

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 29 augustus 2019

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Ik ben redelijk in beeld toch? Ja, dames en heren, kunt u mij verstaan? Want er is zoveel geluid in deze zaal, dat u misschien niet eens hoort dat de voorzitter aan de vergadering is begonnen. Dames en heren, ik vind hem, hoor je het? Ja. Dames en heren, als mijnheer Drost ook plaats wil nemen. Mensen, mijnheren en mevrouwen op de tribune, kunt u mij verstaan? Nee hè? Nee, dat idee had ik ook al. En ik kan niet ...

De heer Aynan: Kunt u ons wel verstaan?

De voorzitter: Kijk, dat helpt. Welkom op de eerste vergadering van de commissie Ontwikkeling na het zomerreces. Niet gelijk de handen omhoog, gewoon niet. Van de commissie Ontwikkeling. Het is 29 augustus. De agenda zit weer vol, ik wil u allen verzoeken te letten op de spreektijden. Interrupties, weet u, zijn korte vragen aan elkaar. En dan beginnen we met een aantal mededelingen. Geen berichten van verhindering. Volgende week dinsdag, 10 september is de bijeenkomst van de Haarlemse woningcorporaties over hun biedingen voor de prestatieafspraken van volgend jaar. Dat begint om half acht in de Fabriciuskamer. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik versta u heel slecht, want u spreekt niet in de microfoon, dus ...

De voorzitter: Is het zo beter te verstaan? Ja? Dan op dinsdag 24 september is de zogenaamde meet and share met de wijkraden, de burger- en de buurtinitiatieven, zo u wilt, om tussen half acht en half elf, op de scholengemeenschap Het Schoter, dus u moet daar een stukje voor fietsen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kan ik de agenda conform vaststellen? Ja.

3. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn er een aantal rondvragen. Ik inventariseer toch even of er naast de rondvragen die via de e-mail zijn aangemeld nog andere rondvragen zijn? Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. De vorige vergadering hebben wij schriftelijk de rondvragen ingediend wegens tijdgebrek, maar ik kan ze nergens terugvinden. En ik had toen een vraag gesteld over de gevolgen van het stikstofarrest voor Haarlem en ik ben wel benieuwd hoe dat ervoor staat.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik. Gaan we eventjes nakijken. Andere rondvragen nog? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, Trots heeft er nog eentje bij, dat gaat omtrent het Marsmanplein, de parkeergarage en het Patronaat die ook code oranje hebben, dus we willen toch weleens even weten hoe het met de rapporten zit.

De voorzitter: Oké, ook dat is dan voor wethouder parkeren, dat is mijnheer Berkhout, denk ik. Of, ja ... Ja, dat zou dan de commissie Beheer zijn. Is dat een probleem, kunt u dat volgende week stellen?

De heer Amand: Nou, ik heb hem toen weleens schriftelijk gesteld, maar dan krijg ik een antwoord van ik moet achter de inlog kijken en als ik dan contact opneem, met de persoon die ik hebben moet, dan krijg ik piep, piep, piep, ik ben er niet, dus ik wil het toch wel even aan de wethouder vragen nu.

De voorzitter: Ja, de procedurele zaken kunt u even buiten de vergadering contact opnemen, maar het onderwerp hoort in de commissie Beheer thuis, die vergaderen dan volgende week. Zijn er nog andere rondvragen? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een rondvraag over de stand van zaken rondom de Verweyhal. Voor het reces hebben we nogal wat nieuwsberichten gezien, rechtszaken, geen rechtszaken, tender, en opeens ook een bericht dat er nog weer een bijeenkomst komt voor geïnteresseerden, wat iedereen verbaasde, dus dat is de rondvraag.

De voorzitter: Ja, dat is helder. Dat is voor mijnheer Botter. Anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik had ook zo'n zelfde rondvraag en ik had er nog één, maar die bedenk ik ...

De voorzitter: Dezelfde rondvraag? Dan hoeft u hem niet te stellen.

Mevrouw Van Zetten: Als de VVD, over de Egelantier, waarom er weer een raadsmarkt nodig is, over leuke ideetjes. En misschien nog één, maar ik was vergeten welke, dus dat bedenk ik zo nog wel.

De voorzitter: Nou, als u het antwoord bij de VVD even afwacht, dan kan dat in één keer. Goed, tot zover de rondvragen? Dat zijn er ook weer een heleboel. Ja, degene die al via de mail zijn aangemeld, die heb ik hier staan.

De heer Aynan: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Aynan: Aynan is het.

De voorzitter: Ik moet even oefenen na de vakantie, ik ... Excuus.

De heer Aynan: Kunt u ter verificatie misschien even opnoemen welke binnen zijn gekomen? Dan weten we dat dat ook goed is aangekomen.

De voorzitter: Ja, prima. SP over de Egelantier, SP over Nova, SP over zonnepanelen, de VVD dus over de Verweyhal, VVD over de schriftelijke, ik kijk even na, over de stikstof, OPH over de Planetenlaan, Actiepartij en Jouw Haarlem over de toeristenstroom, Trots over de Egelantier en over Kimman en een rondvraag van Jouw Haarlem over Fietszfabriek. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb geen rondvraag ...

De voorzitter: En Hart voor Haarlem.

De heer Garretsen: Ik heb geen rondvraag over de Nova zelf, maar naar aanleiding van de Nova over de Ark.

De voorzitter: Ja, helder. Ben ik hiermee compleet? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik heb toch wel even een mededeling van Trots Haarlem. Wij vinden dat die agenda, die is veel te vol en ik zou toch een dringend verzoek op u willen doen om dat toch eens een beetje aan te gaan passen. Ik hoop dat u dat voor de verkiezingen dat een beetje rond gaat maken. Dank u.

De voorzitter: Over de agenda kom ik zo nog eventjes bij het volgende agendapunt, daar heeft u inderdaad een punt.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Goed, mededelingen, agendapunt 4. Er zijn vanuit het college, mijnheer Berkhout, drie mededelingen, heb ik begrepen. En mijnheer Snoek. Eerst mijnheer Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Drie korte mededelingen. Eerste, zoals u weet zijn we bezig met de economische visie. Die informatienota daarover staat ook volgende maand hier in de commissie geagendeerd, dus daar kunnen we het ook dan inhoudelijk over hebben. Tegelijkertijd wil ik u wel mededelen dat er ook een uitgebreid participatietraject wordt opgesteld, waarbij u ook als toehoorder zal worden uitgenodigd en deze uitnodigingen volgen volgens mij vanaf, over twee weken, als het goed is, voorafgaand aan het proces, via de griffie. Mededeling twee: ik wil u mededelen dat de 3D Makers Zone een EFRO, dat staat voor Europees Fonds Regionale Ontwikkeling-subsidie heeft binnengehaald ter waarde van 1,2 miljoen euro, ter ontwikkeling van een bouwlab in de Waarderpolder, dat is ontzettend mooi nieuws natuurlijk. En 30 oktober zal hier een kick-off voor worden georganiseerd. En op datzelfde terrein zijn we in het kader van het C-District, het circulaire district, bezig met het aantrekken van een kwartiermaker. Hiervoor loopt tot 31 augustus een sollicitatieprocedure en zal onder leiding van de selectiecommissie, waarin de partijen die bij het C-District aanwezig zijn, een selectie en aanstelling plaatsvinden. En deze kwartiermaker zal voor één jaar aan de slag gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, er zijn vanuit deze commissie regelmatig vragen ook over de groei van Haarlem. Daarnaast heeft u ook gevraagd om een raadsmarkt om kennis te maken met de nieuwe stadsarchitect. En ons voorstel is om deze te combineren, om een raadsmarkt te organiseren over de groei van Haarlem, daar de stadsarchitect ook bij te betrekken, te vragen daarop te reflecteren. En de vraag aan u is of daar interesse voor is en we met de griffie naar een datum daarvoor kunnen zoeken.

De voorzitter: Ja, ik zie instemmend geknik. Zo makkelijk kan dat gaan. Zijn er nog andere mededelingen vanuit het college? Vanuit de commissie? Geen mededelingen meer. Dan gaan we naar 5. Ah, mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: De heer Slik is afwezig, dus daarom ben ik er.

De voorzitter: Ah, mijnheer Slik afwezig, bij deze genoteerd.

5. Transcript commissie Ontwikkeling d.d. 6 juni en 20 juni 2019 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Het transcript van de vergaderingen van 2018. Staat hier, ja dat staat hier, maar ik denk dat het ... Staan op de agenda. Nou, zijn er opmerkingen naar aanleiding van het transcript van 6 en 20 juni? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik had wel even een punt eigenlijk. Ik had gezegd: Orionzone en toen heeft iemand, die heeft er Coentunnel bij geschreven, dus ik weet niet of Haarlem ook een Coentunnel heeft, dus als u dat zo ... , wil u dat even uitleggen?

De voorzitter: Gaat het dan om 6 of om 20 juni? 6 en welke bladzijde? De bladzijde en het ... O, ergens vooraan. En het onderwerp? Tweede. En het onderwerp betreft? De Orionzone. O, u kan het knopje even indrukken.

De heer Amand: Ja, ik heb geen Coentunnel gezegd. Nee, u gaat me nou dingen in de mond leggen die u graag wil horen. Nee, nee, nee, collega's, nee, nee, het is wel vakantie geweest, maar zover gaan we niet. Dus het is gewoon, het is een mistake. U hoorde het ook slecht toen, zei u.

De voorzitter: Dames en heren, uw punt is gemaakt en bij deze ook genoteerd. Andere opmerkingen naar aanleiding van de verslagen? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, kan het kloppen dat 20 juni er niet bij zit, bij de bijlagen?

De voorzitter: O, dat kan ik ... Wordt even naar gekeken. Als dat niet zo is, dan gaat hij er volgende keer bij, doen we het zo. Alleen dus 6 juni. Andere opmerkingen nog? In ieder geval dank voor uw oplettendheid.

6. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan de agenda van de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. Als eerste jaarplanning en actielijst. Zijn daar nog zaken die de commissie wil verduidelijkt hebben? Dingen die er af kunnen? Altijd fijn. Nee? Dan, voor de volgende vergadering, dat is 26 september, verwachten we weer een flink aantal stukken, dat de commissiegriffier en ik in overleg met u willen overgaan tot een extra vergadering, want helaas kan ik de stukkenstroom niet voor u indammen, maar die extra vergadering zullen we nodig hebben in de periode september-oktober, in één van de vergaderweken. Met uw welbevinden gaan wij op zoek naar een geschikte datum ervoor.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, daaruit blijkt natuurlijk dat dit vergaderstelsel natuurlijk voor onze commissie echt heel lastig is. Voor andere commissies trouwens ook, maar we, uiteindelijk neemt de stroom alleen maar toe van stukken. Wij moeten wel, dus het kost wel moeite om het college nu te controleren met zoveel op de agenda.

De voorzitter: Ja, daar kan ik u in mededelen dat morgenochtend het gesprek vindt, het startgesprek plaatsvindt met het bureau dat het vergaderstelsel gaat evalueren, waarin dit ook een plek thuishoort. De stukkenstroom en het vergaderstelsel zijn wel twee aparte zaken. Dat betekent, ook in dit stelsel hebben we de ruimte om ook extra te vergaderen. En die ruimte hebben we helaas nodig. Volgende keer hebben wij zelfbouw, financiering betaalbare zelfbouw, startnotities voor het Verre Oosten in Schalkwijk, De Entree, Molenwijk en we gaan het budget sloopwerkzaamheden voor de Fietsnfabriek. En ter bespreking hebben we

ontvangen de economische visie van Haarlem, de motie Sloop monumenten een raadsaangelegenheid en de ter inzage legging van de omgevingsvergunning van Schalkwijkerstraat en Vijfhuizerstraat. Zijn er ... Ja? Ja, dat is een continu proces van nieuwe stukken. Dus dit is de status tot nu toe. Zijn er bij de ter kennisname stukken nog stukken die geagendeerd moeten worden? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik denk een drietal. Ja, 1.3 het onderzoek Waarderpolder.

De voorzitter: Ja, kijk, dit heeft dus niks met het vergaderstelsel te maken hè? Ik geef het maar even aan.

De heer Van Leeuwen: Nee, maar dit heeft wel te maken ...

De voorzitter: Zegt u het maar.

De heer Van Leeuwen: Dit heeft wel te maken met de hoeveelheid die ter kennisname wordt gestuurd en dat is nu eenmaal niet anders. Waarderpolder.

De voorzitter: Waarderpolder, uw motivatie.

De heer Van Leeuwen: Motivatie is dat er heel veel uitzonderingen worden gemaakt om niet mee te nemen en een onderzoek vijftigduizend euro uit te geven voor de toekomst van de Waarderpolder. We zijn nog in afwachting van de bevindingen ten aanzien van de illegale bewoningen uit de Waarderpolder, dat had voorrang, had ik begrepen, of in elk geval voor ons prioriteit, ik zal het goed verwoorden. Maar er worden een aantal dingen niet meegenomen: Oostpoort wordt niet meegenomen, de bereikbaarheid niet, dus we zijn bang dat we een onderzoek krijgen waar we geen fluit aan hebben.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wat vindt de commissie hiervan? Is die akkoord met deze argumentatie? Ja. Het hoeft niet hoor.

De heer Blokpoel: Die hele mobiliteit wordt natuurlijk op meerdere fronten bekeken. Moet dat nu dan ook hier nog een keer zo terugkomen?

De heer Van Leeuwen: Nou, de vraag is of je nu een onderzoek moet doen over de toekomst van de Waarderpolder als je dingen nog niet weet, die je wel zou willen weten. Dat is eigenlijk meer het punt. Dus ga je nu niet vijftig mille uitgeven aan onderzoek om dan te zeggen dat we eigenlijk niet de goede informatie hebben?

De voorzitter: De bespreking kan hopelijk kort. Uw tweede punt.

De heer Van Leeuwen: Dat gaat op punt 2.2, de verkoop van de directiewoningen. Wij hebben namelijk wel begrepen dat we een hotel misschien willen als onderdeel van het totaal, maar we hebben volgens mij nooit bedacht en vastgesteld dat we een hotel willen in de directiewoningen. In de bijlage staat omschreven dat de verkoop nodig is om een hotel daarin mogelijk te maken. Dat gaat ons te snel en te ver, we willen eerst een totaal plan.

De voorzitter: Ja, wat vindt de commissie daarvan? Is dit te betrekken bij andere onderwerpen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik zou het sowieso agenderen, want ik zou vandaag al antwoorden van artikel 38-vragen krijgen, er zijn nog meer vragen ook naar aanleiding van het proces van mijnheer Asselbergs, dus dan kan je het mooi combineren, want dit gaan we de komende tijd toch elke keer krijgen.

De voorzitter: Oké, combineren met een aantal zaken rondom de Koepel. Ja. Ik begrijp dat de commissie daar behoefte aan heeft.

De heer Garretsen: Inclusief de uitspraak van de rechter in de zaak over de heer Asselbergs.

De voorzitter: Is daar steun voor in de commissie? Ja.

De heer Van Leeuwen: En het laatste punt wat we willen agenderen ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Mag dat, ja? Dat is 4.2, het jaarverslag van Woonservice. En de reden daartoe is dat er wordt aangegeven door Woonservice dat slechts één van de twee woningen die zij in het aanbod krijgen terecht komt bij de doelgroep en de andere woning, de helft dus, bij mensen met een status in de zin van urgentie of wat dan ook. Dus dat betekent dat er bijna vijftig procent niet wordt, nou ja, ik moet het goed zeggen, er wordt altijd honderd procent uitgezet, maar verdraaid weinig en steeds minder, is de tendens, aan gewoon reguliere woningzoekenden. Daar zou ik het wel over willen hebben ook in het kader van de prestatieafspraken, als dat kan.

De voorzitter: Wat vindt de commissie daarvan? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: We zitten volgende week, in de raadsmarkt, over die prestatieafspraken. Dat lijkt mij een uitstekend moment om dit te bespreken en vervolgens te kijken wat we er in de commissie mee willen doen.

De voorzitter: Ja, kunt u het altijd nog of vragen stellen en dan misschien die daarna nog een keer agenderen. Oké. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het stuk wat ik graag zou willen agenderen is het 213a rapport erfgoedbeleid. Daar zit een memo bij die aangeeft dat er eigenlijk geen capaciteit is voor de potentie als erfgoedstad. Eén nota later gaat het over Haarlem viert cultuur. Daar komt het woord erfgoed nul keer in voor. Dus ik vind het een verkokerde benadering van de afdeling omgevingsbeleid en ik zou het daar graag over willen hebben. Als je slagen maakt, bruggen slaat binnen de gemeente, dan is er denk ik veel meer mogelijk met het erfgoed, met de bestaande capaciteit. Daar wil ik het graag over hebben.

De voorzitter: Is er steun voor het bespreken van 213a onderzoek? Mevrouw Oosterbroek. O, u bedoelt ja? U steunt dit, of?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik bedoel, dit steunen we wel graag, alleen we hadden een andere doelstelling met het stuk.

De voorzitter: O, u wilt het graag bespreken, dus.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, eigenlijk wilden wij vanuit GroenLinks het graag bespreken in Beheer ten behoeve van de duurzame energietoepassingen in onze stad.

De voorzitter: Oké. Wat vindt de rest van de commissie van deze twee argumentaties? Ja, mijnheer Blokpoel. Mijnheer Blokpoel. Mijnheer Blokpoel, druk uw knopje eens in. Wat zei u?

De heer Blokpoel: Steun.

De voorzitter: O, u steunt het, oké. Brede steun, ja. U heeft tijd genoeg. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb een pragmatisch voorstel. 2.1 zou ik graag willen agenderen bij de startnotitie Entree Oost. Dat gaat over de bebouwde komgrens en dat heeft een relatie met die startnotitie, dus zou ik dat er graag bij willen toevoegen.

De voorzitter: Pragmatisch, heel goed. Anderen? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, wij zouden graag 1.2, stand van zaken Kweektuin willen agenderen, want er staan allerlei stukken bij, ook uitgaven, uitgaven van het reservepotje. Maar er staat nergens bij wat de gemeente in de loop der jaren zelf heeft geïnvesteerd in de Kweektuin, omdat het nog steeds gemeentelijk bezit is. Dus met die vraag zouden we dat tegen die tijd willen agenderen.

De voorzitter: Ja. Wat vindt de commissie? U heeft er zin in.

De heer Wiedemeijer: Die vraag is nu toch ook gewoon uit te zetten, technisch?

De voorzitter: Argument graag.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij moeten we niet dingen gaan agenderen om technische vragen in te dienen, toch?

Mevrouw Van Zetten: Dit is een onderwerp waar al lang geleden ernstig over gesproken is. Ik ben ook erg benieuwd wat er met de dienstwoning gaat gebeuren bij de stadskweektuin.

De voorzitter: Ja, daar kunt u technische vragen over stellen vooraf, dan kan het kort. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, als het om twee vragen gaat, kunnen die inderdaad denk ik beter los gesteld worden dan een bespreking in de commissie.

De heer Blokpoel: Ja, ik wilde het kort houden, maar ik kan ook een hele lange redentatie gaan geven waarom we de kweektuin willen agenderen. Want één, de kosten, uiteraard kan ik dat technisch uitzetten, zal ik ook doen. Anderzijds, inderdaad de dienstwoning, daar wordt, drie jaar geleden werd daarover gezegd: hij gaat snel bewoond worden. Hij is nu nog steeds niet bewoond, waarom is dat niet bewoond? En waarom schort het dus in de plannen? Want de plannen zouden dus snel uitgevoerd worden en dat gebeurt niet. Dus we zouden daar uitgebreid het gesprek over willen met de wethouder om te kijken hoe we dat vlot kunnen trekken en wat we als gemeente daar beter aan kunnen doen.

De voorzitter: Helder. Wat vindt de commissie? Ja ofte nee? Ik zie nee's. Oké, wie steunt dit? Even handen. Ja, er is een meerderheid, prima. Verder nog stukken te agenderen? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: We hebben wel technische vragen gesteld over het evenementenbeleid, de uitvoeringsregelingen daarvan. Vandaag de antwoorden daarop ontvangen, dat nodigt uit om nog meer

technische vragen te stellen. Dat zullen we ook doen, maar op voorhand, nu is het moment om te agenderen, dus we willen het graag agenderen om te bespreken hoe de relatie is tussen de uitgaven, de inkomsten en de leges die daarmee samenhangen.

De voorzitter: Commissie, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik ga toch weer flauw zijn. Volgens mij staat het geagendeerd in Bestuur en in het kader van de werkdruk in Ontwikkeling, kan de VVD dat ook in Bestuur discussiëren?

De voorzitter: Nou, dat is niet flauw. Dat is gewoon een goed voorstel.

De heer Blokpoel: Ja, het is een heel mooi voorstel. Wellicht kunnen we daar ... Want het is ook een onderdeel natuurlijk van het totale culturele aanbod in Haarlem, daar gaan wij als commissie Ontwikkeling over, dus vandaar dat ik de redenatie had om het hier te doen. Maar ik weet niet hoe de commissie daarover denkt.

De voorzitter: Oké. Commissie. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Gaat het alleen over de kosten en de financiën, of nog over meer?

De heer Blokpoel: Nee, natuurlijk gaat het niet over de kosten. Het gaat over uitstraling, het gaat over het aantal dagen dat bijvoorbeeld de Grote Markt bezet is, het gaat over kosten die samenhangen met evenementen, het gaat over marketing, het gaat over promotie, het gaat over toerisme, het gaat over bezoekers in de stad.

De voorzitter: Ja, ik zie een paar handen. Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Ik wil de VVD wel steunen, maar ik constateer dat bij Bestuur het ook ter kennisname staat. Het maakt niet uit waar, maar ik vind in ieder geval wel dat het besproken moet worden. En wat ik niet helemaal kan overzien, is de berichtgeving vandaag over toerisme, of dat dit stuk is, of dat dat een ander stuk is. Anders kan ik me voorstellen dat die twee gebundeld worden behandeld, gezien de interactie tussen evenementen en toerisme.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand. Wat zeg ik nou? Aynan, excuus hoor, echt. Aynan.

De heer Aynan: Steun voor het voorstel en ik wil eigenlijk 1.5, evaluatie Haarlem viert cultuur daarbij betrekken, want dat past er echt helemaal bij. En als onderbouwing om dat dus ook te bespreken, gaat het over de kosten en over de plastic regen die hier in de evaluatie als basis wordt omschreven en dat lijkt mij echt het bediscussiëren waard hier.

De voorzitter: Oké. Wie is er voor behandeling in de commissie Ontwikkeling en wie is er voor behandeling in de commissie Bestuur? Eerst eventjes commissie Ontwikkeling, handen. Wie is er voor Bestuur? Ja, doen we ... Ja, Bestuur. Nou, dat moeten we dan bespreken met de collega's in Bestuur. Heeft u inmiddels voldoende geagendeerd? Of wil u nog meer agenderen? Ik denk dat we bijna een extra vergadering moeten gaan organiseren voor door u zelf geagendeerde stukken. Wat prima is verder. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dus 1.5 is hierbij dan ook geagendeerd voor Bestuur?

De voorzitter: Er is teveel geroezemoes, ik kan u niet verstaan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik constateer net dat er dus een meerderheid is voor de behandeling van het evenementenbeleid in commissie Bestuur. Mijn voorstel was om daar 1.5 bij te betrekken.

De voorzitter: We gaan dat overleggen met de collega's bij Bestuur. We gaan dit overleggen. Er is een meerderheid voor behandeling in Bestuur. Wij gaan dit even overleggen, want wij gaan niet over de agenda van de commissie Bestuur. We gaan dit punt hierbij afronden.

De heer Aynan: Maar voorzitter, wordt 1.5 nou meegenomen of niet?

De voorzitter: We gaan dat even overleggen met de collega's van de commissie Bestuur.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

8. Ir. Lelyweg 45 verkoop pand – zware voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Oké, dan gaan we toch eindelijk over naar de behandeling van de agenda. Dames en heren, u mag nu los op agendapunt 8. Nou ja, niet los, maar ik merk toch, deze commissie, daar zit een bepaalde eagerness in, na de vakantie. De Ingenieur Lelyweg 45, verkoop van een pand – zware voorhangprocedure. Er wordt aan de raad een zienswijze gevraagd inzake het voorgenomen besluit en hoe adviseert de commissie aan de raad hierover? Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, het eerste wat in ons opkwam, was: ja, waarom eigenlijk? Waarom moeten we dit stukje verkopen? We hebben het er ruim anderhalf jaar geleden over gehad, in november 2017. Anderhalf jaar later komt het pas een keer terug. Als het niet zo'n haast heeft, dan nogmaals de vraag: waarom moet het eigenlijk dan verkocht worden? De waarde van de bedrijfsruimte is sinds 2017-2018, inmiddels zijn we weer driekwart jaar later verder, is nogal gestegen. Oftewel, tussen de taxatiewaarde, ook van het laatste rapport, zit nogal een verschil, er zit zo'n beetje zes procent er bovenop, het is maar welke marges op de websites erbij op naslaat. Oftewel, als we die huurwaarde gewoon maal tien doen, nou, dan komen we toch een stuk hoger uit dan de taxatie. De marktwaarde is gestegen, dus ook aan de taxatie schort nogal het een en ander. Maar ik zou eerst graag van de wethouder willen horen van waarom deze noodzaak om dit te verkopen en waarom zouden we het niet gewoon kunnen blijven verhuren tegen een marktconform tarief?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: In aanvulling, met wat de VVD zegt, ben ik het helemaal mee eens. Wat is het nut van verkopen? Het is toch vestzak broekzak, Spaarnelanden zijn wij voor negentig procent aandeelhouders, ik snap de achterliggende ratio van die verkoop niet.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: De ChristenUnie zit er helemaal hetzelfde in. Ons lijkt het gewoon strategische grond. De gemeente Haarlem is gewoon aandeelhouder, maar stel dat we op een gegeven moment iets anders met dit terrein willen, stel dat we toch woningen in de Waarderpolder op een gegeven moment willen en Spaarnelanden ergens anders heengaat, je weet het maar niet, dan zouden we op dat moment die grond weer terug moeten kopen van Spaarnelanden. Ja, ik zie het nut er echt niet van in, dus gewoon bij de gemeente houden.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb goed en slecht nieuws. Nou ja, laten we na het reces maar met het goede nieuws beginnen en dat is dat we gaan instemmen. Het slechte nieuws is dat we wel een beetje kritisch zijn. In het stuk wordt namelijk gezegd dat de taxatie marktconform is. Dat vind ik nogal een stellige uitspraak van een taxatierapport dat anderhalf jaar oud is. Ik denk dat een taxatierapport in deze markt van anderhalf jaar oud, die kunnen per definitie niet meer marktconform zijn. Dus dat betekent dat eigenlijk de waarde die we nu uiteindelijk gaan afrekenen, ja, die is lastig om daar uitgesproken positief over te zijn. Het komt volgens mij ook omdat de garantstelling, dat proces, vrij lang heeft geduurd, dus er zit ook wel een rol van de gemeente bij die niet positief is. Maar uiteindelijk denk ik wel dat het goed is om tot deze verkoop over te gaan. Ik snap de argumenten die door de vorige sprekers zijn aangedragen, alleen we hebben wel de reserve vastgoed ook te vullen omdat dat ter financiering van de verduurzaming van het vastgoed moet gebeuren en dit bedrag kan daar mooi weer voor worden aangewend. En het komt bij Spaarnelanden, het pand, dus dat lijkt me prima.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Ja, vindt u dat niet een beetje kortzichtig? Want als u het verhuurt tegen marktconforme huur, dan is het op den duur, hebben we daar veel meer profijt van dan als we het nu voor een appel en een ei verkopen.

De heer Wiedemeijer: Zeker, bedrijfseconomisch heeft u daar helemaal gelijk in. Alleen, ja, dit is een strategie die we voor het niet-strategisch vastgoed hebben afgesproken. Kijk, als u dat wilt veranderen, dan moet u nu gaan zeggen dat we elk niet-strategisch vastgoed blijven verhuren, ja, dat is volgens mij niet de afspraak die we hebben gemaakt. Dus volgens mij wordt het niet-strategisch vastgoed, ja, stoten we op deze manier af. Nou ja, volgens mij, als u dat anders wilt, dan moeten we dat herzien. Maar dit is volgens mij conform beleid.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten dan, uw termijn.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want mijn bijdrage zou zijn dat we misschien toch eens opnieuw naar die lijst met strategisch en niet-strategisch vastgoed moeten kijken en of er bepaalde ontwikkelingen gaande zijn op dit moment, namelijk enorme stijging van prijzen en of we daar nog hetzelfde over denken als een paar jaar geleden. En ik zou daar inderdaad de wethouder vragen of we daar niet nog een keer met een stofkam doorheen kunnen gaan? Eerlijk gezegd vind ik de verkoop voor deze prijs, vind ik gewoon niet verstandig, zeker niet deze locatie, want het is toch een bijzondere locatie aan de Oudeweg. Ik vind eerlijk gezegd dat de gemeente Haarlem al heel veel bijdragen heeft geleverd aan de NV Spaarnelanden. Het is natuurlijk wel ons bedrijf, maar we hebben een heel nieuw kantoor er neergezet, dat was al te groot, hè, daar hebben ze eigenlijk al voordeel mee gehad. We hebben een enorm duur milieuplein neergezet en ik begrijp niet waarom wij dit op dit punt nog moeten faciliteren. Verhuur prima, marktconforme prijs, dan behouden wij ons tafelzilver, want daar hebben we eigenlijk al heel weinig van en zeker ook in die Waarderpolder wordt het steeds minder, dus het lijkt mij gewoon verstandig beleid. En dan zou ik de Partij van de Arbeid toch ook denken: denk ook eens een keertje na, mijnheer Wiedemeijer, zou ik denken van nou, misschien moeten we hier toch nog een keer naar kijken.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots die wil gewoon ook wat mevrouw Van Zetten ook al zegt: wij moeten gewoon behouden. Kijk, Trots is natuurlijk altijd voor woningbouw in de Waarderpolder geweest en alles kan over twee jaar helemaal anders zijn en dan zeggen we: hadden we het maar niet gedaan. Dus de huurindicatie, nou, die kan ook misschien omhoog. En als de wethouder ons van Trots Haarlem kan overtuigen dat het zo een financieel gewin is voor de gemeente, laat hij dat eerst maar eens even bewijzen. Dus we wachten daar even op een antwoord van.

De voorzitter: Iedereen het woord gehad? Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik kan heel kort zijn, even een tegengeluid. Het CDA steunt het voorstel en kan zich vinden in de overwegingen.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, GroenLinks die steunt het ook, maar hebben wel de vragen van hoe ver moeten we gaan met niet-strategisch vastgoed verkopen in deze tijd? Ik zou dat graag nog een keer opnieuw over na willen denken en willen bespreken. En wat mij wel verbaast is dat er twee taxatierapporten liggen met een jaar verschil en 2017 en maart 2018 uitgebracht, is twintigduizend euro lager dan het jaar daarvoor. En met de prijsstijgingen van inderdaad tussen de vijf en de zeven procent van bedrijfstvastgoed, denk ik, dan zitten we anderhalf jaar later, zitten we voor een te lage prijs het te verkopen. En wat we niet begrijpen is waarom er nog steeds maar veertigduizend euro huur wordt betaald, terwijl we al drie jaar geleden hebben geconstateerd dat dat eigenlijk 170.000 plus ondertussen de indexering op los moeten laten, dus dat zal in de buurt van 180, 190 komen per jaar en waarom we nog steeds die veertigduizend maar hebben gerekend. Dat vinden we, dat verbaast en daar willen we graag een antwoord op. Dus ja, we gaan wel akkoord met de verkoop, maar we hebben daar inderdaad net als de PvdA kritische vragen over en die heb ik net gesteld.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, wij steunen deze verkoop ook. We hadden inderdaad soortgelijke vragen als GroenLinks.

De voorzitter: Mijnheer Amand. Eh, Aynan. Ik ... U zit ook allebei daar aan het einde, dus dan denk ik: ja, dat is ... Ja, excuus. Het komt goed, ooit.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem vindt het een onverstandige verkoop, vooral gezien de overspannen vastgoedmarkt. En dan is eigenlijk elk bezit strategisch bezit, maar daar komen we wat uitgebreider te spreken bij de Vondelweg. Een vraag, want wij zijn inderdaad voor negentig procent eigenaar van Spaarnelanden. Wat is de procedure, stel dat Spaarnelanden na verwerving van het pand over wil gaan tot de verkoop? Hebben ze de toestemming van de gemeente Haarlem nodig?

De voorzitter: Ja, wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. D66 steunt het collegebesluit. Dank u wel.

De voorzitter: Iedereen het woord gehad? Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben natuurlijk deze discussie inderdaad anderhalf jaar geleden ook gehad. Eigenlijk precies dezelfde vragen en daarom heeft het inderdaad ons ertoe genoopt om te kijken van is het nou wel verstandig, is het nou wel nodig? Drie jaar geleden is inderdaad

geconstateerd dat het ging om een bedrag van veertigduizend euro huur en dat was erg laag. Toen zijn de gesprekken gestart over de vraag van moet we de huur niet marktconform verhoogd worden? Toen is aan de orde gekomen de discussie over de vraag van is het dan niet verstandiger om in de bedrijfsvoering en in dat verband, van Spaarnelanden, om het geheel te kopen in plaats van dat ze akkoord zouden gaan met een huurverhoging? Daarom zijn wij het gesprek met ze aangegaan, daarom hebben we een procedure gestart om de boel te laten taxeren, te laten zien of het wel of niet mogelijk was. Toen hebben we anderhalf jaar geleden in deze commissie de vraag gehad die eigenlijk wel vrij oneigenlijk is in relatie tot het wel of niet verkopen, namelijk over de vraag van heeft het bedrijf het wel nodig, is het wel of niet noodzakelijk, waarvoor gaan ze het dan gebruiken en dat soort dingen meer. Daarover zijn gesprekken gevoerd met de directie van Spaarnelanden, daar is uiteindelijk uit gekomen dat zij best goed hebben kunnen onderbouwen waarom ze dat in het kader van de bedrijfsvoering nodig hebben en waarom ze dat ook wel nu gebruiken. Daar worden gewoon allerlei zaken al gebruikt. Tegelijkertijd lijkt het misschien zo dat alle grond in Haarlem duurder wordt, maar dat is niet het geval. Als het gaat om een stuk grond als dit, wat toch zwaar vervuild is, waar sprake is van dat het naast een bedrijf ligt waar je nou niet zo één, twee, drie woningen gaat bouwen, al was het alleen maar vanwege het feit dat we per se niet willen hebben dat uiteindelijk de bewoning in de Waarderpolder ertoe leidt dat mensen gaan klagen over het bedrijf wat in hun omgeving zit. Nou, dan kan ik u op een briefje geven dat als er woningen naast dit bedrijf zouden worden geplaatst, dat je dan sowieso al met een probleem zit. Dus je hebt een aantal facetten, een aantal factoren waarom dit bedrijf, zeg maar, of dit stuk grond, nou niet echt expliciet in waarde is gestegen. Dan heb je de problematiek rondom zeg maar mogen ze het wel of niet verkopen? Nou, wij zijn grootaandeelhouder, wij zijn negentig procent eigenaar van het bedrijf, wij zitten daarin, dus wij bepalen wel of niet of het weer wel of niet verkocht wordt. Als het gaat over, en daarmee ondersteun ik ook het betoog wat de Partij van de Arbeid heeft gehouden, er liggen nogal wat wensen hier op tafel als het gaat over het verduurzamen en het wegwerken van het achterstallig onderhoud bij zeg maar het bestaande strategisch vastgoed. In die zin kan ik ook toezeggen dat we later dit jaar sowieso nog komen te spreken over die lijst van wel en niet strategisch vastgoed en ook wil ik gewoon een basisuitspraak van u hebben van hoe we daarmee verder gaan. Want ik heb eigenlijk geen behoefte om iedere keer opnieuw de discussie met u te voeren of ik wel of niet iets mag verkopen en of het wel of niet verstandig is het tafelzilver te verkopen, terwijl u ook mij de opdracht geeft dat ik de boel moet verduurzamen en het achterstallig onderhoud moet wegwerken. Dus ik zal met een voorstel komen rondom kostprijsdekkende huur, waarbij ook de herziene lijst rondom strategisch en niet-strategisch vastgoed aan de orde komt. Er staan nog twee panden op deze agenda om verkocht te worden. Er staan komende dinsdag ook weer twee of drie panden op de agenda in het college om te verkopen. Ik heb inmiddels de huurders van de huurwoningen die wij in het bezit hebben, aangeschreven met het verzoek, daar heeft u een brief, van die brief heeft u een afschrift gehad, om te kijken of zij interesse hebben om het te kopen, want zo niet, dan ga ik toch ook kijken of we dat op een andere manier zeg maar kunnen verzilveren. Want ik heb gewoon middelen, liquide middelen nodig om de andere wensen die op allerlei verschillende beleidsterreinen zitten, om die te kunnen inwilligen. Mijn, volgens mij heb ik met dit betoog antwoord gegeven op al uw vragen die er spelen. Mijn suggestie is: stem in met dit voorstel. Wij hebben zelf al door het uitstel van anderhalf jaar geleden een hoop geld laten liggen. Dus ja, ik hoor graag van u of u er wel of niet mee kunt instemmen.

De voorzitter: Nog even een korte, zijn dat interrupties, vragen nog? Ja. Wie heeft er nog meer even een vraag? Dan doen we ze even allemaal achter elkaar. En daarna even een korte ronde met wat u vindt. Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Ja, de wethouder zegt van de grondprijs is niet zo gestegen, want het is Waarderpolder, want er zitten overlast gevende bedrijven in de buurt. Ja, ik snap best dat je er nu geen woningen kunt

bouwen, maar we moeten hier tien, twintig, dertig, veertig jaar vooruit kijken. En we gaan net een visie op de Waarderpolder maken en stel dat hier wel woningen kunnen komen over een jaar of tien, twintig, omdat dat overlast gevende bedrijf misschien elders in de Waarderpolder een plek heeft gehad, of er misschien helemaal niet meer is, dan ben ik ervan overtuigd dat die grond echt veel meer waard is. Sterker nog, je zit zo'n beetje aan het water, dat is zo'n beetje strategisch binnen de Waarderpolder de beste plek, hè, om woningen te verkopen in de toekomst. Dus volgens mij wordt die grond in de toekomst meer waard, alleen nu niet, maar in de toekomst wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Kan de wethouder ons uitleggen hoe we de afgelopen tijd geld, een hoop geld, zoals de wethouder zelf zegt, hebben laten liggen? Want het is van ons, dus of we nou honderdduizend euro binnen krijgen, of tienduizend euro, we laten wat mij betreft dus niks liggen. Of bedoelt u dat we, als we een hogere huurprijs aan Spaarnelanden hadden doorberekend, dat dat dus doorberekend wordt aan de burger? Wat bedoelt u precies?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. De wethouder geeft aan geen zin te hebben om iedere keer met een verkoop hier te komen als hij in herhaling van discussie terecht komt. Dat begrijp ik wel, daarom ben ik ook wel blij als hij zegt dat hij dit jaar nog eens die lijst, eigenlijk het verzoek van mevrouw Van Zetten, nog eens een keer hier wil neerleggen en kijken van hoe ga je er dan mee verder, met die strategische en niet-strategische panden. Maar u stelt daar tegenover dat wij veel vragen in de zin van verduurzamen, achterstallig onderhoud wegwerken. Het wordt natuurlijk al een stuk makkelijker als u daar getallen aan kan koppelen. Dus dat u kunt zeggen: dit is het vastgoed wat we hebben, dit kost het om te verduurzamen, daar bent u mee bezig, volgens mij hebben we daar een bijeenkomst gehad voor het reces, dat we per pand gaan zien wat die opgave betekent. Ja, dan kunnen wij hier ook makkelijker meebewegen of op de rem trappen om te zeggen van dit gaat de goede kant. Kunt u tegelijk iets aanbieden? Dus een lijst met strategisch/niet-strategisch en wat is dan de stand van zaken ten aanzien van die verduurzaming? Want dan weten we een stap meer dan nu.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, Trots heeft toch steeds nog een vraag aan de wethouder. Kijk, het is allemaal leuk en aardig, waarom gaat hij niet eens even kijken of hoe de huur omhoog kan en hoe lang duurt het huurcontract nog? Kan hij daar mee schuiven? Kijk, of het nou links- of rechtsaf gaat, het komt toch in de zak ook van de gemeente, dus ik zie helemaal het probleem niet. En het is net wat de collega's ook zeggen, zo meteen zouden we misschien en ik hoop het, huizen gaan bouwen, want die redenatie van de wethouder klopt natuurlijk niet, want de Oudeweg natuurlijk, de panden van Enschedé, die zijn ook bewoond en die zijn altijd bewoond geweest, dus dat is gewoon aan de overkant, dat is niet eens veertig meter. Dus de wethouder kan Trots Haarlem niet overtuigen naar de mensen en de Haarlemmers toe, dat het zo moet.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, Trots was net nog voor de verkoop.

De heer Amand: De heer Amand, ja, kijk, zie je het, dat wil je graag horen. Ja, ik ken je een beetje, dus ik leer gauw hoor.

De voorzitter: Andere vragen nog? Nee? Dan is het woord aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, nogmaals dank, mevrouw de voorzitter. Kijk, als ik een glazen bol zou hebben en weet wat er over twintig of dertig jaar gebeurt, dan zou ik spekkoper zijn en dan zou ik hier met een hele andere uitstraling zitten als dat ik misschien nu doe, maar die heb ik niet. Dus ik vind het prima als bepaalde partijen er niet mee kunnen instemmen en daar een andere opvatting over kan hebben, dat gebeurt wel vaker in deze gemeenteraad. Dus op dat moment, als ik u met de gegeven stukken niet kan overtuigen en ook niet met de antwoorden, dan zij het zo en dan ga ik me ook niet in allerlei bochten wringen om dat te proberen alsnog te doen. Wat ik bedoel richting de burger en het geld laten liggen? Ik heb het over het bedrag van het verschil tussen de veertigduizend euro en de huur die we hadden kunnen vragen. En het was destijds een reëel verzoek om er naar te kijken of we het zouden kunnen verkopen. Nou, dat proces hebben we in gang gezet. Er is bij meerderheid, volgens mij, anderhalf jaar geleden, want dan had ik dat gewoon liever gehoord, niet gezegd: we willen het per se niet, maar we hebben aangegeven: we willen meer zicht hebben op waarom ze het nodig hebben en hoe de zekerheden verder gesteld kunnen worden en ook hoe het zit met een eventuele doorverkoop en verkoop. Daar heb ik antwoord op gegeven. Als het gaat om de vraag van de lijst over strategisch/niet-strategisch, dat doe ik niet op verzoek van mevrouw Van Zetten, dat doe ik op verzoek van u allemaal en dat is ook een toezegging geweest aan u allemaal. En er komt inderdaad per pand een overzicht hoe dat zit, daar zit ook nog ergens in het eind van het jaar, zal dat door het college worden vastgesteld en ik hoop nog dat het ook dit jaar naar u toekomt, anders wordt het begin volgend jaar. Maar ik kan u wel alvast verklappen, en dat hebben we ook bij die informatiemarkt gezien, dat het bedrag wat gemoeid is met de verduurzaming in de verste verte niet gerealiseerd gaat worden met de verkopen die wij de komende tijd gaan doen. Dus dat betekent dat je aan de ene kant ingrepen moet doen als het gaat om de vraag van hoe gaan we meer toe naar een kostprijs dekkende huur waarin die verduurzaming op termijn ook is opgenomen? En dan kun je dat doen op een manier van dat je dat doet langs de weg der geleidelijkheid van de komende twintig, dertig jaar. En als alles wat je daarbij kunt gebruiken van de verkoop en de opbrengsten van de panden op korte termijn, die kun je inzetten om de door u aangegeven prioritaire panden meteen op te pakken. Maar het is een illusie om te denken dat we zouden moeten temporiseren in het verkopen om überhaupt maar een begin te kunnen maken met de doelstelling van verduurzamen en het wegwerken van het achterstallig onderhoud.

De voorzitter: Aanvullende vraag, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, nogmaals de vraag of we nu verkopen of verhuren aan Spaarnelanden. U zegt van we hebben geld laten liggen, maar u kunt mij niet overtuigen met het antwoord wat u net gaf. Want of het nou ...

De voorzitter: U bent niet overtuigd, maar wat is uw vraag?

De heer Aynan: Ja, de vraag is van wat bedoelt u nou dat we geld hebben laten liggen door de huur niet verder te verhogen, of niet eerder tot verkoop over te gaan? Want ik snap het niet, het is toch allemaal van ons?

Wethouder Botter: Ja, ik kan toch een heel makkelijk rekensommetje voor u maken? We hebben, als het verschil bij wijze van spreken is, we hadden honderduizend euro kunnen krijgen, we hebben veertigduizend gevraagd, dan is er drie keer zestigduizend euro verschil geweest wat we hebben laten liggen.

De heer Aynan: Maar voorzitter, nog even voor de duidelijkheid.

De voorzitter: Laatste vraag.

De heer Aynan: Voor de duidelijkheid: Spaarnelanden is van de gemeente. Als we honderdduizend euro vragen aan Spaarnelanden, dan moeten zij het toch dekken door de afvalbelasting omhoog te gooien? Of zie ik het nou verkeerd?

Wethouder Botter: Wat wij volgens mij bij de Kadernota met zijn allen hebben afgesproken, is dat er een hele duidelijke discussie is over de relatie wat de kosten zijn die onder de afvalstoffenheffing mogen vallen. En we hebben bij de afgelopen Kadernota, hebben we een heleboel middelen teruggesluisd naar de bevolking, omdat we bepaalde zaken rondom het vegen en dergelijke ten onrechte de afgelopen jaren hebben meegerekend. Er is gewoon een mandje als het gaat over de kosten die wel en niet toe te rekenen vallen aan de afvalstoffenheffing, en ik heb geen idee, maar dat weet ik gewoon niet, dat wil ik voor u uitzoeken, wat het betekent als zestigduizend euro extra huur had betekend voor de stijging van de afvalstoffenheffing. Ik heb geen idee. Dat is volgens mij nog geen eens vijf cent per inwoner.

De voorzitter: Helder.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, u heeft ...

De voorzitter: Laatste vraag.

De heer Aynan: Ja, maar, kom op, ik wil een helder antwoord. U heeft geen idee wat het betekent, maar u heeft wel een heel helder idee dat we geld hebben laten liggen. Ik wil daar eerlijk gezegd ook een helder antwoord op.

Wethouder Botter: Ik geef u toch het helder antwoord? Ik zeg, jawel, ik zeg we hebben 240.000 euro laten liggen als gemeente. We zijn het gewoon niet eens. Ik geef u het heldere antwoord, we hebben 240.000 euro laten liggen, en als je het op de keper beschouwt, omdat we anderhalf jaar geleden geen besluit hebben genomen, is het 120.000 euro. Hoe helder wilt u het hebben?

De voorzitter: Goed, u bent niet overtuigd, dat is helder. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik hoor de wethouder zeggen dat de lijst met kosten voor verduurzaming van alle panden pas begin volgend jaar komt, op zijn vroegst. Helder, maar we wachten ook al een tijdje op de lijst met achterstallig onderhoud en de kosten die dat met zich meebrengt. Dat zijn twee separate lijsten. Ja, dat zou samengevoegd kunnen worden, die maatregelen, maar we zouden ook een lijst met achterstallig onderhoud krijgen en de kosten daarvan.

Wethouder Botter: Klopt en het is de bedoeling dat dat tegelijk komt. Volgens mij heb ik dat in de loop van het proces ook aangegeven. En ik hoop dat het nog dit jaar komt, maar het komt zeker begin volgend jaar en dat wordt dan een integraal verhaal.

De heer Blokpoel: Ja ... Excuus.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Wethouder, we wachten al een jaar op die lijst en u zou begin van dit jaar al komen met die lijst met achterstallig onderhoud en nu schuift u het weer een jaar vooruit. Ooit moet u dat inzicht gewoon

opleveren. U kunt dat niet voor u uit blijven schuiven en maar doen alsof alles er florissant bijstaat, ook in de begrotingen er geen rekening mee houden, met het achterstallig onderhoud, maar u moet daar gewoon reserves voor aanleggen.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Mijnheer Blokpoel, als u het in het belachelijke trekt, dan ben ik geneigd hetzelfde te doen. Ik wil even met u rekenen: hoeveel maanden heeft dit jaar nog?

De heer Blokpoel: Nog drie.

Wethouder Botter: En als ik zeg: begin volgend jaar, dan heb ik het over februari, dan is het niet nog het doorschuiven van een jaar, dan is het hooguit het doorschuiven van vijf maanden. En dat is het maximum wat ik zeg.

De voorzitter: Goed, die toezegging heeft u.

De heer Blokpoel: Ja, maar u gaat er niet op in dat u het vorig jaar al op zou leveren en dat we nu weer maanden tevergeefs zitten te wachten.

De voorzitter: Ja. U heeft een toezegging binnen en verder praten wij over de verkoop van de Ingenieur Lelyweg waarvan ik graag handen wil zien, wie stemt in met deze verkoop? Nou, er wordt even geteld, maar ... Ja, er is een meerderheid. En het is ter advisering, dus de wethouder weet wat hij kan doen. Dan is dit punt ... Het is ... O, ja, excuus. Het moet naar de raad. Hoe agenderen we dit stuk?

Mevrouw Van Zetten: Als stemverklaring natuurlijk.

De voorzitter: Er is behoefte aan een stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring. Oké. Hamerstuk stemverklaring it is.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

9. Vondelweg 511 Verkoop pand – lichte voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 9, Vondelweg, de verkoop van een pand, een lichte voorhangprocedure, kijk, zwaar en licht. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, na het verhaal van de wethouder zullen we hier maar mee akkoord gaan, dan kunnen we dit verkopen. Wij vroegen ons af, het is mooi dat er zelfbewoningsplicht is. Wij vonden hem alleen niet al te lang, wij hadden ons nog een jaartje extra voor kunnen stellen. Ik weet niet wat gebruikelijk en of dit ook bij komende gevallen dezelfde termijn wordt, maar verder kunnen wij ons vinden in dit voorstel.

De voorzitter: Ik moest even verschuiven, op last van de griffier. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een foto van het pand in de stukken gezien en dan zie ik dat het pand omgeven is door mooie oude bomen en door een erg groene tuin. En we hebben een groen college en we willen Haarlem vergroenen en dan willen we in elk geval wat groen is, groen houden, dus ik vraag aan de wethouder: is het

mogelijk om een kettingbeding op te nemen in de verkoopovereenkomst dat de bomen behouden blijven en de tuin zo groen mogelijk blijft?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Deze keer heb ik positief nieuws en positief nieuws. We zijn hier voor en ik ben blij dat de verkoopprijs boven de taxatiewaarde ligt. En ook compliment voor het inbrengen van het zelfbewoningsplicht, we zijn blij dat dat signaal wordt opgepikt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: GroenLinks gaat ook akkoord, maar die gaat wel mee met de vraag van de SP, sorry, mijnheer Garretsen, sorry, van de SP, dat we inderdaad wel het fijn zouden vinden als er gekeken werd hoe de bomen en het groen zoveel mogelijk behouden zou kunnen worden, in plaats van dat de nieuwe bewoner het kaal slaat met tegels en andere bedekking.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. We vinden het jammer, maar misschien kan de wethouder vertellen dat dat wel gebeurd is, dat de woning niet is aangeboden ook aan Haarlemse woningzoekenden, bijvoorbeeld ook naar aanleiding van wat we net hebben geagendeerd, het jaarverslag van Woonservice. Er is natuurlijk een enorme druk op de Haarlemse woningmarkt. Als ik het goed begrepen heb, is de woning verkocht aan mensen van buiten de stad. Nou, Haarlem is een open stad, je mag je hier natuurlijk vrij vestigen. Maar dat knelt een beetje met het feit dat we ook de hoogste verkoopprijs hebben willen hebben. Dat betekent dus dat mensen in Haarlem gewoon moeten concurreren op een open woningmarkt, maar ja, het is wel gemeentelijk bezit en wij hebben wel een klein beetje invloed op hoe we die woningen nog op de markt brengen. Dus ja, hoe moeten we dat zien? Is het zo dat het altijd een open inschrijving wordt als het een gemeentepand is? We snappen de zorgen omtrent het groen, maar we willen niet zover gaan dat we de koper het recht op het aanvragen van een kapvergunning willen ontzeggen. Wij moeten gewoon als gemeente opletten dat de boel een beetje groen blijft en dat vinden we dan een nettere insteek. Maar graag een antwoord op die vraag ten aanzien van het aanbieden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, wat een paradox. Op het moment dat ditzelfde college aan de stad vraagt om mee te denken over mogelijke locaties voor een Domus-plus en Skaeve Huse, op datzelfde moment beslist dit college een mogelijke locatie aan de markt te verpatsen. Voorzitter, ik zie ook in het collegebesluit dat diverse beleidsafdelingen beoordeeld hebben dat het pand niet geschikt zou zijn voor een maatschappelijke doeleinde. Ik heb dat gevraagd bij de verkoop van het pand aan de Gedempte Oude Gracht. Ik vraag het nog een keer, en ik wil nu toch echt helder op papier krijgen hoe die afdelingen dat soort verzoeken nou beoordelen. Want het ligt aan de rand van de stad, het is omgeven door groen en mijn taxatie is dat het, dit pand, uitermate geschikt is voor maatschappelijke doeleinden. En zoals de Actiepartij ook zei, voor wonen. En ik waag te betwijfelen of dit een lichte voorhang is en niet een zware, want het is een prachtig pand, het ziet er vanbinnen ook prachtig uit en ja, waarom is er maar dat bedrag geboden? Kunt u dat uitleggen? En wat ons betreft, heb ik ook net bij de Ingenieur Lelylaan gezegd, gemeentelijk vastgoed, elk gemeentelijk vastgoed is strategisch vastgoed, niet verkopen en zeker niet op deze prachtige locatie die strategisch ligt.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, het goede nieuws is dat het CDA akkoord is met de verkoop. We hebben wel een vraag. Die vraag is: de Marokkaanse gemeenschap van Haarlem is op zoek naar een locatie voor een moskee in Haarlem-Noord, heeft daar gesprekken over met de gemeente, deze locatie is ook aan de orde geweest. Dat heeft geen vervolg gekregen, werd niet als een geschikte locatie gezien door de gemeente. De Marokkaanse gemeenschap had dus interesse, belangstelling voor deze locatie, laat ik het zo zeggen, heeft geen vervolg gekregen, is in de verkoop gemaakt. Waarom is de Marokkaanse gemeenschap niet attent gemaakt op het feit dat het pand in de verkoop ging, op grond van de gesprekken die hebben plaatsgevonden?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Wij gaan akkoord, voorzitter. En wat betreft de opmerking van Jouw Haarlem, als je alleen al kijkt naar het aantal vierkante meters, het is echt een kleine woning, dus ik zou niet weten hoe je hier een maatschappelijke opvang in zou kunnen doen, het is echt ... Het is ook nog een geschakelde woning, dus het pand zelf is groter, maar er zitten nog één of twee andere woningen in, dus als je hier maatschappelijke opvang gaat doen, dat kan je niet maken ten opzichte van de burens.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heeft de ChristenUnie ook gekeken naar de grond er omheen, ruim vierhonderd vierkante meter?

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, Trots gaat er niet akkoord mee en het is natuurlijk ook een hele mooie plek geweest voor de opvang van de andere mensen. En dat is toch wel een punt in Haarlem: wij gaan, laten ons leiden toch een beetje door de gevoelens van het moet geld opleveren en extra geld en een beetje meer. Maar als we bepaalde mensen kunnen helpen, bevolkingsgroepen, dan moeten we daarvoor open staan. En dat vind ik juist een gemiste kans. Wij gaan natuurlijk Haarlem, en dat heb ik al meer geroepen, mijn moeder zou zeggen: je versjacht alles en dat komt inderdaad gewoon uit. Het is eigenlijk gewoon een goedkope oplossing en ik ga toch een beetje twijfelen aan de wethouder dat hij waarschijnlijk ook geld moet hebben voor de tekorten die er binnenkort allemaal naar boven komen drijven. Dus wij willen toch wel eens weten: hoe zit dat nou met die keuzebepaling dat we gunnen het aan bepaalde mensen, maar de rest, daar horen we niks van, dus dat moeten we altijd weer via de mail horen, niet via de wethouder, ga dat nou eens aan mij uitleggen waarom we dat allemaal heel klein en miezerig moeten horen. Ik vind het een slecht beleid.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan akkoord met de verkoop van dit pand. We vinden het fijn dat het volgens procedure is gegaan en inderdaad een grote plus dat de zelfbewoningsplicht hierin is opgenomen.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, we sluiten ons helemaal aan bij de woorden van OPH.

De voorzitter: Nee? Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nou, bedankt in ieder geval voor iedereen die het stuk goed gelezen heeft, namelijk dat het hier gaat om een halve woning die onderdeel uitmaakt van een groter ensemble, waar je beslist niet kunt, die apart verhuurd is, waar je in ieder geval geen maatschappelijke opvang naast kunt hebben, of andere maatschappelijke functies. Het is echt gewoon een heel piepklein woninkje. Het is ook, het is niet zo dat alle grond wordt mee verkocht. Het is zo dat die bomen, die horen niet tot het ensemble, dus die blijven ook staan, ook dat staat volgens mij in het stuk. En wat de bomen niet bij de verkoop zitten, die blijven bestaan. En voor de rest is het een beetje ingewikkeld denk ik om, want dat riekt toch een klein beetje naar het verhaal van Rupsje Nooitgenoeg, we hebben zo langzamerhand een verkoopstrategie met elkaar afgesproken die het steeds ingewikkelder maakt om mij in staat te stellen om een marktconforme prijs te vragen. Dus ik vind het prima om met u te overleggen over zaken als zelfbewoningsplicht, want ik voel mij ook verantwoordelijk richting de Haarlemmers. Waar het om gaat, is dat wij altijd, en ik wil dat ook in een brief naar u schrijven, als u mij niet vertrouwt als ik dat hier en public zeg, dat we naast het toetsen of er andere beleidsafdelingen interesse hebben in het pand, we ook aan woningcorporaties op voorhand vragen van heeft u interesse in dit pand, is het iets wat u aan uw bezit wilt toevoegen, zodat u dat kunt verhuren, daar is in dit geval totaal geen interesse in. Dat is eigenlijk bij ons hele woningbezit niet, want het is juist vanwege het achterstallig onderhoud en juist ook vanwege het feit dat het te verspreid is als het gaat over het beheer en de beheerslasten die een woningcorporatie zou kunnen hebben. Maar desalniettemin ga ik iedere keer opnieuw naar de woningcorporaties toe om te vragen of zij dat wel of niet willen hebben. Volgens mij is het ook niet aan de orde om in dit geval te wachten totdat een ander deel van het pand leeg komt, zodat je misschien kunt zeggen van nou ja, we verkopen het met elkaar en dan zullen we, kunnen we een nog hogere prijs hebben. Dat is in ieder geval naar de bestaande bewoners ook niet netjes. Het is, in ieder geval verwachten wij niet dat, hopelijk zijn mensen in goede gezondheid, laat ik het zo zeggen en niks over leeftijdsdiscriminatie, maar het zijn mensen in goede gezondheid, dus we verwachten niet dat die op korte termijn zullen vertrekken. Dus wat mij betreft dank voor de instemming over het algemeen met het voorstel en ik ben blij dat een groot deel van u heeft opgemerkt dat we zorgvuldig hier naar hebben gekeken.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik geloof de wethouder op zijn woord als hij zegt dat de bomen niet tot het te verkopen stuk grond behoren, maar de tuin in elk geval wel. Ik zag een aantal vierkante meters buiten het gebouwde oppervlak wat ook wordt verkocht, dus dan blijft mijn vraag staan: kan er een kettingbeding worden opgenomen dat de tuin groen blijft en niet een parkeerplaats voor auto's wordt?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ten tweede male hoor ik de wethouder zeggen dat het toch ook aan de commissie of de raad ligt dat het moeilijk is om marktconform te verkopen, omdat we allemaal eisen stellen. Volgens mij is de basis van niet marktconform kunnen verkopen vooral dat we panden verkopen met achterstallig onderhoud en met vlekjes, dat is de eerste aftik die je hebt op marktconformiteit. Achterstallig onderhoud heeft u mee te maken, u verkoopt dit pand, de corporatie wil het niet hebben, dat snap ik, maar kunt u meedenken om te zien in hoeverre via de Woonservice een gemeentelijk pand wordt aangeboden aan mensen die in een, bijvoorbeeld een huurwoning zitten, die eigenlijk scheefwonen volgens de regels, want dan zouden we daar onze woningmarkt vlotter trekken. Ziet u daar mogelijkheden toe? Voor een vervolg hè, want dit is gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik had de vraag gesteld waarom de Marokkaanse gemeenschap niet attent is gemaakt op het feit dat dit pand nu in de verkoop gaat, nadat er besprekingen zijn geweest of deze locatie mogelijk interessant zou kunnen zijn voor de Marokkaanse gemeenschap.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Graag een reactie op mijn vraag hoe de afdelingen beoordelen of iets maatschappelijk relevant is, want ik krijg daar maar geen antwoord op.

De voorzitter: Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee? Dan sluiten we deze ronde af. Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Even in omgekeerde volgorde. Volgens mij heb ik juist wel daar antwoord op gegeven. Ik weet niet waarom u het niet heeft gehoord, maar ik heb aangegeven van dat ik u dat ook nog een keer in een brief wil bevestigen, maar zowel de afdelingen als de woningcorporaties is dit aangeboden, om daar een oordeel over te hebben in hoeverre dit voor hun beleidsdoelstellingen wel of niet is in te zetten. Als u, en dat heb ik er ook bijgezet, als u mij daarop in die openheid niet op mijn woord gelooft, wil ik u dat nog een keer schriftelijk bevestigen, maar dat heb ik volgens mij ook al een keer via mail gedaan, naar aanleiding van de vorige keer, toen we het over een vergelijkbare problematiek hadden.

De voorzitter: Ja, even kort, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, waar het mij om gaat is dat, want u zegt van op het moment dat er geen reactie is, gaan we ervan uit dat er geen interesse is. Maar ik wil hem eigenlijk omdraaien: hoe weten we nou dat die afdeling echt tot een beoordeling is gekomen?

Wethouder Botter: Oké. Nou ja, kijk, ik ga dat gewoon met de afdeling vastgoed bespreken om dat bij de komende twee procedures eens aan te orde te stellen en te kijken of dat werkbaar is of niet en dan zal ik daar in de toekomst op terugkomen, dus dan doen we dat op die manier.

De voorzitter: Oké.

Wethouder Botter: Dan gaan we het gewoon zien en ik zit hier voor u allemaal, ik zit hier niet voor bepaalde groepen, dus ik kan me voorstellen dat u dat wilt weten, maar dan zult u duidelijkheid krijgen over van hè, als het na die periode ook zo is, dan houden we er ook gewoon mee op, als dat niks oplevert.

De voorzitter: Goed.

Wethouder Botter: Dan over de Marokkaanse gemeenschap. De Marokkaanse gemeenschap heeft zowel bij de burgemeester als bij mij het verzoek neergelegd, met daarbij heel concreet een drietal locaties, dat ze graag een moskee willen vestigen, of een sociaal cultureel centrum. Daarbij hebben ze aangegeven wat hun programma van eisen is, en toen dit pand in de verkoop kwam, want dit is een klein woninkje, hebben wij niet gemeend dat dit nu heel expliciet iets was wat aan hun programma van eisen voldeed, waarvoor we dachten van hier moeten we heel expliciet mee met hen daarop attenderen. Wij hebben hen wel geattendeerd op dat de procedure gewoon is dat ze bij een makelaar terecht kunnen gaan, want wij hebben niet genoeg panden die voldoen aan hun wensen om op korte termijn daaraan te voldoen. En dit is dan gewoon een pand wat dan in de verkoop komt, waar zij dan ook op kunnen bieden. En ik vind het een beetje een ingewikkelde, wat had dat anders gemaakt als wij ze er expliciet op hadden geattendeerd? Want zij hadden kunnen meebieden, zij

hadden het kunnen kopen en als zij een goede prijs hadden geboden, hadden zij dit gewoon kunnen kopen. En als ze een zoekopdracht bij een makelaar hebben neergelegd, waarbij dit voldeed aan hetgeen wat zij wilden, wij hebben niet voor religieuze instellingen en instanties, noch voor andere organisaties een aparte zoekopdrachtmodule in ons systeem zitten waardoor wij ook nog voor bemiddelaar gaan spelen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Klaver, één vraag nog.

De heer Klaver: Ja, heel kort. Ik begrijp wat u zegt, maar het gaat mij om de klantgerichtheid, de klantgerichtheid op het moment dat je gesprekken hebt over die locatie en je weet dat er interesse is en je gaat vervolgens in de verkoop doen, dat je dan de relatie waarmee je die gesprekken hebt gehad, attent maakt: joh, het pand gaat nu in de verkoop, mochten jullie interesse hebben. Daar gaat het mij om.

Wethouder Botter: Maar dit is nog geen tweehonderd vierkante meter en ze hadden een verzoek neergelegd van enkele honderden vierkante meters. Dan is het toch niet, dan voldoet het toch bij voorbaat al niet aan hun zoekopdracht?

De voorzitter: Goed, volgens mij heeft u uw standpunten voldoende uitgewisseld.

Wethouder Botter: Er was ook nog een vraag over of ik tegemoet wil komen om bij de woningbouwcorporatie, of Woonservice na te vragen of het mogelijk is om Haarlemmers die op zoek zijn naar een woning te wijzen op bestaand vastgoed. Ik denk dat wij dat niet moeten doen. Ik denk ook in dit geval dat het zo is dat wanneer er huurders zijn, die op zoek zijn naar iets wat ze willen kopen, zich gewoon bij een makelaar moeten aanmelden voor een zoekopdracht. Want wordt straks het volgende verhaal? Dat op het moment dat het iemand is die een sociale huurwoning achterlaat, dat ik die dan onder de maximale verkoopprijs het huis mag laten kopen? Nee, maar de vraag die zich dan voordoet is wel van waar komt dan vervolgens een soort criterium en wat lost het op als wij dat op die manier gaan doen?

De voorzitter: Helder. Deze discussie gaan we afronden. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik wil toch wel een klein beetje tegengas geven, en niet zozeer tegen de heer Botter, maar ik bedoel, de verzoeken van mijn collega's ten aanzien van klantvriendelijkheid zijn ongelofelijk nobel, maar laten we er ook een klein beetje op waken dat we niet al te druk geven op onze ambtelijke capaciteit, als we aan al die verzoeken moeten voldoen, kunnen we honderd extra ambtenaren aannemen. We hebben ongelofelijk financiële druk voor de begroting, dus mijn verzoek is: houd het proces alstublieft enigszins efficiënt. Ik hoop dat u daaraan kunt voldoen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen: meebieden enzovoorts. Ik snap dat u dat uitgangspunt heeft. Het gaat erom, de woningmarkt is zwaar overstuurd, u heeft eigendom, u kunt tevreden stellen met een taxatiewaarde, u kunt zeggen: dit is wat het pand moet kosten, u legt het bij de Woonservice neer als zijnde dit is gemeentelijk vastgoed, wij willen het verkopen, u weet wie er daadwerkelijk knel zit op de woningmarkt. Daar kiest u niet voor, u zegt: ik gooi het bij de makelaar, ik ga voor de hoogste prijs. Dat is dan toch een verschil van benadering van de markt?

Wethouder Botter: Ja, met dien verstande dat ik daar niet voor kies, daar kiest u voor. En ik kan mij er alles bij voorstellen dat u het interessant vindt om eens een motie in te dienen om te kijken of we een andere

systematiek moeten hanteren daarin, maar ik kan u op een briefje geven: de vorige keer ben ik op pad gestuurd om de maximale winstrealisatie te bewerkstelligen, juist om ervoor te zorgen dat we het maatschappelijk vastgoed kunnen herstellen, verduurzamen, et cetera.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog dringende vragen? O, mijnheer Garretsen en mijnheer Amand, wat was uw vraag?

Wethouder Botter: We hebben een kleurenkopie van het stuk wat van tuin wordt mee verkocht en daar kunnen we precies laten zien hoe het zit met de bomen. Een kettingbeding nu nog opnemen vind ik niet wenselijk. Het wordt gewoon een keurig netjes verkoopcontract op basis van de biedingen die zijn geweest.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Garretsen: Ja, sorry, voorzitter.

De voorzitter: Ja, natuurlijk, dat wekt een wedervraag op.

De heer Garretsen: Wij willen een groene gemeente zijn, wat is er nou op tegen om een kettingbeding op te nemen dat die tuin groen blijft en dat die niet compleet wordt verhard? Dat snap ik niet. U kunt toch met de koper in overleg gaan? Misschien wil de koper ook wel een groene tuin hebben, dan is voor in elk geval toekomstige eigenaren, is het verz...

Wethouder Botter: Zolang wij nog geen wetgeving hebben dat een tuin niet van steen mag zijn. Hier zit gewoon het bestemmingsplan op. En ik kan toch moeilijk iemand die een huis gaat kopen, waarbij het bijna helemaal rond is, waarbij ik alleen nog met u een gesprek moet hebben van hebben we keurig netjes aan de procedure voldaan, nu alsnog zeggen: en weet je wat, je zult je tuin groen moeten houden. Dat kan toch niet?

De heer Garretsen: Het is niet strijdig met het bestemmingsplan, dus er kan privaatrechtelijk een kettingbeding worden opgenomen, dus dat ben ik niet met u eens. En ik vind dat u best even met die koper daarover kunt overleggen.

De voorzitter: Volgens mij is het standpunt van de wethouder helder.

Wethouder Botter: Ik ga met ze het gesprek aan en aangeven dat er in ieder geval één persoon in de gemeenteraad is die het zeer op prijs zal stellen als de tuin groen blijft.

De heer Garretsen: Dat zijn er elf, want GroenLinks wou dat ook.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, kijk, ik vind dat de wethouder zichzelf er een beetje makkelijk vanaf maakt. Hij gaat eerst bij de woningbouwverenigingen langs en dan gaat hij pas een beetje verder. Nou, dat is natuurlijk niet democratisch en het is helemaal niet menselijk. U doet gewoon maar wat.

Wethouder Botter: Dat is nieuwe democratie. '...'

De heer Amand: Ik weet niet wat voor afdeling u zit, maar u gaat eerst aan de woningbouw gaat u wat vragen, dan mag een ander wat zeggen en als het over groen gaat, ik weet niet wat het beleid ...

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Amand?

De heer Amand: Waarom hij zo te werk gaat? Zet het dan op een site. Iedereen, elke woningbouw op een site wat er over is.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mijnheer de wethouder gaat antwoorden.

De heer Amand: Maar hij doet het niet, en dat is heel erg frustrerend voor de Haarlemmers. Dank u.

Wethouder Botter: Mijnheer Amand, dit is het beleid. Dit heeft u zelf vastgesteld. Dit is het beleid zoals we dit doen, zoals u het zorgvuldig vindt.

De voorzitter: U kunt een motie indienen. Ik wil graag van u weten: wie stemt er in met de verkoop van de Vondelweg? Handen. Dat hoeft ook niet, daarom doen we het even in de commissie, dat even de wethouder een indruk heeft of er een meerderheid ligt. En die ligt er, mijns inziens. Oké, dan sluiten we dit agendapunt hiermee af.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP stemt er wel mee in, maar we dienen wel een motie in, dus wel een hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Nee, het is een lichte voorhangprocedure, dat gaat niet ... Dames en heren, alstublieft.

De heer Garretsen: Ik weet dat het een lichte voorhang is, ik zeg nu tegen de wethouder ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, mag ik even? U kunt een motie vreemd indienen.

De heer Garretsen: Dat kondig ik dus aan, dat we dat ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluiten we dit agendapunt hiermee af. Het wordt geen bespreekpunt, want het is een lichte voorhangprocedure, dat gaat niet naar de raad.

9.1 Rondvraag

De voorzitter: Mijnheer Botter is hiermee, heeft geen onderwerpen meer. Heeft u nog een onderwerp? Ik wilde anders de rondvragen voor mijnheer Botter dan nog doen. Dat zijn er maar liefst vier. Ja, even kijken, over de zonnepanelen, mijnheer Garretsen, een rondvraag voor mijnheer Botter.

De heer Garretsen: Ja, excuses van zonet voorzitter, dat ik u in de rede viel. Tijdens de vorige raadsperiode is een pilot geweest met zonnepanelen op daken van gemeentelijk vastgoed. Op de Zijlpoort en het hoofdkantoor in de Waarderpolder werden zonnepanelen geplaatst. Deze zijn gebruikt als collectieve zonnestroominstallaties van lokale energiecoöperaties. De aldus opgewekte stroom kwam en komt ten goede aan bewoners en bedrijven uit de postcodegebieden waarin deze gemeentelijke gebouwen staan. Tijdens het raadsjaar 2017-2018 is deze pilot geëvalueerd en besloten om op meer gemeentelijke panden zonnepanelen te plaatsen. Op 11 juli 2019 heeft Kennemer Energie u opgeroepen om op korte termijn de daken van tien

andere grote gemeentelijke panden beschikbaar te stellen aan Haarlemse energiecoöperaties voor het opwekken van zonnestroom. Op deze oproep heeft u nog niet gereageerd. Mijn vraag is: op welke termijn bent u bereid om het aantal gemeentelijke gebouwen met zonnepanelen uit te breiden, waarbij de opgewekte stroom beschikbaar wordt gesteld aan Haarlemse coöperaties? Ik denk met name aan gebouw DSS bijvoorbeeld.

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Kijk, op zichzelf is dat ook weer iets wat samenhangt met die vraag van hoe kun je de verschillende gebouwen verduurzamen, waarbij je dan in eerste instantie natuurlijk gaat kijken van hoe wek je de stroom op voor het gebouw in kwestie? En als daar meer capaciteit en mogelijkheden zit, dan kun je dat ook voor de omgeving doen. Die overzichten, die komen tegelijkertijd, wat ik al net heb aangegeven, hopelijk nog dit jaar, begin volgend jaar, waarbij dan duidelijk wordt op welke daken wij verder nog zonnepanelen kunnen gaan realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Korte aanvullende vraag, voorzitter. U bent al bezig met die inventarisatie. Ik heb gehoord dat er al drie jaar geleden voor DSS zoiets is gevraagd. Er zijn toch wel, nu wel panden onder die zestig waarvan u kunt zeggen: nou, daar kunnen zonnepanelen op en die leveren meer stroom op dan voor het gebouw zelf, dus daar kan toch alvast worden begonnen?

Wethouder Botter: Dat ben ik met u eens en ik zal dat samen met collega Berkhout voor u uitzoeken voor de volgende vergadering.

De heer Garretsen: Ik ben heel dankbaar voor deze toezegging.

De voorzitter: Dan van de Actiepartij en Jouw Haarlem over het toerisme en de Egelantier. Wie stelt de vraag? Actiepartij, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij lazen vandaag misschien allemaal wel op nos.nl dat Haarlem een rem op toerisme wil en dat daar een plan van aanpak bij het college bestaat. En de vraag die dan zich aandient is van hoe past nou die rem met de tegelijkertijd volhardende wens om een hotel te realiseren in de Egelantier? Daar lijkt een strijdigheid in te zitten, en ook in de tijd waarin een en ander bij het college vandaan gaat komen, volgend jaar. En de tweede vraag is: als u met ons eens bent dat daar misschien een strijdigheid zit, staat u dan open om tijdens die inspiratiesessie, als ik het woord goed heb onthouden, ja, ook dan wat nadrukkelijker open te staan voor andere invullingen dan een hotel als hoofddrager van de herontwikkeling van de Egelantier? Dat zijn de twee vragen.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u had ook een vraag over de Egelantier?

De heer Amand: Ja, ik ga eerst even vragen aan de wethouder hoe die met de tuinen gaat doen van de Egelantier, want dat is ook groen natuurlijk, dat was even meegenomen. Gaan we dat ook apart nemen zo meteen in een koopovereenkomst? En dan hebben we natuurlijk de volgende vraag cultuurtechnisch, ja, wij noemen het bij Trots, de wethouder die gaat op een borreltoer, dat denkt ook de meeste Haarlemmers erover. Het beleid is weer een beetje losbandig, want niemand weet eigenlijk hoe het precies in elkaar steekt en de wethouder houdt zijn mond dicht, want die zegt: de hoogste bidder, maar dat horen we al een paar jaar.

De kozijnen zijn verrot en de borden van de makelaars die verdwijnen en ze komen weer terug. Dus wat is nou het echte beleid en wanneer gaat het college nou eens een juiste beslissing nemen over de Egelantier en dat willen wij toch weleens een keertje horen.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Volgende vraag, die ga ik meteen door, want ik hou het kort. '...' op de Schipholweg.

De voorzitter: Nee, dat is een andere wethouder, dus dat kan straks. Maar u had aangekondigd: hoe gaat de Egelantier nu aangepakt worden? En u maakt er, '...'

De heer Amand: Nou, het is natuurlijk al een show van hier tot Tokio, voorzitter, want dat duurt al te lang. Kijk, als je een wethouder bent, dan moet je concreet zijn en niet blijven kletsen over een ding wat al een gelopen koers is.

De voorzitter: SP, ook over de Egelantier.

De heer Garretsen: Ja, 9 mei is de Egelantier in de commissie Ontwikkeling behandeld. Toen is er een brief van het college gekomen dat een kleine drieduizend vierkante meter beschikbaar is voor maatschappelijke culturele functies.

De voorzitter: Die was van mevrouw Meijs, toch?

De heer Garretsen: Nee.

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Garretsen: Ja, sorry, nou ben ik een beetje ...

De voorzitter: Excuus.

De heer Garretsen: De wethouder heeft tijdens die commissievergadering medegedeeld dat in het programma van eisen zal worden opgenomen dat 2500 tot drieduizend vierkante meter voor deze maatschappelijke culturele functies beschikbaar is. Nou heeft hij 11 juli een bijeenkomst gehad met vijf culturele organisaties, waaronder de Pletterij en Nieuwe Vide en daar sprak hij van, niet over 25 tot drieduizend vierkante meter, maar over minimaal 1500 vierkante meter. Mijn eerste vraag: is dat juist? En mijn tweede vraag is: waarom wijkt u dan af van eerder door u en het college ingenomen standpunten?

De voorzitter: Zijn alle vragen over de Egelantier nu gesteld? Dan gaat mijnheer Botter antwoorden.

Wethouder Botter: Eerst even over die vierkante meters. Er staat nu in het programma van eisen, waar ik ook nog over met u kom te spreken op een later verband, en dat is misschien ook een reactie op mijnheer Amand, dat als ik het als college zou mogen beslissen, dan waren we al lang klaar geweest en dan was het gewoon een mededeling aan u geweest, maar zo zit de samenleving gelukkig niet elkaar. We proberen dit zorgvuldig met elkaar voor te bereiden en we zijn aan het kijken of we dit verkoopproces ook conform uw wensen invulling kunnen geven. Vandaar dat we naar aanleiding van de raadsbehandeling hebben besloten om een soort matchmaking, vanuit dienstverlening overigens, dat heb ik al eerder gehoord vandaag, vanuit dienstverleningsoogpunt te zorgen dat de partijen vanuit de culturele wereld en de aannemerswereld bij

elkaar kwamen, om aan elkaar, ik noemde het ruiken en te zorgen dat ze wat van elkaar te weten kwamen en ideeën gingen uitwisselen, met als doel om tijdens een volgende bijeenkomst, die over twee weken plaatsvindt, tot meer concretisering te komen. Nou, dat gebeurt onder het genot van een drankje en dat kunt u een borreltoer noemen, maar dat wordt gewoon gebruikt om te zorgen dat dat in goede harmonie met elkaar van gedachten wordt gewisseld. Er drinken mensen ook Spa, trouwens. Dan heb je verder die 1500 vierkante meter en dat is een eigen leven gaan leiden. Er zitten allerlei verschillende wensen om 55 procent hotel en zoveel procent woningen te doen en dan kom je op onderscheid tussen bruto en netto vloeroppervlakte. Waarbij dan aan de ene kant wordt gevraagd: wat tel je nou wel mee? Tel je de gang naar de toiletten en alle ruimtes nou wel of niet mee? En toen is er afgesproken op een gegeven moment om een knoop door te hakken dat we uitgaan van minimaal 1500 vierkante meter netto vloeroppervlakte voor cultuur. Dat is minimaal, dat kan ook nog meer worden. Ik heb daarbij ook gezegd: dat kan wanneer je dingen weet te combineren met elkaar, wanneer je bijvoorbeeld woningen combineert met ateliers, dan heb je daarin ook een soort combinatie die je kunt maken. En dat is verder aan de ontwikkelaars. Wat is nu vandaag gebeurd? Vandaag is er een of andere vertaling gekomen van een stuk wat gisteren in het college is geweest, waarbij er een soort voorstel is gedaan door wethouder Berkhout vanuit zijn portefeuille economie/toerisme om met u in gesprek te gaan over welke kant moet het op met toerisme? En dat is een eigen leven gaan leiden vandaag, in de pers. Dus we hebben helemaal niet besloten dat we de rem erop doen, we hebben helemaal niet gezegd: dat gaan we doen. Dat kan wel een consequentie zijn, maar dat is afhankelijk van het debat met u. En wij waren als college super overvallen door de manier waarop dit vandaag in de pers is gekomen. Betekent ook, ondanks het feit dat je zou kunnen zeggen, want ik ben blij dat u de woorden gebruikt van je zou het kunnen opvatten als, of je zou het kunnen interpreteren als. Kijk, ook al zouden wij op de rem gaan staan bij het toerisme, maar nogmaals, dat is niet iets wat ik nu zeg dat het zo is, maar dat wordt nu in de pers gesuggereerd, dan nog is de aanpak binnen de Egelantier er eentje die daar volledig in past. Want wat we wel met zijn allen willen, is dat we een bepaald type toerisme hier verder willen bevorderen, en dat is het hogere segment van het toerisme en degenen die we in de Egelantier de mogelijkheid het liefst zouden willen geven om daar een hotelfunctie te maken, is dat hogere segment, in combinatie met zeg maar ook het verhaal als het gaat over cultuur en wonen. En we hebben iedereen uitgenodigd voor die bijeenkomst van over veertien dagen, ook het burgerinitiatief, daar hebben we ook conform uw verzoek gesprekken mee gehad, die hebben ook met onze afdeling concerncontrol gesproken over het wel of niet kunnen doorrekenen, ik doe dat allemaal met heel veel plezier conform uw wensen. En ja, wat dat betreft denk ik dat we met een zorgvuldig proces bezig zijn, waarbij we ons niet moeten laten verstoren door een bericht wat nu ineens opgeblazen in de media terecht is gekomen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP gaat uit van het plan wat u op 9 mei heeft gepresenteerd, dat aanvaarden wij. Even voor mijn begrip: u heeft het nu over netto minimaal 1500 vloeroppervlakte. Bedoelde u dan, toen we 9 mei spraken over tussen de 25 en drieduizend vloeroppervlakte, bedoelde u toen bruto?

Wethouder Botter: Kijk, waar het om gaat is dat we gewoon heel ... Het is zo dat ik hier graag met u over kom te spreken op het moment wanneer ik met dat programma van eisen ook met u over van gedachten ga wisselen. Want sommige dingen vallen weer wel onder het bruto en sommige dingen vallen weer onder het netto. Ik zal komen met een toelichting hoe het zit. Maar ik heb aangegeven: 1500 vierkante meter cultuur in de Egelantier, minimaal.

De voorzitter: Goed, tot zover, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Nog een hele korte opmerking: u zegt dat u met het burgerinitiatief gaat spreken, maar u heeft met vijf organisaties gesproken, die heeft u ook uitgenodigd.

De voorzitter: Ja, zegt hij. Goed. O, niet.

Wethouder Botter: ... goeie duidelijkheid, ik heb twee gesprekken gevoerd hè. Ik heb gesprekken gevoerd met mensen die zich profileren als zijnde de vertegenwoordigers van het burgerinitiatief en daarnaast, de dag daarna hebben wij een gesprek gevoerd, collega Meijs en ik, met de partijen die ... Nieuwe Vide en alle anderen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mensen, er is nog één vraag voor mijnheer Botter van Jouw Haarlem. Mijnheer Aynan. Over de Fietsnfabriek.

De heer Aynan: Ja, het wordt trouwens het volgende punt, maar ...

De heer Amand: '...' tuinen een antwoord krijgen, gaan die meegenomen worden, die onderhouden we nu, hoe gaat dat gebeuren?

De voorzitter: O, u heeft geen antwoord.

Wethouder Botter: De tuinen zijn onderdeel van het gehele verkoop.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de Voedselbank zit nu in de Fietsnfabriek en volgens mij is de overgang naar de Amsterdamsevaart nog niet helemaal geregeld. Ja, hoe zit het met de vervangende locatie?

Wethouder Botter: Nou, er is een ... er loopt een vergunningprocedure die met name te maken heeft met parkeren. Het is de bedoeling dat de Voedselbank 1 oktober overgaat en zoals het er nu naar uitziet, gaan we die termijnen gewoon allemaal halen.

De voorzitter: Prima. Dan gaan wij nu eten. Ja, maar dat is niet mijnheer Botter toch? O, is dat wel mijnheer Botter? O, dank u wel. Nou, stelt uw vraag.

Wethouder Botter: De vraag is, zo heb ik begrepen eerder op de avond, gericht op hoe zit het met de juridische procedures rondom de Verweyhal en moeten we ons verder zorgen maken daarover? Ik kan u in ieder geval aangeven dat de gesprekken nog steeds gaande zijn. We hebben met elkaar de hulp ingeroepen van een partij om te kijken van is het mogelijk om er gezamenlijk uit te komen? En dat is de laatste stand van zaken, ik heb daar sinds afgelopen maandag verder geen aandacht nog aan besteed.

De voorzitter: Prima. Dan gaan we nu schorsen. Het is bijna half zeven, dus we gaan verder om zeven uur. Zeven uur. Vijf voor zeven.

Schorsing

TER ADVISERING AAN DE RAAD

10. Vaststellen bestemmingsplan reparatieplan A (FR)

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij het vervolg van de vergadering van de commissie Ontwikkeling. Wij zijn aangekomen bij agendapunt 10, het vaststellen van het bestemmingsplan reparatieplan A. Ah, ik ben in beeld en dan moet het overnieuw. Welkom bij de hervatting van de vergadering van de commissie Ontwikkeling van donderdag 29 augustus en we starten eerst met een mededeling van het college. Wethouder Roduner. Die even snel zijn pas zoekt. Daarna gaan we door met agendapunt 10.

Wethouder Roduner: Voorzitter, dank u wel. Ik heb recentelijk, ik denk voor de zomer nog, een nota rondgestuurd met een toelichting op het Haarlems Zandvoorts ruimtelijk planproces, dus hoe wij de planvorming doen, begint met een startnotitie, zoals we die ook vandaag bespreken en dan gaat het zo verder. Het aanbod aan de commissie is, als daar behoefte aan is, om een technische sessie te organiseren, om daar nog een keer inzicht in te geven van hoe is het programma, hoe is het Haarlems ruimtelijk Zandvoorts planproces georganiseerd en op welke momenten is het dan aan de raad om ook invloed uit te oefenen en bij te sturen indien nodig. Dus dat is een aanbod, en ik was eigenlijk benieuwd of de commissie dat interessant vindt, dan gaan we dat organiseren.

De voorzitter: Ik begrijp dat de wethouder achterin niet goed te verstaan is, maar daar wordt aan gewerkt, wordt aan gewerkt. Wat is de reactie van de commissie op het voorstel van de wethouder? Ja? Prima. En dan graag daarbij het bestemmingsplan betrekken, oké. Goed, vaststellen van reparatieplan A. Het stuk is ter advisering aan de commissie, de commissie wordt verzocht advies te geven aan de raad. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer J.L. Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA kan instemmen met de voorstellen die er gedaan worden, het zijn allemaal kleine veranderingen, kleine voorstellen, waarbij het verleden eigenlijk wordt gecorrigeerd. De zienswijze, de ingediende zienswijzen, worden ook op een goede manier behandeld door de gemeente, dus het CDA zal instemmen.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, wat ons betreft ook akkoord, hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter, ook wij gaan akkoord en wij vinden met name de uitleg heel netjes over hoe de enige inspreker die een tegenstem had, netjes is beantwoord, dus akkoord.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, over het algemeen zal over de reparaties goed zijn nagedacht, dus dat kunnen wij ook allemaal wel onderschrijven. Maar onze zorg ligt natuurlijk wel op die ene inspreker en die ene locatie, want wij zetten ook weer niet graag een handtekening onder een reparatieplan als we eigenlijk al het vermoeden zouden hebben dat we straks bij de Raad van State staan om daar zaken uit te trekken of anders uitgelegd te moeten zien worden, dus daar hebben we toch nog wel behoefte aan wat nadere toelichting vanuit de wethouder, als dat mogelijk is.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, allemaal noodzakelijke wijzigingen die gedaan moeten worden en die bestemmingen weer recht trekken, hartstikke goed. Het kan eigenlijk niet gebeuren dat er bestemmingen verkeerd in staan, en dat baart ons ook wel enige zorgen. Want als we dan lezen in de stukken dat van sommige panden, dat er een schouw is gedaan en dat er geen horeca meer in zit, terwijl er wel horeca verwacht was en andersom, dat er niks verwacht was en dat er opeens horeca in zit, ja, dat baart ons toch wel enige zorgen, van hoe is dat toezicht nou geregeld? En ik neem toch ook aan dat als een horecapartij daar in gaat zitten, dat hij een vergunning aanvraagt en dat de bestemming gecheckt wordt en dat daarop aangesloten wordt? Dus daar zijn we wel heel benieuwd naar, naar hoe dat kan en hoe de wethouder dat in de toekomst te gaan verbeteren.

De voorzitter: Ja? Niemand meer? Dan is het woord ... Ah, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP vindt het jammer, er staat een paragraaf groen en daar wordt niks over ingevuld en wordt gezegd: ja, we houden alles bij het oude. En dan zien we bijvoorbeeld bestemming tuin 1 en tuin 2 en daar is verharding mogelijk, dus dat betekent dat alle tuinen bij wijze van spreken voor honderd procent kunnen worden verhard. Dus we hadden gehoopt dat het college, of laat ik het als een vraag aan de wethouder stellen: is het niet mogelijk om bij zo'n reparatieplan toch een deel van de ideeën van de Operatie Steenbreek mee te nemen en toch te bepalen dat een tuin niet voor honderd procent kan worden verhard, maar voor een beperkt gedeelte?

De voorzitter: Het woord is aan wet... O, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had nog een punt over het reparatie bestemmingsplan A, want daar wordt heel veel duurzame energiesystemen, worden enkele benoemd. En eigenlijk zit mijn probleem meer in de WKO-systemen waarin daar weer wordt verwerkt naar een bouwwerk wat niet dieper zou mogen dan zeven meter, maar een WKO-systeem is in ieder geval honderd meter, maximaal driehonderd meter, dus dan zou het concreet niet werken om dat toe te passen. En daarnaast hebben we voor het reces de regionale energiestrategie aangenomen en daarin wordt ook gestimuleerd het dakterrashekken van zonnepanelen, geïntegreerd dak, zonnepannen, dakkapellen met zonnepanelen geïntegreerd met een dakkapel vanuit de fabriek en luchtunits vanuit de warmtepompen en ook dat zie ik niet bij het reparatie bestemmingsplan voldoende goed aangegeven. Dus mijn vraag eigenlijk aan de wethouder: zou u daar nog een keertje goed naar willen kijken, zodat alle duurzame energiesystemen die op dit moment kunnen worden toegepast, ook daadwerkelijk zullen worden toegepast in de oude stad?

De voorzitter: Wie nog meer uit de commissie? Niemand? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, GroenLinks en de SP vragen eigenlijk iets nieuws, terwijl het reparatieplan vooral bedoeld is om foutjes uit het verleden te corrigeren, dus dingen die we niet goed hebben overgenomen. We hebben hier in het verleden ook al een aantal zaken gehad, kaarten die niet goed zijn overgenomen, dus die her en der niet goed zijn, of functies die niet goed zijn overgenomen, dat corrigeren we allemaal in één groot veegplan. Dus volgens mij, op het moment is het gewoon zo dat mensen, als ze een tuin hebben, dat mogen ze betegelen, dus dat gaan we dan ook niet in het reparatieplan ontzeggen, dat zou eigenlijk een nieuw beleid zijn. En ten aanzien van verschillende mogelijkheden ten aanzien van duurzame energie op het dak, ook dat is niet een verruiming die we hierin bieden. Ik denk in de oude stad, waar u naar verwijst natuurlijk, ja, dat is beschermd stadsgezicht, dat maakt het lastig om aanpassingen te doen die in ieder geval het aangezicht aantasten, ook monumenten hebben natuurlijk extra regels ten aanzien

van hoe ze bijvoorbeeld zonnepanelen mogen doen. Maar goed, daar kunnen we een hele lange discussie over voeren, maar dat zit allemaal niet in het plan. Ik snap dat u dat wil, maar dan moeten we daar een ander moment voor vinden om daar met elkaar over te praten, want dit is eigenlijk het repareren van foutjes uit het verleden. Nou ja, VVD vraagt van hoe is dat gekomen en doen we dat beter? Als mensen een bepaalde horecaverunning in een pand willen hebben, moeten ze daar natuurlijk ook een vergunning voor aanvragen, daar toetsen we op, kijken we in principe ook naar het bestemmingsplan. Actiepartij had nog een vraag gesteld over de zienswijze en of dat nu ook wel allemaal juridisch geborgd is. Nou, ik heb me in ieder geval laten vertellen dat dit gaat dan over vooral ons publiekrechtelijk kader, we opereren hier als publiekrechtelijk persoon. We zijn ook deels privaatrechtelijk eigenaar van een deel van het pand, dus in principe zijn dat twee gescheiden werelden, maar ik geloof dat de juristen daar goed naar gekeken hebben en ook wel met in het achterhoofd van hé, wat betekent dat voor onze, '...', dus het is volgens mij, op die manier is dat in ieder geval zorgvuldig beoordeeld.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik snap de redenering van de wethouder, reparatieplan is voor het herstellen van foutjes uit het verleden. Daar hebben we ook geen enkele opmerking over. Ik zou dan aan de wethouder willen verzoeken om in de toekomst, bij nieuwe bestemmingsplannen, dus niet inzake van repareren van foutjes uit het verleden, wel, nou, de mogelijkheid van verharding, betegeling van de voortuin, om daar de beperking, mogelijke beperking, daarin mee te nemen. Dat is mijn verzoek aan de wethouder.

Wethouder Roduner: Dat is een behoorlijke beleidsverandering, denk ik, dus ik denk dat dat, dat ga ik niet zomaar toezeggen in ieder geval, dat moet u als raad dan ook wel echt vinden. We gaan richting het omgevingsplan – is dat visie of plan? – richting het omgevingsplan, maar dat duurt nog wel een tijdje, dus we kunnen natuurlijk nog wel een aantal andere regels stellen aan hoe wij vinden dat de fysieke leefomgeving eruit zou moeten zien. Dus we gaan beginnen met een omgevingsvisie voor de hele stad Haarlem, dat wordt dan uiteindelijk vertaald in omgevingsplan, we gaan het straks hebben over een eerste kleine proef, de pilot, maar dat zou dan op zich een goede manier zijn om eisen te stellen aan de fysieke regels. Een heel deel van onze huidige fysieke regels, denk aan de bomenverordening bijvoorbeeld, of hoe je om moet gaan met een inrit/uitrit, dat zijn fysieke regels die nu in verschillende verordeningen zitten, APV, bomenverordening, nou zo hebben we er nog volgens mij een hele hoop. En een hele hoop van die regels die gaan we beoordelen en bekijken of die opnieuw en op welke wijze in het omgevingsplan moeten landen. Dus dat is denk ik een hele grote beleidsmatige discussie die we met elkaar gaan voeren. De vraag is aan de commissie of ze die eerder al op dit punt wil voeren, of dat we daarop wachten, denk ik.

De voorzitter: Ik had een hand gezien, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, en de wethouder bevestigt inderdaad de procedure van als horeca ergens landt, dan vragen ze een vergunning aan, of voordat ze er landen überhaupt en dan wordt de bestemming gecheckt. Ja klopt, dat is de procedure. Maar u geeft geen antwoord hoe het heeft kunnen gebeuren dat dat zomaar heeft kunnen landen en dat dat nu gerepareerd moet worden en u geeft geen antwoord hoe het in de toekomst voorkomen gaat worden.

Wethouder Roduner: Vindt u het goed als ik daar ook schriftelijk op terugkom? De burgemeester is in principe verantwoordelijk voor het verstrekken van vergunningen, dus ik ben ook niet helemaal in thuis in hoe het heeft kunnen gebeuren en of de procedures op dat vlak zijn aangescherpt, maar laat ik dat in ieder geval zorgen dat u die informatie krijgt, voordat dit stuk in de raad ligt.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, wethouder, ik denk toch: het is niet nieuw beleid wat ik hier aanhaal, het is gewoon beleid wat we dus al hebben vastgesteld en wat dus op dit moment niet voldoende goed is geïmplementeerd in onze bestemmingsplannen. Dit gaat over een reparatieplan, ik denk: hier gaan we fouten repareren, maar wellicht zou ik dit nog technisch naar u toe kunnen sturen, zodat u kunt kijken of het nog kan worden geïmplementeerd.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: U kunt het mij toesturen, maar het bestemmingsplan is al ter inzage geweest hè, dus dat heeft al in de stad gelegen, gaan we gewoon binnenkort vaststellen, dus. Ik heb niet het idee dat we beleid missen wat per definitie hierin moet landen, misschien is dat ook een onderwerp wat we uiteindelijk in de omgevingsvisie, omgevingsplan moeten laten landen, dat is al een wat verdere termijn, maar stuurt u mij vooral even het beleid toe, dan kan ik daar nog even kennis van nemen en de vraag uitzetten of dat een parapluplan, bestemmingsplan vereist of niet, of dat het op dit moment voldoende geborgd is. Maar ik zou dat nu niet zomaar in dit reparatieplan willen verwerken.

De voorzitter: Goed. Hoe adviseert de commissie over de wijze van agendering? Hamerstuk. Oké. Dames en heren, dan agenderen we het als hamerstuk, mocht er toch behoefte zijn aan een stemverklaring, dan kan het nog opgewaardeerd worden. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, de SP denkt erover na een motie in te dienen, dus heel graag hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Kunt u daar iets meer over vertellen?

De heer Garretsen: Ja, de wethouder geeft inderdaad de opening om ... Hij zegt: de omgevingsvisie gaat nog een aantal jaren duren en hij zegt: mocht u er eerder over willen praten, over bepaalde regels om hittestress enzovoort tegen te gaan, dan moet het kunnen. Nou, daar willen wij graag een motie over indienen, waar wij de raad verzoeken en het college om daar toch eerder over van gedachten te wisselen.

De voorzitter: Maken we er dan een hamerstuk met stemverklaring van? Zodat het nog opgewaardeerd kan worden als u die motie indient? Ja? Is dat akkoord?

11a Vaststellen uitgangspuntennotitie pilot omgevingsplan Spaarnesprong (FR)

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar 11a, het vaststellen uitgangspuntennotitie pilot omgevingsplan Spaarnesprong. Het college stelt voor om dit vast te stellen. Wie mag ik daarover het woord geven? U kunt overigens daar bij de behandeling betrekken de bijlage 1.1, is dat. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, goed om een update te ontvangen en de verdere kaders voor het gebied te ontvangen. Fijn dat er ook ontwikkeld wordt, of in die zin dat de ontwikkeling in het plan plaatsvindt, dat er stapjes worden gezet, dat er verder dingen uitgezocht worden. Alleen worden kosten van de maatregelen deels weergegeven, alleen de dekking ervan, dat wordt nog uitgezocht. Iemand zei het eerder al van ja, we kunnen allemaal dromen, maar het concreet maken van die droom en het kunnen financieren is ten tweede. Dus

wethouder, wanneer gaan we dat dan doen, dat proces? Want ja, leuk, een update we zijn ermee bezig, ja, logisch dat u ermee bezig bent, want die opdracht heeft u uiteraard gekregen, maar wanneer gaat u het concretiseren met de gelden daarbij?

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Heel goed dat er een pilot gestart wordt. Wat ons wel zorgelijk maakt is het feit dat het zeventien maanden na vaststelling van de visie de volgende stap is in de Spaarnesprong. Dus dat betekent, als de verkiezingen zijn geweest, dat we direct een bijeenkomst hebben gehad in Molen De Adriaan waarin de Omgevingswet als het belangrijkste punt deze periode zou moeten worden doorgevoerd, dan is zeventien maanden rijkelijk laat. Temeer omdat nu ook in het stuk wordt aangegeven dat een aantal ontwikkelingen buiten die pilot worden gehouden, Drijfriemenfabriek, Koepel, Fietsznfabriek en dat waren natuurlijk ontwikkelingen die anderhalf jaar geleden, nou ja, misschien een status hadden waarin je ze wel had kunnen meenemen. Nou, dan is de vraag ook: er wordt een raadsmarkt georganiseerd op dit onderwerp. Zou je nou niet kunnen verwachten dat je dan juist input krijgt uit die raadsmarkt die je zou willen meenemen in deze pilot? Dus is de volgorde dan nu handig? En een vraag ook vanuit mijn collega die in de commissie Beheer zit, graag daar agenderen om de verkeerskundige aspecten van zo'n pilot mee te nemen. Kan daar ook aandacht in die commissie Beheer worden gegeven?

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. De eerste stap naar een omgevingsplan en dat is deze pilot in alle opzichten. Er staat geen woord in waarvan ik het idee heb dat het niet klopt, maar het vraagt vooral om heel veel uitwerking, dus het is wat dat betreft echt een eerste stap en moet de sprong nog gemaakt gaan worden. De Spaarnesprong, precies mijnheer Wiedemeijer, heel goed. Er stond ook nog een stuk tussen de ter kennisname stukken wat ik graag geagendeerd had gezien. Dat ging namelijk over de parkeeroplossing en ik zag dat het nu in de bespreking meegenomen kon worden. En wat ik de wethouder daar eigenlijk graag over wil vragen is dat wij het meeste zien in de Nedtrainoplossing en eigenlijk met name omdat ik de Papentorenvestgarage een ontzettend mooi idee vind, maar een peperduur idee en zo lastig te gaan realiseren dat ik me afvraag of het zinvol is om daar nog ...

De heer Wiedemeijer: Sorry, even een punt van orde.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik was er eigenlijk vanuit gegaan dat we dat bij b zouden bespreken, maar ...

De heer De Groot: Bij de agenda staat dat je het bij 11a of b mag betrekken, mijnheer Wiedemeijer.

De voorzitter: U mag het zelf weten.

De heer De Groot: Dus ik mocht het helemaal zelf weten, dacht ik.

De heer F.C. Visser: Voorzitter, maar dan gaat de wethouder straks antwoorden terwijl de rest nog vragen wil stellen, dus kan de voorzitter een keuze maken?

De voorzitter: Is dit heel ingewikkeld voor de commissie? Ja.

De heer Garretsen: Ik denk dat het efficiënter is eerst a.

De voorzitter: Dan doen we eerst a, want ze zijn in de war, mijnheer De Groot, dus dan mag u het straks, maar uw punt is dan, dan kunt u nu uw betoog afmaken.

De heer De Groot: Nee, dat kan ik dan in mijn betoog meenemen, dan zal ik dit kort houden. Maar ik vind dit wel bijzonder, want we hebben het nu over de Spaarnesprong en wat mij betreft hangt de parkeervoorziening daar veel meer mee samen dan zo meteen een punt b, de Fietsznfabriek, dus ik vind dat eigenlijk een omgekeerde volgorde, maar ik zal mijn betoog aanpassen en de rest zo dadelijk doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, interruptie.

De heer Van Leeuwen: Bent u het dan met de Actiepartij eens dat juist die Fietsznfabriek en die andere ontwikkelingen die nu buiten die pilot gelaten worden, juist in die pilot hadden moeten zitten?

De heer De Groot: Nou, naar mijn weten is de Fietsznfabriek, wordt wel meegenomen in deze pilot en de andere twee niet, maar dan hoop ik dat u me dat ... Dat het klopt. Ja? Dan heb ik dat goed gelezen. Dus die Fietsznfabriek nemen we daarin mee. En ja, zowel de Drijfriemenfabriek en de Koepel zijn natuurlijk al zover in ontwikkeling dat ik me voor kan stellen dat we die uitsluiten.

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser.

De heer J.L. Visser: Ja, dank u wel. Het CDA is positief over de pilot die gedaan wordt. Er komt toch een hoop op ons af, dus het is goed dat we daarmee gaan experimenteren, dus dat is een goede pilot. Het aanvankelijke idee met een beperkt aantal onderwerpen waarbij je heel duidelijk vooraf stelt op welke wijze participatie mag plaatsvinden, meebeslissen, meedenken, sprak ons eigenlijk wel heel erg aan, wat heel veel duidelijkheid geeft voor degenen die participeren en dat je niet op het laatst krijgt dat mensen participeren met de idee dat ze meebeslissen en uiteindelijk doet de gemeente er misschien niet mee wat ze hadden verwacht. Is het geluid heel gek of lijkt dat maar zo? Maar goed, het is een pilot, dus ik ben heel erg benieuwd naar de uitkomsten ervan. Ook met de manier van participeren, we willen wel echt het college op het hart drukken om heel duidelijk vooraf bij elke participatiemogelijkheid goed te communiceren wat de waarde is van de participatie, wat ermee gedaan wordt en wat er misschien niet mee gedaan wordt.

De voorzitter: Ja, wie nog meer? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. We kunnen instemmen met de pilot. Ik zal nog even reageren op het specifieke verzoek die de wethouder aan ons heeft gedaan. In tegenstelling tot de heer Visser denk ik dat wij daar wel voor zijn, want het hele concept van een pilot is denk ik juist dat je breed wil experimenteren en ik denk dat dat verzoek daarin valt, om dat inderdaad nog zo breed mogelijk te houden, dus wij kunnen ons vinden in dat verzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Uh ...

Mevrouw Otten: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, een goed uitgangspunt voor een pilot, waarbij zorgvuldig is nagedacht over de samenwerking met alle partijen, maar graag zou ik wel iets concreter willen hebben hoe haalbaar het allemaal is.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan, eindelijk gebeurt er wat. Pilot oké, enkel de financiën zijn we wel nieuwsgierig. En ik ga niet uitgebreid, zoals mijnheer Visser, er verder op door, we wachten het nu gewoon even af.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb zojuist gehoord dat de Fietsnfabriek wel onderdeel wordt van die pilot. De Fietsnfabriek komt 1 oktober leeg te staan. Die pilot, mijn vraag aan de wethouder, hoe vertragend werkt die? Want ik denk dat met de Fietsnfabriek toch ook met parkeren en andere problemen toch wel enige haast is geboden.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, ik sta er ook half op hè? Ja. Ja, GroenLinks gaat instemmen met de uitgangspuntennotitie omgevingsplan Spaarnesprong, kan ik alvast melden, komende raad. Wij hadden in eerste instantie ook wel zoiets van ja, waarom die verkokering, dus fijn dat het projectteam, de wethouder daar nog even mee kwam, dat dat wordt losgelaten. En we zijn vooral benieuwd naar, ja, wat de heer Visser denk ik ook al goed zei hè, een stukje verwachtingsmanagement en we zien ook wel een link met de nieuwe democratie, dus ja, op een nieuwe manier inwoners van Haarlem hierbij betrekken dat lijkt ons een, nou ja, mooi idee bij dit omgevingsplan.

De voorzitter: Nog meer? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Spaarnesprong dat wekt natuurlijk verwachtingen. Ik vind eerlijk gezegd, mijn partij vindt het toch wel redelijk beperkt. We hadden ook graag gezien, het is natuurlijk het hele terrein, met de Koepel en de Drijfriemenfabriek, nou, de Fiets zit er dan wel een beetje in, maar je verwacht toch een grotere visie op dit gebied, vooral omdat hier jaren geleden al, zijn we begonnen om hierover te praten, toen zat er ook een brugverbinding in tussen de Scheepmakersdijk, of scheepmakers... dat nieuwe gebied en richting de Nieuwe Gracht, zodat mensen makkelijker bij het station zou komen. En ik verwacht ook eigenlijk van dit college dat ook het ov hierin wordt meegenomen, want dan is natuurlijk van ja, hoe krijg je mensen bij dit station, hoe krijg je ze bij de bushaltes, waar gaat de bus lopen, hoe zit het met parkeren? Ik vind ook dat ik nergens meer terug kon vinden, je had, we moeten gewoon eisen stellen om ondergronds te parkeren, hè, want de verdichting die gaat echt de spuigaten uitlopen in deze stad. We gaan grote druk krijgen op de openbare ruimte, vooral op het groen. Het is altijd versterken van groen, maar nooit uitbreiden van groen, dus ik zie voorzie grote problemen hiervoor en ik vind dan in zo'n visie Spaarnesprong hoort dat dan wel meegenomen te worden. Ja, het water terug zou komen, nou, ik zie daar heel weinig ... Je kan natuurlijk inderdaad allerlei leuke dingen bedenken, maar de financiën, de onderbouwing, die zou je dan ook wel willen zien, want ja, anders is het gewoon, ambtenaren doen lekker hun best, iedereen gaat een beetje zitten meepraten, maar het is niet je eigen portemonnee die wordt getrokken als we die plannen moeten gaan realiseren. Dus ja, ik vind wel die brug, met die verbinding en ov vind ik wel heel erg belangrijk dat dat meegenomen wordt. Ik vind ook, als je het over Heemschut hebt, dan denk ik van ja, Vereniging Haarlem heeft

toch ook een visie misschien op het geheel. De Amsterdamse Poort zit er natuurlijk op de grens, ja, dat zou je natuurlijk mee moeten nemen, want dat is natuurlijk een heel raar gebiedje. En ja, ik vind het, dan moet je het ook groot gaan zien en niet in een klein postzegeltje.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand vanuit de commissie? Is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de Omgevingswet komt eraan, inderdaad een hele belangrijke wet voor de gemeentes en voor het land. Daar hebben we inderdaad ook een raadsmarkt over gepland om u daar nader over te informeren wat de verschillende stappen zijn. En wij willen dus met deze pilot ook gewoon leren, al doende leren, experimenteren en leren waar we uiteindelijk aan moeten voldoen. De bestemmingsplannen zoals we die nu maken, die zijn er in de toekomst niet meer, dat moeten omgevingsplannen worden. Dat gaat eerst bijna automatisch, als de Omgevingswet er eenmaal is worden de bestemmingsplannen automatisch omgevingsplan, maar dan is het wel de uitdaging voor Haarlem om te werken naar een overkoepelend omgevingsplan voor heel Haarlem. Een omgevingsplan dat dus verder gaat dan het huidige bestemmingsplan, waarin een kaartje staat met dakhoogtes, functies, maar ook heel veel regels ten aanzien van de fysieke leefomgeving **...**. We hebben nu inderdaad honderden regels die in verschillende verordeningen op verschillende plekken of in ons beleid zitten, en waarvan de opdracht is om dat uiteindelijk straks allemaal op te nemen in het omgevingsplan. Dus de bomenverordening, die we nu nog als een aparte verordening hebben, zullen in het omgevingsplan landen. Zaken uit de APV over inritten, motorvoertuigen, dat zal straks landen in het omgevingsplan. Dus dat zijn de dingen waar we mee gaan oefenen. Dat is een enorme operatie, ook voor de ambtelijke organisatie, is budget voor vrijgemaakt, dus dit project kan deels in dat budget, maar ook gewoon bestaande budgetten van medewerkers die daaraan **...**, maar dat is gewoon echt het project zelf. Waarom we voor dit gebied gekozen hebben, is omdat we recentelijk eigenlijk hier een visie voor hebben vastgesteld. We zijn natuurlijk met verschillende ontwikkelzones bezig, maar dit is een zone waar een visie voor is vastgesteld, dus dat biedt ons de kans om dit gebied verder te ontwikkelen. Het is ook een gebied, als ik het goed zeg, waar ook het bestemmingsplan ondertussen wel aan een update nodig had, dus dat was eigenlijk een combinatie van redenen dat we zeiden nou, dit is logisch. We hebben daar naar gekeken, er zijn een aantal plekken waar we gewoon nog wel in aparte projectprocedures zitten, Koepel met een eigen bestemmingsplan, dat hebben we eruit geknipt, want dan gaan dingen door elkaar lopen en dan wordt het te ingewikkeld. Dus dat zijn eigenlijk de redenen waarom bepaalde elementen er ook niet inzitten. Dus alles wat in de visie zat, dat is eigenlijk, dat willen we nu vertalen in een omgevingsplan. Ik hoor mevrouw Van Zetten, maar ik hoor u eigenlijk zeggen van ik wil nog elementen toevoegen aan zo'n visie en dat is dan, dan hadden we eigenlijk de discussie ... Ja, de visie zoals die is vastgesteld door de raad, dat is wel de basis om verder te gaan en we gaan wat ons betreft nu niet heel veel nieuwe elementen aan toevoegen. We willen wel inderdaad, nou, fijn dat daar ook steun voor is, breed participeren met de bewoners. We hadden het eerst gedefinieerd tot een aantal onderwerpen. We dachten nou, dat zijn onderwerpen waar we ook echt de stap kunnen zetten dat bewoners gaan mee beslissen. Er waren eigenlijk twee elementen, dat we aan de ene kant zeiden van echt mee beslissen betekent dat je vooraf heel nauwkeurig in kaart hebt van oké, hier gaan we dan met elkaar afspraken over maken, over wat bewoners daarvan mogen vinden, bijvoorbeeld de dakhoogte, of de goothoogte. Dat bleek wel heel lastig, ook naar andere ervaringen in het land om in kaart te brengen, en dat in combinatie met dat ook het idee van nieuwe democratie, van echte participatie, mensen een kans geven, wil je ook het aantal thema's verbreden, hebben we eigenlijk gezegd: ja, als je meer thema's wil hebben, dan weet je niet wat eruit gaat komen, kun je ook moeilijk je vooraf committeren om die beslissingen over te nemen. Dat betekent dus dat we eigenlijk participatie wel strak willen doen, dus mensen mogen thema's aandragen, onderwerpen aandragen, maar het zal zich dus beperken tot aan de ene kant meepraten en ook voorstellen doen, voorstellen die dan uiteindelijk

ook zullen worden beoordeeld en ook beargumenteerd aan u zullen worden voorgelegd of u dat wel of niet wil opnemen, maar vooraf het mandaat bij u behalen dat de bewoners ook echt zelf mogen beslissen, dat doen we niet. Nou, als we dat helder uitleggen aan de bewoners, ook in de participatiebijeenvakomsten wat ze kunnen verwachten, want dan hebben we denk ik ook de beste participatie met elkaar. Ja, dat is eigenlijk ... Nou ja, ik denk dat het nog een goede suggestie is van mevrouw Van Zetten om toch ook even te kijken hoe de verschillende, nou, iemand als een vereniging als Heemschut, of de Historische Vereniging of zij onderdeel willen uitmaken van dat participatieproces, dat lijkt me nog wel een goede toevoeging die ik graag wil overnemen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik had nog een vraag gesteld aan de wethouder over of de pilot verdragend werkt op de ontwikkeling van de Fietszfabriek.

Wethouder Roduner: Nee.

De voorzitter: Hoe mag dit stuk in de raad worden behandeld? Hamerstuk? Ja, hamerstuk. Ja, ja. Ja, het wordt bijna een grap, mijnheer Amand, zo.

De heer Amand: Ja, maar je moet ook eens een beetje serieus wezen en dan neem ik ze een beetje kwalijk, voorzitter.

De voorzitter: Goed, maar er is een meerderheid voor hamerstuk, begrijp ik.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

11b Ontwikkeling Fietszfabriek (FR)

De voorzitter: Dan agendapunt 11b, Ontwikkeling van de Fietszfabriek. Dat is ter bespreking, punt gaat niet naar de raad. U kunt daarbij bijlage 1.1 over de parkeeroplossingen betrekken. In deze opinienota liggen twee keuzes aan de commissie voor, één gaat het project voortzetten overeenkomstig de eerder vastgestelde voorwaarden, of twee, de Fietszfabriek te koppelen aan de bouw van een parkeeroplossing in de omgeving en regels op te stellen waar deze afspraken juridisch vastgelegd wordt in het omgevingsplan Spaarnesprong. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser. O, excuus, dat staat op de andere kant en onder het onderwerp. Maar dat geeft niks, dat kan. Twee insprekers, mijnheer Maryns en mijnheer Diederik. Mag ik u verzoeken één van deze prachtige stoelen uit te zoeken en plaats te nemen? Dan heb ik twee insprekers staan en ik zie drie heren zitten. U doet samen. Mijnheer Maryns, u kunt de knop indrukken. Heeft u weleens eerder ingesproken in deze commissie? Nee? Als u het knopje indrukt, dan gaat het lampje branden, dan gaat uw tijd in, heeft u drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Maryns: Ah, ja. Goeiedag, ik ben Hendrik Maryns, ik spreek hier in namens vereniging Ons Groene Huis. Wij zijn belangstellenden om in de Fietszfabriek deel te nemen als een bewonersgroep voor circa twintig woningen. We hebben ons een maand of twee geleden hier al eens eerder voorgesteld. Passend bij onze groene ambities hoort dat wij willen pionieren met mobiliteitsconcepten en wij zijn dan ook zeer te spreken over het idee om het parkeren niet op de Fietszfabrieklocatie zelf te laten oplossen en dat via de Nedtrain en die parkeergarage te doen. Integendeel, wij willen met deelauto's werken en de ov en fiets gebruiken en wij zien parkeerplaatsen als overbodig en zonde. Liever zouden we daar een semi-openbare tuin

zien die onderhouden wordt door de bewoners. Wij willen er ook via statuten ervoor zorgen dat deze principes door toekomstige bewoners onderschreven worden. In de plaats daarvan deelfietsen om bijvoorbeeld naar de garage te fietsen om daar een auto op te halen. Maar het is dan wel jammer dat hieraan gekoppeld wordt dat er meer geld voor het terrein gevraagd zal worden. En dat is begrijpelijk, omdat natuurlijk die parkeergarage geld zal kosten, maar mijns inziens hoeft dat niet per se aan elkaar gekoppeld te zijn. Waarom is dat zo vervelend? Wij willen namelijk een gemengde bewonersgroep zijn, dat is sociaal duurzaam en dus in het bijzonder naast sociale huur ook middeninkomens een plaats geven, wat hierdoor bemoeilijkt wordt. Ik wil ook pleiten voor de Ongedeelde stad en dat de Fietszfabriek daar ...

De voorzitter: Mijnheer, kunt u iets meer afstand nemen van de microfoon? Dan kunnen we u wat beter verstaan.

De heer Maryns: Ik wil pleiten voor de Ongedeelde stad en hoop dat de Fietszfabriek daar een bijdrage aan kan leveren door ruimte te geven voor zelfbouwoningen en buurtgerichte voorzieningen en de combinatie daarvan en dat is eigenlijk precies waar wij als vereniging voor staan. Kortom, graag optie b, maar dan wel betaalbaar houden alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan mijnheer Diederik van de wijkraad Scheepmakersdijk. Gaat uw gang, u weet hoe het werkt.

De heer Diederik: Ja, ik weet niet of het helemaal klopt, ik zou namelijk ook iets zeggen over 11a, maar dat is al voorbij voordat je het weet. Maar ja, omdat het de visie Spaarnesprong is, hoort dit er gewoon bij, dus ik ga er toch iets over zeggen. Ik ben het niet vaak eens, maar dit keer was ik het compleet eens met Louise van Zetten, moet ik eerlijk zeggen, dus dat is ook weer mooi natuurlijk. Wij vonden het een mooi plan, die visie Spaarnesprong. Ja, geef even mond-op-mondbeademing, dat wil weleens helpen, ja, fibrillator, ja, maar dat gaat allemaal van mijn tijd af dit, dus daar moet ik even op letten.

De voorzitter: Die loopt nog niet, dus u heeft geluk.

De heer Diederik: Nee, wij vonden het over het algemeen een goed plan en onze wijkvisie, die hebben we in 2012, zijn we mee begonnen, die is ook opgenomen in de visie Spaarnesprong. Nou, waren we allemaal heel content mee. Alleen, het is inmiddels geen korte termijn meer, het is inmiddels vanzelf lange termijn geworden. Nou, dat is toch wel een belangrijke conclusie om te trekken, dat heb ik al eerder gehoord hier. Een belangrijk punt wat ik er even uit licht, dat geldt zowel voor de Fietszfabriek als natuurlijk voor de hele visie, dat is natuurlijk de parkeerdruk in het gebied. Het is niet de eerste keer dat ik daar iets over zeg, het is ook bij iedereen wel helder hoe dat zit. In die visie staat natuurlijk het Goudappel Coffengproject, die hebben dat onderzocht, de enige juiste oplossing is een ondergrondse garage onder de Papentorenvest. Ja, het is duur, dat heb ik inmiddels al gehoord, maar je kan subsidies aanvragen, je kan het uitbesteden, noem maar op, daar zijn mogelijkheden voor. De tussenoplossingen die er nu liggen, kort, midden en lange termijn, ja, die lange termijn dat wordt uitstel is afstel meestal, dus dat vind ik ook niet alles, dus ik ga toch voor die, blijf erop tamboereren dat die garage er moet komen. Dat idee wat we zelf gelanceerd hebben over de Oostvest om dat tijdelijk, ik zeg tijdelijk, een parkeerplaats te maken, is alleen uit voortgekomen dat daar het bouwverkeer kan staan en tijdelijk de auto's kunnen parkeren, maar niet als idee van dat er permanent mensen van de Fietszfabriek daar gaan parkeren. Dat zou eventueel bij de Nedtrain kunnen komen, maar hier hebben we het ook al drie, vier jaar over, dus bepaald snelheid zit er niet in, zou je zeggen. Dus ja, daar wil ik voor pleiten, om dat te doen. Dan heb ik nog, ik heb natuurlijk een hele rits over die visie, maar daar gaat het nu niet om, geloof ik, dus dat hou ik me eventjes erbuiten. En dat wat de wethouder zei over het meebeslissen, nou, we

zijn natuurlijk redelijk vaak daarover geïnformeerd, we hebben ook meegesproken, we hebben ook onze zienswijze ingediend, daar hebben we keurig antwoord op gekregen, niet iedereen, maar wij wel. Nou ja, op een gegeven moment ligt dat weer een beetje stil, dus wij hopen dat er nu eindelijk die vliegwiel functie waar we het al jaren over hebben, nu eens een keer op gang komt. En ik pleit ook voor dat het een totaalplan is en niet dat er hele plukken uitgehaald zijn, want ja, driekwart van de gebouwen die er niet bij zitten, is onze buurt, dus. Ik denk dat ik het hier even bij laat.


De voorzitter: Dan wil ik u beiden hartelijk danken voor de komst naar de commissie en dat u uw zienswijze met de commissie heeft willen delen. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan de heer Maryns. U heeft een brief ook aan de commissie toegestuurd en in de laatste zin vraagt u zich af waarom de gemeente niet met erfpacht werkt, zodat het verschil tussen dure en goedkope woningen beter gecontroleerd kan worden en speculatie tegengegaan wordt. Kunt u dat misschien toelichten?

De heer Maryns: Ja, ik kreeg advies van de rest van mijn groep om daar nu niet op in te gaan, maar vooruit. Ik was onlangs op een conferentie in Amsterdam waar ze toelichtten hoe ze dat daar regelen en met name is daar een zorg dat gebouwen, dat er met grond en gebouwen gespeculeerd wordt en via de erfpachtconstructie kunnen ze dat tegengaan, begrijp ik. Dus ik zou zeggen: vraag eens na bij uw collega's in Amsterdam, want daar doen ze het heel veel.

De voorzitter: Andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u wel. Een korte vraag aan de heer Diederik: u houdt een warm pleidooi voor de parkeergarage onder Papentorenvest. Nou, ik noemde daar net al kort even wat van, hij is inderdaad vrij duur hè, dat zien we ook. De Nedtraingarage wordt inderdaad al heel lang over gesproken, maar is per parkeerplaats bijna, ongeveer een derde van de prijs per parkeerplek vergeleken met de Papentorenvest. Dus ziet u de Nedtraingarage ook als een volwaardig alternatief?

De heer Diederik: Nou, daar kan ik kort op antwoorden. Dat is, nee, dat zie ik niet als volwaardig alternatief. Dat zijn maar twee lagen, waar een beperkt aantal auto's in kunnen geparkeerd worden. Waar we het nog niet over gehad hebben, is dat men wil de druk van de binnenstad, van de auto's tegenhouden, dat is al gebeurd. Die auto's die verdwijnen ergens naar toe, die gaan naar de rand. Wij zijn die rand, die komen daar terecht. In Oost is geen enkele voorziening waar je je auto kan parkeren, aan de overkant van het Spaarne, waar wij wonen. Nu heb ik ook gezien dat nu opeens de Oostpoort ertussen geflanst wordt, terwijl dat een idee is, een soort participatieproject van een paar jaar geleden en nu wordt het opeens een ding. Dus dat vind ik geen goed idee. En wat ik net vergeten ben te zeggen nog, is: we hebben het niet alleen over die gebouwen, we hebben bijvoorbeeld ook op de Papentorenvest komen een heleboel woonunits, maximaal dertig, 35 vierkante meter, geen parkeerruimte, noem het allemaal maar op. En dat is een behoorlijk blok. Ja, dat moet je ook allemaal meerekenen wat daar komt. En die mensen hebben echt wel een auto, of die krijgen visite en daar wordt allemaal niet over nagedacht. Het geeft een enorme druk, nu kan het nog een beetje, maar over een jaar of twee, drie en als die Koepel loopt, ja, vergeet het maar. Die hele buurt loopt vol. Ik ga nu niet een pleidooi houden voor de , want dat is nu ook een procedé wat een beetje raar gelopen is, maar ik neem aan dat jullie dat zelf wel weten.

De voorzitter: Andere vragen nog? Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Ja, ook aan mijnheer Diederik. U had het net over twee lagen, maar volgens mij staat in het stuk vijf bouwlagen, dus u gaat alleen maar uit van de Nedtrainparkeerplaatsen die voor Nedtrain zelf zijn, maar er komen nog een aantal lagen bovenop, dan heb je het al over zeshonderd plaatsen die deels ook voor de buurt gebruikt kunnen worden, want Nedtrain medewerkers zijn er niet altijd. En wat zou u ervan vinden als die nog wat hoger zou worden? Want dan heb je meer plaatsen dan in de meeste varianten van die ondergrondse parkeergarage, die nota bene veel duurder is.

De heer Diederik: Nou ja, als dat kan, dan is dat natuurlijk een oplossing, maar dan blijf ik pleiten voor natuurlijk wel het uitgraven voor de Papentorenvest, meer groen, meer bomen, meer groen. Nou, ik heb die rapporten gelezen wat het kost, het is goedkoper het uit te graven, een parkeergarage te maken en water er bovenop te doen dan eventueel later een garage onder het water te bouwen. Ja, dat is uitgerekend tot de steen nauwkeurig, dus dat, ik neem aan dat jullie dat gelezen hebben. Dus ja, als dat zou kunnen, en de bewoners moeten bereid zijn om daar natuurlijk naar toe te gaan hè. Als je daar vlakbij zit, Fietszfabriek, nou ja, dat is tweehonderd meter, maar iets verderop zouden mensen een probleem kunnen hebben. Maar als er zeven lagen komen, ja, dat lijkt me een goed idee.

De voorzitter: Oké. Waren dit de vragen vanuit de commissie? Dan wil ik u nogmaals hartelijk danken en verzoeken weer plaats te nemen op de tribune. Wie van de commissie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij kunnen ons de gedachte van een variant b goed voorstellen. Wat we alleen ongelukkig vinden, is dat er wordt aangegeven dat de opbrengst, de meeropbrengst wanneer je daarvoor kiest bij de Fietszfabriek, dat je die dan stopt in een Nedtrain, wat op zich logisch is, want daar ga je dan die parkeerbehoefte voor de Fietszfabriek oplossen. Maar als er daarna wordt nagedacht en ook realisatie komt van misschien die variant Diederik, noem ik hem maar eventjes, de gracht net om de bebouwde parkeervoorziening, dan vind ik het gek en niet te begrijpen om nu uit te sluiten dat dat geld vanuit die Fietszfabriek wat naar die Nedtrain gaat, niet uiteindelijk kan landen in de realisatie van die Papentorenvestvariant. Want uiteindelijk onttrek je dan ook weer parkeergelegenheid aan die Nedtrain, die dan een tijdelijke oplossing is geweest en steek je dat geld op de eindbestemming, namelijk de variant Papentorenvest. Dit lezende vragen wij ons af, en dat vinden we toch wel pijnlijk en een beetje Haarlems ook, er staat het hele jaar staat onder druk dat het Jan en Pietmuseum zou 1 april, dat werd 1 oktober, uit de Fiets moeten, want we willen leeg verkopen. Maar als we dit soort vragen nog moeten beantwoorden, waarom moeten die mensen eigenlijk nu weg? Waarom kunnen die niet dat gebouw nog blijven gebruiken? Dan maak ik een aantekening dat het college heeft aangegeven dat er veiligheidszaken in het geding zijn, dus dat moeten we wel serieus nemen, maar we steken volgens mij in tijdelijk beheer drie ton, als ik het goed gelezen heb, nou ja, is dat dan nodig, of zou je dan toch nog met zo'n Jan en Piet en zo'n Voedselbank en weet ik veel wat er allemaal nog meer zit, zijn natuurlijk altijd goede afspraken te maken dat op het moment dat je verkoopt, dat je met deze partijen er wel uitkomt dat ze er dan ook uit zullen gaan. En het viel mij op, temeer dat we nu nog gaan praten over variant a of b, want dat lees ik toch als vertraging in de tijd die we nodig hebben om te verkopen. Dus daar zou ik nog wel wat over willen horen van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP die bekroop toch enige irritatie bij het lezen van de stukken. Ik heb de stukken 2017 ook weer gelezen. Toen werd er gekozen voor ondergronds parkeren en nu wordt gezegd: ondergronds parkeren is te duur. Waarom kon dat in 2017 niet worden onderzocht en gezegd, maar nu zijn we weer, ja, bezig met allerlei modellen enzovoort en het houdt maar op. Terwijl de huidige bewoners, die moeten 1

oktober weg, Actiepartij heeft al wat daarover gezegd en dan staat het gebouw, staat leeg. Verder is in 2017 op grond van een bouwhistorisch onderzoek besloten om de Fietszfabriek te renoveren en nu wordt op grond van hetzelfde onderzoek besloten om alleen de voorgevel te laten staan. Ook dat is verwarrend. Wat betreft het parkeren, er zijn mensen die ... Er wordt nu voorgesteld tijdelijke parkeerplaatsen en tot Nedtrain is gerealiseerd, maar dat kan weer jaren duren. Ik kan me voorstellen dat bewoners die nu in de buurt wonen van de Fietszfabriek veel minder moeite hebben met de extra parkeerplaatsen als dat in tijd wordt begrensd, maar die tijd is niet begrensd, we weten niet wanneer de Nedtrain klaar is. Kortom, er zijn een hoop vragen en er zijn ook irritaties bij de SP en op grond daarvan kunnen wij ook niet kiezen tussen model a en b. We willen eerst dat de wethouder die vragen beantwoordt.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer J.L. Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is het voorleggen van deze keuze overbodig. Er ligt namelijk genoeg besluitvorming van het verleden en een coalitieakkoord wat richting geeft voor het maken van deze keuze. Om te beginnen de programmering. In juli 2017 is het college met een stedenbouwkundig programma van eisen gekomen en daar staat het voorstel in van dertig sociale huur, nul middelduur en zeventig vrij. Met een breed gedragen amendement in de raad hebben we destijds besloten om dat juist op te krikken naar dertig, veertig, dertig. Dus nu eigenlijk weer teruggaan naar de bijna oorspronkelijke programmering, lijkt ons niet de juiste richting als er zo'n duidelijke uitspraak van de raad ligt. Ten tweede parkeren. In 2017 ook, wederom, heeft de raad besloten in het programma van eisen op te nemen dat er bij voorkeur ondergronds parkeren wordt gerealiseerd en een amendement om dit te veranderen naar dat het er moet komen, heeft het niet gered. We zijn dus destijds als raad, hebben wij geaccepteerd dat het bij voorkeur is en in dit geval met zo'n duurdere oplossing is bij voorkeur bijna hetzelfde als dat het er gewoon niet komt. In 2018 is het coalitieakkoord gekomen waarin staat: bij nieuwbouw wordt voorzien op parkeren op eigen terrein. Dus waarom nu deze keuze voorleggen, want optie b is in beide gevallen volgens mij in afwijking van zowel de programmering als het parkeren. Kortom, het voorleggen van deze keuze is niet nodig.

De heer F.C. Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Ik kan het CDA even niet meer volgen. Want u concludeert dat ondergronds parkeren niet kan, want te duur, maar tegelijkertijd zegt u: het college moet zich wel houden aan parkeren op eigen terrein. Dat betekent dat u allemaal bovengronds parkeren wil. Hoe wilt u dat bij de Fietszfabriek doen? Dus volgens mij maakt u een soort onmogelijke keuze. Als het geen ondergronds parkeren is, is het ook geen parkeren op eigen terrein.

De heer J.L. Visser: Nee, dat heeft u niet goed. Er kan op het maaiveld geparkeerd worden.

De voorzitter: Oké, wie nog meer? Mevrouw Van Zetten.

De heer J.L. Visser: Nou, ik ben nog bezig.

De voorzitter: O, u was nog bezig. Ik dacht, u zette zo mooi een punt. Maar mijnheer Visser gaat even verder met zijn betoog. O, ik dacht dat u voor uw termijn. Interrupties, twee zelfs. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor verschillende malen, heb ik u horen zeggen: in het coalitieakkoord hebben wij afgesproken dat toch ondergronds parkeren de voorkeur heeft, voor het CDA in ieder geval. Waarom houdt u zich daar niet, uw collega's niet aan vast, dat de Fietsnfabriek bij uitstek natuurlijk een plan is, juist bij die Spaarnesprong, om ondergronds te parkeren.

De heer J.L. Visser: Mevrouw Van Zetten, u heeft helemaal gelijk. Wij willen heel graag ondergronds parkeren, maar wij hechten ook gewoon aan de normale besluitvormingsproces. Twee jaar geleden hebben we als raad hier besloten dat het slechts bij voorkeur is dat hier ondergronds parkeren wordt gerealiseerd. En natuurlijk wil ik nu liever ondergronds parkeren, natuurlijk wil ik dat. Alleen, het lijkt erop dat dat niet gaat gebeuren. Ik wil het nog steeds. Ik roep bij deze de wethouder op om dat te realiseren, optie b.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter, maar dat vind ik een heel ...

De heer J.L. Visser: Wacht even, ik ben nog aan het woord.

De voorzitter: Mijnheer, rond u af.

De heer J.L. Visser: B, optie b, geeft ook geen ondergronds parkeren, en optie a ook niet.


De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U heeft het nou over, sorry, voorkeur in 2017 door de raad afgesproken, maar u heeft, u zit nu weer in het college, in 2017 en 2018 ook, u heeft een duidelijke afspraak gemaakt, dat heeft u verschillende malen verkondigd, het CDA wil dat graag. Ja, dan gaat u dit toch gewoon effectueren dat het dan ook gebeurt?

De heer J.L. Visser: Nou ja, ik zou het graag ...

Mevrouw Van Zetten: Knap antwoord van ...

De heer J.L. Visser: Ik ben het wel met u eens, als er in 2017 een raadsbreed besluit ligt dat we het zo gaan doen, met deze stedenbouwkundige programma van eisen, dan respecteren we dat. En natuurlijk, ik zou het liefst ondergronds parkeren, uiteraard. Maar als we het hier hebben over de optie a en b, hè, want dat wordt voorgelegd, als we deze keuze niet was voorgelegd, gaan we gewoon door met wat we hebben afgesproken, dat is gewoon het vastgestelde raadsbesluit uit 2017, dan gaat het ook niet gebeuren.

Mevrouw Van Zetten: En het coalitieakkoord. Een jaar later, dat is toch gewoon wat meer nog dan alleen '...'.


De heer J.L. Visser: Ik ga er heel kort op in, en dan ga ik door naar mijn betoog. Het coalitieakkoord betekent niet dat we alle afspraken en alle besluiten van de raad die een jaar geleden of in het verleden zijn gemaakt, dat we die opnieuw gaan openbreken, tenminste, dat is niet mijn manier van coalitievorming.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb sympathie voor uw opmerking dat u hecht aan een goed besluitvormingsproces en dat er niet steeds constant weer andere besluiten moeten worden genomen, mevrouw Van Zetten komt daar ook vaak met voorbeelden van. Maar in 2017 is ook besloten om het gebouw te renoveren. En nu wordt gezegd: slopen, behalve de voorgevel. Wat is uw standpunt daar dan over?

De heer J.L. Visser: Nou, volgens mij ligt dat nu niet hier voor, dat besluit. Nu ligt er een keuze a en b voor en volgens mij, wat u bedoelt, wordt nog besproken, volgens mij in de volgende commissie of dat komt nog naar de commissie toe.

De heer Garretsen: Dan wordt dat een vraag aan de wethouder, wat mij betreft. En verder vind ik wel een punt, dat maaiveld parkeren dat betekent dat het hier wel ten koste gaat van groen en ik ken het CDA toch ook als een groene partij.

De heer J.L. Visser: Ik rond mijn betoog af. De inhoud. Uiteraard betreuren wij het dat hier dus dan geen ondergronds parkeren zou komen, maar dat is geen verrassing. Want wanneer een dure variant slechts een voorkeurskeuze, dan is het niet zo gek dat dit niet gerealiseerd wordt. Echter, de logica om parkeren vervolgens vierhonderd meter verderop te realiseren, terwijl het wel inpasbaar is op eigen terrein, op het maaiveld, helaas, is voor ons echt een stap te ver en met name als je bedenkt dat dit vertraging en onzekerheid met zich mee brengt voor het project Fietsznfabriek. Dus collega's, vasthouden aan hetgeen wat we besloten hebben, wat er ligt en instemmen met a.

De voorzitter: De heer Visser, interruptie. Oké, gaat uw gang.

De heer F.C. Visser: Voorzitter, normaal gesproken zijn wij heel erg voor ondergronds parkeren of inpandig parkeren, daar zijn inderdaad ook mooie oplossingen voor. Maar hier is er een alternatief. We weten dat die Nedtraingarage er sowieso gaat komen en dat het veel goedkoper is en je krijgt er een groenere invulling voor terug. Nou, dan denk ik dat de keuze snel gemaakt is. Kijk, als die Nedtraingarage er niet was gekomen, dan had ik zoiets van ja, bovengronds kan je ook woningen bouwen. Maar er komt sowieso een garage. Ik zei net al van die mag wat mij betreft ook wat hoger, dan kan je misschien nog meer problemen oplossen, dus dan is volgens mij het argument heel anders. En dan zie ik die Nedtraingarage eigenlijk als een ideale wijkhub en het past ook helemaal binnen de nieuwe visie op mobiliteit dat mensen niet alleen moeten lopen naar hun bushalte, maar dat ze ook moeten lopen naar hun auto, waardoor ze wat sneller de bus of de fiets zullen nemen of lopen. En dat past ideaal in dit gebied. Dus wij zijn voor de Nedtraingarage, we zien dat als de wijkhub en we sluiten ons wat dat betreft aan bij het pleidooi van D66. Die plannen voor het ondergronds parkeren bij Papentorenvest zijn op zich heel mooi, het zou heel mooi zijn als het zou kunnen, maar ze zijn ontzettend duur. En ik vind het echt een uitdaging voor het college om daar een oplossing voor te vinden. En als je dan twintig tot veertig miljoen ergens aan moet besteden, terwijl je weet: er komt een Nedtraingarage en je kan er een paar verdiepingen bovenop zetten, nou, dan bouw ik hem liever nog zelfs iets hoger als het dan voor de lange termijn nodig is. Dan zijn we verstandig met ons geld bezig. En misschien nemen de mensen dan nog iets sneller de fiets, omdat ze nog honderd meter verder moeten lopen dan ze anders zouden moeten lopen. En dat vind ik eigenlijk ook weer duurzaam en gunstig. Wat betreft de Fietsznfabriek kiezen wij dus ook voor variant b, gezien de groene invulling. En we hebben nog wel een paar vragen aan de wethouder, want wij zien dat daar ook een soort kortetermijnoplossing wordt gekozen voor 250.000 euro, maar de vraag is even: wanneer komt die Nedtraingarage er? Want als die er heel snel komt, dan vraag ik me af of we 250.000 euro aan iets tijdelijks moeten besteden, wat misschien maar voor een jaar is of zo. Dus kan de wethouder hierop ingaan? Ik zie ook hele rare rekensommen, namelijk in één rapport staat zeventienduizend euro per parkeerplaats, in het andere rapport staat 25.000 euro, namelijk de Fietsznfabriek, maar daar zit wel die kortetermijnoplossing in voor 2500 euro. Nou, 25.000 min 2500, dat is nog steeds geen zeventienduizend. Dan zit er een gat van vijfenhalf duizend euro. Die rapporten die kloppen dus niet met elkaar, dus kan de wethouder dat gat toelichten? En tenslotte, in variant b worden er twee huizen op de Houtmarkt uitgesloten, omdat die dan net iets te ver zouden liggen, en dan zou er daar toch een parkeerplaats voor geregeld moeten

worden. Nou, sorry voorzitter, doe het gewoon allemaal bij Nedtrain, stimuleer duurzame mobiliteit, hou die omgeving van de Fietsznfabriek lekker groen en liever minder auto's dan meer auto's, allemaal naar Nedtrain. Dank u wel.

De voorzitter: Dan had u een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter, ik had toch wel even een vraag aan mijnheer Visser. Mijnheer Visser die heeft het allemaal wel mooi op papier staan, maar ik hoor hem eigenlijk niet mensen met een beperking die daar willen of zouden kunnen gaan wonen. Wat is uw oplossing daarvoor? Of laat u die ook maar een heel eind lopen omdat het u uitkomt?

De heer F.C. Visser: U doet heel veel veronderstellingen die niet kloppen. Natuurlijk moeten er gehandicaptenparkeerplaatsen zijn, natuurlijk.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik schrik een beetje eigenlijk van de kudde makke schappen die hier in deze raad zit van o, de wethouder geeft twee opties, nou, dan kiezen we uit twee opties, we gaan niet meer verder nadenken wat is er mogelijk, nee, optie a of optie b. Maar een optie c, of de wethouder terugsturen van wethouder, regelt u de ondergrondse parkeergarage maar, regelt u maar dat dat kan, en desnoods een laag erop om dat mogelijk te maken, creëer meer woningen, creëer die groene omgeving, wat mogelijk is met een parkeergarage, dat hoor ik de raad niet zeggen en dat heeft wel de voorkeur van de VVD. Want u kiest niet verder, u legt het terug van ja, u heeft destijds een keuze gemaakt, nou ja, dat is moeilijk met deze huidige bouwrijzen, logisch, maar ga dan ook verder nadenken en zorg dat er andere opties bijkomen. Dat heeft u wel gedaan een half jaartje geleden, met een memootje aan de wijkraad waar u maar liefst vijf opties heeft neergelegd, met een ondergrondse parkeergarage. Daar kon het nog wel, nu krijgt de raad alleen maar a of b voorgeschoteld. Erg makkelijk om mensen dan maar een paar honderd meter te laten lopen in de stortregen van ja, uw auto staat bij Nedtrain, loopt u daar maar heen, want daar kunt u uw auto ophalen. En mijnheer Visser, er rijdt daar helemaal geen bus, dus ja, mensen kunnen daar wel naar een bus toe willen, maar die is er niet.

De heer F.C. Visser: Sinds deze week rijdt er wel een bus, lijn 244, het enige is dat er nog even een besluit moet komen dat die daar ook een halte krijgt.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u had het woord niet. Mijnheer Visser, u had het woord niet gekregen. Mijnheer Blokpoel, gaat u verder.

De heer Blokpoel: Ja, in een bus stappen die er voorbij rijdt heeft ook vrij weinig zin, kan ik zeggen.

De heer F.C. Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Voorzitter, we hebben hier als raad, unaniem geloof ik zelfs, in een zienswijze aangegeven dat wij daar een halte willen. En er is alleen gezegd van nou, we gaan eerst even kijken hoeveel mensen in die bus zitten, maar de raad heeft unaniem in die zienswijze gezegd: wij willen een halte bij de Koepel van lijn 244 en die gaat nu al elk kwartier in de spits en hopelijk binnenkort de hele dag.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Prachtig. U begrijpt, we kunnen niet zomaar instemmen met de keuzes die u voorlegt. En we kiezen niet uit a of b, want u vindt dit de mooiste afweging. Nee, we willen een variant zien waarin het wel doorgerekend wordt, met de ondergrondse parkeergarage, desnoods inderdaad dan alleen dure woningen, maar geef dat dan aan, of zorg dat er een goed alternatief is in de omgeving, maar dat is er ook niet, want direct naast het plan eventueel.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik snap uw redenering, maar ik heb gewoon een informatieve vraag. Heeft u enig idee van, want ik heb dat niet kunnen uitrekenen, hoeveel die ondergrondse parkeergarage extra gaat kosten?

De heer Blokpoel: Nou, a) is dat niet aan mij, maar b) ligt dat natuurlijk aan het aantal woningen. Als we even dat memootje van de wijkraad pakken, 61 woningen, nou, we hebben 61 woningen, tegenwoordig ongeveer ondergrondse parkeerplaats, zestigduizend euro, misschien al wel een stukje meer, 65, nou ja, rekent u het maar uit, dan zijn we inderdaad een hoop geld verder. Daarentegen is maaiveldparkeren ook enorm kostbaar en daartegen kan met eventuele variaties, kan dat gedekt worden, of tenminste, kan dat, dat weten we niet, want dat ligt hier niet voor, dat is niet uitgezocht. Vandaar ook de oproep om dat uit te laten zoeken. Ja, en als laatste, het is natuurlijk ook voor de coalitiepartijen een uitgelezen kans om het potje Ongedeelde stad een keer te gebruiken van nou jongens, kijk, we kunnen iets moois mogelijk maken, we kunnen sociale huurwoningen erin zetten, ondergronds parkeren, hé, en we hebben een pot Ongedeelde stad, laten we die daarvoor inzetten. Dus coalitiepartijen, er is meer creativiteit dan jullie nu laten zien. Voor ons nog geen keuze en we horen graag de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik kan niet anders concluderen dat sociale huur gaat ten koste van kwaliteit en kost gewoon veel geld. En na Deliterrein en na Spaarne Gasthuis wordt dit wel nijpend. We hebben, scenario b is voorgelegd, en ik ben eigenlijk met de VVD eens, scenario c was wel mooi geweest, want wat gebeurt er op het moment dat we aan die knop draaien?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik zat even na te denken of ik u wilde interrumperen, maar u begint uw betoog gelijk met ...

De voorzitter: U heeft het gedaan, dus gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Ja, nu is er geen weg meer terug hè? Pikt u eruit met uw keuze dat vooral sociale huur duur is, maar we zien hier toch twee dingen, namelijk ook ondergronds parkeren is duur. Waarom kiest u ervoor om gelijk één ding eruit te pakken. Ik bedoel, het is toch niet, waarom maakt u toch die keuze dan weer, om daar weer te beginnen?

De heer De Groot: Spaarne Gasthuis, gaat ten koste van kwaliteit, omdat we parkeren van ondergronds naar bovengronds halen. Deliterrein, gaat ten koste van financiën. En in beide gevallen is sociale huur de component die de doorslag gegeven heeft om die projecten vorm te geven. Wat mij betreft hebben we een

aantal afspraken met elkaar gemaakt over waar projecten aan moeten voldoen, is sociale huur er daar eentje van, maar kan het niet zo zijn dat de variabele parkeren keer op keer het kind van de rekening wordt.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, mooi antwoord, maar geen antwoord op de vraag. Mijn stellingname was dat inderdaad, u heeft gelijk, dat sociale huur ten koste gaat van de opbrengst. Maar parkeren is ook duur, maar u geeft geen antwoord op de vraag. U pakt er, misschien heel ideologisch geladen, kiest u, u gaat cherry picking doen en u zegt: alles komt door sociale huur. Maar u kunt toch ook gewoon zeggen van ondergronds parkeren maakt het ook lastig om te realiseren. U doet net of er maar één knop is waar we aan kunnen draaien. Dat is toch gewoon een valse waarheid die u voorlegt?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nou, nu draait u het om. Mijn insteek is: wij hebben een aantal afspraken gemaakt met elkaar over waar projecten aan moeten voldoen. En keer op keer bij projecten in deze raad blijkt dat één van die variabelen niet gehaald wordt. En sociale huur is duur, parkeren is duur, duurzaam bouwen is duur en het kan niet zo zijn dat we keer op keer één van die variabelen eruit vissen en daarvan zeggen dat hij niet doorgevoerd kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, maar het oorspronkelijke plan uit 2017 was toch dertig, veertig, dertig, met ondergronds parkeren? Dan kunt u toch niet zeggen: dat gaat ten koste van sociale ... percentage sociale huur maakt het zo duur? Dat is gewoon niet waar. Het nieuwe plan is veertig procent sociale huur en zestig procent duur en dat brengt dan veel meer geld op.

De heer De Groot: Er staat toch letterlijk in het stuk, mijnheer Garretsen, dat de reden dat er geen ondergronds parkeren uitgevoerd kan worden, is de woningmix die we in dat pand willen toepassen? Dat staat toch één op één in het stuk zoals het voorgelegd is? En ik ben met u eens, en daar sluit ik mij aan bij het CDA en verschil ik van mening met de VVD, ik ben met het CDA eens dat wij een set van afspraken gemaakt hebben, die is met een raadsmeerderheid bekrachtigd, waarbij we voor een dertig, veertig, dertig programma gegaan zijn, het alternatief a. En ik ben eens met de VVD dat c ik graag uitgewerkt had gezien, alleen dat dat ontzettend vertragend gaat werken. En dat vind ik een heel groot nadeel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, maar het was dertig, veertig, dertig en die veertig slaat op middenhuur. En ik weet dat D66 ook middenhuur belangrijk vindt. Dan kunt u met net zo goede reden zeggen dat middenhuur het zo duur maakt, omdat het dan ondergronds parkeren enzovoort, enzovoort. Dus wat u zegt dat het deze keer sociale huurwoningen is, is onzin, want middenhuur wordt in een ander plan compleet losgelaten, dat vindt de SP ook jammer.

De heer De Groot: Recapitulerend, er ligt hier een keuze voor vanuit het college om te zeggen: we hadden een programma, dertig, veertig, dertig. Dat programma, daar kunnen wij een aantal dingen in terugvinden die we heel belangrijk vinden. Wij vinden namelijk middelduur ontzettend belangrijk op deze plek. En tegelijkertijd komt het college met een alternatief, waarbij het college zegt: wat we ook kunnen doen is veertig procent

sociale huur toevoegen, of veertig procent sociale huur toepassen, en zestig procent open. En dan vind ik het niet meer dan reëel dat je ze, dat het college ook zegt: er is ook nog wel een optie c om uit te zoeken om te kijken wat er zou gebeuren als we aan die knop draaien, wetende dat we op steenworp afstand 350 sociale woningen gaan bouwen, namelijk honderd procent sociaal op het Koepelsterrein. En wat mij betreft had het de afweging best kunnen zijn om met elkaar te kijken of je die twee projecten niet op een manier samen zou kunnen voegen, want dat komt ten goede aan de kwaliteit van dit project.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Ja, ik snap het punt wat u maakt over van ja, sociaal kost geld, kwaliteit kost geld. Maar ik vind dat op dit project niet van toepassing. Waarom? Dat bovengronds parkeren, wat dan minder kwalitatief is dan ondergronds parkeren, dat komt er sowieso. Die Nedtraingarage komt er sowieso, het is hooguit dat je zegt: doe er een laag bovenop. En als je dan zegt van oké, dat parkeren kunnen we elders goedkoper oplossen, daar krijgen we groen voor in de plaats, wat een kwaliteit is, dan vind ik dus dat u op dit gebied, bij het Spaarne Gasthuis was ik het helemaal met u eens, maar op dit gebied niet kunt redeneren, want hier komt er een andere kwaliteit voor in de plaats die we in het oorspronkelijke plan niet hadden. En ik hoorde u net ook een pleidooi voor Nedtrain houden, dus ik ben even kwijt waar u nou heen wilt, want wilt u dan een Nedtrain met maar twee lagen omdat u per se ondergronds parkeren, het oude plan, bij Fietsnfabriek wil? Dan vraag ik me af hoe die balans in kwaliteit dan is als u die twee bij elkaar optelt.

De heer De Groot: Waar het verschil in denken, denk ik, bij ons in zit, is dat wij uitgingen van een uitwerking waarbij we dertig, veertig, dertig toe gingen passen en ondergronds gingen parkeren. En ondergronds parkeren is ergens van tafel afgevallen en dat vind ik lastig om te accepteren. Waarom? Omdat we een keuze voorgelegd krijgen waarbij die keuze, om wat voor reden dan ook, niet meer op tafel ligt. En dat is hetgeen wat ik meeneem uit de keuze die nu voorgelegd wordt, namelijk: college, ik daag u uit, we bouwen aan de overkant van straat honderd procent sociaal, waarom heeft u hier niet een scenario c in meegenomen om ons in ieder geval te informeren over wat de impact van die knop is.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik moet u toch weer enigszins proberen te corrigeren, want volgens mij, als je voor b kiest, dan stop je geld in een potje, even ongeacht hoe dat tot stand komt en daarmee kun je een parkeeroplossing gaan financieren. De Nedtrain is er eentje, maar u kunt ook aangeven: nou, wij van D66 willen die Papentorenvestgarage zo graag, wij vinden dat geld waard. Heeft u wel bij de begroting nog, laat ik het licht eufemistisch zeggen, een kleine uitdaging om dat te financieren, maar op zich, als u dat zo graag wilt, dan kunt u toch gewoon zeggen: nou, wij leggen die twintig miljoen op tafel? Dus misschien, u legt de keus nu bij het college, maar als u het zo graag wilt, ik wacht uw voorstel met veel plezier tegemoet.

De voorzitter: Ik zag nog meer handen. Wat was uw vraag eigenlijk trouwens?

De heer Wiedemeijer: Wanneer komt uw voorstel?

De voorzitter: Ja, oké. Welke hand zag ik nog meer? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Bent u het met de SP eens dat het college eigenlijk inderdaad het scenario van 2017 ook had moeten voorleggen met een duidelijk financieel plaatje? Want dan kunnen we duidelijk een keuze maken. Ik heb van de heer Blokpoel van de VVD begrepen dat het om een kleine vier ton gaat. Nou, als het college dat

aangeeft, dan kunnen we een keuze maken: willen we die dertig, veertig, dertig, groen en ondergronds parkeren, of willen we Nedtrain? En nu wordt die keuzemogelijkheid niet zo helder voorgelegd.

De heer De Groot: Nee, nou, ik denk dat dat om een aantal verschillende keuzes gaat. Waar het mij om ging, om te benadrukken, is dat wij hier een aantal projecten in de commissie voorbij zien komen, een aantal waar ik zelf en mijn partij minder gelukkig met de uitkomst is, zoals die uitgekomen is en dat we hier opnieuw voor hetzelfde dilemma gesteld worden. En ik krijg het vermoeden, en daar ben ik heel benieuwd naar de collegereactie, dat wij een set van afspraken gemaakt hebben die uiteindelijk niet te realiseren is. En dat is namelijk en sociale huur en ondergronds parkeren en duurzaam, en ik zou dan eigenlijk van het college weleens willen weten: als wij dit soort presentaties en keuzes krijgen, college, hebben wij u niet op pad gestuurd met een set van opdrachten die niet uitvoerbaar is? Om nog even in te gaan op uw vraag: er wordt een keuze voorgelegd tussen a en b, ja, ik vind dat een hele simpele keuze: a is het uitgangspunt, daar moeten we mee verder werken, b is wat ons betreft geen volwaardig alternatief.

De heer Garretsen: Nee, ter verduidelijking, ik zei: er had ook een scenario c bij moeten zitten, zodat we financieel mogen kiezen en dan hadden we die ... Want u vergeet steeds die middenhuurwoningen, die veertig procent middenhuurwoningen, hoeveel geld is dat waard?

De voorzitter: Prima. Mijnheer De Groot, bent u ...

De heer De Groot: Nou, nog een paar korte vragen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik snap niet waarom mijnheer De Groot zegt van nou, dan kiezen we maar voor a, terwijl hij eerst de mond vol heeft van ja, er moet een versie c bij zitten. En nu kiest u toch voor a. C is weer verdwenen, of?

De heer De Groot: Nee, nou, dat heb ik gezegd en ik heb goed naar u geluisterd, dus ik hoop dat u hetzelfde bij mij doet. Op het moment dat ik nu het college terugstuur en zeg: alternatief a en alternatief b zijn niet geschikt, dan gaan we één à twee of misschien wel drie jaar vertraging in. En dat vind ik echt geen optie bij dit project. Dus ik weet dat variant a is gebaseerd op een raadsbesluit, waarbij we gezegd hebben: dit zijn de uitgangspunten waarmee we het college op pad sturen en ik zie geen reden om nu voor een ander alternatief te kiezen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, uiteraard had ik goed naar u geluisterd en hoorde ik inderdaad u zeggen dat het vertraging oplevert. Ja, ben ik volmondig met u eens, maar één, twee, drie, vier, vijf jaar, ja, geen idee. Ik weet niet hoe u aan die getallen komt, maar misschien moet de wethouder daar verduidelijking over geven, hoeveel vertraging dat zou kosten.

De heer De Groot: Nou, dat lijkt mij een uitstekende vraag aan de wethouder. Dus wethouder, zou u er inzicht in kunnen geven aan wat dat betekent? Ik denk dat dat meerdere jaren vertraging met zich meebrengt. Voorzitter, ik zal afronden. Ik heb nog twee specifieke vragen. Wethouder, heeft u al een idee of u de parkeernorm gaat benaderen bij dit project in alle mogelijk vormen? Want dat lijkt mij bijzonder lastig, ook als het op eigen terrein moet. En wethouder, heeft u al een corporatie gepolst die bereid is om deze woningen af

te nemen? Want ik ben heel benieuwd of de corporaties daar om staan te springen, om een dergelijk klein project op zo'n dure locatie. Als laatste, ik had natuurlijk een voorzet gegeven bij het vorige agendapunt. Met betrekking tot de parkeeroplossingen, Nedtrain is echt een oplossing waar ik denk dat dit gebied heel veel aan kan hebben, alleen voor specifiek de Fietszfabriek is het meer dan vierhonderd meter weg, dus vraag ik me af of dat een volwaardig alternatief is. Wij zijn met name benieuwd naar de nota die u uitgewerkt heeft. Wanneer gaat u ons de keuze voorleggen, wat gaan we hier doen? Want de Nedtraingarage hebben we het echt ook al jaren over, dus ik ben heel benieuwd: wanneer gaan we hier als raad besluiten, wordt het de Nedtraingarage, wordt het een Papentorenvest, wanneer ligt die keuze bij ons op tafel? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Ja, ik raak u nu toch kwijt. Want u zegt dat vierhonderd meter ver is. Als wij gewoon cirkeltjes op de kaart tekenen voor ov-haltes, wat is de loopafstand naar een ov-halte waar mensen regelmatig heen gaan, zijn dat cirkels van vijfhonderd meter. Dus vierhonderd is helemaal niet ver. En die Nedtraingarage, daar moeten we op korte termijn over beslissen, kost zes miljoen, stond ergens, nou die Fietszfabriek kan één miljoen opleveren. Dus als u een Nedtraingarage wil, waar gaat u zes miljoen vandaan halen, terwijl u bij de Fietszfabriek al één miljoen kan halen, maar dat wil u dan kennelijk niet?

De voorzitter: De heer Aynan. Hoeft niet meer.

De heer De Groot: Ik wil heel graag een uitgebreide financiële onderbouwing, maar er is geen enkele reden om aan te nemen dat die miljoen alleen maar bij scenario b uit het project gehaald zou kunnen worden, dat kan natuurlijk net zo goed binnen scenario a. Maar dat is verder de financiële uitwerking en inderdaad, het zou heel fijn zijn als we een beginnetje van die financiering zouden kunnen maken vanuit de Fietszfabriekopbrengst.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal het simpel houden. Sociale huur is inderdaad duur, maar dakloosheid is nog vele malen duurder. En we hebben deze week ook kunnen lezen in de kranten en op het nieuws dat het aantal daklozen is verdubbeld afgelopen paar jaar en het heeft dus ook direct te maken met het tekort aan het aantal huurwoningen. Dus je moet wat dat betreft de som misschien anders maken. Voorzitter, terug naar de nota.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, ik kan het niet laten, maar er stond een ontzettend interessant stuk in de Volkskrant deze week en dat zei namelijk dat er helemaal geen tekort is aan woningruimte in dit land, alleen dat we het heel erg onevenredig verdeeld hebben. Heeft u dat toevallig voorbij zien komen?

De heer Aynan: Ja, dat is de mismatch waar het al jaren over hebben en die geldt ook voor de arbeidsmarkt, voor de huwelijksmarkt en ga zo maar door. Maar dat wil niet zeggen dat die dakloosheid schrikbarend is toegenomen.

De heer De Groot: Bent u het wel met mij eens dat simpelweg bijbouwen van sociale huurwoningen in ieder geval op de middellange termijn geen oplossing voor deze problemen gaat bieden? Want daarvoor is de vraag simpelweg te groot.

De heer Aynan: Het is wel degelijk een oplossing, voorzitter, we weten dat we een wachtlijst hebben van dertigduizend woningzoekenden, waarvan tienduizend acuut, op dit moment. Voorzitter, terug naar de nota, terug naar de keus. Meer sociale woningen, en het staat ook gewoon in de nota, mijnheer De Groot, die afgenomen zullen worden door corporaties. Dat betekent dat die voor een langere termijn behouden zullen blijven voor de sociale huur, dat is dus alleen maar een goed uitgangspunt. Een groenere inrichting en dat bereiken we door gewoon een paar meter te lopen naar een parkeergarage iets verderop. Wij kiezen voor optie b.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kiezen ook niet voor a en niet voor b, maar ook een variant waarin toch dat ondergronds parkeren wordt uitgewerkt, want het is bij elk project, bij elke ontwikkelzone, is er wel een reden om het niet te doen. Hier zijn er afspraken gemaakt en weer wordt er gezegd: het is te duur. Dat is elke keer hetzelfde verhaal. En ja, misschien is het ook wel wat mijnheer De Groot zegt, stellen wij ook wel onmogelijke eisen aan het college of aan projectontwikkelaars, maar dit is gewoon, ja, wonderlijk als het beleid is, dat we het steeds niet kunnen realiseren. Ja, we zouden ook in de varianten toch iets meer uitwerkingen willen zien in het aantal woningen, de parkeernorm inderdaad, dan weet je exact waarover je het hebt. Maar om te voorkomen dat wij nu zeggen: ondergronds parkeren en dat we dan later een verrassing krijgen, dat kost het, willen we het inderdaad eerst goed uitgewerkt zien, zodat we dan duidelijk een keus kunnen maken, dus geen a, geen b.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Mooier dan mevrouw Kok kan ik het niet verwoorden, daar sluit ik geheel bij aan.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, Trots heeft alles eens even aangehoord. In de vorige periode hebben we een prachtige raadsmarkt gehad over alles, Papentorenvest, ondergronds, we gingen naar Amsterdam, alles was prachtig. En nu is alles zo onder het tapijt geveegd. Daar kan Trots eigenlijk niet tegen. Dat is natuurlijk onevenredig. De buurt die zou willen ondergronds parkeren, Papentorenvest, dat moet gewoon ideaal wezen. En ze kunnen natuurlijk ook zelf financieren, want je kan, parkeernorm gaat overal omhoog, moet er meer betaald worden overal, kijk naar Amsterdam wat er gebeurt. Zo meteen krijgen we waarschijnlijk ook in Schalkwijk, dus daar zijn we toch al de pineut. Dus wethouder, ga nog eens kijken naar die ondergrondse ... En het zal moeilijk worden, ik heb het toen tegen de toenmalige wethouder ook ooit gezegd: ga eens ook met Q-Park, ga eens praten met andere ondernemers die daar meer verstand van hebben als u en ik en dat mis ik steeds. Ondergronds parkeren is gewoon een must in Haarlem. En iedereen, wat de collega's ook zeggen, ja, maar je moet bovengronds, je moet dit, toen waren we allemaal voor. Ik hoor de verleider van het CDA nog zeggen: dat is een streven. Ik zie haar nog zo zitten aan de overkant en ik had mijnheer [rood] idem dito hetzelfde met zijn sterretje. Je hebt natuurlijk ook lef nodig en lef, dat zie ik helemaal niet terug. Er is helemaal geen lef. We zitten jaren te zeuren over die Fietszfabriek, we zitten alles te verkwanselen en dat blijf ik zeggen, ik heb het tegen mijnheer Botter ook weer gezegd: jullie zijn gewoon verkeerd bezig. Jullie moeten ook eens een beleid durven nemen. Ja, u lacht er altijd om, maar het is wel zo. De visie ontbreekt. Kostenplaatje, we hebben van mijnheer [rood] cijfertjes gehad, ik weet niet of jullie dat allemaal nog weten, het was perfect. Het is natuurlijk wel zo, de tijden zijn veranderd, alles wordt duurder, hè, dat is overal zo. Maar je moet wel een visie hebben. Wij van Trots Haarlem zeggen: kom nou eerst eens met een heel goed plan, waar iedereen zich in kan vinden. En dat zie ik niet. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer J.L. Visser: Ik wil mijnheer Amand graag bedanken voor deze reflectie en de spiegel.

De heer Amand: Nou, u zegt weleens meer wat, dat deed uw vader ook altijd, maar die zat ook op een gegeven moment onderuit, dus dat zegt mij helemaal niks. Als u het goede over wil nemen, dan moet u eens naar ons luisteren, mijnheer Visser.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik hoor Trots praten over visie, maar wat is uw eigen visie? Heeft u hier zelf een idee bij?

De heer Amand: Ik heb er een idee bij. Ja, natuurlijk, net wat ik zeg, Papentorenvest, ga nou onderzoeken: wat is haalbaar? Het kost allemaal geld, alles kost geld, maar als je wacht en wacht en wacht, ja, dan houden we natuurlijk op. De Fietsznfabriek ook, het staat allemaal te verpauperen, lekker allemaal, ik kom er ook wel eens en u ook, denk ik. Dan ga je toch kijken: hoe is dat nou mogelijk dat dat zoveel jaren moet duren? Dus bij deze, mijnheer Aynan, doe uw best en komt u ook met een visie, gezamenlijk met Trots.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Nou, kijk, voorzitter, het is wel een beetje simpel. Kijk, die garage onder de Vest, daar staan we denk ik wel allemaal achter, maar ten eerste is dat lange termijn en hartstikke duur, dus hebben we tijd nodig om de financiering rond te krijgen. Dit plan, dit is voor korte termijn. En die auto's moeten we ergens kwijt kunnen. En ik ben wat dat betreft blij dat het college wel creatief nagedacht heeft van waar kunnen we de auto's elders parkeren en dat is dus op het NS-terrein. Nou, dat is toch een prima oplossing?

De heer Amand: Dat is een oplossing, maar dat is al de vierde project. Mijnheer Van Doorn, dat weet u zelf, ja, die was er al mee bezig en de mensen in de Dijkstraat die konden hun huis niet verkopen, die moesten eerst aan de gemeente verkopen. Want dat hoor ik u niet zeggen en dat was toen zo. Want toen is er ook al een plan geweest voor parkeren, dat moet u maar even nazoeken.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb ooit een keer een gesprek gehad met burgemeester Smits en dan gaan we echt dertig jaar terug.

De heer Amand: Nou, die wist het denk ik wel.

De voorzitter: Goed, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, parkeren op maaiveld dat draagt bij aan de verdichting en Hart voor Haarlem is voor groen, dus wij zijn, voor die oplossing zijn wij echt tegen. We hebben ook weer bij de Spaarnesprong gezegd: we moeten het in zijn geheel zien, in samenhang en je kan dit niet zien zonder de ontwikkelingen bij de Koepel. En dan ben ik het natuurlijk eens met D66 die zegt: ja, daar komt dan honderd procent sociaal en natuurlijk heeft dat invloed op de opbrengst van de grond. Wat ons betreft en dat vind ik eigenlijk niet helemaal duidelijk aan het voorstel van het parkeren bij Nedtrain. Zelf ben ik samen met de VVD een paar jaar geleden op bezoek geweest bij Nedtrain. Toen ging het om een parkeergarage die Nedtrain zelf wilde bouwen op eigen terrein en het voorstel was toen: gemeente, draag bij aan de fundering, zodat wij het op termijn hoger kunnen maken. Nu in het kaartje zie ik eigenlijk daarbij, maar misschien moet de wethouder dat nog even uitleggen, dat het parkeerterrein waar nu op maaiveld door Nedtrain wordt geparkeerd, dat dat

misschien meegenomen is in die parkeeroplossing, maar het idee was natuurlijk op eigen terrein van Nedtrain meedoen met de ontwikkeling van die parkeergarage en het vrijgekomen parkeerterrein, wat eigendom is van de gemeente, bestemmen voor een ontwikkeling voor bijvoorbeeld een hotel of weet ik veel wat, woningen, dat maakt mij niet uit. Het gaat er natuurlijk om dat die opbrengst van die grond, dat we andere dingen daarmee kunnen financieren. Het idee van parkeren onder die Papentorenvest is natuurlijk al meer dan tien jaar oud. Voor de crisis was het geen probleem om te eisen van jongens, als we ontwikkelingen willen, dan willen we ondergronds parkeren. Ik begrijp ook werkelijk niet, nu het economisch zo goed gaat, dat deze coalitie daar niet aan vasthoudt, dat men het helemaal heeft laten varen en alleen maar, ja, het CDA heeft dan een heel slap praatje, maar ik denk van sta dan ook gewoon voor uw zaak. En ik denk dat het alleen maar en, en kan zijn, dus zowel kijken naar een ondergronds parkeren bij de Papentorenvest en bij Nedtrain, maar dan op het terrein van Nedtrain en samen die ontwikkeling doen en dan heb je het terrein vrijgespeeld waar je natuurlijk, het zou natuurlijk gek zijn als je daar gaat parkeren, terwijl je daar kan bouwen, dat is gewoon natuurlijk een veel beter idee. En ik snap ook niet wat er in al die jaren is gebeurd, want met Max van Aerschot zijn we bij Nedtrain geweest, dus dat plan is er al. We hadden er een motie voor ingediend, ja, daar is door Van Spijk heeft het advies van ja, wat een onzin, dat gaan we helemaal niet doen, maar dit was gewoon echt een heel goed plan. Daarbij is mijn grote teleurstelling dat bij de Koepel, waar natuurlijk ondergronds geparkeerd wordt, dat daar eigenlijk heel weinig plaatsen ondergronds zijn en dat er toch ook nog gekozen wordt voor een maaiveld voor twintig plaatsen, dat gaat helemaal tegen de ideeën van kwaliteit en een verblijfsgebied en lekker veel groen en mensen moeten er kunnen wonen, ja, dit gaan wij gewoon helemaal verpesten met dit voorstel en daar gaan wij natuurlijk absoluut niet mee instemmen. En misschien kan ik nog die motie nog een keer naar voren halen, opduikelen en die dan maar indienen ter ondersteuning van deze wethouder.

De voorzitter: Ja, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter, ja GroenLinks zou in principe voor variant c zijn, geen parkeren, als we het toch de hele avond over parkeren gaan hebben op dit onderwerp. Maar goed, de heer Blokpoel, de keuze was a of b. GroenLinks heeft in het verleden ingestemd met deze ontwikkelingen op dit pad, we zien nog geen reden om van dit pad af te stappen, waarden wel het college dat ze in ieder geval een nieuwe optie of een kansrijke optie, zoals het college zegt, in ieder geval aan ons voorlegt, dat is zeker te waarden, maar wij zien geen reden om af te stappen van het plan waarin we, of de richting waarin deze ontwikkelingen plaats gaan vinden, dus we houden het daarbij.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn iets minder uitgesproken dan onze voorganger, want zowel a als b kennen enkele complicaties, dus laten we eerst aangeven wat wij in het algemeen belangrijk vinden. Aan de ene kant is er de ontwikkeling van de Fietszfabriek en aan de andere kant de uitdagingen van het gebied als geheel. Nou, wat wil de PvdA op de Fietszfabriek? Een snelle realisatie. Het kan niet zijn dat hier jaren leegstand komt. Dat is slecht voor de buurt en die verantwoordelijkheid moeten wij ook dragen voor de mensen die er niet meer kunnen blijven na 1 oktober. Daarnaast een evenwichtig bouwprogramma, woningen in diverse klassen, voldoende betaalbare woningen in aanbod. Wat is belangrijk voor het gebied als geheel, is dat er een parkeeroplossing komt die afdoende is op de midden- en lange termijn. Als we vanuit die uitgangsprincipes naar de beide varianten kijken, dan kom je eigenlijk helaas tot de conclusie dat geen één variant aan beide voldoet. En dat is vervelend, want eigenlijk, als ik zelf geef, er moet een snelle realisatie komen, en wij kunnen op dit moment niet aangeven dat wij, ja, zeer uitgesproken voor één van de twee zijn,

dan doe ik eigenlijk iets wat ik vervelend vind, want ik geef geen heldere keuze. Wel kan ik u nog meegeven hoe wij de voordelen en nadelen die wij van de varianten zien. Wij vinden dertig, veertig, dertig, was het programma, zoals eerder naar voren gebracht. Een programma zonder woningen in het middensegment vind ik geen evenwichtig programma, dus dat is een nadeel. Parkeren op het maaiveld gaat ten koste van de ruimtelijke kwaliteit bij optie a, dat is een nadeel. De gebouwde garage op vijf minuten lopen, is de vraag in hoeverre mensen daar echt gebruik van gaan maken. De Amsterdamsebuurt is vooralsnog nog gratis parkeren, dat is twee minuten lopen, wat gaat dat betekenen? Ik denk dat het belangrijk, ten aanzien van de parkeeroplossingen die er liggen op de langere termijn, de rapporten die erbij zit, dan heb ik nog wel een verzoek om het iets breder te trekken, namelijk nu zag je alleen wat de aanvankelijke investeringskosten zijn. Ik denk dat het ook belangrijk is om te kijken naar de financiële stroom in een breder plaatje, namelijk welke opbrengsten gaan daar gegenereerd worden? De Papentorenvest is het duurste, maar als je bijvoorbeeld de variant kiest met de meeste parkeergarage, dan heb je misschien ook een ander inkomstenmodel. Dus ik denk dat we goed naar kijken welke oplossing echt het beste biedt voor de langere termijn. Nogmaals, we moeten even het project los zien van het project als geheel, maar er is één ding waar we het eigenlijk continu al denk ik al vijf jaar hier in de commissie over gaat, ook al voordat ik hier was, is dat de mensen nu nog verbaasd zijn dat ondergronds parkeren duur is. Come on, zijn jullie daar nu echt nog verbaasd over? Natuurlijk is dat veel duurder. Is het logisch dat er daardoor projecten misschien niet haalbaar worden, dat is toch niet verrassend? Inderdaad, we moeten goed kijken hoe we dat in de toekomst gaan oplossen en deze plek is natuurlijk een relatief klein project, natuurlijk is dat complex om dat daar te realiseren en ik denk dat we gewoon goed moeten kijken: wat vinden we nou met zijn allen een goede oplossing voor het gebied als geheel en hoe willen we dat gaan financieren? Komen we daar misschien vandaag tot de perfecte oplossing? Misschien niet. Moeten we dan een oplossing gaan kiezen waar we niet om staan te juichen? Misschien moeten we dat niet doen. Die vraag werp ik op en misschien komen we daar nog in de tweede termijn op terug.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan, want natuurlijk is het geen verrassing dat ondergronds duur is, dat wist u natuurlijk ook altijd. En we hebben natuurlijk al jaren geleden ook met de Partij van de Arbeid vond dat er ondergronds geparkeerd moest worden om dat op te lossen, dat is toch logisch met zo'n verdichte stad als Haarlem, dat dat toch het enige idee is? En dan is het een kwestie van keuzes maken. Ja, en dat zal je dan toch eens moeten doen.

De voorzitter: Wat is uw vraag? Welke keuze maakt u?

Mevrouw Van Zetten: Dat is gewoon een reactie.

De voorzitter: Nou, u kunt daar zo een vraag van maken. Ja, nou goed.

Mevrouw Van Zetten: Laat die jongen.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? Iedereen het woord gevoerd? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid zegt het inderdaad goed: er zijn meerdere uitdagingen in het gebied. We kijken naar de Fietsnfabriek en we kijken inderdaad naar wat het gebied nodig heeft, op het gebied van parkeren als geheel. En D66 begon goed, want ze hadden een tijd geleden, hebben zij de parkeeroplossing Spaarnesprong geagendeerd, dat leek mij verstandig, ik dacht: nou, dat is handig, er staan

een aantal oplossingsrichtingen gegeven hoe we dat kunnen realiseren, ik doe er nog een nota bij om, ja, in ieder geval één van de oplossingsrichtingen te verduidelijken en daar ook een keuze in aan te leggen. Alleen, u begaat volgens mij in uw betoog de fout om die zaken dan weer precies andersom te benaderen. Want het begint inderdaad volgens mij met het stuk van ja, wat vinden wij, hoe kijken we aan tegen het parkeren in het gebied? De wijkraad geeft het ook aan: de parkeerdruk in het gebied is hoog, dat weten we al een tijd, er komt inderdaad bouwverkeer bij, daar komt ook inderdaad de behoefte misschien voor een kortetermijnoplossing. In de visie Spaarnesprong is ook gekeken naar een centrale parkeerhub, als ik de heer Visser even mag citeren, een centrale parkeerhub voor het gebied, voor het gebied wat ook een bredere uitstraling heeft, ook meer richting de binnenstad. Dat is de ondergrondse garage in de Papentorenvest van meerdere honderden plekken. En we hebben gekeken nou ja, hoe kunnen we dat, ook in combinatie met de Nedtraingarage die al een tijdje, waar het idee voor was. En om even kort te corrigeren, mevrouw Van Zetten, Nedtrain heeft nu twee stukken grond, aan de ene kant het stuk ten noorden van het spoor en het stuk ten zuiden van het spoor. Het stuk ten noorden van het spoor, dat is van ons, dat wordt nu gebruikt als parkeerterrein. Het idee is dat we dat kunnen vrijspelen, zodat Nedtrain op eigen grond ten zuiden van het spoor inderdaad die garage zou bouwen en dan zou het stuk ten noorden daar weer vrijkomen voor andere functies, werk of wonen, ik denk dat dat, dat is onze ambitie en dat is ook het gesprek wat we met Nedtrain willen voeren, namelijk dat zij op een gegeven moment zei: stoppen met huren ...

Mevrouw Van Zetten: Dus dat was dan nog steeds zoals het was en dan heb ik ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan klopt het wat mijn aannames van een paar jaar geleden, dus het klopt dan?

Wethouder Roduner: Alleen, u had volgens mij, u ...

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vond het kaartje niet heel duidelijk en ik vond het ook niet heel erg duidelijk uitgelegd in het stuk, dus nu begrijp ik het.

Wethouder Roduner: Excuus, maar dat is in ieder geval zoals wij het bedoeld hebben. Nou, dat zijn de elementen die we hebben proberen een beetje logischerwijs te ordenen in de parkeeroplossing Spaarnesprong, waarbij we hebben gezegd: nou, we zien iets van een kortetermijnoplossing wat snel kan gebeuren en middentermijnoplossing die dan toch wel binnen een paar jaar gerealiseerd zou moeten kunnen worden. En ja, heel eerlijk gezegd, we hebben niet negentig miljoen voor een totaaloplossing, dus dat is echt nog wel iets wat echt veel meer tijd vergt en ook veel meer financiën zoekt. Het probleem is dat we ook voor die korte termijn en die middenlangetermijnoplossingen eigenlijk geen geld hebben. We hebben wel de ambitie en volgens mij die wens hebben we wel, alleen het college heeft niet zomaar zes miljoen ter beschikking. Het '...' is gevuld, ja, we hebben ook niet zomaar andere middelen om dat geld te realiseren. Dus als D66 vraagt: ja, wanneer gaan we dit doen? Als wij het geld hebben. En het geld, daarvan hebben we geconstateerd, dat zou kunnen komen, of dat zouden we kunnen combineren met projecten in de omgeving. Fietsnfabriek is genoemd, maar in het verleden hebben we ook al nagedacht over het Oudewegterrein, het heeft natuurlijk uiteindelijk ook een parkeeroplossing nodig, het Dantumaterrein heeft ook een parkeeroplossing nodig, Koepelsterrein, was ook ooit nog een idee, heeft ook een parkeeroplossing nodig, maar is intussen ook al weer een stap verder. Dat zijn projecten die kunnen bijdragen aan het idee van die centrale parkeerhub, een parkeerhub waar je dan dus efficiënt met de ruimte omgaat, efficiënt met de parkeerplekken omgaat, waar dubbelgebruik mogelijk is voor bewoners, voor bezoekers en dat is eigenlijk het idee. Dus vanuit die gedachte hebben we gekeken naar het SPvE Fietsnfabriek. Een SPvE, ik realiseer me dat,

is vastgesteld hier in de raad, daar is volgens mij goed over gediscussieerd, er is een motie geweest over Ondergronds parkeren verplicht. Heeft het niet gehaald, maar heeft het wel als een ambitie gehaald volgens mij en het heeft een duidelijke uitspraak over het woningbouwprogrammerings... dus de dertig, veertig, dertig, zoals die er ligt. Dat is eigenlijk de basis waarvan wij verder zijn gegaan. We hebben gekeken: ja, hoe kunnen we er parkeren, wat daar inderdaad het idee is, dat het op maaiveld gerealiseerd zou kunnen worden. Het ondergronds inderdaad, is daar echt te duur, dat heeft te maken met gewoon de kosten van een ondergrondse parkeerplek, het feit dat er nog wat historisch bouw materiaal op staat, wat we graag willen behouden, de omgeving waar het in zit, dat is echt, dat is toch te ver, maar het kan in het plangebied op maaiveld.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Wethouder, kunt u een bedrag noemen? Hoeveel levert het de gemeente nou op als we afzien van ondergronds parkeren?

Wethouder Roduner: Nou, we zien niet af van ondergronds parkeren, maar als u het andersom vraagt, ik denk dat we moeten rekenen, volgens mij rekenen we standaard met 35.000 euro voor een ondergrondse parkeerplek, ik denk dat je hier hoger moet zitten, een halve ton. Ik hoor net zestig, 65.000 euro. Je moet het echt per plek bekijken, want het heeft te maken met de ondergrond, het heeft te maken wat erop staat, het heeft te maken of je efficiënt in één bak kan bouwen, of dat je een tweelaags moet doen, dat maakt echt enorme verschillen, dat ziet u denk ik ook terug in de nota over de parkeeroplossing Spaarnesprong, de kosten daarvan, dus dat is denk ik het ... Nou, dus, op zich, het SPvE kunnen wij gewoon prima uitvoeren, dat leidt dan tot een programma waarvan de raad eerder heeft gezegd: dat is akkoord. Parkeren op maaiveld. We hebben alleen gezegd: ja, wat als we het parkeren, het is een beetje zoals het project New Harlem. Als we het parkeren uit het plangebied halen, dan ontstaat er in het plangebied dus ruimte voor meer groen, misschien wat extra woningen die wat extra inkomsten kunnen genereren, maar dan ontstaat er dus een ander plan, een plan waarvan we denken: nou, dat heeft ook op een aantal punten kwaliteit. Dat kan ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Toch nog even, dat ik u goed begrijp, want voor de SP is het een heel belangrijk punt. Afzien van ondergronds parkeren, of wel doorvoeren van ondergronds parkeren, kost de gemeente dus drie à vier miljoen extra?

Wethouder Roduner: Nou, zo één op één zou ik het niet kunnen doorrekenen, maar dat het geld kost: ja, dat is denk ik duidelijk.

De heer Garretsen: Maar we praten dus over miljoenen en niet over honderdduizenden euro's?

Wethouder Roduner: Ja, dat denk ik wel ja.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer J.L. Visser: Misschien als vervolg daarop: is enigszins bekend hoeveel een woning meer wordt als er een ondergrondse parkeergarage onder zit, in vergelijking met als het vierhonderd meter verder zit? Is daar duidelijkheid op?

Wethouder Roduner: Nee, dat is wel inderdaad een ingewikkelde. Kijk, het heeft zeker waar, een parkeerplaats bij het huis heeft een meerwaarde, het hoeft niet per se een ondergrondse te zijn, dat kan ook gewoon gestapeld zijn hè, maar wel in de buurt, dat heeft natuurlijk toegevoegde waarde. En het is, daar zijn we ook nog niet helemaal over uit. We hebben bij dit plangebied geconstateerd: als je het parkeren eruit haalt, kun je het iets groener maken, maar kunnen er ook iets meer woningen bij, wat een extra opbrengst genereert. Als je daarbij ook nog zegt van ja, we moeten toch wat meer financiële ruimte creëren om echt een serieuze bijdrage te doen aan een andere parkeeroplossing, dan kun je kijken naar een andere projectverhouding, dus de veertig, nul, zestig, om het even zo te zeggen, dus veertig procent sociaal, zestig procent vrij, dat genereert ook wat opbrengst en dat zou dus kunnen leiden tot een extra miljoen afdracht wat je zou kunnen bijdragen aan de Nedtrainparkeergarage. Daarmee koopt dit plan eigenlijk zijn eigen parkeerplekken op afstand. Het is wel ingewikkeld om inderdaad ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, u geeft aan van ja, als we dat parkeren eruit halen, dan kunnen we meer groen. Ja, logisch, want je parkeert daar niet. Maar als u het onder de grond stopt, kunt u ook heel veel groen toevoegen, eens, of niet?

Wethouder Roduner: Ja, maar volgens mij, ik probeer de discussie verder te brengen en u brengt hem eigenlijk weer terug naar een discussie die al bij het SPvE is geweest en ik denk niet dat dat een hele, ja, zinvolle actie is. Ik probeer juist, volgens mij ... We kunnen alles ter discussie stellen, dat is prima, de hoogtes, moeten we daar een flat neerzetten van tien verdiepingen? Dat kan, maar ik denk juist, proberen de discussie wat verder te brengen en we hebben geconstateerd: parkeren is het vraagstuk in het gebied, hoe kunnen we tegen parkeren op dit onderwerp bij het project aankijken? We hebben vastgesteld, de SPvE, laten we het nou nog één creatieve stap proberen verder te brengen. Nou, dit heeft geleid tot het plan dat we zeggen: nou, als je parkeren uit het plangebied haalt en naar een andere plek brengt, waar je het efficiënt gestapeld kan doen, dan kan dat leiden tot extra opbrengsten, die je dus ook kan gebruiken om die parkeeroplossing te betalen. Dat kunt u zien als een zoektocht naar een win-winsituatie, maar ik realiseer me ook dat er ook nadelen in zitten. De Partij van de Arbeid benoemt ook een aantal nadelen, het kan wat langer duren, het heeft effect voor het woningbouwprogramma, de differentiatie. Maar dat is de zoektocht waar wij naar op zoek zijn en ik kan uiteindelijk natuurlijk met alle varianten leven, we leggen het daarom ook in een opinienota aan u voor, alleen het maakt onze uitdaging om te komen tot die Nedtraingarage niet makkelijker. En ik denk dat variant b daar wel in wat kan bijdragen om die ambitie, die we ook met zijn allen hebben, wel dichterbij te halen. Een aantal vragen nog, die even ... Een aantal vragen volgens mij van de Actiepartij en de SP over eigenlijk wat inderdaad volgende maand in de commissie zal worden behandeld, het voorstel tot het slopen. Nou, dat zal mijn collega Botter doen, dus ik zou vooral voor de inhoudelijke discussie daar naar willen verwijzen. Het feit dat de organisatie, ja, heeft te maken met de kwaliteit van de technische installaties. Er is een bouwhistorisch onderzoek gedaan, ik zal vragen of dat bij de stukken wordt gevoegd voor volgende maand. Dat geeft aan dat we inderdaad met name, en ik ben natuurlijk wel wethouder monumenten, met name de witte voorgevel van de Fietszfabriek het behouden waard is, dat heeft ook te maken met de originele kozijnen, dat willen we dus ook echt graag behouden en waarachter dan weer iets nieuws gebouwd kan worden. ChristenUnie heeft inderdaad een rekensom gemaakt. We hebben hem wat ruim geïnterpreteerd. Twintigduizend euro moet u rekenen denk ik, dat is denk ik ook wel ruim, voor een gestapelde parkeeroplossing bij de Nedtraingarage en dan, laten we zeggen, vijfduizend per parkeerplek hebben we geregeld om ook die kortetermijnoplossing te maken. Dus die kortetermijnoplossing is nodig om ook vaart te kunnen maken met het project Fietszfabriek. We moeten wel, op een gegeven moment als die woningen er staan, mensen ook een parkeerplek kunnen

bieden. En op dat moment is het misschien nog niet zeker dat de Nedtraingarage staat, maar dan hebben we in ieder geval in de openbare ruimte een tijdelijke parkeerplek. Maar ik denk wel dat we dan die tijdelijke oplossing alleen moeten willen doen als we ook echt een stap verder zetten met die middenlangetermijnoplossing. Want honderd parkeerplekken in de openbare ruimte tijdelijk maken, met geen zicht op een volgende stap, dat is denk ik niet iets wat we met elkaar moeten aanwillen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F.C. Visser: Maar kan de wethouder ons toch een tijdsplan geven? Want de wethouder zegt: ik heb nog geen geld voor Nedtrain, dat snap ik, maar er moet op een gegeven moment in ieder geval over die fundering van Nedtrain wel een besluit worden genomen. Ik kreeg uit de stukken toch de indruk dat we ergens in de loop van volgend jaar al voorstellen zouden krijgen en dan ben ik wel benieuwd van hé, hoe lang duurt die kortetermijnoplossing? Want ja, het is toch weer 250.000 euro. Dus kan de wethouder ons een soort stappenplan toezeggen?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat we nog kunnen kijken naar Nedtrain, of kunnen navragen aan Nedtrain: wat is hun tijdsplan? Maar we moeten op een gegeven moment natuurlijk wel zeggen of we daarbij aanhaken of niet. Dat is wel iets wat op de korte termijn moet. Dat betekent dat we dus op korte termijn ook zekerheid moeten hebben over hoe we dat gaan financieren.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat Nedtrain die oplossing voor die parkeergarage, dat kunt u toch ook los van de fietsfabriek zien. Je moet het toch sowieso doen, omdat we bij de Koepel natuurlijk al een enorme toevloed van mensen krijgen, al was het maar vanwege die bioscoop, daar absoluut te weinig parkeerplaatsen zijn. En dan heb je in feite Nedtrain ook al nodig. Dus los van die fietsfabriek, die ontwikkeling gaat u toch sowieso inzetten op Nedtrain om daar een paar verdiepingen te krijgen.

De wethouder: Het college wilt dat graag, maar ik probeer ook te schetsen dat het 6 miljoen is, dat het IP daar op dit moment niet de ruimte voor heeft. Dat betekent dat we op andere manieren inkomsten moeten genereren. Dat kan door zorgen dat projecten bijdragen, doordat we iets extra creëren wat we kunnen gebruiken om efficiënt parkeerplekken te realiseren. Ik zeg ook maar: de eerste klap is een daalder waard. Dus zo'n fietsfabriek kan al een enorme stevige bijdrage doen aan zo'n project. Als dat wegvalt zullen we ook naar andere oplossingen kunnen kijken. Maar dat betekent andere projecten schrappen in het IP, dat betekent misschien de parkeertarieven verhogen om te kijken of we parkeergarages kunnen bijdragen. Een nieuwe parkeergarage zal natuurlijk zelf ook al wat bijdragen. Maar deze was ook met name ook bedoeld voor bewoners, en dat is denk ik een business case die we niet zomaar rondkrijgen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nog even voor mijn duidelijkheid. U stelt nu dat die Nedtrain garage ons 6 miljoen gaat kosten? Maar ik neem aan dat het, want Nedtrain heeft natuurlijk ook voordelen bij die garage. En het ging erom, als wij bijdroegen aan de fundering, en je kan er altijd nog een verdieping bovenop zetten.

De wethouder: Die 6 miljoen gelden is voor die twee extra lagen. Dus ook echt het realiseren van echt die parkeerplekken. Dus je zou het inderdaad nog kunnen zeggen: willen we eerst investeren? Maar goed, volgens

mij moet je niet gaan investeren in een stevige fundering als je ook niet zicht hebt dat je er iets op gaat bouwen. Want anders is het ook veel zinloos geld in de grond stoppen.

De voorzitter: Meneer De Groot.

De heer De Groot: Toch nog even vragen, een klein stapje terug. De wethouder zegt denk ik terecht: nou, we hebben gekeken naar de problematiek in de buurt, parkeren. Vervolgens zegt u: wij spelen met het programma om geld vrij te spelen om die parkeeroplossing mogelijk te maken. Is het dan zo raar dat een aantal partijen in deze fractie denken: ja, als u toch met dat programma gaat spelen, dan is het toch ook logisch om mee te nemen wat het doet om sociale huur daar een aanpassing in te doen, wetende dat er 350 sociale huurwoningen aan de overkant gebouwd worden. Ik hoor uw antwoord op de VVD, maar ik snap niet waarom dat een heel bijzonder of raar verzoek zou zijn.

De wethouder: Nou, ik ga uit van het SPV. Het SPV, daar is volgens mij een discussie over geweest, daar is een duidelijk motie over aangenomen over gedifferentieerd woningbouwprogramma. Dat is een motie geweest, die heeft het gehad over ondergronds parkeren heeft het niet gehad. We constateren dat in het huidige project ondergronds parkeren niet mogelijk is. Ik denk dat dat gewoon financieel heel lastig wordt. We zullen het kunnen uitvragen in de uitvraag en het zou heel mooi zijn als een ontwikkelaar zich daar inschrijft of zich half verdiept, dat zou ook nog een oplossing kunnen zijn. Maar we hebben op dit moment niet het idee van: o, dat gaat lukken. Vanuit dat geredeneerd ligt er dus volgens mij een duidelijkheid over het programma. Parkeren ondergronds gaat sowieso niet lukken. Ik zoek naar ook een manier om ook efficiënt om te gaan met parkeren. Parkeren is niet per se de meest efficiënte ruimtegebruik van de stad, hè. Gestapeld is dan denk ik beter. En ik kijk ook naar het coalitieakkoord waarin staat: ik mag sleutelen aan de woningbouwprogrammering. Maar dan zeggen we: maatwerk is mogelijk, maar het moet wel 40% sociaal zijn. Nou, dat is mijn uitgangspunt geweest. Dus ik ben gaan sleutelen, stiekem een beetje vanuit SPV, toch aan die verhoudingen. Dat levert wat meer geld op, want dat geeft gewoon de ontwikkelaar wat meer ruimte om het project te optimaliseren. En zo zijn we een stapje verder gegaan ten opzichte van het SPV.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Niet dat wij het willen hoor, maar stel dat u nou sociale woningbouw of sociale huur op nul zou zetten en het dure segment 100, het meest extreme dus. Zou dan wel ondergronds parkeren mogelijk zijn?

De wethouder: Ik sluit het niet uit, ik weet het niet uit mijn hoofd. Het heeft inderdaad ook te maken met de uiteindelijke kosten van de grond zelf. Er staat iets op wat nog bouwhistorische waarde heeft. Dat maakt het niet zo makkelijk om zomaar een grote parkeerbak te maken. Er zit ook historische waarde van de panden omheen. Volgens mij zijn er ook technische vragen gesteld. Dus ik weet niet 1, 2, 3 wat de kerngetallen zouden zijn voor een ondergrondse parkeerplek daar. En dat betekent ook dat je met een deel van het programma dat dus allemaal moet compenseren voor alle parkeerplekken. D66 had nog wel een vraag gesteld over de norm. Ja, de parkeernorm wordt natuurlijk gehandhaafd. En er is inderdaad een corporatie die geïnteresseerd is om uiteindelijk sociale woningen daaruit te nemen.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wil nog even vragen over die 30-40-30. Dat is variant A, en dan stelt u voor: maaiveld parkeren. Maar kan dat maaiveld parkeren dan niet tijdelijk zijn in die zin dat als er een oplossing komt bij Nedtrain, dat we dan van dat maai veld parkeren alsnog groen wordt gemaakt?

De wethouder: Dat kan, maar dan moet de gemeente dus op een later moment, dan gaan we die parkeerplekken gaan we gras inzaaien ofzo. Maar dan mis je volgens mij de kans om daar qua volume misschien wat meer te realiseren, dus dan mis je die kans. En ja, dan ben je ook twee keer geld aan het uitgeven. Dus je bent eerst parkeerplekken aan het bouwen op maaiveld, dat is ook niet gratis. En dan later ga je die weer afwaarderen, moet het weer worden afgewaardeerd, moet er misschien een inrit-uitrit constructie die er zat hebben we dan allemaal voor niks gemaakt en moeten we alsnog als gemeente gaan bijdragen aan die Nedtrain garage. Ja, dat is heel duur.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ter aanvulling van wat de heer Garretsen zegt: een ding weten we daar ter plekke, dat er kilometers asfalt ligt. Dat er wethouders hier in het verleden goede ideeën hebben gehad met de bloembakken op de Amsterdamse vaart, dat er nu een groene landingszone ligt op de Amsterdamse vaart. Zou je kunnen voorstellen, wetende dat je de Oostensingel gaat afwaarderen, dat je daar een tijdelijke parkeervoorziening voor de deur van de fiets realiseert en deze discussie aangaande de definitieve parkeeroplossing, wordt het Nedtrain of wordt het weer iets anders, gewoon gaat voeren. En ook nu alleen maar de verplichting meeneemt richting de ontwikkelende partij om het programma ideaal te maken, zoals u zegt. Dus niet tijdelijk op de fiets parkeren, maar gewoon op maaiveld voor de deur of aan de overkant aan de NS kant. En over 5 jaar hebben we een andere situatie met die parkeervoorzieningen. Want volgens mij ben je er dan ook.

De wethouder: Nou ja, de korte termijn oplossing zoals die in de nota is beschreven is inderdaad het bloembakscenario op een deel van de gracht. Het stuk, even vanuit mijn hoofd, van de Papentoren west richting het noorden, dus niet naar het zuiden. Maar volgens mij blijven we dan een beetje zitten met de situatie die ik ook aan meneer Garretsen schetste. Dan aan we dus nu in de fietsfabriek wordt er geld besteed aan het creëren van maaiveld parkeerplekken. Of niet? O, maar dan zitten we volgens mij heel erg in variant B.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dat klopt, alleen variant B heeft een financiële component. Want u weet niet of u die gaat realiseren met alleen de fiets. Dus daar heeft u meer financiële dragers voor nodig. En voor maaiveld parkeren op de openbare ruimte, zeg maar aan de Oostensingelgracht, kunt u morgen beginnen als u toch afwaardeert. De verkeerstromen die daar toch afgewaardeerd worden.

De wethouder: Nou ja, wat ik ook aangaf: ik denk dat het wel goed is dat als we die afwaardering doen. Volgens mij het ambitiebeeld is uiteindelijk om dat te vergroenen, of eventueel met water deels te doen. Dat we wel doorkijk hebben ook naar die Nedtrain garage, dat we in ieder geval die middellange termijn in ieder geval ook nog gedeeld hebben. Dus volgens mij, er kunnen 100 plekken op die korte termijn oplossing. Daarvan zouden we zo kunnen zeggen, maar dat lijkt heel erg op scenario B, denk ik. 40-50 plekken zijn bestemd voor de fietsfabriek. Bewoners krijgen dan ook een vergunning, het wordt gewoon toegevoegd aan de openbare parkeeroplossing in de fietsfabriek. Scenario B gaat ervanuit dat die parkeervergunning op een gegeven moment wordt omgezet naar een vergunning voor de garage. Daar kun je mee stoppen, maar waar ik

mee begon is van: ik zou graag wel doorkijk hebben voor die Nedtrain oplossing, voordat we beginnen met die korte termijnoplossing.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dat laatste zijn we heel erg met u eens. Maar wij twifelen toch nog wat betreft scenario A: 30-40-30, en dan de oplossing van de actiepartij, van realiseer 50 plekken voor de bewoners van de Fietsnfabriek op, hoe heet die straat ook alweer, die de actiepartij noemde. En dan kun je wel die 30-40-30 overeind houden. Groen kun je doen, dat is dan van scenario B. Maar je kunt die tijdelijk 50 plekken realiseren op straat in afwachting van de Nedtrain. Dat is de oplossing.

De wethouder: Dan snap ik wat u bedoelt. Alleen wij denke niet dat een 30-40-30 programma zonder parkeren op dat gebied zoveel inkomsten genereert dat we op termijn ook echt 40 parkeerplekken kunnen kopen bij de Nedtrain garage. Dus dat was denk ik voor ons wel de reden om te zeggen: we kijken ook of we het programma wat ruimer kunnen doen door te gaan voor 40-0-60 vrij. Want ik moet ook aan wethouder Botter uitleggen dat die nog wel een bepaald bedrag ook in de reserve vastgoed gestort krijgt. Want de boekwaarde, sloopkosten, moet die allemaal nog van dit project vergoed krijgen. Dus het is een ingewikkelde opgave met een ingewikkelde rekensom.

De voorzitter: Maar goed, commissie, u blijft vragen stellen. En het gaat maar door, dit onderwerp bespreken we al heel lang, het is heel erg belangrijk. Maar ik wil u toch verzoeken of u kunt proberen om tot een afronding te komen. Ik ga even de laatste vragen inventariseren. Meneer Wiedemeijer heb ik gezien, meneer Aynan. Nog vragen? Nee, dan houden we het daarbij. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u, voorzitter. Ik had een vraag in het verlengde van de dynamiek die er nu een beetje ontstond tussen de actiepartij en de wethouder. Volgens mij ging het wel een interessante beweging op, want volgens mij wordt getracht de positieve kant van diverse scenario's aan elkaar te knopen. En dan blijft nog de uitdaging over om zeg maar geld in het potje te sturen. Volgens mij de heer Blokpoel stelde ook al een vraag in die richting: is bijvoorbeeld ook onderzocht in hoeverre wat er nodig is, stel er moet nog een miljoen extra dan bijkomen, of dat opgebracht kan worden door bijvoorbeeld het volume licht aan te passen. Dan zijn er meer inkomsten. Dat zou een optie kunnen zijn, want dan houden we volgens mij alle ballen in de lucht. En ik heb nog een aanvullende vraag, dat gaat meer over de parkeeroplossing in het gebied als geheel. En dat gaat om het verschil in de kosten tussen de Papentoren garage en de Nedtrain garage. En dat is de volgende vraag. We horen nu steeds de duurste variant van de garage voorbij komen, 80-90 miljoen. Maar volgens mij bij de stukken staat er ook eentje die 15-20 miljoen kost bij 130 parkeerplaatsen. Maar als ik dan terugreken en ik kom op 65 duizend euro per parkeerplaats, dan zou je op ongeveer 8-9 miljoen komen. En dan hoor ik gewoon graag even uw uitleg of het verschil daartussen de graafkosten zijn die volgens mij uit de SOR komen. Want volgens mij staat in de SOR al de ambitie om het een en ander daar uit te graven. Dus dan ben ik even het spoor bijster of we niet appels met peren aan het vergelijken zijn. Want als het verschil tussen die 9 miljoen à 10 miljoen zeg maar, dat hangt een beetje vanaf waar je het uit financiert. Maar goed, volgens mij is mijn vraag duidelijk. Dus dat even voor nu.

De voorzitter: Dan even meneer Aynan.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, ik weet niet of het komt omdat het dicht bij het spoor is, maar inderdaad het spoor bijster is misschien wel de beste uitdrukking. Want ik wilde de wethouder vragen van: u zegt van de NS moet ik eigenlijk op korte termijn antwoord geven of we meedoen. Ik zie hier een hopeloos verdeelde coalitie,

ik zie ook geen draagvlak voor eigenlijk wat u wilt, dus scenario B. Wat gaat u doen? En het is een opinienota. Ik kan hier helemaal niks van maken.

De voorzitter: Uw vraag?

De heer Aynan: Wat gaat de wethouder nu doen? Gaat die de NS nu een briefje schrijven van: we doen helaas niet mee. En volgens mij is het heel belangrijk dat we juist mee doen met de Nedtrain garage.

De wethouder: Ik hoor, dat is het lastige. Ik hoor ook verschillende partijen, wel meerdere partijen die misschien ook voorstander zijn van A, maar wel de Nedtrain garage belangrijk vinden. Dus volgens mij is er wel zeker steun voor de Nedtrain garage. Ik heb alleen wel gezegd: de financiële middelen van Haarlem zijn beperkt, we moeten nog een begroting maken, we hebben nog een behoorlijke opdracht mee om die begroting te maken, dat is u ook bekend. Dus dat geld is er niet zomaar. Dus we gaan daar denk ik richting begroting kunnen we daar nog een keer naar kijken, maar op een gegeven moment moeten we daar denk ik wel hom of kuit geven. Dit scenario B had het makkelijker gemaakt, denk ik. Ja, bij het SPV, een reactie op de Partij van de Arbeid, bij de SPV is best wel volgens mij uitvoerig nagedacht over de stedelijke kwaliteit daar, de hoogtes van de gebouwen. Er zit een monumentaal pand, nou, dat geeft natuurlijk al een bepaalde hoogte. Dus daar is volgens mij al best wel ruim de hoogte opgezocht. Dus daar nog iets bovenop zetten zou ik in ieder geval vanuit de kwaliteit niet zomaar aanraden. Dus het is gewoon echt zoeken binnen die marges. En u had een tweede vraag en die ben ik eigenlijk weer even vergeten, excuus.

De heer Wiedemeijer: Wat nu precies de verschil in kosten zijn tussen de Papentoren en de Nedtrain garage? Want ik heb het idee dat er allemaal bijkomende kosten in zitten ook uit de SOR.

De wethouder: Nee, de Papentoren garage zitten inderdaad verschillende elementen in. Het element van er water op doen of niet water erop doen. Een visie van het college is dat er uiteindelijk wel water zou moeten komen, eigenlijk ook het liefst door vaarbaar water. Dat betekent dat er dus een meter water op moet, dat betekent dat de bak dieper moet en ook sterker moet, omdat het water natuurlijk moet dragen. En dat maakt hem duur. Dus mijn inschatting is, is dat in die dure variant dat dat gewoon de kosten zijn van de garage zelf, dat kan ik nog even voor u nazoeken. Maar u moet wel rekening houden met de hoge kengetallen. En inderdaad, u heeft gelijk, uiteindelijk een deel terugbrengen van het water, dat zou meer bij de SOR moeten landen, dus dat zou meer opgave moeten zijn van de Structuurvisie Openbare Ruimte om dat water te financieren. Maar er blijft dan nog een behoorlijke rekensom liggen. Maar ik denk dat het dan goed is dat we nog even voor dit stuk nog een keer wat dieper de cijfers in duiken. Dan kunnen we even een modelletje maken van hoe dit zich precies verhoudt. Ik kan dat nu even niet helemaal voor mij.

De voorzitter: Goed, dan gaan we dit agendapunt afronden. Ik wil aan de commissie vragen: alternatief A, oftewel 1, wie is daar voor?

De heer De Groot: Voorstel van de orde: ik vind eigenlijk dat er een technische sessie moet worden gehouden. Voor mij is het onmogelijk om voor welke variant dan ook te kiezen. Ik heb gewoon onvoldoende informatie.

De voorzitter: Maar dat had ik dan graag aan het begin van de behandeling gehoord, want we praten hier nu al heel lang over. Nee, dat kan. Wordt dat gesteund door de commissie? Geen keuze maken, maar eerst een technische sessie.

De heer De Groot: Ik heb nog een voorstel. Ik neem aan dat we dit nog terugkrijgen. De wethouder gaat verder op pad. Als hier een keuze gemaakt wordt, dan is ook de hele financiële onderbouwing komt hier verder nog terug, neem ik aan.

De voorzitter: De wethouder gaat antwoorden.

De wethouder: De basisvariant is variant A, want we hebben een SPV, dat is vastgesteld. Ik leg u een alternatieve variant voor. Als u met zijn allen zegt: nou, die vinden wij niet interessant genoeg, dan gaan we daar natuurlijk ook niet nog heel veel tijd en aandacht en geld in stoppen. Dan zijn het gewoon twee losse trajecten. Dan gaan we gewoon de Fietsznfabriek verder in de verkoop zetten conform het SPV. En dan gaan we aan de andere kant kijken of we de Nedtrain garage proberen te realiseren. Dat zijn dan twee losse trajecten.

De voorzitter: Ik ken de commissie een beetje en dan zien we allerlei handen en dan komen er weer vragen. Maar hier hebben we nou met elkaar over gesproken het afgelopen uur. Meneer Visser.

De heer Visser: Ik heb een ordevoorstel. De wethouder zei namelijk net in het debat dat er dekking uit verschillende projecten gaat komen. Dat zijn allemaal projecten die de komende paar maanden hier in de commissie gaan komen. Het terrein, parkeerterrein Oude Weg, stel nou dat al die projecten zeg maar 1,5 miljoen opleveren, dan heb je 6 miljoen. Dus ik zou eigenlijk zeggen te gen de wethouder: neem nog een paar maanden de tijd en geef ons een optelsommetje van die projecten om te zien hoe we Nedtrain gaan financieren. Ik vind een paar maanden niet erg. En als het dan B wordt. Ik ben voor B, maar misschien is het niet nodig. Maar als het wel nodig is, dan zou ik het zonde vinden als nu A wordt gekozen en dat daardoor Nedtrain niet zou kunnen.

De voorzitter: Oké, we kunnen ook even een rondje maken. Maar u heeft gezegd: u bent voor B. Maar als het niet hoeft, dan voor A. Dat zei u net.

De heer Visser: Ik denk dat B nodig is, en ik denk dat als er dus nu voor A zou worden gekozen, we later spijt krijgen. En dan heb ik liever dat we snel die andere cijfers op een rij krijgen.

De voorzitter: Meneer Aynan, had u nog een vraag of een ordevoorstel? Of stak u gewoon uw hand op omdat het leuk is? U bent het spoor bijster, daar kan ik me ook iets bij voorstellen. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik kan wel voorstellen het verzoek om een technische sessie te houden. Ik denk wel dat we dat op korte termijn moeten doen, want we kunnen het ons niet veroorloven om hier leegstand op het kavel te creëren. En ik denk dat we dan ook wel duidelijk moeten, dat hoeft niet vanavond, maar dat we wel meegeven welke zaken we dan precies in kaart gebracht willen hebben. En dan alsnog wel ook snel een beslissing nemen.

De voorzitter: Ook voor u zelf, hè. Want ik zie weer allerlei handen omhoog gaan. We hebben hier heel lang over gesproken, vrij technische, op een vrij technische manier. U kunt de vergaderstijl de schuld geven, maar dit heeft u toch echt aan u zelf te danken hoor. Meneer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. Ja, op zich GroenLinks was redelijk uitgesproken over een bepaald scenario. Maar gewoon alles geluisterd hebbende, hoor ik ook niet een specifieke richting ook, A of B, er zijn

verschillende opties. Dus ik zou me dan wel willen aansluiten om dan op een goede afweging als commissie als geheel te maken bij iets van een sessie met iets meer informatie in een notitie, of iets dergelijks.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Trots heeft er toch nog een beetje moeite mee. Het is een warboel waar we in beland zijn. En dat kan toch niet de bedoeling wezen. Dus een sessie zou misschien, cijfermatig ook natuurlijk, want dat is nog het aller belangrijkste. Want we missen natuurlijk wel een hoop dingen. We zijn al jaren aan het modderen en laten we nou maar gewoon zeggen: het is misschien onze schuld niet, maar we moeten gewoon meer cijfers hebben, meer onderbouwing. En ik hoop dat de wethouder er spoedig mee komt.

De voorzitter: Goed, wie van de commissie kan nu al een keuze maken? Dat is 1 iemand. De rest is voor een technische sessie? Wie is er voor een technische sessie? U niet, de rest wel. Technische sessie it is. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Informatie kan toch ook op papier naar ons toekomen, zonder dat we er weer over hoeven te praten. We hebben er al 2 uur over gepraat.

De voorzitter: De wethouder wil graag nog wat zeggen.

De wethouder: Kijk, het idee van het college was dat dit de informatie is waarop we nu even onze besluitvorming moeten baseren. Dus ik bied graag nog een keer een technische sessie in de aanbieding, waarbij we dan nog alles even op een rij zetten en u ook gewoon even heel specifiek gericht. Maar ik weet niet, uiteindelijk is het ook gewoon een keuze. Dus ik zou die keuze niet te lang willen uitstellen en ook niet de indruk willen wekken dat een technische sessie al uw vragen en al uw onzekerheden gaan wegnemen.

De heer ...: Dat ben ik hartstikke met u eens, die keuze moet snel gebeuren. Partij van de Arbeid heeft het ook gezegd. Maar wij hebben gewoon niet alle feiten.

De voorzitter: Helder, we gaan een technische sessie. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik een punt van orde maken. Want ik denk eerlijk gezegd dat als wij een paar dingen gewoon op papier hebben, want het is uiteindelijk gewoon een politieke keuze. Het is een politieke keuze om zoveel sociaal te bouwen, dat kost gewoon ons ondergronds parkeren, dat is allemaal duidelijk. Maar dan moet u dat maar even op een rijtje zetten, want uw verhaal vind ik ook niet heel erg sterk.

De voorzitter: Nou, we gaan technisch het een en ander organiseren en dan komt er vast ook nog wel wat op papier. We hebben hier lang genoeg over gesproken.

12. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Er zitten een aantal sprekers, mensen die willen inspreken, al enige tijd te wachten. Agendapunt 12: spreektijd voor belangstellenden. Mevrouw Oosterbroek van de tuinvereniging Ons Buiten, meneer Niko over het herstel van de vernietigde groenstrook. Mevrouw Prins, meneer Blok en meneer Pos. Mag ik u verzoeken plaats te nemen op een van de stoelen? Wat een dramabehandeling. Verschrikkelijk, als ik dit had geweten. Even kijken, ik zie vier mensen en ik heb zes namen genoemd. Mis ik iemand? Mevrouw Oosterbroek, mevrouw Katon zijn samen. Meneer Buiten zie ik zitten, mevrouw Prins, meneer Blok? En dan meneer Pos, die is er niet. Oké. Ik heet u allen welkom namens de commissie en we bieden uw de gelegenheid

uw verhaal met ons te delen. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Oosterbroek. Als u de knop indrukt gaat het lampje branden en de microfoon aan en dan heeft u drie minuten om uw verhaal te vertellen. Ú kunt de microfoon een beetje naar beneden doen. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Goedenavond, dames en heren, fijn dat u even tijd voor me neemt. Want ja, ik heb begrepen dat het programma nogal nijpend is. Ik ben lid van Ons Buiten, dat is een tuinvereniging. En ik vertegenwoordig een aantal leden, een heleboel leden zeg maar. Want in de kranten heeft u kunnen lezen dat er 182 duizend 500 euro nodig is om een haalbaarheidsonderzoek te doen om de tuinen te verplaatsen. En waarom wilt men onze tuinen verplaatsen, volkstuinten? Omdat men daar woningen wilt realiseren. Wij bij Ons Buiten, de leden, zeggen: dat vinden wij verschrikkelijk. Er is helemaal geen draagvlak voor, er zijn heel veel handtekeningen opgehaald, een paar honderd. En ik weet dat dit nog besproken gaat worden, maar toch wil ik alvast jullie een beetje overtuigen van het feit dat dit eigenlijk niet past in het coalitieakkoord, van: niet bouwen in het groen. De tuinen hebben namelijk enorme biodiversiteit, we praten over het verdwijnen van de berk, eik, beuk, den, maar ook over heel veel fruitbomen, die wel 25-30 jaar oud zijn. Als je er normaal een tak vanaf wilt halen, van een boom, dan gaat de gemeente op de achterste bomen staan. Maar nu zou dat zomaar kunnen verdwijnen. We hebben heel veel bijvoerpplanten, ik hoor u net praten over maaien en zaaien, dat doet men in Haarlem om die bijvoerpplanten, om die insecten aan te trekken. Dat is bij ons al. Wij hebben die bijen voortplanting al. En die insecten, dat is 70% gedaald de laatste 30 jaar. Wij hebben die insecten. Ze zoemen bij ons volop. We hebben vogels die bij ons broeden, dat zijn ganzen, 48 jonge heb ik 1,5 jaar geleden geteld. We hebben fazanten, spechten, Vlaamse gaaien, heggenmussen, vinken, mezen, roodborstjes en allerlei andere kleine vogelsoorten die in de binnenstad al verdwenen zijn, die bij ons in de struiken en de bomen broeden en nestelen. We praten ook over dieren, egels, vemel, dat is een speciaal insect in de grond wat van alles kan. Zwemmen, vliegen, graven. Kikkers, salamanders, hazen, wolmuizen, ik heb ze allemaal voorbij zien komen. Als ik een pruimpje op de grond zie, zie ik daar in de middag bezoek brengen van 4, 5, 6 vlinders. Dus ja, het gaat me ontzettend aan mijn hart als dit stukje groen in Haarlem moet verdwijnen voor het bouwen van woningen. En ik heb ook begrepen dat dat 40% sociale huurwoningen zijn en 60% woningen in duurdere segment. Ja, ik vind dat toch heel pijnlijk.

De voorzitter: Mevrouw, uw tijd is voorbij, kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja. We hebben planten uit de kweektuinen en van het hof en ik denk dat Jacques Thijsen zich in zijn graf zou omdraaien als Haarlem dit gaat realiseren wat die plannen zijn. En vandaar mijn pleidooi hier. Ik hoop dat u het meeneemt als u de stukken straks leest.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan meneer Blok. U heeft drie minuten. Gaat uw gang. Mevrouw Oosterbroek, wilt u uw microfoon even uitzetten?

De heer Blok: Dank u wel. Mijn naam is Ernst Blok. Ik zit hier als bewoner in de Orion zone en de werkgroep Orion zone. We hebben op 30 juli een brief verzonden aan de college, burgemeester en wethouders, inzake het verzoek voor het toepassen leefbaarheid effecten rapportage, het zo genaamde LER. Dat is een tool voor optimale participatie van omwonenden in het traject Orionzone. Nou, het begint al heel ingewikkeld, ik ga de brief voorlezen, maar het gaat erom dat wij een software oplossing hebben, zeg maar een soort Google Maps. En dat is heel goed te gebruiken ook voor raadsleden die zeggen van: oké, die ontwikkelvisie, we hebben er een stuk of 7-8, laat dat nou eens visueel zien. Dan zoom je in op Google Maps en je zit in 3D zie je de gebouwen omhoog springen, je ziet hoeveel huisartsen er zijn per 1000 inwoners, je ziet of er voldoende scholen zijn, of er voldoende parkeerplekken zijn. Zo'n visuele tool. En ik zit hier dan ook namens 7000 mensen die in de Orionzone wonen, die door de bomen het bos niet meer zien en echt niet begrijpen waar

alle ontwikkelvisies en zones, waar het naartoe gaat. Ze kunnen het echt niet volgen en dat zijn allemaal mensen zie HBO+ zijn opgeleid. Probleemstelling: in een zo'n omvangrijke uitbreiding van het aantal woningen in een wijk, zoals de gemeente de Orionzone aan de buurt presenteert, is het bij lange na niet toereikend dit met een of meerdere scenario's af te doen. Enerzijds zijn er gevolgen van de grote uitbreidingen die resulteren niet duidelijk in kaart gebracht. En anderzijds is het voor een burger haast onmogelijk om in te schatten wat de gevolgen zijn. En ik denk dat u zich daar, ik heb de afgelopen twee uur de discussie gehoord, dat u zich een klein beetje kan inleven in mijn buurvrouw van 94, die eigenlijk niet meer precies weet waar het nou over gaat. Bij een ontwikkeltraject, waarbij het wonen het voornaamste uitgangspunt is, dient zo goed mogelijke inbedding in het huidige bewonersklimaat plaats te vinden. Zowel voor de nieuwe bewoners als ook voor de huidige bewoners. Om een goede kans van slagen te hebben. Inspraak. Ten einde zo goed mogelijk de belangen van de omwonenden te kanaliseren en te vertegenwoordigen heeft de wijkraad Planetenwijk een werkgroep Orionzone opgezet, in samenspraak met wijkraden in de naaste buurt, zodat ook delen van het Veld en de Krimp analyseerden. Deze werkgroep is druk doende de meningen van omwonenden te groeperen, te coördineren en met de gemeente in overleg te gaan. We werden dan ook onaangenaam verrast toen wij op de vergadering van de commissie ontwikkeling van 20 juni wethouder Roduner hoorden zeggen dat de echte inspraak de burgers pas gaat gebeuren als de ontwikkelaars aan de gang gaan. En op het bordje van de ontwikkelaars gelegd wordt. Dat verontrust ons. Besturen is vooruit denken en zorgvuldig omgaan met de cohesie in de buurt is dan ook voor ons een belangrijke randvoorwaarde. Wat doen andere gemeentes eigenlijk? De gemeente Haarlem staat natuurlijk niet alleen in hun bouwplannen. Zeer veel andere gemeentes worstelen met het zelfde probleem. Er zijn te weinig woningen om aan de toenemende vraag te voldoen, de werkgroep Orionzone heeft daar licht opgestoken bij andere gemeenten en legt het contact met de gemeente Den Haag. En wel met de wijkraad Bezuiden. Er zijn uitstekende ervaringen opgedaan met de ondersteuning van een leefbaarheid effect rapportage, een zo genaamde LER. En nogmaals ,dat is een website waar iedereen op kan inloggen, je hoeft niet eens in te loggen, je kan het gewoon zien. Je draait aan de knoppen en zegt van: hoeveel stikstof wordt hier eigenlijk uitgestoten, hoeveel CO2, hoeveel huisartsen, hoeveel parkeerplaatsen? Hoe zit het? Hebben we teveel parkeerplaatsen, moeten we vergroenen, hoe zit dat nou eigenlijk? Het LER is een instrument wat bij alle ...

De voorzitter: Meneer, uw tijd is op, kunt u tot een afronding komen?

De heer Blok: Dan nog, het is een softwareoplossing. We hebben zelfs een offerte opgevraagd. U moet denken aan een totaalprijs van rond de 20 duizend euro en dan heeft u de komende 10 jaar heeft u er heel veel plezier bij. En het sluit overigens ontzettend goed aan op de nieuwe wet van de leefomgeving, waar 7000 van mijn bureaus ontzettend benieuwd zijn wat jullie daarmee gaan doen. Dus dit kan een prachtig instrument zijn om u ook een beetje te helpen in uw werk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw naast u, mevrouw Prins. U weet hoe het werkt, gaat uw gang.

Mevrouw Prins: Ja, ik heb u nou net twee uur lang over iets horen praten waarvan ik dacht: hebben jullie dat nou niet eerst in een voortraject met elkaar afgesproken, hoeveel bebouwing, hoeveel vierkante meters groen en hoeveel verharding moet hier komen. En al die andere dingen die jullie er ook nog eens een keertje bijzeggen. Dit wordt allemaal gewoon pas helemaal achteraf, als mensen al aan het ontwerpen zijn, wordt het bepaald. Dat kost toch veel te veel tijd. Je moet gewoon eens een keer proberen in de initiatieffase, en daar zitten we eigenlijk met al die gebiedsvisies nou in, met elkaar nou eens een keer af te spreken: wat vinden we nou aan hoeveelheid bebouwing, groen en wegen die we daar nou moeten hebben. Dan kunt u ook meteen

naar die groentoets vragen. In geen enkele gebiedsvisie zit op dit moment zelfs maar een groentoets. Er zijn zelfs gebiedsvisies die niet eens geïnventariseerd hebben hoe de kwaliteit van de bomen is, niet eens weten waar de bomen staan. Ik vind dat gewoon een gemiste kans om daar nu meer aandacht voor te vragen. Want u kent toch nog wel dat rapport, meerwaarde met groen, van de rekenkamercommissie van 2016. Die gaf juist aan: je moet in het begin samenhangend beleid maken en samenhangende ontwerpen maken met het beleid wat er overal is. En dan niet alleen het beleid ten aanzien van ruimtelijke vormgeving, we hebben ook beleid op het gebied van milieu, klimaatbeleid, we hebben ecologisch beleid, we hebben waterbeleid en uiteraard ook mijn groenbeleid. Al die soorten beleid, die komen niet aan de orde in onze startnotities. Laten we nou eens een keer startnotities maken waar dat conflicterende beleid eerst aan u wordt voorgelegd en nadat u daar een besluit over genomen heeft mogen steden bouwkundigen gaan zitten te ontwerpen. Ik hoop daarom ook dat u veel vaker gebruik maakt van de groentoets, want een groentoets is niet alleen maar bedoeld voor de herinrichting van de openbare ruimte. Het is natuurlijk net zo goed bedoeld om een gebiedsvisie te toetsen of strakjes een bestemmingsplan te toetsen. Er zijn zo veel agendapunten nu geweest waarbij ik me afgevraagd heb: heeft hier nou ook iemand naar gekeken met een groene inbreng, of zijn dit nou alleen maar mensen geweest met rood van bakstenen in hun ogen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Buiten, aan u is het woord. Mevrouw Prins, wilt u even de microfoon uitdrukken.

De heer Buiten: Dank u wel. Geachte raadsleden en andere aanwezigen, in de periode juli-augustus is de groenstrook langs de westelijke randweg bij Nova College volledig vernietigd. In augustus verschenen hierover berichten in het blad, toen betrokkenen geschokt reageerden. Zo is er geen rekening gehouden met de ecologie, biodiversiteit, klimaat, natuureducatie en fietsmogelijkheden. En deskundige omwonenden heeft hierover de architect in Nova College uitvoerig geïnformeerd. Hierop heeft het College haar uitgenodigd voor een gesprek op 12 september aanstaande. Op haar verzoek zullen er een vertegenwoordiger van een bond, en ik zelf als veldbioloog, aan het gesprek deelnemen en inbreng doen. Ik zelf ben van plan tijdens het gesprek het volgende voorstel naar voren te brengen. Voor zover mogelijk met de aanwezige bebouwing behoort de groenstrook ecologisch te worden hersteld voor de natuur, waarbij rekening wordt gehouden met de voorheen aanwezige natuurwaarde, potentiële natuurwaarde en de eventuele aanwezigheid van sloten. In hoofdlijnen bestaat de herstelmaatregel uit a, de vorming van bos, een hoge grazige kruide, inheemse bomen, struiken en planten voor volgens, insecten, vleermuizen, kleine zoogdieren en andere natuurwaarden. B, het aftakken van een slootoever voor planten, amfibieën, waterdieren en andere natuurwaarden. C, dit mede als bron van natuureducatie voor de studenten die er pauzeren. En d, een bij mij bekende ecooloog te betrekken door te vragen op basis hiervan een voorstel voor ecologisch herstel te maken. Deze ecooloog heeft eerdere projecten gedaan voor onder meer de wijk Plas en het Poelbroek park en heeft de gemeentelijke havendienst geadviseerd om kosten te besparen. Er komen ook leden van natuur werkgroepen bij het onderwerp en de uitvoering betrokken worden. Ik verzoek u mijn voorstel aan Nova College te ondersteunen. Ik ontvang graag uw eventuele antwoord hierop, graag voor 12 september, zodat ik dat kan meenemen in het gesprek met Nova College. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. En links is toch aangeschoven meneer Pos. U heeft vaker ingesproken. U heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Pos: Ik dank u wel. Ik ga mijn best doen. Geachte voorzitter en commissieleden. Afgelopen juni besprak u de voorlopige Orionzone ontwikkelvisie. Maandag is de zes weken zienswijzeprocedure begonnen. En dan zit gekoppelde de mobiliteitsstudie van het bedrijf Mobicom. Op basis van die zienswijze zal de visie

mogelijk worden aangepast en daarna zal de vaststelling in december worden aangeboden aan de gemeenteraad. Wijkraad de Krim, intern gesteund door een vijftal belanghebbende wijkraden in Haarlem-Noord, waarvan aanwezig hier, vragen u de ontwikkeling te verzoeken, zowel de Orionzone ontwikkelvisiedocument, als de mobiliteitsstudie in samenhang te bezien. En aan te passen waarna het zienswijzeproces pas doorlopen kan worden. Het eindrapport van Mobicom, wat van 23 augustus zit, zit nog vol incorrectheden. De gemeente moet het rapport lezen en commentaar leveren, Mobicom moet de tijd worden gegund het vereiste niveau te brengen. Daarna moeten de consequenties van dat rapport leiden tot een aanpassing van de gehele ontwikkelvisiedocument dat de werkgroep heeft samengesteld. Pas als die twee stappen zijn gezet en de wethouder zijn akkoord geeft over de rapportages kan de zienswijzefase beginnen. Dat geeft u als commissie ook vertrouwen in het proces en zal leiden tot zienswijzeproductie van burgers op basis van gestaafde, gelinkte en behapbare informatie. Ik geef u twee voorbeelden die getuigen van het bereikte niveau van de ontwikkelvisie en de mobiliteitsstudie. De ontwikkelvisie vindt het nodig een dure tunnelbrug bij de kruising Orionweg Randweg aan de bevelen. Terwijl het betere en veel goedkopere alternatieven gesteund door stakeholders zijn. Daarnaast propageert de visie een fietstunnel van 200 meter lengte tussen de laan en het boerderijtje in Bloemendaal. Na vragen bij de gemeente Bloemendaal leerde dat die gemeente als belangrijke stakeholder niet is betrokken bij de visieontwikkeling. En twee, absoluut geen heil ziet in het idee. Einde verhaal, zou je zeggen. De mobiliteitsstudie is uitgevoerd in een periode van 5 weken gedurende de schoolvakantie. Het moment dat het college een belangrijke speler in zowel de visieontwikkeling als de mobiliteitsstudie, was uiteraard dicht, en geeft aan in een gesprek gisteren buitengewoon onaangenaam verrast te zijn door de verschijning van het rapport, haar aanbevelingen en conclusies. De gemeente heeft deze week een anonieme folder bij de bewoners van de wijken van de Orionzone in de bus gedaan voor een uitnodiging om 11 september aanwezig te zijn bij een zogenaamde inloopbijeenkomst. De avond wordt georganiseerd in het Schoterhof, u kent de locatie wel. Een locatie die de eerste keer veel te krap leek en een veel te beperkte geluidsinstallatie had. Naast onjuiste informatie wordt gemeld dat bewoners zullen worden geïnformeerd over de mobiliteitsstudie. Vragen zullen komen over parkeren, wat ondermaats is bij alles in de studie. Maar belangrijk voor bewoners absoluut essentiële informatie betreft. Pas dan en als de Orionzone ontwikkelvisie is aangepast kunnen bewoners een gefundeerde zienswijze opstellen en indienen. Echter, de helft van de wettelijk voorgestelde periode van zes weken is dan wel verstreken. Wijkraad de Krim vraagt de commissie Ontwikkeling de wethouder te verzoeken persoonlijk in te staan voor een verantwoord verloop van het zienswijze proces, om te beginnen kwaliteit van de rapportages en vervolgens van procedures. Alleen dan kan de gemeenteraad ten zijner tijd komen tot een gedegen vaststelling van de Orionzone ontwikkelvisie. Ik dank u voor uw aandacht. Als u vragen heeft, graag.

De voorzitter: Als een ervaren inspreker keurig binnen de tijd. Ik dank u allen namens de commissie. Zijn er vragen vanuit de commissie aan de sprekers? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ik heb een vraag aan meneer Blok over die leefbaarheid effect rapportage. U noemt dat u een offerte heeft opgevraagd. Heeft u die ook aan de gemeente die informatie doorgespeeld en heeft u daar ook een reactie van gekregen?

De heer Blok: Ja, we hebben de brief met de offerte op 30 juli gestuurd naar het college van Burgemeester & Wethouders. En we hebben ook een ontvangstbevestiging gekregen. Nog geen reactie gekregen.

De voorzitter: Meneer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik heb een vraag aan de heer Hans Pos, namens de wijkraad de Krim, als voorzitter. We hebben er eerder over gesproken, laten we daar eerlijk over zijn. Er zijn twee bestemmingsplannen van

toepassing. Ook van invloed wat we straks gaan bespreken, dat is de IJsbanaanlaan. Mijn vraag is: waarom is die Orionzone er niet bij betrokken geweest, die visie daarbij? Want dat is van invloed op parkeren. En het wonen, wel of niet toestaan en eventueel wil men daar een sportboulevard van maken.

De heer Pos: Ik denk dat we een aantal dingen door elkaar halen. Het gaat nu om de Orionzone en niet over de IJsbanaanlaan.

De heer Rijbroek: Maar zijn beide wel van invloed.

De heer Pos: Dat kan zijn. Inderdaad is de IJsbanaanlaan ook van invloed op de Orionzone. De Orionzone gaat om 650 woningen, ongeveer staat er. Maar daarnaast is de gemeente bezig om bij ons in de wijk nog een paar honderd woningen erbij te zetten op dat sportboulevard en ook na 2025 bij de Kennemerlaan, de Kleverlaan, sorry. Dat zijn allemaal losse producten, we hebben het eerder gehoord vanavond, er zijn allerlei losse producten. En dan zou integraal in gesproken moeten worden in deze commissie en überhaupt door de gemeente. Bijvoorbeeld zo'n studie die nu gedaan is, mobiliteitsstudie, gaat niet uit van zomaar nieuwe kleine plannetjes erbij. Die is gebaseerd op bestaande informatie uit 2014 en nieuwe plannen niet betrokken, zelfs die woontoren die er nu al staat, maar waar nog niemand woont, is niet betrokken bij die studie. Parkeren is een groot probleem, dat wordt niet meegenomen.

De heer Rijbroek: Kijk, die parkeerdruk neemt toe. Als dus, wat we straks bespreken, dat er woningen komen op dat stukje parkeerplaats naast de sporthal, dan wordt er ook in gesproken in die startnotitie dat dat parkeren, die parkeerplaatsen, moeten worden gecompenseerd. Dat wil men dan ten noorden wil men dat gaan oplossen. Hoe ziet men zich dat voor zich? Die dit maken

De voorzitter: Het is geen debat. Het is even een korte vraag. Dus kunt u even een korte verhelderende vraag aan de inspreker?

De heer Rijbroek: Voorzitter, dit hele thema komt straks bij de IJsbanaanlaan wel ten sprake. Het punt nu is, zo heeft u gemerkt in mijn betoog, eigenlijk een vraag aan de wethouder, van deze commissie, om de wethouder te zeggen om het hele proces te stoppen en die zienswijze procedure wat meer tijd te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de commissie? Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het inspreken. Ik zou graag een reactie van de wethouder willen op het voorstel van de heer Blok, de leefbaarheidstoets. En een vraag voor meneer Pos, u had het over een anonieme folder. Stond er geen logo van de gemeente of wie dan ook?

De heer Pos: Ik heb hem hier bij me. Het is van de gemeente, dat begrijp ik ook. Hij begint als volgt, ik wil dat toch eventjes noemen, tot en met 2015 komen er ongeveer 10 duizend woningen bij, zin 1. Een folder van deze gemeente. Maar ik heb geen tijd, ik kan nog een kwartier doorlezen, het is werkelijk beschamend.

De voorzitter: Helder. Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee, meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, een korte opmerking richting de heer Buiten. De SP is het met u eens.

De voorzitter: Dat is altijd fijn. Goed, als er geen vragen meer vanuit de commissie zijn, dan wil ik de wethouder vragen even kort te reageren op het verzoek van de heer Aynan.

De wethouder: Ja, de leefbaarheid effect rapportage, dat is een instrument, dat is ons bekend. Dus dat is niet iets, we hebben het nu even over de Orionzone, maar dat kan natuurlijk ook iets zijn voor de andere ontwikkelzones. We kijken ernaar of dat toegevoegde waarde heeft, of we weten dat het toegevoegde waarde heeft, het kost ook geld. En wij denken ook dat je het dan niet voor een zone moet doen, maar als je het dan wilt doen, dat je dat ook breder moet betrekken. Kijk, een hele hoop van de informatie waar we het gewoon over hebben is gewoon beschikbaar. Dus we hebben DIA, Dienst, excuus, weet ik even de afkorting niet. Maar we hebben de data afdeling van de gemeente Haarlem, die heeft ook open data, daar is heel veel data te halen. Met de visies proberen we juist ook na te denken en juist ook ruimte te creëren voor nieuwe voorzieningen als huisartsen. Dus ook gewoon voor maatschappelijke voorzieningen. We geven aan hoe we proberen die groei evenwichten te laten doen. Daar hebben we een heel programma groei voor. Dus mijn eerste gevoel zou zijn: volgens mij proberen met de visies en met de informatie die we zelf al hebben proberen we ook heel zorgvuldig te kijken naar de gebieden hoe die zich ontwikkelen. En ik ben nog niet helemaal overtuigd dat een leefbaarheid effect rapportage op dat punt onmiddellijk toegevoegde waarde heeft. Maar we kijken daar wel serieus naar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u in ieder geval vragen, meneer Aynan, heeft u een aanvullende vraag?

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. Wilt u de reactie, die u straks naar de bewoners stuurt, ook met de commissie delen?

De voorzitter: Dan wil ik u hartelijk danken voor uw komst naar de commissie, ook namens de commissie, om uw verhaal te delen. En ik verzoek u weer plaats te nemen op de tribune. En dan is het nu toch even tijd voor een kopje koffie of een kopje thee en we schorsen de vergadering tot half 10. Dames en heren, welkom bij het vervolg van de vergadering van de commissie Ontwikkeling. Dames en heren, welkom bij het vervolg van de vergadering van de commissie ontwikkeling. Wij gaan door naar, ik wil iedereen verzoeken weer plaats te nemen en uw gesprekken wat te staken of zachtjes te voeren. Wij gaan door naar agendapunt 13.

13. Concept ontwikkelvisie Spaarndamseweg vrijgeven voor inspraak (FR)

De voorzitter: De concept ontwikkelvisie Spaarndamseweg vrijgeven voor inspraak. Wie mag ik het woord geven? Meneer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. In het kader van de tijd, ik zal eens pogen het kort te houden. Bij de inleiding van dit stuk staat dat bouwen nodig is om de wachttijden van de verschillende doelgroepen te verkorten. Maar in de visie gaat het eigenlijk alleen op voor sociale huurwoningen. Op bladzijde 11 staat: 50% sociale huur is een leidende voorwaarde. Om 50% sociale woningen mogelijk te maken is de overige 50% woningen vrij in te vullen. Ik weet, er zijn projectontwikkelaars die het heel goed menen met de mensen, die allerlei mooie woninkjes bouwen voor middelhuis en zo, maar het merendeel zal deze kans grijpen en lekkere dure woningen bouwen. En daardoor blijft er helemaal niets over voor bijvoorbeeld startende kopers of voor middelhuis doorstromers et cetera. En dat is best wel opmerkelijk, want bij de werkgelegenheid wordt erop gewezen dat dat vooral in het onderwijs gezocht kan worden. En dat zijn nou net de mensen die over het algemeen net iets te veel verdienen voor een sociale huurwoning, maar geen penthouse kunnen betalen. En dan kom je dus met banen voor mensen die hier niet kunnen wonen en woningen voor mensen die hier niet gaan werken. Op bladzijde 36 staat: zodat er beter gestuurd kan worden op autobezit. Dat staat er echt, sturen op bezit, niet op gebruik. Het moge duidelijk zijn dat wij als liberaal graven van dergelijke neocommunistische ideeën en dan verder. Op bladzij 9 staat dat de opstapplaats voor cruise schepen gemaakt moet worden voor boten tot 110 meter lang. De mensen komen aan, stappen op of vertrekken weer. Maar

onze vraag is: doen die echt wat in Haarlem? Worden wij daar beter van? Zeker in het kader van, weliswaar een wat voorbarig bericht vandaag in de pers dat Haarlem wat van toerisme af wilt. Maar dus toch de vraag: is dit nodig? Levert dit voor Haarlem echt wat op? Wat kost het? Dan staat er bij bladzij 21 dat wij drie van de vijf kruispunten in de toekomst problemen ontstaan. En ja, een ketting is net zo sterk als de zwakste schakel, dus je zult echt al die drie problemen op moeten lossen, want anders loopt het toch gewoon vast. Dan bladzij 32-33, tekeningen van de oostzijde van het Spaarne, met toevoegingen. Dat komt, dat hebben we ook gezien bij de informatiestukken die zijn meegezonden in onderzoek naar de Waardenpolder, ook naar wonen daarin na 2028. En ik vraag me af: is de wethouder het met me eens dat als er in de Waarderpolder een plek aantrekkelijk is om te wonen, dat het dan de Oostoever van het Spaarne is. Dus de vraag is: wachten we dan tot 2028 of gaan we kijken of we gemaakte afspraken kunnen openbreken? En dan kom ik op bladzij 50, de algemene bouwregels. Het is misschien een beetje flauw, maar als zoon van een leraar Nederlands en onderwijzer toch een kleine opmerking bij nummer drie. Daar staat nieuwe ontwikkelingen voegen kwalitatieve buitenruimte toe. Nou is kwalitatief een bijwoord. Je kan kwalitatief hoogstaande buitenruimte, kwalitatief slechte buitenruimte, maar kwalitatief op zich, dat kan niet. Dat is een stijlfout die overigens ook wel bij standplaatsenbeleid naar voren kwam. Maar goed, dat ter zijde. Ik denk overigens ook niet dat er ook echt verblijfslekken bedoeld wordt, maar goed, typfoutje. Dan staat er bij nummer vijf: de overgangen van openbaar naar privé zijn helder en prettig vorm gegeven. Voorzitter, veel subjectiever kan je het niet maken. Ik zou dat toch graag iets beter omschreven willen hebben, want dit geeft al heel veel ruimte voor interpretatie. En dan bij nummer zes: gebouwen hebben een duidelijke beëindiging in de hoogte. Bijvoorbeeld een kap. Ik heb mij het hoofd gebroken over hoe een gebouw eruit ziet zonder beëindiging in de hoogte. Ik heb aan luchtkastelen gedacht, maar ik zie dat niet voor me. Dus ook daar zouden wij graag een iets andere formulering voor zien. En dan nummer 10: parkeren van auto's en fietsen op eigen terrein en uit het zicht, en bij voorkeur ondergronds. Nou, dat is een heel prima punt, maar wij zouden daar graag nog aan toegevoegd willen zien: en volgens de parkeernorm. En die is wat ons betreft ook gewoon hard. En tot zover de zienswijze van de VVD, want dat is wat er hier vanavond van ons gevraagd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Een wat kortere inbreng van ons ten opzichte van de vorige twee punten. Eigenlijk heel positief over hetgeen wat voor ligt, goede technische sessie afgelopen week, het was heel duidelijk. Wij kregen voor het reces van een aantal bewoners wel wat opmerkingen over deze visie, en dan met name de speeltuin waar veel over gesproken is. En wij zijn dan ook om verheugd om te vernemen dat er al aanpassingen gedaan zijn om juist die zorgen tegemoet te komen. En ik denk dat het heel mooi is in het proces dat als je bewonersavonden organiseert, dat je ook iets doet met hetgeen wat daar dan ingebracht wordt. Dus complimenten dat dat al verwerkt is. Wij zien zeker wat aandachtspunten, dat gaat voor een deel over hoe we dit gaan financieren, dat zien we bij meer visies terug. Denk bijvoorbeeld ook aan de langzaam verkeer brug die we daar graag toe zouden willen voegen. En ook over parkeerders zijn er echt wel wat aandachtspunten waar wij ons afvragen hoe de uiteindelijke uitwerking eruit gaat zien. Maar ook dat is niet nieuw, dat hebben we natuurlijk bij meerdere visies al terug gezien. Maar wat ons betreft kan deze visie met vertrouwen de inspraak in en zien wij de reacties graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad goede technische sessie maandag, waarvoor dank. Twee punten, verkeer maken wij ons ook wel ernstig zorgen om. Het is eigenlijk nu al een probleem met zoveel woningen erbij wordt het nog erger met alle mensen die extra de stad in en uitgaan. Tweede punt,

werkgelegenheid. Dit is nu ook de derde of vierde zone waarin staat dat het lastig is om werkgelegenheid te creëren. Deze zone ligt ook vlakbij de Orionzone, dus we waren ook maandag ook gevraagd van: kan dat in deze zone opgelost worden? Dit kan opgelost worden, maar dan zouden er minder woningen gebouwd gaan worden. Het heeft onze voorkeur, dus creëer meer banen en dan maar iets minder woningen, omdat het in de nabijgelegen Orionzone ook werkgelegenheid al een probleem is. En tevens een punt van de VVD, wonen in de Waarderpolder, aan de oostkant van de Spaarneoever vinden wij ook zeker een mogelijkheid om verder te onderzoeken.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, net zoals de VVD vinden wij het aantal van 65 middelhuis woningen karig. Ook politieagenten en onderwijzers moeten in Haarlem kunnen wonen, dat is punt 1. Wethouder grijpt de mogelijkheden bij projectontwikkelaars om dat aantal te verhogen. Verder vinden we groen een ondergeschoven kindje. Vraag aan de wethouder: alle nieuwe geplande woningen krijgen wat betreft de SP groene daken en zonnepanelen. Vindt de wethouder dat ook? Het aantal vierkante meters groen wat er nu is, is niet bekend. Er wordt alleen gezegd: het moet omhoog. Nou, dat is wel erg abstract. En verder groene tuinen, hittestress, dit is nou een kans om ervoor te zorgen dat de meeste tuinen die worden gepland, dat die ook echt grotendeels groen zijn. Dus neem daarvoor in het bestemmingsplan of via kettingbeding, neem daar maatregelen voor dat dat ook echt verzekerd wordt. En tot slotte mobiliteit, we vinden dat inderdaad een beetje te abstract. We hebben het net gezien met de Orionzone dat het een hoop vragen oproept en dat die vragen pas achteraf kunnen worden beantwoord. Dus graag de uitspraken over mobiliteit hadden we wat concreter gezien. En tot zover in deze termijn.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen, o.

De voorzitter: Gaat uw gang. Ik keek ook naar u, hè.

De heer Visser: Ik zal doorgaan. Om te beginnen een compliment voor de laatste visie die is opgeleverd, het is een goede visie. Blij ook dat het toch in rap tempo naar de commissie en naar de raad is gegaan. Dus complimenten daarvoor, college. Ik heb een aantal punten die we willen meegeven en ook een aantal positieve punten die we graag willen meegeven. Om te beginnen, het is al genoemd, is 75% sociale huur geëist. Dat hebben we ook eerder al besloten, dat moet in deze visie. Maar vervolgens 50-0-50, de vrije sector ook 50, dat lijkt ons wat te veel. Ik sluit me ook aan daardoor bij bijvoorbeeld de woorden van de heer Wiedemeijer, iets eerder deze avond, dat een programma zonder middelhuis eigenlijk geen evenwichtig programma is en dat niet aansluit. Het lijkt ons passend om bijvoorbeeld 50-30-20 te doen. Dat was punt 1. In punt 2, zoals in veel ontwikkelvisies, zijn hier ook weer werkgelegenheid moet buiten de zone worden opgelost. Ook dat is hier al eerder aangehaald, wij zien dat ook. Tot nu toe is volgens mij de Zuidpoort de enige visie waar echt flink een aantal banen wordt voorzien. En uiteraard komen er buiten deze zone in de stad ook wel banen bij, niet alleen in zones komen banen bij, maar ook erbuiten. Maar wij hechten er wel veel waarde aan, wat ook gezegd wordt, dat die al lage waarde van 0,4 banen per huishouden, dat dat gehandhaafd blijft. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Die mag meneer Aynan. Was het een interruptie, mevrouw Oosterbroek? Interruptie mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Meneer Visser, u heeft het over werkgelegenheid en dat dat niet helemaal wordt voorzien. Dat staat ook in het stuk. Wat er ook in het stuk staat is een veerpont de andere kant op, de Waarderpolder op, een hele makkelijke manier om als voetganger of als fietser te komen. Dus eigenlijk wordt dat de beste plek in de stad, waar je heel veel toegang krijgt tot werkgelegenheid. Wat vindt u daarvan?

De heer Visser: Dat vind ik een heel erg goed idee, de Waarderpolder moet ook echt voor het werk bestemd worden. Als je daar gaat wonen, dan heb je nog meer grote problemen. Maar daar kom je er niet mee. We zien dat alleen met de Waarderpolder verwacht ik niet dat je die handhaving van 0,4, waar ik nu op sta, 0,4 banen per woning, dat je dat handhaaft. Dus volgens ons zou daar echt op gestuurd moeten worden. Ik weet niet of er iets van een visie ligt hoe we die banen gaan creëren in andere zones. Maar ja, we maken ons daar ook zorgen over. Het derde punt, dat gaat toch ook weer over het parkeren, neem het me niet kwalijk. Deze coalitie heeft een opdracht gegeven om heel duidelijk aan te geven dat er in principe ondergronds wordt geparkeerd. En niet alleen deze visie, maar we zien ook in andere visies dat dat steeds bij voorkeur is. Of bij voorkeur uit het zicht of nog minder. En daarom roepen wij echt het verzoek aan het college om dat toch te verwerken in deze visie, zoals afgesproken in het coalitieakkoord. Een aantal positieve punten wat we ook zien, die aanleg van de fietsbrug. Mijn buurvrouw refereerde er al aan, helemaal goud. Prima, de oost west verbinding in Haarlem zijn al niet zo heel goed en deze langzaam verkeer voor fietsers en voetgangers is natuurlijk prachtig voor bewoners van die wijken daar. Goede verbinding naar Spaarnwoude, goede verbinding naar Spaarndam of de Veerplas, dus dat is echt goud. Het tweede, de stedelijke uitstraling met een terugkerend patroon van hoogbouw, wat beschreven wordt, aan de Spaarnekant. Dat past daar heel goed, industrieel geschiedenis, af en toe een hoofdaccent daarin, een lange hoge toren. Dat past wat ons betreft ook heel erg goed. Een derde, die wilde ik jullie ook nog even meegeven. Ik vond hem prachtig, in ieder geval, op pagina 38, dat is dat zelfs de hele wijk wordt vergeleken met een berg- en polderlandschap. Ik weet niet of jullie het hebben gezien, maar ik vind het een erg creatieve manier om uiteindelijk een ontwikkelvisie te presenteren met een afwisselend rots landschap, bergen en kliffen, een wilde rivier met heuse oeverbossen en eigen biotopen die daarop voorkomen. Prachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, 50% sociale huur is natuurlijk een goed uitgangspunt en dat de speeltuin overeind blijft is ook mooi meegenomen. Maar voorzitter, we hebben het hier ook over middellange termijn. En dan is dat juist echt biedt dat alles kansen om wonen in de Waarderpolder te krijgen. Kijken of dat meegenomen kan worden. En die brug, dat is natuurlijk, dan heb je de aansluiting ook. Ook vanwege de Vigebrug hebben we nu zeg maar een rondje stad. En dat maakt de doorgang van de Prinsenbrug actueler en die moet hier eigenlijk ook bij betrokken worden. En dan heb je een rondje noord kan je dan maken. Voorzitter, dit gaat de stad in en we maken de inspraak af en we horen wel wat de Haarlemmers ervan vinden.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, mooie visie. Vooral wat betreft de fietsbrug, is al een paar keer genoemd. Qua bouwhoogtes op zich ook goede keuzes, maar we denken dat hier en daar toch nog iets gedurfdere keuzes gemaakt kunnen worden en dat kan net financieel helpen. Bijvoorbeeld bij de Schotenbrug, daar kan misschien best nog wel een laagje bovenop. Dus kijk daarnaar. Twee richtingen fietspad langs het Spaarne, ook heel mooi. Die weg is wel net opnieuw ingericht. Dus dat lijkt me toch iets meer wat voor de lange termijn, hoe mooi het ook is. Op de korte termijn kan je nog veel winst boeken op de Spaarndamseweg. We hebben een keer een motie Steenbreek gehad. Haal die stenen uit die middenberm, maak het groener. Kijk hoe je op de korte termijn hier al een winst kan maken, ook tegen de hittestress, dus graag dat meenemen in

het plan, dat is veel goedkoper. Mobiliteit, daar staat een interessant idee over openbaar vervoer in. Bijvoorbeeld naar het station Bloemendaal. Ik vraag me wel af hoe groot de vervoervraag is. Ik ben echt een voorvechter voor openbaar vervoer, maar als ik naar de realiteit kijk, heb ik toch wat vraagtekens. En ik wil de wethouder toch vragen om te kijken van: er wordt een waterbus genoemd, ook daar vragen ze iets realistisch. Ik denk dat het misschien realistischer is om te kijken naar zelfrijdend automatisch vervoer zonder chauffeur. Er zijn al verschillende gemeentes in Nederland die daar experimenteren. Zelfs Drimmelen, the place of all places, rijdt nu een busjes rondt zonder chauffeur. Helemaal elektrisch, helemaal automatisch. Als het in Drimmelen kan, moet het ook in Haarlem kunnen, wethouder. Dus ik zie het al voor me dat er gewoon elk kwartier een busje over de Spaarnedamseweg rijdt, vol automatisch. Dat is beter dan nu een keer per uur in de daluren en in de spitsuren twee keer per uur, lijn 14. Zorg voor goed openbaar vervoer langs de Spaarnedamseweg en misschien is zo'n automatisch busje wel een idee. Hypermodern, dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, Trots vindt de bouwplannen prima. We hebben natuurlijk logistiek uit de buurt vandaan toch wel een beetje de berichten gekregen van de ontsluiting. En dan heb ik op die sessies wel eens aan een ambtenaar gevraagd: hoe gaat de wethouder het doen? Toen zeiden ze: ik weet het niet, vraagt u het maar aan de wethouder. Dus wethouder, dat is een van uw ambtenaren die dit mij zo verteld heeft. De buurt, sommigen en de meesten zijn allemaal bang dat het toch betaald parkeren wordt. Dus dat kan de krant ook meteen meenemen. Iedereen heeft het over fietsen, prachtig, ontsluiting mag dan niet via de Spaarnedamseweg. Dat moet binnendoor, dus dan krijgen we al die straatjes, noem het maar op. We krijgen daar toch wel een beetje een rommeltje en dat is eigenlijk niet goed opgelost. Ik mis dan toch een beetje een fietstelling van de buurt daar en hoe dat allemaal gaat worden. Die brug, hartstikke mooi. Maar ik heb het wel eens meer gezegd: Haarlem heeft een hele ongelukkige hand met bruggen. Dat is al gebleken en ik ga toch mijn ex-collega, meneer Haga, toch verwoorden en die was ook tegen die brug bij die Vigé, toen het voor auto's moest zijn. En wij zien dan ook dat auto's ook eroverheen moeten. En dat vinden wij toch wel een must. Want we willen natuurlijk iedereen uit die auto hebben, prachtig allemaal. Maar ga dan ook eens alternatieven geven, maar die zie ik niet terug. Dus bruggen, ja, prachtig. Nou, het is een ramp in Haarlem en daar blijf ik bij, het is gewoon helemaal niks. Dus wethouder, kom maar eens met een goed plan. En ook voor die buurt daar, Betoriaplein, noem al die straten maar op, Boterstraat, alles is eenrichtingsverkeer. Hoe gaat u het doen, wij weten het niet, u wel?

De voorzitter: Prima. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u, voorzitter. Eigenlijk wil ik allereerst beginnen dat ik me gewoon zorgen maak. De ene ontwikkelvisie na de andere ontwikkelvisie vliegt ons om de oren. En elke keer komt dezelfde problematiek naar voren. We hebben geen mobiliteitsplan voor heel Haarlem. Want er kan alleen maar een plan liggen voor heel Haarlem en we kunnen niet voldoen aan de parkeernorm. Dat wil ik toch gezegd hebben en het liefst zou ik, maar dat is wel heel simpel gedacht, gewoon zes ontwikkelvisies op de plank leggen en met eentje doorgaan die we ook goed kunnen uitvoeren. Verder heb ik, wat betreft dit plan, zorgen wederom om de mobiliteit. Maar ik maak me ook zorgen over het praten over het creëren van banen. Het creëren van banen, volgens mij is dat helemaal niet onze taak als gemeente. Van de week hoorde ik, ik ben een beetje in de war.

De voorzitter: Er kan iemand niet wachten, denk ik. Ja, maar dat hoeft dan toch niet meteen, tot u het woord krijgt. Ja, dat kan, maar nu wel. Ik heb u gezien hoor. Gaat u nou maar, u heeft de vergadering onderbroken.

Mevrouw ...: Ik vroeg om een interruptie.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw ...: Goed, want u heeft het over bereikbaarheid, dat we dat vergeten in die ontwikkelvisies. Maar wat u kunt lezen in deze ontwikkelvisie is dat er een waterbus kan worden gerealiseerd. En dat is gewoon een concrete maatregel om de bereikbaarheid voor voetgangers en fietsers te verbeteren. Dus wat ziet u nou niet wat er in de stukken staat, mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Ben ik nou zo dom? Ik begrijp echt niet dat u kunt aankomen met de waterbus. Supergaaf op zaterdagochtend als ik naar de Hudson Bay wil of weet ik veel wat, maar niet als ik elke dag naar mijn werk wil. Je moet gewoon met je auto naar het werk kunnen.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Otten. Was u klaar?

Mevrouw Otten: Ik was halverwege de banen, volgens mij gaan wij helemaal niet over de banen. Ik had het net met mijn buurvrouw erover. Vroeger was het zo, dan had je een rijksopdracht om te bouwen en dan zetten ze er een PTT gebouw neer, of de belastingdienst zetten ze neer. Die tijden zijn voorbij. We hebben van de week van de ambtenaren gehoord dat er banen worden gecreëerd in de detailhandel. Daar zijn banen genoeg in Haarlem, part time banen in de horeca, detailhandel, daar hebben we geen gebrek aan. We hebben gebrek aan banen voor hoog opgeleiden. En wat betreft banen in het onderwijs sluit ik me aan bij de woorden van de VVD, dank u.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u, voorzitter. Mevrouw Otten, u zult toch wel van mening zijn dat het voorwaarden scheppend beleid wel een taak van de gemeente is. En bij het voorwaarden scheppend beleid hoort inderdaad ook bereikbaarheid, maar daar hoort ook bij dat je zorgt dat er locaties zijn. En bent u niet van mening dat wij dan in ieder geval als gemeente naar die locaties moeten kijken, dat het ook in ontwikkelzone een plek zou moeten krijgen.

Mevrouw Otten: Natuurlijk ben ik van mening dat we naar die locaties moeten kijken. Maar u moet wel realistisch blijven: wie gaat zich daar vestigen? Want je kan Haarlem niet in en niet uit.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ik wil mevrouw Otten corrigeren. Werk is wel degelijk een zorg. Sterker nog, het staat in artikel 19 van de grondwet.

De voorzitter: Uw vraag?

De heer Aynan: Bent u daar van op de hoogte?

Mevrouw Otten: Ik ben er buitengewoon goed van op de hoogte en ik onderschrijf ook dat het een zorg is. Maar we hebben behoefte aan banen voor hoog opgeleiden, want die vestigen zich in Haarlem.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Mooie visie in de hoofdlijnen die er nu liggen. Er worden nu meerdere plannen als een ketting aan elkaar geregen en ik denk dat het heel goed is dat wij nu in totaal zien

van wat hier kan gaan spelen. Ik neem aan dat de meeste bewoners ook blij zijn dat ze niet alleen af en toe een los plannetje, maar nu meerdere beelden zien. Ik heb wel een zorg. Als de PvdA kijkt naar het aantal woningen wat gerealiseerd zou moeten worden waar wij altijd met onze overburen daar leuke discussies over hebben, over hoeveel woningen we gaan realiseren. Die 10.000, die voor 2025 staan. Dan lijkt mij, of ons, dat de plannen die helemaal in het noorden staan, op de plek waar Ilere nu heel fijn de woningen daar allemaal aan het renoveren is. Dat doe je meestal niet voor 5 of 10 jaar. Dat daar de mooie plannen wel leuk zijn om het beeld te geven hoe het toekomstbeeld is, maar dat ze niet meetellen met de 10.000 woningen. En dat zou ik graag van de wethouder horen. Blijft een mooi plan hoor, het is goed dat het er staat. Maar we willen wel weten waar we aan toe zijn. De schoollocatie. Mooi ingepast, als het zou kunnen. Hoever is er nu overeenstemming met de ontwikkelaar om die school daar ook daadwerkelijk te plaatsen? En is dat dan in de plaats van een commerciële ruimte en komt daar nog steeds wonen? Dat werd ons niet helemaal duidelijk. En vervolgens, deze school de Ludinaschool, waar het hier over gaat, die zal ongetwijfeld die locatie ruimte nodig hebben die is aangegeven. Maar gaat het dan over het verlaten vanuit de Timoerstraat locatie of van de hele school? Want ze zitten namelijk ook nog op een andere locatie. En is het niet logisch dat als ze die verlaten, dat deze plannen dat in mee te nemen. Dat hoeft niet nu, maar het lijkt me wel bij de verdere uitwerking dat dat een goed idee is. Groen toevoegen daar waar het kan, en dat kan op verschillende plekken. Extra maaivelden lijkt mij heel mooi als je verschillende verdiepingen hebt. We hebben het bij andere zones ook gezien, dus dat kan hier vast ook. Zeker als er hoogbouw plaatsvindt. Maar dit is wel ook een gebied, en ik begrijp de roep die ook bij de SP vandaan kwam om groene daken met zonnepanelen. Prima, maar let wel op dat het zo wordt vormgegeven en ontworpen dat je niet de meeuwenoverlast die er al is in die zone ook nog eens een keer verergerd. En dat wilt met platte daken nog wel eens uit de hand lopen. Parkeren, wij zijn niet altijd degene die daar onze grote zorg voor uitspreken. Maar deze wijken, de Indische buurten en de Transvaal buurten hebben al wel behoorlijke parkeerproblemen. Dat zegt iets over het ontwerp, ontsluit parkeervoorzieningen die je gaat realiseren zo dat het van de grote laan, dus de Spaarndamse weg, komt en niet verkeerde straatjes intrekt. Omdat het niet gereguleerd parkeren nu is en daar wel sociale woningbouw komt dat je niet kan dwingen dat mensen gaan ondergronds parkeren of parkeerplaatsen afnemen. Wees creatief. Of dat betekent dat je gereguleerd parkeren invult voor nul tarief, voor een ander tarief, maar alstublieft, wacht niet tot de wijk gaat kermen dat de woningen er staan en het loopt fout. Wees eerlijk en open en doe de discussie ook met de wijken over wat met parkeren gaat doen. Werkgelegenheid en voorzieningen, wij menen dat het heel goed is dat de werkgelegenheid voor een groot gedeelte in de Waarderpolder wordt gerealiseerd, dus moet je zeker als je ziet dat in andere zones er tekorten zijn eerder kijken naar: hoe kan ik de werkgelegenheid verdichten in de Waarderpolder? Dan is ook zo'n extra brug natuurlijk heel mooi. Maar hoeveel water gaat er dan door het Spaarne voordat wij een extra brug hebben? Want het duurt nogal lang over het algemeen een besluit vinden of de brug rond is. Maar wel een goed gegeven en ook eens met de heer Aynan dat het mooi aan zou moeten sluiten op het rondje onder de Prinsenbrug door, waarbij je ook het stadsstrand zo bij deze zone betreft. En dat is eigenlijk ook bij de binnenstad betreft. Dan hebben we eigenlijk nog wel een opmerking, over een supermarkt is werkgelegenheid. Detailhandel werd sowieso net al even aangegeven. Dit brengt ons wel op de vraag van: we moeten wel opletten wat we in de ene zone en in de andere zone doen. Dit is de locatie waar we zeiden: hé, daar gaat de Vomar weg naar de Orionzone. Daar wilt niemand hen hebben, want daar hebben ze al supermarkten genoeg in de buurt. Hier hebben ze ook winkels nodig. Het ziet er nu een beetje vreemd uit, hij wordt aangepast in de een en komt naar de ander waar ze niet willen. Ik denk dat je als college over niet al te lange termijnen uitspraken moet doen over wat hierbij gaat gebeuren. Ja, en werkgelegenheid, wij blijven er ook op letten dat het er voldoende komt. En daar wilden we het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Interruptie meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, het is al heel lang geleden, in het kader van het groen had u het over extra maaivelden. Bedoelt u maisvelden, of wat bedoelt u daarmee?

Mevrouw Verhoeff: Gelukkig mankeert u niks aan uw oren. Extra maaivelden, we hebben eerder plannen hier gehad voor andere zones, waarbij je ziet: Gonnetstraat was daar een zo'n mooi plan van, niet in een zone. Daar zag je dat niet alleen op de begane grond, of op de parkeergarage, groen werd toegevoegd wat semi openbaar was, maar ook op de lagere hoogbouw werden dan tuinen of groen aangelegd die ook voor andere bewoners waren. Dat zijn de andere maaivelden.

De voorzitter: Prima, aan wie mag ik het woord geven? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Fijn. Bedankt, voorzitter. Nou, ik wil toch nog even mijn termijn houden over dit stuk. Mooi dat we waardevolle historische hoofdstructuur behouden ook in deze visie. En dan toch nog even de tijd nemen hiervoor, want ik merk dat anders mijn verhaal niet goed overkomt. Juist het economisch aspect in deze visie, ja, dat kan ervoor zorgen dat we heel erg duurzaam gaan doen. Op het moment dat we gaan investeren in de infrastructuur in onze stad, dan zorgen we ervoor dat we op lange termijn economische groei realiseren. Ja? Oké, nou, wat zijn dan die infrastructurele ontwikkelingen die er ook voor kunnen bijdragen dat we meer met de fiets gaan gebruiken en dat we meer te voet gaan. Nou, dat zou dus zo'n fietsbrug kunnen zijn. Maar als ik een beetje kijk in de realiteit van onze raad hier is deze fietsbrug vaak heel moeilijk te realiseren, omdat we op dit moment niet heel veel ruimte hebben om die investeringen te doen. Nou, wat zou dan realistisch zijn? Om toch te investeren in je infrastructuur in Haarlem, bijvoorbeeld het openen van een haven. Dat doe je door die waterbus te realiseren. Nou, als je die waterbus hebt, dan kan je van links naar rechts, dan hebben we onze eigen haven en dan kan daar weer werkgelegenheid bij groeien. Werkgelegenheid van duurzaam waterwegverkeer.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben wel nieuwsgierig naar die haven die u in gedachte hebt. We kennen een paar havens, maar wat had u gedacht?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, aan de overkant van het stukje hebben we een stukje van de gemeentegrond, daar kunnen we die waterbus laten landen. En dan hebben we gewoon heen en weer een boot die de hele tijd heen en weer vaart en die kan die mensen verplaatsen.

Mevrouw Van Zetten: U heeft het gewoon over een pond?

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb het over een waterbus.

De voorzitter: Helder, vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, op dit moment is onze hogeschool, InHolland, een studie aan het doen over hoe we de vrachtwagens in onze stad, het vrachtvervoer daarvan, kunnen verminderen door meer waterwegverkeer. Dus nou, op dit moment zijn we daar mee bezig om dat gewoon concreet goed uit te werken. En dan zou het wel eens kunnen lonen om dat stukje aan de overkant, bij de Waarderpolder, ook echt daadwerkelijk te benutten. En ik vraag u eigenlijk hier gewoon extra aandacht van: denk daar eens over na. We hebben een kans om de infrastructuur in onze stad te verbeteren en het is gewoon een interessante gedachte en ik ben blij dat het hier benoemd is. Verder ben ik eigenlijk heel erg blij, ook wat de heer Visser

aangaf, met de duidelijke tekening over dat een flat in een natuurlijke omgeving, dus ook een soort van rotswand zou kunnen zijn. En ik vind dat een heel erg interessant inzicht. En ik ben ook benieuwd, wethouder, waar dat in dit proces terugkomt.

De voorzitter: Interruptie, meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Toch even een paar kanttekeningen. We hebben al jaren een pondje gehad aan de overkant wat heen en weer voer. We hebben een pondje in Haarlem, de Schalkwijk en de andere kant op. Het zijn allemaal geen betaalde banen, dus ik weet niet, hoe ziet u dat? Kunt u mij daar een antwoord op geven. Gaan we dat onbetaalde banen, allemaal weer vrijwilligers zoals het tegenwoordig gaat. Dus geeft u daar eens een mening over.

Mevrouw Oosterbroek: Ik denk dat als je daar een stukje haven hebt, dat je bedrijven die daar willen lossen dat je daar geld aan zou kunnen vragen.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Mevrouw Oosterbroek, water, is dat ook groen voor u?

Mevrouw Oosterbroek: Niet alleen voor mij, ook in deze hoofdstructuur over het water vliegen vogels, dat is voor hen ook een belangrijke route om naar onze ecologische hotspots in Spaarnwoude te vliegen. Maar ook de waterdieren, die kunnen daar ook gebruik van maken. Het is niet alleen voor boten of andere pleziervaart bijvoorbeeld.

Mevrouw Otten: U weet dat we de minst groene stad zijn van Nederland en u wilt nu ook nog op het water gaan verdichten, dat vind ik zorgelijk.

De voorzitter: Uw vraag is?

Mevrouw Otten: Maakt u zich net als ik zorgen daarover?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, ik zie een goede visie en ik ben erg trots op dit stuk.

De voorzitter: Meneer Aynan, uw termijn of interruptie?

De heer Aynan: Interruptie. Ja, vallen rotsen ook onder het groen?

De voorzitter: Jongens, het is 10 over 10, moet dit?

De heer Aynan: Het is een serieuze vraag. Want mevrouw refereert aan een rots.

Mevrouw Oosterbroek: Meneer Aynan, hartstikke bedankt voor deze serieuze vraag, want we kunnen het wel de hele avond weer over parkeren hebben, maar dat vind ik een belangrijk inzicht. Want we willen graag natuur in de stad. En we weten dat we ook willen bouwen. En als wij dan dus voortaan een flatgebouw zien als een rots, dan kunnen we kijken welke natuurlijke aspecten kunnen we daaraan toevoegen zodat het voor de natuur dat we daar het meest realistische scenario van maken. En dat kunnen wij gewoon doen, die tools hebben we hier.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik hou het kort. Ik kan mij in hoge mate aansluiten bij de zorgen die mevrouw Otten net uitsprak ten aanzien van de veelheid aan ontwikkelvisies. Ook Actiepartij had liever een of twee ontwikkelvisies besproken, dan hadden we ook het abstractieniveau kunnen bereiken wat ik zojuist een aantal keren voorbij heb horen komen. Wij zijn erg benieuwd naar de visie van de Haarlemmers op het moment dat er de visie ligt. En we hopen dat iets van deze ambities gerealiseerd zal gaan worden. En dan zullen we er ook scherper bovenop kunnen zitten.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat het voor Haarlem betreft loopt het helemaal uit de hand met de woningbouw hier in de stad en de verdichting. En zeker die gebiedsvisies, dat zijn er gewoon veel te veel, daar ben ik het helemaal eens met de vorige sprekers. We hadden ons beter kunnen concentreren op twee goede, in plaats van zes, en iedereen heeft daar zijn ideetjes over. Wat betreft, ik denk ook eerlijk gezegd: het is politieke keuzes maken. Al die gebiedsvisies kosten ongelooflijk veel geld. Je zou eigenlijk het eens bij elkaar moeten tellen. En ik denk dat wij voor al die gebiedsvisies echt een hele goede parkeergarage ondergronds hadden kunnen bouwen bij de Papentoren. Maar helaas, daar hebben we dan geen geld voor. Wel voor deze prachtige ideeën. Ja, een opmerking. Ik was het helemaal eens met het betoog van de VVD. En ik wil nog een ding wat mijn grote ergernis is, dat opgelegde 50% sociaal huur. Ik denk: wij misgunnen de mensen gewoon het recht om iets te kopen om bezit te kopen. Juist in een tijd waarop geld lenen heel goedkoop is. En wij vinden ook: gaan jullie maar wat huren voor ik weet niet hoeveel geld, je krijgt het nooit meer terug. En ik denk: dit is het moment juist om mensen de gelegenheid te bieden om goedkoop iets te kopen en dat doen wij hier niet en dat vind ik echt volkomen asociaal.

De voorzitter: Oké, iedereen het woord gehad. Dan is het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik zal er niet heel veel over zeggen. VVD zei het volgens mij goed, u heeft uw zienswijze gegeven. Er is hier ook driftig meegeschreven op al uw punten, dus dat nemen we dan mee in de uiteindelijke versie, dus de conceptversie. Toch een paar punten. Het is een gebied waar ook wat lege plekken zijn en waar vroeger werkgelegenheid was. De Conradwerf die ook niet meer bestaat. Dus ik moest wel over de werkgelegenheid nadenken en ik dacht: dit is juist een gebied waar werkgelegenheid is weggetrokken. Dus dan is het ook ingewikkeld om te zeggen: dan moet het weer terugkomen. Werkgelegenheid is niet altijd even makkelijk te sturen. Maar we willen het wel de ruimte bieden. Nou, er waren een aantal opmerkingen ook over wonen aan de oostoever, dus daar wil ik dan nog even iets over zeggen. Het college kiest ervoor in ieder geval om de Waarderpolder echt te beschermen voor werkgelegenheid, ook intensievere werkgelegenheid, dat het niet alleen maar laag opgeleid werk. Maar dat is bijvoorbeeld ook aan de overkant, daar zit bijvoorbeeld het bedrijf Hembruk Machinetools, die maakt hele hoogwaardige machine industrie. Dat is op zich een mooi bedrijf dat je daar ook graag in Haarlem zou willen behouden. Dus daar om kiezen we ervoor in ieder geval niet die oostoever daar woningen toe te voegen. En aan de westkant, waar we het dus hier over hebben, daar zou je inderdaad op een andere manier kunnen kijken naar werkgelegenheid, meer in de plint ondersteunende functies, ruimte voor flexwerk plekken, fysiotherapeuten, huisartsen, een school, misschien zelfs twee, waar we ook nog inderdaad geen overeenstemming hebben met de ontwikkelaar. Dus dat blijft nog wel echt een punt van aandacht en zorg, van: kunnen we daar ook op een goede manier een school laten landen? Nou, dat zin denk ik voor ons ook wel belangrijke punten, maar werkgelegenheid werd even genoemd en voor ons zelf goed op dat gebied van een school nog wel een behoorlijke uitdaging hebben. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Prima. Meneer Garretsen, u heeft nog een vraag?

De heer Garretsen: Ik heb de wethouder een paar concrete vragen gesteld. A, vindt u ook dat alle nieuw te bouwen woningen groene daken en zonnepanelen moeten hebben? En ik heb een vraag gesteld over de voor- en achtertuinen, dat die zo groen mogelijk moeten zijn en dat we dat juridisch moeten verzekeren.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, een vraag van mij is niet beantwoord. En dat is met name de woningen in het noordelijke stuk die passen binnen de lange termijn visie. In onze opinie kan PvdA niet thuishoren in die 10.000 die voor 2025 staan, maar het is wel handig om daar helderheid over te hebben.

De heer Roduner: Ik hoorde de heer Garretsen vooral een pleidooi voor het efficiënt benutten van daken met groen of zonnepanelen. Dat zie ik dan ook als een zienswijze, ik denk dat we dat ook wel moeten kijken of we dat in de visie kunnen verwerken, dat we daar naar streven. Een kettingbeding voor de tuinen, daar heb ik nog niet zo over nagedacht, maar daar zullen we ook naar kijken. Dat is denk ik niet eenvoudig te regelen. Mevrouw Verhoeff, die discussie hebben we wel vaker gehad in de raad volgens mij. De ontwikkelvisie geldt voor 10.000 woningen, maar dat zijn niet dezelfde 10.000 woningen als de ambitie van het college voor 2025. Er wordt ook buiten de zones zijn ontwikkelingen. En dat klopt inderdaad dat er in de zones ontwikkelingen zitten die ook na die tijdshorizon zijn. Maar dat zijn dan meer ontwikkelingen bij de 40.000 woningen die benodigd zijn voor 2040.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Korte reactie, het kan ook via het bestemmingsplan. We hebben het daarover gehad met reparatieplan A.

De voorzitter: Goed. Is dit onderwerp afdoende beantwoord? Kan het daarmee vrijgegeven worden voor inspraak? Meneer Bruch.

De heer Bruch: Nog even een hele korte toelichting, want ik heb gesproken over woningbouw op de oostoever van het Spaarne. Daarbij bedoel ik natuurlijk wel zonder de bedrijven daar te hinderen. Maar wat ons betreft is dat toch een zodanig mooie plek dat we dat zeker niet meteen af moeten schrijven.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Het is inmiddels kwart over 10, het lijkt evident dat wij de agenda vanavond niet af gaan krijgen. Heel snel, dan gaan we verder. Anders zou ik willen kijken welke onderwerpen we naar voren kunnen schuiven. Maar goed, dan gaan we naar agendapunt 14.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

14. Besluit tot coördinatie van procedures voor herontwikkeling De Koepel (FR)

De voorzitter: Besluit tot coördinatie van procedures voor de herontwikkeling van De Koepel. Wie mag ik het woord geven? Of hoeft daar niet over gesproken te worden? Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Eerlijk gezegd vind ik de manier waarop dit raadstuk is aangeleverd had ik wel meer duidelijkheid verwacht over, hoe noem je dat, die coördinatieregeling voor de ontwikkeling van De Koepel. Ik mis in het stuk, want het begint met een brief van de HBB-groep namens een paar ontwikkelaars. En waar ik

dan van het college wel duidelijkheid had over willen hebben is dat ze aan de ene kant vragen ze zelf om deze coördinatie-regeling, maar in de laatste zin behouden ze zich het recht toe om er geen gebruik van te maken. En ik denk: wij zijn allemaal leken, u heeft een heel team die dag en nacht bezig is met die Koepel. En ik verwacht dan wel van het college dat u duidelijkheid schept van: wie gaan we hier nou een voordeel geven en wie gaan we benadelen? Want we gaan de burgers nu het recht ontzeggen op een extra rechtsgang, dus ze moeten direct naar de Raad van State. De ontwikkelaars, die hebben daar natuurlijk voordeel van. Maar tegelijkertijd kunnen ze daar vanaf wijken en ik vraag me dan af hoe dat werkt. Dat zou ik graag dan eerst willen horen van de wethouder.

De voorzitter: Goed, wie nog meer? Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het met mevrouw Van Zetten eens. Veel heb ik ouderwetse artikelen nagekeken die worden genoemd. En daar is heel duidelijk sprake van die coördinatie-regeling, of voor voorbereiding van een bestemmingsplan, of voor voorbereiding van omgevingsvergunning die afwijkt van het bestemmingsplan. En deze regeling stelt voor om allebei tegelijk te doen. En voor zover ik het heb kunnen bekijken kan dat gewoon niet, want is het of.

De voorzitter: U heeft nog een minuut spreektijd. Prima, maar ik stel u gewoon op de hoogte. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Slechts een korte vraag. Want op zich als procedures in elkaar gevlochten kunnen worden en dan sneller kunnen, dan is dat prima. Er vanuit gaande dat het juridisch allemaal klopt. De PvdA zou het wel op prijs stellen dat de planning van deze processtap op enig moment aan ons getoond wordt in relatie tot die 1 december stap, zodat we wel een klein beetje zien van: waar gaat de effort inzitten en gaat dat parallel lopen of niet?

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het hier helemaal niet mee eens. En wij zijn hier echt tegen. Wij vinden nu dat bij De Koepel echt zorgvuldigheid voor alles moet gaan en niet snelheid.

De voorzitter: Wie nog meer? Meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is eerder ook gedaan, bijvoorbeeld ook bij ik geloof Verkade. Het is wel logisch, maar is het niet logischer en verstandiger om eerst te wachten op het definitieve besluit over De Koepel?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, op zich staan wij niet negatief tegenover de coördinatie van procedures. Maar we willen wel duidelijkheid van het college inderdaad, wat mevrouw Van Zetten zegt. Ze schrijven een brief en dan houden ze direct hun eigen recht voor. Oké, maar als ze ermee instemmen, hebben zij dat recht dan nog om dat coördineren te stoppen? Of hebben wij alleen dat recht? Daarnaast stedenbouwkundig plan wordt erin meegenomen. Oké, de vraag van meneer Garretsen, heel benieuwd naar het antwoord. Maar tegelijkertijd ook hier weer is de wijkraad volledig meegenomen in het stedenbouwkundig plan, al meerdere sessies gehad. En wat weten wij als raad van het stedenbouwkundig plan? Niks. Dus ook daar: als u wilt dat wij De Koepel blijven ondersteunen of gaan steunen in sommige gevallen, neem ons dan mee in de plannen, neem ons mee in het geheel. In plaats van de buurt volledig en de raad op het laatste moment.

De voorzitter: Wie nog meer? Meneer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Trots heeft schriftelijk vier vragen gesteld. En ik hoop dat ik binnenkort een goed antwoord krijg. Dus de wethouder zal ze wel doorkrijgen van de griffie. Dus daar willen wij van Trots Haarlem toch even op wachten voordat wij echt een conclusie gaan geven: hoe gaan we hier verder mee. Kijk, gaan we nou de nette kant op gaan we nou de hele slechte kant op? En dat wilt Trots nog wel even in beschouwing houden als we eerst de antwoorden krijgen, dat lijkt me zinniger.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Ja, het CDA heeft een hoop vragen wat betreft De Koepel, maar niet op dit specifieke onderwerp. Wij zien geen bezwaar tegen het samenvoegen van deze procedures, dus wij gaan akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Niemand meer? Woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is eigenlijk inderdaad een vrij technisch element. We hebben het volgens mij een tijd geleden ook behandeld bij de Blauwe Wetering, daar waren ook wat vragen. En ik geloof dat het ook wel iets duidelijker is uitgelegd waarom we dit doen en ook de wetsartikelen vroeg volgens mij de heer Garretsen toen naar, die hebben we dus ook nu opgenomen. Met de bedoeling een versnelling te realiseren waarbij we mensen geen recht gaan ontzeggen. Alleen ja, het gaat wel gecoördineerd op het hele besluit en niet per onderdeel naar de Raad van State. Dat doen we op het algemene verzoek van de ontwikkelaar, die vraagt daarom. Ik denk dat het goed is dat er een voorbehoud wordt gemaakt. Want ja, stel dat het inderdaad allemaal niet lukt met de financiering die wij hebben gesteld, dan is het raar dat wij dan met elkaar in coördinatie-regeling hebben afgesproken en aan de andere kant zeggen: ja, het project heeft geen financiering om het gemeentebesluit terug te kopen. Dus volgens mij is het heel verstandig dat we dat op deze manier doen. Volgens mij is het ook niet ongebruikelijk. Meneer Garretsen, ik interpreteer het zo. Op dit moment is de omgevingsvergunning die ze willen aanvragen is in strijd met het bestemmingsplan. Dus de omgevingsvergunning, stel dat ze die morgen zouden indienen, is strijdig met het bestemmingsplan. Nou, samen met het nieuwe bestemmingsplan zou die strijdigheid in ieder geval worden opgeheven en dat willen we graag gecoördineerd in een besluit dan nemen.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want u heeft het nou over, kijk, wij maken geen voorbehoud, u komt niet in uw stukken met een voorbehoud. Nee, de ontwikkelaars komen met een voorbehoud. En daar walst u nu even makkelijk overheen, want wat is hun belang? En waarom zouden wij zelf onze burgers beperken, terwijl de ontwikkelaar het recht behoudt om van bepaalde dingen af te wijken. En u komt dan met het voorbeeld van de Blauwe Wetering, maar daar was een ontwikkelaar. Het punt is hier natuurlijk dat het volkomen onduidelijk is wat hier nou onder gaat vallen. Want aan de ene kant gaat het natuurlijk wordt uitgelegd, het gaat over het Koepelgebouw, waar ook onderwijs in komt. Dan begrijp je dat er haast geboden is en dat je daar enige versnelling wilt hebben. Maar even tussen neus en lippen door gaat het natuurlijk ook over een terrein aan de Oostvest. Want anders zouden die er bij betrokken zijn. Maar daar wordt eigenlijk heel weinig aandacht aan geschonken, dus als jij het een beetje oppervlakkig leest, dan denk je: o, het gaat over De Koepel. Nee, het gaat over het hele terrein. En dan vind ik het echt jammer dat ik vandaag nog steeds geen antwoord heb gekregen op mijn artikel 38 vragen, want dat gaat natuurlijk precies over die belangen die zitten tussen de Oostvest, dat terrein, wonen, HBB en hoe dat allemaal dit die verhoudingen met elkaar. Ik denk dat als je het

hebt over integer bestuur, dat u wat dat betreft verwacht ik transparantie en openheid van het college. En tot nu toe krijg ik op alles alleen maar een hele vage of vertraging of rare antwoorden. En elk antwoord roept u nieuwe vragen op. Dus ik verwacht eerlijk gezegd van dit college dat u echt met een goed verhaal komt. En ook nu een beter verhaal weet te bedenken dan dat het logisch is dat men een voorbehoud maakt. Want wij hebben dat voorbehoud niet gemaakt. En misschien kunt u dat als nog dan doen.

De heer Roduner: Nou, voorzitter. Volgens mij als je eenmaal een recht krijgt van de gemeente, dan hebben we niet zomaar de gelegenheid om het in te trekken. Maar in algemeenheid, u doet alsof er heel veel schimmigheid aan de hand is, dat wij hele gekke dingen doen. Dit is eigenlijk een heel saai besluit. De ontwikkelaar die ons vraagt om een coördinatie-regeling toe te passen. Nou, dat doen we over het algemeen als dat kan doen we dat gewoon. Daar horen bepaalde zaken bij. Ja, ik vind het allemaal niet zo heel spannend. Dus ik zit heel erg te zoeken van: ja, wat wilt u precies? 38 vragen krijgt u nog, die komen binnenkort naar u toe. Maar ik geloof niet dat dat hier iets mee te maken heeft.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar ik vraag me af waarom HBB een voorbehoud maakt, waarom het college daar geen aandacht aan geeft in het stuk. Want wij denken van: wat bedoelen ze daarmee? U geeft hier ook geen antwoord op. Want het is niet alleen aan het HBB om te bepalen of ze een uitzondering kunnen maken. Nee, ik neem aan dat het ook aan de gemeente is. En dat heeft u absoluut geeft u daar geen verklaring voor.

De heer Roduner: Ik wil daar best nog. Volgens mij een ontwikkelaar moet vragen wat die zelf wilt. En als hij een voorbehoud wilt maken, dan is dat prima. Ik zal het voor u nog even laten uitzoeken of het gebruikelijk is dat de gemeente een voorbehoud maakt, dat lijkt me zeer onlogisch.

Mevrouw Van Zetten: Dat vraag ik niet. Ik vraag: wat is het belang van HBB om een voorbehoud te maken, terwijl wij onze burgers ontzeggen om in beroeps-gang te gaan naar de rechter. Dus ik vind het gewoon niet in verhouding met elkaar.

De heer Roduner: U vindt het blijkbaar dat dit niet moet en u bent boos als de ontwikkelaar zegt: we doen het niet.

Mevrouw Van Zetten: De ontwikkelaar komt met dit verzoek. En het zijn meerdere ontwikkelaars. Maar het is HBB die namens ontwikkelaars dit verzoek doet. Dan is toch het gevolg als wij daarin toestemming geven, wat ik wel kan begrijpen, wij ontzeggen wel onze bewoners om een rechtsgang. En aan de andere kant wilt HBB voor zichzelf alle rechten hebben. En als die niet uitkomen ...

De voorzitter: Het is vrij duidelijk. HBB vraagt iets aan en maakt tegelijkertijd een voorbehoud.

De heer Roduner: Dat lijkt me prima. Je kunt een vergunning aanvragen, maar je hoeft hem niet per definitie te gebruiken. En wij ontzeggen onze bewoners hier niet hun rechtsgang. Bewoners kunnen nog steeds naar de rechter gaan. Alleen dan zal de rechter in een klap naar het hele besluit kijken en niet naar de verschillende onderdelen.

De voorzitter: Zegt u toe dat u nog even nakijkt of dat het gebruikelijk is dat de ontwikkelaar een voorbehoud maakt? Heb ik dat goed begrepen?

De heer Roduner: Ik wil daar wel naar kijken, maar ik erger me wel een klein beetje aan de suggestie die wordt gedaan alsof het ongebruikelijk is. Alsof er de Haarlemmers onrecht wordt aangedaan, alsof de ontwikkelaar wordt bevoordeeld. Dat is echt wat mij betreft allemaal niet waar.

Mevrouw Van Zetten: Dan heeft u een verkeerde interpretatie van mijn vraag. Maar ik zou dan graag op papier een uitleg hebben wat het plan betekent.

De voorzitter: Goed, zijn er nog vragen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik weet procedureel niet eens of ik hem aan mevrouw Van Zetten of aan de wethouder moet stellen, maar het gaat mij om de verduidelijking. Ik heb altijd begrepen, en ik denk dat dat nog steeds zo is, dat als wij deze procedure op een nette manier inzetten, dat het ook voor de gemeente meer helder wordt en vastgelegd wordt wat er daar wel en niet kan. Dus wat ook het proces is, het komt er als het goed gaat met DUO. En als het minder goed gaat, hoe meer er vastgelegd is, hoe groter de kans dat een volgende ontwikkelaar, wie dat ook moge zijn, zich naar onze wensen moet schikken.

De voorzitter: Vraag is of het dus eenvoudiger wordt voor de gemeente, en duidelijker.

De heer Roduner: Nou, dat zou ik nu niet 1, 2, 3 zo kunnen zeggen. Ik snap uw vraag niet helemaal. Ik bedoel, dit is de ontwikkeling die nu voorligt. U gaat uit van een andere ontwikkeling en dan zou dit toegevoegde waarde moeten hebben.

Mevrouw Verhoeff: Nee, kijk. Een bestemmingsplanprocedure, of hoe dat dadelijk ook mag heten, legt ook zeg maar dat vast wat de gemeente wilt. Daarmee staan er kaders. En hoe verder die kaders zijn gevormd, hoe meer helderheid wij als gemeente hebben en bewoners en andere gebruikers eromheen. Dus het is volgens mij in ons voordeel en daar vroeg ik eigenlijk bevestiging in van: het is toch hoe verder wij zijn in onze processen, hoe meer helder en duidelijk het later overeind te houden is.

De heer Roduner: Ja, dat kan. Dus het kan ons helpen. Maar ik merk ook dat we vaak een bestemmingsplanwijziging ook juist gebruiken om de ontwikkelaar te vragen een aantal aanpassingen te doen in zijn planvorming. Dus vaak geven we pas een bestemmingsplanwijziging als het plan voldoet aan de wensen die wij hebben. Stel dat dit plan niet doorgaat, wij hebben de bestemmingen al gewijzigd naar een bepaalde functie. Ja, dan kan je dat gesprek niet meer voeren per se met elkaar. Dus in dat opzicht, ja, aan de andere kant is dit ook wel het programma zoals het is. Volgens mij beide kanten waarheid.

De voorzitter: Dit roept weer vragen op. Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Goed, heel kort. De directiewoningen en de ambitie om daar een hotel te maken maakt dus ook onderdeel uit van deze bestemmingsplanprocedure. Terwijl we nog niet hebben besloten of wij een hotel op die plek willen. Is het dan niet te vroeg? Ik ben eigenlijk eens met de vraag die mevrouw Van Zetten net stelt, niet omdat er wantrouwen is jegens u, maar omdat het vreemd is om een verzoek in te willigen van een projectontwikkelaar waar op dit moment vragen over zijn, die zelf een voorbehoud maakt. En als dan die brief 2.2, die we nu in de bijlage hebben geagendeerd, meenemen. Waarbij we dus voorsorteren op een bestemming hotel in de directiewoningen, dan lopen we sneller dan dat we hier met elkaar besluiten over wat we willen. En als dat het impliceert, dan zou ik hier niet voor zijn.

De voorzitter: Dus uw vraag is of dat het impliceert. De wethouder gaat antwoorden.

De heer Roduner: Het is niet zo dat we het bestemmingsplan niet meer langsgaat naar de raad. Integendeel, het bestemmingsplan gaat gewoon langs de raad. Het enige wat we hier met elkaar besluiten is dat het bestemmingsplan dan tegelijkertijd in behandeling wordt genomen met de omgevingsvergunning die uiteindelijk een uitwerking is van het bestemmingsplan, die in principe ook niet langsgaat naar de raad. Dus u heeft nog steeds, dit is gewoon in dat opzicht een vrij simpele aan elkaar plakken van twee procedures. En u heeft in die procedure van het bestemmingsplan nog steeds uw normale rol.

De voorzitter: Goed, is dit agendapunt ... Want ik merk dat hoe langer we erover praten, hoe meer mensen weer behoefte krijgen om een vraag te stellen. Een punt nog.

De heer ...: Ik heb een technische sessie aangekondigd over het Haarlems ruimtelijk planproces. Deze coördinatie-regeling roept wat vragen op. Misschien is het goed als we in die technische sessie gewoon wat uitgebreider ingaan over wat een coördinatie-regeling precies behelst.

De voorzitter: Kan dit agendapunt naar de raad en hoe? Hamerstuk, een stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring, prima. Goed, gaan we door naar het vaststellen van de startnotitie Stephensonstraat.

15. Vaststellen startnotitie Stephensonstraat (FR)

De voorzitter: Ook ter advisering.

Mevrouw ...: Punt van de orde, er zijn wel sprekers voor de Ijsbaan.

De voorzitter: Dat is heel goed van u, zullen we die eerst doen?

16. Vaststellen Startnotitie Ijsbaanlaan e.o. (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 16: vaststellen startnotitie Ijsbaanlaan. Daarvoor hebben we inderdaad, heel attent, meneer of mevrouw Hulzenbos, meneer Heida en meneer Pos. U mag een van deze heerlijke stoelen vooraan uitzoeken. Zetels. Of het nou een zetel of een stoel is, lang zitten is niet gezond. U heeft allen drie minuten per persoon om uw verhaal met de commissie te delen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hulzenbos. Als u het knopje indrukt, dan kunt u het woord nemen.

Mevrouw Hulzenbos: Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank dat ik voor deze commissie mag inspreken. Ik ben secretaris van de Ijsbaan Haarlem. Ik zit in het bestuur, onze voorzitter is op het moment in het buitenland, anders was die ook hier aanwezig geweest om het belang te melden voor de ijsbaan wat er nu gaande is. Ik heb het vanavond al een aantal keren gehoord, er zijn grote zorgen ook bij ons over het feit dat er dus een stukje van ons parkeerterrein inmiddels bijna, er ligt een startnotitie klaar om daar ook woningen te gaan bouwen. Onze ijsbaan is echt afhankelijk van het grote parkeerterrein wat er is. Wij hebben 300 duizend bezoekers per jaar. Wij hebben soms dagen 1700 tot 1800 mensen die moeten parkeren. In hoogtijdagen is het wel 3000. Wij doen eigenlijk nooit een beroep op de gemeente om bijdrages, wij zijn een stichting, wij hebben geen winst oogmerk. Wij hebben een groot maatschappelijk speelveld eigenlijk. Wij willen allerlei mensen laten sporten, breedtesport. Wij zijn alle dingen om het maar exploitabel te houden. We denken na over de prijzen, we denken na over wat voor nieuwe mogelijkheden er zijn. We zijn onlangs bij de Raad van State geweest om het bestemmingsplan te laten wijzigen. En wij moeten kennelijk iedere keer weer bij de gemeente een soort kijken van: jongens, jullie lijken wel een beetje tegen ons. Ik bedoel, dat klinkt misschien een beetje hard, maar zo voelt het af en toe. Wij zijn echt, ja, wij dragen iets uit, niet voor onze eigen winst

maar echt algemeen echt voor de stad en voor het gebruik. Dus wij missen straks, als die door zou gaan, missen wij dus heel veel parkeerplaatsen. Daar hebben wij gisteren al met de wethouder mogen spreken en daar hebben we ook onze zorgen uitgesproken, maar het blijft altijd: het is een plan, het is een begin, het is nog maar zus en we gaan compenseren. We hebben in 2005, meen ik, hebben we ook een plan gehad van Achmea, het grote health center. Nou, die hadden dus heel veel geld om dingen te doen. Ook die hebben gezegd: dat gaat ons niet lukken. We kunnen niet ondergronds parkeren, dat kost ons allemaal te veel geld. We trekken de stekker eruit, het gaat niet gebeuren. Dus wij zijn nu ook bang van: het compenseren kan wel, maar in hoeverre moet je dit allemaal opstarten, een hoop onrust maken, terwijl het waarschijnlijk op termijn helemaal niet gaat lukken. Dat is eigenlijk de zorgen die ik met u zou willen delen. En kom alstublieft op voor de sport en voor het belang van dit maatschappelijk gebeuren wat wij daar doen. Wij doen er alles aan, zonder winst oogmerk en wat dan ook. Wij hadden misschien ook niet hier moeten zitten maar in de commissie bij onze wethouder Doek, want dat is eigenlijk het andere belang. Maar kennelijk worden hier plannen gemaakt, die horen eigenlijk ook op het andere terrein. Het is een soort elkaar wel wat gunnen, denk ik, maar het komt heel vreemd over. Dus ik reken op begrip bij de commissie als het verder gaat, wij zullen ook alert blijven hierop, om er iets toch tegen te doen. En om de belangen niet van ons, maar van een groot deel van de bevolking uit te dragen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Heida. U heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Heida: Dank u wel. Peter Heida, ik spreek ook in namens Marije Raat en een aantal directe omwonenden. We hebben u ook een brief gestuurd, die is bij de stukken gevoerd. Ik ga even in op de belangrijkste punten. Naast het feit dat wij bewoners zijn, zijn Marije en ik ook werkzaam als professional in de ruimtelijke ordening. We begrijpen de achtergrond van de gedachte wel om deze locatie te onderzoeken. Het contact met mede bewoners blijkt ook wel het zelfde begrip. Er komt altijd meteen een hele snelle maar. En de maar zit hem in van: ja, maar wat gaat er dan komen en wat voor kwaliteit heeft dat? Er staan in de startnotitie een aantal dingen die op zich positief zijn. De parkeeroplossing moet op eigen terrein opgelost worden, de verkeerstructuur van de wijk en het gebied moet gescheiden blijven, zoals nu ook. Groen moet vergroot worden en overgangszone bouwkundig, privacy, dat soort allemaal, het is op zich best oké. Dan zult u zich afvragen: meneer Heida, waarom zit u hier dan, het gaat toch prima? Nou, we hebben wel een paar zorgen. We zijn er niet uit om dit per definitie dit maar te torpederen. Maar we zijn er nog niet gerust op dat dit leidt tot kwaliteit. We hebben de vrees dat wat we hier gaan maken, dat dat niet goed zal zijn qua kwaliteit. De neiging om hier woningen te realiseren en dat te maximaliseren, ja, dat kan echt tot gevolg hebben dat dit belangrijk stukje Haarlem volgebouwd wordt. Het zijn een beetje harde woorden misschien, maar er kan wel iets absoluut, maar dat behoeft aandacht. We hebben hier in onze wijk ook een paar negatieve ervaringen mee. De woontoren en het Ibushotel zijn best aardige gebouwen misschien, als je er langsrijdt. Maar als je goed kijkt hoe de parkeeroplossing is ingericht, bouwkundig et cetera, daar is echt het nodige mis gegaan daar. Een aantal van onze aandachtspunten. Wie heeft de regie? Is dat Elan Wonen of is dat de gemeente? Dat is ons niet helemaal duidelijk. Dat moet misschien nog duidelijk worden, maar wij zijn er echt voor dat de gemeente gewoon in de lead is. Het is een ingewikkelde puzzel die hier gelegd moet worden, er moeten maatschappelijke afwegingen gemaakt worden ten aanzien van de verkeersontsluiting, fietsroute, het evenementenverkeer, logistiek, stedenbouwkundige kwaliteit, groen en o ja, ook woningbouw. Dus het gaat om heel veel aspecten hier. Het betreft ook een locatie van stedelijke betekenis. Het is geen achteraf locatie, het ligt aan de Randweg. Nou, de ijsbaan trekt heel veel regionale bezoekers, dus het is ook een visitekaartje voor Haarlem. Dus ga er zorgvuldig mee om. Het is ook eigendom van de gemeenten, dus het is geen locatie die eigendom is van de ontwikkelaar. De gemeente heeft hier de regie. Dus werk je plannen uit en betrek daar ook Elan Wonen bij misschien als deelontwikkelaar. Maar duidelijkheid over de regie. Complexiteit, nou,

volgens mij heeft u het de hele avond al over complexe plannen met parkeren en haalbaarheid en stedenbouw en dat soort zaken, dus daar ga ik niet op in. Het is gewoon echt heel ingewikkeld.

De voorzitter: U bent door uw tijd, kunt u tot een afronding komen?

De heer Heida: Ja, de laatste is groene kwaliteit. Er staat nu in dat het stukje groen ten noorden van de J. P. Coenlaan indien nodig bebouwd kan gaan worden. Nou, het is gewoon een echt maatschappelijk element in de wijk. Ons voorstel is: hou de onrust uit de buurt en leg die plangrens op die J. P. Coenlaan, als je het onderzoek gaat doen. En benut dat groen in het plan. Nou, participatie, wij bieden onze diensten aan om hier in een vroegtijdige fase over mee te denken, dank u wel.

De voorzitter: Meneer Pos. U heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Pos: Dank u wel, voorzitter en commissieleden. Ik kan bijna wel een kaartje kopen om hier regelmatig te zitten. Wijkraad de Krim heeft twee keer gesprekken gehad en geïnitieerd tussen de gemeente en de belanghebbenden rondom de mogelijk IJsbanaanlaan herontwikkeling. Zowel de bewoners, die er gedeeltelijk gerepresenteerd zitten, en de sporters. Het was op een later moment pas duidelijk dat er een voorschotovereenkomst was getekend met Elan Wonen. Een gerespecteerde woningcorporatie, die zich inzet voor het verhuren van woningen in de sociale sector in Haarlem en omgeving. Er is niks mis mee, met Elan Wonen. Waarom dat gekozen is, ik weet het niet. Wijk de Krim is een prettige wijk, zonder voorzieningen, die zoals het bestemmingsplan van 2011 zegt af is. Hier naast werd net al gezegd dat stukje groen. Er zijn verschillende bestemmingsplannen, niet een bestemmingsplan, er zijn verschillende bestemmingsplannen waar het hier over gaat. Ondanks de beperkingen die het heeft als wijk dat er slechts twee toegangswegen zijn. Dat is ontzettend beperkend. De woontoren op sportpark Kemmeljé, net al over gezegd, is gelukkig reden voor de gemeente om daar nu aandacht aan te besteden in de Orionzone ontwikkelvisie. Zo mogelijk kunnen de fouten die daar gemaakt zijn dan toch weer enigszins hersteld worden. Anders ligt het bij de parkeerplaats bij het Kennemer sportcenter. Daar mogen geen woningen komen volgens de twee fungerende bestemmingsplannen. Maar de startnotitie opent een deur voor ontwikkelingen waar niemand op zit te wachten. Als je dat vergelijkt met dat voorschot. Desalniettemin zien de wijkraad, bewoners en sportorganisaties een manier om een 34 tal woningen toe te voegen aan het totaal van de wijk. Waarbij wijk de Krim voor 2025 in totaal 20% extra woningen zou toevoegen. Dat is 5% meer dan wat de gemeente voor heel Haarlem wilt doen. Er zit een ruime sociale woningbouwcomponent bij. We hebben u in een veelheid van informatie gestuurd ter onderbouwing van ons standpunt. Gezamenlijk en niet via een ingehuurd stedenbouwkundig bureau van buiten de stad kunnen we komen tot plannen. En dat werd net hiernaast al gezegd: waar een ieder achter staat. En die passen in de doelstellingen van het coalitieakkoord. We vragen u de wethouder te verzoeken de startnotitie in te trekken en te vervangen door een nieuwe document, waar we allemaal mee aan de slag kunnen en waar Elan Wonen zeker de sociale woningbouwcomponent van kan invullen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan meneer Pos. Waarom is eigenlijk Sios hier niet bij betrokken en het Mendel College, want die zie ik hier niet. Dus wat is daar de reden van?

De heer Pos: Het Mendel College ligt niet in de buurt van de IJsbanaanlaan. Die zitten in die Orionzone. En het Sios was uitgenodigd, maar heeft nog geen tijd denk ik na de vakantieonderbrekingen.

De voorzitter: Meneer Amand, had u nog een vraag?

De heer Amand: Ik heb een vervolgvraag, voorzitter. Het is zo dat de scholen daar, die zitten op 1700 leerlingen, wat ik begrijp steeds. De ijsbaan verdubbelt steeds meer met mensen, ook die daar schaatsen, ook voor de meerdere activiteiten gedaan. Hoe ziet u dat zelf in als een probleem? Of zegt u: ik wil daar met de gemeente in discussie over.

Mevrouw Huizenbos: Nou, wij willen natuurlijk altijd in gesprek blijven, dat moet op zich helemaal geen probleem zijn. En ik ben ook helemaal niet als ijsbaan tegen sociale woningbouw. Ik bedoel, iedereen moet wonen, dus ik begrijp ook best dat probleem wat er op dit moment in de stad is. Maar wij willen dus gewoon altijd in gesprek blijven. En als er gecompenseerd kan worden, natuurlijk, die toezegging hebben we al, dat wordt straks opgenomen. Dat wordt dan gezegd, dat gaan we doen. Maar het blijkt dat het al niet gelukt was in het verleden met een hele goede partij, die dus best wel kapitaal krachtig was. En dan denk ik: nu zijn we dus heel veel dingen aan het doen, misschien moeten we inderdaad wel met elkaar om tafel om te kijken naar een andere oplossing. Maar wij zien nog steeds meer eigenlijk een toename van alles. Wij zijn dus bezig om te ontwikkelen op de baan en wij kijken of we steeds meer bezoekers krijgen om het rendabel te houden. Dus dan zit ik wel te zoeken, ik wil best in gesprek, maar het postzegeltje is niet groter dan dat wat we nu hebben. Dat is dus wel het probleem.

De voorzitter: Nog een vraag.

De heer Amand: Dus u ziet dat perspectief in deze hele situatie, u wilt het oplossen. Bent u wat wijzer door met de wethouder in gesprek te gaan, ja of nee?

Mevrouw Hulzenbos: Nou, ik heb het antwoord van de wethouder gekregen wat ik wel verwacht had. Dat de wethouder, die denkt wel mee maar hij heeft wel een positief gevoel over de ijsbaan. Nou, dat heeft die ons ook duidelijk gemaakt. En het feit dat die dus gaat compenseren, dat snap ik en dat wordt straks meegenomen. Maar wij hebben daar onze twijfels over of dat gaat lukken. En dan denk ik: moet je dan dat hele verhaal ingaan, moet je niet op een andere manier eerst van tevoren zeggen van: hoe denken jullie dat te doen, hoe denken jullie dat? Dus daar denk ik van: dat stroopt niet met elkaar.

De voorzitter: Oké, meneer Krouwels.

De heer Pos: Sorry, als ik ook nog even mag antwoorden. Want de vraag was aan drie mensen volgens mij. Wij hebben ook een verzoek gedaan aan wethouder Botter in het kader van de nieuwe democratie die ook genoemd werd. Wij zijn best wel capabel in onze wijk om met iedereen te spreken en te komen tot een oplossing. Inclusief Elan, wat ik net vertelde. Dus we willen heel graag in gesprek als partijen. En ik denk dat we dan veel sneller tot een oplossing komen die we allemaal goed vinden, dan dat het nu loopt via kanalen die we eigenlijk niet goed in de hand hebben. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik heb een vraag voor mevrouw Hulzenbos. Wat is de parkeerdruk nu? Bij hoogtijdagen op die parkeerplek. Zijn er metingen naar gedaan, weet u dat?

Mevrouw Hulzenbos: Er zijn in het verleden ook wel metingen gedaan, omdat wij wilden gaan overkappen. Daar is inderdaad uit gebleken van dat er dus 1700 tot 1800 op standaarddagen, 3000 op hoogtijdagen. Dan

reken ik alleen nog maar de bezoekers van de ijsbaan, 300 duizend. Ik spreek dus nu niet eens over de sporthal en de mensen van het hotel en van de squashbaan aan de overkant, die inmiddels ook steeds vaker bij ons komen staan. Maar wij zijn ook best bereid om daar een onderzoek naar te doen om te kijken naar de parkeerdruk en ook naar de toegangswegen voor de ijsbaan. Want dat blijft dus het grote probleem. Dat zeg ik, wij zijn niet tegen, maar dat willen we best meewerken aan zo'n onderzoek en desnoods zelf laten doen. Maar wij moeten wel zorgen dat wij kunnen blijven bestaan. En het liefst zoals nu ook zonder geld van de gemeenten. We zijn dus wel de enige ijsbaan in Nederland die zonder de gemeente draait in de exploitatie jaarlijks.

De heer Krouwels: Er is een meting gedaan door de gemeentes. Ook in de startnotitie. En op het moment dat de meting gedaan is waren er twee evenementen en dan staat gewoon alles vol. Ik woon direct aan het parkeerterrein. En een keer of 10, 15 per jaar is het echt helemaal vol.

De voorzitter: Ja, meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Dank u wel voor het inspreken. U heeft het veelvuldig gehad over compenseren, dat staat ook in de startnotitie. Maar nergens wordt het concreet. Misschien heeft de wethouder tegen u 1 op 1 wel het geheim verteld, zou u dat met ons willen delen?

Mevrouw Hulzenbos: Ik denk dat ik dan van de wethouder te horen krijg dat ik dat niet mag vertellen. Dat is een grapje. Dat hebben we niet gekregen. We hebben gewoon gehoord van: ja, er wordt gecompenseerd. Dat heeft Elan Wonen op zich genomen van: oké, wij gaan compenseren en wij gaan dat onderzoeken en we gaan kijken er naar. En dan heb ik alleen meegegeven wat er in het verleden gebeurd is met een partij als Achmea, dat die zegt: ja, wij kunnen dat gewoon niet waarmaken hier. En waar wij natuurlijk ook daarbij nog zeggen van, ik kan me voorstellen dat je zegt: we gaan een parkeergarage maken of we gaan dit doen, maar we mogen maar een bepaalde hoogte hebben. En dan wordt het misschien niet meer gratis parkeren. Dan denk ik ook van: ja, wij doen ons best om de prijzen laag te houden. En dan vervolgens wordt het dus bij de ijsbaan of bij de andere bezoekers neergelegd en dan wordt het gewoon betaald parkeren. Dat lijkt me ook niet een handige, want dan kan je met betalen kun je alles oplossen. Maar waar leg je dan die kosten neer?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Heeft u eigenlijk wel vertrouwen in die hele compensatie?

Mevrouw Hulzenbos: Wij gaan uit van de eerlijkheid. Als er gecompenseerd wordt, dan wordt er gecompenseerd. Maar er zitten natuurlijk heel veel randzaken aan en dan zeg ik: het is allemaal wat los vast. En dat vinden wij dus allemaal, blijkt hier, gewoon niet plezierig. En wat ik hier ook mis, ik noemde net Sios, ik mis dus hier ook de Kennemer sporthal. Maar dat snap ik wel, kijk, dat is een beetje een stukje gemeente, dus die komen hier niet op voor hun belangen. Dan zullen wij dat eigenlijk moeten doen. Ze krijgen net 7,5 ton krediet aan de overkant, dan denk ik: dat is ook een beetje, ik gun het ze aan alle kanten, maar ik vind het dan ook jammer dat zij niet kunnen inspreken omdat ze een soort verwantschap hebben aan de gemeente. Dat vind ik een beetje jammer, want zij zouden ook heel veel in kunnen brengen van de hoeveelheid bezoekers waar zij ook mee zitten. En we hebben dus een aantal, dat hele terrein wordt ook gebruikt door de gemeente, door de mensen van de provincie die op een gegeven moment zeggen: we zijn aan het werk aan de Randweg en we zetten gewoon alle oude auto's zetten we daar neer. De kermis is dan op momenten dat het kan, dan is het terrein leeg. Maar daar denken we ook wel in mee, we geven die ruimte ook wel op het moment dat het kan. Dus op het moment dat het parkeerterrein leeg is zorgen we wel voor iets anders. Maar het blijft dus een

lastige. Maar de toezegging van de wethouder, dat was inderdaad van: als het straks goedgekeurd wordt enzovoort en het is opgenomen in het plan en de raad heeft het goedgekeurd, ja, dan wordt er gecompenseerd. Maar hoe?

De voorzitter: Prima. De commissie moet voor 11 uur ook nog even tijd hebben om het agendapunt daadwerkelijk te behandelen. Meneer Pos, wat wilt u nog toevoegen?

De heer Pos: Ik wil nog heel even kort toevoegen dat ik de getallen heb doorgestuurd, dus iedereen heeft het ook kunnen lezen over de parkeerdruk.

De voorzitter: Prima. Zijn er echt nog dringende vragen vanuit de commissie? Ander wil ik u hartelijk danken voor uw komst naar de commissie en verzoeken weer op de tribune plaats te nemen. Dank u wel. Meneer Wiedemeijer, gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is enthousiast over de startnotitie die voorligt. Wat ons betreft is het zeer belangrijk om te gaan bouwen aan een ongedeelde stad. De Krim is een van de buurten met een relatief hoge waarde van woningen. Dat betekent juist dat de Krim een kans is om voor meer gemengde wijk in Haarlem te zorgen. Snap ik dat er zorgen zijn bij de bewoners, zeker bij Ibus en de toren hebben zij negatieve ervaringen opgedaan. Het gaat hier nu niet om zwarte pietten, maar het is zeker belangrijk dat we de participatie in de toekomst goed weer geven. Een aantal hebben ook de kennis en expertise aangeboden, dus ik roep ook de gemeente aan om in het participatietraject die expertise te gebruiken.

De voorzitter: Interruptie, meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Voor de orde, voorzitter. Ik dacht dat we het nu over de Stephensonstraat gaan beginnen, maar die bewaren we dus voor de volgende keer, we gaan het nu over het IJsbaanlaan hebben?

De voorzitter: Ja, dat hebben we met elkaar toen besloten, omdat er een aantal insprekers op de tribune voor dit onderwerp zaten te wachten. Vandaar. Dit lijkt mij het laatste agendapunt, maar dan moet u wel snel wezen. Houdt u het kort, meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik was in principe klaar, ik had alleen nog een vraag. In de startnotitie staat dat er ambitie is om minimaal 50% sociale huur toe te voegen. Zou dit ook kunnen betekenen dat indien het financieel haalbaar is we ook hoger uit kunnen komen? Ik ben benieuwd hoe dat in elkaar zit. Nogmaals, wij zijn enthousiast en zullen er met veel plezier mee instemmen.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel. Het CDA kan zich vinden in de kernboodschap van het raadstuk. Want deze locatie biedt de mogelijkheid voor het bouwen van woningen en zal een bijdrage leveren aan de ongedeelde stad. De uitgangspunten en randvoorwaarden in paragraaf 5 van de startnotitie worden door ons grotendeels onderschreven, inclusief de compensatie van de huidige parkeerplaatsen. We hebben alle inbreng ontvangen van de voorzitter van de wijkraad en van de bewoners. En het viel me op het verschil in toon van die twee. En mij sprak de tweede duidelijk meer aan, omdat daar de zorgen op een veel constructievere manier werden vertolkt. En ik wil bij een paar van die zorgen stil staan. Er wordt grond verkocht aan Elan Wonen voor de realisatie van sociale huurwoningen. De resterende woningen worden op de markt gezet. De bewoners spreken de zorgen uit dat de gemeente de regie in het geheel uit handen geeft aan Elan Wonen. Ze vrezen dat

de samenhang van het geheel hierdoor niet is geborgd en kunt u deze zorg wegnemen? Als u het met ons eens bent dat de regie bij de gemeente moet liggen, is het dan niet vreemd dat de informatiebijeenkomst voor stakeholders wordt georganiseerd door Elan Wonen, terwijl er ook nog een of meer andere ontwikkelaars betrokken raken bij deze herontwikkeling. Is het niet veel beter dat de gemeente de informatieavond organiseert met de inbreng van Elan Wonen? De startnotitie biedt ruimte om het groen ten noorden van de J. P. Coenlaan te bebouwen. Wij zijn het eens met de visie van de bewoners op deze groenstrook en willen de startnotitie opgenomen zien dat het groen ten noorden van de J. P. Coenlaan niet wordt bebouwd. Wethouder, komt u daaraan tegemoet? Wat is de visie van de ontwikkeling van de sportboulevard, de doorontwikkeling van de sportboulevard. En in hoeverre is de nu voorliggende herontwikkeling een belemmering voor de ontwikkeling van de sportboulevard? En tenslotte, het is de bedoeling om ten minste 50% sociale huurwoningen te realiseren, uitgaande van 40-40-20 voor de stad. Wat wordt dan de verdeling voor deze locatie? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Visser. Wilt u echt allemaal nog het woord voeren? Het is 5 voor 11. Ja, het mag, maar dan wil ik even met u afspreken: dan stoppen we dus niet om 11 uur, dan gaan we nog even door. Dan maken we dit punt af. Oké, heel kort dus allemaal. Meneer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, goed dat bij de mogelijkheden voor woningbouw voor dit gebied wordt gekeken door parkeren in een gebouwde voorziening te brengen. Het kans volgens ons echt een mooi plan worden en betrek natuurlijk wel de bewoners van de wijk goed bij deze ontwikkeling. Het mag echter niet zo zijn dat gebruiksmogelijkheden van de sporthal worden beperkt, dus er moet goed worden gekeken naar geluidsoverlast en er moet voldoende parkeerplekken blijven. En hoe zit het met de circussen die hier wel eens staan en de woonwagens van de kermisexploitanten. Wat wordt daarvoor het alternatief? Voor de parkeervoorziening worden twee locaties in het stuk genoemd, ten noorden of ten oosten van de sporthal. Wij zien als ChristenUnie vooral kansen in een parkeergarage, of beter gezegd, een wijk hub direct ten noorden van de sporthal. Die kan dan ook als buffer dienen tussen de wijk en de hal wat betreft het geluid. En op het grasparkeerterrein, ja, ik begrijp dat daar wat discussie is, maar wij zien daar wel mogelijkheden om die wijk mooi af te ronden, als het voldoende groen wordt. Er is nu een basketbalveldje wat er nou niet bepaald mooi bij ligt. En wij denken dat dat juist een hele mooie plek bij de entree van de sporthal kan krijgen, dat je daar een soort sportplein krijgt. Waar alleen nog maar fietsers komen, geen auto's, een mooie entree ook tot de sportvoorzieningen aan het water. En ook echt een mooi wijkplein. Dus misschien kunt u dat meenemen. En die parkeergarage, dat wordt wat ons betreft een wijk hub. En niet alleen voor de sporthal en voor de ijsbaan en voor de bewoners, maar maak er ook een P+R van. Want de afstand tot het einde van het perron van het station Bloemendaal is welgeteld 120 meter. En tot de perrontunnel 300 meter. Alleen het jammere is, die perrontunnel heeft alleen een ingang aan de kant van Bloemendaal. En wij vinden dit project nu de kans om eindelijk eens een keer een fatsoenlijke entree van het station te krijgen voor de wijk de Krim, station de Krim zullen we maar zeggen. En dan is het nog maar 300 meter en dan is het ideaal, dan kan je die parkeervoorziening ook gebruiken om het openbaar vervoer te stimuleren, dat station Bloemendaal meer instappers gaat krijgen. Dus neem die entree van het station op in het plan, dat kan wellicht ook uit dit plan gefinancierd worden. En u kunt daar ook geld van het rijk voor krijgen, maar dan moet u zelf ook daar geld voor neerleggen. Dus als u uit dit plan een deel van het geld haalt, dan kunt u misschien nog wat rijks subsidie binnen halen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit echt een heel slecht plan, om op deze locatie nou woningbouw neer te zetten. We begrijpen dat er woningen bij moeten in de stad, maar toch niet op deze plek. Echt helemaal geen goed idee, onacceptabel. Het is al heel laat en ik maak me toch nog helemaal boos. Want ook omdat er een best wel goed alternatief beschikbaar is. Op de plek van de squashbaan kunnen woningen gebouwd worden en dan kan een squashbaan meer bij de ijsbaan en de Kennemer sporthal betrokken worden. En dat staat ook in het stuk en dan staat er als argument: we gaan daar nu niet naar kijken, want er is geen plancapaciteit. Dat staat gepland voor 2025. Maar eer dat dit allemaal klaar is, dan zitten we al bijna in 2025. Dus het is echt een heel slecht argument om daar nu niet naar te kijken. Dus ja, wij horen echt graag nog wat betere argumenten van de wethouder, van het college, als ze toch per se op deze plek willen bouwen.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, Trots heeft hier toch een beetje moeite mee. Het is natuurlijk, ja, we gaan natuurlijk weer bouwen, bouwen, bouwen, prachtig allemaal. Maar de leefbaarheid van de mensen die gaat in Haarlem helemaal te gammel. Ja, u kunt mooi praten.

De voorzitter: U heeft nog 20 seconden.

De heer Amand: Wij willen gewoon dat in overleg met de wijkraad, met de mensen en de gemeente, dat het perfect is. En niet zoals het nou gaat, Elan gaat het waarschijnlijk misschien nog wel betalen, wat er allemaal gemaakt wordt. Dus ik hoop dat de wethouder mij nu gaat vertellen wie met de plannen bezig is geweest.

De voorzitter: Uw tijd is om.

De heer Amand: Is mijn tijd om.

De voorzitter: Ja, heeft u netjes uitgekemd zo vlak voor 11. Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet alle zorgen, ook de zorgen van de bewoners, herhalen. Maar die onderstrepen we wel. Toch zijn we gematigd enthousiast over deze startnotitie. Ik had ook nog wat technische vragen gesteld, dat red ik wel. Kan de wethouder toch een tipje van de sluier geven over hoeveel aantallen dit gaat. Want dat zegt wel heel veel van wat we over dit project gaan vinden. Voor de rest, ik ga niet in herhaling.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, er staat een ontwikkeling op dat parkeerterrein van sociale huurwoningen is wenselijk. Wij zijn het er mee eens dat het wenselijk is om woningen te bouwen. Wij kunnen ons voorstellen dat er mensen zijn die op deze plek wensen te bouwen. Maar voor ons is bouwen op deze plek niet wenselijk. Je gaat een parkeerterrein bebouwen, de parkeerdruk mag niet toenemen. Dat betekent dus eigenlijk dat als er gebouwd is, er nog steeds evenveel parkeerplaatsen moeten zijn. Dan komen er woningen bij met een parkeernorm, dus er moeten zelfs eigenlijk meer parkeerplaatsen komen plus woningbouw. Het moet binnen het plangebied worden opgelost, het groen moet minimaal behouden blijven en alles moet kostenneutraal gebeuren. Ik heb vroeger altijd geleerd: als iets te mooi lijkt om waar te zijn, is het dat waarschijnlijk ook. Dan heb ik ook nog wel, want er wordt hier en daar gesuggereerd dat Elan Wonen de hele zaak gaat trekken. En volgens mij mogen ze dat helemaal niet, want dat zou betekenen dat ze zich ook moeten

gaan bezig houden met de parkeervoorzieningen voor zover ik weet. Maar dat gaat de wethouder ons vast vertellen, mag de woningbouwvereniging alleen nog maar sociale huurwoningen bouwen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het zijn weer heel veel wensen voor een klein stukje grond. Wij zijn daar eigenlijk helemaal niet blij mee. Wat betreft ook weer die 50% sociale huur, nota bene op de grens van Bloemendaal, die daar zelf helemaal niks aan doen. En dan zullen wij hun problemen gaan oplossen. Ik ben heel erg voor het behoud van groei in Bloemendaal, dus dat betreft vind ik het een goed idee dat je die woningen niet in Bloemendaal zet. Maar ik denk van: op die grens, hoe haal je het gewoon in je hoofd. Ik bedoel, zet er dan gewoon een paar dure woningen neer, zodat wij ook nog wat inkomsten hebben van die mensen, dat ze hun waarde kunnen betalen in plaats van dat het ons alleen maar geld gaat kosten. Dus eigenlijk ben ik helemaal niet blij met dit plan.

De voorzitter: Uw tijd is ook op, zie ik.

Mevrouw Van Zetten: En wij zijn natuurlijk heel erg voor het behoud van groen daar, wat daar nog van zal resten.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ook Liberaal Haarlem is niet blij met het plan. En ik kan wel weer in herhaling vallen, maar ik heb ook al eerder gezegd: we bouwen sociale woningbouw voor Bloemendaal, zeker als we zo dichtbij gaan bouwen. En eigenlijk heb ik nog nooit een concreet antwoord gekregen van: hoeveel mensen maken daar nou gebruik van? En wat is nou concreet uw onderhandelingspositie met Bloemendaal, dat Bloemendaal zelf ook sociale woningbouw gaat verzorgen.

De voorzitter: Wie nog meer. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Wij zijn blij met de startnotitie. Wat is er? Er kan worden gebouwd op parkeerplekken. Ik ken het plekje vooral van het autorijden, daar heb ik mijn eerste autorijlessen gehad. Er is dus ruimte om daar te bouwen en het is goed dat we daar naar kijken. Het is ook belangrijk om natuur, wat van belang is voor onze stad, te behouden. En dan vind ik het echt een onwijs goed idee van de heer Visser van de ChristenUnie om daar ook in de plannen het station Bloemendaal bij te betrekken. Want dat is voor ons een kans en niet een probleem.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, wij kunnen ons prima vinden in de bijdragen van het CDA en van de ChristenUnie. De regie, die willen we inderdaad toch wel graag bij de gemeente zien. Volgens mij zat dat opgesloten in het verhaal van het CDA. En ja, verder vinden wij het een heel erg goed idee als er inderdaad wat meer aandacht is voor de problemen zoals die worden gesignaleerd vanuit de ijsbaan. Want dat kan inderdaad niet, wat de heer Bruch zegt, en/en worden, want dan komt er ergens iets tekort.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Dan is het woord aan meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Even snel want ik heb geen tijd meer. Ik ben het eens met de ChristenUnie, met het CDA en met de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Roduner.

De heer Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Startnotitie ligt voor, komt voort uit een wat langere gedachte, dat heet dan de carrousel, maar ik zal u daar niet meer vervelen. Maar Elan Wonen heeft nog een aantal kavels in Meerwijk, een wijk met veel sociale huurwoningen. Dan zouden ze liever iets gedifferentieerder bouwen en dan zou dit juist een plek kunnen zijn waar wat meer sociaal zou kunnen landen. Ik denk dat het op die manier weer bijdraagt aan een evenwichtige verdeling over de stad. Iets meer sociaal in west en iets meer gedifferentieerd op plekken waar al veel sociale woningbouw is. Dus ik denk dat dat een mooi instrument is. Nou, dit is een startnotitie van een gebied waarvan we denken: nou, dat is niet per se het meest efficiënt stukje gebruik van Haarlem. Het staat delen van het jaar leeg, ook delen van het jaar staat het helemaal vol, dat realiseren we ons ook. Heeft dan dus ook een belangrijke functie en die functie die moet ook in de toekomstige plannen behouden blijven. Dus daarom hebben we ook gezegd: de parkeerplekken, daar gaan we van uit dat die gecompenseerd moeten worden. Er komen woningen bij, die hebben ook parkeerbehoefte, daar moeten we ook een oplossing voor vinden. En dat zijn eigenlijk de randvoorwaarden die we meegeven. We hebben nu de oplossing nog niet, dat is denk ik ook waar we staan in het proces. We geven een aantal randvoorwaarden mee, onder andere over dat we het groen belangrijk vinden en dat graag willen behouden. En dat parkeren compenseren, dat zijn de randvoorwaarden die we de ontwikkelaar meegeven. Er kan een ontwikkelaar bij ons terugkomen dat die aan al die randvoorwaarden voldoet, ik denk dat we dit project dan weer ook de volgende stap verder kunnen brengen. Maar we weten nog niet of het gaat lukken, dat is denk ik ook de onzekerheid waar we met elkaar even instappen. Voor elke stap komen we natuurlijk weer terug ook bij de commissie en kunnen we daarover spreken hoe het zich verhoudt tot de startnotitie. Maar dat is de opdracht die de ontwikkelaar meekrijgt. De ontwikkelaar doet in principe over het algemeen vaak dit proces. Dus het organiseert dus ook bewonersbijeenkomsten, neemt het voortouw tot het komen van een ontwerp. Maar er zijn daar ook bewoners die graag daarbij betrokken willen zijn en dat moet volgens mij ook prima geregeld kunnen worden.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, het verschil is volgens mij hier dat Elan koop slechts een deel van de grond. Er komen meer ontwikkelaars raken erbij betrokken. En dan vind ik het wat vreemd dat de regie in de handen van Elan wordt gelegd. En dan denk ik dan het goed is dat de gemeente in dit stadium de regie in eigen hand houdt.

De heer Roduner: Dat is volgens mij zelden zo. Dus meestal leggen we bij de ontwikkelaar of bij de ontwikkelaars leggen we de regie. Het is ook niet per definitie zo dat Elan de ontwikkeling niet zelf zou kunnen doen. Het hangt er natuurlijk vanaf wat het woningbouwprogramma zou kunnen worden. Dus misschien dat het wel volledig sociaal wordt. Misschien ook wel niet, dat is nog even de vraag. En volgens mij de parkeergarage, volgens mij mogen woningcorporaties geen parkeergarages exploiteren. Maar dat betekent niet dat het onderdeel kan zijn natuurlijk van de bouw. Want ik denk, het is nu op dit moment geen betaald parkeren in ieder geval.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Klopt het dat Horne Vastgoed zich daar ook mee gaat bemoeien?

De heer Roduner: Daar hebben wij niks over gehoord.

De voorzitter: Goed, gaat u verder. Meneer Roduner, houd u het kort.

De heer Roduner: Ja, de heer Visser heeft nog gevraagd naar het station. Nou, ik denk dat wij moeten beginnen met dit project en maar eens kijken of de parkeerplekken en de parkeerbehoefte die er is, dat we die kunnen compenseren. U vraagt eigenlijk nog een extra functie aan het gebied toe te voegen, een P&R. Dat maakt het project denk ik niet makkelijker, want dat betekent nog weer een extra parkeervraag. Dus laten we eerst maar eens even kijken of we dit überhaupt rond te rekenen valt. Misschien blijft er dan nog wat geld over dat we zeggen: nou, daar kunnen we het station Bloemendaal mee aanpassen. Of daar kunnen we nog meer parkeerplekken realiseren. Dat zien we dan te zijner tijd wel. Dus ik wil die gedachte wel meenemen in het achterhoofd, maar volgens mij moeten we dat niet als uitgangspunten met elkaar afstemmen. Want dan wordt het wel, dan doen we nog weer een functie bij een gebied waar we al een opgave hebben.

De voorzitter: Even inventarisatie, ik zie steeds meer handen omhoog gaan. 1, 2, 3, 4, 5, 6, that's it. En we doen ze allemaal even achter elkaar. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder, ik heb u nog steeds geen antwoord horen geven op de vraag wat u doet in de onderhandelingen met Bloemendaal als het gaat om sociale woningbouw. En graag een concreet antwoord.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik zou graag van de wethouder willen weten wat er gebeurd als er inderdaad aan de randvoorwaarden niet kan worden voldaan. Krijgen we dan weer opnieuw een andere startnotitie met andere voorwaarden?

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik wil toch graag weten hoe de wethouder ertegenaan kijkt dat hij woningen gaat bouwen op een locatie die als sportboulevard toch gedefinieerd staat.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: En ik wil de wethouder erop wijzen dat mensen die hun auto zetten op een P&R voorziening dat over het algemeen overdag doen. Terwijl mensen die hun auto neerzetten voor hun woning of voor het sport dat in het algemeen in de avond en in het weekend doen. Dus er is misschien juist een hele mooie combinatie te bereiken. Het belangrijkste vinden we natuurlijk die entree voor het station, dat is ook echt van belang voor deze wijk.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik weet niet of de wethouder klaar was met zijn betoog, maar ik heb op drie vragen geen antwoord gekregen, dus het komt de snelheid van de vergadering ook ten goede als in een keer de vragen worden beantwoord die worden gesteld.

De voorzitter: Kunt u ze even snel herhalen dan.

De heer Klaver: De groenstrook boven de J. P. Coenlaan. De verdeling van de woonruimte, de 40-40-20, hoe dat hier wordt zeg maar, 50+. En hoe het zit met de doorontwikkelingen van de sportboulevard.

De voorzitter: Meneer Roduner.

De heer Roduner: Ja, de onderhandelingen, daar ga ik niet over, dat is aan de wethouder wonen. Die heeft daar volgens mij in het verleden ook wel iets over gezegd, zij zit in ieder geval regelmatig met de andere wethouders van de omgeving om te praten over de sociale woningbouwopgave in deze regio. Startnotitie, we komen met het volgende product bij u terug en dit zijn de kaders die we meegeven. Als die afwijken, dan moeten we daar met elkaar een oordeel over vormen of dat oké is of niet en hoe we daar dan verder mee om willen gaan. De sportboulevard, ja, die vraag had ik inderdaad niet beantwoord van het CDA. We hebben geconstateerd dat er niet heel veel extra functie op die sportboulevard bij komen. We hebben hem iets naar het zuiden verlegt, dus daar is nu de wijk al en daar hebben we de bowling neergezet, wat ook een bepaalde sportfunctie is. Dus kijk, het is van noord naar zuid. Dus ik snap de vraag van OPH niet helemaal, want u wilt eigenlijk de squashbaan, die zuidelijk ligt, en misschien ook wel de schietbaan naar het noorden verplaatsen. Dat gaat ook ten koste van parkeren. Dan zouden we wonen meer naar het zuiden. Ja, ik zie die sportboulevard ook wat meer van de ijsbaan tot en met de Duinwijk. Dat is eigenlijk een langgerekte strook vol sportfuncties. Het CDA, volgens mij had ik uw vraag proberen te antwoorden. In ieder geval 40-40-20 bekijken we dus wat mij betreft wat meer in samenhang met de kavels die Elan Wonen ook in Schalkwijk heeft. Ik denk dus dat we proberen wat meer sociaal in west te laten landen. En dan laten we wat ruimte voor andere woningbouwdifferentiatie in Schalkwijk. Ik denk dat dat een heel mooi iets zou kunnen bijdragen voor onze stad. Dus ik kan niet zeggen: op die kavels gaan we dan precies tot een programma komen wat 40-40-20 in al die klasse doet. Nee, dat kan ik u niet toezeggen. Maar met die blik kijken we er wel naar.

De heer Klaver: Maar we hebben heel wat discussie gehad vanavond over de verdeling. Dus u heeft nog geen idee zeg maar wat middelduur wordt en vrij, welke kant dat opgaat.

De heer Roduner: Nee, volgens mij de startnotitie zegt: Elan Wonen wilt graag wat meer sociaal bouwen. Maar het moet ook financieel om te rekenen zijn, dat is het belangrijkste. En die groenstrook, in tegenstelling tot wat de insprekers zeiden hebben we niet het uitgangspunt dat die groenstrook zou kunnen verdwijnen, behalve als we hem behouden. Nee, andersom. We willen hem graag behouden, maar we sluiten niet op voorhand alles uit. Dus we proberen wel met een open blik naar het totale plangebied te kijken. Maar we realiseren ons zeker de waarde van die groenstrook.

De voorzitter: Mooi. Meneer Klaver, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Klaver: Ja, dan denk ik dat wij met een amendement gaan komen voor die groenstroken op de startnotitie.

De voorzitter: Dan is het meteen helder, dan wordt het een bespreekpunt voor de komende raad. Er waren nog drie rondvragen, die gaan we schriftelijk afhandelen. Het is 10 over 11, de vergadering gaan we hierbij afsluiten.

De heer ...: Voorzitter, ik heb hem schriftelijk aangemeld en dan moet u toch zorgen dat de wethouder antwoord geeft. Mag ik hem stellen, voorzitter, nog even de rondvraag.

De voorzitter: Die heeft u aangeleverd, dus die is bekend.