

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 6 juni 2019

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Goedenavond. De klok aan de muur loopt iets vooruit. Het is vijf uur en ik heet u welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op 6 juni. Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Otten van Liberaal Haarlem en een aantal mededelingen voor de commissie. Dat gaat over een tweetal technische sessies. Maandag 17 juni tussen zes en half acht de technische sessies voor de ontwikkelvisies Zijlweg en de Orionweg/Planetenlaan. Op donderdag 20 juni is ook onze extra vergadering, waarbij uw voorzitter vervangen zal worden door de heer Boer, maar heeft ook de heer Garretsen een werkbezoek aan het woon-huurteam georganiseerd en de lijst van aanmeldingen gaat straks rond. Dan moet nog steeds de afspraak met Haarlemse woningcorporaties gepland worden en dat gaat plaatsvinden in september, over de biedingen. En meteen na de zomervakantie, mocht u daar al naar uitkijken, dan weet u dat u de eerste maandag na de zomervakantie gelijk aan het werk kan in een technische sessie over de ontwikkelvisie Spaarndamseweg en dan hebben we alle ontwikkelvisies gehad. Maandag 26 augustus. Wat zei ik? Ik zei juni hè? Maandag 26 augustus, dat is de eerste maandag na het zomerreces. En dan wordt hij op 29 augustus in de commissie besproken.

2. Rondvraag

De voorzitter: Inventarisatie rondvraag. Ik heb één rondvraag van Jouw Haarlem ontvangen. O, hé, dat is interessant. U was in beeld ook. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Excuus, ik heb er later nog één voor de heer Roduner, over De Koepel.

De voorzitter: PvdA over De Koepel. Andere rondvragen nog? Mijnheer Amand, natuurlijk.

De heer Amand: Ik heb er vijf.

De voorzitter: Vijf?

De heer Amand: Vijf, ja.

De voorzitter: Voor wie en waarover?

De heer Amand: De heer Botter, of de heer Roduner, maakt niet uit.

De voorzitter: Maakt niet uit. Waar gaat het over?

De heer Amand: Het gaat over de Orionzone en de Coentunnel heen.

De voorzitter: Sorry, ik versta u niet goed, kunt u iets dichter in de microfoon?

De heer Amand: Orionzone.

De voorzitter: De Orionzone. Maar die ontwikkelvisie staat volgende keer op de agenda.

De heer Amand: Maar dat zijn vragen, die kan de wethouder misschien beantwoorden.

De voorzitter: De technische sessie is op 17 juni, kunt u dan uw vragen stellen? Want de agenda van vanavond is redelijk zwaar belast. We kunnen kijken of er tijd is hoor, maar ik probeer u maar te helpen. Over de Orionzone. Ik zag nog meer handen. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Voorzitter, ik zou graag een korte vraag aan de wethouder van Economische zaken stellen over de economische visie, die staat hier bij 1.2. bij ter kennisname meegezonden stukken. Ik wil hem niet agenderen, maar er een korte vraag over stellen. Als iemand hem wel wil agenderen, komt dat ook goed. Dan komt het straks aan de orde, bij het ... Dan denk ik dat de rondvraag niet hoeft.

De voorzitter: Ja, die komt dan zo aan de orde. Dat waren de rondvragen? Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. O, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik had een rondvraag aangekondigd voor één van de wethouders die belast is met de sloop van beschermd stadsgezicht.

De voorzitter: In zijn algemeenheid, of specifiek?

De heer Van Leeuwen: Concreet is dat naar aanleiding van de Spaarnwoudestraat/Lange Herenvest.

De voorzitter: De heer Roduner. Oké, anderen nog? Heb ik iedereen?

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Ik ga er eigenlijk gemakshalve vanuit dat iedereen over elk, dat in ieder geval over elk onderwerp gesproken gaat worden vanavond. Dan stellen we bij dezen de agenda vast.

3.1. Transcript commissie Ontwikkeling 9 mei 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Transcript van de commissie Ontwikkeling 9 mei, zijn er opmerkingen naar aanleiding van? Nee.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan inventariseer ik of het college nog mededelingen heeft voor de commissie? Nee. Zijn er nog commissieleden met mededelingen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil vast een interpellatie aankondigen over De Koepel, over het B&W-besluit.

De voorzitter: Een wat?

Mevrouw Van Zetten: Een interpellatie voor de eerstkomende vergadering, dus dan weet iedereen dat.

De voorzitter: Interpellatie, ja. Interpellatie over De Koepel, dat is de, even kijken, wanneer is de reguliere raadsvergadering?

Mevrouw Van Zetten: Dat is de woensdag de 26^e, geloof ik.

De voorzitter: Maar dat is geen reguliere, die gaat over de jaarrekening. O, dat is de reguliere, ja, oké. De 26^e. Prima. O, u hoeft dat niet aan te kondigen, maar wij vinden het toch wel fijn om te weten. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, korte mededeling. De heer Blokpoel komt iets later, zo snel mogelijk, want hij verheugt zich erg op het eten.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, vorige vergadering heb ik voorgesteld Plaza West van de agenda af te voeren omdat een belangrijk stuk, namelijk de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland ontbrak. In deze agenda staat hij niet, ik wou er toch op aandringen dat hij op de agenda van de komende vergadering staat, inclusief de uitspraak van de rechtbank.

De voorzitter: Dat ga ik met de griffier overleggen. Als er dan nog vragen zijn, komen wij er bij u over terug.

De heer Garretsen: Ja, en dan heb ik nog een twee opmerkingen. Er is over de Orionzone een ingekomen brief gekomen van de heer De Groot. Ik heb gesprek gehad met de heer De Groot, naar aanleiding daarvan twintig technische vragen gesteld, ik stel voor, als we de Orionzone behandelen, dat en de brief van de heer De Groot en de antwoorden op mijn vragen bij de agenda worden gevoegd. Ik zie ...

De voorzitter: Van wanneer is die brief?

De heer Garretsen: Die staat bij de ingekomen stukken, van de heer De Groot over de Orionzone.

De voorzitter: O, oké, prima. Ja.

De heer Garretsen: En ten slotte heb ik een verzoek om één van de komende vergaderingen de toezeggingen van de heer Roduner over Nieuw Haarlem, New Harlem, om die even kort te behandelen. Staat ook bij de ingekomen stukken, dat zijn vijf toezeggingen, die staan bij de ingekomen stukken.

De voorzitter: Maar nu bent u al stukken aan het agenderen.

De heer Garretsen: Ja.

De voorzitter: Ja. Daar zijn we nog even niet. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, als mevrouw Van Zetten een verzoek doet tot interpellatiedebat, dan annuleer ik mijn rondvraag, want dat heeft dan geen zin. Ik heb wel een verzoek of zij de vragen die zij dan heeft spoedig ook de rest van de commissie kan rondsturen, maar dat komt denk ik wel goed.

Mevrouw Van Zetten: Uiteraard, maar niet deze week nog, dat begrijpt u.

5. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling

De voorzitter: Prima. Dan de agenda voor de komende commissievergaderingen, jaarplanning en de actielijst, jaarplanning en de actielijst, zijn daar nog opmerkingen over? Dingen die verduidelijkt moeten worden? Nee. Dan hebben we voor de komende vergadering, dat is 20 juni, hebben we best een aantal stukken ontvangen. Als we vanavond en dat moet kunnen, vanavond de agenda kunnen afwerken, dan lijkt het allemaal haalbaar.

Koningstuin, grondexploitatie, startnotitie Badmintonpad, Deliterrein, zware voorhang, even kijken, en dan de jaarrekening, dat is allemaal ter advisering. Ter bespreking hebben we dus ontvangen de verkoop van een kavel aan de Noordkop van de Jan Pieter Zondervanweg en twee ontwikkelvisies, Zijlweg en Orionweg. Met name de Orionweg verwachten wij veel insprekers en dat dus ook een flink deel van de vergadering in beslag zal nemen en ik wil het volgende daarom in overweging geven aan de commissie, om de jaarrekening niet of heel kort te behandelen in deze commissie en uw punten eventueel mee te geven aan uw fractiegenoten in de commissie Bestuur. Ja. Wat, kunt u, ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil met name even reageren op uw voorstel om de jaarrekening heel beknopt te agenderen, er is volgens mij door een aantal mensen, of in ieder geval in de commissie Bestuur, juist verzocht om de inhoudelijk punten ook hier juist in de vakcommissies te doen, dus als u het nu omdraait, dan gaat dat weer verloren.

De voorzitter: Ja, maar dat is dan even pragmatisch in de zin van deze agenda, het is al een extra vergadering en hij is al behoorlijk belast. Het is aan u, maar het kan deze vergadering wat ontlasten, omdat we ook gewoon bij de Orionweg veel insprekers verwachten. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het helemaal eens met mevrouw Verhoeff. De jaarrekening is geen kattenpis, wat zij zegt over de commissie Bestuur, dat is daar inderdaad besloten en ik vind dat er ook aandacht moet zijn voor de jaarrekening. Het spijt me, ik snap de tijdsdruk, ik hoop dan ook dat de griffie gauw komt met een evaluatie van het nieuwe vergadersysteem.

De voorzitter: Dat heeft weinig te maken met het nieuwe vergadersysteem, want de tijd is hetzelfde gebleven.

De heer Garretsen: Jawel, want iedereen kan daar zijn oordeel toch over hebben?

De voorzitter: Ja, dat kan zeker, maar dit is al een extra vergadering. Wat we kunnen doen, met uw instemming, dat we het aan het eind van de vergadering zetten, dat we het doen als er voldoende tijd over is. En anders zullen we een extra vergadering maar moeten beleggen voor de jaarrekening. Mevrouw Verhoeff. En wellicht lukt het hè.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, ja maar, nee maar, kijk, dit is bijna zeker weten dat het wegschuift, tenzij we gewoon hier afspreken dat we gewoon strak gehouden worden aan de spreektijden, dan is inderdaad inspraak, is wel een beïnvloedende factor, maar als je er rekening mee houdt dat het punt gewoon wordt behandeld, dan zorgen we gewoon dat we op tijd klaar zijn met zijn allen.

De voorzitter: Oké, als u zich kunt beheersen, dan gaan we het zo doen, dan zetten we het gewoon op de agenda en dan behandelen we het kort. Ja? Iedereen akkoord. Dat wordt een uitdaging. Dan ter kennisname stukken, zijn er nog stukken die de commissie wil agenderen? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Heb ik zo net gezegd, vijf toezeggingen van de wethouder Roduner over New Harlem, dat was eigenlijk mijn belangrijkste punt, en Plaza West heb ik al genoemd.

De voorzitter: Ja en waarom?

De heer Garretsen: Er zijn tijdens die vergadering over New Harlem zijn er door de heer Roduner vijf toezeggingen gedaan, beleidsmatige toezeggingen, die ook belangrijk zijn, zo kan bijvoorbeeld de

voorwaarden voor middenuur, kan dat in het bestemmingsplan worden verwerkt? Kost veel tijd om al die vijf toezeggingen af te gaan, maar het zijn echt belangrijke beleidsmatige punten en ik hoef het er niet lang over te hebben, de heer Roduner kan zeggen wat hij met die toezeggingen gedaan heeft en eventueel kunnen we daar nadere vragen over stellen, dus meer dan twintig minuten hoeft het niet.

De voorzitter: Twintig minuten, wat vindt de commissie daarvan? Ja, is dat een meerderheid? Dat ging, prima, zetten we het aan het eind van de agenda. Prima. Andere ingekomen stukken. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag de Economische visie 2040 willen agenderen. Ik zie dat er toch wel wat behoorlijke leegstand is in ons centrum en Haarlem, ja, staat voor grote uitdagingen, de komende jaren, als het over bouwen gaat, als het over bereikbaarheid gaat en dat heeft allemaal invloed op de economie. En ik wil het dus graag in de commissie bespreken.

De voorzitter: In augustus?

De heer Aynan: Dat is prima.

De voorzitter: Wat vindt de commissie daarvan? Ja. Dan één vraag hier, vanuit ... Die staat ook bij de actieve informatieplicht, het ontwerpbestemmingsplan Campus Nova. Heeft de commissie daar nog een behoefte aan bespreking? Nee. Nou, dat scheelt dan weer. Ja, moment, even het woord aan de griffier.

Commissiegriffier Blaauboer: Nou, ik wil u er toch even op attenderen, normaal gesproken worden ontwerpbestemmingsplannen altijd besproken in de commissie, weliswaar kort en dan wordt dat meegenomen bij de verwerking van de zienswijzen. En ik weet niet of u het gezien heeft, dat is expres er even bij afgedrukt, het is in 2017 besproken, maart, toen waren er geen opmerkingen op het stedenbouwkundig plan. Om het te versnellen is er voor gekozen om het niet ter bespreking aan te bieden, maar ter informatie. Dus ik ben even benieuwd of u daarmee akkoord gaat.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan zou ik zeggen, doe toch maar en als iedereen het heeft, dan heeft iedereen het gelezen, anders hebben we misschien later spijt.

De voorzitter: Ik kan het ook op de agenda zetten en als u op dat moment geen behoefte eraan heeft, aan bespreking, dan scheelt dat weer. Prima, doen we het zo.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

6. Gedempte Oude Gracht 24, verkoop pand (JB)

De voorzitter: Oké, dan gaan we nu naar het eerste agendaonderwerp van vanavond. Ter advisering heeft u ontvangen de verkoop van Gedempte Oude Gracht 24. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn verheugd, ik denk alle Haarlemmers wel, dat dit nou eens een keer een goed stuk is en een goede prijs. Dus daar wil ik de wethouder en zijn team toch wel eens compliment geven. Ik mopper ook weleens, maar dit vind ik toch wel iets dat er nu eindelijk een beetje de goede kant opgaat. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Amand, dat is wel iets waar we de hele avond plezier van gaan hebben. Ik kan u slecht verstaan en ik weet niet goed ...

De heer Amand: Hoort u mij nu goed?

De voorzitter: Ja, dat is wel beter.

De heer Amand: Ja, dan ga ik er voortaan helemaal in voor u. Nee, is goed hoor, dan ga ik dat doen.

De voorzitter: Als u dat de hele avond volhoudt, dan komt het goed. Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Kijk, Trots is heel blij, maar ik heb er toch wat kritischer naar gekeken, van welke prijs we nu eigenlijk hebben gekregen. Ik heb de stukken erbij gehaald uit 2012, toen was er al een WOZ-waarde van dit pand van bijna zes ton, dat was toen middenin de crisis. Het is nu echt economisch hoogtij, prijzen gaan sky high, de taxatierapporten dateren van een jaar geleden. Wat mij verbaast, is dat men een soort gemiddelde heeft genomen, want de hoogste ... Ik vraag me af, waarom is het niet voor de hoogste taxatie als minimumprijs op de markt gezet en als er dan minder was geboden, dan hadden we altijd nog dat kunnen zien, maar nu is het eigenlijk voor een vrij laag bedrag in mijn ogen, voor mijn fractie althans, op de markt gezet, zeker ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil toch mevrouw van Hart voor Haarlem erop wijzen dat als ze goed naar de cijfertjes kijkt en naar de biedingen, dat dat toch heel iets anders gelopen is. Ik hoop dat u dat nog even wil bestuderen.

Mevrouw Van Zetten: Nou, verklaart u mij dan eens waarom die WOZ-waarde in 2012 bijna hetzelfde bedrag was als voor de prijs die het nu op de markt is gezet in 2019?

De heer Amand: Mevrouw van Hart voor Haarlem, als u nou goed kijkt naar de mensen die die biedingen hebben gedaan, dan komt u tot de conclusie dat de mensen er niet meer voor willen geven als dat bedrag, dus dan houdt het natuurlijk een keertje op.

De voorzitter: Goed, gaat u verder. O, u was klaar. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik ben het zowaar een keer eens met Trots Haarlem, we gaan het meemaken. Wij zijn ook blij met de biedingen, dus we kunnen daarmee akkoord gaan, dus daar hebben wij geen kritische vragen over. Wel over de alinea over het antispeculatiebeding, wij zouden namelijk ook graag zien dat, ik denk dat het in dit geval, bij dit proces, nog lastig wordt om daar in te krijgen, dus dat gaat dan meer over toekomstige verkoopprocedures, dat wanneer wij het afstoten tegen de marktwaarde, zien wij ook graag een antispeculatiebeding toegevoegd worden, omdat dat dan ervoor zorgt dat partijen die het enkel uit commercieel bejag, het mag natuurlijk, overnemen, dat wij graag zien dat het wordt gekocht door kopers die het voor eigen gebruik aanwenden. Dus wij zouden graag een voorstel zien hoe we dat in deze procedure in de toekomst kunnen inbedden en anders overwegen wij een motie, of een motie vreemd, dat maakt niet zoveel uit.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, waarom nu weer voor de toekomst? Want juist toen we dat hele gedoe hadden met die Kleine Houtstraat, waar binnen een uur het pand drie ton duurder was geworden, hadden we juist gezegd van neem een antispeculatiebeding op, dat we dit niet nog een keer krijgen. En nu gaat u over de toekomst praten, zo verandert er in al die jaren natuurlijk nooit wat.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik kan het wel, ik kan een hoop, behalve het verleden veranderen. Als het hier nog ingepast kan worden, hoor ik het graag en als het niet ingepast kan worden, dan verander ik het graag zo snel mogelijk, dus volgens mij zijn we het met elkaar eens.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Inderdaad, de prijzen gaan sky high in Haarlem. Dat hoor ik mevrouw Van Zetten zeggen en dat zien wij ook. Wij dachten dat we in januari hier een glasharde afspraak met elkaar hadden gemaakt over dat amendement, antispeculatiebeding en er komt een aantal keren dat niet van de grond, er worden verhalen verteld over ja, het is nog niet helemaal geland in de organisatie. Kan, maar volgens mij is het nu gewoon juni, was het 31 januari een beklonken iets in deze gemeenteraad, die zichzelf zeer hoog acht in het nakomen van afspraken en een ambtenaar schrijft doodleuk op dat er een TOM-procedure is gevolgd en dat we hier geen antispeculatiebeding behoeven. Nou, ik weet niet wie dat verzonnen heeft, wij niet, wij hebben dat amendement dacht ik met elkaar hier scherp gesteld, wij waren daar duidelijk in. Ik vind het een zeer slecht verhaal, ik vind het erg ongeloofwaardig. Ik ben wel blij dat we zien dat de biedingen kunnen worden afgewogen, dat verder die procedure prima in elkaar steekt en verder sluit ik me in hoge mate aan bij hetgeen wat mevrouw Van Zetten hierover gezegd heeft, maar ik wil toch wel weten hoe lang we hier elkaar voor de gek gaan blijven houden met dat antispeculatiebeding, want ik ga me daar niet hier vier jaar lang druk over maken, ik denk dat we een afspraak hebben gemaakt met elkaar.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Heel kort, want het is door anderen ook al gezegd, dat speculatiebeding, dat had er wat ons betreft gewoon in mogen zitten. We zijn wel blij met de partij die zich heeft gemeld, want die heeft ruime ervaring met monumentale panden, om daar iets moois van te maken, dus wat dat betreft belooft dat iets goeds voor Haarlem, maar omdat wij ook op de centjes van de Haarlemmers moeten letten, was een antispeculatiebeding toch wel mooi geweest.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u. Ja, ik ben toch enigszins verbaasd door deze uitspraak van de VVD, want een speculatiebeding heeft bij, zeker een pand als dit, wat gewoon via Funda op de markt verkocht wordt, een prijsdrukkend effect, dat is toch niet wat u wil?

De heer Bruch: Nee, dat ben ik met u eens, maar we hebben natuurlijk in het verleden toch gezien dat mensen plannen hebben die de gemeente niet heeft kunnen bevroeden, waardoor een pand toch plotseling veel meer waard is dan we hadden gedacht en dat is gewoon heel frustrerend na afloop en gezien het niet bijster succesvolle track record van de gemeente Haarlem waar het onroerend goed betreft, zouden wij gewoon in dit geval op zeker willen gaan.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks, we hebben het gelezen en we vinden het een goed proces en er zijn goede biedingen geweest, serieuze biedingen en het is marktconform, denken wij. En we misten inderdaad het antispeculatiebeding, maar het is een beetje ingewikkeld, als je een marktprijs krijgt, om dan een antispeculatiebeding, hoe dan? Waarover, waarvoor, waarom? Ja, dat begrijp ik niet helemaal. Ik snap het wel, want we hebben het met elkaar overeen gekomen en dat vind ik dan ook verstandig dat dat wel wordt, wat we afspreken, dat daar wel aan wordt gehouden, dus daarom vind ik dat vervelend dat het er niet bijstaat. Wij kunnen ook wel in de redenering komen dat het een marktprijs is en als er een partij is die daar drie hele mooie appartementen van maakt en dan met winst verkoopt, ja, dat kan de gemeente niet doen. Je kan niet vooruitlopend op eventueel een plan van een ontwikkelaar de prijs gaan aanpassen, je moet nu die prijs krijgen en daar zijn nu die biedingen op en daar hebben mensen, verschillende mensen, hebben daar verschillende ideeën over hoe ze dat gaan uitwerken. Dus nee, ik vind het, ik snap in dezen dat er geen antispeculatiebeding is en ja, we hebben het afgesproken, dus waarom zit het er niet in? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer ... Ik zag nog een interruptie, mevrouw Kok? Toch? Nee. Hoeft niet, mag. Nee, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, het is wel een interruptie. Waarom zou dat niet kunnen, mijnheer Van den Doel, waarom zou je niet kunnen zeggen: wij zetten een pand op de markt, wij verkopen het in dit geval nog aan een bouwonderneming ook, meen ik mij te herinneren en inderdaad, de toekomstige winst in een bepaalde periode vlakt zich af, zo is het antispeculatiebeding overal in Nederland geldig en hier doen we er ontzettend moeilijk over. En waarom zouden we het niet kunnen afspreken? Wat is uw bezwaar?

De heer Van den Doel: Dat vind ik een leuke. Ik zeg dat ik er bezwaar tegen heb dat het er niet in zit, maar dat ik het wel begrijp, dus ik snap niet uw vraag in deze. En als ik het mij goed herinner was het amendement, maar daar kunt u mij ongetwijfeld vertellen, gaat over grondverkoop en op één-op-éénverkoop, want als je één-op-één verkoopt, dan heb je speculatie ten top, de mogelijkheid daartoe en bij grondverkoop, ik dacht niet dat het voor al het vastgoed gold. Maar goed, daar kunt u mij ongetwijfeld op corrigeren.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, mijn termijn. Ik ben het helemaal eens met Hart voor Haarlem, de Actiepartij en de Partij van de Arbeid. Wij willen geen ruimte geven aan speculanten van vastgoed, we willen echt dat mensen het kopen die ook het pand zelf willen gebruiken. En ik merk tegenwoordig vaker dat toezeggingen die aan de raad zijn gedaan, bijvoorbeeld tijdens de begrotingsbehandeling, die zijn nog steeds niet uitgevoerd en ik maak me met de Actiepartij zorgen over of er wel voldoende ambtelijke capaciteit binnen de gemeente aanwezig is om gewoon afspraken met de raad na te komen.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik maak geen bezwaar tegen mensen die een pand kopen en er zelf niet gaan wonen en het gewoon daarna iets mee doen, dus wat dat betreft ben ik het niet met u eens, dat mensen iets kopen waar ze per se zelf in moeten wonen.

De voorzitter: En wat is uw vraag dan?

De heer Garretsen: Nee, maar ze moeten niet kopen om te speculeren, dat zijn we wel met elkaar eens.

De voorzitter: Nou, heel fijn dat u het met elkaar eens bent. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Het CDA is blij met het proces. We zien een aantal biedingen, het is gewoon op de markt gezet, de hoogste bieding heeft gewonnen. Wij hebben vertrouwen in het proces. Wij zien niet in waarom hier een antispeculatiebeding op moet zitten, we hebben ook geen bezwaar dat als deze aannemer dat koopt, verbouwt en weer verkoopt, dat hij gewoon daar zijn winst over maakt. Misschien dat de uitleg waarom hier geen antispeculatiebeding op zit, dat dat misschien wat uitgebreider had gekund in de stukken, maar misschien is het gebrek aan kennis, maar wij zien niet zo goed in waarom hier een antispeculatiebeding op zou moeten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij hadden we hier de afspraak dat als gemeentelijk vastgoed op de markt wordt gezet, dat we, voordat het dus te koop wordt gezet, ja, allerlei vinkjes gaan afvinken van is het geschikt voor bijvoorbeeld een maatschappelijk doeleinde? Nou, daar wordt in dit stuk met geen woord over gerept. Er wordt alleen maar gezegd, nou ja, de procedure tot de verkoop is gevolgd. Kunnen we dit pand inzetten voor andere doeleinden? We weten dat Haarlem voor hele grote uitdagingen staat, gezien ook de uitbreiding van de autoluwe binnenstad denk ik dat dit echt gewoon een meerwaarde heeft, waarom is daar niet naar gekeken?

De voorzitter: Iedereen het woord gevoerd? Dan geef ik het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb zelf het idee dat hier sprake is bij een aantal partijen van een misverstand als het gaat over de verkoopprocedure bij een pand wat niet één-op-één wordt verkocht. Bij mijn weten en ik werd er ook door versterkt vanuit de ambtelijke organisatie, is er geen sprake van een antispeculatiebeding op het moment dat wij een pand gewoon twee keer laten taxeren, ook nog met een advies van de makelaar erbij en dan vervolgens via Funda op de markt zetten. Dat hebben we niet afgesproken met elkaar. We hebben alleen met elkaar afgesproken dat er een antispeculatiebeding komt wanneer het een één-op-éénverkoop is, wanneer bij wijze van spreken de huurder die daar zit, het pand koopt. En dat is zeg maar de bijvangst geweest naar aanleiding van de Kleine Houtstraat dat we dat ook echt zo op die manier met elkaar hebben afgesproken. De procedure is overigens zo dat wij als gemeente, als we wat gaan verkopen, vanuit vastgoed alle beleidsafdelingen nagaan om te vragen of zij brood zien in dit pand, of zij daar mogelijkheden zien voor kunst en cultuur, atelierwoningen voor allerlei andere verzoeken, daar is bij dit ... Daar wordt meestal ruim een maand aan gegeven. Sowieso hebben we langer naar dit pand kunnen kijken, want dit pand is eerder in de verkoop gegaan, maar juist doordat u zei van wij willen op dit moment de boel on hold zetten ...

De voorzitter: Ik was helemaal ... Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik hoor dat de wethouder alle afdelingen af is gegaan, maar ik zie daar helemaal niets van terug in deze nota.

Wethouder Botter: Dat is gewoon de standaardprocedure die wij hanteren, dat doen we al drie ...

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dat kunt u wel allemaal zeggen, maar ik zie dat heel graag terug op papier.

Wethouder Botter: Nou, dat zullen dan vanaf nu ook keurig netjes als een vast punt in de notitie opnemen, want het is standaardprocedure, dus dat is ook in dit geval gebeurd.

De heer Aynan: Dank voor de toezegging en kunt u dat in dit geval dan ook voor de raadsvergadering toesturen, want dat is in ieder geval voor ons bepalend om akkoord of niet akkoord te gaan met deze verkoop.

Wethouder Botter: U bedoelt dat ik een zin aan u stuur via een brief van dat we het hebben rondgestuurd, of dat ik het stuk ga aanpassen?

De heer Aynan: Ja, voorzitter, we kunnen er heel moeilijk over doen, maar we kunnen het ook heel makkelijk opvatten: wat hebben de afdelingen dan geantwoord op de vraag van is dit pand bruikbaar voor andere maatschappelijke doeleinden? Zo simpel is het.

Wethouder Botter: Daar is dus niet op geantwoord.

De heer Aynan: Hoe kunt u dan weten dat het niet waardevol is voor andere doeleinden?

Wethouder Botter: Omdat het zo is dat ze een maand de tijd krijgen om te reageren op het verzoek, of zij wel of niet dit pand nog voor iets anders willen inzetten, voor een maatschappelijk doeleind, of voor kunst en cultuur.

De heer Aynan: En we weten hoe klein hier de werkdruk is. Misschien zitten ze wel te werken aan al die ontwikkelvisies. Misschien hebben ze geen tijd om te antwoorden.

Wethouder Botter: Ja, oké, dat zou kunnen. Ik ga gewoon, hoe heet het, u een mailtje sturen, of een briefje sturen waarin staat dat we die procedure zo hebben gevolgd en dan is het wat mij betreft daarmee afgedaan en als u daar niet mee kunt instemmen, dan kunt u daar niet mee instemmen. Ja, daar kan ik verder dan niks aan doen.

De heer Aynan: Ja, zo simpel is het ook weer, ja.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder net zijn overwegingen en zijn interpretatie van het antispeculatiebeding geven. We verkopen een pand met grond. We kunnen er ontzettend een woorden-, definitiekwestie van maken van als we grond verkopen, dan, maar dit is een pand en dan geldt het niet. Dat is natuurlijk flauwekul. Het gaat erom, het is niet een antispeculatiebeding dat we voor onszelf hebben bedacht, we hebben het om de belangen van de gemeente Haarlem op de lange termijn te waarborgen, daar is het voor. U geeft aan: ja, er is een afweging gemaakt en we hebben daar eerst, maar daar gaat het niet over. Nee, het gaat daar wel over en ik vind het opvallend dat het college, en daar spreek ik niet alleen u op aan, ook de heer Roduner hebben we daarop aangesproken vorige week in de raadsvergadering, dat er een hele vrije interpretatie wordt gegeven van wat we hebben bedoeld en dat begrijp ik niet zo goed eigenlijk, waarom u dat dan doet.

Wethouder Botter: We hebben specifiek een nota rondom vastgoed aangenomen, dat is ergens in september of zo, naar ik meen, 2018 geweest. Toen hebben we met elkaar uitvoerig gesproken over wanneer ga je nou welk instrument inzetten? En misschien is dat bij gronden weer anders dan bij vastgoed, maar de hele discussie over het antispeculatiebeding is naar aanleiding van de Kleine Houtstraat, als het gaat om vastgoed,

begonnen. En daarvan hebben we dus ook dusdanig volgens mij geleerd, dat we bij één-op-éénverkopen te allen tijde een antispeculatiebeding opnemen, zowel voor het pand als de grond waarop het pand staat, maar bij woningen waar we een aantal andere waarborgen hebben ingecalculeerd, zoals de vraag van de markt, twee taxateurs en ook nog een advies van een makelaar, dan zijn er genoeg zekerheden in geborgd en dat zijn we volgens mij ook gewoon overeengekomen door het vaststellen van die nota destijds, dat we dat op die manier doen. En in dat geval is het inderdaad zo dat als je bovenop al die waarborgen die we dan zeg maar met elkaar formuleren, ook nog eens een keer een antispeculatiebeding gaat opnemen, betekent het gewoon echt een prijsdrukkend effect, want dan gaat dat ook als onderdeel meewegen in dat mandje wat iemand doet. En mag ik misschien nog één ding zeggen over het wel of niet zelfstandig wonen of huren, verhuren voor eigen gebruik en dat soort dingen? Dat is allemaal beleid, dat zit eraan te komen, dat is volgens mij ook met u afgesproken, dat gaan we verder ook niet hier in dit verkoopproces verder gebruiken, maar dat is iets wat we gewoon weer op een andere manier gaan regelen, dus daarbij zou ik ook niet zeggen, is het per se noodzakelijk dat je in de toekomst bij alles wat je verkoopt ook nog eens een antispeculatiebeding gaat opnemen. Ik zou daar geen voorstander van zijn, maar nogmaals, als ik zo vaak vertel, u bent mijn baas en als u vindt dat dat wel moet, dan hoor ik dat graag, via een motie of via een ander kanaal.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, daar zit dus de pijn in, voorzitter. De pijn zit hem erin dat we dit hebben afgesproken en u geeft uw visie erop, u geeft ook aan: ja, als we panden in de verkoop gaan gooien en we moeten daar een antispeculatiebeding op zetten, dan volg ik even wat de overkant hier net zegt, dan heeft dat misschien wel een kostprijsdrukkend effect, zou kunnen, maar dit is wel wat we zijn overeengekomen, omdat de geschiedenis ons heeft geleerd dat Haarlem aan het kortste end trekt bij vastgoedtransacties, keer op keer.

De voorzitter: Volgens mij is er ...

Wethouder Botter: Dat klopt echt niet.

De voorzitter: Nee, maar u draait in cirkels met elkaar. U heeft uw standpunten beiden uitgewisseld, de wethouder heeft een toezegging gedaan en u kunt uw eigen afweging maken. Was u klaar met uw betoog, mijnheer Botter?

Wethouder Botter: Eén punt nog richting mevrouw Van Zetten. U gaf aan van waarom is nou die laagste prijs genomen en er is ten opzichte van een aantal jaar geleden niet zo heel erg veel veranderd. Er is een afweging gemaakt op verschillende wijzen door beide taxateurs, die hebben dat ook toegelicht dat ze verschillend naar het pand hebben gekeken en er is ook daarnaast nog een advies gekomen van de makelaar en wij hebben dat zeg maar ook als een soort mandje gewogen en zijn uitgekomen op die vraagprijs en dan is het vervolgens aan een markt om te bepalen van welke prijs wordt geboden. Dus dat is de achterliggende gedachte. Er was geen eenduidigheid in welk verhaal we nou wel of niet moesten nemen en op het moment en het verschil was te klein om te denken dat daardoor ook echt een drukkend effect op die hele verkoop zou plaatsvinden, want iemand die het echt wilde hebben, zou het daar niet van hebben laten afhangen.

De voorzitter: Zijn er nog vragen aan de wethouder? Nee, dan is de vraag: hoe mag dit stuk naar de raadsvergadering? Ik neem aan hamerstuk met stemverklaring? Want u overweegt nog iets. Ja. Hamerstuk met stemverklaring? Dat is, ja, dan gaat de wethouderswissel plaatsvinden.

7. Zienswijze op ontwerpbegroting 2020 Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief (MTM)

7.1. Ontwerpbegroting 2020-2023 Noord-Hollands Archief inclusief aanbiedingsbrief NHG d.d. 25 april 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7. Zou, nee. Nee, nee, nee, klopt. Zienswijze op de ontwerpbegroting voor 2020, de Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief. Dat is een onderwerp van mevrouw Meijs. Is mevrouw Meijs ... Ja, daar is mevrouw Meijs. Wie mag ik daarover het woord geven? De commissie wenst hier niet over te spreken? Dat scheelt weer. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, volgens mij moeten we er iets over zeggen, want er moet een verklaring afgegeven worden, dus vandaar. Dag wethouder, welkom bij Ontwikkeling wederom. Ik heb er zin in, jongens, dat hebben jullie in de gaten hè? Nee, het Noord-Hollands Archief heeft een aantal keer in de krant gestaan de afgelopen maanden omdat daar prachtige dingen gebeuren, hele mooie collecties, er is ook het een en ander weer aangekocht en ze zijn er ook in geslaagd om de afgelopen jaren toegankelijker te worden voor onder andere vergaderingen, congressen, maar ook om daar te kunnen werken en ik denk dat dat alles toe te juichen is. Het is een stevige begroting, zeker als we kijken naar de gemeentelijke bijdrage daarin en met de digitalisering ligt er een behoorlijke uitdaging voor het Noord-Hollands Archief in de komende jaren. Eén vraag aan de wethouder: er staat in het stuk ook dat het Rijk voornemens is zich op termijn terug te trekken uit de archieven en ik ben benieuwd of de wethouder een idee heeft over welke risico's dat voor de gemeente met zich meebrengt en hoe zij zich daartegen wapent. En wij kunnen leven met een zienswijze van geen bezwaar. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u, voorzitter. Kijkend naar de begroting zien we inderdaad dat de kosten de komende jaren sterk gaan stijgen, dertig procent zelfs in vijf jaar, als je het vergelijkt met 2018, dat is een hele hoop geld. Er wordt ook een oorzaak gegeven, dat is het e-Depot voornamelijk en tegelijkertijd zien we dat het Rijk zich terugtrekt, wat mijn collega net ook al zegt. Daarin zit zeker een risico volgens mij, want dat is een aanzienlijk bedrag, twee miljoen euro, die uiteindelijk ergens anders vandaan moet komen. En dat is wel iets waar we ons zorgen over maken. De kosten die blijven stijgen. We dragen natuurlijk het Noord-Hollands Archief een warm hart toe en we sluiten ons ook aan bij D66 dat we uiteindelijk wel akkoord gaan, positieve zienswijze, maar we zien wel een risico en we vragen ook ons af: waar houdt het een keer op met die kostenstijging?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ook ik heb toch ook met ... Ik hou, ik ben zelf archivaris, maar ik hou het allemaal niet meer bij, maar dat het Rijk zich terugtrekt uit het Noord-Hollands Archief, dat heeft me wel zeer verbaasd, wat dat betreft zou ik daar wel een antwoord van willen hebben van de wethouder van wat zij erover denkt. We zitten natuurlijk ook met die locatie Kleine Houtweg en dat is het voormalig Rijksarchiefdienst Noord-Holland en ik vraag me af, ik maak me wel een beetje zorgen, want dat is toch wel een hele fijne studeerruimte. In de stad is er altijd maar klagen dat er te weinig studeerplekken zijn, maar daar kan je fantastisch zitten, want we willen dan wel veel geld uitgeven aan het bibliotheek hè, vanwege die studieplaatsen. Nou, die heb je daar, dus hoe een en ander gaat lopen in de toekomst, ja, daar ben ik wel benieuwd naar. Ik hoor natuurlijk zeggen dat er fantastische collecties zijn in het Noord-Hollands Archief en dat is zeker waar. Je kan er de meest leuke dingen vinden, ook als het gaat om het beleid van de gemeente zelf en dan moet ik toch een opmerking maken. Al jaren merk ik dat de gemeentelijke, de gemeente zelf haar dossiers niet op orde heeft. Dat is in het

verleden, is het echt, dat het zo erg was dat de gemeente niet in control was, dan men echt helemaal niks meer kon vinden, dat is enorm verbeterd, maar ik merk nu en dan hebben we misschien met de praktijk te maken, met oneigenlijk gebruik gemeentegrond, dat men hier op het stadhuis nog steeds niet weet waar hun rechten liggen, waar de stukken zijn. Ook, ik heb andere voorbeelden en ik maak me zorgen over of er vanuit de archiefdienst wel voldoende geïnspecteerd wordt en in de gaten wordt gehouden hoe de gemeente zelf met zijn eigen archief omgaat, want ik kan nu al constateren dat dat ons heel veel geld heeft gekost omdat dingen gewoon weggegooid zijn waar we echt, nu echt spijt van zouden moeten hebben.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ja, in principe sluiten wij ons aan bij hetgeen gezegd onder andere door D66, dus wij kunnen ons uiteindelijk vinden in het stuk, maar we hebben eigenlijk drie vragen naar aanleiding van de toelichting die wordt gegeven in één van de bijlagen. De eerste betreft, er wordt een toelichting gegeven op de onderverhuur voorgebouw Kleine Houtweg, dan wordt er een bedrag van tweehonderdduizend euro voor de jaren 2020 tot 2023, inclusief servicekosten benoemd, zou het niet logisch zijn om het te hebben over de onderhuur zelf? Want de servicekosten zijn volgens mij vloeiende kosten die weglopen, die ontvang je van je huurder en die geef je ook, als het goed is, weer uit. Dat zouden wij duidelijker vinden, in elk geval. Er wordt aangegeven dat er voor de materieel directe kosten eenmalig een bedrag van vijftigduizend euro moet worden uitgegeven om de milieu en hoe heten die dingen nou, ja, volgens mij milieuvergunningen goed te archiveren, maar is het niet logisch, wij zijn toch ook min of meer klant van die archiefdienst, dat de gemeente Haarlem zelf dan zegt van wij willen dat dit gearchiveerd wordt, hier is vijftigduizend euro voor die dienst die we van jullie willen afnemen, in plaats van andersom, dat dat vanuit de bestaande pot, waar het archief over beschikt, betaald moet gaan worden. En de laatste is dat we zien dat de personeelskosten een aantal jaren gelijk blijven, moeten we daaruit afleiden dat er naar het personeel toe geen salarisperspectief geboden kan worden, omdat er ook niet geïndexeerd lijkt te worden, dus dat dat nominaal voor vier of vijf jaar hetzelfde blijft? Dat zijn de drie vragen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. We hebben de begroting ook goed bekeken en we hebben gezien dat er echt goed op de centen wordt gepast. Vanuit het Rijk is er een digitaliseringsopgave van, ik neem aan, tien procent van je collectie, daar zijn we nog lang niet aan toe en dat moet wel gedaan worden. En het is logisch dat in deze tijd, waarin iedereen gewend is om zijn computer aan te zetten en elk wenselijk stuk te kunnen inzien, dat kost gewoon geld. En ik moet eerlijk zeggen: mij valt het nog mee. Maar het is natuurlijk wel zorgelijk dat die elke keer omhoog gaat, want het moet wel betaald worden. Tot zover, dus wij hebben geen bezwaar tegen de begroting en inderdaad, wij kijken erg uit naar de strategie over hoe het over vijf jaar moet, als het Rijk zich heeft teruggetrokken, hoe dat opgevangen wordt, wat gaan we daarmee doen, hoe vangen we dat op, dus ik zou graag meer een blik in de toekomst willen, maar wat betreft de 2020, geen enkel probleem. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn heel blij dat het archief goed werkt en goed draait. Ik ga de woorden van D66 niet nog een keer herhalen. Ik moet eerst ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, kunt u de microfoon iets naar beneden doen?

Mevrouw Verhoeff: Gaat het zo beter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Verhoeff: Ben ik wel te volgen geweest, of moet ik het even herhalen? Goed, dank u wel. De technische vragen die wij gesteld hebben, die zijn ook heel netjes beantwoord. Ik zou wel graag willen voorstellen aan de wethouder om een volgende keer dit soort teksten die perfect in de technische beantwoording staan, direct in de tekst op te nemen van het stuk, zodat iemand die niet het stuk vorig jaar uit zijn hoofd heeft geleerd het ook snapt, en dat gold in ieder geval voor mij. Ik maak me nog wel zorgen en daarmee met mij de fractiegenoten, dat, er wordt een groot risico aangegeven over de Belastingdienst. Ik snap dat u daar nu geen antwoord op kan geven. Ik zou wel graag willen weten of u al antwoord kunt geven, indien dit gaat optreden, dit risico, of dan de betaalde btw via de BCF-regeling van de gemeente Haarlem en Velsen, ik heb hem gewoon gepikt uit uw eigen verslag, daar een oplossing voor kan bieden. Want anders staan wij nog best voor een aardige extra bijdrage de komende jaren. Overigens wel de complimenten, want ik vond dit, in tegenstelling tot het volgende agendapunt, een zeer leesbare verantwoording en begroting voor het komend jaar, op het niveau waarop wij volgens mij als gemeenteraadscommissie zouden moeten beslissen. En een punt, en dan kijk ik even toch naar de voorzitter, voor het presidium, dit is zo beleidsarm dat ik mij afvraag waarom wij het hier in de commissie zit en niet in Bestuur, maar dat was onze opmerking.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal dicht bij de microfoon gaan zitten voor u. Wij kunnen ons wel vinden, enkel wij willen wel eigenlijk een vraag en die ga ik stellen aan de wethouder: is het niet zorgelijk dat de kosten dusdanig de pan uit gaan rijzen dat u misschien over een jaar of anderhalf jaar aan de bel moet trekken dat er nog veel meer bij zou moeten? Dus mijn vraag is: de overheid bezuinigt, alles gaat over de schutting in Den Haag, kunt u daar een antwoord op geven?

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter, heel kort. Het kost wat, maar dan heb je ook wat. En verder sluiten wij ons aan bij de zorgen die er zijn uitgesproken, maar wat ons betreft kunnen wij hier wel mee leven.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, wij geven ook positieve zienswijze hierover af en ook de vraag van dit is toch wel, ja, zeer, of meer financieel gerelateerd, waarom dit inderdaad niet in de commissie Bestuur wordt besproken, maar in Ontwikkeling.

De voorzitter: Ja, dat is altijd, die horen bij Ontwikkeling. Goed, dan geef ik het woord aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw positieve bijdragen, dat is prettig. De complimenten worden denk ik direct daar ontvangen, want de directeur zit op de tribune. Uw vraag over een terugtrekkend Rijk, dat begrijp ik, die zorg hebben wij ook binnen het bestuur besproken. De minister heeft al medio 2018 aangegeven dat zij dat voornemen had. Dat heeft ons ook bevreed en we zijn eigenlijk direct in de pen gekropen, dus daar is sowieso al een gezamenlijke brief aan de minister aangeboden van alle archieven, Rijksarchieven en er is ook een gesprek geweest met volgens mij de directeur-generaal, of de vervangend directeur-generaal, om de zorg in ieder geval over te brengen, want op termijn zal dat zeker een

risico geven en die robuustheid die we nu hebben, daar zullen we op moeten inboeten, dus dat gaan wij ook zeker onderzoeken. Het is gelukkig nog niet zover, maar wij van het Noord-Hollands Archief, ten minste de directie en het bestuur, zijn in ieder geval momenteel ook op zoek naar nieuwe GR-partners, om te kijken of je daar wat breder kunt zijn en ook wat meer regionale samenwerking. Dus we anticiperen daar wel op en het is nog niet zo ver, maar ik kom zeker bij u terug als het wel zo is en als dat gevolgen gaat hebben voor onze bedrijfsvoering voor het Noord-Hollands Archief. Dan het stuk over de inspectie wat ik van u begrijp, mevrouw Van Zetten, de gemeentearchivaris controleert het geheel, dus ik weet niet precies waar u op doelt, maar ik neem aan dat dat allemaal onder controle is en als daar reden voor is, dan breng ik dat hier zeker onder uw aandacht. Actiepartij vroeg over de stijgende personeelskosten, hoe kan het dat in de begroting dat niet terug te vinden was? Het is natuurlijk een dynamisch iets, een personeelsbeleid. Soms gaan er mensen met pensioen en komen er weer jongere voor terug, dus dat is de eerste analyse die we daar ook volgens mij binnen bestuur al op gehad hebben, als daar veranderingen in komen, wordt daar natuurlijk een begroting op aangepast, maar er zijn heel veel bedragen die eigenlijk over de langere termijn jaren gelijk blijven, omdat daar toch altijd fluctuaties in zijn. GroenLinks vroeg ook over de strategie van een terugtrekkend Rijk, nou, wij hebben daar dus al op geanticipeerd door de brief en het gesprek wat daar is. Er zijn twee bestuursleden bij het Rijk op visite geweest, de oud-burgemeester van Heemstede is daar geweest, die zit inmiddels in het bestuur en een oud-wethouder van Haarlem, de heer Mooij zit in het bestuur, zij zijn beide daar aan de deur geweest, dus als daar wat over te melden valt, dan kom ik daar op terug.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Heeft u, wat is precies de reden? Is het alleen domweg een bezuiniging van het Rijk?

Wethouder Meijs: Ja ...

Mevrouw Van Zetten: Als u een brief heeft geschreven, weet u toch wat erin heeft gestaan, neem ik aan?

Wethouder Meijs: Ja, dat weet ik natuurlijk zeker, maar het Rijk in al zijn wijsheid zal dat natuurlijk nooit, nimmer op zich als een bezuinigingsmaatregel groot in de krant zetten, maar zich herbezinnen op de bedrijfsvoering et cetera, dus als daar reden voor is dat hier het effect heeft, dan kom ik daar zeker bij u terug.

Mevrouw Van Zetten: U gaat ons dan een brief schrijven?

Wethouder Meijs: Wat zegt u?

Mevrouw Van Zetten: U gaat ons dan een brief schrijven? Ja, u komt erop terug, dat vind ik redelijk vrijblijvend.

Wethouder Meijs: Nou ja, we weten ook nog niet veel meer, behalve dan dat er gezegd is dat ze zich terug gaan trekken, dus als daar meer te melden zou zijn, zou ik dat zeker bij u onder de aandacht brengen, maar meer als dit weet ik ook niet. Vervolgens PvdA vroeg iets over de btw-regeling, dat is iets wat we mee kunnen nemen en op kunnen pakken en dan kan ik u terug rapporteren, dat lijkt me ook iets van de techniek, evenals de vraag van de huur, die u stelde, van de Actiepartij, dat lijkt me ook een vrij technisch iets, dus als u die vraag schriftelijk aan mij zou willen doen over de huur, dan kan ik daar ook een gedegen antwoord op componeren. Ik zie mevrouw Verhoeff nog.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk puur ter verduidelijking: ik hoef niet ook nog de vraag schriftelijk te stellen, ik krijg gewoon antwoord op die btw-vraag?

Wethouder Meijs: Graag schriftelijk, dan kunnen wij daar ook schriftelijk op reageren, want volgens mij is dat ook een techniek.

Mevrouw Verhoeff: Maar, nou ja.

Wethouder Meijs: Ja? De btw-vraag was van u. En vervolgens vroeg u ook over het meerjarenperspectief. Er ligt een stuk onder dit, want dit is de begroting van 2020, maar er is voor de langere termijn een meerjarenplan van 2017 tot 2021, tot en met '20, dus '21 wordt dat weer aangepast, dat is eigenlijk de onderlegger voor deze begroting geweest, maar die is hier niet verder bij genoemd. Dus tot zover de beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Mijn belangrijkste vraag betrof eigenlijk die vijftigduizend euro voor die milieuvergunningen, het digitaal ontsluiten van de milieu- en hinderwetvergunningen en daar wordt een bedrag voor uitgekeerd, staat in de toelichting. En mijn vraag was: is het niet logischer dat dat bedrag bij de gemeente Haarlem rechtstreeks vandaan komt, omdat we een extra dienst afnemen van dit archief?

Wethouder Meijs: De hele techniek erachter, die weet ik niet, maar volgens mij is het een fifty-fifty-regeling, wordt mij hier ingefluisterd, dus daar zit dan al een soort vereffening in.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, zowel ik als mevrouw Verhoeff stelden nog de vraag waarom dit in Ontwikkeling wordt besproken en niet in Bestuur. Mevrouw Van Zetten gaf wel een antwoord, maar ik wil het ook wel van de wethouder horen.

De voorzitter: Nou, dat hoeft de wethouder niet te beantwoorden, dit zijn de Gemeenschappelijk Regelingen die onder de onderwerpen van de commissie Ontwikkeling vallen en die staan altijd hier geagendeerd. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, voorzitter, in aanvulling op de vraag hier: ja, het is gewoonte dat deze in de commissie Ontwikkeling, maar als je in de commissie Bestuur zit, is het onbegrijpelijk welke daar wel worden behandeld en welke in vakcommissies en daar zou nog eens een keer een licht over geschenen moeten worden.

De voorzitter: Misschien iets voor de commissie Bestuur, maar niet ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij komt het jaarverslag weer in de commissie Bestuur, dus het verbaast mij eerlijk gezegd ook wel een beetje hoor.

De voorzitter: Nou, daar kunnen we dan nog eens naar kijken, maar dat lijkt me niet handig om dat nu bij dit agendapunt aan de orde te laten komen, u kunt misschien apart in de commissie Bestuur erover hebben, of zelfs in het presidium, als u wilt. Even dit agendapunt afhandelend, de commissie wordt gevraagd akkoord te gaan met de zienswijze geen bezwaar. Is de commissie daarmee akkoord? Ja.

15. Onderzoek duurzame exploitatie Frans Hals Museum (MTM) – onder voorbehoud van voldoende vergadertijd

De voorzitter: Oké, dan lopen wij ietsje voor op het schema en u weet dat ik altijd heel graag zoveel mogelijk agendapunten met u afhandel, dus het verzoek is om agendapunt 15, ook van mevrouw Meijs, onderzoek duurzame exploitatie Frans Hals Museum, op verzoek van Hart voor Haarlem geagendeerd, om die te behandelen voor het eten. En dan kan mevrouw Meijs daarna haar weg gaan, of naar boven. Mag ik het woord geven aan mevrouw Van Zetten? U heeft dit geagendeerd.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel. Kijk, wij hebben nu, we hebben afgelopen paar jaar toch zijdelings gemerkt dat er problemen waren bij het Frans Hals Museum. Er hebben stukken in de krant gestaan over de bedrijfsvoering, de gedetacheerde ambtenaar heeft kritiek gehad op de financiële huishouding, we hebben hier een paar jaar geleden een groot plan gepresenteerd gekregen door de directie, met ... we hebben allemaal nieuwe posters en nieuw briefpapier en dingetjes gekregen. Daar is een groot bedrag voor gevraagd. Dat is niet verleend in de coalitieonderhandelingen. We hebben wel een probleem gehad hier voorgeschoteld gekregen met de Verweyhal, waar een ingewikkelde constructie is met de eigenaar van begane grond, dus er zijn nog wel wat problemen bij het Frans Hals Museum. Er is nu een onderzoeksbureau ingehuurd voor twintigduizend euro, nou, die gaat dingetjes onderzoeken, naar de benchmark kijken, dat soort dingen, maar ik wil nu eigenlijk wel een visie van het college van hoe gaan wij nu met die problemen om bij het Frans Hals Museum? En misschien kunt u daar wat over vertellen, want dat is de reden waarom ik het heb geagendeerd, want dat we niet twintigduizend euro gaan uitgeven voor iets wat eigenlijk het verkeerde onderzoeksopdracht is geweest.

De voorzitter: Andere fracties die nog willen reageren? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. In de inleiding van het stuk wordt aangegeven dat Frans Hals eigenlijk aangeeft dat door de stijgende exploitatielasten, dat die deels komen door de verbondenheid met de gemeentelijke CAO, alsmede ook het uitblijven van indexering van de jaarlijkse bijdrage. Dat horen we overigens ook van de kleine instellingen, die ook niet geïndexeerd worden. Het lijkt mij als eerste dat die omissie in de afspraken met Frans Hals, dat lijkt mij een omissie, dat je zeg maar een CAO volgt, maar dat je niet indexeert, dus ja, dan wordt de pot om het uit te betalen steeds geringer, dat we dat gewoon moeten gaan oplossen. Dus de eerste reflex bij ons was in de fractie, van nou, een onderzoek, waarom zou je dat moeten doen? Aan de andere kant sluiten we ook onze ogen niet voor hetgeen mevrouw Van Zetten net zegt: er zijn natuurlijk wel degelijk problemen. Vorige week hoorden wij nog de directeur van het Frans Hals zeggen, in de bijeenkomst bij de Egelantier, van wethouder, zou u nou niet eens een keer een visie kunnen opstellen waarbij cultuur en vastgoed, wat er nu allemaal speelt in de stad, dat dat wat beter in kaart gebracht? Nou, als we ons dan beperken tot het Frans Hals Museum, dan speelt dus die Verweyhal, dan speelt ook het al of niet willen aansluiten bij het initiatief voor die Egelantier, dan horen we weleens mensen roepen, een museumkwartier daar, dat zouden we wel graag mee willen genomen zien worden, als dan toch een bureau iets gaat zeggen over die bedrijfsvoering, want dan kan je die bedrijfsvoering ook naar de toekomst toe vertalen en dan kun je misschien bepaalde wensdenkers ook een antwoord geven op of iets mogelijk is of niet, maar dat hele onderzoek alleen om een benchmark, dat is wat ons betreft onnodig.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Ik wilde daar even op interpellieren. We hebben toch net weer afgesproken met zijn allen dat de Egelantier gewoon verkocht wordt, dus dat kun je toch nu niet meer bij een museumkwartier betrekken? Of doet u toch weer een poging om dat te doen?

De heer Van Leeuwen: Nee, ik doe daar geen poging toe, ik ben alleen vorige week ook getuige geweest van een bijeenkomst in ABC en ik ben volgens mij ook, zijn we tot de conclusie gekomen dat we drieduizend vierkante meter voor cultuur gaan bestemmen en waarom zou je dat niet samen met de problemen die bij de Verweyhal spelen, dat betrekken? Want we gaan nu een onderzoek doen naar alleen de bedrijfsvoering, maar die bedrijfsvoering is in hoge mate afhankelijk van het toekomstperspectief wat dit museum heeft in deze stad.

De voorzitter: Niemand meer? Oké, wat een domme vraag ook. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Wij zaten even te wachten tot onze termijn. Dank u wel, voorzitter. Frans Hals dat vraagt een onderzoek aan, of er wordt voorgesteld om een onderzoek te doen om in kaart te brengen hoe de prestaties zich verhouden tot de beschikbare middelen. Dus dat betekent, we hebben, het Frans Hals heeft een visie, heeft een opdracht, heeft plannen en passen daar de vergoedingen bij die ze krijgen? Of liever gezegd, willen wij als gemeenteraad, wij als gemeente, leggen een aantal taken bij het Frans Hals neer en er wordt nu naar gekeken of die daadwerkelijk ook passen bij het budget dat we daarbij doen. Kortom, wij vragen iets en betalen wij er ook voor? Of vragen we meer dan we betalen? Nou, dat is de aanleiding van dit onderzoek, neem ik aan. Ik las dit eerst even als dat ik dacht van hm, dat zou een brevet van onvermogen zijn naar de directeur, maar dit is een ander soort onderzoek zag ik, als ik verder las en daarom ben ik het ermee eens omdat dit gewoon uiteindelijk laat zien of de verwachtingen die we hebben voor het Frans Hals en de taken die we hebben neergelegd daar, of daar de gelden die ervoor beschikbaar zijn, voldoende voor zijn. En daar ben ik gewoon nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Zetten: Ja, ik begrijp uw vraag natuurlijk wel, maar we hebben natuurlijk inderdaad jaren geleden afgesproken met de verzelfstandiging van het Frans Hals, maar ook met andere culturele instellingen, dat inderdaad, we hadden het toen over cultureel ondernemerschap en inderdaad, die salarissen werden niet geïndexeerd, dat is een enorme toestand geweest en nu denk je, ja, jaren later gaan we er weer een bureau op zetten, terwijl ik denk: er is toch best een fundamenteel probleem en is het onderzoeken van wat de onderzoeksvraag nu wel erg, hè, schieten we daar nou veel mee op? Want die conclusies zijn een paar jaar geleden natuurlijk eigenlijk al getrokken.

De heer Van den Doel: Ja, dat was wel een twijfel, dat je denkt van schiet dat nou wel op, maar ik denk dat af en toe is het ook noodzakelijk om even te kijken waar je staat en kijken of de afspraken die jaren geleden golden, of die nog steeds gelden, of dat nog steeds mogelijk is en ik denk, als we dieper gaan graven over het Frans Hals en hoe de toekomst eruit gaat zien en dan hebben we een heel ander soort discussie, met misschien een heel ander soort onderzoek, wat onverlet laat dat de situatie nu nijpend is en nu wil ik wel in kaart gebracht zien te worden waar we tekortschieten, niet tekortschieten en als we tekortschieten, vinden we dat goed, als we tekortschieten, vinden we dat niet goed, dat is dan aan ons.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik vind dat als de salarissen van het personeel stijgen, bijvoorbeeld als gevolg van een CAO, dan vind ik dat de gemeente automatisch ook het budget navenant moet verhogen en wat dat betreft is de SP het eens met de Actiepartij dat dit een omissie is. En ik wil graag een reactie van de wethouder: vindt zij ook niet dat als de salarissen van het personeel stijgen, dat dan de gemeente automatisch ook het budget navenant moet verhogen?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Gaan we dat ook voor de Schouwburg en alle instellingen toe passen? Gaan we gewoon veel meer subsidie geven, is dat de bedoeling?

De voorzitter: Geldt dat ook, mijnheer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja, ik dacht dat ik duidelijk ben geweest. We hebben het nu over het Frans Hals, maar als er andere, soortgelijke zaken zijn, dan moet dat ook gebeuren.

De voorzitter: Ja, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Zoals bekend dragen wij, zoals gelukkig ook andere partijen, het Frans Hals Museum een warm hart toe. Wij vinden dit eigenlijk gewoon prima, dit onderzoek, juist als je de prestatie goed kunt afzetten tegen de financiële middelen die er worden geboden en wat daarvoor nodig is, kun je daarna altijd nog kijken of het noodzakelijk is of je echt naar de huisvestingsproblematiek moet gaan kijken. En dat er een problematiek is, dat weten we, maar of dan verhuizing of allerlei andere zaken aan de orde zijn, is van een andere orde, eerst weten van welke prestatie is efficiënt en doelmatig. En daarom staan wij achter dit onderzoek, hoeft er nu niet een ander soort offerte te komen.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, Trots heeft een beetje moeite mee om een onderzoekje van twintigduizend te doen, stop het lekker in het bedrijf, want dat is zonde geld. Ze weten drommels goed waar de fouten zitten, daar hoeven wij helemaal niet over na te denken. Als ik de directrice zondags bij Buitenhof zie, dan denk ik nou, ik zou me dan zorgen meer maken om het bedrijf als dat ik daar ga zitten, het is toch al een Haarlemse onderneming bij Buitenhof, dus wij willen, zouden toch wel zien dat het structureel onderzocht wordt, intern, dus niet met al die kosten, het Teylers Museum doet het ook prima, hoor ik niet, dus ik bedoel, je zult toch zelf een beetje ook hand in eigen boezem moeten steken. We hadden eerst een paar jaar geleden dat we hele dure Amerikaanse architecten zouden krijgen, daar vielen we ook zowat van om, dus laten we het nou gewoon kleinschalig houden, het is een trekpleister. Kijk, je hoeft de mensen niet tekort te doen, daar ben ik het mee eens, maar als je natuurlijk hun gaat verhogen, iedereen daar, dan moet je ook al die andere mensen bij de Schouwburg en allemaal in die, dan moet je wel gelijk trekken. We moeten niet een dingetje gaan creëren wat eigenlijk niet nodig is. Dus we moeten, ik denk, intern moeten ze dat oplossen. En ik hoop dat de directrice luistert en dat ze eens een keertje na gaat denken.

De voorzitter: De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Dit uitgangspunt is juist de budgettaire kaders en voor de rest wil ik me graag aansluiten bij de woorden van de PvdA en GroenLinks.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, hartstikke goed dat het onderzoek plaatsvindt, goed ook dat er budget voor wordt uitgetrokken, want daar kan alleen maar helderheid van komen. We missen alleen één indicator, de indicator is ook moeilijk te omvatten, maar wat het publieksbereik is van de activiteiten buitenom de programmering. En wat bedoelen we daarmee? Het Frans Hals Museum zet zich, nou, in de stad, maar ook buiten de stad enorm in voor Haarlem, ook uiteraard voor het eigen museum en dat doen veel ander instellingen een stuk minder. Oftewel, kunnen we dat met elkaar meten hoe groot het bereik is wat het Frans Hals daarmee heeft en wat hun acties daarop teweeg brengen voor de stad? Want dat telt ook mee. Want zoals de kosten van marketing/communicatie worden wel meegenomen, maar wat zegt dat, de kosten voor marketing/communicatie? Je kan een hele dure marketingcampagne doen en niks bereiken en andersom uiteraard. Dus het geldt ook voor de participatie van het Frans Hals in het culturele leven, hoe wordt dat meegenomen, hoe wordt dat gemeten in het onderzoek? Als dat toegevoegd kan worden, dus als een soort benchmark voor lokaal, hoe presteert het Frans Hals daarop ten opzichte van andere culturele instellingen en dat zouden we heel graag zien. Verder akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, prima onderzoek. Ik neem ook aan dat de opdracht al lang gegeven is en dat het loopt, het is van tweeënhalve maand geleden, de offerte en over anderhalve maand moet het volgens mij klaar zijn, dus volgens mij voeren we een overbodige discussie.

De voorzitter: Goed. Kan ik het woord geven aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Dat laatste moet ik nog even over sudderen, maar de indicator van het economisch effect van het museum, dat klinkt wel, maar dat lijkt me een ingewikkelde. Wat hier voorligt, is inderdaad een onderzoek wat door het museum zelf en ons is geïnitieerd. Het gaat alleen maar over de begroting. Zij hebben aangegeven dat zij keer dit jaar het moeilijk vonden om hun begroting rond te krijgen en dat ze krap in hun jasje zitten en dat het van verschillende factoren afhankelijk is, onder andere van de personeelskosten, van beheerskosten, van huisvestingskosten, hun programmering en hun publieksbereik, opdrachten om aan te sluiten bij welzijn en bij zorg. Zie dat maar eens rond te breien. En wij hebben daar gemeend onze verantwoordelijkheid in te nemen en ook samen te kijken naar een duurzame oplossing voor dit geheel. En dan ook duurzaam voor de wat langere toekomst en niet alleen voor deze eerste, enige begroting op dit moment. En dan moet je gaan kijken waar een museum aan kan draaien en dat zijn onder andere externe factoren als, behalve de subsidie van de gemeente, ook nog subsidies voor derden, hun publieksinkomsten, maar ook hun beheersfunctie voor het hele erfgoed wat zij onder hun beheer hebben en hun hele derde geldstroom die ook weer afhankelijk is van de inkomsten die zij kunnen verwerven van ons. Dus wij hebben gemeend daar een goed, kwalitatief onderzoek naar te doen en dat niet op een achterkantje, of een krabbeltje op een A4'tje te doen, maar daar ook een bureau voor in te huren die daar ervaring in heeft. Er zijn drie bureaus, hebben daarvoor geoffreerd en wij hebben daar een beste kwaliteitprijsverhouding uit gehaald en dit is een bureau wat hier ervaring mee heeft, dus we willen ook graag met hun kijken hoe we dat doen met andere, in vergelijking met andere vergelijkbare musea in den lande. En vooral, waar het eigenlijk om gaat, is dat je voor de langere termijn een wat bestendiger begroting op kunt bouwen, dat begrijp ik. Ze zitten gewoon op dit moment krap en dat gaat er niet alleen maar om, om even te kijken van moeten we meer subsidie gaan regelen, maar meer om wat voor knoppen kun je intern aan draaien om daar ook je eigen verantwoordelijkheid in te pakken. En ik heb gemeend als bestuur, of wij als college hebben gemeend als bestuur hier samen in op trekken, vandaar dat we tot deze benchmark, oftewel onderzoek uitkwamen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Met welke musea in het land gaan wij ons vergelijken? Heeft u enig idee?

Wethouder Meijs: Ja, met, die staan erin, Dordrecht staat erin en Zwolle, de Fundatie en nog één, geloof ik. Maar in ieder geval die twee in elk geval, uit Dordrecht en Zwolle. En ...

De voorzitter: Het spreekt aan. Kunt u ...

Wethouder Meijs: Een opmerking nog richting de VVD, over de indicator van het economische effect, ja dat zal natuurlijk voor alle culturele instellingen gelden dat, als dat te kwantificeren zou zijn en makkelijk mee te nemen. Het is wel, het klopt volgens mij, is het onderzoek al gestart en daar nog eens een nieuwe indicator aan toe te voegen, lijkt me wat ingewikkeld.

De voorzitter: Prima. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: De wethouder antwoordt niet op vragen van de Actiepartij en de SP, dus graag antwoord.

Wethouder Meijs: Over de salarisstijgingen?

De heer Garretsen: Ja.

Wethouder Meijs: Sorry, ja, de indexering. Volgens mij passen we dat ook bij de andere culturele instellingen niet toe en dat is eigenlijk een beetje het verhaal wat we net ook hadden bij het Noord-Hollands Archief, soms gaan er mensen weg en soms komen er mensen bij en zul je het daar binnen dat budget op moeten vangen, dus wij hebben daar geen indexering voor afgesproken.

De heer Garretsen: Als dit ...

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Garretsen: Als gevolg ...

De voorzitter: Ja ...

De heer Van Leeuwen: Het is wel iets anders, want een CAO groeit gewoon en een bijdrage die we aan instellingen geven, die kun je indexeren of niet, maar indexeer je het niet, dan weet je dat een instelling steeds meer in het nauw komt, dat is een gewoon algemeen gesignaleerd fenomeen in Haarlem, ik zou het wel heel erg prijzen als in dit onderzoek dit door het museum ook zelf gesignaleerde probleem wordt meegenomen en wordt beoordeeld. Dat lijkt me een faire uitkomst en niet dat de opdracht is: museum, je moet meer centen buiten de deur commercieel zien te verwerven, want bij ons loopt het af, begrijpt u?

De voorzitter: Andere vragen nog? Even in deze ronde dan. Dit beschouw ik een beetje als een tweede ronde dan. Mijnheer Garretsen nog even.

De heer Garretsen: Ja, als aanvulling op wat de heer Van Leeuwen zegt, het lijkt me vrij logisch dat als een CAO stijgt, en dat gebeurt één keer in de vier jaar, dat daar rekening mee wordt gehouden. Als het salaris van het

gemeentepersoneel stijgt als gevolg van afspraken die met het ministerie van Binnenlandse Zaken worden gemaakt, dan houden wij als gemeente daar ook rekening mee.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, ik, over de indexering wordt ik hier gecorrigeerd, dus wij indexeren weer wel. Dit is natuurlijk een regeling die al enkele jaren geleden, toen er algeheel in het Rijk, of in den lande zware bezuinigingen waren op alle culturele instellingen, maar inmiddels indexeren wij dus onze subsidies. En ik stel voor dat, kijk, als dit één van de indicatoren is waar, daar zal het onderzoek naar wijzen wellicht en dan komen we daar hier wel over te spreken. Als het onderzoek uitwijst dat we daar tekort in doen, ja, dan zullen we daar gezamenlijk iets voor moeten verzinnen, maar ik ga daar niet op vooruitlopen, daar hebben we dit onderzoek ook voor nodig, om een gedegen afwegingsmechanisme hier voor te kunnen leggen, als dat nodig is.

De voorzitter: Is dit onderwerp hiermee voldoende behandeld? Want dan kunnen we gaan eten, dat helpt altijd. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, toch nog een vraag, want de wethouder zegt van ja, ik weet niet of het kan, het onderzoek is wellicht al gestart, is al gestart, hoor ik hier naast me, maar kunt u het wel meenemen? Kunt u het vragen, kunt u het nagaan of dat wellicht herleid kan worden? En daar zou ik toch wel graag antwoord op willen.

Wethouder Meijs: Maar u en ik weten wel dat het heel erg ingewikkeld is om economische effecten van dit soort instellingen mee te nemen als een indicator voor, dus dat in zijn algemeenheid. Natuurlijk, iedereen weet dat.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Blokpoel: Ik stel de vraag niet voor niks natuurlijk, maar het onderzoeken is het waard.

Wethouder Meijs: Ik zeg u dat ik het vraag om dit mee te nemen.

De voorzitter: Prima. Is dat onderwerp hiermee behandeld? Dan gaan wij eten tot half zeven.

8. Recreatieschap Spaarnwoude: begrotingswijzigingen 2019 en programmabegrotingen 2020 (RB)

8.1. Recreatieschap Spaarnwoude: jaarrekening 2018

De voorzitter: Ik heet u welkom bij het vervolg van de vergadering van de commissie Ontwikkeling. De schorsing is eraf. Wij gaan na de eetpauze, gaan wij verder met agendapunt 8 en 8.1, het gaat over het recreatieschap Spaarnwoude, over de begrotingswijzigingen 2019 en de programmabegroting 2020 en 8.1, de jaarrekening van het afgelopen jaar, 2018. Wie mag ik het woord geven? Niemand wil hierover spreken? Ha, dat dacht ik al. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Wat een geluk, bedankt, voorzitter. O, ik ben nog Peter van den ... Ja, Spaarnwoude is voor heel veel Haarlemmers een gebied om te ontspannen en om van de natuur te genieten. En ik ken Spaarnwoude maar al te goed, mijn favoriete plek binnen de groene long is het recreatiepark Oosterbroek en waar we ruim dertig jaar geleden met de familie Oosterbroek vaak gingen barbecueën, toen het eten van vlees nog heel normaal was. Maar niet alleen voor mensen, ook voor veel vogels in Spaarnwoude een welkome

halte om te broeden en te verblijven. O, wacht even hoor, sorry. Het gaat nog steeds niet goed hè? Maar Spaarnwoude is een zeldzaam stukje Hollandse natuur op zichzelf en de biodiversiteit is erg belangrijk. Het doet me dan ook heel erg veel verdriet dat het gebied de afgelopen tijd zo slecht is bestuurd en daarom hebben we als Haarlem ook besloten dat we meer geld moeten besteden aan het behoud van onze groene long en dat is ook gebeurd. En nu ligt er een zienswijze voor.

De voorzitter: Ik vind het een beetje onrustig daar, aan rechterzijde. Graag even aandacht voor mevrouw Oosterbroek.

De heer ...: Excuses.

De voorzitter: Dan wordt het meteen onrustig aan de linkerkant.

Mevrouw Oosterbroek: We willen, wacht ...

De voorzitter: Bent u klaar, mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ik ben niet klaar.

De voorzitter: U had uw microfoon uit.

Mevrouw Oosterbroek: Maar ik hoorde dat mijnheer Blokpoel naar de Efteling is geweest.

De voorzitter: Mevrouw ... U bent allemaal wat snel afgeleid nu, niemand heeft het woord totdat hij het woord krijgt en dat heeft u nu.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Leitner begon over de fakir, dus ik vroeg aan haar inderdaad, buiten de microfoon om, of ze naar de Efteling was geweest, vandaar.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik denk dat duidelijk is dat in ieder geval GroenLinks biodiversiteit erg belangrijk vindt, ook in Spaarnwoude. We willen weten waar het geld naartoe gaat, concrete bruggen die moeten worden vervangen omdat ze onveilig zijn en ander onderhoud onder onze natuur, zoals het verwijderen van snel groeiende exoten, zoals Japanse duizendknoop, omdat ze onze inheemse natuur verdringen en dat vinden wij eigenlijk goede doelstellingen van het geld.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik wil graag aan de spreekster vragen: vindt u dat er dan goed gewerkt is, nu gezien u de jaarrekening heeft gelezen? Of vindt u dat er nog wat extra had moeten worden gedaan?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, ik vond de stukken sowieso wat onduidelijk, waar ik vooral op heb gelet is dat we die beslissing over de begroting nu nog niet hoeven te nemen, maar ja, waar komt het stuk biodiversiteit en natuur in terug? Ja, ik kan, ik hoop dat, dus dat eigenlijk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Maar bent u met mij van mening dat een jaarverslag, wat hierbij zit ook, jaarstuk, zou moeten aangeven of er op de juiste wijze de doelen zijn nagestreefd, zoals onder andere, zoals u aangeeft, uw wens, verbeteren of in ieder geval in stand houden van de bestaande biodiversiteit?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik denk zeker dat ik het met u eens ben over de leesbaarheid van de stukken, dat gewoon niet duidelijk is, ja, wat, of we welke concrete bruggen we dit jaar hebben vervangen. Maar er staat in ieder geval wel in dat we dat nog even uitstellen voor voorlopig onderhoud. Maar ja, het is gewoon een heel onduidelijk stuk. Desalniettemin is het gewoon ook een hele onduidelijke organisatiestructuur en moeten we er wel voor zorgen dat daar de biodiversiteit in onze groene long, van Haarlem, dat we die wel waarborgen, dus daar wil ik het graag over hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Waar gaan we die biodiversiteit aan afmeten? Hebt u enig idee?

Mevrouw Oosterbroek: Goed dat u dat vraagt, want in de stukken staat dat we een tool gebruiken van de provincie, Noord Natuurnetwerk, en ja, dat is vooral ook een vraag die ik aan de wethouder wil stellen van hoe gaan we er nou voor zorgen dat de natuurmijlpalen, bijvoorbeeld een broedende ooievaar, of salamanders, ijsvogels, kerkuilen, hoe we die dieren zeg maar in Spaarnwoude behouden en ja, daar gaan we zeker op letten.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor u nogal negatief uitlaten over het bestuur, heeft u daar ook een voorstel voor hoe dat verbeterd gaat worden?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou, daar gaan we met de visie naar kijken en ik hoop dus dat het bestuur nu meeneemt dat wij echt heel erg, dat wij biodiversiteit gewoon ontzettend belangrijk vinden en volgens mij vindt u dat ook belangrijk, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben heel erg benieuwd wat uw wethouder uit het vorige college, mevrouw Sikkema al die jaren heeft gedaan in het bestuur, als u zulke klachten heeft over de organisatie.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

Mevrouw Van Zetten: Wat zij eigenlijk van haar eigen wethouder vindt, op basis van deze stukken?

De voorzitter: Mag. Nee. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is dit één van de eerste onderwerpen die na een jaar dat het college zit, voor de tweede keer eigenlijk terugkomt, een jaarverslag. Vorig jaar, kan ik me herinneren, waren we ontzettend kritisch, hebben we volgens mij allerlei noodverbanden moeten aanleggen voor het nieuwe jaar. Ons oog valt eigenlijk met name op het feit dat heel veel financiële meevallers zijn te wijten aan het feit dat we geen werkzaamheden hebben zien verricht worden in het gebied, in het jaar waarop het stond. Volgens mij hebben we het al een aantal jaren hier, dus ook in de vorige periode, gesproken over bruggetjes die instorten. Ik weet ook niet over welke bruggetjes het nu gaat, wat wel en niet gedaan is, maar het feit dat je een organisatie die zo onder de loep is genomen de afgelopen jaren, toch presteert om geld niet weg te zetten in het jaar waar het weggezet had moeten worden, dat vinden we eigenlijk schrikbarend. Dus

eigenlijk de goedkeuring voor een jaarverslag betekent niet impliciet een goedkeuring voor de niet uitgewerkte, of uitgevoerde, werkzaamheden, dat is hoe wij erin staan.

De voorzitter: Ja, mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Voor een groot deel willen we ons aansluiten bij de woorden van de Actiepartij. Het recreatieschap Spaarnwoude, nog niet zo heel lang geleden kopt het Haarlems Dagblad, eind 2017: het is stuurloos en bijna blut. De Randstedelijke Rekenkamer heeft het beleid onderzocht en twee belangrijke aanbevelingen gedaan. Eén, een langetermijnvisie, daarvoor moeten we nog wachten tot 2019 en een evenwichtige begroting. Nu moeten we eigenlijk een begrotingswijziging goedkeuren die wel heel erg aanstuurt op de meest verstrekkende financiële, voor alle partijen, de gemeente Velsen, Noord-Holland. En de vraag is aan de wethouder eigenlijk: wat doen we als we gewoon eerst de visie afwachten, waar het uiteindelijk om gaat, voordat we ook maar aansturen op financiële risico's? D66 Haarlem vindt het Spaarnwoude belangrijk, ook de functionaliteit ervan, maar ook van financiële gezondheid, dus hoe houden we hier vinger aan de pols als we nu al op dat scenario 3 aansturen? Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik krijg herinneringen aan de vorige raadsperiode. De hele raadsperiode is precies hetzelfde gezegd als u nu zegt, maar er komt maar geen verbetering. Er is gewoon sprake van wanbeleid en ik wou in navolging van wat u zegt, heel graag van de wethouder horen: is er hoop dat er nu eindelijk wel een verbetering komt? Want we hebben elk jaar hetzelfde tegen wethouder Sikkema gezegd. We weten dat ze een minderheidspositie innam, maar voornamelijk om de gemeente Amsterdam en Noord-Holland, die hebben het meest te zeggen, maar ik wil graag toch iets concreets horen van de wethouder dat er nu eindelijk weleens verbetering zou kunnen mogen komen.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, Trots is net als mijnheer Garretsen aan de overzijde hetzelfde eigenlijk, het is een gebed zonder end. Ik zou zeggen: geef ze lekker even niks meer, dan komen ze vanzelf, dus dan kunnen we zelf ook zien waar het echt aan scheelt. Want dat is eigenlijk de hamvraag: hoe gaan we dit oplossen? En we gaan wel elke keer, vijf jaar lang, in kringen hier draaien, maar dat is volgens mij niet de weg. Dus ik zou tegen de wethouder willen zeggen, ik hoop dat hij het doet, dat hij namens het college hier, collegepartijen, gaat zeggen: zorg eerst nou eens dat orde op zaken komt en ga dan eens met geld komen, dus dat lijkt ons wel zinnig.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Amand, hoe gaan we dan ervoor zorgen dat Japans duizendknoop niet oprukt? Ik bedoel, daar moeten we wel nu op reageren als we Spaarnwoude geen geld meer geven.

De heer Amand: Mevrouw, ik zal u netjes behandelen, mevrouw GroenLinks, dit is nou al jaren aan de gang. Alles is in herhalingen en daar moeten we toch eens vanaf. Kijk, de bruggetjes, bankjes, ben ik helemaal met u eens, ga je doen, maar dan maak je een prijsopgave en dan zeg je: dat mag het kosten, maar niet dat we weer een geld erin smijten van hier tot Tokio. Er zijn betere dingen in Haarlem en omgeving wat we kunnen doen. We moeten het behouden, ben ik helemaal met u eens, maar zoals het nu gaat, zien wij er helemaal niks in.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten. Interruptie? Ja, interruptie toch? Dat was even een check. Nee, uw termijn. Ja, u wil, nee, daar had ik ook nog de vinger van mevrouw Verhoeff gezien. Maar gaat uw gang. Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, ik wilde ook mijn termijn, dus ik was nu ook even in verwarring. Ja, ik zou vrolijk moeten worden van de jaarrekening, omdat er heel veel highlights worden vermeld en er staat ongelofelijk veel geld op de spaarrekeningen. En toch, dat ben ik niet, want ook hier mis ik dat onderbestedingen, groot onderhoud en investeringen verklaard worden. Sowieso, als je een jaarrekening opstuurt, dan staat erin welk doel had ik, hoe ver heb ik het gehaald en daar waar je het niet gehaald hebt, verklaar je dat. Het is helemaal niet erg als je dingen niet haalt als je een goede verklaring hebt, maar als je voor je projecten ergens tussen de vijftig en de 55 procent haalt, dan moet je echt een heel goed verhaal hebben wil je eigenlijk een jaarrekening kunnen goedkeuren en ik zie niet hoe deze jaarrekening goedgekeurd kan zijn met zo weinig verklaring. Dat zou ook betekend hebben dat het logisch was dat hij hier is, want nu kun je eigenlijk niks over het beleid zeggen, want je kunt het niet uitleggen, je kunt het niet snappen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet begrijp, maar dat kan zijn omdat, ik val nu en ik viel een jaar geleden in met dit onderwerp. Toen werd er beloofd dat er medio oktober/november een beleidsnotitie zou zijn, die zou bepalend zijn of die verhogingen die wij nu moeten goedkeuren zeg maar, erin zaten. Ik begrijp uit allerlei verontruste blikken hier dat hij niet geweest is, dat het weer een jaar is uitgesteld, daar snap ik niks van. En die duizendknoop, dat komt wel goed, want dat zit in het dagelijks beheer, maar dit gaat over de grotere, wat complexere zaken waar je verstand van zaken moet hebben om een goede projectorganisatie neer te zetten. Wethouder, ik hoop dat u deze boodschap van dat die projectorganisatie niet een beetje moet verbeteren, maar super moet verbeteren, want aan ideeën is het volgens mij niet het probleem, maar wel aan de uitvoering en ik denk dat we allemaal vinden hier dat het recreatieschap voor ons als stad hartstikke belangrijk is en natuurlijk is het heel fijn dat ook de natuur en de biodiversiteit daar een goede kans krijgt, maar het is wel de long van Amsterdammers, Haarlemmers, om daar fijn rond te kunnen lopen, fietsen, kanoën en wat nog meer, maar dan niet als je toevallig een kunstgebit hebt, zonder gebit terug te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind natuurlijk dat de groene buffer tussen Amsterdam en Haarlem bewaakt moet worden. Ik maakte me een beetje zorgen omdat natuurlijk, we hadden vroeger als bondgenoot Haarlemmerliede en Halfweg, hoe heet het daar, Spaarnwoude, dat is nu opgegaan in Haarlemmermeer, dat is natuurlijk een veel grotere gemeente geworden, die hebben andere belangen, net als Amsterdam en de provincie, dus daar zijn wij toch wel een kleintje in dat veld. Ja, hoe dat financieel zit, ik heb het een beetje opgegeven om daar naar te kijken, daar is genoeg over gezegd. Wat ik wel belangrijk vind, is dat in de MRA zijn er alweer gedachtes om het, Spaarnwoude, te transformeren tot een parkachtig landschap en daar word ik altijd heel erg een beetje zenuwachtig van, want dan denk ik, wat gaan we daar nou weer doen? In het verleden heb ik gezien dat er natuurlijk geld verdiend moest worden met Spaarnwoude en dan werden er vakantieparken in gemaakt, weet ik veel wat voor speeldingen en vooral veel asfaltering om uit de kosten te komen. Nou, ik mag hopen dat dat niet ingezet gaat worden om financieel gezond te worden. Parkachtig landschap, ik vind die wilde natuur juist wel heel erg leuk. We hebben gezien dat op de rand, hoe heet het, Groene Schip, met dat afval eronder van Amsterdam, hè, dat was ook zo'n goed idee van de heer Bruijn, van de burgemeester in Spaarnwoude, hoe heet het daar, Haarlemmerliede, nou, dat is natuurlijk, uiteindelijk hebben ze zich daar natuurlijk wel heel erg in misrekend, dat is gewoon vooral het speeltje geworden van Amsterdam om hun rotzooi kwijt te raken, dat bedoel ik inderdaad, bewaken van de groene buffer en ja, wethouder, u moet uw best maar doen.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij was dit vorig jaar mijn eerste commissievergadering en ook mijn eerste onderwerp en ik kan niet zeggen dat er veel veranderd is, helaas. Ik, ja, we kunnen ons eigenlijk in grote lijnen aansluiten bij wat de Partij van de Arbeid net gezegd heeft, maar ja, het is wel een ontzettend belangrijk gebied voor onze omgeving, dus de oplossing van Trots om maar helemaal geen geld te geven, dat gaat ook niks oplossen. Dus ik wil eigenlijk alleen maar aan de wethouder vragen: geef ons hoop dat het wat beter gaat worden.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, even interruptie op de heer van de VVD. Kijk, het is misschien de enigste oplossing om even de kraan dicht te houden en kijken wat de reactie is en dat lijkt mij heel iets anders.

De voorzitter: U mag antwoorden.

De heer Bruch: Daarover verschillen we dan van mening, want ik denk niet dat dat een oplossing is.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Iedereen het woord ge... Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, inderdaad, veel herkenbaarheid met vorig jaar. Vorig jaar hebben wij gepleit voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud, hè, het scenario 3, dat is toen, geen meerderheid heeft dat gehaald, het zou scenario 2 worden en er zou een plan worden opgesteld, is al gememoreerd, waarna we dan voor scenario 3 zouden gaan. Wat hier gezegd wordt, vinden we ook spijtig. We hadden gehoopt dat dat plan er al zou liggen, zodat we voortvarend dat achterstallig onderhoud nou eens kan wegwerken. Er moet wat gedaan worden in dat gebied. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: ChristenUnie herkent zich eigenlijk in alle bijdragen van alle fracties en ik wil de wethouder toch vragen wat hij vindt van de leesbaarheid van deze stukken. Wij zijn toch een burgerbestuur? We hebben wel vaker discussies gehad over de leesbaarheid van de begroting van de gemeente Haarlem, daar hebben we al heel wat slagen in gemaakt. Nou, echt waar, de begroting van de gemeente Haarlem is een pareltje in vergelijking met dit stuk. Het is één en al cijferbrij, het hoofdstuk toelichting op de balans, ik denk o, dan krijg ik een toelichting en dan komen er weer tabellen met cijfers en cijfers. Verwacht de wethouder werkelijk en verwacht het bestuur dat wij als raadsleden dit gaan lezen zonder een fatsoenlijke samenvatting, zonder gewoon van wat willen we bereiken, wat hebben we bereikt, gewoon overzichtelijk. Ik was blij met de infographic, daar werd ik effetjes happy van, maar ik vind het gewoon eigenlijk niet kunnen, zo'n stuk. Ik vind echt dat we volgend jaar gewoon een leesbaar stuk moeten krijgen en stuur de medewerkers die we bij Spaarnwoude hebben maar op cursus bij de ambtenaren van Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Iedereen het woord gevoerd? Geef ik het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is, toen ik in uw positie zat was dit ook een jaarlijks terugkerend ritueel en nu zit ik aan deze kant, zit ik ook in het algemeen bestuur. Maar ik kan u wel zeggen, VVD, er gloort wel hoop. Maar het gaat niet zo snel als dat we hadden gehoopt. Volgens mij zei de heer Visser van het CDA dat goed, zoals we het vorig jaar hier bespraken zeiden we eigenlijk hè, eerst scenario 2, dan een

visie en een beetje een verhaal voor die lange termijn en dan zijn we ook bereid het volledige bedrag scenario 3 te trekken. Dat wordt dit jaar nog niet gehaald, dus daar koersen we op volgend jaar. Ik kan u wel de mededeling doen: begin dit jaar, 6 februari, is er een bijeenkomst geweest waarin voor het eerst gesproken is over de visie, of hoe moet dat eigenlijk in bredere zin, ook hoe moet dat bestuur van het recreatieschap eruit komen te zien? Daar was ook vanuit Haarlem een forse delegatie, daar was mevrouw Oosterbroek, was daar ook aanwezig en de heer Van den Doel als het goed is en ook de heer Visser, dus volgens mij was daar voor het eerst sinds jaren ook wel een opkomst vanuit Haarlem. Er is een tweede bijeenkomst, waarbij het echt ook specifiek over die visie gaat, waar u ook uw bijdrage kan doen, 23 september. Dus noteer die alvast in uw agenda, komt ongetwijfeld ook in de Raadsaam te staan, maar dat is wel een beetje, die wordt dan hopelijk aan het eind van het jaar vastgesteld en dat is wel het koersdocument waarmee we de weg omhoog moeten vinden. Ik kan u concreet zeggen, mijnheer Garretsen, wat is er nou dan verbeterd? Nou, het achterstallig onderhoud neemt niet verder toe. En ik denk dat we daar al heel blij mee moeten zijn en dat, dus dat is gestopt. En ik hoor wel, want ik, mijnheer Amand, ik snap dat u dat signaal zou willen afgeven, als ik me een beetje inleef in uw positie, maar dat lijkt me inderdaad niet de verstandige oplossing, daar worden de mensen die van het gebied gebruikmaken niet beter van. We hebben vorig jaar wel het signaal afgegeven om te investeren, om die participantenbijdrage te verhogen omdat dit ook onze groene buffer is, dit is ook ons gebied. En ik heb er echt wel vertrouwen in dat de weg omhoog gevonden gaat worden, maar er is nog flink wat werk aan de winkel. En dat kan ook zitten in de leesbaarheid, ik neem dat mee, mijnheer Visser van de ChristenUnie. Ik hoorde wel dat u blij werd van de infographic, dat werd ik ook, dus ik hoorde toch iets goeds, maar dat is eigenlijk hoe we ermee omgaan. Dus kom alsjeblieft ook op die bijeenkomst over die visie en wij gaan ook nog over die governance nog in gesprek, zoals u heeft kunnen lezen, want daar wordt ook nog gekeken, hoe kan je dat nou goed oppakken.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, interruptie.

De heer Krouwels: Is de voorzitter bewust dat bij die infographic, ondanks dat we er heel blij mee zijn, er verwezen wordt naar de stukken op de bestuursite van Spaarnelanden zelf, maar die stukken daar niet op staan?

Wethouder Berkhout: Dat is zeker een beetje jammer ja, ook dat zal ik meenemen. Maar goed, ze zijn hier wel te vinden, scherp inderdaad, alert. Ja, dus dat is eigenlijk wat ik op dit moment voor u kan meegeven. O, nog even, GroenLinks, u heeft het over natuurmijlpalen en volgens mij ook een beetje Hart voor Haarlem heeft het er ook over, van hè, dat park, ik weet niet of ik dat nu helemaal prettig vind. Recreatieschap Spaarnwoude is altijd een balans tussen natuur en recreatie, dus hotspots noemen we dat dan, waar wel veel biodiversiteit is en recreatie waar ook Mysteryland plaatsvindt, dat is het schap. Maar, ik heb wel net vernomen dat er ook, de provincie Noord-Holland heeft vorig jaar een nulmeting gedaan als het gaat om biodiversiteit en heeft daar ook meetinstrumenten voor en uitgangspunt is: biodiversiteit mag alleen maar toenemen, mag niet verder afnemen. En als u zou willen, kunnen we ook de stukken specifiek over die hotspots ook naar u toesturen, als u dat zou willen.

Mevrouw Oosterbroek: Dat zou ik heel graag willen.

Wethouder Berkhout: Nou, dat kan. Nee, dan sturen we dat naar iedereen toe. Nee, uiteraard, nee, maar dat is eventjes ... Dan stuurt de griffie dat naar u allen toe. Maar dat is wat ik op dit moment kan meedelen, dus ja, ik neem het ook als missie om volgend jaar met een beter verhaal hier terug te komen, maar achterstallig onderhoud is gestopt, we werken aan een visie, hopelijk eind van het jaar is die er, dan is ook het vooruitzicht naar scenario 3 er en dan moet het beter worden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben maar een invaller, dus ik hoop niet dat ik daarom even Calimerogedachten vergeten ben, maar ik heb gevraagd of de wethouder bereid is om met name de verklaring te vragen voor zaken als dat hele, die projecten die maar niet van de grond komen. Kijk, ik kan me voorstellen, kijk, u bent daar niet letterlijk zelf verantwoordelijk voor, maar als ik vraag naar hoe kan het dat maar tot vijftig procent van de projecten tot enige realisatie, en ik snap in financiële zin, dat zijn zaken die gewoon aan ons als gemeente en dat geldt voor de andere gemeenten precies hetzelfde, moeten worden uitgelegd. De doelen moeten helder zijn. Wilt u dat alstublieft vragen? En ik was ook heel blij met de ChristenUnie die nog even meldde dat een aantal zaken die wij op ons bord hebben gekregen meer voor boekhouders bedoeld waren dan voor iemand die in een bestuursrol ergens wat van moet vinden, graag ook die vraag wel echt, of die kanttekening meenemen dat wij een verslag mogen verwachten, maar ook een begroting waarin je de doelen ziet en kunt begrijpen of ze bereikt zijn ja of nee, niet alleen dat wat gelukt is.

Wethouder Berkhout: Daar kan ik u op antwoorden dat we, we gaan na hoe het komt dat dat realisatiepercentage op 55, vijftig procent zit, zoals u zegt en eigenlijk laag is, ook als we dat vergelijken met realisatiepercentages hier in de gemeente, dat gaan we nog even voor u na.

Mevrouw Verhoeff: Maar dan ook graag over die stukken, die opmerking, dat u dat meeneemt, dat wij dat toch wel zeer onleesbaar vinden en met name ...

Wethouder Berkhout: Dat had ik al toegezegd in reactie op de heer Visser van de ChristenUnie.

De voorzitter: Goed, hiermee dit punt afdoende behandeld? Kan de commissie instemmen met de verklaring van geen bezwaar ten aanzien van de jaarrekening?

Mevrouw Verhoeff: Wat is het gevolg als we dat niet doen? Want ik eigenlijk vind ik hem ...

De voorzitter: Als daar een meerderheid voor is ... Dan moet er een nieuwe zienswijze komen.

Mevrouw Van Zetten: Kan de wethouder daar wat mee?

De voorzitter: Wie wil een voorstel doen om dat te formuleren?

Wethouder Berkhout: We kunnen ook dat er een zienswijze wordt geformuleerd waarin, als ik de woorden van de heer van de VVD hoor van een twijfel, dus een soort van, het is een, ja, nou, als u dat, als u daar een tekstvoorstel voor kan doen, kunnen we in een variant van een zienswijze denk ik formuleren. Hebben we vorig jaar volgens mij ook gedaan, dus dat kan.

De voorzitter: Dan kan het meegenomen als zienswijze. Dan gaat het in ieder geval niet als hamerstuk naar de raad, wordt een bespreekpunt denk ik dan?

De heer Garretsen: Hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Met stemverklaring, ook prima. Oké. Vraag nog? Goed.

Mevrouw Verhoeff: Van de orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: ... van de heer Garretsen dat het een hamerstuk met stemverklaring moet zijn, maar als we het hier over een zienswijze hebben, is het toch meer dan dat, dan is het gewoon een bespreekpunt?

De voorzitter: Ja, ik vroeg het, bespreekpunt en de enige reactie die kwam was hamerstuk met stemverklaring. Ik kijk naar de commissie hoor.

De heer Garretsen: Ik dacht dat u zei hamerstuk?

De voorzitter: Ik zei geen hamerstuk.

De heer Garretsen: Ik kan heel goed leven met bespreekstuk hoor, mevrouw Verhoeff, u vindt mij niet op uw pad.

De voorzitter: Moment even. Weet je, kijk, we kunnen het ook zo doen, we doen hamerstuk met stemverklaring, kunt u het altijd nog opwaarderen. Als namelijk de zienswijze die geformuleerd is op uw instemming kan rekenen, dan, ja, is dat misschien helemaal niet nodig om er een bespreekpunt van te maken, want die krijgt u nog te zien.

Mevrouw Van Zetten: Ik zou dan voorstellen, doe gewoon een stemverklaring, en als iedereen klaar is ...

De voorzitter: Ja, fijn dat u dat bevestigt. Dank u wel. Oké, laatste vraag hierover, gaat de zienswijze over de jaarrekening, of de begroting, allebei. Jaarrekening. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, ik denk dat die begroting, dat wij daar prima mee kunnen instemmen, daar hoeven we niet veel woorden meer aan vuil te maken.

De voorzitter: Oké, dus u zegt jaarrekening.

De heer Visser: Als ik iedereen hier hoor, gaat het meer over de jaarrekening.

De voorzitter: Ja, dus dan kunt u dat even bevestigen. Jaarrekening. Dank u wel.

9. Aanpassen winkeltijdenverordening (RB) – onder voorbehoud van voldoende vergadertijd

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 9, de winkeltijdenverordening. Hij is in reactie op het initiatiefvoorstel van SP, Trots, ChristenUnie en het CDA, is de verordening aangepast, of hij was nog onvoldoende verwerkt met betrekking tot een specifiek aantal dagen, het college stelt nu voor de gewijzigde verordening vast te stellen. U heeft het kunnen lezen. Wie wil daar nog iets over zeggen? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ik wil allereerst het college natuurlijk bedanken voor de reactie. Ik constateer, meestal stemmen we over een initiatiefvoorstel, nu maakt het college een eigen voorstel, maar ik kan me voorstellen, omdat het een verordening is, dat kennelijk de juiste procedure is. Nou, wij zijn natuurlijk blij dat voor die drie specifieke dagen worden overgenomen om weer te vervroegen naar zeven uur. Ik wil een compliment geven, want eigenlijk is door deze wijziging de verordening ook veel leesbaarder geworden, daar heeft het college zijn best op gedaan en het is veel minder een puzzeltje dan de vorige verordening. Wij

hebben nog wel een technische vraag gesteld, want er bleek een fout te staan in één van de toelichtingen. Ik zag dat in het stuk wat hier in de commissie gestuurd was, nog niet is aangepast, en ik neem aan dat het in het raadsstuk wel wordt aangepast, want anders klopt de verordening nog steeds niet. Maar dan die nieuwjaarsdag. Het college geeft eigenlijk als argument van ja, sinds jaar en dag zijn supermarkten al open, dus die verruiming, of die inperking die de initiatiefnemers voorstellen, die doen we niet. Ik vind dat eigenlijk een beetje een zwak argument, want we hebben jarenlang hier uitzonderingen gehad voor supermarkten, dus dat hadden we hier ook kunnen doen, dan hadden de andere winkels gewoon dicht gekund, dan had je voor supermarkten een uitzondering gemaakt. Tweede reden is, tot vorig jaar was het dus vanaf twaalf uur. We hebben hier een hele discussie in de raad gehad over de ochtend, nou, juist op nieuwjaarsdag, waarom zou het niet die ochtend, gewoon in de verordening zeggen, de winkels dicht, dat is een andere optie. Maar ik heb ook nog eens even gekeken: hoe gaat dat nou in Haarlem? Nou, dat is natuurlijk wat moeilijk terug te vinden, maar eentje is er wel terug te vinden en dat is het winkelcentrum Schalkwijk, daar zijn gewoon van het afgelopen jaar de sluitingstijden terug te vinden en daar zie je dat winkelcentrum Schalkwijk, met dank aan de winkeliersvereniging, want daardoor kan het een beetje afgedwongen worden, op Hemelvaart gesloten is, op Pinksteren gesloten is, met kerst gesloten is, met nieuwjaarsdag gesloten is, met Pasen gesloten is, oftewel: gewoon alle feestdagen. En ik vind eigenlijk dat winkeliers dat recht ook hebben. En winkeliersvereniging Schalkwijk kan het afdwingen doordat het een winkeliersvereniging is hè, met gesloten deuren en zo, elders in Haarlem kan het niet en gaan er toch grote winkelbedrijven open en dan worden de kleine winkeliers gedwongen om mee te gaan vanwege de omzet. Ik zou dus toch nog eens een discussie willen hebben: gunnen we die zelfstandige ondernemers in Haarlem niet, in ieder geval tijdens de feestdagen en wij hebben dus voorgesteld, nieuwjaarsdag, we hebben maar één feestdag voorgesteld, maar gewoon in het algemeen tijdens de feestdagen zou ik die discussie ook wel aan willen gaan voor al die gezinnen die een kleine winkel hebben, die nu, omdat de grote winkels wel opengaan, omzet missen en zich dan toch gedwongen voelen om open te gaan. Is dat dan zo gek, dat ik dat voorstel? Nou, voorzitter, ik ben bijna klaar voorzitter, ik kijk dan even naar de gemeente Amersfoort, een vergelijkbare grote stad en daar zijn gewoon op meerdere feestdagen de winkels op zondag gesloten, maar de openingstijden op andere zondagen zijn ruimer dan in Haarlem. Dus het is echt niet zo dat het zo'n conservatieve stad is of zo, die zijn nog ruimer dan wij onlangs hebben vastgesteld in Haarlem. Daar mogen ze al vanaf zes uur 's ochtends open, maar ze hebben daar wel de keuze gemaakt: een aantal feestdagen in het jaar gunnen we de winkeliers hun vrijheid. Ik hoop dat we daar toch een meerderheid voor kunnen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, u heeft, dit roept wat op. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Visser stelde zichzelf de retorische vraag van is het gek dat ik dit voorstel? Ja, eigenlijk wel, ja. Want u benoemt het als gedwongen sluiting, of gedwongen opening ook. Nou, ik weet niet waar u het vandaan haalt, maar er is helemaal geen gedwongen opening. Een winkelier sluit zijn winkel als hij wil sluiten. Een winkelier gaat niet open op een feestdag als hij niet open wil, hij wordt door niemand gedwongen. Dat is juist het mooie van de verordening, het laat iedereen vrij om open te gaan wanneer hij of zij wil.

De voorzitter: En uw vraag?

De heer Blokpoel: Dus ik weet niet waar u erbij komt dat dit gedwongen is. En daarnaast nog een tweede vraag: u benoemt van, nou, in een ander gebied zijn de winkeltijden ruimer dan in Haarlem en zijn er ook op feestdagen gesloten, prachtig, maar vindt u ook niet dat het hier in Haarlem ruimer moet dan?

De heer Visser: Nee, ik gaf het even als voorbeeld, omdat anders gelijk weer het verwijt was van ho, dat is Amersfoort en zo. Mijn punt is: u heeft het over liberaal zijn en mensen zijn vrij om te kiezen. Ik heb het over dat je door de markt gedwongen wordt, want je loopt gewoon keihard omzet mis. En dat is de doorgeslagen 24-uurseconomie waar kennelijk de VVD in Haarlem voor staat en waar wij niet voor staan. Wij staan voor een maatschappelijke economie die ook rekening houdt met wat de effecten van een 24-uurseconomie die u voorstaat, wat dat betekent voor de samenleving. En wij vinden het heel belangrijk dat er een paar momenten in het jaar zijn dat er gewoon aan de samenleving ook een stuk rust wordt gegund. En als de winkels wel open gaan, dan worden gewoon andere winkeliers daar min of meer gedwongen inderdaad door de macht van de economie om wel open te gaan. Maar dan hebben we nog een tweede argument, en die hebben we ook nadrukkelijk ingebracht, heeft de heer Garretsen ook enorm voor gepleit, ook gewoon een stukje rust in de binnenstad is ook wel heel mooi om de binnenstad ook eens een keer gewoon in rust kunnen beleven en daarvoor niet alleen maar laat in de avonduren dat kunnen meemaken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, mijnheer Visser, ik begrijp uw betoog, alleen ja, het is een beetje laat. We hebben deze discussie namelijk een driekwart jaar geleden gehad. U dient vervolgens een initiatiefvoorstel in waarbij u aangeeft: deze vier uitzonderingen wil ik en vervolgens houdt u hier een betoog dat het eigenlijk allemaal nog breder, groter, anders moet dan hetgeen wat er nu ligt. Ik vind het heel bijzonder dat u een initiatiefvoorstel indient en hier eigenlijk een veel groter betoog houdt. Hoe ziet u dat?

De heer Visser: Dat kan ik u toelichten, dat is gewoon een procedureel ding. We hebben een discussie gehad met een aantal partijen en dit initiatiefvoorstel, daar konden die vier partijen achter staan en een ander voorstel wat ik had liggen, niet. Maar ik gebruik wel dit debat om dat voorstel te doen en ik ben getriggerd door de reactie van het college die dus inderdaad alleen maar naar supermarkt verwijst, waarvan ik zeg van ja, dat is nu eigenlijk een heel slap argument, want we hebben jarenlang die uitzondering voor de supermarkt gehad. En u weet net zo goed als ik, toen die discussie over die openingstijden op zondag ging, toen ging het alleen maar over de zondag in het algemeen en op initiatief van ons en de SP ging het nog over de ochtend, maar niemand is zich bewust geweest van de gevolgen voor deze bijzondere dagen en dat is ook de reden dat nu dit initiatiefvoorstel ligt. Er is toen helemaal niet over die feestdagen gedebatteerd en ik gebruik nu deze behandeling om aan te geven van mensen, laten we ons eens bezinnen op die feestdagen. Als de winkeliersvereniging Schalkwijk het kan, omdat ze die deuren kunnen sluiten en kunnen afdwingen, laten wij dan ook gunnen aan de andere winkeliers in Haarlem die die mogelijkheid niet hebben en die het grootwinkelbedrijf maar moeten volgen, omdat ze anders omzet missen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. O, mijnheer De Groot nog even.

De heer De Groot: Nog even als vervolgvraag. Ik begrijp dus goed: u dient een initiatiefvoorstel in wat u zelf niet ver genoeg vindt gaan omdat u bang bent dat u anders geen draagvlak heeft, om vervolgens dat betoog hier alsnog te gaan houden? Ik vind dat echt heel raar.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hij kwam met een vergelijking, kwam met een vergelijking met Amersfoort, maar dat is toch echt wel Biblebelt.

De voorzitter: Goed, mijnheer De Groot, D66. Mijnheer De Groot, D66, daarna.

De heer De Groot: Nee, ik dacht dat mijnheer Garretsen nog een interruptie had.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u voorzitter, ik moet ook gewoon zorgen dat ik naar de goede persoon luister, excuus. Er ligt hier wel een bijzonder collegevoorstel. Waarom bijzonder? Nou, we hebben vrij uitgebreid over dit onderwerp gediscussieerd en vervolgens wordt er nu aangegeven dat er op een zeer beperkt aantal momenten toch een uitzondering nodig is. Winkeltijdenwet erbij gepakt, 1996, 23 jaar oud en daar staat in: geen enkele zondag open en vervolgens de hele rits van feestdagen waarbij wij ook niet geopend zouden moeten zijn. Waar deze selectie dan nu uiteindelijk op gebaseerd is, is wat ons betreft willekeur. Het initiatiefvoorstel ligt er, maar ja, je zou net zo goed kunnen zeggen dat het inderdaad wel nieuwjaarsdag zou moeten zijn, of de Paasdagen, of Vaderdag, Dag van de Arbeid, Dag van de Duurzaamheid, verzin er maar een paar die u nog toe zou kunnen voegen. Dus wat wij niet zo goed begrijpen is waarom er nu, het college, zo welwillend kiest om deze specifieke uitzonderingen in hun verordening aan te passen met alle communicatie die er dan vervolgens weer moet volgen. De reden juist om te kiezen voor de verruiming, is dat je eenduidig beleid hebt, dat iedereen weet waar hij aan toe is en zoals de heer Blokpoel van de VVD ook al zegt, het is geen plicht om open te gaan, een winkelier kan dat prima zelf bepalen. Dus wat ons betreft houden wij het bij de verordening van 2018 en is deze wijziging volstrekt onnodig.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Garretsen, of wilt u erna?

De heer Garretsen: Ja, doelt u hierbij ook op 4 mei? Vindt u dat op 4 mei ook de winkels naar willekeur open moeten zijn? Heeft u geen respect voor de mensen die dan de doden willen herdenken? Ik snap uw betoog, maar één uitzondering, ik vind dat u het niet kunt laten gelden, diezelfde argumentatie, voor 4 mei.

De heer De Groot: Mijnheer Garretsen, we herdenken vandaag dat het 75 jaar geleden is dat D-Day plaatsvond, ook een hele waardevolle dag. Waar het mij om gaat is dat ook in het stuk staat dat op dit moment al geen enkele winkel besluit om op dodenherdenking na zeven uur open te gaan, dat reguleert simpelweg zichzelf. En daar gaat het om, dat je dereguleert in plaats van extra reguleert. En als je dat dan ook nog met deze willekeur doet, dan vind ik dat een heel slecht plan.

De heer Garretsen: Nou ja, dit argument dat slaat zichzelf, want we reguleren nog steeds. We zeggen niet: u kunt zondagochtend om zes uur open, of we zeggen ook niet: vrijheid, blijheid, winkels mogen 24 uur per dag open, dus regulering is er sowieso. En dan vinden onze drie partijen dodenherdenking zo belangrijk dat wij willen gereguleerd hebben dat de winkels dan om zeven uur dicht zijn. En ik vind het onbegrijpelijk dat u niet die gevoeligheid heeft.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Blokpoel, VVD. Ja, maar u had net al een beetje het woord gepakt terwijl u het niet kreeg, terwijl u het niet had, dus u heeft al een geste gehad. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, wat de VVD betreft is het een initiatiefvoorstel wat hier niet eens had hoeven liggen, want we hebben het uitgebreid besproken, we hebben hier uitgebreid over gedebatteerd, dit geldt een beetje als we kunnen ons verlies niet nemen en we komen alsnog met een initiatiefvoorstel om het alsnog te regelen. Maar goed, prima, ieder zijn recht om dat te doen en we beschouwen dat dan ook gewoon als een stuk wat we beoordelen. Maar wat de VVD betreft, we hebben het ook al eerder aangegeven, zo weinig mogelijk beperkingen, want we leven ten slotte in een multiculturele samenleving waar ook vele normen en waarden gelden waar mensen andere nou ja, normen en waarden erop na hebben en daarmee dus

ook andere openingstijden wensen. Goede Vrijdag, 24 december, ja, het is aan ondernemers zelf hoe laat ze dichtgaan en daar is de gemeente niet voor nodig. 4 mei, mijnheer Garretsen, u benoemde het net al, u was er redelijk fel op en terecht, want het is inderdaad het moment waar we de doden eren en daar inderdaad goed bij stil moeten staan. Neemt niet weg dat winkels dan open kunnen zijn, ten slotte wordt Schiphol, wordt ook stilgelegd, NS zet de treinen stil en winkels vragen aandacht om stil te zijn en mensen doen dat ook, dat hoeven wij niet te reguleren in onze verordening. Ondernemers maken daarin hun eigen afweging en kunnen daar ook mensen oproepen om dat te volgen, zeker op 4 mei. Oftewel, wat ons betreft geen steun voor deze afwijking van de winkeltijdenverordening en we houden de huidige verordening gewoon in stand.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, om even terug te komen op 4 mei, ik denk dat het ook voor werknemers heel belangrijk is dat ze om acht uur die minuten stilte kunnen houden, dus ik ben het absoluut niet eens op dit punt met VVD en D66. Andere argumenten begrijp ik. Ik wil even aansluiten op het betoog van de heer Visser van de ChristenUnie, die heeft uitstekend ook namens de SP gesproken. Wat belangrijk is, naast de argumenten die hij noemt, is ook dat je ook op een dag in het jaar kunt genieten inderdaad van de rust in de stad en ook rust in de binnenstad. We hebben reacties van burgers gekregen die daar inderdaad op wijzen en die dat inderdaad ook heel fijn vinden. En ik leg me neer bij de meerderheid in de raad die dat niet op nieuwjaarsdag wil, maar ik zou het erg op prijs stellen indien het op een andere dag mogelijk zou zijn. Dat kan voor mij Eerste Kerstdag zijn, maar dat kan ook bijvoorbeeld de jaarlijkse herdenking, die is op een zondag, van Hannie Schaft zijn. En een ander voorstel wat ik ook erg op prijs zou stellen, dat het ten minste één keer in de zeven jaar kan gebeuren, namelijk als 4 mei op een zondag valt. 4 mei zijn de hele dag de vlaggen halfstok, die staan in het teken van de dodenherdenking en ik denk dat het als het dan op een zondag is, dat dan iedereen tot bezinning kan komen die dat wil en kan genieten inderdaad van de rust in de stad, dan zou dat ook iets zijn wat de SP heel erg zou toejuichen, dus ik zou graag ook een reactie van de wethouder willen hebben, want vindt hij dat er één keer per jaar een dag ter bezinning is en wanneer zou dat kunnen? Dat mensen kunnen genieten van de rust in de binnenstad? En wat vindt hij, ten tweede, van het voorstel om één keer in de zeven jaar, als 4 mei op een zondag valt, dan in elk geval de winkels te sluiten? Tot zover.

De voorzitter: Interessant. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, tussen al die mensen die het niet met elkaar eens zijn en ook niet met het college, zal er één iemand moeten zijn die de afweging van het college natuurlijk gaat steunen. Ik snap ook de opmerkingen van de heer De Groot dat hij zegt, nou, er lijkt enige willekeur. Nou, op een gegeven moment moeten er natuurlijk afwegingen gemaakt worden en snappen wij het gebaar wat het college hiermee maakt. We willen inderdaad niet de discussie die we in het najaar al meerdere keren hebben gevoerd, opnieuw doen, dus wij zullen het simpelweg laten bij het accorderen van het collegevoorstel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Ook in het gevaar dat we de hele discussie opnieuw gaan doen, dat is expliciet niet mijn bedoeling, die hebben we al gehad, wil ik toch een korte bijdrage doen. We leven in een 24-uursmaatschappij. En overtuigd van de mooie kanten hiervan, doen we er alles aan om deze ogenschijnlijke waarde uit te breiden. En wat het CDA betreft, onderschatten we daarbij andere waarden, namelijk rust en bezinning. En dit is niet alleen voorbehouden aan religies, maar voor iedereen. D66 en VVD hebben gelijk als ze zeggen dat we dit gewoon reeds behandeld hebben. We hebben het alleen niet expliciet over een aantal uitzonderingen op feestdagen gehad en daar komt dit dus vandaan. In dit voorstel willen we een aantal

uitzonderingen doen op dagen waar we het toen niet over hebben gehad, waarvan wij spijt hebben dat we dat niet hebben aangebracht en dat we hopen dat we dat kunnen corrigeren. Goede Vrijdag, Kerstavond, dodenherdenking zijn dagen waarop we die verruiming willen terugdraaien. Op één dag stellen we inderdaad een uitbreiding voor, op 1 januari en we hopen dat daar steun voor is, maar ik schat zo in dat dat er niet is en daarom zijn we ook blij met het college wat in ieder geval die drie avonden ondersteunt. Ik hoop dat hier steun voor is binnen de raad en dat afgelopen maanden mensen daar ondanks de 24-uursmaatschappij genoeg reflectie hebben kunnen hebben om het debat nog eens na te gaan en dat kunnen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, interruptie.

De heer De Groot: Ja, een korte vraag, want ik begrijp ook uw betoog uitstekend en ook het initiatiefvoorstel. Hoe kijkt u er tegenaan als er nou in de toekomst andere verzoeken komen om af te wijken van de verordening, als dat inderdaad, nou bij wijze van, Vaderdag of Ramadan of het Suikerfeest zou zijn? Hoe kijkt u tegen dat soort verzoeken aan?

De heer Visser: Nou, als u bedoelt alsof wij alles willen ondersteunen met dit soort verzoeken, of dat we voor bijvoorbeeld zondag weer alles dicht moeten hebben, dan is dat niet zo, dat is niet het geval. Als er een verzoek in de toekomst zal komen, door één van de andere fracties, dan zullen we daar gewoon naar kijken en naar kijken of dat strookt met onze waarden.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Het stuk dat voorligt heeft eigenlijk dezelfde tegenstrijdigheden zoals wij die binnen de fractie ook hebben gehad in het afgelopen najaar, daar stonden we gewoon allemaal iets anders in ten opzichte van elkaar. Met een aantal commissieleden heb ik zojuist een, ben ik te buiten gegaan aan het halen van een patatje op, buiten de deur. Mijn vraag die eigenlijk zich aandiende met 4 mei, zoals die hier staat, is, betekent dat dat je om acht uur de frituurpan uitzet in een snacktent om hem om twee over acht weer aan te zetten? Dat doen we volgens mij niet. We hebben volgens mij gewoon openingstijden voor cafetaria en dergelijke dan ook. Ik vind het eigenlijk niet correct om dan te zeggen van we gaan nu, ondanks dat ik ook, en weet dat wij allemaal heel veel waarde hechten aan dodenherdenking, voor winkels een andere situatie te creëren. Ik denk, ik ben niet zo ver dat wat ik de heer Blokpoel hoor zeggen is, laat het aan de markt over en die zijn slim genoeg om daar het juiste mee te doen, ik zou het prettig vinden om dit weleens een keer te evalueren na een tweetal jaar, om te kijken of, gaat het nou goed, of is het inderdaad zo dat straks iedereen met zijn karretje over straat gaat de flessen leeggooien in de supermarkt om acht uur 's avonds et cetera. Dus ik vind dat in het stuk, snap ik de voorstellen van de partijen die het doen, maar er zitten voor ons ook echt tegenstrijdigheden in en ik ben bang dat we gewoon de discussie opnieuw aan het voeren zijn en dat, ja, dat houdt ons een beetje tegen in dit geheel.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, kunt u mij uitleggen wat u precies bedoelt met die tegenstrijdigheid?

De heer Van Leeuwen: Nou, dat zeg maar 4 mei voor ons allemaal een hele belangrijke dag is waarmee ik, zeg maar, gevoelsmatig zou zeggen, hoe meer rust, hoe beter, maar tegelijkertijd zitten we hier ook niet om dan voor te gaan stellen, laten we de cafetaria dichtgooien, de snackbars dichtgooien, de cafés dichtgooien, want we vinden acht ... Dus om die discussie te gaan voeren, dat lijkt me niet de juiste. Maar om hier, zeg maar, wel

te zeggen: 4 mei vinden we zo belangrijk, dus gaan we dat weer als een uitzondering benoemen, hetzelfde met nieuwjaarsdag, ik kon prima leven met nieuwjaarsdag een rustdag, kennelijk is het zo dat de supermarkten open zijn. Ik weet dat niet, ik lig meestal op mijn bed op Nieuwjaarsochtend, dus ja, een uitzondering daarvoor dat kan ik me wel weer voorstellen, maar zo blijven we wel uitzonderingen zoeken en ja, ik vind nergens de argumentatie heel sterk en ik kan hem zelf ook, zoals u waarschijnlijk aan me hoort, niet maken. Dus ik weet niet wat ik met het voorstel moet. Ik hoor u trouwens, mijnheer Garretsen, ook naast het voorstel heel veel andere voorstellen doen die hier volgens mij niet instaan, dus het wordt heel onduidelijk om te weten wat we ermee willen, kennelijk zit het enkele partijen dwars wat we hebben afgesproken.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, even twee punten. U noemt patatzaken en dergelijke, we hebben het hier over de winkelsluitingstijden, daar hebben de drie partijen op gereageerd, die hebben dat ook gedaan aan de hand van de winkelsluitingstijdenwet, zoals terecht D66 of de VVD ook heeft aangevoerd, dus op dat punt ben ik het niet helemaal met u eens. En het is zo dat wij als drie partijen ons op een gegeven moment ook, en dat heeft CDA ook heel duidelijk gezegd, moeten neerleggen bij de realiteit. Als er geen meerderheid is voor sluiting op nieuwjaarsdag, dan is er geen meerderheid voor sluiting op nieuwjaarsdag. Verder hebben we het over de reactie van het college op ons initiatiefvoorstel, dus dan vind ik het vrij normaal dat ik, gezien aan de ene kant de politieke realiteit van geen sluiting op nieuwjaarsdag en aan de andere kant de reactie van het college, met een alternatief voorstel kom. Ik vind dat ik dat recht heb en nou, ja, goed, tot zover mijn reactie.

De voorzitter: Ja, laten we zeggen, ja, goed, vooruit, het was geen vraag. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, termijn. Dank, voorzitter. Nou, allereerst zou GroenLinks wel de initiatiefnemers willen prijzen tot het nemen van het initiatief. Eens natuurlijk, we hebben hier een discussie over gevoerd een tijdje geleden, maar ik denk dat deze onderdelen wel onderbelicht toen zijn geweest en überhaupt, initiatief nemen als raadsleden vinden wij altijd te prijzen. Ik moet zeggen dat ik deze discussie vrij inhoudelijk vind. Ik heb veel argumenten gehoord, eerlijk gezegd, we hebben het in mijn fractie besproken, maar we hebben ook gedacht van nou ja, ja, nou, ik had niet verwacht dat al deze argumenten zouden langskomen, laat ik het zo zeggen. En het is ook geen exacte wetenschap. Ik denk dat het altijd een belangenafweging is tussen allemaal verschillende belangen die GroenLinks ook in voorgaande discussies heeft benoemd. En ja, eerlijk gezegd wilden wij net zoals in dit geval het redelijke midden zijn, net zoals de heer Wiedemeijer, dat we het voorstel van het college goed kunnen volgen, ook zeker hè, nou ja, afgezien van Goede Vrijdag misschien. Ik heb nog opgezocht wanneer Jezus gekruisigd werd, maar dat was niet in de avond, maar 24 december vier je voornamelijk 's avonds en 4 mei vier je natuurlijk niet, maar is het wel de herdenking 's avonds, dus nou ja, die lijn konden we volgen. We zagen ook in het initiatiefvoorstel niet direct doorslaggevende argumenten voor het dicht blijven op nieuwjaarsdag, dus dat allemaal afwegende, doet GroenLinks besluiten om, nou ja, het collegevoorstel te volgen.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij steunen ook het initiatiefvoorstel en het collegevoorstel, ja, zoals gezegd, alles is altijd maar open en een keertje rust is helemaal zo gek nog niet, dus een goed voorstel.

De voorzitter: Ja, iedereen aan het woord geweest? O, mijnheer Amand, ik zag uw vinger niet.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter, ik zal even in de microfoon praten. Mijnheer Garretsen heeft natuurlijk een goed punt, vooral voor de ouderen zeg ik, jongeren hebben een andere beleving van 4 mei, dat is, dat moet ik toch constateren en ik denk dat mijnheer Garretsen dat met mij wel eens is. Wij zouden, en ik steun mijnheer Garretsen ook in dat hele voorstel, dus we doen ons best, maar ik geef wel aan de jeugd mee: dit zijn dingen waar jullie nog niet goed bij nadenken. Dat geef ik mee.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, interruptie.

De heer Garretsen: Ja en ik loop meeste jaren mee naar de Hannie Schaftherdenking van OVV naar Bloemendaal en ik kan de heer Amand meedelen dat daar ook ontzettend veel jongeren, met name studenten, meelopen.

De voorzitter: Prima, het woord is aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Het was echt niet mijn bedoeling om u weer deze hele discussie die we in het najaar uitgebreid hebben gevoerd, weer te doen herbeleven. Het was simpelweg een reactie op het initiatiefvoorstel en eigenlijk een reparatie van de winkeltijdenverordening. En daar werden wij op geattendeerd dat, je hebt de winkeltijdenwet die al aangeeft dat op deze dagen de winkels om zeven uur dicht zijn. Winkeliers hebben ook aangegeven dat ze dat over het algemeen ook hanteren, maar het stond nog niet zo in onze winkeltijdenverordening opgenomen, dus dat hebben we hiermee proberen aan te passen. Dus dank voor die oplettendheid en even los van nieuwjaarsdag, want daar hebben we een andere afweging in gemaakt, maar dit willen wij met alle liefde zo repareren. Ik wou ook nog, ook vandaag nog, dank uitspreken, namens het college, aan de ChristenUnie, aan Frank Visser voor zijn oplettendheid in de verordening zelf, dat zal aangepast worden, wat u zei, want dat stond inderdaad nog in lid 5 er niet goed in, dus dat zal anders omschreven worden, maar dat is ook in de technische vragen aan u medegedeeld. Ja, dus dit is eigenlijk de manier waarop we dit proberen te in te richten en wij zouden zeggen van ja, het is natuurlijk altijd aan de raad hoe zij daarover beslissen, of daar een meerderheid voor is of niet, maar wij zeiden wel van nou ja, bij nieuwjaarsdag zou dat wel een trendbreuk zijn ten opzichte van hoe dat hier in Haarlem is gegaan. Maar dan, mijnheer Garretsen, stelt u mij nog een vraag die eigenlijk inderdaad iets uit het niets komt, hoewel u mij dat een half uur van tevoren eigenlijk ook nog eventjes in de wandelgangen vroeg, maar dat, ik heb eigenlijk geen enkele partij hier horen ingaan op dat verzoek wat u mij doet. Dus ik zou, wederom, want dit is iets waar partijen vanuit hun idealistische achtergrond of wat dan ook op reageren, zo brengt u het ook in, denk ik, een moment van bezinning vanuit uw overtuiging, maar ja, dan, zoals deze discussie gaat, is het dan ook aan die partijen om daar ook hun zienswijze over mee te geven, willen we één keer in de zeven jaar een dag van bezinning of niet? En dat heb ik nog niet gehoord, dus ik zou u dat even willen teruggeven.

De heer Garretsen: Ja, ik snap dat u dat teruggeeft, maar ik kan u verzekeren dat ook de ChristenUnie en het CDA achter staan wat ik heb gezegd, ook de heer Visser van het CDA heeft heel nadrukkelijk en heel goed gesproken over de 24-uurseconomie en de rust in de stad, dat het één dag per jaar zou kunnen en ja, als daar de meerderheid niet voor is, dan ten minste één dag in de zeven jaar en u heeft helemaal gelijk, andere partijen hebben daar niet op gereageerd en ik zou het op prijs stellen als dat wel zou gebeuren. Ik snap dat ze een beetje zijn overvallen, want het staat niet zo expliciet op de agenda. Maar goed, het hoeft dan ook niet per se de komende raad te gebeuren, maar ik zou er toch graag een keer reactie van partijen op willen hebben: wat vinden ze van een dag per jaar kunnen genieten van de rust in de stad, of in elk geval één dag in de zeven jaar?

Wethouder Berkhout: Dan zou ik daar heel even op willen reageren dat ik wel denk dat dit wel het moment is om dat te vragen aan de raad met een motie, want we passen wel hier de winkeltijdenverordening aan. Ik denk niet dat het wenselijk is dat we dat om de paar maanden doen en dat moeten we ook tijdig communiceren naar de ondernemers toe, dus ik zou u dan wel willen meegeven, dan hebben mensen tot de raadsvergadering om daar een afgewogen besluit binnen hun fractie over te maken.

De heer Garretsen: Ja, u bent verstandiger dan ik, u heeft helemaal gelijk.

De voorzitter: Goed, interruptie mevrouw Van Zetten. Nee, mijnheer Garretsen, mevrouw Van Zetten is nog.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het misschien niet helemaal gevolgd, maar gaan we nu, gaat u nu voorstellen, een dag van bezinning, eens in de zeven jaar? Wat voor dat moet dat dan zijn?

De voorzitter: Het komt in de motie te staan.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u heeft er blijkbaar over gesproken.

De heer Garretsen: Duidelijke vraag, ik heb gepleit voor één dag in het jaar dat er rust in de binnenstad is en iedereen van de rust kan genieten, maar ja, een kinderhand is gauw gevuld, als het één keer in de zeven jaar zou zijn, namelijk op de dag dat 4 mei op een zondag valt.

De voorzitter: Zo. Is dit punt hiermee afdoende behandeld? Hoe mag dit punt naar, ja, goed, u heeft ... Heeft u één vraag nog? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Naar mijnheer Garretsen eigenlijk dan wel, want vindt u dan ook niet dat het Bevrijdingsconcert plaats kan vinden op 4 mei, dat de opbouw van 5 mei moet stoppen, dat er helemaal niks in de stad mag gebeuren, een soort autoloze zondag, of hoe moet ik dat zien?

De heer Garretsen: Ja, ik vind uw vraag van Bevrijdingsconcert op 4 mei, die zal ik niet beantwoorden, die vind ik nogal, nou ja, goed, populistisch misschien wel. En we hebben het hier over de winkeltijden... Ja, natuurlijk, Bevrijdingsconcert op 4 mei, dat is toch van de gekke?

De heer Blokpoel: Oké, het Herdenkingsconcert, ik versprak me, mijnheer Garretsen, maar u weet waar ik op doel, het Herdenkingsconcert op 4 mei mag dus volgens u niet plaatsvinden?

De heer Garretsen: Oké, sorry, het Herdenkingsconcert op 4 mei. Natuurlijk mag dat op 4 mei plaatsvinden. We hebben het hier over de winkelsluitingstijdenwet en we hebben het over rust in de binnenstad en het is juist heel erg genieten, ik heb dat weleens in Amsterdam meegemaakt, van een Herdenkingsconcert als het heel rustig is, als er verder, je alleen vogels hoort fluiten en geen auto's op de achtergrond enzovoort, enzovoort, dus wat dat betreft ben ik het volledig mee eens dat een Herdenkingsconcert wel op 4 mei.

De voorzitter: Goed, hoe mag dit punt straks naar de ... Als u, u kondigt hierbij de motie aan? Dan wordt het inderdaad een bespreekpunt. Dan is het een bespreekpunt bij de komende raad.

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan hebben we insprekers, de spreektijd voor belangstellenden. Daar hebben zich twee dan wel drie mensen zich voor aangemeld, ik wil vragen de heer Hutter, mevrouw Eveline ... mevrouw Huyghe moet ik

zeggen en mijnheer Paulussen vragen op één van de stoelen hiervoor plaats te nemen. Ik zie nu vier mensen. O nee. Oké. Heeft iedereen zijn plek gevonden? Mevrouw Blaauboer. Ja, goed. Dan wil ik als eerste het woord geven aan de heer Paulussen, wie is de heer Paulussen? Heeft u weleens eerder ingesproken bij de commissie? Nou, dan weet u hoe het werkt. U krijgt drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen, waarna er ruimte is voor vragen. Gaat uw gang.

De heer Paulussen: Oké, dank u wel. Ik ben allereerst heel blij dat u iets uitgelopen was, ik was helaas te laat. Ik heb een winkel en ik had klanten in de winkel en die kon ik er moeilijk uitzetten, helaas. Mijn excuus dat ik te laat was. Geacht college, mijn naam is Kees Paulussen, ik sta, ik zit hier namens de Winkeliersvereniging in de Cronjé, daar ben ik bestuurslid van. Daarnaast heb ik sinds zeven jaar een winkel in de Cronjéstraat en ben daar ondernemer. U begrijpt dat als ondernemer en als bestuurslid het wel en wee van de Cronjéstraat mij na aan het hart gaat. De winkeliersvereniging, samen met de eigenarenvereniging de BIZ en ook de gemeente Haarlem doen er alles aan om in deze voor deze voor retail toch heel lastige tijden de straat toekomstbestendig te maken. Zo zijn we er samen in geslaagd een budget opgenomen te krijgen in de kadernota, voor de herinrichting van de straat. Begin juli zal duidelijk worden of u dat ook kan honoreren, dat zouden wij wel fijn vinden vanzelfsprekend. Maar, zoals in alle winkelgebieden in Nederland, heeft ook de Cronjé te maken met leegstand, zij het een leegstand die lager is dan het landelijk gemiddelde. Logisch dat leegstaande panden een probleem vormen voor de eigenaren van winkelpanden. Om dit probleem op te lossen willen sommige eigenaren de winkelbestemming van hun panden omzetten in een woonbestemming, zo ook bij ons in de Cronjé. Daar zijn een paar speculanten bezig om dit ook te realiseren. Voor een viertal panden, te weten nummer 1, nummer 71, nummer 73 en nummer 150 is inmiddels een vergunning aangevraagd voor het creëren van woonruimte op de begane grond, dus direct aan de winkelstraat, in de winkels. Voor de speculanten een zekere inkomstenstroom, zo'n 1500 euro per appartement over vier lagen verdeeld in een pand, dat is zesduizend euro in de maand. Verhuren aan een ondernemer als winkel op de parterre, levert hetzelfde op. Maar de onzekerheid om wel of niet te verhuren is vele malen groter. Een logische ontwikkeling, zou je denken, dat ze het om gaan zetten in woonruimte, maar het kan en het mag toch niet zo zijn dat in het derde, of mijns inziens het tweede winkelgebied van Haarlem de winkelfunctie zo gemakkelijk kan verdwijnen? Ja, dat kan wel en dat gaat waarschijnlijk ook gebeuren. Want wat is het geval? In 2011 is voor de Transvaalbuurt een nieuw bestemmingsplan gemaakt. Dat was middenin de economische crisis. Er is toen besloten om in het bestemmingsplan op basis van het tijdsbeeld wat toen was de mogelijkheid te scheppen om winkels een woonbestemming te kunnen geven, ook een woonbestemming. Voor de Cronjé zou dit ook gaan gelden voor het zuidelijke en het noordelijke uiteinde van de straat, niet voor het middengedeelte, het hart van de straat. Makes sense, maar helaas is in het definitieve bestemmingsplan volgens mijn mening een en ander omgedraaid. Nu mag er in het midden van de straat, het belangrijkste deel van de straat, wel woningen gecreëerd worden.

De voorzitter: Mijnheer Paulussen, uw tijd is op, kunt u tot een afronding komen?

De heer Paulussen: Ja. Er zijn inmiddels vergunningen aangevraagd voor die vier panden. Het bestemmingsplan dat staat het ook toe en wij vragen u als college om deze vergissing recht te zetten en tevens deze vergunningen niet af te geven. Of misschien kunnen de gemeentelijke juristen een slimme list bedenken om in de vergunning een clause op te nemen waardoor de ontwikkeling alsnog stop kan worden gezet. Het kan en mag toch niet zo zijn dat in de Cronjéstraat, één van de belangrijkste winkelstraten van Nederland, op de parterre bewoning komt? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb net als de heer Aynan, hebben we hier technische vragen over ingediend en het lijkt nog lastig op te lossen. Volgens mij mag het college nu niet reageren, maar we hebben het verzoek aan het college om in een brief uiteen te zetten of het mogelijk is om het te herstellen, of dat er dan planschade optreedt en op welke wijze het bestemmingsplan aangepast kan worden, want anders lijkt een verfrommeld straatbeeld te ontstaan waarbij winkels en woningen worden afgewisseld, dus wij snappen die zorg volledig.

De voorzitter: Uw vraag?

De heer Wiedemeijer: Vraag aan het college.

De voorzitter: Wel, aan het college. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Paulussen. Ik heb overigens een rondvraag hierover gesteld, dus het college kan wel degelijk, misschien wel zo meteen reageren. U had het over speculanten. Zijn dat de eigenaren van de panden waar het over gaat?

De heer Paulussen: Ja, in dit geval is dat zo. Nummer 71, nummer 73 was in handen van een vastgoedeigenaar, dat is verkocht. Het is nog niet gepasseerd bij de notaris en het is waarschijnlijk niet gepasseerd bij de notaris omdat er een clause in het koopcontract staat dat het alleen verkocht wordt als op de parterre gewoond mag worden. En dan praat je naar mijn idee over speculatie, ja.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan. Mijnheer Garretsen.

De heer Paulussen: Tevens, deze mijnheer is niet bereid om te praten over een verhuring aan een ondernemer in de straat, als winkel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Het was ook mijn vraag geweest, wat u nu zegt. Geldt dat voor alle vier panden dat ze zijn gekocht onder de ontbindende voorwaarde dat de parterre woonbestemming kan krijgen?

De heer Paulussen: Nee, nummer 1 en nummer 150 waren en zijn nog steeds van dezelfde eigenaar, nummer 71 en 73 zijn gekocht met die, ik heb het contract niet gezien, maar ik denk dat die clause erin staat, want anders was het allang gepasseerd.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Nee. Dan geef ik het woord aan de andere sprekers naast u, mijnheer Hutter en mevrouw Huyghe. O, u had nog een vraag, mijnheer Aynan? Ja hoor.

De heer Aynan: Ja, want u heeft het over BIZ en dat u daarin samenwerkt met de gemeente Haarlem. Heeft u dit daar aan de orde gesteld?

De heer Paulussen: Ja, dat heb ik ook bij beide aan de orde gesteld. De BIZ eigenaren is zeer terdege zich bewust van het probleem dat aan het ontstaan is en die zijn het er ook niet mee eens. Gemeente Haarlem heb ik overleg mee gehad, ik heb ook officieel heb ik een, hoe heet zoiets, een bezwaar ingediend, alleen het bezwaar kan niet door de gemeente beoordeeld worden, omdat er op dit moment nog geen besluit genomen

is. Dus ik heb ook een heel formeel antwoord teruggekregen dat ik later maar mijn bezwaar in moet dienen, dat ik de site in de gaten moet houden, maar dat ik waarschijnlijk geen poot heb om op te staan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, u maakte van de gelegenheid gebruik om een vraag aan het college te stellen. In het principe is het de bedoeling om de vragen aan de inspreker te stellen, maar de wethouder is toch bereid om even kort te reageren.

Wethouder Roduner: Ja, heel kort, voorzitter, dank u wel. Het klopt, de panden hebben gewoon bestemming, gewoon gemengd 2, laat ik het zo zeggen, deels, ook gemengd 3, maar er mag dus gewoon gewoond worden in die panden op de plint, dus dat betekent ook dat wij een omgevingsvergunning, als die wordt aangevraagd, niet zomaar kunnen weigeren. Ik denk dat er eigenlijk twee vragen voorliggen. Ten eerste: is het wenselijk of onwenselijk dat er gewoond kan worden op de begane grond en hoe kijken we aan tegen het economisch deel, of het economisch centrum wat de Cronjé is? Nou, dat is denk ik een vraag die ook misschien wat meer ligt bij de wethouder wonen en de wethouder economie, om te kijken, wat is wenselijk voor het gebied. En dan is vraag twee en dat is de vraag die mijnheer Wiedemeijer al stelt, want hij geeft al denk ik in zijn vraag aan dat hij het onwenselijk vindt, van wat kan de gemeente dan doen om dat anders te doen? Dat betekent dat we het bestemmingsplan moeten aanpassen, dan moeten we denk ik inderdaad kijken of daar geen planschade ontstaat en dat moet natuurlijk wel op een zorgvuldige manier gebeuren, dus mijn voorstel zou zijn dat wij even met een korte brief komen of een toezegging, laat ik het zo zeggen, waarin we in ieder geval even deze twee elementen adresseren, dus in eerste instantie van hoe kijkt het college aan tegen deze ontwikkeling en ten tweede, wat zou dan eventueel kunnen gebeuren om dit te veranderen, wat daarvoor nodig is.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan wilde ik nu doorgaan naar de volgende insprekers naast de heer Paulussen, mijnheer Hutter en mevrouw Huyghe. Wie voert namens u, voert u allebei het woord? Of u ... Mevrouw Huyghe. Of doet u anderhalve minuut beide? In één keer. Hartstikke goed, dan heeft u drie minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Huyghe: Dank u wel. Mijn naam is Eveline Huyghe. Beste commissieleden, beste wethouder, toehoorders. Ons groene huis, hier een delegatie. Misschien heeft u al ooit ergens van gehoord in Haarlem. Wij zijn een project van een collectief particulier opdrachtgeverschap, CPO, er wordt ook wooncorporatie vaak gebruikt als term, woongemeenschap, vroeger heette het Centraal Wonen, zo zijn er ook een paar projecten, eerder nog arbeiderswoningen, eerder de hofjes. Nou, ik zou zeggen, het zit in de identiteit van Haarlem, DNA van deze stad, dit soort woonvormen. En zo zijn wij er ook één, wij zijn een initiatief in de geest van burgerparticipatie, iets van deze tijd, ook de geest van de nieuwe organisatie van de zorg, bijvoorbeeld het streven van ouderen om langer thuis te wonen, ook een oplossing voor woningnood, bijvoorbeeld de nood aan meer en flexibelere woningen, voor mensen die in een nieuwe levensfase anders willen gaan wonen, kleiner willen gaan wonen. Ons initiatief past in elk geval uitstekend in het coalitieprogramma Duurzaam Doen, de ongedeelde stad, verschillende sociale bevolkingslagen gemixt, nieuwe mobiliteitsconcepten, circulaire economie en versterking van de sociale samenhang. Kortom, wij kunnen een deel van dat programma realiseren en dan wel vanuit burgerkracht. Onze toegevoegde waarde zit in onze visie, namelijk het streven naar duurzaamheid op ecologisch gebied, maar ook sociaal en economisch, een zo ecologisch mogelijke bouwwijze, een mix van koop- en sociale huurwoningen en een uitdrukkelijk doel om wat te betekenen voor de buurt waar we terechtkomen in Haarlem. We hebben in elk geval wat te brengen en te bieden. We zijn een serieuze partij, met een uitgekiend en doorgelicht business plan, bestaande uit een groep Haarlemmers die hier met plezier wonen, maar wel anders willen gaan wonen, kleiner, ecologischer. Door

realisatie van dit project komen onze woningen vrij, zowel koop als huur voor nieuwe mensen. Echter, nu nog een locatie voor Ons groene huis. We zoeken naar een vorm van grond of bestaande bouw. We zouden graag in aanmerking komen voor zowel huidig gemeentelijk onroerend goed, als voor de ontwikkelzones. We vragen jullie om Ons groene huis als CPO te faciliteren door op korte termijn CPO-kaders te ontwikkelen, nieuw beleid. We hadden reeds een interessant gesprek met mijnheer Van den Doel van GroenLinks en we willen graag met de verantwoordelijke wethouder en het college in gesprek over hoe wij een plek kunnen vinden en hoe wij in de ontwikkelzones passen. Dank u wel voor uw aandacht, u heeft vast nog vragen voor ons.

De voorzitter: Ja en voordat die vragen gesteld gaan worden, wilt u even het knopje indrukken, dat het lichtje uitgaat, heb ik zojuist begrepen dat er een ontwikkelstrategie zelfbouw in de maak is, onder verantwoordelijkheid van wethouder Meijs die op dit moment in een andere vergadering zit, dus die komt ook nog ... O, die komt, die is afgelopen maandag in het college geweest, dat betekent dat hij onderweg is naar deze commissie. Dan weet u dat alvast. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter en uiteraard dank voor het inspreken. Bij dit verhaal wat u vertelt, een heel mooi verhaal, moest ik denken aan de Stockholmstraat, omdat daar specifiek voor een zelfbouwprogramma een stuk grond te koop door de gemeente aangeboden is. Is dat door u overwogen, of kunt u daar iets over zeggen?

De heer Hutter: Dat is zeker door ons overwogen, maar dat was een heel klein stukje grond. Wij beogen een project van twintig tot 25 woningen en dat paste daar niet op die Stockholmstraat.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik neem aan dat u de kaart van Haarlem goed heeft bestudeerd en heeft bekeken waar kansen liggen. Heeft u enig idee in welk gedeelte van de stad u eventueel met uw project aan de slag kunt?

De heer Hutter: Wij zijn zeer open, want Haarlem is erg langgerekt en groot, maar we kijken inderdaad van Noord naar Zuid en wij hebben voorbeeldlocatie Zwemmerslaan gezien en natuurlijk de diverse locaties en ontwikkelzones in Noord en in West en in Oost. Ja, we houden alle opties open op dit moment.

Mevrouw Van Zetten: Dat begrijp ik, dat is altijd verstandig. Maar Zwemmerslaan dacht ik ook als eerste aan.

De heer Hutter: Ja, Zwemmerslaan is nadrukkelijk een optie.

De voorzitter: Andere vragen? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, u wees er net op dat die strategie al in ontwikkeling is. Zou u tegen die tijd dat als u over die strategie beschikt aan de commissie daar een reflectie over zou kunnen geven wat u eventueel, ja, daarvan vindt of wat u nog meer nodig heeft? Dan kunnen wij daar eventueel mee aan de slag.

De heer Hutter: Heel graag natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Die ontwikkelstrategie wordt dus in augustus in deze commissie behandeld, u kunt de stukken dan op de website van de gemeente vinden. Wil ik u hartelijk danken namens de hele commissie voor uw komst naar de commissie en uw bereidheid uw verhaal met de commissie te delen en dan wil ik één van jullie vragen om te wisselen met de heer Strien, Van Strien, want die had zich ook nog aangemeld en dat was even verkeerd gegaan bij de griffie, waarvoor excuses. Als u ... Er liggen twee pasjes, klopt dat? Of moet

hij echt op een ... Ja, precies als u bij de stoel gaat zitten waar al een pasje ligt. Nou, mijnheer Van Strien, u weet als geen ander hoe het hier werkt, dus u, gaat uw gang.

De heer Van Strien: Dank u, voorzitter, wethouders, griffie, leden van de commissie Ontwikkeling, hartelijk dank voor de mogelijkheid dat ik wederom bij u mag inspreken. Dit keer in een drie-eenheid en dat zal mijnheer Visser van de ChristenUnie wel aanspreken. Ik zit hier namens de, als lid van de infrastructuur- en veiligheidsgroep van de wijkraad Patrimoniumbuurt, daarnaast als gemachtigde namens de stichting wijkbelang Schoten en ook nog als privépersoon. Ik spreek dan ook op persoonlijke titel. Ik begin eerst met het iets minder leuke nieuws. Op uw agenda bij de kennisnamestukken staat onder 2.2 de startnotitie Spaarndamseweg 74-76, mij natuurlijk bekend als Carpetright. Het vorige plan heeft flink schipbreuk geleden, ook in verband met de hoogtes en wij hebben toen ook aangegeven en zeker bij de zienswijzes door de wijkraad en door de mensen uit onze buurt, waaronder een stedenbouwkundige, die heeft dus een alternatief plan getekend en laten zien en van commentaar en allerlei opties naar u toegestuurd. Ik moet helaas constateren, de commissie jarenlang volgende, dat ik nog nooit heb gezien dat dat stuk boven water is gekomen en ik zou via u aan de wethouder willen vragen om deze stukken toch boven tafel te laten komen, zodat u daar kennis van kunt nemen, want zo direct heeft u dus de, bij de volgende vergadering de startnotitie Spaarndamseweg 74-76 voor uw neus, dus graag. Daarnaast heb ik opwekkend bericht. Op 1 mei heeft onze werkgroep op de Gedempte Oude Gracht met ambtenaren gesproken en met de architect en de projectontwikkelaar Amvest, omtrent de Tuin van Tollenaar. We hebben een open en transparant gesprek gehad, we zijn zeer blij dat we uit de parkeerproblematiek zijn gekomen, dat alle 98 hofjeswoningen en appartementen hun eigen parkeerplaats hebben op het terrein, met daarnaast nog tien extra parkeerplaatsen waarvan twee parkeerplaatsen voor alternatief vervoer. En voor de rest wou ik nog even mededelen dat het stukje grond voor de hoofdingang aan de Paul Krugerkade nog verkocht moet worden door de gemeente aan Amvest. De ambtenaren hebben ons toegezegd dat de revenuen hiervan zullen worden gebruikt voor de oriëntatie en herinrichting van de Nelson Mandelapark. Ik hoop dat het straks in de stukken staat en dat u ons daar ook in tegemoet wil komen, zodat we in die integrale visie ook dit voor elkaar krijgen. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel. Even een vraag. U had het over een alternatief plan voor Carpetright, wanneer is dat ingediend?

De heer Van Strien: Dat is gelijk ingediend toen HUVA met zijn toren van veertig meter en parkeeruitgang in de Wethouder Roodenburgstraat et cetera et cetera kwam, toen is dat ...

De voorzitter: Ja, maar wanneer is dat ingediend?

De heer Van Strien: Nou, ik denk dat dat dan toch al een jaartje of twee geleden is ...

De voorzitter: O, een jaar of twee.

De heer Van Strien: Want HUVA heeft namelijk toen het verloren en is bij de rechtbank terecht gekomen en ook dat hebben ze verloren en ik wou alleen nog zeggen, denkt u alstublieft ook bij die Patrimoniumbuurt, langs die Spaarndamseweg dat we als Patrimoniumbuurt dus beschermd stadsgezicht zijn en gemeentelijk monument. En dat is een toren van veertig meter, het is nou inmiddels tot 32 meter geslonken, het kan echt niet.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Er zijn geen vragen en dan wil ik u in ieder geval namens de commissie ook hartelijk danken voor uw komst naar de commissie. Dan wil ik een voorstel

doen aan de commissie. Het is bijna acht uur. Wij hebben voor mijnheer Roduner twee grote agendapunten, de ontwikkelvisies en dan hopelijk eentje die wat korter kan, het bestemmingsplan Liewegje. Ik denk dat we tijd hebben om het personenvervoer, alternatief personenvervoer, te behandelen en dan gun ik het wethouder Berkhout om dat nu te doen, zodat hij niet de hele avond hoeft te wachten. Als u, maar goed, als u denkt van dat wordt een enorm agendapunt, van daar gaan we een uur over praten, dan ga ik dat, gun ik dat onszelf dan weer niet. Ja, kunnen we dat kort doen? Doen we het nu.

De heer Blokpoel: Van de orde, voorzitter, want ...

De voorzitter: Ja.

De heer Blokpoel: Ik merk dat wij, dat we maar beperkt spreektijd hebben gekregen en dat we spreken over twee ontwikkelvisies, over ruim, wat is het, 3800 woningen, nogal wat transformaties hier in de stad. Nou ja, we hebben nu nog veertien minuten over zie ik, van de twintig die we hadden. Hoe denkt dat u dat we dat gaan doen? Ontwikkelvisies bespreken met zoveel veranderingen in de stad en dan moeten we allemaal maar binnen vijf minuten ons oordeel vormen?

De voorzitter: U krijgt gewoon op de avond zoveel spreektijd. Er hebben zich geen insprekers aangemeld, dus in principe zou dat voldoende behandeltijd moeten opleveren. Als vanavond gaat blijken dat u echt tekort komt met uw spreektijd en dat we het niet gaan redden, dan gaan wij daarvan leren.

De heer Blokpoel: O, maar dan gaan we gewoon bijplussen, dat is goed.

De voorzitter: Eigenlijk hebben we er nog voldoende vertrouwen in dat we dat kunnen redden. Maar de vraag is eigenlijk van kunt u het alternatief personenvervoer kort behandelen, doen we het nu? Of doen we het niet? Dan valt het waarschijnlijk van de agenda af. Ja, gaan we dat doen?

14. Beleidsregels alternatief personenvervoer (RB) – onder voorbehoud van voldoende vergadertijd

De voorzitter: Agendapunt 14, Beleidsregels alternatief personenvervoer. Had het college het voornemen dus de Algemene Plaatselijke Verordening te wijzigen. En wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik was verrast door dit voorstel, want nog maar een paar maanden geleden hebben we een initiatiefnota van de ChristenUnie besproken wat ongeveer hetzelfde voorstelde en toen werd dat door een meerderheid van de raad afgeschoten. Ik ben blij dat het college toch door is gegaan met het denken en de insteek is wel iets anders, het gaat hier vooral om van hoe kunnen we overlast beperken en hoe kunnen we hier regels voor stellen? Nou ja, op zich is dat heel goed en zijn het op zich denk ik hele gezonde regels die hier instaan. Dus wat dat betreft complimenten. Ja, ik ben natuurlijk benieuwd of hier initiatiefnemers op af komen. En ja, dan zit er toch wel een probleem, want er is één uitzondering gemaakt, namelijk, er wordt gezegd van we sluiten helemaal aan bij de regels van het autoluwe gebied. En laat nou juist een aantal voorzieningen die ontsloten moeten worden in dat autoluwe gebied liggen, zeker nu het autoluwe gebied wordt uitgebreid. Ja, en als ik dan kijk naar deze vormen van vervoer, als dat in Haarlem van de grond wil komen en we doen dat binnen deze randvoorwaarden, die dus heel goed zijn, ja, als je dan ook nog zegt van ja, je kan dat autoluwe gebied niet in, dan denk ik dat er geen ondernemer zal opstaan die het zal doen. Natuurlijk moet je niet in bepaalde straten niet willen komen, maar als je gewoon kijkt, de straten die gewoon een profiel hebben voor fietsers, dus waar voetgangers en fietsers nadrukkelijk gescheiden zijn, ja,

zou het toch wel moeten kunnen. En dan heb je nog een, ja, een discussie over Kleine Houtstraat, maar ja, als je van het noorden naar het zuiden gaat, moet je ook wel weer van Zuid naar Noord en dan ontkom je haast niet aan de Kleine Houtstraat, dus ik zou echt voorstellen: dit voorstel aannemen, het is een pilot, dus we wachten af wat voor initiatiefnemers er komen, met één aanpassing, namelijk Koningstraat, Gierstraat, Smedestraat, Zijlstraat, Kleine Houtstraat, Nieuwe Groenmarkt en de straten aan de noordkant die binnenkort bij het autoluwe gebied komen, dat daar dus dit soort voertuigen ook mogen komen, mits, dat zeg ik heel nadrukkelijk, ze voldoen aan de voorwaarden van het college en dat zijn hele duidelijke voorwaarden, duurzaamheid, veiligheid, nou, u heeft ze allemaal gelezen, prima. Ook een limiet aan het aantal voertuigen. Ook prima hè, dan krijgen we ook niet zo'n Eftelinggebeuren hier. Geen bierfietsen, ook allemaal duidelijk, hele duidelijke regels, dus prima, maar het komt alleen maar van de grond als we juist in een aantal straten in de binnenstad het hier ook mogelijk maken, dus graag dat aanpassen, dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij vinden het als VVD nogal een moeilijk onderwerp. En waarom? Omdat we het toerisme ondersteunen, of ondersteunen, we juichen het toe, we juichen de groei van toerisme toe in de stad, het is goed voor de stad, het is goed voor ondernemers, het draagt bij aan de stad en aan de bekendheid van Haarlem. De bereikbaarheid, ook voor toerisme, moet goed zijn. Ook voor Haarlemmers die hiervan gebruik kunnen maken uiteraard, maar tegelijkertijd kan het ook voor overlast zorgen. Een grote fietstaxi die voor je zit op het fietspad, kan je moeilijk inhalen en kan nogal wat voor ergernis zorgen. Onze fietspaden zijn nu niet de meest brede, waardoor het inhalen makkelijk is, laat staan als er een tuktuk voor je rijdt, dan lukt dat ook nogal moeilijk. Dus we twijfelen heel erg en we zijn ook heel erg benieuwd dan van de wethouder te horen van hoe wilt u dit gaan reguleren? Stel, we staan de fietstaxi's toe, die clusteren op sommige plaatsen, die zorgen dat ze ergens bereikbaar, goed bereikbaar staan. Hoe zorgt u ervoor dat dat geen overlast wordt in het centrum? Want ja, ik zag een aantal voorwaarden, maar dat is nog niet de directe garantie. Gaat u apart er handhavers op zetten, of ja, hoe heeft u dat in gedachten? Dat was één. Twee, pilot staat nu voor vier, vijf jaar, maar we zien daar pas een evaluatie daarna. Dat is wel begrijpelijk vanuit contractueel oogpunt, maar vanuit gewoon het leefbaarheidsoogpunt zouden we toch het liefst na een half jaar of een jaar al gelijk evaluatie met ontbindende voorwaarden zien, zodat we er ook weer snel vanaf kunnen als het niks blijkt te zijn en het alleen maar overlast in de stad blijkt te zijn. Ja, we staan voor ondernemerschap, ja, de ondernemers moeten vrij kans krijgen, maar tegelijkertijd, als ze ongewenst blijken te zijn, of juist voor heel overlast onze oude stad, dat ze daarvoor zorgen, ja, dan moeten we er ook snel weer vanaf kunnen. Dus hoe gaan we dat doen? En daarnaast inderdaad, ook het autovrije gebied moet bereikbaar zijn. We kunnen niet van mensen verlangen dat ze dan maar naar de uitlopers van de stad gaan om vervolgens daar in één van de mogelijkheden te kunnen stappen, dus de vervoersmogelijkheden moeten wel door heel de stad kunnen komen. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder en ook hoe dat reguleren plaats gaat vinden.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de afgelopen maanden heeft het gebruik van een elektrische deelfiets en een elektrische step ontzettend hoge vlucht genomen in steden als Brussel en Parijs. En op zich vindt de SP dat ook hele goede vervoersmiddelen, het beperkt de CO₂-uitstoot en het vermindert het autoverkeer. En dan heb ik één vraag over het voorstel van het college: er staat dat de verhuurders van personenvervoer, dat die voor eigen parkeergelegenheid moeten zorgen en juist bij een elektrische deelfiets en een elektrische step is dat niet zo, want ze staan op de stoep ergens, welke straat dan ook, je huurt hem per app en je zet hem twee

kilometer verder weer op de stoep neer. Dus mijn vraag aan het college is: is dat voor eigen parkeergelegenheid zorgen, wat verhuurders moeten doen, geldt dat ook voor individueel vervoer zoals de elektrische step en de elektrische deelfiets?

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, mijnheer Garretsen, volgens mij hebben we vrij recent nog een heel stuk over fietsparkeren en zo besproken en daar ging het juist over het gevaar van de deelfiets en de deelsteps. Dit gaat echt over vervoer waarbij eigenlijk een chauffeur aanwezig is. Dus dit gaat absoluut niet, dit stuk gaat niet over deelfietsen of steps, dit gaat echt over tuktuks, Hop on, Hop off, dat soort dingen.

De heer Garretsen: Dan geeft de heer Visser antwoord voor de wethouder. Ik hoor van de wethouder of hij het met de tweede wethouder Visser eens is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk dezelfde twijfels die de VVD zojuist verwoordt. Voor welk probleem gaat dit een oplossing worden? Wij zijn blij met het voornemen om die binnenstad verder autoluw te maken. Tegelijkertijd zien we dat Haarlem inderdaad een compacte stad is met een brede Gedempte Oude Gracht, waar elke paar minuten een prima bus doorheen rijdt, om je van het station eigenlijk dwars door de binnenstad te vervoeren. Ja, wat de ChristenUnie zegt, om een aantal straten weer uit dat gebied wat we dan eindelijk autoluw gaan maken of autovrij gaan maken, om daar weer allerlei exotische vervoermiddelen toe te gaan staan, met onduidelijkheden ten aanzien van voor wie is dat dan? Een groeiend aantal bezoekers van de stad Haarlem. Ja, is er nu een probleem en verwachten we een probleem omdat die toename zo groot zal zijn dat we dit moeten doen? We zijn eigenlijk een beetje bang dat we de winst van een autovrije binnenstad snel zien verwateren door de komst van allerhande vervoermiddelen voor bezoekers van de stad en daar zit bij ons een beetje de angst.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, interruptie.

De heer Garretsen: Gewoon een informatieve vraag. Ik dacht dat het voorstel juist bedoeld was om dit aan banden te leggen, bierfietsen enzovoort, dus ik snap uw standpunt niet.

De voorzitter: Goed, wie nog meer? Ja, mijnheer De Groot, D66. O, excuus, ik dacht dat u niet wilde, of, heb ik dat verkeerd geïnterpreteerd. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, die bierfiets, dat is een evident ding inderdaad. Maar we vragen ons af welke noodzaak er is om allerlei vervoermiddelen weer de stad in te brengen, behoudens die bierfiets, want daar gaat het niet alleen over, het gaat ook om allerlei andere vervoermiddelen, terwijl die stad eigenlijk in grote mate zo goed bereikbaar lijkt te zijn, mede dankzij die Gedempte Oude Gracht en die bus die daar rijdt. Dat zien wij eigenlijk als juiste kwaliteit die we in deze stad hebben.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Haarlem zegt nee tegen de bierfiets. En dat komt mooi uit, want ze hebben er in Amsterdam nog een paar staan waar ze nogal graag vanaf willen. Wij zien een helder stuk liggen en hebben eigenlijk twee twijfels. Eentje werd ook door de VVD al verwoord, namelijk de termijn waarvoor je

nu een vergunning aangaat. Vier, vijf jaar is echt wel een flinke tijd en zeker met dit onderwerp kan het ook heel goed dat er in een paar jaar andere vormen ontstaan, innovatieve vormen, dat gaat heel snel en dan is de vraag of je met deze manier je gemeente niet vastzet. En de tweede vraag is eigenlijk, er was wat twijfel: waar behandelen we dit onderwerp? Doen we dat in de commissie Ontwikkeling of doen we dat in andere commissies? En er is natuurlijk wel echt een samenhang met andere vormen van vervoer, ook bijvoorbeeld het verhuur van fietsen waarbij een business case afhankelijk kan zijn van welke vergunningen er in dit segment verdeeld worden. Dus wethouder, hoe kijkt u aan tegen de mobiliteit, of dit onderwerp in samenhang met andere mobiliteit?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, interruptie.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer De Groot, ik hoor u twee zorgen noemen. Maar ik ben eigenlijk wel benieuwd naar uw derde zorg, tenminste, ik hoop dat u die zorg deelt ...

De heer De Groot: Toch die bierfiets.

De heer Blokpoel: Die dertigduizend euro die het gaat kosten? Dertigduizend euro wordt even uit de begroting gehaald om dit plan te dekken. Wat vindt u daarvan?

De heer De Groot: Nou, ik denk dat, en het staat ook in het stuk, mijnheer Blokpoel, dat dit wel een onderwerp is waar veel gemeentes mee worstelen. En op het moment dat je als gemeente niet klaar bent om vergunningsaanvragen die nu ingediend worden hiervoor op een goede manier te behandelen, dan kan dat best hele vervelende gevolgen hebben. Dus eens dat dertigduizend euro veel geld is, zeker als het uiteindelijk alleen maar om een paar tuktuks gaat, maar het is wel belangrijk om als gemeente te weten welk beleid we hier willen voeren.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik zit het kaartje nu even te bekijken, ik heb de stickers al gezien op de Oude Groenmarkt, binnenkort geen auto's meer hier en wij vinden dat toch een beetje treurig, vooral om de mensen met een handicap, ouderen met een beperking, hoe gaan we dat oplossen? Krijgen die nou een extra plekje in de binnenstad, of gaan we dat zo doen wat er hier staat, naar de Raaks, het Spaarne en ergens anders bij de Gedempte Oude Gracht. Gaat de wethouder ons van Trots Haarlem eens vertellen hoeveel plekken hij echt gaat geven op straat voor de mensen met een handicap. Wij willen die gegevens weleens zien. Dan hebben we nog een ander punt en dat is heel belangrijk. U bent ook niet vergeten de Cronjéstraat toentertijd, afgesloten met paaltjes, maanden, jaren dicht, winkeliers ontevreden, nu nog met parkeren ook nog zelfs. Het is natuurlijk een gekkenhuis wat we gaan doen. Wij willen wel dat je constructief, dat je zegt, we gaan het proberen. Maar ga eerst nou eens zorgen dat je nou mooie plekken krijgt waar die oudere Haarlemmer ook met een invalidenkaart zijn auto kan parkeren. En daar wordt eigenlijk nooit bij nagedacht, enkel een bekeuring uitschrijven, prima, dat is allemaal goed, de mensen gaan in beroep, maar zo moeten we in Haarlem niet met de middenstand en de mensen omgaan. Het wordt mij weleens verweten dat ik het altijd over mensen heb, nou, prima, ik vind het best, maar het is de zorg van de ouderen dat ze toch een beetje miskend worden. Maar ik weet niet of u andere bushaltes gaat doen, dat de mensen nog beter bereikbaar zijn, kan ik niet vinden, mijn collega's trouwens ook niet, die waarschuwen er steeds voor, let erop, want anders gaat de binnenstad net als de Cronjéstraat toentertijd ook kopje onder. Nou, we zien het al in de Grote Houtstraat, we zien het in de Zijlstraat, winkels komen leeg, alles komt leeg, ja, u kunt zeggen, laat maar zitten, maar dat is wel de realiteit. O, sorry. Dus ik hoop dat de wethouder met een passend antwoord komt over de

parkeergelegenheden voor oudere mensen, niet allemaal naar parkeergarages, maar de plekken willen wij weten, hoeveel plekken gaat u geven voor de oudere mensen met een invali... Dat willen wij weten.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het voorstel heeft onze sympathie. Het komt tegemoet aan het eerdere initiatief van de ChristenUnie en de SP. We zijn benieuwd naar de antwoorden op de gestelde vragen van de VVD en D66, maar het komt, ja, we willen die autoluwe binnenstad, het geeft een oplossing voor mensen die minder mobiel zijn, dus we denken dat dit weleens wat kan zijn, dus we zijn benieuwd naar de uitkomsten van de inspraak.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, toen mijn, wel een beetje in aansluiting van de heer Visser, toen mijn fractie dit stuk besprak en toen we het de eerste keer lazen, hadden we wel een déjà vu gevoel richting de discussie hebben die we gevoerd met de minibussen door het centrum. Nou ja, goed lezen, doorspreken, oké, het komt mee vanuit toeristisch oogpunt en economisch oogpunt en het gaat puur om hoe kijkt het college, hoe kijken we als stad nou aan tegen, nou ja, nieuwe initiatieven, nou ja, op basis van particulier vervoer, dus nou ja, vooruit. Maar goed, Beheer had ook prima geweest, maar vooruit, we bespreken het vanavond. Ja, we kunnen het goed volgen dat het college daar bepaalde beleid op gaat voeren. Ik kan me herinneren vorig jaar dat er een ondernemer, ja, een enorm amfibievoertuig wilde gaan exploiteren, is er nooit van gekomen, maar regels zijn wat dat betreft goed. Ook de regels kunnen we als GroenLinks prima volgen. Op zich, GroenLinks houdt van een biertje en GroenLinks is ook wel voor de fiets, maar dit is, de bierfiets, misschien de enige fiets waarvan wij zeggen van nou, misschien moeten we die maar niet willen in de stad, dus dat is helemaal goed. En mijnheer Amand, misschien om aan te sluiten nog, u zegt over de binnenstad, jazeker, er zijn problemen, jazeker, er is ook bijvoorbeeld leegstand, maar vandaag uitgekomen, vitaliteitsbenchmark blijkt Haarlem top vijf van meest vitale binnensteden te zijn, dus ja, er zijn problemen, maar het gaat op zich allemaal best wel goed in onze binnenstad. Dank u.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is een beetje een dubbel, het geeft mij een dubbel gevoel. Want we hebben inderdaad amper een paar weken geleden het initiatiefvoorstel van de ChristenUnie afgeschoten, juist omdat we ook de autoluwe binnenstad aan het uitbreiden zijn. En we zijn er niet eens aan begonnen. En laten we wat dat betreft niet vooruitlopen op de zaken, laten we eerst kijken wat dat betekent voor de stad, die uitbreiding van die autoluweheid en dan pas kunnen we kijken van of we daar aanvullende maatregelen, ja, op moeten nemen. En dan een vraag aan de wethouder. Heeft u dit op eigen initiatief gedaan, of moet dit omdat u bepaalde dingen juridisch wil afdekken? En als u, als het moet, dan alstublieft geen tuktuks, want als we hier met zijn allen willen dat de binnenstad schoon wordt, in ieder geval qua fijnstof, dan moeten we absoluut geen tuktuks toelaten ... Sorry? Elektrische tuktuks. Elektrisch, ah. Oké, maar qua grootte passen ze dan ook nog ... Dus ik ben benieuwd naar het antwoord. Maar het lijkt mij te voorbarig nu.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, ook even de termijn, voorzitter. Op zich zitten er een aantal mooie punten in als het gaat over het kaderstellende, wat wil je wel en wat wil je niet, dat we niet steeds weer opnieuw met verrassingen komen als het ene initiatief van fietsjes hier en daar en dan weer stepjes. Ik begrijp alleen niet zo

goed waarom het nu komt, even los van dat ik helemaal niet begrijp dat het hier wordt behandeld, want mobiliteit bestaat uit vele facetten, met welk doel dan ook. Maar goed, het ligt hier. Een pilot nu uitzetten, ja, volgens mij is dat nieuw beleid en als je nieuw beleid gaat opzetten doe je dat volgens mij in het kader van de kadernota, of in ieder geval niet zomaar plots, omdat iemand een leuk ideeetje heeft, tenzij het heel erg nodig is. Dertigduizend euro lijkt niet zo veel, maar dat neemt niet weg dat er nog wat andere plannetjes ook van verschillende mensen in de koker zitten die dadelijk bij de kadernota komen van misschien vijftien- en twintigduizend euro, die moet je toch goed kunnen afwegen en voor zover ik altijd begrepen uit de commissie Bestuur is er vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid eerder sprake van geld tekort, dus snap ik niet dat uit dat potje een andere, ja, dit plannetje nu gaat komen. Ja, graag een toelichting waarom nu en hoe dit dan zo heeft vorm gekregen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser, interruptie.

De heer Visser: Uw vraag over handhaving snap ik, maar uw vraag over de kadernota en nieuw initiatief, die snap ik niet, want het college gaat, stelt hier niet voor om met busjes te gaan rijden, het college stelt alleen maar voor om kaders te stellen om te voorkomen dat er verkeerde initiatieven komen in de stad en al de goede initiatieven wel worden toegelaten en ja, dat vraagt handhaving, dus het college zit hier helemaal niet te zeggen van wij gaan wat tuktuks aanschaffen en wij gaan ermee rijden, dan had u gelijk gehad, maar het gaat hier alleen maar over handhaving en dan is denk ik terecht dat we het bespreken.

Mevrouw Verhoeff: Ja, nou, als het alleen over handhaving ging, dan is het terecht als het in de commissie Bestuur zou zitten. Ook, nee maar hier gaat het feitelijk volgens ons ook, als je dit soort zaken op een rijtje zet, dan wil je eigenlijk ook graag zo'n initiatief steunen, dat wil niet zeggen financieel steunen, maar het gaat je altijd qua inzet en personeel ook geld kosten. En dat was mijn link naar de kadernota en dat had ik er misschien bij moeten zeggen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoef niet veel over te zeggen. Laat de wethouder eerst maar antwoorden, maar ik begrijp wel dat u hiermee komt, omdat ik zie dat, we hebben natuurlijk in de stad geen fijnmazig openbaar vervoer, hele wijken kunnen gewoon eigenlijk niet de binnenstad in, als je niet kan fietsen. Dan moet u toch vooral denken ook aan ouderen en kijk, bij Zuiderhout, daar kom je überhaupt de binnenstad niet in zonder auto en zonder fiets, dus dat daar over nagedacht wordt, ja, dat kan ik heel goed begrijpen. Wij zijn ook tegen het afsluiten van die hele binnenstad geweest, omdat er veel ouderen wonen, je wil ook dat er geleefd wordt en dan zitten sommigen mensen, ja, die kunnen gewoon niet zo goed lopen en niet goed fietsen en dan zit je met een probleem.

De voorzitter: Kan ik het woord geven aan wethouder Berkhout? Bij dezen. Of niet? Ja, oké.

Wethouder Berkhout: Oké, dank u wel, voorzitter. Ja, veel over gezegd. Kijk in algemene zin, waarom wij dit doen, het draait, en waarom dit in deze commissie, het heeft alles ook te maken met onze toeristische visie, of hoe gaan we om met toeristen in de stad, wat willen wel en wat willen niet? En juist ook bij die toeristische uitgangspunten of de uitgangspunten die we hebben voor toeristen in de stad, draait het ook om balans, de balans tussen leefbaarheid en toerisme en daarom kijken we vaak ook met een schuin oog naar Amsterdam. Bijvoorbeeld, dat hebben we enige maanden terug hier met Airbnb gedaan, zo kijken we nu ook naar die bierfietsen toe in Amsterdam en wij kwamen erachter dat we nog geen beleidsregels hebben op dat vlak. En dat betekent dat als iemand een aanvraag doet, dat we ook niet grond hebben om dat af te wijzen. Dus

eigenlijk, het is een soort van beschermingsmaatregel, we leren van steden die daardoor overvallen worden, zo simpel kan je het zien. Dus het is eigenlijk, wethouder Visser gaf het al kraakhelder aan. Nee, dat is, daarom doen we dat nu. En de zomer komt eraan en dan zie je dat dat soort aanvragen zich ook voordoen, dus we willen dat graag voor deze zomer in ieder geval in deze vorm er doorheen hebben. En het gaat nu de inspraak in, dus ik kan ook eventjes kort reageren op D66 en VVD eigenlijk, als het gaat om die termijn van vier jaar. Ik neem dat ook even mee als een inspraakbijdrage, even kijken, kan dat korter of niet, vind ik wel een terecht punt. Het is misschien een lange termijn. Aan de ene kant is het wel natuurlijk ook een ondernemer, of hij nu een standplaats heeft of niet, heeft soms tijd nodig om zijn business case draaiende te houden, dus dat zijn twee kanten aan het verhaal, maar ik neem dat eventjes mee, want het gaat nu nog de inspraak in hè. Dus daarom is het dat wij dit doen. En dan hebben jullie het ook eigenlijk over het, hoe handhaaf je nou die overlast, nou, op dit moment zijn er nog geen aanvragen, dus op dit moment is het gewoon preventieve maatregel eigenlijk, om te zeggen van alleen onder onze voorwaarden, duurzaam, schoon, komt dat vervoer deze stad binnen. Niet in het autoluwe gebied, dat willen we nadrukkelijk niet, wel er omheen. En we moeten dat ook nog maar gaan ervaren, daarom is het ook een pilot, van wat er dan gebeurt, mocht zo'n proef met een aantal tuktuks tot overlast leiden, maar dan zullen we ook moeten gaan handhaven, of dan moeten we die termijn verkorten. Dus dat is ook het hele idee van een pilot, denk ik. En dan, SP had het nog over de elektrische steps. Ik wil ook wel meegeven dat wat u ziet in Parijs of in Brussel als het gaat om al die apps die al die steps aanbieden, dat gebeurt niet in Nederland, dat heeft u denk ik nog in geen enkele stad in Nederland gezien, omdat dat ook nog niet goedgekeurd is door de ... De meeste van die steps die kunnen niet, hoe heet het, ja, de Rijks... de RV, ja, die keurt dat nog niet goed, daarom valt Nederland buiten de boot, want anders hadden er duizenden in Amsterdam gestaan, vermoed ik en dan was ook die aanvraag in Haarlem al ingediend, maar op dit moment ... Alleen, je kan individueel wel een uitzondering maken, u heeft er ook technische vragen over ingediend en volgens mij moet je dan met een helmplicht en met een kentekenplaatje daarop rondrijden en dat doen vrij weinig mensen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Korte vraag, of wethouder Visser gelijk had toen hij zei dat deze regels alleen gelden voor ondernemers die zelf bestuurder zijn, of een bestuurder aanbieden?

Wethouder Berkhout: Nou, dat is dan ook nog een punt, hij wees op de deelmobiliteitsaspect van dit hele verhaal, maar ik ging even mee in uw gedachtetrant van hoe gaan we nou om met deze steps, elektrische steps? Maar inderdaad, dat is hier niet op van toepassing, omdat het met chauffeur is.

De heer Garretsen: Ja, als de wethouder Visser dus gelijk heeft, dan klopt de voorgestelde beleidsregel, is dan voor tweeërlei uitleg vatbaar, dus dan wil ik u verzoeken nog even naar de tekst van de beleidsregel te kijken.

Wethouder Berkhout: Prima, kijken we daar ook nog even naar. Wederom, het ligt in de inspraak. Maar dit is wat ik u op dit moment kan zeggen om de reden waarom we dit op dit moment doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dus het is absoluut niet voor de Haarlemmers bedoeld?

Wethouder Berkhout: Nou, kijk, primair is het hier voor bedoeld. Maar we hebben hier de discussie gehad over de City Bus van wat zou er met elkaar verbonden kunnen worden? Natuurlijk, je kan altijd breder kijken daarnaar, want ik hoor ook weer Amand, ik denk niet, u begint zich wel echt in de commissie Beheer te

begeven met de verhaallijn die u doet. Die kan ik goed volgen, want dat is ook een punt wat we bij de autoluwe binnenstad constateren, zegt Hart voor Haarlem ook. Ik denk niet dat dat onder dit agendapunt valt. Maar goed, ja, wat, als er een marktpartij is die zowel toeristen alsook mensen die slecht ter been zijn kan vervoeren, dan kan dat ook een optie zijn. Maar op dit moment was dit de primaire reden om het nu te doen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Even procedureel, dus het gaat nu de inspraak in en dan komt hij terug naar de commissie? Of hoe gaat dat verder nu?

De voorzitter: Het is een collegebevoegdheid. Het college heeft het voornemen de APV te wijzigen, staat in het voorstel. Dus als u het hiermee afdoende behandeld vindt, dan gaat het college verder.

De heer Aynan: En anders?

De voorzitter: Dan kunnen wij, het is bijna half negen, ik wil eigenlijk verder met de agenda. Maar hebt u een vraag?

De heer Aynan: Ja, ik wil eigenlijk wel weten wat de zienswijzen zijn uit de stad en of, dus het vriendelijke verzoek of dus de wethouder terug wil komen naar de commissie. Minimaal als ter kennisname.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nee, zeker, minimaal ter kennisname. Nee, sowieso, ter kennisname akkoord.

De heer Aynan: Dan kunnen wij het weer agenderen.

Wethouder Berkhout: Dan kunt u het agenderen.

De voorzitter: Kunt u desgewenst agenderen. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Volgens mij moet het deel van de wijziging van de APV in ieder geval door de raad heen, dus er komt sowieso een raadsstuk erover en het tweede is toch, als u zegt over zienswijzen, ik zou toch nadrukkelijk willen meegeven om bepaalde straten, ik zeg niet het hele, maar bepaalde straten in het autoluwe gebied, om dat af te wegen, want anders denk ik dat dit inderdaad een papieren werkelijkheid is, maar dat er helemaal niks van de grond komt en natuurlijk, leefbaarheid moet voorop staan, maar ik denk dat er in Haarlem best wel kansen zijn, zeker binnen deze strenge kaders, want je moet geen overlast hebben, om hier iets van de grond te krijgen, ook in het autoluwe gebied en dat het anders niet van de grond komt en dat we dan een gemiste kans hebben.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Deze ex-taxichauffeur raadt dat ten strengste af.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, de wethouder geeft aan dat het vooral defensief is bedoeld.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, gaat u verder.

De heer Klaver: Defensief is bedoeld. Nou hebben wij in Haarlem al de Zoefzoef, in Zuid-West. Die valt hier volgens mij ook onder, als ik het goed begrijp. Dat is een positief initiatief, voor mensen die slecht mobiel zijn, wordt gedragen door vrijwilligers, dus ik zou het ook wat positiever willen benaderen dan alleen defensief van de overlast die dreigt. Er zijn ook mooie initiatieven in de stad die wij met deze regeling de ruimte geven om zich verder te ontwikkelen.

De voorzitter: Mooi. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Het verschil is, Zoefzoef is niet commercieel hè, en ik denk dat het hier ook gaat om commerciële ondernemers, maar ik zou in het verlengde wat mevrouw Van Zetten heeft gezegd toch ook willen pleiten dat Zoefzoef voor ouderen die slecht ter been zijn, wel in de binnenstad kan worden toegelaten. Maar goed, denkt u daar over na.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, mijnheer Aynan bracht net de taxi in. Het punt is juist dat de taxi wel in het autoluwe gebied mag komen. Die mag gewoon bij de Grote Kerk staan.

De voorzitter: En uw vraag?

De heer Visser: En waarom mag de taxi er wel staan en de tuktuk niet? Legt u me dat maar eens uit en dat neem ik ook graag als zienswijze bij deze voor de wethouder.

De voorzitter: Oké, zienswijze duidelijk, dan laat ik ... Mijnheer Van Leeuwen, nog, dan heeft u het laatste woord.

De heer Van Leeuwen: Nou, dank u wel voorzitter. Ik vind dat de wethouder ons in grote mate geruststelt met de insteek die hij kiest en ik zou toch bepleiten om datgene wat gaat voor Haarlemmers die slecht ter been te zijn, gewoon een ander traject te bewandelen, wat misschien wel uiteindelijk op dezelfde regels uit kan komen, maar misschien dat je juist daarin dat autoluwe gebied heel anders wil benaderen dan wat je wil voor toeristen, dus ik zou het wel als twee trajecten gescheiden houden.

De voorzitter: Ja, echt? Wil iemand dan nog het laatste, ja, duurt langer dan verwacht. Mijnheer Blokpoel, dan toch.

De heer Blokpoel: Ja, dat krijg je inderdaad, dat is wel een goede opmerking, want mijnheer Van Leeuwen heeft wel gelijk, want ik zit ook even naar die kaart te kijken en de Raaks is bijvoorbeeld geen autoluwe gebied, oftewel een fietstaxi, een tuktuk kunnen gewoon door de Raaks heen sjezen, maar niet over de Grote Markt, dus neem dat mee ook even in de reactie alstublieft voor welk gebied het wordt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Mijnheer Aynan: Mag ik nog even op mijnheer, wethouder Visser reageren? Ik raad u aan om in Amsterdam even te gaan kijken, dan ziet u wat voor een rotzooi alle fietstaxi's, tuktuks en weet ik veel wat voor alternatieve vervoers...

De heer Visser: We praten hier over maximaal zes tuktuks, er is juist een limiet gesteld.

De voorzitter: Dames en heren, alstublieft.

De heer Aynan: ... en wat voor een ellende dit ... Zelfs paarden heb je daar op de Dam.

De voorzitter: Mijnheer Amand, moet dit echt nog?

De heer Amand: Nou, ik heb een laatste vraag, voorzitter. Ik zit te wachten eigenlijk op een antwoord ...

De voorzitter: Dames en heren.

De heer Amand: Antwoord voor de invalidenplekken in Haarlem, want dat hoor ik niet. Hoeveel hebben we er nu? Veertig, vijftig. Komt u eens even met cijfers, want dat willen wij graag eens even zien, en voor nu, en voor de toekomst.

De voorzitter: Mijnheer, nou ja, ik zal het wel even doen. Dit onderwerp gaat niet over parkeren.

De heer Amand: Heeft u het kaartje goed gelezen? Ik heb hier het kaartje voor me, dat gaat ook over mensen met een beperking en een handicap.

Wethouder Berkhout: Mijnheer Amand, dat is niet waar het hier over gaat. Ik stel u voor om deze vraag volgende week in de commissie Beheer als rondvraag te stellen.

De voorzitter: Dan beschouw ik dit agendapunt hiermee toch als voldoende behandeld. Dan gaan wij verder, dank wethouder Berkhout, dan gaan wij verder agendapunten van de heer Roduner, maar die heeft eerst nog een tweetal mededelingen voor de commissie.

Wethouder Roduner: Twee mededelingen, voorzitter, dank u wel. De eerste mededeling gaat over Blok II, Slachthuisbuurt, Zuidstrook, de Tender die wij laatst hier ook besproken hadden. Daar heeft een ontwikkelaar, heeft een kort geding aangespannen, omdat uit de publicatie van de winnende partij valt op te maken dat het gebouw zes bouwlagen telt, terwijl in de selectieprocedure vijf bouwlagen zijn toegestaan, alleen als het de architectuur ten goede komt, kan een deel van de zesde bouwlaag benut worden en in de beoordeling is gesteld dat aan die eis is voldaan, dus volgens ons voldoet het aan de Tender, nou, goed daar heeft een andere partij bezwaar tegen en de procedure, de zitting is op 25 juni. En dan een ander punt. In de raad hebben we discussie gehad over het antispeculatiebeding, dus wat bij de nota grondprijsbeleid is aangenomen, volgens mij hebben we daar ook wat discussie gehad over de reikwijdte, dus in de overwegingen van het amendement gaat het over grond die we tegen een lagere dan marktconforme prijs aanbieden. Het amendement zelf strekt verder en ik begrijp dat er net ook discussie is geweest over vastgoed, dus dat is geen grond meer, maar het gaat over vastgoed. Volgende commissievergadering hebben wij twee grondverkoop op de agenda staan, eentje op de Noordkop en het Deliterrein, dus ik zal u nog even vooraf nog even een raadsinformatiebrief sturen, nou, hoe het college aankijkt tegen dit amendement en dat is denk ik goed om dat even mee te nemen in de discussie daar, dus om te voorkomen dat we elke keer discussie hebben over wat is het precies, dat we daar een wat meer gedeeld beeld over hebben, over de reikwijdte van dat amendement.

De voorzitter: Goed. Dat waren de mededelingen, dank u wel.

11. Vaststellen bestemmingsplan Liewegje, 1e partiële herziening, Liewegje 3 (FR)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 11, Vaststellen bestemmingsplan Liewegje, 1e partiële herziening. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, voorzitter en wethouder, het is het tweede geval in korte tijd waaruit blijkt dat de bestemming van percelen in eigendom van particulieren onbedoeld weliswaar, maar toch gewijzigd wordt en wat later in een procedure belandt en wijzigingen moeten worden teruggedraaid. We hadden het in de Frans Halsbuurt al een tijdje terug, we hebben het nu weer. Ik wil eigenlijk wel van u weten, wethouder, wat gaat u eraan doen dat we niet iedere keer hier met een stuk zitten waar we de zaken moeten terugdraaien en wat ons capaciteit kost, wat u capaciteit kost, de ambtenaren, die gewoon nuttiger besteed kan worden. Dat. En andere vraag, kunnen we niet ervoor zorgen dat als er een bestemming gewijzigd wordt van een bewoner, van een woning, dat die dan ook even op de hoogte wordt gesteld, want dan wordt de persoon in ieder geval geïnformeerd en kan hij daar op voorhand al bezwaar tegen maken in plaats van dat we dat nu achteraf moeten repareren. Dan zeggen we voor dit, in dit geval gewoon doorgaan en de persoon niet snel, lang in onzekerheid laten zitten. Zorg dat het gerepareerd wordt en dan kunnen we voort.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand? O kijk eens aan. Dan is het woord aan de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja het was mij ook opgevallen dat toen ik hier niet heel lang wethouder was dat ik op een gegeven moment te maken had met drie van deze casussen. Dat is volgens mij deze, eentje in de Frans Halsbuurt en eentje nog volgens mij in de Bomenbuurt even uit mijn hoofd. Dus ik heb toen nagevraagd van wat is nou de gemeenschappelijke deler die we daar hebben? Maar het heeft te maken met dat we in het verleden ook niet werkten met digitale kaarten maar met ook gewoon getekende kaarten. Dus er is daar bij dat overzetten van de bestemmingsplan rond 2009, waar blijkbaar ook veel bestemmingsplannen voor zover ik weet in die periode zijn overgezet, zijn toch een aantal fouten gemaakt. Dat repareren we. Dat repareren we niet alleen met deze drie losse casussen maar er is ook sprake van een Reparatieplan A wat volgens mij nu ter inzage ligt, dus dat is een reparatiekaart op perceelniveau in de stad. Er komt ook nog een Reparatieplan B, maar dat gaat over gebiedsniveau. Maar dat is eigenlijk een wat groter instrument waar we een aantal van deze fouten proberen te repareren. Dus u heeft terecht dat u daar ook op, op koerst. Hoe we dat in de toekomst kunnen voorkomen? Nou ja, we digitaliseren de kaarten dus dat helpt. Dat helpt in ieder geval, zulk soort, zulk soort zaken. Dus beter vastleggen, en nauwkeuriger vastleggen, dat mensen ook terecht kunnen.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik wil graag van de wethouder weten of dat een vergelijkbare procedure is die ongeveer anderhalf jaar geleden is gevoerd? Toen hebben we ook met wethouder Van Spijk toen nog een hele lijst gehad van foutjes in de stad verspreid. En daar, '...' vraag ik dit omdat toen bleek dat er juist te weinig communicatie is geweest naar de betrokkenen en is daardoor het stuk door de commissie weer teruggestuurd. Dus ik hoop dat u dat nu in één keer wel goed doet?

Wethouder Roduner: Ik weet niet hoe zich dat verhoudt tot, tot het stuk wat we anderhalf jaar geleden hebben maar ik zal dat even bij de, als ze terugkomt en hier op een gegeven moment in de commissie besproken wordt, ook even goed over geïnformeerd zijn. Ik weet niet precies wat we doen qua het actief op de hoogte stellen ten aanzien van een bestemmingsplanwijziging. Dus we hebben nu een, ook een voornemen tot, nou ja, om ook iets in het Reparatieplan B op te nemen. Ja dat, dat gaat ook de hele stad aan dus dat is dan, of dat kan een hele grote delen van de stad aangaan. Dus dat zou wel ingewikkeld worden om iedereen

te informeren. Dus dat Reparatieplan B dat zal binnenkort naar het college gaan. Dat gaat dus over op gebiedsniveau, nou ja, orde, beschermend stadsgezicht. Panden waarvan wij denken dat het bouwhistorische waarde heeft. Ja we gaan niet al die panden aanschrijven. We publiceren gewoon volgens mij via de gebruikelijke kanalen. Vroeger deden we dat in een krantje, maar tegenwoordig allemaal digitaal. Dus dat zijn dan wel de punten waar de Haarlemmers zich op moeten abonneren.

De voorzitter: Nog vragen vanuit de commissie? Hoe mag dit punt naar de raad? Hamerstuk? Ja. Hamerstuk. Oké, dank u wel.

11. Concept ontwikkeling Europaweg ter inzage leggen (FR)

De voorzitter: Dan, ha maar daar komt ie dan. De ontwikkel, concept ontwikkeling Europaweg. Het college is voornemens deze ontwikkeling ter inzage te leggen. En u kunt bij de bespreking een aantal brieven betrekken. Gaat om een tweetal stukken die door Jouw Haarlem zijn geagendeerd. Dat zijn 12.1.1 en 1.2, brief van de Wijkraad en de brief Being Development. Heb ik, mis ik er nou nog één? Nee dit zijn er twee. Wie mag ik het woord geven? De heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel voorzitter. Waar het gebied vanaf het ziekenhuis tot aan het winkelcentrum nu eerder een barrière vormt tussen de vier buurten in Schalkwijk, bied de grootschalige vernieuwing van de zone Europaweg een kans. Een kans om dit gebied om te vormen naar een kloppend hart van Schalkwijk waar Haarlemmers met veel plezier kunnen wonen, werken en ontspannen. De PvdA is ook erg enthousiast over de kansen die dit gebied gaat bieden voor Schalkwijk. Kansen om veel woningen toe te voegen. De PvdA vindt het belangrijk dat dit ook betaalbare woningen zijn. Zoals bekend zijn de wachtlijst voor een sociale huurwoning enorm lang en is er ook in het middensegment een enorme druk. De afgelopen maanden en ook al in de voorgaande periode zijn de nodige deelproject van de Europazone reeds vastgelegd. Het zal dan ook vermoedelijk een uitdaging zijn om de ambitie die hier wordt geformuleerd, 40% sociale huur en 40% middensegment, uit te komen. Wethouder Roduner heeft hierop toegezegd te trachten om met projecten die hier nog volgen, waarvan een deel via uitgiften op gemeentelijke grond, zo dicht mogelijk in de buurt van deze ambitie te komen. Wij zijn blij met deze inzet die hij ook in de projecten die we in de vorige maand hebben besproken waar goede groei zichtbaar was op het gebied van sociale huur. Dan ga ik over naar de afwaardering van de Europaweg. De afwaardering van de Europaweg naar een stadstraat is een ontwikkeling waar de PvdA positief over is. De leefbaarheid en de aanwezigheid van groen neemt daarmee toe, en hopelijk ook de luchtkwaliteit. Het plaatsen van de woningen met de voorkant naar de weg juichen wij toe en is een goed idee voor de uitstraling van het gebied. Door de prioriteit te geven aan het fietsen en OV en minder voor de auto, sluit de visie goed aan bij de toekomstambities van de stad. Aandachtspunt blijft het kruispunt bij de Aziëweg, waar verschillende verkeersstromen samenkomen en een goede oplossing niet eenvoudig lijkt. Graag een reflectie wanneer dit nader in detail wordt uitgewerkt. Over de voorzieningen hebben we enige zorg, en dan met name over toevoegen van een basisschool. In de visie staat dat dit helaas niet gaat lukken in het gebied zelf, maar wellicht wel aan de Floris van Adrichemlaan. Wij hopen bij de ontwikkelstrategie op een nadere uitwerking hiervan. De PvdA wil uiteraard dat toekomstige kinderen ook naar een goede school in de nabije omgeving kunnen gaan. Dan heb ik nog een vraag over de kunst. Hier staat over 'er is ook ruimte voor kunst in de nieuwe stadstraat Europaweg, of muurschilderingen op flatgebouwen'. Hierbij denkt de PvdA aan verdere invulling van de PvdA motie van collega Schopman over murals. Graag zien we ook hierover bij de ontwikkelstrategie een nadere uitwerking hoe bijvoorbeeld murals toegevoegd kunnen worden in dit gebied. Voorzitter, dan ga ik, kom ik eigenlijk al in de conclusie want we houden het bij de ontwikkeling vrij breed. Voor de ontwikkeling van de Europawegzone hopen we ook op tempo, nu vrij veel projecten ook al vrij

concreet zijn uitgewerkt. Daarom hebben we een verzoek om deze ontwikkelzone eigenlijk de hoogste prioriteit te geven omdat dat de meeste garantie geeft om op korte termijn tot realisatie te komen. Hier zien wij meer kansen dan ten opzichte van andere zones, dus graag reflectie vanuit het college op de mogelijkheden om juist hier tempo te kunnen maken. Concluderend: uiteraard kan de PvdA met veel plezier de visie vrijgeven voor inspraak, en hopen we hiermee op een echte kwaliteitsimpuls voor Schalkwijk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de SP is over het algemeen complimenteuzer over het voorliggende plan. We hebben wel een paar punten van kritiek. Tijdens de begroting is heel duidelijk afgesproken dat er bij elke ontwikkelingszone duidelijk wordt aangegeven hoeveel groen er bijkomt en hoeveel groen er afgaat. En dat er in elk geval geen minder groen mag komen. En ik zie toch bij al deze ontwikkelplannen dat dat er niet duidelijk staat. Dat het puzzelen wordt en soms dat je zelfs helemaal niet kunt afleiden. Dat is punt één. Verder vinden we al deze, ja, hoe zeg je dat, ontwikkelingsplannen toch een beetje te veel de sfeer ademen van een reclamefolder. En ik denk dat het heel goed is, ook voor burgers die inspreken, dat ook nadelen van ontwikkelingsplannen dat die ook eerlijk worden verteld. Ik ben het eens met de kritiek van de PvdA op de basisschool. Ik zou wel heel graag willen dat de motie die de Partij van de Arbeid de laatste raad heeft ingediend over wijkcentra en over cultuur en die is ingetrokken na toezegging van wethouder Snoek dat die bij ontwikkelzones ook wordt nageleefd. Dat er bij voortdurend wordt gezegd van kan er een wijk of een buurtcentrum komen en waarom niet? Kan er cultuur komen? Is er aandacht voor cultuurfuncties, en waarom niet? En dan wat ik ook een beetje té juichend vindt in deze nota's, en dat komt dadelijk ook weer terug bij de Oostpoort, dat is het werkplekken. Er wordt op een gegeven moment gesproken over werkplekken in de woning. Ja, dank je de koekoek. Toen ik student was had ik een studentenkamer van 4 bij 4 meter. En ik had ook een werkplek. Iedereen maakte een werkplek in de woning. Dus om nou te zeggen wij gaan werkplekken in woningen creëren, dat vind ik echt maar reclametaal. En dan als laatste opmerking. De SP houdt, de PvdA was daar wat voorzichtig in, maar wel keihard vast aan de eis van 40% sociaal. We vinden de opstelling van sommige projectontwikkelaars daar te ver gaan. Het is eigenlijk chanteren wat ze doen. En ik vind dat het college keihard moet vasthouden aan die 40% sociaal.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ja, allereerst wil ik toch nog even opmerken dat ik het jammer vind. Dit stuk wordt ter inzage gelegd. Aan ons de eer om als eerste onze zienswijze te geven. En dan vind ik het jammer dat waar 12 partijen dat moeten doen het ook nog vanavond over twee visies gaat. Ik zou één per vergadering zou mijn voorkeur hebben. Maar goed, dat terzijde. We hebben het hier over heel veel woningen, die zijn broodnodig. En wat dat betreft kan de VVD zich helemaal vinden in deze ontwikkelvisie. Waar we minder blij mee zijn, en dat zal u niet verbazen, is de bereikbaarheid. Er staat: We zorgen ervoor dat voorzieningen zoals winkels, scholen en groen, meegroeien met het aantal inwoners. Maar van de bereikbaarheid staat er alleen maar dat we scherp toezien op de bereikbaarheid van de stad. En dat lijkt een beetje 'we stonden erbij en we keken ernaar'. De VVD gaat daar niet in mee. Haarlem haalt steevast iedere keer een podiumplaats in de file top 10. En toch gaat u vrolijk verder met het afwaarderen van wegen. De Amerikaweg moet het alternatief worden voor de Europaweg, maar wij zijn niet overtuigd dat dat voldoende is. Ook de kruising met de Schipholweg wordt genoemd als een knelpunt en ook daarvan zijn wij niet overtuigd dat dat knelpunt opgelost gaat worden. Er staat ook in het stuk, bladzijde 31, het 'Onderzoek naar het bereikbaar houden van de groeiende stad loopt nog'. En wat als nu achteraf uit het onderzoek blijkt dat het

onmogelijk is met zoveel extra woningen en zonder extra maatregelen? Er is ruimte gereserveerd voor een toekomstige Ring Zuid. Maar ja, op gereserveerde ruimte kan je niet rijden. Ja sorry, ik kon het niet laten. Onder bewoners is best wel steun voor de afwaardering van de Europaweg hoewel het lijkt dat dat voor omliggende wijken een stuk minder geldt. Wij vragen ons ook af of er steun is voor de door u gewenste mobiliteitstransitie. U geeft zelf aan dat de woningbouw sneller gaat dan de mobiliteitstransitie, maar ik zie geen oplossing. Tegen de verontruste automobilist zegt u: Ga toch fietsen. En verder gebeurt er weinig. U hoopt dat het vanzelf wel goedkomt en als het helemaal fout gaat liggen de gevolgen bij de automobilist. Files, onvoldoende parkeerplaatsen, betaald parkeren terwijl gratis parkeren juist een kernwaarde van dit gebied is. Daar worden wij niet blij van. Nog een opmerking over het tankstation aan de Europaweg. Als je dat weghaalt dan zullen de mensen ergens anders gaan tanken en dat betekent omrijden. Is het niet veel realistischer om dit station te laten staan en ervan uit te gaan dat het in de toekomst stroom en/of waterstof gaat leveren? En we vragen ons ook af of de eigenaar wel staat te popelen om zijn nering op te heffen. Wat zou dat eventueel gaan kosten? En dat brengt mij tenslotte ook op de financiën. Dit gaat natuurlijk veel geld kosten. Er moet een 16-klassige basisschool komen, er moet een nieuw zwembad komen. En dan staat er dat de kosten die de gemeente maakt worden verhaald op de initiatiefnemers. Dat is een prachtig idee. Maar als je 40% sociale huurwoningen moet bouwen, aardgasvrij, hoeveel blijft er dan nog over? En we weten dat de gemeente zelf weinig bij kan dragen want de bodem van de schatkist zijn wij allang gepasseerd. We zijn daar diep doorheen gezakt. En dat maakt dat wij eigenlijk bang zijn dat straks alleen heel veel woningen worden gebouwd, en dat de andere voorzieningen achterblijven, dan wel op papier blijven bestaan. En dat zouden wij ontzettend jammer vinden. En dat is tot zover onze zienswijze.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Wij vinden het ook heel goed dat dit gebied wordt aangepakt want in het stuk lezen we Schalkwijk is het groenste deel van Haarlem. Maar op een of andere manier heb je dat gevoel toch niet als je er bent. Dus het is heel goed dat daar wat gebeurt. Bijvoorbeeld die entree van die flats die aan de straatzijde komt. Een goed idee. Maar dan heb je misschien wel het probleem dat het er lelijk uitziet en het gevoel van onveiligheid aan de achterzijde. Dus wellicht is het een oplossing een dubbele entree te maken? De werkgelegenheid, 1600 banen moeten er worden toegevoegd. In het stuk staat al dat, dat gaan we niet redden. Het CDA heeft daar ook technische vragen over gesteld. Maar 1600 banen, dat zijn er wel heel veel. Waar gaan we dat toevoegen? Waarderpolder, dat zijn twee volledige MDD-vestigingen erbij. Lijkt wel wat veel. Gaat dat lukken? De voorzieningen maken wij ons ook zorgen om. Kan niet in de zone worden opgelost, moet in het stadsdeel dan worden opgelost. En tenslotte, de hoogbouw. Voor ons is, ja 60 meter onacceptabel. En eigenlijk de uitspraak van de heer Bruch, die op een tegeltje kan. Eigenlijk had hij er net weer één. Maar, hè, als we een skyline willen zien gaan we wel naar Rotterdam. En daar mag nog een groter tegel wat ons betreft van komen. Dus niet te hoog alstublieft. En dat waren tot zover onze punten.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja dank u wel voorzitter. Wij willen graag twee punten benoemen. Het eerste is mobiliteit. Dat is al een aantal keren aangehaald. En ten tweede is ook werkgelegenheid wat net is aangehaald door mevrouw Kok. In de visie, eerst mobiliteit. In de visie wordt uitgebreid geschreven over mobiliteit. Ik wil hier graag drie punten uit belichten. Om te beginnen is dat de ruimte voor de benenwagen, de bus en de fiets. En dat is zeer terecht dat dezen op de eerste plaats komen. En dat ondersteunen we als CDA van harte. We moeten die bewoners verleiden om die vervoersvormen te pakken. Dat neemt alleen niet weg dat de bewoners aangeven, dat staat ook in de visie, dat deze mobiliteitsvormen niet altijd een alternatief kunnen

vormen. Als je eenmaal buiten Haarlem werkt op een locatie die niet goed met de bus of iets dergelijks te bereiken is, dan gaat dat gewoonweg niet. En dat brengt me daarom bij het tweede punt. En dat is de afwikkeling van het autoverkeer uit Schalkwijk. En niet alleen uit Schalkwijk, maar ook uit de wijken daarachter. In de visie wordt een aantal keer verwezen naar de SOR, namelijk de Amerikaweg als hoofdadere, de afwaardering van de Europaweg, en uiteraard het grote sleutelproject. De aanleg van de Kennemertunnel. Dit zijn uiteraard drie grote mooie projecten die met elkaar samenhangen. En die moeten uiteindelijk Haarlem richting 2040 brengen. En dat is ook de ondertitel van de SOR, groen en bereikbaar in 2040. Er is alleen één probleem. En dat is dat die Kennemertunnel onbetaalbaar is en volgens mij zijn we er niet van overtuigd dat hij er ooit gaat komen. Ondertussen zijn we wel bezig met het afwaarderen van, van de Amstelveense vaart, het afwaarderen van de Europaweg. En samen met die woningbouwopgave is dat op zijn minst een ogenschijnlijke tegenstrijdigheid. Aan de ene kant bouwen we woningen bij, en aan de andere kant waarderen we de wegen af. En ondanks dat ik de Europaweg, de verbeelding van de Europaweg, prachtig vind, vraag ik me wel af of dit kan. Want uiteindelijk heeft die weg wel een functioneel doel en dat is het afwikkelen van verkeer. En gewoonweg met een boerenverstand heb ik twijfels of dit dan uiteindelijk gaat lukken. Ik heb een technische aantal verkeersonderzoeken opgevraagd en ik ben ook echt benieuwd ernaar en die wacht ik ook met smart af want ik ben benieuwd hoe uiteindelijk die onderbouwing is. Maar voorzitter, kan de wethouder bevestigen dat autoverkeer in Schalkwijk ook zonder die Kennemertunnel dat dat goed gaat, en dat het binnen de normen blijft. Ook als al die woningbouw plaatsvindt? Het laatste punt over mobiliteit, dat zijn de parkeernormen. Bewoners hechten waarde aan de vrijheid van parkeren. Dat zie je ook terug in het stuk. We moeten deze kwaliteit in Schalkwijk behouden en, en ons dus aan die parkeernormen houden. Toch lees ik in de visie dat de woningbouw hier sneller gaat dan de gewenste duurzame mobiliteitstransitie. En dan de vraag: wat is eigenlijk die gewenste duurzame mobiliteitstransitie? Wat, wat, wat is dat eigenlijk? Ik heb er wel beeld bij maar hebben we het daar weleens over gehad? Welke kant gaan we dan op met die duurzame mobiliteitstransitie, en wat is het tempo wat we daarin bepalen, en aan welke knoppen draaien we dan om die mobiliteitstransitie mogelijk te maken? En waarom gaat die woningbouw dan eigenlijk sneller dan die duurzame mobiliteitstransitie? Dit hebben we toch zelf in de hand? Als we ons aan onze eigen parkeernormen houden, ons parkeerbeleid houden, dan gaan toch ook de woningbouw en de mobiliteitstransitie hand in hand? En desnoods kunnen ontwikkelaars modulaire parkeervoorzieningen bouwen die gedurende de mobiliteitstransitie, of daarna, kunnen worden afgewaardeerd? Zoals we dat dan noemen. Het CDA zou graag willen zien dat deze denkrichting ook in de visie wordt opgenomen. Dan het tweede punt, en dat is de werkgelegenheid. Relatief veel bewoners...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja de heer Visser ging over naar het tweede punt. Ik deel de analyse van de heer Visser voor een groot deel. Mobiliteit is een fundamenteel probleem, zeker als je wil verdichten, 10.000 woningen erbij. Dat is een spanning binnen het coalitieakkoord. Ook met de klimaatdoelen. En ik denk dat je er alles aan moet doen om die mobiliteit op te lossen. En wat ik toch een klein beetje mis in uw betoog is het openbaar vervoer. Er komt een betonnen baan omdat we een tram willen laten rijden. We hebben heel veel pleidooien gehad in deze raad om actief te kunnen deelnemen aan MRA-werkgroep openbaar vervoer. En ik denk dat het openbaar vervoer, zonder openbaar vervoer kunnen we het probleem niet oplossen. Ja elektrisch autodelen kan helpen, dat mis ik ook in het stuk van het college, om dat te bevorderen. Maar bent u het met mij eens dat openbaar vervoer, een veel beter openbaar vervoer, spoorvervoer, railvervoer, naar Amsterdam enzo dat dat een noodzakelijke oplossing is om überhaupt het mobiliteitsvraagstuk te kunnen op...

De heer Visser: Dat ben ik helemaal met u eens. Ik denk ook dat het grootste gedeelte van de investeringen juist in het ov moeten komen. Maar dat neemt niet weg dat mensen nog steeds graag een auto willen hebben. Dat neemt ook niet weg dat het voor velen een, een noodzaak is. Zo ervaren ze dat ook, dat willen ze ook. Niet voor niets dat we het over die flankerende maatregelen hebben. Dus ja, ik ben het met u eens. Die investeringen moeten juist erin, in gedaan worden. De bewoners moeten verleid worden om binnen Haarlem en zo veel mogelijk die alternatieve vervoersmiddelen te pakken. Om ook als ze op de Zuidas werken, of in Amsterdam werken, het OV te pakken. Maar je ontkomt er niet aan dat mensen graag een auto willen kopen. We hebben onlangs reëel autobezit behandeld. Mensen hebben een auto, die willen ze parkeren. En op het moment dat je geen parkeerplaatsen bouwt, of te weinig, dan gaan ze ergens anders een plek zoeken waar ze die auto neerzetten.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik ben het wederom voor een groot deel met u eens. Maar het is wel een conclusie uit de twee projecten elektrische autodelen, dat dan mensen wel een auto wegdoen. Dus dat kan een hulpmiddel zijn.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, let u heel erg op uw tijd. Er komt nog een ontwikkelvisie aan. Ja nee het is uw eigen keuze, ik waarschuw alleen. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou zeker, en die ruimte die bieden de parkeernormen ook. Als een project er is, en daar komt uiteindelijk een parkeernorm uit, dan kan je die verlagen door middel van bijvoorbeeld autodelen. Dat doen we al. En toon dat aan met een onderzoek, laat zien dat inderdaad autodelen, of maak daar misschien nog een standaardregel van. Dat je dat iets kan verlagen. Maar natuurlijk kan dat. Ik sta, wij staan ook helemaal achter auto delen. Waar we niet achterstaan is dat je volledig autodelen doet. Als je een appartementencomplex hebt met 100 ... Oké. Werkgelegenheid. Het laatste punt voorzitter. Relatief veel bewoners van Schalkwijk zijn werkzoekend. En als iets bijlegt aan het duurzame mobiliteitstransitie dan is dat het toevoegen van werkgelegenheid in de buurt. Dit was ook oorspronkelijk het idee van Schalkwijk, waar werkgelegenheid in de buurt zat. Alleen dit heeft het niet gered. Bedrijven trokken weg en leegstand. Toch zien we een probleem met zijn allen aankomen, het is ook de ambitie om de verhouding tussen het aantal banen en inwoners in ieder geval niet te laten dalen. Maar ik heb ook geen oplossing, wij zien ook geen goede oplossing. Maar we zien wel dat dit een probleem wordt. Ook hier, mevrouw Kok zei het al, 1600 banen hebben we te weinig in het gebied, en die moet je elders gaan zoeken. Hoe gaan we die faciliteren? Waar gaan we die ruimte toch zoeken? En is de ambitie om de verhouding van de inwoners en banen om die te houden, is dat nog wel realistisch? Kunnen we dat nog echt wel uitdragen? Want ik heb mij, ik heb daar twijfels over. Dus graag een reactie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Heel kort eigenlijk. Omdat het ook een conceptvisie betreft die ter inzage wordt gelegd. Jouw Haarlem vindt echt van alles en nog wat over de ontwikkelvisies. Maar we zullen ons vanavond gewoon beperken omdat het de stad ingaat. Er staan echt goede dingen in, in deze ontwikkelvisie. Zoals bijvoorbeeld de toename van groen, de voordeuren die inderdaad verplaatst worden naar de Europaweg, fietsen aan beiden zijden, fietsvoorzieningen die gaan toenemen. Allemaal prima. Ook zorgelijke dingen, zijn net ook verteld. Geen banengroei terwijl juist in Schalkwijk de mensen ook in hun eigen wijk, dat is ook onderzocht, heel graag willen werken. Daar moeten we echt iets op zien te vinden. Maar dat komt bij misschien de ontwikkelstrategie. En geen plek voor een school. Voorzitter, daar moeten we ook echt

gewoon kijken, desnoods met een vergrootglas, hoe we dat wel kunnen mobiliseren, realiseren. En dan de mobiliteit. Ik heb hier een paar weken geleden voorgesteld om dat stads brede onderzoek dat nu wordt uitgevoerd, om dat eerst af te wachten en dan de ontwikkelvisies te behandelen. Nou, daar was geen meerderheid voor. Nu draaien we het om en dan zie je wat er gebeurt. We kunnen eigenlijk geen gefundeerde uitspraken doen over de haalbaarheid wat ontwikkelvisies betreft als je de mobiliteit daar als onderlegger voor nodig hebt. Voorzitter, nogmaals, we houden ons vanavond in, ook bij de ontwikkeling Oostpoort. En we zien de, ja de reacties van de stad met interesse tegemoet.

De voorzitter: Ja interruptie, mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja ik ben wel eigenlijk benieuwd, want mijnheer Aynan die zegt ik hou mij nu in want het gaat nog de stad in, mensen kunnen er wat over zeggen. Hoe ziet u dat dan? Wilt u dan als het later hier weer terugkomt in een definitieve versie er alsnog uitgebreid over gaan discussiëren of?

De heer Aynan: Eh, ja, ja. Vooral ook die, dat onderzoek naar mobiliteit. En dat is wat me dwarszat en daarom had ik ook hier voorgesteld van laten we eerst dat onderzoek afwachten, want dat is echt gewoon een essentieel onderdeel voor de ontwikkelvisies.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank voorzitter. Ja goed dat we weer een ontwikkelzone bespreken vanavond. Leuk ook om te doen. Belangrijk ook om te doen. Ja na de Ontwikkelzone Zuid-West ook wel fascinerend om te zien het verschil ook in opkomst. Tenzij er weer allemaal in de Rafter zitten, maar ik heb aan de oorverdovende stilte te horen is het toch wat rustiger. Nou ja, Orionzone wordt denk ik weer wat anders. Daar heeft u denk ik gelijk in. Maar wat misschien ook wel deels een reden kan zijn is dat er al heel veel gebeurt. Het is natuurlijk een ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heeft u ook een idee waar dat aan ligt?

De heer Drost: Nou ja, goed, dat was de volgende zin inderdaad de heer Aynan. Nou de reden deels ook dat dat zo is, is omdat er natuurlijk al heel veel gebeurt. We hebben er laatst langsgefietst, met mevrouw Van Zetten onder andere bij, bij het kantoorgebouw De Keizer die laatst geopend is. Die is al getransformeerd op nou vinden wij een bijzonder fraaie manier. Dus er gebeurt ook al heel veel in deze zone. Nou, qua inhoud, qua, van deze ontwikkelzone waar, nou want GroenLinks wel het mooist vindt is dat we die snelweg uit de stad gaan slopen. En dan kunt u misschien denken hè, snelweg, GroenLinks, u overdrijft een beetje. Maar ga maar eens staan op het kruispunt Europaweg/Kennedylaan, ga maar eens het aantal banen tellen. En doe dat ook eens bij de A9. Nou dan komt u tot de conclusie dat er meer banen liggen door Schalkwijk, bij de Kennedylaan en de Europaweg, dan dat er op de A9 ligt. Dus zo overdreven is dat zeker niet. Dus daar zijn we ook zeer blij mee. Verder qua ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dan vraag ik me af waarom u voor verbreding van het kruispunt Schipholweg/Amerikaweg bent?

De heer Drost: Ja daar hebben we het natuurlijk even niet over. Kijk, het gaat om, nee voorzitter. Kijk, als er incidenteel een knelpuntje ligt dan kan je daar best wel wat doen. Daarnaast hebben we ook aandacht gevraagd voor fiets, openbaar vervoer, ook voor de voetganger, het is een combinatiepakketje. En gaat u maar hier eens weer staan op dat kruispunt. Het is nergens voor nodig dat er zoveel banen liggen. Dat ten eerste. En ten tweede, als je daar allemaal rotondes aanlegt heb je nog ook betere doorstroming. Dus je verbetert de doorstroming en je vergroent het geheel. Dus dat is een heel goed idee.

De heer Aynan: Ja maar ik snap uw verhaal helemaal niet. Hoe kunt u nou zeggen van nou, dat asfalt moet eruit gesloopt worden. En een paar weken geleden stemt u voor verbreding van diezelfde weg. Nog meer asfalt. Dus ik snap uw verhaal helemaal niet.

De heer Drost: Nou, ik kan het u nog een keer herhalen mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Doe maar.

De heer Drost: Misschien heeft u het niet gehoord, of niet begrepen, of niet verstaan. In ieder geval, er zit bij de Schipholweg daar een knelpuntje wat betreft de bus, de auto, de fiets en voetganger. Dus dat we daar wat aan gaan doen en daar geld naartoe gaat, is een goed idee. Dat er heel veel asfalt uitgaat op deze plek, is ook een goed idee omdat met alle redenen die ik genoemd heb omdat het uiteindelijk de doorstroming zelfs verbetert.

De heer Aynan: Maar u snapt ...

De heer Drost: Ik ga door met mijn verhaal.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, even nog uw vraag één keer formuleren en dan kan de heer Drost verder. Wat is uw vraag?

De heer Aynan: Vindt u uw verhaal consequent?

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Drost: Dat is een beetje, dat is een beetje voorzetje voor open doel mijnheer Aynan.

De voorzitter: Nee mijnheer Aynan, nu gaat mijnheer Drost gaat nu verder met zijn betoog.

De heer Aynan: Dat wordt een heel leuk filmpje voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, ik heb eigenlijk twee vragen voor mijnheer Drost. Weet u ten eerste dat op die Europaweg er wel degelijk geregeld files staan? En ten tweede, als door die rotondes de doorstroming zo verbeterd wordt, waarom zouden dan mensen de Amerikaweg nog moeten nemen volgens u?

De heer Drost: Nou ik zeg ook niet direct die tweede dat ik die conclusie deel. En files ontstaan vooral bij knooppunten en die ontstaan niet doordat er te veel of te weinig banen liggen. Dus daarom is een rotonde op die plek een goed idee. En dat kruispunt bij de Schipholweg. 1. Er staan soms files. Ik denk ook dat het goed is als we daar wat meer met smart traffic gaan werken. Dat op basis van aanbod gestuurd, gewerkt gaat worden in plaats van dat het allemaal vooraf is ingeregeld à la de jaren '90. Dus dat zal ook zeker helpen. De ontwikkelzone dan. Qua inhoud, nou mijn fractie vindt dat een erg, ja GroenLinks verhaal. Zijn we blij mee. Ik noem bijvoorbeeld een aantal steekwoorden: circulair, klimaatadaptatie, hittestress, sedumdaken, wadi's, wie kent ze niet. Het sociale deel, de verhouding in sociale huur en dergelijke. Gemengde wijken. Het groen neemt toe. Ecologie, nestkastjes, misschien niet zo genoemd maar ze gaan er vast komen mevrouw Van Zetten. Water, de mobiliteitsbehoefte en de omslag daarin, dus de haltes van het HOV. Nieuwe haltes dus. Alle voorzieningen die ik zou willen noemen. Nou zeker het Junior College. Dus qua inhoud echt niet heel veel, eigenlijk 🍌 toe te voegen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: U geeft aan dat u het GroenLinks geluid herkent. En ook de mobiliteit daarin dus in terug ziet. Als u in de visie kijkt naar wat bewoners van Schalkwijk ervan vinden dan hebben zij twee grote zorgpunten. En dat is juist die mobiliteit en eigenlijk de afwaardering dus van die wegen, de files. En twee: het parkeren. Dus we bouwen uiteindelijk voor de inwoners daar. Zouden die uw mening ook delen? Dat u dat allemaal geregeld vindt zijn?

De heer Drost: Nou ten eerste, kijk u noemt het afwaardering. Dat snap ik, dat is ook de technische naam als je banen weghaalt. Maar GroenLinks kijkt wel naar het geheel van de Europaweg en dan zou ik het wel een opwaardering willen noemen, want uiteindelijk verbetert de kwaliteit van het gebied zeer. Ik snap de zorg voor mobiliteit. Dat is ook een terechte zorg. Daarom moeten we er ook goed naar kijken. Daarom is het ook goed dat we die '...'verbinding al hebben liggen. Daarom zou het ook een zeer goed idee zijn, volgens mij was het de heer Visser die daar politiek mee kwam van ChristenUnie, om ook goede verbindingen naar Amsterdam te leggen. Want die zitten er nu nog, nou nog niet goed in. Zeker geen rechtstreekse bus. Dus dat blijft zeker een aandachtspunt. Dat ben ik helemaal met u, ben ik helemaal met u eens. En ja, op die manier verleid je uiteindelijk en trek je ook mensen aan die, nou ja, die andere manieren van mobiliteit gebruiken. En daarbij denken we ook dat het autogebruik ook steeds verder zal afnemen daardoor. Laatste zorgpunt. Ik hoorde net reclamefolder, of ik dat nou net naast me hoorde of dat iemand noemt weet ik even niet meer. Maar ik denk dat dat, dat is ook wat we benoemd hebben bij de Ontwikkelzone Zuid-West. Staat allemaal op papier, maar ja, het moet natuurlijk geen papieren tijger blijven. Dus nou, we zijn zeer benieuwd naar de strategie en de vervolgstappen in deze zone.

De voorzitter: Mijnheer Visser nog één interruptie.

De heer Visser: Ja nog één interruptie. Want u geeft aan dat een bepaalde categorie mensen daar dan gaat wonen. Wat juist op zoek gaat naar die nieuwe mobiliteitsvormen. We gaan 10.000 woningen bijbouwen. En tot nu toe lezen we erg veel dat we een bepaalde categorie mensen gaan aantrekken. Tienduizend woningen, daar alleen maar die categorie mensen gaat wonen, ik heb daar mijn twijfels bij.

De voorzitter: Mijnheer Van Lee..., of wilt u nog antwoorden? Nee. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. We zijn benieuwd naar de reacties uit de stad op deze ontwikkelvisie. Veel twijfels en vragen gehoord die wij ook wel hebben maar er rest ons de tijd niet voor om

het allemaal nog eens te bespreken. Ik wil wel even ingaan op één van de bijlage, de brief van de ontwikkelcombinaties, de entree. Kijk, die 40-40-20 zal niet verbazen, daar willen wij natuurlijk aan vasthouden. Vinden we een belangrijk punt. Maar er staat wel degelijk een punt in wat denk ik de aandacht van ons allen behoeft. Er wordt namelijk gezegd die uitpondperiode of het verbod van 25 jaar dat vindt men in samenhang met de andere regels te zwaar. Men zegt ook dat die uitponding, of dat het een signaal is dat de corporaties niet in die grote schaal willen instappen. Ik zou mij kunnen voorstellen vanuit ja wat ik denk te weten van beleggingsachtergronden in vastgoed, dat inderdaad 25 jaar lang is. Dat 15 jaar redelijk is. Maar dat je het gevaar loopt dat als je na 15 jaar al gaat uitponden, dat je beheers problemen gaat krijgen. Je loopt dan tegen je eerste groot onderhoud aan, gaat uitponden, je gaat situaties krijgen zoals we misschien nu in Schalwijk hebben waar we proberen voor een paar miljoen een dek te repareren. Moet je onderhandelen met allerlei individuele eigenaren. Is het een idee om die 15 jaar, of 20 jaar, of wat dan ook, toe te staan maar dan bijvoorbeeld op te nemen dat het eerst het vastgoed wordt aangeboden tegen de corporaties die dan actief zijn in Haarlem.

De voorzitter: Goed, interruptie mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Ja deze brief is dermate oud, daar heb ik daar destijds ook voor gewaarschuwd dat dit mosterd na de maaltijd was toen de heer Aynan het agendeerde. Het probleem wat u nu aansnijdt heb ik een vraag over. Bent u ermee bekend dat in de kaders die in december zijn vastgesteld die periode per amendement is verlaagd? Ik heb dat niet gesteund maar de raad als geheel heeft inmiddels die kaders al verlaagd, dus bent u daarmee bekend?

De heer Van Leeuwen: Nou u wijst me op iets wat ik nu niet scherp had, nee. Dus hoe laag is dat? Weet u dat?

De heer Wiedemeijer: Uit mijn hoofd is het 15 jaar geworden.

De heer Van Leeuwen: Dan kan deze brief in de prullenbak.

De voorzitter: Goed. Was u klaar? Let u ook op uw tijd? U bent er snel doorheen. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Eerst in algemene zin. We lopen natuurlijk nu in sneltempo de ontwikkel, ontwikkelzones door. Wethouder, er ligt een motie door de raad gesteund met een onderscheid in woningen die er reeds gerealiseerd zijn, of in ontwikkeling zijn, en tijdens de groei van de stad bespreking bleken dat er ongeveer 3.500 te zijn. Dus ik ben benieuwd of het college voornemens is om de aantallen die nu in de zones staan aan te passen daarop? Maar dat brengt op de Europaweg, heel veel is al gezegd, ziet er prima uit. Heel veel transformatie van kantoorruimte naar woonruimte. Ik denk dat dat een hele goede zaak is. Ja de meeste andere punten zijn nu al genoemd. Dus ik zal het voor nu kort houden.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk een prachtig plan. Maar we hebben natuurlijk wel een paar knelpuntjes toch. We hebben natuurlijk de Rustenburgerbrug. Hoe gaan we die ziekenhuizen nog even en de andere bedrijven allemaal in orde maken. Het wordt een nieuw ziekenhuis, maar dat is natuurlijk ook een dingetje. Wij willen natuurlijk ook, en dat zal misschien de menigeen nog niet aan gedacht hebben, wij zouden misschien ook nog wel een dependance van het stadhuis willen hebben. Want dat lijkt ons nog weleens een beetje zinvol. Het wordt daar, als dat doorgaat, zo groot, dat zou helemaal niet gek wezen, ook voor de ouderen weer, daar kom ik dan ook een beetje voor op, dat je mensen ook nog niet helemaal naar de

binnenstad moeten die niet digitaal handig zijn, dat je dat in verre in de toekomst dat iets moet bieden. Ten tweede hebben wij nog wel een plannetje eigenlijk. Je kan natuurlijk wel zeggen van alles groen. Wij willen ook een groenparagraaf. Nou zie je wel de zwembaden er weer bij. We hebben het andere zwembad pas verbouwd geloof ik voor een miljoen. Dus alles kan natuurlijk. Andere zwembad is weg, moest weg, verderop in Schalkwijk. Dus wij zijn er wel voor. Wel meer scholen want dat hebben we nodig. Misschien moeten we, we hebben de, ja, misschien toch nog een extra bibliotheek of wat veranderen. Dat zouden wij ook graag willen. Het zijn allemaal dingen die meespelen. En het sociale gebeuren, dat is toch minder zeggen wij. Je zal toch meer integratie nog meer moeten promoten daar. En ook voor de mensen van hulpverlening, of mensen met een taalgebrek. Je zal de mensen daar ook een beetje moeten helpen en opvoeden. Ja, ja taalgebrek. Ja er zijn ook een heleboel mensen die kunnen geen Nederlands. Dus wij willen wel dat het helemaal een beetje echt integreert. En dat moet gebeuren. En als dat niet gebeurt dan wordt het weer niks. Want het is nu ook niks. En toen zaten er, jaren geleden zaten hier ook mensen en die wisten het ook allemaal zo goed voor ons te vertellen en het is ook niks geworden. Dus wij hebben nu de kans, en de mogelijkheden, om het goed te doen. Dus dat wouden wij van Trots Haarlem even meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, interruptie?

De heer Garretsen: Een vraag aan de heer Amand. Ja mijn tijd, o goed. U kent Schalkwijk heel goed. Denkt u niet dat er een buurtcentrum bij moet komen? Of de bestaande wijkcentra, hebben die capaciteit genoeg?

De heer Amand: Ben ik helemaal met u eens. Maar wij willen wel dat die wijkraden allemaal aan tafel mogen zitten. Die weten ook precies wat er gebeurt. Niet dat we zo meteen krijgen wat in Haarlem Zuid-West is gebeurd, dat alles wordt beloofd en er komt niks uit. Haal de mensen aan tafel die weten precies wat er leeft en wat daar scheelt. En dat willen wij juist proberen dat je dat voor mekaar kan krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Als u de mening van de wijkraden zo belangrijk vindt. Bent u bekend met wat de wijkraad Europawijk van deze visie vindt?

De heer Amand: Ja dat weet ik. Dat weet ik.

De heer Wiedemeijer: Oké. Wat vinden die ervan?

De heer Amand: Maar er is nog niks officieel helemaal vastgesteld. Die willen gewoon die smalle weg hebben, die versmalling. Maar er zijn andere buurten die erachter zitten, die willen het niet. Dus je moet toch met mekaar in contact gaan. De wijkraad Welgelegen die willen het helemaal niet. Dus dat weet u ook. Dus daar komen we misschien zo meteen nog over te praten. Maar het is wel zo, alle wijkraden die daar belang bij hebben die moeten aan tafel. Kijk, wij zien het wel en u komt misschien ook bij wijkraden. Wij komen er heel veel. Dus je moet ook luisteren en wederhoor. Dus dat is ook. De mensen leven daar dus dat is een punt.

De voorzitter: Goed. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja mag ik ook een paar dingen zeggen van mijn buurman. Ik hoor de Partij van de Arbeid zeggen dat ze willen, prioriteit willen hebben hier met deze visie voor Europawijk. En eerlijk gezegd ben ik het daar wel mee eens. Want dit is namelijk de enige wijk in Haarlem waar je, als je hier huizen gaat toevoegen, dat je niet het Spaarne over hoeft als je naar je werk gaat. Want we hebben natuurlijk wel het idee dat

mensen op hun fiets en op de trein en weet ik veel wat, maar als wij daar zoveel woningen gaan toevoegen, mensen werken toch vooral buiten de stad. En dan zit je met een, ja we hebben eigenlijk helemaal geen mobiliteitsplan voor heel Haarlem. En dan zit je hier al veel beter dan in Haarlem Zuid-West. Dus ik zou zeggen, steek je energie eerst in dit gedeelte van de stad. Het is natuurlijk ook een spannende, spannend gebied.

De voorzitter: Interruptie, de heer De Groot.

De heer De Groot: Mevrouw Van Zetten, ik begrijp wat u zegt hoor. Maar u kunt toch niet menen dat alle ambities in Haarlem Oost gerealiseerd moeten worden qua woningbouw?

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het over prioriteit. En dan ben ik het eens met mijn vriend aan de overkant van de Partij van de Arbeid. Waarschijnlijk om andere redenen, maar dat maakt uiteindelijk voor het resultaat niet uit. Ja kijk het is natuurlijk, als je daar ook rondfietst, het is gewoon een spannend gebied. Daar kan je ook nog echt iets bereiken. Het kan ook veel mooier worden. En met die transitie van die kantoorgebouwen zit je natuurlijk hartstikke goed, zeker als de gemeente Haarlem zich misschien niet te veel met die zaken gaat bemoeien. Want het moet natuurlijk niet een soort truttig gedoe worden waar we gaan zitten zeuren over een vogelkastje of weet ik veel wat. Dat is maar een klein ding. Maar eerlijk gezegd, die hele opgelegde druk om 40% sociaal per se in elk project te doen dat, ja daar zijn wij het gewoon, kunnen wij ons niet in vinden. Juist omdat in grote delen van die wijken daar aan de oostkant van de stad al 70% sociaal hebben. En je wil juist een dynamiek hebben in die buurt en je wilt ook die doorstroming bevorderen. En juist voor die doorstroming zou je natuurlijk echt, ja daar zou je natuurlijk ook prioriteit aan moeten geven anders verandert er heel erg weinig. Ja als je dan ook weer dingen hoort, ja daar moet ik dan toch weer om lachen. Want het begint natuurlijk over een stadhuis aan die kant van dat Trots zegt nou in 2006 was dat juist de inzet van de verkiezingen want een heleboel partijen wilden daar juist een stadhuis om dat gebied echt in de vaart der volkeren op te, op te zwepen. Maar uiteindelijk hebben we toch gekozen voor het stadhuis hier in de binnenstad. Dus daar was ik ook indertijd voor. Dus dat is goed. Als je het hebt over scholen toevoegen dan kom je weer aan die Floris van Adrichemlaan. En dan is natuurlijk wel heel erg zuur en bitter om te weten dat juist die school waar nog hele goede gymzalen waren een paar jaar geleden gewoon zijn afgebroken. Dus daarom denk ik met die visies, je ziet hoe bepaalde ontwikkelingen kunnen fluctueren en gaan. Dus vaak is het toch als het organisch gaat, veel beter dan dat wij in één groot plan op zo'n wijk leggen, en zeker op die hele stad, en dat we zeggen nou zo gaan we het doen. Want ik denk, ja, de gedachtes over dingen kunnen nog weleens veranderen en over een paar jaar heb je weer verkiezingen en dan weet je, sta je misschien ook voor een ander punt. Ja, verder zou ik toch wel die brief van Welgelegen ter harte nemen want natuurlijk wordt het een groot probleem met het verkeer en juist de afwaardering van wegen gaan de auto's en het verkeer over andere wegen. En daar worden de buurten weer belast. En ja, daar zal je dan toch als college toch met een slimmer plan komen dan dat er nu ligt.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Iedereen aan het woord geweest? Mooi. Geef ik het woord aan, ja, mijnheer Visser, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft moet er inderdaad snel duidelijkheid komen over de locatie van de basisschool. Want anders is die ruimte vergeven. Dus we nemen aan dat in het definitieve plan daar wel duidelijkheid wordt gegeven. Het zwembad is kennelijk meer over bekend. Zelfs twee locaties in beeld. Heel cryptisch omschreven. Ik was wel heel nieuwsgierig welke locaties dan. Ik neem aan dat dat ook in de definitieve visie duidelijk wordt. En dan de mobiliteitstransitie voorzitter. Ja die is heel belangrijk. En mobiliteitstransitie is niet alleen parkeernormen. Het is niet alleen betere fietsroutes, het is niet alleen

deelauto's, afspraken met het bedrijfsleven over mobiliteit van hun werknemers of OV. Nee het gaat om het totaalpakket. En dan sla ik nog een aantal dingen over. En dat kan je al klein beginnen op wijkniveau door hoe je de wijk inricht zoals we in verschillende ontwikkelzones aan het doen zijn. Maar inderdaad, we moeten ook de effecten stads breed bekijken. En ik neem toch aan als straks die mobiliteitsvisie komt, dat de resultaten daarvan wel worden verwerkt in de definitieve ontwikkelvisies. Graag daar een reactie op. En het vraagt natuurlijk ook landelijke maatregelen zoals bijvoorbeeld een kilometerprijs, zodat mensen veel bewuster omgaan met hun automobilititeit. Ja en als we dan naar mobiliteit gingen naar dit plan hebben wij als ChristenUnie toch nog een paar opmerkingen. Allereest de fietspaden. Ik ben heel blij dat er nu weer aan beide kanten van de Europaweg een fietspad komt. Maar ik snap niet, en dat wordt ook breder, mooi. Maar ik snap niet dat je niet in twee richtingen mag fietsen terwijl de Europaweg ondanks de versmalling wat betreft minder ruimte voor auto's, wel een brede barrière blijft. En het voor ouders die hun kinderen alleen erop uit willen sturen, nou ja, het is toch wel een barrière waar je overheen moet. En als jij niet per se naar de overkant van de Europaweg moet dan wil je liever gewoon aan één kant blijven fietsen. En het argument wat in de technische briefing werd gezegd van ja we willen geen tweerichtingsfietsverkeer op rotondes, en met name vanwege de busbaan. Nou, daar kan ik inkomen. Maar wat mij betreft hoeft het ook niet tweerichtingsfietsverkeer op een hele rotonde te zijn, maar alleen op de hoofdstroom, namelijk de Noord-Zuid richting. En het grappige is dat de auto's die die richting kruisen komen niet bij de busbaan. Dus dan is de busbaan ook niet verstorend. Dus ik zou er echt voor willen pleiten, want u zegt zelf fietsers gaan het toch wel doen zegt u in het stuk, om echt Noord-Zuid bij de fietspaden twee richtingen te maken gezien de enorme barrière zodat kinderen, maar ook andere mensen die niet die busbaan helemaal willen kruisen, de fietsers gewoon aan de gewenste kant kunnen blijven fietsen. Dus graag dat aanpassen. Tweede punt, de bus. In het Orionzone verhaal staat een nieuwe busbaan ingetekend waarvan je je nog kan afvragen van is dat rendabel? In dit gebied hebben we het als raad al een paar over een buslijn gehad, en tot mijn verbazing is het niet ingetekend terwijl ik wel van, uit gesprekken Connection begrijp dat die juist wel rendabel zou zijn. En wel heel interessant. Dus waarom staat die buslijn hier niet ingetekend en bij de ontwikkelzone wel? En als ik dan nog een koppeling maak met de Ontwikkelzone Oostpoort, werd ik daar best wel verrast laatst bij de presentatie. Want daar staat zelfs een reservering voor lightrail in. En het grappige is, die lightrail loopt richting de Prins Bernhardlaan. En dan ga je natuurlijk denken: waar gaat die lightrail heen? Ja volgens mij is er maar één optie, Winkelcentrum Schalkwijk. Of er moet weer een hele rare route via de Waarderpolder naar het centrum gaan of naar een andere rare route naar de A9. Maar dan mis ik dus in deze ontwikkelzone een ruimtereservering langs de Amerikaweg voor een lightrail, dan wel een busbaan. En dat is precies die busbaan die je ook graag zou willen voor die busverbinding naar Amsterdam. Dus eigenlijk vind ik dat in dit plan moet worden toegevoegd: langs de Amerikaweg een reservering voor HOV bus. En misschien hebben we dan wel die verbreding van het kruispunt waar heel veel discussie over was, de kruispunt Prins Bernhardlaan/Schipholweg, voor de auto helemaal niet nodig want dat extra vervoer vangen we dan op met een HOV bus, en hopelijk in de toekomst een tram. En dit is een plek waar je heel makkelijk een HOV-busbaan kan aanleggen. En het komt prima uit bij het busstation van Schalkwijk, geen ruimtelijke problemen. Dus ik zou zeggen: teken hem in. En tenslotte, om D66 te plezieren. Ik verbaas me dat D66 er niet over begonnen is. Als we de Europaweg dan toch gaan herinrichten, en je mag erlangs parkeren, en het wordt één baan, en we zeggen het is niet meer echt doorgaand verkeer, het is vooral bestemmingsverkeer. Waarom dan eigenlijk geen 30 kilometer per uur? Hier kan het en is het veilig. Mensen verliezen er misschien een paar seconden reistijd mee. Maar het maakt het geheel veel veiliger, ook al die fietsoversteken. En de bus heeft er geen last van, die heeft een vrije baan, die kan gewoon 50. Heb je ook nog een mooie reclame voor mensen pak de bus, want die kan wel 50 rijden. Dus misschien een ideetje. Europaweg na de herprofilering 30 kilometer per uur. En voorzitter, al deze maatregelen, die mooie Europaweg, kost geld. En ondertussen heeft u wel allemaal handtekeningen gezet voor allerlei bouwprojecten waarin u geen geld afroemt om dit te financieren. Ik neem aan dat u dat vanaf nu

wel gaat doen. Maar dat u ook vanaf nu, ik herhaal het elk debat weer, geen enkele handtekening meer zet voor welke ontwikkelzone dan ook voordat u het afromen hebt geregeld. Want wonen moeten we gewoon meebetalen aan mobiliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, interruptie.

De heer De Groot: Ja dank u. Ik wilde toch even de heer Visser geruststellen. Wij hebben een enige tijd geleden een initiatiefvoorstel 30 kilometer aangekondigd. Dat is vergevorderd. En daar zullen we de Europaweg zeker in meenemen.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Visser, let u ook op uw tijd? Het woord is aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja dank u wel in ieder geval voor alle, voor alle inspraak en zienswijzen vanuit de raad. Dit is inderdaad een visie, het is geen, het wordt, het is niet in steen gebeiteld om het even zo te zeggen. Het is denk ik een manier om te kijken hoe dit gebied zich kan ontwikkelen. Een gebied waar al heel veel gebeurt. De oostkant van de Europaweg daar gebeurt al heel veel. Het Winkelcentrum Schalkwijk, Schalkwijk Midden, het Spaarne Gasthuis en ook op de noordkop kruising met de Schipholweg daar zijn ook plannen. Dus daar gebeurt heel veel. En ik denk de samenhang in dit gebied is inderdaad die herwaardering, laat ik het geen afwaardering of opwaardering noemen, maar de herwaardering van de Europaweg. Europaweg waarvan we in ieder geval nu denken dat daar overcapaciteit zit. Waarin we in de Structuurvisie Openbare Ruimte met elkaar hebben besloten dat dit één van de sleutelprojecten is vanuit de gemeente om die weg anders in te richten. Te herwaarderen. Dus met de rotondes een baan minder. En één baan minder aan beide kanten op een weg van 1200 meter lang, dat is 1,2 kilometer, levert natuurlijk duizenden meters op aan ruimte. Ruimte voor groen, ruimte voor een extra fietspad, ruimte voor betere inpassing van de ov-mobiliteit, voor bomen. En ook nog, kan er dan ook nog ergens langs parkeren worden georganiseerd. Dus ik denk echt dat dat een hele mooie drager is van het gebied en ook echt een opwaardering van het gebied. Dus overcapaciteit op die weg inderdaad dat, om te voorkomen dat ik hier nu wethouder Mobiliteit ben en even het mobiliteitsbeleid ga uitleggen, dat ben ik niet. Maar dat betekent inderdaad dat het verkeer moet worden, het verkeer dat nu uit het Zuiden komt, zal worden geleid via de Amerikaweg, en dat is inderdaad uiteindelijk dan, levert uiteindelijk ook een knelpunt op bij de Amerikaweg wat daar moet worden opgelost. Ik denk dan niet dat het heel veel uitmaakt of die tunnel er ligt. Integendeel, misschien levert dit juist wel weer wat doorstroming op op de Schipholweg. Dus dat is altijd even zoeken. Maar goed, er wordt nog een mobiliteitsonderzoek uitgevoerd, dat zal uiteindelijk ook beschikbaar zijn. Maar vanuit de eerste beelden, de Structuurvisie Openbare Ruimte, alle onderzoeken die zijn gedaan lijkt hier gewoon overcapaciteit te zijn en kunnen we dat op een betere, efficiëntere manier inrichten die uiteindelijk ruimte biedt voor een hele mooie ontwikkeling. Hele mooie ontwikkeling die inderdaad gepaard moet gaan met voldoende voorzieningen. We hebben daar ook in het Coalitieakkoord in de Kadernota ook een aantal manieren geld voor gereserveerd. Extra geld voor scholen. Extra geld voor de SOR, dus ook de mobiliteit waarvan we hier met het college zeggen van nou, dit is in ieder geval op het gebied van de SOR één van onze prioriteiten. Staat in de Kadernota, en eerst met potlood. Wat we uiteindelijk denk ik bij de begroting definitief moeten vastleggen in het investeringsplan. Maar dit zou één van de projecten kunnen zijn die we vanuit de SOR wat nadrukkelijker naar voren schuiven.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja korte vraag daarover. Wethouder, ik heb begrepen dat het herwaarderen van de Europaweg ongeveer € 9.000.000 kost. Ik ben het met u eens dat er SOR gelden gereserveerd zijn. Maar

volgens mij zijn die met name gereserveerd met het oog op het verbeteren van bereikbaarheid. En bent u met mij eens dat als we er een dusdanige hap uitnemen om te herwaarderen, dat er ook echt wel geld bij andere partijen vandaan moet komen. Hoe ziet u dat?

Wethouder Roduner: Nou ik denk dat, wat het misverstand hier in de raad is dat bereikbaarheid onmiddellijk wordt gekoppeld aan de auto. Bereikbaarheid en juist vanuit de visie van de SOR gaat over de voetganger op één, de fiets op twee, het openbaar vervoer op drie en de auto op vier. En juist deze herwaardering biedt meer ruimte voor de fiets. Er komt een extra fietspad bij. Is uiteindelijk de bedoeling dat er ook een extra bushalte bij moet komen op een logische plek. Dus eentje dicht bij het ziekenhuis. En eentje wat meer richting de Schipholweg. Dus juist die twee takken worden juist heel erg versterkt. En als laatste hebben we in SOR natuurlijk ook nog ruimte voor de, voor groenvoorziening. Maar ik denk, we moeten oppassen dat we het niet alleen maar hebben over autobereikbaarheid. We hebben in de Structuurvisie Openbare Ruimte afgesproken met elkaar dat we gaan werken aan een modelshift, dus meer verschuiven van de auto naar andere vormen van mobiliteit. En ik denk juist dat het versterken van de fietsverbinding hier en de ov-verbinding daar juist ook een hele mooie kans voor biedt. Dus op die manier zie ik in ieder geval niet de verbinding met de Structuurvisie Openbare Ruimte. Om daar nog even op verder door te gaan. Inderdaad een behoorlijk bedrag 9 miljoen. Maar ik denk een keuze daarvoor maken biedt ook kansen om weer wat terug te verdienen. Er komt veel ruimte vrij. Dat biedt ook kansen om op plekken, zeker aan de oostkant, na te denken over waar de lijn van de bebouwing moet komen te liggen ten aanzien van de weg. Een weg is ongeveer 3,5 meter. Bij het Spaarne Gasthuis hebben we die discussie over de afstand van de rooilijn en hoe meer ruimte we daarvoor bieden, hoe groter de inbreng is van de gemeente en dat is uiteindelijk ook goed voor onze financiële opbrengst. En zo moeten we denk ik heel strategisch, zeker aan die oostkant, kijken wat we nog kunnen doen en of we eventueel stukjes gemeentegrond, een bouwontwikkeling net even wat ruimer in het jasje zetten. Maar dat we daar ook weer wat op terugverdienen. Dus ik denk dat dat, een keuze daarvoor maken, ook weer wat kansen biedt om in ieder geval, het zal echt niet het hele bedrag zijn, integendeel, maar toch in ieder geval her en der ook weer wat terug te verdienen. Dat is denk ik ook wel belangrijk.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nou dank wethouder dat u wat uitgebreider ingaat op die financiën. Waar onze zorg ligt is dat aan juist die oostkant een heel groot deel van de ontwikkelingen reeds in beweging is. Dus de vraag daarbij is of daar nog wel af te romen valt om een € 9.000.000 bij mekaar te krijgen. Dat zou dan van grondopbrengsten aan de westkant vandaan moeten komen, dat zal toch voor een heel groot deel bij corporaties terechtkomen. Kortom, ik vraag me echt af welke partijen er hier beschikbaar zijn om een deel van die € 9.000.000 op te hoesten?

Wethouder Roduner: Nou wat ik u aangaf dat zal beperkt zijn. Maar het Spaarne Gasthuis is dus een grote partij met een heel groot stuk van het gebied. We zien bij Schalkwijk Midden dat de plannen al zover gevorderd zijn dat er al afspraken zijn gemaakt, onder andere bijvoorbeeld over het Fluor terrein over de rooilijn, en dan lopen we te snel achter, lopen we eigenlijk te veel achter de feiten aan. De bouwontwikkeling gaat sneller dan wat wij die Europaweg hebben kunnen herwaarderen. Dus dat is wel de uitdaging de komende jaren van gaat dat project snel genoeg, en kunnen we in de bouwprojecten zo slim genoeg werken met een flexibele rooilijn waarin we bijvoorbeeld tijdelijk een strook afwaarderen of waardoor we in ieder geval die ontwikkeling niet mislopen. Dus het zal zeker de € 9.000.000 niet oplossen, maar ik denk elke euro is er één. Nee, dit is namelijk gewoon een ambitie die we met elkaar belangrijk vinden. En ja, als ik, ik ga graag met stukjes grond leuren bij ontwikkelaars om te kijken of ik die nog daar kan verkopen en daarin ook mijn

collega's die zich met de SOR bezighouden ook wat extra ruimte te geven. Laat ik het op die manier zeggen. Dus we hebben ook geld gereserveerd voor scholen. Nou, er gebeuren ook best wat op schoolgebied in dit gebied. De Rudolf Steinerschool wordt behoorlijk vergroot, dus dat is aan de westkant. En aan de oostkant kijken we inderdaad ook naar de Floris van Adrichemlaan, maar dat is voor de wethouder Botter ook. Wethouder Botter. Dan, doe ik niet. Mobiliteit, de transitie gaat inderdaad ook gepaard met wat betekent dat uiteindelijk voor parkeren. Nou, het CDA geeft terecht aan van hoe moet je daar dan mee omgaan. Om maar een voorbeeld te geven. Het Fluor terrein van Dura Vermeer die gaat nu ook kijken naar een inhoud, een modulaire parkeergarage. Dus waarbij in eerste instantie wat grotere parkeergarage wordt gebouwd maar er ook ruimte is om uiteindelijk ook bijvoorbeeld wat af te schalen of een andere invulling te geven aan voorziening. Dus ik denk op die manier proberen we, hoewel het mobiliteitsbeleid nog in de maak is, toch na te denken over hoe dit zich kan ontwikkelen. Dus dat is inderdaad een risico dat dit sneller gaat dan het mobiliteitsbeleid wat collega Berkhout zal ontwikkelen. Dus dat is denk ik de uitdaging die we hier constant met elkaar hebben. De werkgelegenheid was ook een belangrijk punt. En het is duidelijk dat die werkgelegenheid niet allemaal in deze zone gaat worden opgelost. Het is een terrein met heel veel leegstand van kantoren, dus uit het masterplan, dit zouden kantorenplekken moeten worden van Schalkwijk volgens stedenbouwkundige opzet. Maar dat werkt gewoon niet. Dus we kunnen werkgelegenheid onvoldoende dwingen. Dus we zien andere vormen van werkgelegenheid en dat biedt, ja moeten we nadenken over hoe we dat gaan oplossen. Nou collega Berkhout komt ook met een economische visie. Maar los van die economische visie is het denk ik ook wel goed, want er wordt heel erg gefocust op die 1600 banen, alsof dat ook een wet is, ook een gegeven is, afgelopen jaar zijn er 2000 banen in Haarlem bijgekomen. En terwijl ik volgens mij geen kantoor is opgeleverd. Dus het geeft ook aan dat de werkgelegenheid veranderd, zich op andere plekken gaat organiseren. Natuurlijk kijken we daarbij ook bijvoorbeeld naar de Waarderpolder waar we denken daar zou er toch inderdaad echt nog wel extra werkgelegenheid kunnen. Er gaat ook een onderzoek naar verdichting, we geven nog wat extra grond uit. Straks gaan we praten over de visie Oostpoort waarvan ik ook degelijk ruimte ziet voor bijvoorbeeld kantoren. Ik denk dat dat een geschiktere locatie is voor een modern kantorenterrein dan wat we nu in Schalkwijk eigenlijk zien, dat dat gewoon niet werkt. Dus ik denk, ja zo kijken we, zo kijken we breder naar de stad waar die werkgelegenheid kan landen. Ik ben heel blij dat in ieder geval in dit gebied Rijkswaterstaat blijft. Er blijft nog een kantoor waar grotendeels van KPN zit. Ik hoop dat ik dat goed zeg. Schalkwijk Midden. Het winkelcentrum biedt natuurlijk werkgelegenheid. En ook het ziekenhuis is denk ik een grote bron van werkgelegenheid in die zone. Nou kan ik Van der Valk er ook nog bij noemen. Dan heb ik ze denk ik allemaal wel een beetje, de grote jongens, genoemd hè. Dus ook daar zien we, daar bieden we ook ruimte in ieder geval om wat te groeien, om uit te breiden, en ook zo werkgelegenheid in de zone toe te voegen. Het zal ook op andere plekken moeten. In atelierwoningen, in Schalkwijk Midden. In de Keizer die recent geopend is. Maar zo proberen we her en der door die zone werkgelegenheid te organiseren. Dan ben ik volgens mij wel. Nou ja, de ChristenUnie had het nog over het fietspad, tweezijdig. Ik begrijp dat eenzijdig veiliger is. Ik wil daar nog beste een keer naar kijken en daarop terugkomen. Maar ik ben wel van plan om in ieder geval voor de veiligste variant te kiezen. Dus ik, het lijkt me, veiligheid gaat dan maar even voor flexibiliteit. Dus ik ben ook altijd wel van mening dat over het algemeen mensen zich wel netjes aan de regels houden. Natuurlijk kan dat niet maar dan letten mensen over het algemeen ook wel extra op. Het is gewoon veiliger begrijp ik om een fietspad naar één kant te doen. En 30 kilometer, dat vind ik een interessante, vind ik interessant. Dus dat zullen we inderdaad kijken of we dat, of dat een idee is wat we kunnen meenemen of niet.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. De wethouder heeft het even gehad over parkeren. Het CDA heeft daar ook vragen over gesteld. U geeft inderdaad aan, wellicht modulair op het Fluor terrein. Dat is natuurlijk hartstikke mooi. Maar, in beide ontwikkelvisies wordt aangegeven dat er mogelijk afgeweken wordt van de parkeernorm. In beide ontwikkelvisies wordt aangegeven dat er mogelijk sprake is van regulering parkeren. Wat ons betreft, en dat vind ik belangrijk om nog wel mee te geven, is dat parkeernormen is de norm, niet het afwijken van parkeernormen. Dus ik zou u dat wel heel graag mee willen geven. En wat betreft het reguleren parkeren. Dat wordt hier nu als een oplossing gegeven om dat in vlekjes te doen rond de Europaweg om Schiphol parkeerders bijvoorbeeld te weren. En wij zien daar toch wel een heel groot risico dat op het moment dat het op vlekjes gebeurt, het uitwijkgedrag enorm zal zijn. Dus dat het eigenlijk een non-oplossing is. Wethouder, hoe ziet u dat?

Wethouder Roduner: Ja dat vind ik een lastige discussie. Ik snap nu dat u dat zegt. Andere kant geven bewoners ook gewoon aan dat zij het ter plekke in de lokale plekken gewoon parkeeroverlast ervaren. Dus er wordt gewoon geparkeerd door misschien Haarlemmers die in andere delen van de stad wonen, toch even het makkelijk vinden om de auto te pakken en vanaf daar de bus te pakken. Ik denk dat dat de beweging moet zijn zoals we dat met elkaar willen. We willen veel meer die fiets juist voor die binnenstedelijke afstanden stimuleren. Dus ik neem die bewoners in dat opzicht wel serieus dat ik denk ja die hebben een concreet probleem. Die zien dat ze zelf geen plek hebben in hun eigen straat omdat daar door andere mensen geparkeerd wordt. Ja dan is reguleren, ook al is het pleksgewijs, wel een oplossing. Dat betekent in ieder geval dat er geen vreemd parkeerders in dat gebied moeten komen. Dat de afstand tot bijvoorbeeld de bushaltes wordt vergroot. En dat zal denk ik ook drempel, nou ja, drempelverhogend werken voor mensen om ook weer de auto te pakken omdat uiteindelijk dan toch een stuk gelopen moet worden. En zeker, dus dat geldt even voor de bushaltes. En nou in een aantal andere gebieden, ik denk als we een aantal ambities hebben ten aanzien van ondergronds parkeren, autoluwheid, nou dat geldt onder andere voor Schalkwijk Midden, ja dan moet je denk ik ook nadenken over parkeerregulering om dat ook te borgen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik ben blij dat u de bewoners serieus neemt, dat doen wij ook. In de visie staat dat de bewoners de vrijheid van parkeren een groot goed vindt. Dus ja, ik luister ook graag naar de bewoners.

De voorzitter: Dus?

De heer Visser: De wethouder geeft aan dat, dat de bewoners ook aangeven dat ze het vervelend vinden dat mensen in hun buurt parkeren. Vreemd parkeren. Ja dat begrijp ik. Maar tegelijkertijd geven bewoners ook aan dat ze de vrijheid van parkeren erg waarderen. Dus het enige wat ik wil aangeven is dat het niet zo eenzijdig is zoals het nu lijkt.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja de wethouder is nog niet ingegaan op de buslijn naar de Schipholweg en dan verder naar Amsterdam-Zuid. En mijn vraag over de koppeling met de Oostpoort visie waar een lightrail is ingetekend. En kan er dus niet een HOV-busbaan of reservering daarvoor in het plan komen richting Prins Bernhardlaan/Oostpoort?

Wethouder Roduner: Om nog even op het CDA in te gaan. Dat is inderdaad een dilemma waar we denk ik uiteindelijk de bewoners daar zelf de keus in kunnen maken. Het is niet zo dat wij nu gaan zeggen dit moet

allemaal gereguleerd worden. Er is natuurlijk beleid voor waar we ook kijken, nadrukkelijk kijken, naar de bewoners en wat zij daar willen. Dus dat dilemma wat wij hier met elkaar bespreken dat, nou dat moet uiteindelijk denk ik ook bij de bewoners terechtkomen. De lightrail verbinding, ja daar zal ik nog even naar kijken. Dat weet ik. Volgens mij, in mijn beleving zat hij bij Oostpoort zal hij veel meer gekoppeld aan de oude Aalsmeerlijn als u die wel bekend is. Dus dat is zeg maar het oosten van de stad. Dus ik zal nog even kijken wat de gedachten daarover zijn. En de busverbinding ging over de bus bij de Schipholweg. Dat valt denk ik net buiten deze zone.

De heer Visser: De buslijn van Schalkwijk-Centrum naar Amsterdam-Zuid, ook voor de 346 te ontlasten.

Wethouder Roduner: Dat valt denk ik binnen/buiten het gebied van deze visie maar laat ik daar dan kijken of ik daar nog even in de volgende, in de definitieve versie op kunnen reflecteren.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Kan er in de definitieve versie ook een reflectie komen om de mogelijkheden om dit gebied versneld uit te voeren, of in ieder geval het snelste?

Wethouder Roduner: Ja dat kan. Dat zal denk ik iets meer zijn voor de ontwikkelstrategie. Op een gegeven moment hebben we een aantal van de visies vastgesteld maar dan moeten we denk ik met elkaar bepalen, dat heeft denk ik wethouder Snoek ook nadrukkelijk gezegd, welke krijgt nou prioriteit. Als je gewoon naar dit project kijkt. Dit project is nu hetgeen wat ook in het IP in ieder geval als meer bovenaan is gekomen, laat ik het zo zeggen. Dus dat geeft wel aan, er gebeurt gewoon heel veel. En ik denk dat wij als gemeente ook '...' een been moeten bijtrekken om te zorgen dat de bewoners die gewoon ook wonen in de kwalitatief hoogwaardige woonomgeving die we graag met zijn allen willen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: De allerlaatste bij dit onderwerp voorzitter, excuus. Wethouder, ik wil u wel op het hart drukken dat het reguleren van parkeren in Haarlem een vrij gevoelig onderwerp is. En dat er allerlei drempels opgeworpen zijn, ook door deze gemeenteraad, om reguleren mogelijk te maken. Zo is er bijvoorbeeld een meerderheid van de bewoners nodig in het gebied zelf. Dus het valt mij wel op, en dat wil ik u vooral meegeven, dat in beide visies dit als oplossing gepresenteerd wordt, waarbij ik grote twijfels heb over de uitvoerbaarheid daarvan. En ik herken uw dilemma, maar weet wel dat dit echt de vraag is of dit de oplossingsrichting is die we na willen streven.

Wethouder Roduner: Ja voorzitter, ik ben, een aantal jaren commissiebeheer heeft mij inderdaad geleerd dat parkeren een gevoelig thema is in deze stad. Dat herken ik ook. Dus dat, maar ik denk wel dat het goed is dat we daar met elkaar het gesprek over aangaan. Het is niet alleen maar zo dat bewoners daarmee akkoord moeten zijn. We hebben in parkeerbeleid ook aangegeven dat ontwikkelingen een reden kunnen zijn om een gesprek te voeren over regulering, dat het niet alleen maar per enquête kan, het kan ook op een andere manier. Het is ook gemeentebeleid, u gaat er uiteindelijk ook zelf over denk ik. En ik denk, we willen dat, de SP noemde het teveel een reclamefolder. Nou in één van de bewonersbijeenkomsten, een van de participatieavonden hier waar ik dan bij ben geweest is dit ook gewoon op tafel gelegd vanuit de gemeente. Nou, het reguleren van parkeren is niet verdoezeld, wordt niet verdoezelt. Kan een oplossing zijn om om te gaan met een schaarse ruimte, een kwaliteit te borgen die we met elkaar willen. Dat is uiteindelijk ook een politieke afweging die we hier met elkaar moeten maken. Ik denk dat het goed is dat hij erin staat. Ik denk dat

het goed is dat we daar ook gewoon open het gesprek over kunnen aangaan. Het heeft voordelen, het heeft nadelen. Ik realiseer me dat. Ik realiseer me dat het een gevoelige discussie is. Maar ik denk vooral dat we die dan ook met elkaar moeten voeren in plaats van dat we die negeren.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit onderwerp hiermee voldoende behandeld? De Ontwikkelvisie gaat binnenkort de inspraak in of is dat misschien zelfs al. Hij is in ieder geval vrijgegeven voor inspraak. Morgen, kijk eens aan. Dan wil ik voorstellen om even kort een kopje koffie of thee te gaan drinken en dan verder te gaan met de laatste ontwikkelvisie van vanavond.

Pauze

12. Concept ontwikkelvisie Oostpoort ter inzage leggen

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij het vervolg, het laatste deel van de commissie Ontwikkeling van 6 juni. We gaan over naar het laatste agendapunt, dat is de Concept ontwikkelvisie Oostpoort. Ook deze gaat binnenkort, morgen misschien, morgen de inspraak in. Aan de commissie om haar zienswijze te geven. Wie wil als eerste het woord? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Er is een mooi stuk tot stand gekomen in brede samenwerking met de alliantie. En wij vinden het om maar gelijk door te pasen, zeker rijp voor inspraak. Gelukkig gebeurt dat ook. Natuurlijk hebben we nog een aantal wensen die we graag mee willen geven of waar we heel alert op zullen zijn bij de verdere uitwerking. Mooi dat hier bij een ov-knooppunt deze verdichting nu komt. Maar wij vinden het ook een fietsknooppunt, met name in de verbinding tussen wel utilitair voor mensen die naar werk of naar onderwijs gaan, maar ook recreatief. Geef daar vooral voldoende aandacht voor. En zorg ook dat de verschillende fietsroutes die erin zitten, goed dat ze erin zitten, ook voldoende breedte hebben zodat ook de scootmobiel en de bakfiets daar makkelijk gebruik kunnen maken zonder gehinderd te worden. Er is ook een mooi groenbeeld in de plannen opgenomen. De relatie die in het plan zit naar de oostkant, naar buiten, naar het recreatiegebied en de weilanden die aan de zuidkant van het spoor liggen. Wij vragen wel aandacht bij de uitwerking om ook heel praktische functies in te brengen op de nieuwe, andere maaivelden. Zoals bijvoorbeeld doe-tuinen op daken, dat zou toch moeten kunnen. En niet alleen voor de bewoners een mooie boom en een sierblik. We vragen ons nog wel af of er niet ook nog wat aanvullend klimaat adaptief of andere duurzame innovaties mogelijk zijn. Daar zullen we ook zelf over proberen na te denken om dat in te brengen. En ik hoop dat uit de inspraak daarin geholpen kunnen worden. Wij vragen nog wel aandacht bij de verdere uitwerking voor de sociale infrastructuur. En dan doelen wij met name op sportvoorzieningen, scholen, kinderdagverblijven, peuterspeelzalen, met name het veilig bereiken. Er zitten potenties in het plan dus dat moet eigenlijk wel kunnen. Veiligheid, en dan doelen we hier op sociale veiligheid, werk in plinten is een prachtig gegeven. Maar zorg wel dat er ook in die plinten gewoond wordt. Want 's avonds worden het anders enge straten waar een deel van de bevolking niet meer doorheen wil. Nou, ik weet het zeker. Ik zou er zelf al niet langs en ik hoor ook bij deze stad. En een waarschuwing: let op dat wij niet het Park and Ride worden, wat nu een beetje gebeurt. Voor mensen die naar Amsterdam willen en daar is parkeren erg duur. Pakken de trein. Top hè, dat mensen een stuk met de trein gaan maar liever niet in dit gebied. Zeker niet omdat we, terecht denk ik, bewoners die naast de snelweg wonen wel zo min mogelijk willen verleiden in die auto te stappen. Dat is best een lastige op zo'n locatie. We wijzen grootschalige detailhandel af omdat dit verkeer aantrekt. Dus zorg dan ook dat je dat niet een hele hoge prioriteit geeft. Dat moet maar buiten de stad ergens worden opgelost bij een station wat daar ligt. Hier zit ook gelijk een ander discussiepunt in. Concurrentie tussen zones moeten wij voorkomen. Bij de Spaarndamseweg willen wij de Spaarneboog hebben wij eerder al gezegd en dat zou worden uitgewerkt, verplaatsen de winkels daarvan. En dat is toch grootschalige detailhandel naar de

spoor, naar deze poort van oost, de Oostpoort. Nou ben ik er weer. Perifere detailhandel en grootschalige detailhandel is niet hetzelfde. Maar wij vrezen wel dat hier mogelijk ook verplaatsingen van die grote winkels niet aan de orde komen en die willen we eigenlijk daar wel heen hebben want ook aan de Spaarndamseweg willen wij graag een mooie woningbouwvisie tot leven zien komen. Verder pleiten wij voor het maximaal benutten van de ruimte binnen de stedelijke contour. Oftewel.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Het is uw zienswijze, maar even een vraag ter verheldering. Pleit u nu dat winkels van Spaarneboog wél worden verplaatst, of niet?

Mevrouw Verhoeff: Wel.

De heer Blokpoel: Hoe rijmt u dat dan met dat u geen detailhandel daartoe wil voegen?

Mevrouw Verhoeff: Nee het gaat om de bijvoeglijke naamwoorden hierbij. Er staat in het stuk 'geen perifere detailhandel'. Dat hebben wij niet verzonnen dat komt uit de alliantiegesprekken. Wij zeggen perifere detailhandel betekent eigenlijk dat je het buiten de stad, en zeker binnen je winkelconcentraties doet. Grootschalige detailhandel zoals in Spaarneboog, die wordt door anderen vaak ook als perifeer betiteld, die willen wij juist wel graag daar zien.

De heer Blokpoel: ... een keuze.

Mevrouw Verhoeff: Het is een keuze van ons die we al een hele tijd zo aanhouden. Begrenzing van stedelijke functies willen we eigenlijk zo optimaal benut zien. Het verbaast ons dan ook dat ten oosten van de N200, dat is zeg maar de fly-over die naar beneden gaat naar de afslag naar Ikea, dat daar maar één functie wordt aangegeven als mogelijke optie. Wij zouden zeggen als je er al niet wil bouwen, want als dat wel kan zou dat heel fijn zijn. Maar anders, gebruik het in ieder geval voor stedelijke functies. Want ook in het groen kun je dingen die echt nodig zijn voor de bevolking die er vlak naast woont, prima inrichten en daarmee verbind je ook nog meer het recreatiegebied wat er net achter ligt en de bebouwing die hier gaat komen. Dat geldt trouwens ook voor aan de zuidkant. We zien dat daar wat extra ontwikkelingen nog tussen de weilanden en de bestaande kantorenbouw zit. Gebruik ook daar de restanten groen echt dat het stedelijk groen wordt waar mensen óf graag komen, óf een mooie omlijsting is. Ik ben er bijna gelukkig, want ik zie ook dat de tijd dat moet. Bouwen en ontwikkelen in de schootskringen van forten is niet eenvoudig. We geven graag de suggestie mee van denk bij de voorkeur al aan het bouwen van houten, en dan hebben we het echt over de randen hè, want houten gebouwen zijn vaak wel in het verleden ook toegestaan. Zelfs in de tijd dat de forten nog functioneerden. Hou rekening '...' of laat ze mooi in vervloeien in het groen. Dat geldt zeker voor die functie die al staat ingetekend, maar ook alsnog wat extra, wat lagere bewoning zou kunnen mogelijk zijn op de, ik noem het maar even de kadetten waar nu de bomen op staan, net naast de weg van N200. We zien nog een hele belangrijke relatie met de intensivering voor bedrijven en kantoren in de Waarderpolder. Dus dat betekent niet dat alle werkgelegenheid per se in de plinten hoeft te komen van de woningen. Bij de totstandkoming van het coalitieprogramma is dat ook één van de belangrijke discussiepunten geweest. Kijk waar je nog wat extra werkgelegenheid kwijt kan in de Waarderpolder. En daarbij betrekken wij in ieder geval in onze gedachtegang ook de ideeën die ooit zijn geweest voor woningbouw rondom de Conradweg als nieuwe as. Denk daar dan aan kantoren en kijk of dat als een volgende stap, maar wel met een doorkijkje aan deze zone, want we willen niks beperken maar wel kan worden meegenomen. Nou ja, recreatie blauwe netwerk, het staat er allemaal in. Vinden wij heel erg belangrijk. En het fiets- en wandelnetwerk aan de noord

en de zuidkant, in alle windrichtingen, graag zo snel mogelijk uitwerken. En voor ons zit bij het recreatiegebied en die aansluiting de focus op recreatie en minder op toerisme. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Ja de Oostpoort is wat ons betreft de meest vrije ruimte die we hebben. En hier kunnen we in onze optiek meters maken. Kleine woningen met goede voorzieningen en spannende architectuur door bijvoorbeeld af te wijken van die minimale 40m². Denk aan een focus voor bijvoorbeeld voor alleenstaanden waar andere voorzieningen mogelijk zijn. Onderzoek een sneller bestemmingsplanprocedure. En kijk met woningcorporaties waar de vraag naar is. Groen is wat ons betreft groen, dus blijf weg aan de oostzijde van de fly-over. En de P&R is essentieel hier. Wel goed om over de doelgroep na te denken. Wel graag strandverkeer en bezoekers binnenstad, maar minder graag vakantiegangers richting Schiphol of forenzen naar Amsterdam. Investeren in een beter station ...

De voorzitter: Interruptie mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Beste mijnheer De Groot. Bent u soms niet van mening dat het ook mogelijk is om dit Amsterdamse probleem voor een groot deel buiten onze stadsgrenzen op te vangen? En ook dat het misschien wel heel praktisch is om ook strandverkeer niet eerst helemaal Haarlem in te laten rijden, maar gewoon bij Park and Ride situaties daar waar de mensen vandaan komen al te faciliteren?

De heer De Groot: Ja, en en mevrouw Verhoeff. Natuurlijk. Alleen het is wel heel prettig dat als we erin slagen om een deel van het strandverkeer op die P&R af te vangen bij de Oostpoort zodat ze daar de trein instappen richting Zandvoort, zou dat al een hele mooie ontwikkeling zijn. En het gaat er mij vooral om dat je goed nadenkt over waar de P&R ruimten precies voor gebruikt worden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Bent u het niet, bent u dan niet in de overtuiging dat alles hier in concurrentie moet plaatsvinden op een beperkt aantal vierkante meters. U vindt groen heel belangrijk. U vindt P&R heel belangrijk. Denkt u dat er nog wel een goede ontwikkeling mogelijk is, of bent u bereid om op verharding in het groen een heleboel parkeren toe te staan?

De heer De Groot: Nee, daar ben ik niet toe bereid. En ik begrijp dat er niet eindeloze ruimte is maar er is echt ruimte om hier in plaats van de 600 woningen die eerdergenoemd worden zitten we gelukkig nu al op 1000 woningen. Dus het gaat de goede kant op hier. En dan is het ook echt mogelijk om daar voldoende P&R ruimten te creëren. Wat betreft, ladada, het station. Ja daar wilde ik over zeggen dat station wordt verbeterd op het moment dat we daar meer mensen hebben wonen. Zijn er meer instappers dus dan zal je ook zien dat ProRail bereid is om daarin te investeren. Denk daarbij ook aan een goede op- en weghaal, of wegbrengplek. Zodat het gemakkelijk is om bijvoorbeeld bezoekers op de fiets op te halen en dat daar dus ook OV-fietsen beschikbaar zijn dat bezoekers daar een fiets mee kunnen nemen en zo de stad in kunnen gaan. Een gebied met ontzettend veel potentieel. Wellicht degene, de ontwikkelzone, waar echt het meeste nog mogelijk is. Dus durf hier keuzes te maken en durf hier voor een groot aantal woningen te zorgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel voorzitter. Ja er zitten een aantal hele positieve aspecten aan, aan de visie. En er zitten wat ons betreft een paar aandachtspunten aan de visie. Een paar belangrijke aandachtspunten. Heel positief is dat de ontwikkelvisie tot stand is gekomen met partners in alliantie. De handtekeningen van de leden van de Cockpitgroep staan eronder. En dat hebben we bij andere ontwikkelvisies nog niet zo gezien. Dus als je in termen van draagvlak is dit natuurlijk fantastisch. Dat de Provincie naast de gemeente als opdrachtgever optreedt is ook heel positief en vergroot de haalbaarheid van de realisatie. De ambitie is ook heel positief om van de Oostpoort een aantrekkelijke en volwaardige entree te maken. De kansen die er zijn voor woningbouw, de kansen voor nieuwe werkgelegenheid. Bij die werkgelegenheid heb ik wel een vraag. Die 1600 banen die dan in de Europazone niet te realiseren zijn, wat is de verwachting van het aantal banen wat in deze zone is te realiseren? Wat is daarvan de inschatting? En heel positief is natuurlijk het optimaal benutten van het OV-knooppunt. Dan kom ik bij de aandachtspunten. En als we kijken naar het gebied vind ik het moeilijk voor te stellen dat er voldoende ruimte is voor de realisatie van 1100 woningen. Er wordt in de visie gesproken over intensief ruimtegebruik. Nou dat zal ook nodig zijn denk ik om die 1100 woningen ook daadwerkelijk te realiseren. En wordt dan de leefbaarheid van het gebied niet onderschat? We hebben een groen landschap ten noordoosten van de Oostpoort, dat is aantrekkelijk en dat biedt geweldige kansen. Maar is de Oostpoort zelf straks wel leefbaar? Wel groen om de Oostpoort, maar nauwelijks groen binnen de Oostpoort. Wat gras, maar geen bomen, geen hout, geen Haarlems hout. Kan je binnen de Oostpoort straks nog wel ademen met alle beton? We willen een om gedeelde stad. We willen ook een groene stad. We willen geen versteende stad. En dan het volgende punt. Wordt het vraagstuk van de mobiliteit niet ernstig onderschat? Ja, het gebied ligt gunstig ten opzichte van het OV-station. Dat biedt kansen. Het gebied ligt echter ook vlakbij de A9 en wordt daarmee met de auto het best bereikbare stuk van heel Haarlem. Die visie geeft zeer concreet aan hoe de voetganger en de fietser worden gefaciliteerd. De visie is daarentegen een stuk vager over de afwikkeling van het autoverkeer en de faciliteiten voor parkeren. In de visie wordt gesproken over het verleiden tot de fiets en OV. Het gebied is met de auto toegankelijk via de Boomweg en de Busweg. Dat lijkt een mission impossible. Eigenlijk is het gebied in deze visie juist ontoegankelijk per auto. Daarmee wordt het eerder dwang tot verleiden tot de fiets en OV. Die dwang wordt versterkt door verlaging van de parkeernormen. Een parkeernorm van nul wordt zelfs in de visie genoemd. Dat is met de A9 in de buurt natuurlijk niet realistisch. Bovendien hebben we niet voor niks parkeernormen, die recent nog zijn verlaagd naar het reële autogebruik. En zoals D66 al eerder vanavond zei. Uitgangspunt moet zijn om aan deze parkeernormen te voldoen. Dat is ons beleid. Uitgangspunt is niet om daar bij voorbaat niet aan te voldoen. Dat gebeurt in deze visie wel. De visie spreekt van de ideale plek om te experimenteren met een aanzienlijk lagere parkeernorm. De Oostpoort bouwen we voor decennia. Hier experimenteren met een lage parkeernorm op deze schaal is een bagatellisering van de mobiliteitsvraagstuk van deze ontwikkelzone en van onze stad. Het extreme ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek wil u interrumpen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Mijnheer Klaver, u heeft het over parkeren en dat we daar regels voor hebben gemaakt. En dat we daar ons aan moeten voldoen. Maar we hebben ook regels gemaakt over ons ecologisch beleid. En dat we wel, ja alle biodiversiteit in onze stad moeten behouden. En ik, ik zie dat helemaal niet terugkomen in uw betoog terwijl dat zo duidelijk en zo fantastisch in deze plannen staat. Ja, hoe kijkt u verder op dat ecologisch beleid binnen de Oostpoort?

De heer Klaver: Ik ben begonnen met groen, en mijn tweede punt is mobiliteit. En ik kom daar in de conclusie nog wel even kort op terug. Even kijken, waar was ik gebleven? Ja over het experimenteren en de Oostpoort. Er staat dus te veel op het spel om op die schaal te gaan experimenteren. En het extreme experiment van

Nieuw Haarlem is voor ons wat betreft, wat ons betreft wel even genoeg. Om het gebied Oostpoort dreigt er om het gebied Oostpoort dreigt de mobiliteit volledig vast te lopen, op de fly-over en met de afwaardering van de Amsterdamse Vaart. Verbetering van de doorstroming van de Oudeweg is natuurlijk een goede zaak. De oplossingen die genoemd worden om die doorstroming te verbeteren lijken té beperkt en bieden nauwelijks soelaas voor de Oostpoort en voor Haarlem als geheel. Dan de auto's en deelauto's worden op slimme plekken gestald zegt de visie. Wat de opvatting van de CDA betreft betekent dat ondergronds. Dat is intensief ruimtegebruik bij uitstek en zorgt voor wat de visie genoemd een blikvrije omgeving. Die visie spreekt ook over het stapelen van parkeeroplossingen. En nogmaals, voor het CDA betekent dat ondergronds. Ik memoreer nog maar een keer het coalitieakkoord waar we uitgaan van ondergronds parkeren bij nieuwbouw. Al met al ligt er dus een veelzijdig plan in een gebied met goede mogelijkheden. Naast de positieve aspecten waar ik mee begonnen ben van de visie vraagt het CDA met name dus aandacht voor de mobiliteit en het groen, GroenLinks. Bij mobiliteit wordt er uitgegaan van aannames die naar ons idee niet realistisch zijn. Bovendien wordt er geen recht gedaan aan onze eigen beleidsuitgangspunten voor parkeren. Bij groen wordt een wel heel rooskleurig beeld geschetst van de leefbaarheid binnen Oostpoort. Dat beeld overtuigd ons niet, of beter, nog niet. Ja, die 1100 woningen die komen er met deze visie wel. Ja, voor de fiets en de OV biedt de visie ruimte en kansen. De leefbaarheid van de ontwikkelzone vraagt echter meer aandacht. Kunnen we straks nog ademen in de Oostpoort? En kunnen de mensen die van de auto afhankelijk zijn de wijk wel in en uit en ondergronds parkeren? En bovendien, wordt de entree van Haarlem niet een ondoordringbare vesting omdat we aan de bereikbaarheid van de stad, aan de oostkant, te weinig doen? Laat het aantal van 1100 woningen geen dogma zijn waardoor de leefbaarheid en de mobiliteit in het geding komt. Dan hebben we straks een versteende spookwijk gebouwd in plaats van een aantrekkelijke en volwaardige entree van Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor u nogal hameren op dat ondergronds parkeren. Ik heb dat eerlijk gezegd van het CDA niet gehoord bij de Europaweg, bij die ontwikkelingsvisie. Maar ik neem aan dat datzelfde betoog ook voor die ontwikkelvisie geldt?

De heer Klaver: Ja de Europazone is natuurlijk wel een heel ander verhaal met de conversie van kantoren naar woningen. Dus daar, daar ligt het complexer. Hier praten we over nieuwbouw. Hier hebben we denk ik meer mogelijkheden om kansen en om in ieder geval aan dat uitgangspunt te voldoen. Maar daar waar dat kan ga ik helemaal met u mee.

Mevrouw Van Zetten: Dus voor dat geldt dus ook, kijk er is genoeg natuurlijk wat getransformeerd in de Europawijk. Maar er zijn ook genoeg locaties waar opnieuw gebouwd gaat worden. Dus in die, daar, ik ben het helemaal natuurlijk met u eens. Wat ik vind dat we die eisen eigenlijk niet hadden moeten loslaten.

De heer Klaver: En dan ben ik het ook met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie. Ja.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik ben eigenlijk best wel enthousiast over dit plan. Ik zie juist kansen wat betreft parkeren. Als je het parkeerterrein van Ikea bekijkt dan staan er vooral overdag auto's en als daar 's avonds auto's vanuit de buurt kunnen staan dan is het ook met de auto misschien juist heel goed bereikbaar. Er moeten alleen goede afspraken met Ikea worden gemaakt. Wij maken ons wel zorgen over inderdaad alle mobiliteitsplannen die hier staan want het is een mooi plan, zeker voor de fiets, ben ik heel enthousiast over.

Maar het vraagt nogal wat kosten. Tunneltje onder het spoor. Een tunneltje onder, vlakbij de fly-over. Als je die groene doorsteek wilt hebben, kost allemaal geld. Dus hoe gaan we dat financieren? En die fietsroute dan richting de Waarderweg, dat gaat een heel druk kruispunt passeren. Als je zegt van twee keer twee rijbanen moet ongelijkvloers. Dan hoort daar ook een tunneltje ingetekend te staan. Die zie ik hier nog niet ingetekend, dus kan dat aangepast worden? Ik sluit me aan bij de PvdA van kijk wat verder. De Conradweg, Johan Enschede terrein, daar kan best wel gewoond worden in een gemeenteprogramma. Dus met bedrijven, er hoeven echt geen bedrijven weg.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Visser, ik hoop dat we mekaar echt goed begrijpen want ik heb juist gepleit om daar juist bedrijvigheid c.q. kantoorachtige bebouwing aan de Conradweg in plaats van wonen, omdat dat beter te mengen is.

De heer Visser: Nou ja, in Amsterdam zijn hele mooie voorbeelden van vier, bouwen in vier of vijf lagen waar wonen en kantoor gemengd is. De meeste gebouwen daar zijn nu maar één of twee lagen. Dus we kunnen daar heel veel vierkante meters winnen, en zowel extra bedrijven als extra woningen. En je moet toch wel een beetje volume hebben wil je ook bijvoorbeeld zorgen dat hier vaker treinen gaan stoppen en dat die spoorverdubbeling die in het plan staat er ook echt gaat komen. En die is van belang voor heel Haarlem willen we in de toekomst ook Intercity's houden in Haarlem. Tot zover, voorzitter. Ik wil echt de wethouder uitdagen: laat het geen papieren plan meer zijn zoals al die plannen die er over dit gebied zijn gemaakt, laat nu eens een keer voor dit gebied een plan gerealiseerd worden. En dan niet alleen de makkelijke dingen, de bebouwing aan de noordzijde, maar juist ook de moeilijke dingen, het tunneltje voor de fiets, de bomen die door iemand werden bepleit, en de bebouwing aan de zuidzijde en de aanpassing van het Kegge en Stastok viaduct. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw, mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen zijn we erg blij met het feit dat er door zoveel partijen is samengewerkt om deze visie tot stand te brengen. We zijn heel verheugd om te zien dat daar iedereen zijn best voor heeft gedaan. Vele sessies heeft bijgewoond. En daar nu een gedegen plan ligt. Gedegen visie zou ik willen zeggen. Je zou bijna er niks meer over durven te zeggen. Maar, ja, toch maar wel. Een paar zaken. Voor de commissie Ruimte overigens, lazen we op pagina 91 dat we zijn, misschien kunnen we dat naar Ontwikkeling omturnen. Dan, ik snap niet zo goed waarom er placemaking gedaan moet worden. Volgens mij worden er al 15 jaar lang placemaking voor de Oostpoort gedaan. Het gebied is inmiddels zo bekend in de Metropoolregio door de lege velden, dat volgens mij iedere ontwikkelaar staat te springen om morgen die spade in de grond te stoppen. Oftewel, schiet op. Kom op met die panden en zorg dat daar een spade de grond ingaat. En niet tijdelijk, maar gewoon permanent om het gebied te ontwikkelen. Zorg dat die strategie er snel ligt en ga aan de slag. Dan de punten die opvielen in de visie. Pagina 35, acquisitie op bedrijven van nationale allure. Nou ik denk dat juist die plek wel internationale allure kan gebruiken want Schiphol is er dichtbij, Amsterdam is dichtbij, bedrijven zoeken ruimte en die is schaars in de Metropoolregio. Dus daar kunnen wij zeker als Haarlem van profiteren en daar dus ook extra banen mee kunnen genereren. Inzetten op hotel met congresfunctie. Nou, volgens mij is die congresfunctie al op meerdere delen in de stad nogal belegd. Hotel op die zijde twijfelen we nog over. In die zin, het is een stuk groen. Het zou een mooi snoeibos kunnen zijn. Of hoe lazen we dat vandaag in de krant? Maar dat liever niet. In ieder geval haalt het er dan of weg, of niet. Maar dan zou er wel een hotel van kwaliteit en ook van formaat terug moeten komen wat mooi opgaat in het geheel. En ook echt van toegevoegde waarde is op de Veerplas. Even denken, het

raamwerk voor mobiliteit. Het wordt verdedigd toegeschreven als transitgebied. De heer Klaver had daar net al heel veel goede woorden over die ik eigenlijk volledig kon onderschrijven. We begrijpen werkelijk niet dat daar zo luchtig over gedaan wordt terwijl het één van de grote entrees van Haarlem is waar letterlijk de fly-over iedere dag nu al volstaat. En ik weet niet of u er op zaterdag weleens langsrijdt, maar er letterlijk de fly-over volstaat met fileverkeer richting de Ikea. En wij willen er nog even 1100 woningen bij plussen die daar dan ook nog heen moeten. Oftewel, gaan we de fly-over verdubbelen of laten we hem zo? Uit de visie blijkt nu dat hij gewoon zo blijft. Dan graag een oplossing voor het fileprobleem zoals dat er nu al is. Een parkeerprobleem is daarnaast natuurlijk ook van belang. Er wordt gezegd van nou we houden het eerst op maaiveld deels, want Ikea wil niet de lucht in. Na ja, dan moeten we misschien maar iets harder optreden, of optreden kunnen niet, maar harder in gesprek gaan met de Ikea om toch die lucht in te gaan. Want uiteindelijk zullen we toch echt wel er veel parkeerplaatsen moeten realiseren waar juist die P&R functie zo van toegevoegde waarde kan zijn richting het strand, richting onze binnenstad, richting als Transferium met de bus verder de stad in. Want die busplaats daar kunnen we zeker waarderen. En dat moet ook zeker gerealiseerd worden met die tunnel die goed wordt aangelegd waardoor ook bussen en hulpdiensten daar onderdoor kunnen, en niet alleen maar de fiets en de voetganger want dat zorgt dan weer voor beperkingen. Ook een inperking van de Amsterdamse vaart zien we niet direct zitten want ja, de Amsterdamse vaart staat ook al redelijk vast. En dat samen met fly-over zorgt ervoor dat Haarlem gewoon deels onbereikbaar wordt. En met alle toevoegingen aan de Spaarndamseweg in het centrum et cetera. Ja uiteindelijk komen er alleen maar meer mensen te wonen en zal die mobiliteit alleen maar toenemen. En dus de problemen aldaar ook. De veertig meter hoogte waar nu aan vastgehouden wordt. Nou ja, wat VVD betreft, laat het los. Ga juist meer variëren ondanks dat uiteindelijk het ruimtegebruik hetzelfde is maar ga wel meer variëren in die hoogte zodat er ook weer qua aantrekkelijkheid iets gedaan kan worden, er andere differentiatie van het aantal woningen komt, en het gebied daar ook van profiteert. Wat hadden we nog meer? Ontsluiting van het gebied had ik wederom, er vielen bomen weg vraagt onderzoek. Nou ja, iedereen kan nu toch al zien dat die afslag onvoldoende capaciteit heeft. Moeten we daar serieus nou nog onderzoek naar doen? Als het nu al vaststaat en er komen veel woningen bij dan zal het op dat moment ook zeker nog vaststaan. De parkeernorm, streven naar nul. Ja, waanzin want uiteindelijk moet, komen er gewoon echt veel woningen bij en moet er gewoon goed geparkeerd kunnen worden. Ook voor de detailhandel die mevrouw Verhoeff al benoemde. Want ook wij staan er zeker wel voor om delen van de detailhandel daar te vestigen, maar dan niet alleen de GDV ook juist de PDV, de perifere detailhandel, zou daar beperkt, met nadruk op beperkt, toegevoegd kunnen worden naast de Ikea als extra waarde voor de stad. En ook juist als extra waarde voor het gebied en voor de consumenten die dat gebied bezoeken. Wat we ook weer teruglezen is juist de gemaximaliseerde aantal van 1000 woningen, of 1100 woningen. Er staat weer max. Ja waarom weer max? We hebben in Zuid-West hebben we daar al tegen geageerd van ja waarom moet er nou een max opzitten? Zorg gewoon dat er een goede, stedenbouwkundige visie ligt en ga dan kijken hoeveel woningen erin passen. Ga dat niet nu al maximaliseren of minimaliseren. Dat zien we graag veranderd. Ik zie mensen naar mijn tijd kijken dus ik zal even opschieten. Economie, ontbreekt deels, deels in mijn visie. Er wordt gesproken over wonen en werken maar ja detailhandel komt er dus beperkt in voor. Alleen maar vanwege die aanzuigende werking. Wel wordt er ingegaan op gemakswinkels. Nou ja, gemakswinkels, dat is een beetje, ja, een bakkertje of een kiosk, of een dönerzaak, nou dat ik nou niet de kwaliteit die we toe willen voegen.

De voorzitter: Nog één zin nog.

De heer Blokpoel: Als laatste. De financiële doorrekening van de plannen. Ja die vinden we toch wel schrikbarend. Er is, de ambities zijn goed, die onderschrijven we volledig. Maar de financiële doorrekening baart ons zeker grote zorgen.

De voorzitter: U bent enorm gematst. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Heeft de VVD nog ...

De voorzitter: Nee de VVD kan geen antwoord meer geven. Ja. Ja, nee, u bent daar zelf juist altijd heel streng in. Nou, ja, ja. Staat de commissie dat toe?

Mevrouw Van Zetten: Jezus zeg.

De voorzitter: Nee, nee.

Mevrouw Van Zetten: Eén klein vraagje.

De voorzitter: De vraag mag u stellen. Mevrouw Kok. OPH.

Mevrouw Kok: Dank u. Zestien minuten. Nou, dank u wel. Inderdaad. Zo. Tienduizend woningen willen we in Haarlem erbij. Maar we willen alleen maar die woningen en heel veel andere zaken komen toch een beetje, worden ondergeschikt daaraan gemaakt. En vooral het punt van de werkgelegenheid, al genoemd. Ook in dit stuk staat letterlijk wonen boven werken. Terwijl zoals door de VVD zonder spreektijd al aangegeven, goede plek juist voor bedrijven op deze plek bij Oostpoort. Dus ik snap niet zo goed dat in deze visie wonen boven werken gesteld wordt.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Kok, enerzijds begrijpt u dat wonen boven werken ook letterlijk zo kan zijn. Maar dat dit wel een stukje is waar woningbouw kan en de grote Waarderpolder daar omheen geïntensiveerd zou kunnen worden. Of vindt u dat juist geen goed idee en moeten juist hier bedrijven en elders wonen?

Mevrouw Kok: Nou, ik zou ook zeggen en-en. En in de Waarderpolder, en hier, want we hebben ook nog een stukje op te lossen van de zone Europaweg. Dus ook juist in dit gebied werkgelegenheid en niet alleen maar zeggen van o we doen alles wel in de Waarderpolder. Daar gaan we echt tekortkomen. Mevrouw Verhoeff, want dan komen hier dus ook ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kunt u mij uitleggen wat u bedoelt met oplossen van de Europaweg op deze plek en dit is een van de weinige locaties waar woningbouw kan in de Waarderpolder omdat we juist zeggen de rest is voor bedrijvigheid.

Mevrouw Kok: In de zone Europaweg is eigenlijk al duidelijk, gaf de wethouder ook aan, dat we daar onvoldoende werkgelegenheid kunnen creëren. Dus dat moet opgelost worden. Dat kan in de Waarderpolder maar niet alleen maar daar denk ik. Dus ik denk dat ook een deel in de Oostpoort moet komen.

De voorzitter: Goed, gaat u verder.

Mevrouw Kok: Want deze nieuwe bewoners gaan dus ook de stad in en uit reizen, ofwel met de auto of op de volle fly-over of in de overvolle treinen. Dus in de definitieve strategie aandacht voor werkgelegenheid willen wij graag meegeven. Bij deze ontwikkelzone ook belangrijk om rekening te houden met de zichtlijnen. Het is

de entree van Haarlem. Zicht op de stad, zicht op de Bavo vinden wij heel belangrijk. En ja ik wil me wel graag aansluiten bij D66. Dit gebied vraagt om creativiteit. In de technische sessie werd ook gezegd Ikea wil nu nog een groot parkeerterrein in het zicht, dat mensen het zien. Maar de toekomst is dat ze misschien helemaal geen parkeerterrein meer hebben. Dus denk creatief na over dit gebied en zorg dat het een visie niet anno 2018 is, maar anno 2030. Dat willen wij graag meegeven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Kunt u in de toekomst kijken mevrouw Kok? Anno 2030, wat moet ik me daarbij voorstellen?

Mevrouw Kok: Nou wellicht voert Ikea dat beleid in Zweden ook wel door naar Nederland. Dat ze hier ook helemaal geen parkeerterrein meer nodig hebben.

Mevrouw Van Zetten: Er wonen haast geen mensen in Zweden, dat is hartstikke dunbevolkt.

De voorzitter: Uw vraag? Nou goed. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja drie vragen aan de wethouder. Sociale cohesie is belangrijk dus moet een buurtcentrum ...

De voorzitter: Is dat, bij interruptie of uw termijn?

De heer Garretsen: Wat zegt u?

De voorzitter: Interruptie of uw termijn?

De heer Garretsen: Ik heb een termijn. Ik vraag al vijf minuten om mijn termijn.

De voorzitter: Mevrouw Kok, ja toch wel. Oké.

De heer Garretsen: Een buurtcentrum in de plinten willen we. We willen voorrang aan politieagenten en leraren die anders niet in Haarlem kunnen wonen. We zijn het eens met de heer Van Haga van de VVD dat hier 50% sociaal kan worden gebouwd. En tenslotte, er komt in deze ronkende reclamefolder wordt verzwegen dat er minder groen komt. Waarom zeg je dat niet hier?

De voorzitter: Nou heel, heel knap. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem

De heer Aynan: Even interruptie. Mijnheer Van Haga is al een paar jaar geen lid van deze raad.

De voorzitter: Ja de tijd is, dat gaat niet meer. Uw termijn.

De heer Aynan: Voorzitter, nogmaals, wat ik net bij de Europaweg zei gaat ook hierop. Het betreft hier een concept. Wij vinden er echt van alles en nog wat van. Maar het is aan de stad om daar in eerste instantie op te reageren en dat wachten we netjes af. Twee dingen vielen ons echter wel op. En dat is dat ervan af, pas vanaf 2030 gebouwd gaat worden. En dat het hier dus om 1100 woningen gaat. En dat het wel bij die 10.000 woningen wordt opgeteld. Dus hoe kan dat? Ten tweede, we willen graag uitgezocht hebben hoe we hier zo snel mogelijk toch woningen kunnen realiseren. Desnoods tijdelijke woningbouw.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA, interruptie.

De heer Klaver: Ja een vraag aan u. Bent u hier alleen om te zenden of ook om te luisteren?

De heer Aynan: Aan wie is deze vraag gericht?

De heer Klaver: Aan u.

De heer Aynan: Sorry ik hoor helemaal niks. Want ik kom alleen maar zenden.

De voorzitter: Goed, prima. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Met veel belangstelling gelezen. We weten ook dat deze visie ten opzichte van de anderen eigenlijk een heel andere, en veel langer voortraject heeft. Al lezende dacht ik ook eerlijk gezegd wel een aantal keren wat weten we nu meer dan dat we tien jaar geleden wisten met de Oostradiaal, met de gebiedsinterventies vanuit de provincie. Nou, wat we weten, wat ik echt heel positief vind, en daar staat het hele stuk mee vol, foto's van lachende mensen die duidelijk aangeven dat er een alliantie is gesloten, meerder allianties. Dat vind ik echt heel goed maar we weten ook dat allianties komen en gaan met de gang van de conjunctuur. Dus we weten dat het nu goed is om allianties te sluiten. We hopen dat dat met de ontwikkelperiode die dit zeker zal kennen met veel conjunctuur verschillen dat die allianties ook bestendig kunnen blijven. De zorgen die PvdA volgens mij uitsprak ten aanzien van de plinten, die hebben wij ook wel maar dat is een beetje gebaseerd op de verbeeldingen van de voorzieningen die daar gedacht zijn. VVD noemt iets wat wij ook wel een beetje hebben, namelijk het maximumaantal woningen. Waarom zou je dat opnemen? Ga gewoon die stedenbouwkundige onderlegger maken en zie dan wat er mogelijk is. En vooral ook, laten we nu eindelijk gaan beginnen want het heeft echt een voorgeschiedenis van hier tot, de Kalverstraat wou ik zeggen, maar in elk geval 10, 12 jaar zijn we hier in dit gebied bezig. En we moeten vooruit.

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Van Leeuwen: Ja ik weet het maar ik rondde ook af. Dank u wel.

De voorzitter: Uw termijn? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja bedankt voorzitter. Ja een fantastisch plan. GroenLinks is erg voor de ontwikkeling van Oostpoort. En zoals dit plan ook aangeeft. Er is ruimte voor wonen in de Waarderpolder. En misschien wel meer hoor ik zojuist van de heer Visser van de ChristenUnie. Dus, maar goed. Ik vat graag voor de commissie samen waarom we nou zo voor zijn en zo enthousiast zijn over dit plan. Een tunnel onder het station voor voetgangers zodat de bereikbaarheid verbeterd wordt. Een voorbeeld in onze mobiliteitstransitie. Regionale fietspaden die integraal worden meegenomen bij de herontwikkeling van het station. Nog zo'n voorbeeld van een flankerende maatregel binnen die mobiliteitsbehoefte. Koppeling van het warmtenet van Schalkwijk naar de Waarderpolder. Een open trekvaart en een integraal plan voor de wateropvang. Een duidelijke paragraaf over de biodiversiteit en de koppeling van de natuur in de stad, en ons mooie recreatiegebied Spaarnwoude. Groene scheggen, fantastisch. En we gaan door. Gasloos bouwen. Natuur inclusief bouwen. Circulair en biobase bouwen. Bouwen met hout hoort daar zeker bij. En een dakpark.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja ik hoor heel veel het woord bouwen. Maar vindt u het ook niet jammer dat we het pas vanaf 2030 gaan doen?

Mevrouw Oosterbroek: Dat lijkt me een hele redelijke termijn om ook mee te nemen dat we met elkaar dit gaan doen.

De heer Aynan: Ja voorzitter, kijk Oostpoort is ook meegenomen in het aantal van 10.000 woningen. En dat is gewoon tot en met 2025. Dus er is hier een hiaat van vijf jaar. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb niet het idee dat de heer Roduner niet aan het opschieten is met bouwen in onze stad. Volgens mij gaat hij supersnel en ik heb ook niet echt het gevoel om tegen hem te moeten zeggen van schiet nog even op hè. Volgens mij worden we op onze wenken bediend als we het hebben over het plannen voor nieuwe woningen in de gemeente Haarlem.

De heer Aynan: Nou duidelijk waar GroenLinks staat.

Mevrouw Oosterbroek: Wat we, o sorry, ik luisterde niet. Maar daar heeft u ook weleens last van.

De voorzitter: Even aandacht bij het onderwerp alstublieft.

De heer Aynan: Wat zegt u?

Mevrouw Oosterbroek: Wat GroenLinks betreft wordt dit dé ontwikkelzone waar we extra trots op zijn. En Europese prijzen en subsidies mee gaan binnenslepen om deze vruchtbaar, of op deze vruchtbare grond. Internationale reclame voor onze stad en werkgelegenheid. We werken graag mee aan deze, om deze plannen te concretiseren zodat we verder gaan dan de nestkastjes. En wat GroenLinks betreft: houdt ons op de hoogte als er extra hulp nodig is bij de alliantie. Dit is een ontwikkelvisie waar we duurzaam doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Wat gaat u bieden dan als extra hulp?

Mevrouw Oosterbroek: Daar worden we van op de hoogte gehouden wat daarvoor nodig is.

De voorzitter: Oké, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter. Nou dit is alweer een hele oude versie. Trots was voor de verkiezingen al een voorstander van bouwen in die polder daar. En het lijkt toch wel dat we gelijk gaan krijgen dat het steeds dichterbij komt. Dus mensen die kijken en luisteren, ik ben morgen thuis dus je kan allemaal langskomen. Dus het is prachtig dat het nou eens een keer gaat gebeuren. Ikea, waarschijnlijk afspraken met de gemeente Haarlem. Dat wil ik van de wethouder horen. Omdat er eigenlijk aan die zones niet helemaal omhoog gebouwd mag worden.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Amand, ik was nog niet klaar.

De heer Amand: Ja ik ...

De voorzitter: O ik was ook in, excuus, de veronderstelling dat u klaar was.

De heer Amand: Ja wat gebeurt hier nou?

De voorzitter: O, ok, nou het is mijn fout.

Mevrouw Oosterbroek: Ik wilde mijnheer Blokpoel nog complimenteren met zijn inventiviteit om op zoek te gaan naar een nieuw potentieel bos in Haarlem. Dus bedankt.

De voorzitter: Mijnheer Amand, gaat u verder.

De heer Amand: Ja dank u wel, dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk hier op heden, ja het ligt misschien ook aan u of aan ons, dat het een beetje korter gehouden moet worden voortaan want dit is natuurlijk geen vergaderen. Dus dat mogen de luisteraars ook weleens horen. Het is natuurlijk een plan wat heel oud is en we zijn al blij dat het eens een keer van de grond komt. De bewoners zijn blij. Je zal natuurlijk ook nog een paar groenparagrafen toe moeten passen, bomen, misschien scholen, dokters. We moeten alles erbij doen. Maar dat ligt ook aan de buurt wat ze willen. Maar nou begonnen we over de toentertijd met 600 woningen en ik heb het net opgeschreven, 1000, 1100. Het moet wel leefbaar blijven. En dat is natuurlijk ook een vraagstuk wat meespeelt. En ik denk dat we daar goed aan doen. Bepaalde dingen in dit hele project, en dat heb ik ook nog niet gehoord, allerlei voorzieningen die je krijgt. We hebben nu een beetje dat de criminaliteit ook in de polder een beetje afneemt als we de berichten moeten geloven. Het is natuurlijk goed voor de sociale controle. Je ziet het in Sloterdijk, dat is prima idee. Enkel wij hebben moeite met die hoogtes wat waarschijnlijk Ikea bedongen heb met de gemeente. En dat willen we even horen van de wethouder. Dit was onze bijdrage. En ik hoop dat het heel gauw van start gaat en dat iedereen in de buurt zichzelf erin ken vinden.

De voorzitter: Niemand meer? Toch wel. Ja u moet sneller reageren hoor. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Ja nee maar als ik vraag wie, is klaar, mag u uw hand opsteken.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik ga ook echt niet veel zeggen. Kijk, ik heb nog hartstikke veel tijd. Nee ik zou zeggen hartstikke goed om hier te gaan bouwen. De stekker erin werd vroeger gezegd. Doe dat vooral de stekker in Haarlem, we zullen zien wat eruit komt. Ik ben wel, dat was ook de vraag aan de VVD, het lijkt me toch wel verstandig om weer naar de Bernhardtunnel te kijken. Die was in het coalitieakkoord opgenomen in 2010, juist om die doorstroom naar de Waarderpolder te bevorderen. En ik denk dat dat, als er geld is, dat is er niet, maar het lijkt me wel een belangrijk idee om in het achterhoofd te houden, om onder het spoor door te gaan. Beter dan een, ja een fietstunneltje ook leuk onder de fly-over, maar het gaat natuurlijk ...

De voorzitter: Ja, maar u heeft geen tijd meer.

Mevrouw van Zetten: U mag helemaal niks meer zeggen.

De voorzitter: Nee mag helemaal niets zeggen. Het woord is aan wethouder ...

Mevrouw Van Zetten: En ik ga er geen antwoord op geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten bent u klaar?

Mevrouw Van Zetten: En het kan mij niet, ja, ik wou gewoon ...

De voorzitter: Nee, o gaat u verder dan.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben al klaar. Ik wens de wethouder veel succes.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. En dank u wel mevrouw Van Zetten voor het succes wensen. Een station met lege kavels eromheen en een groen recreatiegebied ernaast. Wat een luxe. Wat een ontzettend potentieel zien we hier met zijn allen. Wat zou hier moeten gerealiseerd moeten kunnen worden? En in deze visie hebben we geprobeerd dat potentieel te vangen en een plek te geven. Natuurlijk zijn er uitdagingen. Utdagingen over hoe krijg je een leefbaar woonmilieu. Het is natuurlijk een gebied tussen een woonwijk en een bedrijventerrein. En hoe maak je dat nou een aantrekkelijk gebied waar mensen overdag willen verblijven, 's avonds willen verblijven, waar wat gebeurt, waar reuring is? En dat is denk ik ook wel voor ons de opgave geweest. Daar is ook gewoon een bepaald volume in woningen voor nodig. We hebben ook gekeken naar hoe kunnen we die woon/werk mix optimaal maken, maar dat er ook voldoende woningen zit om dat aantrekkelijk te maken dat het uiteindelijk ook voldoende mensen heeft om een aantal voorzieningen ook weer te dragen. Nou, we zijn uitgekomen dat er in ieder geval in de huidige plannen ongeveer 1100 woningen kunnen. En ook, ik geloof begrijp ik net, dat er bijna als je ook het Enschede complex ruim meerekent dat je er 5000m² zou zijn voor arbeidsplaatsen. Dus dat zijn bijna 4000 arbeidsplaatsen. Nou, dat is dan een hele hoop in ieder geval. Dus dat is in ieder geval een hele hoop. Dus een gebied waar heel veel kan. En ik denk een belangrijk punt is ook vooral hoe maken we dat station nou aantrekkelijker? Een station waar we nu een kleine 3000 in- en uitstappers hebben. En als je dat vergelijkt met Heemstede-Aerdenhout waar we er ruim 7 hebben, merk je gewoon dat er gewoon nog voor duizenden mensen ruimte is om daarin en uit te stappen, gebruik te maken van het station, de auto uit, de trein in. Dat lost denk ik ook een hele hoop van de bereikbaarheidsproblemen op van Haarlem-Oost als we die mensen kunnen verleiden om daar op het station te stappen. En een tunneltje daarvoor, een aantrekkelijke fietsverbinding, is denk ik daar een hele belangrijke voor. Een fietsverbinding met een stationsplein, met natuurlijk extra fietsenstallingen, ruimte voor mensen om te parkeren, een P&R als het nodig is. We realiseren, of we tekenen in ieder geval ook een aanzienlijk grotere P&R in dan er op dit moment, op dit moment is. Dus dat biedt denk ik heel veel kansen om juist anders naar mobiliteit te kijken en ook dat gedeelte van Haarlem juist meer op een andere vorm te stad uit te krijgen. Als dat moet natuurlijk, want we realiseren ook werkgelegenheid in de stad gelukkig. Nou ja, dus dat is denk ik een belangrijk aandachtspunt. Hoe krijg je het station aantrekkelijker? Hoe krijg je die hoeveelheid woningen waarbij je ook groen moet realiseren? Dus nadrukkelijk daarom ook de verbinding met het liedelandchap moet ik het dan noemen, met de Veerplas, om te kijken hoe je dat groen het gebied in krijgt. Dat het inderdaad een aantrekkelijk woonmilieu wordt. Ik denk, volgens mij juist is dit de zone waar je wat kan proberen, waar je wat kan experimenteren. Waar je kan kijken, nieuwe vormen van wonen, nieuwe vormen van creativiteit, andere woonconcepten misschien, maar dus ook andere mobiliteitsconcepten. En ik denk dat we daar op een gegeven moment de markt nadrukkelijk moeten vragen om met die creativiteit te komen.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou ik ben heel blij met deze experimentele fase. Dat betekent dan dus dat we ook tijdelijke woningbouw kunnen plegen?

Wethouder Roduner: Nou ja, volgens mij heeft u daar ook vragen over gesteld. Maar er ligt een bestemmingsplan op dat dat niet zomaar toestaat. En dat maakt het gewoon heel ingewikkeld. Er ligt een milieuzone overheen dus je kunt daar niet zomaar woningen toestaan. Dat vereist wel echt een zorgvuldige procedure. Als u heeft gevolgd wat er in Zaandam is gebeurd, bij Zaanstad moet ik zeggen, bij het Hembrugterrein. Een oud industrieterrein wat wordt, mensen willen, wat de gemeente Zaanstad wil

transformeren naar een woon/werkmilieu. Ja daar is net door de Raad van State een streep gezet eigenlijk door de procedure omdat het toch lastig is om dat met elkaar te verenigen. Hier zou het makkelijker gaan maar het vereist wel zorgvuldigheid. En dat ik denk dat dat ook wel een heel belangrijk punt is. Wat nog ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja dat het zorgvuldigheid vereist betekent niet dat het onmogelijk is. En weet je, ik ben echt op zoek naar, ja naar een weg om dat wel mogelijk te maken.

Wethouder Roduner: Nou ja, volgens mij, dat vereist dus in ieder geval een aantal aanpassingen. En ik heb u eerder al gezegd, de ambitie van het college is om hier dus niet aan tijdelijke woningbouw te doen maar juist ook die stap te maken naar definitieve woningbouw. We kunnen wel hier hele dure, Sloterdijk zijn we natuurlijk geweest dat waren vrij prijzige woningen waarvan je je kunt afvragen of dat de kwaliteit is die we met elkaar zouden moeten willen. En als dat er dan 15 jaar staat, ja dan denk ik dat we beter kunnen kiezen voor, als we toch wat tijd hebben, om ook wat procedures aan te pakken om dan gelijk door te stappen naar een woonmilieu waar we gelijk het eindbeeld neerzetten. Dat maakt denk ik een aantrekkelijk woonmilieu. Ik zeg niet dat er helemaal niks mogelijk is hè. Aan de zuidkant zou je denk ik wat makkelijker kunnen kijken. Maar ook daar denk ik laten we vooral inzetten op een definitief milieu en daar zo snel mogelijk meters mee proberen te maken. Want die meters die wil ik wel zeker maken. Wat wel ook een belangrijk punt was nog in deze discussie die we ook in die alliantiepact hebben gehad, en ik benoem hem toch even. De strook ten oosten van de fly-over, laat ik het even zo zeggen. Partij van de Arbeid zegt doe daar meer, andere partijen zeggen doe daar minder. Misschien even goed om daar helderheid over te scheppen wat voor strook het is. Het is een strook met op dit moment gewoon een bouwbestemming. Dus het is, het oogt groen maar het heeft gewoon een bouwbestemming. En ik denk juist in de alliantiepact hebben wij geprobeerd een zorgvuldige middenweg te doen waarbij we aan de ene kant zeggen laten we nou één plek gebruiken voor een iconisch gebouw. De VVD heeft dat volgens mij ook gezegd. Bijvoorbeeld een heel aantrekkelijk hotel, echt van kwaliteit. En aan de andere kant juist dan ook de rest weg bestemmen. Dus gewoon de rest ook definitief, ja ik zie de Partij van de Arbeid nee schudden, maar dat is denk ik wel wat we vanuit de alliantie hebben gezegd, laten we dan de rest zoveel mogelijk echt ook groen maken. En uiteindelijk ook via een mooie onderdoorgang een gebied, een verbinding maken tussen het gebied rond het station en de Veerplas. Ik denk dat dat een mooie compromis is waar wij in ieder geval als alliantie dachten nou dat kunnen we met zijn allen steunen, ook de wijkraad heeft daar kritisch toch uiteindelijk, kritisch over meegedacht maar wel ook een goed compromis hebben we daar met elkaar kunnen bereiken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja toch even procedureel. En misschien aan het eind hoor. U zegt dingen waar sommigen het niet mee eens zijn. Wanneer zijn wij aan de beurt om dat zeg maar te amenderen? Ik denk dat dat bij het definitieve ontwerp is? Of moeten we eerder zijn?

Wethouder Roduner: Nee u geeft uw zienswijze, die nemen wij mee als zijnde inspraak. Dus daar zullen wij denk ik uiteindelijk in de volgende versie, op de definitieve versie, op moeten reflecteren. Nou er zal ook inspraak uit de stad komen. Dat levert een definitieve versie vanuit het college. En als u dat, als u dat het amenderen waard vindt dan moet u dat amenderen, of dan is dat uiteindelijk het proces wat we met elkaar lopen. Dus dat is denk ik het moment om uiteindelijk echt wijzigingen aan te brengen in het stuk. Maar u heeft uw zienswijze gegeven en die wordt dan ook meegenomen in de volgende versie. En misschien ziet u die niet

terug maar er zal in ieder geval op gereflecteerd worden. Wat wel nog een lastig punt is bij dit gebied is de financiering.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Sorry voorzitter, maar om het gewoon even heel helder te krijgen. Volgens mij hebben we hier met zijn allen afgesproken dat alle ontwikkelisies ook gewoon een raadsbesluit worden. Correct?

Wethouder Roduner: Ja.

De heer Aynan: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Dus dat gaat gewoon via de commissie naar de raad. Dat is een raadstuk, dat is een visie. Wat wel een, wil ik toch ook even aandacht voor vragen, het is een, het is een complexe visie. En ook een vrij prijzige visie, laat ik het even zo zeggen. Er zitten in de visie zoals u kunt zien een aantal dure ingrepen. Het ondergraven van de fly-over om de verbinding te maken met de Veerplasgebied. Een tunnel, een fietstunnel weliswaar maar toch een tunnel. Het herwaarderen van het viaduct. Een P&R van een kleine vier, vijfhonderd plekken. En het verlengen van de perrons. En ik denk dat het wel, dat gaat niet lukken uit de grondverkoop die we daar met elkaar doen. Dus daarom is het denk ik ook goed dat we in een alliantiepact zitten met elkaar waarbij we ook partners zoals de NS ProRail moeten overtuigen dat wij dit station extra kunnen maken. Dat we een extra aantrekkelijke plek kunnen maken waar meer reizigers gebruik van maken en dat ze daar ook een hulp bij nodig hebben. Dat we dat samen moeten doen en dat zij, maar dat we uiteindelijk ook van hun de investeringen verlangen. Mevrouw Van Zetten had het nog over de Prins Bernhardtunnel. Ik snap dat. Maar het is gewoon heel duur om aan de ene kant een viaduct wat we daar hebben wat al bestaat om dat eigenlijk af te waarderen, te slopen, en dan vervangen door een tunnel. Ik denk niet dat dat uiteindelijk nog financieel rond te rekenen is. We hebben daarom gekozen voor een fietstunnel als verbinding. En daar is, daar is met een viaduct is gewoon voor de auto al een verbinding. En die naar de Prins Bernhardtunnel leggen, ja dat is niet even een paar honderd meter verder. Maar dat is een hele dure ingreep die we denk ik niet zomaar terugverdienen.

Mevrouw Van Zetten: Het is maar een visie voor de toekomst hè.

Wethouder Roduner: Ja. En ik gooi hem hiermee niet weg maar ik denk voor dit gebiedsontwikkeling op dit moment ...

Mevrouw Van Zetten: Het is gewoon een oud, een oud plan. En soms hebben die plannen ook nog wel waarde voor de toekomst.

Wethouder Roduner: Mee eens. Maar we denken dat in ieder geval voor de aantrekkelijkheid van het gebied, en ook het verbeteren van het station, in ieder geval een fietstunnel nodig is. Dat is dan niet nodig. Dit is niet iets wat we zomaar wegdoen. Volgens mij, ik geloof zelfs dat hij nog in de Structuurvisie Openbare Ruimte is geamendeerd, dus het idee van een tunnel bij de Prins Bernhardtlaan. Maar in dit geval is hij denk ik niet onmiddellijk nodig voor het verdere ontwikkelen van dit gebied. De, Trots had nog een vraag gesteld over Ikea. Nou we hebben contact gehad met Ikea, die zaten via de IKH vertegenwoordigd in de alliantie. Maar we hebben ook nog een apart gesprek met ze gehad. Hun belangen zijn natuurlijk nadrukkelijk. Ze hebben daar een groot parkeerterrein, is de buurman met de meeste vierkante meters, of de meeste meters als buurman, laat ik het even zo zeggen. Is nog niet onmiddellijk zover om te zeggen wij stoppen met ons parkeerterrein en

we gaan daar dat ontwikkelen. Het betekent ook dat ze op een andere manier parkeerterreinen moeten ontwikkelen. Dus ik denk wel dat we in de volgende fase ontwikkelstrategie dat we echt veel meer met hun het gesprek aangaan van willen jullie meedoen, en zien jullie daar al van de meerwaarde, wat zijn jullie belangen en hoe kunnen we samen optrekken.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja voorzitter, toch een vervolgvraag. Kijk, het gaat ons een beetje om, over die hoogte van bouwen. Wij hebben vernomen dat de Ikea, ik weet niet of het waar is, bedongen zou hebben dat ze zoveel jaar het vrije uitzicht zouden hebben. Klopt dat?

Wethouder Roduner: Nee dat weet, voor zover wij weten niet. Zij hebben wel, zij hebben gewoon het stuk eigenlijk tussen Ikea en de weg van de fly-over, de Oudeweg. Dus dat stuk hebben zij gewoon, dat is nu in gebruik als parkeerterrein. Zij vinden het denk ik ook belangrijk inderdaad dat er zicht is op hun Ikea. Maar ik reed laatst langs de Ikea volgens mij in Amersfoort die richting. Daar zie je ook gewoon een parkeergarage zal ik maar zeggen wat gebouwd met een mooie blauwe bouw, langs de snelweg. Dus ik denk dat het ook een mooie manier kan zijn om te laten zien dat er een Ikea is. Maar we moeten hun nog overtuigen dat ook zij echt kunnen profiteren van deze visie en deze gebiedsontwikkeling. Dat was hem voorzitter denk ik.

De heer Garretsen: Voorzitter ik heb drie vragen gesteld. Geen van de drie beantwoord. Centrum in de plinten, voorrang aan politieagenten en leraren, 50% sociaal.

Wethouder Roduner: Nou we gaan uit van 40-40-20 in eerste instantie. Dus volgens mij, uw visies nemen we ook mee, zullen we ook op reflecteren, maar we gaan uit van 40-40-20. Dus een wat een gemengder woonprogramma. Dus niet alleen voor sociaal maar ook, ook voor middeninkomens. Ook al zegt mijnheer Van Hagem dat hij 5% sociaal zou moeten. Want dat haakt denk ik ook een beetje aan bij uw punt van voorrang. Ik vind het heel aantrekkelijk om te kijken of inderdaad hier voorrang nodig is. Maar je ziet juist, voorrang zit veel meer bij de middeninkomens. Leraren, verplegers, dat is nou juist de groep die juist wat meer behoefte hebben aan die middel dure woningen. Ja dat is wat mij betreft prima. Het is ook. Een buurtcentrum, nou dat gaan we dan denk ik met de wijkraad bespreken. Zij hebben in ieder geval behoefte aan een supermarkt. Dat is altijd iets wat we steeds teruggeven. Nou die is op dit moment ingetekend. Er is natuurlijk nu wel volgens mij meer bij de Beatrixplein is volgens mij een plek voor die buurt. Maar goed, dat er voorzieningen moeten komen waar mensen elkaar kunnen ontmoeten, al is het in een cafeetje, dat lijkt me logisch. En u had nog iets gesteld, iets. Groen. Nou ja. Oké, mee eens. Ik denk wel dat de groen waar we nu voor kiezen wel kwalitatief hoogwaardiger is dan het groene wat er nu ligt.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja naar aanleiding van de reactie van de wethouder heb ik een paar vragen. Aan het begin van uw betoog had u het over ten gunste van de leefbaarheid van de zone hebben we gekeken naar meer woningen. En we zijn op 1100 woningen uitgekomen. Hoorde ik u nou zeggen hoe meer woningen, hoe beter de leefbaarheid van de zone? Want ik zie duidelijk een spanning tussen het aantal woningen en de leefbaarheid, bijvoorbeeld het groene karakter ook of de, het groen van de wijk. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Wethouder Roduner: Nou in principe zou ik wel de stelling aandurven dat hoe meer woningen, hoe aantrekkelijker het woongebied. Over het algemeen heeft een dorp, klein dorp, met een paar woningen heeft natuurlijk veel minder voorzieningen, veel minder reuring dan een stad, of een wijk. Een volledige wijk. Wat

hier denk ik spannend is, is dat het ook weer niet een heel erg groot gebied is. Dus je zoekt aan de ene kant voldoende mensen. Mensen geven reuring, zijn belangrijk voor een aantal voorzieningen die ook juist aantrekkelijk zijn. Aan de andere kant willen die mensen ook niet allemaal gestapeld op elkaar zitten als kippen in een hok. Dus je zoekt naar hoeveel mensen, hoeveel woningen zijn daar redelijkerwijs in te passen zodat er inderdaad ruimte blijft voor groen, zodat er mensen het gevoel hebben van ik ben niet opgesloten. Nou dat, natuurlijk streven we naar een aantrekkelijker milieu maar het, wat meer woningen helpt daar ook bij. Dus het is niet alleen maar 'hoe minder, hoe beter'.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik had nog een andere vraag. U heeft het over de mobiliteitstransitie. Ik heb in mijn eerste termijn nogal stilgestaan bij de automobilititeit. Het lijkt alsof u de zorg niet deelt. En u heeft het wel over de extra capaciteit op P&R. Ja ook die auto's moeten die wijk in via die fly-over en dan zo die wijk in. Ik, u gaat er wat luchtig mee om met die automobilititeit heb ik de indruk. Hoe, wilt u daar iets meer over zeggen?

Wethouder Roduner: Nou volgens mij moeten we het niet alleen over automobilititeit hebben. Wat ik aangaf, als je het vergelijkt met station Heemstede-Aerdenhout zouden er 4000 in- en uitstappers extra kunnen per dag, 4000. Dus dat is veel meer dan de 1000 woningen die we hier bouwen. Dus als we naast deze woningen ook nog kijken of we de rest van de wijken wat verder kunnen ontlasten op het gebied van de automobilititeit kan het de doorstroming nog weleens verbeteren. Dus ik zie juist ook een kans om dit meer een aantrekkelijk gebied te maken rond een station waarin we misschien ook wel in de toekomst nieuwe bewoners bewust kiezen voor andere mobiliteit. Natuurlijk heeft de auto altijd een plek en er zullen altijd inwoners afhankelijk zijn van de auto. En zeker in zo'n, zeker in zo'n groot gebied. Maar er zijn natuurlijk ook doelgroepen die kiezen voor een ander vorm van mobiliteit. Ik heb tot mijn, nou tot na mijn dertigste geen auto gehad. En, en, dus je kunt echt wel kijken naar verschillende vormen, kijken of je flexibele systemen kan doen. Dus inderdaad wat schaalbare, schaalbare parkeergarages. Maar ik denk dat het zonde is om heel erg stringent vast te houden aan een, aan een parkeernorm bij zo'n gebied waarbij we dan uiteindelijk allemaal ondergrondse parkeergarages gaan bouwen die misschien wel leegstaan. Ik denk dat dat ook echt kapitaalvernietiging is en ik denk dat we met elkaar moeten kijken of we een goede balans kunnen vinden tussen de verschillende vormen van mobiliteit waar mensen behoefte aan hebben.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja ook nog even één vraag. Wordt er bij de bouw rekening gehouden met de zichtlijnen. Dus als je Haarlem binnenkomt dat je zicht hebt op de Bavo bijvoorbeeld?

Wethouder Roduner: Ja.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja voorzitter, dank u wel. Wethouder, ik begon mijn eerste betoog over de Europaweg met een verwijzing naar de motie die er nog ligt. Namelijk over hoeveel woningen er al reeds gerealiseerd zijn en welke consequenties dat nog heeft voor de resterende bouwbehoeften. En volgens mij heeft u daar niet op gereageerd. Hoe bent u voornemens die motie af te doen?

Wethouder Roduner: Bij de rapportage Woningbouw. En ik vraag me even af of die al niet gepasseerd is. Maar anders komt die vanuit de wethouder Meijs op een gegeven moment uw kant op. Dus daar zit, daar wordt in

gereflecteerd over wat er waar in de pijplijn zit en de plancapaciteit. Plancapaciteit die echt niet alleen over de ontwikkelzones gaat. Plancapaciteit is veel breder. Die 10.000 woningen die past in principe in de ontwikkelzones maar hoeft niet op korte termijn in de ontwikkelzones gerealiseerd te worden.

De voorzitter: Ja prima. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Is dit agendapunt dan voldoende behandeld? Mooi.

2. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar de rondvragen. Er waren er een aantal. Even kijken. Mijnheer Amand. U had over de Orionzone vragen. Die gaat u toch proberen te stellen bij de technische sessie? En dan ...

De heer Amand: Voorzitter. Want ik heb tijd zat nog dus.

De voorzitter: Ja u heeft wel tijd. Nou wacht dan doe, dan had ik het niet moeten zeggen. Doen we eerst even, ja wat heb ik hier? Actiepartij. Over de sloop.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik heb voorgesteld in de break die er was om dat op een later moment te doen omdat er om 16.50 uur nog technische antwoorden zijn gekomen op vragen. Dus dat lijkt me correct om die eerst nog te bestuderen. Kom ik graag de volgende commissie op terug.

De voorzitter: Oké. Dan mijnheer Aynan, Jouw Haarlem, over de Cronjé.

De heer Aynan: Ja voorzitter dat klopt, over de Cronjé. We hebben de sprekers gehoord. En ik had ook technische vragen gesteld. De PvdA had ook dezelfde vragen. Ja of er mogelijkheden zijn om de bouw of, ja wat is het, van winkel naar woning om dat tegen te houden?

Wethouder Roduner: Ja daar had ik net al wat over gezegd. Dus volgens mij twee vragen. Is het een wenselijke of onwenselijke ontwikkeling? Tweede, wat is er eventueel mogelijk? Dat zetten we even op papier en dan komen we bij u terug.

De voorzitter: Dan de Partij van de Arbeid. Mevrouw Verhoeff over De Koepel.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter, over De Koepel. Wij zouden graag van de wethouder horen hoe de oorspronkelijke verkoopovereenkomst tussen Panopticon en de gemeente zich verhoudt tot de verkoopovereenkomst tussen Panopticon en HBB. En overigens is de PvdA ook heel nieuwsgierig naar de stand van zaken in activiteit van Panopticon in relatie tot de deadline die zij moeten gaan halen.

Wethouder Roduner: Dat is niet een vraag die ik onmiddellijk paraat heb. Ik zag dat er ook wat technische vragen waren gesteld door mevrouw Van Zetten en volgens mij heeft u ook interpellatiedebat aangekondigd begrijp ik. Ik denk dat het goed is dat ik gewoon even nog een aantal zaken op papier zet en even bij u terug meldt. Het is volgens mij niet de bedoeling dat er allemaal ruis ontstaat, maar laat ik dat in ieder geval op papier zetten en aan u terugsturen. En ik zal even kijken of ik ook die vraag kan meenemen van hoe het met de financieringsactiviteiten gaat. Want we zijn een paar weken verder dus ik weet niet of daar zo heel veel nieuws op dit korte termijn te melden is. Maar dan stuur ik u een brief.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wanneer kunnen we die informatie ongeveer verwachten?

Wethouder Roduner: In ieder geval voor de raad. Ja dat lijkt me logisch. Maar dat lijkt me wel handig.

De voorzitter: Goed. Ja dan is er op zich tijd. Maar mijnheer Amand, er komt dus nog een technische sessie over de Orionzone en op 20 juni wordt die behandeld.

De heer Amand: Ik zal er twee stellen voorzitter, als dat mag. Als u daar geen bezwaar tegen heeft.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Amand: Ik zal twee vragen stellen.

De voorzitter: Ja. '...' kort. Ja.

De heer Amand: De eerste vraag is: waarom 600 woningen extra in de Orionzone? En dan heb ik de volgende: volgens welk criterium 40-40-20, hoe is die verdeling gemaakt? En dan heb ik van u nog een vraag. En daar had u al antwoord op zullen geven. Ik zou een overzicht krijgen van de grondposities van de gemeente Haarlem in de Orion.

De voorzitter: Dat wordt ...

Wethouder Roduner: Dit is gewoon een technische sessie volgens mij. Dus bewaar lekker uw vragen voor dat moment.

De voorzitter: Voor de wethouder geldt ook dat dit precies op 20 juni staat dit onderwerp op de agenda. Wat zegt u? Nee we hebben goed geluisterd en geef u antwoord.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering van deze commissie.