TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 31 oktober 2019

---

1. Opening en mededelingen voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op donderdag 31 oktober. Ik zit niet in beeld. Zo, even in het beeld schuiven zo. Ja. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. Een aantal mededelingen. Morgenochtend om half tien is er een fietstocht door de Waarderpolder en er gaat even een lijst rond in verband met de lunch. 11 november, maandag, is er een technische sessie over het Haarlems ruimtelijk planproces, vanaf zes uur. Woensdag 13 november is er een raadsmarkt over de Omgevingswet, vanaf half acht. En dinsdag 19 november is er een bijeenkomst over Panorama Nederland, met de stadsarchitect Willem Hein Schenk. En dan als laatste kunt u weer fietsen, door het stadsdeel Oost dit keer en dat is op vrijdagochtend 29 november. Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Daar heb ik nog een aanvulling op. De jongerenraad die wordt 20 november 's middags om drie uur geïnstalleerd in het bijzijn van wethouder Botter.

De voorzitter: Nog even, waar is dat en wanneer, hoe laat?

De heer Garretsen: Het is, ik neem aan hier in de raadszaal.

De voorzitter: Nog één keer, alstublieft.

De heer Garretsen: De jongerenraad, dat is al eerder dacht ik in de commissie aan de orde geweest.

De voorzitter: Ja, maar even datum en tijdstip nog één keer alstublieft.

De heer Garretsen: 20 november, 's middags om drie uur.

De voorzitter: 20 november, 's middags om drie uur in deze raadszaal. Dank u wel.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Mevrouw Van Zetten, kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja, instemming. Ja, zijn er stukken die eventueel meteen als hamerstuk kunnen? Maar ik vermoed eigenlijk van niet, als ik naar de agenda kijk.

2. Rondvraag

De voorzitter: Inventarisatie van de rondvraag. Er zijn twee rondvragen aangekondigd. Eentje van de Partij van de Arbeid voor mijnheer Roduner en één van de SP voor mijnheer Botter. Zijn er nog meer rondvragen? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had ook een rondvraag aangekondigd per mail, aangaande de stadsecoloog, de aanstelling van de stadsecoloog.

De voorzitter: Dat is commissie Beheer, stadsecoloog. Andere rondvragen nog? Dan kunt u daar stellen. U mag het nog even op u in laten werken, ik zie dat het tot wat verwarring leidt. Oké, andere rondvragen nog? Ik zag mevrouw Van Zetten. Nee. Nee, oké, dank u wel.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan mededelingen vanuit de commissie, of de wethouders. Nee? Nee, maar dan hebben we toch voordeel van het feit dat we gisteren een uitgebreide sessie hebben gehad. Mijnheer Amand heeft al zijn vragen kunnen stellen. Grapje.

5. Transcript commissie ontwikkeling d.d. 26 september 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Agendapunt 5, het transcript van de vergadering van 26 september jongstleden. Zijn er opmerkingen naar aanleiding van? Ook niet.

5a. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling

De voorzitter: Dan gaan we naar 5a, de agenda voor de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. De jaarplanning en de actielijst, zijn daar nog zaken op die de commissie of de wethouder wil agenderen? Of, sorry, om toelichting wil vragen? Hoeft niet, nee? Dan voor de volgende vergadering is 28 november. Wederom weer veel stukken, onder andere ter advisering de Ontwikkelvisie Oostpoort, het Ontwikkelperspectief de Binnenduinrand en het krediet voor de ondergrondse fietsenstalling de Raaks, derde fase. En ter bespreking de kostprijsdekkende huur, de vastgoednota en portefeuilleplan vastgoed. Er zijn nog een aantal stukken ter bespreking geagendeerd door de commissie. En er komen nog meer stukken, maar dan heeft u een beeld. Zijn er bij de ter kennisnamestukken nog stukken die de commissie wil agenderen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het verbaast me dat het niet proactief geagendeerd is door het college, maar het gaat om het standplaatsenbeleid. Het zou hier terugkomen.

De heer Garretsen: De vorige vergadering geagendeerd en ik dacht dat het de komende vergaderingen aan de orde zou komen.

De voorzitter: Ja, daar zullen we even naar kijken, maar dat heeft gewoon te maken met praktisch, met tijd en of het in de agenda past. Want met uw welnemen dan nemen we dat nog even mee. Het is gewoon veel stukken.

De heer Aynan: Wat bedoelt u? Dit zijn gewoon afspraken die gemaakt zijn in het college.

De voorzitter: Ja, maar het is er nog niet, begrijp ik.

De heer Aynan: Het staat ter kennisname.

De heer Garretsen: … toen geagendeerd, verleden vergadering.

De voorzitter: Ik ga er even naar kijken, want ik hoor ook dat het stuk er nog niet is. Als u het goed vindt, kom ik daar zo op terug.

De heer Aynan: Voorzitter, het college heeft vorige week het standplaatsenbeleid vastgesteld.

De voorzitter: Ja, nee, ik kijk er even naar, ik kom er zo eventjes op terug. Andere stukken nog? Neen? Nou, dat is fijn.

Ter advisering aan de raad

6. Advies aanwijzing lokale publieke media-instelling (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste inhoudelijke agendapunt. Dat is agendapunt 6, Advies aanwijzing lokale publieke media-instelling. Per 25 november dit jaar verloopt de aanwijzing lokale publieke media-instelling voor de Stichting Lokale Omroep Haarlem, beter bekend als Haarlem105. De Lokale Omroep Haarlem heeft bij het Commissariaat voor de Media een aanvraag tot aanwijzing als lokale publieke instelling voor de gemeente Haarlem en Heemstede voor de opvolgende periode ingediend. En voordat het Commissariaat voor de Media een beslissing neemt op de aanvraag, dient de gemeenteraad te adviseren over de vraag of Haarlem105 voldoet aan de eisen van de Mediawet. De commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, voorzitter, het CDA zal instemmen. Het is altijd een genot om de heer Johan Rijbroek te horen op vrijdagmiddag en uiteraard ook de andere presentatoren, dus wij zullen het steunen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb zelf media, informatie en communicatie gestudeerd en ik moest de Mediawet er toch even bij pakken. En tijdens het lezen vroeg ik me wel af van ja, is dit nou wel de moderne manier waarop we dit soort potjes moeten verdelen, maar uiteraard is D66 Haarlem ook blij met de volwaardige lokale omroep. Een aantal bekende professionele gezichten bij het programma het beleidbepalend orgaan, dat is goed. Die zien toe op de invulling. Wel, een vraag aan de wethouder, want kunnen wij ook toezien op de impact van deze media? Wordt een brede groep Haarlemmers, wordt die wel bediend en worden die bereikt? Ik weet niet zeker of ik die luistercijfers en kijkcijfers technisch kan uitvragen, ik kon het even niet één, twee, drie vinden. Voor nu akkoord natuurlijk, alleen D66 Haarlem stelt wel voor dat wij in de nabije toekomst gaan nadenken over hoe we deze invulling willen geven, want ik voorspel dat over vijf jaar deze subsidie misschien wel anders wordt toegewezen dan dat wij nu gewend zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn voornemens voor te stemmen, omdat we Haarlem105 belangrijk vinden en op dit moment de enige lokale partij is die dit soort activiteiten ontplooit. Dus voor de komende vijf jaar zijn wij akkoord met toewijzing.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, hier zijn wij het helemaal mee eens, wij gaan ook akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, wij zijn akkoord voor de komende honderd jaar.

De voorzitter: Dat is best lang. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, Trots is voor 150 jaar, gaan wij ervoor.

De voorzitter: Wie kan het langst? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Wij houden het gewoon bij de komende vijf jaar, maar wij gaan ook akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie gaat ook voor vijf jaar akkoord. Het optimisme van honderd en 150 jaar lijkt me iets te optimistisch in het veranderende medialandschap, maar we gaan akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Daar kunnen wij ons bij aansluiten, voorzitter. Vijf jaar is prima.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel. De PvdA gaat ook akkoord, maar we vinden dit eigenlijk niet een cultuuronderwerp. Het had best in Bestuur gemogen, maar nog steeds gaan we akkoord.

De voorzitter: Iedereen het woord gevoerd? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Akkoord, maar over een paar jaar wil ik daar dan ook wel omroepster worden.

De voorzitter: Een sollicitatie, ze wil omroepster worden. Ik geef het woord aan mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, dat laatste hoor ik, wordt geregeld, mevrouw Van Zetten, dus uw sollicitatie wordt meegenomen, als u dat nog hoort. Fijn, dan zullen we de positieve akkoorden doorgeven aan het Commissariaat voor de Media. Op de vraag van D66, er staat op pagina 5: de Haarlemse PBO-leden vertegenwoordigen de volgende sectoren. Ik neem aan dat zij ook de effecten daarvan meten, maar verder doen wij daar niets aan. Wij blijven altijd ver van de inhoud.

De voorzitter: Goed, de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dat is niet helemaal wat ik bedoel. Het gaat mij meer om de impact ook, het gaat om welke sectoren er worden belicht. En daar vertrouw ik PBO helemaal. Maar het gaat mij om de impact, dat we ook willen als gemeente dat er een groot, een breed publiek wordt gezien met die programmering. En zeker als we dan 150 jaar, ja, nu doet Haarlem105 RTV als enige partij een aanspraak op dit potje. Maar ik denk dat we ook een wens kunnen neerleggen, als we dan een lokale omroep hebben, of we een breed publiek kunnen aanspreken en dat we daar in de toekomst in ieder geval over nadenken of we dat brede publiek ook daadwerkelijk kunnen bereiken.

De voorzitter: Het is een beetje onrustig, zo kunnen we mijnheer Krouwels niet goed verstaan. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Microfoon stond nog aan, sorry. Kijk, wij zijn natuurlijk ook blij met een lokale omroep, maar wij doen geen enkele uitspraak over het inhoudelijk oordeel, dus ook niet over het bereik et cetera of de programmering, daar houden we ons verre van om de onafhankelijkheid te waarborgen. Ik begrijp het, maar die wens kan ik niet vervullen.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe kan dit stuk naar de raad? Hamerstuk. Ja, hamerstuk. Toch een hamerstuk vanavond, kijk eens aan. Dank u wel.

7. Vaststellen verkoopdocumenten Egelantier – zware voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, Vaststellen van de verkoopdocumenten Egelantier. Dit is een zogenaamde zware voorhangprocedure en het college is voornemens te besluiten onder de voorwaarde dat de zienswijze van de raad geen aanleiding geeft het besluit te wijzigen of in te trekken, de selectie- en verkoopdocumenten, de optieovereenkomst, koopovereenkomst, inclusief alle bijbehorende bijlagen inzake de verkoop Egelantier vast te stellen en in te stemmen met de verkoop Egelantier aan de winnende partij van de nog door te lopen verkoopprocedure voor de minimale prijsbieding van 4,2 miljoen. In de eerstvolgende bestuursrapportage zal het college de raad verzoeken het nettoverkoopresultaat toe te voegen aan de reserve Vastgoed. En het college verzoekt de raad binnen zes weken zijn zienswijze geven. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, we zijn met de verkoop van de Egelantier, zijn we al een behoorlijke tijd onderweg. De eerste poging leidde niet tot succes. Intussen zijn de uitgangspunten aangescherpt, met name door de motie Egelantier economisch en sociaal verkocht. De hotelfunctie werd in oppervlakte teruggebracht van zeventig procent naar tenminste 55 procent, de eis van de tien kleine stadswoningen werd toegevoegd en er ontstond de mogelijkheid voor culturele en maatschappelijke functies. Bij de behandeling van de motie Egelantier economisch en sociaal verkocht, op 28 februari 2007, is gespeculeerd over het prijskaartje van de tien stadswoningen. Het CDA, bij monde van mevrouw De Raadt, vroeg om duidelijkheid over dit prijskaartje. Die kwam er niet en het CDA stelde toen vast dat er een blanco cheque werd afgegeven. Het CDA was hiertoe niet bereid. De motie werd toen gesteund door Partij van de Arbeid, D66, Actiepartij, GroenLinks en SP, zonder te weten wat de financiële consequenties waren. Uit de beantwoording van de technische vragen weten we nu wat het prijskaartje van de tien kleine stadswoningen is en wat het prijskaartje van de cultureel-maatschappelijke functies is. Ik heb enkele vragen aan de fracties die destijds de motie hebben gesteund. Nu u dit prijskaartje van de tien kleine stadswoningen en de culturele en maatschappelijke functies kent, vindt u die aanscherping het waard? Bent u destijds niet veel te lichtzinnig omgegaan met de aanscherping van de uitgangspunten? Bent u het met mij eens dat toen inderdaad een blanco cheque is afgegeven? De aanscherpingen verlagen dus de verkoopprijs aanzienlijk en duidelijk is dat de biedingen van destijds ver boven de huidige minimale biedprijs van 4,2 miljoen lagen. Desalniettemin laten de verkoopdocumenten die zijn opgesteld, een voor nu zorgvuldig uitgewerkt proces zien. Wel is de vraag door al die aanscherpingen en de door gedetailleerdheid van het verkoopdocumentatie, of door al die aanscherpingen de Egelantier nu succesvol zal worden verkocht. En mijn vraag aan de wethouder is dan ook hoe hij de verkoopbaarheid, de succeskans van de Egelantier, van de verkoop van de Egelantier, met de nu voorliggende verkoopdocumentatie inschat. Dat voor wat betreft de eerste termijn.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, een vraag. Is het CDA nu tegen de verkoop inclusief hè, zoals dat nu er voorligt? Want u bent behoorlijk scherp.

De heer Klaver: Ja, mag ik eerst de antwoorden afwachten en daar in tweede termijn op terugkomen?

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, jammer, maar ik denk: u heeft uw oordeel al geveld.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Klaver, u weet toch wel dat de Actiepartij vanaf dag één tegen de verkoop van de Egelantier in zijn totaal is geweest? Dus als wij een motie hebben gesteund om woningen die u nu omschrijft als een blanco cheque, op de markt te brengen, dan snapt u waarschijnlijk wel dat we dat hebben gedaan met het idee dat we wilden redden wat er te redden viel. We wilden niet van de Egelantier af. Dus dat is even denk ik de heldere insteek die wij altijd hebben gekozen.

De voorzitter: Ja, ja, nee, prima. Mijnheer Garretsen, interruptie, uw termijn? Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, de SP voelt zich door de wethouder op het verkeerde been gezet. En dan zeg ik het nog heel vriendelijk. En ik zal uitleggen waarom. In mei ging het om 8500 vierkante meter, vierenhalf duizend, 4500 meter voor het hotel, duizend vierkante meter voor woningen en bijna drieduizend vierkante meter voor cultuur en maatschappelijke functies. Dus 34 procent van de beschikbare ruimte voor cultuur. Er werd niet aangegeven of het om bruto of netto vloeroppervlakte ging. Vervolgens werd door de wethouder in juli aan de vijf samenwerkende organisaties, de Pletterij, Nieuwe Vide, Grafisch Atelier en Studio MAPA gezegd dat het om minimaal 1500 vierkante meter voor cultuur ging. Ik heb daar in september vragen over gesteld aan de wethouder. Hij zei toen: minimaal 1500 vierkante meter netto. Nu lees ik bij de verkoopvoorwaarden: bruto 1500 meter vloeroppervlak en het woord minimaal is weggelaten. Dus eerst was 34 procent van het vloeroppervlak beschikbaar voor cultuur, toen zeventien procent en nu nog maar elf procent. De vijf samenwerkende organisaties hebben tweeduizend vierkante meter netto nodig. Dat weet u. Hun plan kan nu niet meer. Ze hebben onnodig veel tijd en werk in gestopt, gesproken met vier projectontwikkelaars en nog veel andere werkzaamheden verricht. En u heeft ze dus eigenlijk voor niets aan het werk gezet. En de SP betreurt dat in hoge mate en vindt het eigenlijk ook schandalig. En ik wil heel graag een reactie hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Klaver, dat is een interruptie?

De heer Klaver: Ik zou wel graag willen dat de SP ook op mijn vraag ingaat.

De voorzitter: En dat was, kunt u het even kort herhalen?

De heer Klaver: Nu we weten wat het prijskaartje voor de cultureel-maatschappelijke invulling is, of dat het prijskaartje, of de SP dat het waard vindt? Zo te horen wel, want de SP wil nog meer vierkante meters toevoegen.

De heer Garretsen: Nee, ik zeg alleen maar dat de wethouder onbetrouwbaar is geweest. Eerst 34 procent, toen zeventien procent, toen elf procent. En dat vind ik ontzettend belangrijk.

De heer Klaver: En wat is het antwoord op mijn vraag?

De heer Garretsen: Hetzelfde antwoord als de Actiepartij heeft gegeven.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal gelijk beginnen met de vraag van het CDA, want dat geeft mooi een beetje de grote lijn weer hoe de Partij van de Arbeid in het algemeen naar maatschappelijk vastgoed aankijkt. Ik denk dat we een balans moeten vinden tussen de financiële en de maatschappelijke opbrengst. Dus als uw vraag is: hoe kijkt u daar tegenaan? Dan denk ik: nou, wij vinden het mooi dat er wat meer balans is gevonden met de maatschappelijke opbrengst, dus wij zijn ook het college en de ambtelijke organisatie zeer erkentelijk voor het evenwichtige voorstel wat er nu naar voren is gekomen. Volgens mij heeft ook het college met de eisen aan de culturele functie proberen het burgerinitiatief tegemoet te komen, dus wij vinden dat er zeer evenwichtig om wordt gegaan met alle vragen die er zowel vanuit de raad liggen als vanuit de samenleving. Dus nogmaals, de Partij van de Arbeid vindt dat de ambtelijke organisatie echt zeer goed werk heeft verricht met zowel het verkoopdocument als het selectiedocument.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, de discussie wordt natuurlijk wat bemoeilijkt, omdat de bedragen in de geheime stukken staan, dus die zal ik niet noemen. Maar u realiseert zich wel met hoeveel geld u aan het strooien bent? Vraag.

De heer Wiedemeijer: Nou, het antwoord daarop is uiteraard ja, want ik heb dat gelezen, dus ik weet inderdaad om hoeveel geld het gaat. Maar ik heb u net getracht uit te leggen welke balans wij daarin willen vinden. Als wij de financiële opbrengst irrelevant hadden verklaard, dan hadden we er natuurlijk wel in een eerdere fase voor gekozen om het zelf te ontwikkelen. Maar wij vinden dat er nu een balans ligt tussen de financiële en de maatschappelijke opbrengst. We hebben nog wel op een aantal individuele elementen een aantal vragen, maar wij zullen dus ook zeker voor negentig, 99 procent vasthouden aan de lijn die er nu ligt. Maar ik wou op een aantal individuele punten nog een aantal vragen naar voren brengen. Dat zal ik in eerste instantie doen bij het minimumpercentage van het hotel. Daar zit enigszins een cirkel in, want de PvdA heeft zelf destijds die motie gemaakt met minimaal 55 procent. En wij begrepen dat er eerder eigenlijk ook een initiatiefnemer was die naar voren bracht om 25-35 procent te doen, dus wij vragen ons af: is dat percentage wat wij destijds naar voren hebben gebracht, kan dat ook qua tendervoorwaarden op een gegeven moment te rigide zijn? Zou het ook denkbaar zijn dat we zeggen: nou, het mag best 55 procent zijn, maar wij kunnen er ook een lager minimum op zetten? Dat is niet een eis, wij willen niet per se minder hotel, maar we willen niet de tender te rigide maken. Dus dat is nog een vraag die wij voor ons hebben. Ten tweede, we hebben het vorige maand langdurig gehad over de zelfbewoningsplicht, dat is natuurlijk een hele discussie waar we allemaal heel veel plezier aan hebben beleefd, en die geldt hier alleen voor de eerste tien woningen. En wat krijg ik dan als antwoord daarop, als ik dat technisch uitvraag? Voor eventuele woningen boven die tien woningen, hoeft dat niet te gelden, want die vallen niet in een prijssegment waar dat van toepassing is. Dat snap ik niet helemaal, want volgens mij hebben we gezegd dat het tot ongeveer drie ton zou gelden en daarmee wordt dus hier de conclusie getrokken dat de woningen boven die tien automatisch meer dan drie ton zouden zijn. Dat kan ik nog niet helemaal volgen, dus daar zou ik dan graag wat toelichting op willen hebben. Het derde, in de motie die we destijds hebben vastgelegd, hadden we het over kleine stadswoningen. Daar wordt nu aan gekoppeld dat dat een bovengrens heeft van duizend euro huur en 250 euro. Ik ben benieuwd waarom er niet voor een lagere bovengrens is gekozen, omdat we het daarmee misschien makkelijker maken voor groepen om een starterswoning te vinden, of door te stromen vanuit sociale huur. Dan een vierde punt, we hebben nu een minimum voor cultuur ingenomen, maar daar zit niet een maximale huurprijs per vierkante meter aan gekoppeld. Wij hebben begrepen dat in Amsterdam dat wel wordt gedaan en nu geeft uit de vraag die wij hebben ingediend, heeft het college de verwachting dat dat wordt opgelost doordat het een verplichting is om op dat deel cultuur op te nemen. Alleen wij hebben enigszins de vrees dat er dan een soort patstelling kan ontstaan, waarbij culturele functies niet de huur kunnen betalen en de

ontwikkelaar wel die verplichting heeft. Dus wij voelen enige spanning hoe dat gematcht kan worden. Dus ik ben even benieuwd of dat wel goed bij elkaar samen uitkomt.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik begrijp dat u het heeft over minimaal, maar helaas is ook het woord minimaal verdwenen. Er staat nu bij toewijzingscriterium a, staat 1500 vierkante meter, dus het woord minimaal is ook weg, dus het kan niet meer dan 1500 meter zijn.

De voorzitter: Uw vraag is? Wilt u dit gewoon eventjes delen met …

De heer Wiedemeijer: Je zou op zich verwachten dat er inderdaad misschien het woord minimaal voor zou kunnen staan, want ja, waarom zou iemand niet meer mogen doen? Dus dat lijkt me op zich een goede vraag. Dan hadden we nog een laatste punt, wat van een betrokken Haarlemmer naar voren kwam. Die vroeg: waarom zou je eigenlijk niet in het selectiedocument ook al plannen van de buurt meenemen en dan in het verkoopdocument dat toetsen aan draagvlak in de buurt? Want dan pak je dat wat meer aan de voorkant mee en dan toets je aan de achterkant het draagvlak, dat past volgens mij wat beter in de Omgevingswet die eraan komt. Het zijn allemaal, vier kleine punten. Ik wil nogmaals benadrukken dat we erkentelijk zijn voor het proces zoals dat er nu voorligt en we hopen daar succesvol mee aan de slag te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Ook GroenLinks heeft zich gebogen over deze plannen en we herkennen er veel in van wat door ons is gevraagd. Inderdaad, wij hikken wel wat aan tegen die 1500 meter, dat daar geen minimaal bij staat, terwijl het wel bij de hotelfunctie is. Ik zou het niet erg vinden als er iemand besluit om 45 procent hotelfunctie te doen en de andere vierkante meters anders op te lossen. Maar er was gesproken over drieduizend, dat ging naar beneden naar tweeduizend, 1500, de SP heeft het al gezegd, dus ik zou het op prijs stellen als er in ieder geval minimaal bij zou komen te staan, want anders wordt het voor de organisaties wel moeilijk om zichzelf daarin te persen. Ik ben zeer nieuwsgierig naar een aantal vragen die de PvdA gesteld heeft en met name of het mogelijk is en wat de consequenties zijn van een gap op de huurprijs, omdat zoals we op dit moment idealistisch voorzien, komen er organisaties in waarvan de huur volledig wordt gecompenseerd en als wij de huur niet aan een maximum stellen, dan organiseren we onze eigen kostenpost die omhoog gaat, dus dat zou fijn zijn, wat het antwoord daarop is en of dat kan, ja of nee. Voor de rest sluit ik me aan bij de PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: Was dat een interruptie? Op wie? Ja, gaat uw gang, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ook aan GroenLinks dezelfde vraag, of de blanco cheque die destijds is afgegeven, of die het waard is?

De heer Van den Doel: Ik denk wat nu voorligt een goed plan is en dat is denk ik mijn antwoord op uw vraag.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ingaan op het verkoopproces, de hotelfunctie en een stuk van de financiën waar mogelijk. Voorzitter, het college heeft dit jaar laten weten in eerste instantie niet te zitten wachten op de inbreng van Haarlemmers bij de invulling van de Egelantier. Het burgerinitiatief werd

van de hand gewezen, want zou te laat en kansloos zijn. Andere initiatieven, denk aan het Tesla Institute, haalden misschien wel de krant, maar zijn nooit door dit college serieus bekeken. Er moest en zou een verkoop plaatsvinden, waarbij de hotelfunctie de primaire doelstelling wordt. Andere geïnteresseerden mochten op de goed georganiseerde inspiratiemarkt elkaar een handje geven en hopen dat ze een welwillende hotelontwikkelaar tegen het lijf zouden lopen. Nu, naast de terzijde geschoven inbreng van deze Haarlemmers, geeft het college met steeds meer woorden aan dat zij ook de inbreng van de gemeenteraad bij ruimtelijke projecten en verkooptrajecten niet nodig heeft. Zo ook in deze verkoopnota waarin gevraagd wordt in te stemmen met de verkoopprocedure van de Egelantier. Na vanavond zal de raad er niets meer over te zeggen hebben. En als argumenten daarvoor worden onder andere genoemd: als de raad zich ermee bemoeit, dan duurt het allemaal te lang en dan komen er zelfs wettelijke termijnen in het gedrang. Welke wettelijke termijnen, wethouder? Zaken doen met de gemeente kost nu eenmaal tijd en dat weet iedereen. En het is onzin om te beweren dat daardoor ook lagere biedingen zullen worden ontvangen. Die tijd, die verkooptijd, dat proces bekorten ten koste van de rol van de gemeenteraad, is ronduit verkeerd. Het college verwijst daarnaast naar andere openbare verkopen, zoals Raaks III en het Slachthuisterrein, waarbij aan de voorkant van het traject eenmalig een rol voor de raad was weggelegd. Actiepartij merkt op dat juist gedurende deze openbare verkooptrajecten veel vragen ontstonden en juist een steviger rol van de gemeenteraad voor de hand had gelegen. In het ene geval herinner ik u eraan dat we slechts één bieding hebben ontvangen en er dus geen keuze was, en in andere gevallen hebben we biedingen ontvangen die in punten zo dicht bijeen lagen dat er nog heel veel te kiezen viel aangaande programma, financiën, duurzaamheid et cetera. De raad doet zichzelf wat ons betreft telkens tekort om de keuzes die vasthangen aan die verkooptrajecten bij de collegeleden te laten en zichzelf daarmee telkens buitenspel te zetten. Wat betreft het hotel, het moge duidelijk zijn: Actiepartij is altijd tegen de verkoop van de Egelantier geweest en de toekomstige invulling van het hotel is en blijft voor ons onbegrijpelijk. De wethouder stelt echter dat het pand door haar ligging en eigenschappen zeer geschikt is voor een hotel. Maar wethouder, de ligging in de stad, zonder goed openbaar vervoer voor de deur, de gebrekkige laad- en los mogelijkheden in de Kleine Houtstraat, waar de logistieke afhandeling van het hotel moet plaatsvinden, de gigantische plafondhoogte van circa vier meter, die voor hotelkamers zal leiden tot gigantische stookkosten, hoezo duurzaam, noemt u dat zeer geschikt? Het parkeren, dat desnoods in de openbare ruimte moet worden opgelost. Waar dan? In het centrum? Geen idee. En de hoogwaardige toerist en de zakelijke toerist waar we volgens u zoveel behoefte aan hebben, hoe verhoudt die behoefte zich nu toch tot die steeds luidere roep uit de stad om een rem op het toerisme in Haarlem te zetten? Wat betreft de financiën, dat het financiële plaatje wat voorligt, het college wil minimaal 4,2 miljoen euro voor de Egelantier ontvangen. Burgerinitiatieven, zoals gezegd, zijn terzijde geschoven, want die zouden kansloos zijn om een financieel haalbare business case op te zetten. Actiepartij kan u het volgende meegeven. Pletterij, Wereldkeuken, Nieuwe Vide, 37PK, zij zijn samen goed voor 160.000 euro huur per jaar. Horizonverticaal is van de ene op de andere dag naar het Magdalenaklooster verhuisd, pats boem, daar hadden we een nieuwe broedplaats voor 82.000 euro, inclusief zeventig mille aan huursubsidie. Parallel aan deze vergadering is door Jouw Haarlem in de commissie Samenleving geagendeerd de aanhuur van Perron 18. Een jaarhuur is daarmee gemoeid van tweehonderdduizend euro en daarnaast gaan we zesenhalve ton in een pand dat niet van de gemeente is, investeren, om te verbouwen. Dit zijn bedragen en we steken die in panden die niet van de gemeente zijn. Voorzitter, voor Actiepartij is het volstrekt duidelijk dat een combinatie van deze genoemde culturele en maatschappelijke instellingen, al dan niet samen met ABS, Frans Hals, bibliotheek, kleinschalige horeca, natuurlijk ook commerciële functies en niet in de laatste plaats die Haarlemse burgerinitiatieven, met gemak een huuropbrengst zouden kunnen realiseren waarmee we de Egelantier als een voor alle Haarlemmers toegankelijk gebouw zouden kunnen behouden. Dit college echter verkwanselt wat ons betreft wederom haar kroonjuwelen, steekt haar geld in vervallen boerderijen en verbouwingen van panden die niet van de gemeente zelf zijn. Actiepartij zal uiteraard

niet instemmen met deze verkoop en roept de gemeenteraad nog eens op goed na te denken over dit traject en de rol die zij daarin voor zichzelf ziet weggelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, u spreekt heel nadrukkelijk het college aan en de wethouder aan. Zou u niet de partijen aan moeten spreken die hier zitten? Want de wethouder voert uit waar we hem toe hebben opgedragen, en hij voert goed uit waar we hem toe hebben opgedragen. Hij doet eigenlijk exact wat we hebben gevraagd. Dus zou u niet de partijen die hier zitten moeten aanspreken?

De heer Van Leeuwen: Dan heeft u niet goed geluisterd, mijnheer Klaver, want ik spreek u juist aan op uw rol als raadslid om juist de rol te nemen als raad om controle uit te oefenen, ook in het keuzetraject wat voorligt. Kijk, wij zijn tegen de verkoop, we zullen het als eenpitter in de raad niet tegen kunnen houden, we zijn tegen. Maar de raad moet de rol nemen en daar roepen we u juist toe op. En ja, met de wethouder heb ik gesprekken genoeg gevoerd, maar die heeft het traject voor zichzelf helder gemaakt, voor ons niet.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie twijfelt, is lichtelijk positief. Het zit ergens tussen suboptimaal en maximaal haalbaar in. We zijn blij met een redelijk gelegen selectiedocument. We voelen wel wat voor de opmerking van de PvdA om te kijken of inderdaad dan de buurt in dat selectiedocument betrokken kan worden, dus we zouden ook graag van de wethouder horen wat hij daarvan vindt. Ja, we kunnen bij redelijk wat betreurenswaardige mededelingen aansluiten, bijvoorbeeld van de SP en de Actiepartij, qua inspraak en dat de initiatieven toch te onderbelicht zijn geweest en te weinig kans hebben gemaakt. En dus inderdaad, dat woordje maximaal is toch wel redelijk cruciaal in hoeveel, hoe erg gaan we nog ons best doen om cultuur de ruimte daar te geven? Aan de andere kant is het voor de ChristenUnie niet helemaal het moment meer om nog heel veel oude koeien uit de gracht daar te halen. Nu nog heel veel anders voorstellen, is vruchteloos. De opbrengst is uiteindelijk ook hard nodig voor de begroting, dus in principe zal de ChristenUnie akkoord gaan.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen ons eigenlijk wel aansluiten bij het betoog van de Actiepartij. Wij vinden het ook heel erg jammer dat het burgerinitiatief niet onderzocht is. Het is een oude koe, maar we willen hem toch nog wel even genoemd hebben. We vinden het, ja, maken we ons ook zorgen, één van de partijen gaf het aan, over het parkeren, daar zien wij ook wel echt een probleem. Misschien kan de wethouder daar nog wel wat toelichting op geven. En ook de zorg van het CDA delen we. Er staan in dit document zoveel punten waaraan de verkoop moet voldoen. Is dat wel realistisch? Wellicht kan de wethouder daar ook nog wel toelichting op geven, waarom hij denkt dat het wel zal gaan lukken.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, voor ons ligt een voorstel van het college wat uitvoering geeft aan de wensen die de raad de afgelopen vijf jaar geuit heeft en ik denk dat het college er goed in geslaagd is om dat vorm te geven. Bij dit resultaat, wij waren liever gegaan voor een hogere opbrengst van dit pand, dan hadden we minder wensen in kunnen willigen. En als ik naar het CDA kijk, achteraf gezien kijk ik vooral in de spiegel als ik zie hoe complex wij dit gemaakt hebben en had ik dit achteraf wellicht anders gedaan.

Tegelijkertijd ligt hier een voorstel waarbij een aantal Haarlemmers met heel veel plezier hier gaan wonen, waarin een aantal culturele bestemmingen een plek gaan vinden op een markante plek in de stad en waar we hopelijk een prachtig hotel krijgen. Dus wij kunnen instemmen met het voorstel wat voorligt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Ja, D66, was u indertijd, want ik ben het een beetje vergeten, voor die tien sociale woningen daar in dat pand? Gaat u dat nu zeggen? Nou, kleine woninkjes dan, voor een kleine prijs.

De heer De Groot: Nou, het waren inderdaad stadswoningen, dus ik ben blij dat er hier goedkope koop en middeldure huur gerealiseerd wordt, want dat vinden wij ontzettend belangrijk, dat daar aandacht voor is. Dus dat is hierin gelukt. En wij hebben inderdaad destijds die motie gesteund.

Mevrouw Van Zetten: Oké, en dat prijskaartje wat u nu hoort, dat vindt u wel oké?

De heer De Groot: U heeft wel een beetje geluisterd naar wat ik net gezegd heb, toch?

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor het graag nog een keer en het CDA kan het ook nog een keer vragen hoor, want het is uw …

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, mijnheer De Groot heeft dat inderdaad in zijn betoog gezegd. Mijnheer Slik, ChristenUnie, interruptie.

De heer Slik: Ja, dank u. Ja, geachte D66, u bent nu wel heel erg Hosanna. Ik ben wel benieuwd in hoeverre dat overeen gaat komen met de hoop die u uit en die de wethouder ook zal hebben, of dat helemaal één-op-één loopt. Maar wat vindt u dan van de bezwaren die hier verder ter tafel gelegd worden? Bijvoorbeeld verkeer en ruimte voor cultuur en dergelijke.

De heer De Groot: Ja, dit is een beetje dezelfde discussie nog een keer. Maar ik ben blij dat u mijn betoog in ieder geval vertaalt als Hosanna, dat is wellicht misschien nog wel een hele goede uitleg van hetgeen wat ik net verteld heb. Ik denk echt dat er wel bezwaren zijn. Tegelijkertijd is dit een oud ziekenhuis, het heeft allerlei andere functies gehad, het ligt midden in de stad. Ik denk dat hier nu een bestemming aan gegeven wordt waar we een aantal mensen ontzettend blij mee gaan maken, dus ik zou het zeker niet zo negatief willen benaderen en alleen maar de bezwaren willen noemen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wat vindt u er dan van dat de wethouder eerst in mei zegt dat er bijna drieduizend vierkante meter netto beschikbaar is voor cultuur en maatschappelijke functies en nu maximaal 1500 meter bruto? Vindt u dat niet, dat de wethouder dan de commissie heeft misleid?

De heer De Groot: Ik denk dat ik de wethouder daar gewoon even zelf antwoord op laat geven.

De voorzitter: Prima. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD kan zich eigenlijk wel vinden in het verhaal van D66, wij zitten een beetje op dezelfde lijn. Vinden we dit de optimale opbrengst? Nee. Maar is dit al definitief bod wat we ontvangen? Nee, dat is het ook niet, maar veel hoger zal het waarschijnlijk niet worden door de

watergolf aan eisen die wij hebben meegegeven aan de ontwikkelaar. Daar zijn we zelf bij geweest. Gaan we al die oude koeien nog een keer herhalen? Nee, zeker niet, want we hebben er al vele uren over vergaderd, we hebben vele initiatieven voorbij zien komen en dit is wat er nu ligt. We moeten een keer door, anders zitten we over vijf jaar nog met dit pand. Voor sommige partijen is dat helemaal niet erg, wij hebben inmiddels wel de keuze gemaakt van nou, we gaan het verkopen, verkoop het dan ook en snel een beetje, alstublieft. Ja, we maken ons zorgen over parkeren. Ja, we maken ons zorgen over de laad- en losplek. Maar ja, we hebben ook wel vertrouwen in degene die de tender wint uiteindelijk, dat die daar ook goed op let en niet helemaal alles en iedereen in de buurt tegen zich in het harnas zal jagen. Zeggen we daarmee van het komt wel goed? Nee, daar moeten we nauw op toezien en ja, bij de uitvoering en bij de restauratie/renovatie zullen we daar zeker nauw naar moeten kijken hoe dat uitgevoerd wordt. Dan nog een tweetal vragen. Er wordt gesproken over een exclusiviteitsvergoeding. Maar ik heb het niet gelezen, of het ontbreekt in de stukken, wat als een partij toch nog afhaakt? Blijft die vergoeding dan bij de gemeente of gaat die terug naar die partij? Daarnaast wordt er een fors bedrag uitgegeven aan vijf partijen die richting fase 2 gaan. Ja, moet dat daadwerkelijk? Of kunnen we niet gewoon zeggen: nou, partijen, u heeft interesse, u wilt daarin door, gaat u maar aan de slag en draagt u zelf die kosten maar. Dat voor nu, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nou, wij zijn eigenlijk helemaal niet blij met het stuk dat hier voorligt. Wij hadden natuurlijk al begrepen dat als je maar eisen stelt als raad, dat het natuurlijk drukt op de prijs. En inderdaad, CDA, dat prijskaartje vinden wij wel heel erg hoog. Wij hadden ook eigenlijk gehoopt dat juist omdat dat gebouw natuurlijk met de zij-ingang tegenover het Frans Hals Museum ligt, dat er eindelijk een ideale oplossing zou zijn om het Frans Hals Museum uit De Hallen te krijgen, uit die Verweyhal te komen en daar onderdak te vinden en dat had wat ons betreft de bestemming cultuur moeten zijn, in samenhang met een hotel.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Van Zetten, we zijn het helemaal met u eens, want ook wij voorzien dat als een prachtige bestemming, zeker een mooi hotel met een cultuurfunctie, dat zou zeker kunnen. Maar dat wordt nu niet uitgesloten in de stukken. Of vindt u van wel?

Mevrouw Van Zetten: Nou, het is, ik denk: dit is het moment om eisen te kunnen stellen en er waren genoeg mensen hier in de stad die daar allerlei ideeën over hadden. En ik zie geen handreiking vanuit het college of het idee dat daarover mee is gedacht. Dus ik denk dat dat gewoon niet gaat gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou ja, we hebben het net nog over de stortvloed aan eisen en wensen, mede dankzij alle partijen, mede dankzij alle inspraak. En waarom vindt u dan dat dat toch niet gebeurd is en had u nog meer eisen willen stellen?

Mevrouw Van Zetten: Wat mij betreft hadden die tien kleine stadswoninkjes daar helemaal niet in gehoeven. En ik denk eerlijk gezegd, dat geld dat wij daar, want dat zijn hele dure woningen, voor dat geld hadden we in de stad onze verkrotte panden aardig kunnen opknappen. En dat was ook sociaal en maatschappelijk geweest en dat laten we nu allemaal zitten. Ja, ik denk, wat ik daar verder nog over op te merken heb. Want ik denk, het is gewoon trekken aan een dood paard. Ik waardeer natuurlijk de inspanning van de Actiepartij.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Mevrouw Van Zetten, dank voor die waardering. U heeft het ook niet voor de eerste keer overigens over het museum om de hoek. Daar ben ik het helemaal mee eens, dat leek me een hele logische zet om die daarbij te betrekken. Maar bent u niet bang dat u ook hierna er ook gewoon niets meer over te vertellen, c.q. er iets in te kiezen heeft, als u nu dit traject zo verder zet?

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik ben het met u eens, we hebben er nu eigenlijk al niks meer over te zeggen. Kijk, ik ben bij die inspiratiemarkt of weet ik veel wat voor markt geweest. Ja, dan loop je een glaasje wijn te drinken met mensen, mensen hebben hele goede ideeën, ook die man van het Tesla Instituut. Dan denk ik ja, dit is echt iets waar de stad wat aan heeft, en ik zie dat gewoon niet gebeuren, maar misschien is er nog hoop. De wethouder gaat misschien nog aan de slag. Wat ik wel een opmerking wil maken, is dat dat verkoopdocument opgesteld is door Akro Consult. We hebben er al eerder vragen over gesteld, Akro Consult is zeer nauw betrokken bij de Koepel, zit ook daar in het bestuur van de stichting. En ik vraag me toch af wat voor invloed zo'n bureau heeft op ons vastgoed in deze stad. En misschien kan de wethouder daar nog even op ingaan.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem is bepaald ook niet in de Hosannastemming. Ik deel de angst dat het Frans Hals Museum erbij inschiet heel erg en ik wil daar eigenlijk graag de reactie van de wethouder op horen. Voor de rest wacht ik de beantwoording van alle vragen die gesteld zijn af.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, kort, voorzitter. Juist door de ligging en eigenschappen had de Egelantier strategisch vastgoed moeten zijn, dus niet in de verkoop. En voor de rest onderstrepen we het prachtige betoog van de Actiepartij.

De voorzitter: Niemand meer uit de commissie? Dan geef ik het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Trots. Even een kanttekening nog. Wat mij opvalt is, er liggen allerlei stukken voor, ik ben het eens met Danny van Leeuwen van de Actiepartij. Selectiecriteria, optiemogelijkheden, bijlage. Dat is leuk en aardig voor vanavond, daarna valt het en glijdt het uit onze handen. Er is een eerste, zeg maar prijsaanbieding gedaan van 4,2 miljoen, maar dan staat er iets belangrijks te lezen en dat is dat het college achteraf de raad informeert via de eerstvolgende Bestuursrapportage over het eventuele nettoresultaat. Is het niet zo, op de juiste werkwijze, we hebben een financiële verordening, bedragen boven de vijftigduizend euro informeren, boven de 250.000 proactief, dat we dat vooraf weten? Wij hebben budgetrecht, dus het college moet daar reactie op geven, onze gelegenheid. Dat is eigenlijk mijn opmerking.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik kan u vertellen dat dit hele proces best wel een worsteling en tegelijkertijd ook een bevalling is geweest, als je hier naar kijkt. Het was inderdaad niet niks wat

u mij heeft meegegeven en ik vind het jammer dat sommige partijen zeg maar niet tussen de regels door ook kunnen lezen welke inspanning er is verricht om te proberen om zo goed mogelijk aan de wensen van de partijen te voldoen die wensen op tafel hebben gelegd, maar ook aan het recht te voldoen wat u als raad en ook als wat de bevolking van onze mooie stad heeft. Dat laatste zeg ik, omdat wij wel degelijk heel nadrukkelijk naar het burgerinitiatief hebben gekeken. We hebben wel degelijk twee voorlichtingsbijeenkomsten gehad en dat waren niet de bijeenkomsten met de verschillende partners, maar we hebben ook in het ABC Museum, hebben we een uitdrukkelijke goede voorlichtingsbijeenkomst gehad naar de burgers waar we het een en ander hebben opgehaald, waar we ook hebben gekeken hoe de burgers betrokken kunnen worden bij het hele proces. Wat betreft het andere punt, is dat volgens mij het ook niet meer aan mij was om wel of niet te bepalen of dit een pand zou zijn wat wel of niet strategisch vastgoed zou zijn. Dit is een pand waar al meer den zestien jaar over gesproken wordt om dit te verkopen. De andere partijen die daarin zaten, hebben een hele mooie andere plek gehad, dat geldt zowel voor Hart, maar ook zeker voor alle culturele instellingen die in Klein Heiligland zitten. Ik weet niet of u daar allemaal eens bent wezen kijken, maar dat pand is verschrikkelijk mooi en verduurzaamd opgeknapt en iedereen die daar nu zit, heeft zoiets: we zitten daar prima, we zitten daar heel erg perfect. En wat dat betreft is het aantal vierkante meters rondom cultuur niet verder heel dramatisch naar beneden gegaan ten opzichte. Want inderdaad, in de Egelantier zat een heleboel loze ruimte en dat is de hele discussie die we nu hebben over de wel of niet 1500 vierkante meter cultuur. Het is nog steeds zo, en als dat niet goed in het stuk staat, dan moet dat eraan toegevoegd worden, maar het gaat wat ons betreft om de intentie om inderdaad minimaal 1500 vierkante meter cultuur en culturele oppervlakte te hebben.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, in september heeft u gezegd: minimaal 1500 meter netto. En nu staat erin 1500 meter bruto.

Wethouder Botter: Ja, en misschien is het wat dat betreft ook goed wanneer ik eventjes de gelegenheid krijg om mijn hele verhaal te doen, want ik heb u wel goed verstaan in uw bijdrage. Als u alles bij elkaar optelt van de 55 procent oppervlakte van het hotel, de woningen, de 1500 meter cultuur die er dan minimaal moet zijn, dan blijft er ook nog tussen de 1300 en 1400 vierkante meter over. En we hebben die met name geen invulling gegeven, omdat wij vinden dat aan de ene kant ook recht moet worden gedaan aan de mogelijkheden die de projectontwikkelaar heeft en aan de andere kant de betaalbaarheid om dit project tot een succes te brengen. Ik vind het ook niet netjes van de partijen die zeggen dat wij geen aandacht hebben geschonken aan het burgerinitiatief. Wij hebben op verzoek van verschillende partijen onze afdeling concerncontrol, wat ik ook had toegezegd, de gelegenheid gegeven om met de partners van de stad van het burgerinitiatief rond de tafel te gaan zitten en door te rekenen op welke wijze zeg maar bepaalde zaken mogelijk zijn. Wij hebben daar ook van advies voorzien. Tot en met de laatste voorlichtingsbijeenkomst is het ook zo dat de vertegenwoordigers van het burgerinitiatief erbij aanwezig zijn geweest, maar ik moet u ook vertellen dat ik toch wel hele moeilijke gesprekken heb gehad op een gegeven moment met vertegenwoordigers van het burgerinitiatief, dat iemand die zich in de publiciteit uitliet als zijnde de vertegenwoordiger van het burgerinitiatief, zich bij mij aan tafel in ieder geval ver distantieerde van het burgerinitiatief waarvoor hij met mij was komen te spreken. Dus in die zin is dat ook iets waar ik ook mee te maken heb en ik heb geprobeerd om alle partijen toch netjes te woord te blijven staan en ook netjes te betrekken bij het hele vervolgproces.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dat is inderdaad waar, u heeft helemaal gelijk. In tegenstelling tot wat sommige commissieleden hebben gezegd, heeft u twee gesprekken gehad met, niet met het burgerinitiatief, maar met de vijf organisaties die … Oké, nou, ik heb het over de vijf organisaties die ik heb opgesomd.

De voorzitter: Hè? Ja. Ja.

De heer Blokpoel: Voorzitter, maar dit proces hebben we toch al lang gehad over het burgerinitiatief en alle … Daar hebben we al meerdere vergaderingen over gehad. Gaan we dat nu nog een keer overdoen, of?

De voorzitter: Wilt u het beiden kort houden? Nog even één verhelderende vraag, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik reageerde op de wethouder, die heeft het erover en ik heb het over de vijf partijen die willen samenwerken, die ik heb genoemd. Daar heeft u ook twee gesprekken mee gehad, als ik het goed heb begrepen. Daar heeft concerncontrol twee gesprekken mee gehad. Dus dat waardeer ik heel erg, maar daarom is het des te erger dat ze nu denken dat ze geen kans meer hebben, want ze hebben tweeduizend meter netto nodig en nu hoor ik voor het eerst dat er nog dertien à veertienhonderd meter vrij is.

Wethouder Botter: Maar kennelijk hebben zij dat initiatief, dat idee wel dat het nog past binnen het initiatief. Het punt is alleen, ik reageerde op het burgerinitiatief, dat is inderdaad wat mij betreft iets wat op de achtergrond wel speelt. Want ik hoor van verschillende partijen dat ik dat zomaar eventjes terzijde heb geschoven. En dat is hetgeen wat ik niet vind.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb niet gezegd dat u het terzijde schoof. Nee, gelukkig, dan heb ik …

Wethouder Botter: Mijnheer Garretsen wel.

De voorzitter: Laten we het niet persoonlijk maken verder. De wethouder gaat verder met zijn betoog en die probeert het kort te houden.

Wethouder Botter: Oké. Ja, dat zal ik proberen. Maar er zijn nogal wat vragen gesteld. Er zijn verschillende vragen ook door de Partij van de Arbeid gesteld over het minimumpercentage van het hotel, of de 55 procent. Ja, daar zijn we mee gaan rekenen. Op dat terrein hebben we mensen op het spoor gezet dat dit het programma van eisen wordt. Dat is ook iedere keer gecommuniceerd, daar hebben we het over gehad met elkaar en het lijkt mij heel erg ingewikkeld om dat nu te gaan veranderen. De zelfbewoning, voor wat betreft de tien … bovenop de woningen van de tien die zeg maar, waar de verplichting ligt, heeft te maken met dat wij gewoon het beleid van de gemeente volgen, waarbij zelfbewoning is opgelegd tot 370.000 euro. En boven de 370.000 euro is zelfbewoning niet direct aan de orde. Dus dat betekent dat mocht een projectontwikkelaar op een gegeven moment ertoe besluiten dat om moverende redenen het project betaalbaar te maken, omdat die aan de ene kant zegt van ik wil toch meer cultuur erin, want ik ga boven die 1500 vierkante meter, dan moet hij dat op een andere manier terug zien te vinden. En dat is de reden waarom we daar die flexibiliteit hebben gehouden. Dus kort en goed, we hebben inderdaad heel erg veel dichtgeregeld, maar er zitten bijvoorbeeld in die metrages die er zitten en de mogelijkheid om te kiezen van boven die tien woningen, welk type woning je daar nog kunt spelen om een project kostendekkend te maken.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Even om te zorgen dat ik de uitleg goed heb begrepen, want in het antwoord op de technische vragen stond: dat komt omdat ze niet in die prijsklasse vallen. Maar u geeft nu eigenlijk mee dat ze wel in die prijsklasse kunnen vallen, die woningen boven die tien, kunnen dus wel tot die 370.000 komen, alleen u vindt die clausule die we dus nu al meerdere keren hebben afgesproken, wellicht te prijsdrukkend en te rigide, dat is uw redenatie om dat daar eventueel niet te doen?

Wethouder Botter: Ja, bij die boven die tien wel ja, daar heeft u gelijk in. Dan hebben we het over de compensatie rondom de huur. Nou, de compensatie rondom de huur, u geeft het zelf al aan, of enkelen van u, naarmate de huur hoger wordt, zal dat bij gesubsidieerde instellingen zeg maar gecompenseerd moeten worden door middel van subsidie, hè, want zo werkt dat nou eenmaal. Dus op het moment dat dat zo werkt, daarom heb ik ook op voorhand gezegd dat partijen in overleg, hè, sociaal-culturele partijen in overleg met projectontwikkelaars in zee zouden moeten gaan om te zorgen dat die huur voor hen ook betaalbaar wordt en dat het integrale project van combinatie van sociaal-maatschappelijk, in combinatie met wonen en hotel en projectontwikkelaar, dat dat één wordt. Daar hebben wij juist die matching ook voor tot stand gebracht. Wij willen niet dat er, en dat was ook het probleem met bij wijze van spreken de partners vanuit de Pletterij, of vanuit de Nieuwe Vide en dergelijke, dat zij daar naartoe gaan, zonder dat ze zich bewust zijn van wat hun business case is wat ze daar kunnen doen. Dus op het moment dat zij daar gezamenlijk dat project met die 1500 kunnen invullen, omdat ze gegarandeerde huur meenemen als subsidie, is dat een pre, maar op het moment dat er een partij is die gewoon van buiten komt en daar die ruimte wil gaan huren als culturele instelling, dan staan wij daar verder gewoon buiten. Maar dat is iets wat je op voorhand en daar aan de hand zullen we ook de projecten die we binnen krijgen, beoordelen, van hoe relevant en sociaal-maatschappelijk cultureel verantwoord, maatschappelijk, ze voor de gemeente zijn. Dat is echt iets wat we geprobeerd hebben door middel van die bijeenkomsten, die markten, die matchmaking tot stand te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel. Ik kom er niet helemaal uit, want uit de taxatie die ik verder niet zal citeren, blijkt dat die voorwaarde prijsdrukkend is. Maar nu blijkt dat ze nog steeds eigenlijk de marktprijs worden gevraagd, dus dan snap ik niet zo goed waarom het dan zo prijsdrukkend is, want er wordt gewoon de marktprijs gevraagd. Vervolgens zegt u: het kan nog steeds zo zijn dat er een partij in komt die die prijs niet kan betalen, dus dan hebben wij als gemeente dan het risico dat er een partij komt die bij ons subsidie vraagt, wat begrotingstechnisch niet uit gaat komen.

Wethouder Botter: Dat is dus niet de redenatie die ik heb proberen uit te leggen. De redenatie die ik probeer uit te leggen, is dat een projectontwikkelaar weet dat hij minimaal 1500 vierkante meter cultuur moet realiseren. Cultuur vierkante meters, die hebben een lager, hoe heet het, bedrag dan commerciële huur. Dus op het moment hè, en dat is het prijsdrukkende, op het moment dat het een gesubsidieerde instelling is, hanteren wij eigenlijk altijd de sociaal-maatschappelijke huur hè, maar daar moet je dus wel met elkaar over afspreken. Het kan zijn dat iemand die nu van ons subsidie krijgt, zegt van ik wil in dit project meedoen, ik ben bereid om daar tien jaar een contact voor te nemen, daar heb ik een gegarandeerde, of semigegarandeerde garantie van van de gemeente dat ik die subsidie krijg. Die kan dan zeggen: nou, dat kan tegen dat bedrag van wat we als subsidie geven. Het kan ook zijn dat er een culturele instelling is die nu geen subsidie van ons krijgt, die daar toch iets wil gaan ontwikkelen en die meer kan betalen. Dat is gewoon hetgeen zoals dat dan werkt.

De voorzitter: Gaat u verder, probeert u het af te ronden, alstublieft.

Wethouder Botter: Nou ja, wat ik volgens mij bij een aantal partijen hoor, die zeggen van ja, we moeten het als strategisch vastgoed behouden en we moeten het niet verkwanselen en er kunnen een heleboel culturele instellingen naartoe, dan wil ik toch nog even voorhouden dat het pand ongeveer achttien miljoen kost, om dat pand helemaal aan de stand des tijds te gaan veranderen en te zorgen dat het weer beschikbaar komt, dat het verduurzaamd wordt, dat het er weer netjes uitziet en dergelijke. En dan heb ik het niet eens over een hele idiote prijsbeschrijving, maar als we dat gaan doen en dat doorberekenen in een sociaal-maatschappelijke huur, dan kom je zelfs uit een sociaal-maatschappelijke huur er niet uit met de partijen waaraan we gaan verhuren. Dus 4,2 miljoen euro dat lijkt misschien een laag bedrag waarvoor we het verkopen, maar weet dat je het nog ruim voor achttien miljoen euro nog eens een keertje moet gaan verbouwen, aanpassen en vernieuwen ook. Dat komt er gewoon dan nog een keertje bovenop. En op het moment dat we dat zelf zouden houden, is dat heel nadrukkelijk een heel ander verhaal. Dan tenslotte wil ik het nog hebben over de wijze van, ja, de vergelijking die wordt gemaakt met andere projecten. Niks ten nadele van het project Raaks III of Slachthuis, maar daar bent u inderdaad zeg maar bij betrokken geweest en daar heeft u ook nog een oordeel over kunnen vellen, maar hier is dat allemaal aan de voorkant gebeurd. U moet zich echt realiseren dat ik op geen enkele wijze de raad buitenspel heb gezet. Sterker nog, ik heb volgens mij elke opdracht die u mij heeft meegegeven, heb ik geprobeerd te verwerken in het plan zoals dat hier voorligt. En er zijn weinig van dit soort verkoopdocumenten waarin een raad zich zo terug zou moeten herkennen met hetgeen … En op het moment dat ik al met u van tevoren een prijs vaststel, want dat hebben we bij het Slachthuis niet gedaan en dat hebben we ook bij Raaks III niet gedaan, maar als ik nu in de openbaarheid die 4,2 miljoen noem, dan kunt u ervan uitgaan dat ik het niet ga verkopen voor beneden die 4,2 miljoen en niet zonder die zeg maar voorwaarden waaraan ik voldoe en hetgeen wat ik nu aan u voorleg. Daarom heb ik nu de zware voorhangprocedure, die heb ik eigenlijk in deze procedure naar voren gehaald en dat doe ik om ervoor te zorgen dat we vervolgens heel snel aan de slag kunnen. En dat is dan zeg maar in de richting van de termijnen. Wij willen nu vaart gaan maken. We hebben heel zorgvuldig nu aan de voorkant dit gedaan. Ik heb nog één opmerking, mevrouw de voorzitter, want er werd ook net een vergelijking gemaakt tussen dat wij geld zouden verkwanselen aan huurpanden. Ik ga inderdaad zo meteen naar boven, naar de commissie Samenleving, daar gaan we zes ton investeren in een pand bij het station voor jongerenhuisvesting die dakloos zijn. Maar dat is wel omdat we drie ton per jaar betalen op dit moment aan kosten van hotel Van der Valk, waar we dakloze jongeren onderbrengen. En u verwacht van mij dat ik zorg dat ik zorgvuldig met de financiën omga van de gemeente, dus ik heb met de regio, heb ik ervoor gezorgd dat er in het kader van het regionaal kompas, middelen beschikbaar komen om deze verbouwing te kunnen doen en voor de komende tien jaar, eerst met een huurcontract van vijf en nog een keer met een verlenging van vijf, heb ik gezorgd dat we op die manier op hele goede financiële basis bezig zijn om dit te regelen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een paar handen. Behoefte aan teen tweede termijn? Mijnheer Garretsen, heel kort. Ja, natuurlijk, maar dat helpt soms als ik het zeg. Gaat uw gang. Ja, bij u nooit.

De heer Garretsen: Ja, ik beluister één positief punt in de reactie van de wethouder, dat het woordje minimaal, dat neem ik tenminste aan, bij toewijzingscriterium a weer wordt toegevoegd. Nou, daar zijn we dan blij mee. Ik ben het inderdaad, wat u vertelt is allemaal waar en dat hebben de vijf instellingen ook gedaan. Ze hebben met vier projectontwikkelaars gesproken. Er gaan nog steeds gesprekken gaande, maar ja, ze willen wel weten, aangezien, nou ja, het gegoochel, als ik dat dan zo mag noemen, met vloeroppervlaktes, of die gesprekken nog wel zin hebben. Want ze hebben echt, als ze met zijn vijven erin willen, met die instellingen die in hun staart meelopen, hebben ze gewoon tweeduizend vierkante meter netto nodig.

Wethouder Botter: Mag ik dan heel even daarop reageren? Want als zij problemen daarmee hebben, dan hebben ze u toch niet nodig om dat te vertellen? Dan kunnen ze toch naar mij toekomen om te zeggen: wij maken ons zorgen en wethouder, hoe zit dat?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik … De instellingen die zijn al, die hebben twee keer met u gepraat, die hebben tijdens de netwerkborrel ook met u gepraat en dan lezen ze ineens dit stuk, waar in plaats van dat er minimaal netto 1500 meter gewoon bruto 1500 meter is, zonder het woord minimaal. Nou, dan kan ik mij voorstellen dat zij daar zich zorgen over maken en ik maak me daar ook zorgen over, want ik wil heel graag die culturele invulling in de Egelantier. En dan ben ik als volksvertegenwoordiger, als SP'er, voel ik mij verantwoordelijk om dit naar voren te brengen en ik ben niet de loopjongen van vijf instellingen, ik heb mijn eigen verantwoordelijkheid en die maak ik hier waar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, dank aan de wethouder voor de reactie. De wethouder begon zijn reactie met: ja, jammer dat de inzet tussen de regels niet gezien wordt. Dat bevreemdt de ChristenUnie, want het gaat hier om de stukken die er liggen. Wij kunnen niks meer met wat tussen de regels is blijven hangen. Ik zou graag van de wethouder willen horen wat hij nog kan met wat er dan tussen de regels blijft hangen, maar wij zullen ons toch moeten baseren op wat er in de regels staat. Dus ik vind het jammer dat de wethouder daar zijn betoog mee begon, want daar kunnen wij als raad of commissie niks mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, de raad heeft de wethouder met een hele ingewikkelde opdracht op pad gestuurd en wij vinden dat de wethouder daar fantastisch mee om is gegaan. Een ingewikkeld proces, en de wethouder maakt er het beste van, zullen we maar zeggen. De vraag die blijft nog staan van het CDA, uit de eerste termijn, is: wat is nu de succeskans, wat is de kans van slagen op verkoop met het proces en met de verkoopdocumentatie die er nu ligt? De kritiek van het CDA die richt zich dus op de partijen die de motie destijds hebben ondersteund, die de blanco cheque hebben afgegeven. En ik vind het groots dat D66 nu zegt: we hebben daar eigenlijk wel spijt van. Nu we dus, en voor de rest sluit ik me aan bij de conclusie van de VVD. We zitten in een proces, we zijn ver gevorderd, we moeten door, er zijn keuzes gemaakt door de meerderheid van de raad en de verkoopdocumentatie die er nu ligt, die sluit daar bij aan en daar kunnen wij ons in vinden. We vinden het zorgvuldige documenten, we vinden het een zorgvuldig proces, maar we maken ons wel zorgen: gaat dit de gewenste uitkomst opleveren? Daar zijn we nog benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, wij hadden ook die soortgelijke vraag gesteld en nog de vraag over het parkeren.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ik had nog niet mijn antwoord op mijn vraag. Ik zei van nou, er is een minimum biedprijs van 4,2 miljoen. Bij mij komt het over, ik vind het een beetje vreemd dat je doet, als er nog meer nieuwe gegadigden ingebracht kunnen worden. Het zijn net bijen rond de honingpot. Dat is één. Maar u zegt achteraf

dat het college de raad mededeelt bij de eerstvolgende Bestuursrapportage wat die nettoprijs wordt en dat wordt toegevoegd aan zeg maar het vastgoed. Dat vraag ik mij af: waarom achteraf, waarom wij niet vooraf, proactief daarover geïnformeerd? Want we hebben natuurlijk budgetrecht. En u had het over waarschijnlijk achttien miljoen euro opknappen, mogen wij als raad de offertes zien?

De voorzitter: Goed, ieder voor de tweede termijn? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb nog een … Ja, ik begrijp, u gaat niet in op het Frans Hals, maar u zult ook niet weten, denk ik dan. Akro Consult, dan wil ik u toch nog even verzoeken, u hoeft daar niet direct op te reageren, maar ik vraag mij wel af hoe bepaalde partijen hier toch altijd een opdracht kunnen krijgen en anderen niet. En wat zal hun invloed zijn dan op de stad? Ik heb een andere vraag, die tien woningen, als ze dan toch moeten doorgaan en die komen er, ik hoop toch wel dat die voor Haarlemmers bestemd zijn? En niet voor Amsterdammers die hier goedkoop een woning willen hebben, want deze woningen zijn dus heel erg duur en ik denk dat we dan toch op enigszins onze eigen Haarlemmers tegemoet moeten komen hierin.

De voorzitter: Mevrouw Otten. O, interruptie, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik dacht dat u altijd dit soort type woningen wilde en nu hoor ik ineens dat u dit heel erg duur vindt. Dus misschien hoor ik het niet zo goed, maar zou u dat kunnen uitleggen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, als u nou goed had geluisterd ook naar het CDA, er hangt een enorm prijskaartje aan deze tien woningen. Dus uiteindelijk kosten deze woningen, die tien woningen, miljoenen. En uiteindelijk gaan mensen ze goedkoop, maar ergens wordt de prijs betaald. Dat begrijpt u ook wel, want we geven hier natuurlijk gewoon cadeaus weg.

De voorzitter: Goed, mevrouw Otten.

De heer Wiedemeijer: U vindt de woning zelf niet duur?

Mevrouw Van Zetten: Ik vind die woning, is natuurlijk heel goedkoop. Als je een woning hier kunt kopen voor 260.000, op die locatie, dan is dat vergeleken bij de prijzen, gaat u maar eens kijken, u koopt hier ergens een krot voor drieënhalve ton en dan mag je blij zijn, dan kan je het nog gaan verbouwen ook, dus ik vind dat heel erg goedkoop. En ik vind dan ook, dan moet onze eigen bevolking ervan profiteren en niet iemand van buiten. En ik neem aan dat de Partij van de Arbeid het daarmee eens is.

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten, alstu. Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik zou toch iets concreter antwoord willen hebben over mijn vraag over het Frans Hals Museum. Mijn buurvrouw die zegt: u weet dat misschien niet. Nou, dan wil ik dat ook weten. En als u wel wat weet, wil ik dat ook weten.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, het is een herhaalde oproep die ik de heer Garretsen net hoor doen, en ik wil me daar graag bij aansluiten, want ik vind wel: een man een man, een woord een woord. Als is afgesproken minimaal 1500 meter, dan moet er minimaal 1500 meter staan.

De voorzitter: Goed, iedereen het woord gehad in de tweede termijn? Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, ik doe het van achter naar voor. Dat minimaal heb ik van toegezegd, er wordt minimaal aan toegevoegd in het verhaal. Frans Hals, ik heb mevrouw Demeester bij elke bijeenkomst rond zien lopen. Ze heeft met Jan en alleman gesproken volgens mij, met elke projectontwikkelaar, dus ik heb geen idee hoe dat uitpakt, maar volgens mij is zij ook aan het kijken. En het is vervolgens niet aan mij om te bepalen of het van het één naar het andere pand gaat. Ik ben op dit moment gewoon bezig om te kijken of we eruit kunnen komen met de onderbuurman, om te zorgen dat dat pand sowieso, hoe dan ook, verbeterd wordt en de vloer ook. Dan de tien woningen voor Haarlemmers. Ik vind dat een heel erg ingewikkeld punt, want wij hebben een regionale woningmarkt, waarbij we ook een regionale toewijzing doen. Als u vindt dat de woningen die in Haarlem beschikbaar komen voor Haarlemmers moet zijn, dan moet u daar met mevrouw Meijs over gaan praten om dat hele systeem te gaan veranderen. Ik kan het niet maken dat woningen die hier beschikbaar komen op een markt, alleen maar voor Haarlemmers worden veilig gesteld. Ik vind het al heel wat dat er een zelfbewoningsplicht in zit, dus in die zin hebben we daar al maatregelen genomen. Wat betreft het parkeren, het parkeren daar gelden gewoon de vigerende parkeerregels voor. Dat betekent dat er ook, waarschijnlijk via het hotel straks, plekken zullen worden gehuurd in de parkeergarage bij het provinciehuis. Ik denk ook zeker dat een hotel van deze prijsklasse, waar mensen met een auto komen, wellicht met valet parkeren gaat werken, maar er zullen ook heel veel mensen gelukkig met het openbaar vervoer komen, omdat er heel dichtbij een goede busverbinding is met Schiphol. Dan, dat tussen de regels, dat heb ik min of meer gebruikt als beeldspraak. Ik dacht dat er heel veel wel duidelijk werd van hoe moeilijk het was om met dit dossier aan de slag te gaan en dat je ook tussen de regels wel door leest dat er een worsteling heeft plaatsgevonden. Dat was hetgeen wat ik bedoelde en daar zal ik de volgende keer nog beter op alert zijn, dat ik dat niet moet doen. Dan Akro Consult. Akro Consult is een bedrijf wat zeg maar gewoon via de reguliere aanbestedingen hiervoor is ingehuurd. Ik kan daar niks aan doen, dat is ook marktwerking en dat, ja, welke consequenties dat voor de stad heeft, ja, ik denk dat dat alleen maar gunstige consequenties voor de stad heeft, want ik vind dat ze hierin heel goed hebben begeleid. Goed, volgens mij heb ik daarmee alles …

De voorzitter: Mijnheer Van Rijbroek.

Wethouder Botter: Ja, maar mijnheer Van Rijbroek, daar had ik al antwoord op gegeven. Ik heb gezegd om u achteraf te informeren, het voorstel, omdat ik aan de voorkant nu de verzwaarde voorhangprocedure heb gedaan. Dus dat is de reden waarom ik het op deze manier doe. En volgens mij bent u echt spekkoper met alle mogelijkheden die u heeft gehad om aan de voorkant alles mee te geven. Als ik het conform het plan zoals dat hier ligt en het bedrag binnen weet te halen, dan mogen we met zijn allen denk ik in onze handen wrijven.

De voorzitter: Goed.

Wethouder Botter: Ik heb ook het idee dat het inderdaad verkocht gaat worden, want er zijn nu reeds al partijen die op basis van de conceptstukken die sinds vorige week beschikbaar zijn gekomen, geïnteresseerd zijn.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, nog een laatste vraag?

De heer Klaver: Ja, nee, ik had zoveel complimenten voor de wethouder en ik kreeg tot twee keer toe geen antwoord, maar op de valreep.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe kan dit stuk naar de raad? Hamerstuk? Of een stemverklaring. Hamerstuk? Hamerstuk met stemverklaring is het. Dan is dit het laatste stuk van mijnheer Botter, dus we doen even één rondvraag voor mijnheer Botter. Die is van de SP, over strategisch vastgoed. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb u daar eerder een vraag over gesteld. Het ging over zonnepanelen op strategisch vastgoed. U zei dat u met een lijst bezig was en ik heb … of dat u per pand aan het kijken was of daar zonnepanelen op konden. En u heeft toen tegen mij gezegd: ja, ik wacht niet tot die hele lijst af is. Als ik een paar panden heb waar zonnepanelen op kunnen komen, dan, nou, dan ga ik aan de slag. En mijn vraag is of die situatie nog steeds hetzelfde is.

Wethouder Botter: De situatie is nog steeds hetzelfde. Ik heb een combioverleg geregeld ook met de heer Berkhout, om daar met elkaar vaart van te maken.

De heer Garretsen: Dat is mooi.

De voorzitter: Dank u wel. Dan lopen we iets voor op schema, maar mijnheer Roduner is er niet, dus ik wil voorstellen om eerst te gaan eten. Dat is dan een half uur, tot kwart voor zeven. Dank u wel. Dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij het vervolg van de commissie Ontwikkeling van donderdag 31 oktober. Mag ik de aanwezige mensen verzoeken plaats te nemen?

8. Bestuursrapportage 2019 (College)

De voorzitter: Wij gaan over naar agendapunt 8, behandeling van de Bestuursrapportage. Aan de raad wordt gevraagd de Bestuursrapportage 2019 vast te stellen en financieel-technisch te verwerken in een begrotingswijziging. Wij behandelen hier de programma's 4.1 tot en met 4.2 en 4.3 en 5.3. En het beeldscherm doet het niet, maar daar gaat nu aan gewerkt worden. Betekent dit dat ik het hele tekst overnieuw moet doen? Dan heet ik u opnieuw welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op 31 oktober. Wij gaan beginnen met agendapunt 8, de Bestuursrapportage. En in de commissie Ontwikkeling bespreken wij de programma's 4.1, 4.2, 4.3 en 5.3. Dit is voor de liefhebbers, dat zijn de paragraven in de begroting. Wie mag ik als eerste het woord geven over de Bestuursrapportage 2019? Niemand, dan … Kijk. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, heel kort. Wij hebben op 29 augustus gevraagd om het 213a rapport erfgoedbeleid te agenderen. Door de griffie heeft aangegeven dat dat ook gaat gebeuren. Inmiddels is het RKC-adviesbrief verschenen. We zien een rode smiley in het rapport bij dit punt. We hebben toen bij het verzoek om agendering aangegeven dat we een verkokering zien in de organisatie en dat er ons inziens veel meer mogelijk zou moeten zijn met het erfgoed als het gaat om de marketing van de stad. We benadrukken dus dat we daar graag over willen praten en dat het fijn is als dat binnenkort geagendeerd wordt en de rode smiley geeft daar dus ook alle aanleiding toe. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, ik wilde even wat vragen over 4.3a, stimulering gewenste ruimtelijk ontwikkeling door verkopen. Ja, de verkoop blijft achter. Dat is jammer, dat is voor een deel verklaarbaar.

Mocht de wethouder nog verklaringen hebben die niet in het kader van stikstof en percentages van woningbouw liggen, dan horen we die graag. Maar ik zou wel graag van de wethouder willen weten of hij verwacht dat dat op redelijk natuurlijke wijze rechtgetrokken gaat worden binnen de raming en alle rapportages, of dat het wel dan alsnog weer extra inzet of capaciteit tevoren zou moeten komen. Ja, de tegenvaller van de Rijksuitkering, dat ligt natuurlijk in alle gemeentes hetzelfde, maar we hopen dat daar genoeg inzet vanuit de gemeente naar het Rijk ook zal plaatsvinden om daar ook eens een nieuwe systematiek voor te gaan hanteren. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Heel kort, wij hebben voor het eerst bij deze Bestuursrapportage een overzicht van de grote projecten ontvangen. Ik ben heel blij met dat rapport, of de bijlage waarbij deze projecten benoemd worden. Het is wel lastig om te beoordelen of het compleet is, dus ik probeer nog een beetje te zoeken naar of ik alles daar netjes in terugvind. Maar het is in ieder geval een goede start en met veel interesse doorgenomen. Dus ik ben verheugd dat wij dit twee keer per jaar aangeleverd gaan krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand over de Bestuursrapportage? Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner. O ja, maar ik probeer deze commissie aan te moedigen om iets sneller te reageren. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Ik zal in het vervolg proberen sneller mijn hand op te steken. Nee, op zich voor deze onderdelen in de Bestuursrapportage hebben wij niet echt veel kritische vragen. We herhalen hier wel, omdat het ook over de grote projecten gaat, dat het percentage realisatie wel wat omhoog mag en niet zozeer omdat we denken: je moet harder gelopen, maar wel dat de inschatting wat verbetert. En verder sluit ik aan ook wat de heer De Groot van D66 zei, het feit dat er nu een mooie rapportage ligt die wij regelmatig gaan zien, dat is wel wat wij zeer op prijs stellen.

De voorzitter: Ja, ik zie een paar aarzelende vingertjes, maar het mag echt sneller en steviger. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag over toerisme. In alle stukken lees ik nog steeds dat het toerisme moet worden bevorderd en wordt toerisme als gevolg van de Formule 1, wordt toegejuicht. Maar beseft het college niet dat er ook grenzen aan het toerisme kunnen zitten en dat er ook overlast uit voort kan komen?

De voorzitter: Niemand meer? Dan is het woord nu echt aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik neem ook even het antwoord mee over het toerisme, voor collega Berkhout. Ja, het college realiseert zich dat er ook overlast aan toerisme kan zitten. Volgens heeft wethouder Berkhout het gisteren over vuile straten en volle prullenbakken gehad in de commissie Bestuur, was u ook bij en volgens mij heeft hij ook verwezen naar de discussies die we gaan voeren over de toeristische visie. De ChristenUnie vraagt naar vertraging van verkopen. Dat klopt, een aantal van die grondexploitaties waar we verkoop hebben gehad, die zijn her en der wat minder snel gegaan in de afronding dan we gehoopt hadden. Het zijn complexe dingen. Om een voorbeeld te geven: bij de Aziëpark, de twee torens daar, hebben we nog best wel lang met de ontwikkelaar moeten praten om hoe uiteindelijk hij ook zijn ondergrondse parkeergarage daar in kon passen en dat vereiste bij hem nog best wel wat rekenen en schuif- en denkwerk, om maar een voorbeeld te noemen. Maar we verwachten wel dat die verkoop uiteindelijk tot een afronding

kan komen. Er is in ieder geval geen aanleiding om te veronderstellen dat een aantal verkopen niet tot een afronding komen. Dat waren denk ik de twee concrete vragen volgens mij. Nou, het CDA wil nog een keer discussiëren over het erfgoedbeleid, dat lijkt mij als wethouder monumenten helemaal prima.

De voorzitter: Ja. Dan kan ik de behandeling hiermee als afdoende beschouwen? Ja, ik zie instemmend geknik. Dank u wel.

9. Gestandhouden en gedeeltelijk opheffen geheimhouding van middels Wob-verzoek opgevraagde documenten Koepelgevangenis (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9, het gestandhouden en gedeeltelijk opheffen van middels Wob-verzoek opgevraagde documenten van de Koepelgevangenis. De commissie Ontwikkeling wordt verzocht de geheimhouding op document nummer 4 in stand te laten en tevens advies te geven aan de raad over de wijze van agendering. Het college stelt voor aan de raad om tegemoet te komen aan het verzoek tot opheffen van de geheimhouding over de verkoopovereenkomst voor de directiewoningen tussen HBB en Panopticon en deze gedeeltelijk openbaar te maken middels het zwartlakken van passages met financiële informatie, bedrijfsgevoelige informatie en persoonsgegevens en het verzoek tot opheffing van de geheimhouding conform het ingediende Wob-verzoek op de overige zeven documenten niet in te willigen en de geheimhouding in stand te laten, totdat de koopovereenkomst en de allonges I en II zijn uitgewerkt. Die documenten bevatten namelijk informatie over de business case van de Koepel, de financiële positie van Panopticon, adviezen en interne beraadslaging ten aanzien van economische of financiële onderhandelingspositie van de gemeente. Wie mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u. Heel kort. Op zich vinden we de overwegingen die het college heeft en advies op heeft ingewonnen die op papier staan, daar kunnen wij ons in vinden, maar het moet mij wel van het hart dat ik het heel bijzonder vind dat zelfs wordt weggelakt degene die namens de gemeente heeft ondertekend. Dat is echt bizar. Ik vind het ook raar dat ik het achter de inlog niet kan zien. Ik vind het ook onacceptabel dat niet bekend is wie het Wob-verzoek heeft ingediend. Er is een grens aan wat je wel en niet ook aan de raad kan laten zien, maar ook aan de bevolking. Als iemand een Wob-verzoek doet en daar niet zijn naam onder durft te zetten, moet er wel een hele zware reden zijn om daar van af te zien. Dat moest ik wel even kwijt, daar zijn wij als PvdA niet zo blij mee.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots. O, interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik krijg de indruk dat degene die het Wob-verzoek heeft ingediend, het helemaal niet erg vindt als de naam zou worden vermeld, alleen ja, blijkbaar denkt het bestuur voor de persoon. En daar moet u het zoeken en niet in degene die …

De voorzitter: En wat is uw vraag?

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat is gewoon een reactie op wat mevrouw zegt.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Van Zetten, volgens mij bent u het helemaal met mij eens. Ik zei: in dit geval vind ik het sowieso al vreemd, maar in algemene zin moet er wel een hele goede reden zijn wil je als overheidsinstantie die naam moeten weglakken. Nou, ik ben het met u eens, in dit geval lijkt me dat niet zinvol.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots is voor openbaarheid, dus wij stemmen in met openbaarheid van alles wat er om Panopticon heen is en wat er ook gebeurt.

De voorzitter: Niemand meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Uiteraard is Actiepartij ook voor een transparant stadsbestuur en begrijpen we dat er soms zaken zijn die de positie van de gemeente of van derden kunnen schaden, dus daar willen we natuurlijk aan tegemoet komen. Maar de opmerkingen van de PvdA die willen wij hierbij nog wel even onderschrijven.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, gisteren hebben we de geheimhouding van de Dreef, zijn we niet helemaal aan toegekomen. Maar daar was ook de naam van de melder weggelakt, terwijl die melder nadrukkelijk tegen de gemeente heeft gezegd dat hij in openbaarheid wil treden en die melder, Pieter Vonk, die is ook in de openbaarheid getreden, die is door het Haarlems Dagblad daarover geïnterviewd. Dus ik ben het volkomen eens met Hart voor Haarlem en de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: De ChristenUnie ondersteunt het verhaal van de Actiepartij die daarmee het verhaal van de PvdA ondersteunt.

De voorzitter: Niemand meer? Geef ik het woord aan wethouder Roduner. Mijnheer Drost toch, ja …

De heer Drost: Ja, ik wil eigenlijk me aansluiten bij de ChristenUnie die vervolgens nou ja, enzovoort. U begrijpt het.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, het is goed volgens mij dat we in principe dit besluit nemen. Ja, volgens mij is het gebruik dat we inderdaad de indiener van het Wob-verzoek dan dus zwartlakken, dat is denk ik ook nog iets wat in de commissie Bestuur ook nog een keer besproken kan worden, van hoe gaan we om met dit type verzoeken, en dat we dat een beetje structureel en als één lijn doen, dat lijkt me meer iets voor de commissie Bestuur.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, wethouder, hier hebben we het al vele malen over gehad en vele malen ook over inspraakreacties, dat die gewoon niet zwart gelakt worden. En dat u nu doet van ach ja, misschien moeten we het maar weer een keer gaan bespreken. Nee, het is al vele malen besproken en de raad heeft zich al vele malen uitgesproken dat er gewoon gegevens van ambtenaren, gegevens van mensen die inspraakreacties sturen dan wel een Wob-verzoek insturen, dat die gewoon niet weggelakt worden, dat het gewoon in de openbaarheid komt.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dat is volgens mij, gaan we met de zienswijzen wel anders om hè, dus die anonimiseren we volgens mij en krijgt u volgens mij wel te zien wie de zienswijze heeft ingediend. Dat is in ieder geval de systematiek die we daar met elkaar hebben afgesproken. Bij Wob-verzoeken doen we het volgens mij weer anders. Ja, ik vind het lastig om dit nu weer op basis van één casus, we hebben dan blijkbaar binnenkort de Dreef ook binnenkort in de commissie Bestuur, dat lijkt me dan ook misschien meer de plek om daar dan ook over te hebben. Het lijkt me logisch om dan op een gegeven moment in alles dan één lijn te trekken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind het een beetje onzin om dat weer door te verwijzen aan de commissie Bestuur. Dit soort onderwerpen raakt ook de commissie Ontwikkeling en het lijkt mij voldoende als iedereen hiermee instemt, dat we dat zo voortaan niet meer doen. En als ja, Bestuur sluit zich daar dan maar bij aan. Maar wij kunnen hier toch zelfstandig dat besluiten?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, dan schort mijn kennis ten aanzien van precies de juridische positie van een Wob-verzoeker ook weer tekort, dus ik weet ook niet in hoeverre we dat zomaar ook kunnen doen, of hij of zij ook recht heeft vanuit de wet op privacy. Misschien is het handig dat als de discussie toch nog weer gevoerd gaat worden, ook in de commissie Bestuur, ik verwijs daar toch weer naartoe, over de Dreef, dan zal discussie denk ik dan opnieuw weer ook opkomen, dat ik dan de portefeuillehouder vraag om nou, dat hij in ieder geval op dat punt ook even antwoord kan geven van wat precies, wat daar wel en niet mogelijk is, naar aanleiding van de wens van de raad en is dat dan op zich het moment om misschien als raad nog een keer te besluiten hoe u dat verder wil vormgeven.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Is het misschien een goed idee dat de wethouder zijn collega die hier echt over gaat, gewoon vraagt een raadsinformatiebrief te schrijven? Dan kan hij naar de commissie Bestuur, naar deze commissie en waar nog vaker dit soort Wob-verzoeken verschijnen.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ja, de vraag is: zou de wethouder nu wel het gevoel van de commissie mee willen nemen naar bijvoorbeeld die commissie Bestuur, of als het weer een keertje besproken wordt, dat er toch zo weinig mogelijk weggelakt gaat worden in de toekomst, dat dat de input lijkt voor alle mogelijke situaties die gaan komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, daar wil ik even op reageren. Dat kan het college gewoon zelf eventjes regelen, dat hoeft toch niet in een commissie Bestuur? Dit is gewoon … Hier praten we al jaren over. Men moet het gewoon uitvoeren en dat gebeurt steeds maar niet.

De voorzitter: Oké, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb in mijn arbeidzame verleden misschien wel honderden Wob-verzoeken ingediend namens cliënten. De namen van cliënten waren altijd openbaar.

De voorzitter: Ja, en dit lijkt eigenlijk wel een tweede termijntje zo. Zijn er nog meer mensen die hier iets over willen zeggen, over dat weglakken? Ja, snap ik, maar dan doen we even de hele commissie, want dan gaan we nu naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, laat ik dan in ieder geval toezeggen dat ik het meeneem naar het college, de gevoelens van de raad overbreng aan het college en de specifieke portefeuillehouder. Volgens mij die portefeuillehouder zit ook bij de commissie Bestuur om over de Dreef te praten, laat ik dan ook zorgen, hem vragen of hij op dat moment daar ook een verhaal over heeft waarom we gekozen hebben voor de route die we in deze twee documenten met elkaar gekozen hebben. En dan kan daar nog even de discussie over gevoerd worden. Ik weet niet of een raadsinformatiebrief op voorhand sturen, of dat nou nog heel veel zin heeft, maar dan kan hij in ieder geval goed beslagen ten ijs komen.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Roduner: Ik had verder eigenlijk niks.

De voorzitter: O, u had verder niks. Nou, tweede termijn eigenlijk is al geweest. Zijn er nog prangende aanvullende vragen? Hoe kan dit raadsstuk dan naar de raad? Hamerstuk. Stemverklaring. Hart voor Haarlem wil een stemverklaring. Ja, prima, hamerstuk met stemverklaring.

Overige punten ter bespreking

10. Verkoop kavel Maus Gatsonidesweg aan Vanko B.V. – lichte voorhangprocedure (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10, een lichte voorhangprocedure. Het betreft de verkoop van de Maus Gatsonidesweg. Ik wist, ja, ik lees dat nu. Gatsonidesweg, aan Vanko B.V. Het college besluit tot verkoop van de 1568 vierkante meter bouwgrond gelegen in de Noordkop van de Waarderpolder voor een totaalbedrag van 470.400 euro exclusief BTW, exclusief kosten kopen, onder voorwaarde dat het overleg met de commissie Ontwikkeling geen aanleiding geeft het besluit te wijzigen of in te trekken. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft één aanmerking op de verkoopovereenkomst. Eerst is het W.. Pensioen B.V. en anders staat er Vanko B.V. Dus waarom is daar in geknoeid? Dus dat willen wij even weten.

De voorzitter: We waren even afgeleid, ja. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie kan akkoord gaan met de verkoop van de kavel, maar desondanks willen we er weer op wijzen dat er al lang een stedenbouwkundig plan voor de Waarderpolder zou moeten liggen, omdat het nu nog steeds een onsamenhangend geheel van losse verkoopjes blijft. Dus ik ben benieuwd of de wethouder daar een reactie op heeft.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Actiepartij is doorgaans positief over de verkopen van gronden in de Waarderpolder. Minder positief zijn we over de stedenbouwkundige, ja, verkwanseling van het gebied. Vorige keer hebben we gesproken over het grijze douchegordijn van de spekjesfabriek aan de Oudeweg, nu zien we een wat fantasieloos, ja, LEGO-doosje ontstaan. Ik denk dat de naamgever van de straat,

Maus Gatsonides, wel een wat fraaier pand verdient dan dit. Daarbij, wat de heer Amand net zegt, er is inderdaad, lijkt het, verschoven te zijn van een verkoop aan een werkmaatschappij aan de, ik denk DGA, een pensioenholding. Nou, dat kan, maar het pand lijkt ook uitermate geschikt voor dubbel gebruik, twee panden lijken het eigenlijk. Is het nu de bedoeling dat het pand ook deels verhuurd gaat worden aan derden? Dat is een vraag die we nog hebben, dank u wel.

De voorzitter: Nog meer? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Eens met vorige sprekers. Goed dat er weer een Haarlems bedrijf in Haarlem komt. Voldoet aan de werkgeversnormen et cetera, een duurzaam pand neer gaat zetten. Maar is dit nou serieus de maximale hoogte die we daar kunnen bouwen? Of hadden we het ook gewoon 750 vierkante meter kunnen laten zijn en dat er dubbele hoogte zou ontstaan, waardoor beter grondgebruik hebben?

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Voor een groot deel sluiten we ook aan bij de inspreekbijdrage van de VVD. Ik ken Vanko hoofdzakelijk als stoere metaalwerker voor horecazaken en bouw. Heel gaaf dat deze maakindustrie komt naar Haarlem en ook stageplekken biedt. Voor zo'n duurzaam pand wat pronkt met zonnepanelen en vloerverwarming is misschien driehonderd vierkante meter parkeerplek wel heel veel, maar laten we blij zijn dat het de Waarderpolder is, niet … Ook bedankt voor de snelle beantwoording van de technische vragen. Dat verbaast me wel een beetje, maar misschien over de grondexploitatie van deze Noordkop, maar misschien niet om bij dit agendapunt te behandelen, misschien meer wat voor de begroting. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ik kan kort zijn. Het CDA is akkoord met het besluit en heeft waardering voor de duurzaamheidsambitie van de onderneming. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, op zich gaan we ook akkoord, alleen we vinden het jammer dat er aan het groen zo weinig gedacht is. Het heeft eigenlijk alles goed hè, circulair, vloerverwarming en zo, maar waarom zetten we niet een boom er neer, waarom kunnen we niet daar wat meer aandacht aan besteden? En de achterkant van het gebouw komt ook aan de straat te liggen, dus het zou ook leuk zijn als de achterkant, zeker bij deze doos die hier getekend staat, de achterkant ook iets kan bedenken, als een mural of anders een groene gevel, dat zouden we toch wel op prijs stellen als daar ook toch even over gesproken wordt.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Oosterbroek is toch in de raad, in de commissie, fijn u weer te zien. Toch een vraag: wie zou dat allemaal volgens u moeten betalen?

De heer Van den Doel: Ik denk dat over het groen, over de ecologie van de stad, dat dat gaat over ecologie rond wonen, ecologie rond bedrijven, ecologie rond openbare ruimte. Dus daar is een bedrijf niet bij uitgesloten. Bedrijven zijn er in mijn ogen in deze tijd niet meer alleen maar om te produceren, maar ook om oog te hebben voor de directe omgeving, de ecologie en het groen daarvan.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De heer Blokpoel maakt een verwijzing naar een raadslid wat hier niet is en dat werd bepaald niet als een compliment opgevat. Ik vind dit niet passen bij hoe raadsleden met elkaar omgaan.

De voorzitter: Daar heeft u gelijk in, dank u wel.

De heer Blokpoel: Ja, ik wil hem wel even verduidelijken hoor, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Oosterbroek heeft het heel vaak over de elementen die mijnheer Van den Doel momenteel gebruikt, dus vandaar. Het zijn haar kenmerken, ik waardeer dat van haar en dat doe ik vaker. Er beginnen mensen te lachen, maar dat is oprecht zo, want zij heeft er een goed oog voor, dus vandaar ik alleen een grapje maak en het is helemaal niet een negatieve uiting over mevrouw Oosterbroek.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Doel: Ik dank u voor het compliment.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Nee, dank u wel. Wij gaan akkoord, wij willen alleen nog even de vraag onderschrijven die ook door de VVD en de ChristenUnie is geplaatst, of we in de toekomst nog meer aandacht kunnen krijgen om de bestaande vierkante meters zo effectief mogelijk te gebruiken. Maar dat heeft op dit voorstel denk ik geen invloed meer, dus wij gaan met veel plezier wederom akkoord.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Daar sluit ik mij graag bij aan. Wij gaan akkoord met de toevoeging die de Partij van de Arbeid noemt.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem kan ook instemmen met dit plan en is blij dat er weer een ondernemer bij komt in de polder.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben ook heel blij, maar door die tekening, het was wel een lelijke doos.

De voorzitter: Dank u wel. Wil jij het woord nog? Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voor de steun en goed dat deze onderneming er weer bij komt. We verkopen het aan een eindgebruiker, in reactie op de Actiepartij. We hebben hier inderdaad geen eisen gesteld aan minimale bouwhoogte. Dat hebben we op andere plekken in de Waarderpolder, doen we dat wel. Dan vragen we echt bewust om minimaal vijftien meter, ik kijk even uit mijn hoofd, maar behoorlijk de hoogte in te gaan. Dat hebben we hier in het verleden niet gedaan, dus dat geldt hier inderdaad ook niet. Ja, daar kan ik verder op dit moment niks meer aan doen. Ja, ik vond het wel een mooie symmetrische doos maar, om eerlijk te zijn hè, maar goed, nou ja.

De voorzitter: Smaken. Dit stuk hoeft niet naar de raad. Ik ga ervan uit, uw reacties gehoord hebbende, dat de commissie instemt met deze verkoop. Ja, dank u wel. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik had een vraag gesteld, waarom is er zo geknoeid in die verkoopovereenkomst, met een pennetje? Waarom?

De voorzitter: Wie heeft er zitten knoeien, is de vraag. Er wordt … daar is het antwoord, blijven we nog even schuldig. Goed.

De heer Amand: Krijg ik daar wel antwoord op, voorzitter?

De voorzitter: Hè?

De heer Amand: Wel antwoord op?

De voorzitter: Ja, daar wordt naar gezocht. De commissie gaat akkoord met de verkoop van de kavel. Oké.

Wethouder Roduner: De B.V.-naam is veranderd door de koper zelf.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Wij lopen ongeveer een half uur voor op schema, dus ik wil … Ja, precies, mag ik eventjes. Dus ik wilde van de gelegenheid gebruikmaken om de rondvraag aan de heer Roduner te doen. Het is een beetje onrustig in de zaal en dat galmt enorm door in deze zaal. Van de Partij van de Arbeid, over de zienswijze, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik ben benaderd door iemand die woont in de Neptunusstraat en het is naar aanleiding van dat ik nu heel kort vertel waar de vraag over gaat. Die mevrouw wordt beticht door haar buren dat ze bezwaar heeft aangetekend en het blijkt dan bij navraag bij de gemeente dat vijf mensen anoniem, zo is het haar duidelijk gemaakt, bezwaar hebben aangetekend dat iemand, één van die mensen zich heeft voorgedaan als de buurvrouw van de aanvrager van de bouwvergunning van een uitbouw. Dat is niet zo, de ambtenaar heeft dat netjes met deze mevrouw die tegen mij klaagde, besproken. Maar de vraag daarbij is: is het werkelijk mogelijk dat mensen anoniem een bezwaar of een bedenking indienen tegen een bouwaanvraag, want daarbij kan iedereen zich voordoen als belanghebbende. Het lijkt mij stug, maar ik zou dat wel heel graag willen weten. Want als dat wel mogelijk is, dan hebben wij daar als PvdA groot bezwaar tegen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, dat zou niet moeten kunnen, want uiteindelijk een bezwaarprocedure is ook een formele procedure. Bij zienswijzen vragen we ook mensen om hun NAW-gegevens in te vullen hè, of hun adresgegevens. Dat is natuurlijk bij een zienswijze net weer wat lichter, dus daar checken we niet op met DigiD of zo. Maar het bezwaar is gewoon wel op naam en daar toetsen we ook op, om te kijken of iemand inderdaad belanghebbend ook is, want dat is ook wel een belangrijke vraag die we moeten beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. We hadden nog een vraag van de Actiepartij. O nee, niet. Excuus. Ja, nee, ik had hem opgeschreven, maar die was voor de commissie Beheer. Dan zou ik eigenlijk, ik zie dat niet alle insprekers voor de spreektijd voor belangstellenden aanwezig zijn, maar een paar wel. Dus die zou ik graag de gelegenheid geven, want ook bij het vaststellen van de Ontwikkelvisie hebben zich een aantal insprekers gemeld en die gaan ervan uit dat wij daar om acht uur aan gaan beginnen, dat agendapunt. Dus eerst wil ik

vragen de heer Buiten en mevrouw Prins plaats te nemen op één van de stoelen. U bent inmiddels routiniers, als het gaat om inspreken, dus ik hoef u niets meer uit te leggen. Mevrouw Prins is even gaan zitten. Dan geef ik mijnheer Buiten, u weet hoe het werkt, u heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Buiten: Dank u wel. Geachte raadsleden en andere aanwezigen, ik heb over dit onderwerp eerder in augustus bij u ingesproken. Nadat in augustus de groenstrook langs de Westelijke Randweg en de Zijlweg bij Nova College volledig vernield was, spraken in september omwonenden en natuurliefhebbers met het Nova College over de gebeurtenissen. Duidelijk werd dat de planvorming voor nieuwbouw op zijn terrein beter kan. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit stelt zich richting Nova College te dwingend op in plaats van adviserend. De opdracht die ARK geeft, gaat ten koste van de ecologische verbindingszone langs het spoor. Nova College moet op zijn terrein, het parkeerterrein, nu al zo groot maken alsof alle gebouwen er al staan. Momenteel wordt alleen de eerste fase gebouwd. In de tweede fase wordt er een extra schoolgebouw toegevoegd en een parkeergarage gebouwd. Nova College vraagt zichzelf af of ze wel zoveel parkeermogelijkheden nodig heeft. ARK roept dat het niet nodig is. Het gaat ten koste van de mogelijkheid in de ecologische verbindingszone onder meer door RAVON geadviseerde ecologische oevers voor onder meer amfibieën, libellen en vissen aan te leggen. Ik verzoek u over de rol van ARK en de procesmanager door te vragen, dat vraag ik dus aan de raadsleden. In het gesprek werd door ons gevraagd voor zover mogelijk met de aanwezige bebouwing de groenstrook ecologisch te herstellen voor de natuur, waarbij rekening wordt gehouden met de voorheen aanwezige natuurwaarde, potentiële natuurwaarde en de eventuele aanwezigheid van invasieve exoten. Nova College wil dat graag en betreurt het dat we niet eerder met elkaar in contact kwamen. Op verzoek van Nova College heb ik het beplantingsplan bekeken. Dit leidt ertoe dat er twee invasieve exoten uit het plan worden verwijderd en lokaal inheemse soorten worden toegevoegd. Dit is volgens mij zonder onze bemoeienis niet mogelijk, omdat het particulier terrein betreft. Ik ben benieuwd of en zo ja hoe u burgers hierin in het vervolg wil ondersteunen bij dit soort werk. Volgens mij kan dit door ons voortaan eerder in het proces te betrekken en te ondersteunen, dus ambtelijk te ondersteunen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Prins. Als u de knop indrukt, dan gaat uw tijd in. Gaat uw gang.

Mevrouw Prins: Ik ben Hilde Prins van de Haarlemse Bomenwachters. Ik zet me in voor boombehoud en meer en betere vierkante meters groen in Haarlem, omdat we de minst groene stad zijn van Nederland met op twee na de meeste inwoners per hectare. Het is ook niet voor niets dat daarom de ARK u in het vorige college heeft aangeraden om uw stukken veel meer integraal te benaderen wat het groen betreft en ik moet gewoon constateren dat diverse agendapunten er veel beter aan gedacht kan worden. Zolang we wel kunnen vertellen hoeveel huizen er gebouwd gaan worden en we niet kunnen vertellen hoeveel bomen en hoeveel vierkante meters groen we gaan aanbrengen, vind ik het een slecht advies van de stedenbouwkundige, want dat is ook een onderdeel van de stedenbouwkundige structuur. Het grootste punt van zorg is dat de quickscan en de flora en fauna soms wel worden gedaan en dat daar adviezen over worden gegeven, maar u moet natuurlijk ook bedenken dat de bomen die er staan, wel een onderdeel zijn van die leefomgeving van die dieren die daar wonen, uiteraard ook van de mensen die daar omheen wonen. Het is dus ook heel belangrijk dat bomen van tevoren geïnventariseerd moeten worden en dat zeker een stedenbouwkundige moet weten waar de bomen staan die kaphout zijn, omdat Spaarnelande ze gewoon in de laatste jaren veel te slecht onderhouden heeft, waar de bomen die wat beter zijn en zeker de bomen die een langere levensduur hebben omdat ze nog groen zijn, behouden moeten worden bij het neerzetten van de gebouwtjes in de tekening. Ik zou u dan ook willen vragen of wij in deze structuurvisies ook aan kunnen geven dat wij minimaal één boom als streefgetal per woning zouden willen hebben. In 2010 was er 24 vierkante meter per woning gemiddeld voor de hele stad, dat

kan ik niet zeggen: doe dat voor alle gebiedsvisies, want elke gebiedsvisie heeft zijn eigen verstedelijking en een eigen karakter. Maar ik vind wel dat de stedenbouwkundige dat zou moeten kunnen aangeven en u adviseren naar hoeveel vierkante meters hij streeft. Ik geef u een paar voorbeelden van de agendapunten. Verkoop van de Egelantier, daar staan allemaal mooie bomen omheen. Als daar straks een kraan rondom heen moet gaan rijden, die zal toch zijn ruimte moeten hebben om daar te kunnen gaan werken en we weten nog echt niet ten koste van hoeveel bomen dat gaat. De Maus Gatsonidesweg, het werd net al gezegd, het ligt tegen het recreatiegebied Spaarnwoude aan, ik heb daar vroeger gewerkt en toen we de uitbreiding van de Hofmanweg deden, hebben we expliciet aan de gemeente gevraagd: wilt u de achterkanten van die gebouwen allemaal een aantrekkelijk uiterlijk geven, want we lopen daar straks met de paden van het recreatiegebied langs. En ook voor dit pand is het eigenlijk wel interessant als we de achterkant wat interessanter maken om tegenaan te kijken. Als we dat niet aan mensen vragen, aan de koper vragen, dan weten ze het ook niet, want ze denken er gewoon niet aan. Dus het is een taak van een ambtenaar om in deze onderhandeling dat te vragen aan een koper: denkt u eraan. Ook als u verkoopt en er staan bomen, bedenk dan: het zijn gemeentebomen. Die gaan weer af van die 1700 bomen die het B&W graag zou willen maken in de collegeperiode. Wordt er nooit in gezegd, zou wel dus moeten. Die gebiedsvisies. Ontwikkelvisie Zuid-West, een prima groenparagraaf, die zegt dat eerst gekeken wordt naar de openbare ruimte, waar is ruimte voor groen, water, langzaam verkeer en daarna pas gekeken wordt naar de ruimte die overblijft voor de invulling van de woningbouw. Maar hoe komt het dan dat de situering van de gebouwen daar niet op is aangepast? Dat is toch wel een beetje vreemd. Gebouwen staan zelfs in de ecologische potentiegebied. Ontwikkelvisie Europaweg. Oké, voldoende aandacht voor groen, maar … Verplicht nou eens die gemeentelijke organisatie tot het maken van een GPS-inmeting en inventarisatie van de levensduur van alle bomen op het terrein.

De voorzitter: Mevrouw Prins, uw spreektijd is op. Wilt u afronden?

Mevrouw Prins: Ja, goed. Dat geldt eigenlijk dus ook voor het Delftplein en dat geldt ook voor de nieuwbouw van de Sint Jacob. Begin nou met die inventarisatie en kijk dan wat je wil, enzovoort, enzovoort, wat ik net ook al aangegeven heb. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel. Ik heb een vraag aan de heer Buiten. Begrijp ik goed dat de ARK zich heeft bemoeid met het aantal benodigde parkeerplaatsen bij het Nova College?

De heer Buiten: Mevrouw Hilde Prins was er ook bij, die kan het beamen. Wat ik begrijp is dat zij beslissend zijn geweest. Zij wilden eigenlijk, ik had de indruk dat ze minder wilden, dat het allemaal niet nodig was. Dus het gevolg is, nu gaan ze bouwen straks, als dat allemaal doorgaat wat ARK wil, gaan bouwen in de ecologische zone, waar je gewoon een natuurvriendelijke oever kan aanleggen wanneer ARK niet zo dwingend zou zijn.

De heer De Groot: Niet allemaal tegelijk. Goed, mevrouw Prins, ik hoorde u een interessante suggestie doen, die kende ik nog niet, namelijk kunnen we naar een richtgetal waarbij we met één boom uitgaan voor elke woning die Haarlem telt? En nou ken ik de getallen redelijk, we gaan een begrotingsweek in volgende week, dus ik geloof dat we rond de zestigduizend bomen zitten en dat we ongeveer 74.000 woningen in Haarlem hebben, dus bent u het met mij eens dat die getallen kloppen, dat we ongeveer veertienduizend bomen nodig zouden hebben? En heeft u dit weleens geopperd bij de gemeente, dit streefgetal?

Mevrouw Prins: In 2010 heb ik die geopperd, toen wij bezig waren met een groenstructuurvisie voor de stad, die getorpedeerd is door de stedenbouwkundige, omdat daar aantallen in stonden wat zij erg bedreigend

vonden voor hun vrijheid om te kunnen bouwen. En die aantallen hoeven natuurlijk nooit strikt genomen te worden, het gaat erom dat we in dit soort structuurvisies aangeven in welke wijken het zwaar verdicht is en we juist zouden moeten streven naar wat meer groen en welke wijken wat meer groen hebben en waar we misschien ook wat meer het groen zouden kunnen opofferen voor het bouwen, want we willen ook hier wonen.

De heer De Groot: Nou, ik ben altijd blij geweest met huisje, boompje, beestje, dus ik vind de gedachte van een boom per huis helemaal geen gekke. Dus dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de heer Buiten. Uw komst was aangekondigd, dus ik dacht: ik trek mijn groene overhemd aan. En niet omdat ik met u een gesprek zozeer kan voeren hier, maar ik had een vraag willen stellen aan de wethouder. En ik ben benieuwd of u daar een visie op heeft. Stel dat wij al een stadsecoloog zouden hebben, zou dat dit proces anders hebben kunnen doen lopen in uw idee? Of zegt u: dan hebben we nog steeds van buitenaf, u, of anderen, expertise nodig?

De heer Buiten: Het hangt van de procesmanager af, die had die mensen er veel eerder bij moeten betrekken. En ik denk ook dat de stadsecoloog mensen zoals mij nodig heeft. Ik geef een voorbeeld uit de duinen. Ik was vroeger duinconsulent van Duinbehoud en de duinbeheerders kwamen naar mij toe over problemen en of ik me ermee wilde bemoeien, omdat zij ook andere petten hebben en ik kan dan makkelijker het belang dat zij wilden dat dat verdedigd werd verdedigen dan zij dat zelf konden. En ik denk dat de gemeente ook in dat soort posities zo hun belangen. Ik weet het niet, maar dat denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee. Dan was uw verhaal helder. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst en de moeite die u heeft genomen. Dan wil ik de commissie het volgende voorstel doen, omdat we nog steeds wat voorlopen op de agenda. En we hadden één agendapunt toegevoegd, onder voorbehoud van vergadertijd. Het is namelijk lastig om andere agendapunten naar voren te halen, omdat dat grote punten zijn, waar mogelijk mensen rekening mee houden of misschien zelfs mee willen luisteren. Dus ik wil voorstellen om agendapunt 15, om die nu te gaan behandelen. Is de commissie daarmee akkoord?

15. Vaststellen startnotitie nieuwbouwontwikkeling Sint Jacob Boerhaave (FR) – onder voorbehoud van voldoende vergadertijd

De voorzitter: Goed, dan doen we agendapunt 15, Vaststellen startnotitie nieuwbouwontwikkeling Sint Jacob. Aan de raad wordt voorgesteld de startnotitie vast te stellen voor het project Poort van Boerhaave Sint Jacob. De bestaande bebouwing wordt gesloopt en vervangen door circa 250 woningen in diverse varianten, zorgwoningen en zorgfuncties. Ook wordt een langzaam-verkeerverbinding gerealiseerd van de Louis Pasteurstraat naar de Boerhaavelaan. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA zal met veel plezier instemmen en we zijn ook blij dat Sint Jacob weer bereid is gevonden, of zelf de intentie heeft uitgesproken om meer dit soort belangrijke woningtypen toe te voegen wat heel belangrijk is. We hebben alleen wel een vraag over het aantal, want ik had even opgezocht en toen bleek dat er in het verleden was een stedenbouwkundige randvoorwaarden waren vastgesteld en daar werd nog gesproken van driehonderd woningen, ook omdat aan de wegkant dan

een verhoging van het aantal bouwlagen zou worden gerealiseerd. Dus ik ben benieuwd of we het moeten lezen als 250 woningen, of 250 en mogelijk meer, dat is mijn vraag voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zijn natuurlijk hartstikke blij dat er wat gaat gebeuren eindelijk in die hoek en zeker ook dat het een zorgwoningencomplex gaat worden, dat is goed nieuws. Wel een aantal kanttekeningen toch. U geeft zelf aan dat de risico's wat betreft de bereikbaarheid groot zijn, want de bereikbaarheid van het stuk Haarlem loopt achter. Ja, dat zien wij ook. U heeft vorige keer hier gesproken over het Verre Oosten, volgens mij ligt dat tegen Sint Jacob Boerhaave aan en dat had ons ook heel logisch geleken om deze locatie binnen de totale ontwikkelzone Verre Oosten mee te nemen, omdat het daadwerkelijk aan dezelfde straat ligt waar we vorige keer gesproken hebben over de tuinders. Dus dat is een belangrijke straat in Haarlem aan het worden voor de toekomst. Ja, u kent ons mantra dat we graag zien dat het stedenbouwkundig plan terugkomt bij de commissie Ontwikkeling. In uw nota geeft u aan dat dat een collegebevoegdheid is, maar als dat zo is, ben ik toch benieuwd: kunt u dan wat meer uitleggen waarom u nu al weet dat er een grondruil van duizend vierkante meter nodig is? Want dat betekent dat je al wel een ruimtelijke verkenning hebt gedaan op zijn minst hoe je daar een ontwikkeling plaats wil laten vinden. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Termijn, voorzitter. Het is natuurlijk heel erg goed, maar Trots is eigenlijk een beetje teleurgesteld. En ik zal precies vertellen waarom. Wij zijn al een jaar bezig over de flora en fauna daar. Wij hebben rapporten opgevraagd, hoe is het met de vleermuizen, hoe is het met de vogels? We hebben de ambtenaren gesproken, het ambtenarenstuk is onderweg. Maar wij wachten nog steeds eigenlijk op die uitkomst. Wij hebben ook met die wijkraden daar gesproken, Trots gaat er altijd heen, en die zeiden: wanneer wordt het nou gesloopt? Alles wordt daar een rommeltje, ze hebben daar allemaal nachtmensen die daar helemaal niks te zoeken hebben. De buurt heeft er overlast van, gaan versnellen, sloop. Nou, dat is al een paar jaar geleden, als ik even goed mag herinneren, wethouder, dus wij hebben toch weer de vraag gesteld aan de manager van Schalkwijk om nou eens even met die flora en met die vleermuizen, want dat kon niet gesloopt worden, dat mocht niet en nu komt het ineens uit de boom vallen, dat is voor elkaar. We zijn de afgelopen zomer zelfs nog een fietstocht met een heleboel collega's daar geweest. Toen is die ambtenaar, ik noem geen naam, daar gewoon voorbij gefietst, want toen wist hij het al natuurlijk. Dus wij hebben toch wel een vraagtekens bij het hele plan en we willen net als de collega aan de overzijde toch eerst weleens een goed stuk zien en gedegen onderbouwd, en hoe is het nou met die vogels en die vleermuizen en hoe gaan we die bomenpopulatie daar ook in die buurt opvangen? Dat is net ook wat mevrouw net vertelde, dus ga dat nou alsjeblieft eens een keer goed doen en misschien moeten we toch zelf ook nog eens een keer even daar om op werkbezoek te gaan. Dus ik hoop dat de wethouder hier wat aan heeft. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Het CDA is voor het vaststellen van de startnotitie. Het CDA spreekt de steun uit aan Sint Jacob voor deze herontwikkeling, is blij met tweehonderd nieuwe zorgwoningen en zorgfuncties die passen bij deze tijd. We willen ook een compliment uitspreken aan Sint Jacob voor de wijze waarop zij nu al mensen uit de omgeving hebben geraadpleegd om tot een goede invulling te komen, die aansluit bij de multiculturele omgeving. En we wensen Sint Jacob succes bij de verdere uitwerking van de plannen.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, prachtig om te zien dat Sint Jacob wederom gaat nieuwbouwen en investeert in Haarlem, dat die 250 woningen in verschillende segmenten terugkomen, zorgwoningen welteverstaan in verschillende segmenten. Fijn dat ze daar zoveel aandacht voor hebben, fijn dat ze op deze maatschappelijke tendens meegaan en noodzakelijk ook, welteverstaan. Ik zou de wethouder vragen toch aandacht te hebben voor de zorgen en de risico's rondom het autoverkeer en fietsverkeer, wat daar nog mogelijk is in de verdere uitwerking. En ergens zouden we ook wel het gehele plan terug willen zien in de commissie, dan wel ter informatie opgestuurd krijgen van wat gaat er nou exact gebeuren? Want nu krijgen we alleen een kaartje en ja, een idee, maar om te voorkomen dat we net zo'n plat gezegd doos krijgen als in de Waarderpolder van zojuist, zouden we dit plan toch ook wel terug willen zien van wat komt er nou, wat kunnen we daar verwachten? Dank.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de woorden van mijnheer Klaver van het CDA.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: De heer Klaver van het CDA heeft deze keer uitermate verstandige woorden gesproken en ik hoop dat Sint Jacob met name die multiculturele functie goed gaat invullen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is ook erg blij met de 250 nieuwe woningen die worden ontwikkeld en we willen daar ook Elan Wonen een compliment voor uitdelen. Daarnaast zijn we ook heel blij om te zien dat de doorgaande weg door de woningen komt, zodat de wijk ook daadwerkelijk levendig wordt en dat het niet een wijk is met alleen maar zorgwoningen, maar dat het ook echt onderdeel wordt van de wijk. Dus ja, onze fractie is daar erg blij mee en dat wilden we meegeven. Waar we nog een zorg zien, is de grondruil, wat zijn de voorwaarden? En ja, over het algemeen, zo'n risicoparagraaf kan wel wat specifieker.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem kan zeker instemmen, vindt het ook goed dat er zorgwoningen komen. Volgens mij een noodzakelijk iets. Alleen ook hier mis ik weer een onderbouwing in de mobiliteitsplannen.

De voorzitter: Niemand meer? Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, een project waar al een tijdje over gesproken wordt, zolang dat er inderdaad al vleermuizen in zitten, maar als je die maar de kans geeft ook om een nieuw plekje te vinden, dan lost dat wel weer op. Het is eigenlijk een herstart van een eerder project. Misschien om hem nog even heel scherp, er is al een stedenbouwkundig programma van eisen vastgesteld door de raad, daarin is ook rekening gehouden met thema's als bereikbaarheid, de hoogte waar de Partij van de Arbeid het over heeft, de toegankelijkheid en de alzijdigheid van het gebouw, de grondruil zit daar ook al in benoemd, is ook al benoemd als een wenselijk element om het gebied nog beter te maken, dus daar zit dat al in. Daar houden we aan vast, maar we starten wel weer het proces even netjes overnieuw met een startnotitie, om aan te geven

dat het proces, project weer start en dat we verwachten dan ook conform het Haarlems, Zandvoorts Ruimtelijk Planproces dat tot een einde te brengen. Nou, wij zijn heel blij dat dat ook gebeurt inderdaad. De heer Klaver zegt ook terecht: nou, Sint Jacob heeft echt ook mooie ambities om de wijk ook multiculturaliteit veel meer te betrekken, dat is denk ik echt een hele waardevolle toevoeging van de wijk, los van alle andere functies die erbij komen.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft toch wel even vraag: gaat u ook al die wijkraden in die buurt er allemaal bij betrekken, de Boerhaavewijk, Europawijk, al die wijkraden? Want dat vinden wij een heel belangrijk punt.

Wethouder Roduner: Ik neem aan dat dat gewoon in het verdere planvorming gewoon gebeurt, zoals dat bij de meeste projecten gewoon netjes in de participatie gebeurt. Voorzitter, dat was het volgens mij. Dus volgens mij al uw ruimtelijke vragen, alle kwaliteitsvragen, dan verwijs ik toch even naar het SVB waar volgens mij dat allemaal is opgenomen.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De vraag is of het nog terugkomt.

Wethouder Roduner: Volgens mij is het een collegebevoegdheid om het stedenbouwkundig plan vast te stellen, dat is nog weer een fase verder, dat gaat volgens mij ter informatie, of in ieder geval, dat is een collegebesluit dat gepubliceerd wordt. En nee, volgens mij ziet u het denk ik pas weer bij het bestemmingsplan, dus dat is het moment dat u dat kunt zien en dat uiteindelijk kunt beoordelen. We zitten eigenlijk al veel verder in het proces, maar we doen nu even een stapje terug, maar u heeft ingestemd met het SPV eerder.

De voorzitter: Hoe kan dit stuk naar de raad? Een hamerstuk. Een hamerstuk wordt het. Een stemverklaring? En waarom wilt u een stemverklaring? U wilt wat zeggen?

De heer Amand: Wij willen altijd wat zeggen, voorzitter.

De voorzitter: U wilt altijd wat zeggen. Ja, maar gaat u zeggen om het wat zeggen, of echt …

De heer Amand: Wij gaan, mijn leider, geestelijk leider zal wel vragen hoe de rapporten blijven van de vleermuizen en de vogels.

De voorzitter: Ja, maar daarvoor hoeft het geen hamerstuk met stemverklaring te zijn.

De heer Amand: Wij willen gewoon een stemverklaring.

De voorzitter: U wil een stemverklaring.

De heer Amand: En we kunnen zelf praten, we hebben niemand nodig, wij kunnen zelf …

De voorzitter: Ja, mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, ik vind echt dat er veel te veel onderwerpen hier eigenlijk naar een hamerstuk met stemverklaring gaat. Doe gewoon lekker een hamerstuk, ik zie geen reden om het met stemverklaring te doen.

De voorzitter: We kunnen er een hamerstuk van maken, een hamerstuk met stemverklaring, als u uw leider, geestelijk leider er alsnog behoefte aan heeft, dan kan dat. Ja? Hamerstuk dan.

11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Ik zie inmiddels een aantal mensen op de tribune aanschuiven. Dat verheugt ons, want wij lopen wat voor op de agenda. En dan zou ik graag over willen gaan naar de spreektijd voor belangstellenden, waarvan we de helft al met mijnheer Buiten en mevrouw Prins al gedaan hebben. En dan wil ik de heer Vonk vragen, de heer Bouwens, mevrouw Klitsie, de heer Strijbis, even kijken, de stichting Ecoring, om plaats te nemen op één van de stoelen. Wie spreekt er namens … Oké. Is dit dan alleen de heer Vonk? En de heer Bouwens? Ja. Gaat u zitten hoor, u bent mijnheer Bouwens? Ja, gaat u zitten. En u bent mevrouw, help me even, mevrouw Klitsie. Welkom. U mag, ja, u voert het woord namens drie insprekers. Dan geef ik het woord aan mijnheer Vonk. Die is hier regelmatig, dus die gaat u voordoen hoe het moet.

De heer Vonk: Alleen, ik ben nog een beetje buiten adem, dus ik wacht liever nog even twee tellen.

De voorzitter: O, nou, mevrouw Klitsie weet ook hoe het werkt. Als u de microfoon indrukt, gaat het lampje branden, heeft u drie minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Klitsie: Hartstikke mooi. Wij hebben bij voorkeur al even onze inspreektekst van de wijkraad aan u toegestuurd. Dat geeft alvast wat achtergrondinformatie, dan hoeven we dat niet allemaal te vertellen. Wij moeten het met drie minuten doen met drie insprekers. De eerste inspreker zal een bewoner zijn, die heeft net als meerdere bewoners bij ons geklaagd over overlast op de parkeerplaats bij het Tennispad. Nou, dan zijn we als wijkraad nooit voor één persoon of één probleem bezig, wij proberen altijd daar een oplossing ook in te vinden, dus wij hebben ook verder gekeken van wat er gebeurt er nu met dat stuk daar tussen de Belgiëlaan en het Tennispad? En wij willen eigenlijk ook aan jullie vragen: wat is daar de ontwikkeling? Er liggen daar twee bouwkavels leeg, één helemaal platgemaakt, helemaal leeggemaakt, één zonder bewoning en een Tennispad en een parkeerplaats waar ook niks mee gedaan wordt. Wij willen ook graag in de oplossingsfeer met jullie meedenken, dus vandaar dat wij ook stichting Ecoring hebben benaderd. Dat is één van de gebruikers die aan de zijkant op het natuurcomplex zit wat anderhalf jaar geleden is opgestart. Die kunnen die parkeerplaats ook eventueel tijdelijk beheren, voor het geval dat daar geen ontwikkelingen gaan plaatsvinden in de komende jaren. Dus eigenlijk samengevat, we hebben overlast. In de begroting staat ook dat er minder handhavers komen volgend jaar, tenminste, dat is alsnog een voorstel, anderhalve handhaver minder. We hebben lachgas, hebben we verboden. Nou, de persoon die op 18 oktober in de greppel is gereden met zijn rode auto, die is gesignaleerd met het gebruik, of de inhoud nuttigen van een ballonnetje. Nou, dan mag ik denk ik als burger de conclusie trekken: één plus één is vijf, in dit geval. Dus op het moment dat wij gezamenlijk die parkeerplaats tijdelijk kunnen toevoegen aan het gebied, aan het gebruik van de natuurtuin, te beheren door Ecoring, kunnen jullie als gemeente hopelijk op korte termijn, binnen vijf jaar, want dan lopen de natuurtuinen eraf, een nieuwe ontwikkeling gaan ontwikkelen. Het is tenslotte ook onderdeel van het Spaarneplan, natuur, groen, recreatie. We hebben in de structuurvisie openbare ruimte en allerlei beleidsstukken, hebben we sociale veiligheid, leefbaarheid hebben we groot staan en dan hebben we daar een stuk overlast in ieder geval gezamenlijk opgelost. Dan houden we nog wel overlast op het Salieveld en Olympia. Daar hebben we gelukkig iets meer sociale controle, dus dat is misschien een volgende stap. Dank u wel.

De voorzitter: Ik was voornemens u meer tijd te geven, omdat u het namens drie insprekers doet, maar u doet het zelfs in minder dan drie minuten.

Mevrouw Klitsie: Ja, dat komt omdat ik de stukken aan iedereen toegestuurd heb en ik hoop dat iedereen ook de stukken leest, dus dat hoef ik dan niet te herhalen.

De voorzitter: Nee, complimenten daarvoor, heel goed gedaan. Mijnheer Vonk, bent u inmiddels bij adem? Ja, gaat uw gang.

De heer Vonk: De ARK, ofwel de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit speelt een belangrijke rol in het handhaven en controleren van de kwaliteit van bouwen in de stad. Helaas constateer ik de laatste jaren meer en meer dat deze kwaliteit onder de huidige commissie niet gegarandeerd is. Sterker nog, de kwaliteit loopt zienderogen terug. Het toppunt van afzichtelijkheid werd recent bereikt bij het bouwen van de spekjesfabriek Zandbergen in de Waarderpolder. Hier is een megalomaan pand neergezet dat refereert aan de aller, allerlelijkste DDR-architectuur uit de koude oorlog. Bij het binnenrijden van de Waarderpolder wordt het oog getroffen door een reusachtige metaalachtige wand, pal op de erfgrens gebouwd, tot aan de rand van het fietspad, zonder een millimeter speling. Het ijzeren gordijn was er een klimrekje bij vergeleken. Op het Verwulft is een hoekpand veranderd in een blinkend witte kies, nota bene recht tegenover het stijlvolle pand van de voormalige V&D. Het is een Italiaanse take-away die op deze wijze wel opvalt, maar volkomen misstaat. Vanaf een dak in de Karel van Manderstraat in Haarlem Zuid-West kijk je uit over een soort caravanpark. Houten of stenen opbouwen in alle soorten en maten zonder enig verband of stijl. De oorspronkelijke woningen zijn verminkt en als gevolg van deze opbouwen is ook het karakter en de sfeer van de tussenliggende tuinen aangetast. Alle verhoudingen zijn zoek. Het is slechts een fractie van voorbeelden die ik hier aanhaal. Iedereen die de stad kent en liefheeft, zal mijn waarnemingen kunnen beamen en aanvullen. Met de enorme bouwopgave die de stad en haar burgers wacht, is het bewaken van de kwaliteit van onze leefomgeving van essentieel belang. De goedkeuring of afwijzing van de commissie beslist over de verdere voortgang van een project. Een zeer verantwoordelijke taak waar de kwaliteit van een architecturaal verantwoorde stad mee is gemoeid. Een stad die ook niet zomaar uit de grond is gestampt, maar zeer weloverwogen in het verleden ontworpen is door architecten zoals Lieven de Key. Ik heb momenteel mijn ernstige twijfels over het onafhankelijk functioneren van de ARK. Te makkelijk en snel worden bouwplannen er doorheen gejaagd, zonder enige vorm van kritiek. Is er al kritiek, bij de Dreef bijvoorbeeld, dan wordt die niet serieus genomen en door het college naast zich neergelegd. Ik pleit dan ook voor een enorme opwaardering van deze commissie en een geheel nieuwe, andere samenstelling, waarin ruimte is voor inspraak van deskundige burgers en een geheel andere werkwijze. Ik wil hierbij alle commissieleden Ontwikkeling dan ook vragen of er op korte termijn nagedacht kan worden over de nieuwe, verbeterde wijze van aanpak voor de ARK, waarbij in het kader van de nieuwe democratie meer controle en invloed van de burger mogelijk is. Het is tenslotte de stad waarin zij leven. Wellicht kan men mij staande deze vergadering hierover uitsluitsel geven. Ik ben bereid mee te denken over deze nieuwe ARK en ook bereid om het een en ander te organiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan mijnheer Bouwens, over het Marsmanplein. Ja, u krijgt assistentie. Gaat u zitten, dan scheelt dat weer tijd namelijk. We hebben een volle agenda. Gaat uw gang.

De heer Bouwens: Ja, nee, een zetje, ja.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Bouwens: Goeiedag.

De voorzitter: Mijnheer Vonk, wilt u uw microfoon uitzetten alstublieft?

De heer Bouwens: Goedenavond, mijn naam is Han Bouwens, ik sta hier als eigenaar franchiseondernemer van Albert Heijn Marsmanplein en namens de dertig winkeliers als bestuurslid van de winkeliersvereniging Marsmanplein om de aandacht te vragen voor de parkeerproblemen bij het winkelcentrum Marsmanplein. Donderdagavond 26 oktober 2017 werd mij telefonisch medegedeeld dat de parkeergarage van het Marsmanplein in Haarlem-Noord gesloten zou worden. Uit onderzoek was gebleken dat het dak van de parkeergarage op een soortgelijke wijze is aangelegd als de parkeergarage in Eindhoven, die voor een deel is ingestort. Door het stutten van het plafond mocht de parkeergarage een week later gedeeltelijk weer open. Na ruim twee jaar is de situatie van de parkeergarage niks gewijzigd. Deze staat nog steeds voor tweederde gevuld met stutpalen, 1135 stuks, waardoor er maar vijftig parkeerplaatsen beschikbaar zijn van de oorspronkelijke 120 stuks. Eigenaar van de parkeergarage, Van der Vorm, heeft onderzoek laten doen naar herstelmogelijkheden en er is gebleken dat er verschillende mogelijkheden voorhanden zijn om de parkeergarage te herstellen. Echter, eigenaar Van der Vorm is van mening dat niet zij, maar voormalig ontwikkelaar en bouwer voor de kosten van het herstel moeten opdraaien. Deze partij is niet het met de strekking eens. Gevolg, dat er helemaal niks hersteld wordt. De gemeente Haarlem heeft mij bij de herontwikkeling van het winkelcentrum toegezegd dat zij ervoor zouden instaan dat het winkelcentrum een prachtige gratis en zeer toegankelijke parkeergarage zou krijgen. Dat gaf mij het vertrouwen om de sprong te wagen voor mijn eigen Albert Heijnsupermarkt aan het plein te gaan openen. Ik was ervan overtuigd om er een succesvolle Albert Heijn door te laten komen, door de parkeergarage. En het succes was er ook. Ik zie echter mijn omzet per week zorgelijk terugloopt. Sinds de parkeercapaciteit is gehalveerd moeten we … Even kijken, ik ben nou zelf de weg kwijt. We moeten toezien dat niet tot herstel wordt overgegaan. Het is nu ruim twee jaar geleden dat de gemeente Haarlem eigenaar Van der Vorm heeft gesommeerd de parkeergarage te sluiten. Na de plaatsing van de stempels mocht de garage gedeeltelijk weer open. Vanaf dat moment heeft de gemeente niet veel meer betekend voor wat betreft het wegvallen van de nodige parkeerplekken. Er heeft nog wel een overleg plaatsgehad met de gebiedsmanager, maar die zien of horen we niet meer. En door de gemeente aangestelde Fred Postma heeft tevergeefs zijn best gedaan om in de buurt extra parkeergelegenheid te vinden. Wat is het standpunt van de gemeente Haarlem voor wat betreft de duur van de parkeerproblemen bij het Marsmanplein? Wordt het niet eens tijd dat we de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt, gezag laat gelden naar eigenaar Van der Vorm, verplichten om over te gaan tot herstel van de parkeergarage. De oplossing is namelijk voorhanden. Er is een aannemer, Interboor Mitsland die garandeert dat hij binnen vijf weken de parkeergarage weer repareert. Deze aannemer heeft het ook bij andere projecten weer hetzelfde toegepast, waar ook een dubbele dekvloer in ligt, succesvolle reparaties uitgevoerd. De gemeente heeft toch de verplichting in te staan voor het juiste voorzieningenniveau, in dit geval parkeervoorzieningen, parkeernormen. Hoe lang blijft de gemeente Haarlem het nog goed vinden dat de parkeergarage in deze staat blijft? Hoe lang blijft de gemeente Haarlem het goed vinden dat de parkeernorm ondermaats is? Begin dit jaar zijn de burgemeester en de verantwoordelijke wethouder hoogstpersoonlijk de situatie komen bekijken en hebben ze gezamenlijk toegezegd zich hard te maken voor een voorspoedig herstel. Wanneer gaan zij hun belofte waarmaken? Ook de plusminus dertig winkeliers, kleine winkels, de klanten en de buurtbewoners snappen helemaal niet waarom de situatie van de parkeergarage nog niet is opgelost. In een brief naar B&W heb ik gevraagd de eigenaar van de parkeergarage te bewegen om tot herstel over te gaan. Met dit inspreken bij deze commissie wil ik de situatie van de parkeergarages nogmaals onder de aandacht brengen en daarbij nogmaals het verzoek doen om bij B&W druk te zetten om de parkeergarage te laten herstellen. Eerder heb ik al deze vragen schriftelijk bij B&W en de gemeenteraad ingediend, tot op heden zonder enige reactie. Wat kan de commissie voor ons doen? Ik zie het met belangstelling tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. U mag het knopje weer indrukken, dan gaat het licht uit. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Laat ik beginnen met de vraag aan oud-mede-Spaarndammer de heer Bouwens. Wanneer heeft u voor het laatst contact gehad met de gemeente? En daarnaast, volgens mij kunnen we tegenwoordig ook een verzoek doen aan het college om informatie of er zicht is op een definitieve oplossing. Dan kom ik daarna nog voor een vraag aan mevrouw Klitsie.

De heer Bouwens: We hebben dus die brief geschreven, wat ik zei, na de zomervakantie, begin september. En de gemeente had Van der Vorm begrepen, dat is dus de eigenaar van die parkeergarage, dat hij in november eventueel een uitspraak gingen doen. Ze gaan nu, ik heb er ook bij Ahold op aangedrongen, dat is een tussenhuurder van mij, ze hebben nu eindelijk een afspraak eind november, maar dat zegt nog niks.

De voorzitter: Ja, mag u weer het knopje indrukken. Mijnheer Wiedemeijer, u had nog een vervolgvraag? Oké, mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Bouwens, uw verhaal is heel duidelijk. U heeft inderdaad ook een brief gestuurd, bij de vorige vergadering zat die hier bij de ingekomen stukken. Waar ik een beetje naar op zoek ben, is de drukmiddelen die er zijn hè. Vanuit de gemeente kun je inderdaad als bestuur de eigenaar aanspreken, maar zijn er geen financiële drukmiddelen vanuit de winkeliers om die eigenaar onder druk te zetten om die reparatie uit te voeren?

De heer Bouwens: Nou, wij betalen een bijdrage aan de parkeergarage. Die is wel wat gezakt, maar dat staat niet in verhouding tot de omzet die we daar verliezen.

De heer De Groot: Maar, misschien wat kort door de bocht, maar ik zou bijna zeggen: zet die vergoeding stop. U heeft op dit moment, u kunt geen gebruik maken van die parkeervergunning, dus door …

De heer Bouwens: Nou, hij is dus voor de kleine helft is hij wel bruikbaar hè. Maar dat heeft gewoon een veel groter effect op de klantenstroom. Ik heb die dingen bijgeleverd, om te zien, ik weet niet of mensen daar wel eens komen in die parkeergarage, maar het is gewoon één bos met stutpalen. En hele kleine autootjes redden zich nog wel, want dat … Het is gewoon niet om te doen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mijnheer Bouwens, wie is de eigenaar van die parkeergarage?

De heer Bouwens: Van der Vorm, wat ook in mijn brief gezegd werd. Grote vastgoedondernemer uit Rotterdam.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het inspreken ook voor mijnheer Bouwens.

De voorzitter: Anders gaat dat allemaal door elkaar en dan kan de camera het niet goed zien.

De heer Aynan: Dank u wel voor het inspreken, mijnheer Bouwens. Ook voor u heb ik een vraag. Overigens hebben wij vorige week die brief van u geagendeerd, dus die komt terug bij de commissie. U zegt van vanaf de sluiting, of de halvering, van de parkeergarage is ook mijn omzet gehalveerd. Klopt dat?

De heer Bouwens: Hij is niet gehalveerd, maar hij is wel behoorlijk gezakt.

De heer Aynan: Dank u wel. Heeft u naast de stappen richting college en raad andere, bijvoorbeeld juridische stappen ondernomen?

De heer Bouwens: We hebben een advocaat er ook op zitten.

De heer Aynan: Kunt u daar iets over vertellen?

De heer Bouwens: Ja, natuurlijk. Het is een beetje een ingewikkelde kwestie, want er zit, voor mij zit Ahold er. Ik huur van Ahold, dat is de tussenhuurder tussen Van der Vorm. Dus ik kan juridisch heel weinig persoonlijk als ondernemer doen tegen de eigenaar van de parkeergarage.

De heer Aynan: Wat het geheel dus nog ingewikkelder maakt.

De heer Bouwens: Ja, dus zelf kan ik niet zoveel, maar ik hou me vast aan de belofte die de gemeente … Toen ik verplaatste van de Eksterlaan naar Marsmanplein, zei de gemeente: joh, je zit daar goud goed, prima, je kan daar die investering doen, want er zit een enorm sexy parkeergarage bij. Nou, dat is dus niet meer zo nu. Die parkeergarage die is voor de helft maar bruikbaar, dan werkt hij niet.

De heer Aynan: Maar als hij werkt, is hij wel sexy.

De heer Bouwens: Ja, heel sexy.

De voorzitter: Wilt u weer de microfoon uitdrukken? Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u. Ik had een vraag aan mijnheer Bouwens over die toezegging van de gemeente. Hoe hard is die, of in wat voor vorm is die gegoten en wat zijn op basis van die toezegging dan nu uw verwachtingen?

De heer Bouwens: Welke toezegging? Die van waar het mee begon vroeger, of tussendoor?

De heer Slik: Nee, de belofte bij het begin, van u kunt verplaatsen want wij houden de parkeergarage …

De heer Bouwens: Nou ja, als ondernemer ging ik van een kleine buurt-Albert Heijn, een zelfstandige Albert Heijn nogmaals, naar een nieuwe plek achter het winkelcentrum wat daar toen gebouwd werd. Iedereen zei toen van joh, Han, is dat nou wel de plek waar je moet zitten? Mijnheer Bouwens dan, in mijn geval, moet u daar wel gaan zitten? Toen zei de gemeente dus van ja, maar we gaan ervoor zorgen dat daar een hele mooie parkeergarage gemaakt wordt en die gaat de trekker van het winkelcentrum worden. En ik spreek nu namens mezelf, maar er zijn ook nog dertig winkeliers die ik vertegenwoordig, kleine winkeliers, die er ook op die manier bij betrokken zijn en er heel veel problemen mee hebben. Er zijn zelfs al vier, vijf winkels vertrokken door die toestand.

De heer Slik: Maar was dat op basis van een kopje koffie in uw winkel, of staat dat op papier, of hoe concreet en hard zijn die toezeggingen geweest?

De heer Bouwens: Ik kan ze me herinneren dat ze gezegd zijn. Ze staan niet op papier, want niemand garandeert mij. Het was meer van joh, om je te overtuigen in een verhaal van joh, dat krijgen al die winkeliers. Dat stond niet dat dat je omzet ging maken, je moest er natuurlijk als ondernemer zelf in geloven. Maar als je ook zo'n mooie parkeergarage krijgt, wat het ook was en is als hij weer gerepareerd is, dan is dat natuurlijk, dat heeft iedereen die daar komt, gezien, dan is het ook gewoon een succesvolle parkeergarage.

De voorzitter: Dank u wel. Wel weer de microfoon uitzetten als u bent uitgesproken. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb een paar vragen als check nog even. Nou vergeet ik ze. Wanneer was de wethouder de laatste keer bij u? En is er toen een concrete afspraak gemaakt?

De heer Bouwens: De burgemeester en de wethouder zijn in januari geweest, dus dat is al bijna een jaar geleden ondertussen. En toen, gewoon om de situatie eens te bekijken hè, want als je het vertelt, daarom heb ik ook die onderbouwing meegenomen op papier, dan geloof je het bijna niet. Dus die kwamen ter plekke kijken en nou ja, die vonden het vreselijk wat ze zagen en die snapten het ook. En toen hebben we met een hele groep winkeliers hebben we zitten praten en met ze koffie gedronken. En toen zijn ze weggegaan, nee, we gaan kijken wat we voor jullie kunnen doen, want dit kan niet veel langer zo. Nou, ondertussen is het dus twee jaar.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

Mevrouw Otten: Nee, ik had nog een vervolgvraag.

De voorzitter: O, u had nog een vervolgvraag.

Mevrouw Otten: En begrijp ik ook goed dat u namens alle ondernemers inspreekt hier? Of bijna alle ondernemers?

De heer Bouwens: Ja, namens de winkeliersvereniging van plusminus dertig ondernemers.

De voorzitter: Dank u wel. Mag de microfoon weer uit. Ja, zo werkt het nou eenmaal hier. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, goed om te horen dat u inderdaad namens iedereen spreekt, dat was ook mijn vraag, maar heeft u enig zicht gekregen op herstel? Of heeft u al enig zicht op een reactie van het college? Of is dit echt een noodgreep dat u hier nu zit?

De heer Bouwens: Nou, dat is wel een vorm van een noodgreep, omdat in die twee jaar, is er echt heel slecht contact geweest met de huizenbaas zeg maar, geen reacties op vragen, e-mails, bot terugreageren op de advocaat, van dat ze er druk mee bezig zijn en dat we eigenlijk zeuren, en het is een heel complex en moeilijk probleem. En dat is het ook. Ik ben onlangs nog op tv geweest, er is een hele uitzending over geweest bij het programma De kennis van nu, misschien dat een aantal van jullie hem gezien hebben. Maar ondertussen is er dus gewoon een aannemer die ook een jaar geleden een offerte heeft mogen uitbrengen, die kan het herstellen, die heeft het al op meerdere plekken in Nederland gedaan, een grote jongen, het is echt niet zomaar een aannemertje. Alleen, het gaat natuurlijk om het geld, dat begrijpt iedereen uiteindelijk wel. Iemand moet die verantwoordelijkheid nemen voor die garage en daar zijn de winkeliers de dupe van. En de

bewoners in de buurt, want die auto's die dan wel komen, die hangen overal in de buurt rond, dus ik wil er gewoon voor pleiten dat ook de gemeente daarin probeert naar die parkeernorm. Ik denk dat de gemeente op de parkeernorm de eigenaar kan aanspreken, denk ik, van joh, je kan het met een week of vijf in orde hebben. Je mag geen winkel bouwen als er niet een aantal, zoveel parkeerplaatsen bij zitten. Nou zijn al die winkels er, nou blijkt die parkeergarage niet goed te zijn en dan vinden we het met zijn allen in ene goed dat we met de helft af moeten, we accepteren het, laten we het zo zeggen. Dat kan toch niet? En gevolg dat er gehandhaafd wordt in de buurt, wat ook weer heel negativiteit oplevert.

De voorzitter: Dank u wel, mag u weer de microfoon uitdoen. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Mijnheer Bouwens, dank voor al uw inzet, want u heeft ook in de krant gestaan. Ik zal geen dingen herhalen, want de vraag die ik heb is eigenlijk, nee, twee. U heeft onderzoek laten doen.

De heer Bouwens: Klopt.

De heer Rijbroek: U geeft aan: er zijn meerdere onderzoeken. Eén aannemer die zegt: ik kan het oplossen, binnen vijf, zes weken. Wat heeft die aannemer gezegd over de huidige situatie en als dit voortduurt? Want het staat omschreven als code rood. Andere panden code oranje. Wat zegt die aannemer over de situatie? U hoeft de naam niet te noemen, maar ik vind dit wel essentieel.

De heer Bouwens: De aannemer die garandeert dat hij dit kan oplossen. Hij heeft dat … Gaat er iets fout? De aannemer durft hier bij wijze van spreken gewoon zwart op wit te stellen dat hij dat kan repareren. Hij heeft dat in het land op een vijftal, een Rabobankkantoor, ergens ook een vliegveld, een Van der Valkhotel, dat heeft hij allemaal opgelost.

De heer Rijbroek: En wat heeft hij gezegd over toen hij constateerde de huidige schade van de parkeergarage?

De heer Bouwens: Hij heeft al een proefstuk gedaan in de garage, dat zit onder het horecagelegenheid, daar heeft hij al een proefstuk laten zien hoe het kan. Dus hij staat daar gewoon voor. Hij is ongeveer de enige die het kan oplossen. Hij heeft de methode met een speciaal anker, een chemisch anker wat alleen zijn bedrijf kan installeren.

De heer Rijbroek: En als dit zou voortduren, hij krijgt de kans, want de schade moet ergens verhaald worden, hij gaat dit niet voor niks doen. Dus als hij voordoet, heeft hij daar nog een mening over gegeven aan de winkeliers, de bewoners en aan u, de initiatiefnemer namens de winkeliersvereniging?

De heer Bouwens: Nou, door de publiciteit die ik de laatste tijd opzoek, wat jullie ook herkennen hier en daar, is die aannemer mij gaan zien. Hij zegt van joh, het hoeft allemaal niet zo moeilijk te zijn, ik kan het oplossen. En dat heeft hij ook aan een aantal partijen nu laten zien, aan onze advocaat. Maar hij komt gewoon niet aan tafel meer, omdat natuurlijk op het moment dat je overtuigd wordt, en je geeft de opdracht, dan moet je ook gaan betalen natuurlijk.

De voorzitter: Ja, mijnheer Rijbroek, kunt u een laatste vraag stellen?

De heer Rijbroek: Laatste vraag. U heeft natuurlijk planschade, u bent met een advocaat bezig, dat is nog vraagteken. Maar nogmaals herhalend: de situatie kan niet zo voortduren. Wat is daarvan het risico?

De heer Bouwens: Nou, dat er … die winkeliers zijn er allemaal mee bezig om een toekomst te hebben daar, net zoals wij. En die toekomst komt in gevaar. En het hele winkelcentrum daar wordt spannend op een gegeven moment.

De heer Rijbroek: Kan die garage instorten? Laat ik het dan zo formuleren.

De heer Bouwens: Nu niet, omdat hij gestut is. Hij kan denk ik sowieso niet instorten, maar dat weet ik natuurlijk niet.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen voldoende gelegenheid gehad zijn vragen te stellen? Zijn er nog meer vragen? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, voor mijnheer Vonk heb ik een vraag. Mijnheer Vonk, zojuist voor u heeft mijnheer Buiten ingesproken. Die gaf eigenlijk aan dat vooral de rol van de ARK soms veel verder gaat en dwingender is. U geeft eigenlijk net in uw schets, en dat herken ik wel, u noemt het een ijzeren gordijn, de Actiepartij noemde het een douchegordijn. Het lijkt soms dat de ARK er niet is. Hoe denkt u dat die twee straks moeten gaan samenwerken, die stadsecoloog en die ARK waar u het over heeft? Denkt u dat daar dingen beter door kunnen gaan en zo ja hoe?

De heer Vonk: Nou, als ik zo direct reageer, lijkt het nu een samenwerking tussen die twee zeer zinvol. En ik heb zelf ook bedacht dat ook een stadsbouwmeester of een stadsarchitect een rol kan spelen om ook globaal dingen uit te zetten, een visie op bepaalde stadsdelen, hoe die eruit moeten gaan zien of blijven moeten zien. En dat geldt natuurlijk ook voor een industriegebied als de Waarderpolder. Want het is wel de entree en ik bedoel, industrie is niet per definitie het mooiste gebied waar je doorheen wil fietsen, maar je hebt verschil tussen achenebbisj en een beetje kwaliteit. Dus ik denk, en met ecologie natuurlijk, nou ja, dat weet u als raad, ik ben voor zeer veel groen, groen moet een enorme grote belangrijke rol spelen. En specifiek bij dit voorstel van die spekjesfabriek, daar is tot de erfrand gefietst. Als je slingert en je let niet op, zit je tegen een muur. Daar had gewoon in dat geval praktisch meters tussen moeten zitten en een rij bomen of iets groen en dat is er niet. Maar goed, ik vind, het gaat mij ook vooral om de kwaliteit van de gehele stad. Want ook die opbouwen, winkelpanden in de stad, ook de onlogische, vaak tekentafelarchitectuur van fietspaden, onlogisch, er zit geen gedachte achter. Daar moet echt kwaliteitsverbetering plaatsvinden en ik denk dat burgers daar een rol in kunnen spelen.

De voorzitter: Een vraag van mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de SP heeft zelf een onthutsende ervaring met de ARK wat betreft de vergroening van het Kerksplein, die heeft de ARK tegengehouden. Maar waarom denkt u eigenlijk dat de kwaliteit van adviezen van de ARK de laatste tijd zo is achteruit gegaan, wat denkt u dat de oorzaken zijn?

De heer Vonk: Nou, daar kan ik alleen maar een vermoeden over uitspreken. Ik denk gewoon, als ik naar de samenstelling van die commissie kijk, dat zijn allemaal beleidsmedewerkers of zogenaamde deskundigen uit andere gemeentes, die vergelijkbare functies daar in een gemeente bekleden. En ik denk gewoon dat de commissie zwaar geselecteerd is. Daar moet op gesolliciteerd worden, op vacatures, daar vindt een selectie plaats en in feite creëert de gemeente een afhankelijke commissie die aan de leiband loopt van het bestuur en die daaraan gewoon, die meeloopt aan het handje. Dus in feite is een situatie gecreëerd nu van de slager die zijn eigen vlees keurt, nou ja, dat deugt voor geen meter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan mijnheer Vonk. Vindt u, en daar is Trots denk ik wel één van de weinigen in, dat er eigenlijk Haarlemmers meer in die ARK plaats zouden moeten nemen?

De heer Vonk: Ja. Nou, dat zei ik al, dat is een herhaling van zetten. Dat ben ik helemaal met u eens. En ik vind ook, er wordt continu door mijnheer Botter en door het college geroepen over nieuwe democratie, er moet gewoon op alle fronten, ecologie, bouw, meegedacht worden door burgers.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb nu de rest voor laten gaan, maar ik had nog een vraag aan mevrouw Klitsie, zoals ik net al zei. Ik vind uw voorstel heel interessant. Ik wilde alleen vragen wat u vindt van een ander idee. We hebben namelijk een jaar geleden als raad een motie aangenomen voor vijfhonderd tijdelijke woningen. U weet waarschijnlijk ook wel van veel wijkbewoners dat er een wooncrisis is. Denkt u dat het een optie is om op die plek een klein aantal tijdelijke woningen neer te zetten en dan in de tussentijd op zoek te gaan naar een oplossing voor de lange termijn?

Mevrouw Klitsie: Ik spreek hier namens de wijkraad en de bewoners van de wijk. Als persoonlijke reactie kan ik inderdaad aangeven: mocht dat inderdaad in samenspraak met de wijk en de omgeving gebeuren, top. Maar ik moet het wel even terugleggen ook bij de bewoners die, bij stichting Ecoring en bij de wijkraad en andere bewoners. Maar persoonlijk zou ik zeggen van die tijdelijke oplossing: graag. Want als je de sociale veiligheid, dus een stukje toezicht kan vergroten, mijn medeburgers kan helpen met een tijdelijke locatie, dan is wel even de vraag: wat is tijdelijk? Want daar hebben wij niet zulke goede ervaringen mee bij ons in de wijk.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ik had ook een vraag aan mevrouw Klitsie, want ja, u bent zeer betrokken bij de wijk, en u denkt ook in oplossingen, u legt het voor en ik denk dat u ook steun heeft in deze commissie voor uw plannen. Dus wij zouden u graag willen helpen. Maar heeft u ook uw voorstel al bij de gemeente ingediend, of bij de wethouder en zo ja, wat is daar de reactie op?

Mevrouw Klitsie: Nee, deze actie die hebben wij een aantal weken geleden opgezet om gewoon eerst te polsen: wat vindt de commissie, wat vinden fractieleden ervan, om het daarna verder te kunnen brengen. Want op het moment dat hier in de commissie al gezegd wordt van we hebben plannen, of er zijn andere ideeën, dan heeft het weinig zin om daar verder op in te gaan. Maar met deze suggestie kunnen we wel een brief naar de gemeente sturen om in die oplossingsgerichtheid mee te denken in een ontwikkeling, tijdelijk of vast, in die buurt.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie, wil ik u namens de commissie alle drie hartelijk danken voor uw komst naar de commissie en de moeite die u heeft genomen en verzoeken weer plaats te nemen op één van de stoelen op de tribune.

Ter advisering aan de raad

12. Vaststellen Ontwikkelvisie Zuid-West

12.1 Toezegging wethouder Snoek in de moties 24.11 Meer plek voor culturele werkplaatsen en 24.12 Wijkcentra voorstellen mee te nemen in de toekomstige visies

12.2 Stukken ter informatie ontvangen om bij behandeling van Ontwikkelvisie Zuidwest te betrekken

De voorzitter: Dan vervolgen wij namelijk de vergadering met agendapunt 12 en dat is het vaststellen van de Ontwikkelvisie Zuid-West. De ambitie om tienduizend woningen toe te voegen in Haarlem wordt voornamelijk uitgevoerd in de ontwikkelzones in de stad. In de zone Zuid-West betreft het circa tweeduizend woningen waarvan vijftig procent sociale woningbouw wordt beoogd in het kader van de ongedeelde stad. Voor iedere zone is een ontwikkelvisie gemaakt. De concept-ontwikkelvisie voor Zuid-West is besproken in de commissievergadering van 7 maart jongstleden en heeft van 8 maart tot 19 april ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen zijn betrokken bij dit voorstel om de ontwikkelvisie vast te stellen. Daarvoor hebben zich een aantal insprekers aangemeld, een zestal maar liefst. Dat is mevrouw Puyman, mijnheer Böhmer, mijnheer Oeldrich-Veen, de heer Caspers, de heer Schragen en de heer Van der Pluijm. Wilt u allen plaatsnemen op één van de stoelen hier aan deze ronde tafel? En dan geven we iedereen … En voor de mensen thuis die het niet kunnen zien, er wordt nogal wat gewisseld op de tribune, dus we geven iedereen even de gelegenheid om plaats te nemen. Ik zie vijf mensen zitten, één, twee, drie, vier, vijf en ik had er zes. Ah, kijk eens. Even kijken, mevrouw Puyman. Ah.

Mevrouw Oeldrich-Veen: Ik moet nodig iets tegen je zeggen. De vorige keer zei ik het ook. Je zegt mijnheer Oeldrich, ik ben echt mevrouw Oeldrich.

De voorzitter: Nou, dat komt, weet je hoe dat komt? Daardoor, daar trap ik gewoon in.

Mevrouw Oeldrich-Veen: Ja, maar er staat toch echt, ik heb mijn meisjesnaam erbij gezet.

De voorzitter: Ja, dat wist ik niet, maar dat ga ik nu nooit meer vergeten. Alhoewel, dat moet ik natuurlijk ook niet toezeggen. Mevrouw Puyman, heeft u vaker ingesproken? O, dan weet u hoe het werkt. U heeft drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen, gaat uw gang. U moet even bij een microfoon gaan zitten waar een pasje ligt, hoor ik. En dan het pasje er tegenaan. Het mooiste is als u ook naast elkaar gaat zitten. Dat is niet eng. Want alle pasjes liggen bij microfoons naast elkaar. De griffier komt u even begeleiden. Lukt het, mevrouw Puyman? Ja? Gaat uw gang.

Mevrouw Puyman: Ja, dit lukt toch? Ja. Goedenavond. Even kijken, ja, mag ik, of? Oké. Anders dan u wellicht van mij verwacht, richt ik mij niet tot u om te praten over wat er schort aan de insteek, het proces of de communicatie rondom de ontwikkelzone Zuid-West. Er zijn voldoende mensen die dat voor mij hebben gedaan. Ook zaken als stikstof, fijnstof of andere normen zijn ongetwijfeld aan bod gekomen en komen vanavond nog aan bod. We snappen in de wijk echt het vervangen van bestaande bouw voor woningbouw wel. Wat we niet begrijpen, zijn de uitgangspunten die als leidraad worden genomen. Waar ik het met u over wil hebben vanavond, is over vertrouwen. Vertrouwen met een hoofdletter V. U heeft te maken met een buurt die sinds jaar en dag bij de stembusgangen onveranderlijk een hoge opkomst heeft, zoekt u dat gerust na. Betrokken buurtbewoners geven u hun stem. Zij vertrouwen erop dat die stem gehoord wordt. Nu blijkt dat de manier waarop plannen worden gepresenteerd en uitgevoerd, als onbegrijpelijk, overdonderend en

onomkeerbaar worden ervaren. De buurt laat haar stem dus niet via de stembus, maar juist heel direct horen. Dat doen wij door keurig volgens uw procedures in te spreken op uw plannen en in maart kwamen er zelfs een paar honderd mensen fysiek naar dit raadhuis om hun stem kracht bij te zetten. Lovende woorden zelfs waren hiervoor in deze commissie over die grote opkomst. Natuurlijk, de volkstuinen zijn op voorspraak van de gemeente Heemstede gered en allerhande onderzoeken worden natuurlijk toegezegd. Alles om die lastige bewoner en buurgemeente gerust te sussen. Aan de uitgangspunten is echter geen steek veranderd en was dat nou niet precies waar het heel veel bewoners om gaat? Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. De grote betrokkenheid die u ziet en looft, heeft helaas weinig te maken met vertrouwen. De bewoners van deze buurt raken hun vertrouwen in de politiek in deze gemeente in een rap tempo kwijt. Zij missen het vertrouwen dat hun eigen ideeën en inbreng gehoord worden of van invloed zijn, omdat naar hun gevoel de grote beslissingen toch al genomen zijn. U heeft al in de gaten: ik zit hier niet om u te vertellen dat ik vertrouwen heb in dit politieke proces. Ik geloof in openheid. Ik geloof in vertrouwen. Ik geloof in samenwerking en in gezamenlijk werken aan gedeelde doelen. Ik geloof in respect voor elkaars mening. Ik geloof in een betere wereld. En ik geloof dat ik niet langer in deze politiek geloof. Raadsleden, voor wie bouwt u deze stad? Voor inwoners op basis van wiens vertrouwen u gekozen bent, of voor de politieke ambitie en de partijpolitiek die daarmee gemoeid is? Mocht uw oprechte antwoord zijn dat het u om de bewoners gaat, kunt u ons en elkaar dan vertellen, en dat mag hier, vanavond, hoe u dit vertrouwen aan ons uitlegt, verantwoordt en terug gaat winnen?

De voorzitter: Perfect in de tijd zeg. Mijnheer Böhmer, namens Geel-Wit. Gaat uw gang.

De heer Böhmer: Ja, vertrouwen, want in maart heb ik ook ingesproken namens Geel-Wit en wij zijn blij dat we iets meer terugzien van de noodzaak en het belang van bewegen voor jeugdige Haarlemmers. Maar ja, wij hebben toen gevraagd van geef ons een garantie, een waarborg dat die extra velden er komen. Want ja, straks, na dit plan, deze ontwerpvisie, komen er ook marktpartijen in zicht en die hebben straks ook een financieel plaatje te maken en moeten die kiezen voor extra woningen of een extra sportveld? Daar zit onze zorg. En helaas, we zijn blij met de extra aandacht, maar van de waarborg, ja, zien wij niks terug in de plannen. Dus daar hebben wij grote zorgen over. Dus herhaalverzoek van neem een positie in, zeg dat het belangrijk is en zeg ook dat het gewoon een randvoorwaarde is dat dat extra veld er komt. Dus dat is punt één. Het tweede is dat in de randvoorwaardenkaart staan velden ingetekend en tegelijkertijd wordt ook gezegd dat die moet voldoen aan de KNVB-norm. Nou, wij hebben nagecheckt, dat past niet op deze mate. Dus ergens zit daar een fout in de kaart, die eigenlijk, zoals die nu getekend is, klopt die niet. Dus dat is ook een vraag van ja, als dat, zoals dat nu staat, is die informatie onvolledig en vandaar ook ons verzoek om te kijken van een variant die vanuit de bewoners is neergelegd, vanuit in dit geval de sportvereniging, dat er ook een variant mogelijk is waar het wel past en die een aantal voordelen geeft in de zin van sociale cohesie en samenhang. En dat was ook, in mijn begeleidend stuk, is dat het voorstel, net zoals in maart, zoals we op de laatste pagina hebben ingetekend. Dat zou wat ons betreft meer passen met de wijk, maar ook wat we samen kunnen bereiken. Dat waren mijn twee belangrijkste punten en ik sluit mij helemaal aan dat ook het vertrouwen, dat is wel de basis om een wijk te maken waar ook over vijftig jaar Haarlemmers trots op zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Oeldrich-Veen. Mijnheer Böhmer, wilt u de microfoon even uitzetten? Ja.

De heer Böhmer: Ik probeer het.

De voorzitter: Het knopje. Dank u wel. Mevrouw Veen, gaat uw gang.

Mevrouw Oeldrich-Veen: Ja, ik ben Jos Oeldrich, bewoner van Haarlem Zuid-West en lid van de meedenkgroep. Ik heb hier en daar even wat foto's neergelegd met betrekking tot de afsluiting van de Tempeliersstraat. Op dat moment hebben wij te maken gekregen op de Pijlslaan met een enorme druk. En ik wil u daar graag op wijzen. Want dat is waarschijnlijk onze toekomst en zo willen wij het graag niet hebben. Dan begin ik aan mijn ding. De ontwikkelvisie Zuid-West voldoet niet aan de huidige nota ruimtelijke kwaliteit. Bij een toename van dertien procent ten aanzien van de 75.500 bestaande woningen in Haarlem, is het omgepast om niet eerste de omgevingsvisie en het omgevingsplan af te wachten. Deze handelswijze staat haaks op het gedachtegoed van de Omgevingswet. Zolang er geen omgevingsvisie is vastgesteld, had de huidige nota ruimtelijke kwaliteit als de basis voor de ontwikkelvisie Zuid-West gebruikt moeten worden. Goudappel Coffeng heeft in opdracht van de gemeente Haarlem een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd dat aantoont dat de kruisingen Pijlslaan-Leidsevaart en Pijlslaan-Randweg geen extra verkeer meer aan kunnen. De meedenkgroep vraagt zich af waarom het rapport Haarlem Spoorzone Zuid-West, verkeerskundige onderbouwing 2030 van 14 mei 2018 niet als bijlage van de ontwikkelvisie beschikbaar is gesteld. De verkeersdruk is juist een heel beladen onderwerp voor de buurtbewoners. Het kruispunt Schouwtjesbrug wordt zelfs als problematisch beschreven. Er is volgens dit rapport op dit kruispunt geen enkele rek mogelijk. Het bijzondere is dat Goudappel Coffeng in het verkeerskundig onderzoek alleen naar een uitbreiding van de 1600 woningen ten overstaande van de huidige situatie heeft gekeken. De zeshonderd nog niet gebouwde woningen van Plaza West, die onder deze ontwikkelzone vallen, zijn dus niet meegenomen in de verkeersberekening van Goudappel Coffeng. Dit is schokkend te noemen. Op de spelregelkaart staat nergens aangegeven waar, hoeveel en welke soort woningen er moeten komen. Waar komen de hoogteaccenten? En het is toch te gek voor woorden dat wij als omwonenden niet weten wat er in je achtertuin gebouwd wordt. Wees er transparant naar de burgers toe. Met het bouwen van tweehonderd woningen in onze buurt willen wij ook aangeven dat we heel bang zijn dat wij het aangename karakter van onze buurt gaan verliezen. Parkeren. Waar laten de bewoners hun auto wanneer het wijkje autoluw gemaakt wordt? Je kunt mensen wettelijk niet verbieden om een auto aan te schaffen. Het plan is ook om te gaan bouwen voor de levenscategorie 65-plus. Juist senioren willen beschikken over een eigen auto. Kijk maar naar de bewoners van het naastgelegen 't Trionk. Ook de gedachte dat mensen met lagere inkomens geen auto aanschaffen, is een conclusie die niet is gestaafd. Omdat de sociale huurwoningen straks via Woonservice aangeboden gaan worden, kan iedereen die op deze wachtlijst staat, reageren. De wachtlijst bestaat niet alleen uit woningzoekenden uit Haarlem. Onlangs is de regio IJmond samengevoegd met de regio Zuid-Kennemerland. Daarmee is de wachtlijst enorm toegenomen. Ook woningzoekenden buiten de regio IJmond/Zuid-Kennemerland mogen zich inschrijven bij Woonservice. De kans is groot dat veel nieuwe bewoners buiten Haarlem werkzaam zijn en voor het woon-werkverkeer zal het gebruikmaken van een auto, voor velen van hen is wenselijk.

De voorzitter: Mevrouw Oeldrich.

Mevrouw Oeldrich-Veen: Ja.

De voorzitter: Uw tijd is op. Kunt u afronden?

Mevrouw Oeldrich-Veen: Ja. Blijf niet met oogkleppen zitten en leer van de fouten van Plaza West. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is heel bondig. Dan is het woord aan mijnheer Caspers van Nooit Rust. Gaat uw gang.

De heer Caspers: Geachte leden van de commissie Ontwikkeling en Samenleving, ik ben Peter Caspers, ik spreek namens volkstuinvereniging Nooit Rust. Wij willen allereerst onze blijdschap uitspreken over het

voorstel van het college om Nooit Rust uit de ontwikkelzone te halen. Maar voor het zover was, is er heel veel gebeurd. Als raadsleden heeft u in de raad van 21-12-2017 de structuurvisie openbare ruimte vastgesteld, waarin staat: wanneer er meerdere claims zijn op dezelfde openbare ruimte, afgesproken is dat groen boven rood gaat. Toch is het afgelopen jaar bebouwing op Nooit Rust in uw commissie en in de gemeenteraad herhaaldelijk aan de orde geweest. Velen van u hebben er ook geen misverstand over laten bestaan dat de volkstuinen belangrijk zijn en op volkstuinen niet gebouwd moet worden. U hebt ervoor gezorgd dat alle volkstuinen op de lijst voor strategisch vastgoed staan, waarmee een weeffout werd hersteld. Wij mochten een aantal van u begroeten op het complex. Het is duidelijk dat velen van u, net zoals zeer veel Haarlemmers, groen en volkstuinen een warm hart toedragen. Als vereniging hebben wij het afgelopen jaar herhaaldelijk in uw commissie ons standpunt over de ontwikkelzone Zuid-West en de voorgestelde bebouwing van een deel van ons terrein met verstrekkende gevolgen voor onze vereniging, naar voren gebracht. Wij vonden dat dit in strijd met recent vastgesteld beleid gehandeld werd. Terwijl de stad streeft naar meer groen, klimaatvoorzieningen, konden wij ons nauwelijks voorstellen dat wij moesten verdwijnen. Wij voelden ons planologisch gegijzeld, omdat de bebouwing werd voorgesteld terwijl een alternatief ontbrak. Wij vroegen ons daarom uit de ontwikkelzone te halen. Toen dat verzoek niet gehonoreerd werd, hebben wij een uitgebreide inspraakreactie ingediend bij het college. Met kracht van argumenten toonden wij aan dat het voorstel van het college tot gedeeltelijke bebouwing vergaande gevolgen zou hebben voor onze vereniging en in strijd was met eerder vastgesteld beleid. Het college heeft de bebouwing op Nooit Rust steeds verdedigd. Wij hadden ons dan ook voorbereid op een pittige inspraakreactie bij de behandeling van de ontwikkelzone vanavond, maar het liep onverwachts heel anders. In telefonisch overleg met de wethouder Roduner vertelde hij dat het college besloten had af te zien van de bebouwing op Nooit Rust. Het grote belang van groen en het ontbreken van alternatieve locatie in deze omgeving. Dit overleg vond plaats op verzoek van de wethouder, omdat hij ons persoonlijk van het besluit op de hoogte wilde stellen voordat dit openbaar werd, een gebaar wat we zeer op prijs hebben gesteld. U begrijpt dat wij zeer verblijd zijn met dit besluit en dat het inmiddels verwerkt is in de tekst en de tekening en aan u wordt voorgelegd ter advisering. Wij zijn extra blij, omdat het in opdracht van het bestuur van Nooit Rust gemaakte onderzoek naar ecologische waarde en potenties van het terrein blijkt dat de ecologische waarde na 45 jaar zeer hoog is. Vleermuizen fourageren er. Er zijn 170 verschillende planten aangetroffen. Ook worden voorstellen gedaan voor klimaatadaptie, schaduw en waterberging. Met het college is reeds overleg geweest over de aanbieding van dit rapport. Wij zullen dan ook vragen ons als potentiegebied toe te voegen aan de in het ecologisch beleidsplan 2013-2030 genoemde potentiegebieden. Als vereniging kunnen wij nu vol goede moed verder werken. Wij willen het terrein op een hoger ecologisch niveau brengen, maar ook de omgeving erbij betrekken.

De voorzitter: Mijnheer Caspers, uw tijd is inmiddels op. Kunt u afronden alstublieft?

De heer Caspers: Ja. Initiatieven hiertoe worden reeds ontwikkeld. Zo zijn in het kader van natuureducatie scholen uit de omgeving aangesproken. De eerste kinderen zullen binnenkort ons complex bezoeken. Met De Houttuinen zijn afspraken gemaakt over regelmatig bezoek door de bewoners en hun begeleiders en wij hopen met deze woorden de commissie in de vervolgstappen de raad te overtuigen dat het besluit Nooit Rust uit de ontwikkelzone te halen, het enige juiste besluit is. Hiervoor bij voorbaat nogmaals dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Schragen. Gaat uw gang.

De heer Schragen: Geacht bestuur en leden van de raad, met mijn verhaal wil ik bereiken dat we in 2030 niet hoeven te zeggen: met de feitenkennis van nu en de weinig gefundeerde beslissingen van 2019, zitten we maar mooi opgescheept. Opgescheept in een overbevolkte wijk met hoge muren, veel geluid, dubbel

geparkeerde wegen en minder gelukkige mensen. Ik spreek over de hoogbouw, over het geluid en over de rol van de meedenkgroep. Ik ben trouwens Huub Schragen en ik zit in de meedenkgroep. Tijdens de vorige inspreekavond klonk vooral de burger die door de politiek niet werd gehoord. De oppositie van de raad reageert: herstel het vertrouwen. En wat is hiervan terecht gekomen? Wethouder Roduner reageert totaal niet op de inspreek, walst hier overheen en hij volhardt nu de tweeduizend doelstelling. Ons logische motto: eerst onderzoek en daarna de mogelijkheden bekijken. Tijdens de bijeenkomst met de meedenkgroep wordt de spelregelkaart van de Spoorzone besproken. De hoogte van vier tot zes woonlagen plus winkels en parkeergarage wordt ongeveer 23 meter. De lange hoge gevel naast het spoor vormt een reflecterend scherm aan de oostkant, gevellawaai aangevuld met treinlawaai gaat versterkt naar de westwijk. Een voorstel van de meedenkgroep, maak blokken oost-west voor een hechtere buurtvorming en geluid kan door de straatjes naar twee kanten. Maximaal vier woonlagen op winkels en parkeergarages. Maak een getrapte gevel aan de treinzijde, dan kan het geluid ook omhoog. De wethouder kiest voor vijftig procent sociale woningbouw. Spreiding van woonsoorten verbetert de leefbaarheid van een wijk. En hij weet dat. Was het Rozenprieel vroeger zo aantrekkelijk? Echt niet. Sociale huurwoningen worden aan de woonvoorraad onttrokken, verkocht dus. Eén voorbeeld in de Einsteinstraat. Een eigenaar daar koopt daar een tweede woning voor de verhuur via Airbnb. Onttrekking van de woonvoorraad. Vijftig procent sociale woningbouw en aan de andere zijde gemakkelijk verlies op de woningvoorraad. Voor projectontwikkelaars is de winst op sociale woningbouw minder. Ze willen dus meer woonlagen. Dat betekent voor Haarlem Zuid-West een toename van de onvrede. Als ons gemeentebestuur onze wijk verbetert, tussen aanhalingstekens, met verlies van zon, horizon, toename van lawaai en overbevolking, gaat dit ten koste van onze leefbaarheid. Beste raad, wat wil ik bereiken? Ik wil een raad die echt onderzoek eist en het bestuur terugfluit van de beslissing om een bijna verdubbeling te plannen van het aantal woningen in een mooie, bestaande wijk.

De voorzitter: Mijnheer Schragen, uw tijd is op. Kunt u afronden?

De heer Schragen: Zeker. Eenmaal gestapelde stenen weten van geen wijken.

De voorzitter: Kijk eens aan. Mijnheer Van der Pluijm, voorzitter wijkraad Koninginnebuurt, u heeft als laatste het woord, gaat uw gang. Mijnheer Schragen, wilt u graag het knopje even indrukken, zodat het lampje uitgaat?

De heer Schragen: Ik heb het nu voor de tweede keer gedaan.

De heer Van der Pluijm: Ja. Geachte leden van deze commissie. Mijn naam is Ruud van der Pluijm, ik ben voorzitter van de wijkraad Koninginnebuurt en ik spreek ook namens de wijkraad Bosch en Vaart. In de huidige plannen van de bouw van tweeduizend woningen in Zuid-West worden de toegangswegen als knelpunten gesignaleerd, u heeft het vast gezien, zowel aan de kant van de Schouwtjesbrug als van de Emmabrug. Deze knelpunten hebben grote negatieve consequenties voor de omringende wijken en specifiek voor de Koninginnebuurt en voor Bosch en Vaart. Dit hebben wij eerder ingebracht namens beide wijkraden, waarbij wij al aandacht hebben gevraagd voor de noodzaak om bij de plannen van de ontwikkelvisie Zuid-West Spoorzone rekening te houden met de gevolgen voor de omringende buurten, met name waar het om verkeer gaat. Mevrouw Oeldrich heeft u net verteld van binnen naar buiten, wij gaan van buiten naar binnen en hebben dezelfde problemen. In deze wijken liggen de Emmabrug en de Schouwtjesbrug, zoals gezegd. Deze bruggen met de achterliggende straten, zijn nu al veel meer belast dan door CROW wordt aanbevolen. De straat mag maar zesduizend verkeersbewegingen hebben, we zitten op dit moment tussen de achtduizend en tienduizend verkeersbewegingen. Voor deze knelpunten zijn geen oplossingen in de plannen opgenomen, bevreemdend. Je gaat bouwen, maar voor de toegangswegen zijn geen oplossingen. Wat willen we dan? Maar

goed, ik begrijp dat niet. Wij begrijpen dat niet. Wij vinden het voor de bewoners van beide wijken niet aanvaardbaar als deze knelpunten niet worden opgelost. Wij willen u aanbevelen het volgende te overwegen om tot een oplossing te komen en de overbelaste infrastructuur nu te ontlasten, maar zeker ook met oog met het oog op de bouw van de Spoorzone later. Want nu zijn ze al te vol, laat staan als Spoorzone gaat komen. Problemen moeten nu echt breed opgelost worden. Ik heb iets gezien in de stukken die u als raad bent toegestuurd, die waren mij nieuw. Er stonden stukken in van de wethouder en dat gaat over het volgende: mobiliteitsbeleid en mobiliteitstransitie. Zoals eerder in de commissie Beheer, 3 oktober jongstleden, de commissie Ontwikkeling, 16 oktober jongstleden is meegedeeld, wordt het eindresultaat van het beleidsplan mobiliteit eind 2020 verwacht. Fantastisch, denk je. Dit is veel later dan het bespreken van de ontwikkelzonevisie in de raad. Het college is van mening dat de vaststelling van ontwikkelvisies en beleid niet op elkaar hoeven te wachten, het zijn parallelle trajecten. Ik kom daar zo meteen op terug. Kortetermijnoplossingen om voor de wijken Koninginnebuurt en Bosch en Vaart. Mijn vraag aan deze raad is: draag zorg dat het mobiliteitsplan en de mobiliteitstransitie en dus dat het vaststellen van ontwikkelvisie en beleid, gekoppeld blijven. Het zijn geen parallelle trajecten, en door deze koppeling wordt bereikt dat er geen toename van verkeer plaatsvindt gedurende de discussie over visie en transitie. Dus niet bouwen voordat visie, beleid en transitie zijn ingevuld. Dat is iets normaals. Ik kom uit het bedrijfsleven en je gaat niet iets doen voordat je weet wat je visie is. Moeten we net zoals bij het stikstofbeleid, of net zoals nu bij het andere beleid, achter de feiten gaan aanlopen? Bereikbaarheid via de hoofdwegen in de wijk. Door aanpassing van specifiek gevaarlijke punten om de veiligheid te vergroten en de doorstroming te beperken, zoals de Eerste Emmastraat en het westelijk gedeelte Tempeliersstraat, de Wagenweg dertig kilometer. Dat laatste is al opgenomen in de SOR 2040 en er loopt op dit moment een procedure over deze kwestie. Voer de no regretactie uit voor 2025, waaronder de ringontsluiting. De gemeente is het merendeel van het boven genoemde eens en heeft dit verwoord in de SOR 2040, een visionair stuk waar met de uitvoering voor de bouw van de woningen daadwerkelijk met de uitvoering gestart zou moeten worden. Samenvattend, niet starten met de bouw van tweeduizend woningen als er geen oplossingen worden geboden voor de bereikbaarheid en die leiden tot extra vervoersbewegingen op de Schouwtjesbrug en Emmabrug zoals al gezegd, al overbelast zijn. Neem de omgeving mee in uw totaalvisie, met de bijbehorende financiering, om te voorkomen dat er een waterbedeffect ontstaat. Zorg voor aanvullende budgetten …

De voorzitter: Mijnheer, ook uw tijd is afgelopen. Kunt u afronden?

De heer Van der Pluijm: Eén zin. Zorg voor aanvullende budgetten voor de korte termijn en structureel oplossen van de verwachte verkeersintensiteit, zowel voor auto's als fietsers. Dank u wel voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik geef u eerst even allemaal een compliment. U heeft ons vertrouwen, dus bij dezen. Ik heb wel een vraag aan één van de dames of één van de heren. De mobiliteit die is natuurlijk, hoort daarbij. Je gaat natuurlijk niet iets doen wat eigenlijk misschien helemaal verkeerd gaat lopen. Ik heb dat laatst al in de commissievergadering vorige keer gezegd, toen u er in groten getale was, van de bruggen kunnen dit helemaal niet hebben. Heeft u ook in de meedenkgroep gezeten en heeft u ook in die meedenkgroep ook besproken over de bruggen? Want dat is ook een heel belangrijk punt. Die kunnen natuurlijk dat verkeer nooit aan. Ik heb dat filmpje van mevrouw van de week gezien, het was een prima iets. Dus ik wil toch even zeggen en memoreren dat er natuurlijk …

De voorzitter: Mijnheer Amand, wat is uw vraag aan de inspreker?

De heer Amand: Mijn vraag is of ze mee mogen denken met de meedenkgroep en met de meepraatgroep en of u veel vertrouwen heeft in de wethouder dat u er goed bij staat? Dat wil ik van u horen.

Mevrouw Oeldrich-Veen: Nou, daar ga ik antwoord op geven. Wij hadden een pet op met meedenkgroep. Bij een vergadering, de laatste vergadering van Lars Mosman, is mijn pet afgenomen. Ik mag niet, de meedenkgroep is gewoon opgeheven, terwijl bij de vorige raadsvergadering, is er heel duidelijk aangegeven dat wij als meedenkgroep mee mochten blijven denken. En ik denk dat dat ook heel belangrijk is. Maar mijn pet ben ik kwijt. Dus ik spreek eigenlijk nu naar aanleiding van het rapport, nog als meedenkgroep.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Heeft u nog vertrouwen in deze wethouder?

Mevrouw Oeldrich-Veen: Nou, eigenlijk niet.

De voorzitter: Mijnheer Amand, dat is een beetje een suggestieve vraag hè.

Mevrouw Oeldrich-Veen: Nou, ik ben toch blij dat ik hem even kan beantwoorden. Ik heb absoluut geen vertrouwen.

De voorzitter: Dames en heren op de tribune, ik wil u toch vragen uw, ja, adhesiebetuiging zoals dat heet, een beetje achterwege te laten, want ook iemand moet hier iets kunnen zeggen waar u het niet mee eens bent. Dat moet ook hier kunnen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mag ik een aantal vragen stellen? Eén per persoon trouwens.

De voorzitter: Heel kort.

De heer Aynan: Ik wil beginnen met mevrouw Puyman. U zegt dat het behoud van Nooit Rust komt op voorspraak door de gemeente Heemstede, heeft u het over. Kunt u dat wat uitleggen?

Mevrouw Puyman: Nou, ik zeg niet dat dat daardoor komt, maar dat was mijn vraag: komt dat door de voorspraak van de gemeente Heemstede? Want die hebben hier aan tafel gezeten in maart, 7 maart, wat was de datum, en met name om die grens met Heemstede, zij waren nogal geschrokken van de plannen van de gemeente Haarlem.

De voorzitter: De microfoon mag weer uit. Mijnheer Aynan, kunt u even doorgaan, tempo?

De heer Aynan: Voor mijnheer Van der Pluijm. Er wordt hier in de ontwikkelvisie, wordt gesproken over een mobiliteitstransitie en mobiliteitsplan en er staan een aantal, ja, suggesties in. Heeft u die gelezen en wat vindt u daarvan?

De heer Van der Pluijm: Ja, ik moet eerlijk vertellen dat we hebben een werkgroep die zich bezig houdt met het verkeer rond Bosch en Vaart en de Koninginnebuurt, die zijn constant in gesprek met zowel de ambtenaren als met allerlei commissies. En we hebben van de week, hebben we toch moeten constateren dat het meer is van discussie en cijfers opleveren, dan dat er daadwerkelijk iets gebeurt. Om op uw vraag te antwoorden: ik heb het niet gelezen.

De voorzitter: Mag uw microfoon weer uit. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, zowel voor mevrouw Oeldrich als mijnheer Schragen, er wordt in het document veelvuldig gerefereerd aan de meedenkgroep. Ik heb het document helemaal gelezen en ik krijg na het lezen daarvan het idee van de meedenkgroep voelt zich gehoord. Klopt dat?

De heer Schragen: Voor geen meter.

Mevrouw Oeldrich-Veen: Nee, absoluut niet. Hier en daar een boterzacht aanhalinkje, maar wat wij daar op tafel hebben neergelegd en onze wensen en mogelijkheden, dat is iets heel anders dan wat hier in dat stuk staat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mag uw microfoon weer uit. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, de laatste vraag, dank u wel voorzitter. Voor de heer Böhmer, gaat over het extra veld. Ik heb ook de inspraakreacties gelezen en daar wordt gewoon gezegd van, er komt een derde volwaardig sportveld. Maar u zegt, daar is geen sprake van want de KNVB-regels wordt niet aan voldaan. Klopt dat, dat er dus geen volwaardig sportveld is?

De heer Böhmer: In de plannen staat dat er een extra veld komt, correct.

De heer Aynan: Een volwaardig extra veld.

De heer Böhmer: Ja, maar als je dan zegt, de norm, de KNVB-norm, daar moet het aan voldoen. Maar als je dat vergelijkt met wat er staat op de kaart, past dat gewoon … We komen meters te kort.

De heer Aynan: Er staat … Sorry voorzitter, er staat in het stuk dat het inderdaad voldoet aan de KNVB-normen. En u zegt, als je daadwerkelijk gaat meten past dat niet.

De heer Böhmer: Akkoord, ja klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik heb ook een paar vragen in de eerste plaats aan Geel Wit. In het bestemmingsplan komt te staan, nou waar u zit dat is bestemd voor sport. En daar heb ik een vraag over. Kunstgras heeft een nadeel, echt gras helpt tegen hittestress, dan zakt de regen weg. U heeft ook kunstgras, want ik fiets heel vaak langs in de Oosten de Bruijnstraat. Heeft u er bezwaar tegen als het kunstgras wordt vervangen door echt gras? Dan staat u denk ik nog sterker als u nu al staat.

De heer Böhmer: Nou persoonlijk is, de echte voetballers die leven bij gras. Het grote nadeel van gras is dat dat helaas in ons klimaat, dat het maar beperkt bespeelbaar is en trainbaar is. En wij hebben elke week, gaan nabij een duizend kinderen trainen, dus als dat alleen maar gras is, betekent dus dat de helft van de trainingen op een gegeven moment niet door kunnen gaan. Dus ja, ik ben … Ik hou van gras maar het heeft ook echt grote nadelen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Nog een vraag aan mijnheer Schragen. U zei op een gegeven moment, er moet eerst onderzoek worden gedaan en daarna moeten pas de besluiten worden genomen.

De heer Schragen: Ja.

De heer Garretsen: Nou mijn vraag is dan: welke onderzoeken? Want de verkeersonderzoek is nu gedaan door Appel Coffeng, en als ik goed heb begrepen is ook het stikstofonderzoek gedaan. Welke onderzoeken doelt u dan nog meer?

De heer Schragen: Nou het gaat meer om de communicatie want de buurt zelf heeft daar niets van vernomen. Ik denk dat we wijkraad wel het één en ander heeft gehoord, maar daar weet ik dus eigenlijk ook dan toch te weinig vanaf. Maar de buurt zelf wordt onwetend gehouden. En communicatie die wel is genoemd in vorige, bij vorige bijeenkomsten hier, die is eigenlijk niet aanwezig geweest. Er is geen informatie gekomen naar de buurt.

De voorzitter: U mag de microfoon weer uitzetten. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Aan de eerste inspreekster, ik ben uw naam vergeten, ik voel mij echt aangesproken over vertrouwen. Dat wil ik u zeggen. Maar ik hoop, en dat is mijn vraag aan u, dat u beseft dat wij als gemeenteraadslid niet alleen verantwoordelijk zijn voor mensen in een bepaalde buurt maar voor de hele stad. En er is woningnood in Haarlem, en 80 procent van de sociale huurwoningen gaat naar Haarlemmers. Dus mijn vraag aan u is, of u dat ook beseft?

Mevrouw Puyman: Geloof me, dat besef ik me wel degelijk. Alleen waar het spaak loopt, misloopt, en dat is niet het gevoel wat alleen bij mij ligt. Ik vind het altijd vervelend om te zegge, iedereen denkt zo, nou ja, hè? Maar dat is dat we het gevoel hebben als buurt dat het niet zo heel veel uitmaakt wat we zeggen omdat de plannen er toch al liggen. Het uitgangspunt, er worden tweeduizend, oké het zijn er nu honderd minder maar dat is niet zo ingewikkeld als er een woontoren wordt weggehaald. Wat fantastisch overigens. Maar het uitgangspunt van een overvolle buurt die net zo groot is op een smal stukje als die twee, drie buurten samen, dat blijft. En dat is een omgekeerd proces. En daar is heel duidelijk meerdere keren vanuit verschillende hoeken gevraagd, kan dat niet anders? Draait dat nou eens om, kijk naar de leefbaarheid voordat je dit soort plannen maakt. Kijk naar de veiligheid, naar het verkeer, naar het parkeren, whatever. Kijk naar het groen. Maar we bouwen in het groen. Er komt groen voor terug. Ik zie het niet. Echt, ik zie het echt niet. Ik ben heel bereid om mee te werken, om mee te denken, om te kijken hoe kunnen we dit op een goede manier doen? Ik denk dat er zeer weinig mensen in de buurt leven die zeggen, geen enkele woning. Iedereen wil wel denk ik nieuwe woningen voor bouw die prima vervangen kan worden. Maar niet in deze omgekeerde volgorde.

De heer Garretsen: Ik heb dan heel kort een vervolgvraag, bent u bereid mee te werken aan een rondleiding voor deze commissieleden in uw buurt zodat u de pijnpunten kunt aanwijzen?

Mevrouw Puyman: Ja hoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel. Ik had twee vragen voor de heer Böhmer waar ik vroeger veel uitwedstrijden heb gespeeld. Dat was prettig want het veld was wat kleiner dus als het slecht was kon je al sneller op goal schieten, dus dat waren mijn beste wedstrijden kan ik u vermelden. Ik heb twee vragen voor u,

ten eerste, hoe heeft u voldoende vertrouwen dat het derde veld er wel komt? Want toen u hier in het voorjaar was stond het al in het stuk, en nu bent u hier weer en het staat gelukkig nog steeds in het stuk. Dus ik vraag me een beetje … Ik zit een beetje met mijn handen in het haar hoe ik u kan overtuigen dat wij het met zijn allen echt belangrijk vinden dat dat derde veld er komt, dat als eerste vraag. En de tweede vraag is, ik hoor net een pleidooi voor kunst, of juist niet voor kunst, voor natuurgras. Ik weet uit mijn ervaring dat de capaciteit dan zo hard naar beneden gaat. Klopt het dat als we dat doen dat u eigenlijk dan al een vierde veld nodig heeft?

De heer Böhmer: Antwoord op de tweede vraag, ja dat dan, als we voor gras kiezen hebben we een vierde veld nodig. Dus dat is … Ja, en kunstgras heeft het grote voordeel dat je gewoon dat veel intensiever kan bespelen. En dat gaat op zich prima. En dan moet ik even, jouw eerste vraag was?

De heer Wiedemeijer: Hoe kan ik, met alle middelen die wij hebben, uw vertrouwen winnen voor dat derde veld?

De heer Böhmer: Als dat vertrouwen is te winnen, als er een zin zou staan van, wij vinden het zo belangrijk, we hebben een waarborg, wij geven de ontwikkelende marktpartij, die moet op basis van deze randvoorwaarden de plannen rondmaken. Als er zo'n zinsnede staat, dat het niet alleen maar een voornemen is van het zou wenselijk en noodzakelijk moeten zijn, dat is echt als voetballer, dat zijn beleidswoorden en die veranderen ook een beetje, ja want morgen staat er iets anders in de krant. Maar die, dat waarborgen van, we willen dat echt. En dat moet een rekenmethode zijn voor op een gegeven moment het financiële plaatje, dan krijg ik er meer vertrouwen in.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Nee, dan wil ik u allemaal echt heel hartelijk bedanken namens de commissie voor de moeite die u heeft genomen om vanavond hiernaartoe te komen en uw zienswijze met de raadsleden te delen. En dan wil ik u verzoeken weer plaats te nemen op de tribune achter u. Dan gaan wij over tot de behandeling van dit agendapunt, en wie mag ik daarvoor het woord geven? Niemand? Nou mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, laten we na de voetbalanekdote ook maar gelijk de aanval inzetten. Voorzitter, ik wil het graag evenwichtig … Ik zal even wachten totdat iedereen zit trouwens. Sommigen willen dat ik nog een voetbalanekdote vertel, zo goed was ik niet dus laten we dat niet doen.

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter, ik zal proberen ook naar aanleiding wat we alle zorgen die naar voren zijn gebracht, een evenwichtig betoog te houden tussen de grote uitdagingen die u benoemt, maar ook de kans die wij als Partij van de Arbeid zien. En dat zal ik aan de hand doen van een viertal thema's, namelijk woningbouw, mobiliteit, voorzieningen en draagvlak. Het eerste is woningbouw. De mogelijkheid tot 50 procent sociaal is echt keihard nodig om de enorme wachtlijsten te verminderen en dragen bij aan een ongedeelde stad. In Oost en Schalkwijk is er nu relatief veel sociale huur en aan de westkant van het Spaarne relatief weinig. De ontwikkelvisie Zuidwest is dan ook een unieke en een historische kans om Haarlem minder ongelijk te maken. We hebben nog wel een punt waar we in de verdere uitwerking toezicht op zullen houden en dat is dat de overige 50 procent wel bijdraagt aan een evenwichtig programma. Wij willen niet in een wijk met alleen sociale huur en verder dure koop, het moet een buurt zijn wat gaat bestaan uit verschillende doelgroepen. Ik zie dat ik een interruptie heb.

De voorzitter: O, kijk. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb wel even een vraag aan de heer Wiedemeijer. Beginnen we dan ook … Gaat u dan ook vertellen dat u ook het draagvlak zoekt ook met de bewoners allemaal? Gaat u dat ook zoeken allemaal? Punt 4. Waarom begint u daar niet mee? Met draagvlak naar de bewoners, waarom niet?

De heer Wiedemeijer: Omdat ik met een ander punt begin. Voorzitter, dan ga ik verder naar mobiliteit.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. U heeft het over 50 procent sociaal, 50 procent waarvan?

De heer Wiedemeijer: Van tweeduizend woningen.

De heer Aynan: Dat is het eerste feitelijke onjuistheid, want het is 50 procent van 1400 woningen, dus het is in totaal 35 procent. Dus buurtbewoners, het is geen 50 procent sociaal maar 35 procent.

De heer Wiedemeijer: Ik heb geen vraag gehoord dus dan ga ik verder met mobiliteit.

De heer Aynan: Klopt dat? Heeft u het stuk wel goed gelezen?

De heer Wiedemeijer: Ik heb het zeer stuk … Goed zeer stuk gelezen. '…', doelt u op?

De heer Aynan: Kunt u mij aanwijzen waar 50 procent van tweeduizend woningen staat?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Wiedemeijer: In de ontwikkelzone.

De voorzitter: Laat u mijnheer Wiedemeijer even eerst antwoorden.

De heer Wiedemeijer: Ik ga verder met mobiliteit.

De heer Aynan: Ik krijg dus geen antwoord?

De heer Wiedemeijer: Nee, mijn punt blijft overeind. Voorzitter, mobiliteit. Als Partij van de Arbeid vinden we het belangrijk dat we inzetten op een mobiliteitstransitie en dat hier echt wordt gewerkt aan een toekomstwijk. We hebben een klimaatcrisis en we kunnen niet doorgaan met dezelfde vormen van mobiliteit. Dat betekent dat we aan een toekomst werken waar voetganger, fiets en OV de voorkeur hebben. Dit is conform afgesproken in het coalitieakkoord Duurzaam Doen, en in de Structuurvisie openbare ruimte 2040, Haarlem Groen en Bereikbaar. Minder auto betekent niet geen auto. Heel veel mensen, hardwerkende Haarlemmer, zal ook een auto nodig hebben om naar hun werk te gaan. Er wordt onderkend dat er knelpunten zijn in de infrastructuur. We zijn benieuwd naar de uitwerking in het Mobiliteitsplan voor dit gebied. En we hebben als PvdA een oproep, college zet samen met de provincie en Rijk in op een beter OV-aanbod. Eerder bij de inspraak zijn er ook meerdere partijen geweest die de wens hadden uitgesproken om met de NS en ProRail te kijken naar een extra station bij u in de buurt. Daar blijkt helaas vanuit NS en ProRail

op dit moment geen interesse voor te zijn, dat vinden wij jammer. Juist om ervoor te zorgen dat u allen minder afhankelijk ben van de auto is het echt zeer noodzakelijk om te investeren in OV in dit gebied.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Amand. Mijnheer Amand, als u naar u knik dan heb ik u gezien, dan kunt u een arm laten zakken. Dat scheelt dan weer een beetje. Ik had u gezien.

De heer Amand: Voorzitter, dan wel toch even een interruptie op de heer Wiedemeijer. Kijk als de auto daar weg zou moeten, hebt u dan alternatieven ook voor parkeren daar? Gaat u dan … Hebt u daar ook over nagedacht?

De heer Wiedemeijer: Er staat bijvoorbeeld één oplossingsrichting is de parkeer mobiliteitshub die wordt genoemd. Nou dat vind ik een zeer toekomstbestendige oplossing die zeker het uitwerken verder waard is. Maar zoals ik net ook al aangaf denk ik dat de belangrijkste oplossingsrichting is om te zoeken, dat we echt investeren in alternatieven. Het gaat er niet zozeer om ideologisch de automobilist te plagen, het gaat erom om echt een handreiking te doen door een alternatief aan te bieden. Dus daar moeten we de komende jaren, in samenwerking met provincie en Rijk, echt keihard aan gaan werken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. U heeft ook de insprekers gehoord over de mobiliteit, is één van de grootste zorgen. Een zorg die we overigens delen. Maar ik wil ook even terug naar 'Groei van de stad', dat is een document dat we hier aan het begin van het jaar hebben behandeld en die ook als ondergrond, onderlegger fungeert voor de Ontwikkelvisie. En daarin staat keihard dat het mobiliteitsonderzoek aan het eind van het jaar gepresenteerd zou worden, samen met de visies. Wat is daarmee gebeurd met die toezegging?

De heer Wiedemeijer: Dat lijkt me een goede vraag die u aan uw wethouder kunt stellen. Ik constateer dat hij er nog niet is. Voor de Partij van de Arbeid is dat geen belemmering om het proces te continueren. We hebben al eerder in de Woonvisie, ook in de Structuurvisie openbare ruimte en het coalitieakkoord, hebben we de denkrichting ingezet en dat is meer inzet op OV en minder op auto. Het is heel belangrijk om de knelpunten die er zijn concreet aan te gaan pakken, dat heeft ook het onderzoek van Coffeng, hebben die knelpunten geformuleerd. Dus we stellen nu de kaders in de raad hopelijk met zijn allen vast. En dan zal daar verder mee aan de slag moeten gaan. Ik kan me heel goed voorstellen dat er heel veel insprekers zijn die denken, ik sta nu al in de file, hoe gaan we dat oplossen? Die zorgen die zijn bekend, dus daar moeten we keihard mee aan de slag. Maar dat betekent niet dat we nu de auto stil moeten zetten en achteruit moeten gaan rijden. We moeten … We staan voor grote uitdagingen en die kunnen we met zijn allen het hoofd bieden, daar heb ik alle vertrouwen in.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, vindt u dan niet dat we eerst het Mobiliteitsplan moeten maken en dan de Ontwikkelvisie vaststellen, dat de volgorde goed is?

De heer Wiedemeijer: Nee, dat vind ik niet want anders had ik dat wel aangegeven. Volgens mij stellen wij hier de kaders vast en we gaan ook verder met de ontwikkelstrategie de details uitwerken. En de kaders zijn op dit moment ook de knelpunten zijn onderzocht, die zijn bekend. En er is ook een denkrichting aangegeven en die kunnen we daarna verder gaan uitwerken. Even in het algemeen, we staan nu nog heel erg aan het begin.

Totdat alles in detail is uitgewerkt, ik bedoel het eindpunt is pas een bestemmingsplan, dan zijn we nog jaren verder. Al die stappen moeten zorgvuldig worden doorlopen. Maar we kunnen niet gaan denken van, ja ik weet nog niet zeker wat het eindresultaat is, dus laten we ook maar niet aan de eerste stap beginnen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, ik zie ontzettend veel handen omhoog gaan. Er is een hele wachtrij en u heeft nog drieënhalve minuut. Ik wil ook mijnheer Wiedemeijer de kans geven zijn betoog af te maken, dus ik geef even … Er was mevrouw Otten stond ook al even in de wacht.

Mevrouw Otten: Ja, ik stond al een tijdje in de wacht, ik vind uw betoog heel erg regentesk. U beslist over Haarlemmers of ze lopend of fietsend dingen gaan doen. De meeste Haarlemmers zijn afhankelijk van een auto. Denk bijvoorbeeld aan Amstelveen waar heel veel mensen werken, daar kan je nog niet komen met OV. U loopt vrij vooruit op de feiten en ik vind dat er eerst een Mobiliteitsplan moet komen en dan pas kunnen we gaan praten over bouwen. We kunnen deze stad niet vast laten lopen.

De voorzitter: Uw vraag?

Mevrouw Otten: Bent u daarvan doordrongen?

De heer Wiedemeijer: Ik heb u gezegd dat we de auto niet kunnen wegdenken, dus volgens mij spreken we elkaar nog niet tegen. En ik wil nog wel een punt toevoegen, er zijn heel veel partijen gekozen die de ambitie hebben uitgesproken voor deze mobiliteitstransitie, daar hebben heel veel Haarlemmers op gestemd. Dus als ik zeg, al die mensen zitten er door gekozenen, dat is democratie. We kunnen het misschien met elkaar oneens zijn, maar die richting wordt juist door heel veel Haarlemmers ondersteund. Ik ga verder met het punt voorzieningen.

De voorzitter: Nee, dan heb ik nog mijnheer Blokpoel en dan begint het hele rondje nog een keer opnieuw en dan begin in namelijk bij mijnheer Amand weer. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Wiedemeijer, ik hoor u praten over het reguleren van mobiliteit. Ik hoor over hubs, inderdaad, over de transitie helemaal mee eens want daar staan we ook voor. Maar beseft u zich, en u leest altijd stukken goed, zo ken ik u ook, dat de mobiliteit de komende vijf tot tien jaar nog 7,5 procent toe gaat nemen in plaats van af gaat nemen. Oftewel die druk wordt alleen maar groter, en dan wilt u ook nog eens tweeduizend woningen toe gaan voegen waardoor die druk nog extra oploopt. Hoe gaat u daarmee om?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, voordat u antwoord, u gaat zelf over de lengte van uw antwoorden maar als u nog tijd nodig heeft voor uw betoog en de volgende agendapunten, dan heb ik u hierbij gewaarschuwd.

De heer Wiedemeijer: Ja, nee, daarom moeten we ook keihard aan de slag.

De voorzitter: Goed, mijnheer Amand. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik heb nou het hele relaas gehoord van de heer Wiedemeijer, nou ik denk dan ook hier spijt van hebben dat ze de Partij van de Arbeid gestemd hebben, als ze dit weten. Dus wij hebben wel een vraag, u gaat nou al beginnen maar geeft nou die mensen en die bewoners hier alternatieven, nu. Dat willen ze graag horen van u. Dus geef dat nou, zeg eens even, wat gaat u nou voor die mensen betekenen?

De heer Wiedemeijer: Nou de PvdA doet meer voor onze kiezers dan u, want u doet helemaal niks voor mensen die het minder breed hebben en wij wel. Dus ik ga verder met de voorzieningen.

De voorzitter: Nee, dat lukt u nog steeds niet.

De heer Amand: Wat een lekker antwoord hè, portverdorie.

De voorzitter: Dames en heren, graag even rust. Dames en heren.

De heer Amand: Ik had nog wat.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, u noemt het Mobiliteitsplan een detail. Er moeten nog details worden uitgewerkt. Maar het Mobiliteitsplan is toch geen detail, dat is toch iets heel wezenlijks voor deze visie?

De heer Wiedemeijer: Heb ik niet gezegd, ik ga verder met voorzieningen. Voorzieningen, een van de meest essentiële zaken van deze ontwikkeling.

De voorzitter: Dames … Nee, even … Dames en heren op de tribune, ik snap best dat dat een beetje grappig is maar ik wil u toch verzoeken u te beheersen en gewoon de heer Wiedemeijer zijn betoog te laten vervolgen.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, bij tweeduizend nieuwe woningen hoort ook de ontwikkeling van bijbehorende voorzieningen. De PvdA vindt het enorm belangrijk dat onderwijs, sport en cultuur meegroeit. We zullen dan ook kritisch volgen in de verdere uitwerkingen of de voorzieningen aanwezig zijn. Een derde veld voor Geel Wit lijkt ons essentieel voor voldoende aanbod aan sport. We willen dat de nieuwe bewoners samen kunnen sporten en sociale initiatieven kunnen ontplooien. Laatste punt, heel belangrijk punt, draagvlak. Zonder draagvlak geen succes. De PvdA benaderde dat het essentieel is om aan een draagvlak te werken. Eerder in dit jaar was het duidelijk onvoldoende, daar moeten we eerlijk over zijn. Het schrappen van de bebouwing van de volkstuin is een goede stap om het vertrouwen te herstellen. De aanvraag voor een subsidie van Stadslab om te blijven werken aan participatie juicht de PvdA toe. College, voor de PvdA is dit het begin om samen met de bewoners tot goede ontwikkelingen te komen in Zuidwest. Daarom nogmaals dank voor alle betrokken bewoners, laten we samen werken aan een mooi resultaat van alle Haarlemmers en onze schouders er keihard onder zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Ja toch weer. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, draagvlak inderdaad, essentieel. Ik ben blij dat u daarin, ja dat benoemt.

De voorzitter: Is dit een interruptie mijnheer Aynan? Ja, ja.

De heer Aynan: Ja, interruptie. U heeft de vele insprekers gehoord. We hebben ook een aantal brieven gehad. Vindt u dat er sprake is van draagvlak?

De heer Wiedemeijer: Voor ons is er voldoende draagvlak om door te gaan, maar er is nog heel veel om aan te werken.

De heer Aynan: Door te gaan waarmee? Waar wilt u mee doorgaan mijnheer Wiedemeijer?

De voorzitter: Ja, ik denk dat mijnheer Wiedemeijer heeft niet veel tijd en ik weet niet of dit … Er zijn nog een aantal mensen die vragen willen stellen. Kunt u kort antwoorden mijnheer Wiedemeijer? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, u moet toch constateren dat er onvoldoende draagvlak is voor deze visie? Bent u dan wel van plan om akkoord te gaan?

De heer Wiedemeijer: Voor de volle 100 procent.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, een van de commissieleden heeft … Of van de insprekers heeft gezegd dat ze openheid op prijs stelt. Nou de SP zal proberen open te zijn. Het is inderdaad zo dat het mobiliteitsprobleem niet zal worden opgelost. En ook een mobiliteitsplan helpt daar niet mee, dat dat snel wordt opgelost. Dus we moeten kiezen tussen oplossen van de woningnood en daarbij mobiliteitsproblemen op de koop toenemen. Of eerst aan daar de tekentafel alle mobiliteitsproblemen oplossen en dan pas de woningnood oplossen. De SP vindt dat een heel moeilijk dilemma, maar wij kiezen in de eerste plaats voor oplossing van de woningnood. En dan ben ik heel open mijnheer Aynan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Oplossen van woningnood, waarin leest u in het hele raadsstuk dat er echt hard gebouwd gaat worden? Want dat is dus een van de punten dat er helemaal niet in staat. Dat is boterzacht allemaal. We zijn namelijk afhankelijk van ontwikkelaars. Wijst u maar naar …

De voorzitter: Mijnheer uw vraag … Ja, uw vraag is helder.

De heer Aynan: Wil de SP mij één alinea aanwijzen waarin keihard staat dat we gaan bouwen?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Aynan: Ja, want u kunt helemaal geen antwoord geven, het is boterzacht allemaal.

De heer Garretsen: Ik vind dat u een beetje schuldig maakt aan populistische uitspraken mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, net als u allemaal hier.

De heer Garretsen: Want wij willen gewoon tienduizend woningen bouwen en dat is hard nodig voor Haarlemmers, en u schuift alles maar voor u.

De heer Aynan: Ja, dat willen we allemaal maar het moet ook financieel haalbaar zijn. Dat is het hele probleem juist.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Aynan, had u een vervolgvraag voor de heer Garretsen? Nee? Nee, oké. Gaat u verder.

De heer Garretsen: De SP heeft een groot aantal zorgen, inderdaad bewoners zijn ontevreden, er wordt zelfs gezegd dat de meedenkgroep wordt opgeheven. Ik zou bij de wethouder met klem willen aandringen om de meedenkgroep te handhaven, dat is ontzettend belangrijk. Verder zijn er zorgen geuit over de hoogte van de

woningen. Ik wil graag van de wethouder horen wat de maximale bouwhoogte wordt en op welke plekken, want ik kan me voorstellen dat dat per plek verschilt. Op andere plekken kun je iets hoger bouwen dan op de ene plek. En de derde zorg van de SP is groen. De SP vindt dat ook de grondoppervlakte groen hetzelfde moet blijven. Dus je kunt niet grondoppervlakte groen vervangen door groene daken. Dat zijn de drie zorgen van de SP in de eerste termijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Mijnheer Garretsen, ik heb één vraag aan u. De meedenkgroep is al opgeheven dus de wethouder zal aan de bak moeten, hoe staat u daarin?

De heer Garretsen: Heb ik net gezegd, dat vind ik niet goed. En die moet weer terugkomen en die moet in ere worden hersteld.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Visser, het CDA.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Met het vaststellen van deze Ontwikkelvisie legt de raad de kaders vast waarbinnen het college de ontwikkelzone Zuidwest kan gaan ontwikkelen. Dat is voor onze gemeenteraad een belangrijke mijlpaal, aangezien verdere uitwerking van deze visie bevoegdheden zijn van het college. Dit vraagt dus om weloverwogen kaders die ons voldoende vertrouwen geeft in de juiste uitwerking. Voorzitter, er zijn een aantal en misschien wel veel goede punten aan deze visie. Het eerste punt is behoud van de volkstuinen Nooit Rust. Dank aan alle inwoners die zich hiervoor hebben ingezet en dank aan het college die de bebouwing op de volkstuin heeft geschrapt. Een tweede punt waar het CDA achter staat is de ambitie voor een forse verhoging van het aandeel sociale huur aan de westkant van de stad. De wijken in het centrum en Zuidwest hebben nu het laagste aandeel sociale huur en deze visie zorgt voor een mix van alle bevolkingsgroepen in de stad. Dit is een ongedeelde stad. Maar voorzitter, de visie laat op sommige punten veel ruimte over voor interpretatie. En op één onderwerp misschien wel te veel ruimte. En dat is het onderwerp mobiliteit. Veel buurtbewoners hebben hun zorgen geuit over mobiliteit. En ook wij, het CDA, heeft bij de vorige behandeling meer duidelijkheid gevraagd omtrent dit onderwerp. Toch lijkt het in deze visie niet veel concreter te zijn en we willen daarom graag drie afspraken benadrukken. En om te beginnen, in het coalitieakkoord staat een streven om tienduizend woningen te bouwen, maar de afspraak is wel met voldoende voorzieningen en een passende infrastructuur. De gemeenteraad heeft via de Structuurvisie openbare ruimte vastgelegd wat er noodzakelijk is om 180 duizend inwoners in Haarlem te huisvesten. En ook de visie verwijst in dat kader enkele keer naar de SOR. Een belangrijk onderdeel voor de afwikkeling van het west-oost verkeer is de Velserboog en de Kennemertunnel, waarvan niet bekend is of en wanneer die gerealiseerd worden. En ook moeten er kruispunten in en rond de wijk worden aangepakt om het verkeer te faciliteren. Het is op dit moment onduidelijk hoe we de woningbouw in pas laten lopen met deze noodzakelijke investeringen in de infrastructuur. En daarom een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder toelichten hoe het college borgt dat deze woningbouw in pas blijft lopen met de noodzakelijke investeringen in de infrastructuur?

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vind dat u een evenwichtig betoog houdt, maar de Velserboog vragen we al jaren om, ook de SP. De Mariatunnel die komt er de komende dertig jaar niet, kijk hoelang de metro er in Amsterdam over heeft gedaan. Dus ik ben bang dat als we de mobiliteitsproblemen in de pas willen laten lopen met de

woningbouw, dat het dan heel traag gaat lopen met de woningbouw. Dus mijn vraag aan u is, is dat niet uw angst ook?

De heer Visser: Ja, dan ga ik echt weer terug naar de afspraken, met voldoende voorzieningen en een passende infrastructuur. En als we het erover eens zijn in de SOR dat de Velsenboog en Kennemertunnel nodig zijn om 180 duizend inwoners te huisvesten in deze stad, dan heb ik dezelfde zorgen als u. Voorzitter, ten tweede. Deze coalitie onderkent dat de auto voor veel mensen een noodzaak is. Hoezeer ik het ook graag zou willen, helaas kan niet iedereen met het openbaar vervoer of de fiets naar het werk, of naar oma of naar de bouwmarkt of wat dan ook. Goed dat we bewoners zoveel mogelijk uit auto proberen te verleiden maar de behoefte aan autobezit blijft bestaan. Tijdens eerdere behandelingen over andere individuele projecten heeft de wethouder meermaals gehint dat de parkeernorm nog flink verder zal dalen. Ook staat in de visie dat de parkeernorm naar beneden gaat en het Mobiliteitsplan wordt later door het college uitgewerkt, terwijl dit wel een belangrijk onderdeel is van ruimtelijke kaders. Voorzitter, kan de wethouder alvast een doorkijk geven hoe we invulling geven aan de afspraak dat de auto voor veel mensen noodzakelijk is? Zijn er straks voldoende parkeerplaatsen in het gebied om te voorkomen dat inwoners hun auto in andere wijken gaan parkeren? En tenslotte voorzitter, de afspraken om in principe overal ondergronds te parkeren. In de visie staat dat in het huidige beleid van de gemeente het parkeren ondergronds moet worden opgelost. Dit is echter nog geen beleid. Wel een afspraak uit het coalitieakkoord maar geen beleid. Het lijkt er dus wel wat losjes in te staan. Kan de wethouder bevestigen dat in de ontwikkelzones ondergronds parkeren geëist wordt, en op welke wijze dit dan vervolgens geborgd wordt? Voorzitter, de antwoorden op de bovengenoemde punten zijn voor ons belangrijk. We staan achter de doelstelling van woningbouw in Zuidwest, en hebben deze ambitie ook zo afgesproken. Maar we hebben niet alleen aantallen afgesproken maar ook randvoorwaarden. En we verwachten dat afspraken worden nagekomen. En de ene afspraak is niet meer waard dan de andere. En daarom voorzitter heeft het CDA dit debat nodig in de commissie om ons standpunt uiteindelijk in de raad te bepalen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Een uitstekend betoog van het CDA waarbij wij ons aansluiten bij de vragen over mobiliteit, over de ondergronds parkeren en over de parkeernorm. Ik vul daar graag op aan. Ook parkeerregulering wordt een aantal keer genoemd en ik zou graag van de wethouder willen weten of wij een voorstel kunnen verwachten hoe hij dat in de zones wil laten landen? En ik ben heel benieuwd naar het financiële plaatje. En het werd net ook al genoemd maar de visie staat mooi opgeschreven, maar gaat ook heel veel geld kosten. En ik zou graag van het college willen weten wanneer wij dat financiële plaatje krijgen, en welke financieringsbronnen hij ziet? Als laatste, en dat werd net ook al genoemd, de strategie is een college bevoegdheid. Dat vinden wij gezien de zorgen die hier genoemd worden, best een spannende beslissing. Dus ik kan mij voorstellen dat het college besluit om in ieder geval voor Zuidwest, en wellicht ook de Orionzone, te kiezen om een strategie hier alsnog in de commissie te brengen. Kan de wethouder daarop reflecteren? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Uitstekend betoog van het CDA, uitstekende aanvullende vragen van D66. Ik wil er ook nog een paar aan toevoegen. Wij vonden het fijn dat er een gespreksverslag gemaakt werd omdat er zoveel inspraakreacties waren was het prettig dat dat samengevat was. Ik wilde nog het punt van de sociale woningbouw aan toevoegen. De bewoners maken zich er zorgen over van, gaan ontwikkelaars dat wel bouwen? Wij delen die zorg en wij hebben bij eerdere projecten gezien dat ontwikkelaars niet heel graag

sociale woningen bouwen. Hoe ziet de wethouder dat in deze zone? De bewoners twijfelen aan de capaciteit van de voorzieningen, wij delen die twijfel ook. Kan de wethouder iets meer toelichting op geven, over specifiek voor de voorzieningen? In de visie wordt ook de LER, de Leefbaarheids Effect Rapportage genoemd, dit kwam in de Orionzone ook al naar voren. Ja, ons inziens een goed instrument, gaan we daar gebruik van maken of niet? Ja, Mobiliteitsplan, verkeersdruk, parkeren. O, de autodealers wou ik er nog aan toevoegen, die staat in de visie we gaan ze verplaatsen, ze kunnen niet naar de Waarderpolder maar waarheen gaan ze dan wel? De bouwhoogtes, de bewoners geven ook aan, we willen geen hoogbouw. De hoogbouwvisie is nog niet vastgesteld. Ja, hoe gaan we daar dan mee om in deze zone? Dus ja, onze conclusie is, er zijn nog veel te veel onzekerheden om deze visie nu al vast te stellen. En ja, mocht dat toch gebeuren en we zien de strategie niet terug dan vinden wij dat toch wel heel zorgelijk. Dus graag reactie.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Om te beginnen met de 50 procent sociaal, mijnheer Aynan benoemde het net, het is 35 procent. Mijnheer Aynan, ik denk niet dat we daarop uitkomen want als u even de kaart erbij pakt van de ontwikkelzone dan ziet u heel veel 50 procent, dan ziet u heel veel 40 procent, een enkele 30 procent, en dat komt niet op 35 procent uit. Dus daar zal het hoger op uitkomen. En we zien ook de zorgen van de bewoners, zien we wel degelijk terug in de inspraakreacties.

De voorzitter: Dit lokt een reactie uit. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, waar ziet u die percentages?

De heer Blokpoel: Nou mijnheer Aynan, als u de kaart van de ontwikkelzone erbij pakt dan ziet u hartstikke goed de normen en de percentages daarbij.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat zijn percentages onbebouwde grond, dus dat heeft niets met sociaal te maken. U heeft het niet goed gelezen, excuus.

De voorzitter: Goed, mijnheer Blokpoel, gaat u verder.

De heer Blokpoel: Nee, ik kan mij aan de indruk onttrekken maar volgens mij heb ik dat zo begrepen.

De heer Aynan: Laten we het maar aan de wethouder vragen.

De heer Blokpoel: Als dat niet zo is dan heb ik daar een fout gemaakt. Al dan nog, er staat 50 procent sociaal voor een Ontwikkelvisie van 2000 woningen, en ja er worden 600 woningen bij Plaza West gebouwd, oftewel er worden nog 1400 woningen in de wijk gebouwd, waarvan er 1000 sociaal zullen zijn. Want het college zegt, er komt 50 procent sociaal.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is incorrect. In het stuk staat heel helder, 600 gaan er vanaf, dat betekent 50 procent van 1400 woningen. Laten we de feiten er gewoon bijhouden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, gaat u verder.

De heer Blokpoel: Hartstikke goed, prima, het zijn er heel veel. Veel te veel volgens de bewoners en die zorgen moeten we serieus nemen. En dat zijn niet alleen veel te veel omdat het echt een wisselwerking op de wijk betreft, het zijn er ook gewoon veel te veel omdat het extra zorgt voor parkeerdruk. En die parkeerdruk kan niet, zoals de heer Visser van het CDA net al zei, ondergronds. Want een sociale woning, dat weet u ook, levert niet het bedrag op waarmee een ondergrondse parkeergarage gebouwd kan worden. Het levert niet het bedrag op waardoor een groene openbare ruimte gerealiseerd kan worden. En het levert ook niet het bedrag op om kwaliteit aan de wijk toe te voegen en te zorgen dat die druk op de wijk minder toeneemt, of minder hard. Dus daarin hebben we gewoon meerdere facetten te pakken waardoor we zeggen, is het wijs om wel 50 procent, volgens u minder, prima, maar in hoog percentage sociaal aan de wijk toe te voegen? Ja, mijnheer De Groot, voor de differentiatie prima om een percentage toe te voegen, uiteraard moet er ook sociaal toegevoegd worden. Maar als we zo willen verdichten, als we daar zoveel kwaliteit ook toe willen voegen, of dat is toch een vraag eigenlijk, dan moeten we daar echt naar kijken, naar welke percentage dat moeten zijn en dat niet van tevoren zo vastzetten. Dan het sturen op autobezit, het staat er echt in het stuk.

De voorzitter: Toch? Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Nou, we weten wat u denkt over de 50 procent sociaal. Maar wat vindt u van het feit, en dat staat er weer letterlijk in, dat de ontwikkelaars in de visie zeggen, laat ons voor die andere 50 procent alstublieft onze eigen gang maar gaan.

De heer Blokpoel: Ja, dat vind ik zorgelijk. Want dat zorgt ervoor dat de ontwikkelaars dus op de rest van de woningen moeten compenseren, daardoor duurdere woningen gaan bouwen en er geen woningen voor middeninkomens bij komen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Blokpoel: Dank u wel. Nou ja gelukkig, want uiteindelijk hebben die middeninkomens hebben we gewoon hard nodig. Er werd net gezegd, een woning van 260 duizend euro, ja dat is een hoop geld, laten we wel wezen. Had ik het maar. Maar tegelijkertijd, ja het is wel een inkomen wat hoog … Of wat een huis met een waarde wat veel gevraagd wordt momenteel, en wat je in Haarlem niet kan vinden. En als we op deze manier verdergaan in deze ontwikkelzone ga je die huizen daar niet vinden in de toekomstige wijk. En dat is zorgelijk. Het sturen op autobezit, het staat er echt. En er werd net een vraag gesteld over dat parkeren, je leest ook in het stuk, er wordt gereguleerd parkeren toegevoegd. En dan voor de bestaande wijken, ja dat gaan we daarna wel bezien. Nou ja, dan weten we het antwoord al want dat hebben we ook hier vlakbij het Spaarne gedaan, daar we ook inderdaad een woningen toegestaan, zestig appartementen, vier parkeerplaatsen en dan naast een wijk waar geen gereguleerd parkeren is. U raadt het al, die wijk staat vol met auto's binnenkort vanuit die zestig appartementen. Dat gaan we nu ook weer in een Ontwikkelvisie doen, en daar zeggen we, ja we gaan dan wel even kijken. Als u overlast heeft, komt u dan maar naar de gemeente, kunnen we een telling uitvoeren. Maar als de telling niet goed uitpakt, nee dan moeten we maar even opnieuw doen en dan gaan we het nog een keer kijken. Dan, het college stelt voor in de begroting om 50 duizend euro te bezuinigen op De Ark. Nou, we hebben vanavond al meer over De Ark gehoord, verschillende vragen zijn daarover gesteld. Maar in deze Ontwikkelvisie gaan we dus 2000 woningen toevoegen, 1400, die nog ingepland moeten worden. En De Ark krijgt minder capaciteit. Nou, het zal mij benieuwen wat voor kwaliteit daar dan toegevoegd gaat worden? Hetzelfde weer met uw kwaliteit op de openbare ruimte, met de kwaliteit voor het groen, ik ben heel benieuwd hoe die wijk eruit gaat zien en hoe de bewoners die wijk gaan ervaren. Laten we nog maar niet beginnen over de mobiliteit, want daar hebben we pas echt zorgen over. Want het aantal toegevoegde woningen en het aantal toegevoegde auto's en de groen van de mobiliteit, ik

vroeg net de PvdA al maar die wilde niet antwoorden, de mobiliteit gaat gewoon nog groeien. Dat moet dus allemaal benzine- dieselauto's zijn, nee dat worden gewoon elektrische auto's. Hartstikke goed, maar dat zal wel groeien. Het aantal mensen in de auto zal de komende tien jaar met 7,5 procent minimaal toenemen. Daar moet je op anticiperen, dat moet je niet wegwuiven en dat moet je zeker niet allemaal de treinen willen stoppen, want dat gaat ook niet want de trein zit al hartstikke vol. Ik heb het gehad over de voorzieningen, over de parkeermogelijkheden, over de bereikbaarheid, over het autobezit, het economisch karakter, dat hebben we nog niet over gehad. Want ik had een vraag over gesteld voordat de Ontwikkelvisie de inspraak inging. Ik krijg nu terug, ja we weten het nog niet met automobielbedrijven, we weten het nog niet met de overige economische functies. Maar we willen wel de werkgelegenheid in de wijk behouden. Ja, dat rijmt niet, want dan zal je … Als je economische functies wegneemt uit de wijk dan verdwijnt daar ook werkgelegenheid. En als u meer woningen toevoegt, dan komen er meer mensen bij en dan gaat die ratio natuurlijk ook naar beneden. Oftewel, er komen meer en uit een pendel de wijk uit, of die stromen worden alleen nog maar groter de wijk uit. Dus wethouder, ik heb echt geen idee hoe u deze wijk voor u gaat zien en hoe u de komende jaren hiermee aan de slag gaat? Om nog maar niet te beginnen over de financiële grondslag die de heer De Groot net ook al aanhaalde. Want de corporaties hebben geen geld om de sociale huurwoningen af te nemen, de ontwikkelaars die moeten dat maar bijplussen en ook nog eens overal aan alles bijdragen. Wij zien dit nog niet gebeuren maar wellicht heeft u daar zometeen een heel goed antwoord op.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. En veel goede dingen zojuist gehoord van CDA, ook van VVD, de zorgen delen wij volledig ten aanzien van die bereikbaarheid. Een aantal zaken die ons opvallen uit de kernboodschap. De kernboodschap is onder andere dat groei wordt gezien als een kans voor een duurzame stad. Dat vinden we moeilijk te verteren in de tijd van een klimaatcrisis, dat je groei nog koppelt aan duurzaamheid. Maar goed, misschien dat het anders bedoeld is dan dat het er staat. Er staat ook in de kernboodschap dat we samen de stad maken. We hopen natuurlijk dat dat ook is met de meedenkgroep of in elk geval ook met de vele bewoners die een handreiking doen om te zeggen, wij willen meedenken aan hoe we die ontwikkeling het beste kunnen tot stand brengen. Voorzitter, Actiepartij is erg voor ontwikkelingen in Zuidwest, dat hebben we in de verkiezingen ook kenbaar gemaakt. Alleen wat wij ook hebben gezegd en blijven zeggen, is dat zolang die mobiliteitsopgave en de mogelijkheid om dat te verbeteren, zolang dat nog onduidelijk is kunnen wij ons niet ophangen aan getallen. Wij durven niet te zeggen, kunnen dat 2000 woningen worden, hadden dat er 1500 moeten zijn, hadden het er misschien wel meer kunnen zijn? We weten het niet, want we weten niet hoe de mobiliteitsproblematiek gaat worden opgelost. Dus dat vinden we alsmaar moeilijk, we zouden dan ook liever zien dat we scenario's gaan krijgen, misschien volgen die hier ook uit, waarin het aantal woningen en het type woningen ook wat er komt, dat dat wordt opgehangen naarmate we meer weten in de scenario's van bereikbaarheid die we daar voor ons zien. Misschien is het een tussenstap, misschien beoogt u het ook, maar we hopen ook dat we daarmee de zorgen op de tribune ook wegnemen op het moment dat we daar toch een koppeling gaan zien. OPH zegt terechts zojuist, denk ook aan die bedrijven want ja, we hebben in het Verre Oosten hebben we natuurlijk de tuinders als ongewenste verklaard en nu zeggen we hier, ja we bedrijven die te veel ruimte innemen, die zouden eigenlijk weg moeten, maar we weten nog niet waar naartoe. Dus graag ook echt een alternatief gaan uitwerken binnen het college, waar willen we dan die autobedrijven en die ruimte excessieve bedrijven naartoe brengen? Verleidt die mensen om met u mee te bedenken en ook straks die stap te maken zodat u daadwerkelijk kunt ontwikkelen. Ja, wij zijn benieuwd naar scenario's, dat is voor ons uiteindelijk meer concreet dan wat u hier ook terecht zelf zegt. De visie gaat over hoofdlijnen en vormt een toekomstbeeld, dat snappen we. Maar het is daarmee te vaag en te, nou ja, te discutabel misschien ook wel. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie is lichtelijk hoopvol, maar we delen veel van de onzekerheden. En kijk, die balans zal moeilijk te vinden zijn maar dat is wel de uitdaging voor het college die ze gewoon niet kunnen negeren. Het gaat wat ons betreft om de mobiliteit en de kwaliteit en die hangen met elkaar samen. Als je een auto, een huis minder bouwt, dan heb je een auto minder, of nul komma zoveel, dan heb je weer meer ruimte, dan heb je weer meer kwaliteit, heb je minder mobiliteit. Dat zijn van die knoppen waaraan gedraaid moet worden en ik ben benieuwd hoe de wethouder dat voor zich ziet? En die verhouding tussen mobiliteit en kwaliteit, dat zal het draagvlak en het succes en de haalbaarheid van het plan bepalen wat de ChristenUnie betreft. Het is goed dat er al meer aandacht is voor de mobiliteit, het samenhangende pakket met betrekking tot de SOR, mobiliteitstransitie wordt genoemd, een mobiliteitshub, dus daar zien wij wel als ChristenUnie wel kansen voor. Maar we zouden toch zien dat de wethouder daar nog meer zijn kansen grijpt en ja, gewoon nog meer de toekomst in zoekt. Er wordt geëxperimenteerd met nieuwe concepten. Nou, volgens de ChristenUnie zijn daar echt hele grote kansen te behalen, of dingen die al bewezen zijn, om daaraan te kunnen bijdragen. Ja, en als je aan die knoppen gaat draaien dan is altijd de vraag, waar moet het van betaald worden? Nou, wat de ChristenUnie vooral niet wil is dat er dus te klein gebouwd gaat worden, dat overal op beknibbeld gaat worden. Dat een huisje weer een stukje kleiner wordt, dat het dus inderdaad weer een boompje minder komt, weer een steentje meer. En daarom pleit de ChristenUnie nogmaals voor een bovenplans mobiliteitsfonds, dat je gewoon dat soort dingen goed kan verdelen. En zeker op deze plek waar het spul al aanwezig is, zien wij inderdaad grote kans voor die mobiliteitshub. Het is goed dat er nog steeds ruimte is gereserveerd langs het spoor, en daar zijn we verheugd ook over. Maar, dus wij zien kansen maar we hopen dat de wethouder goed die uitdaging aan weet te gaan.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan u. Komen ook jonge starters in de woningen, in die sociale huurwoningen? En die kunnen … Ja, hebben vaak geen middelen om meer te huren dan een kleine woning. Dus bent u nou overal tegen kleine woningen of meer een gedifferentieerd aanbod? Dat is mijn vraag.

De heer Slik: Het moet vooral natuurlijk betaalbaar zijn in de sociale sector, maar als je bijvoorbeeld naar zo'n gebied als De Remise kijkt, ik zou daar claustrofobisch worden. Ik denk dat daar redelijk beknibbeld is door de projectontwikkelaar, dus ik denk dat daar in de sociale en de maatschappelijk hoek de kans ligt om het leefbaar te houden.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, is eerste termijn. Ik maak mij zorgen over alles wat gezegd wordt over sociale woningbouw. Ik hoor net van mijn collega dat u bij de partijen hoort die gekozen is door de Haarlemmers, en dat u dus recht heeft van spreken. Ik hoor 80 procent van sociale woningbouw gaat naar Haarlemmers. Ik heb al heel vaak de vraag gesteld aan de wethouder, en die stel ik nu weer, hoeveel sociale woningbouw wordt inderdaad toegewezen aan Haarlemmers? Hoeveel behoefte is er echt in aantallen aan sociale woningbouw? Want ligt niet het probleem erin dat er geen doorstroming is, dat we geen middenklasse huur hebben? Ik hoor net ook nog een verhaal over jonge starters. De meeste jonge starters werken met zijn tweeën, die gaan niet in sociale woningbouw wonen, die hebben behoefte aan middenklasse. Dus ik denk echt dat alle verhalen over de sociale woningbouw niet kloppen. En ik vind dat dat eerst kloppend moet zijn, gebaseerd op feiten en cijfers, voordat we buurten vol gaan stampen met sociale woningbouw waardoor dat ook tekort doet aan andere woningen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ergens in een nood staat, en dat is ook trouwens door wethouder Meijs gezegd, 80 procent van de vrijkomende sociale huurwoningen gaan naar Haarlemmers, 8 procent gaat naar andere mensen uit de regio Midden-Kennemerland, en iets van 11 procent gaat er naar buiten. En verder dat u zegt dat jonge starters grotere woningen kunnen hebben, die zijn er ook. Jonge leraren en zo, die zijn dan aangewezen op midden huurwoningen of goedkope koopwoningen. Maar er zijn ook genoeg jonge starters die kunnen niet meer betalen en die krijgen ook geen hypotheek van de bank omdat ze flexwerk hebben.

De voorzitter: Ja, en wat is uw vraag?

De heer Garretsen: En die hebben daarom, die zijn aangewezen op een sociale huur.

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Garretsen: Ik maak een politieke opmerking voorzitter, en mijn vraag is '…'.

De voorzitter: Een interruptie …

Mevrouw Otten: Ik ben het zeker met u oneens, ik moet mijn tijd in de gaten houden. Ik vind het heel knap dat u alle cijfers hier opnoemt die ik al heel lang vraag. Dus ik wil graag dat de wethouder die cijfers bevestigt. En u heeft het over jonge leraren, nou mijnheer Garretsen, waren die er maar.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, ik lees in het stuk dat deze visie een uitnodiging is aan iedereen die in het gebied aan de slag wil om er een mooie nieuwe stad van te maken. Nou moet ik constateren dat het besluit om Nooit Rust daar te laten zitten, een goed begin is van deze visie. En ik hoop ook dat de wethouder zo vriendelijk is om de tuinders van Buitenrust, Ons Buiten te bellen persoonlijk om te vertellen dat hun ecologisch waardevol gebied ook gespaard kan worden. Ja, wat betreft de bewoners, want dit is natuurlijk uiteindelijk een uitnodiging voor mensen die daar niet wonen, die heb ik toch wel een beetje een idee dat die in de steek worden gelaten. Want het is eigenlijk is zo'n visie een heel gevaarlijk stuk. Er worden allerlei dingen voorgesteld, terwijl de bewoners die er zitten in feite de dupe gaan worden. Want het is natuurlijk een leuke buurt, er wonen veel gezinnen en het moet er allemaal anders worden. En als ergens de mens de pest aan hebben is dat het anders wordt. Wij hebben hoog in ons vaandel staan dat we mensen graag mee laten praten. En dan mis ik toch wel de uitkomst van de enquête 2100, die heeft de buurt zelf georganiseerd, die hebben we allemaal toegestuurd gekregen. En in feite is deze visie, wordt alles wat daarin uitkwam genegeerd. Want er is eigenlijk niks gebeurd met de inspraak. Natuurlijk is daar, nou ja we kunnen wel stellen de invloed van de Haarlemmers in dat gebied is nihil en we moeten maar afwachten wie daar komen. We kunnen stellen, de gemeente heeft zelf heel weinig eigen grond daar, dus andere moeten het allemaal gaan doen. Hart voor Haarlem is helemaal niet voor 50 procent sociale woningbouw in dat gebied, want dat gaat het karakter van de wijk totaal veranderen. En ja wij vinden 50 procent gewoon te veel. Wij zijn helemaal niet van de maakbare samenleving, dat wij dat allemaal van bovenaf en van hieruit gaan opleggen, dat moet dan maar organisch groeien. En mensen moeten dat ook willen bouwen, want ik zeg al, wij hebben de middelen zelf niet als gemeente. Mobiliteit, dat geldt natuurlijk voor elke gebiedsontwikkeling, die is er gewoon niet, een Mobiliteitsplan.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, de ChristenUnie wil graag weten hoe u dat organisch dan ziet, en of u dan dus de mensen met de lage inkomens die wel zijn aangewezen op die lange wachtlijsten van de sociale woningbouw, of die dan organisch in de steek worden gelaten door u?

Mevrouw Otten: Nou, dat zou je zo kunnen zeggen ja. Maar kijk organisch, kijk wij hebben al eerder geconstateerd dat voor deze stad in de afgelopen jaar hebben wij zes gebiedsvisies gezien en dat is gewoon planmatig kijken naar zo'n stad en dat levert meestal niet de leukste wijken op. Kijkt u bijvoorbeeld hoe in het verleden de Bijlmer tot stand is gekomen en dat is nu eigenlijk voor de helft allemaal een keer afgebroken. Dus wat dat betreft, zo moet u dat misschien dat organisch zien, dat dat planmatige bouwen en eigenlijk het verpesten van Haarlem, daar zijn wij als Hart voor Haarlem niet heel erg voor. Wat betreft de mobiliteit, dat is natuurlijk ook een groot probleem. Wij hebben begrepen dat het Mobiliteitsplan pas volgend jaar komt in plaats van eind december, en dat is natuurlijk eigenlijk al de bijl aan de wortel van dit prachtig plan wat nu voor ons ligt.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Wil mevrouw Van Zetten dan beweren dat sociale woningbouw de verpesting is van Haarlem? Of hoe zei u dat?

Mevrouw Otten: Ik zeg dat helemaal niet, maar u heeft natuurlijk wel als u hier in de stad kijkt, kijk de sociale woningbouw, zeker als het moet worden gedaan op dure grond, wordt meestal iets wel wat heel veel eenvoudiger dan een iets duurdere woning. En als je dat in grote getale gaat toevoegen, natuurlijk heb je sociale woningbouw nodig. Wij hebben altijd, zijn we vanuit gegaan dat 30 procent voldoende zou zijn voor de hele stad, en niet per project dat opleggen want dat heeft alleen maar vertraging tot gevolg. Want voorlopig is het afgelopen jaar heel erg weinig gebouwd, juist van al die eisen die hier vanuit de gemeenteraad worden gelanceerd. En als we dit nu in de toekomst voortzetten, dat gaat gewoon echt veel minder woningen opleveren dan eigenlijk zou kunnen.

De voorzitter: Goed, het woord is aan mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, bij de bespreking van de concept-ontwikkelvisie in maart heeft GroenLinks u meegenomen, ja langs onze uitgangspunten in deze ontwikkelzone en ook in onze zorgen. Ja, we vinden het, zoals ongeveer alle partijen hier het goed dat er woningen bijkomen. En ja, Haarlem is een sociale stad dus er komen ook sociale huurwoningen bij. En helemaal terecht, dat moet je goed doen. Maar dat ze erbij komen, daar zijn we helemaal voor. Maar belangrijk, en dat onderstreep ik ook elke keer, dat vind ik echt belangrijk om te zeggen, voor ons is het veel meer dan dat elke zone. We willen nieuwe stukjes stad met alles erop en eraan. Meer groen, ontmoetingsplekken, voorzieningen, autoluw, en we zien ook enorme kansen om van deze grijze plek, Zuidwest, ook echt iets moois te maken. We hebben in maart ook een aantal zorgen geuit, over Nooit Rust, over de volgorde van bouwen, over de mobiliteit. Nou, over Nooit Rust hebben we aangegeven dat we eerst een goede belangenafweging wilde maken. En nou we zijn ook met meerdere fractieleden langsgegaan, en we kwamen ook tot de conclusie dat bebouwing daar gewoon geen goed idee is en we zijn dan blij dat deze bebouwing eruit is gehaald op die plek. We zijn er ook blij mee dat er een ontwikkelstrategie komt waarin de volgorde van ontwikkelen terugkomt, want voor ons is de kern op deze gebied echt die transformatie van dat gebied en niet zozeer de delen in het park. Dus zet echt op die transformatie in. Ja, en wat betreft die mobiliteit, dat is gewoon echt keuzes maken. Ja, het zal u niet verbazen

welke keuzes GroenLinks daarin maakt. We kunnen simpelweg niet alles in deze stad, daarom kiezen wij voor fiets, openbaar vervoer, lagere parkeernormen en gereguleerd parkeren. Als laatste punt, dat refereert ook weer even uit onze uitgangspunten, wat ik in de inspraakreacties lees, wat ik ook vanavond hoor en lees in mijn inbox van de vele mails die we hierover binnenkrijgen is, je voelt echt die roep om die concreetheid van gemeente maakt het concreet. Hoe hoog wordt het nou? Hoeveel groen krijg ik voor mijn deur? Waar komen die bomen? En het werd ook letterlijk gezegd vanavond door de inspreekster, meer groen, ja ik zie het niet. Dus wethouder, de oproep van GroenLinks, maak het zichtbaar. Wees creatief met dat stedenbouwkundig plan, ga 3D-modellen maken, ga samen kleien, maak VR, AR, allemaal dat soort zaken om het concreter te maken, veel duidelijker te maken van samen, wat is nou het idee, wat komt er nou? En misschien nog een laatste als voorbeeld, Bomenwacht noemde het, nou bijvoorbeeld een boom per woning. Weet je dat soort cijfers, dat het ook dat deel concreet, helder en overzichtelijker wordt. Toch, mijnheer Van Leeuwen?

De voorzitter: Interruptie, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ik ga toch proberen bij GroenLinks, ik wil toch één poging wagen, wij kregen deze plaatjes bij aanvang van deze vergadering, een tjokvolle wagenweg in de Schouwtjeslaan. U zegt, wij kiezen niet voor de auto, wij kiezen voor het OV en voor de fiets, dat zijn uw woorden. Pest u deze mensen allemaal de auto uit de komende jaren? Is dat de strategie van GroenLinks?

De heer Drost: Nee kijk, het antwoord op dit soort dingen is in ieder geval zeker niet om de parkeernormen te verhogen en niet gereguleerd parkeren in te voeren. Want dan wordt het alleen maar meer. Dus het lijkt me alleen maar een reden om juist meer openbaar vervoer en fiets in te zetten. Overigens, ik wil zeker niet zeggen, Pijlslaan is een drukke plek, dat is zeker dat kruispunt Leidsevaart is ook druk. Dit was wel op het moment ook dat die brug net dicht was, dus dat maakt het ook net weer even drukker op de Pijlslaan.

De voorzitter: Goed, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, vervolgvraag. Ik snap wat u zegt, tegelijkertijd wat een aantal partijen hier proberen over te brengen is dat de verkeersproblematiek en de mobiliteitsproblematiek is groter dan de zone die we hier nu zelf bespreken. We hebben nu een bestaand probleem om van oost naar west en van west naar oost in de stad te komen. Met name met de auto. Ik vind het bijzonder dat u eigenlijk alleen zegt dat fiets en OV daarin de oplossingen zijn. Dat u inderdaad aanzegt, nou hogere parkeernormen werkt niet. Nee maar bent u met mij eens dat we op dit moment al, wederom deze week nummer twee filehoofdstad van Nederland zijn geworden, dat daar actie nodig is? Ook op het gebied van auto?

De heer Drost: Nee, dat zijn we oneens, dan kiezen we echt andere oplossingen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoor GroenLinks zeggen, we moeten gaan kleien, we moeten een stedenbouwkundig plan maken want dan maak je zaken concreter. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar heeft u … Voelt u ook niet de behoefte die Actiepartij telkens ook hier opwerpt, kom met die iets concretere uitwerkingen terug in deze commissie, zodat we met elkaar kunnen vaststellen dat er een kwalitatief goed plan is gemaakt. In plaats van dat het een Ontwikkelvisie wordt en we zien elkaar wel weer in de verre toekomst, ja bij de inspraak, niet eerder.

De voorzitter: U heeft nog één minuut spreektijd.

De heer Drost: Ik heb nog acht, o mijnheer Van Leeuwen, ja excuus. Nee, ja, dat deel ik wel. Ik denk dat dit is een van de belangrijkste punten ook zeker in zo'n zone. Laten we daar echt goed met elkaar in overleg blijven. Dus ik heb niet helemaal scherp bij welk punt we nou wel of niet zouden praten in het vervolg, maar ik snap uw oproep en uw voorkomen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Het is inderdaad heel weinig concreet wat we hier vanavond te lezen hebben. Mag ik van GroenLinks verwachten, want dit is het enige moment dat we inderdaad de kaders meegeven aangaande de Ontwikkelvisie. Dat u straks in de raad met allemaal amendementen en aanpassingen komt. Om het zelf concreter te maken, in plaats van u over te leveren aan het college.

De heer Drost: Nee, volgens mij heb net gezegd, we blijven in gesprek met elkaar, met het college. En het is wel van grof naar fijn. We zijn grof begonnen en langzaam wordt het concreter, en dat hoor ik heel duidelijk. En ik denk dat die stappen heel goed zijn om die te nemen, die concrete.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots heeft nog één vraag aan GroenLinks-voorman. Wij hebben het weleens gehad over het P+R-terreinen, voor meer … Waar gaat u daar, gaat u dat ook even nu komende tijd bedenken, dat we daar spoedig ook mee aan de slag kunnen. Dat heeft uw voorgaande wethouder van GroenLinks altijd gezegd, we komen er wel mee, met P+R-terreinen. Maar ziet u daar ook niet in de toekomst of binnenkort daar een plan voor? Zou u daar antwoord op kunnen geven?

De heer Drost: Ja, ik wil daar antwoord op geven. P+R-terreinen, op het moment dat je gewoon OV goed regelt in Zuidwest heb je geen P+R-terreinen nodig, ga je gewoon ofwel op je fiets ofwel in de bus naar je trein en dan heb je niet een P+R-terreinen op deze plek nodig.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Drost, ik hoorde net uw korte debat met de heer De Groot van D66, over automobiliteit. En u zegt, nee ja, wij maken andere keuzes, wij vinden dat mensen wel hun auto uit moeten en dat wel minder auto's moeten komen in Haarlem. Oké, dat is uw keuze. Maar kunnen we er dan ook van uitgaan dat de fractie van GroenLinks al hun auto's inlevert, dat u uw auto inlevert, dat alle leden van GroenLinks hun auto inleveren zodat het aantal auto's afneemt? Dat u allemaal voor alternatief vervoer kiest?

De heer Drost: Zoals ik al eerder zei, we zetten op die in, we zetten op minder auto in, op meer fietsen en meer openbaar vervoer. En het is leuk dat u het zegt, kijk we vergeten nog weleens, nee de meest ambitieuze is de heer Aynan, die wil 20 duizend woningen. Daarna komt u met 16 duizend woningen, en daarbij kiest u ook nog voor de auto. Die foto's die we hier allemaal zien, dat is niet onze realiteit, dat is uw realiteit.

De voorzitter: Oké, mijnheer Aynan. Ja, ik zie uw vinger steeds, maar dat bent nu vergeten? Dan gaat mijnheer Drost verder met zijn betoog. U was klaar. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, het was even een vraag aan de heer Drost nogmaals. Gaan we nu ook de fietspaden aanpakken, we krijgen de bakfietsen, we krijgen dit, we dat, gaan we dat ook helemaal doen daar ook in die buurten? Is dat ook uw plan? En heeft u daar plannen voor?

De heer Drost: Nou plannen, het college maakt plannen maar dat lijkt me een heel goed idee.

De voorzitter: Goed.

De heer Amand: Ik heb een toezegging van u.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, mijn bijdrage voorzitter. Allereerst een compliment voor het behoud van Nooit Rust. Dat is overigens het enige compliment, maakt u zich maar geen zorgen. En we verwachten dezelfde wijsheid bij Ons Buiten. En dan over de visie, we zijn nu acht maanden verder sinds de conceptvisie hier gepresenteerd werd. En ik moet helaas concluderen dat de definitieve versie echt heel weinig concreter is geworden. Het beloofde mobiliteitsonderzoek, stadsbrede mobiliteitsonderzoek ontbreekt, er is geen financiële paragraaf. Wat de vele ambities, want het staat vol van de ambities, boterzacht gemaakt. En we zien ook in het onderzoek dat we ook hier uitgebreid hebben behandeld, dat er 29 duizend euro per nieuwe woning nodig is om al die ambities te realiseren. Dat betekent voor deze zone alleen 58 miljoen. Voorzitter, waar halen we dat in godsnaam vandaan? En als we kijken naar het percentage van 50 procent sociaal, niet van 2000, om gewoon even helder te zijn, maar van de 1400, dan zien we dat die waarschijnlijk gefinancierd gaan worden door, en dat staat gewoon helder op pagina 51, de ontwikkelaars die zeggen, 50 procent sociaal oké, maar voor die overige 50 procent willen wij onze gang kunnen gaan. Dat betekent dus dat er gewoon duur gebouwd wordt naast 50 procent sociaal. Dan kan de PvdA een ongedeelde stad willen, maar ze creëren wel een verdeelde buurt. Dus je moet gericht verdichten. Dat is een opgave en daar willen wij best in meedenken. Maar voorzitter, die 50 procent sociaal, naast die 50 procent onbetaalbaar, betekent dat de leefbaarheid echt in het geding komt. En als we kijken naar die vele ambities, het enige concrete in deze visie zijn die 2000 woningen. Dus het is wat Jouw Haarlem betreft geen Ontwikkelvisie, maar een tunnelvisie, gericht op die 2000 woningen. En zelfs dat, zelfs die 2000 woningen is twijfelachtig. Want nogmaals, we zijn als gemeente, omdat we geen positie hebben in Zuidwest, afhankelijk en overgeleverd aan de welwillendheid van de ontwikkelaars. En dan lees ik op pagina 52, nog zo'n vaag iets, deze visie is een stip aan de horizon. En als we inzoomen voorzitter op die stip, dan zien we een fata morgana. Met luchtkastelen in plaats van echte woningen. Want daar dreigt het op uit te lopen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, in verkiezingstijd wilde u 20 duizend woningen bouwen, buiten verkiezingstijd stemt u van alle partijen het meest tegen nieuwbouwprojecten. Hoe concreet zijn uw verkiezingsbelofte? Het lijkt eerder elke maand opnieuw puur kiezersbedrog.

De heer Aynan: Over kiezersbedrog gesproken voorzitter, denk ik dat de PvdA er veel meer zal breken dan Jouw Haarlem ooit in staat zal zijn. En dat zullen we volgende week bij de begroting, zullen we volgende week bij de begroting wel zien. Jouw Haarlem met één zetel, wordt kwalijk genomen door zes zetels, die nota bene, een wethouder Bouw hebben, dat wij onze verkiezingsbelofte breken? Kom op voorzitter, ik heb wel betere leugens gehoord.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Is het een leugen dat u elke maand tegen stemt of zijn dat de feiten?

De heer Aynan: Voorzitter, als ik met een concreet plan kom samen met Amvest om een gebouw dat er al staat om te bouwen concreet tot appartementen, dan zegt de Partij van de Arbeid nee, kom op.

De voorzitter: Goed, iedereen in de commissie aan het woord geweest?

De heer Aynan: Dan hebben we het voor de duidelijkheid over Koningstein, het kon zo omgebouwd worden tot 62 appartementen. Wie was tegen? Ik niet.

De voorzitter: Goed, dat is een voorbeeld. Heeft iedereen in de commissie, dames en heren, heeft iedereen in de commissie het woord kunnen voeren? Dan is nu het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Dank dat iedereen de tijd neemt om toch zolang te blijven zitten ook. Voorzitter, misschien ook weer goed om even één stap uit te zoomen, we zoomen heel erg in, soms zelfs op een volkstuin. Maar dat is denk ik ook wel goed om soms even weer een stap terug te doen om te kijken voor de opgave die ons voorligt. Er moeten 1 miljoen woningen in Nederland bij, woningen omdat de Nederlandse bevolking groeit, omdat we ouder worden, omdat we kinderen krijgen en omdat we kleiner gaan wonen ook. Ik hoor hier scheiden maar we gaan ook met zijn allen kleiner wonen, en dat vraagt gewoon een enorme woningbouwopgave. Een woningbouwopgave waarvan in Haarlem 14 duizend woningen op termijn moeten landen. En deze coalitie heeft gezegd, nou wij willen kijken of we die 10 duizend kunnen bouwen in 2025, en daarna moeten we eigenlijk nog wat meer doen. De tijd dat we makkelijke keuzes daarin konden maken is denk ik wel voorbij. Deze wijk is vroeger aangelegd op tuingronden, tuingronden werden ontpacht, omgebouwd tot een hele mooie woonwijk, maar dat doen we niet meer zo. We zijn, we koesteren het groen om ons heen, we koesteren het westelijke tuinbouwgebied. En we kiezen ervoor om juist dat kwetsbare groen om ons heen, wat ons heel waardevol is, wat een enorme verrijking is van Haarlem, het landschap om ons heen, om dat te bewaren. Dat betekent dat we andere keuzes moeten maken. Keuzes waarbij we kijken naar verdichting van de stad, waarbij we kijken naar plekken die nog potentie hebben om verder ontwikkeld te worden. Nou dat zijn de ontwikkelzones onder andere, en dat proberen we zorgvuldig te doen. Zorgvuldig door van tevoren plannen te maken, een visie te ontwikkelen, kijken wat een zone nodig heeft, waar behoefte aan is en hoe we dat kunnen realiseren. Dat ook proberen in balans te doen. Dus te kijken naar zo'n visie kijken we niet alleen naar de woningaantallen, we proberen naar werkgelegenheid te kijken, naar sport, onderwijs, mobiliteit, groen, naar al die belangrijke elementen. En dan kijken we ook naar hoe we de stad nog socialer kunnen maken en ongedeelder. Dat is complex, dat proberen we te doen in de visie, dat proberen we zorgvuldig te doen. Ik ben er ook van overtuigd dat we dat zorgvuldig doen. Maar dat is een eerste stap in een proces wat nog heel lang gaat duren. Volgens mij, Partij van de Arbeid heeft het ook gezegd, het duurt nog jaren voordat er een bestemmingsplan ligt en de eerste paal de grond in gaat. De coalitie probeert dat zorgvuldig te doen, heeft daar ook middelen voor uitgetrokken in het coalitieakkoord. Vastgesteld uiteindelijk in de Kadernota voor inderdaad nogmaals sport, onderwijs, mobiliteit via de Structuurvisie openbare ruimte en ook groen. Dus er zijn middelen beschikbaar en het college heeft daar ook het programma opgezet Groei van Haarlem.

De voorzitter: Goed, u heeft inmiddels twee interrupties. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. U haalt het coalitieakkoord aan en daarin staat letterlijk dat verdichting samen moet gaan met verbetering van de leefbaarheid. Vindt u dat dat hier gegarandeerd is?

Wethouder Roduner: Dat is denk ik altijd een lastige vraag, ik denk dat degene die daar een huis krijgt ontzettend blij zal zijn en dat als een enorme waardevolle toevoeging zal zien van zijn leefbaarheid. Ik kan me

ook heel goed voorstellen dat mensen die hier al wonen die denken, dit doet iets met mijn uitzicht, dit doet iets met mijn misschien de hoeveelheid auto's in de straat, dit doet iets over de drukte in de supermarkt. Dat kan, dat zijn allemaal effecten die we met elkaar in afweging moeten brengen. Wat wij als college met zo'n visie ook proberen te doen is dat om nou in ieder geval inzichtelijk te maken, kijken hoe dat fysiek en ruimtelijk inpasbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Trots heeft toch wel een vraag aan de wethouder. Ik hoor u nou al vier keer zeggen natuurlijk dat u daarmee bezig bent. Maar ik hoor eigenlijk niet vertellen dat u het nou samen met de bewoners gaat doen. Dat wil ik daar eigenlijk horen. Dus gaat u dat nog eens even aan de bewoners eventjes duidelijk maken. Wat u nou mee met de bewoners gaat doen en bepraten?

Wethouder Roduner: Nou misschien is het goed dat ik nog even mijn verhaal afmaak en dan komen denk ik alle vragen die u heeft gesteld, komen dan langzamerhand aan bod. Het zijn niet heel veel vragen maar het zijn wel een paar punten die ik nog wil adresseren.

De voorzitter: Dan geef ik mijnheer Aynan, mevrouw Van Zetten nog even de kans u te interrumperen en daarna kunt u verder met uw betoog. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Een vervolgvraag op de reactie van de wethouder. Ik voel overigens wel voor die moeilijke keuzes hoor, want die durven wij ook te maken. Bent u bereid om die 2000 woningen en die focus van u los te laten als blijkt dat de leefbaarheid daarmee beter geborgd is?

Wethouder Roduner: Dan moet u volgens mij scherper definiëren wat u daar precies mee bedoelt? Maar het lastig is, en ik kom toch weer terug op die lastige keuzes, in tegenstelling tot u kiest deze coalitie en de rest, eigenlijk volgens mij ook de rest van de raad, ervoor om niet in het groen te bouwen van Haarlem, dus niet in de groene zone om Haarlem heen. En dat betekent denk ik ook …

De heer Aynan: Ja, vorige week heeft u toch een ander amendement aangenomen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, geeft u even de wethouder de gelegenheid.

Wethouder Roduner: Dat als wij al die mensen, ook al die Haarlemmers, al die mensen die op een wachtlijst staan voor sociale huurwoningen, al die Haarlemmers die nog bij hun ouders wonen omdat ze maar niet naar buiten kunnen, niet een huis kunnen omdat er gewoon geen woning is, ik denk dat dat ook een aandachtspunt is. Als we die een plek willen geven, betekent dat wel denk ik dat we eerlijk moeten zijn. Dat betekent als we ergens iets minder doen, dat betekent dat we op andere plekken meer moeten doen. Ruimte is schaars, coalitie kiest er duidelijk niet voor om niet in het groen te bouwen. En daar zou ik wel aan willen vasthouden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Correct voorzitter, wij zijn als enige bereid om echt na te denken over bouwen in het groen. Juist om die leefbaarheid van de bestaande wijken te garanderen. Maar voorzitter …

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Aynan: Nogmaals de vraag is, heel concreet, als uit onderzoek blijkt dat het toevoegen van 2000 woningen in Zuidwest, de leefbaarheid in het geding komt, bent u dan bereid om minder woningen te bouwen?

Wethouder Roduner: Ja nogmaals, volgens mij moet u dan definiëren wat u dan precies bedoelt? Wat bedoelt u precies met de leefbaarheid? Het is een ontzettend breed begrip, daar kunnen we heel veel verschillende invullingen aan geven, daar kunnen we denk ik nog een hele avond verder met elkaar over discussiëren wat we daarin belangrijk vinden. Dus nogmaals de vraag aan u, wat bedoelt u dan precies concreet?

De heer Aynan: Zoals u …

De voorzitter: We gaan niet …

De heer Aynan: Zoals u bij andere zaken bereid bent om externe bureaus in te huren, zo kunt u nu meteen een extern bureau inhuren die het voor u tot in de puntjes uitzoekt wat leefbaarheid precies inhoudt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, eigenlijk een beetje in het vervolg van de heer Amand. U verkeert natuurlijk … U geeft zelf aan dat mensen het moeilijk hebben als dingen in hun omgeving veranderen. En dan zegt u vervolgens dat u het samen wil gaan doen. En ja, u zit hier natuurlijk in een spagaat want het is alleen maar hier in deze gemeente samen doen en nieuwe democratie, maar we horen juist die mensen zeggen, geen één ding van ons is overgenomen. Hoe gaat u nou, wat is nou uw idee om dit verder te brengen? Want we blijven gewoon zo steken in, u heeft uw plannen en de coalitie heeft uw plannen, maar heel veel mensen willen die plannen gewoon niet omdat het hun omgeving raakt.

Wethouder Roduner: En daar raakt u denk ik wel een ingewikkeld punt, dat een stad verdichten zal leiden tot mensen of bewoners die zeggen, ja dit wil ik niet. Ik wil niet dat mijn wijk verdicht, ik wil dat gewoon niet. En dat is eigenlijk precies wat u zegt. En dat maakt het natuurlijk ontzettend lastig om, als we dit het geluid door de hele stad horen en daarin steeds maar meegaan, dan weten we in ieder geval met zijn allen dat we aan het einde van de rit ook een probleem hebben, dat we die woningen niet hebben en dat mensen nog steeds thuis wonen, op een wachtlijst staan en schreeuwen om een woning. En ik denk uiteindelijk, nou dat is volgens mij ook wat hier natuurlijk hier weer voorligt, dat is ook denk ik aan de raad om uiteindelijk die afweging te maken en ook stadsbreed te kijken. En vanuit het college proberen we dat ook natuurlijk zo goed mogelijk te doen. Voorzitter, er zijn volgens mij punten over mobiliteit, dus laat ik daar nog even op ingaan. Het CDA heeft een aantal concrete vragen gesteld over parkeerplekken. Nou vooralsnog hebben we normen en daar zitten we nog even aan vast, dus dat is ook in eerste instantie het uitgangspunt. We gaan wel kijken of er een Mobiliteitsplan kan komen wat ook op een andere manier kijkt naar mobiliteit. In de spelregelkaart zoals u die ziet zit ook ondergronds parkeren overal ingetekend. Nou, parkeerregulering had D66 een vraag over, het parkeerbeleid biedt volgens mij hartstikke goed de ruimte om in ieder geval nieuwbouwprojecten te reguleren. De vraag is, en de commissie Beheer is die discussie ook weleens over het reguleren van omliggende wijken, van nou ja, op welk moment gaan we dan samen met omliggende wijken kijken of daar ook regulering gewenst is? Ik denk dat dat uiteindelijk ook een vraag is die de raad moet beantwoorden van hoe gaan we dat opleggen, dwingend? Of houden we vast aan ons huidige beleid om dat ook meer met een wijk te doen via enquêtes en uiteindelijk daar ook een meerderheid in te vragen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank voor het concrete antwoord op die vragen wethouder. Ik denk dat dat precies is wat er aan de hand is. U heeft inderdaad de ruimte om binnen beleid bij nieuwbouwprojecten gereguleerd parkeren in te voeren. Maar op het moment dat u dat doet, dan doet dat iets met de direct omliggende straten en wijken, of logische clusters of hoe we het ook willen noemen. U geeft inderdaad aan, de raad moet daar een antwoord op geven. En mijn vraag aan u is dan, gaat u met een stuk komen waarmee wij als raad nadenken over hoe we die regulering in een aantal van die zones willen gaan realiseren?

Wethouder Roduner: Ja, ik ben natuurlijk niet wethouder parkeren, dus ik zit even te zoeken van, ga ik u toezeggen dat mijn collega met een stuk gaat komen. Nou, ik heb even kijken … Ik heb in ieder geval in deze visie volgens mij duidelijk willen maken van de stappen zijn. Dus ik denk dat vanuit u, vanuit mij kunt u in ieder geval een voorstel verwachten om uiteindelijk het nieuwbouwwijk ook te gaan reguleren. Dat zal denk ik uiteindelijk onderdeel zijn ook van het Mobiliteitsplan, zeker in combinatie met ambities als ondergronds parkeren, is dat denk ik ook wel bijna noodzakelijk. De vraag die daarna komt is van ja, hoe ga je dan verder na oplevering? Dus er zit ook nog wel een behoorlijke tijd tussen dat we zo'n voorstel doen en uiteindelijk opleveren, En daar kan nog heel veel gediscussieerd worden, daar kunnen ook nog heel nieuwe ontwikkelingen zijn. Dus de vraag is of we daar ook nu al een keuze, een harde keuze in willen maken of dat we zeggen, nou, dat kunnen we te zijner tijd na oplevering ook meten, monitoren en eventueel kijken of daar draagvlak voor is. Ik denk dat dat ook een wat getrapter en zorgvuldig proces is.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, de wethouder die zegt dat we nog vasthouden aan de parkeernormen zoals die er nu liggen. Ondertussen staat wel in het stuk, in de visie dat we gaan werken aan het Mobiliteitsplan waarbij een verlaging van de parkeernormen uitgangspunt is. Hoe verhoudt dat zich met elkaar?

Wethouder Roduner: Nou ja, dan moeten we denk ik weer met elkaar even hebben over het hele proces wat we nog gaan doorlopen met elkaar. Dit is een visie, een gebiedsvisie waar we zeggen, nou wij denken dat op deze manier het gebied zich kan ontwikkelen. Maar we weten ook met zijn allen dat, voordat er uiteindelijk een heipaal in de grond staat we echt nog wel een paar jaar verder zijn. Daar zit nog tussen onder andere de fase van een SPV, wat natuurlijk ook hier naar de raad toegaat. Maar we blijven met elkaar veel concreter nog weten, en ik begrijp dat die behoefte er is dat er nu al een maquette hier op tafel staat, of VR, AR, kleipoppetjes van GroenLinks. Maar ik snap dat er behoefte is om het nog veel concreter te weten van, hé wat komt er dan precies daar en hoe verhoudt zich dat? Nou we weten ook met zijn allen dat was bij SPV, dat zich meer aftekent. We hebben in deze spelregelkaart, hebben we punten benoemd waar hoogteaccenten zouden kunnen komen, die het vanuit een logisch perspectief daar passen. Maar ik denk uiteindelijk pas bij een SPV gaan we dat concreter maken. Gaan we het hebben over, oké, hoogteaccent, wat betekent dat? Is dat inderdaad echt hoogbouw of is dat misschien weer wat lager? Dus dat is volgens mij de volgende fase die we met elkaar hebben. Uiteindelijk leidt dat tot een bestemmingsplan, en uiteindelijk leidt dat tot vergunningverlening. En bij vergunningverlening worden we altijd getoetst aan de dan actuele parkeernorm. Dus als morgen iemand een vergunning indient, ja dan heeft die te voldoen aan de huidige parkeernormen. We weten ook dat dat, voordat het traject van vergunningverlening er is, dat we nog een paar jaar verder zijn. Dus ik denk dat het goed is dat we die tussentijd ook gebruiken om na te denken over hoe willen we mobiliteit in deze zone vormgegeven? Dat gebeurt ook, we kijken naar mobiliteit stadsbreed, het nieuwe mobiliteitsbeleid. Dat duurt ook nog even. Maar we hebben wel gezegd, dit is een eerste … Dit is eigenlijk een hele stuk stad wat je in samenhang zou kunnen ontwikkelen, laten we dat dan ontwikkelen in lijn met ook hoe we kijken naar mobiliteit en groen. We hebben een Structuurvisie openbare ruimte.

De voorzitter: Kunt u iets bondiger antwoorden? Ook gezien de tijd. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, nog één laatste vraag over dit onderwerp. Begrijp ik u dus goed dat het Mobiliteitsplan wat het college gaat uitwerken, dit najaar nog, wel gebaseerd is op de beleidskaders, de beleidsregels parkeernormen Haarlem?

Wethouder Roduner: Nee, het beleidsplan wat we gaan uitwerken zal gebaseerd zijn op de Structuurvisie openbare ruimte. Volgens mij komt mijn collega Berkhout ook uiteindelijk naar de raad toe met in ieder geval een brief om nog weer even het aantal over van die principes die we daar aan hebben staan, nog eens een keer te hebben met de commissie. Dat is denk ik uiteindelijk het beleid, ik zal maar zeggen, de start voor een beleidsplan, een beleidsplan wat uiteindelijk, of sorry een Mobiliteitsplan wat uiteindelijk gaat leiden tot nieuw mobiliteitsbeleid. Maar we hebben wel gezegd, ja laten we in de planvorming nou niet wachten tot mobiliteitsbeleid er is en dan nog weer stapje verder doen. Laten we kijken of door hetzelfde bureau ook twee mobiliteitsplannen kunnen ontwikkelen voor de zones die echt een nieuw stuk stad kunnen worden. Namelijk Oostpoort en Zuidwest. Wat je inderdaad niet de kans misloopt dat we straks een wijk hebben gebouwd die eigenlijk al op het moment dat hij gebouwd is achterhaald is.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots heeft nog wel een vraag aan de wethouder eigenlijk. Klopt het bij het verlagen van de parkeernorm dat zometeen heel Haarlem moet lijden voor betaald parkeren. Of is dat niet de bedoeling van het coalitie?

Wethouder Roduner: Nou, er zijn volgens mij ook nog hele verschillende manieren mogelijk om gereguleerd parkeren in te voeren. Dat kan ook met een nultarief is volgens mij ook weleens gemeld in de raad. Dus dat vind ik … Dan gaat u volgens mij twee stappen te snel. De zorg die volgens mij …

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Hoorde dit, wat u nu net zegt. Of komt u daar met een plan mee? Met het nultarief. Is dat zo?

Wethouder Roduner: Nee, volgens mij, dat is in ieder geval iets wat we in het parkeerbeleid volgens mij ook wel in het moderniserend parkeren ook wel als optie is genoemd. En ik heb gezegd, reguleren van de zone, ja, en volgens mij kunnen we over een langere tijd, is het misschien handig om een keer te hebben over even wat je doet met omliggende wijken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u bent duidelijk van plan om de parkeernormen te verlagen. Maar bent u ook van plan om ontwikkelaars daar compensatie voor te vragen?

Wethouder Roduner: Dat lijkt mij wel heel verstandig om dat integraal te doen. En ik denk dat dat ook daarmee, dat we daarover nadenken dat we op voorhand kijken van, wat zou kunnen? Dan kom je tot een Mobiliteitsplan, dan weet je ook waar je wat geld verdient. Een lage parkeernorm, laten we ook eerlijk zijn, dat bespaart ook wat. Maar dat zijn dan middelen die je bijvoorbeeld kan investeren in een bushalte of juist extra fietsparkeerplekken bij Heemstede-Aerdenhout. Dat zijn denk ik uiteindelijk manieren en ook afspraken die we met de ontwikkelaar willen maken.

De voorzitter: Goed.

De heer Aynan: Heel jammer dat we dat absoluut niet terugzien in deze visie.

De voorzitter: Zullen wij de wethouder even gelegenheid geven zijn betoog af te maken? En dat gaat hij nu proberen zo kort mogelijk te doen.

Wethouder Roduner: Ja voorzitter, ik hoop dat ik dan ook niet te veel geïnterrumpeerd meer wordt. Volgens mij de zorg ook van het CDA is van ja, hoe borgen we nou dat zaken met elkaar in de pas willen blijven lopen? En ik wil daar ook wel een paar positieve dingen aan toevoegen. Want u heeft het over mobiliteit, en soms loopt op mobiliteit ook verder. Dus we hebben een Structuurvisie openbare ruimte, die zeg maar iets zegt over de visie over de mobiliteit van de stad. Daar worden ook projecten uitgedaan om concreet te maken, Amerika weg, Schipholweg, de kruising is belangrijk voor de ontsluiting van de stad aan de oostkant. Extra fietsparkeerplekken bij stations, is ook iets wat in de SOR staat, wat ook gewoon wordt uitgevoerd. Houtplein zit erin als een belangrijk element, wordt ook gewoon uitgevoerd. U zult gaan zien dat wij binnenkort ook komen met een visie over het stationsgebied en wat dat betekent voor een eventueel nieuw station in Schalkwijk, en hoe dat ook andere lijnen in de stad kan versterken. Dus er gebeurt al heel veel. En ik denk aan ons en aan de raad is om te kijken dat wij ook in zo'n strategie, en ook in de verdere fase, blijven borgen dat alles met elkaar in de pas blijft lopen. Dat we inderdaad woningen bouwen, en niet vergeten dat er ook een school nodig is, in ieder geval hier een heel belangrijk onderdeel. Dat we aan de slag gaan met die woningbouw. En inderdaad, dat derde veld van Geel Wit realiseren. Dat zijn inderdaad denk ik hele belangrijke zaken. Dus het gaat niet alleen over mobiliteit maar het gaat over al die verschillende elementen. Nou en daar moeten we denk ik met elkaar echt de vinger aan de pols houden dat dat op de juiste manier gaat gebeuren. Een strategie kan naar een eerste doorkijk in zijn, en uiteindelijk denk ik dat die afweging elke keer weer moet terugkomen als we een stap verdergaan in dit project. Verder heb ik denk ik niet zo heel veel concrete vragen. Nou nog een paar dingen over de autodealers. Autodealers, nou ook Bovag geeft aan dat autodealers de verwachting is dat 40 procent van de autodealers gaat verdwijnen. Dus de brancheorganisaties zelf zegt al, dat zie je natuurlijk ook. Nou, ik denk dat … Wij hebben altijd gezegd, we pesten ze niet weg, ze hoeven niet weg. Maar als er … Nou dit biedt in ieder geval kans voor een nieuwe invulling van die plek als zij uiteindelijk besluiten dat een andere manier van hun bedrijf voortzetten beter is. De hoogteaccenten heb ik volgens mij, staan gewoon op de kaart. Nou dan, ja dan nog toch iets over samenwerking, participatie, en hoe verder in dit project. Kijk, wij hebben een meedenkgroep gehad, waarbij we uit de zone heel veel verschillende mensen hebben gevraagd om mee te denken, mee te participeren. En, nou dat zijn gesprekken geweest waar denk ik ook in ieder geval geluisterd is vanuit de gemeente. Dat betekent niet automatisch dat dingen anders worden, maar wel dat we kijken waar liggen zorgen, waar kunnen we tegemoet te komen? Waar kunnen we eventueel niet tegemoetkomen en moeten we uitleggen waarom we ook bepaalde zaken doen met elkaar. Wij weten ook dat nog een hele hoop fases gaan volgen. SPV. Dus vanuit de gemeente ook volgens mij het aanbod en ook de wens, het zou mooi zijn als bewoners daarbij betrokken blijven, blijven participeren. Ik neem aan dat we nog wel de contactgegevens van de meedenkgroep hebben, dan kunnen we die ook daarbij actief betrekken, lijkt mij heel goed. Daarnaast kijken ook inderdaad, hebben we ook stadsmakers gevraagd om ook te kijken van, kunt u ook die wijk wat meer actief zijn. Om daar ook te kijken wat daar op participatiegebied verbeterd kan worden. Dus wat de gemeenten betreft blijft … Is dit eigenlijk de eerste stap in de fase. Hebben we geprobeerd die fase, nou ook na de vorige commissiebehandeling echt wel ons been bij te trekken. Een aantal grote sessies nog georganiseerd. Zijn heel veel participatiebijeenkomsten georganiseerd. Maar het is nog niet klaar. De wijk is nog niet klaar, het proces is nog lang niet klaar, dus het gaat echt om een allereerste stapje.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben blij dat u de meedenkgroep in ere wil herstellen. Maar ik heb nog twee andere concrete vragen gesteld. Ik vind dat het groen op de grond, dus grondgebonden groen dat datzelfde moet blijven in omvang zoals het nu is, en in het nieuwe plan. Dat je dus niet groen moet gaan compenseren met groene daken, maar dat er echt evenveel groen op de grond moet blijven als nu het geval is. Dat was een concrete vraag. En mijn tweede vraag was, kunt u ook wat concreter zijn over de hoogte van de woningen? Waar de woningen niet te hoog worden. Want ik heb met de bewoners de wijk rondgewandeld en dat is een van de grootste zorgen van sommige bewoners, dat er vlak aan de andere kant van de spoorbaan een acht hoog flatgebouw verrijst. Dus kunt u daar ook wat concreter zijn?

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, toch nog een keer. In de kernboodschap heeft het over groei als kans voor een duurzame stad maar hoe rijmt u dat met de klimaatcrisis die we hier hebben uitgeroepen? Toch iets van een duiding alstublieft.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, we hebben laatst in de commissie Beheer de uitvoeringsagenda van de SOR behandeld, er waren veel maatregelen die niet met de auto te maken hadden. Er moet veel opgeknapt worden in de buurt van Zuidwest, de kruispunten moeten opgewaardeerd worden. Wat doet u nou als er dan geen budget is, of dat het niet lukt om die kruispunten of de Kennemertunnel of de Velserboog, als we dat niet kunnen realiseren? Wat betekent dat voor de woningbouw in die zone?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, de wethouder heeft het over een eerste stap maar volgens mij is het voor vanavond eigenlijk onze laatste stap, want de ontwikkelstrategie die komt niet meer terug naar de raad. Klopt dat?

De voorzitter: Wie nog meer? Dit is de tweede termijn. Niemand meer? Dan geef het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, nou volgens mij op de kaart, de spelregelkaart ziet u plekken waar hoogteaccenten eventueel op mogelijk zouden zijn. En ik heb al eerder verteld, wij kijken zorgvuldig naar de stedelijke inpassing. Er zit bij de, aan de andere kant van de kerk, ik ben even, er zit bijvoorbeeld een wijkje dat is relatief laag. Dus dat is één laag met een kap. Nou, daar gaan we natuurlijk niet enorm grote hoge appartementen onmiddellijk tegenaan zetten. Maar als er een sportveld tussen zit biedt dat misschien weer kans om juist te zeggen, nou er zit wat meer ruimte tussen, dat biedt wat meer kansen om de hoogte in te gaan. Zo kun je dat niet in algemene zin zeggen, maar we realiseren ons, dat heeft u dat een wijk moet aansluiten bij de rest van de stad. En dat proberen we zorgvuldig te doen. Als ik een voorbeeld mag geven, we hebben een discussie gehad over de ontwikkeling van de Stephensonstraat, het project daarvan hebben wij in ieder geval vanuit de gemeente ook gezegd, het project, initiatief van de ontwikkelaar, daar moet een laag af. Dat vinden wij te hoog omdat wij denken dat het niet past bij de stad. Nou, zo kunt u denk ik het vertrouwen hebben dat we daar zorgvuldig naar kijken. Groen, nou we hebben ook in de kaart natuurlijk aangegeven wat met minimale aandeel onbebouwd moet zijn. Ik denk dat we ook vooral moeten streven naar een groene invulling van wat niet bebouwd wordt. Dus niet bepleind. En als u de ontwikkelzone goed kent, zeker het gebied rondom de

Stephensonstraat, ja dat is niet echt groen te noemen op dit moment, dus elke stap daar is denk ik een verbetering. We hebben een hele bijlage over groen erbij zitten, ik weet niet of u die al heeft gelezen?

De heer Amand: Die bijlage heb ik gelezen, dat was de rest van de tekst vond ik hartstikke goed, maar die bijlage vond ik te veel een reclamefolder als ik heel heerlijk eerlijk ben. En ja, mijn heel concrete vraag is, kan in de hele zone Zuidwest het aandeel groen op gewoon grondniveau, ik heb het niet over daken of weet ik het wat, kan dat hetzelfde blijven? Dat is een heel concrete vraag. En de Stephensonstraat is versteend, maar ik zie bijvoorbeeld ook …

De voorzitter: Ja, helder. Uw vraag is helder.

De heer Amand: Nee, nee, maar ik zie bijvoorbeeld ook dat er een autoroute door het Einsteinpark wordt gepland, en daar ben ik dan niet …

Wethouder Roduner: Nee, wordt volgens mij geen autoroute door het Einsteinpark gepland, dus die zorg kan ik wegnemen. Dus, volgens mij moeten we echt bij het SPV kijken hoe dat zich concreet uitwerkt. Ik snap uw zorgen en laten we daar dan ook op dat moment zorgvuldig naar kijken. Ik zou toch wel willen pleiten ook voor andere vormen van groen. Als u die torens ziet in Milaan met hoeveel bomen daar wel in zo'n toren hangen, dat is denk ik toch ook wel inspirerend. Dus om nou alleen het vierkante oppervlakte groen te bekijken, nou ik hoop toch dat '…'.

De heer Amand: Ik ben het met de wethouder eens, ik word geïnspireerd door alle vormen groen, maar groen moet ook op de grond aanwezig zijn.

De voorzitter: Uw vraag is? Was een '…'.

Wethouder Roduner: Actiepartij.

De voorzitter: We hebben net een tweede termijn gehad.

De heer Amand: '…' achteraf, ik heb alleen gezegd dat er geen vragen …

Wethouder Roduner: Actiepartij heeft het over een duurzame stad. Nou verdichting biedt ook kans op verduurzaming, dus ook veel voorzieningen dichtbij, biedt ook inderdaad kans om juist efficiënt ook met mobiliteit om te gaan. Maar nog concreter, stel dat wij ergens voor een nieuwbouwproject een warmte-koudepunt aanleggen, is dat dan niet gelijk een mooi moment om het naastliggende gebouw, de naastliggende school gelijk ook aan te sluiten en te verduurzamen. Dat zijn in ieder geval de koppelkansen die dit college ook wil benutten. Het CDA heeft het nog over de kruispunten. Kijk, ik denk dat we in eerste instantie willen proberen te zorgen dat de wijk minder, dat er minder auto's gaan komen in die wijk. Dus dat we het autobezit, autogebruik gaan reduceren. Dat helpt denk ik ook uiteindelijk om de druk op kruispunten in de wijk te ontlasten. We hebben in de … We hebben ook een … Nou, hoe we kijken naar de wijk is vooral ontsluiting ook via de '…' weg, ik kan me voorstellen dat uiteindelijk dat ook leidt tot noodzaak om een aantal kruispunten aan te pakken. Maar laten we daar in het Mobiliteitsplan ook een beetje naar kijken van hoe gaan we deze wijk ontsluiten? Wat zijn de verschillende mobiliteitsvormen die we hier weer een plek willen geven? En misschien lukt inderdaad een lage parkeernorm, kan ook nog wat genereren om uiteindelijk een aantal mobiliteitsvraagstukken, niet alleen OV en fiets, maar ook autovraagstukken aan te pakken. Dus ja, dat is denk ik uiteindelijk ook waar het om gaat.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik denk dat we dit onderwerp uitgebreid behandeld hebben. Wij zijn er wel … Ja, ik zag het dus, zijn dat de laatste … Ik wil even checken, zijn dat de laatste vragen? Want u bent hier al twee uur mee bezig. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb nog geen reactie gehad op mijn vraag, en ik zou ook heel graag willen weten of het klopt dat het extra sportveld geen KNVB-afmetingen heeft?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, wat is het risico om de strategie en om het Mobiliteitsplan en deze visie in samenhang te bespreken, op een later tijdstip?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nou, die vragen zou ik heel graag beantwoord hebben.

De voorzitter: O, dat wist u al toen, toen u uw vinger opstak?

De heer De Groot: De heer Aynan had een vraag gesteld daarover en die was niet beantwoord. En die wilde ik heel graag …

De voorzitter: Oké, heel goed. Nou, de laatste dan.

Wethouder Roduner: Nou, het is eigenlijk net als bij andere woningbouwprojecten, we beginnen met een Startnotitie en we eindigen met een bestemmingsplan. En als u nu zegt, ik wil pas weer met u praten als er een bestemmingsplan ligt, ja dat lijkt me een beetje onzinnig. Ik overdrijf, maar dat is de facto wat u zegt. Ik wil graag producten die we eigenlijk veel later ook natuurlijke wijze in het proces zouden hebben, wilt u zeggen die wil ik nu al. Ja, ik snap dat, ik snap dat u zegt, ik wil graag hier een maquette hebben om te kijken van hoe het eruit gaat zien. Ik wil graag alle financiën hebben, ik wil precies weten hoe het eruit gaat zien. Ik snap dat, maar ik moet denk ik ook wel eerlijk zijn met elkaar, dat is volgens mij niet mogelijk.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nee dat begrijp ik, op dat detailleringsniveau wil ik het ook helemaal niet hebben. Volgens mij die Mobiliteitsplan wilt u dit jaar nog af hebben. Volgens mij de strategie zal niet heel kort daarop volgen, maar dat is een gokje van mijn kant. Dus vandaar de vraag, wat is het risico of het probleem om dat in samenhang te bespreken?

Wethouder Roduner: We beginnen, volgens mij het eerste wat u krijgt zal de strategie zijn, die komt hier ook volgens mij ter informatie en dan zal u hem vast met elkaar bespreken naar de commissie toe. Mobiliteitsplan komt dan pas later, en uiteindelijk zal er misschien zelfs een samenhang zijn met het mobiliteitsbeleid. Ik denk ook niet dat dat een probleem is, want dan hebben we volgens mij, dan zijn we nog niet zover dat er al een bestemmingsplan ligt. Dus ik vraag me heel erg af, het is een visie, het is een ruimtelijke visie. We weten met zijn allen dat er visies liggen, en we weten met zijn allen dat het ook nog een hele grote uitdaging wordt om die allemaal in één klap uit te rollen. En dat is denk ik uiteindelijk ook het gesprek wat we met elkaar gaan hebben bij de strategie. En ik denk dat het dan daar op zich een goed beeld van hoe een stuk stad zich gaat kunnen ontwikkelen, is niet verkeerd.

De voorzitter: Ik zie nog twee vragen.

Wethouder Roduner: Volgens mij heb ik daarmee ook antwoord gegeven op uw vraag, namelijk dat de strategie hier ook terugkomt. En ja, ik heb ook begrepen dat gewoon drie KNVB-velden zijn die daar kunnen passen, dus …

De voorzitter: Goed, mijnheer Aynan en mijnheer Amand.

Wethouder Roduner: Dat het pas, die KNVB-velden.

De voorzitter: Echt, uw laatste vraag.

Wethouder Roduner: Het past, dat is wat ik begrepen heb.

De heer Aynan: Dus het voorstel als sportveld is volgens KNVB-normen. Voorzitter dank u wel, dan wil ik nog heel graag een toezegging van de wethouder. Wilt u de ontwikkelstrategie hier niet als ter kennisname stuk maar als bespreekpunt agenderen?

Wethouder Roduner: Dat is prima.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots zou wel van de wethouder een toezegging willen hebben dat we natuurlijk een strategisch plan is prima, maar dat u natuurlijk die mobiliteitsvisie natuurlijk voordat we gaan beginnen, aan iedereen hier kenbaar maakt. En voordat u verdergaat met de hele plannen om dat te ontwikkelen. Want de mensen, en niemand weet dat, wat erin komt te staan. Dus wij willen toch dat u toch ons goed gaat voorlichten, een toezegging dat u daarmee aan de slag gaat. Ja?

Wethouder Roduner: Ja, het voelt wat makkelijk om … Kijk, een bestemmingsplan hebben we pas over een lange tijd. Ik kan u zeker toezeggen dat het hier voor die tijd het Mobiliteitsplan, inclusief het mobiliteitsbeleid, al zijn vastgesteld door de raad. Dus dat is op zich een vrij makkelijke toezegging die ik kan doen.

De voorzitter: Goed, dan is het echt uitgebreid behandeld. Hoe wil de commissie dit agenderen in de raad?

Mevrouw Kok: Bespreekpunt.

De voorzitter: Nee, dat kunt u niet menen, een bespreekpunt. Een hamerstuk met stemverklaring hoor ik ook. Even …

De heer Aynan: Wij willen … Wij willen graag amenderen.

De voorzitter: Oké, vanwege moties en amendementen. Maar dan niet om deze bespreking nog een keer over te doen mag ik hopen. Ja? Nou ja. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nou ja bespreekpunt lijkt me een goed idee, maar zullen we dan met elkaar afspreken, op het moment dat er geen motie of amendementen komen, dat we hem dan ook naar hamerstuk de stemverklaring doen, zoals ik de vorige keer voorstelde.

De voorzitter: Nee, dan doen we het andersom.

De heer Aynan: Eén ding verzekeren …

De heer Garretsen: Voorzitter, een belediging voor de bewoners van Zuidwest dat we er geen bespreekpunt van maken. Ik vind het een bespreekpunt, wij moeten in de raad moeten wij onze mening kenbaar maken en iedereen moet kunnen horen in Haarlem wat onze mening is.

Mevrouw Kok: Ja, anders kan je er niet tegen stemmen.

De voorzitter: Prima, dan is het een bespreekpunt. Met inachtneming dat u er twee uur en tien minuten over gesproken heeft in de commissie en dat u niemand wil dat u dat nog een keer over gaat doen in de raad. Zelfs de bewoners niet hoop ik. Dan gaan wij nu met elkaar …

De heer Aynan: De bewoners vinden van wel hoor.

De voorzitter: Wel? Ja, had ik nooit moeten zeggen. We gaan pauzeren, we gaan even koffiedrinken, we zijn hier om tien voor half tien weer terug. En dan wil ik nog even alle mensen op de tribune danken voor jullie aanwezigheid en jullie morele steun bij dit agendapunt, en wel thuis allemaal.

De voorzitter: Dan heropen ik, nou ja, ik heropen de vergadering van de commissie Ontwikkeling van donderdag 31 oktober. Wij gaan verder met agendapunt, wacht moment. Moet ik even … Ja, ik heropen de vergadering van de commissie Ontwikkeling van donderdag 31 oktober.

13. Vaststellen ontwikkelvisie Europaweg

De voorzitter: We beginnen aan de laatste loodjes van vanavond met agendapunt 13, het vaststellen van de ontwikkelvisie Europaweg. Dus de woningbouw ambitie van 10 duizend woningen wordt dus voornamelijk uitgevoerd in de acht ontwikkelzones in de stad. En het doel van deze ontwikkelvisie is het schetsen van het richtinggevende toekomstperspectief van de ontwikkelzone Europaweg. De ontwikkeling van de zone Europaweg zal vooral door anderen dan de gemeente worden opgepakt. De gemeente heeft namelijk zelf weinig grondpositie in het gebied. Daarom worden in de ontwikkelvisie spelregels opgesteld om met de ontwikkeling en de zone de beleidsdoelstellingen te realiseren. De gemeente, marktpartij en corporaties werken hierin samen aan de zogenoemde samenwerkingstafel. Er zijn geen inspreker voor deze in ontwikkelvisie. Mag ik het woord geven aan mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, laten we er maar traditie van houden dat ik weer begin. Ik ga het nu vrij kort houden. Misschien is het wel het grootste verschil dat we van een volle naar een lege tribune gaan, misschien heeft dat ook invloed op onze bespreking, dat weet ik niet. Ik denk dat ik vrij kort kan zijn. Ik hoop dat we dit met zijn allen een keer durven te omarmen wat hier voorligt is goed voor Schalkwijk, het is heel goed voor Haarlem. Het is een hele grote kans, kortom laten we daar met zijn allen dat eens gaan omarmen. Laten we durf tonen en aan de slag gaan, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie wil de PvdA graag steunen in het omarmen, slechts op een aantal punten net niet helemaal. Waardoor we … Tenminste, laten we het zeggen, we kunnen niet volledig omarmen. Er wordt, de 50 kilometer op de Europaweg is niet meer nodig want de bus gaat op de busbaan.

Dus wij willen het college oproepen om toch de 30 kilometer weg verder uit te zoeken. En als we die toezegging niet krijgen dan overwegen we daar een motie over. En het zou alleen maar mooi zijn als het inderdaad 30 kilometer wordt, want dan wordt de bus een aantrekkelijker alternatief. En vervolgens worden ook de rotondes weer veiliger in een 30 kilometerzone. En dat ondervangt dan weer een bezwaar dat door het college te makkelijk terzijde wordt geschoven, het tweerichtingsverkeer op fietspaden, daar wordt een beetje zwak overheen gegaan. Er zijn veel signalen en bewijzen dat tweerichtingsverkeer makkelijker is door de hele stad. Dus daar wordt te makkelijk vanaf gestapt. We zouden graag willen dat het college dit nogmaals overweegt, en anders komt daar wellicht ook een motie over. Qua bekostiging is het mooi dat de ontwikkelingen gaan bijdragen aan de herinrichting. Maar er zijn meer opgaven in Haarlem, dus dat pleit ook nu weer voor een bovenplans mobiliteitsfonds. Ja, dat waren mijn punten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Een groot deel van deze zone is al ingevuld door losse projecten. Het gaat dan vooral om de Europaweg en de woningen die rondom deze weg gebouwd worden. Tijdens de vorige behandeling spraken wij ons kritisch uit tegen het afwaarderen van de Europaweg. Ondertussen begrijp ik uit de onderzoeken dat ook met een afgewaardeerde Europaweg de capaciteit voldoende blijft om het groeiende autoverkeer op te vangen. Op dit moment is de Europaweg een breed stuk asfalt met weinig sfeer, en dus dan is een stadsstraat met voordeuren langs de straat uiteraard een forse verbetering. We hebben dus vertrouwen in deze afwaardering. Ook hebben we onze zorgen uitgesproken over het achterblijven van het aantal banen in de stad. Meer banen levert uiteraard minder forensverkeer op, dus dat is op het gebied van mobiliteit de beste oplossing. De gemeente heeft de wens om het aantal banen per inwoner niet verder te laten zakken, maar volgens mij zijn we nog steeds wel op zoek naar hoe we dit moeten doen. Deze zorg blijft daarom bestaan. Voorzitter, PvdA deed de vorige keren de suggestie om deze visie als eerste verder uit te werken, en deze zo snel mogelijk in werking te zetten. En dat lijkt ons een uitstekend idee. Wij zullen deze visie steunen.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter. De vorige keer hebben wij onze zorgen geuit over de voorzieningen, scholen, sporthal, zwembad, over de werkgelegenheid, over parkeren, over hoogbouw. En we zien toch nog in deze nieuwe versie deze punten onvoldoende terug, dus wij zullen niet akkoord gaan.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen SP. Mijnheer Bruch, ja, dat is waar. Maar dat is … Altijd als mijnheer Garretsen zijn hand opsteekt dan … Ja, weet ik niet. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ik zal het kort houden mijnheer Garretsen. Een paar dingen die ons opvielen bij de beantwoording van de zienswijze staat onder andere, daarnaast is gereguleerd parkeren denkbaar als oplossing om te voorkomen dat extra woningen leiden tot veel extra geparkeerde auto’s op straat. Dus ook door te zorgen dat woningkopers ook in de toekomst geen vergunning konden aanvraag. De afkeer van de auto begint toch wel wat verontrustende vormen aan te nemen, terwijl de auto’s steeds schoner worden. En wat mijn collega net al aangaf, de verwachting is dat de automobiliteit de komende jaren toch nog iets toe gaat nemen. En het gratis parkeren, een kernwaarde van Schalkwijk, lijkt te worden losgelaten. En dat is wat de VVD betreft niet een gewenste ontwikkeling. Een andere reactie die ons opviel, de gemeente heeft een duidelijke wens om de Kennemertunnel te realiseren. Die tunnel is een mogelijke oplossing voor het creëren van de regioring. Ja, de Kennemertunnel en de regioring om maar eens wat te noemen, ze komen niet voor in de begroting die we volgende week gaan behandelen, dus wie houdt u hier nu een worst voor in de vorm van een virtuele tunnel? We worden daar niet zo blij van. Ik heb diverse namen voorbij zien komen, maar

misschien moeten we voortaan spreken van een dodemustunnel, wie weet wordt er iemand nog blij van. En dan het afwaarderen van de Europaweg tot een stadsstraat. De bewoners van de Europaweg, de omwonenden vinden het misschien aardig, maar ik heb toch van een aantal mensen uit de directe omgeving begrepen dat die zich er zorgen over maken. Want die gaan via de Europaweg hun wijk en de stad uit, en die hebben toch wel bedenkingen over die afwaardering. En dat zijn onze belangrijkste opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ik ben met VVD compleet eens over de dodemustunnel. Als ik 10 duizend woningen staan er allang voordat die tunnel überhaupt er is. Dat is punt één. En punt twee wou ik, en nu kijk ik naar D66 over 30 kilometerzones hebben. Als inspraakreactie die vroeg ook om 30 kilometer in de wegen, de straten die grenzen aan die Europalaan. En dat is ook een vraag aan het college, ik heb de indruk dat het college wacht met het instellen van 30 kilometerzones tot, ja de capaciteit is en er geld is om die straat ook als een 30 kilometerzone in te richten. Maar alleen al het bord 30 kilometer helpt ook. Natuurlijk wil je de straten ook goed hebben ingericht, maar als je daarop wacht dan duurt het nog jaren voordat Haarlem grotendeels 30 kilometer is zoals D66 wil. En ik herhaal mijn eerdere opmerking, de SP wacht met smacht op het initiatief van D66 voor Haarlem 30 kilometer, met uitzondering dan een paar doorgaande wegen. Dus ik hoop dat D66 daarop ingaat. En ik hoop dat de wethouder er ook op ingaat.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dat kon niet uitblijven natuurlijk. Wat een contrast met de vorige bespreking, als we zo naar de tribune kijken. En natuurlijk is het ook logisch, het werd net ook al gezegd, het overgrote deel van wat wij in deze visie vastleggen wordt al gerealiseerd, is al in bestemmingsplannen gegoten, en wordt op dit moment al uitgevoerd. En ik denk dat dat heel goed nieuws is. Want als we kijken naar winkelcentrum Schalkwijk, als we kijken naar het oude Fluorgebouw, als we kijken naar het oude belastingkantoor, maar ook de kantoren aan de Schipholweg, het zijn stuk voor stuk plekken waar je nu liever niet komt en waar we naartoe gaan naar de woningen die we daar graag toe willen voegen. En dan ook nog aan die kant van de stad waar je nog enigszins gemakkelijk ergens komt. Dus wat dat betreft kunnen wij ook met deze visie prima uit de voeten. Ook een paar opmerkingen, nou ik vind de dodemustunnel vind ik een interessante benaming. Zeker dan met de opmerking erbij of er dan misschien nog iemand blij van wordt. De tunnel staat nog steeds fier overeind in de Structuurvisie openbare ruimte die we vastgesteld hebben, maar iedereen in deze zaal weet dat we daar nog geen enkel begin met financiering gemaakt hebben. Ik zou het college vooral mee willen geven dat er een aantal knooppunten in de huidige route zitten om vanuit de oostkant naar de westkant van Haarlem te komen. En er moet wel echt serieus werk gemaakt worden met, als we de dodemustunnel noemen, wat gaan we dan doen? Dus hoe gaan we dat dan wel oppakken? Want niets doen is in die zin geen optie. Over deze visie zelf, daar loopt natuurlijk dwars doorheen de Europaweg. Nou, de Europaweg is aan de zuidkant al helemaal aangepakt, daar zijn allerlei asfalt weggehaald en daar zijn rotondes toegevoegd. Ik merk dat dat op ongeveer 23 uur van de 24 uur op een dag een uitstekende oplossing is. Maar dan dat ook op een aantal momenten op de dag echt vastloopt, omdat het gewoon er veel verkeer overheen moet. Dus in die zin is het best spannend om ook het noordelijke deel echt flink terug te brengen, want er moet daar nog steeds een behoorlijke verkeersintensiteit overheen. En die wordt in die zin wellicht nog steeds wat groter op het moment dat we daar woningen toevoegen. Concreet mijn vraag aan het college is, voor de uitvoering van de woningbouw is het in een aantal gevallen noodzakelijk dat die Europaweg teruggebracht wordt, omdat we daadwerkelijk aan de nieuwe Europaweg woningen gaan bouwen. Dus wederom de volgordelijkheid, wanneer gaan we de Europaweg aanpakken? Want in onze optiek kun je, als je dat niet doet, nog niet doet, niet verder

binnen die visie. Dus ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt? 30 kilometer, dank u. Ik heb dit binnen de fractie mede geadopteerd samen met de heer Van Leeuwen, want we merkten dat alle twee, ja dat we moeite hadden om het goed en concreet op papier te krijgen. Maar ik doe nogmaals de toezegging, het komt echt uw kant op en wij zijn nog steeds voornemens om met een initiatiefvoorstel te komen waarbij we naar 30 kilometer gaan op het overgrote deel van de wegen in Haarlem, zonder dat we daar direct fysieke aanpassing aan kunnen koppelen omdat die gewoon te kostbaar zijn om op korte termijn uit te voeren. Dus dat zal de hoofdlijn van ons initiatiefvoorstel worden en dat komt echt uw kant op. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, nou goed nieuws voor mijnheer De Groot want ik denk dat de gemiddelde snelheid in Haarlem al ongeveer 30 kilometer of minder is, want we zijn natuurlijk de filehoofdstad nummer twee nu dus dat is jammer. Maar wij begrijpen uit deze plannen dat het weer de bedoeling is dat we nummer één worden qua filehoofdstad. Wat opmerkelijk is, is dat je de Europaweg wil gaan afwaarderen terwijl daar ook nog een ziekenhuis gebouwd gaat worden. Hoe wordt daar rekening mee gehouden? Ik begrijp van plannen van een ziekenhuis wat daar wil gaan uitbreiden dat die afwaardering van die Europaweg, dat enorm in de weg zit. Dus daar wil ik graag van horen hoe de wethouder dat dan ziet? Als je de Europaweg gaat afwaarderen en je gaat alles over de Amerikaweg doen, dan vraag ik me af wethouder, bent u weleens op de Amerikaweg geweest en weet u al hoe druk het daar nu is? Wij van Trots Haarlem willen graag een nulmeting hoe de verkeerssituatie nu is, want u moet rekening houden dat daar nog enorm veel gebouwd wordt. Schalkwijk gaat van 33 duizend naar 39 duizend. Dan hebben we nog niet meegenomen alle plannen die vorige week gelanceerd zijn om straks al die volkstuintjes vol te bouwen. En dan wilt u ook nog de Europaweg afwaarderen en een route creëren over de Amerikaweg. Als mensen dus vanuit Molenwijk naar het centrum willen, dan wilt u dus dat ze eigenlijk enorm gaan omrijden en dat lijkt ons ook raar als je milieuaspecten in het achterhoofd houdt.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, er gaan mooie dingen gebeuren in deze zone. Die gebeuren natuurlijk al. Ging tot twee jaar geleden als je daar bij Schalkwijk Midden voor de KwikFit stond dan gingen je ogen bloeden van die oude kantoorgebouwen. Nou, daar zijn goede stappen in gezet, het eerste gebouw is daar ook in getransformeerd. We hebben er nog met de stadsarchitect, mevrouw Van Zetten voor gestaan, nou dat is gewoon heel mooi geworden. En daar gaan we elke keer stapjes zetten om dat steeds mooier te maken. Nou de … Ik noemde het de afwaardering van de Europaweg, ik zou het opwaardering willen noemen. Aan de zuidkant van de Europaweg, nou dat is al heel mooi aangepakt. Ik hoor daar veel positieve geluiden over. Ook daar hadden mensen aan de voorkant wel wat bedenkingen, ook tijdens de aanleg was er best wel wat, nou oponthoud en ja, gedoe erover. Maar zie, die weg ligt er en nou heel veel positiviteit. Nou, wij zien datzelfde voor de Europaweg. Dus dat is positief. We vinden het wel jammer dat het Juniorcollege, dat daar niet echt de ruimte voor is in deze zone vooralsnog. Ja, in de omgeving zien we het wel, maar we willen die wel echt gerealiseerd zien. Tot zover, dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, Actiepartij heeft eerder erop gewezen dat de veelheid van ontwikkelvisies, nou goed ook wel remmend kan werken. Vorige week hebben we hier, of twee weken terug, Verre Oosten besproken. Vanavond voorstel voor Sint Jacob Boerhave, en dan deze visie. Wij hopen dat de wethouder, het college, de samenhang tussen al die ontwikkelvisie, en zeker deze twee of drie, in acht neemt.

Want wat net onder andere aan de overkant werd gezegd ten aanzien van de mobiliteit, dat geldt natuurlijk in beide visies, of in beide stadsdelen zou je kunnen zeggen. Ja, we zien …

De voorzitter: U heeft nog tien seconden.

De heer Van den Raadt: Daar graag meer samenhang in ontstaan. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja weinig vragen, misschien even goed om in te gaan op de af-, heropwaardering van de Europaweg. Dus we hebben natuurlijk onderzoek laten doen en hij kan inderdaad hergeprofileerd worden naar aan beide kanten één baan. Naar 30 kilometer, dat kan niet. Dus voor de doorstroom is noodzakelijk dat er dan rotondes komen maar 50 kilometer is wel noodzakelijk, het is een wijkontsluitingsweg. Als je die afwaardeert naar 30 kilometer, dan is de capaciteit onvoldoende. Dus dat wil het college niet. D66 vraag naar de volgordelijkheid. Wij werken ondertussen al met flexibele rooilijnen in sommige plekken zoals bij het Spaarne Gasthuis. We hebben geconstateerd dat eigenlijk voor Schalkwijk Midden we net te laat zijn. Dus eigenlijk hadden we al denk ik al veel eerder en concreter een besluit willen hebben over de Europaweg en op welke manier we die zouden gaan doen. Als we dat al eerder hadden gedaan, ook al eerder het geld hadden gereserveerd, dan had ook Schalkwijk Midden mee gekund, meegenomen kunnen worden. Maar dat is denk ik net te laat. En zeker het zuidelijke stuk. Maar we proberen in ieder geval wel bij bijvoorbeeld het gebied rond het Spaarne Gasthuis te werken met een flexibele rooilijn. En uiteindelijk is inderdaad de uitvoering daarin wel heel belangrijk, dat er inderdaad vanuit de gemeente zicht is op een concrete uitvoering, dat er geld in het IP is om de afwaardering, herwaardering, opwaardering te realiseren, nou in de structuur. Volgens mij de eerste doorkijk die het college heeft gegeven over de middelen van de Structuurvisie openbare ruimte is dit ook als een project opgenomen. Dus daarmee is hij ook concreet geprogrammeerd in het IP, en dat zou op zich een mooi tijd moet kunnen zijn om voor die project ook goed te werken en dat we ook werken aan die stadsstraat.

De voorzitter: Mijnheer Van der Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, als ik mijn vinger opsteek is het voor interruptie wat er op dat moment gezegd wordt. En ik ben ook een dagje ouder, als ik zes minuten lang moet onthouden waar ik over wilde interrumperen wordt het lastig.

De voorzitter: En als ik naar u knik dan weet u dat ik u gezien heb, dan kunt u uw arm laten zakken.

De heer Van den Raadt: Ja, maar als u me dan het woord geeft dan kan ik gewoon reageren. Dank u wel. U zegt, 30 kilometer kan niet want het is een ontsluitingsweg van de wijk. Engelandlaan is ook een ontsluitingsweg van de wijk, daar is wel 30 kilometer. Er is toen in de commissie afgesproken dat heel veel straten nog in Schalkwijk en in heel Haarlem 30 kilometer zou worden, dus dat lijkt me een beetje in tegenspraak met wat u zegt.

Wethouder Roduner: Nou ja, er is volgens mij ook wel verschil van mening tussen wat de gemeenteraad in eerste instantie heeft betiteld als een wijkontsluitingsweg. Volgens mij de Engelandlaan zat daarin. Toen zijn er ook bewoners gekomen vanuit de verschillende wijkraden die daar ook een plan hebben neergelegd, dat dat inderdaad 50 kilometer zou moeten zijn. Maar er zijn ook andere bewoners gekomen die zeiden van, nee we willen graag … En die zijn met een initiatiefvoorstel gekomen om daar 30 kilometer van te maken, van de

Engelandlaan. Dus volgens mij heeft u als raad dat ook omarmd die 30 kilometer, maar dat was niet, in ieder geval het eerste oorspronkelijke beeld wat er vanuit de gemeente was, en ook niet wat het oorspronkelijke beeld was vanuit de mobiliteitswerkgroep van de vier wijkraden. Die hebben een plan gemaakt waarbij juist de wijken, echt binnen de wijken 30 kilometer zou zijn. Maar deze belangrijke routes zouden toch op 50 kilometer blijven.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, maar u bent het met mij eens dat de Engelandlaan nu 30 kilometer is toch? Ja of nee, want ik begin nou een beetje te twijfelen.

Wethouder Roduner: Ja, dat is een 30 kilometer weg. Ook volgens mij naar aanleiding van een burgerinitiatief wat daar is geweest hebben we nu ook een paar dingen gedaan.

De heer Van den Raadt: Ja, maar ik zeg alleen dat nog veel meer straten toen werden aangewezen, want u heeft het over een vier wijkraden plan. Maar dat was juist dat dat vier wijkraden plan niet gehonoreerd werd en dat er toen ondertussen de Engelandlaan met 30 kilometer tussendoor kwam. En dat toen die vier wijkraden hebben gezegd, oké laat dan maar zitten, dan gaan wij ook gewoon een heleboel straten opnoemen die 30 kilometer moeten worden. En dat is toen besloten. Dus er gaan nog een heleboel 30 kilometer wegen in Schalkwijk bijkomen, dat u daar even rekening mee houdt met de verkeersdrukte, dat is mijn punt. En gaat u straks nog reageren op de ontwikkeling van de nieuwbouw van het ziekenhuis die een probleem gaat krijgen met een afgewaardeerde Europaweg?

Wethouder Roduner: Nou D66 gaat alles oplossen, want die komt met een voorstel voor 30 kilometer, zonder dat het ons heel veel herinrichtingsgeld gaat kosten, dus dat de super goed. En nee, maar we kijken natuurlijk wel bij de ontsluiting van het ziekenhuis, want dat is een belangrijk punt voor ons, want dat moet gewoon goed ontsloten zijn, ook voor ambulances. Dat wordt gewoon meegenomen en dat is … Vooralsnog is het herinrichten van de Europaweg is daar geen belemmering voor. Dus dat kan gewoon.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Nu we het over 30 kilometer hebben kan ik ook mijn vraag stellen. Ik heb de vraag gesteld over de omringende straten van de Europaweg, of die niet 30 kilometer kunnen worden?

Wethouder Roduner: Nou ja, dat zit volgens mij niet in deze visie. Dus dat is denk ik iets wat uiteindelijk kijk … Moet denk ik per straat moet bekijken van, is dat wenselijk om die straat 30 kilometer te maken? Wij hebben hier nadrukkelijk gekeken naar de Europaweg, dat is echt een belangrijke ader voor deze visie. De drager van deze visie. Daar kan 30 niet, dat is in ieder geval wat ik u kan vervellen als we in ieder geval ook de doorstroming nog een beetje op peil willen houden. Maar omliggende straten, ja goed, daar gaat u denk ik uiteindelijk ook zelf over of u dat wil en hoe u dat wilt organiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. En ik kan u inderdaad allemaal geruststellen, wij lossen alles op zoals u dat van ons gewend bent. Wethouder, u geeft inderdaad aan, wij zijn eigenlijk net te laat met Schalkwijk Midden. En dat begrijp ik en dat heeft natuurlijk te maken met de rooilijn, dat is vervelend. Maar een van de dragende element van de visie is dat de Europaweg een stadsstraat wordt omdat de voordeuren gericht zijn

op die straat. Welke impact heeft dat op dat stuk visie op het moment dat een heel stuk van de Europaweg eigenlijk daar niet aan gaat voldoen?

Wethouder Roduner: Nee, Schalkwijk Midden en bijvoorbeeld Zuidstuk, dat gaat nog steeds wel uit van voordeuren ook aan de Europaweg, dus dat element zit er wel in. Alleen op het moment dat wij al eerder hadden geweten dat we inderdaad daar die Europaweg ook weg gingen halen hadden we dat misschien kunnen meenemen in de rooilijn. En nu is volgens mij de gedachte om als daar ruimte vrijkomt het of te bestemmen voor in eerste instantie fietspad, anders groen, parkeerplekken aan de deur, dat kun je het op die manier ook alsnog een invulling geven. Maar misschien dus niet in het kader van bebouwing met een rooilijn.

De heer De Groot: Groen, groen, groen.

Wethouder Roduner: Ik hoor ook heel veel parkeerplekken vanavond, dus nu weet ik het even niet meer.

De voorzitter: Goed, u bent klaar met uw betoog? Hoe kan deze naar de raad, dit punt? Mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, ik had nog een tweede termijn misschien …?

De voorzitter: Als u daar behoefte aan heeft.

De heer Van den Raadt: Ja, want u heeft het over … Dat is wel wonderbaarlijk want tijdens dat hele referendum gebeuren werd er keihard gezegd dat er in de buitenwijken niks veranderde. Hier staat nu gewoon zwart op wit dat de oplossing is betaald parkeren invoeren in Schalkwijk. Maar dan heeft het waarschijnlijk, dat wil ik dan even van u horen, over betaald parkeren met dat nultarief waar u het daarnet over had?

De voorzitter: Is er in de commissie verder nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Daar is volgens mij al heel lang een gesprek over het wel of niet reguleren van de Entree, dat zijn volgens mij in het verleden ook wel gesprekken en afspraken gemaakt met ontwikkelaars, dat dat iets is wat uiteindelijk ook ingevoerd zou kunnen worden. Hoe dat precies ingevoerd gaat worden dat weet ik niet, ik weet niet of dat met een normaal CSC-gebied, of dat we daar een apart buitengebied van maken. Maar dat is iets uiteindelijk wat bij de wethouder Mobiliteit, sorry bij de wethouder Parkeren ligt. Maar de Entree staat al heel lang nadrukkelijk daar in het lijstje.

De voorzitter: Oké.

De heer Van den Raadt: Krijg ik nog wel de nulmeting voor de parkeerdruk?

De voorzitter: Mijnheer Van de Raadt.

De heer Van den Raadt: Dat was nog een vraag van de eerste periode.

Wethouder Roduner: Ik heb nu geen nulmeting van de parkeerdruk, maar dat lijkt me iets om aan de wethouder Parkeren te vragen. Op het moment dat er een voorstel komt voor het wel of niet reguleren van een gebied als de Entree.

De heer Van den Raadt: Ja we spreken, het college spreekt met één mond dus graag de nulmeting van de parkeerdruk en de verkeersdrukte.

Wethouder Roduner: Ik zal het verzoek doorgeven.

De voorzitter: Goed, hoe kan dit stuk naar de raad?

De heer Van den Raadt: Bespreekpunt.

De heer Slik: Inderdaad bespreekpunt. Ik wil even binnen mijn fractie bespreken of het genoeg beantwoord is om geen moties in te dienen.

De voorzitter: Ik verbaas me daar wel een beetje over, want er is niet veel over gesproken in de commissie, dus hoe kan er dan behoefte zijn om het nog meer te gaan bespreken in de raad? Dan zou ik zeggen hamerstuk met stemverklaring, als u moties wilt gaan indienen kunt u het opwaarderen. Ja? Dank u wel.

14. Startnotitie Delftplein

De voorzitter: Dan zit er al een tijdje te wachten op de tribune een inspreker voor agendapunt 14, dus dat gaan we nog doen. Ik hoop dat we niet al te veel uit de tijd lopen. De Startnotitie Delftplein. Dan wil ik verzoeken mijnheer Kamerling, voorzitter van de wijkraad Vondelkwartier naar voren te komen en de plaats te nemen op de tribune. De Startnotitie Delftplein, in 2016 heeft de gemeente met Elan Wonen een koopovereenkomst gesloten voor de verkoop van een stuk bouwgrond op het Delftplein. Hier zijn nu door Elan Wonen 160 tijdelijke woning gebouwd voor starters en statushouders voor een periode van maximaal vijftien jaar. Elan heeft plannen om de resterende kavels van Delftplein ook te verwerven en daar een gemengd woningbouwprogramma te realiseren in een integrale gebiedsontwikkeling. En mijnheer Kamerling, u wilde daarover inspreken. Heeft u al eens eerder ingesproken bij de commissie? Ja? Maar u weet ook hoe het werkt? U drukt straks de knop in en dan heeft u drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Kamerling: Oké. Voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling. Als geboren en getogen Haarlemmer maak ik oprechte zorgen, grote zorgen over de stadsontwikkeling van Haarlem, en zeker nu in het bijzonder over het puntje van Haarlem Noord. Ik ben geen tegenstander van woningbouw, en beseft dat het tekort aan nieuwe woningen voor de gemeente beklemmend is, maar ook in het tijd dat ik 25 jaar oud was, was er een groot tekort aan woningen voor starters. We gingen in die jaren nog inwonen bij ons ouders. Maar ja, dat is niet meer van deze tijd dus ik besef dat er gebouwd moet worden. Maar moeten nu alle postzegels in Haarlem Noord gevuld worden met woningen? In de startersbijeenkomst Delftplein afgelopen maandag, gehouden voor de wijkraden Vonderkwartier, Delftwijk Waterbuurt met de woningcorporatie Elan en een vertegenwoordiger van de gemeente, heb ik ook verwoord dat ik mij grote zorgen maak en heb raadgevingen meegegeven. Het beetje ruimte en groen wat er in die taartpunt Haarlem Noord nog is gaat geleidelijk verdwijnen. Hoewel het college groen wel heel belangrijk vindt. Houdt die het dan ook belangrijk? Bij bouwen blijft er niet veel over. De verkeersafwikkeling door de nieuwbouw nemen alsmaar toe, evenals de parkeerdruk in omringende wijken. Door het groeiend verkeer wordt het milieu in toenemende mate meer en meer belast, neemt de geluidshinder toe, et cetera. Door alle ambitieuze nieuwbouwplannen zal het verkeer van de bewoners uit deze wijk op de Randweg, Rijksstraatweg, Vondelweg, Jan Geiservaart, alleen maar intensiever worden. En het is nu al zo druk. En hoe verhoudt zich dit met de stikstof- en fijnstofnormen? Worden de voorzieningen in de wijk langs de afrit richting Santpoort zoals moestuintjes, voetbal, trapveldje gehandhaafd? Door het realiseren van de hoogbouw op het driehoekje grenzend aan het ziekenhuis,

busstation en het terrein van de vereniging Onze Gezellen, creëert het college een probleem. Onlangs heeft deze vereniging het dak van haar sporthal belegd met zonnepanelen. Niet alleen voor eigen gebruik maar ook ten behoeve van de bewoners in de omliggende postcodegebieden. Vereniging en omwoners denken groen, maar zien hun investeringen straks bij hoogbouw op dat stukje grond in rook opgaan. Het Vondelkwartier heeft nu al een groot rattenprobleem als gevolg van de nieuwbouwontwikkelingen van enkele jaren geleden rond het Marsmanplein, Rijksstraatweg, Vondelweg en achterliggende gebieden. Hebben de inwoners straks nog meer van dit ongedierte te duchten? In ons gesprek van afgelopen maandag merk je dat Elan alleen maar bouwvisioenen heeft en dat de noden van de wijk wel begrijpt, maar hiermee niks wil en kan. Zij hebben er nota van genomen. Vandaar mijn inspreek om de commissieleden in het denkproces en straks in het beslissingsproces mee te geven dat het toch wel tijd wordt voor het volgende. Verbind aan uw besluit van deze Startnotitie Delftplein het advies dat er nu met alle bouwplannen in Haarlem Zuidwest, Orionzone, Haarlem Noord en langs het Spaarne in het vooruitzicht eens werk gemaakt wordt van een integraal mobiliteitsonderzoek. Een MER en een LER. Dat er op basis van verkeersonderzoeken uit 2014 geen aannames meer worden gedaan om de verkeersafwikkeling in Noord te staven. Hoe kunnen we en durven wij straks met droge ogen te zeggen dat het nog steeds zo prettig wonen is in Haarlem Noord? Geachte leden van de commissie, ik zeg dit als bewoner, als voorzitter van de wijkraad Vondelkwartier en ook een klein beetje als voorzitter van het WBO. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspreekbijdrage. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik heb eigenlijk twee vragen. U maakt zich zorgen dat moestuintjes en zo verdwijnen, om wat voor reden maakt u zich zorgen daarover? En u heeft gezegd dat er zonnepanelen gebouwd zijn op een dak, ook ten gunste van buurtbewoners, vind ik hartstikke goed. Maar u zegt dat die investering teniet wordt gedaan door de nieuwbouw van Elan. En ja, mijn vraag is dan natuurlijk waarom vindt u dat?

De heer Kamerling: Ik heb, ik ben zelf gebruiker van de zonnepanelen. Ik heb Elan, of de woning, de Kennemer Energie coöperatief destijds erop gewezen dat er gebouwd mogelijk gaat worden op dat stukje voor het ziekenhuis. Zij wisten dat niet, hebben onderzoeken naar gedaan. Ja, en zij konden wel bevestigen dat dat werd toegezegd dat daar gebouwd zou gaan worden. En dat het afhankelijk was van de hoogte van het gebouw dat de zonnepanelen misschien weleens niet meer in de bezonning zouden kunnen liggen. En over dat, ja die moestuintjes, dat is ook zo'n gebiedje waar nog wat gebouwd kan worden. Er zijn in Haarlem Noord wat postzegels, dat heb ik ook afgelopen maandag gezegd, waar de bouw kan plaatsvinden. Men weet het nog niet, Elan wil bouwen maar gaat het nog aan een ontwikkelaar voorleggen.

De voorzitter: Andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had één vraag aan mijnheer. Gaat u gezamenlijk optrekken met die andere wijkenraden, dat u toch even met de ambtenaar en de wethouder, dat u toch meedenkt wat nu precies de plannen zijn?

De heer Kamerling: Jawel, dat heb ik ook toegezegd met de wijkraad, Delftwijk Waterbuurt, en onze wijkraad zullen we zeker meedoen aan, ja aan een klankbordgroep of wat voor groep het ook zal zijn die gaat nadenken over de inrichting. Maar ja, probeer rekening te houden met dit soort effecten.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had nog één vraag, heeft u al heel veel reacties gehad uit de buurt? Dat is mijn vraag.

De heer Kamerling: Nou, ik heb één boze bewoner aan de lijn gehad die zich druk maakt over het feit dat ik als WBO-voorzitter wel een zienswijze had ingebracht voor de Orionzone en mij helemaal niet druk maakte om de wijk. Want hij had gelezen die avond, dat er bouwplannen waren in Noord. Nou, ik heb dat toen ook maar op het internet opgezocht van, op dat moment waren wij niet op de hoogte. De volgende dag stond er wel een artikel in de krant. En ja, je merkt nog niet zoveel, het staat op onze website maar de reacties heb ik nog niet gehad.

De voorzitter: Andere vragen vanuit de commissie? Nee? Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken dat u het zo lang heeft uitgehouden met ons vanavond. En verzoeken om weer plaats te nemen op de tribune. Dank voor uw komt. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruche, geeft VVD.

De heer Bruche: Dank u wel voorzitter. Een paar dingen uit het stuk. Er staat de benodigde parkeerplaatsen voor de nieuwe woningen zullen binnen het gebied opgelost moeten worden. En laat dat dan ook gebeuren. Vasthouden aan de parkeernorm wat ons betreft. Enigszins verontrustend is dan de zin, bij een alternatieve manier voor het verlagen van de parkeerdruk moet gemotiveerd worden wat het effect hiervan is. Wat de VVD betreft geen alternatieve manier, gewoon genoeg parkeerplaatsen. Op bladzijde 6 staat, kan door middel van hoogbouw ook specifieke plekken de leesbaarheid versterkt worden, ik neem aan dat dat de leefbaarheid moet zijn? Dan waar wij ons wel zorgen over maken, er wordt gesproken over een gemengd woningbouwprogramma, maar er staat weinig over de verdeling, alleen 60 procent sociale huur. Als dan de resterende 40 procent vrije sector wordt, werken we weer verder aan een gedeelde stad. Lage inkomens en hoge inkomen zijn welkom, maar de middeninkomens hebben het nakijken. Geen woningen voor de onderwijzer, agent of de verpleegkundige die met zijn of haar partner een woning zoekt. Bij het plan voor de Stephensonstraat is de sociale koop ook al vervallen, en bij de ontwikkelvisie Spaarndamseweg is de inzet 50 procent sociale huur en de rest vrij in te vullen. We vragen ons af of dit college eigenlijk wel beseft hoeveel mensen op zoek zijn naar een koopwoning voor starters of naar een middeldure woning? Het lijkt erop dat de middeninkomens door dit college volledig in de steek worden gelaten. En zo langzamerhand krijgen wij het idee dat u die pot ongedeelde stad voor de middeninkomens moet gaan gebruiken. En tot zover onze inbreng.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Daar wil ik graag even op verder bouwen, want middelduur delft het onderspit op het Delftplein. We hebben het hier over het noordelijkste stukje Haarlem, 350 tot 700 woningen komen erbij. Elan heeft al gezegd, we willen die sociale huurwoningen bouwen, 60 procent. En als ik de Startnotitie doornemen is de wethouder heel goed bezig met afspraken voor die sociale kant. De overige 40 procent worden via een tender op de markt gezegd. Nul afspraken als het gaat om middelduur, en dat is juist hier zonde vindt D66 Haarlem, juist in het teken van de ongedeelde stad. Even het beeld van de wethouder in deze commissie. Als u googelt wonen Delftwijk Haarlem is op de eerste hit te lezen, op zoek naar een huurwoning in Delftwijk? Doordat er veel sociale huurwoningen zijn in dit gebied is het vinden van een aantrekkelijke private huurwoning moeilijk. Hetzelfde zinnetje alleen dan met een koopwoning. Even terug naar de Startnotitie, een gemengd woonmilieu is een van de eerste benoemde doelen. Laten we daar nou echt voor gaan. Voorzitter, wethouder, hoe realistisch is het nog hier één middeldure huurwoning gebouwd gaat worden bij een project van 70 procent sociaal, dat was eigenlijk … 60, 60, dat ons eigenlijk niks mag kosten. Nou tot slot, ik fietste maandag even langs en de locatie lijkt oké om hier te bouwen. Maar in het teken van

één boom per Haarlemse woning kunnen we alsjeblieft afspreken de bomenrij naast de bestaande woningen te laten staan. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie zou het van een net andere kant willen bekijken dan D66, wij zouden willen zeggen, tel uw zegeningen. Elan is een corporatie waar wij vertrouwen in hebben. Als is het niet in de eerste plaats dat zij nog willen en waarschijnlijk ook kunnen bouwen en ontwikkelen in de sociale sector. Wat we helaas niet van Pré Wonen en Ymere kunnen zeggen, kunnen ze zelf ook niet …

De heer Garretsen: Ook niet van Hoorne.

De heer Slik: Daar heeft u helemaal gelijk in. Dus tel uw zegeningen. In die overige 40 procent, ja ik kan me best voorstellen dat daar het tegenwicht inderdaad beter zou kunnen. Voor zover we dat überhaupt al weten. Maar verder vinden we het een goede start. En er wordt goed verwezen naar de nota hoogbouwprincipes, wat ons betreft kan hier zeker binnen de acceptabele grenzen de hoogte in. We willen wel graag uitgezocht zien, en we hopen daar een toezegging van de wethouder van, of de fietsvoorzieningen beter kunnen. Want het is een van de drukkere punten qua fietsen in Haarlem Noord. Daar zitten wat knelpunten in van extra oversteken zonder verkeerslichten en dergelijke, maar vooralsnog zien we de goede kanten ervan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel. Dan toch één puntje terug, hoe realistisch vindt de ChristenUnie het om bij die 40 procent die via een tender op de markt gezet wordt, dat daar nog één middeldure huur- of koopwoning bijzit?

De heer Slik: Ja, dat vind ik een ingewikkelde omdat aan de ene kant een corporatie dus bereid is om wat te doen. En aan de andere kant, hoeveel daar dan die verhouding middelduur en duur moet zijn om die hele fijne wens van die corporatie mogelijk te maken. Dat … Of het 2020 is, ja dat weet ik niet.

De heer Krouwels: En het inwilligen van percentages, een paar procentpunten van die 60 procent inwisselen voor gegarandeerde middelmuur, is dat een optie voor u?

De heer Slik: Laat ik zo zeggen, ik ben blij dat de corporatie wat wil, en dat staat bij mij bovenaan. Maar u weet ook dat ik niet zo ben van het vasthouden aan percentages, het gaat om het totaalplaatje. Want als je het aantal woningen omlaag haalt om het percentage maar op peil te houden, dat is onzin.

De voorzitter: Ik wil u erop wijzen dat het inmiddels bijna elf uur is. Dus als u het wil afronden dan verzoek ik u het kort te houden. Mijnheer Bruche, VVD. Interruptie?

De heer Bruche: Een korte interruptie. Ja, want nog niet zolang geleden was er een bijeenkomst van bouwend Haarlem en de directeur van Elan Wonen die riep daar bijna wanhopig, als er stukje grond heeft laat het ons weten, want wij willen graag bouwen maar we weten niet waar. Nou, nou is het stukje grond er, dus we hoeven niet zo vreselijk dankbaar te zijn dat ze gaan bouwen. Maar die 40 procent, die wordt niet door Elan gebouwd, die wordt door anderen gedaan. En ik herhaal de vraag van D66, heeft u dan echt enig idee dat daar nog middendure woningen zouden komen?

De heer Slik: Dat … Nee, dat volgens mij hebben de plannen daar zelf ook nog geen uitsluitsel over, dus ja ik ook niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ik sluit me helemaal aan bij de VVD en D66, daar moeten natuurlijk veel meer middeldure koopwoningen worden gebouwd. Ik begrijp ook werkelijk niet waarom Elan dit stuk grond weer kan kopen? Ze hebben net al, ze hebben genoeg om te bouwen bij de IJsbaanlaan en Koepel zijn ze ook bezig, dus ik heb het idee van, waar zijn die andere ontwikkelaars dan die daar kunnen bouwen? En ik vind … Het valt mij ook op dat we de capaciteit helemaal niet hebben om het zelf het stedenbouwkundige programma te maken, daar moeten we een bureau voor inhuren. Ik vind dat eigenlijk een hele rare situatie en misschien kan de wethouder dat uitleggen?

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, ik heb twee vragen voor de wethouder. Waarom moet de wijkraad of de mensen Noord het uit de krant lezen? Dat is de eerste vraag. En andere vraag is natuurlijk, we hebben die afschuwelijke containerwoningen daar staan. En als Elan had willen bouwen, waarom hebben ze dat toen niet meteen goed gedaan? De mensen klagen daar nu over lekkages, het is windgevoelig, scheuren, maar daar hoor ik helemaal niemand over. Dus wethouder, gaat u ons eens antwoord geven.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja dank u wel. We hebben bij de ontwikkelvisie Zuidwest uitgebreid stilgestaan bij mobiliteit, dat ging om een toevoeging van 1400 woningen ten opzichte van het aantal woningen wat er nu staat. Hier hebben we het misschien wel over 700 woningen. Dus mijn vraag aan de wethouder, is daar rekening mee gehouden met ook deze automobiliteit, en dat de afwikkeling ook moet plaatsvinden door Haarlem heen?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel. Ja twee mooie kansen om een nieuwe poort van Haarlem Noord te maken. Ik was enigszins verbaasd dat de wijkraad daar niet bij betrokken was, dus zorg ervoor dat ze bij de verdere uitwerking wel worden betrokken. Waar ten tweede nog meer mooie kansen is, is nou hier hebben de corporaties zowaar een positie, dus ik vind het volstrekt logisch dat zij voor die zes 60 procent gaan. Ik ben licht verbaasd dat de liberalen aan de overkant niet eens weten dat middeninkomens ook in de corporaties wonen. Dus middeninkomens, leraren, agenten, verplegers, die beginnen juist in een sociale huurwoning. Jammer dat jullie daar niet van op de hoogte zijn maar dan breng ik jullie dat bij deze mee.

De voorzitter: U heeft twee interrupties en bijna geen tijd meer. Mijnheer Bruche.

De heer Bruche: Mijnheer Wiedemeijer ik moet u teleurstellen, daar zijn we zeker van op de hoogte. Maar het gaat ons ook om koopwoningen. Überhaupt alleen maar sociale huurwoningen, er zijn heel graag mensen die willen beginnen met een koopwoning mijnheer Wiedemeijer.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: En ik wil daar wel even op toevoegen dat er een mooi Haarlem, mensen met een middeninkomen in principe ook in een middeldure, en niet in een sociale huurwoning thuishoren wat D66 betreft.

De voorzitter: Uw vraag is? Wat is uw vraag?

De heer Krouwels: Ik kreeg een opmerking van de PvdA en daar wilde ik graag bij deze even op reageren.

De heer Wiedemeijer: Nou, ik hoorde dat hij wil dat er inkomensgrenzen worden verlaagd, dus mensen meer moeten betalen op de vrije markt. Ja, dat geeft maar weer hoe verward u kan zijn van hoe geweldig de vrije markt is.

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Wiedemeijer: Ik rond af, ik heb nog …

De voorzitter: Het is vijf over elf en uw tijd is echt op. Eén zin.

De heer Wiedemeijer: Eén hele snelle zin.

Mevrouw Kok: Veel te lang.

De voorzitter: Laat u zich niet zo afleiden.

De heer Wiedemeijer: De PvdA heeft een motie aangenomen van 500 tijdelijke woningen, gaat u op zoek naar plek om deze woningen daar naartoe te verplaatsen zodat er één volledige ontwikkeling kan komen? Vraag twee, er is ook een zoektocht naar parkeerplaats, gaat u samenwerken met het ziekenhuis die al een parkeergarage heeft om samen extra uit te werken? Dat was het, dank u wel, fijne avond.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt. Nou ik heb dus nog wel wat meer spreektijd, dus ik hoop ook dat ik die ruimte kan …

De voorzitter: Het is vijf over elf wil ik u op wijzen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, goed dat er gebouwd wordt. Voor starters en statushouders, super dat Elan Wonen die verantwoordelijkheid pakt en GroenLinks is blij, met Elan Wonen zijn we blij. Maar we hebben wel drie punten die we graag het college nog willen meegeven. Punt één, het huisje, boompje, beestje, nestkastje principe van mevrouw Prins, zorg dat je werkt met bestaand groen, maak het zichtbaar, zoals ook in de Startnotitie staat, dit plan gaat een bijdrage leveren aan netto duurzamer Haarlem. Eentje die echt bijdraagt aan onder andere de uitvoering van de nota Haarlem klimaatneutraal. Dus bomen zorgen nou eenmaal voor schone lucht en een leefbare wijk, dus laten we inderdaad de bomenrij behouden zoals D66 suggereert. En dan punt twee, in het stuk staat dat de gemeente geen financiële risico’s loopt. Maar er is natuurlijk wel degelijk een financiële inspanning in de vorm van onze ambtelijke capaciteit. En het is daarom ook goed om te experimenteren met vormen waarbij we een organisatie gaan inhuren. En dan is het denk ik ook goed dat we weten hoeveel ambtelijke uren we hier alsnog aan gaan besteden, en hoeveel ambtelijke uren we hier normaal kwijt aan zouden zijn. Bij een pilot is het ook handig om deze informatie mee te nemen, zodat we na

afloop kunnen beslissen of we voortaan deze taken standaard kunnen overlaten aan de markt. En wat kost bijvoorbeeld …

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Garretsen.

Mevrouw Oosterbroek: O.

De heer Garretsen: Ja, ik ben stomverbaasd dat u meer wil gaan inhuren.

De voorzitter: U heeft geen tijd meer.

De heer Garretsen: De coalitie heeft juist afgesproken om de inhuur met 10 procent …

De voorzitter: Mijnheer Gerritsen, ik zie dat u geen tijd meer heeft. Sorry. En mevrouw Oosterbroek, wilt u het afronden? Het is wel vijf over elf geweest.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar ja goed, wacht even hoor. Nou ja, ik denk toch dat het belangrijk is om toch even aan te geven dat we bij deze Startnotitie bijvoorbeeld niet weten wat de participatie en inspraak gaan kosten. En hoeveel we maximaal willen uitgeven daaraan. En wat is de hoogte van de offerte van de derde partij, de organisatie die hiervoor willen inhuren? En opvolgend, dat is mijn derde punt, opvolgend van punt twee … Het is wel heel relaxed trouwens, aan de ene kant is het een beetje gestress dat ik niet mijn hele betoog mag afmaken omdat iedereen graag naar huis wil, aan de andere kant, niemand heeft meer tijd dus ik heb ook weinig interrupties. Ja, dit is echt heel kort.

De voorzitter: Mijnheer Slik. Dames en heren, ik wil u echt verzoeken even de concentratie vast te houden, dan maken we dit zo af.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, heel fijn.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u wel voorzitter. Ik, mag ik aan mevrouw Oosterbroek vragen vooral haar tijd te nemen, want u hebt gewoon die tijd. U hoeft niets af te rafelen wat mij betreft, u hebt uw tijd, dus neemt u die vooral als het nodig is.

De voorzitter: Gaat u verder mevrouw Oosterbroek. Ja ik vind dat hier … Jullie maken veel herrie allemaal.

Mevrouw Oosterbroek: Nou heel erg bedankt. Want mijn punt drie is opvolgend van punt twee. En dat is vooral, nou wat ik mis aan een risicoparagraaf in een Startnotitie in het algemeen, die is wat … Die is eigenlijk niet echt gestructureerd opgebouwd en het lijkt wel alsof er geen methode ten grondslag aan ligt, terwijl er veel organisaties zijn die werken met methodes voor met beheersmaatregelen. En ik zie die informatie onvoldoende terug in de commissie. Dus ik zou dat graag op een manier wel … Op een van die stukken die we dus krijgen in die planning, ja zou ik die informatie graag willen zien zodat we daarin ook in ieder geval een betere afweging in kunnen maken. Dus nou, wij vinden het belangrijk om te weten hoeveel tijd wat kost. En op het moment dat we tijd gaan besteden lopen we wel een financieel risico, want tijd kost nou eenmaal geld, ook al is het uitgangspunt kosten en klimaatneutraal. Er wordt verwezen naar veel stukken die we hier in onze raad hebben vastgesteld, en het kost daarom waarschijnlijk ook veel capaciteit bij de meest drukst bezette afdelingen zoals duurzaamheid. Dus dat is goed om dat inzicht te hebben. Dus dat zijn de punten vanuit

GroenLinks op dit, op deze ontwikkelvisie. En dan heb ik nog elf minuten zonder dat iemand mij interrumpeert.

De heer Slik: Ga door alsjeblieft.

De voorzitter: Ja, er zijn nog meer partijen met veel tijd. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter. Voor ons is belangrijk parkeren. Parkeernorm moet gehandhaafd worden plus op eigen terrein, we sluiten ons ook helemaal aan bij de vragen van het CDA over mobiliteit. Zoveel woningen erbij, moeten allemaal meer weer weg. Graag een toelichting. En wat ik de hele avond nog niet heb gehoord is het woordje stikstof. Alle bouwprojecten in Nederland, veel bouwprojecten liggen stil vanwege stikstof. Bij de ontwikkelvisies heb ik het nog niet genoemd omdat dat waarschijnlijk even kan duren. Dit komt misschien op korte termijn. Kan de wethouder daar iets over zeggen?

De voorzitter: Goed, dan geef ik het woord … Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, superkort. De wethouder heeft net niet geantwoord op mijn vragen over sociale woningbouw. Dat kan hij nu nog mooi doen want dat is ook hier weer van toepassing. En ik wil graag weten wat gaat u doen aan handhaven op scheefwonen in sociale woningbouw? Want pas als we cijfers en feiten hebben dan kunnen we weten over hoeveel sociale woningbouw we moeten bouwen. En ik wil mijn verbazing even uitspreken over GroenLinks, die heeft het over externe onderzoeken. Volgens mij gaan we maandag horen dat we geen cent te makke hebben, dat we schulden hebben, dus elke cent aan extern onderzoek lijkt me echt onverantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, ja bedankt mevrouw Otten want dan kan ik toch wat zeggen. We hebben het hier natuurlijk niet over externe onderzoeken. Het is juist omdat we het gebrek aan hebben aan capaciteit, dat het goed is dat we kijken naar de markt, of we dingen efficiënter kunnen inhuren. Maar dan is het wel ook belangrijk dat we weten om welk bedrag het gaat, en of we ook daadwerkelijk efficiënter zijn naar aanleiding van die pilot? En die informatie, die lees ik niet. Dus het gaat niet over een onderzoek, het gaat over gewoon iets wat we gaan doen, maar dan wel weten wat we gaan doen.

De voorzitter: Wat is uw vraag aan mevrouw Otten?

Mevrouw Oosterbroek: Begrijpt u … Klopt het dat u mij op deze manier wel goed begrijpt?

Mevrouw Otten: Nee, totaal niet.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? Wie mag ik het woord geven? Niemand? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Even een reactie op Liberaal Haarlem. De punten die u vraagt die moet u denk ik de vraag stellen aan de wethouder Wonen, en volgens mij zijn die cijfers ook waar … De SP is al weg, waar … O, daar. Nou volgens mij kloppen de cijfers die de heer Garretsen in ieder geval uit mijn hoofd heb ik het idee dat die ieder ongeveer in de buurt zouden zijn. Die zijn daar verschillende bronnen, jaarverslag woonservice, woningbouwrapportages. En als u het nog echt meer wil weten kunnen we natuurlijk altijd nog een technisch gesprek organiseren met de ambtenaren. Misschien toch even goed over de externe uitzetten

wij vinden dit inderdaad een mooi project om te kijken of we dit ook extern kunnen uitzetten, dat is een iets andere rol voor de gemeente. Ik denk dat het ook goed is. En we hebben gelukkig altijd met ontwikkelaars, sluiten we voorschotovereenkomsten af waarin we afspraken maken over het dekken van ambtelijke kosten et cetera. Dus daarmee is de gemeente ook altijd financieel, zorgt ze goed voor haar zaakjes. En dit is denk ik ook een goede manier om, nou te kijken of er ook wat meer regie in de markt kan worden gelegd, wat ook tot ontlasting zorgt voor de organisatie die dan uiterlijk natuurlijk wel toetst, ook goed en kritisch kijkt wat er is. Waardoor we ook wat versnelling kunnen organiseren. Versnelling zal niet zo snel zijn dat we daar binnenkort gaan bouwen mevrouw Kok, want de stikstof is een probleem. In heel Nederland. Alleen voor dit project gaat het denk ik pas concreet worden over een paar jaar. En ik hoop dat het Rijk dan ook gewoon veel duidelijker is over hoe zij met dit vraagstuk verder wil gaan, en wat het uiteindelijk betekent voor ook projecten op het Haarlems grondgebied. U heeft volgens mij een aantal punten genoemd die we volgens mij prima kunnen meenemen. ChristenUnie heeft aandacht gevraagd voor fietsvoorzieningen, Partij van de Arbeid heeft aandacht gevraagd voor gedeelde parkeergarage met het Spaarne Gasthuis. Het CDA over mobiliteit. Het is natuurlijk wel een plek die op zich goed ontsloten is, hij is vlakbij de Randweg en naast een Hlv-knooppunt, dus ik denk dat dat wel heel mooi is. Maar goed, ook daar leest u in de Startnotitie, moet uiteindelijk ook een zorgvuldige afweging worden gemaakt. Het punt wat volgens mij openligt, en toch nog even terug, er staan nu al 150 woningen, 150 woningen van een corporatie, die gaan weg. Dus vandaar dat wij ook van een project wat nu dus 100 procent sociaal uitkomen, gaan we verdichten. Maar dat betekent ook dat we niet … Dat we wat hoger uitkomen op het aandeel sociaal, want we moeten in ieder geval ook die 150 woningen compenseren. En daarbovenop hebben we ook nog ambitie dat er ook nog wat extra sociaal gebeurt. Is '…' nog wel inderdaad 40 procent, ja ik noem het even vrij in te vullen. En ik heb dat vanmiddag ook even nagevraagd aan een ambtenaar, ja wat is er nou vanuit die plek gewenst? Ja, daar hebben wij als gemeente niet een heel scherp beeld bij, in de zin van, het is niet zo dat we zeggen, nou die wijk heeft echt heel erg behoefte aan middelduur, of die wijk heeft heel erg behoefte aan juist duur. Dus dat is denk ik ook voor u een beetje, ja ik ga hem even bij u neerleggen, vrij in te vullen. En dat is misschien ook wel een keuze die u uiteindelijk aan het college wil meegeven in de vorm van bijvoorbeeld een motie. Van nou, wij vinden vooral dat er koop moet komen, of wij vinden dat er vooral, dat er huur moet komen. Het is een stuk grond van de gemeente dus het is makkelijker om daar ook op te sturen denk ik. Maar als u zegt, nou ik wil graag dat er koop komt, middelduur of juist duur, nou dan vraag ik … Dan lok ik u een motie uit. Bij deze.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik heb nog een korte vraag, waarom doet de gemeente eigenlijk niet, of de wethouder, een enquête in de buurt dat ze eens weten hoe het allemaal echt leeft daar?

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, een vraag aan de wethouder. U heeft het erover, kunt u per motie regelen. Maar ik, ik kan me een coalitieakkoord herinneren dat we 40 procent sociaal, 40 procent middelduur. En elke keer wordt de afspraak om dat sociaal, wordt in Startnotities uitstekend vastgelegd. Maar die middenduur, dat gewoon een eis is, een afspraak met de coalitie, toch heel erg op de tweede plaats komt. En dan is het nu, ja bij vrije invulling kijken we dat even. Is dit niet ook gewoon een staande afspraak, daar heeft u toch geen motie van ons voor nodig?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij doet u nu twee dingen die volgens mij niet kloppen. U doet alsof er een loopje wordt genomen met middeldure projecten, dat is absoluut niet het geval. Dat heeft u volgens mij ook kunnen zien aan de projecten die we met elkaar de afgelopen tijd hebben gehad. Wat ik hier zeg is,

volgens mij is er ruimte om die over resterende 40 procent anders in te vullen. We kunnen dat wat mij betreft prima doen met 40 procent middelduur, middeldure huur, middeldure koop, maar ik hoor verschillende geluiden hier in de gemeenteraad. Ja, ik leg hem dan ook toch een klein beetje terug bij u, als u zegt, middeldure huur, nou dat is wat het college betreft prima bespreekbaar, ga ermee aan de slag. Maar ja, ik laat het ook weer … Goh.

De voorzitter: Mijnheer Bruche.

De heer Bruche: Ja, ik had even kort de wethouder die zei van, wat past er in de wijk? Maar bij ons gaat het erom, wat past er bij de woningzoekende Haarlemmer? En dan hebben we volgens mij toch echt behoefte aan middelduur huur en koop, dus dat zou onze sterke voorkeur hebben.

De voorzitter: Prima. Zijn alle vragen nu gesteld vanuit de commissie? U was nog niet klaar?

Wethouder Roduner: Ik werd geïnterrumpeerd maar ik moest nog even reageren ook op Trots. We hebben in ieder geval de wijkraad begrijp ik van tevoren voordat het stuk aan de openbaarheid ging, hebben wij in ieder geval per mail ook geïnformeerd dat het stuk er was. Dus er is wel degelijk gecommuniceerd met de wijkraad. Dat zal denk ik in de vervolgfase ook gewoon netjes gebeuren.

De voorzitter: Prima, alle …

Wethouder Roduner: Ik denk niet dat het zinvol is om een enquête gaan uit te voeren, om te kijken precies wat zij dan nog voor type woningbouw daar willen. Ik hoor heel sterk aan die kant van, we willen graag middelduur, dus dat kan. En dan …

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Eén toelichtingsvraag aan de wethouder, waarom eigenlijk niet toentertijd ook meteen goede bouw? Want nou zitten de mensen daar ook met scheuren in die duoblokjes die we daar hebben. Dus daar hebben die mensen natuurlijk ook niks aan. Ook voor die huurprijs niet. Dus gaat u daar ook even naar kijken?

Wethouder Roduner: Ja, die woningen gaan natuurlijk op termijn weg. Dus op dat … Nou ja, goed, dan gaan we even terug naar de discussie, gaan we terug naar de discussie toen, dat was toen een enorme instroom van statushouders. Die moest toen toch onder stel en sprong moest er wat geregeld worden om uiteindelijk statushouder op een zorgvuldige manier te huisvesten. Nou, daar is toen dit project uit naar voren gekomen, volgens mij een heel geslaagd succesverhaal van toch onder hoge druk dat wij als Haarlem dat mogelijk hebben gemaakt. Nou, daar zijn later ook nog wel weer in … Nou, ik zal u alle juridische procedures besparen, maar goed, dat is uiteindelijk de keuze die we toen hebben gemaakt.

De voorzitter: Prima. Hoe mag dit stuk naar de gemeenteraad? Er worden moties ingediend. Ja. Oké, dan wordt het een bespreekpunt.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij deze vergadering, dank ik u voor uw aanwezigheid en dan wens ik u een goedenacht.