

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 2 juni 2020

1. 21.00 uur Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Welkom bij de commissie Ontwikkeling van 2 juni. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. Wij gaan vanavond een vergadering openen die we op donderdag voort gaan zetten. Ik heb geen bericht van verhindering ontvangen, maar ik mis wel iemand. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: De heer Krouwels is er donderdag wel bij.

De voorzitter: Heel goed.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Kan ik de commissie-agenda conform vaststellen? Zijn er punten waarover u niet wenst te spreken?

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik nog even na of er nog mededelingen zijn. Ook niet.

Ter advisering aan de raad

4. 21.05 uur Startnotitie doorstart Herstructurering J.J. Hamelinkstraat Slachthuisbuurt Zuidstrook blok 6 t/m 8 (FR)

De voorzitter: Dan gaan we beginnen meteen met de Startnotitie doorstart Herstructurering J.J. Hamelinkstraat Slachthuisbuurt Zuidstrook, blok 6 tot en met 8. In 2007 is de visie Slachthuisbuurt Zuidstrook bouw blokken 1 tot en met 10 vastgesteld. Nadat het project J.J. Hamelinkstraat enige tijd is getemporeerd heeft Elan Wonen eind 2017 de planvorming opnieuw opgestart en na diverse planbesprekingen in de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit is door de commissie geconcludeerd dat het stedenbouwkundig ontwerp op structuurniveau onvoldoende kwaliteit biedt. Elan is gevraagd de opgave en het plan opnieuw te bezien. Naar aanleiding van dit advies heeft Elan eind 2018 een nieuw plan gepresenteerd dat lichtelijk afwijkt van het bestemmingsplan. Eind 2019 heeft de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit positief geadviseerd op het voorlopige ontwerp en omdat het plan lichtelijk afwijkt van de vastgestelde kaders heeft dit consequenties voor de gemeente en die worden in de startnotitie toegelicht. Het project bevindt zich in een vergevorderd stadium van het Haarlems ruimtelijk planproces en met deze doorstartnotitie wordt de definitiefase afgesloten en gestart met het afronden van de ontwerpfase en de daartoe benodigde werkzaamheden. Het college stelt aan de raad voor om de startnotitie vast te stellen en de commissie Ontwikkeling mag de raad adviseren over de wijze van behandeling. Daarvoor heeft zich één inspreker aangemeld, een bekende van ons: dat is mevrouw Prins van de Bomenwachters. De schriftelijke bijdrage is ook toegevoegd aan de agenda. Mevrouw Prins zit al helemaal klaar. Ik moet weer even wennen, u bent weer mijn eerste fysieke inspreker. U mag gewoon op het knopje drukken, u weet hoe het gaat. U heeft drie minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Prins: Ik zet me natuurlijk ook altijd in voor het vierkante meter-groen en groen heeft heel veel waarde, zoals u weet. Mij is het nou opgevallen dat we weer een voorstel krijgen waarin het groen niet aan de orde komt. Nou is mijn vraag aan u: waarom accepteert u dit soort stukken waarin gesproken wordt over bouwen zonder te vragen naar de consequenties voor de leefomgeving? Dan bedoel ik met name het groen in onze leefomgeving. Wij hebben dat groen zo hard nodig, we zijn in Haarlem de minst groene stad van Nederland, we zijn op twee na het dichtstbevolkt in Nederland. We blijven maar bouwen en steeds gaat het bouwen bovenop die vierkante meters groen. Waarom vraagt u niet aan compensatie? Compensatie door wat minder bovenop dat groen te gaan bouwen en bijvoorbeeld wat hoger, maar daardoor wat groen ook over te houden. Er is geen enkele kans hier benut om zelfs maar na te denken over biodiversiteit, natuur-inclusief bouwen, het spelen voor de kinderen. Waar moeten die kinderen spelen? Ik ben zelf in de Hamelinkstraat opgevoed, dus ik weet hoe leuk het vroeger was. Je had het landje waar Fluor gebouwd is, je had het landje waar Aldi gebouwd was, kikkervisjes, je had grasjes voor je, Schipholweg, als het mooi weer was kon je daar je tentje neerzetten. Als het heel bloedheet was, zoals vandaag, zaten we aan de achterkant, want daar was het lekker koel. Waar moeten die kinderen nu heen? Op dit moment wordt het pleintje wat er is, er was een heel mooi groen pleintje ingetekend in de tekeningen, maar als u gaat kijken: het is gewoon een verhard plein. Het moet ook wel een verhard plein zijn, want het wordt zo intensief gebruikt door de kinderen, het kan niet eens meer een grasterreintje zijn. Wat gaat u er nou aan doen om een beetje aan de leefomgeving te denken? Dat was mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie aan mevrouw Prins? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Bent u het met Trots eens dat er eigenlijk een groenparagraaf helemaal bij moet? Want het is natuurlijk wel iets, zoals wat u noemde, al die straatjes, daar had je ook klimrekken en alles en ook groen, maar dat is natuurlijk allemaal weg. Dus bent u het dan eens of vindt u het dan ...

Mevrouw Prins: Nee, we hebben meerdere keren zelfs met elkaar afgesproken hier in deze vergadering – of we, ik natuurlijk niet, maar u met elkaar – afgesproken dat we steeds een groenparagraaf bij alle projecten wilden hebben. Dat is unaniem zelfs aangenomen. Ziet u die groenparagraaf nog steeds verschijnen? Een paragraaf waarin zou staan voor welke bomen een kapvergunning nodig was, want dat is hier ook, er zullen hier ook kapvergunningen voor aangevraagd moeten worden. Maar u bent eigenlijk degene die die kapvergunning moet afgeven. Dat zijn gezonde bomen, dat kan niet door een ambtenaar gedaan worden, dat moet een maatschappelijke afweging zijn. Als u met elkaar zegt ‘in dit geval vinden wij het wonen belangrijker dan ook maar een heel klein stukje leefomgeving’, dan moet u dat doen. U bent door ons gekozen. Maar u bent ook gekozen – en dan kijk ik zeker naar GroenLinks als grootste partij – om Haarlem groener te maken. Wat gaat u hier nou aan doen om Haarlem groener te maken? We horen het niet meer, we zien het niet meer. Als ik uw partijprogramma erop nasla willen jullie dat graag doen, maar als ik op het ogenblik zie naar alle nieuwsfeiten die er staan behalve de monumentale boom nergens een keer lekker aandacht vragen voor de vierkante meters groen in de stad.

De voorzitter: Andere vragen nog vanuit de commissie? Dan is uw verhaal verder duidelijk geweest, mevrouw Prins. Dank voor de komst naar deze vergaderzaal, ik hoop dat u het ook leuk vond om hier een keer te zijn. U mag op de tribune ... U mag lekker blijven zitten. Wie mag ik het woord geven uit de commissie? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie vindt: het plan heeft elan, want Elan heeft het plan. We mogen ons gelukkig prijzen dat Elan nog iets wil en kan in deze stad. Dat hebben ze meerdere malen laat zien

en we hopen dat Pré en Ymere, dat ze binnenkort ook weer kunnen, die zullen dat ook wel willen. Maar we hebben nog vragen aan de wethouder: blijft er genoeg ruimte gereserveerd voor het OV-knooppunt aldaar met elke mogelijke modaliteit? Er moeten nog keuzes gemaakt worden, maar dat gaat daar invloed op hebben. En blijft er met zo'n OV-knooppunt nog genoeg lucht over voor de woningen? En in aansluiting op mevrouw Prins: hoe gaat de wethouder garanderen dat er niet alleen genoeg waterberging komt, maar dat er ook genoeg bomen komen? Dus minimaal een boom voor een boom. En dat die speelvoorziening er wel komt en daarin is de ChristenUnie inderdaad er een voorstander van: kijk of er nog de hoogte ingegaan kan worden, zodat er meer ruimte voor groen is, dat is op andere plekken in de gemeente ook al mogelijk gebleken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. 198 sociale huurwoningen, mooi. Ik zie ook wel heel veel kleine appartementjes, dat mag ook niet veel duurder worden wat dat betreft. Ik herinner mij mijn eerste woning was een anderhalve kamerwoning van 65 vierkante meter. Those were the days. We hebben wel vragen aan de wethouder. In het stuk komt het woord 'parkeren' nauwelijks voor en dan wel als belangrijk aandachtspunt. Volgens mij zag ik het voorbijkomen in de beantwoording van een technische vraag, maar graag horen we bevestiging van de wethouder dat de parkeernorm voor dit project gewoon wordt gehanteerd. Dan, de ChristenUnie noemde het net ook al, in het definitieve ontwerp is de speelhof zoals die hier stond aan het Graafschapplein, die valt buiten het project. Dat is op zich al behoorlijk jammer en wij vragen ons af of het niet mogelijk is om dan in ieder geval iets van een bijdrage te vragen, een soort bovenwijkse kosten, om misschien op een andere plaats zo'n speelplaats mogelijk te maken. Uit de inloopavond bleek dat de belangrijke aandachtspunten voor het vervolgproces zijn de vergroening, het parkeren en de bezonning en daar vragen we dan ook graag aandacht voor in het vervolgtraject. Tot zover onze eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Een tochtgat, dat zou het ten noorden worden van blok zes tot en met acht. Dat is in ieder geval mijn interpretatie. De ARK zal ongetwijfeld andere bewoordingen hebben gebruikt, maar dat is de reden volgens mij dat we het hier over hebben, want de rest valt allemaal reeds in het bestemmingsplan zoals het is en daar is in het verleden over gegaan. De bebouwing is naar het zuiden georiënteerd, op de Schipholweg. Dat ziet er ook goed uit, dat is conform bestemmingsplan en aan de achterkant zou het eigenlijk een portiekflat worden naar de bebouwing daar. De ARK heeft terecht denk ik vastgesteld dat het niet past in de kwaliteitskaders die wij als raad hebben opgesteld en die heeft het dus afgekeurd tot een aantal keren toe en nu het andere plan is goedgekeurd. Helaas valt het nog niet helemaal binnen de kaders die wij in het verleden hebben vastgesteld. Het wordt opgelost door een serie grondgebonden woningen. Wij vinden dat een mooie oplossing, daarmee scherm je het eigenlijk af, die achterkant van de portiekflat. Dus vandaar deze startnotitie en vandaar dat wij ook dat steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen dit plan ook. Wij vinden het zeker een verbetering en ik ga de woorden van de heer Visser niet herhalen, want die waren helder en duidelijk. Er wordt niet in wat eraan toegevoegd wordt exact de norm die wij zo graag zien in de stad gehaald, maar in deze wijk moet dat toch kunnen. De woningen die gesloopt worden komen in een aantal terug, plus nog een aantal toegevoegd. Dan mag je in deze wijk waar al veel sociale woningen bouwen in de huursector best wat anders doen om hier

toch ook wat meer differentiatie in dit stukje van de wijk te krijgen. Natuurlijk is het jammer dat er 🚧. Gelukkig is het niet een al te grote afstand in de wijk zelf en daar bij de Oorkondelaan nog wel aardig stuk groen. Het vraagt wel wat om inrichting van de omgeving en misschien moet er ook nog wel wat aandacht besteed worden aan de tuinen bij de laagbouw, dat dat wel misschien in gezamenlijkheid kan worden ontworpen, dat daar wat meer groenuitstraling is en dat het allemaal niet te stenig wordt. Of dat er toch nog schuttingen gaan komen die we eigenlijk niet zo mooi vinden met z'n allen, het moet wel een beetje een vriendelijke buurt worden. Heel goed is met name de afscherming, denken wij, voor het geluid van de Schipholweg, want er is wel een behoorlijk front gevormd. De kopstrook is uit. Wij vinden eigenlijk dit hele mooie schakel in de wand die daar komt, een verbetering van langs de Schipholweg. Natuurlijk hadden we graag meer bomen gehad, maar hier is echt geen ruimte voor. Op andere plekken moeten we daar wel voor gaan pleiten. Ik ben nieuwsgierig hoe de watercompensatie gaat aflopen. Er staat hier: er wordt contact opgenomen met het waterschap. Het is natuurlijk ook voor onze stad best belangrijk waar het water dan gecompenseerd wordt en dat is door die bestemmingsplanwijziging nodig, duizend vierkante meter is niet heel veel, maar het is wel genoeg om die niet ergens zomaar weg te stoppen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Wij staan ook positief ten opzichte van dit plan, vooral positief dat er ook grondgebonden koopwoningen komen. Het viel ons ook op: weinig aandacht in het stuk voor het parkeren. Dus daar hebben wij technische vragen over gesteld en ook of ondergronds parkeren is onderzocht. Dat is immers beleid van de gemeente Haarlem. Wederom blijkt omdat er zoveel sociale huurwoningen komen dat ondergronds parkeren te duur is. Dus onze conclusie is eigenlijk: ondergronds parkeren is alleen mogelijk bij dure huur en dure koop. Is de wethouder het daarmee eens en zouden we dat dan ook niet wat duidelijker moeten communiceren? Want elke keer blijkt het te duur, dus dan moeten we eigenlijk ook daar eerlijk over zijn en zeggen dat het alleen bij dure projecten haalbaar is. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank, voorzitter. Haarlem is een sociale stad, GroenLinks is een sociale partij, dus wij staan positief tegenover nieuwe woningen in onze stad. Dat doen we in de stad, niet eromheen, dat heb ik vorige week ook benadrukt en daarom dat we ook geen voorstander zijn en ook tegen wilden stemmen en dat ook gaan doen tegen bijvoorbeeld de Put van Peet. Waar doen we het dan wel? In de stad. Dit is zo'n plek in de stad. Er gebeurt ook ontzettend veel, alleen al vanavond: de Schipholweg 1, je hebt de Toekanweg waar Rijkswaterstaat zit, de Schipholpoort, iets verderop het slachthuissterrein. Ontzettend veel gebeurt er. Daar zit ook wel een risico in wat betreft GroenLinks, wij gezonder zijn als er uiteindelijk al die plannen ontwikkeld worden en er geen samenhang tussen al die projecten is dat het alleen maar een overstapproject wordt bij bussen en woningen. Daar gaan we ook de wethouder wel echt aan houden: zorg dat het een fijne, sociale plek wordt, dat het een fijne plek wordt om te vertoeven inderdaad, ook waar het sociaal veilig is en dat het een mooie overgang wordt tussen de binnenstad en Schalkwijk. Vanavond dus over de Hamelinkstraat, Slachthuisbuurt blok zes tot en met acht. Ik vond het een eigenlijk redelijk moeilijk te doorgronden stuk. Inderdaad het bleek wat de heer Visser zijn net, dat bleek zo te zijn: het gaat vooral om die woningen aan de achterkant. Waar hebben we het nou over? Want terecht wat mevrouw Prins ook zei, daar hebben we ook technische vragen over gesteld: hoe zit dat nou met dat groen? Heeft er een boominventarisatie plaatsgevonden, hoe zit het met duurzaamheid, wat gaat er met het dak gebeuren, zonnepanelen? We lezen het niet, dus dat maakt het ook lastig om er een oordeel over te vellen. Heb ik nog meer vragen gesteld? Ja, wat betreft de ARK, ik hoor nog wel graag van de wethouder: waarom die verandering nou bij die straat? Ik

heb het technisch uitgevraagd, ik heb het gelezen, ik heb nog steeds zo iets van: ik tast in het duister. Dus daar hoor ik nog wel graag een reactie.

De voorzitter: Was het een interruptie? Interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor u heel veel praten over 'GroenLinks is een sociale partij en u wilt een sociale stad'. Dat begrijp ik allemaal wel, maar ik vind: het groen komt er toch altijd een beetje bekaaid af. U constateert inderdaad dat daar weinig aandacht voor is in het stuk, maar wat voor opdracht geeft u nu de wethouder? Want dit is het begin, we gaan er een advies op geven. Hoe gaat u dit recht breien als GroenLinkser, om het groen te behouden daar in die buurt?

De heer Drost: Ik heb een aantal vragen gesteld aan de wethouder, ik wacht op de reactie daarvan en ik schuif ook even naar achteren: hier zit mevrouw Oosterbroek, die dient zeker elke raad wel een motie in over ecologie en daar ben ik ontzettend trots op, dat we elke keer op die manier aandacht besteden aan het groen in de stad.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, u voert het woord op dit onderwerp en ik vind het een beetje flauw dat u naar uw buurvrouw verwijst. U bent hier de grootste partij, u kunt die wethouder wel eventjes met een boodschap sturen. Toch? Dat kunt u zelf toch ook?

De heer Drost: Ja, vandaar mijn termijn. Die heeft u waarschijnlijk heel goed beluisterd. Ik ben ontzettend benieuwd waar u de aandacht op gaat leggen.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Garretsen van de SP. Even zijn microfoon aanzetten. Mijnheer Amand, dan mag u daarna. Of had u een interruptie? Oh, dat doen we even snel een interruptie. Mijnheer Amand nog.

De heer Amand: Mevrouw de voorzitter, Trots had nog een vraag eigenlijk aan GroenLinks: er is toentertijd ook ergens een ongeluk gebeurd, oversteken ... straat richting Schalkwijk. Er is altijd gezegd: er zou een tunneltje komen of er zou iets knaps komen. Waarom is dat niet meegenomen in het plan? Dat geldt ook voor de wethouder: waarom doen jullie dat niet? Als je daar gaat bouwen, alles wordt drukker, drukken, drukker, het fietsverkeer neemt toe. Waarom wordt daar niet over nagedacht? Dus dat is ook een vraag aan de wethouder, maar mijnheer Drost mag hem ook beantwoorden. Als grootste partij, dus mag hij dat even doen. En anders ga ik naar de Dam.

De heer Drost: Laat ik er mee beginnen te zeggen dat ik het inderdaad deel dat het een ontzettend tragisch ongeluk was, als u de wijkraadvoorzitter bedoelt, dat was ook verschrikkelijk. Maar verder, uw verhaal wat u zegt dat vind ik inderdaad echt uw termijn en dat is een goede vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan mijnheer Garretsen, SP. Mijnheer Garretsen, ik weet niet of u mij hoort, maar wij horen u niet. Dus u mag uw microfoon even aanzetten. Ik zie u praten, maar we horen u echt niet. Mijnheer Garretsen, we horen u niet. Even een moment, er wordt technisch aan gewerkt. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ook wij zijn positief over de notitie die voorligt. De zuidstrook van de Slachthuisbuurt is tot nu toe echt ontzettend mooi geworden, de blokken die gerealiseerd zijn zijn prachtig. Er is wel een soms verschil van mening over de balkonnetjes van blok één, maar verder denk ik dat we allemaal

positief zijn over wat daar neergezet is. De vragen van onze kant, wij zien hier nu een woningsmix gepresenteerd van 70/30 ongeveer, dus 70 procent sociaal, 30 procent vrije sector. Onze vraag aan de wethouder is of er nog een kadering binnen die 30 procent waar hij voor gaat. Dus verwacht hij hier nog middenduur in terug te zien komen?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer De Groot, dank u wel, voorzitter. U heeft toch wel gelezen dat er 149 woningen gewoon eerst gesloopt worden? Dus dat aantal sociaal wat u noemt, ik wou dat het waar was dat er 70 procent bij kwam, maar van hetgeen wat nieuw wordt gebouwd is het slechts een derde. Bent u het met mij eens?

De heer De Groot: Dat ben ik natuurlijk met u eens, er worden ongeveer 2 keer zoveel woningen komen er terug en er verdwijnen er daar bijna 150 sociale woningen. Die worden ook weer teruggebouwd, dus er is wel sprake van een soort sloop/nieuwbouw-project. Mijnheer Garretsen wil nu interrumpen? Oh nee, dan ga ik gewoon verder. Dus de kadering van die 30 procent daar ben ik benieuwd naar en ik ben het helemaal met u eens, mevrouw Verhoeff. Ik vind het wel heel prettig dit fysieke vergaderen trouwens weer, dat werkt wel veel prettiger. Qua openbare ruimte, er werd al een aantal keer naar verwezen, maar wij kwamen tot de conclusie dat het bouwvolume wellicht te groot is. We begrijpen de oplossingen van de grondgebonden woningen aan de Hamelinkstraat, maar duizend vierkante meter watercompensatie, mijn buurvrouw noemt het net 'wel meevallen', ik vind het een behoorlijke opgave die nog hier ligt en zeker aangezien geschetst wordt dat we al een behoorlijk eind in het Haarlemse planproces zijn vind ik dit wel een vraagteken wat wel heel groot is op dit moment nog, dus ik zou graag een reactie van de wethouder willen hebben welke denkrichting hij heeft om dit op te lossen. Ik kan namelijk zelf geen andere oplossing bedenken dan gewoon een lager bouwvolume. Een laatste vraag van ons gaat over blok zes. Blok zeven en acht zijn keurig uitgewerkt, is echt een hele mooie vormgeving daarvan, blok zes is daar nog niet in terug te vinden. Dus ik ben benieuwd of de samenwerking met de AH of de gesprekken in ieder geval met de AH lopen, want zou gewoon heel jammer zijn als daar iets komt wat niet helemaal in lijn ligt met wat we verder daar op de strook allemaal aan het doen zijn. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Een vraag aan D66. Wat u betreft is de enige optie minder volume, maar wat vindt u van de optie evenveel volume of meer volume maar dan de hoogte in?

De heer De Groot: Blok één tot en met drie, vier laten zien dat er best wat met volume kan ook qua hoogtes op deze plek. De constatering die wij doen is dat er qua grondoppervlak meer claims liggen dan er nu op dit moment haalbaar zijn binnen dat gebied en ik ben heel benieuwd welke oplossingsrichtingen het college ziet, waarbij ik de opmerking maak dat we al redelijk ver in het planproces zijn en ik die duizend vierkante meter echt een uitdaging van formaat vindt. Dus ik ben benieuwd hoe het college daartegen aankijkt.

De voorzitter: Dan is het wordt nu echt aan mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik hoop dat u me nu wel hoort. Hoort u mij?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Garretsen: Oké, daar ben ik blij mee. Nogmaals, de SP is heel erg blij met het plan, maar ik wou toch ook even aanhaken bij wat OPH heeft gezegd, die heeft het woord 'eerlijkheid' gebruikt. Ik vind dat je met betrekking tot groen en duurzaamheid eerlijk moet zijn. Hoeveel groen verdwijnt er, hoeveel komt er eventueel voor terug, hoe duurzaam is het? Die gegevens, die feiten, daar dient de raad over te beschikken alvorens een besluit te nemen. Ik wil verder aanhaken bij het voorstel van mevrouw Verhoeff om dan – het binnengroen – om daar toch bepalingen over op te nemen dat het ook echt groen wordt en inderdaad zonder schuttingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We hoorden u niet alleen, we zagen u ook. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, ik wou een termijn graag, als u het goed vindt. Ik ben blij dat we eens beginnen met de Slachthuisbuurt, de mensen daar die willen toch wel eens een keertje dat er eens wat knaps gaat komen daar. Het is altijd al een door sommige mensen gezegd als een achtergestelde buurt, maar dat is het helemaal niet. Het zijn juist mensen die daar graag wonen en ouderen die ook graag wat willen en dat is een pluspunt. Ik krijg wel het verzoek – en dat zal de wethouder denk ik misschien gaan beantwoorden – ik krijg wel de vraag: moet dat nou allemaal zo hoog en is daar goed met de buurt over gepraat, goed geparticipeerd? Dat is me nog niet helemaal duidelijk. Albert Heijn, nou ja, dat wisten we natuurlijk al, daar hebben we toen eens een keer een vraag over gesteld. Toen wist ik het al een half jaar van tevoren en toen kwam het antwoord en toen was de handtekening al gezet. Dus daar heb ik ook niet zoveel vertrouwen in die antwoorden meer, dus dat wil ik toch even gezegd hebben, omdat het natuurlijk toch wel heel raar is. Ik hoor net hier van mensen: we hebben een tochtgat. Nou, dat zit er in de Hamelinkstraat richting Van der Valk misschien al zo lang als die huizen er staan. Groen, daar heeft mevrouw Prins gelijk in, dat wordt steeds minder. Dat was daarvoor een grasveldje, een ditje en een datje, maar je kan natuurlijk wel de paragraafjes goed uitvoeren met mooie bomen. Misschien moet er hier en daar wat minder. En speelgelegenheid, en dat mist die buurt ook. Dus die buurt wil alles, maar ze moeten wel gehoord worden en er zijn schijnbaar toch wethouders die niet zo goed luisteren als ik in die buurt, omdat ik daar veel vertoef. Dus ik zou wel willen dat de wethouder er toch een beetje meer naar gaat kijken, dat je die mensen toch, vooral die ouderen die er wonen. Dat wordt ook wel eens ontkend, maar die wonen er zat, er woont daar echt van alles, maar dat geeft niet. Je moet wel de mensen ook goed bevoelen, netjes, hoe zij het zouden willen. Het is hun buurt, u ziet het aan het Slachthuizen, dat staat op instorten. Prima allemaal wel. Als er nou binnenkort eens snel eens wat nieuws komt dan is die buurt ook weer tevreden. Laat het gras alsjeblieft liggen wat er voorligt, want daar wordt ook wel eens aan gesleuteld. Bomen is nog mooier, maar ja, daar heeft mevrouw Prins weer gelijk in: je moet natuurlijk wel zorgen, een paragraaf, het moet leefbaar blijven. Dan hebben we de voorkant, Schipholweg, daar is zoals altijd een wandelpad en een fietspad. Het fietspad is heel erg slecht, want ik rij er wel eens, dus dat is ook een ding om aan te pakken. Oversteken, dat heb ik net al gezegd, ondertunneling, dat is natuurlijk het beste wat er is. We willen alles groter en prachtig, maar dan moet je ook mee willen werken dat je zoiets ook gaat doen voor de mensen. Want als je daar veel meer mensen bij elkaar stopt, want dat gaat gebeuren, dan moet je ook de ontwikkeling van het fietsen en natuurlijk het autoparkeren. Ondergronds is natuurlijk het mooiste, je ziet het in de Vomar in Schalkwijk, je gooit er nog een heleboel appartementen bovenop, dat is ook nog een heel mooi praatje van Albert Heijn als u toch met hem in gesprek gaat en daar heb ik natuurlijk ook nog de oversteken die veel en veel beter moeten. We hebben een heleboel kleine kinderen daar, ik lees daar voor, als politicus ga ik daar zitten bij vijf klassen, dat doe ik ook. Dus je moet wel zorgen dat je daar veel meer kinderen ook alles goed onderbouwt. Daar heb ik nog een laatste ding en dan schei ik er even mee uit. Dan gaan we toch eens kijken: die buurt wil u verder goed ontwikkelen, dat is allemaal prima, maar dat wordt natuurlijk niet binnen tien jaar een topbuurt zoals uw ene collega-wethouder

het bedoeld heeft in een Slachthuisvergadering, dat dat wel zou gebeuren. Maar daar heb je natuurlijk wel een beetje meer tijd voor nodig. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Drost. Oké. Dan mijnheer Garretsen, interruptie.

De heer Garretsen: Dank u wel. Ik begrijp uit de woorden van de heer Amand dat hij verkeersveiligheid belangrijk vindt. Betekent dat ook dat hij het initiatiefvoorstel van D66 en een paar andere partijen, waaronder de mijne, ondersteunt om het grootste gedeelte van Haarlem een 30-kilometerzone van te maken?

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Niet overal, mijnheer Garretsen. U zit nu in de cockpit, dus gaat nog minder als vijf. Dus wij gaan het rustig per project bekijken zoals wij van Trots dat altijd doen. Dank u.

De heer Garretsen: Maar in dit project, bent u hier voor een 30-kilometerzone?

De heer Amand: Als de buurt dat ook wil, want iedereen die roept maar wat, maar wij willen ook de namen en de mensen uit de buurt, daar willen we het van horen, die wonen daar. Niet u en ik.

De voorzitter: Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Nog niet? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Het is natuurlijk een leuke, karakteristieke buurt, tenminste zo kijk ik er tegenaan. In het verleden is er ook veel actiegevoerd juist om die huizen te behouden. Ik had begrepen toen dat Ymere voor de renovatie ging er niet voor sloop/nieuwbouw. Inmiddels is dat achter ons gelaten en heb ik die actieve bewoners ook al jaren niet meer gezien, dus die zullen ook wel ergens naartoe zijn vertrokken. 26 grondgebonden woningen, daar is Hart voor Haarlem natuurlijk heel erg voor, want dat is precies wat mensen willen. Er komt veel hoogbouw bij, ik moet het maar zien. Ik ben daar niet zo voor, maar er moet ook gewoon worden. Wat betreft die groenpagina, die zou je natuurlijk wel verwachten, juist in deze groenarme wijken. Ik vind eerlijk gezegd: dit college hoort daar gewoon gehoor aan te geven en het is elke keer weer roepen van mevrouw Prins tot treurens toe. Dan denk ik ook wel eens: ook wel eens irritant. Maar u heeft wel gelijk.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. In hoge mate kan ik me vinden in de vraag die de ChristenUnie stelde in het begin van dit agendapunt. Wat de heer De Groot zegt is natuurlijk ook helemaal waar, er is natuurlijk al heel veel voorbeeld gegeven aan die Schipholweg wat betreft de mogelijkheden van de bouwblokken. Als je dan dit plan bekijkt en de terecht aangegeven ruimtevragen die er dan nog spelen moet je wel kijken of dit niet te dicht is. Wij maken ons dan nog wel zorgen over, of nou ja, zorgen, we hopen dat er voldoende aandacht zal zijn inderdaad in het aanbouwende project wat we zo dadelijk gaan bespreken. We denken ook dat daar natuurlijk nog gaat spelen de aansluiting richting de Schalkwijkweg. Er zijn al wat woorden gevallen over wat mevrouw Prins net zegt: het is natuurlijk een volstrekte tekortkoming dat er niet een gedegen groenparagraaf ligt. We hopen dat die omissie in elk geval wordt weggenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Weinig toe te voegen aan de twee voorgaande sprekers. Ook ik verbaas me over het weinige groen. Haarlem staat al bekend als een niet al te groene stad en het is best wel erg eigenlijk dat vanuit deze hoek daar aandacht aan besteed moet worden. Ik begrijp ook de vraag van mevrouw Prins aan GroenLinks.

Diezelfde vraag heb ik ook eigenlijk: wat is jullie opinie hier nou over? Want uiteindelijk staan jullie ook voor groen.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ik wilde het eigenlijk al aan mevrouw Van Zetten vragen, maar ik kan het ook aan u vragen. Wanneer mogen we een keer een mooie motie over groen vanuit dit bankje tegemoet zien? Ik probeerde me te heugen wanneer we een idee of iets wat toevoegt aan Haarlem dat we daar een keer over kunnen buigen, maar het gebeurt maar niet. Het is eigenlijk alleen maar een beetje roepen in de commissie, roepen in de raad. Wanneer komen uw ideeën een keer?

Mevrouw Van Zetten: ... beantwoorden. Want ik heb in het verleden natuurlijk heel veel van die moties ingediend en u bent gewoon de grootste partij. Toen ik de grootste partij was hebben we dat gewoon gedaan. Ik ben nu een eenmansfractie, ik wil best met een motie komen. Maar ik vind het altijd een beetje zielig om dit soort beleid, wat jullie in de coalitie hebben afgesproken, dat de oppositie dan met een motie moet komen om het werk te doen wat u heeft laten liggen. Want u zit er gewoon te weinig bovenop. Ik wil u best een motie maken als u daar blij mee bent, maar ik vind: doe het werk lekker zelf, u heeft negen fractieleden en het is aan u om dit beleid hier de komende jaren – u heeft nog twee jaren te gaan – om daar nou werkelijk iets van te maken.

De voorzitter: Mevrouw Otten wilde ook nog antwoorden.

Mevrouw Otten: Ik wil daar natuurlijk wel aan toevoegen dat ik de vraag ook best wel flauw vind, want ik wil best een motie over groen maken, hoor, we kunnen wel wat verzinnen – toch, Louise? – samen, maar dan wil ik ook wel de garantie dat u gaat mee instemmen.

De heer Drost: Kijk, dat is natuurlijk heel mooi als we een beetje samen komen. Laten we samen iets indienen. Maar het valt me van u tegen, mevrouw Van Zetten, wat u zegt. Zeker omdat u al twaalf, zestien, twintig jaar in deze raad zit. Als u het vuur niet meer heeft om motietjes te maken stop er dan mee, zou mijn advies zijn. Stop er gewoon mee.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, als u de politiek alleen maar terug kan brengen tot een paar motietjes die u zelf te beroerd bent om te maken, dat vind ik gewoon een beetje zielig, hoor. Maar ik gun u graag uw moment.

De voorzitter: Volgens mij is deze discussie gevoerd, wordt het nu een herhaling van zetten. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Even terug naar het onderwerp. 148 sociale huurwoningen waarvan ook een deel hoogbouw is trouwens – nou ja, hoogbouw, het is gestapelde bouw – die worden gesloopt en daar komen dubbelen aantal voor terug, 297 woningen waarvan 198 sociale huurwoningen. Sociale huur gaat erop vooruit en dat is alleen maar goed. Maar voorzitter, als we kijken naar dit project dan zien we ook 26 vrijesectorwoningen, grondgebonden en dus een tuin erbij. Het is zo jammer dat we deze buurt dan gaan verdelen. De sociale jongens in de gestapelde bouw, die jongens met het geld ernaast met een tuin. Mijn vraag aan de wethouder is: kunnen we daar niet sociaal ertussen zetten? Waar hebben we niet echt een opgedeelde buurt. Dan de samenhang, dat is al door andere mensen al gezegd: ik mis echt de samenhang met het project direct ernaast, de Schipholweg. Die heeft u onlosmakelijk met elkaar verbonden, er is zelfs sprake

van grondruil. 260 woningen komen erbij, een enorme verdichting en ja, dan betaal je de prijs: het moet of uit de lengte of uit de breedte. Dan gaat groen eraan en dat is waar Jouw Haarlem altijd voor gewaarschuwd heeft: jongens, die verdichting, elk perkje binnenstedelijk gaat eraan. En dan ook nog eens een keer 24 hoog.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan, u bent zelf altijd pleitbezorger voor bouwen in het groen rondom de stad. Vindt u werkelijk dat deze – en ik zeg het misschien iets te denigrerend – grasveldjes meer waard zijn dan het groen wat meer ingevuld is in dit wijkje zelf en het groen buiten de stad? Dat ga ik graag van u horen.

De heer Aynan: Voorzitter, deze discussie gaan we waarschijnlijk ook nog de komende twee jaar krijgen, die hebben we de afgelopen twee jaar gekregen. Jouw Haarlem maakt wat dat betreft echt andere keuzes. Wij vinden binnenstedelijk groen, de perkjes inderdaad echt direct voor je voordeur vinden wij heel veel waard en wij maken een andere afweging. Als je dat wilt bewaren en je wil bouwen dan moet je dus op zoek naar geschikte bouwgrond en dan kun je niet anders dan te kijken naar de randen. Alstublieft, PvdA. Voorzitter, het is een enorme verdichtingsopgave, dat weten we, dat zien we ook. Dan komt de omgevingswet om de hoek kijken, want het belangrijkste aspect van de omgevingswet is een leefbare omgeving. Dan vraag je je af: is dat hier gegarandeerd? Een terechte vraag, daar hebben we ook net de inspreker over gehoord en daar wil ik graag een reactie van het college op. Maar ook in samenhang met het project ernaast: we zien dat de parkeernorm daar verlaten wordt. We zien dat er voorgesteld wordt om in deze buurt, de J.J. Hamelink maar ook misschien Slachthuisbreed om daar betaald parkeren in te voeren. Volgens mij, voorzitter, hadden we daar afspraken over gemaakt: niet zonder goedkeuring van de bewoners. En het wordt gewoon voorgesteld. Dus daar willen we graag een reactie op, dus laten we ook hier de parkeernorm los, net als de vermaledijde New Harlem, daar hebben we parkeernorm nul. Wat gaan we doen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Korte interruptie, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aynan, begrijp ik nou goed, want misschien maakt u een grapje, maar u wilt graag dat Elan haar middelen stopt in grondgebonden sociale huurwoningen?

De heer Aynan: Niet haar middelen, maar ik zou het heel erg waarderen als we binnen deze buurt bij dit project niet een gescheiden wijkje krijgen, ja, mijnheer De Groot.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Misschien goed om nog even toch te memoreren dat dit plan is gebaseerd op een visie die door deze gemeenteraad is vastgesteld in 2007. Een visie waar ook ruim aandacht is besteed aan de leefbaarheid van de wijk, de samenhang. Ook hoe het groen er zou uit moeten zien, waterbalans, daar is allemaal zorgvuldig naar gekeken. Op basis van die visie is ook een bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad en eigenlijk past dit plan – en volgens mij zei de CDA dat ook – past volgens mij voor 95 procent binnen dat vigerende bestemmingsplan. Wat niet past zijn de grondgebonden woningen, de 26 woningen, en dat heeft ermee te maken, volgens mij vroeg GroenLinks hoe dat precies zat met de ARK. Dus ik kan het eigenlijk niet mooier vertellen dan de heer Visser van het CDA. Eigenlijk heeft de ARK geconstateerd dat het bestemmingsplan dat deze gemeenteraad heeft vastgesteld onvoldoende kwaliteit biedt, dus dat is misschien ook nog wel iets om over na te denken met elkaar. Maar doordat de '...' biedt voor carrés door eigenlijk de beperkte omvang krijg je niet echt een binnenterrein en wordt het vooral een soort

portiekflat met aan beide kanten een voor- en achterkant. Dus hebben we vooral uiteindelijk aangestuurd, is het plan geworden om het carré te sluiten, waarbij je dus op het terrein van de Hamelinkstraat komt en je daar dus ook iets anders moet doen om daar uiteindelijk weer een samenhangend geheel van te maken. Dat is even hoe ik het voor mezelf in lekentermen probeer uit te leggen, maar als u echt nog een keer expertise wil dan misschien een keer een gesprek met de stedenbouwkundige om u dat allemaal in geuren en kleuren uit te leggen. Dus het plan past grotendeels binnen onze kaders, een belangrijk onderdeel is nog wel de inrichting van de openbare ruimte waar Elan een belangrijke bijdrage in zal doen, maar ook vanuit de gemeente conform de afspraak die we in het verleden met elkaar hebben gemaakt, samenwerkingsafspraken, zal daar ook vanuit de reserve die daarvoor beschikt is het voorstel komen om daar ook uiteindelijk een bijdrage te doen om de openbare ruimte in te richten. Dus de visie had een groenparagraaf, maar ook het VO van de openbare ruimte, dat is natuurlijk ook een belangrijk punt, dus daar zullen we natuurlijk ook aandacht besteden in hoe het groen zich in de openbare ruimte zal ontwikkelen. Dus daarmee ook geen onderdeel van deze startnotitie Groen, omdat het, eigenlijk hebben we een hele hoop van de besluitvorming al gehad en volgens mij waar u '...' is dan nog een deel van de besluitvorming die nog zal volgen. De ChristenUnie had een vraag over het OV-knooppunt. Ja, daar houden we genoeg ruimte over. Er zijn eigenlijk 4 ontwikkelingen die we inderdaad wel in samenhang met elkaar proberen te bekijken, dus dat is dit blok, de ontwikkeling die we zo meteen zullen bespreken op de Schipholweg 1. De ontwikkeling ook aan de andere kant van de Schipholweg, namelijk de 2 ontwikkelingen op de kop van de Europaweg, het oude Rijkswaterstaatpand en het Schipholpoortpand. Voor al deze projecten hebben we nu startnotities, maar ergens daar tussenin – en dat is soms nog even zoeken waar dan precies – zal ook de ambitie van een OV-knooppunt moeten landen. Dat OV-knooppunt moet niet alleen zijn: hier stoppen bussen en stap maar in en stap maar uit. Nee, ik denk dat het wel een uitdaging zal zijn om dat in samenhang met die vier projecten te ontwikkelen tot een plek die inderdaad, zoals GroenLinks ook vraagt, die wijk aan elkaar verbindt. Dus ook aandacht voor de verbinding en de oversteekbaarheid tussen de Slachthuisbuurt en Schalkwijk, ook met in oogmerk nemen de aansluiting met de binnenstad, dus dat moet dan echt wel iets meer worden dan een overstapstation om daar uiteindelijk ook een mooie bushub van te maken, echt een serieuze. De ChristenUnie had gevraagd ook over waterberging, speelvoorzieningen. Dat klopt, er ligt nog een probleem ten aanzien van watercompensatie. Dat zal in de eerste instantie ook met het waterschap moeten besproken worden, waar er eventueel mogelijkheden voor zijn, waar sloten kunnen worden verbreed, waar eventueel nog wat kan worden gecreëerd. Zelf vind ik het nog heel interessant – en ik denk dat daar ook in het VO naar gekeken zal worden – om te kijken of het Graafschapplein, wat onderdeel was van de oorspronkelijke visie, wat behoorlijk verhard is, waar in de visie ook uitdagingen zijn neergelegd om dat inderdaad meer te ontharden. Dat je kijkt of daar nog eventueel ruimte zal zijn voor vergroening waarmee ook een deel van de watercompensatie kan worden opgelost. Dus dan kijk je niet alleen naar het Graafschapplein, maar dan kijk je ook naar uiteindelijk het plein van de Hamelinkschool en die samenhang en ontwikkeling daarmee. OPHaarlem had een vraag gesteld over parkeren. Dus dit project voldoet aan de bestaande vigerende parkeernorm voor deze wijk. Dat was een vraag die ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag, want u refereert aan de Hamelinkschool. Dat wordt ook even snel aangestipt in de startnotitie, maar wanneer staat die op de rol?

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet. Er staat volgens mij wel iets over opgenomen in het SHO, maar wanneer die precies op de rol staat dat weet ik niet. Dan zou u denk ik het SHO er nog even bij moeten pakken. OPHaarlem had een vraag over ondergronds parkeren hier. 70 procent sociaal, dat is denk niet, dat gaat niet uitkomen met ondergronds parkeren. Als je € 400 huur vraagt dan is het lastig om nog eens een keer

€ 50.000 voor een ondergrondse parkeerplek door te belasten, zeker in een gebied waar gereguleerd parkeren niet geborgd is, dus er is ook niet een zekerheid dat mensen ook die auto in de parkeergarage zetten. Dus kunt dat niet zeggen, het is niet mogelijk, maar laten we het zo zeggen: sociale huur dat is toch wel echt een afweging, dus creëer woonruimte of ga je voor een ondergrondse parkeerplek. Gewoon om het financieel haalbaar te maken. D66 had een vraag van de rest van het woningbouwprogramma. Het is een sloop/nieuwbouwproject, dus in principe was 100 procent sociaal ook goed geweest, past binnen dit bestemmingsplan, maar in de bijlagen ziet u volgens mij vrij gedetailleerd het hele woningbouwprogramma, dus er zit een deel vrije koop in, huur en volgens mij ook nog atelierwoning noem ik het even, dus vrij gespecificeerd. We hebben daar ook geen verdere eisen aan gesteld, het bestemmingsplan dat dus ook niet, daar geen eisen aan stelt. Blok zes, dus ja, we hebben ook gesprekken met de Albert Heijn. Dus de bestaande Kimman/Aldi is vergund aan de Albert Heijn. Dat past niet helemaal lekker, dat stond eigenlijk in de visie van 2007 was dat al een beetje een blinde vlek, maar wij proberen toch uiteindelijk in gesprekken met die Albert Heijn tot een beter plan te komen. Dat heeft te maken met de inpassing, de ruimtelijke inpassing, bijvoorbeeld het iets opschuiven van de rooilijn, dat het gewoon beter past bij die hele ontwikkeling. We kijken ook nog naar het parkeervraagstuk daar, dus kunnen we dat op een betere manier ook oplossen, die parkeervraag die er met zo'n functie samenhangt? Dat is wel gesprek wat we hebben. Ze hebben al een bestaande vergunning, ook binnen het bestemmingsplan, dus het is ook maar de vraag wat we daar kunnen bereiken. Maar mijn ambitie is in ieder geval wel – en gelukkig werken onze stadsarchitecten daar ook heel erg aan mee – om te kijken of we die plek beter kunnen maken en dat we niet 30 jaar lang zitten te kijken tegen een prachtig ontwikkelde zuidstrook en dan tegen dit plekje en denken: dat is toch eigenlijk niet helemaal mooi. Maar daar zitten dan een paar vragen bij. Er is geparticipeerd met de buurt, richting Trots. Dus natuurlijk, toen we ook de visie hadden vastgesteld, maar ook nu heeft Elan weer het contact met de buurt gezocht en ik begrijp dat de buurt positief is. Jouw Haarlem stelt er nog een vraag over, ik vind het denk ik, ik zou niet zomaar zeggen: het is nu een verdeelde wijk. Er zit in de wijk volgens mij ook relatief veel laagbouw, sociale woningen. Het is een wijk volgens mij met bijna 70 procent sociale woningbouw. Ik hoop dat mensen elkaar ontmoeten op plekken op de Hamelinkschool, bij het Graafschapplein, bij de Albert Heijn of bij de Dekka, dat mensen daar elkaar ontmoeten en op die manier de interactie plaatsvindt.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dat was de vraag niet. Overigens is het nu volgens mij 100 procent sociale huur. De vraag was de 26 vrijesectorwoningen, grondgebonden. Kon daar niet sociaal wat tussen gestopt worden?

Wethouder Roduner: U doet alsof dat de belemmering is voor het ... van de wijk. Ik denk niet dat dat per se zo is, ik denk mensen elkaar ook zullen ontmoeten in de wijk en daar is al dus wel in de hele Slachthuisbuurt zijn er volgens mij best wel veel grondgebonden woningen die sociaal zijn en ik denk dat dit ook een mooie mix is. Uiteindelijk moet het ook financieel uit kunnen, dat is ook altijd een belangrijk punt en ik denk dat dit ook een goede toevoeging is aan de woningvoorraad van Elan Wonen. Dat vinden zij hiervan zelf. Er was ook nog een vraag gesteld over parkeren.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie van de heer Garretsen.

Wethouder Roduner: Ja, ik maak nog even mijn termijn af en dan, er was ook nog een vraag over parkeren. Kijk, wij stellen hier niet voor om gereguleerd parkeren in te voeren. Volgens mij in de vorige notitie staat dat er vinden gewoon heel veel ontwikkelingen in deze zuidstrook plaats, dus de Blauwe Wetering, het Slachthuisterrein, blok twee had nog gebouwd moeten worden, het Hof van Leijh wat nu in aanbouw is, dan hebben we nog de Kimman-garage, dan hebben we nog dit blok en dan hebben we de Schipholweg. Ik denk

wel dat het op een gegeven moment goed is om te kijken: wat betekent dat voor de parkeeroplossing of opgave in deze wijk? Bij nieuwbouw kunnen we overgaan tot gereguleerd parkeren, dat zijn de afspraken die we met elkaar hebben gesteld. Ik denk wel dat het goed is te kijken: wat betekenen al deze ontwikkelingen in samenhang met elkaar en is dat een logisch moment uiteindelijk om tot iets van regulering van de wijk over te gaan? Dat is volgens mij het voorstel ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een duidelijke vraag aan de wethouder. Is de wethouder bereid – en misschien heb ik het gemist – maar is de wethouder bereid een groen- en duurzaamheidsparagraaf toe te voegen aan de startnotitie?

Wethouder Roduner: Nee, volgens mij is de startnotitie gebaseerd op een visie en een bestemmingsplan waarbij al groenparagraaf zit. Wat ik u gezegd heb in het voorlopige ontwerp van de openbare ruimte, daar zullen wij ruime aandacht besteden aan groen en hoe we dat in de openbare ruimte zullen inpassen. Dat komt in een vervolg dus wel terug.

De voorzitter: Goed. Wethouder, kunt u uw verhaal kort afronden of was u klaar? U was al klaar. Ik zie toch al dat we bij dit eerste agendapunt alweer aardig uit de tijd lopen. Kunt u het kort houden? Tweede termijn of een vraag? Voor de rest ook vragen? Ik wil even een tweede termijn. We doen even een rondje kort. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Hoe staat het met de leefbare leefomgeving? Want dat is gewoon een argument of het belangrijkste criterium van de omgevingsvisie.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: We begrijpen dat de raad kaders heeft vastgesteld in 2007, maar dan is wel de vraag van GroenLinks: worden dan wel alle kansen op het gebied van duurzaamheid, conform die richtlijn Duurzaam Bouwen benut? We hebben het technisch gevraagd, bomeninventarisatie, we begrepen dat die groenparagraaf er inzat of dat dat gebeurd is. Zou u ons dat toch kunnen toesturen? Dan kunnen we ons daar een oordeel over vormen.

De voorzitter: Nog meer? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ik heb twee gevalletjes van voor me uitschuiven gehoord in de beantwoording van de wethouder. De wethouder zegt: groen komt niet in het plan, maar dat komt in de openbare ruimte. Ja, dat komt omdat er minder openbare ruimte in de veranderde plannen zit, dus daar zou ik toch een wat betere toezegging over willen. Ik zou toch wel willen weten of het college nu al een bredere visie heeft, want u zegt: we gaan de parkeerregimes in alle blokken en deelgebieden bekijken. Maar als we dat nu niet bekijken voor het ene plan, bijvoorbeeld het agendapunt voor het volgende plan dan schieten we daar niks mee op. Ik had nog een aanvullende vraag: is het niet beter om bij vervangende nieuwbouw niet alleen aantallen te noemen, maar ook categorieën en vierkante meters? Zodat het wat beter te vergelijken is.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Het kan zijn dat ik het gemist had, maar ik had nog gevraagd of er een mogelijkheid was om Elan een bijdrage te laten betalen voor een eventueel later te realiseren speelhof?

De voorzitter: Niemand meer, tweede termijn? Nee, de heer Roduner. Kort graag.

Wethouder Roduner: Dat gesprek loopt wel met Elan, maar de vraag is of zij daaraan kunnen bijdragen, ook gegeven de taak die ze hebben voor de Woningwet, ze kunnen niet zomaar aan alles bijdragen. Dus daar wordt wel naar gekeken, maar dat zie ik nog niet onmiddellijk als 'dat gaat ook lukken'. ChristenUnie heeft het over groen,  over de parkeernorm en de samenhang. We houden ons nu gewoon aan de huidige parkeernorm. Als je overgaat naar parkeerregeling kun je ook kijken naar andere parkeernormen, andere vormen van mobiliteit. Dat kan overigens ook wel weer ruimte opleveren voor groen, minder parkeren levert natuurlijk uiteindelijk ook meer groenruimte op, minder druk op de openbare ruimte die je in kan zetten voor andere functies. Maar we zijn nog niet zover dat we dat nu gaan doen, dus we houden ons nog even aan de parkeernorm zoals die op dit plan is. Er is hier ook geen sprake van een mobiliteitsplan zoals we dat bij het volgende project wel hebben. De groenparagraaf zit in de visie, daarmee heeft volgens mij de raad uiteindelijk ook een afweging gemaakt over wat zij vinden van de ontwikkeling van dit stuk stad. Ik neem aan dat daar ook vanuit de raad toen is gekeken: wat is ons oordeel ten aanzien van de leefbaarheid van de leefomgeving? Dus ja, dat zit allemaal in de visie, volgens mij. De visie kunnen we doorsturen, dan kunt u daar kennis van nemen. De richtlijn Duurzaam Bouwen geven wij mee. Bij dit plan zal dat dan vooral denk ik zijn de wettelijke kaders, maar u zult bij het volgende project ook zien dat daar de ambitie hoger ligt dan alleen de wettelijke kaders en dat we ook kijken: hoe kan dat gebouw ook echt ten aanzien van de duurzaamheid op hogere standaarden worden gebouwd? Maar ook hier: bestaand bestemmingsplan, dus dan heb je ook niet zoveel te willen. De ChristenUnie had nog een vraag gesteld over de categorieën. Die zit erin, de vierkante meters, dan wordt het wel heel technisch. Als u dat wil dan is het denk ik goed als u dat misschien uitvraagt, maar ik weet niet of dat hier nodig was.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Die richtlijn. We hadden het over de richtlijn Leefbare Omgeving ...

Wethouder Roduner: Nee, richtlijn Duurzaam Bouwen, die is hier volgens mij ook wel eens een keer ter kennisname naar u toegestuurd.

De voorzitter: Die heeft iedereen. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Korte vraag, wethouder, heeft Trots nog. Gaat u bouwen tot aan de stoeprand of gaat u een stoep houden knap van een meter of drie, dat iedereen en iedereen die gehandicapt is ook makkelijk overal bij kan komen? Dus eventueel een knappe stoep? Dus gaat u dat ook doen? Of dat zie ik eigenlijk niet, niet zoals de Nagtzaamstraat dat de mensen haast tegen de gevel aan moeten kruipen om binnen te komen. Dus gaat u dat ook doen? Want daar heb je ook eventueel nog, wat mevrouw Prins wil, kans om er nog bomen neer te zetten. Dat is een beetje ouderwets en karakteristiek voor die buurt.

Wethouder Roduner: Voorzitter, we hebben een HIOR, een Handboek Inrichting Openbare Ruimte, daar hebben we ook zinnen opgenomen over de toegankelijkheid van onze inrichting van de openbare ruimte. Als we aan de slag gaan met de inrichting van de openbare ruimte kijken we natuurlijk naar wat de HIOR ons voorschrijft.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft nog één minuut voor de rest van de avond. Dat vroeg ik dus ook net, maar dat was niet zo. Heeft iedereen hun vragen kunnen stellen? Hoe mag dit stuk straks naar de raad? Oh, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Minimaal met stemverklaring.

De voorzitter: Een hamerstuk met stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring it is.

5. 21:30 uur Startnotitie Schipholweg 1 (FR)

De voorzitter: Agendapunt vijf, ik wil graag een beetje tempo maken, dames en heren. Het is tien uur, we hebben nog een uur. Voorstel Startnotitie Schipholweg 1. De behoefte aan woningen in Haarlem is onverminderd groot, daarom werkt de gemeente mee aan een plan voor Schipholweg 1 dat de leefbaarheid vergroot en Haarlem-Oost en Schalkwijk verbindt met de stad. Belangrijke uitgangspunten van de ontwikkeling staan in de startnotitie. Daarvoor heeft zich een inspreker aangemeld, de Historische Vereniging Haarlem, die bijdrage zit bijgevoegd bij de stukken. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Goed om u allen weer te zien, ik ben blij met de links van het midden vooraan, dank u wel. Het is een mooi transformatieproject dat volgens mij veel reden geeft om enthousiast van te worden en een aantal kritische vragen. De Partij van de Arbeid denk dat dit een geschikte plek is door de ligging voor een hoogbouw. De plek die er nu al is, de Keukenboer, is ook al wat hoger, net als het Nova-college, de stafafdelingen. Dus wij denken dat het goed mogelijk is zolang dat goed wordt verwerkt in de omgeving. Wij kunnen ook een eenmalige uitzondering maken door af te wijken van de 40-40-20. Waar wij wel benieuwd naar zijn: het wordt nu gepresenteerd, die formules, over één project. Maar in principe worden er twee projecten samengebracht, namelijk eentje van Elan en eentje van HBB, waarbij het volgende punt is dat in het gedeelte van HBB een toren met middeldure huur en duurdere woningen ook de extended stay-units zijn. Daar zijn wij toch wel om een aantal redenen bezorgd over. Ten eerste hebben we niet zoveel ruimte beschikbaar in onze stad en als we dat dan gaan besteden aan zakenreizigers, dan zeg ik het even heel vriendelijk, dan is dat niet direct de prioriteit die wij hebben. Dus we zijn benieuwd hoe het college daarin staat. Daarnaast zijn wij ook bezorgd over de sociale cohesie, de invloed daarop. Want we vinden dat in de Slachthuisbuurt moeten wel mensen komen te wonen die echt permanent een bijdrage aan die buurt willen leveren. Wij zien dat dat met zakenreizigers is het risico dat dat vooral mensen zijn die daar op de bus naar de Zuidas stappen, vrees ik. Dus wij horen graag of het mogelijk is om dat gedeelte toe te voegen aan het woningbouwprogramma. Daarnaast hebben we nog een aantal andere vragen.

De voorzitter: Ik had net gezegd dat ik een beetje tempo wilde maken.

De heer Wiedemeijer: Ja, dat komt helemaal goed, maar ik ben ook weer even terug, hè? In de communicatie naar de buurt wordt gevraagd: denkt u vooral mee. We zijn benieuwd welke ruimte daarin wordt geschetst, welke ruimte is er precies in de buurt en op welke manier wordt daar verder invulling aan gegeven. Een laatste vraag, het is niet echt een politieke vraag: er zat een interessante bijlage bij van de stadsarchitect over zijn ervaringen van de stadstafel. Wij waren eigenlijk wel benieuwd of de anderen het ook interessant vonden om met de stadsarchitect daar een keer in een sessie over van gedachten over te wisselen, wat zijn ervaringen hierin zijn en hoe we die op andere plekken mee kunnen nemen. Wij zijn van plan hierover in te stemmen en over de extended stay-woningen zijn wij kritisch.

De voorzitter: Het wordt is aan de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik na de heer Wiedemeijer het woord krijg, omdat de heer Wiedemeijer een aantal dingen heeft gezegd die mij uit het hart gegrepen zijn, namelijk over de extended stay-woningen. Ik vind: handelsreizigers die horen in hotels thuis. Ik wil ook wat zeggen over expats. De kans is dat die regelrecht naar de Zuidas vetrekken. Ik heb nog geen enkele ondernemer in Haarlem horen zeggen dat hij een grote behoefte heeft aan expats. De SP die stelt graag andere prioriteiten. Ik kan me voorstellen – en daar zou de SP wel mee akkoord gaan – als die woningen die nu voor extended stay zijn, als die beschikbaar worden gesteld in het friendsconcept. Dat bijvoorbeeld een aantal jongeren die nog alleenstaand zijn samen willen wonen of een aantal ouderen. Daar zou de SP wel mee akkoord gaan, maar verder zijn wij net zo kritisch en misschien nog wel kritischer dan de PvdA op de extended stay.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie sluit zich helemaal aan bij de PvdA en de SP. Wij zien ook grote problemen met de sociale cohesie die gaat ontbreken bij extended stay. Het lijkt meer een soort oplossing: Airbnb mag niet meer, dus we gaan maar een ander groot verdienconcept bedenken. Verder is de ChristenUnie wel tevreden over de plannen. Je kan hier de hoogte in, daar is de ChristenUnie voorstander van. Het is wel heel hoog, maar Bellevue aan de overkant is ook al 21 verdiepingen hoog, dus dat moet gaan lukken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de plek links achterin, bevalt ook goed. Wij zijn eigenlijk ook met de SP en met de Partij van de Arbeid en zoals ik hoor ChristenUnie zeer kritisch op die extended stay. Sterker: we zien het eigenlijk helemaal niet zitten. Want we dachten dat we dat bij de Nieuwe Energie zouden gaan doen, omdat we daar ook iets met wonen, wel wonen, niet, en dan zouden ook een short stay wordt mij ingefluisterd. Maar extended stay zien we niet zitten. We zijn positief over het idee van hoogbouw, dat zeggen we zonder hoogbouwvisie, maar we snappen de ruimtelijke overweging, die valt hier goed te maken. We vinden wel, pagina één, als je kijkt naar de volumestudie dan zie je eigenlijk wel een redelijk massief blok wat ook wordt uitgelegd als zijnde een economische plint op de begane grond. We hopen dat dat ook de toegankelijkheid een beetje gaat waarborgen, want het komt ons nu echt als een massief gesloten geheel voor, dus de activiteit en de materialisatie van die begane grond wordt dan wel heel belangrijk om te zien dat daar wat levendigheid aanwezig is. Helaas boterzachte overweging wat betreft die parkeersituatie. We vinden het eigenlijk onverantwoord om zoveel parkeerplaatsen te schrappen onder het mom van: we kunnen in de toekomst misschien nog eens een gereguleerd parkeren – waar wij overigens voorstander van zijn, laten we helder zijn. Dan zouden we toch denken: hou daar nu nog maar even aan vast, aan die realisatie. Want ook hier geldt: we geven net als bij Carpetright – waar u weet we kritisch waren – geven we toch wel een behoorlijke ontwikkelpotentie weg en daar mogen we best wel wat voor terug vragen. Dus kritisch op de extended stay, positief over het idee van hoogbouw. We zouden graag nog na dat SPvE wat meer grip houden, dat weet u van ons dat we dat graag willen, om te kijken of we ook daadwerkelijk straks krijgen wat we van tevoren met elkaar hebben afgesproken. We zijn benieuwd naar de volgende fase.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. In het rijtje van ruimtelijke projecten zitten we nu op de hoek van het Spaarne. Wat er nu staat is echt belachelijk lelijk, het feit dat dat ooit neergezet is vind ik nog steeds een wonder. Dus het is fijn dat we daar iets anders gaan doen. Ik ben wel heel verbaasd dat het college de ambitie uitsprekt om hier het hoogste gebouw van Haarlem neer te gaan zetten, wat als ik het goed opgezocht heb

en dat klopt dan is dat nu de Mariatoren met negentien etages. Dan gaan we hier nog vijf etages hoger en dat betekent ook dat wij boven de Bavo uitkomen en ik kan me toch niet voorstellen dat dat de bedoeling is. Dus graag een reactie van het college daarop. Qua extended stay ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van den Doel. Was het een geintje of?

De heer Van den Doel: Nee, nee, ik heb wel een serieuze vraag. In Washington mag niks boven het Capitool en nu gaat u zeggen dat er niks boven de Bavo kan. Ik bedoel, dat is toch geen wetmatigheid? Het is toch ook een beetje een raar statement, vindt u niet?

De heer De Groot: Nou nee, dat vind ik niet. We hebben het hier over een prachtige kerk aan onze Grote Markt, ik denk toch wel de blikvanger van Haarlem. Dus ik vind het best een goede stelling om te zeggen dat wij in Haarlem niet boven die toren uitkomen. Nou moet ik wel daarbij zeggen als kanttekening dat wij wel al één gebouw hebben wat boven die Bavo uitkomt en dat is namelijk de Telecomtoren die in de Waarderpolder staat, die is aanzienlijk hoger. Maar om die nou neer te halen, dat is ook weer zowat.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja mijnheer De Groot, u poneert die stelling en ik snap dat wel, die kerk is in die zin natuurlijk ook wel heilig in onze stad. Maar waarom hebben we dan die hoogbouwvisie dan niet gemaakt? De hadden we deze discussie toch in de algemene zin over onze stad kunnen voeren? Dat doen we nu niet en nu zegt u: ach, we hebben die visie niet, maar die kerk dat is eigenlijk wel een mooi ijkpunt. Vindt u dat niet wringen?

De heer De Groot: Het feit dat we die visie nog niet hebben, daarvoor kijk ik toch even naar de collegetafel. Dus misschien kan de heer Roduner nogmaals ons meenemen in het feit waarom er nog steeds geen hoogbouwvisie aan deze commissie voorgelegd is en het blijft bij de principes die ondertussen twee jaar geleden hier de revue gepasseerd hebben. Dus wethouder, ik passeer deze vraag graag door.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ik ben benieuwd of D66 dan wel gewoon onverminderd akkoord zou gaan als er dus bijvoorbeeld een centimeter of een decimeter lager is dan Bellevue zoals ik inderdaad ook al noemde aan de overkant. Dan zijn we gauw uitgepraat over de Bavo.

De heer De Groot: Ik had vooraf niet ingeschat dat deze uitspraak tot deze discussie zou leiden. Ik wou vooral benadrukken dat ik de Bavo een prachtig gebouw vind en dat ik het ook prachtig zou vinden als dat de hoogste plek van Haarlem blijft. Goed, over extended stay, want daar willen wij natuurlijk ook graag wat over zeggen: ook wij worden daar nog niet meteen heel enthousiast van. Ware het niet dat er hele goede voorbeelden zijn van een maatschappelijke invulling daarvan waarbij het wel heel erg prettig is. Er worden ook een aantal doelgroepen genoemd in het stuk, ook in de technische antwoorden, waarvoor dank aan het CDA voor het stellen daarvan. Dan hebben we het bijvoorbeeld over mensen die uit een scheiding komen of een vrouwenopvang of, zoals het genoemd werd, zogenaamde herstarters. Dan krijg je echt een groep die je tijdelijk graag wil huisvesten en dat lijkt mij te prefereren boven inderdaad een groep expats deze kant ophalen. Als laatste nog over ... Nee, over de extended stay ben ik nog benieuwd: wethouder, kunt u ons meenemen, uit ervaring blijkt dat dit regelmatig alsnog een soort van hotelbestemming krijgt. Hoe voorkomt u nou dat op het moment dat u het op deze manier inzet dat we daar niet alsnog een flink hotel toevoegen,

terwijl we nou juist in het hotelbeleid besloten hebben om dat voorlopig niet te doen? Een met betrekking tot de hoogte nog een vraag. Ik begrijp dat we ook zes lagen gaan toevoegen aan die eerdergenoemde Hamelinkstraat en dat verbaast mij enigszins, omdat we juist in het project ernaast – net besproken – kiezen voor grondgebonden woningen. Dus graag ook daar een reactie op vanuit het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. We willen graag enthousiast zijn over de plannen die voorliggen, maar hoe meer we vroegen over dit plan hoe minder enthousiast we over een aantal aspecten van het plan werden. De hoogte van de ontwikkeling is voor het CDA niet zozeer het probleem. Veel meer moeite hebben we met de massaliteit van de ontwikkeling, het is wel heel veel massa, het legt wel heel veel druk op de omgeving. Op deze markante plek moet er natuurlijk wel iets moois komen waar het goed wonen en goed werken is. Het CDA is niet overtuigd, net zomin als andere partijen, van de behoefte aan 130 eenheden extended stay-concept. Voor het extended stay-concept wordt verwezen naar het hotelbeleid. Juist in dit beleid, zoals D66 ook al aangaf, staat dat we tot 2022 geen nieuwe initiatieven stimuleren en faciliteren. Als we het dan geen hotel noemen maar een extended stay-concept en we zouden toch een uitzondering willen maken, waarom dan 130 eenheden? Waarom niet bijvoorbeeld de helft of nog minder en de vrijgekomen ruimte beschikbaar houden voor wat meer lucht in de massa? Het is goed dat met deze ontwikkeling wordt aangesloten op het te ontwikkelen OV-knooppunt en we snappen dat dat betekent dat je minder parkeerplaatsen nodig hebt. Maar tegelijkertijd zijn we niet overtuigd van het aantal benodigde parkeerplaatsen zoals genoemd. Vanmiddag is ons een quick scan van Goudappel ter beschikking gesteld. Daarin is een tekort berekend van maar liefst 187 parkeerplaatsen. Dan hebben we al rekening gehouden met dubbel gebruik. Hoe wordt dit tekort opgelost? We lezen dan in het stuk dat huurders van sociale huurwoningen überhaupt geen parkeerplaats krijgen en de huurders en eigenaren van de andere woningen doen het met 20 procent minder dan de parkeernorm. Dat alles moet worden mogelijk gemaakt met deelauto's. Voor de gebruikers van de commerciële ruimtes en de extended stay wordt de aannahme gedaan dat die geen parkeerplaats nodig hebben en de bezoekers van al deze woningen, hotelkamers en bedrijven parkeren in de openbare ruimte. Voorzitter, wat is het realiteitsgehalte van deze quick scan? Kortom, het CDA ziet belangrijke punten in de startnotitie die echt anders en beter moeten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Klein detail dat in het stuk staat: "Zoals eerder besloten". De economische visie is een aanknopingspunt voor dit stuk. Daar gaan we het donderdag over hebben, dus er is daar nog niks over besloten. Maar goed, we gaan verder. 130 extended stay-eenheden. D66 zei het net ook al: het heeft niet alleen de functie voor expats zoals hierdoor sommige partijen wordt gesuggereerd, het heeft ook wel degelijk een maatschappelijke functie. Het kan ook functie hebben voor bewoners die tijdelijk een onderkomen zoeken, maar ook degelijk voor de bedrijven die gevestigd zijn in de Waarderpolder, voor het ziekenhuis, voor andere bedrijven die niet zozeer een hotel willen boeken voor meerdere maanden, maar gewoon een appartement voor een werknemer willen gebruiken. Dus daar zien wij wel degelijk mogelijkheden toe, plus het zorgt ervoor dat er gewoon meer functies in het pand gevestigd kunnen worden zoals de horecafunctie op het terras of op het dak met de terrasfunctie, wat er anders wellicht niet zou komen.

De voorzitter: U heeft drie interrupties. Mijnheer Wiedemeijer als eerste.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag voor de VVD via de voorzitter. Ongetwijfeld zal er vraag zijn vanuit de markt voor dit concept, alleen hoe weegt de VVD die vraag ten opzichte van de woningnood en andere prioriteiten in onze stad? Want dat is uiteindelijk een politieke keuze.

De heer Blokpoel: Het is inderdaad een keuze. Of die zozeer politiek is, allebei ligt er een druk op, want bedrijven die hun werknemers niet kunnen huisvesten die kunnen ook niet doorgroeien en daardoor blijven ze ook achterwege. Anderzijds zoeken zij woningen op de bestaande woningmarkt, die splitsen zij en stoppen daar de expats in of werknemers die ze hiernaartoe halen. Oftewel, het is ook een keuze aan u: wilt u de druk daarop vergroten en inderdaad woningsplitsing toejuichen? "Gaat u maar woningen splitsen, want dan kunt u daar uw werknemers in kwijt". Of appartementenprijzen ophogen om daar hun werknemers in kwijt te raken.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Mijnheer Blokpoel, ik ben blij dat u ook op andere groepen wijst, zoals mensen die net gescheiden zijn en zo. Maar ik heb u eerder heel enthousiast horen zijn over het friendsconcept. Er zijn veel eindtwintigers die zijn afgestudeerd en bezig zijn aan een eerste of tweede baan. Die kunnen alleen een hoge huur niet betalen, maar met zijn tweeën of drieën wel. Dat zijn dus ook werknemers, dus graag uw reactie op het friendsconcept in dit geval.

De heer Blokpoel: Als dat voor de ontwikkelaar een mogelijkheid is dan zou dat best onderzocht kunnen worden. Maar dat wil ik graag bij de ontwikkelaar laten.

De voorzitter: Dan een interruptie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik kon me heel wel voorstellen de behoeftes zoals u die beschrijft, extended stay, maar het aantal van 130, vindt u dat niet wat overdreven?

De heer Blokpoel: Uiteindelijk zal het een rekensom geweest zijn – zoals ik net ook wel benoemde – om ook functies in het pand kwijt te kunnen en daarmee een haalbare exploitatie neer te leggen. Dus 130, 120, 100, het is niet aan mij. Ik denk dat het met de exploitatiemogelijkheden te maken heeft.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. 260 ...

De voorzitter: U was nog niet klaar? Mijnheer Blokpoel, maakt u uw verhaal af.

De heer Blokpoel: Ik was pas net begonnen. Ik had net twee zinnen gehad. Oh ja, we gaan heel snel. De stadstafel, ik hoorde net ook al een positief geluid. Ook in dit stuk lezen we een positief geluid terug, dat was ook bij de ontwikkelvisie Oostpoort, dat was ook een soort van stadstafel. Wethouder, ga daar vooral mee door, want er komen alleen maar positieve geluiden over. Maar die hoogte in de omgeving, ten aanzien van de bestaande stad kan dat, past dat, wordt dat niet te massaal ten opzichte van de Slachthuisbuurt, ten opzichte van de overkant van het Spaarne? Wordt dat niet te massaal? De Bavo halen we maar niet aan, maar goed.

De voorzitter: Hoeft u niet te doen, dank u wel.

De heer Blokpoel: Dan daarnaast nog, wethouder, u benoemde net al het hele rijtje van ontwikkelingen daar in de Zuidstrook. New Harlem kwam voorbij. Kunt u een kaart en een overzicht maken van alle ontwikkelingen daar in de omgeving, met de parkeernormen, met de hoogtes, met de aantallen? Zodat we als raad ook een totaaloverzicht hebben van wat er gebeurt in de stad. Dat voor nu, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. 260 nieuwe woningen waarvan er 30 procent sociaal. Volgens mij heeft de coalitie afgesproken 40 procent sociaal bij nieuwe projecten. Waarvan dus ook 130 extended stay-woningen. Extended stay, is dat als je na 24 uur of na 48 uur uitcheckt? Want het wordt wel degelijk gekoppeld aan hotels, dus dat verbaasde mij, er wordt helemaal niks over gezegd. Ben je na 6 maanden extended of wat gaan we daar doen? 130, dat is echt dus de helft van dat totale project is gewoon te veel, want we hebben het hier ook over een toch wel kwetsbare buurt ...

De voorzitter: Nog 1 minuut.

De heer Aynan: Heb ik nog 1 minuut? Ik begon er net in te komen. Voorzitter, 130 is gewoon te veel, laten we kijken wat er wel haalbaar is, vooral qua leefbaarheid en die parkeernorm niet loslaten, wegblijven bij New Harlem-taferelen, want ik zie ook, hier wordt echt letterlijk gezegd: "We kunnen overwegen om betaald parkeren in de buurt in te voeren". Dan eventjes die verbinding die met Schalkwijk gezocht wordt. Hartstikke goed, maar we gaan er dus wel een OV-knooppunt van maken en we zien al bij die discussie bij de Prins Bernardlaan, een OV-knooppunt, dan moet je ook een idee hebben hoe je dat gaat overkluisen ofzo. Er moet wel iets gebeuren dat het gewoon echt oversteekbaarder wordt dan nu. Vergeet de LightRail-motie niet, want als we over een OV-knooppunt hebben hoort dat er in de toekomst natuurlijk gewoon bij.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Twee korte punten. Zoals u weet is OPHaarlem altijd heel kritisch op hoogbouw en hebben wij ook al meerdere malen gevraagd om een hoogbouwvisie. We hebben daar zelfs een motie voor ingediend om te vragen wanneer die komt, dus ik sluit me aan bij mijnheer De Groot, bij zijn vraag: wanneer komt deze visie? Het tweede punt is over de parkeernormen. Bij het vorige punt zijn de parkeernormen volgens de regels en bij dit project worden parkeernormen enorm gereduceerd. Wij begrijpen niet zo goed: ze liggen naast elkaar, waarom zijn er bij twee naast elkaar liggende projecten voor twee totaal verschillende parkeervisies gekozen? Daar zouden we graag een toelichting op willen. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u. GroenLinks vindt het een goed plan, er wordt aan duurzaamheid en circulair gedacht, er wordt aan de '...' duurzaamheidssystematiek wordt gedacht, water, materialen en gemeenschap. Dat zou het gebouw voor de mensen gezonder maken. Er wordt aan groene daken gedacht, dat vinden we fantastisch, maar dat zijn maar enkele daken en waarom niet alle daken in het project? Er wordt geen aandacht besteed aan het groen. Er is een mooie tekening met een aantal bomen, maar ik heb wel vaker tekeningen voorbij zien komen in een vroeg concept en dan aan het eind een versteende vlakte gezien, dus daar zou ik echt op willen blijven hameren dat een groenpagina hier echt thuishoort en dat het ook duidelijk moet zijn dat er een toevoeging is van groen en niet een afname van groen, want daarom bouwen we 24 hoog, waar GroenLinks dus zoals gezegd geen moeite mee heeft. De extended stay is een beetje een duivels dilemma. Het was een hotel van 100 kamers, nu wordt het opeens een extended stay van 130 kamers. Daar

mag van alles in een, maar uit de beantwoording van de vragen van de heer Jan Klaver van het CDA blijkt dat het vooral voor zakelijk gebruik is en anderen mogen er ook gebruik van maken. Dan weet u al hoe het gaat, 130 woningen, 120 extended stays voor zakelijke partners en 10 voor misschien het friendsconcept. We willen ook niet te provinciaal denken, want Haarlem die wil zich toch op de kaart zetten en die wil ook meer werk binnenhalen. Extended stay zou daar een middel voor kunnen zijn. Toch alles afwegend zien wij daar veel liever woningen waar onder andere politieagenten, verpleegkundigen, de helden die we de afgelopen tijd zo omhoog gestoken hebben ook daadwerkelijk de mogelijkheid geven om in Haarlem te kunnen wonen, dus de middenduur-categorie bijvoorbeeld uit te breiden in plaats van die extended stay. 130 extended stay-appartementen, dat zijn geldmachines, dus ik weet niet of zonder die extended stay-machines de parkeergarage überhaupt doorgaat. Over parkeren wil ik eigenlijk niet te veel zeggen, want we zijn over het algemeen voor minder parkeren. Maar wat ik nu zie is een dreigende situatie dat elk project op zijn eigen merites wordt beoordeeld en uiteindelijk de buurt gestapeld gaat parkeren, want er kan geen auto meer op. Dat is ook niet iets waar GroenLinks voor wil kiezen, we willen best voor minder auto's kiezen, maar dan moet er een goede oplossing komen en ik vrees dat een goede oplossing op dit moment in deze wijk ver te zoeken is. Dat ligt aan het reguleren en ik denk dat de buurt aan het woord is om daar wat over te zeggen, zo hebben we dat met elkaar afgesproken. Dus dat is wat betreft het parkeren. Daar wil ik het bij laten, het is geheel tegen onze ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. U zat al op me te wachten, dat klopt, want u zegt: extended stay, dat zou weg moeten, want er moeten politieagenten, verplegers komen te wonen. Hartstikke goed, zijn we het mee eens, maar beseft u zich wel dat dat de helft opbrengt van wat een extended stay-appartement opbrengt. Waar gaat u dat verschil vandaan halen?

De heer Van den Doel: Dat is precies wat ik aangaf, dat is het dilemma, dat het schrappen van de 130 extended stays zou wel eens kunnen betekenen dat een parkeergarage ineens onbetaalbaar wordt. Dat soort consequenties kunnen eraan vastzitten, maar daar hebben we op dit moment geen idee van, dus ik weet niet wat consequenties daarvan zijn, van de keuze die we daarop willen maken. Maar GroenLinks is niet a priori voor extended stay-appartementen. Dat maak ik hierbij wel erg duidelijk. Verder, het laatste punt is – wat al genoemd is – de verbinding naar de nieuwe Schalkstad. Dat wordt een trekker, ook voor deze wijk. Als de mensen dan die weg moeten oversteken, dat is niet altijd een plezierig iets en het zou heel fijn zijn als de route naar Schalkstad, als die ook veilig ontsloten kan worden voor deze buurt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij gaat er een brug onder die brug door, dus die oversteek is vrij makkelijk. Maar ja, Hart voor Haarlem constateert dat dit het zoveelste project is in deze stad van HBB en Elan. Dan denk ik: hoeveel komen er nog bij? Dus daar zijn wij wel een beetje kritisch in, wat dat betreft denk ik: er zouden eigenlijk meerdere ontwikkelaars hun bijdrage aan deze stad kunnen leveren. Wat betreft die hoogbouw, 24, dat is behoorlijk hoog. De massaliteit is ook al gezegd, daar hebben wij wel een probleem mee, zeker in de verhouding met die toch redelijk leuke volkswijk die erachter ligt. Wat betreft die extended stay, dat is natuurlijk gewoon een handigheidje. Daar zijn wij eerlijk gezegd niet voor en wat dat betreft mogen er voor ons politieagenten en verpleegsters wonen, want die moeten natuurlijk allemaal een woonruimte. Verder laat ik het hierbij.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ons ligt voor de startnotitie Schipholweg 1, een paar opmerkingen van Trots Haarlem. Ik vind het nogal volumineus, het moet natuurlijk wel in overeenstemming met het bestemmingsplan zijn. Gaan we dat aanpassen? Dan zie ik in de planning dat het college van burgemeester en wethouders mogelijk voor temporisering is. Daar ben ik best wel voor, maar dan wel zorgen dat het bestemmingsplan gewijzigd is, anders mag je bij mij weten geen leges en belastingen heffen. Het mag wat mij betreft wel, maar dat geeft wel een coronavoordeel voor de toekomstige huurders. Wat betreft het participatietraject, is er de mogelijkheid van een PIP dat vanwege de volumineuze bouw van dit project, dat ze daarop ook nog bijeenkomsten kunnen krijgen en een zienswijze ...

De voorzitter: Nog tien seconden.

De heer Rijbroek: En een anterieure overeenkomst, die willen we graag zien.

De voorzitter: Dank u wel, uw tijd is op. Wie mag ik het woord geven? Niemand meer? Dan de heer Roduner die het ook kort gaat houden, hoop ik.

Wethouder Roduner: Voorzitter, massaliteit. Volgens mij is er zeker ook in die stadstafel onder leiding van de stadsarchitect met de stedenbouwkundigen heel zorgvuldig gekeken hoe dit plan op de beste manier in dit stukje van de wijk zou kunnen landen. Er is echt behoorlijk geschoven ook naar volumes, dus massaliteit en hoe de plint zich verhoudt, ik kijk naar de Actiepartij, daar is echt naar gekeken. Dus ik denk ook dat ambitie er moet zijn om ook tot een uiteindelijk – het is wel veel volume – maar wel tot een gebouw te komen wat past op die plek, wat aansluiting heeft met die wijk. Want de open plint heeft een open uitstraling en volgens mij, de eerste schetsen die op tafel lagen, de gedachtes die daarover zijn bieden volgens mij heel veel perspectief voor het SPvE, dat daar uiteindelijk ook een mooi plan komt. De hoogbouw daarin is dan weer een apart element. Het is hoogbouw, dat betekent dat het moet gaan voldoen aan een hoogbouw-effectrapportage. We kijken naar bezonning, zichtlijnen op de stad, dus eigenlijk heel veel van de punten die u daar heeft genoemd die zullen we daarin ook terugnemen, inclusief hoe het zich verhoudt tot de hoogte van andere gebouwen in de stad. Ik denk dat dat een goede is. Maar dat krijgt u dus ook nog terug te zien in de hoogbouw-effectrapportage die uiteindelijk moet volgen. Het is daarbij een samenwerking natuurlijk met Elan Wonen, die daar ook een groot deel van het bezit omheen, dus die zal ook denk ik scherp kijken naar: wat betekent het voor mijn gebouwen eromheen? Dus ook qua bezonning et cetera een belangrijk punt. Parkeren, het CDA gaat iets te snel volgens mij. Dus er ligt volgens mij een studie van Goudappel Coffeng van een initiatiefnemer. Die hebben wij nog niet getoetst, dus daar zit nog geen gemeentelijk stempel op. Dus ik kan u ook geen antwoord geven op het realiteitsgehalte daarvan. Ik denk wat hier wel de ambitie ligt is om te gaan voor iets met een mobiliteitsplan, omdat het bij een HOV-knooppunt heeft. Deze coalitie heeft volgens mij ook de ambitie om te bouwen rond HOV-knooppunten en dan kan er ook reductie zijn van de mobiliteitsnorm. Of dit plan realistisch is dat moeten we dan op een later moment nog met elkaar bepalen en dat zullen we dan ook toetsen.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik ben blij met uw reactie, maar waarom schrijft u dan in de startnotitie “uit de berekeningen blijkt dat het aantal plekken substantieel kan worden teruggebracht”, als blijkt dat dat nog vastgesteld moet worden?

Wethouder Roduner: Het is een berekening, we kunnen hem ook niet helemaal negeren, hè? Dus daar ligt wel iets, maar volgens mij hebben we ook al in het stuk opgenomen dat daar nog naar gekeken moet worden, dat het uiteindelijk moet leiden tot een duurzaam mobiliteitsconcept wat volgens mij ook samenhangt met de

ontwikkeling die je in dat gebied wil hebben. Dus in dat opzicht is het nog niet zover, maar de initiatiefnemer heeft wel de ambitie uitgesproken om met een mobiliteitsplan te gaan werken dat zal leiden tot de reductie van parkeerplekken, want zo gaat het meestal met mobiliteitsplannen. Dus het gaat over het verschuiven ook van mobiliteit en ik denk dat het wel goed is dat we daar ons in ieder geval over van bewust zijn en dat dit waarschijnlijk niet een project zal zijn waar we straks mee terugkomen en zeggen: dit voldoet helemaal aan de bestaande parkeernorm. Wel, zoals OPHaarlem zegt, eigenlijk het vorige project, maar dat was eigenlijk ook nog onder een ander gesternte, dus het is een project eigenlijk gestart in 2017 met adviesjaar 2007, dus echt nog toen we anders aankeken tegen mobiliteit en parkeernormen. Dus daar houdt het nog heel erg de klassieke parkeernormen vast, er wordt daar ook niet onmiddellijk gerekend met een mobiliteitsplan. Deze coalitie heeft daar volgens mij een beweging in gemaakt, die heeft gezegd: we willen toch die mobiliteitstransitie vormgeven. Daar hoort ook bij dat je uiteindelijk minder de auto gebruikt en dus een lagere parkeernorm. Ik denk dat dat uiteindelijk de ambitie is, zeker rond OV-knooppunten. Dus dat maakt even het verschil tussen die twee plannen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik blijf toch even hangen op dit punt, want als ik nou niet om dat rapport had gevraagd vanmiddag, van Goudappel, en ik ga af op wat er in die startnotitie staat dan voel ik mij toch een beetje op het verkeerde spoor gezet. Bent u dat met me eens?

Wethouder Roduner: Nee, volgens mij hebben wij u op het spoor gezet en uiteindelijk proberen uit te leggen dat de initiatiefnemer het plan heeft om met een mobiliteitsplan te komen. Daar zal hij in beredeneren dat er ook een lagere parkeernorm gedaan kan worden. Ik denk dat dat een deel van het verhaal is waar we in mee kunnen gaan, ook gezien het feit dat het een HOV-knooppunt is. Ik weet niet of het verstandig is om dan te vragen naar rapporten die in ieder geval ambtelijk niet getoetst zijn en daarop uw mening te baseren. Dat is dus volgens mij de stap die u wat mij betreft te ver zet. Ik denk dat we uiteindelijk nog hier een goede discussie moeten hebben over op basis van een rapport waar we ons in kunnen vinden of dit een duurzaam mobiliteitsconcept is en niet het gesprek gaan voeren over rapporten waar we nog geen ambtelijk stempel op hebben staan.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, heeft u echt nog iets nieuws toe te voegen?

De heer Klaver: Ja, want nu wordt mij een verwijt gemaakt dat ik te veel stukken vraag en te veel informatie vraag. Dat vind ik echt niet terecht. Ik vind echt dat u mij in de startnotitie op het verkeerde spoor zet door daar een oordeel neer te zetten wat u vindt van dat rapport en dat dat mogelijkheden biedt om het aantal plekken substantieel terug te brengen terwijl dat nog moet worden vastgesteld. Dan moet u mij geen verwijt maken dat ik naar een rapport vragen waar u zelf naar verwijst.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U heeft het over de uitgangspunten van deze coalitie. Eén van die uitgangspunten is 40 procent sociaal en ik lees dat u dat hier loslaat. Waarom?

Wethouder Roduner: Het laatste volgens mij omdat we het ook bezien met het project wat we net hebben gehad. Ik denk dat we ook gekeken hebben – en dat is dan altijd een beetje lastig – je probeert sociale, de woningcorporatie laat woningen ook graag in een samenhangend programma. Dus je probeert ook te kijken: waar kan een samenhangend programma plaatsvinden zodat dat ook goed is voor het beheer van het gebouw,

zodat het makkelijk inspectabel is van de woningcorporatie? Daarom heeft het uiteindelijk ook geleid tot een apart blok waar een bepaald volume in gerealiseerd kan worden. Dus het is ook deels kijken wat de samenhang is met andere projecten in het gebied en nu ook gewoon heel praktisch kijken: wat kan, waar kunnen we het laten landen en wat is een goede oplossing? Ik denk dat dit verdedigbaar is. Maar daar mag u uiteindelijk uw oordeel over geven.

De voorzitter: Maakt u uw verhaal af.

Wethouder Roduner: Toch in het CDA, volgens mij benoemen we in de startnotitie dat er nog een duurzaam mobiliteitsconcept moet worden ontwikkeld. Ik denk dat we daarmee ook impliciet zeggen dat wat er lag volgens ons nog niet helemaal duurzaam was. Maar goed, ik heb u niet op het verkeerde been proberen te zetten. Integendeel, ik heb juist proberen aan te geven dat het in een bepaalde ontwikkeling zat. De VVD had nog een vraag over, concreet zullen we maar zeggen hoe het zich verhoudt tot andere projecten. We hebben voor de projecten '...' en bij de Europaweg natuurlijk gewoon een visie daar vastgesteld. Bij de Schipholweg hebben we op een gegeven moment gezegd: er is al zoveel in ontwikkeling, nu nog een visie samenstellen heeft niet zoveel zin. Maar ik kan nog wel een keer kijken naar wat alle ontwikkelingen zijn in de Slachthuisbuurt. Het zal even duren denk ik voor dat we dat uit hebben gezocht, maar dat we kijken: wat komt daar precies en hoe hangen die programma's in ieder geval qua aantallen samen? Dat is een beetje uw vraag, volgens mij. Maar laten we ons daar focussen op de Slachthuisbuurt, want voor de anderen hebben we al een visie.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Heel kort, dat u inderdaad een overzicht geeft: wat wordt er gerealiseerd, welke parkeernormen, welke segmenten, et cetera.

Wethouder Roduner: Ja, het is een beetje technisch, want u kent denk ik de informatie al, maar ik zal eens kijken of we dat voor u helder op een overzicht te kunnen zetten. De stadstafel had u een vraag over. Partij van de Arbeid had een voorstel om de stadsarchitect er nog een keer bij te betrekken. Dat lijkt me een heel goed voorstel. Ik weet dat hij het in ieder geval ontzettend leuk zijn vinden om te vertellen wat hij hier aan u heeft verteld, namelijk die ambitie tot wat het heeft geleid. Misschien ook wel dat hij ook nog iets wil vertellen over wat hij bij dit project heeft verbeterd allemaal ten opzichte van de eerdere plannen. Dus hij zou dat denk ik heel erg leuk vinden. Dan de extended stay, daar is volgens mij de meeste discussie over. Actiepartij verwijst ook naar extended stay bij Haarlemmerstroom, dus dat is denk ik ook hoe we ernaar gekeken hebben. Haarlemmerstroom is een gebied waar we ook een economische potentie zien, ook in lijn met de economische visie hebben we gezegd: dan is het ook logisch om te kijken hoe we daar huisvesting voor kunnen organiseren. In de economische visie die u met elkaar gaan bespreken is volgens mij ook een alinea opgenomen over internationaal talent. Het gaat ook over internationaal talent wat naar deze metropoolregio komt, wat bijdraagt aan de economische groei, bijdraagt aan onze welvaart en werkgelegenheid. Maar uit m'n hoofd – en hou me daar niet aan vast – in volgens mij 2018 zijn er iets van 18.000 mensen van buiten Nederland naar de metropoolregio gekomen en hebben zich hier gevestigd. Die ontwikkeling is al een paar jaar op gang. Die mensen komen ook naar Haarlem, dat merken we ook op de woningmarkt. Dat leidt ook tot druk op de woningmarkt, dat leidt soms ook tot verdringen op de woningmarkt, ongewenste effecten. Ik denk dat als we hier de ambitie hebben om ook iets van een economische functie te organiseren – en die ambitie hebben we – dat we goed na moeten denken over. Oké, je kunt niet alleen zeggen 'ze moeten hier komen', maar dat je ook nadenkt over 'hoe zie ik huisvesting voor me?'. Ik denk dat een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling op zo'n plek, dat dat wenselijker is dan dat we zeggen: al die mensen die gewoon naar deze regio

toekomen, die ook naar Haarlem toekomen, bijvoorbeeld omdat wij hier een internationale school hebben gevestigd, dat wilden we ook allemaal heel graag. Ik denk dat het goed is dat je nadenkt: hoe kunnen we die mensen het beste huisvesten? Ik denk dat dit plan daar een goede bijdrage kan leveren omdat gewoon op een goede manier ruimtelijk ingebed te doen. Past bij onze economische visie, het past denk ik ook goed uiteindelijk in ons woonbeleid.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Wethouder, u zegt nu, wat ik eigenlijk vermoedde, namelijk dat het expathuisvesten, dat dat een behoefte van de MRA is en dat dus inderdaad heel veel mensen die op de Schipholweg worden gehuisvest meteen naar de Zuidas zullen gaan. U zegt ook heel eerlijk: dat betekent ook verdringen op de woningmarkt. Vindt u niet dat u prioriteit moet geven aan Haarlemse werkzoekenden, Haarlemse werknemers, verpleegkundigen, het is al genoemd. Ik heb het friendsconcept genoemd. Vindt u niet dat u daar prioriteit aan moet geven? Daaraan gekoppeld heb ik nog een vraag. U bent vrij vaag, u heeft het over middenhuur en hoge huur. Maar hoe hoog is die hoge huur? Daar kunnen we ook rekensommetjes maken van in hoeverre welke mogelijkheden ook Haarlemse werknemers hebben.

Wethouder Roduner: Volgens mij hoeft ik daar geen verstopperijtje in te spelen. Er is een metropoolregio en er is een landelijk beleid. Eén van de effecten daarvan is dat buitenlandse kenniswerkers naar onze regio toekomen. Volgens mij willen we dat allemaal heel graag, want dat noemen we kenniswerkers en die worden hier ook warm ontvangen. Die zijn er al, die komen nog steeds, die zijn er in het verleden geweest en dat leidt tot verdringing op de woningmarkt, daar kunnen we onze ogen niet voor sluiten. In Haarlem doen we volgens mij ontzettend ons best om te zorgen dat die woningmarkt weer wordt aangevuld. We hebben projecten ook bijvoorbeeld aan de overkant van deze weg bij de kop van Europaweg, projecten waar we denken: daar kunnen echt goed die verplegers, de politieagenten, al die groepen die u noemt kunnen we daar prima huisvesten. Maar er is ook nog andere groep en ik denk dat het goed is dat we nadenken hoe we die huisvesten.

De voorzitter: U heeft nog meer interrupties.

Wethouder Roduner: Misschien nog even dit afmaken. De eerste doelgroep is volgens mij inderdaad dat type. Als er dan inderdaad ruimte over is kunnen we denk ik ook naar andere doelgroepen kijken, mensen die in scheiding liggen. We hebben natuurlijk al een scheidingshotel, maar ik denk: als die ruimte er is en op die manier benut kan worden, dat dat uiteindelijk ook een hele goede toevoeging is. Het wordt niet zomaar een hotel, daar is natuurlijk een aanpassing nodig in het bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen, er zijn nog meerdere interrupties.

De heer Garretsen: Een hele korte reactie. Voorzitter, mag ik?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Garretsen: De VVD had het over een rekensommetje. Een rekensommetje van een projectontwikkelaar, in hoeverre speelt dat een rol dan om voor extended stay te kiezen en dus eigenlijk voor de hotelfunctie?

Wethouder Roduner: U interrumpeerde mij eigenlijk voordat ik mijn verhaal af had gemaakt. Extended stay is natuurlijk uiteindelijk ook onderdeel van de businesscase die hieronder moet liggen. Er zitten een aantal hoge ambities in het gebouw op het gebied van duurzaamheid, circulariteit, ondergronds parkeren. Dus uiteindelijk: het is niet zo dat je nu kunt zeggen – en het is qua volume ook nog een behoorlijk aandeel – dus ik denk niet dat we met elkaar kunnen zeggen ‘we halen het eruit en we stoppen er iets anders in en dan kunnen we vrolijk en fluitend verder gaan met dit project’. Ik denk als er echt zo’n grote aanpassing op komt dat we dan ook moeten kijken of dat project op deze manier verder kan gaan. Volgens mij is het logisch ...

De voorzitter: Nu zijn al uw vragen beantwoord, toch? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u. Wethouder, vindt u het dan niet zelf ook gewoon een verkapte inbreuk op het niet-hotelbeleid? Kunt u dan niet beter al die maatschappelijke omschrijvingen in het stuk schrappen? Want ik denk niet dat er eerst een expat in gaat zitten en dat de verhuurder daarna gaat zeggen: laat ik er nu eens tijdelijk eens even iemand zitten die vanuit de gemeente, om verdringing te voorkomen dat iemand in scheiding ofzo even de ruimte krijgt.

Wethouder Roduner: Nee, ik vind het geen verkapte inbreuk op het hotelbeleid, want volgens mij in het hotelbeleid hebben we dit ook benoemd. Ik denk dat je het ook als een logisch gevolg moet zien van de economische visie. Je kunt hier geen internationale kenniswerkers heen halen en dan je ogen sluiten voor hoe we de huisvesting met elkaar moeten organiseren. Dus in die logica vind ik het een heel logisch verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag daarachter nog. Nee? Ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Goed, wethouder, u kunt eigenlijk Actiepartij toch niet overtuigen dat u ondanks uw terechte constatering dat ook mensen van heinde en verre hier komen wonen en dat dat een verdringend effect heeft. Dat deze functie op deze plek in deze aantallen de beste invulling van de locatie is. Dus ik denk dat we daar ook niet per se elkaar nu van kunnen gaan overtuigen, maar dat zet ons wel aan het denken, dat we daar misschien toch een motie over in willen gaan dienen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, het college constateert dat het wenselijk is om deze groepen in Haarlem te vestigen. Ik stel voor dat de raad daar bij de economische visie over beslist. Ik denk dat daar ook wel scepsis op zijn plaats is. Wat wij hier doen is een beetje het ei en of kip-discussie en hier zijn we nu eieren aan het neerleggen zodat de kip welkom is. Dus dan is het een beetje de vraag: hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Ik hoor daar graag eigenlijk voor de raad wat de reële alternatieven zijn. Want zoals uw constateert wordt er vrij kritisch op dit concept gereageerd en ik denk dat de grote meerderheid wil toch dit project mogelijk maken, dus ik zou het graag op een manier laten doorgaan zonder dat gedeelte. Dus ik hoor daar graag terugkoppeling op voor de raadsvergadering.

De voorzitter: Doe ik meteen eventjes mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, u zegt dus gewoon dat als die extended stay niet doorgaat dat het hele project in duigen valt, in ieder geval de ambities die daar zijn. Dus dat komen we steeds tegen. We hebben gezegd: we willen 40-40-20. Dat moet mogelijk zijn. Nu hebben we 30-40-30 voor de woningen en vervolgens plussen wij het op met extended stay. Dus als je dat percentage erop los zal laten, ik kan dat niet zo snel uit mijn hoofd, maar dan kom je denk ik op 20-30-50 op zijn minst. Dan snap ik het niet

meer. Dus de ontwikkelaar zegt: wij willen prachtig circulair bouwen, maar de consequentie is dat er heel veel dure woningen moeten komen. Terwijl ik dacht dat dat toch niet per se noodzakelijk was. U heeft nog niet geantwoord, ik heb nog gevraagd of er op alle daken groen komt. Ik zal niet over sedumdaken beginnen, maar er moeten wel zonnepanelen op.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb niet voor niks gezegd: het is weer een project van HBB met Elan. We hebben voorbeelden gezien, die zijn gewoon toch best wel vrij slim. Eerst wordt er een hotel voor besteld, nu extended stay. Als ik de wethouder hoor praten over internationale werknemers die graag op de Zuidas en dan hier ook een woning moeten hebben, dan zou ik denken: waarom doet u dan niet een paar hele chique appartementen in dat gebouw? Want daar is juist heel erg behoefte aan en die heb je gewoon veel te weinig in Haarlem. Als we het dan hebben over internationale werknemers dan moet u gewoon eerlijk zijn en niet vermengen met dat het ook een maatschappelijk doel zou zijn en dat gescheiden mannen of vrouwen ook nog wel een tijdje in zouden kunnen wonen. Het is gewoon een businesscase, er is natuurlijk al lang met ambtenaren over gesproken en de ontwikkelaar en daar zijn natuurlijk bepaalde variaties op bedacht. Ik vind eerlijk gezegd, dat is net zoals met die koepel waar we een universiteit zouden krijgen en waar eindigt dit? Ik heb geen idee. Dat bepaalde zaken toch niet heel transparant en open worden voorgesteld. Dat kan ik ook begrijpen, want iedereen wil zaken gewoon doen, maar we hoeven hier ons natuurlijk niet allemaal voor de mal te laten houden.

De voorzitter: Ik zie steeds meer handen omhooggaan, ik wil echt nog even een stuk nu behandelen. Mijnheer Klaver, is het echt nodig?

De heer Klaver: De oproep van de Partij van de Arbeid wil ik graag ondersteunen en ik wil de wethouder vragen: als u nu ziet dat alle fracties eigenlijk niet zo veel heil zien in dit initiatief behalve de VVD, wat doet u met dat gegeven?

De voorzitter: De heer Roduner, houdt u het kort.

Wethouder Roduner: Uiteindelijk is denk ik aan u om te besluiten wat u hiervan vindt, maar u maakt het nu, ik vind wel heel erg dat u het verengt tot één punt als commissie. Het is extended stay in een samenhangend concept. Een concept waar we ook kijken naar woonruimte, waar ook gewoon woningen tussen zitten, waar ook gewoon sociale huurwoningen tussen zitten en waar ook expliciet is nagedacht over een commercieel programma. Wij hebben als stad een opgave om uiteindelijk ook een stap in onze economische visie aan te passen op de werkbehoefte die er is van Haarlemmers en de werkgelegenheid die we bieden. Dat betekent dat we in de stad op meerdere plekken moeten nadenken over: hoe kunnen we komen tot een hoogwaardig vestigingsklimaat? Dat kan op zo'n plek als dit, waar een logische verbinding is met bestemmingen als Schiphol of de Zuidas, maar waar je dan ook zegt: op dit programma moet ook een economisch programma landen. Dus er zit ook een behoorlijk economisch programma in. Daar hoort ook wonen bij heb ik net uitgelegd. Dus we kunnen nu niet zeggen: één ding bevalt me niet. Nee, want er zit ook een economisch programma in en hoe gaan we daar dan mee om met elkaar? Want dan moet je daar dus ook opnieuw naar gaan kijken: hoe verhoudt zich dat nog, is dat dan zonder wonen, zonder mensen die daar uiteindelijk ook die werkgelegenheid willen vullen, hoe ga je dat op een manier invullen? Dus ik denk dat je die opgave die daar ligt wat groter moet bekijken, meer in samenhang moet bekijken en we kunnen ons nu heel erg focussen op één punt, maar dat hangt ook samen met andere plekken of andere elementen in het plan. Goed, ik kan richting de Partij van de Arbeid nog wel even denk ik schetsen: wat betekent dit precies, waar zitten samenhang in dit programma, wat

betekent het? Het is niet alleen maar een volume wat we hier neerzetten met elkaar en dat we dan zelf gaan verzinnen: hoe gaan we het met elkaar vullen? Nee, het is een programma, het is een plan wat je neer moet zetten wat op die plek ook iets toevoegt aan de stad op verschillende fronten. GroenLinks vroeg naar de groene daken, laten we dat meenemen in uiteindelijk het SPvE. Ik denk de Actiepartij ook al, deze plek, deze aantallen, dat heeft dus ook te maken met de rest van het programma wat erin zit.

De voorzitter: Prima. Ik wil naar een afronding toe van dit stuk. Er is al een motie aangekondigd door de Actiepartij. Wordt het daarmee een bespreekpunt of kan het nog een hamerstuk met stemverklaring zijn, dat het opgewaardeerd wordt? Bespreekpunt?

De heer Van Leeuwen: Ik denk wel dat hier een motie uitkomt.

De voorzitter: Oké, dan gaat dit punt als bespreekpunt naar de raad, de ronden we dat hiermee af. Dan wilde ik het laatste kwartier nog eventjes het gas erop.

6. 22:00 uur Vrijgeven voorbereidingskrediet inrichting OR noordzijde Schalkstad (FR)

De voorzitter: Agendapunt zes, vrijgeven voorbereidingskrediet voor de herinrichting van de openbare ruimte noordzijde Schalkstad. Het college stelt aan de raad voor om een krediet van € 100.000 vrij te geven voor de inrichting van de openbare ruimte. U hoeft hier niet allemaal het woord over te voeren. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter, want ik wil hier graag iets positiefs over zeggen, omdat ik echt de hoop uit wil spreken dat hier nu echt iets moois komt. Dit is een plek, als je naar het winkelcentrum gaat dan heb je niet het idee dat je naar een blije plek gaat, tenminste zo vond ik dat de afgelopen jaren niet. Op zich in het winkelcentrum zelf kon je best aardige plekken vinden waar je wel je kon vermaken, maar deze entree moet smoel krijgen en vooral het buitengebied, dat staat ook bij een mooi OV-knooppunt. College, u krijgt van ons zeker de stem handen op elkaar om hier positief een krediet aan te besteden, maar besteedt het goed, want hier moet echt wel een keer echt een mooi markant punt komen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, voor de rest hoorde ik: akkoord, stemverklaring. Nee? U hoeft daar niet ...

De heer Garretsen: Voorzitter, mag ik nog wat zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Even heel kort. Ik ben het vanavond steeds eens met de Partij van de Arbeid. Ik heb vandaag nog gebeld met de CVVE van Schalkstad, die zijn ook erg enthousiast, dus 100 procent steun van de SP.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil per se het woord voeren? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik sluit me inderdaad ook aan bij de PvdA. Eén dingetje, om hier dus een beetje allure te brengen stel ik voor om de kerstboom die we jaarlijks op de Grote Markt planten en daar een soort evenement van maken omdat dus, als het plein af is, daar te doen. Dan geven we Schalkwijk ook '...'.
...

De voorzitter: Uw tijd is op. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Eens, zeker doen. Toch een vraag aan de wethouder: waarom betaalt er maar één ontwikkelaar draagt erbij, terwijl er meerdere ontwikkelaars ook actief zijn in het geheel?

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Twee functies worden beschreven van dit stuk, dat is namelijk fietsparkeren en parkeren voor minder mobiele personen daar. Beiden zouden verplaatst moeten worden en ik zou wel mee willen geven dat met name fietsparkeren krijg je daar bijna niet weg, dus ik zou toch mee willen geven dat dat in de verdere uitwerking meegenomen wordt.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Had u nog tijd? Ja? Gaat uw gang, tempo.

De heer Van Leeuwen: Ik zou het graag bij de commissie Beheer terug laten komen, want dat lijkt me veel logischer bij inrichting openbare ruimte. Verder graag aan de slag, hartstikke goed.

De voorzitter: Gezien het feit hoe bijna unaniem positief u bent vraag ik me af of dat nu heel veel toevoegt. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. We moeten vaart maken met de realisatie van Schalkstad. We zijn al blij met de aansluiting van Stad tussen de bomen en zullen er scherp op toezien dat het ook inderdaad een stad tussen de bomen wordt en niet een eenzame boom tussen de gebouwen. Precies, dat voegt er iets moois aan toe. Ook al zijn we nu zeer nieuwsgierig naar het groen wat daar ontwikkeld gaat worden. Voor de rest: schiet op.

De voorzitter: Nog één minuut. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Twee vragen. Normaal zit er bij de hereniging van de openbare ruimte een startbrief met beleidsuitgangspunten en dilemma's. De vraag is: waarom nu niet? Een verzoek: de ChristenUnie ziet graag dat in het ontwerp rekening gehouden kan worden en blijft met een vrije busbaan aan de oostzijde van de Amerikaweg in de richting van de Prins Bernardlaan en de Oostpoort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen het woord gevoerd? Wilt u nog reageren, wethouder?

Wethouder Roduner: Het gaat echt alleen over de noordkant van dat winkelcentrum waar we inderdaad de aansluiting zoeken met Stad tussen de bomen. Er is daar maar één ontwikkelaar actief, want eigenlijk de andere ontwikkelaars zitten veel meer naar het zuiden toe. Dus dit gaat over de noordkant en daar ligt nu concreet eigenlijk alleen Ceylonpoort die daar ontwikkeld wordt en de rest valt buiten het plangebied, dat zit meer ten zuiden daarvan.

De voorzitter: Oké. Hamerstuk?

De heer Garretsen: Korte vraag nog.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.



De voorzitter: Wacht even, mijnheer Garretsen heeft het woord.

De heer Garretsen: In aanvulling op de opmerking van D66 over de CCVE, vraagt aandacht voor het fietsparkeren, dus ik wil graag een reactie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u had nog een vraag.

De heer Aynan: De kerstboom.

Wethouder Roduner: Die kerstboom die gaat u dan op die mooi ingerichte openbare ruimte zetten, maar laten we niet openbare ruimte ontwikkelen rondom een mogelijk te plaatsen kerstboom. Het fietsparkeren dat is een OV-knooppunt, dus daar hoort ook een behoorlijke vraag bij voor fietsparkeren. Mogelijk dat die in de parkeergarage uiteindelijk een plek kan gaan vinden, maar daar wordt in ieder geval naar gekeken, maar dat moet in ieder geval worden ingepast.

De voorzitter: Goed, hamerstuk dus. Een hamerstuk.

7. 22:30 uur Wonen op de begane grond Cronjéstraat (FR)

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt zeven. We beginnen gewoon met de behandeling en dan gaan we domweg verder. We stoppen om elf uur. Wonen op de begane grond Cronjéstraat. Naar aanleiding van een inspraakreactie in de commissie Ontwikkeling op 6 juni 2019 van de winkeliersvereniging heeft mijnheer Roduner toegezegd de commissie nader te informeren hoe het college aankijkt tegen bewoning begane grond in de Cronjéstraat en hoe verandering van de bestemming mogelijk is. Een wijziging van de planologische situatie waarbij wonen wordt weg bestemd leidt tot waardevermindering van de objecten aan de Generaal Cronjéstraat in het Julianapark en daarmee is er een risico planschade. Hieruit zijn drie opties naar voren gekomen en middels voorliggend collegebesluit wordt er een voorkeur uitgesproken over één van de drie opties. Het college heeft het besluit met u gedeeld, onderzoek naar bewoning op de begane grond in de Cronjéstraat is afgerond en we bespreken dit vanavond met elkaar. We beginnen met de eerste termijn, kijken hoe ver we komen. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Optie twee lijkt ook de VVD de beste optie. Mocht na twaalf maanden blijken dat de consequenties te groot zijn dan kan altijd worden teruggevallen op optie drie. Dat was onze mening.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ik kan me daar helemaal bij aansluiten, prima besluit van het college.

De voorzitter: Dit gaat wel boven verwachting snel, zeg. Af en toe verbaast u mij. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Dan toch een iets ander geluid, want mij verbaast toch wel dat dit de enige drie opties zijn die we krijgen. Want gaan we hier niet bestemmen voor de leegstand? Wij zijn als D66 altijd voorstander van een flexibele bestemming voor zo veel mogelijk panden, omdat je daarmee zorgt dat de panden zo optimaal mogelijk benut worden. Hier worden alleen maar opties neergelegd waarbij we wonen langzaam maar zeker, ofwel nu ofwel later uit de bestemmingsplannen halen. Ik kan mij herinneren dat er ooit een plan geweest is om te kijken naar een noord/midden/zuid-optie van de Cronjéstraat om te kijken of je op die manier wonen wel kan sturen, want ik snap ook dat het niet de bedoeling is om wonen steeds op verschillende plekken in de straat terug te laten komen. Maar ik vind dit wel heel rigide keuzerijtje wat hier

voorligt en ik ben benieuwd – en dat is ook de vraag aan het college – waarom u niet gekeken is naar een manier waarop er wel wat flexibiliteit in te passen is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is het ooit richting de commissie gekomen door de heer Aynan en ik destijds. Ik denk dat er uit de diverse scenario's ligt optie twee is een afgewogen scenario. Er is helder juridisch uitgelegd waarom dat de beste optie is. De PvdA die hecht er aan – dat is ook destijds vastgesteld – dat de werkfuncties op een aantal plekken of de commerciële functies op een aantal plekken worden geconcentreerd. Dus wij steunen het college in de keuze voor scenario twee.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ook wij steunen het college met optie twee. Wij vroegen ons wel af wat er is gebeurd met wonen boven winkels, daar horen we niets meer van en we zien nog genoeg woningen boven winkels leeg staan, of mogelijke woningen. Dat was wat we er nog over wilden zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Een beetje in aansluiting bij D66. Wij vinden het eigenlijk naïef om te denken dat we huurdersinformatie gaan opvragen om te kijken hoe dat daar nu zit. We denken ook dat de financierbaarheid van die panden in de toekomst ernstig wordt bemoeilijkt, want haal je de woonfunctie weg dan is het snel gebeurd dat je geen financiering meer kunt krijgen. Dus wij zouden zeggen: laat de planologische ruimte die er nu is bestaan. Dat hebben we ook in de binnenstad gedaan, waar gewoond wordt toch de werkbestemming houden en andersom. Laat hier de markt toch gewoon zijn werk doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste fijn dat dit punt nog voor het zomerreces behandeld kan worden. Voor OPHaarlem is dit een belangrijk punt, we vinden het fijn om te lezen dat op dit moment vergunningen geweigerd worden omdat het college ook wonen op de begane grond onwenselijk vindt. Wij vinden de geboden opties prima en wij steunen het college ook voor optie twee.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Slik. Eerst mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. We sluiten ons aan bij de vraag van D66: zijn er inderdaad niet nog meer opties? Dan stap je meteen over naar wat de VVD al zegt, ik wil graag dan van de wethouder weten: klopt het dat je dan alsnog kan terugvallen naar optie drie? Anders wil ik graag doorgaan naar de Actiepartij: laat het dan maar bestaan. Dan hebben we ze bijna allemaal gehad. Maar ik ben toch benieuwd of de wethouder geen problemen voorziet bij optie twee. Er is een schatting gedaan, maar je zou een soort Vinex-WOB-probleem kunnen krijgen, dat zodra een plan of een planwijziging bekend wordt. Bij de Vinexwijken, zo gauw er een kaartje kwam gingen mensen grond kopen. Je hebt ook WOB-problemen, van die louche bureautjes die even namens iedereen WOB-verzoeken gaan indienen. Nu kan iedereen dus fictieve plannen gaan indienen om planschade op te gaan strijken. Als dat niet zo is dan hoor ik dat graag. Dank u wel, mijnheer Aynan en dank u wel alvast, mijnheer de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Dank u wel. Er is een uitvoerige bijlage, er wordt gesproken over een risico-aanvaarding en er wordt ook bij gezegd: als er een beleidsstuk is dan begint de ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, die bijlagen zijn geheim, wil ik u even aan herinneren.

De heer Garretsen: Oké. Ook in het collegestuk wordt gezegd: als er een beleidsnotitie is dan is er toch wel sprake van dat mensen weten waar ze aan toe zijn. Hier is duidelijk de beleidsvisie geweest, namelijk de hoofdwinkelstraat is het benoemd, hoofdwinkelgebied. Dus de SP zou eigenlijk kiezen tussen beide opties, zowel optie twee als optie drie. Dus optie twee, we gaan verder met beleidsstukken maken en optie drie, dat tussentijds vergunningen worden afgewezen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem is in principe tegen bewoning van winkelruimte, dus neigt naar optie drie. Ik wou wel even het antwoord afwachten van de wethouder. Nou ja, goed, in afwachting daarvan.

De voorzitter: Niemand meer? Dan heeft mijnheer Roduner nog een paar minuten. Eens even kijken hoeveel minuten precies. Een paar minuten.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Deze discussie kwam op naar aanleiding van dat een aantal vergunningen waren aangevraagd voor het omzetten van winkelruimte naar woonruimte. Dus richting D66: daarmee zit al de flexibiliteit in het huidige bestemmingsplan. Volgens mij was het een breed gedragen gevoel van uw commissie dat u zei: dat willen wij niet. Dat wordt ook beleidsmatig ondersteund in de geheime bijlage één, maar de kern daarvan – en dat is volgens mij niet een groot geheim – is dat de Cronjéstraat onderdeel is van onze hoofdwinkelstructuur. Dat is dan ook vooral waar we het winkelen ze veel mogelijk willen clusteren, zodat die kern daar overeind blijft. Dus dat was eigenlijk de reden om te zeggen: er is wat ons college betreft ook een reden om het bestemmingsplan wat ruim is opgezet, om dat anders te gaan vormgeven. Optie twee is denk ik de meest, prima, dat is gewoon een goede, praktische oplossing daarvoor. Wonen boven winkels blijft dan nog steeds mogelijk, er is ook een heel programma, maar daar moet u denk ik bij de wethouder Wonen of bij de wethouder Economie zijn die daar ook vanuit het centrumgebied ook afspraken maken soms met winkeliers. Er is niet echt een probleem bij optie twee, zoals de ChristenUnie vraagt. Dat gaan we gewoon doen en als dat uiteindelijk niet tot de gewenste uitkomst leidt dan kunnen we daar ook nog weer van afwijken, maar zomaar fictieve plannen indienen en dan planschade claimen, dat kan niet. Dus dat is niet uiteindelijk op, dus ik denk dat optie twee daarmee een prima optie is.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Vooral nog even korte vragen. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik begrijp de toelichting en eens met de wethouder: de flexibiliteit is er nu juist wel en die halen we dus weg op het moment dat we optie twee uitvoeren. Bent u het met mij eens dat we hiermee het risico op leegstand wel enorm vergroten?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ik was even benieuwd of de heer De Groot daartegenover het risico zag dat je heel veel versnipperde functies in de Cronjéstraat krijgt. Dan krijg je dus de winkel, wonen, winkel, alles door elkaar heen. Dat lijkt me nou ook niet echt de bedoeling. Hoe ziet u dat?

De heer De Groot: Dat ben ik met u eens en daar kun je opsturen. Bijvoorbeeld door aan te geven dat je de straat in een aantal stukken deelt en aangeeft dat je in bepaalde stukken wel wonen toestaat en in anderen niet, om op die manier te voorkomen dat je een gatenkaas krijgt. Maar nu is er gewoon het risico dat zeker op het moment dat het winkelaanbod verandert dat we gewoon naar leegstand van tien, twintig procent gaan, simpelweg omdat we een bestemmingswijziging doorvoeren. Ik vind dat een hele rare conclusie.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ik denk dat die tien procent leegstand er inmiddels al is, maar bent u het niet met me eens om aan de wethouder te vragen of het college te verzoeken dat het beter zou zijn als hij de detailhandel gaat stimuleren in plaats van dat u vraagt om de winkelstraat te '...?'

De heer De Groot: Ik vraag de flexibiliteit die er nu is niet zomaar weg te geven, omdat het risico op leegstand in mijn optiek veel groter wordt op het moment dat we deze wijziging doorvoeren.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Wethouder, houdt u rekening mee dat mensen huurcontracten gaan openbreken teneinde te laten zien dat er nog een hele lange periode verhuurd zou worden, als men weet dat dit het ingezette beleid wordt. Het tweede is: op het moment dat u gaat voor de optie die D66 schetst, want wij delen daar denk ik wel dezelfde angst of dezelfde beelden, op het moment dat u verschillende zones gaat aanwijzen dan gaat u ook mensen slachtoffer van een beleid laten worden, want er zijn mensen die hun woonfunctie verliezen en die is nu eenmaal waard ten opzichte van degenen waar u dat niet doet. Dus dat zou ik u willen ontraden.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, u heeft nog twintig seconden. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb twee hele concrete vragen aan de wethouder. Is de wethouder het niet met me eens dat de detailhandelsvisie ook een belangrijk beleidsdocument is? De tweede vraag is: als we kiezen voor optie twee, blijft het college dan in de tussentijd vergunningen voor woningen afwijzen, vergunningsaanvragen?

De voorzitter: Oké, even deze ronde afmaken, want ik zag nog handen. Mijnheer Wiedemeijer. Nee, niet meer? Verder ook niet? Mijnheer Roduner en dan schors ik de vergadering.

Wethouder Roduner: Voor zover we mogelijkheden hebben om die vergunning te weigeren, bijvoorbeeld omdat parkeren niet geregeld is zullen we dan ook vergunningen afwijzen, maar we kunnen dat niet zomaar willekeurig besluiten, daar zijn we gebonden aan de regels. Er is een detailhandelsvisie, die heeft het ook heel erg over hoofdstructuren, de Cronjé is er daar eentje van. Ik ben dus vooral, volgens mij is het wel belangrijk dat we erop sturen, dus met elkaar aangeven: dit vinden wij vooral belangrijk dat onze hoofdwinkelstructuur moet zijn. Dat betekent dat je op andere gebieden wat meer ruimte zou kunnen bieden om juist wat andere functies over te gaan of misschien zelfs wel wil sturen richting andere functies zoals juist wat meer wonen op plekken waar je zegt: er zit nu een winkeltje, laten we dat alsjeblieft wat meer richting wonen sturen. Dus volgens mij, je wil juist in de gebieden die je hoofdwinkelstructuur hebt zeggen: dit is echt bedoeld voor winkels. Daar bied je dan ook geen flexibiliteit voor andere functies, omdat dat uiteindelijk afbreuk doet aan wat je daar wil realiseren. Dat betekent dat je op andere plekken in de stad juist weer wat meer ruimte

misschien wil bieden, andere stukken in de wijk, om juist bijvoorbeeld winkels naar wonen wel om te zetten. Uiteindelijk zal die beweging het gaat lang duren op gang te blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was een bespreekpunt. Is het hiermee voldoende besproken volgens de commissie? Ja?

8. Schorsing - de vergadering wordt hervat op 4 juni om 17:45 uur

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering en dan zien wij elkaar donderdag weer. Dank u wel.