

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 6 februari 2020**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner.**

De voorzitter: Welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op 6 februari, 2020 nog steeds. Het wordt een drukke avond, begin ik maar eventjes te melden. We hebben een bericht van verhindering van de heer Klaver van het CDA. En de heren Visser en Slik van de ChristenUnie zullen afwisselend aanwezig zijn vanavond, en een bericht van verhindering van de heer Blokpoel.

De heer Bruch: De heer Blokpoel kan ieder moment hijgend binnen komen rennen.

De voorzitter: O. Nou, dank.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen, dames en heer, dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Zijn er punten waar de commissie niet over wil spreken? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hebben wat betreft agendapunt 9, de culturele .... Ja, heel raar. Nog een keer? Wij wilden agendapunt 9 voorstellen niet te behandelen, samen met SP, omdat wij een bericht hebben gekregen vanuit de organisatie dat er eigenlijk helemaal geen culturele toets heeft plaatsgevonden omdat er geen plan is ingediend door de culturele instellingen destijds, dus er viel weinig te toetsen. Dus ik heb voorgesteld aan de wethouder of hij de commissie wil informeren over de stukken die wel zijn ingediend door de partijen. En eventueel een toelichting wil geven op wat het advies van concern control aan die partij is geweest. En als dat komt dan hoeven we wat mij betreft hier niet weer een gesprek te voeren over partijen die toch niet naar de Egelantier gaan.

De voorzitter: Dank u wel, dus verzoek agendapunt 9 af te voeren van de agenda, dat is zeer welkom vanavond. We hebben bij het vaststellen van de ontwikkelvisie Orionweg/Planetenlaan inmiddels als ik het goed zeg 24, of nee 21 sprekers hebben zich gemeld. Ik zou de commissie willen verzoeken zichzelf enigszins te beperken, maar wacht even mevrouw Kok, omdat wij namelijk ook drie sprekers hebben bij het agendapunt daarna, Rijksbeleidskader gemeentelijke woonwagen- en standplaatsenbeleid. En ik zou dat heel graag, als u dat ook mee instemt, vanavond wel behandelen. Maar dat wordt een uitdaging. En ik denk dat we de agendapunten daarna, ik waarschuw alvast, ik vermoed dat we daar niet aan toe gaan komen. Mijnheer, mevrouw Kok?

Mevrouw Kok: Ik wilde even vragen of alle sprekers drie minuten hebben gekregen, of misschien korter?

De voorzitter: Nee, de sprekers krijgen drie minuten. De meeste tijdswinst valt te behalen als u niet in herhaling treedt bij het stellen van vragen aan de sprekers. Ja, het is aan uzelf maar ... Ja, ja. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou eigenlijk was dit ook mijn vraag, of we dat kunnen voorstellen dat maar twee minuten te doen maar ik begrijp het antwoord niet.

De voorzitter: Mijnheer Visser, het is heel vervelend, kunt u het nog een keer proberen? Ik kan het niet verstaan.

De heer Visser: Nou, ik ondersteun mevrouw Kok in haar opmerking.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ben het daar pertinent niet mee eens. Drie minuten is drie minuten, en dat is gewoon een democratisch recht dat iedere burger toekomt. En wat dat betreft hebben wij het dan slecht georganiseerd maar het mag absoluut niet af gaan van de spreektijd van de sprekers.

Mevrouw Kok: O, ik heb 41 minuten spreektijd.

De voorzitter: We gaan even, er gaan meerdere dingen mis vanavond. Ik vind het geluid op dit moment nog even storender dan die minuten, dat lossen we wel op. Er wordt nu heel hard aan gewerkt. Er is op dit moment even niet te veranderen aan de spreektijd, die is gewoon gecommuniceerd. Drie minuten voor sprekers is drie minuten. U zult er even doorheen moeten. En goed moeten luisteren naar deze mensen. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, hoort u mij of niet? Standplaatsenbeleid, kan dat niet eerder behandeld worden? Wil u dat overwegen?

De voorzitter: Nee, dat heeft ook te maken met de indeling van de wethouders in de andere commissies. Ja, maar dat is praktisch even niet haalbaar. Maar we gaan ... De ambitie is om dat wel te behandelen vanavond. Ja, en als het zo doorgaat met geluid zijn wij over een twee uur allemaal bekaf. Dus. Kan ik hierbij de agenda verder conform vaststellen? Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda? Nee?

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s).**

### **4. (inventarisatie) rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden.**

De voorzitter: Dan ga ik naar de inventarisatie rondvraag, ik vind het al zo galmend. D66 heeft een rondvraag aan de heer Botter aangekondigd over de Inholland studenten tijdens de introweek. Partij van de Arbeid over NedTrain en ook nog over de verwerving van het V&D-pand en GroenLinks over de Oerkap. Zijn er nog andere rondvragen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even over de Watermeterfabriek, die staat te verkrotten.

De voorzitter: Wie nog meer? Andere rondvragen nog? Nee, geen rondvragen meer. Zijn er nog mededelingen vanuit de commissie? Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Een vraag, in de raadsvergadering van afgelopen donderdag heeft mevrouw Meijs een raadsledenbrief beloofd over de scenario's bij het Frans Hals, ik heb nog geen brief ontvangen. Het moest nog in B en W, dat is dinsdagochtend geweest, dus hij zou nu in de post moeten zitten.

De voorzitter: O, ik heb begrepen ... Ik word ingefluisterd dat mevrouw Meijs een mededeling over het Frans Hals gaat doen straks. Dus ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar dat is dus geen brief.

De voorzitter: Misschien kan dat dan ook even aan de orde komen. Ik verder ...

Mevrouw Van Zetten: Dat is geen brief.

De voorzitter: Nee, dat weet ik, maar misschien dat ze daar iets over zegt en dan kunnen we dat ook aan haar vragen. Zijn er nog andere mededelingen? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik had nog een vraag omtrent het Slachthuis, als dat mag?

De voorzitter: U heeft een rondvraag, Slachthuis. Aan wethouder?

De heer Amand: Ik denk Botter.

De voorzitter: En dat is een andere vraag dan u vorige keer had? Ja. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, een rondvraag over de parkeergarage Marsmanplein. Heel simpel, wat de ontwikkelingen zijn?

De voorzitter: Ik moet ... Het zijn inmiddels al best wel veel rondvragen, en gezien de agenda, ik weet niet of we eraan toe gaan komen.

De heer Aynan: Het mag ook schriftelijk voorzitter.

De voorzitter: Oké, en er komt ook nog een antwoord op de toezegging op het Marsmanplein. Maar dat is voor wethouder? Dat is Bestuur, oké. Andere rondvragen? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Nee, een mededeling en geen rondvraag. Ik zou graag de commissie nog willen attenderen op de raadsmarkt komende maandag om zes uur. Want dan zal vanuit de RKC er een toelichting zijn op het governance rapport over Spaarnelanden wat ondertussen gepubliceerd is. Dus komende maandag om zes uur is de raad daarvoor welkom.

De voorzitter: Oké. Dank u wel voor uw attenderen. Zijn er nog andere mededelingen? Ook vanuit het college? Nee. Geen mededelingen.

## **6. Transcript commissie d.d. januari 2020 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan gaan we naar het transcript van de vergadering van 9 januari, zijn daar nog opmerkingen naar aanleiding van? Nee? Iets harder? Ja, is dat beter? Gaat er ... Wordt er nog gewerkt aan dat geluid? Echt, ik ben ... Nee, nou dat weet ik. Ik zeg, na een uur zijn we allemaal bekaf zo op deze manier.

## **5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Ondertussen ga ik goedgemutst verder, agenda voor de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. Jaarplanning en actielijst, zijn daar nog opmerkingen over? Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem. Het gaat even over De Koepel, de planning. Want het schuift steeds verder op, het staat vet in het rood. En dan valt mij op, er zijn heel veel onderwijsinstellingen en er komt er eentje bij, LOI. Dat wist ik dus niet. Het tweede is dat er ook prestatieafspraken, een college getekende brief is dat DUO 250 studentenwoningen gaat ontwikkelen, in de jaarplanning staat 210. Waar zit het verschil in, hoe kan dat?

De voorzitter: Ja, ik vind het ... Ik noteer het even en dan komen we erop terug.

De heer Aynan: Voorzitter? LOI staat voor Letter of Intent.

De voorzitter: Ik kan dat allemaal ... Het is een beetje lastig op dit moment. Zijn er nog opmerkingen verder over de jaarplanning? Nee. Voor de volgende vergadering is op 5 maart, wederom veel stukken, ik denk dat een aantal stukken van vanavond doorschuiven. Daarbij hebben we de bouwverordening, brandveiligheidsverordening, en de verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen, stedenbouwkundig programma van eisen voor de Stephensonstraat, startnotitie voor de vernieuwing van de bibliotheek, economische visie en het vaststellen van de ontwikkelvisie Zijlweg. En dan hebben we ter bespreking een RKC brief met een overzicht van de openstaande aanbevelingen. Zijn er bij de ter kennisname stukken nog stukken die de commissie wil agenderen? Ja, ik ... Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Meer over de agenda voorzitter.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Aynan: Over de agenda. Want ik hoor u zeggen dat de bibliotheek dus de volgende commissie op de agenda staat.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Maar we hebben ook afgesproken dat we gaan kijken naar het voormalig V&D-gebouw.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: En ik zou het eerlijk gezegd wel willen afwachten, en dat in samenhang met elkaar bespreken.

De voorzitter: Snap ik, goede opmerking. De heer Botter komt straks met een mededeling daarover. Dat is natuurlijk welbekend. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, een praktische vraag. Waarschijnlijk het onderwerp over de tijdelijke woningen, die zal het waarschijnlijk niet redden. Volgens mij, nou u hoort mij waarschijnlijk helemaal niet, maar goed. O. Ja sorry, maar die is voor ... In januari is die doorgeschoven omdat wethouder Meijs ziek was, en nu zetten we hem helemaal achteraan. Zouden de stukken die doorgeschoven worden volgende keer aan het begin van de agenda gezet kunnen worden?

De voorzitter: Ja, maar dat soort ... Op zich lijken dat open deuren, maar het is ook afhankelijk van de planning van de andere commissies en waar de wethouders gewenst zijn. Dus het is altijd een hele puzzel, en de griffier doet echt haar best om dat zo wel te plannen, maar het lukt niet altijd.

De heer Garretsen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer ...

De heer Garretsen: Wat me wel opvalt, is dat als raadsleden stukken op de agenda zetten dat ze achtergesteld worden bij stukken van het college.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik. Dat heeft deels ook te maken met het verschil tussen advisering en ter bespreking. Maar wij gaan echt, we doen echt ons best, maar agenda's zitten gewoon hartstikke vol. Met uw welnemen, als er niets te agenderen valt dan gaan we over naar het behandelen van de agenda. Ik wil even weten wat de status is rondom het geluid, want ik vind dit wel heel ... We gaan even kijken of we het systeem even kunnen resetten. Als u heel even een momentje. Even een korte schorsing.

## **7. Zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 (RB).**

### **7.1 RKC Onderzoek Recreatieschap Spaarnwoude – Inzet voor implementatie aanbevelingen in het AB.**

#### **7.2 Motie 21.1 Natuurwaarden in Spaarnwoude.**

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt 7, zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040. Daarvoor heeft zich één spreker aangemeld, dat is mijnheer Bruner, coördinator natuurbescherming Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland. Namens de Paraplugroep Spaarnwoude, gaat u zitten. Als het goed is, is die microfoon al geactiveerd. Ja. Heeft u, mijnheer Bruner, heeft u al eens vaker ingesproken bij de commissie? Nou, dan heel fijn. Als u het knopje indrukt gaat het lampje branden, en dan heeft u drie minuten. Gaat uw gang. U mag het pasje ... Heel goed, gaat uw gang.

De heer Bruner: Voorzitter, geachte raadsleden. U heeft al gehoord van dat ik hier spreek namens de Paraplugroep Spaarnwoude, een samenwerkingsverband van natuur- en bewonersorganisaties. Onze organisatie maakt zich ernstige zorgen over de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040. De kern van onze kritiek, zoals verwoord in onze zienswijze, kan makkelijk samen worden gevat in vier punten. Ten eerste, de visie is niet integraal aangepakt zoals beloofd. Er is vooral veel aandacht voor de vermarkting van het gebied ten behoeve van intensieve recreatie, terwijl de belangen van bewoners en de verantwoordelijkheid voor natuur en natuurontwikkeling daaraan ondergeschikt zijn gemaakt. Ten tweede, ondernemers krijgen onevenredig veel kansen voor het realiseren van commerciële functies, zelfs binnen het door de provincie aangewezen Natuurnetwerk Nederland. Ten derde, de gepresenteerde plannen zijn strijdig met het beleid in onze ogen van de provincie, waarin behoud en uitbreiding van dat netwerk en de biodiversiteit voor prioriteit hebben. En ten vierde, voor ons misschien wel uiteindelijk het belangrijkste punt, van de beoogde betrokkenheid van stakeholders bij het maken van deze visie, hebben we erg weinig gemerkt. De Paraplugroep Spaarnwoude is een samenwerkingsverband van bewoners en natuurorganisaties die al langer actief zijn in het gebied. Wij kennen en herkennen alle soorten van bedreigingen van het gebied net als alle kansen en mogelijkheden voor de ontwikkeling ervan. Wij vinden het daarom belangrijk actief betrokken te worden bij de verdere uitwerking van de conceptvisie. Als medeverantwoordelijk gemeentebestuur vragen wij u ons te helpen. In uw zienswijze kunt u ons pleidooi ondersteunen voor een daadwerkelijk integrale visie en een echte participatie van belanghebbenden. Ten behoeve van uw zienswijze hebben wij een vijftal aanbevelingen geformuleerd die naar onze mening kunnen zorgen voor een echt integraal en breed gedragen plan voor het gebied. Deze aanbevelingen heeft u reeds per e-mail van ons ontvangen. Wij verzoeken u hiermee in uw zienswijze rekening te houden. Wellicht ten overvloede maken wij u er toch nog op attent dat voor de visie Spaarnwoude Park in onze ogen een plan-m.e.r.-plicht geldt. De visie mag naar onze mening dus niet worden vastgesteld voordat de milieueffecten rapportage is uitgevoerd. U heeft daar van ons eveneens een korte notitie

ontvangen. Nou tot slot, laatste voorgestelde visie niet resulteren in een tekst alleen met mooie woorden, maar in een volwaardig en breed gedragen plan, met een toekomst voor recreatie, wonen en natuurontwikkeling. Wij rekenen op u. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, ook namens de hele commissie. Zijn er vragen vanuit de commissie aan mijnheer Bruner? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, ja ik heb nog een vraag, hoe ziet u dat het beste voor zich die participatie, hoe u in het vervolgproces moet worden betrokken?

De heer Bruner: Nou, wij kunnen ons voorstellen dat er een vorm is, een projectgroep of weet ik waar, die de verantwoordelijkheid, iets om de conceptvisie nog om te werken tot een totale visie. En ook de uitwerking die dan daarna moet plaatsvinden. En wij zouden daar graag een rol in willen kunnen spelen.

De voorzitter: Andere vragen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U had het over een plan meldplicht? Kunt u daar wat meer over vertellen?

De heer Bruner: Ja, dat heeft u ... U heeft van ons een notitie gehad waarin we dat hebben opgeschreven.

De heer Aynan: Nou sorry, maar ik heb ... Misschien kunt u dat toelichten, ik ben niet zo ...

De heer Bruner: Nou heel kort, de m.e.r. wetgeving kent twee soorten m.e.r.-en, een plan-m.e.r. die geldt voor visies, omgevingsvisies en dergelijke. En er is een besluit-m.e.r. heeft dat, van als je echt concrete dingen doet. En juist voor dit soort ontwikkelingen, recreatie-ontwikkeling, geldt vooral een plan-m.e.r.-plicht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan, blijkbaar moet u nog even inloggen, of gaat dat goed? Geen vragen meer vanuit de commissie? Als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie dan wil ik u nogmaals hartelijk danken voor de komst naar de commissie. U mag weer op de tribune plaatsnemen. Wij gaan het agendapunt behandelen. Het algemeen bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude heeft op 17 oktober vorig jaar de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 voor inspraak vrijgegeven. De visie biedt een doorzicht op de toekomst van het recreatiegebied waarbij zowel wordt voorzien in behoud en ontwikkeling van de natuur en cultuurhistorische waarde als in groeiende recreatieve behoefte. De vier pijlers uit de visie sluiten aan op het Haarlemse beleid. En het college stelt de raad voor om bij het Recreatieschap Spaarnwoude de volgende zienswijzen in te dienen, het achterstallig onderhoud van het recreatiegebied mag niet verder toenemen en het algemeen bestuur dient in 2020 een besluit te nemen hoe dit achterstallig onderhoud wordt ingelopen en op welke wijze de kosten worden gedekt. En de commissie adviseert de raad over de zienswijze die het college heeft voorgesteld. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt voorzitter. Nou, voor ons ligt de visie van natuur- en recreatiegebied Spaarnwoude. En met daarin ook recreatiegebied Oosterbroek, en niet Oostenbroek. Als die fout bij mij altijd wordt gemaakt, dan vind ik dat niet zo erg want dan denk ik, nou jammer voor mijn zoekresultaten. Maar nu wil ik toch wel zeggen, het is recreatiegebied Oosterbroek. Zoals niet in de ontwikkelvisie staat. Maar de afgelopen zes jaar heeft mijn partij en ook de andere partijen gehamerd op het financieel zelfredzaam maken van dit gebied. En daarom hebben we nu een visie, een stip op de horizon waardoor we moeilijke keuzes van meer perspectief kunnen voorzien. En GroenLinks staat helemaal achter het verbeteren van de

exploitatiemodellen voor de recreatie in dit gebied. En GroenLinks staat ook helemaal achter de stelling in het stuk waarbij wordt gesproken over een aaneenschakeling van het recreatiegebied, op voorwaarde, en dat staat ook in het stuk, dat we de biodiversiteit juist versterken en behouden. Maar ik maak me wel een beetje zorgen. Over geld verdienen in het natuurgebied maak ik me niet zo'n zorgen, dat lukt wel. We krijgen steeds meer bewoners die even rust nemen in de natuur, en kiezen dus dan ook steeds meer om dit recreatiegebied te bezoeken. Maar de overgang naar een meer aaneengesloten gebieden, waar de biodiversiteit wordt behouden, daar maak ik me wel zorgen over. Dit natuurgebied, wat een beschermde status heeft vanuit het NNN-gebied, kan je niet een, twee drie verplaatsen. En in deze stukken natuur bevinden zich diersoorten die leven op een grond wat volgens het onderzoeksbureau Tauw onvervangbare stukken natuur zijn. En de manier waarop we met die stukken omgaan naar aanleiding van het besluitpunt dekt wat mij betreft onvoldoende de lading. En vandaar dat ik aan deze commissie voorstel om het besluitpunt als volgt aan te vullen, het achterstallig onderhoud van het recreatiegebied mag niet verder toenemen, en het algemeen bestuur dient in 2020 een besluit te nemen hoe het achterstallig onderhoud wordt ingelopen en op welke wijze deze kosten worden gedekt, en daarbij de biodiversiteit in Spaarnwoude te vergroten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Positief aan het stuk vinden we dat ...

De heer Visser: Ik had een interruptie.

De heer Visser: O.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, want er staat toch al in die visie dat biodiversiteit een grote rol moet spelen? Dat staat toch al in de visie? Dus waarom zouden we het extra gaan benadrukken?

Mevrouw Oosterbroek: Het staat niet in het besluitpunt.

De heer Visser: Nee, maar ...

Mevrouw Oosterbroek: In de visie staat ook ... Het staat zeker in de visie want dat benoem ik ook. Maar goed, er staat wel in het besluitpunt dat we financieel redzaam moeten zijn, maar er staat niks over natuur in het besluitpunt terwijl dit toch een natuur- en recreatiegebied Spaarnwoude is. Dus het lijkt me goed om die balans ook in het besluitpunt verder vorm te geven.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou volgens mij, als wij instemmen met die visie, dus wij als gemeenteraad aangeven aan het Park dat we kunnen instemmen met de visie, en iedereen doet dat, dan is het al geborgd want het staat er gewoon in. Volgens mij geef je alleen een zienswijze als je iets wil aanvullen of het er niet mee eens bent. Dus volgens mij is uw voorstel niet nodig.

Mevrouw Oosterbroek: Eerder was vandaag in het nieuws dat we de afgelopen twintig jaar 70 procent van de diersoorten, ja hebben verloren in Nederland. Dat, ik bedoel op het moment dat we altijd goed zorgdragen voor de natuur en het gaat heel goed, dan kan ik me in dat opzicht best wel oké vinden. Maar dat is gewoon

niet zo, we gaan niet goed om met de natuur dus ik denk dat het belangrijker is om het wat hoger op de agenda te plaatsen en daardoor dus ook beter in het besluitpunt te verwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik begrijp uw zorg voor de beesten. Maar ik vraag me af, kijk achterstallig onderhoud en kosten dekken, dan is de vraag natuurlijk aan het Recreatieschap, hoe ga je de kosten dekken? In het verleden was dat vooral door meer recreatie toe te voegen, bijvoorbeeld door bungalowparkjes, skibanen, verharding. Dus mijn zorg, en ik neem aan dat het uw zorg ook zou moeten zijn, is meer die kosten willen we niet gedekt zien door het groen te vervangen door rood. En ik denk dat dat een belangrijker aanvulling is dan die zorg over die beesten, want dat hangt uiteindelijk allemaal samen met de verdichting van het gebied.

Mevrouw Oosterbroek: Dat lijkt me ook een goede aanvulling, maar ik zie wel dat het nodig is om recreatie en natuur meer bij elkaar te brengen en dat betekent dan dus ook dat je, ja daarin keuzes gaat maken. En daarom wil ik juist toevoegen, maak dan ook die keuze integraal met die biodiversiteit. En dus ik denk dat we in dat opzicht heel erg hetzelfde zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, positief aan de visie is dat nu het achterstallig onderhoud iets is teruggelopen. Het is nog steeds groot, maar het is meer teruggelopen dan het geld dat we er hebben ingestopt, dus mijn complimenten daarvoor. Wat ik ook heel goed vind aan de visie is dat er meerdere fietsbruggen moeten komen om het gebied beter te ontsluiten. Helemaal steun voor. Want eerder werd nog bezuinigd op fietsverbindingen, dus dat is echt wel een positieve wending. Maar dan houdt het wat mij betreft wel een beetje op met de positieve woorden. Want voor de rest vind ik het stuk erg vaag, het wordt weinig concreet. Het uitvoeringsplan is er niet, dat moet later komen. Dus weer vertraging, we zitten al jaren te wachten. En dan denk ik van, is drie jaar aan een stuk geschreven wat drie ton heeft gekost, wat eigenlijk alleen maar een globale visie is die minder concreet is dan alle stukken die we tot nu toe hebben gehad. En wat was de aanleiding van deze visie? Dat was de rekenkamer die zei, er moet een financieel solide plan zijn om naar de toekomst te gaan met dit gebied. Maar als er iets in dit stuk niet staat is het financiën, zelfs geen indicatie. Ik zie wel dat er kennelijk doorrekening is gemaakt en haalbaarheidsanalyses, daar hebben we wel 20 duizend euro aan besteed, zitten niet in het stuk. Dus ik kan dat niet beoordelen nu. Nou moeten we weer maanden wachten op een uitvoeringsplan, ja ik begin me wat dat betreft steeds meer zorgen te maken. Ondertussen komt er wel een nieuw plan ineens, een nieuwe aansluiting op de N200, parallel aan de A9. Nou, we gaan de Rottepolderplein nog ingewikkelder maken. Een auto ontsluiting waarvan ik denk van, ja is dat nou nodig? Hoeveel geld gaat het wel niet kosten? Terwijl we een enorme achterstandsprobleem hebben, wat betreft onderhoud. Dus dit moet echt heel rap concreter worden. En wat mij betreft gaan we dat ook steviger in de zienswijze naar voren brengen, en ik denk dat we onderling dan een goede tekst voor kunnen vinden. Want dit gaat gewoon te traag. Ik had voor drie ton, had ik meer verwacht. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, nog één punt. Eén woord komt ook niet voor in het stuk, het woord windmolen. En als we dan toch over duurzaamheid hebben en over geld verdienen, vind ik het tekenend dat dat woord is weggelaten. Kennelijk zit er toch weer allemaal, ja de stokpaardjes en dingen van, o de provincie wil geen windmolens dus we doen geen windmolens. Wij willen geen vakantiepark, dus geen vakantiepark, en dus krijgen we een heel vaag stuk. Terwijl ik denk, de gedachten over windmolens zijn nu toch wel veranderd, ook



met het Klimaatakkoord. Hier is kans voor windmolens en voor geld verdienen en voor duurzaamheid. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. In het stuk staat, het versterken van de top natuur en de programmering die het verhaal vertelt van Spaarnwoude, en de nadruk op sociale betrokkenheid. Prima natuurlijk, het is duidelijk dat we hier te maken hebben met een visie. De stip op de horizon waar je volgens mij niet echt tegen kan gaan. Mijn buurman zei het al zojuist, het is wel wat vaag. Uiteraard kunnen we hier gaan struikelen over een aantal woorden en details, dat kan, dat is prima. Maar wat het CDA betreft stemmen we hiermee in en kijken we zo snel mogelijk verder naar de vervolgstappen. Want belangrijker is wat hier namelijk niet staat, en dat zijn twee dingen wat ons betreft, dat is de uitvoeringsparagraaf en het onderhoudsplan. In de uitvoeringsparagraaf verwachten we indicatie van de structurele kosten om deze visie in stand te houden, om die te bekostigen. En hieruit zou duidelijk moeten zijn wat deze visie doet met de jaarlijkse bijdrage van de partners van Haarlem. Het is jammer dat dit er nu niet is, omdat we zonder die paragraaf geen discussie kunnen voeren over deze ambities versus de kosten. En dus ik denk dat deze discussie dan wel gaat komen, namelijk tijdens de begroting van Spaarnwoude. Ten tweede begrijp ik uit de stukken dat nog niet is begonnen met het structureel wegwerken van het achterstallig onderhoud. We hebben hier jarenlang gesproken over instortende bruggetjes, en vorig jaar hebben we ingestemd met extra budget om juist dat onderhoud weg te werken. En nu blijkt dat het budget wordt doorgeschoven. Gezien de voorgestelde zienswijze van de wethouder denk ik dat de wethouder prima aanvoelt wat deze commissie wil meegeven, en dat is Spaarnwoude aan het werk.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, afgelopen jaar in juni sprak de wethouder, deze wethouder, de geruststellende woorden in de antwoorden, als antwoord op de vraag van de SP, dat het achterstallig onderhoud niet verder toenam op dat moment. Dat was zijn uitgangspunt, het neemt niet verder toe. Ook verwees hij naar een bijeenkomst die op 6 februari vorig jaar had plaatsgevonden, dat is nu vandaag precies een jaar geleden. Wat is er sindsdien eigenlijk gebeurd vragen wij ons af? Er ligt nu een conceptadvies, die in mei aanstaande moet worden omgezet naar een uitvoeringsprogramma, dat is over drie maanden. De zienswijze die het college nu voorstelt is, we laten het achterstallig onderhoud niet verder toenemen, maar dat hebben we volgens mij in uw woorden in juni vorig jaar gehoord. En dan is onze vraag, is dat niet een iets te magere zienswijze om nu in februari te zeggen, tot mei als we gaan besluiten over dat uitvoeringsprogramma, mag het achterstallig onderhoud niet verder toenemen. Wat ons betreft moet dat achterstallig onderhoud worden ingelopen, ik denk dat dat ook uw ambitie is. Maar waarom gaan we nu een zienswijze op een visie geven, we willen heel graag een zienswijze kunnen geven op dat uitvoeringsprogramma, want uiteindelijk gaan we daar de boter bij de langverwachte vis zien, hopen we. Want dan gaan we echt wat doen. En tot die tijd is het, nou ja in herhaling van woorden van CDA en ChristenUnie, toch enigszins vaag. En misschien, ja dat je dan wel gaat struikelen over woorden als natuurinclusieve recreatie, ja wat is dat? Hoe ziet dat er dan in dit gebied uit? Als we ook weten dat de visie, en dat is wel een belangrijke, uitgaat van een intensivering van het aantal bezoekers aan het gebied. Dat betekent wat voor je beheer op langere termijn. En wij zijn eigenlijk nu van mening van, nou ja goed, we ondersteunen u heel graag in uw uitspraak, laat dat achterstallig onderhoud niet verder lopen. Wat volgens mij al een afspraak is van acht maanden. Maar laten we heel snel dat uitvoeringsprogramma hier op tafel krijgen, zodat we echt zien waar we het over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is inderdaad een weinig concreet stuk, dat kan natuurlijk ook prettig zijn. Maar het is natuurlijk wel zorgelijk dat we nog geen idee hebben wat de kosten zijn van het uitvoeringsprogramma. Wat mij verbaast is inderdaad dat er geen woord wordt gesproken over de energietransitie en een eventueel te verwachten windmolens en zonneweide. Niet dat Hart voor Haarlem daar op zit te wachten, maar als er het landschap daar geïndustrialiseerd wordt en aangetast, dan willen wij dat ook wel weten, en dan kunnen we daar ook stelling tegen nemen. En het verbaast me eerlijk gezegd dat er helemaal niks over wordt gezegd. Wat betreft die nieuwe initiatieven, dan wordt het station Spaarnwoude genoemd en Halfweg, dat begrijp ik wel omdat dat natuurlijk een vervoersknooppunt is. Maar het is wel onze groene zoom, en bij nieuwe initiatieven begrijp ik altijd, ja dat wordt verdichting en daar worden allemaal leuke dingetjes gedaan voor de mensen, maar voor ons telt de groene zoom en worden wij ook een beetje zenuwachtig van dit soort alinea's daarin. Wat dat betreft, ja als er dat soort zaken aan de orde zijn, dan is er ook een milieueffectrapportage nodig, en ik hoop dat het dan daaraan verbonden wordt. Die zienswijze, nou ja dat zal dan allemaal wel, die u indient. Ik ben blij dat die 176 duizend extra nog niet is uitgegeven. Misschien kan het dan volgend jaar beter besteed worden, als we weten waaraan.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ja, ook mijn voorgangers hebben al veel wijze woorden gesproken. Ja, jammer dat er geen financiële bijsluiter zit. Extra jammer ook omdat niet alleen in Haarlem maar ook in Amsterdam, Velsen en Haarlemmermeer over deze visie wordt gesproken, inderdaad weinig concreet is. Ook positieve woorden over de betere verbinding, is vrij concreet. Voor bruggen, voor voetgangers en fietsers, iets waar in Spaarnwoude absoluut winst valt te halen, een verstandig op zichzelf staande pijler. De twee andere pijlers die zijn heel erg, ja verhouden zich goed tot elkaar. En in de visie wordt ... Ontstaat een balans tussen wonen, recreatie en natuur. Maar hoe deze in balans blijft, ja dat is op zichzelf, ja vaag. En ook als je alle bestaande plannen op een hoopje gooit, ja zie je veel frictie. En dan een integrale aanpak zoals de Paraplugroep Spaarnwoude, dat mis ik een beetje. Het lijkt een beetje alsof we in deze visie alles willen, meer recreëren, werk aan top natuur, biodiversiteit en 3 miljoen extra bezoekers. Dat voelt een beetje als een bouwproject hier in Haarlem, waar we in de stad 40 procent sociaal willen, ondergronds parkeren en ook nog duurzaam bouwen. Waar liggen die prioriteiten voor Spaarnwoude? Dat is wat ik een beetje terug wil. De pijlers worden gepresenteerd als gelijkwaardig, maar zijn dat in haalbaarheid zeker niet. Kan de wethouder daar iets over zeggen? Recreëren en natuur kan naast elkaar bestaan, zo omschrijft de visie, maar niet alles kan overal. En gebieden en kamers zijn al een beetje ingetekend, maar wat we dan niet meer doen, ja dat staat er nog niet helemaal. Ik wil dat graag iets concreter hebben. En naar wat voor vormen van initiatieven die bijdragen aan landschappen, ja ik heb daar nog niet per se een idee bij. Nogmaals, het wordt besproken in meerdere commissies. Waar we het nu niet over geld gaan hebben, de prioriteiten een beetje onduidelijk en de middelen wat abstract. Het is misschien nog een conceptvisie, maar dat meer concreet is handig voor de toekomst. Even in het kort wat D66 betreft is Spaarnwoude Park 2040 een ja, ja. Ja ecologie en biodiversiteit, en ja recreëren, want zo is Spaarnwoude ook bedoeld. Het heet het Recreatieschap met een reden. De hoevraag wil ik heel graag beantwoord hebben bij de uitvoering.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij waren toch ook wel teleurgesteld over deze visie, en vooral dat die uitvoeringsparagraaf nog niet klaar is. Die komt pas in mei 2020. En voordat ze dan gaan beginnen, is het nog weer veel later. Dus wij vroegen ons af, wat is de reden daarvan, dat die uitvoeringsparagraaf nog niet

klaar is? En ja, we schrokken toch ook wel een beetje van het bedrag voor het achterstallig onderhoud. En dan zeggen we van, ja dat willen we niet verder laten oplopen. Nee, dat moet niet nog hoger worden. En wat ons betreft ook eerst dat achterstallig onderhoud weg, en dan allerlei andere leuke plannen en initiatieven. Maar de focus op het onderhoud.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Laten we beginnen, we zijn het eens met de voorgestelde zienswijze van het college, daar kunnen wij mee instemmen. Het zal u niet verbazen dat ook de VVD het jammer vindt dat er geen uitvoeringsparagraaf is. Ik heb begrepen dat er toch diverse concepten rondgezworven hebben die er uiteindelijk toch niet gekomen zijn. Ik weet niet wat daar de achtergrond van is maar pas als we die uitvoeringsparagraaf hebben kunnen we natuurlijk echt spijkers met koppen slaan. Het voordeel wel van een vaag verhaal is dat je er ook heel weinig tegenin kan brengen vaak. Dus voor nu geven we het voordeel van de twijfel. Misschien wel veel ambitie van fietsbruggen et cetera, maar wat voor ons heel belangrijk is, dat toch eerst de achterstand wordt ingelopen. Want als het fundament niet in orde is kan je niet verder bouwen. Dan zagen we ook staan, nieuwe ontwikkelingen bij station Spaarnwoude. Laat dat vooral niet botsen met de bouwplannen die wij nog in dat stuk van Haarlem in gedachten hebben. Ik zie daar plotseling allerlei stikstof denkbeelden voorbijkomen, dus laten we dat een beetje in de gaten houden. En dat is natuurlijk in essentie in de zestiger jaren een vuilstortplaats geweest die we hebben omgetoverd tot een stuk aantrekkelijker gebied. En er is in de toekomst ontzettend veel behoefte aan meer recreatie, want we gaan per slot van rekening een heleboel woningen erbij bouwen. Dus wat ons betreft is recreatie een heel belangrijke, zo niet de belangrijkste pijler van dit park. En dat hoeft natuurlijk de natuur niet te bijten.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ja, Trots is eigenlijk al jaren mee bezig, en de wethouder ook natuurlijk. Met de vorige wethouder hebben we dezelfde discussie gehad van, ja er staat van alles, QuickScan beleid prachtig maar er komt niks uit. Dus wij sluiten ons toch wel aan bij de vorige sprekers dat we eerst echt een visie hebben en niet eigenlijk dat we een hap snap besluit gaan krijgen. Als ik het stukje even lees, visie op de branding van de stad, het Recreatieschap, dat was al in 2008 het geval. En als ik dan visie grondgebied zie verder, dan denk ik, ja waar zijn we in godsnaam mee bezig? Dus ik zou de wethouder op willen dragen om toch een beetje met de vuist op tafel te slaan, dat het toch eens even een beetje moet gaan veranderen. En we hebben nog bruggen van het Houtmanpad liggen van een van uw voorgangers, die kunt u ook gebruiken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Wij zijn wel blij, en dat is volgens mij sluit ik me aan bij een aantal andere sprekers, dat het beheer de afgelopen periode in ieder geval voor ... Veel gedaan is voor het beschikbare geld, dat was weleens anders. En we hebben veel gemopperd op het schap, dus we mogen nu ook wel een keer aardig zijn. Ja, natuurlijk moet er ook geld verdiend worden in het schap, want anders moeten wij meer bij gaan dragen. En graag hoor ik dan ook van de wethouder of het bedrag wat nu nog op de begroting staat dat niet is uitgegeven, of kaderstellend is zeg maar om het uitvoeringsplan binnen op te lossen, dat lijkt mij namelijk het uitgangspunt. Dus heb ik in ieder geval een richtlijn. Maar als dat niet zo is, hoor ik dat graag. Waardoor het betaalbaar zijn eigenlijk gewoon al richtinggevend is meegegeven. En net wat ik zei, het zal wel zo moeten zijn dat een aantal ondernemers hun zaakjes goed op orde moeten krijgen om te zorgen dat zij voldoende verdienen om de beheerkosten niet voor ons op te laten lopen, en inrichtingskosten.

Clusteren bij OV-knooppunten lijkt ons uitstekend, en vooral zorgen dat er niet te veel sluiproutes en bestaande routes voor het bereiken van die ondernemers of voorzieningen extra verharding op gaat leveren. Dus de keuze voor clusteren bij OV-knooppunten is uitstekend. Daarbij vragen wij wel, sluit dat ook naadloos aan? Dat hopen wij, maar dat kan de wethouder vast zeggen bij de ontwikkelingsplannen die wij zelf hebben voor de Oostpoort zone. Ik bedoel, daar staat dan nog een optie dat daar mogelijk een vorm van verblijfsrecreatie, hotelachtig met een natuurprofiel in kan komen. Nou, dat zouden we dan ook wel graag bewaarheid zien worden dat de dingen goed zijn afgestemd. Op zich, de motie natuurwaarde in Spaarnwoude, die we samen met een aantal andere partijen hebben ingediend, wij denken dat die er goed in kan zitten. Van ons hoeft er niet een aanvullende zin in, maar als daar andere mensen dan gaan we daar gewoon achterstaan. Want dat is ... Ja, dat staat al in het stuk dus het mag er ook bijgeschreven worden. We delen wel de zorg die ook de Actiepartij aangaf van, waarom staat er, mag niet verder oplopen het achterstallig beheer, want ze zijn net goed bezig. Eigenlijk de stimulans ga verder op pad wat u heeft ingeslagen, dat zou ik een mooier zinnetje vinden om erin te zetten. En de windmolen pleidooi, ik weet even niet meer welke partij dat gaf, maar daar willen wij wel achterstaan. Zoeken we het inderdaad uit, is het daar mogelijk? Ik denk dan zelf bijvoorbeeld aan de noordkant bij het kanaal, verderop staan er ook windmolens op het industrieterrein. Waarom zou het niet net in het recreatiegebied ook kunnen? En een van onze fractieleden, en daar werd de fractie wel blij van zei, misschien kunnen we nog meegeven dat in dit bos ook een voedselbos, of in het recreatiegebied ook een voedselbos kan komen. Dan kun je de intensieve recreatie misschien nog een ander gezicht geven en zoneren, zorg daar waar de natuur heel belangrijk is ook door zonering dat beschermd wordt. Dat was onze bijdrage.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel allemaal. Even in het kort, volgens mij ik hoor een aantal gelijkgestemde geluiden eigenlijk, zoals dat vaak is als het over dit onderwerp gaat. Ja, hier ligt voor de visie. En daar is het positieve nieuws inderdaad dat het onderwerp waar u het vaak over heeft, het achterstallig onderhoud, dat is gestopt. En we doen dat eigenlijk op een dusdanige manier, of zelfs ingelopen wat eigenlijk positief is. Maar ik hoorde ook uw geluiden, u zegt, kan die zienswijze niet wat scherper, om daar maar mee te beginnen. En dat trek ik me eigenlijk wel aan, want ja, dat is ook de insteek waarom ik daar zit. Dus even kijken, we hebben hem dan opgenomen als in, het mag niet verder toenemen. Maar als ik u zo hoor en zegt, dat moeten we eigenlijk gewoon gaan inlopen, dan zou ik dat willen omarmen in de zienswijze als ik u zo hoor. In algemene zin wil ik wel zeggen, het gaat hier ook om een recreatiegebied. En natuurlijk is dat altijd de balans tussen natuur en recreatie. Maar we mogen ook heel erg blij zijn met dit recreatiegebied aan deze kant van Haarlem, omdat dat er ook voor zorgt dat we echt een natuurgebied hebben, de duinen aan de andere kant van Haarlem. Dus zo zien we eigenlijk ook wel, volgens mij dat maakt waarom onze stad zo'n prettige ligging heeft. En als het aantal bewoners hier gaat toenemen, in de MRA gaat toenemen, dan denk ik dat je dat graag in je recreatiegebied wil terugzien en niet in je natuurgebied. Dus zo is het recreatiegebied ooit opgericht en zo denk ik dat we hem ook moeten zien. Tegelijkertijd neemt dat niet weg, en dat zijn dan de zorgen van GroenLinks, hoe ga je nou om met die NNN-gebieden, met die biodiversiteit in dat gebied? Ik denk, u heeft uw motie ingediend. U geeft dat signaal hier weer af. U kunt dat, als u dat wil, ook in de zienswijze opnemen. Ik denk dat dat ook zich moet uit gaan betalen in de uitvoeringsprogramma. Dus daar moeten we het concreter gaan terugzien. Nou, en dat is eigenlijk weer, dat hoor ik ook breed bij u, de teleurstelling dat hier nog geen uitvoeringsprogramma bijzit. Tegelijkertijd geef ik u dan wel mee, als die er wel bij had gezeten had het hier alleen maar om de financiën gegaan, eerlijk is eerlijk. Maar ik kan me wel voorstellen, ja waar hebben we het nu over? Het andere verhaal is dat het nu vaag is en dan zegt de VVD, ja dan kunnen we er wel mee instemmen. Zo zit je altijd in een balans. Dat ... Nee, maar het uitvoeringsprogramma dat moet er voor de zomer zijn. Volgens mij ... Daar moeten we het in de zomer, voor de zomer, en dat wil ik hier ook bespreken. Ik denk dat echt, dat is

ontzettend belangrijk. Dan gaan we het hebben over, hoe gaan we die visie die tot 2040 is de komende jaren in de praktijk brengen. Wat betekent dat voor de biodiversiteit of voor andere zaken waar u zich zorgen over maakt. Dus dat wil ik u toezeggen. Als u dan de ChristenUnie geeft dan aan van, ja dan zullen wij, volgens mij hoor ik u zeggen, dan ook graag ... Wij willen het concreter zien. Nou, dat gebeurt dan daar, het uitvoeringsprogramma. Dat kunt u ook nog meegeven in de zienswijze denk ik, als u dat zou willen. Dus dat in algemene zin. Ik hoor meerdere partijen zeggen, blij dat achterstallig onderhoud is ingelopen en ook nog eens goedkoper dan verwacht. En dat de fietsverbindingen, dat daarop wordt ingezet. Even kijken, dan de Actiepartij. Ja, dus als het gaat om achterstallig onderhoud, ja ik heb dat gezegd. Daarvoor zit ik hier ook. Ik zat jarenlang in uw positie ook steeds te hameren tegen mijn voorganger van, dit moet anders. Daarvoor hebben we natuurlijk ook uiteindelijk de keuze gemaakt om ook de participantenbijdrage te verhogen. Dat hebben we getrapt gedaan in afwachting van de visie. Dus dat kan vervolgens een verdere vervolgstap een verhoging worden. En dat is ... We hebben daarvoor gekozen om de participantenbijdrage te verhogen om niet het Park voor de keuze te stellen, inkomsten op andere manieren te vergaren. Zoals meer evenementen of op een andere manier, met Landal GreenParks huisjes noem maar op. We hebben er bewust voor gekozen, wij vinden dit een belangrijk gebied, dan dragen wij ook iets meer bij per Haarlemmer. Dus die vervolgstap, dat moet ... Het uitgangspunt is PvdA, dat moet dan wel binnen die 176 duizend dat uitvoeringsprogramma. Ja, daar moet het wel ... Daar moeten we wel vanuit gaan. Als dat niet zo is dan moeten we hier weer het gesprek over aangaan, maar laat dat wel de insteek zijn. Even kijken, dan de energietransitie, de windmolens, van meerdere kanten genoemd. Ja, dat staat hier nu niet in. Ik denk in eerlijk is eerlijk, dat gaat u terugzien in het conceptbod voor de RES. U gaat dat terugzien hoe dat ... Dat is echt een traject van de Regionale Energie Strategie, en daar wordt gekeken hoe dit uiteindelijk in dit ... Ook op dit gebied maar eigenlijk in heel Noord-Holland Zuid terug moet gaan komen. En daar moet u dan ook uiteindelijk, daar wordt u ook over geraadpleegd, dat hele traject heeft u ook tot u genomen. Daar kunt u dan ook uw zienswijze over, daar maak ik me zorgen over voor het landschap, of ik vind dat er te weinig windmolens langs het Noordzeekanaal staan, op dat moment kunt u dat inbrengen. En dat is dan vervolgens ook leidend voor hoe dat weer in de uitvoeringsprogramma's of in dit terrein zijn plek krijgt. D66 gaf ook nog wat punten aan van, nou ja financiën zorgen, fiets blij met de fietsinvestering. In algemene zin dacht ik toen ik u hoorde zeggen van, maar misschien heb ik dat mis, ik kan me voorstellen, mogelijk heeft u behoefte aan nog een nadere toelichting vanuit het schap een keer hier. Om eens dat gesprek over aan te gaan als er nog wat vragen leven. Het is altijd ook een zoektocht, we hebben dat vorig jaar ongeveer gehad, dat weet de heer Visser misschien nog wel van het CDA, er was een bijeenkomst, we waren daar, en kijk en dan ga je het gesprek met elkaar hebben, met de raadsleden. En dan heb je het ook ... Heb je wat meer de tijd daarvoor. Tegelijkertijd is dat niet gelukt in september, om met de raadsleden een bijeenkomst te houden, om daar ook een sessie te houden die input had kunnen geven voor dit stuk. Maar ik denk, er is altijd de uitgestoken hand vanuit het schap zeg maar om die toelichting, die presentatie te geven. Dus als u zegt, daar hebben wij behoefte aan, dan kan dat.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat lijkt mij heel leuk. Ja, ik had me de vorige keer niet aangemeld en daardoor is het afgezegd.

Wethouder Berkhout: Ja, doordat u er niet was is het afgezegd, ja.

Mevrouw Oosterbroek: Maar ik zal me zeker bij deze zeg maar, ik zet alles opzij voor deze bijeenkomst.

De voorzitter: Dat is een toezegging. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dan nog twee eigenlijk laatste punt. Zowel de VVD als de PvdA zei, hoe verhoudt zich dit nou tot onze ontwikkelzone Oostpoort? Ja, dat sluit mooi aan. Dat is gewoon echt een, volgens mij echt een kans om gewoon ook uiteindelijk, als we dat opentrekken de weg en vervolgens met de Veerplas en het Veerkwartier daar op die plek, wordt het een mooie overgangsgebied waar het groen ook bij station Spaarnwoude terecht komt. Dat is ook goed met elkaar afgestemd. Ik zie daar wel veel potentie eerlijk gezegd. Dat was het, dank u wel. En het voedselbos, dat kunnen we dan ook denk ik misschien niet voor de zienswijze het voedselbos, maar wel iets voor het uitvoeringsprogramma om daarbij te betrekken. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik ben blij met de toelichting die de wethouder geeft. Ik wil hem één ding meegeven, toevallig was ik afgelopen weekend bij de Veerplas en daar staan een aantal borden van, pas op dit is zwemwater. U kunt verdrinken, u kunt ervan genieten. Maar vooral wat erop staat, twee waterkwaliteiten, goed en slecht. Zou daar in het kader van beheer nog eens een keer iemand langs kunnen gaan? Want dat zou eensluidend mogen zijn, het is of goed of slecht.

Wethouder Berkhout: En wat was het?

De heer Van Leeuwen: Ik heb het niet uitprobeerde.

Wethouder Berkhout: Nee, ik neem dit mee.

De voorzitter: Dank u wel. Is er ... Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nog een vraag over de participatie van bewoners, hoe die terugkomt hierin?

Wethouder Berkhout: Bewoners, misschien stakeholders, laten we het zo zeggen. Want zoals dan misschien aansluitend op hoe de inspreker daarover zei, er wordt binnenkort een gesprek georganiseerd met stakeholders. En het is echt een punt, moet daar de inspreker ook gelijk geven, participatie kan beter. Dus dat is iets waar we lering van moeten trekken. Maar dat is wel stakeholders, dus ook een Paraplugroep et cetera.

De voorzitter: Dank u wel. Is er in de commissie behoefte om de zienswijze van het college nog aan te passen of aan te vullen? Ja, wie doet daar even een tekstvoorstelletje richting de griffie?

Wethouder Berkhout: Voorzitter, ik heb twee punten genoteerd.

De voorzitter: De biodiversiteit heb ik niet heel breed.

Wethouder Berkhout: En inlopen.

De voorzitter: Is daar draagvlak voor om dat toe te voegen? Nee, ik moet gewoon even peilen. Is er draagvlak voor in de hele commissie om dat toe te voegen? Ja, de biodiversiteit, punt van GroenLinks. Ja, en dan het tweede punt was dus dat achterstallig onderhoud. Ja? En daar doet de heer Visser even een tekstvoorstelletje naar de griffie. En voor de biodiversiteit doet mevrouw Oosterbroek een tekstvoorstelletje naar de griffie. Ja? En dan kan het via de mail. Is dat akkoord? Ja. Jeetje. Dan lopen we zowaar ontzettend voor op ons schema. Dat had ik toch ... Ja. We doen ons best. Maar ... Ja, dat ... En moment, heel even moment. Dames en heren, mag ik heel even uw aandacht? Dames en heren, mag heel even uw aandacht? Het eten is over tien minuten klaar. De heer Botter zit nog boven, en mevrouw Blaauw loopt even om te kijken of de heer Roduner

eerder aanwezig is zodat we die punten eerder kunnen behandelen. Dus u kunt heel eventjes, doen we een ontwikkelvisie, heel even uw geduld alstublieft. Dames en heren, we gaan eten en we zijn hier terug om kwart over zes.

De voorzitter: Ja? Kwart over zes ongeveer, tien voor half zeven. Dames en heren, welkom terug bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 6 februari. Er is veel geroezemoes nog. We gaan starten. Dames en heren, mijnheer Van den Doel, mijnheer Visser, mijnheer Van den Doel? Ja. Dank u wel, voor uw aandacht.

## **8. Brouwersstraat 30 rood verkoop – lichte voorhangprocedure (JB).**

### **8.1 Toezegging Brouwersstraat 30 RD advies verkopend makelaar en 2<sup>e</sup> verkoop.**

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 8. Dames en heren, kunt ... Alstublieft. Voordat wij naar agendapunt 8 gaan heeft mijnheer Botter nog een mededeling voor deze commissie.

Wethouder Botter: Ja, een goedenavond allemaal. Afgelopen woensdag, dat was gisteren, hebben wij een korte terugblik gekregen van ... O, is de installatie niet goed? Niet weer niet goed. Zo. Gaat het zo beter? Oké. Er is gisteren een terugkoppeling geweest vanuit de ambtelijke organisatie over de QuickScan over de Hudson Bay. En als je kijkt naar de uitkomst daarvan roept dat nog wel wat vragen op. In de zin als het gaat over financierbaarheid en ook de mogelijkheden om alles in te passen op een manier zoals wij dat graag willen. We hebben afgesproken dat we een informatienota zullen maken voor u, om daar uitvoerig met u over te praten. En dan nemen we daar meteen het krantenartikel wat vanochtend is verschenen, daarin mee. En dan komen we daar in een volgende commissievergadering bij u op terug, als u dat goed vindt.

De voorzitter: Ja, het punt staat geagendeerd voor 5 maart. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank voor de mededeling. In de vorige commissievergadering komt terug, dus dan staat ook inderdaad bibliotheek op de agenda en dan kunnen we het in samenhang behandelen.

Wethouder Botter: Sowieso.

De voorzitter: Ja, dat zeg ik net. Dank u wel.

Wethouder Botter: Sowieso komt de bibliotheeknotitie volgende maand op de agenda, want dat proces gaan we ook gewoon voortzetten om te kijken hoe dat het beste vorm kan krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar agendapunt 8, Brouwersstraat 60 rood verkoop, het is een lichte voorhangprocedure. Dat betekent dat het ter bespreking in de commissie is geagendeerd. Op 16 oktober vorig jaar is het op 3 september vorig jaar genomen collegebesluit ter bespreking in de commissie Ontwikkeling ingebracht, en de commissie is toen niet akkoord gegaan met het collegevoorstel. Daarna is er ter onderbouwing van de marktconformiteit, het geboden bedrag een tweede taxatie uitgevoerd. Deze taxatie ligt meer in lijn met het geboden bedrag omdat er meer rekening is gehouden met de te maken kosten voor het wegwerken achterstallig onderhoud en de asbestverwijdering. Met dit resultaat zou het voorstel zijn te gunnen aan de bieder met zelfbewoningsplicht. Met deze toegevoegde voorwaarde is de bieder echter niet akkoord en ziet derhalve af van de verkoop. Dit betekent dat voor de Brouwersstraat 30 rood, een conform vastgesteld gemeentelijk beleid, een nieuwe verkoopprocedure gevolgd zal worden. In het eerste kwartaal van

dit jaar zal de woning opnieuw aan de markt te koop worden aangeboden. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer. Maar uw fractievoorzitter zat nee te schudden, dus ik dacht even ...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik wilde graag nog één ding opmerken over het vorige punt van orde, de rondvraag daarover trek ik dan in want dan wachten we dat even af. Over het onderwerp zelf, ja in oktober hebben we daarover gesproken. Toen gaf ik aan dat we naar mening van de Partij van de Arbeid onze controlerende taak niet goed konden uitvoeren omdat er geen adequaat taxatierapport ligt, was. Die is er nu wel, dank daarvoor. Dus u heeft uitgevoerd wat de commissie u heeft gevraagd. En daar ben ik u erkentelijk voor. De voorwaarden zijn aangepast, dus volgens mij kunnen we daarna prima mee door, dus hartstikke bedankt.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u voorzitter. De gemeente heeft Brouwersstraat 30 rood voor de derde keer nu in de verkoop gezet. Volgens mij staat het al in de verkoop en zijn de bezichtigingen volop bezig. Een realistische taxatie, zoals de heer van de PvdA al zegt. En het CDA staat nog steeds achter de verkoop van dit pand, het pand kan immers ook niet gebruikt worden door de gemeente. Laatste aanvulling, het is goed om deze discussie volgens mij nu al te voeren in plaats van als er een koopovereenkomst ligt. Dat geeft toch onzekerheid aan de potentiële koper, die dan zes, zeven, als er nog een reces tussen zit, nog langer moeten wachten. Dus dit vind ik een goede procedure, beter dan de vorige keer. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had één vraag, ik heb het geconstateerd maar ik hoop dat de wethouder daar antwoord op kan geven. Is het nu nog bewoond, het pand daarboven?

De voorzitter: Nee, het is niet bewoond. Wie nog meer? Niemand meer? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heel kort voorzitter. Bedankt dat u op deze manier inderdaad naar de wens van de commissie heeft geluisterd. Volgens mij hebben we echt een pand uit handen van de speculanten weten te redden. En we hopen dat hier een Haarlemmer die, nou ja met een midden inkomen hierin kan wonen. Dus ... En we zien het terug als het verkocht wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, fijn dat het weer voorligt want die verkoop moet toch wel een keer gaan vallen nu, want ja het pand wordt er niet beter op laten we maar zeggen. Daarnaast is er nogal een asbestopgave, dus hopen dat iemand zich dat ook realiseert als ze dat gaan kopen. Dus snel voort.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, uit de plaatjes bij de taxatie blijkt maar weer eens hoe schandalig de gemeente Haarlem als huisbaas heeft gefunctioneerd. En hoe het tafelzilver van de stad heeft staan te verkrotten. Ik heb wel een vraag nog. Ik had ... Ik lees dat de verkoop via inschrijving gaat, en volgens mij hebben we al jaren geleden afgesproken dat we dat niet meer doen en dat het gewoon op Funda wordt gezet. Dus mijn vraag is aan u, hoe kan het dat wij nu weer terug gaan naar de tijd voordat we hebben afgesproken dat we het zo langer niet gaan verkopen dit soort panden?



De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, wij zijn blij met een tweede taxatie. We hadden een beetje het idee dat het veel te laag in de markt gezet was en dat speculanten hun slag konden slaan. Maar ook toen al is geconstateerd dat de woning zo slecht is dat het nog wel een wonder is als mensen dit betalen. Ik ben wel blij met de zelfbewoningsplicht, want dan inderdaad wat Jouw Haarlem zei, dan houden we het uit handen van de speculanten. Toch moet een speculant ook vrij een durfinvesteerder zijn om dit pand nog zo te maken dat het ook daadwerkelijk geld oplevert. Dus ik ben wel blij als er iemand komt die de diepe zakken heeft om naast de koopprijs ook nog de gehele renovatie van deze woning voor rekening te nemen, maar we hopen op het beste. En dank u voor die tweede taxatie, die was blijkbaar nodig om ons te doen realiseren dat de prijs die geboden werd een realistische prijs was.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ik kan me over het algemeen aansluiten bij de vorige sprekers, en volgens mij staat dit pand gewoon netjes op Funda.

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. In de eerste plaats denk ik dat we misschien in de toekomst wat kunnen afspreken door hier niet te negatief over onze panden te zijn. Want dat drukt de verkoopprijs. Dus dat is misschien wel handig om daarin wat meer positieve zin dan over de ... Als het gaat over Funda, mevrouw Van Zetten, als het gaat over Funda, het staat gewoon op Funda. En je kunt daar kijken, maar het is niet zo dat je via Funda natuurlijk alleen maar de biedingen doet, je doet daarna de biedingen. Dus dat ...

De voorzitter: Nee, maar dan is eerst even mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het lijkt wel of de wethouder ons aanzet tot het promoten van, hoe weet het, van verholde gebreken, hoe het heet, verborgen gebreken. Ik zou dat toch niet doen voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat u verder.

Wethouder Botter: Dat ben ik ook helemaal niet van plan, dat is ook niet de bedoeling. Maar je kunt ook dan vervolgens als je er niks over wilt zeggen, niks over zeggen.

De voorzitter: Goed. Ja.

Wethouder Botter: Dus volgens mij is het volgens ... Is het een goeie verkoopprocedure en gaan we kijken wat hier uitkomt, dank u wel.

De voorzitter: Goed, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het gaat ... Kijk, dat Funda heb ik dan misschien verkeerd gezegd maar er staat hier toch duidelijk dat het verkoop gaat middels een inschrijvingsprocedure en daar wilden wij al jaren geleden vanaf. Dat wil ik dan nog maar even benadrukken. En ik vind dat het niet genoeg kan worden gezegd hoe slecht de gemeente met haar eigen panden om gaat. Want dit zijn de panden van de stad, en dan verwacht je ook dat ze onderhouden worden.

Wethouder Botter: Nou, speciaal voor u mevrouw Van Zetten gaan we een paar foto's maken van de panden die we de afgelopen drie jaar wel schitterend hebben opgeknapt. Dan kunt u dat ook zien, hoe die eruit zien. En daar zal ik geen dure brochure van maken maar misschien gewoon een leuk filmpje zodat iedereen daar ook op de, hoe heet het, website naar kan kijken. Ja, of op Facebook. Dus dat is in ieder geval bij deze toegezegd. Volgens mij heb je allerlei verschillende manieren van verkoop en hebben we het gehad in het verleden over de Amsterdamse of Haarlemse of weet ik veel welke procedure. Maar volgens mij gaat het allemaal zo op de manier zoals u het graag wil. En ik zal het nog een keer voor u uitzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit agendapunt hiermee afdoende behandeld? Nee, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Ik moet een aantal dingen uit eerste termijn terugnemen om deze fantastische woning op deze fantastische locatie gaat weg voor werkelijk een prijsje, dat kan je niet laten zitten.

De voorzitter: Nee, mijnheer, mijnheer.

De heer Van den Doel: En ik ben blij dat we deze procedure hebben afgehandeld om tot deze conclusie te komen.

De voorzitter: Nou, u kunt het ook een beetje overdreven natuurlijk. Maar ik neem aan dat dit agendapunt hiermee voldoende behandeld is. Dit is omdat agendapunt 9 van de agenda is afgevoerd. Mijnheer Aynan, wat wilt u nog toevoegen?

De heer Aynan: Ja, ik moet GroenLinks even een beetje aanvullen. Het is wel een woning met achterstallig onderhoud, maar wel een prachtige stad.

De voorzitter: Ja, dat is zeker waar. Ja.

## 16. Rondvraag

De voorzitter: Wil ik alvast de rondvragen voor de heer Botter behandelen. Dat zijn er twee, één van Hart voor Haarlem over de Watermeterfabriek. Mevrouw Van Zetten. Ik dacht het al. Uw rondvraag.

Mevrouw Van Zetten: Nou, om even terug te komen op de Haarlem als huisbaas. Ik heb hier een tijdje geleden nog de foto's geappt van de Drijfriemenfabriek. U zei, nou u heeft er iemand achter gestuurd maar het ziet er nog steeds hetzelfde uit. Nu zal het wel in de verkoop staan, dat begrijp ik dan ook wel, maar dat let dat het geen excuus kan zijn om een pand zo te laten verpauperen, nota bene nog een gemeentemonument.

Wethouder Botter: Maar wanneer bent u daar voor het laatst dan geweest?

De voorzitter: Uw vraag is?

Wethouder Botter: Want ik heb gehoord dat er vorige week iemand naartoe is gegaan om dat af te dekken. Dus ...

Mevrouw Van Zetten: Nou ik heb het misschien ... Ja, ik heb het ... Ik stond er gister nog voor, ik heb een foto van gemaakt. Misschien zit het op een geheimzinnige wijze ergens verscholen die afdekking, maar je kan het aan de buitenkant niet zien.

De voorzitter: Oké, mijnheer Botter, u neemt het mee.

Wethouder Botter: Ja, ik neem het mee, voor ja ...

De voorzitter: Goed, mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben hier in Haarlem niet bijster veel studenten, maar elk jaar komen er wel weer een aantal bij. Zo ook bij hogeschool Inholland, en die vieren de derde weekend van augustus hun introweek. En zij logeerden altijd bij de Beijneshal, dat gaat nu niet meer, en ik wilde vragen of wij op een manier kunnen helpen om deze introwekende mensen een logeerplek ergens te kunnen zoeken of facilitair verhuizen.

Wethouder Botter: Nou, ik weet niet hoe lang de Hudson Bay nog leegstaat, maar dat lijkt me een uitermate geschikte plek om ze daar onder te brengen. Nee, alle gekheid op een stokje. Maar ik wil daarnaar kijken, maar ik weet niet precies waarom u mij die vraag stelt? Want ja, maar vanuit vastgoedperspectief moeten kijken of jonge studenten kunnen worden opgevangen. O, ze willen een pand ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat er nog wel van die cellen in De Koepel zijn waar die studentjes in kunnen.

De voorzitter: Ja, ...!

Wethouder Botter: We gaan op zoek. Want ik vind het ... Het is een van de weinige dingen die wij voor onze studenten kunnen doen. Dus ik zou daar echt voorstander van zijn, dat we daar dat ook met verve oppakken om te kijken of we een plek kunnen vinden voor de jongeren in die week.

De voorzitter: Hartstikke goed, dat heeft u dan bereikt. Dat waren de rondvragen aan de heer Botter, dank u wel. Dan lopen we nog steeds iets voor op de agenda. Ja, mijnheer Amand? O, was het ... O, was ook de heer Botter. O, ik dacht de heer Roduner. Gaat uw gang.

De heer Amand: Wethouder, ik heb een vraag over het Slachthuis, wanneer wordt het gesloopt? Het staat op instorten, alle kanten. De ramen liggen eruit aan de zijkanten, wat gaat u daaraan doen of de brandweer? Want dat moet opgelost worden want het is een puinhoop. Dank u.

Wethouder Botter: Ja, ik kan me voorstellen dat u een beetje verward bent. Ik heb het altijd gehad in het verleden toen ik nog cultuur deed over het Popcentrum. Maar ik ga verder niet meer over het Slachthuis, dus dat is mijn collega.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verwelkomen wij mijnheer Roduner om een aantal punten te behandelen waar we eigenlijk van gedacht hadden dat we daar vandaag niet meer aan toe zouden komen. Dus, die mazzel heeft u.

Wethouder Roduner: Ik kan wel kort reageren op de rondvraag van mijnheer Amand. En dan zeg ik toch weer dat vastgoed op de hoogte is van het gat in het dak, dat wordt in de gaten gehouden maar dat is nu niet een reden om onmiddellijk in te grijpen. Maar we zijn ervan op de hoogte. En we gaan er vanuit dat het snel wordt overgedragen naar een nieuwe eigenaar, en dan kunnen we ... Dan is het uiterlijk ook voor de eigenaar om dat op te lossen.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik heb een vervolgvraag. Kijk, de ramen liggen er ook uit aan de voorkant bij de hekken, dus dat ligt er allemaal uit. En daar worden wel stukjes karton voor gezet maar dat kan nooit de bedoeling wezen ...

De voorzitter: Nee.

De heer Amand: Dat het zo blijft. En het glas ligt op straat, dus niemand ruimt het op. Dus, aan u om het op te lossen.

De voorzitter: Het is helder, dank voor uw signaal. We gaan even vooruit in de agenda, naar agendapunt 13. Ah, nog een mededeling vanuit het college. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk een vraag aan de commissie. Er is een ... We hebben een Bouwend Haarlem gehad, daar is het veel over mobiliteit gegaan en innovatieve mobiliteitsconcepten. Het was kort dag maar wethouder Berkhout en ik zouden het willen voorstellen om te kijken of we een keer op werkbezoek kunnen gaan naar een van de voorbeelden die genoemd werd, Bijlmerkwartier werd genoemd, Merwedekanaalzone, iets in Rotterdam. Maar we kijken of we een project kunnen vinden en daar willen we dan naar op zoek gaan wat ook een voorbeeld zou kunnen zijn, inspiratie zou kunnen zijn voor eventuele ontwikkelingen in Haarlem. Ja?

De voorzitter: Ja, daar wordt instemmend op gereageerd. Mobiliteit, innovatieve mobiliteitsconcepten, of u meewilt met de wethouder op bezoek? Goed, er wordt instemmend op gereageerd dus die organisatie wordt opgepakt.

**13. Centrum Schalkwijk – het sluiten van een koop- en realisatieovereenkomst voor de ontwikkeling van een markthal – lichte voorhang (FR) – INGEVOERD AGENDAPUNT o.v.v. de commissie (d.d. 30 jan.).**

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 13, Centrum Schalkwijk, het sluiten van een koop- en realisatieovereenkomst voor de ontwikkeling van een markthal, er is een lichte voorhangprocedure. En dit is een ingevoegd agendapunt op verzoek van de commissie zelf en er is een schriftelijk opgestelde zienswijze. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, bij de laatste commissie Ontwikkeling kwam aan het eind een aantal mogelijkheden. We hebben ernaar gekeken, en we hebben bedacht dat deze mogelijkheid een goede zienswijze was. En dat kan ik gelukkig, deze zienswijze konden we indienen namens GroenLinks, PvdA, D66, CDA, Jouw Haarlem, SP, VVD, Trots Haarlem en OPH Haarlem. En de Actiepartij wil nog iets zeggen daarover. Dus ik ben blij dat al de ... Dat namens al deze partijen we dit kunnen indienen, en we zijn in afwachting van het antwoord van de wethouder hierop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel. Wie nog meer vanuit de commissie? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem heeft inderdaad niet mee ondertekend omdat wij het niet eens zijn met deze zienswijze. Wij vinden terecht dat er een antispeculatiebeding bij die voorkoop is opgenomen, en dat zien wij ook als een maatregel om de continuïteit van de markthal met al zijn uitgangspunten te

waarborgen. Dat het is wel duidelijk dat het zo blijft, en niet over een paar jaar verkocht wordt om als hotel of weet ik veel wat voor horecatoestand te functioneren.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Van Zetten, bent u het met mij eens dat op zich bij een nu een antispeculatiebeding op grond kunnen stellen, tenslotte leveren wij grond? Dat als daar eenmaal een ontwikkeling op staat, dat het stukje grond van ons ook een nieuwe waarde heeft gekregen door degene die daarop gewerkt heeft. Dus dat het heel moeilijk volhouden is dat dan wij nog een recht hebben om de grond terug te halen er onderuit.

Mevrouw Van Zetten: Wij zien de man die dit heeft gekocht als een goede koopman en zijn handelsgeest wordt op dit punt gewoon beloond. En wij zien het ook als een vorm ... Het geeft ook precedentwerking, wij kunnen gewoon niet instemmen met deze zienswijze. Dat is jammer voor u dan.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ook Liberaal Haarlem heeft niet ondertekend eigenlijk om dezelfde redenen als mijn voorganger aangaf. Ik begrijp ook niet zozeer het probleem eerlijk gezegd, misschien dat een van jullie dat mij nog duidelijk kan maken? Hij wil daar wat gaan beginnen en heeft nu alle kansen en ik wens hem heel veel succes daarmee toe.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter, nogmaals complimenten voor deze Haarlemse ondernemer die zijn nek uitsteekt voor Schalkwijk met een prachtig plan. Wij geloven er echt in. En in samenspraak met GroenLinks onder andere zijn we in ieder geval tot deze gedragen zienswijze gekomen. Want we hadden een motie vreemd aangekondigd maar die hebben we ook in goed overleg, met de SP trouwens, ingetrokken.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank je wel. Mijnheer Aynan, dat was ik echt vergeten te zeggen, het staat op mijn lijstje, en toch. Dus ik ben blij met deze aanvulling, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Zoals ook aan de initiatiefnemers van de zienswijze laten weten, dank voor de zienswijze. De conclusie van de zienswijze zijn wij het helemaal mee eens. We zijn blij dat er een oplossing is geboden voor deze ontwikkelaar, dat er een overeenkomst ligt die recht doet aan de belangen van de gemeente. En de belangen die na twaalf jaar toch zeker ook zichtbaar zijn bij deze heer. Er ligt een marktconforme prijs, daar zijn we ook blij mee, dat vonden we ook een belangrijk uitgangspunt. Ja, u weet van de Actiepartij dat wij natuurlijk antispeculatiebedingen belangrijk vinden. Maar op het moment dat het college kiest voor een pad van uitzondering en daar een lijst voor samenstelt waar allerlei partijen die al een geschiedenis binnen de gemeente hadden een uitzondering vormen, vonden wij dit eigenlijk een van die partijen, die had daar op moeten staan. Dus met andere woorden, wij zijn blij met de pragmatische oplossing en wensen de ontwikkeling alle goeds toe. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand vanuit de commissie? Dan is het woord aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik kan alleen kort melden dat het college gezien de brede draagvlak voor deze zienswijze voornemens is om die zienswijze ook over te nemen en te verwerken in een aangepast contact.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan is dit punt hiermee behandeld.

#### **14. Ontwikkelen instrument kostenverhaal voor bovenwijkse voorzieningen bij gebiedsontwikkeling (FR).**

##### **14.1 Motie 18.3 Radiale Gebiedsverbetering.**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, het ontwikkelen van een instrument kostenverhaal voor de bovenwijkse voorzieningen bij gebiedsontwikkeling. En deze nota is op verzoek van de ChristenUnie geagendeerd, dus ik geef het woord aan mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik ben blij met het stuk. Eigenlijk heb ik zo'n beetje mijn hele bijdrage al op het formulier gezet, dus heeft u die allemaal kunnen lezen. Onze kern is van, er worden verschillende opties voor kostenverhaal genoemd, en een van de opties die wordt eigenlijk door het college afgeserveerd, dat is namelijk de optie om bijdrage te leveren aan de ruimtelijke ontwikkeling. Het mooie eigenlijk van die optie is wel dat die criteria profijt, toepasbaarheid en proportionaliteit niet van toepassing zijn. Dus het is veel makkelijker uit te voeren, mits maar de projecten die je financiert in de structuurvisie goed zijn onderbouwd. Nou, dat is natuurlijk een interessante vraag. Is de huidige structuurvisie voor ons daar voldoende basis? Maar dat is ook makkelijk op te lossen als dat niet zo is, we moeten gewoon de structuurvisie aanscherpen. Dus wij vinden eigenlijk dat te gemakkelijk een van de mogelijkheden voor kostenverhaal, dat die eigenlijk opzij wordt geschoven. En terwijl we een enorme financiële opgave hebben voor de stad, voor de bereikbaarheid, denk alleen al aan het Kegge- en Stastokviaduct wat we daar willen. Bij Oostpoort fietstunneltjes onder het spoor door, of bij de Westelijke Randweg, er zijn zoveel knelpunten, de Velserversbinding, nou daar kunnen juist de ontwikkelzones erg aan bijdragen. Sterker nog, elke nieuwe woning die we in Haarlem bouwen, of het nou in een ontwikkelzone is of niet. En dan moeten we alle middelen aangrijpen en dan vinden we deze notities een goed begin. Maar we vinden hem nog een beetje te traditioneel, het gaat nog te veel uit van, ja binnen een ontwikkelzone, ja dan kunnen we dingen best wel financieren uit de bebouwing. Dus fietspad binnen ontwikkelzone, nou dat financieren we uit woning die we er bouwen. Maar het gaat ons juist om, mobiliteitsknelpunten die niet direct in die ontwikkelzone liggen maar misschien wel aan de andere kant van de stad, maar die wel relevant zijn. En als we 10 duizend woningen in de stad bouwen, of misschien nog wel meer, en dat levert 20, 30 duizend inwoners op, ja dat doet wat voor de mobiliteit en moeten wij fors investeren en moeten we elke mogelijkheid aangrijpen. En wij willen de wethouder uitdagen om dus ook die laatste optie, om die wel te gaan uitvoeren. En dat moet ook snel, want er gaan anterieure overeenkomsten gesloten worden over al die ontwikkelvisies. En zodra die overeenkomsten zijn gesloten kan je dat afromen niet meer doen. Dus concreet mijn vraag aan de wethouder, biedt onze structuurvisie voldoende ruimte om ook die andere vorm van kostenverhaal toe te passen? Zo nee, kunnen we dat zo snel mogelijk aanpassen? Ziet de wethouder nog andere mogelijkheden om aan kostenverhaal te doen? Ja, en graag dus reactie op ons voorstel om dus die laatste methode wel te gaan gebruiken voor de projecten die ik zojuist noemde. Dank u wel.

De voorzitter: Vissers, CDA.

De heer Vissers: Ja, ik sluit mij volledig aan bij de vragen die hier gesteld worden door mijn buurman. Ik zal mijn betoog niet, ik zal zijn betoog niet herhalen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, het betoog van ChristenUnie is ons ook uit het hart gegrepen. Wij hebben daar nog wel wat ideeën over ter aanvulling. Wij kunnen ons voorstellen dat als we tienduizend woningen bouwen, dat we ook nog wel eens verlegen zitten om wat groen wat we gewoon binnenplans niet kunnen oplossen, buitenplans groen. We willen wat betreft de energiehuishouding willen we duurzame energie opslag, hoe gaan we dat bekostigen? Dat zijn elementen die wat ons betreft binnen die kosten, dat kostenverhaal meegenomen zouden kunnen worden. Daar zouden we graag nog een voorstel voor willen zien. Dus begin nu, nu we nog aan het begin van die tienduizend woningen staan, begin nu met die fondsvorming, want nu kunnen we het eenmalig goed doen en kunnen we het voor ... Kunnen we al die wensen die we hier hebben eindelijk eens een keer voor elkaar boksen. Dus wat dat betreft grote steun voor de visie van de ChristenUnie. We vinden het wel ernstig te lezen dat de motie radiale gebiedsverbetering uit 2017, die is bijgevoegd aan de stukken, dat die eigenlijk nog moet worden uitgewerkt. Tussentijdse vragen van ons uit ten aanzien van de bouw van ... Of de bouw, de aanplant van bomen voor de Fietsfabriek terwijl daar een gracht moet worden aangelegd, die zijn eigenlijk nooit beantwoord. We weten nog steeds niet of we die gracht gaan krijgen. We weten wel dat als we hem gaan krijgen, dat we hem buitenplans moeten financieren. Ook de gesprekken rondom de openbare ruimte van De Koepel, waar we ook praten over bovenplanse voorzieningen, dat hoort allemaal in dit verhaal meegenomen te worden. Die motie is er niet voor niets. Hij was niet van onze hand, hij was meen ik van onder andere PvdA en ik denk GroenLinks. Maar goed, het is 2020, het wordt wel tijd dat we dat nu eens een keer ook gaan aanvliegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, eigenlijk een hele korte vraag want mijnheer Visser heeft het al het meeste genoemd. Maar omdat het ook erg veel over kosten gaat wordt het ook in de commissie Bestuur besproken.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ook wij kunnen ons goed vinden in de vragen die de ChristenUnie hier stelt. Laat duidelijk zijn dat we het ook heel belangrijk vinden dat er over dit vraagstuk nagedacht wordt, want we hebben nou eenmaal een behoorlijke investeringsagenda die op ons afkomt, en we zoeken naar bronnen om dat te financieren. Ik hoor hier inderdaad aan de overkant van mij zeggen, we staan nog aan het begin van die tienduizend woningen. Nou, dat zou ik wel willen nuanceren. Er staan er toch al wel drie à vierduizend of zijn in ontwikkeling. Dus dat geeft alleen maar de urgentie weer waarmee we dit stuk moeten behandelen. Want we hebben zeker geen tienduizend woningen waar we dit toe kunnen passen maar eerder zes tot zeventienduizend. Dus wethouder, haast is geboden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank voor de rekenkundige correctie. Maar dan bent u het toch wel met mij eens hoop ik dat we rijkelijk laat beginnen, als we er al vierduizend hebben staan?

De heer De Groot: Dat ben ik volledig met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel. Ik kan me aardig aansluiten bij het verhaal van D66. Wij zagen ook nog in het stuk staan dat er gerekend werd met tienduizend euro per woning. Maar gezien het feit dat wij ook heel veel woningen gaan bouwen van 25 vierkante meter, 40 vierkante meter, lijkt me dat heel hoog gegrepen. Want we moeten ook voorkomen dat ontwikkelaars afzien van bouwen in Haarlem omdat de kosten te hoog worden. Maar het idee is sympathiek wat ons betreft, en ik zie een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, u heeft waarschijnlijk ook gelezen dat er stond gemiddeld, en dat kan je op basis van de WOZ-waarde of zo doen, of sociale huurwoningen minder dan een dure villa, dat is natuurlijk logisch. Het gaat even om het idee wat het kan opleveren en dat is een gemiddelde.

De heer Bruch: We wachten vol spanning af wat de wethouder ervan vindt.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen wel in met de visie die het college heeft en dat sluit voor een groot gedeelte aan op wat de mensen ook zeggen, je moet zorgen dat je het kunt doen. Wij hebben wel zorgen als het gaat over het afromen, niet alleen over kleine woningen maar op zich als je een hoge doelstelling hebt ten aanzien van het aantal sociale huurwoningen, dan moet het ... Dan zijn dat toch wel de dingen die wij een hogere prioriteit geven. En we hebben ook wel zorg over de voorstellen zoals de CU dat formuleert, dat het dan automatisch naar een mobiliteitsfonds gaat. Zorg dan dat het gaat naar een fonds, zoals eigenlijk de Actiepartij ook zegt, naar zaken die in de wijken nodig zijn. Nu misschien niet die specifieke ene wijk maar wel in de wijken daaromheen of daarbij in de stad, zoals bijvoorbeeld het inbrengen van water of groen. Kortom, eens met het stuk zoals het voorligt, maar zorg wel dat het niet alleen een kwestie is van kunnen, maar dat we het zodanig organiseren dat ook een volgend college daar in principe aan gebonden is. En dat het niet een idee is dat dit college hier en daar zal uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie, dat in ieder geval. En ook bij de Actiepartij om verder te kijken dan alleen de mobiliteit. En we hebben nog een waterplan, een warmtetransitie visie die we met de energietransitie aan het maken zijn, ecologisch beheerplan, eigenlijk allemaal beleid zonder budget. En ja, we zijn heel erg benieuwd naar hoe dat beleid zonder budget hier zou kunnen landen in de volgende fase?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw Oosterbroek, bent u het met mij eens dat het wel ... Of dat het niet ten koste mag gaan van sociale huurwoningen? Want dat is natuurlijk ook best een opgave om hier in alle zones te realiseren. En overigens wilt u daar toch ook graag de energietransitie met een sociaal gezicht laten plaatsvinden?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, volgens mij is dat wel weer die balans, die afweging die we met elkaar vinden. En volgens mij hadden we het over bovenwijkse voorzieningen. Een sociale huurwoning is natuurlijk al ... Heeft denk ik ook wel ... Is ook ... Heeft ook een bovenwijkse karakter. Maar ik las het in ieder geval niet zo in de



stukken van, laten we het op dit punt over sociale huurwoningen hebben. Maar wel over die maatschappelijke ontwikkelingen als klimaatadaptatie, energietransitie en nieuwe mobiliteitsconcepten.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Oosterbroek, het gaat er niet om of een sociale huurwoning bovenwijkse voorzieningen gebruikt of zelf een bovenwijkse belang is, zult u waarschijnlijk bedoelen. Het gaat er gewoon om, als er bij een ontwikkeling afgeroomd moet worden voor een fonds, met alle goede doelen die we eraan kunnen hangen, mag dat dan in uw ogen ten koste gaan van sociale huurwoningen doordat daar minder te doen of dat gewoon helemaal niet te doen? Ik denk het niet maar dat wil ik graag van u verzekerd hebben.

Mevrouw Oosterbroek: Ik denk dat het ... Wij zijn natuurlijk voor sociale huurwoningen, maar wij zijn ook heel duidelijk in onze ontwikkelingsvisies, dat het gaat over de balans tussen biodiversiteit, natuur en ecologie. Dus ja, wij zijn voor sociale huurwoningen, maar wij zijn ook voor natuur en biodiversiteit. En dan gaan we kijken in de volgende planvorming, in de planfase, is er voldoende rekening gehouden en is die balans goed? Als die balans niet goed is, dan zullen we daar in ieder geval een opmerking over maken.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja voorzitter, het is een aardig stuk, maar ik mis toch wel een paar dingen. Ik mis natuurlijk wel een mobiliteitsplan, ik mis eigenlijk alles wat je eigenlijk een Haarlemmer wil hebben. Wij willen ook natuurlijk dat we niet zo meteen hele kleine huisjes krijgen, van 25 vierkante meter waar mijn geitjes niet eens in willen. Dus dat is natuurlijk een iets wat ik allemaal eigenlijk mis. Het is natuurlijk eigenlijk voor de bühne een aardig stuk, maar ga nou eerst eens kijken naar het doorstromen van ouderen die grote huizen hebben, zorg daar nou eens voor dat daar iets op zijn plek komt. En dit is natuurlijk weer een hartstikke mooi ding. Ja, ik ruik verkiezingen, dat ga je vanmorgen ook in de krant al zien. De ene wil Hudson Bay kopen en de andere wil dat. Nou, Hudson Bay wil nog helemaal niks, dus het is natuurlijk allemaal voor de bühne prachtig, het lijkt Den Haag wel. Maar wij moeten hier gewoon nog even een pas op de plaats, we leven in Haarlem, we hebben een heleboel schuld, dus laten we nou gewoon eventjes normaal doen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, sorry voorzitter, ik kan het niet laten. Mijnheer Amand, bij welk agendapunt zijn wij volgens u?

De heer Amand: Wij geven een totale indruk waar het hier aan schort mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dus u heeft verder geen spreektijd meer nodig vanavond begrijp ik?

De heer Amand: Ik heb spreektijd, ik spaar alles.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ben aardig op de hoogte van de politiek maar ik vraag me af welke verkiezingen en dan aankomen?


De voorzitter: Altijd verkiezingen.

De heer Amand: Nou, dat is u niet onbekend.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, ik wil daar toch even als een soort interruptie aan toevoegen dat wat ons betreft de ChristenUnie geen mobiliteitsplan hoeft te leveren bij dit voorstel.

De voorzitter: Goed, heeft iedereen uit de commissie zijn zegje kunnen doen? Dan geef ik nu aan het woord aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Nou, wij denken in ieder geval dat dit onderzoek, het ontwikkelen van een bovenwijks ... Excuus. Het ontwikkelen van het fonds bovenwijkse voorzieningen, dat dat in ieder geval een waardevol aanvullend instrument is wat we nu nog niet hebben. Natuurlijk hadden we dat eerder willen hebben, net als ik ook graag had gewild dat de visies al er eerder lagen. Maar ja, we zijn hard bezig aan het werk om ons heen bij te trekken en om te zorgen dat die ontwikkeling van Haarlem op een zo goed mogelijke manier tot stand komt. Dus volgens mij, ik ben heel blij met het instrument, maar ik heb naar aanleiding van deze bespreking misschien wel de behoefte om uw verwachtingen daarin wat te temperen. Het gaat niet al onze Haarlemse problemen oplossen, het gaat niet alles oplossen op het gebied van mobiliteit, het gaat niet al ons beleid waarvoor geen geld is oplossen. Het gaat ook niet de woningen groter maken. Dus het is ... Dat is het niet. Het is wel een waardevol instrument, we verwachten dat het uiteindelijk ook zal leiden tot een aanvullende afdracht die we echt goed kunnen gebruiken. Maar dit zal niet alles zijn, het zal niet zoveel geld genereren om alles op te lossen. En dat komt eigenlijk denk ik door onder andere één belangrijk punt. Het feit is dat binnenstedelijke ontwikkeling gewoon hartstikke ingewikkeld en vaak ook duur is. Het Rijk onderkent dat ook, heeft een miljard beschikbaar gesteld juist voor steden zoals Haarlem om bij te dragen aan die gebiedsontwikkeling, aan de woningbouwopgave, één miljard zit er in dat fonds. Dat geeft al aan dat ook het Rijk verwacht dat het niet zomaar allemaal kan. En dat het niet ook zomaar alleen uit privaat geld gefinancierd kan worden maar dat er ook publiek geld nodig is. Als je dat nog formeel maakt, heeft het ook te maken dat je moet rekening houden met uiteindelijk hoeveel een ontwikkelaar kan verdienen. Een je mag dat ... Nou, dat heet dan macroaftopping, je kunt uiteindelijk ... Je moet ook rekening houden met wat voor waarden een ontwikkelaar kan toevoegen om te bepalen over hoeveel je mag afnemen. Dan wordt het nog wat technischer. Want eigenlijk de ChristenUnie is volgens mij tevreden over het voorstel van het college. Het college biedt volgens mij al heel veel handvatten om in ieder geval een aantal van de wensen die u noemt wel te doen. Even concreet, ik denk dat iets als Stastok- Keggeviaduct, dat dat prima daarin zou kunnen vallen, als het gaat over ontwikkeling van de Oostpoort. Maar de Velsen  kunnen wij volgens mij niet bekostigen uit de eventueel ontwikkelingen in Schalkwijk, omdat er ook te maken moet zijn van proportionaliteit. En juist de structuurvisie openbare ruimte die we hebben, hier gaat het over concrete projecten, die zou juist ook meer gekoppeld kunnen worden aan die bovenwijkse voorzieningen.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Visser.

De heer Visser: En dat was precies mijn punt voorzitter, want dat eis van profijt, toepasbaarheid en proportionaliteit, dat is gekoppeld aan dat eerste instrument waar u voor kiest. Maar het andere instrument dat in de tabel staat, daar gelden die drie criteria juridisch gezien niet. Het enige is dat er dan een basis moet zijn in de structuurvisie. Je hebt dus wel veel meer flexibiliteit en kan je dus wel dingen doen die wat verder weg gelegen zijn.

Wethouder Roduner: Ja, ik was nog niet klaar met mijn verhaal. Want wat volgens mij misgaat in uw redenering is dat de bijdrage ruimtelijke ontwikkelingen niet afdwingbaar zijn. En dat is het verschil, dus er zit uiteindelijk een afdwingbaarheid, we kunnen er iets opleggen aan een ontwikkelaar ten aanzien van het fonds bovenwijkse voorzieningen. Maar we kunnen niet zomaar zeggen, u moet bijdragen aan een Velserversbinding. Dat kunnen we vragen, we kunnen dat ... We kunnen vragen en dat zouden we dat kunnen als de ontwikkelaar daarmee instemt en dat zou het wat kunnen regelen in een anterieure overeenkomst. Maar als een ontwikkelaar daar niet mee instemt, dan vervalt eigenlijk de ... om een anterieure overeenkomst te sluiten, en dan moet je terugvallen op een exploitatieplan. Dus eigenlijk, het instrument is er wel maar is wel ontzettend zacht, boterzacht, en daarom denk ik ook niet dat het echt toegevoegde waarde heeft. Kijk, we kunnen bij elk project vragen aan de ontwikkelaar, wilt u alstublieft tienduizend euro bijdragen aan de Velserversbinding? Maar ik denk dat de meeste ontwikkelaars dan zullen zeggen, nou dank u wel maar daar pas ik even voor. Dus dat is wel een belangrijk verschil waarom wij denken dat dat deel eigenlijk onvoldoende toegevoegde waarde heeft voor Haarlem.

De heer Visser: Maar voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, dat kan ik nu niet direct weerspreken, dat moet ik eventjes gaan uitzoeken. Als dat zo boterzacht is, dan lijkt het me dat een goede reden voor de wethouder om eens naar de landelijke politiek te gaan van, moet hier niet meer instrumenten zijn voor dit soort dingen? Maar ik denk dat we dit gewoon eventjes gaan uitzoeken of het inderdaad zo boterzacht is zoals wat de wethouder zegt.

Wethouder Roduner: Nou ik denk dat ... Ik wil u best ook wel ... We hebben daar uiteindelijk een bureau voor ingehuurd die dit ook in Alkmaar heeft gedaan, ook geloof ik. En die kunnen wij het beste met u in contact brengen om te kijken van, hé hoe zit het precies? Er zitten ook wel wat wijzigingen aan te komen met de Omgevingswet natuurlijk. Waar overigens de politiek landelijk nog niet helemaal uit is hoe dat dan er precies uit gaat zien. Dus dat kan ook nog wel een aangepaste wetswijziging of in een AMvB, dat er uiteindelijk toch iets anders uitkomt, dat houden we wel in de gaten. Maar op dit moment zien we eigenlijk niet als dat kan. Bij ... En nog ... Om het nog één ... Nou ja, nee, laat maar. Volgens mij complex genoeg zo. Dan was nog een vraag van OP Haarlem of het naar commissie Bestuur gaat? Nee, in principe ik denk het niet. Dit is gewoon een voorstel wat volgens mij hier gaat landen. Waar we dan uiteindelijk ook in hopelijk begin dit jaar of eerste helft van dit jaar, dat het hier komt, dat we met elkaar een besluit gaan maken. En dan hoeft het volgens mij niet nog een keer langs commissie Bestuur, dan gaan we gewoon een fonds opzetten en uiteindelijk netjes verwerken in de begroting.

De voorzitter: Nou, ik zie een rustige commissie. Dus ik neem aan dat dit agendapunt voldoende behandeld is zo? We zitten ruim in de tijd, dus. We hebben nog een tweetal rondvragen voor mijnheer Roduner, daarna proberen we mevrouw Meijs te bewegen hiernaartoe te komen om agendapunt 15 nog te behandelen. En dan is het wachten op de sprekers voor de ontwikkelvisie. Even kijken, ik heb Partij van de Arbeid over NedTrain, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel voorzitter. Het college heeft een toezegging afgedaan of de NedTrain garage nog kan worden verwerkt. Ik ben benieuwd of het college zelf bereid is om dat proces verder uit te voeren? Of dat het college zegt, nou ik wacht even af of de raad daar het college per motie toe oproept om dat te doen.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij heeft het college in de toezegging uiteindelijk gezegd dat dat een afweging is die wellicht ... Waarvan het waarschijnlijk verstandig zou kunnen zijn om die bij de Kadernota te betrekken. Volgens mij beleidsmatig hebben we met elkaar gezegd, het is een wenselijke garage. Hij past in een visie, hij past ook, nou hij past in ons parkeerbeleid zal ik maar zeggen. Dus beleidsmatig is die wenselijk en ik geloof dat deze commissie dat ook vaker heeft betoogd. Dus het is wenselijk dat die garage er komt. We hebben wel met elkaar geconstateerd dat we het geld niet hebben. En uiteindelijk de enige oplossing die we nu nog zien om dat geld te genereren zou bijvoorbeeld zijn om een taakstelling op te nemen in de parkeeroplooiing waarin we zeggen, nou wij vinden dat we uiteindelijk ook vanuit de parkeer ... Vanuit de stadsbrede parkeerinkomsten geld zou bij moeten. Ik heb hier een voorstel neergelegd over de Fietsfabriek, nou dat was om daar een deel van te financieren. Dat wilde u niet, nou helder. Dus nu ligt de bal volgens mij weer een klein beetje bij u.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja u zegt, dat kunnen we bij de Kadernota verder implementeren. Maar ik kan me ook voorstellen dat het tot die tijd, dat er ook wellicht gesprekken gepland staan? Dus ik kan me ook voorstellen dat als de raad u daar pas bij de Kadernota daar die opdracht toe geeft, dat dat wellicht rijkelijk laat is. Dus ik ben even benieuwd of wij dat dan nu al u die opdracht deze maand moeten geven of dat we daar inderdaad nog tegen die tijd die afweging integraal kunnen maken?

Wethouder Roduner: Er vinden nu al gesprekken plaats met NedTrain. En hoe steviger u uitsprekt dat u echt vindt dat die garage er moet komen, hoe sterker wij daar aan tafel zitten. Dus het gesprek wat wij met NedTrain hebben gaat vooral over de ontwikkeling van hun eigen parkeergarage, zodat ook Oudeweg 2B weer beschikbaar komt voor een ontwikkeling, dat is een terrein van onszelf. Dus hoe eerder de raad zich hierover uitsprekt hoe beter. Vanuit het college hebben we gezegd, wij kunnen ons voorstellen dat een integrale afweging, dat u die wilt maken, en dan is een Kadernota een logisch moment. Als u zegt, nee ik heb mijn ... Ik weet wat ik wil, dan is het aan u.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, een korte aanvullende vraag. In mijn beleving lopen exploitatie en investering nog enigszins door elkaar. Want u noemt hier met name de exploitatielast, er is een onrendabele top die dan gedekt zou moeten worden. Maar er is ook sprake van een investeringslast die nog niet ergens terug te vinden is. Ik neem aan dat een oproep beide zou moeten bevatten, hoe ziet u dat?

Wethouder Roduner: Ja, maar dan komen we volgens mij wel heel erg in de techniek terecht. Dus we hebben ... Er is ruimte in het IP gemaakt door deze nieuwe coalitie van 90 miljoen. Daar hebben we ook gezien dat die in jaren verspreid is. We hebben geconstateerd dat projecten later zijn of uitstel behoeven, dus er is ook een deel doorgeschoven. Dus er zou in theorie ruimte moeten zijn in het IP, dat is denk ik ook wel iets om even wel bij uw politieke afweging te betrekken. Het meest knellende is wel de financiering, of de exploitatie. Dus eigenlijk het afschrijven, rente, die zeg maar onderhoudskosten, dat is eigenlijk hetgeen wat het meest knelt. Denk ik. Dus ook ... Nou, we kunnen hem nog heel technisch maken maar dat is een beetje volgens mij de hoofdmoot. Dan zou je ook nog naar externe financieringsmodellen, zou je kunnen kijken als je zegt, ik wil het per se niet in het IP.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem en de VVD heeft een paar jaar geleden hiervoor een motie ingediend. En daar was ook, we hebben toen overleg gehad met NedTrain ambtenaren en met de stadsbouwmeester, en daar we natuurlijk ook over de financiering gehad. En volgens mij is daar ook iets over in die motie gezegd dus ik zou hem gewoon nog een keer kunnen indienen, bij de volgende raadsvergadering. Is dat ... Zou u dat ... Zou dat helpen?

Wethouder Roduner: Ik weet niet wat er precies in uw motie stond. Volgens mij wilt in ieder geval die die klaar was. Alleen volvolgens mij wat we constateren met elkaar is dat er een onrendabele top op zit. Dus we zien wel dat die vanuit het autoluw maken van de stad, vanuit vergroening, vanuit gewoon parkeerdruk gewent is. Alleen we constateren wel dat er een onrendabele top op zit die gedekt moet worden. Ik weet niet of uw motie daar ook over ging, of dat is meegenomen. Volgens mij waren we in de discussie toch niet zover. Dus dan moeten we de tekst opnieuw een keer bekijken. Maar ik heb niet het gevoel dat ik het mandaat van de raad heb om te zeggen, nou dat gaan we dus gewoon doen op basis van uw motie.

Mevrouw Van Zetten: Maar ik wil hem best nog een keer rondsturen en dan kan iedereen er naar kijken en dan misschien met gezamenlijk krachten ...

De voorzitter: Nou, u kunt altijd de motie in ... Maar de motie is al aangenomen, dus u hoeft hem niet opnieuw in te dienen, lijkt mij dubbelop. Gaan we naar mijnheer Van den Doel. Over de Oerkap.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag is eenvoudig, we horen niet zoveel over de Oerkap en we vragen ons af waar we staan in het proces en wat de voortgang is van de besprekingen met de Oerkap?

Wethouder Roduner: Ja, we hebben onder andere in de afgelopen periode de uitgangspunten, onder welke voorwaarden en welk gebruik vooral we de Oerkap zouden willen verkopen, gedefinieerd. Die uitgangspunten gaan eigenlijk vooral uit van het huidige gebruik, dus dat is deels horeca, deels oefenruimte voor bandjes. Op basis daarvan is een taxatie gemaakt, dus dan kom je wel uit op een marktconforme taxatie maar wel op basis van die functie. Dus dat u dat in ieder geval scherp heeft. Dat is vandaag begrijp ik ambtelijk ook voor het eerst met de mensen van de Oerkap besproken. Nou, dat leidde nog niet onmiddellijk tot overeenstemming van, o dit vinden we allemaal oké. Dus er zit nog een verschil van inzicht. Nou, daar gaan we denk ik de komende weken over nadenken of en hoe dat te overbruggen is. En als we dat weten komen we natuurlijk vanzelfsprekend bij u terug.

De voorzitter: Is dat voldoende helder? Dan wil ik de vergadering even schorsen, want dan ga ik overleggen met mevrouw Meijs of zij naar beneden kan komen om agendapunt 15 te behandelen. En daarnaast zullen we gewoon even moeten wachten tot het tijd is om met ontwikkeling aan de gang te gaan. Ik zie al wel dat er een aantal sprekers op de tribune hebben plaatsgenomen, dus dat is goed nieuws. Dus even een schorsing.

De voorzitter: Dames en heren, even een korte mededeling. Mevrouw ... Mag ik even ... Commissieleden, mag ik heel even uw aandacht? Heel even uw aandacht. Mevrouw Meijs is niet beschikbaar, die is zojuist boven begonnen aan een aantal agendapunten in de commissie Samenleving. Dat betekent dat wij agendapunt 15 niet naar voren kunnen halen en dat we nu een half uurtje pauze hebben. Een half uur. Nee, we hebben alles al gedaan van de andere wethouder. Ja, ik heb haar niet kunnen spreken want ze is gewoon aan het woord. Ja. Wat we kunnen doen hebben we gedaan.

## 11. Vaststellen ontwikkelvisie Orionweg/Planetenlaan (FR).

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 6 februari. Wij gaan de ontwikkelvisie Orionweg/Planetenlaan behandelen. Er hebben zich veel sprekers aangemeld, ik zie dat de publieke tribune al aardig vol raakt. Allemaal van harte welkom namens de commissie, fijn dat u vanavond de weg naar het stadhuis heeft gevonden. Dat wordt zeer op prijs gesteld. We gaan ... We liepen wat voor op de agenda en ook omdat we verwachten dat dit agendapunt de nodige tijd in beslag zal nemen en we ook iedereen aandacht daarvoor wil geven. Er zit een vertraging in. O, gelukkig. Ik dacht, dan moet ik het hele verhaal weer overdoen, en dat vindt u ... Wordt het ook vervelend. En we willen u ook allemaal voldoende tijd en aandacht kunnen geven. Het doel van deze ontwikkelvisie is het schetsen van een richtinggevend toekomstperspectief voor de ontwikkelzone Orionweg/Planetenlaan. Het concept van deze visie is besproken in de vergadering van 20 juni vorig jaar en heeft ter inzage gelegen. Tijdens de inspraakperiode zijn er 140 reacties binnengekomen en die zijn allen beoordeeld en beantwoord en hebben geleid tot diverse aanpassingen in de visie. Het college stelt nu aan de raad voor om de ontwikkelvisie Orionweg/Planetenlaan vast te stellen. En de commissie Ontwikkeling die wordt verzocht advies te geven aan de raad over dit voorstel, hoe dit geagendeerd mag worden in de volgende raadsvergadering. Er hebben zich 21 sprekers aangemeld. Als ik dat deel door drie dan krijg je zeven, dus ik maak er drie groepjes van zeven van. En dan vraag ik u per zeven om naar voren te komen en plaats te nemen op een van de stoelen. Dat is als eerste, de heer Schrama van de wijkraad Planetenwijk, de heer Spruit over participatie en draagvlak, mevrouw Verschuren, de heer Van Dijk, mevrouw Vogt, de heer Kamerling. Even kijken hoeveel zit ik dan, één, twee, drie, vier, vijf, zes, mijnheer Hospers, dan zijn we er zeven. Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht, en er zijn acht mensen gaan zitten. Dat is bijzonder. O. Mijnheer Spruit, dat was de heer Spruit over participatie en draagvlak, over de noodzaak van draagvlak. Ja? Oké, hartstikke goed. Gaat u zitten. En er was een heer Spruit namens Sint Jacob. Er waren twee heren Spruit. Dus het ging even om de heer Spruit van de participatie en de draagvlak, die heer Spruit bedoelde ik. En niet die andere heer Spruit. Maar goed, we gaan beginnen. Als u al eens heeft ingesproken, ik zie een aantal bekenden, u mag het knopje even uitdoen. Als ik uw naam noem straks dan mag u het knopje aanzetten en dan heeft u drie minuten om uw zienswijze te delen. Aangezien u met veel bent ga ik u daar strak aan houden, ik hoop dat u mij dat niet kwalijk neemt maar we moeten een beetje elkaar dan ook de ruimte geven voor andere mensen. Het kan zo zijn dat u precies eens bent met wat iemand anders heeft gezegd, dan hoeft u dat niet te herhalen. Dan kunt u ook gewoon zeggen, ik sluit aan bij die en die, die al gesproken heeft. Dat stelt de commissie zeer op prijs als u daarmee uw spreektijd kunt bekorten. Dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer Schrama, gaat uw gang.

De heer Schrama: Dank u wel voorzitter. Een visie moet een spiegel voorhouden hoe iets in de toekomst gestalte gaat krijgen. Het dient dan ook een balans te geven tussen nieuwe aspecten en integratie van huidige zaken. Een goede synthese dus. Dat er woningen te kort zijn valt niet te ontkennen, en het bouwen van nieuwe woningen en ook herontwikkeling zijn ook een prima zaak. Maar je dient er wel rekening te houden met wensen van de huidige bewoners, en gezien de zeer vele zienswijzen is dat niet of onvoldoende gedaan. Want de huidige bewoners zijn erg geïnteresseerd in nieuwe ontwikkelingen, en willen dan ook graag een zo goed mogelijke leefbaarheid verzekeren in hun buurt. Wij omwonenden, verenigd in drie wijkraden, vinden het dan ook een slechte zaak dat een verzoek tot een Leefbaarheid Effect Rapportage door het college is geweigerd. LER is een soort Google Maps, je kunt zien of er een goede samenhang is tussen het aantal woningen, tussen voorzieningen voor huisartsen, scholen en tussen verkeer en parkeren. Het verhoogt de transparantie van bestuur en draagt bij aan het draagvlak van de burgers. Onlangs is een voorstel gedaan aan de gemeenteraadsleden om hier een presentatie over te geven, maar dat wegens te geringe belangstelling afgelast. Dit vinden wij een minachting voor de wensen van de huidige bewoners. Verkeersdrukke, dat het

kruispunt Rijksstraatweg / Jan Gijzenkade een van de drie drukste punten in Haarlem is, met opstoppingen en files, weerhoudt het college er niet van juist daar het nieuwe Stadionplein, het centrum van een nieuwe bebouwing te positioneren. Vreemd. Verder wordt in de visie gebruik gemaakt van veel aannames die discutabel of slecht zijn, zie ook de tekst van de heer Dalmolen waarnaar ik verwijst. Mobiliteit, in de visie wordt gesproken over 40 procent meer fietsen. Dit getal is uit de lucht komen vallen, er is totaal geen meting gedaan over hoeveel er nu gefietst wordt en wat de toename zou kunnen zijn, het is gewoon een loze kreet. Parkeren, op 18 december 2018 is door de gemeente een nieuwe parkeernorm vastgelegd en die bedraagt 0,8 voor sociale woningbouw, 1,5 voor midden prijsklasse en 1,7 voor dure woningen. Dat zijn dus door jullie vastgestelde normen. In de Orionzone komend 684 woningen circa, dat zou dus betekenen 810 parkeerplaatsen. Waar zijn die 810 parkeerplaatsen geprojecteerd in de visie? Nergens. Beschermd stadsgezicht, Orionweg en -plein zijn door de overheid tot beschermd stadsgezicht benoemd, niet door ons. Hier wordt onvoldoende rekening mee gehouden maar er wordt door andere sprekers ook op terugkomen. Auto alleen elektrisch, autoverkeer moet maar anders. Iedereen een elektrische auto en dan zijn er geen plekken voor de deur nodig. Dat is onzin want je moet ze opladen. Advies, dat is mijn slot, stel de voorliggende visie niet definitief vast maar conceptueel, luister naar de wensen van de bewoners zoals behouden van de huidige Planetenlaan, en maak gebruik van richtlijnen uit een dit jaar derde kwartaal komend algemeen verkeersmobiliteitsplan voor Haarlem en stel pas daarna een visie vast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, keurig binnen de tijd. Dan is het woord aan mijnheer, ik noem even uw voornaam, Hans Spruit. U weet zelf wie dat is denk ik. Ik weet het niet. Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

De heer Spruit: Nou, mijn naam is dus Hans Spruit. Ik heb de participatie meegemaakt vanuit verschillende hoeken, ik ben natuurlijk gewoon bewoner, ik ben lid van de wijkraad ...

De voorzitter: U mag iets dichterbij de microfoon.

De heer Spruit: Ik ben gewoon ... Dus ik heb die participatie uit verschillende hoeken meegemaakt, als bewoner, als lid van de wijkraad en ook als lid van de Klankbordgroep Verkeer. En ik maak me zorgen over de participatie, met name over de verschillende meningen die er over participatie zijn. Aan de ene kant de ontwikkelaars en managers van de ontwikkelzone, aan de andere kant de bewoners. De ene groep zeg maar vindt dat het geweldig geslaagd is terwijl de andere groep zegt van, ja het is een soort van WC-Eend participatie. Wij van WC-Eend vinden dat het goed is. Weet je, dat ... En dat contrast, het klopt ergens gewoon niet. En eigenlijk wil ik een brug leggen tussen die twee verschillende kanten zou je kunnen zeggen. Wat is er aan de hand, namelijk als je het WC- Eend participatie noemt dan doet dat geen recht aan echt alle inspanningen die de gemeente heeft gedaan. Die zijn ongekend in mijn optiek, om de bewoners werkelijk te informeren en te betrekken bij de ontwikkelzone. De verwachtingen van de bewoners zijn daardoor dat ze werkelijk mee kunnen praten. Ze hebben niet het gevoel dat ze werkelijk mee hebben kunnen praten. Er is te weinig de dialoog aangegaan, in de optiek van de bewoners. Dat kan je merken aan de hoeveelheid reacties die hier zijn gekomen. Nu met inspreken ook, 21 mensen. Dus we zijn echt betrokken. Dus de bewoners die komen werkelijk vanuit betrokkenheid en zorg over de ontwikkelingen. Hoe lossen we dat nou eigenlijk op? Nou ja, eigenlijk is het samenwerken. Dus mijn verzoek aan u, aan heel de mensen hier, luister nou eigenlijk vanuit de optiek dat de bewoners werkelijk zich zorgen maken over de ontwikkelingen, het gevoel hebben dat ze niet gehoord worden. Kijk of je punten herkent en mogelijk betekent dat dat je iets wil roepen over de visie die nu voorligt. Kijk, die visie ligt nu voor hèn, en we hebben geen ervaring maar B en W heeft hem al goedgekeurd. En wat is nou eigenlijk de ruimte die er nu nog is om in te spreken? Is dit nou een vinkje in het processchema of worden we wel serieus genomen? Ik kan het niet beoordelen, ik heb hier geen ervaring mee.

In ieder geval wel een paar tips waarmee ik afsluit, wat je ook kan doorlezen van, blijf de burgers in ieder geval betrekken, neem ze mee. Ga ook die ... Neem de inhoud serieus, ga de dialoog aan en wees heel duidelijk transparant in de keuzes die gemaakt zijn in de uitgangspunten. We hebben al een brug gelegd naar de volgende fase, we mogen gelukkig nu meepraten over hoe participatie in de volgende fase vorm gaat krijgen, dat is al een heel groot pluspunt. Maar nu ligt deze visie voor, dus mijn verzoek is nogmaals, luister met een open oor naar bewoners die werkelijk betrokken zijn en het beste voor hebben met de leefomgeving. En ook zien dat er gebouwd moet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Verschuren. Gaat uw gang.

Mevrouw Verschuren: Dank u wel voorzitter. Geachte commissie, wethouder, als bewoners van de wijken rond de Orionzone vragen wij uw aandacht voor de veiligheid van de Orionweg met vier gevaarlijke kruispunten, vanaf de stoplichten Randweg tot aan de stoplichten Rijksstraatweg. Mobycon gaf in haar onderzoek van juli, augustus 2019 aan dat het nog veel drukker zal worden. Wij weten als bewoners dat het verkeer er op een donkere regenachtige dag buiten de zomervakantie nog veel drukker is. Daar komt de groei Orionzone nog bij. Snelheidsbeperking, bijvoorbeeld door een 30 kilometerzone, is hard nodig. De rijvereniging, maar ook de wetenschappelijke Raad voor Verkeer stelt in mei 2019 voor om van de maximumsnelheid binnen de bebouwde kom 30 kilometer per uur te maken. De afgelopen jaren is het aantal dodelijke slachtoffers en zwaargewonden in de bebouwde kom toegenomen. Snelheid blijkt de belangrijkste oorzaak. Zie ook onze bijlage in de aan u gestuurde notitie, met recente zware ongevallen op de Orionweg. Een onderzoek onder lezers van het dagblad Trouw kwam in 2019 tot de conclusie, dat overal waar overgestoken wordt en geen gescheiden fietspaden zijn, de snelheid naar 30 kilometer moet. Om de maximale snelheid van 30 kilometer per uur af te dwingen adviseren verkeerskundigen om aan te sluiten bij de beleving van de weggebruiker. Dit betekent dat het wegbeeld overeen moeten komen met het van de weggebruiker verwachtte rijgedrag. Hierbij passen rotondes als verkeersremmende maatregelen, zebrapaden, veel groen en bomen, asfaltbeperking en het vermengen van langzaam verkeer en gemotoriseerd verkeer. In feite de inrichting van een woonomgeving. Het asfalt ligt er, maar een aantal andere zaken is zeker wat aan te doen. Wij stellen u voor om op drie kruispunten rotondes te creëren met groenblijvende struiken die ervoor zorgen dat er geen hinder is van koplampen in de huiskamers van omwonenden of tegenliggers en fietsers. Op de Steenbokstraat, Top Naefflaan rijdt de bus door een kleine rotonde en de twee andere rotondes zijn ruim opgezet. Om de handhaving te ondersteunen denken wij aan digitale aanpassingen bij controle van de snelheidsbeperking. Vanaf 2022 worden auto's uitgerust met een digitale snelheidsbegrenzer. Drempels, nu al een ergernis voor hulpverleningsdiensten, worden overbodig. Mogelijk kan de wijk ook ontzien worden door navigatiesystemen voor doorgaand verkeer. Zwaar vrachtverkeer past ons inziens niet in een woonwijk en rijdt onze wegen stuk. Deze voorstellen ondersteunen tevens de structuurvisie openbare ruimte met het beschermen en versterken van groen, en het prioriteren van voetgangers en fietsers boven auto's. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd, dank u wel. Mijnheer Van Dijk. U heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Van Dijk: Fijn. Dank u wel voorzitter. Mijn naam is Henk Van Dijk en ik ben lid van de trekkersgroep Knarrenhof Haarlem en vertegenwoordig ongeveer 311 mensen. Er wonen in Nederland drie miljoen senioren, waarvan de helft alleenstaand is en daarvan de helft woont in een te groot huis. Oplossing is, biedt alternatieve woonruimte in een vorm van een woonhofje of iets dergelijks zoals de gemeente Zwolle en andere gemeenten zoals Leiden en Delft al hebben gedaan. Dit bevordert de doorstroming in de woningmarkt, vermindert de eenzaamheid, vermindert de zorgkosten en lost misschien ook nog een financieel probleem op.



We hebben een zienswijze ingediend voor de Orionzoneweg en Planetenlaan. In onze zienswijze willen we aangeven dat wij het concept ontwikkeling Orionweg/Planetenlaan door ons een ambitie wordt gemist om het volgende te bereiken. Woningbouw voor de doelgroep senioren extra stimuleren waardoor de doorstroming plaats kan vinden. Senioren maken plaats voor starters, sorry voor gezinnen, en gezinnen maken plaats voor starters. En om woningbouw te realiseren met individuele collectieve zelfbouwinitiatieven, waarmee voor Haarlem op een aantal locaties unieke buurtjes kunnen ontstaan. Een woonhof voor en door inwoners in Haarlem, waarbij de stichting Knarrenhof hebben gevraagd de CPO ook, het Collectieve Particuliere Ondernemerschap, bij geleiding op zich te nemen. Hun ervaring zorgt ervoor dat het snel doorlopen van een proces en de bouw van een woonhofje of meerdere woonlagen waar sociale cohesie, buurhulp, samen verantwoordelijk zijn voor het concept, belangrijke pijlers zijn. Diverse ministeries hebben hun bewondering uitgesproken voor de woonhofjes, onder andere ook minister De Jong. Hij gaf aan dat er geld beschikbaar wordt gesteld voor wooninitiatieven gericht op zelfwerkzaamheid en nabuurschap. Bovendien ondertekende de minister De Jonge een overeenkomst met vijf landelijke banken die met overheidssteun leningen kunnen gaan verstrekken. Gemeenten moeten actief ruimte gaan creëren. Onderzoek heeft tevens aangetoond dat ouderen zeven jaar langer gebruik kunnen ... Zeven jaar langer gelukkig kunnen wonen en gezond blijven. En dat het feit dat ouderen zeven jaar langer gelukkig zijn, er geen gebruik van Wmo-voorzieningen zouden kunnen worden gemaakt waardoor de gemeente tienduizenden euro's weet te besparen. Er is één miljard beschikbaar gesteld zoals de regeringsverklaring is, om dergelijke bouwplannen te realiseren.

De voorzitter: U heeft nog tien seconden.

De heer Van Dijk: Ik dank u wel.

De voorzitter: Briljant. Echt briljant. Mevrouw Vogt, aan u de eer.

Mevrouw Vogt: Goedenavond, mijn naam is Ineke Vogt en ik vertegenwoordig alle bewoners van de Top Naefflaan 1 tot en met 5. Bij ons aan de overkant van de Top Naefflaan staat hoog Delftweide, Nieuw Delftweide, dat is een hoog gebouw. En daarom is bij ons de achterzijde van de woning zo belangrijk. Er is momenteel veel groen, dat wordt straks allemaal behoorlijk grijs. De gebouwen langs de Orionweg locatie Ymere, staan bij ons straks op 10,5 meter van onze gevel. En dat benauwt ons, dat vinden we erg dichtbij. Bij ... We zien tevens dat bij dezelfde situatie bij de woningen aan het Planetenplein de afstand 16,5 meter is, dat is 6 meter meer. Er komt ook een nieuwe woonstraat tussen die gebouwen, die is ook zeker 16,5 meter. Waarom bij ons dan 10,5? Wij willen graag ook een beetje ruimte en geen steeg achter onze woning. Een steeg is voor ons heel onprettig, het is ook onveilig en als de afstand groter wordt kan ook de bosschage achter het huisnummer 1 blijven bestaan. Daarin staat ook een prachtige bloesemboom, één van de acht die er nu nog staan. Wij willen ook graag nog wat zicht houden daardoor op de Orionweg, daar genieten we ook van. Wat betreft de geleiding van de gebouwen langs de Orionweg. Er staan nu twee woonblokken die iets groter zijn en iets kleiner, ze zouden dan meer gelijk worden. Bovendien, in 2014 heeft de bewoner van nummer 1 een aanvraag gedaan om extra grond achter de woning voor zijn tuin te kopen. Die aanvraag is afgewezen en het antwoord luidde, en ik citeer uit de antwoordmail, de gemeente blijft bij het standpunt dat het stukje grond onderdeel uitmaakt van een groter geheel, dat een open en groen karakter moet behouden. Dat was in 2014, en nu wordt er gewoon een gebouw neergezet boven op onze tuin. Wij willen u vragen leden van de commissie Ontwikkeling, de afstand tot het nieuwe gebouw aan te passen van 10,5 meter tot 16,5 meter, net zoals dat het geval is bij de gevels aan de Planetenlaan en net zoals het geval is bij de woonstraat. Hiermee zorgt u dat niet alleen de nieuwe bewoners maar ook wij als bestaande bewoners in de toekomst met plezier blijven wonen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Kamerling. Ja, dank u wel. Gaat uw gang.

De heer Kamerling: Geachte voorzitter, wethouder en leden van de commissie Ontwikkeling. In de convocatie van deze vergadering staat, en ik citeer, het doel van deze ontwikkelvisie is het schetsen van het richtinggevend toekomstperspectief voor de ontwikkelzone Orionweg/Planetenlaan. Deze ontwikkelvisie heeft ter inzage gelegen en vanavond zullen er bewoners uit de betrokken wijken inspreken en zeggen wat zij ervan vinden. Als voorzitter van de Wijkraden Belangenorganisatie Overleg, het WBO, wil ik ook iets zeggen over de ontwikkelvisie. Ergens in het najaar van 2020 zal het integrale verkeersonderzoek voor Haarlem gaan worden uitgevoerd. Veel inwoners kijken hier reikhalzend naar uit, omdat zij willen weten of hun grote zorgen welke ze hebben over de leefbaarheid en de bereikbaarheid van de stad, de leefomstandigheden nu wel of niet onder druk komen te staan enzovoort, enzovoort, als gevolg van de bouwambitie van deze coalitie. Ik citeer nogmaals, in de aanloop van deze vast te stellen ontwikkelvisie heeft een concept ontwikkelvisie ter inzage gelegen. Tijdens de inspraakprocedure periode zijn er 140 reacties binnengekomen. Deze zijn allen beoordeeld en beantwoord en hebben geleid tot diverse aanpassingen op de visie, aldus de convocatie. Mijn vraag is, als op een concept ontwikkelvisie zo'n grote hoeveelheid individueel aangedragen zienswijzen zijn ingediend, heb je dan als verantwoordelijk wethouder en afdeling stadsontwikkeling een goed stuk aangeleverd? Kun je dan de participatie geslaagd noemen als zoveel vragen zijn geopperd of opmerkingen zijn gemaakt? Als het integraal verkeersonderzoek is uitgevoerd en uit de uitkomsten zal blijken dat de inwoners zich terecht zorgen maken, is deze wethouder en de coalitie en oppositie dan ook bereid middels bijvoorbeeld amendementen de ontwikkelvisie van de Orionzone aan te passen? Want dat zou recht doen aan de participatie. Het WBO wenst dat de commissie Ontwikkeling adviseert aan de raad om amendementen naar aanleiding van de uitkomsten van dat verkeersonderzoek toe te passen en deze wens op te nemen in de wijze van agendering van dit stuk naar de komende raadsvergadering. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mijnheer Hospers, aan u is het woord.

De heer Hospers: Goedenavond mevrouw de voorzitter, commissieleden, wethouder. Uw plannen voor de 685 nieuwe woningen zijn veel te ambitieus, leidt tot schade voor bestaande bewoners. Dat gezegd hebbende, drie aandachtspunten. Eén, fijnstof. Risico op vertraging. Er zijn geen metingen gedaan naar de huidige concentratie fijnstof in het beoogde ontwikkelgebied. Metingen tijdens het bouwproces en uitkomsten boven de wettelijke norm leiden tot een verstoring van het bouwproces. In die situatie zullen alleen maar verliezers zijn. Politiek, bewoners en projectontwikkelaars. Daarom dring ik aan op tijdige metingen naar fijnstof concentraties. Punt twee, Haarlemmers. Borging dat er gebouwd wordt voor Haarlemmers. De wethouder gaf de werkgroep Orionzone 21 januari aan dat de bevolking de zittende partij heeft gekozen, en dat de bevolking heeft aangegeven graag meer woningen te willen in Haarlem. De inwoners moeten vertrouwen hebben dat de politiek hiermee aan de slag gaat, en dat dit ook gaat lukken. Vraag, hoe gaat de wethouder en de politiek deze toezegging borgen? Punt drie, parkeren. De heer Schrama heeft net al de normen genoemd voor parkeren. Ik weet niet even de ... U komt er met een licht verschil ten opzichte van wat ik even vind in deze notitie. De 50 procent sociale huurwoningen zijn vrijwel allemaal voor één- en tweepersoons huishoudens, volgens de gemeente willen deze geen auto en geen parkeerplaats. De gemeente Haarlem zegt in een notitie van november 2017, van betaalbare parkeerplaats naar betaalbare woning, een analyse naar de parkeerbehoefte bij sociale huurwoningen. Deze motie is aangenomen door de gemeenteraad en conclusie één van de samenvatting luidt, op basis van het reële autobezit blijkt er een behoefte aan een parkeernorm voor 0,9 en die is bijgesteld. Maar 0,9 is toch echt iets anders dan 0 procent parkeerplaatsen per appartement. Als de politiek deze werkhypothese van nul parkeerplaatsen wenst te handhaven, dan adviseer ik een zonder auto clause. De huurder krijgt de verplichting om geen auto te kopen of te leasen, dit in combinatie met een

staffel, boete, en in combinatie met een kettingbeding. En ik raad u dan ook aan om dit uit te laten werken door een jurist. Ik dank u voor uw aandacht en ik hoop dat u ook rekening houdt met de belangen van de huidige bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de andere mijnheer Spruit. Mijnheer Spruit, ik heb begrepen dat u geen zienswijze heeft ingediend maar toch graag wil inspreken in de commissie? Gaat uw gang.

De heer Spruit: Heel fijn, dank u wel voor de ... Geachte aanwezigen, ik ben Bart Bram Spruit, ik ben manager vastgoed van Sint Jacob. En Sint Jakob heeft een visie ontwikkeld op ouderenzorg voor van de toekomst, waarin ouderen meer een onderdeel zijn van ouderen in de zin van intramuraal, opgenomen mensen met dementie en met somatische klachten, die nu vaak opgenomen worden in een verpleeghuis. Waarbij wij zeggen, dat is jammer want dan neem je de identiteit voor een groot deel af, de regie hebben ze al weinig, ze krijgen een kamer en een bed. En wij verzorgen u de toekomst. Onze visie is, die identiteit van die mensen willen we graag versterken. Dat betekent dat we ze een ... Dat mensen niet opgenomen worden bij ons, maar een woning krijgen bij ons. Dat is één, dus ze krijgen een woning, tweekamerappartement vaak. En dat betekent dat ze daar veel meer hun gewone leven, verzorgd, verpleegd, kunnen doorvoeren. Dat is een aspect. Het tweede aspect is dat het leven zo veel mogelijk gewoon door moet kunnen gaan. En als je oud wordt, en dement, of je krijgt zware lichamelijke klachten, dan wordt je actieradius wordt kleiner. Je kunt niet meer op loopafstand naar de winkel, je kunt niet meer makkelijk naar de kapper. Wij zeggen, wij willen onze cliënten, willen dat toch bieden. En dat kan in een situatie, zoals we bijvoorbeeld in een grote gebiedsontwikkeling op Boerhaaveterrein doen, daar organiseren we extra functies in het gebied zelf. Op Nieuw Delftweide waar wij zitten, daar zijn die functies niet te realiseren. Daar is onze kavel te klein. En dus hebben we met de gemeente hierover gesproken, en hebben we met elkaar gezegd, zou het niet hartstikke mooi zijn als we naar een plek kunnen gaan verhuizen binnen Haarlem Noord, waar we ook faciliteiten kunnen realiseren in de cirkel waarin die cliënten zich nog wel kunnen bewegen. Nou, wij hebben met de gemeente gekeken, u heeft het ook allen kunnen zien, er is een zorgkavel opgenomen in Haarlem bij het Stadionplein. We zijn er ongelofelijk blij mee, dat we daar met elkaar iets kunnen gaan organiseren. Het is niet alleen, en daar wil Sint Jacob graag een voortrekkersrol in nemen, dat is niet alleen het realiseren van ruimte voor verschillende faciliteiten, maar het is ook de verbinding zoeken tussen alle partijen die in die buurt, in die ... Op die plek aanwezig zijn zodat er daadwerkelijk ook synergie tussen partijen gaat ontstaan. Het is dus meer dan fysieke ruimte, we hebben een visie op samenleven, ouderen blijven ondersteunen, met andere doelgroepen in de buurt. Ook met oudere seniorenwoningen als aanleunwoningen die wij kunnen bedienen vanuit onze schil. Nou, ik ...

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Spruit: Dat is ook mijn verhaal. En het lijkt me hartstikke mooi dat wij daar een plek gaan realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan voordat ik deze mensen verzoek plaats te nemen op de tribune vraag ik aan de commissie of zij nog vragen hebben aan u. Mijnheer ... En daar kunt u dan een korte toelichting op geven. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb aan drie sprekers een vraag, allereerst aan mevrouw Kok. U pleitte, als ik goed heb geluisterd, voor een afstand van 16 meter van uw huidige woning tot de nieuwbouw in plaats van 10 meter. Mijn vraag aan u is, wat heeft de wethouder of hoe heeft de gemeente erop gereageerd? Dan heb ik twee vragen over de heer van het Knarrenhof, mijnheer Dijk als ik het goed heb. Wij staan als SP sympathiek tegen uw initiatief. De eerste vraag is, u kent het gebouw neem ik aan, aan de Planetenlaan van het

Novacollege. Acht u dat Novacollege, dat gebouw geschikt voor een Knarrenhof? En mijn tweede vraag is, biedt een Knarrenhof ook ruimte voor inkomens die beneden modaal zijn? Dus ook voor ouderen die maar een klein pensioen hebben naast hun AOW. En dan heb ik nog een vraag over de mevrouw, en dat is de tweede mevrouw maar ik ben haar naam vergeten. Schandalig, die het over mobiliteit had. Wij ondersteunen als SP een initiatiefvoorstel van D66 om van heel Haarlem een 30 kilometerzone te maken. Nou, dat idee is door het college afgewezen omdat voor de Planetenlaan, omdat die laan nodig is voor de doorstroming. U heeft heel veel gegevens genoemd in uw drie minuten. Heeft u ook gegevens over wat de doorstroming betekent? Wat er ... Als je van een 50 kilometerzone een 30 kilometer maakt, wat dat voor invloed heeft op de doorstroming van verkeer?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Garretsen: Dat is mijn laatste.

De voorzitter: Nou hoop ik, ik denk dat het vervolg beter is als we één vraag en dan een antwoord komt, want ik hoop dat iedereen het nu heeft onthouden welke vraag aan wie gesteld is. Volgens mij was de eerste vraag aan mevrouw Vogt, gaat uw gang.

Mevrouw Vogt: Mijn naam is mevrouw Vogt. De gemeente heeft geantwoord dat de afstand ten opzichte van de bestaande woningen in lijn is met een bestaande hoeksituatie, of bestaande hoeksituaties. Alleen onze tuinen zijn 8 meter, dan komt zo'n gebouw wel heel dichtbij. En een nieuw appartementengebouw, wat het in feite gaat worden, is breder en hoger vinden wij dan een normale hoekwoning.

De voorzitter: Dank u wel. En er was een vraag aan mevrouw Verschuren.

Mevrouw Verschuren: Dat was de vraag, wat het effect is van een 30 kilometer op de doorstroom. Ik denk dat het is een ontsluitingsweg hè, net als de Planetenlaan. Want we zien ook bij de Kleverpark, waar het ook allemaal 30 kilometer is geworden, dus het gebeurt al in Haarlem. Het is dat het op doorstroom in feite dat effect heeft dat het doorstroomverkeer wat geweerd wordt. Dat dat doorstroomverkeer wat zeg maar doorsteekt en niet uit de wijk ontsloten wordt, dat dat ontmoedigd wordt om in een langzame zone te rijden, en vanuit de wijk. Maar als u dat wilt, wil ik dat graag opzoeken want het is het antwoord wat ik nu kan bedenken en met de informatie die ik heb. Maar als ik als u dat op prijs stelt dan ga ik dat voor u navragen. Ja? Doe ik.

De voorzitter: Dank u wel. Had u nog meer vragen mijnheer Garretsen? Aan ...

De heer Garretsen: Aan mijnheer Dijk dacht ik van het Knarrenhof.

De voorzitter: Mijnheer Van Dijk, ja.

De heer Van Dijk: Ja, dank u wel. Ja, de voorkeur gaat uiteraard uit naar hofjes, maar ik heb u ook net genoemd dat meerdere bouwlagen ook van toepassing zijn. Denk aan gebouwen zoals oude brandweerkazernes, scholen enzovoorts, dus ook het gebouw wat u noemt komt natuurlijk daarvoor in aanmerking. Ook misschien straks weer het nieuwe V&D gebouw wat te koop staat, daar zou u misschien ook is naar kunnen kijken. En uiteraard is het niet alleen voor de koopwoningen maar ook uiteraard voor sociale huur.

De voorzitter: Ik '...' dat daar meer mensen willen wonen. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter, aan mijnheer Spruit één heb ik een vraag. U noemt de inspraak en de participatie en u zegt dat de gemeente ontzettend veel heeft gedaan maar toch is er totaal geen draagvlak voor de plannen. Hoe komt dat denkt u dan?

De heer Spruit: Nou, dat is denk ik een paar dingen. Het ene is dat ... Kijk bijvoorbeeld, ik zal een voorbeeld geven, de keuze is gemaakt om bijvoorbeeld voor een wijkherkenningpunt op de hoek van waar die Bison staat hè. Nou, de afgelopen decennia heeft die ene paal van 7 meter hoog, heeft prima gefunctioneerd, er is nog nooit iemand verdwaald in die wijk. En nu opeens moeten er zeven etages komen om mensen een herkenningpunt te geven. Nou, dat snappen bewoners gewoon niet. Maar zo'n uitgangspunt is dus, ja wordt onvoldoende uitgelegd. Daar begint het al mee. Dus het onvoldoende uitleggen van bepaalde uitgangspunten. Er zijn digitaal mogelijkheden gegeven om te reageren voor bewoners. In eerste instantie is dat gedaan na het voorlopig ontwerp dacht ik. Er waren ik meen 220 reacties op gekomen. En er is nooit op gereageerd digitaal, ondanks de belofte. Dat is al onbegrijpelijk voor mensen. Je ziet op dezelfde punten zie je dit terugkomen bij de visies, die ... Of hoe heten die dingen, de zienswijzen die hier gekomen zijn. Dus er is onvoldoende die dialoog ingegaan. En de gemeente heeft ontzettend zijn best gedaan, dat is ongekend. Dat is echt zo want ik heb nog nooit dit meegemaakt, al die inspanning, al die informatieavonden noem maar op. Maar het is gebleven bij het informeren ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Spruit: Van de mensen. Ik heb het idee, maar dat is een persoonlijke mening, dat men niet is gewend om een dialoog aan te gaan. Dus echt een inhoudelijke discussie over van, wat zijn de keuzes, wat zijn de uitgangspunten? Maar ook onduidelijkheid over, wat ligt nou in beton vast, waar kan je nou werkelijk over meepraten? Weet je, en dat is een lastige.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs de commissie er wel op dat hierna nog twee rondes met zeven sprekers komen hoor. Dus ... Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Kamerling van het WBO. U gaf enigszins aan, misschien kunt u dat zo verhelderen, dat er inspraakreacties waren, dat dat an sich negatief was. Maar daarmee leek het u ook enigszins uit te sluiten dat er de mogelijkheid bestaat dat er ook positieve inspraakreacties zijn. En ik ben benieuwd wat u van de volgende inspraakreacties vindt? Het zijn er letterlijk drie achter elkaar, voor mijn raadsleden, het zijn de reacties J, K, L. J zegt, ik wacht twaalf jaar op een sociale huurwoning, ik ben positief over de visie. K is, ik heb nu een woning van 50 vierkante meter en ik zoek er eentje waar ik met mijn vriend kinderen kan krijgen, ik ben positief over de visie. Reactie L is, ik citeer, ik als zestienjarige meisje wat het liefst nog heel lang in Haarlem wil blijven wonen, vindt alle nieuwe plannen heel positief en ziet alles als een mooie groei voor de wijk.

De voorzitter: Uw vraag, wat is uw vraag is?

De heer Wiedemeijer: '...' reacties. Nee die komt nu, vindt u dit de reacties die negatief over de visie zijn of die positief over de visie zijn?

De heer Kamerling: Nou, in de visies die ... Zienswijzes die zijn ingediend, staat er natuurlijk ook inderdaad het positieve verhaal. Maar het merendeel was toch dat er, zoals de heer Spruit ook al zegt, niet geluisterd. Er

werden verwachtingen in de participatierondes gewekt, er werden in de zienswijze indienen ook verwachtingen gewekt en die zijn niet uitgekomen. Die zien de mensen niet terug.

De voorzitter: Helder, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Inderdaad, J, K, L waren positief, de rest van het alfabet had een andere teneur. Mijnheer Kamerling, u had het over amendementen naar aanleiding van het verkeersonderzoek. Ik heb het verkeersonderzoek gelezen en ik ben daar eerlijk gezegd niet van onder de indruk, dus ik zou niet weten wat voor amendement ik naar aanleiding van het onderzoek zou indienen.

De heer Kamerling: Nee, ik ...

De heer Aynan: Heeft u daar een idee bij?

De heer Kamerling: Ik heb geopperd dat er straks in het najaar een integraal groot mobiliteitsonderzoek van groot Haarlem wordt gehouden. En daar zullen ook zienswijzes, of in ieder geval visies uit voorkomen die weer tot zienswijzes leiden, en is dat te amenderen?

De heer Aynan: Dan snap ik hem, dank u wel.

De heer Kamerling: Ja? Oké.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem, even aan de heer Kamerling van het WBO. Ook over dat ... Ik ben verbaasd over de heer Aynan van, ik zie niks, ik ben niet onder de indruk van dat verkeersonderzoek. Nou, ik wel. 2012 wordt duidelijk gezegd, het is extrapolatie uit 2012 wat men heeft toegepast, dus het gaat dus parallel lopen over de feiten. 2019 heeft Goudappel Coffeng opnieuw gekeken met een parkeeronderzoek. Dan schrik ik toch van het feit dat het aantal parkeerplaatsen wat weggaat, er komt een groter sportcomplex, 1500 mensen erin, er zijn parkeerplaatsen voor nodig extra, en zo kun je nog doorgaan met een nieuwe bewoning. Daar schrik ik toch van want er is geen oplossing. En veel weggehaald langs de Planetenlaan. Bent u daarmee in gesprek geweest met de gemeente, als je dit rapport leest van Goudappel Coffeng? Hebben zij een reactie gegeven?

De heer Kamerling: Nee.

De heer Rijbroek: Niet?

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Rijbroek: Aan het WBO?

De voorzitter: Dan wil ik u ... Mijnheer Aynan, heeft u nog een dringende vraag?

De heer Aynan: Ja, voor die andere heer Spruit, die had het over verbinding en synergie vanuit uw project met de rest van de wijk. Kunt u dat toelichten, iets concreter maken?

De heer Spruit: Even kijken, ja.

De voorzitter: Kort graag.

De heer Spruit: Hoe, wat is uw vraag precies?

De heer Aynan: Nou, u had het over dat u verbinding en synergie zoekt.

De heer Spruit: Ja.

De heer Aynan: Maar wat moet ik daaronder verstaan? Kunnen mensen bij u komen eten?

De heer Spruit: Ja.

De heer Aynan: Of ...

De heer Spruit: Synergie betekent dat je wat aan elkaar hebt. Dat je samenwerking zoekt met partijen die niet naast elkaar maar met elkaar leven. In het project Boerhaave hebben we daar een voorbeeld, daar gaan we een hard gebouw organiseren waar bijvoorbeeld een kinderdagverblijf zit. Daar hebben wij heel veel aan en hebben onze cliënten veel aan.

De voorzitter: Ja, het is helder wat synergie betekent. Mijnheer Aynan, had u nog ... Is dit voldoende helder?

De heer Spruit: Kinderboerderij.

De voorzitter: Is het voldoende helder?

De heer Spruit: Is het helder?

De voorzitter: Ik merk dat er ook onrust in de commissie ontstaat.

De heer Aynan: Volgens u is het duidelijk wat synergie is dus ik ben klaar.

De voorzitter: Ik merk dat er ook onrust in de commissie ontstaat. Ik wil u allemaal heel erg hartelijk danken namens de commissie voor de moeite die u heeft genomen, en verzoeken plaats te nemen op de tribune. Dan is ... Wil ik verzoeken aan de heer Koning, de heer Van der Kuur, de heer Boeringa. Even kijken, één, twee, drie. Mevrouw Pas-Dignum, de heer Van Looveren, de heer Blok en de heer De Groot. Dames en heren, mag ik u verzoeken het geluid wat, het geluidsniveau wat naar beneden te brengen? Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Boeringa. Mijnheer Boeringa? Die is er niet? Waar bent u? Wel, o. Ja, u heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Boeringa: Geachte raadsleden. Ik wil beginnen met te zeggen dat het mij uitdrukkelijk verboden is om hier namens Dunamare over Het Schoter te praten, dus dat ik hier volledig op eigen conto zit. Namens mezelf praat. Maar dat ik wel hier als medewerker van Het Schoter zit omdat ik erg betrokken ben bij wat er gebeurt. Omdat ik van mening ben dat het plan richting het Schoter veiligheidsrisico's met zich meebrengt en dat er een beter alternatief is wat meer recht doet ook aan het hele Orionzonegebied en de sporthal, de parkeergarage die er moet komen. Ik wil u vragen de pdf te openen als u die heeft, als u dat nog niet heeft gedaan. We hebben op dit ... Wat zijn de problemen met het huidige plan? Het huidige plan voorziet erin dat de sporthal gebouwd gaat worden op de plek van het zwembad, dat de nieuwbouw van Het Schoter direct naast de huidige binasvleugel komt te staan. Dat levert veiligheidsrisico's op, ik heb die daar al beschreven, u

kunt het zelf nalezen. Er is een slechtere bereikbaarheid voor de brandweer. Er zijn problemen met een ... Ja, er is een kostbare aanbouw voor de vleugel nodig. Er is een gedeelde fietsstalling die er gaat komen, dat betekent dus dat de leerlingen samen met volwassenen straks daar in die fietsstalling staan. Nou, ik hoef u alleen maar het Rotterdam en het Designcollege in herinnering te roepen waarom ik het geen goed plan vind dat er een gedeelde fietsstalling komt. Er is een probleem ook met het feit dat straks de parkeergarage tegen de nieuwbouw aan komt te staan van woningen en appartementen. Daarvan kunt u ook de tweede pagina ook openen. Dat betekent dus dat de fijnstof die uit die parkeergarage komt, en parkeergarage zijn bekende fijnstof vervuilsbronnen in Nederland, in centra, dat die met de westenwind in het hofje blijft hangen. De gemeente Weert heeft zelfs al fijnstoffilters geplaatst in parkeergarages om de fijnstofdruk in de omgeving te verlagen. Nou, deze parkeergarage bovengronds belast de omgeving, ook de tennisvelden ernaast. De fijnstof blijft in dat binnenterrein hangen. Nou, wat is er dan als alternatief mogelijk? Alternatief is ondergronds gaan. Bovengronds kan dan onder de parkeergarage deels de boven ... De nieuwbouw van Het Schoter komen. Ondergronds kan dan op verdieping -1 de fietsstalling komen, plus een afrit vanaf de Planetenlaan direct. De parkeergarage kan onder de nieuwbouw van Het Schoter deels zitten en in een gecombineerde, dat kunt u op de laatste sheet zien, op de gecombineerde ... De combinatie van beide bouwvolumes kun je op één verdieping op min twee kun je al iets van 170 parkeerplaatsen kwijt. Dat betekent dat je in totaal met gemak, zeker als je nog een derde verdieping erbij neemt, zou je daar al dik over de 350 auto's kwijt kunnen. Met twee verdiepingen kun je waarschijnlijk al 200 auto's zonder meer kwijt, ondergronds. Extra voordeel van dit verhaal is tevens dat de toegankelijkheid voor bijvoorbeeld gehandicapte sporters veel beter wordt. Die gehandicapte sporters kunnen de parkeergarage gewoon vanaf de Planetenlaan direct inrijden, kunnen hun auto droog stallen. Kunnen in alle rust uit de wind, uit de regen hun rolstoel uit die auto halen. Gaan vervolgens naar de lift. De lift, via de lift kunnen ze de sporthal in. Als die lift op een tactische plaats geplaatst worden kan die lift trouwens tevens dienen als datgene wat al jarenlang ernstig ontbreekt in Het Schoter. Die lift zou ook de nieuwbouwvleugel kunnen bedienen tegelijkertijd, want in de praktijk hebben we een lift voor een school eigenlijk alleen maar echt in noodsituaties nodig. Dus met een of ander pasjessysteem zou je kunnen regelen dat alleen die leerlingen die echt dan op dat moment die lift nodig hebben, daar ook daadwerkelijk gebruik van kunnen maken. Bijvoorbeeld als ze hun been breken en in een rolstoel tijdelijk belanden. Die lift zou tevens dan de sporthal kunnen bedienen, en ook met een beetje mazzel met een gang langs de sporthal. Wellicht zelfs de uitbouw, en daarmee is dan met één liftkoker is het hele gebouw voorzien.

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Boeringa: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, even kijken hoor, waar was ik gebleven? Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer Koning: Geachte raadsleden, vandaag wil ik het ook graag hebben over de procedure en over de inspraak die die naam eigenlijk niet mag hebben. Als bewoners van de Orionzone begrijpen we echt wel dat er nieuwe woningen moeten komen, maar we zijn ook zeer betrokken bij onze wijk. En masse gingen we naar die informatiebijeenkomsten en schreven we lange betogen, ook vandaag weer. De teleurstelling is echter groot. Van een dialoog is geen enkele sprake. De plannen zijn amper gewijzigd op basis van onze inbreng. Ja, de supermarkt is gesneuveld maar alleen nadat bleek dat hiervoor in de raad geen enkele steun was. Verder is de groenstrook verplaatst, maar waarom er überhaupt een groenstrook moet komen blijft ons een raadsel. De bewoners willen bestaande structuur behouden maar het projectteam negeert deze geluiden stelselmatig. Bij de reacties zien we dat het projectteam ook aan het cherry picking is wie er een respons krijgt en wie niet.



Lastige onderwerpen worden daarbij handig vermeden. Bij veel reacties wordt een standaard antwoord gekopieerd dat slechts in gaat op een aantal bijzaken. Ook in de onderzoeken zien we deze selectiviteit. Zo is de huidige structuur heel opvallend weggelaten uit het mobiliteitsonderzoek. Er wordt verder gerekend met positieve effecten van beleid dat nog niet eens ingevoerd is. Oude en gunstige cijfers worden gebruikt die totaal niet realistisch zijn. En lastige onderwerpen zoals veiligheid en parkeren worden steeds vermeden of heel slecht uitgewerkt. Bewoners trappen niet in deze marketingtrucs van het projectteam. Dat mensen kiezen voor een slecht scenario als er een rampzalig scenario naast staat, betekent niet dat zij het slechte scenario steunen. Een torenflat verkopen als een accent voor de wijk is veel te doorzichtig. Deze werkwijze leidt alleen maar tot frustratie. Bewoners steken veel energie in het proces maar zien geen enkel resultaat. Datzelfde beeld zagen we eerder in Haarlem Zuidwest. Wat dat betreft is schijninspraak nog erger dan helemaal geen inspraak. De projecten denderen door terwijl zorg over leefbaarheid, verkeersveiligheid en parkeren onverminderd blijven bestaan. Met nog acht ontwikkelzones te gaan moet de coalitie zich serieus afvragen of dit wel de juiste methode is. Bewoners worden misleid en buitenspel gezet waardoor het draagvlak verdwijnt. De steun voor deze coalitie was groot in onze wijk, maar zal dat ook zo blijven als dit beleid zo door onze strot wordt geduwd? De commissie staat vandaag voor de keuze, gaan we verder met halfbakken visies gebaseerd op slecht onderzoek en halve waarheden? Met inspraakprocedures die alleen tot frustratie leiden, met het vernietigen van draagvlak voor de nieuw te bouwen woningen. Of gaan we voor een betere aanpak, met grondig onderzoek naar de impact voor de wijk en de omgeving. Met solide argumenten om moeilijke keuzes te onderbouwen. En in samenspraak met bewoners om draagvlak daadwerkelijk te creëren. De keuze lijkt mij persoonlijk heel simpel. Dus ik zou zeggen, pak vandaag dat rode potlood en zet een streep door deze kortzichtige visie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van der Kuur. Gaat uw gang.

De heer Van der Kuur: Namens de bewoners van het Planetenplein. In de Orionzone wordt een compleet nieuwe buurt toegevoegd tussen bestaande buurten, en het betreft net zoveel woningen als in heel de huidige Planetenwijk. Er is echter absoluut geen ruimte voor extra ontsluiting, en dat terwijl de buurt nu vaak al moeilijk ontsloten is en parkeren een steeds groter probleem wordt. Wij bewoners van het Planetenplein zien het als een zeer problematische uitgangssituatie. Dat wordt nog versterkt door de gekozen lijn. De visie gaat uit van een enorme transformatie van de Planetenlaan en Planetenplein. Deze wordt sinds vroeg in het proces top-down doorgedrukt. Het is echter absoluut niet duidelijk wat de meerwaarde is van deze oplossing? Er is geen enkele verantwoording en alternatieven worden genegeerd. Wel duidelijk is het volgende. De visie benadrukt dat de Planetenlaan en -plein beeldbepalende structuurdragers van de wijk zijn met een symmetrie en groene middenberm met bomenrij waar rekening mee dient te worden gehouden bij wijzigingen volgens de gemeente. Dit wordt compleet en ongemotiveerd geschonden in de gekozen nieuwe uitwerking met asymmetrische laan en plein. Er is niet uitgezocht wat het betekent voor het verkeer. Als stedenbouwkundige stel ik vast dat een wijkontsluitingsweg absoluut niet past tussen de middenberm en de parkeerstrook. De gemeente meldt niet dat daardoor vrijwel alle huidige parkeerplaatsen van de Planetenlaan en de Planetenplein zullen moeten verdwijnen, 240 plaatsen. De gemeente verdoezelt dat er straks het verkeer met 50 kilometer per uur twee kanten op vlak langs een school met honderden kinderen raast. De scholen in de buurt zijn niet of nauwelijks betrokken. De gemeente houdt geen rekening met het ontwerp van het Planetenplein. Het verkeer moet dalijk een onmogelijke draai maken. Het plein is vogelvrij omdat het grondig zal moeten worden gereconstrueerd. Ons pragmatische verzoek om de huidige situatie als uitgangspunt te nemen wordt structureel genegeerd. En in het mobiliteitsonderzoek wordt de huidige situatie heel opvallend niet onderzocht. Kortom, het plan is niet onderbouwd, onveilig, niet of nauwelijks afgestemd met de betrokken partijen en scholen, en technisch niet uitvoerbaar zonder grote aantasting. Maar alternatieven

worden niet onderzocht, top-down wordt gesteld dat het zo moet. Het maakt ons woedend. Het Planetenplein en de aanzet van de Planetenplein is sinds 2016 rijksbeschermd stadsgezicht, waarin symmetrie en samenhang van architectuur, cultuurhistorie en stedenbouw centraal staat. De gemeente doet het beschermd stadsgezicht in de toelichting op eerdere vragen af als gewaarborgd door te stellen dat de hoofdopzet niet wijzigt en de stoepbanden op hun plek blijven. Hoe idioot kan het zijn. Het is ook nog pertinent onwaar, omdat verkeer onmogelijk kan worden afgewikkeld zonder wijziging van de stoepbanden. Verder staat gemeten wat de verbeteringen mogelijk zijn binnen het kader van het beschermd stadsgezicht. Wij zeggen hierop nee. Beschermd stadsgezicht moet worden beschermd en niet verbeterd of aangetast. Coalitie, het heeft er alle schijn van dat er ongelofelijke haast is. We zien het in Zuidwest, we zien het hier en we vrezen het ergste voor de andere ontwikkelzones. Kijk wat mogelijk en wenselijk is. We hebben recht op een steekhoudende motivatie voor plannen. En we eisen dat u ...

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Van der Kuur: Uw taak doet op het Planetenplein, bescherm het en houdt het zoals het is en functioneert. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pas-Dignum? De eer is aan u.

Mevrouw Pas-Dignum: Geachte aanwezigen. Mijn naam is Jacqueline Pas-Dignum. Dit is de tweede keer dat ik inspreek over de Orionvisie, en ik woon al dertig jaar in de Planetenbuurt. Mooi dat er een nieuwe motie groen, groener, groenst door de gemeenteraad is aangenomen. Zodat er meer versteend gebied plaatsmaakt voor groen, en bestaande groenstroken met elkaar verbonden kunnen worden en zoveel mogelijk bomen beschermd worden. Er zelfs plaats komt voor tiny forests, kleine bosjes. Heel belangrijk. Ook het aanstellen van de nieuwe stadsecoloog is een positief geluid. Tot zover. Helaas staat in de visie van de Orionzone dat veel van de al jaren bestaande groenstroken plaats moeten maken voor bebouwing met meerdere woonlagen. Vervangend groen op nieuwe plekken heeft veel tijd nodig om weer levende natuur te worden. Ook zie ik in de toenemende intensiteit van gebruik van het Schoterbos met fietssnelpaden, kanovaarders en de onbelemmerde mogelijkheden van personen om met hun auto of brommer het park in te kunnen rijden. Ten opzichte van oudere wandelaars, soms met rolstoelen, gezinnen met jonge kinderen, schoolklassen van de schooltuinen, doe tuinders, hondenbezitters die met een loslopende hond wandelen en Artisklas bezoekers een groot gebruiksverschil ontstaan dat ook de levende flora en fauna geen goed doet, en rust niet vaak te vinden zal zijn. Voordat de Orionzonevisie is aangenomen ligt er nu ook al een visie ter inzage voor de nieuw te bouwen gym/volleybalhal achter het Schoter, waarvan de begroting nog niet rond is. Ook een ondergrondse fietsstalling staat daar gepland. Dit in tegenstelling tot de autoparkeergarage die in de visie van de sporthal ... Sorry, die in de visie van de sporthal wordt geen serieuze ... Nee, wacht even. Sorry hoor. Er komt een bovengrondse autoparkeergarage, waar mijn collega het net ook al over had, waar helemaal niemand tegenaan wil kijken en zelfs dat ook niet wil ruiken. In de visie van de sporthal wordt geen serieuze risicoafrekening gemaakt voor het gevaar dat het bouwverkeer en werkzaamheden vlak langs het zwembad de Planeet met zijn chlooropslag en tankstation aan de Planetenlaan voor de bewoners en scholieren direct om dat voorgenomen bouwgebied kunnen vormen. Volgens deze visie moet de bouw snel beginnen, omdat de Beijneshal dichtgaat. Maar meestal is haastige spoed zelden goed. Ik hoop dat alle zienswijzen van bewoners die ze de afgelopen tijd en ook nu aan u kenbaar hebben gemaakt, zorgvuldig door u allen worden gewogen. Bedankt voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Mijnheer Van Looveren. Gaat uw gang.

De heer Van Looveren: Oké, nu staat hij aan, ja. Ik wil inspreken over de Pim Mulierlaan, Orionbrug en kruising met de Westelijke Randweg in het kader van deze ontwikkelvisie. Geachte voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling. Wat betekent tienduizend woningen binnenstedelijk erbij in Haarlem voor onze leefbaarheid, mobiliteit, groen, water en andere waarden van onze stad? Hoe houdbaar is het coalitieakkoord? Wij twijfelen sterk aan de realiteit en integraliteit van deze plannen, gezien ook de geluiden vanuit andere wijken van de stad en naburige gemeentes. Vanuit de wijk De Krim zijn bewoners actief betrokken geweest bij het opstellen van de concept ontwikkelvisie voor de Orionzone. Aan de nu voorgestelde ontwikkelvisie zitten echter nog te veel haken en ogen om deze zomaar te kunnen vaststellen. Goed, voor de Pim Mulierlaan in de wijk De Krim zijn een turnhal en zonne-energiecentrale opgenomen. Een fietstunnel staat voorgesteld in de SOR 2040 is uit de ontwikkelvisie gehaald. De woontoren is gerealiseerd. Deze veranderingen vragen om een herbezinning van de inrichting van de Pim Mulierlaan, aanbevelingen hiervoor zijn al door Mobycon gedaan. Verder is de situatie bij de Orionbrug en het kruispunt met de Westelijke Randweg problematisch. Bedachte oplossingen voor een ongelijkvloerse kruisingen zijn geen haalbare oplossingen en introduceren onveilige situaties. In de zienswijze van wijkraad De Krim is een breed gesteund alternatief voorgesteld. Helaas is deze niet in de beantwoording van de zienswijze meegenomen en ook niet in de definitieve ontwikkelvisie opgenomen. Samen met de belanghebbende rondom de Pim Mulierlaan is een werkgroep opgericht die de gevolgen van de nieuwe situatie in kaart gaat brengen. We zullen met voorstellen komen voor verbeteringen van de verkeerssituatie en parkeermogelijkheden. En we zijn al wat kwijtgeraakt aan die woontoren. We zien graag een uitnodiging tegemoet van de gemeente Haarlem om verder te praten over de gewenste ontwikkelingen. Onze wijk is zeer afhankelijk van een goede ontsluiting via de Westelijke Randweg, de fietstunnel bij het station Bloemendaal en fietspaden langs de Delft. In de bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland zijn vele verkeersknelpunten in Haarlem toegelicht, waar ook wij mee te maken hebben. In het rapport van Goudappel is heel Haarlem Noord als een grijs gebied aangemerkt. Als deelnemer in de Klankbordgroep Verkeer hebben we Mobycon ondersteund met het mobiliteitsonderzoek. In de ontwikkelvisie voor de Orionzone zijn de mobiliteitsaspecten zeer ondermaats verwerkt. Daar zijn ze. U begrijpt dat we daarom onze zorgen hebben, omdat wij veel zaken missen in de ontwikkelvisie voor de Orionzone om er een realistisch en haalbaar plan van te maken. Geachte voorzitter en gemeenteraadsleden, de ontwikkelvisie voor de Orionzone is zeker nog niet klaar en kan daarom nog niet worden vastgesteld. Ik dring er bij u op aan om de visie eerst nog aan te passen voor de genoemde punten. Dank u wel.

De voorzitter: Uw tijd is om, keurig. Dank u wel. Mijnheer Blok. Wilt u uw microfoon nog even uitzetten, dank u wel. Gaat uw gang.

De heer Blok: Geachte voorzitter, mijn naam is Ernst Blok. Soms is het goed dat 140 buitenstaanders meekijken in een ontwikkelvisie. Iemand heeft bedacht dat er 685 woningen erbij kunnen komen. Iemand heeft bedacht dat de symmetrische Planetenlaan na negentig jaar zou moeten verdwijnen. Iemand heeft bedacht dat een 20, 22 jaar geleden gerenoveerd zwembad moet worden afgebroken. Iemand bedacht 50 procent sociale woningen, terwijl de gezamenlijke woningcorporatie in Haarlem hier in deze zaal hebben aangegeven, wegens geldgebrek, verhuurdersheffing, deze niet te kunnen bouwen. Maar naast de gemeente staan gelukkig ook andere partijen. Hoorne Vastgoed, die een Vomar op een druk kruispunt erdoorheen drukte. Een Novacollege dat zijn school aan de Planetenlaan wilde verkopen aan de hoogste bidder. Amerikaanse investeringsmaatschappijen als Greystar die voor onze kinderen vrije sector appartementen gaan bouwen, bijvoorbeeld in het oude kantoorpand van Rijkswaterstaat in Schalkwijk. Investeringsmaatschappij AIVM en Wibaut die voor onze kinderen vrije sector middenhuur woningen gaan bouwen op het transformatorterrein aan de Spaarndamseweg. Maar gelukkig zijn er ook inwoners die de Amsterdamse huizenmarkt kennen en wel eens een goede krant lezen. Die burgers wezen de afgelopen veertien maanden

de gemeente op de risico's. De gemeente speelt hoog spel. Politieke ambitie meets overmoed. Ik citeer uit uw nota van antwoorden, op pagina 86. In de openbare ruimte kan alleen geparkeerd worden daar waar plek is. Parkeerplaatsen voor de deur kunnen dus niet geclaimd worden, uitgezonderd daarop zijn parkeerplaatsen met een kenteken. Dat is nogal wat. Dus met één pennenstreek veegt de gemeente hiermee 220 parkeerplaatsen aan de Planetenlaan weg. Ik citeer uit de nota van inlichtingen 139. In de visie verdwijnen de parkeerplaatsen die zijn bedoeld voor de noordzijde van de Planetenlaan. En voor de intimi, dat is de kant waar de Zonnewijzer, de basisschool de Zonnewijzer aan ligt. De nieuwe ontwikkelingen aan de noordzijde van de Planetenlaan moeten immers voorzien in parkeerplaatsen op eigen terrein. Woningcorporaties, waar zijn ze? Ik heb ze vandaag niet gezien, niet horen inspreken. Zwijgen. Ik weet niet waar ze zijn. Woningcorporaties gaan helemaal niet bouwen. Deze starterswoningen zullen dus door wellicht Amerikaanse investeerders worden gebouwd. Persoonlijk heb ik er geen enkele vertrouwen in dat de gemeente onze kinderen langdurig tegen hun wurg huurcontracten kan beschermen. Maar verrast u mij vanavond, dat u dat allemaal onder controle heeft. De Schoter sporthal, er is al veel over gezegd. De nieuwe sporthal voor Het Schoter college en externe sportclubs wordt gebouwd zonder extra parkeerplaatsen. Die moeten allemaal in de bovengrondse parkeergarage. Geen een, geen een ontwikkeld. Waarom is er geen opdracht ...

De voorzitter: Uw tijd is op zie ik.

De heer Blok: Ja. Waarom is er geen opdracht gegeven voor een onderzoek of de verkeerssituatie op de Planetenlaan gehandhaafd kan blijven?

De voorzitter: Kunt u afronden?

De heer Blok: De Planetenlaan leverde nooit problemen op en is met gescheiden rijstroken een hele veilige straat. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. En dan als laatste, mijnheer De Groot. U heeft het woord. Lukt het? Doet die het niet? Ja, gaat uw gang.

De heer De Groot: Geachte voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling. Mijn naam is Wim De Groot, en als bezorgde bewoner van de Planetenwijk wil ik graag aandacht vragen voor de kwaliteit van de ontwikkelvisie. Er ontbreekt nogal veel, er staan tegenstrijdigheden in en er is weinig inbreng geweest. Ik licht dat graag toe met voorbeelden over parkeren en de hoeveelheid groen dat wordt beloofd. De visie schrijft voor dat bouwprojecten voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein moeten realiseren. Daarnaast komt er een parkeergarage achter het zwembad voor alle sport en wijk overstijgende voorzieningen. Nou zou je denken, de gemeente zorgt voor genoeg parkeergelegenheid. En toch adviseert de visie om gereguleerd parkeren in te voeren in de wijk, om overlast straks te gaan voorkomen. Kennelijk vertrouwt de gemeente haar eigen plannen niet en gaan de beloofde extra parkeerplaatsen ... En gaan die ... De vraag is dus, gaan die beloofde extra parkeerplaatsen ook daadwerkelijk komen? Er is veel wantrouwen bij de wijkbewoners, want zelfs bestaande parkeerplaatsen, het is net al gezegd aan de Planetenlaan, die worden geschrapt. Terwijl in uw vergadering van 20 juni 2019 is gezegd dat de bestaande bewoners aan de Planetenlaan moesten worden ontzien. Het zou goed zijn als de commissie de voorwaarden stelt dat de gemeente alle bestaande parkeerplaatsen intact laat. En dit keer de belofte nakomt om projectenontwikkelaars, ook Hoorn Vastgoed, ook echt te dwingen om voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren, zodat gereguleerd of betaald parkeren in de wijken helemaal niet nodig is. Daarnaast wordt in de visie veel geschreven over meer groen in de wijk. De groene weelde wordt dat genoemd. Op zichzelf natuurlijk prachtig, maar naast aandacht voor insecten en vogelkastjes bleek de hoeveelheid extra groen in mei nog beperkt tot 900 vierkante meter.

Dit kunt u nalezen in de presentatie van 7 mei 2019 op diaplacatje nummer 5. Dat stelt dus helemaal niets voor, 900 vierkante meter. U moet zich realiseren geachte raadsleden, en ook GroenLinks Haarlem, er verdwijnen straks meer dan 250 grote volwassenen bomen, aan de rand van het sportpark. Er verdwijnt 16 duizend vierkante meter aan bestaand volwaardig groen, u kunt dat lezen in uw eigen stuk. En tussen Hoogovens en Schiphol, zijn dat wel de longen van de wijk. De wijk wil dus duidelijkheid over compensatie, en niet alleen met mooie plaatjes. In een nota van antwoord van 28 november wordt ineens gesproken over 11 duizend vierkante meter aan extra groen, dat kunt u lezen op pagina 139. Maar dat is nergens onderbouwd. En in de visie heeft nog dezelfde ... Diezelfde visie die heeft, of de nieuwe visie moet ik zeggen, de net uitgebrachte visie heeft dus dezelfde plaatjes als die nog in het concept staan van mei. En dat gaat nog steeds dus uit van die 900 vierkante meter.


De voorzitter: Ook uw tijd is op.

De heer De Groot: Nou, ik wil alleen nog even zeggen, geachte leden van de commissie, het is aan u om die kwaliteit ook verder te bewaken. Maak deze ... Maar deze visie is volgens mij nog lang niet af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik in ieder geval u allen namens de commissie hartelijk danken voor uw bijdrage. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Korte verhelderende vragen. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, u wil dat ik ze achtereenvolgens stel hè? Ja, mijn eerste vraag is aan mijnheer Van der Kuur. Die heeft het gehad Planetenlaan verdwijnen 240 parkeerplaatsen, en dan staat er inderdaad in de visie dat de bewoners aan de noordzijde van de Planetenlaan hun parkeerbehoefte op eigen terrein moeten oplossen. Heeft u enig inzicht hoe dat ... Hoe de gemeente wil dat dat gaat gebeuren?

De voorzitter: Dat is een kort antwoord. Uw tweede ...

De heer Garretsen:  gereageerd op de inspraakavonden.

De heer Van der Kuur: Nee.

De voorzitter: Uw tweede vraag.

De heer Garretsen: Mijn tweede vraag is aan de heer Van Looveren, van wijkraad De Krim. U heeft vaak voor gepleit om, ja meer communicatie mogelijk te maken tussen de ene kant van de Randweg en de andere kant. Daardoor heeft de gemeente nu gezegd, er moet een fietstunnel komen. Onder richting Mendelcollege, vanuit de Orionweg. Hoe staat u tegenover het creëren van die fietstunnel?

De heer Van Looveren: Nou, ik weet nog heel goed dat ik tijdens de avonden in de bibliotheek zelfs het idee heb van, nou, dan moet je dan een tunneltje maken onder die Randweg door. Nu de voorstellen zijn ingetekend en ik daar nog eens eventjes heel goed naar heb gekeken, zie ik dat zowel de tunnel als de spaghettibrug om het zo te noemen, eigenlijk helemaal geen haalbare oplossingen zijn. Voor een tunneltje onder de Randweg door, daar zit nog een haakse bocht in met een ander tunneltje. Nou, daar zie je elkaar niet aankomen dus dat gaat geheid tegen elkaar knallen, de fietsers. Maar het realiseren van dat tunneltje, dat staat getekend onder de Orionbrug door. Maar ja, daar zitten heipalen van vijftien tot twintig meter, en dan ben je onder de Delft door en dan krijg je de heipalen van meer dan twintig meter van die woontoren bij ons in de wijk. Dus ik zou niet weten hoe je dat kunt realiseren. En een tunneltje op dertig meter diep maken, ja dat gaat hem dus niet worden. Nou die spaghetti, ja als ik daar dan de groepen fietsers overheen zie gaan en

moeten die hele scherpe bocht een paar keer nemen, en dat willen ze dan met z'n vijven tegelijk maken, dan denk ik dat alleen maar die fietsers van die brug af gaan vallen. Dus ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Looveren: Ik zie dat helemaal niet zitten zo.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb twee vragen voorzitter. De eerste is voor mijnheer Boeringa. U had het erover dat u verboden is om over Dunamare of Het Schoter te spreken, en dan wil ik graag weten waar dat vandaan komt?

De heer Boeringa: Ja, waar dat vandaan komt. Ik heb ... Ik kan het niet mooier maken dan het is, ik heb zoals u begrijpt een fundamentele andere mening dan mijn leidinggevende over de veiligheidssituatie, de toekomstige veiligheidssituatie naar aanleiding van de plannen die hier nu voorliggen. En ja, ik heb ... Ik kan u zeggen, ik ben als ... Dat heb ik ook al ... Ik heb ook al ingesproken in de raadscommissie Samenleving in september, nee november zeg ik het goed. En daar is mij expliciet toen aangeraden om ook hier in te gaan spreken, omdat hier ... Het punt is dat mijn plan inderdaad niet alleen over Het Schoter zelf gaat of de sporthal maar een allesomvattend verhaal is voor zowel de sporthal, het parkeerprobleem, het parkeergarage probleem en de nieuwbouw van Het Schoter. En dat dat dus overschrijdt het plan slechts voor de sporthal zelf waar het in november ook hoofdzakelijk over ging. Ja, dat is een beetje de situatie.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Boeringa: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Een vraag voor mijnheer Koning, u gebruikt, nou ja best harde woorden, schijninspraak, misleiding, halve waarheden. Wat moet dit bestuur doen om uw vertrouwen terug te winnen?

De heer Koning: Nou, ik denk vanavond hebben we een aantal keer vernomen dat er alternatieven in zijn gebracht. Ook wij hebben een alternatieve indeling bijvoorbeeld voor de Planetenlaan voorgesteld. En we zien dat dit soort alternatieven consequent genegeerd worden. Dus dat vind ik een van de pijnlijkste dingen, dat er niet serieus gekeken naar wordt, kan het ook anders? Maar we krijgen gewoon alleen de mogelijkheid om te reageren op plannen die door het projectteam worden voorgesteld. En al het andere wordt ja eigenlijk redelijk consequent genegeerd. En als je dat soort geluiden allemaal blijft negeren, en ook niet wilt kijken naar andere dingen, bijvoorbeeld die fietspaden, wij snappen best dat vrijliggende fietspaden veiliger zijn. We hebben zelf een voorstel gedaan om bijvoorbeeld de fietspaden te wisselen met de geparkeerde auto's, zoals op de Zaanenlaan meen ik ook gedaan is. Nou, daar valt best wat voor te zeggen en dat zal best haalbaar zijn, lijkt ons. Nou, laten we daar een discussie over aangaan bijvoorbeeld, en zo zijn er meer plannen geweest waarover geen enkele discussie is geweest. En dat lijkt mij één zaak. Het andere wat we ook hebben gezien is, het werd al genoemd, het allesomvattende verkeersonderzoek. Er zijn grote zorgen over bijvoorbeeld, ja hoe je bijvoorbeeld van op de Rijkstraatweg terecht komt. Dus hoe de verkeersstromen gaan lopen als deze aantallen woningen erbij komen, dat soort zorgen wordt niet weggenomen. Ook daar wordt eigenlijk consequent niet een bevredigend antwoord op gegeven. Dingen zoals beschermd stadsgezicht wordt genoemd, maar er wordt niet gezegd of dit plan dan een aantasting is die juridisch aanvechtbaar is

bijvoorbeeld? Of hoe de gemeente daarmee om te gaan. Dus dat blijft een open eind. Nou, parkeerplaatsen, ga ik niet nog een keer herhalen. Dus al die grote punten, die zullen toch in ieder geval benoemd moeten worden en uitgewerkt moeten worden.

De voorzitter: Dank u.

De heer Koning: Ja, en dan pas denk ik dat het vertrouwen bij de bewoners weer terug gaat komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u wel. Ja, GroenLinks werd een beetje aangesproken. Mijnheer De Groot, 250 bomen, hoe komt u aan dat getal en bij welke plek heeft u het dan precies over?

De heer De Groot: Het jammere is dat die hele onderbouwing dus gemist wordt in de hele visie. Terwijl als je om je heen kijkt en kijkt naar de plaatjes die er nu in staan en wat er dus verdwijnt, en je loopt door de wijk en je ziet al die bomen daar staan die dus daar nu nog wel staan maar straks dus verdwijnen, ja dan kom je op een aantal, gaat u daar eens tellen, maar dan is 250 is nog aan de magere kant.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dus u heeft door de wijk gelopen, u heeft gekeken, u heeft de kaart erbij gepakt ...

De heer De Groot: Exact.

De heer Drost: En toen kwam u tot dat getal.

De heer De Groot: Het is mijn eigen onderzoek, het zal wel moeten.

De heer Drost: Ja, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee, dan wil ik u allen nogmaals hartelijk danken en verzoeken weer plaats te nemen op de tribune, en dan gaan we naar de laatste inspraakronde. Mijnheer Van der Heijden, mijnheer Broekman, mevrouw Schrijver, mijnheer Kalf, mijnheer Rutte, mijnheer Verhoeven en mijnheer Person. Ik wil u verzoeken plaats te nemen. Dan ga ik even staan. Dank u wel. Mag ik iedereen verzoeken weer rustig te worden en aandacht te hebben voor de laatste insprekers? Mijnheer Van der Heijden, wie bent u? Ja, u heeft als eerste het woord, gaat uw gang.

De heer Van der Heijden: Ja, dank u wel. Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie Ontwikkeling. Mijn naam is Frank Van der Heijden en ik spreek hier namens de bewoners van de Planetenlaan 114 tot en met 166. Al eerder hebben wij mondeling en schriftelijk gereageerd op de ontwikkelvisie. We herhalen hier ons belangrijkste punt en dat is, het totale programma volgens de ontwikkelvisie is te groot om op een verantwoorde wijze in te passen in de bestaande omgeving. Zeker vanwege het groot aantal nieuwe maatschappelijke voorzieningen wat in de ontwikkelvisie is opgenomen. Voor het verdere vervolg voor de ontwikkelzone willen we u de volgende kritische punten meegeven. Er wordt rekening gehouden met de watergang in het Lintpark. Hier zien wij als bewoners weinig in. Het slokt een groot deel van de ruimte in het Lintpark op en maakt het park minder geschikt voor kinderen om te spelen. Daarnaast maakt het de parkeerplaatsen langs de rijbaan slecht bereikbaar. Het tweede punt, in de visie wordt uitgegaan van een bouwhoogte van vier lagen met incidenteel uitschieters naar zes. Volgens de nota van beantwoording sluit dit

aan bij de bouwhoogte aan de Meester Jan Gerritszlaan. Wij vinden dit een onjuist referentkader en vragen u de bouwhoogte van de Planetenlaan zelf als uitgangspunt te nemen en de bouwhoogte van de nieuwbouw aan de Planetenlaan te beperken tot drie bouwlagen. Het derde punt, het mobiliteitsonderzoek van augustus 2019 geeft een duidelijk beeld van alle aandachtspunten, maar slechts een beperkt aantal oplossingen en zeker geen comfort dat alle knelpunten op een goede en betaalbare manier opgelost kunnen worden. Wij ondersteunen daarom het voornemen om dit jaar een mobiliteitsvisie op te stellen voor de gehele stad, inclusief de geplande ontwikkellocaties. Wat ons betreft kan de ontwikkelvisie Orionzone niet los worden gezien van de stadsbrede mobiliteitsvisie. De juiste volgorde is wat ons betreft dan ook eerst een stadsbrede mobiliteitsvisie die is vastgesteld en daarna pas starten met de verdere uitwerking van de plannen voor de diverse locaties. Vorige week kwam in de media het bericht dat het in Haarlem nog onveranderd lastig is om door de stad te rijden. Het groot aantal ontwikkellocaties aan de westzijde van de Spaarne vraagt dus om de genoemde stadsbrede mobiliteitsvisie. Een volgend punt, in de nota van beantwoording geeft u aan dat de aanleg van het Lintpark geen randvoorwaarde is om te kunnen starten met bouwen. Dit stemt ons als bewoners van de Planetenlaan zeer ongerust. Wij krijgen geen enkele garantie dat deze groene buffer tussen onze woningen en de geplande ontwikkeling überhaupt gerealiseerd zal gaan worden. Wij vrezen een situatie waarin wij nu gesust met het Lintpark, uiteindelijk aankijken tegen een deels gerealiseerd programma, maar zonder de maatregelen die dit voor ons nog enigszins acceptabel maken. Tot slot willen we hier melden dat wij de inspraakreactie van de heer Dalmolen die is ingediend ondersteunen. De zorgen en aandachtspunten die hij noemt, met name ten aanzien van parkeren en verkeer, die worden door ons ondersteund. Ik ben hier gekomen aan het einde van ons inspraakmoment en bedank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd, dank u wel. Mijnheer Broekman. U bent volgende, mijnheer Broekman. Mijnheer Van der Heijden, u mag uw microfoon even uitzetten. Dan kan de heer Broekman hem aanzetten. Gaat uw gang.

De heer Broekman: Bedankt voorzitter. Geachte voorzitter, wethouder en commissieleden. Haarlem heeft een uitdaging, een moeilijke uitdaging, hoe kunnen we Haarlem laten groeien en toch leefbare, groene, veilige en schone wijken laten bestaan? Wij vonden het zeer prettig om als bewoners van de Orionweg betrokken te worden in het ontwikkelen, ontwerpen van onze nieuwe wijk om de bovenstaande uitdagingen mede vorm en invulling te geven. Hoe houden wij het beschermd stadsgezicht zo dat het karakter van de wijk van de Orionweg/Planetenlaan behouden blijft. Hoe zorgen wij ervoor dat de wijk groener wordt en/of blijft. Hoe garanderen we een wijk waar de luchtkwaliteit en geluidsoverlast beperkt blijft met een toenemende stroom aan auto's, maar ook vooral een toenemende stroom langs de wijk. En hoe gaan we een oplossing vinden om die toenemende stroom te reguleren? In gesprek met de stedenbouwkundige kwamen we op geen woontoren op de plaats van de Bison Bowling. Paste niet in het straatbeeld van de Orionweg en je neemt alle zon weg voor de huizen in de Herman Gorterstraat. Hij staat er nu wel in. In gesprek met de stedenbouwkundige zou een fietstunnel ook niet binnen het beschermd stadsgezicht passen en eigenlijk ook niet binnen de plannen om vooral de fietser een plek te geven in het straatbeeld met een duidelijke verbinding met natuur, recreatie, sporten en recreëren. Dat de fietser veilig binnen maar ook vooral van wijk naar wijk kan fietsen. In dit participatietraject hebben we Mobycon bij ons thuis ontvangen, en vooral samen gekeken naar mobiliteit en veiligheid in de wijk. We zien nu dat er nog steeds geen heldere visie is op een goede regulatie van de kruising Orionweg en Delftlaan bijvoorbeeld. Dat hier ook nog steeds geen goed onderzoek naar is gedaan. In de gesprekken kwam naar voren dat het helemaal niet gezegd is dat een fietstunnel gaat opleveren wat we willen. Hij staat er desondanks nog steeds in. Graag zien we dat dit gebeurt vanuit eerst gedegen mobiliteitsonderzoek. De Randweg staat nu als barrière tussen de wijken en recreatie. Hoe mooi zou het zijn dat deze barrière wordt weggenomen waardoor de luchtkwaliteit, geluid, maar ook vooral de gewenste



verbinding tussen wonen en recreëren wordt bewerkstelligd. Dat we geen files hebben in Haarlem, onderzoek TomTom, maar een goede doorstroming. Dat Haarlem een stad wordt die oplossingen vindt om vooral wonen en leefbaarheid voorrang te geven en een oplossing vindt om barrières hierin weg te nemen. Wij als bewoners en gemeente hebben volgens mij een gezamenlijke doelstelling, een wijk bouwen die de uitdagingen van de toekomst aankan. Een wijk bouwen die past bij het karakter van de wijk. Hier staan we samen in. We zien nu alleen wel dat alle gesprekken die we gevoerd hebben, de conclusies die we samen hebben getrokken, niet terug in ons plan, in de plannen. Eigenlijk staan de oorspronkelijke ideeën vanuit de scenario's er nog steeds in en lezen wij nergens terug wat er allemaal gedaan is met de zienswijzes die allemaal zijn ingediend. Wij willen dan jullie ook weer uitnodigen en uitdagen om vooral samen te kijken om onze wijk mooi te maken, en samen te kijken naar alle zienswijzes. Want wij willen wel, maar willen jullie ook wel samen?

De voorzitter: Dank u wel, perfect. Mevrouw Schrijver. Mag u even de microfoon uitzetten.

Mevrouw Schrijver: Dank u wel. Beste commissieleden, wethouders, burens en overige aanwezigen. Ondertunneling van de Randweg is de enige oplossing die rekening houdt met alle aspecten op het leefgebied, op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en duurzaamheid van de Orionzone. Ik ben Tosca Schrijver en ik woon sinds november 2018 aan de Delftlaan, samen met mijn vriend en onze kat dikke Wienie. Het is natuurlijk altijd maar even afwachten wie je treft als burens, maar afgelopen weekend hebben wij nog gezellig samen gegeten, gelachen en gedronken. De burens die gaan verhuizen hebben we nog even gepest dat ze dit gaan missen. Kortom een fijne buurt, een heerlijk huis waar we hopen nog vele jaren met onze toekomstige kinderen te gaan wonen. Een van de uitgangspunten in het huidige plan Orionzone is dat de fietser een prominentere rol moet krijgen in het straatbeeld, en dat het beschermd stadsgezicht behouden blijft. Het kruispunt Orionweg/Delftlaan zal drukker worden als er nog een flat bijgebouwd wordt. Iedere ochtend staat het nu al vast op de Orionweg, zowel wat betreft auto's als fietsers. Vorige week nog maakte TomTom bekend dat je in Haarlem 28 procent langer vaststaat in het verkeer om de stad uit te komen. Een twijfelachtige derde plaats op de ranglijst in Nederland. Mobycon heeft gesteld dat een betere doorstroming en een betere regulatie van het verkeer op de Delftlaan het beste kan worden bewerkstelligd door het doorgaande verkeer niet meer te onderbreken, en een verkeersstroom naar -1 te leiden. Onderzoek van RIVM heeft uitgewezen dat fijnstof een van de veroorzakers is van de slechte luchtkwaliteit en gezondheidsklachten veroorzaakt. In het participatietraject is besproken dat het verplaatsen van de auto's naar -1 de beste oplossing is. Hiermee zal ook het fijnstofprobleem voor een groot gedeelte opgelost worden. Gezien eerder genoemde feiten ben ik van mening dat een ondertunneling van de Randweg voor auto's de beste en enige oplossing is. Ik vind het belangrijk om de zienswijze van alle betrokkenen mee te nemen in de besluitvorming. Kwalijk vind ik het dat er niks gedaan lijkt te zijn met de inspraakbrieven. Daarnaast kan het niet waar zijn dat onderzoeken vooruitgeschoven worden terwijl juist de uitkomst van deze onderzoeken bijdraagt aan een goede oplossing. Hoe kan het zijn dat het effect van de fijnstofuitstoot niet eerst verder wordt onderzocht? Verder wordt er gesteld dat ondertunneling van de Randweg duur is, we hebben nergens een concrete vergelijking gezien tussen de kosten van de fietstunnel en ondertunneling van de Randweg. Ik vind het onacceptabel dat er op basis van een onderbuikgevoel alternatieven worden verworpen. Beeld je eens in dat de Randweg een groene strook is waar scholieren veilig kunnen fietsen en kinderen kunnen spelen. Een plek waar het beschermd stadsgezicht aansluit bij de buurt en Haarlem voorloopt in duurzaamheid en leefbaarheid. En dat auto's onder die groene strook met een minimum aan overlast sneller doorstromen. Oké, dan nu de uitdaging. Kan niet is geen optie in mijn wereld. De Randweg is niet van de gemeente, de gemeente zal met de provincie moeten overleggen. Dat is niet makkelijk, maar waar een wil is, is een weg. Ik daag jullie uit om allereerst naar de best mogelijke oplossing te kijken. Ondertunneling van de Randweg is de enige oplossing die rekening houdt met alle aspecten op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en duurzaamheid van de Orionzone. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kalf, sorry mevrouw, mijnheer Kalf.

De heer Kalf: Ja, die klinkt toch net even anders. Geachte voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling, wethouder. De Planetenwijk en Sinnevelt zijn net als de andere buurten in Haarlem Noord echte woonwijken waarbij er veel forensenverkeer is. Een groot deel van het forensenverkeer gebeurt door middel van de auto, iets wat een gevolg is van keuzes die onder andere de overheid in het verleden heeft gemaakt. Gemeente Haarlem kiest voor de auto op de laagste plaats, dit wordt verwoord in de visie alsmede in het zojuist gekozen bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland 2020-2050. In de visie Orionzone is er gekozen om de Planetenlaan her in te richten met een groenstrook aan de zuidzijde van de laan. Hierdoor vervallen een groot deel van de parkeerplaatsen aan de Planetenlaan. Dit is al veel vaker aangehaald door mijn medebewoners. Dit is in mijn optiek geen goede keuze, want de aannahme van dat de auto minder dominant wordt in het ruimtegebruik is vooralsnog niet realistisch en meer gebaseerd op de wens dan op de feiten uit rapportages van onderzoek op dit gebied. De huidige autobezitter moet zijn of haar auto toch ergens parkeren in een wijk waar de parkeerdruk nu al hoog is, dit is ook al in de visie benoemd, boven de 85 procent. Het is veel aannemelijker dat op middellange en langere termijn de brandstof zal wijzigen naar elektrisch of waterstof. Door het vervallen van de SDE-subsidie en de salderingsregeling op zonnepanelen op termijn wordt privaat laden steeds interessanter. Wanneer bewoners direct van hun eigen installatie, in bijvoorbeeld de voortuin, kunnen laden biedt dit ruimte tot extra investering in klimaatvriendelijke maatregelen en past dit direct in het klimaatakkoord. Met het bieden van deze mogelijkheid wordt het doen van zelfstandige investeringen in een energie neutrale maatschappij nog verder vergroot. Ook helpt het opslaan van groene energie bij verder balanceren van het openbare elektriciteitsnet in de toekomst. ... verschillende invalidenparkeerplaatsen. De gebruikers van dit soort parkeerplaatsen zijn doorgaans slecht ter been en dienen met de auto dicht bij de woning te kunnen komen. Het huidige plan met brede groenstrook voorziet voor deze huidige gebruikers niet in die mogelijkheid. Het beperkte aantal oversteekplaatsen bemoeilijkt de bereikbaarheid van de woning nog verder, indien er invalide-parkeerplaatsen aan de noordzijde worden voorzien. In het uiterste geval zullen mensen die zeer slecht ter been of van een rolstoel afhankelijk zijn niet meer aan de Planetenlaan kunnen blijven wonen. Hoe zien de commissieleden bovenstaande punten gerealiseerd worden in deze huidige visie? Goed, in de visie geeft de gemeente aan dat in sommige gevallen het persoonlijk belang van bewoners geschaad mag worden ten behoeve van het algemeen belang. Echter, het halveren van de parkeercapaciteit op de Planetenlaan schaadt de belangen van alle bewoners van de Planetenlaan en wijk. Het is door de gemeente tot op heden niet aannemelijk gemaakt hoe de voorgestelde herindeling van de Planetenlaan het disproportioneel schade van de collectieve belangen van de bewoners van de Planetenlaan en -wijk rechtvaardigt. Wat ik als bewoner van de Planetenlaan graag zou willen zien veranderen is het volgende, zet de symmetrie van de Planetenlaan zoals hij nu is tussen het Planetenplein en de Van Nesstraat en zet ze eventueel door tot aan de Rijksstraatweg. Behoudt daarbij de parkeerplaatsen voor de huidige woningen alsmede de toegankelijkheid van de vier aanwezige uitritten aan de zuidzijde ...

De voorzitter: Uw tijd is om.

De heer Kalf: Behoudt die. Dit alles zou voor meer draagkracht kunnen zorgen onder de huidige bewoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dan mijnheer Rutte. Uw gaat uw gang.

De heer Rutte: Dank u wel voorzitter en geachte leden van de commissie en geachte wethouder. Ik spreek namens de bewoners van de Planetenlaan 96 tot 110. Ik richt mij tot u omdat ik bezwaren heb over het door u voorgestelde plan van de herinrichting van de Planetenlaan zoals nu voorgesteld in de visie Orionzone. Mijn

bezwaren zijn als volgt. In de gemeentelijke toekomstvisie wordt de Planetenlaan benoemd tot autoverkeerslaan en vervolgens het groene toekomstbestendige wijkavenue. Daar droom je bijna van, maar feit is dat de beide benamingen in de verkeerskunde volslagen onbekend zijn en ze geven geen enkele invulling aan de functie van de huidige Planetenlaan die, gezien de beschrijving in het totale verkeersplan, niet zal wijzigen en dus de wijkontsluitingsweg zal blijven die het nu is. Deze functie zal nog worden benadrukt door de aanleg van de bussluis op de Top Naefflaan. De aanname dat er een twee richtingen bereden fietspad op de Orionweg en de Planetenlaan zou moeten komen is gebaseerd op het plan om een fietstunnel of brug over de Delftlaan/ Westelijke Randweg aan te leggen. Hier moet het fietsverkeer namelijk samen komen. Echter is de Westelijke Randweg of N208 in eigendom en beheer van de provincie Noord-Holland, en daarom is het essentieel om met de provincie tot overeenkomst te komen over de aanleg van de fietstunnel of brug. Als deze overeenkomst ontbreekt is de aanleg van de nu voorgenomen in twee richtingen brede fietspad nergens op gebaseerd. Tot nu toe is niet duidelijk of de provincie in de uitwerking van de plannen van de gemeente Haarlem betrokken is. Wanneer voorafgaande aan de start van de werkzaamheden geen overeenkomst met de provincie wordt gesloten is dit een projectmatig risico, dat zeer negatieve gevolgen zal hebben voor het eindresultaat van de verkeersafwikkeling. Tevens wordt het voorgenomen twee richtingen fietspad op de Orionweg bij de kruising Mercuriusstraat weer gesplitst naar de oorspronkelijke gedeelde weghelft. En hiermee is feitelijk het effect van het samenbrengen van de twee fietsrichtingen op één fietspad teniet gedaan. Het is onnodig en onverstandig om de rijbanen samen te voegen op de Planetenlaan, om het fietspad in de middenberm te leggen. Deze situatie geeft meer oversteek en minder ruimte op de kruising en wat ongewenst is met het oog op de verkeersveiligheid. Ook de rapporten van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek voor Verkeersveiligheid, een gerespecteerd instituut als SWOV, wijzen op de risico's van dit soort type, in twee richtingen bereden fietspaden. Wanneer een fietspad in twee richtingen wordt bereden met een verhoogde fietsintensiteit, geeft niet alleen extra oponthoud voor de afslaanende auto's maar ook extra gevaar voor de fietsers omdat de automobilist niet gewend is aan fietsbewegingen vanaf de andere kant. Wanneer de toekomstverwachting van de gemeente bewaarheid wordt en de fietsintensiteit zal toenemen, zal dit nog gevaarlijker worden, mede doordat het fietsverkeer steeds sneller wordt door het gebruik van elektrische fietsen. Feitelijk kan dus een nieuwe indeling van de Planetenlaan pas serieus worden aangegeven als er een akkoord is met de provincie over de oversteek van de Delftlaan / Westelijke Randweg en met de resultaten van de nog uit te voeren stadsbrede mobiliteitsvisie. Ons voorstel is om de symmetrie van de Planetenlaan zoals hij nu is, tussen de Planetenplein en de Van Nesstraat door te trekken tot aan de Rijksstraatweg. Hierbij blijft het verkeer op de gescheiden rijbaan rijden, en heeft dit de volgende voordelen. Verkeersoverlast tussen de huidige en de nieuwe bewoners wordt gedeeld, en de doorstroom van het verkeer op de wijkontsluitingsweg blijft op orde. Het fietsverkeer kan eventueel gescheiden worden door het fietspad tussen de geparkeerde auto's en het trottoir te plaats. En hierdoor is een twee richtingen bereden fietspad niet nodig. Extra groen kan worden gerealiseerd door de nieuwe gebouwen een paar meter verder vanaf de noordzijde van de Planetenlaan af te zetten. Dit alles zal voor meer draagkracht zorgen onder de huidige bewoners ...

De voorzitter: Uw tijd is ook om.

De heer Rutte: En de betreffende wijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verhoeven. U mag ... Mijnheer Rutte, u mag uw microfoon nog even uitzetten. Ja.

De heer Verhoeven: Dank u voorzitter. Geachte aanwezigen, allemaal goedenavond. Ik verzoek uw aandacht voor de onjuiste cijfers over het verkeer, waarop de concept ontwikkelvisie is gebaseerd. In de bestanden die u van de heer Dalmolen heeft ontvangen licht hij toe dat daar ... Licht hij dat toe aan de hand van een recent verkeersonderzoek en een concept bestemmingsplan. Nu wel is duidelijk dat het volledig stagneert zoals het de huidige manier is. De voorliggende visie Orionzone is met betrekking tot verkeer op foute gegevens gebaseerd. U en wij, de bewoners van Haarlem, worden daarmee om de tuin geleid. Dit heeft de heer Dalmolen in zijn zienswijze toegelicht. Maar daarop is niet gereageerd in uw inspraaknotitie. Uw verkeersmodel gebruikt voor de Planetenlaan tellingen uit 2012, die zijn geëxpandeerd volgens een autonome jaarlijkse groei, vanavond is daar al over gememoreerd. Na 2012 is echter de economie flink aangetrokken, het aantal activiteiten aan de Planetenlaan flink uitgebreid. Basisschool De Zonnewijzer aan de Planetenlaan heeft extra leslokalen gekregen. Het zwembad, de sportfaciliteiten worden veel intensiever gebruikt. Het Schoter heeft meer leerlingen, er zijn extra plekken voor kinderopvang gekomen, et cetera. Daardoor is het verkeer veel drukker geworden dan een autonome groei alleen. De verkeerscijfers in uw verkeersmodel zijn dus te laag, want het wordt steeds drukker. Met recente verkeersstellingen, eveneens gememoreerd van Goudappel Coffeng uit 2009, blijkt dat de huidige verkeersdruk op de Planetenlaan de norm overschrijdt. Het is onhoudbaar om de Planetenlaan een 50 kilometer per uur weg te laten blijven, zeker als er zoveel woningen bijkomen als in uw visie. Uw visie gaat hieraan voorbij en zal een verkeersprobleem creëren. Nogmaals, de verkeerssituatie wordt u fout voorgespiegeld. Een ander punt is namelijk dat er nog een storende fout staat die effect heeft op de berekenende verkeersstroom op de Planetenlaan. Door de Sportweg aan de kant van de Rijksstraatweg gaan volgens het model duizend verkeersbeweging in beide richtingen. Maar de Sportweg is daar doodlopend. Andere zijde overigens ook. Die auto's moeten dus allemaal over de Planetenlaan, ergo die cijfers kloppen niet. Zo zijn er nog een aantal onderdelen in het rapport. Ik heb begrepen dat een aantal leden van de commissie dat al gelezen heeft dus ik sla een paar onderdelen daarvan over. De overlast wordt nogmaals ... O nee, een ander onderdeel is de bebouwde oppervlakte van de geschetste hoe heet die, hal, sporthal, er wordt uitgegaan van 900 vierkante meter in het plan. En voor een sportvoorziening is 25 procent van de parkeerplaatsen in de parkeergarage bedoeld. In het bestemmingsplan dat nu ter inzage ligt wordt 3800 vierkante meter sport al aangeduid, vier keer zo groot als eerder genoemd. Dat past dus niet in de visie. En hoe realistisch is het bestemmingsplan van die sporthal dan überhaupt? En dat is de vraag omdat er mogelijk 1500 mensen tegelijkertijd in de sporthal kunnen en mogen. En daarbij wordt gesteld dat 76 parkeerplaatsen genoeg is. Even omrekenen, snelle cijfers, 4 personen per auto is 300 mensen, daar worden 149 fiets parkeerplekken nodig geacht. Dat zijn 1500 min 300 min 150 ...

De voorzitter: Uw tijd is om.

De heer Verhoeven: De verwachting dat meer dan 1000 mensen dus lopend komen, dat lijkt onwaarschijnlijk. Ik wil u vragen, dit zijn punten die gaan over de consequenties van de plannen, niet zozeer over de plannen an sich, maar wel of u rekening wil houden met die consequenties in het opstellen van de plannen. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Person.

De heer Person: Doet hij het?

De heer Aynan: Ja.

De heer Person: Goedenavond. Nou, helaas voel ik me genoodzaakt om vanavond toch weer in te spreken, voor de derde keer inmiddels. En tijdens die inspraakavonden heb ik inderdaad al verschillende opmerkingen

gehoord. Van de heer Wiedemeijer heb ik iets gehoord ten aanzien van, nou is het moment om door te pakken, nu kunnen we historie schrijven. Nou, ik zal ook toch willen zeggen van, als je historie schrijft, doe dat dan op een goede manier, en zorg ervoor dat je niet de boekjes ingaat als een beruchte Haarlemmer. Daarnaast heb ik die mevrouw met dat mooie grijze haar daar, heb ik ook op een van de inspraakavonden gehoord van, ja het lijkt hier wel de Sovjet-Unie, hoe dit gaat, op deze manier. Ja, en inderdaad misschien lijkt het wel de Sovjet-Unie. Dan hadden we al wat meer duidelijkheid gehad, dan hadden we geweten van, dit gaan we doen, zo wordt het. En ik heb u gehoord de heer van, ga in gesprek met de mensen, met de bewoners. En als ik de bewoners hier zo hoor, is dat nog steeds niet helemaal gebeurd. Nou, laat ik niet te negatief verder zijn. Want Haarlem, we staan op heel veel lijstjes staan we op de eerste plaats hè. Haarlem, een stad, een stad voor de mensen met kinderen, dat is de nummer één stad om te komen wonen. Maar ja, heel positief moeten we ook wel blijven natuurlijk. Maar we staan ook op dat lijstje, als op dit moment nummer drie als de stad met de meeste verkeersdrukke, met de meeste files. Ja, en als we al deze zaken gaan doorvoeren, nou wellicht dat we op nummer één eindigen. Proficiat, ik hoop het niet hoor, dat dat het niet gaat worden. De Orionzone is eigenlijk niet anders dan deze mooie raadzaal in feite. Best druk op dit moment. Maar als we het aantal mensen gaan verdubbelen, ik denk dat we dan allemaal niet zo heel prettig met elkaar hier zitten, en dat niet zo fijn is. En als we dan met zijn allen door die uitgang moeten gaan, dat het dan wat probleempjes oplevert. Dus, doe gedegen onderzoek naar de verkeersdrukke. Het lijkt erop dat dat nog steeds niet is gebeurd. We hebben inmiddels een aftrap gehad van de Orionzone, bij de Pim Mulierlaan. Weet u wat de bijnaam is van die toren die daar staat? De toren van de Bijlmerbajes. En elke keer als ik bij DSS komt waar mijn kinderen voetballen, zijn er mensen die aan mij vragen van, kan je mij nou uitleggen wat deze toren uiteindelijk is? Ik kan het niet uitleggen. Iedereen vindt het maar een hele rare toren. Dus nogmaals, ik hoop dat u absoluut goed luistert naar de mensen die hier hun betoog houden. Want uiteindelijk heeft u niet één projectteam, die waarschijnlijk heel veel goeie dingen voor u doet, maar u heeft ook hier een projectteam zitten met hele goeie ideeën en hele goede plannen. Luister daar nou eens naar, en stuur ons straks niet met een kluitje in het riet naar huis. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Verhoeven. Hadden we die al ... Had mijnheer Verhoeven al gesproken? Dan heeft u allemaal gesproken. Zijn er nog vragen? Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan de spreker die helemaal links van mij zit, ik kijk hem nu recht aan. U had het erover dat de parkeerstroom in de Planetenlaan volgens een onderzoek normoverschrijdend is. Mijn vraag is, welke norm wordt overschreden en kunt u dat wat nader toelichten?

De heer Verhoeven: Ik zal het proberen kort te houden. Er zijn landelijk gestelde normen voor aantallen verkeersbewegingen in een straat of in een laan, en de functie van die straat of laan. Bij metingen is gebleken dat die getallen worden overschreden, die normen worden overschreven. Nu al in de huidige vorm, dus dat is zonder extra toegevoegd verkeer. Het aantal verkeersbewegingen nu overschrijdt de gestelde normen. Dat staat uitgelegd in het rapport wat genoemd is, Goudappel.

De heer Garretsen: Dat zijn dus landelijke normen waar u het over had?

De heer Verhoeven: We begrepen uit dat rapport dat het over de landelijke normen gaat, dat dit wordt overschreden.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen nog vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voor de heer die met Mobycon aan tafel heeft gezeten, u had het over gezamenlijke conclusies die u getrokken heeft en die u niet terugziet in de zienswijze. Welke conclusies gaat het om?

De heer Broekman: We hebben gesprekken gehad bij ons thuis over de Randweg, en die gaan over als je de doorstroming wil verbeteren, dus waardoor de ontsluiting ook verbeterd, dan is het mooi dat je niet de Randweg laat stoppen en starten. Dat heeft een heleboel voordelen ten aanzien van luchtkwaliteit, ten aanzien van geluid. En daar kwamen we eigenlijk achter, of in ieder geval hebben we daar wat gesprekken over gevoerd, dat ze zeiden van, ja dan is het beste dat je de Randweg naar -1 laat gaan en niet een fietstunnel bouwt, want dan blijft de auto die uit de Orionweg komt, of van de Pim Mulierlaan komt, die komt nog ... Die interfereert nog steeds met de Randweg. Wat inhoudt dat de doelstelling om dan de doorstroming te verbeteren, je niet gaat halen om een fietstunnel te bouwen, want de auto blijft.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen meer vanuit de commissie? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had één vraag aan die heer daar, die triggert me toch wel een beetje. Het projectteam, als ik dat zo begrijp en goed begrijp, bent u daar met zijn allen denk ik niet tevreden over. Wat zou u willen veranderen dat het wel goed zou gaan, dat we niet zo meteen weer u terugzien, of we gaan zo meteen net als in Haarlem Zuidwest. Dus ik vraag aan u, wat zou u willen veranderen?

De heer Person: Ik heb zelf daar niet bij gezeten maar zoals ik het heb ervaren of gezien is dat mensen niet zijn gehoord. Er is niet geluisterd naar mensen. Er wordt gezegd, ik hoor je, maar ik luister niet. Ik kijk, maar ik zie je niet.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U mag de microfoon uitzetten. Ook u allen hartelijk dank voor de moeite die u heeft genomen om vanavond hier uw zienswijze met de commissie te delen. Ik wil u verzoeken weer plaats te nemen op de tribune en dan gaat na anderhalf uur de commissie dit agendapunt behandelen. Dan wacht ik even tot iedereen zijn plek heeft gevonden. Nee. We gaan door, mensen zitten er ook op te wachten. Wie mag ik het woord geven uit commissie? Mijnheer Garretsen, SP. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja voorzitter, de SP vindt dat de woningnood in Haarlem moet worden opgelost, maar de SP vindt tegelijkertijd dat de huidige bewoners serieus moet worden genomen. De SP is voor 650 woningen erbij, voor 50 procent sociaal, want de wachttijden voor sociale huurwoningen lopen finaal de hand uit. De SP vindt het ook goed dat er kleine woningen worden gebouwd, en dan noemt de visie, die heeft het alleen over jonge alleenstaanden. En wethouder, u weet net zo goed als ik, dat er ook oudere alleenstaanden zijn. En dan vindt de SP het initiatief van, ik zou haast zeggen, het krasse Knarrenhof, vindt die SP een uitstekend initiatief. En dan zegt het college in zijn reactie, ja jullie moeten maar naar de projectontwikkelaars, naar de markt. Nou is er een Novacollege, er zijn, dat heeft de inspreker ook duidelijk uitgelegd, allerlei financiële bijdragen mogelijk. Waarom wethouder neemt u niet het initiatief om te kijken of het Knarrenhof in het Novacollege kan worden gehuisvest? Dat voor wat betreft het wonen. Maar dan kom ik nu op parkeren en mobiliteit, en daar is terecht zijn daar heel veel opmerkingen over gemaakt. En uit alles blijkt uit de visie dat het college eigenlijk gereguleerd parkeren wil. En in reactie op een van de sprekers zeggen ze, ja als er voldoende draagvlak voor is. Ik vind dat het dan ook heel duidelijk in de visie moet staan, gereguleerd parkeren wordt alleen ingevoerd als de meerderheid van de bewoners het wil. Dat moet in de visie terechtkomen, dat is gewoon duidelijkheid. En in dat verband de 220 of 240 parkeerplaatsen die aan de Planetenlaan verdwijnen. En het moet worden opgelost door parkeren op eigen terrein. En ik heb nergens kunnen lezen hoe dat moet worden opgelost? Dus

dan is mijn vraag aan de wethouder, hoe moet dat worden opgelost? En dan is er heel veel gezegd over ja, verkeersmobiliteit. En dan spreekt de visie toch al in een taal die ik niet helemaal begrijp. Ze zeggen dat voor de nieuwe woningen een mobility hub moet worden gerealiseerd. Ik weet niet als volksvertegenwoordiger van Haarlem wat een mobility hub is. En dan zeggen ze, nieuwe bewoners hebben dan de mogelijkheid voor iedere beweging de meest geëigende vorm van mobiliteit te kiezen. De fiets, bakfiets, het openbaar vervoer of de deelauto. Dan is natuurlijk mijn vraag, waarom alleen de nieuwe bewoners? Waarom hebben de oude bewoners dat niet? Dat is een vragen aan de wethouder. En dan heeft u het ook nog over mobility as a service. Nou, dat begrijpt de SP ook niet wat dat in godsnaam betekent, dus ook graag een antwoord van de wethouder. En dan als derde punt wil ik het hebben over groen. Er komt 11 duizend vierkante meter groen bij. Maar zoals de inspreker de heer de Groot al zei, er is nergens aangegeven waar groen verdwijnt en waar er bij komt. Dus wij kunnen niet zien waar die 11 duizend vierkanter meter precies komt. En dan wordt er gezegd, aan de Planetenlaan. Daar komt een groot deel van het extra groen. Wethouder, ik wou graag op papier en op tekeningen waar groen verdwijnt, waar het bij komt, zodat ik kan zien waar die netto 11 duizend vierkante meter erbij komt.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik had nog wel even een interruptie op de SP. Ik hoor u niet over de leefbaarheid. Bent u het met Trots eens dat er niet over leefbaarheid wordt gesproken, want dat gaat natuurlijk wel ten koste van de leefbaarheid als je zoveel woningen er neer gaat zetten.

De heer Garretsen: De verkeersstromen kom ik ...

De heer Amand: Over leefbaarheid.

De heer Garretsen: Want dat ben ik inderdaad vergeten, bedankt voor uw antwoord. Er komt verkeer bij, ik heb, dat is positief, gelezen dat al voor de zomer het mobiliteitsonderzoek komt voor de hele gemeente. En ik zou aan u willen vragen, want u zegt nu de Planetenlaan wordt, of blijft 50 kilometer. Ik zou aan u willen vragen om die beslissing, 50 of 30 kilometer, uit te stellen tot voor de zomer dat mobiliteitsonderzoek er is. Want ik kan me voorstellen dat veel bewoners 30 kilometer willen door de toename van de verkeersstroom. Nou, en dan weer even terug naar groen. Ik heb het al gehad over die tekeningen. Er zijn wel ... Dus die tekeningen ontbreken, er zijn er wel plaatjes. Maar dat zijn meer reclameplaatjes en ik kan niet precies zien van hoe en wat en hoezo. En dan heeft de heer De Groot uit eigen onderzoek gezegd, er verdwijnen 250 volwassen bomen. Of hij heeft gezegd, dat is nog minimaal. Kan de wethouder dat bevestigen? En zo ja, als die bomen verdwijnen komen er dan geen dunne bomen voor in de plaats, dunne kleine nieuwe boompjes, maar meteen ook grote bomen? En dan elders. En dan tenslotte wou ik het hebben over voorzieningen. Er wordt ... Er is een inspraak over de kinderopvang. Er zijn nu zestig kinderopvangplaatsen op het sportterrein. En die verdwijnen. En dan is de reactie, ja, die kinderopvang moet dan maar naar de markt want de gemeente heeft hier geen verantwoordelijkheid voor. Wethouder, ik vind dit blijk geven van een achterhaalde neoliberale visie, die in de Verenigde Staten van nu past maar niet in de gemeente Haarlem. En we hebben er wel zeggenschap over. Wij kunnen in ons bestemmingsplan opnemen dat op het huidige sportterrein zestig kinderopvangplaatsen blijven. En er komen nieuwe jonge gezinnen in de wijk, er komen 650 woningen bij, dus er komen ook kinderen bij. Dus er komt ook een toenemende behoefte aan kinderopvang. Dus de SP wil dat die zestig kinderopvangplaatsen niet verdwijnen. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Allereerst een compliment voor de bewoners. De betrokkenheid en ik heb u ook overal gezien bij die inspraakbijeenkomsten, compliment daarvoor. Ook een compliment voor de ambtenaren. Die hebben al onze vragen beantwoord, zondagnacht verstuurd en maandagavond een antwoord, echt top. Tot zover de afdeling complimenten. Voorzitter, we hebben het vanavond over de ontwikkeling Orionzone en dan gaat het over bijbouwen van woningen tussen de driehonderd en zeshonderd verspreid over geheel Sinnevelt, waarvan de helft sociale huur. Maar, en daar hebben we het nog niet over gehad, de andere helft wordt aan de ontwikkelaars overgelaten. Ja, en dan weten we wat er gaat gebeuren. Dan willen ze gaan cashen en wordt er voor de dure segmenten gebouwd. Terwijl er juist aan middenduur grote behoefte bestaat. Dus waarom regelen we dat ook niet, dat er ook voor Haarlemmers met een middeninkomen wordt gebouwd? En voor die woningen moeten in dit plan, hebben we net gehoord van al die insprekers, minimaal 200 parkeerplekken aan de Planetenlaan verdwijnen. Maar wat komt ervoor in de plaats? In een wijk die toch al vol zit. Een strook schijngroen. Terwijl letterlijk, letterlijk een meter verderop tussen de dubbele bomerij het echte groen geasfalteerd gaat worden voor een fietspad. Een fietspad dat er al is, aan twee kanten van de Planetenlaan. Kunt u het nog volgen? Nou, ik niet. Dus voorzitter, een vraag aan de wethouder, waarom doet u dit? En waar gaan al die bewoners hun auto straks parkeren? Want op onze vragen komt daar dus geen antwoord op, net als op de zienswijze van al die bewoners. En dan de supermarkt. Die is er nu uitgehaald omdat er geen draagvlak voor is. Maar waarom is het schrappen van de supermarkt zo halfslachtig geformuleerd? En waarom staat die er op bladzijde 14 nog keihard in? En als we het over draagvlak hebben, voor een supermarkt, dan hebben we wel, hechten we waarde aan draagvlak maar op andere gebieden dus niet. Nou, een beetje vreemd. En die bus hè, die extra buslijn, die blijkbaar van nergens naar nergens gaat, waar komt die opeens vandaan? En tenslotte voorzitter, het verkeersonderzoek is ook al door insprekers aan gerefereerd van Mobycon, er wordt vanuit gegaan van een afname van het autoverkeer. Hoeveel, wij krijgen daar geen antwoord op. Maar er wordt wel ook uitgegaan van een toename van 40 procent fietsverkeer. En meer van dat soort aannames. En het is ons gewoon, nou een paar vragen, ook niet helder gemaakt waar al die aannames op gebaseerd zijn? En wij willen, Jouw Haarlem wil, klip en klaar en helder antwoord hebben waar die aannames van Mobycon op gebaseerd zijn. En het staat ook in de visie zelf. Dat zonder een goede mobiliteitsplan, ontstaat er, en ik citeer, een zeer grote druk op de leefbaarheid en bereikbaarheid van de wijk. Dus kom met een gedegen onderzoek, daar vragen de bewoners ook om. Maar voorzitter, ook wij beseffen dat de wooncrisis een feit is. Jouw Haarlem weet als geen ander dat er woningnood is in onze stad. Dat er een ellenlange lijst is van mensen die op een woning wachten. Of het nou een huurwoning is of een koopwoning, er is woningnood. Dus er moet gebouwd worden, dat weten wij. Maar met tienduizend woningen erbij, in bestaande wijken, wordt de stad vol gemetseld. Daar hebben wij in de campagne op gewezen en daar zullen wij elke commissievergadering op wijzen. Een stad die toch al dichtgeslibd is, dat heeft u gehoord en dat bewijzen onderzoeken. We staan 's ochtends in de file de stad uit, en 's middags in de file de stad in. Daarom zeggen wij, kijk naar de randen, daar is nog ruimte. Maar dat willen de andere partijen niet. Het is taboe om überhaupt te praten over bouwen in het groen. Maar we moeten wat. Dus bouw in het blauw, dan maar de lucht in voorzitter. En dat is het alternatief vanavond van Jouw Haarlem voor de Orionzone. Concentreer je op het gebied rond het stadion, daar is namelijk al ruimte, versteende ruimte. Maak er een markant gebouw van waarin je kunt wonen, werken, recreëren. Maak er ook een markering van, als ode voor de roemruchte geschiedenis van HFC Haarlem. En ook omdat het gemeenteground is ben je niet overgeleverd aan de goedertierenheid van ontwikkelaars. Dan kan er naast sociaal ook met middenduur gebouwd worden. Kunnen we in onderhandeling met het Knarrenhof, kom erbij. We hebben ook de uitgestoken hand van ... Van? Van Sint Jacob. De bibliotheek aan de overkant, kunnen we allemaal erbij betrekken. Dan wordt het nog gezellig ook voorzitter. En biedt, de SP refereerde daar al aan beetje badinerend aan, maar het is wel de toekomst mijnheer Garretsen, biedt de toekomstige bewoners een



mobiliteitsconcept aan, met bijvoorbeeld voor ieder appartement standaard een elektrische fiets, levenslang. Met een vervoersabonnement inderdaad, mobility as a service. Uitermate geschikt ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Aynan: Op deze plek, waar je letterlijk kruipend naar de kust kunt.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, kijk het meest essentieel is, u gebruikt de toekomstige bewoners. Waarom mogen de toekomstige bewoners wel een elektrische fiets van de gemeente aangeboden krijgen en de huidige bewoners niet? Dat is mijn vraag.

De heer Aynan: Daar kom ik op terug. Voorzitter, deze plek is uitermate geschikt voor dit soort mobiliteitsconcepten, want inderdaad, het zit echt letterlijk op een OV-knooppunt. Dan hoef je ook niet meer zoveel parkeerplekken te realiseren en kun je, daar komt het, dan kun je van de rest van de Planetenlaan en van de Orionzone afblijven. Er staat nu al in de visie vierhonderd woningen gepland, met acht bouwlagen. Laten we ons alstublieft niet beperken tot die acht bouwlagen. Hier kunnen we echt iets realiseren en kunnen we ook van de rest van de bewoners afblijven. En, als we het goed doen mijnheer Garretsen ...

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Aynan: Kunnen we die nog een elektrische fiets aanbieden ook.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter. Ja, grote complimenten aan de bewoners en aan alle insprekers. Ik ben elke maand bij de wijkraadsvergadering van de Planetenwijk, en deze wijkraad is echt enorm betrokken. En vooral bij de Orionzone. Ze hebben zelfs een aparte werkgroep opgericht en ze zijn hier massaal aanwezig om in te spreken. Hun grootste zorgen, verkeer en parkeren, en OP Haarlem deelt deze zorgen. Ik verwijs graag naar de mail van René Dalmolen, hij heeft heel goed onderbouwd met cijfers en alles waar de fouten zitten in deze visie en de knelpunten. Hij heeft deze zienswijze ingediend maar hier is geen reactie op gekomen. Ik wil de wethouder graag vragen waarom hier niet op gereageerd is? Want fouten kunnen we nu nog voorkomen, en wij willen graag eerst juiste cijfers en juiste aantallen en dan de visie stellen, zoals al vaak genoemd, de volgorde is heel belangrijk. Een van de grootste miskleun in deze visie vinden wij de herinrichting van de Planetenlaan en het Planetenplein. De Planetenlaan is nu fraai en veilig. Veilig, heel belangrijk. Dit wordt ook benoemd in de visie op pagina 9. Er staat letterlijk, de Planetenlaan is historisch, ruimtelijk, karakteristiek, symmetrie en bestaande groene middenberm met bomenrij zijn structuurdragers. En op pagina 37, de Bomenlaan maakt onderdeel uit van de hoofdbomenstructuur in Haarlem. Een ander punt bij de indeling van de Planetenlaan is het verdwijnen van het aantal parkeerplaatsen. De vraag is al gesteld, wethouder, waar blijven deze parkeerplaatsen? Vinden wij heel belangrijk vooral voor mensen met een beperking. Uit het parkeeronderzoek van pagina 21 blijkt namelijk dat, dat staat er ook letterlijk, de parkeerdruk in deze ontwikkelzone is hoog. Een parkeergarage midden in het groene Noorder Sportpark vindt OP Haarlem absoluut geen oplossing. Onacceptabel. Er werd al een voorstel gedaan voor een ondergrondse parkeergarage, ook voor de toegankelijkheid van de stad, mensen met een beperking, een veel betere oplossing. Ja, dus wij willen de wethouder vragen van, het is zo'n karakteristiek beeld enerzijds, waarom wil u dat veranderen? De heer Smit heeft de bomen op de Planetenlaan geteld, ook een eigen onderzoek, 85 stuks

op de Planetenlaan. En wij vinden ook in deze visie ligt er veel te veel nadruk op extra woningen voor nieuwe bewoners. En wij vragen, houdt rekening met de huidige bewoners. Zij wonen er vaak al heel lang en ze zijn tevreden. Er staan ook cijfers over in de visie op pagina 40, de mensen geven eens 7,8 voor prettig wonen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, we hebben net ook het idee van het Knarrenhof gehoord, dus er zijn ook heel veel senioren die op zoek zijn naar een geschikte woning. Die nieuwe woningen, dat zouden toch ook seniorenwoningen kunnen zijn juist voor de mensen die hier bijvoorbeeld vanavond op de tribune zitten?

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dat klopt. En het voorstel van onder andere de SP voor het Novacollege vinden wij ook een goed voorstel.

De voorzitter: Dames en heren op de tribune, ik wil hier toch even wat van zeggen. We wonen in een democratie, daar kunt u van alles horen wat u misschien niet zo plezierig vindt of wat u wel plezierig vindt, maar wij lachen hier geen mensen uit. Dan toch, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, een kleine, het was niet als opmerking naar de tribune bedoeld maar het was meer bedoeld van, dat er ook mensen zijn die ook als ze straks woningzoekend zijn uit deze buurt daar profijt van hebben. U zei dat het alleen voor nieuwe bewoners was. Vandaar de vraag, is het niet juist ook van belang voor de mensen die prettig oud willen worden in de bestaande wijk. Het was op geen enkele manier denigrerend bedoeld naar degenen die hier aanwezig zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, gaat u verder.

Mevrouw Kok: Ja, nee, ik begrijp uw punt. Wat ons ook zorgen baart is dat er zo weinig, of zo weinig, eigenlijk geen draagvlak is bij de bewoners, ondanks dat er participatiebijeenkomsten zijn geweest, nieuwsbrieven zijn verstuurd en een klankbordgroep is geweest. Ja, zoals u zegt, ook de bewoners staan helemaal niet negatief tegenover extra woningen, als de kwaliteit van de wijk op peil blijft en de wijk bereikbaar blijft. De bewoners maken zich terecht zorgen over extra autoverkeer, dat hoor ik ook altijd tijdens de wijkraadsvergaderingen. En op pagina 22 van de visie staat, voor deze knelpunten zal in een verdere uitwerking een oplossingsrichting gekozen moeten worden. Dus nogmaals, kijk eerst naar die oplossingen en stel dan de visie vast. En de vraag aan de wethouder, waarom moet het per se nu? Waarom nemen we niet even de tijd om naar die oplossingen te zoeken en dan de visie vast te stellen? Dus onze conclusie is, deze visie staat niet voor een kwaliteitsgedachte, het bomenbestand wordt aangetast, een enorm groot aantal parkeerplaatsen verdwijnt en er is geen draagvlak bij de bewoners. Wij willen graag eerst oplossingen voor de erkende problemen, eerst juiste cijfers en aantallen. Dus naar ons idee is deze visie nu nog niet behandelbaar en kan het nog niet naar de raad. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Politiek is persoonlijk. Mijn fractiegenoot mevrouw Verhoeff woont in Sinnevelt, was daar ook eerder wijkraadslid. Ik heb zelf op het Mendel op school gezeten. Mijn vader was leraar economie op Het Schoter dus die twee uitersten bestrijken net het hele ontwikkelgebied. Maar het is voor u ook heel persoonlijk want u woont nu prettig in die buurt, en u ziet nu allerlei plannen verschijnen

die misschien uw aantasten en die zorg is begrijpelijk. En het is aan ons om dat zo goed mogelijk op te lossen. Wat is wat de Partij van de Arbeid betreft het toekomstbeeld wat deze ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Wiedemeijer: Ontwikkelzone schetst.

De heer Aynan: Nou voorzitter, ik snap niet zo goed wat de heer Wiedemeijer bedoelt, want ik heb ook op het Mendel gezeten, sterker nog, mijn zoontje zit er nu ook op, dus ja, het is persoonlijk en dan?

De voorzitter: Precies, mijnheer Wiedemeijer, gaat u verder.

De heer Wiedemeijer: Nou, ik ga gewoon verder met mijn verhaal. Wat het toekomstbeeld van de PvdA voor dit gebied is dat we meer betaalbare woningen toevoegen, dat de voorzieningen meegroeien, sport, zorg en onderwijs, dat de wijk bereikbaar blijft en dat we het klaarmaken voor een groene, duurzame toekomst. Want dat is ook belangrijk. Dan ga ik een aantal punten specifiek af, dan begin ik met het wonen. Hierover zei iemand, het lijkt wel alsof er haast is. Nou, ik denk dat er ook echt inderdaad haast is. Er zijn ... Er is een wachtlijst van over acht jaar. En het gaat niet alleen om de woningzoekenden maar het gaat ook om de bestaande bewoners in Haarlem. Wat betekent het als een verpleger, een agent of een onderwijzer niet meer in Haarlem kan wonen, dan zien we hetzelfde als wat in Amsterdam gebeurt. Namelijk scholen die dichtgaan, dus gezinnen die nu in Sinnevelt en Planetenwijk wonen, misschien zijn die niet zelf woningzoekend, maar hun kinderen kunnen niet meer naar school. Dus dat is ongelooflijk verstrekkend. Dus wij zijn blij met de bijdrage aan het tekort, 50 procent sociale huur. Daar zijn bindende afspraken voor nodig om inderdaad wat de heer Blok aangaf, daarvan zullen privaatrechtelijk afspraken moeten worden gemaakt en in de bestemmingsplannen. Wij hebben er vertrouwen in dat het college daarvoor zal zorgen en dan zullen ook de corporaties hun interesse tonen.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, mijnheer Wiedemeijer, kunt u mij uitleggen waarom 50 procent sociale woningbouw de woningnood gaat oplossen? Hebben we niet meer behoefte aan middenhuur?

De heer Wiedemeijer: Nou ja, u stelt een valse keuze want die groepen moeten allebei bediend worden, vandaar dat we ook voor Haarlem breed 40 procent sociaal en 40 procent in het middensegment hebben afgesproken. Dus beide groepen komen ruimschoots aan bod. Er zijn meer dan tienduizend actief woningzoekenden naar sociale huur. Dus zelfs als we er vierduizend bouwen, dan is er eigenlijk nog meer nodig, maar dat was het compromis wat we hebben afgesproken. De Partij van de Arbeid had graag zelfs nog meer sociale huurwoningen gezien, ook omdat we het aantal daklozen zien toenemen. Ik kan me niet voorstellen dat er ook maar één iemand in de zaal zit die daarvoor is. Om nog een één ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U stelt terecht dat er haast is, dat ben ik helemaal met u eens. En daarom zeggen we, ga bouwen op gemeentegrond want dan hebben we het in eigen hand. Maar als we lezen in de visie dan staat daar letterlijk, het is echter niet waarschijnlijk dat al deze woningen gerealiseerd gaan worden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, er is nog een agendapunt hierna, let op uw tijd.

De heer Aynan: O, ik vind dit belangrijker.

De voorzitter: Dat moet u zelf weten. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: En dat citaat is mij niet bekend. Volgens mij bedoelt u dat ze niet allemaal tot 2025 gerealiseerd gaan worden maar ik heb dat citaat niet direct voor me dus daar kan ik niet ...

De heer Aynan: Bladzijde 19 voorzitter.

De heer Wiedemeijer: Reageren. Wat wij belangrijk vinden aan ...

De voorzitter: Mevrouw ...

De heer Wiedemeijer: Refereert ook het Knarrenhof initiatief aan, is dat er ook genoeg senioren huisvesting wordt gebouwd. Ik denk ook inderdaad, er was juist met alle waardering bedoeld, dat er ook in de wijk zelf behoefte aan is.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik wil toch nog even reageren op het antwoord dat u geeft. De woningzoekenden voor sociale woningbouw, die worden veroorzaakt doordat er geen doorstroom is. Kunt u daar dan een wat concreter antwoord op geven hoe u dat gaat oplossen?

De heer Wiedemeijer: Omdat het niet klopt, er is minder sociale huur dan het aantal mensen die daar qua inkomen recht op heeft. Scheefhuurders zijn niet de oorzaak. Ik ga verder met een volgend punt. De Partij van de Arbeid is blij dat ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Wiedemeijer, u heeft bevestigd dat er ook behoefte is aan woningen voor de middeninkomens, dat de leraren en de politieagenten ook in Haarlem kunnen blijven wonen. De overige 50 procent blijft vrij. Vindt u ook niet dat een belangrijk deel van die overige 50 procent voor de middeninkomens gereserveerd moet worden?

De heer Wiedemeijer: Nou, het liefste zou ik die allemaal in de middenklasse geven, maar dan weten we dat de projecten niet rondkomen en worden er nul woningen gebouwd, dus laten we niet mensen lekker maken met een wassen neus. Ik ben het daar helemaal mee eens, het liefst zou ik dat doen. Maar ik acht dat weinig realistisch.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, u acht het weinig realistisch inderdaad, klopt. 195 middeldure woningen staan er nu gepland in de visie, ... 130 dure woningen. Hoe duur denkt u dat die dure woningen worden om al die andere categorieën te kunnen betalen?

De heer Wiedemeijer: U weet heel goed dat dat op dit moment nog niet bekend is, dus daar ga ik ook niet verder over speculeren. Ik wilde graag verder gaan met mijn verhaal. We zijn blij ... De Partij van de Arbeid is

erg blij dat de supermarkt eruit is. Dat is goed voor de verkeersveiligheid en er was geen draagvlak voor. Dan ga ik verder met participatie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Op bladzijde 14 staat die er keihard in.

De heer Wiedemeijer: Nee hoor, dat is niet hoe wij het hebben geïnterpreteerd. En anders zal de wethouder dat zo nogmaals bevestigen, en anders zullen we daar een motie voor indienen. Wij willen geen supermarkt, daar zijn we ook vorig keer duidelijk over geweest. Participatie, er zijn bijzonder veel bijeenkomsten georganiseerd, daar zijn wij zeer complimenteus voor. Ik wil ook alle bewoners danken voor hun bijdrage, ook vanavond. Toont juist uw enorme betrokkenheid. Wij zijn eind november ook in uw buurt geweest om langs de deuren te gaan en hebben daar ook veel informatie aan opgehaald. Eén inspreker vroeg of wij het samen wilden doen. Ik denk dat dat absoluut met een jaar kan worden beantwoord. Met het vaststellen van de visie is juist het begin van een samenwerking en het zal niet zo zijn dat over enkele weken we overgaan tot uitvoering. We moeten daar goed met elkaar in overleg blijven. We hebben nog wel een aantal concrete zorg ...

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wat vindt u ervan dat niet de juiste cijfers en aantallen bekend zijn? Want u wilt de visie vaststellen, maar die zijn nog niet bekend. Hoe ... Wat vindt u daar dan van?

De heer Wiedemeijer: Welke cijfers bedoelt u precies? Dat is mij niet duidelijk wat u nu naar voren brengt?

Mevrouw Kok: Over de verkeer ...

De heer Wiedemeijer: Ik zou ook graag nog mijn tijd willen ...

Mevrouw Kok: Over de verkeersstromen bijvoorbeeld. U wilt de visie vaststellen met onjuiste cijfers en aantallen, dus ik vraag van, hoe kan dat dat u dat wilt?

De heer Wiedemeijer: Als u een specifieke vraag heeft over cijfers, kunt u dat beter aan de ambtenaren en het college richten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Wiedemeijer: Ik wil graag nog een aantal dingen aangeven over de motie ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik ben heel blij dat u het samen wil gaan doen met de bewoners. Heeft u een concreet beeld van hoe u dat wil gaan doen?

De heer Wiedemeijer: Als u mijn verhaal laat afmaken zal ik daar inderdaad nog een aantal voorbeelden van geven.

De heer Aynan: Excuus. Ik luister.

De heer Wiedemeijer: Mobiliteit, wij denken dat het heel belangrijk is om een alternatief aan te bieden en dus inderdaad de overgang naar openbaar vervoer zoveel mogelijk te faciliteren. Wij zijn ook enthousiast over het idee om aan het Stadionplein de parkeergarage ondergronds uit te voeren, en wij zouden graag een toezegging willen of daar een businesscase voor kan worden opgesteld. Dan een heel belangrijk punt.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Wiedemeijer, u kan heel boos worden dat mensen u vragen gaan stellen, maar u gaat over uw eigen tijdsindeling, dat gaan wij ook. Maar u wil een businesscase voor een ondergrondse parkeergarage, wie moet die gaan betalen dan?

De heer Wiedemeijer: Dat wijst de businesscase uit, daarom ... Ik wil eerst die informatie, wilt u dat niet?

De heer Blokpoel: Nou, eerder hadden we vandaag op Twitter ook al een discussie over inderdaad, over informatie. Ja, u wilt alles laten onderzoeken en dan ondertussen klagen over het ambtenaren apparaat dat er niks gebeurt. Nee, omdat u eindeloos onderzoeken wil, eindeloze informatie wil.

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Blokpoel: Maar een businesscase, businesscase gaat over, wat kost het? Maar daar staat ook iemand voor aan de lat. Wilt u een externe partij daarvoor benaderen, wilt u de ontwikkelaars daarmee opzadelen? Zegt u het maar.

De voorzitter: Ja, uw vraag.

De heer Wiedemeijer: Als u dat onderzoek niet wilt dan moet u dat zo maar in uw termijn onderbouwen. Ik wilde graag verder gaan over de Planetenlaan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja sorry mijnheer Wiedemeijer, maar die businesscase staat in de visie en dat is het invoeren van gereguleerd parkeren in de wijk.

De heer Wiedemeijer: Dan moet u de antwoorden op mijn technische vraag even nalezen, die is er niet. En de Planetenlaan, de Planetenlaan komt erg veel naar voren onder de aanwezigen, en wij vinden dat het op dit moment niet in beton gegoten dient te worden. Wij vinden dat een aantal randvoorwaarden er moeten zijn, het moet veilig voor de fietser zijn en groen blijven. Wij stellen voor om de visie wel vast te stellen, maar de Planetenlaan in een latere fase met de bewoners uit te werken en nu niet in beton te gieten hoe dat eruit moet komen te zien. Want we zien dat het huidige ontwerp veel frictie oplevert en dat kunnen we ook wel later oplossen. Dan nog een ander punt is ...

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, nee, het is ... U doet net alsof ik u aan het pesten ben of wat ook maar dat is niet zo. We stellen gewoon concrete vragen en nu weer.

De voorzitter: Ja, stelt u uw vraag.

De heer Blokpoel: De vraag is, u zegt, ja, nee we gaan de visie vaststellen. Oké, we gaan hem niet in beton gieten maar we stellen hem wel vast, oftewel het wordt waar, we gaan deze visie uitvoeren. Maar we gaan er vervolgens nog met de bewoners over aan sleutelen. Wat gaat u dan nog sleutelen aan die visie? Ja, ja ieder project gaat nog voorbijkomen. Maar dan kunt u het toch net zo goed nu zeggen van, nou we stellen hem niet vast want hij is toch nog niet rijp?

De heer Wiedemeijer: Het grootste deel is prima alleen dit onderdeel vraagt nadere uitwerking, dat is het antwoord op uw vraag. Uitbreiding van de verbeelding, daar wordt aangegeven dat het op de huidige plek kan. Daar is een bestemmingsplan met een grote hoogte van vier meter. Wij hebben het idee dat er op deze plek niet voldoende ruimte is voor het aantal benodigde lokalen, en daar graag reactie op. Daar hou ik het voor nu even bij.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal in mijn bijdrage ingaan op het onderdeel participatie, mobiliteit, openbare ruimte en hoe verder. Om te beginnen de participatie. In de visie staat letterlijk opgeschreven het volgende. De gemeente streeft ernaar om bewoners te betrekken die normaliter niet gauw van zich laten horen, omdat ze in een fase van hun leven zitten met veel bezigheden buitenshuis en weinig tijd. Of omdat ze denken dat met hun inbreng toch niets wordt gedaan. Of door allerlei andere redenen. We kozen daarom voor bijeenkomsten waar bewoners toch al komen om zo die mensen te bereiken die doorgaans niet naar een informatiebijeenkomst van de gemeente komen. Door te kiezen voor een ruime hoeveelheid aan bijeenkomsten, zes maanden achtereenvolgend, kon iedereen het tijdstip kiezen dat het beste bij hem of haar past. En we hebben daarmee ingezet op een laagdrempelige en toegankelijke wijze van participeren. Voorzitter, de vraag dient zich aan, waren al deze mensen op al die maandagen verhinderd? Of zijn ze op die dagen geweest en zijn ze toch onvoldoende gehoord om vervolgens die inbreng bij u achter te laten. Een voorbeeld wat ik daarover kan noemen, klankbordgroepen, bijvoorbeeld ten aanzien van mobiliteit, zijn ingevuld door mensen die door wijkraden zijn aangewezen, zo leert het stuk ons. Maar dat zijn juist veelal mensen die doorgaans veel van zichzelf laten zien en horen, die zitten namelijk al bij die wijkraad. Dan, de mobiliteit. We gaan er vanuit, weer dat er een visie wordt neergelegd waarbij de nu te verwachten knelpunten met het autoverkeer die zich in 2030 aandienen, nader moeten worden uitgewerkt op basis van een nog vast te stellen mobiliteitsvisie. En daar zit natuurlijk de knel voor een groot deel. We hebben als Actiepartij eerder gepleit, stel nu één of twee, misschien drie van dit soort visies vast, zorg dan dat je dat mobiliteitsverhaal voor de hele stad uitrolt, om dan met een beter gevoel die volgende ontwikkelvisies vast te stellen, want dan weten we waar we over praten. Wat valt ons verder op? Het parkeren, voor het sporten bij het Haarlemstadion, is een locatie wat veel ruimte in beslag neemt waar de gemeente ontwikkelpotentie ziet. Dat betekent dat het parkeren daar moet verdwijnen, zo roept de visie op. De vraag is dan, hoe dan, wie staat daarvoor aan de lat? Zijn dat die sportverenigingen, is dat de gemeente of zijn dat ontwikkelaars of is dat misschien het verhaal van de ChristenUnie die oproep om kostenverhaal te doen bovenwijks? Vanavond eerder besproken. Dan, wat ons zorgen baart is dat de restcapaciteit van de straten eigenlijk worden aangewend om sluiproutes te creëren bij een toename van het aantal autobewegingen wat er verwacht wordt. Nou, de Planetenlaan, dat is helder, de oproep is daar, we zien dat dat een 30 kilometer weg blijft. De fietsverbinding over de Randweg is ook een grote aandachtspunt wat ook net genoemd is. Voorzitter, dan kom ik op, waar staan we nu? Wat ons betreft zeggen we, knip die zone zo snel mogelijk op in behapbare projecten. Ga uit van de kwaliteit van de openbare ruimte als leidend principe voor de ontwikkeling van het stadsdeel. Want dan kun je die bewoners, velen die hier ook zitten, betrekken bij het doelgericht inpassen van oplossingen die hun openbare ruimte tot een kwalitatief aantrekkelijke openbare ruimte maken. Daar zit voor wat ons betreft de sleutel om het vertrouwen

te herwinnen en om verder te gaan met deze plannen. Voor nu vinden we het eigenlijk nog onvoldoende, ja tot een geheel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Namens D66 vier opmerkingen over de visie, ten eerste gaan meer uit van bestaande kracht. Denk daarbij aan de transformatie van de schoolgebouwen die er al staan, die worden wel genoemd in de visie, ook mogelijk als gemeentelijk monument, maar denk daarbij ook aan bestaand groen. Meer dan nu getekend is mag eruit gegaan worden van hetgeen wat er nu al is. Twee, Planetenlaan ontwerp is al een aantal keer genoemd. We hebben de ontwerpen gezien, we snappen ook hoe die tot stand gekomen zijn en tegelijkertijd zien wij heel veel in de huidige opzet waarbij er nog steeds sprake is van twee fietspaden aan beide zijden van de weg. Nou weet ik ook als lid van commissie Beheer dat dit allemaal nog voorlopig ontwerpen, definitieve ontwerpen, allemaal nog doorgaat. Maar hetgeen wat we nu in de visie zien en wat we uit participatie terug horen, daar zit wel heel veel licht tussen. Dus wij kijken, en geven de wethouder, het college vooral mee dat wat ons betreft dit ontwerp echt nog aandacht behoeft.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer De Groot, ook voor u dan de gewetensvraag, gaat u dan nu de visie vaststellen of laat u ... Gaat u hem ... En laat u er dan nog allemaal lucht tussen komen, of gaat u hem dan nu niet vaststellen?

De heer De Groot: Nou, we gaan hem nu in ieder geval niet vaststellen, maar dat weet u ook. Ja, die moest toch even maken. Maar we gaan een raadsvergadering toe, de verwachting is inderdaad dat wij deze visie prima vast kunnen stellen, maar dat wij, en dat wil ik ook zo nog noemen, uitkijken naar het volgende product wat hierop volgt, en dat is namelijk de ontwikkelstrategie. En wat mij betreft wordt het met name spannend bij de ontwikkelstrategie.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer De Groot: Ja.

De voorzitter: O, mijnheer Aynan. Op tijd.

De heer De Groot: Ik laat mijn tijd wel even lopen. Mijnheer Aynan, wat wilt u vragen?

De voorzitter: Ja, dat zou ik ook doen. Mijnheer De Groot, gaat u verder.

De heer De Groot: Oké, dan niet. Hij is ook al eerder genoemd, onder andere door de heer Aynan, 50 procent sociale huur, ook daar snappen we waar dat vandaan komt. Alleen het kan, en ik herhaal mijzelf nu, niet zo zijn dat 10 procent sociale huur het volledige middeldure huur en koopsegment opeet. Dus wethouder, graag toch een reactie van u, want het staat in de visie met een bijzin dat er nog gekeken wordt hoe de resterende 50 procent van de woningen ingedeeld gaat worden, maar dat kunt u zich voorstellen is voor ons niet voldoende geruststelling, graag uw reactie daarop. Vervolgens zoals het laatste wat de heer Blokpoel ook al noemde, wij hebben bij een eerdere motie gevraagd om ook de strategieën ter advisering in deze commissie te brengen en vervolgens als raadsbesluit naar de raad toe te brengen. Omdat we de mogelijkheid willen hebben om die strategie uiteindelijk te kunnen amenderen. En de wethouder heeft in mijn optiek toegezegd, die motie is



aangenomen, en heeft volgens mij ook toegezegd dat te doen. En ik zou graag vanuit het college bevestigd willen krijgen dat wij deze strategieën daadwerkelijk als een raadsbesluit terug gaan zien. Vervolgens in algemene zin, en enigszins wellicht tot geruststelling, deze visie schrapt geen enkele parkeerplaats, kapt geen boom en creëert geen water. Alles moet eerst nog doorvertaald worden naar een ontwikkelstrategie. Stedenbouwkundige plannen, startnotities, voorlopige en definitieve ontwerpen en bestemmingsplannen. We zijn nog lang niet klaar en we staan wat dat betreft echt aan het begin. Volgende stap ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, er staat heel duidelijk, insprekers hebben die zin letterlijk voorgelezen, en ik dacht ook dat de parkeerplaatsen aan de noordzijde van de Planetenlaan worden geschrapt en de bewoners op eigen terrein moet parkeren. Dat vind ik wel schrappen van parkeerplaatsen.

De heer De Groot: In essentie, maar volgens mij bent u dat helemaal met mij eens, is een visie een grote lijnen stuk waarin gekeken wordt hoe deze zone er mogelijkwijs in de toekomst uit kan zien. En net zo goed als u weet u dat voordat ook maar één parkeerplaats opgeheven wordt er eerst nog een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp door de commissie Beheer heen moet. Dus het kan er nog zo stellig staan, er zijn nog voldoende handvatten en momenten dat we dit anders kunnen indelen dan het nu in de visie staat.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik ben het met u eens dat het er heel stellig staat. En de mensen op de publieke tribune, de bewoners van de Planetenlaan, die zien ook dat het er heel stellig staat. Dan zou op zijn minst de vraag aan de wethouder gewettigd zijn, kunt u de bewoners geruststellen, is het nog steeds onzeker dat 220 parkeerplaatsen daar worden geschrapt? Dat is dan mijn vraag aan u en aan de wethouder.

De heer De Groot: Nou, laten we die vooral aan de wethouder stellen.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, de leden van de wijkraad hebben dit ook aan Mobycon nagevraagd, waar blijven die parkeerplaatsen? En het antwoord luidt, daar komen we op terug. Waarom wachten we daar niet even op voor het vaststellen van deze visie, even op het antwoord?

De heer De Groot: Daar zit denk ik een verschil van mening over wat we met een visie doen. Nogmaals, wat mij betreft leggen we hier niet in vast hoe de Planetenlaan er uiteindelijk uit gaat zien. Leggen we hier niet in vast welke boom blijft of niet blijft, leggen we hier niet in vast welke parkeerplek verdwijnt of mogelijkwijs ergens anders terugkomt. Wat we hier alleen maar vastleggen is een denkrichting over wat we mogelijkwijs met deze zone aan kunnen vangen. Sterker nog ...

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer De Groot: Het hele sportpark staat als indicatief, daar staan gewoon meerdere tekeningen van omdat we simpelweg nog niet weten welke invulling we uiteindelijk gaan kiezen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: U ben het dus eens met de heer Wiedemeijer dat er over de invulling van de Planetenlaan, dat we daar nu geen besluit over moeten nemen maar dat er met de bewoners nader overleg plaats moet vinden?

De heer De Groot: Ik ben het lang niet altijd eens met de heer Wiedemeijer maar deze keer inderdaad wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, ik kijk hier toch wel een beetje van op, van wat u nu hier zegt. Want eigenlijk komt het erop neer dat al deze mensen op de tribune en thuis zich voor niets heel erg druk hebben gemaakt, omdat het toch eigenlijk maar ergens tussen ja, ergens tussen zweeft en dat er nog van alles kan gebeuren. Maar dit is inmiddels volgens mij de achtste gebiedsvisie die we hier zien passeren. Ik heb u niet eerder zo stellig horen te beweren dat al die mensen die hier in een optocht naar het stadhuis komen, dat die zich helemaal geen zorgen hoeven te maken. Ik heb het ook nooit bevestigd gezien door de wethouder, noch door ambtenaren, dat al die plannen eigenlijk maar een beetje voor de ... In een soort zeepsopje liggen te sudderen tot er een echt een regie komt. Dus hoe gaat u dat nu uitleggen aan de stad? Tenminste, ik snap het dus niet hoor.

De heer De Groot: Het tegendeel is waar. Al deze participatiesessies, al de insprekers die hier vanavond geweest zijn, die hebben allemaal de mogelijkheid gegrepen en de tijd genomen om ons mee te nemen in waar hun zorgen zitten. En een heel groot deel van die zorgen gaat om concreet, wat gebeurt er nou exact voor mijn deur? Wat gebeurt er met mijn parkeerplaats? Met de boom waar mijn hond tegenaan plast. Dat zijn de vragen die met name leven. En ik wil meegeven dat die vragen nog niet in deze visie beantwoord worden. Zijn die zorgen daarmee onterecht? Absoluut niet. Luisteren we daarnaar? Absoluut wel. Maar ik wil benadrukken dat we hier nu niet beslissen of een parkeerplaats verdwijnt of dat we een boom omkappen, en daar zit het verschil.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw betoog? Ja. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Het is een hele zware avond.

De voorzitter: Ik zie ... Mijnheer Amand, nog even een interruptie van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Mijnheer de Groot, u luistert zegt u, wij luisteren allemaal. Maar vindt u dat de gemeente geluisterd heeft als er 25, 24 insprekers komen, een tribune vol zit en we dus eigenlijk zeggen van, ja ach, we moeten het allemaal nog uit gaan werken. Dat is niet reëel, maar u vindt dat wel. Begrijp ik dat goed? Dat u ... Dat ... Ja.

De heer De Groot: Dat dus. Ja, hoe moet ik die beantwoorden. Help me even.

De heer Van Leeuwen: U maakt zich druk over 50 procent sociaal en 50 procent, en u wilt dat nu eigenlijk bij de wethouder onder zijn neus drukken om te zeggen, wacht eens even, opletten. Al deze mensen vragen, gemeente let op, wij hebben belangen, wij zien dingen die niet goed gaan. Maar u zegt, u hoeft zich geen zorgen te maken en dat kan ik niet rijmen. U wel.

De heer De Groot: Ja, nou wordt mij weer in de mond gelegd dat ik gezegd heb dat mensen zich geen zorgen hoeven te maken. Nee, ik denk dat het heel terecht is dat mensen hun zorg uiten door in te spreken en door

hier langs te komen. Wat ik wel merk, want ik heb ook afgelopen maandag met een aantal bewoners om tafel gezeten die een wat langer gesprek konden voeren, en ik merk dat een heel groot deel van de bezwaren die terugkomen gaan over hele concrete zaken. En ik probeer mee te geven dat die concrete zaken zeker niet vergeten worden, dat die absoluut nog terug gaan komen, alleen dat dat iets is wat niet per se onderdeel is van deze visie.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Maar vindt u dat die vraag hier gesteld moet worden door deze mensen, of vindt u dat het proces wat hieraan voorafgegaan is, debet is aan het feit dat we hier met zoveel insprekers zitten die denken niet gehoord zijn? Vindt u het proces goed doorlopen dat we hier een hele avond gaan zitten over een Orionzone die toch nog zeer vaag blijkt te zijn?

De heer De Groot: Ik denk dat ... Twee dingen, ik denk dat er inconsistenties zitten in de visie, dat er op dit moment nog steeds op bepaalde vragen, de ene keer het ene antwoord gegeven en de andere keer het andere antwoord. Dus wat dat betreft had dat beter gekund, ja dat kan altijd nog een stap scherper. En tegelijkertijd heb ik heel veel bewondering voor ambtenaren die 146 pagina's aan inspraakreacties doorlopen. Uw tweede vraag, is het terecht dat mensen hun zorg neerleggen? Ik vind dat elke bewoner van Haarlem op elk moment in dit proces in staat gesteld moet worden om zijn zorg te kunnen uiten, en dat is hier ook gebeurd. En dat gaan we hier vanavond niet voor het laatst horen, en ik heb hier de laatste inspreker vanavond die gaf aan dat hij hier voor de derde keer komt. Mijnheer, ik vrees dat u ook nog een vierde en een vijfde keer langs gaat komen want die plannen gaan hier gewoon nog keer terugkomen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, als wij elk plan in deze stad op deze manier moeten gaan behandelen, dan gaat er toch nooit wat gebeuren? Dan gaat er toch in het proces iets fundamenteel fout? Dit moet toch getackeld worden aan de voordeur, dit is de achterdeur zowat. Bent u dat met mij eens?

De heer De Groot: Ja, maar nu draaien we het weer om. Wat we hier vijf jaar geleden deden was elk plan hier apart behandelen. En wat we als coalitie bepaald hebben is gezegd, en daar heeft het college uitvoering aan gegeven, laten we nou daar proberen uit te stappen en te zeggen, we wijzen een aantal zones aan waardoor het in staat gesteld worden om een aantal ontwikkelingen gezamenlijk te bekijken en te zien hoe we die voorzieningen kunnen borgen in een wijk. Dus u zegt nu, hadden we dat nou wel moeten doen? Ja, ik denk dat enige abstractieniveau daarin nodig is, ondanks dat dat tijd vraagt van mensen, participatie vraagt van mensen, het is nodig bij een ontwikkeling van deze schaal die we in deze stad willen realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer De Groot, ik heb u niet gehoord over de mobiliteitsvisie. In de eerdere ontwikkelvisies was u daar nogal kritisch op van, ja er is geen mobiliteitsvisie dus moeilijk om vast te stellen en toch stelde u het vast. We begrijpen nu waarom want voor u is, ja het is een stuk en het komt toch nog allemaal voorbij dus gaat u maar rustig slapen, het komt wel goed. Dat zegt u nu weer eigenlijk. En de mobiliteitsvisie komt er ook nog aan. Is dat dan ook een stuk waarvan u zegt van, nou, bewoners gaat u maar rustig slapen, het komt wel goed. En hoe moeten we dat stuk volgens u zien?

De heer De Groot: Ik maak mij nog steeds ernstig zorgen over de consequenties van de mobiliteitsvisie, of de mobiliteitsstudie die op ons afkomt. Want ik vrees dat daar een investeringsagenda uit komt waar we stijl van achterover slaan. Dus ja, daar maak ik me nog steeds zorgen over. Dat heeft ook impact op deze zone en op deze visie omdat dit nou eenmaal een plek is in de stad aan de westkant die hier nog meer mee te maken heeft dan andere plekken. Dus nee, dat heeft nog steeds zeker mijn zorg. Ik heb hem alleen in dit geval niet genoemd.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Helder. Maar hoe denkt u dat de bewoners, en terecht, de bewoners hebben nu massaal ingesproken, massaal reacties gestuurd. Heel fijn, heel goed want daar wordt het plan, kan er beter van worden mits zij over worden genomen natuurlijk. Maar nu hebben de mensen hebben een reactie gegeven. Nu komt er een mobiliteitsvisie die gaat weer dingen veranderen binnen de visie, oftewel de bewoners zouden dan weer en masse ...

De voorzitter: Ja, uw vraag?

De heer Blokpoel: Hier naartoe moeten om uitspraak te maken op die visie. En daarna komen nog eens concrete plannen. Denkt u dat de bewoners dan nog het overzicht hebben waar ze naartoe gaan en wat er gebeurt binnen hun wijk?

De voorzitter: Ja, helder.

De heer De Groot: De producten zijn visie naar strategie. De uitkomsten van de mobiliteitsstudie zullen wij vorm moeten geven in de strategie die daarna komt. Dus we gaan niet een visie opnieuw behandelen, we gaan een strategie invullen. En daar is die mobiliteitsstudie absoluut voor nodig, en die strategie kan ook niet vastgesteld worden voordat wij die volledige mobiliteitsstudie gezien hebben.

De voorzitter: Ik wil toch manen tot enige voortgang in de behandeling. Willen wij ... Er zitten nog insprekers ook te wachten voor het volgende agendapunt en daar moeten we uiterlijk om half elf aan beginnen. U heeft het over verschillende abstractieniveaus, dat ... Zo veel is helder. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Nou, wij hebben natuurlijk een heel verhaal vanavond, en iedereen die doet wat. Het is jammer dat de woningbouwverenigingen hier niet zijn en de projectontwikkelaars, dan kunnen die ook eens nadenken wat ze de mensen aandoen in sommige gevallen. Het is natuurlijk wel zo, de Planetenlaan moet gewoon behouden blijven zoals die nu is. Want het zou natuurlijk te gek worden eigenlijk dat wij al die bomen daar allemaal weg gaan rooien. Dat is natuurlijk helemaal de bedoeling niet. Ten tweede wil ik toch wel even kenmerken dat de mensen eigenlijk, net als in Zuidwest, eigenlijk helemaal niet meetellen. Het is precies hetzelfde verhaaltje. Ze mogen een zegje doen, ze mogen een stickertje opplakken en het is allemaal leuk en we beloven van alles maar er komt niks uit. Ontwikkelvisie houdt ook in dat je een visie hebt, maar de bewoners die komen in opstand en ze hebben van mij gelijk. Als jij natuurlijk alles maar op laat dringen door ons of door het college, ja dan vraag je om problemen. Gelukkig zijn de mensen uit die buurt en uit andere buurten mondig genoeg om dit college te bevechten, laten we het zo maar noemen. Want dat is toch wel een gevecht. We gaan natuurlijk nog eens even verder, wij van Trots zijn natuurlijk altijd blij want wij zitten nog steeds over die Waarderpolder, bouwen en wonen daar, dat is altijd een punt geweest en daar blijven we steeds voor vechten. Het is natuurlijk ook wel zo, dan hoor ik ook de Bison, de bowling gaat weg. Daar staat een mooi stuk ingevuld, prachtig allemaal. Maar er staat niet bij dat er nooit een supermarkt zou

komen. Ik heb het niet gezien, dat is gewoon blind, een blind papiertje. Ik heb het de wethouder wel eens meer verteld en collega's ook, we gaan natuurlijk hier weer de grote jongens die beslissen het. En het is een trieste zaak. Ik kom niet bij de Vomar, dat mag u rustig geweten. Het is mijn ouwe buurjongen. Maar ik begin daar niet aan. Dus dat mag u ook weten. Het is gewoon zo, je hebt geld, macht. En als je het ziet bij Hoornen Vastgoed, je ziet het bij de HBB, je ziet het overal, die beslissen. De woningbouw, ik zie ze niet en ik hoor ze niet. Misschien dat er eentje op de tribune zit, die verdwaald is, maar dat is niet de werkwijze. De werkwijze moet wezen dat de bewoners altijd voorgaan. En ik weet natuurlijk dat sommige mensen dat niet willen horen, die willen hun visie. En dan heb je een team hier van de gemeente, die zit daarbij, allemaal prachtig. Allemaal mooie stickertjes, je mag dit en je mag dat, maar er komt geen spaan van terecht. Als je daar nou, je moet je nagaan jezelf, je woont daar op de Planetenlaan, je kan je auto parkeren en dan moet je nu naar de overkant. Ja, dat is eigenlijk van de gekken, het is gewoon te gek. De Ambacht ... Nee. De Ambachtstraat, daar zit een kleuterschool, die zit er al, ik heb er zelf op gezeten, 73 jaar geleden. Dus je gaat al die dingen, ga je gewoon oververhit naar de kruispunten toe. En als je dan die parkeerplaatsen bij die benzinepomp en bij het Haarlem Stadion weghaalt, dat wordt gewoon veel te druk wethouder. Ik wil dat u een visie maakt, dat die mensen tevreden kunnen zijn in die buurt, en daar wil ik u aan houden.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Amand: En die mobiliteitsvisie, dat is natuurlijk het zwaarste punt van alles. De mensen die blijven terugkomen, het is net Haarlem Zuid, je kan er gewoon een kopietje van maken. De mensen hebben gewoon ... Ja, u zit jou, maar die mensen zitten ermee en die komen naar ons luisteren, en daar gaat het om. Dus wethouder ik zou zeggen, ga uw huiswerk goed maken en ga met uw projectteam, de heer zit naast u, ik ga geen namen noemen, ga met die mensen allemaal in gesprek en laat die mensen nou toch eens even zelf invullen, waar die heer bij zit die ambtenaar, wat ze nou precies willen. En dat u dat nou eens naar ons toekomt en zegt, nou, dat willen die bewoners nou echt. Of moet ik zo meteen ook naar de Gedempte Oude Gracht om alles na te gaan kijken? U mag de keuze maken, ik wil het rustig doen. Ik wil dan de documentatie zien wat die mensen echt allemaal ingevuld hebben. Dan, als je met dat garandeert kom ik bij u. Dus die mensen, die hebben het volste recht om alles in te zien en een visie zelf neer te leggen. Want het moet niet zo worden dat de grote jongens en grote kruideniers, en daar gaan we helemaal heen want u hebt helemaal haast geen grond meer daar, dat is allemaal al weg. Dus '...?'. En die supermarkt, nou ja, die moet er gewoon niet komen want hij staat nou blanco maar daar komt zo misschien nog wel een toren. En daar zitten ook die andere buurten niet op te wachten hoor. Dus wethouder, kom ermee, ik ben bereid om met u samen te gaan kijken wat nou precies die mensen echt willen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, sinds 2014 zit ik in deze commissie, en in die tijd is er veel veranderd op de woningmarkt. Ja, in die tijd werd er nog geen woning gebouwd, veel projecten op zijn gat, en je kreeg nooit je eigen woning niet meer verkocht. En wat een verschil met tegenwoordige tijd. Ik maak me ook echt enorm grote zorgen dat voor veel Haarlemmers, waaronder veel generatiegenoten van mij, gewoon geen woning vinden en kunnen vinden. Ik kijk regelmatig op Funda.nl voor huurhuizen, maar het is gewoon niet te doen. 1500 euro per maand voor 50 vierkante meter, dat is al lang geen uitzondering meer. Daarom kiest GroenLinks ook ervoor om woningen bij te bouwen in deze stad, maar we willen niet zomaar plompverloren hier en daar woningen neerzetten. Haarlem verdient prachtige mooie stukjes stad, extra stukjes stad, en zeker Haarlem Noord ook. En daarom hebben we ook die ontwikkelzones, om eerst die visie te bepalen. Mijnheer Amand, ik hoor het u altijd zeggen, wethouder, kom maar eens met een visie. Nou, hier is die visie, misschien niet uw

visie maar is tenminste een visie. Dus die ontwikkelzones, plekken waar nieuwe woningen komen, waar veel sociale maar ook extra groen, voorzieningen, duurzame mobiliteit. En daarom staat GroenLinks ook achter de uitgangspunten van deze visie. Dan de vertaling ervan, ik haal er een aantal punten uit. Allereerst de indeling van het Noorder Sportpark, wij vinden het positief dat die indeling nog indicatief is, en dat samen met betrokken verenigingen naar de beste indeling nog kan worden gekeken. En wat nou met EDO park, scouting, Haarlemmer Kennemerland, nou GroenLinks ziet daar echt kans om dat wat beter te integreren in dat park. Wat voor ons daarin ook zeker centraal moet staan, en dan niet de heer De Groot van D66 maar in ieder geval de inspreker de heer De Groot zal verheugd zijn, is natuurlijk boombehoud. Dat geldt überhaupt voor de hele visie, zo min mogelijk verharding, zo maximaal groen. En bekijk dat ook per deelproject bij de ontwikkeling, en heer de groene vriend de heer Garretsen, hij is net weggelopen, maar die heeft daar ook net al zinnige woorden over gezegd. Die supermarkt, ja commissie was daar helder over, de bewoners waren er helder over, het is goed dat die eruit is gehaald. Ja, de heer Aynan, klopt, die zin staat op bladzijde 14, dus even bevestiging dat die er echt helemaal 100 procent uit is, vragen we ook even aan de wethouder. Nou, die indeling van de Planetenlaan is ook al benoemd, beton gegoten. Het is niet in beton gegoten, heeft PvdA gezegd. Daar kunnen wij ons bij aansluiten. Misschien had het handiger geweest net zoals bij het Noorder Sportpark om, nou het in ieder geval wat meer indicatief te zien. Wat ons betreft zijn wel de uitgangspunten helder, we vinden het belangrijk dat langzaam en autoverkeer gescheiden worden. Meer ruimte voor groen, nou die zichtlijnen, dat symmetrische, ik snap het argument maar ... Nou goed, dat daar nog een keer echt goed naar gekeken wordt, dat vindt GroenLinks wel een goed idee. Kijk ook naar het beschermd stadsgezicht. Als laatste, wat mij de grote opkomst tijdens de zes bijeenkomsten, alle zienswijzen en de opkomst ook vanavond wel in ieder geval aantoont is de grote betrokkenheid van alle bewoners bij hun buurt. Nou, bijvoorbeeld de heer Boeringa van Het Schoter heeft ook bijvoorbeeld echt een heel alternatief plan ingediend, dus nou dat toont ook weer die betrokkenheid aan. En dan richt ik mij even tot de heer De Groot van D66, want die woorden waren me wel uit het hart gegrepen, we zijn gewoon nog lang niet klaar. We zien heel veel concrete zorgen die, nou ja, waar we het gewoon nog niet in de visie over hebben maar die in die vervolgstappen zeker aan bod moeten komen. En nou, dat daar goed naar gekeken wordt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

De heer Drost: En ik denk dat mevrouw Van Zetten daar het helemaal mee eens is.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil u best gelijk geven maar ik heb toch een beetje een indruk dat de coalitie toch eens bij elkaar gekomen is om toch de zorgen weg te nemen van de Haarlemmers. Want de hele tijd was, waren die visies zijn wat mij betreft redelijk concreet, want je voegt niet voor niets zoveel woningen toe en dat heeft gevolgen. En nu gaat u net als de heer De Groot van D66, voor het eerst hoor ik u zeggen, nou dit is maar een visie, bewoners maakt u zich niet zo'n zorgen. We gaan naar ... Wacht u maar op de strategie. Maar als u dit nu zegt, dan betekent dat u hier twee jaar lang de mensen hebben gewoon een beetje zitten te bedotten. Want waarom hebben ze zich allemaal zo druk gemaakt? En dat betekent ook dat hier de komende tijd helemaal niets gaat gebeuren, want elke boom zal omgevochten worden. En daar hebben de bewoners groot gelijk in want Hart voor Haarlem staat daarachter.

De heer Drost: Het had mooi geweest als u ook hier naar mijn betoog ook echt had geluisterd, dat ... Want anders had u deze dingen niet gezegd. GroenLinks herhaalt elke keer bij elke visie hetzelfde ...

Mevrouw Van Zetten: Ik heb ...

De heer Drost: Het zijn ...

De voorzitter: Nee, maar nu mag mijnheer Drost.

De heer Drost: We hebben die uitgangspunten, die worden vertaald, en vervolgens is de volgende stap, maak het concreet. Waar komt het groen, waar komt die boom, waar komt die parkeerplek? Verdwijnt die, verdwijnt die niet? Waar komt die mobiliteitshub, allemaal dat soort vragen. Ik herhaal dat elke keer, ik vind het zeer teleurstellend dat u kennelijk daar gewoon niet naar luistert of vergeten bent, nou ik vind het allebei even erg.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik luister misschien te goed naar u, maar ik heb u net ... Heeft u ook geluisterd naar de bewoners op de tribune, die hebben geconcludeerd dat er 11 duizend vierkante meter groen verdwijnt en er maar 900 voor terugkomt, en dat er heel veel bomen gekapt gaan worden als die plannen worden uitgevoerd. Misschien moet u eens beter luisteren naar de mensen.

De voorzitter: Uw vraag? Dit helpt niet.

De heer Drost: Ja, ik ... Eén tip, die 11 duizend is erbij, dus ik zal u willen adviseren om dat gewoon nog even terug te kijken in de visie mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Mijnheer Drost, was u klaar met uw betoog? Ja? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ben het eigenlijk wel met mevrouw Van Zetten eens. Je hoort de coalities gewoon een soort van draaien, iets zachter doen over een visie van, o nee, nee het is maar een visie, het zijn uitgangspunten, en het is niet meer zo stellig zoals de eerste visies vastgesteld zijn. Wat enerzijds goed is, want dat betekent voor de bewoners van, er is nog ruimte om de plannen aan te passen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Mijnheer Blokpoel, zou dat er iets mee te maken kunnen hebben dat in veel andere visies het grootste deel van de plannen al uitontwikkeld was?

De heer Blokpoel: Nou, ik heb niet het idee dat in Zuidwest nou zoveel uitontwikkeld is.

De heer De Groot: Zuidwest is nou juist het voorbeeld waar wij wel ook juist uitgebreid deze discussie over gehad hebben. Maar niet over de Europawijk en een aantal van die projecten omdat simpelweg het grootste deel daarvan al ingetekend was, dat levert toch een verschil op vindt u niet mijnheer Blokpoel?

De heer Blokpoel: Ja, en weet u waarin dat verschil ligt mijnheer De Groot?

De heer De Groot: Nou, het is uw betoog, dus doe een poging.

De heer Blokpoel: Aan het aantal insprekers, want juist in Zuidwest en in de Orionzone zijn er een groot aantal bewoners dat in komt spreken. Bij inderdaad in Schalkwijk, daar, Europaweg, daar waren geen insprekers, nee dat klopt, omdat daar al een groot deel in uitvoering is. Inderdaad. Daar hebben de mensen inderdaad niks meer te vinden. Hier hebben de mensen heel veel nog van te vinden, dus zijn ze er en masse, en nu doet u alsof u naar ze luistert. Heel goed, want dat biedt perspectief en dat zien de mensen ook graag terug in de uiteindelijke strategie. Het aantal ...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Even een hele korte vraag, vindt u het positief of negatief als de coalitie naar de bewoners luistert, want u noemt dat draaien dus ik was even benieuwd of dat dan ... Ja, wat u daarvan ...

De heer Blokpoel: Ja, ik vind daar heel veel van mijnheer Wiedemeijer. Nee, als u goed had geluisterd dan vind ik dat heel erg positief want ja, het biedt juist perspectief voor de bewoners van, kijk onze inspraakreactie heeft juist wel invloed. En daarom vind ik het ook zo jammer dat u nu toch gewoon voortgaat van, we stellen de visie vast, ondanks dat u de uitgangspunten wilt wijzigen eventueel nog in de toekomst richting de strategie. Dus dan zeg ik, stel het niet vast en luister naar de bewoners. Zorg dat het meer een uitgangspunt wordt, of dieper in die strategie terechtkomt. Maar dat doet u niet, helaas. Zo is het aantal woningen, ja 50 procent sociaal, daar bent u opgetogen over. Wij van de VVD zijn daar een stuk minder opgetogen over want inderdaad 50 procent sociaal is 50 procent duur. Want waar blijft middelhuur en middelkoop? 195, ze staan er wel degelijk concreet genoemd, maar hoe betaalbaar wordt dat? Welke prijsniveau zit dat dan? En 130 vrije sectorwoningen moet dat opvangen. Het is heel concreet, en het hoort nu nog niet direct in een visie thuis, maar het zijn wel de uitgangspunten waarmee nu de strategie wordt vormgegeven. Dan nog, de bouwhoogtes, ja ze zullen invloed hebben op de huidige bebouwing. Zorg dat er rekening met de huidige bebouwing wordt gehouden en ga niet zomaar overal iets tussen zetten. Natuurlijk, er staat nu ook aan de randen staat zes tot acht lagen, en dat is ook juist het goede uitgangspunt. Dus daarvoor complimenten, want inderdaad wordt er gekeken waar het matcht met de huidige bewoning en waar niet. Ik wacht ... Nee, ik word een beetje afgeleid als u daar heel '...' volhoudt.

De voorzitter: U heeft gelijk, gaat u verder mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Maar goed, de bouwhoogtes, daar gaat het om. Zorg dat dat goed wordt overgenomen. Het parkeren, ja wij zien ook niet direct, ja het moet op eigen terrein worden opgelost maar hoe? Ja, ondergronds staat er nog het liefst bij, maar dan in combinatie met 50 procent sociaal, dan kunnen we wel bedenken dat dat niet zo gaat lukken. En dan ook de parkeergarage die er voorzien is rondom het sportpark, die zal ook niet alles op kunnen vangen, tenzij de gemeente enorm veel geld daarin stopt. Maar welk geld, daar wordt dan ook weer niet naar gekeken en daar is ook geen investeringsfonds voor. Dus daar ook de grote onzekerheid. Wethouder, hoe denkt u dat dat opgelost gaat worden? De mobiliteitsvisie, ja ik heb het net al benoemd bij de heer De Groot, ja wij willen wel wachten op die mobiliteitsvisie want die zal ongetwijfeld invloed hebben op deze visie. Waar gaan we nou naartoe met de wijk, wat verandert er in de wijk of wat moet er veranderen om juist die mobiliteit in de toekomst te kunnen garanderen en dat de wijk niet constant vaststaat. Hoe ... Waarom wachten we daar niet gewoon op, waarom moeten we nu weer iets vaststellen? Althans, wij vanuit de VVD zullen het niet vaststellen maar de coalitie gaat het vaststellen, gaan we weer een visie vaststellen zonder een mobiliteitsvisie die daarin doorgewerkt is. Oftewel de uitgangspunten zullen op den duur weer veranderen en de bewoners zullen daar minder zicht op hebben. Tenzij ze echt gekluisterd zijn aan onze raadsagenda. Dat hoop ik natuurlijk altijd, maar goed dat begrijp ik ook dat dat niet altijd zo zal zijn. De voorzieningen, de heer Drost noemde het net al, de sportvelden. Hartstikke goed dat daar nog naar gekeken gaat worden, perfect dat er met verenigingen in goed overleg naar gekeken gaat worden, vooral in goed overleg. Samen optrekken in een nieuw sportpark, met elkaar kijken, hoe kan dat het best vormgegeven worden? En wellicht biedt dat ook nog wel perspectief. Wellicht als die eventuele parkeergarage er gaat komen, om daar inderdaad iets hoger te gaan en daar meerdere functies te combineren in dat pand. Maar dat is voor de uitwerking, dat begrijpen wij ook, maar in ieder geval de wens om daar breder naar te kijken leggen we alvast bij u neer wethouder. Dan de supermarkt, volledig met de heer Aynan eens. Ja, hij was geschrappt,



dat staat er op een van de eerste pagina's maar vervolgens in de volgende pagina's is men vergeten het woord supermarkt te schrappen. En daar biedt het voor Hoornen, die toch een goede positie in het gebied heeft, en dat begrijp ik ook wel, dat zijn de onderhandelingen tussen een ontwikkelaar waar heel van gevraagd wordt om te investeren in het gebied, om juist die woningen te realiseren, ja die kan je niet zomaar opzij zetten van, nee u mag niet uw goed renderende supermarkt daar in het gebied plaatsen. Maar wees daar eerlijk over wethouder, zorg gewoon dat dat er dan staat en schrijf het niet weg, en vervolgens laat u het staan met de opening om hem toch te realiseren. Het cultuurhistorisch onderzoek, blij om te lezen ook dat er een monument wordt aangewezen, dat er onderzoek naar gedaan wordt, dat er andere panden, dat er ook onderzoek naar gedaan wordt want het kan wel degelijk de betekenis hebben voor de wijk. Welke toekomstige functie die panden ook hebben, maar die monumenten status is daar een hele goede voor. Het groene karakter, ja daar hebben we nog niet heel veel vertrouwen in. We zien op alle plaatjes in de visie zien we inderdaad heel veel opgezwollen groen van, kijk nou hoe groen uw wijk wordt, maar in de teksten lezen we dat toch iets minder terug. Behalve op het sportpark natuurlijk want dat wordt fantastisch groen sportpark, maar wellicht wel met kunstgras, hoe groen is dat dan weer. Maar goed, we gaan het zien. Wethouder, heel veel punten, neem ze mee en luister vooral naar de bewoners. En coalitie luister ook vooral naar de bewoners in de verdere uitwerking richting de strategie. Nogmaals de oproep, stel hem dan ook nu niet vast maar zorg gewoon dat we hiermee verdergaan richting een strategie zonder hem vast te stellen.

De voorzitter: Wie mag ik het ... Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank je wel voorzitter. Ook het CDA wil een aantal opmerkingen plaatsen bij deze visie. Allereerst het Noorder Sportpark, hij is al een paar keer voorbij gekomen, goed dat er geïnvesteerd wordt in een toegankelijk sportpark. Het CDA is ermee eens dat het sportpark op dit moment een afgesloten karakter heeft en denkt ook dat dit beter kan. Positief dat de sportverenigingen en de scoutingvereniging Menno Simonsz hierbij betrokken wordt, bij de uiteindelijke indeling. Wat betreft de garage in het sportpark sluit ik me aan bij de PvdA. En wil ik ook het college nogmaals vragen om bij de uitwerking uiteindelijk een ondergrondse garage als optie mee te nemen. Ik heb het ook al bij de vorige behandeling gezegd. Er zijn genoeg voorbeelden van een succesvol project met een ondergrondse garage en bovengrondse appartementen, dus waarom hier niet? Dus wethouder, waarom houdt u in de visie de optie niet open voor een ondergrondse garage? Als tweede, veel genoemd maar ik ga daar toch wat over zeggen ook, de mobiliteit. Veel inwoners van de wijk maken zich zorgen om de mobiliteit, en die zorgen worden hier gedeeld in deze commissie. Nu al ervaren bewoners en andere Haarlemmers die er rijden dat een aantal kruisingen met name in de spits vastlopen. En het verkeersonderzoek laat dit ook zien, die ondersteunt die waarneming. Met autonome ontwikkeling en de gevolgen van deze ontwikkelzone worden met name knelpunten verwacht bij de kruising bij de Bison Bowling en niet bij de grote Dekamarkt. En de visie heeft geen antwoord op deze knelpunten. Anders dan dat dat nog onderzocht moet worden en uitgewerkt moet worden. En hier zit de zorg van veel bewoners, ik heb meerdere malen de vraag gehad, hoe kunnen we nou een visie vaststellen terwijl het niet eens zeker is of deze knelpunten überhaupt kunnen worden opgelost? En voorzitter, hier zit natuurlijk wel een kern van waarheid. Want we gaan toch geen 650 woningen bouwen voordat we zeker weten dat de mobiliteit geregeld is? Nee, dat gaan we inderdaad niet doen. We stellen een stip op de horizon vast, en we hebben nog een hele lange weg te gaan tot de vaststelling van het bestemmingsplan. En in die tijd moet duidelijk worden hoe de mobiliteit geregeld wordt en dat het ook geregeld wordt. Want de woningbouw en de investeringen in mobiliteit moeten hand in hand gaan. En ik zie een interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, in principe word ik heel erg blij van uw woorden dat u zegt, we gaan niet verder voordat de mobiliteit geregeld is. Maar ik hoorde vanavond ook al, we hebben geen geld voor mobiliteit. Het wordt een heel duur plan, het plan is er nog niet eens. Wanneer gaat dat dan gebeuren? Laten we dan gewoon even helemaal stoppen met deze visie en wachten tot de mobiliteit geregeld is?

De heer Visser: Nou, dat is wat mij betreft een stap te ver, dit is een stip op de horizon. Als blijkt tijdens dat traject naar die stip op de horizon dat het niet kan, dan moet je dus inderdaad gaan overwegen of je die 650 woningen wel kan bouwen. Voorzitter ...

Mevrouw Otten: U weet toch al dat het niet kan?

De voorzitter: Ja, maar de ...

Mevrouw Otten: Het kan wel, maar dan hebben we heel veel geld nodig en zijn we nog jaren bezig.

De voorzitter: Mijnheer Visser. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Bent u bereidt om deze visie ook nog even niet vast te stellen totdat die mobiliteitskwestie duidelijk is?

De voorzitter: Dat was dezelfde vraag. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou kijk, u heeft wel ... Het ideale pad is natuurlijk andersom, daar heeft u helemaal gelijk in. En de vraag is, is dat ... Kun je afwijken van dat ideale pad? Want we merken wel vaker dat het niet ideaal loopt. Ik denk dat we dat kunnen vaststellen, en ik denk ook dat we die flexibiliteit met zijn allen moeten afspreken, dat als later blijkt dat dingen niet gaan, dat ze niet gaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, geldt deze uitspraak dan ook voor Zuidwest? Want er is ook geen mobiliteitsplan. Gaat u dan ook ... Nu stelt u ook het CDA van, als dat niet geregeld is dan gaat die huizenbouw niet door?

De heer Visser: We hebben toch een motie ingediend tijdens de behandeling van de Zuidwest waarin we zeggen dat dat op elkaar in pas moet lopen en dat het in balans moet blijven. Dat hebben we toch afgesproken?

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat is echt van die vage politieke praat, daar koopt niemand wat voor.

De heer Visser: Ja, voor u misschien.

De voorzitter: We moeten echt even verder met de behandeling. Mijnheer Visser, was u klaar met uw betoog?

De heer Visser: Voorzitter, en een aantal vragen aan de wethouder. Kan de wethouder bevestigen dat ook hier net als in Zuidwest de woningbouw in de pas blijft lopen met de investering in mobiliteit? Vraag één was dat. En kan hij ook toezeggen dat dit wordt geborgd in de ontwikkelstrategie? En als laatste vraag, als blijkt dat er met de toevoeging van 600 woningen echt een onoplosbaar mobiliteitsprobleem ontstaat, dan neem ik toch aan dat inderdaad die 650 woningen niet in steen gebeiteld zijn, vraagteken. Om af te sluiten, net als bij de andere ontwikkelvisies zijn bewoners bezorgd om de toekomst van de wijk. Deze zorgen zijn begrijpelijk want

ruimtelijke ordening is een kunst waar zorgvuldigheid belangrijk is. En dit geldt met name bij woningbouw in een bestaande wijk. Dus college, overhaast u niet, betrek de bestaande bewoners en werk deze visie uit naar concrete plannen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, liberaal Haarlem vindt het totaal onverantwoord dat we met zoveel visies tegelijk bezig zijn, terwijl we geen mobiliteitsplan hebben. En dat plan zal er misschien wel zijn maar de uitvoering is er voorlopig nog niet, en misschien zelfs wel niet meer in mijn leven. Kan je nagaan. Over deze visie, er is geen draagvlak. En wat is de visie van de wethouder hoe dit nou kan? Bent u overhaast aan het handelen? Het college geeft ook aan dat het drukker wordt met verkeer. Maar niet te druk wordt letterlijk gezegd. Kunt u feitelijk aangeven welke normering u gebruikt om de situatie als niet te druk te bestempelen? En hoe verhoudt zich dat met de derde plaats van Haarlem als file hoofdstad? En dan nogmaals over de sociale huurwoningen, kunt u nogmaals aan mij uitleggen hoe u denkt woningnood op te lossen door 50 procent sociaal te bouwen? Een van de sprekers gaf het al aan, middeldure woningbouw is het enige dat een bijdrage kan leveren aan de woningnood. Wat doet een zo hoog percentage sociale woningbouw met de prijzen van de andere woningen?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja nou, ik ben toch eigenlijk na die woorden van de coalitiepartijen toch wel een beetje in verwarring gebracht. Want ik lees de hele tijd dat we over richtinggevende toekomstperspectieven praten, en ik vind inderdaad richtinggevend klinkt vrij vrijblijvend, maar de ervaring van de afgelopen tijd met al die ontwikkelvisies leert toch wel dat dingen toch best wel stevig op papier staan. En als wij tegelijkertijd zeggen dat wij de leefbaarheid willen verhogen en het liefst het groen versterken en het liefst meer willen maken, dan rijmt dat natuurlijk heel erg moeilijk met hetzelfde plan om 650 woningen of circa die aantal woningen toe te voegen aan een wijk die al evenveel woningen kent. Het zal dan niet verbazend zijn dat die wijk totaal van karakter zal gaan veranderen. Wat nu is het natuurlijk echt een fijne buurt voor gezinnen. En met zoveel woningen erbij, met het verkeer, met vooral ook 50 procent sociale huur, zal dat correcte ... Zal dat karakter natuurlijk veranderd zijn en ja, Hart voor Haarlem is daar eerlijk gezegd niet voor. Wij vinden de kwaliteit van Haarlem belangrijk, wij vinden de middeldure huur en koop, waar je nooit meer iemand over hoort zeggen, vinden wij heel belangrijk. Mensen moeten kunnen doorstromen en mensen moeten prettig kunnen wonen en op hun werk kunnen komen en eventueel een auto kunnen hebben, het liefst voor hun deur. Dus al die plannen zonder mobiliteitsplan, en daarbij nog aantasten van de buurt wat natuurlijk beschermd stadsgezicht is, ja het is niet voor niets een beschermd stadsgezicht, daar kan je gewoon niet aan gaan tornen, die structuur van die wegen moet zo blijven. Wat ons betreft is het natuurlijk ook heel belangrijk dat het Novacollege, het gebouw daarvan, een monumentale status krijgt. Of in ieder geval gewaarborgd wordt dat het gebouw, wat natuurlijk een karaktervol is voor die buurt, dat dat nou ja, dat dat daar blijft staan. Wat betreft het parkeren, want uiteindelijk toevoegen woningen, auto's, allemaal problemen, het is natuurlijk heel belangrijk dat er ondergronds geparkeerd gaat worden. Het CDA hamert altijd dat ze dat heel erg belangrijk vinden, het is een afspraak geweest in de coalitie maar het wordt niet gedaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft nog één minuut.

Mevrouw Van Zetten: O, dan stop ik gelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie is het vooralsnog en grotendeels eens met deze hoofdlijnen. We zijn het in dat opzicht eens met GroenLinks en D66. Het past vooralsnog in de context en het gaat dan nu vervolgens om die invulling, die ontwikkelstrategie. Wat ons betreft betekent dat dus nu de fine tuning en daar moet uitkomen en winst op het gebied van draagvlak en kwaliteit. En als het inhoudt dat er dus gesleuteld aan moet worden van, is een aantal huizen niet haalbaar, valt daar wat aan te draaien, dan staat de ChristenUnie daarvoor open. Wij vinden wel dat het nu door moet gaan. We overwegen dan wel moties op het gebied van dat we op bepaalde punten uitwerkingen willen in die ontwikkelstrategie en in de mobiliteitsvisie. Wij denken dat dat de optie is om het wel door te laten gaan en dan toch de voortgang erin te laten houden, maar toch aandacht te kunnen geven aan bepaalde punten. We vinden het fijn dat die supermarkt eruit is. Is die supermarkt er bijna uit of die er echt uit? We zouden graag een duidelijke toezegging van de wethouder willen, en het liefst het tegenovergestelde antwoord van wat ik uit monde van de VVD hoorde. Ja, op het punt van participatie, bij de insprekers en andere bijdragen, ja het is een beetje dubbel want er zijn pogingen gedaan, maar is er nou niet geluisterd? Daar ik hoop dat de wethouder daar genoeg leerpunten uit weet te halen. Zoals bij de supermarkt waarschijnlijk een mooi leerpunt is geweest, het kan eruit, zouden wij graag van de wethouder horen, is die bereid om het behoorlijk breed gedragen punt ter hand te nemen? Laat die Planetenlaan en Planetenplein het beschermde stadsgezicht. Die dubbele bommenrij, die symmetrie, trek dat door tot Delftplein, het is meerdere malen genoemd. Maar wij zouden graag dan ook een wat duidelijkere toezegging willen hebben dat de wethouder daarmee om zou willen gaan. Ja, de mobiliteitsknelpunten, die zien wij ook vanzelfsprekend, een heleboel is daar al bij gezegd. Wij willen daarbij nog als aandachtspunt noemen, meteen ook de vraag, wil de wethouder daar alstublieft werk van maken om de uitgang van Bloemendaal Station aan onze kant wat ... Ja, gewoon te realiseren, dat zou al een punt zijn, naast alle andere punten die al genoemd zijn. En dan nog ook omwille van de tijd, als laatste. Het is weinig genoemd, maar het wordt in het stuk zelf ook genoemd, parkeerregulering. En wij zien daar op zich wel wat in. Het is een heikel punt maar we zijn bewust van tegenstand daarin. Maar wij zien het als de oplossing juist voor de huidige bewoners om op dit moment ze nu al duidelijkheid te geven. Dat moet er natuurlijk zorgvuldig ingevoerd worden. En we willen graag benadrukken dat gereguleerd parkeren niet hoeft te betekenen overal hele hoge kosten en vergunningen en beperkingen, maar reguleren.

De voorzitter: Goed, een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had nog wel een vraag aan de overkant. Kijk, stel dat die supermarkt niet daar komt, wat wil de ChristenUnie dan daarvoor in de plaats?

De voorzitter: Houdt u het kort mijnheer Slik. Slik. Mijnheer Slik?

De heer Slik: Nou ja ... De ... Nou ja ... Nou, ja bijvoorbeeld, wat de bewoners willen. Of dat Hoornen zelf met een andere invulling komt als zij al inderdaad gewoon daar de eigenaar zijn. Die supermarkt, ja, ...

De heer Amand: Nee, mijn vraag is gewoon, wat ...

De voorzitter: Mijnheer Slik? Wilt u ...

De heer Amand: Wil u dan ...

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Wat zou u dan willen hebben? Dat vraag ...

De voorzitter: Mijnheer Slik, ik wijs u eventjes op uw tijd die hard terugloopt. Rond u af alstublieft.

De heer Slik: Ja, daarnaast willen we de wethouder nog vragen om goed te kijken om de fietspaden langs de Orionweg vrij liggend te maken, en wat hij daarvan vindt. En ja, dat opknippen van die bus in allerlei rare routes, daar zouden we ook graag willen dat die er nog eens naar kijkt. Er zijn logischere opties om het gebied goed te bedienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil de commissie erop wijzen dat er nog een aantal insprekers zitten te wachten voor het volgende agendapunt, dat we echt vanavond gaan behandelen. Daarom het verzoek de wethouder eerst eventjes goed aan het woord te laten, die gaat proberen het een beetje beknopt te houden zodat we nog wat tijd overhouden. Dank voor uw medewerking.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ik ga me toch een paar woorden permitteren waarom we dit gedaan hebben, ook richting de tribune. Het Nederland groeit, we zijn er met meer. Nu met 17 miljoen en we groeien door naar 19 miljoen in 2040, en misschien wel 20 miljoen Nederlanders in 2060. We groeien niet alleen in aantallen maar we gaan ook meer alleenstaand wonen, dus met minder personen in één huis en kleinere huishoudens. En dat drijft enorme ... Heeft enorme druk op onze samenleving, het wordt drukker, er is meer behoefte aan woningen. Die drukte zullen we met zijn allen gaan ervaren, het wordt druk op de weg, we zullen langer in de file staan. Het wordt drukker in de straat, het wordt misschien wel drukker met parkeren. En dat is misschien geen prettige boodschap, maar ik denk wel dat dat de opgave is waar we als samenleving voor staan en waar we ook in Haarlem voor staan. In Haarlem hebben we die opgave opgepakt door te kijken naar gebieden waar wij denken dat ontwikkelingen zich plaatsvinden. En hebben we gepoogd om die ontwikkelingen samen te bundelen in ontwikkelzones. Zones waar we proberen integraal te kijken naar de verschillende ontwikkelingen die er zijn, om daar zorgvuldig recht aan te doen. Nou, deze zone is bijvoorbeeld een herontwikkeling van een bestaand gebruikt woningbedrijf, maar ook het herbestemmen van een school die leeg komt te staan. Dus op die manier hebben wij naar deze visie gekeken. Voorzitter, dan ga ik naar gewoon een aantal, laat ik gewoon de vragen langslopen. De SP heeft een vraag over het Knarrenhof en de Nova. Volgens mij de Nova, ik denk ... Ik weet niet of die daar onmiddellijk voor openstaan, dat mag een woonfunctie worden, hebben we eerder al toegezegd. Ik denk dat het goed is dat ik misschien een keer een gesprek heb met de initiatiefnemers van het Knarrenhof omdat er volgens mij ook op andere plekken in Haarlem ruimte is voor CPO, denk bijvoorbeeld aan Zwemmerslaan. Hoe wordt het parkeren opgelost? Daar waren ook veel vragen over. Wij hebben gekeken naar een andere indeling van de Planetenlaan met name, dan kunnen aan de westkant zeker omdat aan de west, noordwestkant van de Planetenlaan juist bestaande ontwikkelingen zijn. Het Nova heeft nu behoefte aan parkeerplekken maar straks zal dat anders zijn. En we gaan al die ontwikkelingen wel vragen om het parkeren dan op eigen terrein op te lossen. Dan blijft er nog een behoorlijke vraag naar parkeren voor sportvoorzieningen en we hebben daar in de visie, hebben we daar uiteindelijk ook een garage voor ingetekend om die plekken op een andere plek vorm te geven. Dus volgens mij, er verdwijnen netto geen parkeerplekken, we lossen het op een andere manier op. Ja voorzitter, misschien voor de tribune dan, in de parkeergarage in het sportpark is rekening gehouden met 350 parkeerplekken.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, heel even een korte vraag, want u noemt de parkeerplekken voor het Novacollege, parkeerplekken voor de sportvoorzieningen, maar we hadden met name de vraag over de parkeerplekken voor de bewoners aan de Planetenlaan, dat was de vraag.

Wethouder Roduner: Voorzitter, misschien is het wel goed om zich te realiseren dat dat niet alleen maar de parkeerplekken van de bewoners aan de Planetenlaan zijn maar dat dat dus ook parkeerplekken zijn onder andere voor het Novacollege. Dus nou ja, ik kom zo meteen nog even terug op de inrichting van de Planetenlaan, maar in principe blijven er voldoende parkeerplekken beschikbaar. De huidige functies die er zitten hebben straks ook gewoon ... Zullen die parkeerplekken kwijtraken maar moeten dat op eigen terrein oplossen. De mobiliteitshub voor oudere bewoners, nou of ook bestaande bewoners, lijkt me helemaal goed. Laten we niet alleen als die mobiliteitstransitie er moet komen dat doen voor de nieuwbouw maar ook juist inzetten op de bestaande bewoners. Nou, uw groen dat is meer een technische vraag. Er is in dit stuk geen besluit om van vijftig naar dertig te gaan, of van dertig naar vijftig te gaan, dus dat gaat ook niet voor de zomer komen. 250 bomen herken ik niet. De uitgangspunten bij de Planetenlaan, en dat is goed om daar wat langer bij stil te staan. Er zijn een aantal dingen gewijzigd naar aanleiding van de participatie, best veel eigenlijk. We hebben gekozen voor het Hovenmodel, er is gekozen voor de Haagse School, de sportvelden hebben we indicatief vormgegeven, de supermarkt is eruit gegaan. Ik snap dat de formulering op pagina 14 verwarrend is, excuus daarvoor maar houdt u zich vooral vast aan de formulering eerder, volgens mij op pagina 6. Het Novacollege, daar zijn we bezig met een monumentale status. De bouwhoogtes hebben naar gekeken. En de Planetenlaan was denk ik het laatste van de participatie wat we hebben opgepakt en we hebben gezegd, de Planetenlaan is op dit moment relatief veel asfalt. Op sommige plekken een dubbele baan en een ventweg. Wij denken dat dat minder kan, wij denken dat er klinkers uit kunnen, dat dat ruimte biedt voor vergroenen. En de vraag is waar je die vergroening wil? Uitgangspunt voor het college bij de Planetenlaan eventuele herinrichting zou zijn dat we de bestaande bomen behouden. We hebben in eerste instantie in een eerdere versie hebben we het extra groen wat er beschikbaar zou komen aan de noordwestkant gelegd, dus bij de nieuwe bebouwing, bij de nieuwe ontwikkelingen. Ook omdat daar dus een aantal parkeerplekken weg kunnen. Maar juist op verzoek van bewoners hebben wij gezegd, nou oké, laten we dan die groenstrook eigenlijk bij de bestaande bebouwing leggen om ook juist bestaande bewoners meer tegemoet te komen. Kijk, ik hecht niet heel erg aan ... Ik hecht niet heel erg of het aan precies een inrichting van de Planetenlaan. Ik vind het hartstikke goed als we daar nog verder het gesprek over aangaan. Voor het college is het denk ik van belang dat de doorstroming blijft, dat het blijft doorstromen. En ik denk dat het voor het college ook van belang is dat de bestaande bomen die daar nu zitten, dat die behouden blijven. Dus als wij onder die uitgangspunten kunnen verder kunnen werken aan een verdere inrichting van de Planetenlaan, dan is dat wat mij betreft prima en kan het op een later moment ook. De kinderopvang had de SP een vraag over, nou dat zit nu in de kantines, dat kan ook bij nieuwe kantines natuurlijk gewoon behouden blijven, Jouw Haarlem. OP Haarlem had een vraag over een inspreker. Nou, ik geloof dat die wel beantwoord is ergens, de heer Dalmolen als je zoekt dan zoek je, op twee plekken komt hij terug. Inspreker V2 geloof ik. Waarom nu, was ook een vraag van Jouw Haarlem, ook volgens mij van meerdere partijen. Nou ja, volgens mij een aantal partijen D66, GroenLinks hebben dat goed gezegd. We zijn begonnen met het integrale visie maken van het gebied, laten we eens kijken hoe dit gebied zich in samenhang op een elegante en goede en verantwoorde wijze zich kan ontwikkelen. Dat moet uiteindelijk ... Hoe we die ontwikkeling uiteindelijk in stapjes vorm gaan geven, of we eerst met de woningbouw aan de slag gaan of juist eerst met de herinrichting van de openbare ruimte, nou dat zijn ook vraagstukken denk ik die we op een later moment, bijvoorbeeld in een strategie, met elkaar kunnen bespreken. En dan kunnen we ook met elkaar bepalen hoe we verder willen met de ontwikkeling van dit gebied. En die strategieën die komen terug naar de raad ter vaststelling. De Partij van de Arbeid had een vraag gesteld over de ondergrondse parkeergarage volgens mij bij het Stadionplein, eigenlijk het CDA hetzelfde. En eigenlijk Actiepartij had ook een vraag daarnaar namelijk, wie staat daarvoor aan de lat? Een heel groot deel van de parkeerplekken op het huidige Planetenplein is bestemd voor sport, binnenkort hebben we hier ook een bestemmingsplan voor een sporthal. Ik vond het eigenlijk, ja ik heb de wethouder sport wel gevraagd of hij mij een paar miljoen wilde geven om die benodigde parkeerplekken ondergronds te realiseren.

Maar die had hij niet, dus er staat nog een rekening uit. En dat is denk ik wel de keuze die er met elkaar voorligt. Kiezen we voor minder budget voor sportfaciliteiten? Besluiten we een deel van ons IP beschikbaar te stellen om ondergrondse parkeergarages te bouwen? Of zeggen we nee, wij kiezen toch voor maatschappelijke voorzieningen, of het nou sport is, of het nou scholen zijn, of het nou sociale woningbouw is, dat staat ons eigenlijk hoger aan het hart. En dat betekent dat je op sommige plekken ook keuzes moet maken en moet kijken naar een bovengrondse parkeergarage. En ik denk dat het, op dit moment is ons inzicht dat dat het dan ook zal worden. Dus dat we niet zomaar het geld uit deze ontwikkeling zullen genereren om die paar honderd parkeerplekken ondergronds op te lossen. Ik wil het niet uitsluiten, dus Partij van de Arbeid had het over een businesscase voor het Stadionplein en de herontwikkeling daar. Dat is gemeentegrond, dus daar kunnen we zelf ook aan rekenen. Laten we dat dan kijken of dat ook een optie zou kunnen zijn om die parkeerplekken ondergronds te realiseren. Dat is denk ik wel een uitdaging maar dat kunnen we wat mij betreft prima meenemen als variant. Nou ja, PvdA partij, nou we hebben het gehad over de Planetenlaan. Partij van de Arbeid had ook een vraag over de verbeelding. Nou, ik begrijp dat onderwijs kijkt naar de locaties de verbeelding om te kijken wat daar nog mogelijk is. Dus volgens mij hebben wij in ieder geval de visie beschreven, niet enorm tekort of dringende noodzaak nu voor extra lokalen. Maar dat zal denk ik uiteindelijk ook in het nieuwe SHO zal dat ook ... Zal de wethouder Botter daar ook verder op ingaan wat de schoolbehoefte is van deze wijk. En dat kan zo zijn dat dit een interessante locatie zou zijn om te kijken, kunnen die lokalen daar gerealiseerd worden? Maar de wordt in ieder geval op gestudeerd. Actiepartij had een vraag over of mensen onvoldoende gehoord zijn? Vind ik lastig te beoordelen. Er zijn honderden Haarlemmers die, honderden individuele Haarlemmers die hebben geparticipeerd in heel veel verschillende bijeenkomsten, in de bibliotheek, in grote groepen. Volgens mij heel veel wensen zijn gehoord en overgenomen, ik heb u daar net een lange lijst van opgenoemd welke dingen wij hebben aangepast naar aanleiding van de gesprekken met de bewoners. Ik realiseer me dat in een proces er uiteindelijk niet iedereen tevreden kan stellen, dus dat is ook de vraag van, ja hoe kijken we daartegenaan. Volgens mij om deze vraag goed te kunnen beantwoorden van, is dit een goed participatieproces geweest? Zou je eigenlijk alle mensen die zich hebben gemeld nog een keer terug moeten vragen om te kijken van, ja wat vond u ervan, bent u tevreden, voelt u zich gehoord of niet? En dat kan niet. Ik denk wel, en dan wil ik ook wel complimenten geven aan de organisatie van de gemeente Haarlem, dit is echt de zone waar we echt ons allerbest hebben gedaan voor de participatie. Dat werd volgens mij ook door een inspreker bevestigd. We hebben echt heel veel gedaan aan participatie, zowel qua evenementen, qua tijden, qua organisatie, maar ook uiteindelijk wat we hebben verwerkt. Dus ik denk dat dat in ieder geval qua proces een compliment waard is.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, heel snel.

De heer Aynan: Heel snel voorzitter, dank u wel. Dus de groenstrook aan de Planetenlaan kan weg, heb ik dat goed begrepen? De supermarkt op pagina 6, waarom ook daar zo halfslachtig ...

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Aynan: Want er staat letterlijk in, mocht iemand zich melden dan zullen we ernaar kijken. En ik wil heel graag een reactie op ons alternatieve plan om ons slechts te beperken ...

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Aynan: Tot het Stadionplein. Dank u wel voorzitter.

Wethouder Roduner: Nou de groenstrook op de Planetenlaan zou ik niet weg willen doen. Volgens mij zou onze ambitie moeten zijn wel, ook in een alternatieve variant, om de Planetenlaan te vergroenen. De Planetenlaan is ...

De heer Aynan: Nou, dan gaan er dus wel parkeerplekken weg.

Wethouder Roduner: Planetenlaan is ... Ja, dat is ook het voorstel om daar een aantal parkeerplekken weg te halen, en op een andere manier te organiseren. De Planetenlaan is bijna een kilometer lang, een kleine kilometer, dus laten we proberen hoe breed mogelijk die daar extra vergroening tot stand te brengen, dat zou in ieder geval mijn ambitie zijn om te streven naar een groenere variant. Ja, heb ik al op geantwoord. De Actiepartij had een vraag van, knip de zone op in behapbare brokken, nou dat gaan we dan uiteindelijk hier weer in een volgende fase doen. Het is begonnen als een aantal loshangende projecten. We hebben geprobeerd met deze visie er een integraal verhaal van te maken, zodat we ook een samenhangende structuur kunnen creëren. Onder andere door de vormgeving. En uiteindelijk zal het zoals u dat kent gewoon weer terug gaan naar verschillende projecten, ook omdat het verschillende eigenaren betreft. Nou, D66 had het over transformatie, gaan we uit van de bestaande ... Nou, volgens mij hebben we dat gedaan, we gaan uit van de bestaande structuur van de Planetenlaan. We gaan uit van het transformeren van het Novacollege in een andere wijk. 50 procent sociale huur, 50 procent vrij. Dat hebben we gedaan uiteindelijk omdat we denken, nou deze wijk heeft nogal wat onbalans in het hoeveelheid sociale huur, er zou wat meer sociale huur bij kunnen komen. 50 procent is daarin ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat inderdaad de volgende fase een opknip zou betekenen, maar betreft hij onze vragen daarbij dat daar die betrokkenheid, die participatie wederom beter kan landen dan nu gebeurd is? Dat was eigenlijk de vraag.

De voorzitter: Uw tijd is op.

Wethouder Roduner: Ja, ik heb in ieder geval betoogd dat ik vind dat de participatie op dit moment al best goed gebeurd is. Maar ook in volgende fase, we hebben altijd participatie en inspraak, en zeker om de nieuwe Omgevingswet zullen we daar met elkaar moeten afspreken hoe we dat vorm gaan geven. 50 procent vrij, dat betekent niet, heb ik al eerder betoogd, niet onmiddellijk dat het allemaal duur moet worden. Maar dat geeft in ieder geval ook wel wat meer ruimte aan de ontwikkelaar om te kijken of we ook een aantal van onze andere ambities, namelijk het gebouwd parkeren, kunnen organiseren en realiseren. En we hebben altijd een gesprek met de ontwikkelaar van, wat betekent dat voor de hoeveelheid woningen, kunnen er ook middeldure woningen tussen zitten? Want daar hecht u aan.

De voorzitter: Mijnheer Amand, moet dat echt?

De heer Amand: Ik heb één vraag aan de wethouder, gereguleerd parkeren, wilt u ook betaald parkeren daar invoeren of gaat u dat nog overwegen?

Wethouder Roduner: Ik heb geen dringende ambitie om daar betaald parkeren in te voeren. Ik denk wel dat we met elkaar uiteindelijk het gesprek aan moeten gaan, dus ja als we de mensen willen verleiden of misschien zelfs zachtjes dwingen naar alternatieve vormen van mobiliteit, die minder ruimte in beslag nemen, zoals de bus, zoals de fiets, het openbaar vervoer in de algemene zin, dan moet ... Dan zal er uiteindelijk ook



toch iets minder ruimte zijn voor de auto. Iedereen neemt allemaal, elk gezin twee auto's, dat is gewoon niet haalbaar in dit land. Dus ik ben ook heel blij met het versterken van HOV Noord. Ik ben blij dat er ook een extra buslijn, de 244 gaat ondertussen, dus dat zijn volgens mij hele goede ontwikkelingen. En voor de businesscase kan het uiteindelijk uitmaken voor zo'n ondergrondse parkeergarage, inclusief sport, of je wel of niet parkeren doet. Maar het is niet iets wat nou onmiddellijk op mijn vizier staat om op korte termijn te doen.

De voorzitter: Wethouder, ook uw tijd loopt hard terug. Kunt u afronden?

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter. Mobiliteit had CDA nog een vraag over, nou uiteindelijk moet daar ook getoetst worden in het bestemmingsplan, dus dat is uiteindelijk ook wel de vraag. Ja de vraag is, dat is denk ik ook meer deels op basis van normen, wat is ... Kan een weg aan, deels misschien ook op basis van subjectieve politieke stellingname van, ja wat vinden wij acceptabel? Nou, die discussie zullen we met elkaar gaan voeren bij het mobiliteitsbeleid. Want Liberaal Haarlem had inderdaad over CO ... Had een vraag over, wat zijn de normen? Nou, daar gebruiken we de CROW-normen voor. Hoe kan 50 procent sociaal bijdragen aan de woningnood? Nou, er zijn 20 duizend Haarlemmers, staan op de wachtlijst voor sociale huurwoningen in deze, staan op een wachtlijst voor sociale huurwoning. De wachtlijst is acht jaar lang, dus ik denk elke sociale woning die we kunnen bouwen is er één en lost in ieder geval voor één Haarlemmer het probleem op. ChristenUnie had nog een vraag over het Bloemendaal Station, uitgang Krim, nou dat is volgens mij iets wat in ieder geval al een tijd, in ieder geval wel op het vizier staat van de gemeentelijke organisatie. Ik kan me voorstellen dat het ook terugkomt in het mobiliteitsbeleid. Dat zou een hele mooie aansluiting zijn, maar dan moeten we ook kijken of dat dan bijvoorbeeld ingepast kan worden met een bushalte en fietsparkeren. Dat was het denk ik. U had nog een opmerking over ...

De voorzitter: Mijnheer Visser.

Wethouder Roduner: Buslijnen, maar dat weet ik even niet meer precies.

De heer Visser: Een vraag aan de wethouder, maar nu ben ik hem kwijt.

De voorzitter: Ja, hoeft niet. Mijnheer ... Dan was het niet belangrijk.

De heer Visser: Ja, ik weet hem weer. De in pas laten lopen met investeringen van de mobiliteit en de woningbouw. Ik had gevraagd of u dat kan borgen in de strategie? Kunnen wij dat verwacht in de strategie?

Wethouder Roduner: Deze coalitie heeft geld uitgetrokken op verschillende vlakken, om de balans in de stad te behouden. Heeft geld uitgetrokken voor scholen, heeft geld uitgetrokken voor sportvoorzieningen, heeft ook geld uitgetrokken voor mobiliteit en groen. Nou, dat is de coalitie, volgens mij dat is de balans die deze coalitie aan het college heeft meegegeven. Dus ja, we gaan ervoor zorgen dat dat geld gewoon wordt uitgegeven.

De voorzitter: Dank u wel. U was door uw betoog heen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even uw mening, ik hoorde de heer Visser van het CDA zeggen dat er, als die mobiliteit niet in orde was, dat er gewoon wat hem betreft minder woningen konden worden gebouwd. Bent u het daar ... Wat gaat u daarop reageren? Dat wil ik nog wel even horen.

Wethouder Roduner: Nou ik heb aan u betoogd dat we deels objectieve normen hebben, maar dat we ook deels het een gevoel is of een politieke stellingname van, wat is oké en wat is niet oké. Ik heb in ieder geval ook in mijn betoog proberen aan te geven dat het eerlijke verhaal volgens mij wel is dat het ook drukker gaat worden, dat we met elkaar langer in de file gaan staan als we de auto pakken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Wethouder Roduner: Dus dat is uiteindelijk wel ...

Mevrouw Van Zetten: Dat verhaal, dat kennen wij wel. Maar het gaat nu even praktisch om een politieke vraag, want er wordt heel stellig gezegd, er worden zoveel woningen toegevoegd. Het CDA vraagt, kan het ook minder als het allemaal niet lukt? Dat heeft u ook toegegeven, voor Zuidwest zou dat ook gelden. Dat zou betekenen, als die mobiliteit niet in orde komt, en daar ziet het voorlopig niet naar uit, dat er gewoon minder woningen gaan worden gebouwd in deze ontwikkelzones.

De voorzitter: U heeft nog maar een paar seconden.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar dan even een reactie van de wethouder.

Wethouder Roduner: Het was een uitspraak van het CDA, het was geen vraag volgens mij. En uiteindelijk ligt de afweging hier ...

Mevrouw Van Zetten: Het gaat om uw reactie.

Wethouder Roduner: Uiteindelijk ligt de afweging hier in deze raad, naar aanleiding van het mobiliteitsbeleid, naar aanleiding van ontwikkelstrategieën, hoe we hiermee verdergaan.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe kan dit stuk naar de raad gaan? Hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring?

Mevrouw Kok: Nee, bespreekpunt. Er is zoveel discussie geweest.

De voorzitter: Ja, nee ik snap best dat er even ... Dit ... U heeft vanavond een dubieus record gevestigd. Mensen op de tribune, dit is de langst behandelde ontwikkelvisie tot nu toe. Drie uur en een kwartier. Waar wilt u het in de raad nog met elkaar over gaan hebben?

De heer Aynan: Voorzitter, ik wil moties ...

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring.

De heer Aynan: Indienen, dus graag als bespreekpunt.

De voorzitter: U gaat iets indienen zegt u?

De heer Aynan: Ja zeker.

De voorzitter: Oké.

De heer Aynan: Ik ga precies weer dezelfde moties ...

De voorzitter: Dan ...

De heer Aynan: Als bij Zuidwest, over mobiliteit ...

De voorzitter: Ja, goed.

De heer Aynan: Over de sociale huur ...

De voorzitter: Prima, dan wordt het een bespreekpunt.

De heer Aynan: Over de leefbaarheid, over de et cetera.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ik vind het prima als het een bespreekpunt wordt, als we wel met elkaar afspreken dat gewoon, als er moties worden ingediend beginnen we daar eerst mee, kunnen we daarop reageren. Als er helemaal geen moties zijn, laten we dan gewoon net zoals vorige vergadering, hamerstuk met stemverklaring doen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan bij deze wordt het een bespreekpunt op de volgende raadsagenda.

## **12. Rijksbeleidskader gemeentelijk woonwagen- en standplaatsenbeleid (MTM).**

De voorzitter: Gaan we heel snel naar agendapunt 12. Mensen op de tribune, hartelijk dank voor uw geduld want dat was wel een marathonzitting. Ik wens u een goede thuisreis en morgen gezond weer op. Ja, jij ook. Je hebt het snel gedaan, ja, ja, ja. Dismissed. Dames en heren op de tribune, mag ik u wel tot enige spoed manen om de zaal te verlaten alstublieft. Ja, ik vind het heel vervelend, maar er zijn nog wat mensen aan het wachten. Dames en heren, dank u wel. Wilt u alstublieft de zaal verlaten of plaatsnemen, dan gaan wij over naar behandeling van agendapunt 12. Dank u wel voor uw medewerking. Want we hebben al ... Mensen hebben al zo lang moeten wachten. En dat vinden wij zo vervelend. Dames en heren, we gaan verder met de vergadering. We hebben een aantal sprekers, en echt, ik heb ontzettend ... Ik wil u echt ... Ja, nu al? Ik ben nog even de sprekers aan het welkom heten. Ja, mijnheer Slik.

De heer Slik: Ik stel voor, en ik heb het met meer mensen kort besproken, fracties die op nul seconde staan, om die bijvoorbeeld een halve minuut op te plussen om ze officieel de gelegenheid te geven om dit breder te behandelen dan met drie fracties die toevallig nog tijd over hebben.

De voorzitter: Nee, want ...

De heer Slik: Dat vind ik het wel waard aan de sprekers.

De voorzitter: Ja. Mag ik even daar ... Dames en heren, we hebben weinig tijd. Mag ik hier even reageren hierop, we hebben namelijk best wel weinig agendapunten gehad vanavond. Het feit dat ... Het duurde lang ook vanwege de sprekers, dus u heeft zelf de keuze gemaakt om uw tijd te spenderen aan de ontwikkelvisie. Nee, ja ik wil het geen minachting, u heeft daar een keuze in gemaakt. Dat zeg ik helemaal niet, want er zijn namelijk mensen die hebben daar ontzettend ... Ik wil deze mensen eerst even fatsoenlijk welkom heten, want daar was ik nog niet aan toegekomen. Sorry, we zijn een beetje geagiteerd, dat merkt u wel, we hebben een lange behandeling van de ontwikkelvisie achter de rug en het spijt ons heel erg dat u lang heeft moeten

wachten. Ik heb de hele avond in ieder geval geprobeerd u de zekerheid te geven dat we dit punt wel gingen behandelen en dat u er niet voor niks was. En ik hoop ook dat de mensen die dit wilden behandelen gezorgd hebben dat ze voldoende tijd hebben. We gaan echt ons best doen er een goede behandeling van te maken. Het gaat om het rijksbeleidskader, de gemeentelijke woonwagen- en standplaatsenbeleid. En dat is op verzoek van de ChristenUnie geagendeerd. En daar hebben zich drie sprekers voor aangemeld, ik zie vier mensen zitten. Mijnheer Meerts, mevrouw Heesbeen en mijnheer Heesbeen. En dan nog iemand die ik mis?

Mevrouw Achterbergh: Mijn naam is Sabina Achterbergh, de Landelijke Vereniging, en ik begeleid ook de lokale groepen van ons.

De voorzitter: U wilt ook inspreken vanavond?

Mevrouw Achterbergh: Nou, niet per se als zij een goed woord hebben. Maar ik zit hier ook voornamelijk om vragen te beantwoorden die het landelijke karakter of eventueel hier treffen.

De voorzitter: Ja, hartstikke goed, wees welkom. U heeft allen nog niet eerder ingesproken bij de commissie? U heeft net kunnen zien, maar er waren een heleboel mensen, u heeft drie minuten straks. Als u straks de microfoon indrukt gaat het lampje branden en heeft u drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen, daarna is er ruimte voor vragen. De rechterknop is dat, mijnheer Meerts, u bent als eerste aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer Meerts: Nou, goedenavond allemaal raadsleden. Zo meteen wordt het onderwerp woonwagen standplaatsen besproken, ik wil daar graag nog vooraf wat over zeggen. Om te beginnen op de locatie Waarderveldweg daar staan twee standplaatsen leeg, omdat er op deze locatie een afbouwbeleid zit omdat die locatie in de toekomst moet verdwijnen. Want er mag niet worden gewoond in de Waarderpolder. Terwijl er net naast die locatie een hele reeds gerenoveerde woonbotenhaven ligt. In verband met die leegstand van die plaatsen, dat vinden wij totaal niet kunnen omdat er best wel een hele hoge vraag is aan standplaatsen. Dit betekent dus als die locatie er over vijftien jaar bij wijze van nog is, die standplaatsen nog steeds leegstaan. Terwijl er een tekort is aan standplaatsen. Qua plek betreft, rond die locatie Waarderpolder, daar zou nog plek zijn voor zeven à acht standplaatsen ook. Dat wilde ik er ook nog even bijvoegen. Tevens willen wij graag weer een aparte wachtlijst voor woonwagens standplaatsen, want nu kun je je alleen inschrijven voor een huis op Woningnet, dat vinden wij ook een heel belangrijk ding. Haarlem telt op dit moment 77 duizend woningen, dat is exclusief wat er nog wordt bijgebouwd tot 2025. Dat heb ik heel minimaal gehouden op vijfduizend woningen, het zijn er meer maar zeg maar vijfduizend. Het enige wat wij willen op korte termijn, dat zijn 45 standplaatsen. En dat vind ik, als je dat afweegt tegen zes, zevenduizend woningen vind ik dat best wel redelijk. Ook wordt er gezegd dat de grond in Haarlem schaars is, terwijl er wel overal in Haarlem op schaarse grond huizen worden gebouwd. Even kijken, er zijn ongeveer dertig spijtoptanten, die geven ook weer een woning terug wat ook gunstig is voor de woningnood voor de gewone huisbewoners. Tevens wil ik vragen, laat het alsjeblieft geen twintig jaren plan worden, want er is de afgelopen twintig jaar niks gedaan aan het standplaatsentekort. Wij willen gewoon tot het roer nu omgaat, want het is toch schandalig dat er in een tijd waarin iedereen gelijk is, ik verwijs even naar dat mooie bord daar, naar Artikel 1, dat wij diep ongelukkig zijn omdat wij verplicht worden om te wonen hoe we niet willen en kunnen. Want ons leven staat op dit moment in een pauzestand totdat we ooit weer in een woonwagen kunnen wonen waar we wel gelukkig kunnen zijn. Want wij hebben het recht om te leven en te wonen naar onze erkende cultuur en woonvorm, van generatie op generatie, in een woonwagen en niet in een huis. Wij kunnen en willen niet anders want het zit in ons bloed en in onze genen.

De voorzitter: Nou, super.

De heer Meerts: En dat was het en bedankt voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Heesbeen, aan u is het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Heesbeen: Moet ik het knopje ingedrukt houden of ...

De voorzitter: Kunt u de knop weer uitzetten? Ja.

Mevrouw Heesbeen: Oké, geachte leden van de commissie Ontwikkeling, mijn naam is Paulien Heesbeen en ik woon op de woonwagenlocatie Amelandstraat bestaande uit vijf standplaatsen en bewoont door drie generaties. Wat houdt dat in, die woonwagencultuur? Op pagina 17, advies gemeentelijk woonwagen- en standplaatsenbeleid, had u dit kunnen lezen of heeft u het misschien gelezen. Belangrijkste punt in deze is het leven in familieband op een woonwagenlocatie, het zorgen voor elkaar in de breedste zin van het woord. De richtlijnen aangereikt door het Ministerie van VROM in 2007, Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, aan de gemeentes die primair de verantwoordelijkheid hierin dragen, zijn nalatig geweest. Nalatig in het voorzien van standplaatsen, rekening houdend met onze bevolkingsgroei. De uitleg hiervan kunt u in mijn rapport lezen, wat ik overhandigd heb al, op pagina 3. De grondslag van het huidige beleidskader, pagina 7, heeft als kern de huisvesting, het beschermen van de woonwagenbewoners tegen discriminatie, het waarborgen van onze mensenrechten en het bieden van rechtszekerheid en duidelijkheid. Uitgangspunt hierbij blijft dat de huisvestingsbeleid een primaire verantwoordelijkheid van de gemeente is zoals eerder gezegd. Waarom sta ik hier, zit ik hier nu? Voor drie zaken. Het woonvisiebeleid en de gebiedsvisie ten opzichte van woonwagenbewoners en de plannen van, waar wij onder vallen, Pré Wonen. Wat gaat er gebeuren met onze locatie? Woonwagenstandplaatsen Kennemerland BV heeft als taak de uitvoering van de standplaatsen te realiseren. Wij willen betrokken worden bij de woonvisie en een gebiedsvisie. De wachtperiode voor sociale woningbouw heb ik net gehoord, acht jaar, voor onze groep mensen is dat twintig jaar zo niet langer. De gedwongen groep woont nu in versteende woningen, en daarmee vervalt ook de inschrijving. Opnieuw inschrijven is dan nodig om de jaren weer op te bouwen, om in aanmerking te komen voor een standplaats. Vanuit onze gemeenschap is er aangedrongen een mogelijkheid toe te voegen waarop eenieder zich specifiek kan inschrijven voor een standplaats. Verzakking van de grond op onze locatie. Wat denkt de BV te gaan doen om dit te voorkomen in de toekomst in samenspraak met de gemeente? Uitbreiding locatie, hetzij verplaatsen naar een andere locatie, bijvoorbeeld Zwemmerslaan, nu het Katoenpad, welke al meerdere malen aangevraagd is. Tekening van mogelijke uitbreiding heeft u ontvangen. Deze is van de Amelandstraat en biedt ook een mogelijkheid voor één standplaats, wat op dit moment voor ons voldoende zou zijn. De locatie die er destijds aangelegd zijn in Haarlem waren bedoeld als decentralisatie van het Waarderveld. Gedurende de jaren zijn de standplaatsen die op diverse locaties vrijkomen, zijn ingevuld door kinderen van of belanghebbenden van overige locatie. Er is te weinig rekening gehouden met onze natuurlijke groei, de BV en de gemeente heeft daarin verzuimd. De deskundigheid ontbreekt in deze bij de gemeente. Ik roep de gemeente op om in actie te komen. Ik hoop dat u ons recht, recht doet.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel.

Mevrouw Heesbeen: Graag gedaan.

De voorzitter: En dan mijnheer Heesbeen. Gaat uw gang.

De heer Heesbeen: Beste commissie, mijn naam is Ritchie Heesbeen en ik woon met mijn kinderen bij mijn ouders in. Ik wil graag een eigen plek. Vijf jaar geleden heb ik op onze locatie mijn jongere zus voor laten gaan op de vrijgekomen standplaats, omdat mijn zus bij ons woonde in een caravan en inmiddels getrouwd was en een gezin wilde stichten. Op dat moment had ik geen relatie en het belang van mijn jongere zusje ging voor mijn belang. Enige tijd later kreeg ik een relatie, mijn vriendin die geen onderkomen meer had omdat ze verkering met mij had, is bij mijn ouders ingetrokken met haar dochter. Zo gaat dat bij ons, je laat niemand op straat wonen met een kind. Na enige tijd kregen wij kinderen. De huisvesting werd te krap, en daardoor noodgedwongen verhuist naar een versteende woning in Zandvoort, omdat er in Haarlem geen woningen beschikbaar waren en geen uitzicht was op een standplaats op onze locatie. Terwijl daar wel vaak om gevraagd is. Al snel ging onze relatie slechter, de reden hiervoor is dat ik niet kan wonen en wennen in een huis. Ik ben opgegroeid tussen mijn familie, en die banden zijn erg sterk. Het even binnenlopen bij mijn familie miste ik, het contact miste ik. Ik ben geen moederskindje maar wel een man die zijn eigen identiteit verloren had. Afnemen doordat er geen rekening gehouden wordt met de behoefte voor de aanleg van standplaatsen. Als er een standplaats vrijkomt op een andere locatie is het een soort van code onderling dat de vrijgekomen plek wordt ingevuld door een van de kinderen die op de locatie nog inwonen. Het recht te wonen in familieband is onze eerste recht namelijk, en dat nemen wij onderling niet elkaar af. Ik miste mijn ouders, zussen, grootouders en oom. Ik ben opgegroeid in deze familierelaties. Nu woon ik met mijn twee oudste kinderen bij mijn ouders in. De keuze is niet makkelijk geweest, ook niet voor mijn vriendin. Onze kinderen behoren tot onze cultuur en worden daar ook in grootgebracht. Dat is namelijk mijn en hun recht, te leven, op te groeien in onze familieband. Mijn ex-vriendin en ik hebben een goede relatie op kunnen bouwen doordat ik terug ben in mijn roots, weer kan leven zoals ik gewend ben. Wij hebben een latrelatie met een goede regeling voor de kinderen. Samen hebben wij ook nog een zoontje gekregen, hij is nu negen weken oud en hij woont bij zijn moeder. Wij willen graag een gezinshereniging, maar dan op onze locatie zodat wij weer gezamenlijk als één gezin kunnen leven zoals wij dat wensen. Ik ben een ZZP'er en zorg voor mijn kinderen samen met mijn familie, dat is onze kracht. Ik vraag de gemeente om in actie te komen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, ik heb een vraag voor mevrouw Heesbeen. Dank u wel voor het ook toesturen van tevoren van uw bijdrage. U spreekt punt drie over het verplaatsen of het uitbreiden van een locatie. Heeft u een voorkeur? En als er gekozen voor verplaatsing zou zijn, hoe ver kan dat dan binnen het perspectief van de gemeente Haarlem wat u betreft?

Mevrouw Heesbeen: Wat mij betreft zou dat in principe heel snel kunnen, er is een mogelijkheid voor, die grond is nog steeds niet verkocht. Er staan nou de tiny huisjes op. De locatie zou zodanig daar geplaatst kunnen worden dat je rekening houdend met een uitbreiding dat heel goed zou kunnen realiseren. En ook nog eens een keer zo kan bouwen dat onze grond niet meer verzakt. Plus het feit dat we zo meteen ook als tweede wijk, of derde wijk binnen de gemeente van het gas afgaan, zou u dat gelijk mee kunnen nemen. Dus ik zou zeggen, één, twee, drie, win, win, win.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Nee? Nou, dan was uw bijdrage in ieder geval voldoende helder. En dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage ook namens de commissie. En wil ik u verzoeken weer op de tribune plaats te gaan nemen, dan gaat de commissie dit agendapunt behandelen. Dank u wel. Het agendapunt is door de ChristenUnie geagendeerd, dus die geef ik als eerste het woord. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Leven in een woonwagen is een essentieel onderdeel van de cultuur van Roma, Sinti en woonwagenbewoners. Het College voor de Rechten van de Mens wijst erop dat het Rijk, lokale overheden en woningcorporaties verplicht zijn om de cultuur van woonwagenbewoners niet alleen te beschermen maar ook te faciliteren, dus ik hoop dat dat in veertig seconden nog duidelijk wordt. Ik heb veel woonwagenbewoners als zeer warme Haarlemmers leren kennen. Die moeten we niet in de kou laten staan, die moeten we uit het verdomhoekje halen. En de ChristenUnie is voor sociale openheid en ruimtelijke openheid. Blijf het gesprek aangaan en zorg bij relocatie gewoon voor een vorm dat mensen zich daar prettig voelen om te komen en te gaan. We hebben te maken met de roze olifant van subjectieve gevoeligheden van onveiligheid, objectieve gevoelens van onveiligheid. Subjectieve gevoelens, dat zijn stigmatiseringen, daar moeten we vanaf. Ik hoop dat we van beide kanten daarvan een kans grijpen. Objectieve gevoelens van onveiligheid die gelden overal, die moeten overal aangegrepen worden. Maar het woord criminaliteit hoort in een woonvisie niet thuis, dus dat moet er ook uit. Ik zou ... Wij pleiten voor niet 40-30-30, maar 40-30-30-1, woonwagenbewoners moeten gewoon een vaste plek krijgen in elke overweging. In het stuk wordt gesproken over latente woonvraag, die moet gewoon bij de rest geschoven worden anders ga je over zeven jaar nog een keer meten. Dan blijf je ... Tijdelijke oplossingen, gewoon als er lege plekken zijn, vul ze gewoon, gaan we daarna daar verder goed over nadenken. De wethouder moet ook snel regionaal gaan kijken, want bijvoorbeeld in Bloemendaal, driehonderd meter van Haarlem staat ook een woonwagenkamp. Graag de wethouder alles als vraag interpreteren. We willen graag weten wat de regionale behoefte is, en besteedt vooral aandacht aan die externe deelnemers. Verder verwijzing naar onze motivering en de vragen die er al in staan. Dank aan de insprekers. Mocht u nog vragen hebben en ik heb geen tijd meer, of de commissieleden, wees welkom na de vergadering. Dank u zeer.

De voorzitter: U heeft wat extra tijd gekregen. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik wilde een interruptie maar ik besef mij nu dat hij helemaal geen tijd meer heeft. Maar ik ga toch de vraag stellen. Dat zegt de Informatienota toch al, dat er een actieplan moet komen met al uw zorgen die daar beantwoord moeten worden? Of niet?

De heer Slik: Ja.

De voorzitter: Prima.

De heer Slik: Dan zeg ik ...

De voorzitter: Nee, maar goed, uw punt is helder.

De heer Slik: Dan zeg ik rap een beetje, en ik wil dat hij ...

De voorzitter: U mag ja of nee zeggen.

De heer Slik: En ik wil dat die snel komt, alleen ik heb niet eens tijd om te zeggen dat het voor de zomer moet.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Slik. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de SP is zwaar teleurgesteld. Ruim een jaar geleden, de herfst 2018, heeft de wethouder overlegt met woonwagenbewoners. Toen is het standplaatsenbeleid in de commissie gekomen, commissie Ontwikkeling.

De voorzitter: Kunt u iets meer afstand nemen van de microfoon, het is heel hard. Dan kunnen we u beter verstaan.

De heer Garretsen: En de wethouder had toegezegd, voor de zomer 2019 met een actieprogramma te komen, antwoord op de vraag van de heer Visser. En dat is niet gekomen. Wat is er wel gekomen, er is ruim een pagina over criminaliteit van woonwagenbewoners. Ongefundeerd. Er wordt verwezen naar het Actieprogramma Veiligheid en Handhaving, daar wordt het gewoon het woord woonwagenbewoners niet genoemd. Van de 23 illegale wietplantages was er één in een woonwagenkamp. Ik vind dat u zich schuldig maakt zoals Thierry Baudet Marokkanen stigmatiseert, stigmatiseert u gewoon woonwagenbewoners. Ik vind dat echt schandalig, en ik heb er geen woorden voor. U zou ... Heeft ook beloofd om te reageren op de uitbreiding van het Waarderveld, daar kunnen zo tien standplaatsen bij. Niks ervan. U vertraagt alleen maar, u wekt alleen maar belemmering op, er is geen ruimte in Haarlem. Natuurlijk is er ruimte in Haarlem. Ik vind het echt niet kunnen wat hier op tafel ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Nee. Het kan straks zijn, want we wonen in een democratie, dit vond u ... Hier was u het mee eens, dat u misschien iets hoort vanavond waar u het niet mee eens bent. En dan wil ik u toch verzoeken dat een beetje voor u te houden, het mag hier allemaal gezegd worden. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met in ieder geval de ChristenUnie bedanken met het agenderen van dit punt, en het stuk lezen. Ik zou graag een paar antwoorden willen op de uitgebreide toelichting die de ChristenUnie heeft gegeven. Ik begrijp dat hier wel met ruimteclaims, dat in de stad, en als we kijken naar het woonrecht van woonwagenbewoners en van mensen die ook in de rij staan voor de sociale huurwoning, dat daar iets tussen zit. Ik zou graag wat antwoorden willen van de wethouder op de gegeven vragen van de ChristenUnie.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks sluit zich grotendeels aan bij de ChristenUnie. Goed dat er beleid komt, en het liefst zo snel mogelijk. Wij vinden dat de woonwagenbewoners dezelfde wachttijd op een woning moeten hebben als de sociale huurwoning termijn. Ik vraag me gewoon even technisch af waar die wachttijd dan op dit moment wordt bijgehouden naar aanleiding van de inspraak van de inspreker. Wij hebben weinig ruimte in onze stad, maar doelstelling van het beleid en van het actieplan moet wel zijn om de woonwagencultuur een stevige plek te geven in Haarlem, voor een diverse stad. En dus door het actieplan op te stellen past het college hier een mouw aan. Al lijkt het door de bewoordingen en de beschrijvingen over criminaliteit dat er een vooroordeel wordt bevestigd, en wat GroenLinks betreft wordt dit anders verwoord. En bij een beleidsnota over bijvoorbeeld tiny houses wordt criminaliteit ook niet beschreven. Dus ja, daar ben ik ook wel benieuwd naar wat de wethouder daarvan vindt. En ja, dus dat zijn eigenlijk de twee punten.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter dat u het onderhouden had, ik moet het kort houden. Tuurlijk willen we graag de antwoorden afwachten dus ik ga niet herhalen wat de vorige partijen hebben gezegd. Op zich dat actieplan, dat wachten we ook snel af en, of willen wij heel graag snel zien. Door inzet op die verbetering en de veiligheid als inzet voor de bewoners zelf wel goed, laten we daar in ieder geval op vasthouden. Wat wij wel graag zouden willen weten, of eigenlijk de hint geven, is het niet mogelijk, want we lezen in de nota dat met name de komende tien jaar de tekorten het hoogst zijn, om voor de tijdelijkheid te kijken of er niet, en dan min of meer gestapeld misschien op een aantal, bij de locaties, zodat de mensen bij hun eigen



gemeenschap, want dat schijnt het hoogste prioriteit te zijn dat je graag bij elkaar met de familie wil wonen, tijdelijke units geplaatst kunnen worden zodat de wachttijd op locatie kan worden afgewacht, op of daar direct bij in plaats van in een andere gemeente of elders in Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja heel kort, wij zijn ook eigenlijk benieuwd naar de antwoorden, maar het valt mij wel op het enthousiasme waarmee over tiny houses gesproken wordt, dat dat wel in schril contrast staat tot wat we hier hebben gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik heb hier een schrijven dat de wethouder is geweest op de locatie met de burgemeester, en daar zou natuurlijk spoedig een reactie op komen, en dat was natuurlijk afgelopen jaar al maar er is niks vernomen. Dus wij willen van Trots Haarlem toch wel even weten wat de wethouder voorspoedig die mensen gaat helpen. En niet dat we zo meteen die mensen ja, hoe moeten we het zeggen, die mensen hebben ook recht om te wonen. Nou de inspreker zei het al, Artikel 1 van de Grondwet, daar moeten we dus ook rekening mee houden, die mensen willen wat, die vragen het allemaal netjes, ook nog. Die zijn nog willen meewerken, maar ik zie de wethouder even denken. De wethouder is daar ook geweest met de ambtenaren. Ik heb alles hebben we, van Trots, alles hebben we hier liggen. Dus wij willen toch wel eens even dat ze binnenkort, en het college denk ik ook, want er staat een handtekening van de burgemeester onder, dat er toch binnenkort en spoedig voor die mensen een juiste oplossing gevonden wordt. Want dat is natuurlijk de bedoeling, dat willen die mensen graag. Dus het is aan u wethouder met uw college, dat u de oplossing aandraagt voor die mensen. Dus ga uw gang en geef antwoord als u dat wil. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. En ook dank aan de insprekers even, het is niet gewoon dat de wethouder dan met de insprekers praat, dus daarom bleef ik stil maar dan begrijpt u dat even. We hebben ook te maken met een uniek onderzoek hier. Ik snap de emoties en ik begrijp uw vragen van om hier snelheid en keuzes in te maken, maar we hebben ook intensief samengewerkt met de mensen hier op de tribune. En we hebben ook te maken met een uniek product wat hier ligt, en dat wil ik ook even genoemd hebben. Het is echt in samenspraak met hen geïnventariseerd en gemaakt, dus dat is ook wel uniek en daar bedank ik de medewerking ook voor. Er zijn vragen gesteld over, de ChristenUnie begon daarmee, over hoe gaat u dat opvullen de bestaande plekken? Wordt het inbreiden, wordt het uitbreiden, daar is dat actieplan voor bedoeld. En daar hebben we in de nota al iets over gezegd. We willen het zorgvuldig doen. Er is jarenlang beleid geweest om hier af te bouwen, af te bouwen, af te bouwen. En dat is 180 graden gedraaid, dat is niet meer aan de orde, afbouwen. We hebben geïnventariseerd, er zijn 45, is er behoefte aan uitbreiding van 45 plaatsen waarvan een groot deel spijtoptanten en een deel van de inwonende kinderen of kinderen die in versteende huizen zitten, dus daar is echt behoefte aan. Ik ben mij daar echt van doordrongen. Maar goed, het vervolg om snel tot 45 andere plekken te komen, daar hebben we natuurlijk wel een levensgroot dilemma in deze stad waar we een wooncrisis hebben. En ik begrijp de vraag ook van de inspreker waarvan hij zegt, hoe kunt u nou aan de ene kant zeggen, hier leggen we de vraag neer voor 45 woonplaatsen, en vervolgens gaat u bouwen voor 5000 woningen, dat zijn hele andere verhoudingen. De tijdelijke woning, of de woonwagenplekken dier er eventueel zouden zijn waarop bedoeld werd, waar de tiny houses zitten, dat zijn tijdelijke plekken. Dan verplaatsen we het probleem als we daar nu woonwagens toestaan, dan hebben we over een paar jaar waar de ontwikkeling gaat plaatsvinden, hebben we een probleem.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u ...

Mevrouw Verhoeff: Nee, op de plek van ...

De voorzitter: U had geen tijd meer dacht ik toch?

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw antwoordt mij in de zin van woonwagens ...

De voorzitter: Nee, ja.

Mevrouw Verhoeff: En ik bedoelde juist wat anders.

Wethouder Meijs: SP, sorry de SP vindt het stigmatiserend, spreekt over, nou heftige emoties en wil actie. Dat is ook hetgeen volgens mij nu in de slotzin van de kernboodschap staat, dat het actieplan gedeeld wordt met de raad en dat we daar ook al mee begonnen zijn. We hebben januari, afgelopen januari, dus dat is vorige maand, twee, drie weken geleden, hebben we de procesbegeleider benoemd. Hij zit inmiddels al op de tribune. Dat is Bart Kessels, en hij heeft de opdracht gekregen om hier voortvarend mee aan de gang te gaan, maar wel met grote zorgvuldigheid. Ik kan het niet extra benadrukken.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Waarom vond het college het ineens noodzakelijk om meer dan een bladzijde toe te voegen over criminaliteit? En ook nog ongefundeerd. Het wordt op geen enkele manier onderbouwd. Verder wordt gesproken over illegale bouwsels en adresfraude. Ik wijs u er wel op dat dat de verantwoordelijkheid is van de verhuurder, en niet van de gemeente. Want er staat in het stuk dat de gemeente het zal oplossen, nee dat moet de verhuurder oplossen. Die moet zorgen dat er geen illegale bouwsels komen, die moet zorgen dat er geen adresfraude komt. Maar de hamvraag is, waarom komt het college in een Huisvestingsnota eens met anderhalve pagina over criminaliteitscijfers ...

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Garretsen: Die ongefundeerd zijn.

Wethouder Meijs: Nou, ik begrijp uw emotie. Wij hebben afgelopen zomer, hebben we in gezamenlijkheid gefietst. De burgemeester, ik en twee ambtenaren, omdat we het ook ter plekke wilden bekijken. En de ... Ik kan u zeggen dat we in de verschillende locaties op verschillende manieren werden ontvangen. Ik ga geen naam en rugnummers noemen. We zijn bij een woonwagen heel hartelijk ontvangen, zijn we op de thee geweest, we hebben de woonwagen van binnen en van buiten bewonderd en bekeken. Maar we zijn ook op bepaalde plekken eigenlijk vrij, nou agressief is niet het goede woord, maar vrij onheus ontvangen. Er werden grove woorden gebruikt. Dus ik ... Om maar te illustreren dat het wel op zijn ... Ik vind het op zijn plek en dat vindt het hele college het op zijn plek, om het wel heel goed te bestuderen waar kunnen nog iets toevoegen, waar kunnen we iets niet toevoegen, en waar speelt mogelijke agressie of mogelijke ...

De heer Garretsen: Dat is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is, waarom anderhalve bladzijde over criminaliteit? Geeft u daar antwoord op.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u krijgt van mij gerust het woord maar u gaat er niet doorheen schreeuwen. Echt niet. Ja, een hele korte vraag.

Wethouder Meijs: En ik was ook nog aan het antwoorden. En natuurlijk gaat dat dan ten koste van het grote deel van de groep. En dat stigmatiserende, we begrijpen helemaal wat u bedoelt. Maar het speelde wel een ... Het speelt wel een rol op sommige plekken, en wij vinden dat dat moet normaliseren. Deze burgemeester en deze wethouder, het college, heeft dat ook hoog in het vaandel staan. GroenLinks vraagt om een wachtlijst, kan dat niet meegenomen worden? Gaan we ook meenemen in het actieplan. Dat zijn we ... Willen we ook gaan doen op een bepaalde manier. Dat gaan we onderzoeken hoe dat precies vorm gaat worden, wordt ook uitgewerkt in, ik kan u niet helemaal zien want uw collega zit ervoor, gaan we ook meenemen in het actieplan. U zegt eigenlijk hetzelfde als de SP dat er een vooroordeel over die criminaliteit zit. Nou, dat heb ik zojuist proberen toe te lichten, we willen naar een vernormalisering van alles. Er kleven nu soms etiketten op, en niet terecht, helemaal ten onrechte. Maar er zitten wel elementen in waar we het willen vernormaliseren, dat is het woord wat is gebruikt in de nota en daar zou ik het bij willen laten. Trots roept op tot spoed en zorgvuldigheid. Als eerste zorgvuldigheid en spoed. Ja, ik had natuurlijk ook liever morgen gezegd van, nou hier zijn nog plekken, hier kunnen we het neerzetten, maar zo wil ik het tegen heel veel mensen roepen in de stad. We hebben bepaalde doelgroepen, we hebben asielzoekers, we hebben mensen die uit de opvang moeten, we hebben mensen die al heel lang bij hun ouders inwonen, dat geldt voor een hele grote groep. Ik heb hier al eerder in de commissie gezegd dat we een woonprobleem hebben. Ik heb het woonnood, wooncrisis genoemd, dat geldt ook voor de woonwagengroepen dan. En daar waar we het proberen gaan we kijken of we kunnen invlechten, uitbreiden, inbreiden, nou er zijn allemaal termen voor geroepen. Ik vind dat we het rijksbeleid moeten honoreren, daarom hebben we dat voortvarend opgepakt. We hebben hier een goed en een uniek product liggen. Die inventarisatie is, nou heb ik al genoemd, en ik hoop van ganser harte dat we hier spoedig mee aan de slag gaan. Kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had nog even een vervolgvraag aan de wethouder, u bent daar geweest en u hebt een mooie fietstocht gehad op die mooie dag. Maar dan komt het schrijven van het college natuurlijk, de mensen kunnen daar reageren, ik heb hier die brief voor me. Maar ja, als die mensen niks gaan horen dan schiet je natuurlijk nu niet veel op. Dus mijn vraag is aan u, in welke termijn gaat u nou die mensen te woord staan en kunnen ze u bellen, kunnen ze u benaderen, dat we eens een beetje voortzetting gaan doen in het hele proces, want dat willen die mensen graag.

De voorzitter: U mag uw microfoon uitzetten.

Wethouder Meijs: Ja, ik heb zojuist al de naam genoemd van de procesbegeleider, en wij zijn natuurlijk altijd benaderbaar voor iedereen, voor alles. Dat het meteen op te lossen valt, dat kan ik u niet beloven. We hebben de brief ook opgezocht waar uw collega in de raad over sprak, en daar was een termijn genoemd, dezelfde termijn die de heer Garretsen zei, dat we beloofd hadden eerder met deze nota te komen, dat klopt. Dat was voor einde van het jaar gezegd, nou we leven nu in februari dus dat is inderdaad niet correct. We willen het zorgvuldig doen. Ik begrijp heel erg goed dat hier twintig jaar lang een hele andere wind gewaaid is en dat we nu 180 graden een ander beleid hebben. Dat is het antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Amand. Er zijn mensen die echt willen afronden.

De heer Amand: Eén vraag voorzitter. Nog één vraag voor de wethouder, dus ik begrijp het goed, u gaat het echt met spoed doen, en daar zullen de mensen zullen hier op de tribune heel blij mee zijn. En ik hoop dat u uw toezegging waarmaakt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, was u aan het einde van uw betoog gekomen? Mijnheer Slik, u mag van mij echt twee woorden.

De heer Slik: Wethouder, tijdelijk is geen oplossing zegt u. Dat is het wel, vul het op ...

De voorzitter: Nee, we gaan geen vragen meer stellen.

De heer Slik: Dus niet uitstellen. Ik wil de wethouder met klem verzoeken om wel criminaliteit ...

Mevrouw Van Zetten: Kom, punt van de orde zeg.

De heer Slik: En woonvormen ...

Mevrouw Van Zetten: Ik hou me mond omdat ik geen tijd heb en ...

De voorzitter: Even, ik probeer het nu af te ronden.

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar ik vind dat iedereen hier dan gelijk is hè.

De voorzitter: Maar dit punt gaat niet naar de raad toe, dus ik wil nu even van de ChristenUnie weten of het punt voldoende behandeld is? U kunt geen vragen meer stellen, u kunt ook geen punten meer maken, maar is dit punt nu ... Ja, het is een beetje lastig, ja.

De heer Slik: Nee, het is nog niet voldoende beantwoord nee. En behandeld zeker niet.

De voorzitter: Ja, dat is ... Anderen? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb toch nog een vraag omdat ik, nou ik heb wel geluisterd naar de normalisering, alleen ik heb toch het gevoel dat dat meer een onderzoek is wat misschien plaats hoort in een onderzoek maar niet per se in een nota waarin we de cultuur van de woonwagengaan behouden. En ik heb meer het gevoel, als dingen als ook in Haarlem is op een aantal locaties sprake van criminele activiteiten zoals hennepcultuur en handel, handel in gestolen goederen, wapens, afpersing, bedreiging, fraude en witwassen, ja dan hebben we het over hele algemene termen, dingen die in Amsterdam gebeuren. Maar in ieder geval hoeft dit niet per se zo expliciet het algemene criminaliteit ...

De voorzitter: Uw vraag is?

Mevrouw Oosterbroek: Bij zo'n woonwagengaan beleidsnota terecht te komen. Dus ik vind echt dat het college daar nog wel extra naar kan kijken ...

De voorzitter: Uw punt is helder.

Mevrouw Oosterbroek: Om dat anders te verwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Andere mensen uit de commissie nog die willen reageren? Nee? Wethouder, wilt u nog kort iets zeggen?

Wethouder Meijs: Ja, ik wil daar heel kort iets over zeggen. Ook ik ben niet voor stigmatisering, ben ook niet voor allerlei labels daarop plakken et cetera, maar dit zijn ook cijfers die voortkomen uit de politie. De politie heeft ons cijfers aangeleverd dat bepaalde locaties echt tot een verhoogd risico lopen. En ik geen, op dit moment geen namen noemen maar dat heb ik niet zo even ergens uitgehaald.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten, u had nog veertien seconden, dat u het even weet. Dan beschouw ik dit agendapunt toch hiermee als voldoende behandeld. Het is ter bespreking, dus het komt niet terug in de raad. Mocht u iets willen indienen of een punt ervan maken dan kunt u een motie vreemd indienen, mocht u dat nodig vinden. En dan, dank ik u voor uw aandacht en uw komst en ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij verwachten nog een mededeling van de wethouder over het Frans Hals museum, want we zouden een raadsbrief krijgen.

De voorzitter: Nog één mededeling vanuit de wethouder en dan sluiten we de vergadering.

Wethouder Meijs: Sorry, ik heb twee mededelingen, een over het Frans Hals museum. Ik heb u bij de laatste raadsvergadering en in de commissie heeft de heer Botter toegezegd om een toelichting te geven op het proces van de uitvraag inzake het Frans Hals museum. En ik wil even kort het proces schetsen, ik wil de commissie de keuzes voorleggen aan de hand van de scenario's, dat zullen de drie scenario's zijn, waarbij de urgentie van het behoud en het beheer van de collectie het uitgangspunt zal zijn. Dat zal in mei gebeuren, voorafgaand aan de behandeling van de Kadernota. Dan kunnen wij de zaak ook meenemen. Ik heb u goed gehoord, er spelen rondom het Frans Hals museum vele zaken en vragen, en er zijn suggesties meegegeven, die neem ik mee. Wij zullen geen nieuw onderzoek uit gaan voeren maar wij gaan kijken welke maatregelen er getroffen moeten worden, en op korte termijn de maatregel maar ook op de langere termijn. Ik had u gezegd dat ik vandaag met een brief zou komen, maar ik hoop dat ik hiermee uw ...

De voorzitter: Brief voorzitter, u heeft in de raadsvergadering gezegd dat u al een brief had, alleen ...

De voorzitter: ... U gaat er niet doorheen schreeuwen. Mevrouw Meijs, was u klaar?

Wethouder Meijs: Ik was klaar.

De voorzitter: Ja, mag u de microfoon even uitzetten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de wethouder heeft tijdens de raadsvergadering gezegd dat er al een brief was, dat hij alleen nog even moest besproken worden in B en W, afgelopen dinsdag.

De voorzitter: Die discussie gaan we nu niet voeren.

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee, discussie, ik hoef geen discussie te hebben maar nu krijgen we ineens te horen dat er pas in mei een stuk komt. Hoe kan dat?

De voorzitter: Ja, maar dit ... We gaan nu niet een debat over voeren.

Mevrouw Van Zetten: Nee, daar kan de wethouder nu even wel een antwoord op geven.

De voorzitter: Dan mag u dan ... Dat debat mag u dan met elkaar voeren. U had nog een mededeling.

Mevrouw Van Zetten: Dus die brief is er dus ... U heeft vorige week ...

De voorzitter: Het is gezegd.

Mevrouw Van Zetten: Iets gezegd dat niet waar was?

Wethouder Meijs: Ik had nog een mededeling, dat ging over de Leidse, dat gaat over de Leidsebuurt en de funderingen. Naar aanleiding van de signalen van mogelijk funderingsproblemen is in de Leidsebuurt op 14 januari een inloopbijeenkomst geweest in de Badhuis. Georganiseerd om de eigenaren te informeren over de funderingsaanpak van de gemeente Haarlem, waarbij we eigenaren informeren, begeleiden en ondersteunen bij de funderingsproblemen. Er was veel interesse voor de bijeenkomst. Vanaf aankomende 18 februari start er in het Badhuis een maandelijks inloopspreekuur, om de eigenaren in de Leidsebuurt te kunnen helpen en ondersteunen bij de funderingsproblematiek. En door in die wijk een laagdrempelig informatiepunt te hebben, zoals we ook in de andere buurt hebben, denken we dat we de eigenaren goed kunnen ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw ...

Wethouder Meijs: U krijgt de scenario's in mei. Ja. Ik kreeg het woord niet.

De voorzitter: Ja, we gaan niet de discussie ... We gaan geen discussies doen, het zijn gewoon twee mededelingen, er zijn mensen die echt, het is vijf voor half twaalf, u wil allemaal deze vergadering graag afronden. Dan sluit ik ...

Wethouder Meijs: Maar ik denk dat het ...

De voorzitter: Ik sluit hierbij ... Ja. Het debat over of dat terecht was of niet, dat kunt u met de wethouder dan voeren, maar niet bij de mededelingen.

Wethouder Meijs: Nee maar dat is een spraakverwarring.

De voorzitter: Ja, oké. Ik sluit hierbij de vergadering. Dank voor uw aandacht.