

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 8 oktober 2020

1. Opening en mededelingen voorzitternotitie

De voorzitter: O, muziek. Zo'n heerlijk Frans pauzemuziekje. Welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op 8 oktober. Het is een extra vergadering met drie onderwerpen vanavond. Voordat we beginnen, een aantal mededelingen. Ik heb een bericht van verhindering van de heer Slik, die wordt vervangen door de heer Visser. Zie ik daar nou nog gewoon niet. Die zou vervangen worden door de heer Visser. De heer Garretsen is ook afwezig, die wordt vervangen door mevrouw Özogul, daar. Dan een aantal werkbezoeken, bezoek aan de Philharmonie staat gepland voor vrijdag ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw Otten van Liberaal Haarlem is er ook niet.

De voorzitter: Ja, genoteerd.

De heer ...: En de heer Visser is aan boord.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer ...: Van een schip.

De voorzitter: Waar is die dan?

Mevrouw ...: Nee, afwezig dus.

De voorzitter: O, afwezig, sorry dan verstond ik u niet goed. Ja. Uw bezoek aan de Philharmonie staat gepland voor vrijdag 23 oktober van tien tot half twaalf, onder voorbehoud van de richtlijnen, op dat moment. Mijnheer Klaver, speciaal voor uw toch, de technische sessie over de tweede trans versnelling woningbouw Zuidwest, die zou kunnen plaatsvinden op maandag 26 oktober van half zeven tot half acht. En dan ter vervanging van de fietstocht Waarderpolder, die morgen 9 oktober niet doorgaat, stelt de heer Berkhout voor om een online sessie over de convenant Waarderpolder met de commissie te organiseren. En er gaat een lijst rond. Ja, mevrouw Blaauboer.

Mevrouw Blaauboer: Er ligt een lijst om data te peilen bij de lunch, of bij de eettasjes zeg maar, daar achterin. Dus als jullie die willen invullen, heel graag, dan kan er even een online moment bepaald worden.

De heer Aynan: Even ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

Mevrouw Blaauboer: Even via de microfoon, alsjeblieft.

De heer Aynan: Ja, dat doe ik toch.

De voorzitter: Nee, dat was een verspreking mijnerzijds, kan. Vindt plaats.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Het vindt plaats. U kunt dus gewoon ...

De heer Aynan: Het gaat ... Dus we kunnen hem gewoon noteren, ja, oké.

De voorzitter: Ja. Tenzij niemand '...' ...

De heer ...: Ik mis het een beetje. We hebben dus op 26 oktober een technische sessie.

De voorzitter: Yes.

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Zoals afgesproken. Kennelijk.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: De agenda, kan ik die conform vaststellen? Ja, daar ben ik nog niet. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Daar heb ik een opmerking bij, voorzitter. En, nou ja, ik wil nogmaals onderstrepen dat Jouw Haarlem echt bezwaar aantekent, maar misschien kan ik dat bij onderwerp zelf doen, over de geheime behandeling van de locaties.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: En ...

De voorzitter: Nou, bij deze staat dat op de band, dat u dat gezegd heeft.

De heer Aynan: Nou, wat ons betreft wil ik ook onderbouwen, is er echt gewoon geen juridische grond, en is het ook onhaalbaar als één iemand woedt dan zullen we erachter komen dat dit ook gewoon geen stand zal houden.

De voorzitter: Ja, oké. Dat is helder, dat punt heeft u gemaakt.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan de mededelingen, mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel.

De voorzitter: Ah, wacht even, moment. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: ja, voorzitter, ik ben speciaal gekomen omdat er drie punten van de orde zijn, namens fractie Trots Haarlem.

De voorzitter: Nou, kom maar op.

De heer Van den Raadt: Het eerste punt is, vanochtend werden wij blij verrast door een mail over een boot voor daklozen in het Spaarne, en dat moet dan ingaan op 1 november. Maar komt dit nog naar de raad of de commissie, want het is bijna 1 november en wanneer gaat dat dan gebeuren? Dat is punt één. Punt twee is, we bespreken vanavond het onderwerp, bestemmingsplan Boerhaavewijk, maar het getrainde raadslid, die hier waarschijnlijk volop aanwezig zullen zijn, zullen doorhebben dat die kaart van de Boerhaavewijk helemaal niet klopt. Dus wij gaan er nu praten over een bestemmingsplan, waarvan de kaart van die wij niet klopt. Dus wij vinden het niet behandelingsrijp. En het derde is, ja we gaan het ook over de Domus Plus locaties hebben, altijd in commissie Samenleving geweest en dan nu plotseling bij Ontwikkeling. Waarom niet in combinatie met Samenleving of gewoon bij Samenleving laten. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat ... Moet ik even, help me even, ik heb uw naam niet paraat. Ja, mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ik vind het geluid ontzettend slecht. Mag ik daar iets van zeggen?

De voorzitter: Mag u iets van zeggen.

Mevrouw Eckhard: Zeker wat vooraan gezegd wordt komt hier niet binnen.

De voorzitter: Ik weet niet of het gedeeld wordt en of er iets aan gedaan kan worden. Vindt de rest van de commissie dat ook?

De heer Aynan: Ik vind mijn geluid best billijk.

De voorzitter: Ja. Ik heb ... Nou, misschien dat de heer van de techniek er even naar kan kijken. Oké, dank u wel.

De heer Aynan: Kom maar naast me zitten. Als je naast me komt zitten ...

De voorzitter: Gaan we weer terug naar drie punten van de orde van de heer Van den Raadt. De eerste was over de boot, ik heb het niet kunnen lezen. Dit is wel de commissie Ontwikkeling, dus het onderwerp hoort hier namelijk niet thuis. Dus u heeft daar de andere wegen voor. We kunnen even kijken, ik weet ... Ja, wethouders zitten hier volgens mij ook niet. Wacht even, ik wil even, want anders kom ik nergens. Tweede punt van ... Nee, laat ... Tweede punt van de orde ging over, help me even, de kaart die niet klopte.

De heer Van den Raadt: Dan had ik alleen nog een vraag, als dat eerste punt van de orde niet hier thuishoort, opvang van daklozen, waarom praten we dan hier wel over opvang van de Domus Plus en Skaeve Huse?

De voorzitter: Ja, dus dat is uw derde punt. Even een voor een af, wacht, moment. Tweede punt van de orde, dat de kaart niet klopt. Vindt de rest van de commissie, en dat u daarmee niet behandelingsrijp vindt en daarmee van de agenda wil halen, is de rest van de commissie het daarmee eens?

De heer Van den Raadt: Had de rest van de commissie het überhaupt door dat die hele kaart niet klopt?

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb inderdaad echt gekeken naar de plattegrond die inderdaad bij het stuk is gevoegd, en ik zou eigenlijk best wel een onderbouwing willen van Trots. Want als het zo is, dan moeten we het niet doen.

De voorzitter: Oké, maar dan gaan we het gewoon, dat doen we dan bij de behandelingen.

De heer Aynan: Prima, prima.

De voorzitter: Want anders dan komen we vandaag gewoon niet vooruit in de agenda. Mevrouw Kok, had u hier een aanvulling op?

Mevrouw Kok: Ik had hetzelfde punt als de heer Van den Raadt, ik vind ook dat de boot hier thuishoort want we besprek toch ook straks de opvang van daklozen, dus dat hoort blijkbaar in deze commissie ...

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Kok: Dus hoort die boot er ook bij.

De voorzitter: Ja, nee dat vind ik. Dan komen we bij het laatste punt, Domus Plus hier behandeld. Het wordt hier behandeld omdat het gaat om een locatiekeuze. Inhoudelijk wordt het echt behandeld in de commissie Samenleving, dus die discussie is hier niet. Daarmee heb ik u, alle drie uw punten van de orde volgens mij aan de orde gehad. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, mededeling. Eigenlijk een compliment namens Actiepartij aan het college voor de goede uitwerking van het horecabeleid nu in deze coronatijd, we zijn daar erg blij mee dat u de theaters, de terrassen wat langer wilt openstellen in deze moeilijke tijd, dus waarvoor dank.

De voorzitter: Prima, Dan stel ik hier dan toch bij deze de agenda vast.

De voorzitter: Dan, voor de komende commissievergadering ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter, had ik één aanvullende vraag want ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Stel dan dat die boot qua locatie bij Ontwikkeling hoort en qua onderwerp dan bij Samenleving. Het schijnt 1 november in te moeten gaan. De laatste commissie die we hebben is 29 oktober, dus dan neem ik aan dat het bij Ontwikkeling en Samenleving komt voor 1 november? Of hebben wij hier niks over te zeggen. Vind ik ook goed, maar dan ...

De voorzitter: 29 oktober is de commissie Samenleving. Ja, maar goed, dan is er gelegenheid om de vragen te stellen. U kunt ook tussendoor natuurlijk vragen stellen daarover.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, even van de orde.

De voorzitter: Maar ik kan het gewoon '...' dit niet. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: De wethouder zit hier. Wij werden toch overvallen door dit '...'. Misschien kan de wethouder hier even een mededeling over doen, om het even uit te leggen, waarom wij het zo op het laatste moment te horen krijgen.

De voorzitter: Ja, ik wil niet hier de wethouder '...' bespreken. Dus echt, als de commissie het dan echt bij een mededeling kan laten, we gaan niet een debat erover voeren. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik heb namelijk ook al eerder een oplossing gezocht voor specifiek de coronatijd, dat was toen de opening van de Beijneshal. Bij de sluiting van de Beijneshal heb ik in de commissie volgens mij van de commissie Samenleving dat uitgelegd, en dat wij nog op zoek gaan naar een wintervoorziening. En dit is de wintervoorziening. Een inhoudelijk besluit is genomen door het college maar kan het natuurlijk in de commissie Samenleving gewoon ter discussie komen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dus de mensen weten hoe dat daar werkt als het geagendeerd moet worden.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Maar dan gaan wij naar onze vergadering op 29 oktober, en daarvoor hebben we ontvangen een bestuursrapportage, coördinatieverordening ruimtelijke plannen, de ontwikkeling van een OV-knooppunt in Haarlem Zuid en de Startnotitie Cultuurplan. En wij hebben ontvangen de Raadsjaaragenda, een concept visie voor het stationsgebied en een verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed, dus het is weer een interessant agenda. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, de stukken over de OV-knop en het stationsgebied, die verwijzen onderling naar elkaar. Dus het lijkt me handig dat die of direct na elkaar, maar liefst als één agendapunt worden behandeld, en dat we daar ruim de tijd voor nemen.

De voorzitter: Ja hoor, mijnheer Visser, dat komt heel, dat is bij ons in zulke goede handen. Komt helemaal goed. Dank u wel. Dan gaan we toch ... Dan gaan we verder, want dan gaan we echt beginnen met waar we hier vanavond voor zijn. O, u had nog twee mededelingen, zie je, er wordt zo afgeleid. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Goed om te melden dat we er een gemeentelijk monument bij hebben, het spoorwachtershuisje aan de Koppestokstraat. Met name de heer Bruch van de VVD, nu niet aanwezig, had daar in het verleden als vragen over gesteld. Nou, daar loopt al een tijdje discussie of het monumentwaardig is. Wij hebben eerder geconstateerd dat het monumentwaardig is, hebben daar wel ook contact over gezocht met ProRail want het staat wel echt heel dichtbij het spoor. En ProRail geeft aan ook al dat het mogelijk tot onveilige situaties kan leiden. Die discussie loopt eigenlijk nog, was ook nog niet afgerond. Maar omdat ProRail als wel bij ons aangaf dat zij, nou gedacht, starten met aanbestedingen voor slopen, hebben wij in ieder geval de spoedprocedure toegepast om het uiteindelijk tot een gemeentelijk monument te verklaren. Het had anders totaal geen bescherming gehad. Maar ik wil u wel in ieder geval informeren dat dat mogelijk niet het eindpunt is van de discussie. Dat wij wel nog echt met de eigenaar in gesprek gaan van, hoe kunnen we dit pandje bewaren, nieuwe invulling geven, of is het uiteindelijk toch te gevaarlijk. Dus dat was punt één. Het tweede punt was dat wij, ik heb u eerder geïnformeerd dat wij een rechtszaak hebben tegen de ontwikkelaar van de Azië-torens 3 en 4, ontwikkelaar VORM. Die rechtszaak is geweest. Die heeft de gemeente gewonnen, om het even zo te zeggen, dus dat was een goede uitspraak voor de gemeente. En volgens mij kunnen we nu in goed constructief overleg ook met de ontwikkelaar verder, om uiteindelijk, dat zij

de grond van ons afnemen. Dus ik heb er in ieder geval wel vertrouwen in dat we in goede overstemming met de ontwikkelaar tot een goede uitkomst gaan komen.

De voorzitter: Dank u wel.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

5. Locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse (FR/MTM) - verwachte behandeling (deels) in beslotenheid

5.1 Brief Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer inz. Domus-Plus/Skaeve Huse

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse. Ik ga een stukje voorlezen en eerst heb ik een mededeling voor uw dat de gegevens voor locatie 56, die ontbraken, en die zijn toegevoegd aan de geheime bijlage dus die zitten nu op dit moment achter de inlog. Maar dat was ... Die is los toegevoegd. Voor ook mensen die meeluisteren, er is locatie onderzoek gedaan ten behoeve van de realisatie van een Domus Plus en een Skaeve Huse locatie in Haarlem. De zogenaamde longlist van circa zestig locaties is getoetst aan de door de raad op 11 juni 2019 vastgestelde toetsingscriteria, met als doel te komen tot een eerste selectie van locaties. En op basis van die toets is een aantal locaties naar voren gekomen. Voor zes van die locaties is een nadere uitwerking gemaakt en met deze nota stelt de raad vast welke van deze zes locaties kansrijk zijn en worden betrokken in het vervolg van het locatieonderzoek. Waarover bewoners, instellingen en bedrijven uit de omgeving zal worden gevraagd om hun inbreng. Op basis van die inbreng van de omgeving kan integraal, en met oog voor alle belangen, een keuze worden gemaakt uit de meest geschikte locatie voor Domus Plus en een meest geschikte locatie voor Skaeve Huse. Het is daarbij niet de bedoeling om beide projecten op één locatie te realiseren, het gaat dus om een aparte locatie voor Domus Plus en Skaeve Huse. Uiteindelijk zijn er dus twee locaties nodig en vraagt het college nu aan de raad om van de zes locaties er twee af te laten vallen. En vier locaties, die zij mogelijk geschikt acht, aan te wijzen voor het vervolgonderzoek, met als doel van dat er van die vier dus uiteindelijk twee geschikt worden gemaakt. Nadat een definitieve keuze is gemaakt worden de processen opgestart, één voor Domus en één voor Skaeve Huse. Dus, het college stelt de raad voor, vast te stellen de uitgewerkte locaties 1 tot en met 6, of een selectie daaruit, mogelijk geschikt zijn voor project Domus Plus en Skaeve Huse. En dan de locaties, zoals genoemd in de bijlage, te betrekken in het vervolg van het locatieonderzoek voor de realiseren van beide projecten. En hierover de inbreng van de betrokken wijkrazen, inwoners en bedrijven uit de directe omgeving te vragen. Nu gaat het om een aantal geheime bijlages, ik ben bijna ... Ik kom zo bij u. Het gaat om een aantal geheime bijlages. Als de commissie wenst geheim te vergaderen, dan kunt u dat aangeven, en dan moeten we even omschakelen, technisch gezien. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, even om het beeld, ook voor de luisteraars en kijkers compleet te maken. Er zijn zes locaties, het is de bedoeling dat er vanavond twee afvallen en vier overblijven. En van die vier, die vier worden daarna openbaar gemaakt. En daarover mag de stad participeren.

De voorzitter: Ja, na het raadsbesluit.

De heer Aynan: Na het raadsbesluit. En de twee geheime locaties, worden na het raadsbesluit ook openbaar gemaakt.

De voorzitter: Ja, dus alle vier.

De heer Aynan: Alle zes. Op het moment dat we vanavond een advies ... Ja, vanavond geven we dus laten we er twee afvallen. Vier gaan door, worden bij de raadsvergadering bekrachtigd. Dan blijven degene die afvallen, worden daarna ook weer openbaar, na anderhalve week geloof ik.

De voorzitter: Alles, alles.

De heer Aynan: Zo is dat ook toegezegd door de wethouder.

De voorzitter: Ja, alles.

De heer Aynan: Nou, dat ook dat helder is naar de luisteraars, dank u wel.

De voorzitter: Ja, heel goed dat u dat zegt. En, ja dan maken we het misschien ietsje ingewikkelder, maar de communicatie wordt even netjes uitgelijnd zodat niet na de raad het meteen er is maar dat de mensen ook netjes geïnformeerd worden, dus daarom is er een beetje een week extra tijd nodig, dat het allemaal keurig loopt. Maar dat heeft u kunnen lezen.

De heer Aynan: Maar dan weten we dat dus, na de raadsvergadering ongeveer anderhalve week daarna, dat alles zes locaties openbaar worden gemaakt.

De voorzitter: Wil de commissie, alle zestig, wil de commissie meteen al geheim beginnen of is er eerst behoefte aan een openbaar deel van de vergadering? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, geheim is geheim, de Haarlemmers hebben recht om te weten waar we over praten vanavond. En daar maken wij dusdanig bezwaar tegen. De mensen kunnen in sommige gevallen niet eens in beroep en bezwaar gaan, dus liever openbaar want daar hebben alle Haarlemmers recht op.

De voorzitter: Dat punt heeft u gemaakt. Dit is inmiddels bekrachtigd door de raad. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, Hart voor Haarlem is het ook eens met Jouw Haarlem en Trots Haarlem, dat deze zes locaties gewoon in openbaarheid zouden moeten worden besproken. En wij vinden dat heel erg jammer dat dat niet gebeurt.

De voorzitter: Dat punt heeft u ook gemaakt. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ik zou de discussie vanavond voornamelijk willen laten gaan over die locaties zelf, en dan heb ik behoefte om dat gezien de geheime stukken ook in beslotenheid te doen.

De voorzitter: Is de rest van de commissie het daarmee eens? Want dan gaan we naar een geheime vergadering.

De heer Aynan: Nou, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik zou daar dus wel expliciet van alle fracties akkoord of niet akkoord op willen hebben. Dan weten we in ieder geval wie er voor openbaarheid is en wie niet.

De voorzitter: Maar dat wisten we al want dit is door de raad bekrachtigd.

De heer Aynan: Ik wil dat hier, omdat er ...

Mevrouw: Voorzitter?


De heer Aynan: Omdat er extra informatie ... Nee, voorzitter, ik wil daar echt gewoon heel strikt in zijn, we hebben de onderbouwing van het college gezien. Ik twijfel daaraan. Ik denk dat het juridisch onhoudbaar is, dus ik wil van de andere fracties ook de uitspraak hebben, gaan we dit in het geheim behandelen of niet?

De voorzitter: Maar mijn vraag was ook eerst even, want anders wordt er aan iedereen, ik zie allemaal vingers, ik wil weer gewoon weten, is er überhaupt behoefte, ook bij anderen, aan een openbaar gedeelte? Want dan doen we eerst even het openbare deel en daarna het geheime deel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hebben eerder ook aangegeven dat wij tegen een geheime vergadering zijn. En, nou ja, het is bekrachtigd helaas. Wij hebben daar niet voor gestemd. En het is jammer dat wij het niet over de locaties dan kunnen hebben, wanneer wij een openbare vergadering hier hebben.

De voorzitter: Dat is helder, maar we hebben er nu wel even mee te maken vanavond, dus we kunnen het vanavond niet meer openbaar maken want het is al bekrachtigd. Dus ik wil nu gewoon eigenlijk beginnen met de vergadering. Er is geen behoefte aan een openbaar deel.

De heer Aynan: Voorzitter, ik doe een ordevoorstel.

De voorzitter: Nee maar ik ben er nog niet. Ik kom ... Ik kan nog geen zinnen uitspreken of er is al iemand die zijn vinger opsteekt. Ik wil gewoon van de fracties dan zien, wie heeft ... Wie wil dit geheim behandelen? Ja, , mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van de orde.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Want u stelt voor, ja is er behoefte aan een openbare vergadering op dit punt, maar dan zou ik, een deel inderdaad, maar daar zou ik wel van u willen weten wat we dan in godsnaam gaan bespreken in het openbare gedeelte? Omdat er zes ...

De voorzitter: Ja, u kunt ...

Mevrouw Van Zetten: Geheime locatie voorliggen, wat stelt u dan voor? Wat stelt het college voor? Waar moeten wij het over hebben?

De voorzitter: Het hoeft niet. Het is een vraag ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, hoeft niet.

De voorzitter: Aan de commissie. Er is ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar u vraagt het aan de commissie, die heeft erover nagedacht. Wat is ... Wat is de dingetjes, '...' ...

De voorzitter: Dit is een openbaar raadsstuk en misschien wilt u daar iets over zeggen.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja.

De voorzitter: En die gelegenheid wil ik u bieden.

Mevrouw Van Zetten: Een openbaar raadsstuk met alleen maar geheime bijlages.

De voorzitter: Dat hoeft niet.

Mevrouw Van Zetten: Dat kan natuurlijk.

De voorzitter: Volgens mij gaan we nu geheim vergaderen. We gaan beginnen.

Mevrouw Van Zetten: De vraag is dus gewoon onzinnig, en laten we dan maar gewoon gelijk geheim vergaderen.

De voorzitter: We gaan geheim vergaderen. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, ik wil daar eigenlijk best wel iets in de openbaarheid over zeggen hoor. Niet alles hoeft openbaar te zijn.

De voorzitter: Dan, gaat uw gang. Gaat uw gang, dan heeft u nu uw termijn.

De heer Blokpoel: Nou, dank u wel. Dan begin ik openbaar en dan gaan we straks digitaal verder. Vooraf opgesteld, VVD zal van deze zes locaties geen keuze maken. We zien in de stukken allerlei informatie maar niet de informatie die de VVD nodig heeft om een daadwerkelijk goede keus te kunnen maken over deze locaties. En het vraagt nogal wat meer informatie om hier gedegen en ook onderbouwd, ja er zitten weet ik veel hoeveel pagina's bij, maar het zegt nogal weinig en het houdt totaal geen rekening met de ontwikkelingen in ieder gebied wat er voorligt. En de rest doen we in het geheim.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog meer behoefte aan een openbaar statement, mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ook de SP zal in deze niet een keuze maken. En daar kom ik straks in het geheime deel over in terug. Wat ik wel in de openbaarheid wil zeggen is dat onze opvatting in het raadsstuk zelf is, dat we wel een actieprogramma moeten hebben voor alle locaties, om de overlast te beperken. Dat wilde ik even melden.

De voorzitter: Zeker, dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zullen niet een uitspraak doen over welke vier locaties we de beste locaties vinden. We zullen aangeven welke van die zes we de minst slechte vinden. Dat zeggen we, om deze reden, dat wij door u gevraagd zijn om niet over de longlist, over de tientallen locaties te spreken, maar specifiek over deze zes. En wij zien in de stukken dat het college een aantal argumenten gebruikt ten aanzien van de toetsingscriteria die ze zelf heeft opgesteld, om bepaalde locaties juist niet te bespreken, juist

niet bij die misschien beste zes te krijgen. Dus wij zijn niet overtuigd dat we de beste zes locaties hebben gekregen. Maar we willen zeker dat het college straks in staat wordt gesteld om te gaan verkennen dus wij zullen aangeven welke vier minst slechte daarvan verder kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Ik ben natuurlijk even verbaasd als vele collega's. Geheimhouding is leuk, maar we leven hier nog niet in Amerika dus we moeten eigenlijk zorgen dat we openbaarheid hebben, en dat mis ik in alles. En die stukken zijn allemaal prachtig, maar we hebben de vorige keer ook gezien dat de nieuwe weg zomaar uit de hoek kwam waaien, voor de verkiezingen. Dus wij willen dat toch een beetje openbaar hebben, want wij zijn al tegen alle geheime dingen die in Haarlem gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD. Of eerst mevrouw Van Zetten?

De heer Blokpoel: Nee, ik had nog een interruptie op mijnheer Van Leeuwen eigenlijk.

De voorzitter: O, het was een interruptie.

De heer Blokpoel: Ja.

De voorzitter: Nou ja, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Mijnheer Van Leeuwen, ja we horen u zeggen van, ja we kunnen niet uit de voeten met criteria, nou daar hebben we het eerder over gehad al, en daar is dit rijtje uitgekomen. Maar wat ... Hoe kunt u wel omgaan met het feit dat er acht regiogemeenten zijn gevraagd, maar dat beide locaties dan maar wel in Haarlem gevestigd moet worden en niet in de regio?

De heer Van Leeuwen: Nou, dat vinden wij een gemiste kans en vanuit de regio opstelling kwalijk. We hadden graag gezien dat natuurlijk de regio zijn beste beentje zou voorzetten om voor deze moeilijke doelgroep iets te bewerkstelligen. De toetsingscriteria, daar doen wij niks aan af. Het ging ons meer om, wat ik net zei, de toepassing van de criteria om locaties wel of niet erbij te betrekken. In algemene zin moet ik het houden, maar soms wordt de eigendomssituatie wel benoemd als een knock-out criterium, en in andere gevallen niet. Dat vinden we niet helemaal zuiver omgaan met die criteria. En verder, ja, denk ik dat Haarlem zijn rol moet pakken om voor deze doelgroep iets te betekenen, ongeacht de regio. Maar met de regio zou beter zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten? O, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, u begon goed, in die zin kon ik me in uw woorden vinden, maar u eindigt met van, ja Haarlem moet zijn rol pakken. Maar vindt u nou daadwerkelijk dat Haarlem als meest versteende stad hier in de regio, dan ook nog maar even twee locaties moet vestigen terwijl anderen, acht andere gemeente achteroverleunen, ach Haarlem lost het wel op en wij kijken toe.

De heer Van Leeuwen: Ik begrijp dat alle gemeentes voor een van de twee doelgroepen een eigen taak heeft, namelijk de Skaeve Huse. Dus daar neem ik aan dat iedere gemeente doet wat die moet doen. En voor wat betreft Domus Plus begrijp ik dat we toch in een regioverantwoordelijkheid zitten, en daar wil ik niet voor weglopen. Ik zeg niet dat het daarmee goed valt te praten, dat anderen niets doen. Maar ik denk dat wij hier niet voor kunnen weglopen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, ik wil toch even aangeven dat wat de heer Blokpoel stelt gewoon niet waar is. Er zijn wel degelijk initiatieven in de regio. Heel concreet in Velsen worden de Skaeve Huse opgeleverd, dus wat u nu stelt klopt gewoon niet.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer behoeftes aan openbaar? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, we lezen in het stuk dat aan Haarlemmers is gevraagd om zelf met suggesties te komen, er zijn zestig reacties geweest. Wij vragen ons af wat het nut daarvan is geweest, of mensen ja een beetje voor de vaak ergens voor bij worden betrokken en vervolgens gaan we toch ons eigen weg. Dus mijn vraag aan het college is om even uit te leggen wat er nu eigenlijk gebeurd is met die reacties en in hoeverre die mensen nou echt serieus hebben mee kunnen denken? Dus graag een reactie op dit stuk.

De voorzitter: Ja, helder, dank u wel. Nog meer behoefte aan openbare termijn? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Trots dacht eigenlijk, omtrent wat mevrouw Van Zetten zegt, dat we eigenlijk een soort puzzel aan het maken was met al die zestig. Ik denk, misschien heeft er een college bij elkaar gezeten, een puzzelclubje, om wat te bedenken. De gekste dingen kwamen voorbij, waar menige Haarlemmer van zou schrikken. Daarom zijn wij ook van openbaarheid.

De voorzitter: Heel helder. Wie van de wethouders wil reageren op de vraag van Hart voor Haarlem? Mijnheer Roduner?

Wethouder Roduner: Nou ja, ik denk, we hebben in de stad een uitvraag gedaan van wat de Haarlemmers geschikte locaties ervoor zouden kunnen vinden. Die hebben wij verzameld en dat heeft uiteindelijk ook geleid tot de lijst van zestig locaties, die allemaal zijn beoordeeld. Er zitten denk ik ook locaties tussen die het college niet vanzelfsprekend naar voren had gebracht, die vanuit de stad naar voren zijn gekomen. Nou, daar kunt u volgens mij kennis van nemen hoe wij ertegen aankijken en hoe we tegen de kansrijkheid van een aantal van die locaties aankijken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, het is vast natuurlijk een leuk ideetje. Gaan we dat nu voor meerdere projecten zo organiseren? Dat we zeggen, nou het wordt wel heel erg moeilijk, burgers van Haarlem, doet u een suggestie en dan plukken wij eruit eventueel wat we ervan kunnen overnemen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dat was ook vooral een suggestie vanuit de raad, om het op deze manier te doen, om een draagvlak te vergroten. Om uiteindelijk ook de stad te betrekken bij deze ingewikkelde opgave die we graag in de stad willen laten landen. Dat is niet een makkelijke opgave. Dus dat is uiteindelijk volgens mij ook een suggestie geweest vanuit de raad en wij zijn daarmee aan de slag gegaan, en presenteren u het resultaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, laatste vraag.

Mevrouw Van Zetten: Tot slot, dan is het toch wel heel erg jammer dat uiteindelijk die zes locaties die eruit voortkomen, dat die in het geheim worden behandeld. Want je betreft aan de ene kant wil je mensen betrekken en vervolgens laat u ze gewoon zitten. Dat is dus echt teleurstellend.

De voorzitter: Ja, dat is uw statement. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik vind het iets te vanzelfsprekend dat we het alleen maar over die zes locaties hebben, dat is aangegeven door college. Dat wil niet zeggen dat we het per definitie altijd eens zijn. Dus ook vandaar, de geheimhouding is van belang om niet te mensen heel onrustig te maken terwijl hun locatie bij hun in buurt helemaal niet eens besproken wordt. Dus vandaar dat de geheimhouding door GroenLinks wordt ondersteund.

De voorzitter: Dat roept reacties op. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is precies het probleem. Dat is namelijk geen grond voor artikel 45 van de Gemeentewet, dat kan ook niet. Want op het moment dat we hier dus dingen gaan bespreken die gevoelig liggen in de stad, dan kunnen we alles geheim verklaren. Dat mag nooit een grond zijn.

De voorzitter: Nee, dank u wel. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik wil even een interruptie op de heer Van den Doel. Het is natuurlijk te gek voor woorden natuurlijk, dat wij beslissen voor alle Haarlemmers. De Haarlemmers hebben wat te vertellen, maar die hoeven niet overvallen te worden door zo meteen een hoop overlast. Dus bij deze zijn we er helemaal tegen, op al die geheimhouding.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu deze vergadering schorsen en dan gaan we over naar een besloten deel. En de openbare vergadering wordt voor de mensen thuis weer geopend nadat we besloten hierover gesproken hebben, dus ik sluit deze vergadering. We hebben even technisch een paar minuten nodig en dan gaan we geheim verder.

De voorzitter: Ik wil de vergadering heropenen. Dus ik heropen het openbare deel van deze extra vergadering van de commissie Ontwikkeling. De commissieleden komen van allerlei hoeken en gaten hiernaartoe gelopen. Om dit agendapunt, wat we uitgebreid hebben behandeld, in de openbaarheid te kunnen afronden, concludeer, nou moet ik het even goed hebben, concludeert de commissie, die adviseert aan de raad om de locaties 1, 3, 5 en 6, om die nader te gaan onderzoeken. Dit wordt aangepast in het stuk wat op 22 oktober behandeld wordt. En eigenlijk ben ik nu gewend dat er onmiddellijk iemand zijn vinger opsteekt met een punt van de orde. En dat is niet zo, dus dit ... Punt van de orde, we hebben officieel tot half acht, het is aantal minuten voor half acht. We mogen hier iets langer blijven zitten. De vraag is of het dan mogelijk is, in een korte tijd toch nog agendapunt 6, bestemmingsplan Boerhaavewijk te behandelen? Dan kan het door naar de raad, of niet hè, want er was bezwaar tegen, maar het is even aan u. U krijgt wat extra tijd.

Mevrouw Eckhard: Wat doen we met de prestatieafspraken?

De heer Aynan: Van de orde, voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Er waren ook insprekers op dat onderwerp.

De voorzitter: Nee. Nou ja, anders had ik dit niet voorgesteld. Er zijn wel mensen aan het luisteren thuis. Akkoord of niet akkoord? Ik zie mevrouw Özogul niet maar mevrouw Eckhard?

Mevrouw Eckhard: Ik kom speciaal voor punt 7.

De voorzitter: O, u komt voor punt 7. Ik vrees dat we daar echt niet aan toe gaan komen.

De voorzitter: Oké. Oké dan vast, dan gaan we heel snel, bestemmingsplan Boerhaavewijk.

6. Vaststellen bestemmingsplan Boerhaavewijk (FR)

De voorzitter: Bestemmingsplan is verouderd, geen nieuwe ontwikkelingen zijn er opgenomen en het is een actueel juridisch planologisch kader gericht op behoud en versterking van de bestaande situatie. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Zoals u al zegt, een conserverend bestemmingsplan. Daar is een inspreekreactie aangeleverd door de Lidl, of ieder geval door de juridische bijstand van de Lidl. En ik zou graag van het college even meegenomen willen worden in de historie van dit onderdeel van het bestemmingsplan. En daar bedoel ik mee dat, de Lidl is al groter geworden in het afgelopen halfjaar, dus die hebben er al ruimte bij gekregen, dus een van de winkels is daarmee verdwenen. En volgens mij is de Lidl geen buurtsupermarkt meer maar een regiosupermarkt, dus ik zou graag van het college willen weten of dat nog past bij hoe het oorspronkelijk bedoeld was? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. In aanvulling op D66, zijn we ook benieuwd, college geeft aan dat er een mix van detailhandel wenselijk is en blijft. Nou zien we dat daar slechts een fietsenzaak zit, als ik me goed heb verdiept. Wat doet het college eraan, of is het voornemens te doen, om daar daadwerkelijk een goede mix van detailhandel te krijgen? En wat voor inventarisaties en haalbaarheidsonderzoeken liggen daaraan ten grondslag? Want het zal misschien niet makkelijk zijn en ook geen ... Niet zonder reden zijn dat daar niet zoveel zit. En wij zijn wel erg gehecht aan een goed functionerende supermarkt. Dan vragen wij ons af hoe het kan gebeuren dat in eerste aanleg, twee woonwagenaanlegplaatsen geschrapt waren, en dat die dankzij de oplettende betrokkenen weer zijn toegevoegd. Juist omdat we zo vaak insprekers hebben gehad op dit heikele onderwerp van gebrek aan woonwagenaanlegplaatsen, had het niet zelfs logisch geweest om binnen het bestemmingsplan te kijken naar wat meer mogelijkheden voor deze doelgroep? Ze hebben zich vaak bij ons gemeld, bij de commissie. En tot slot, is het gebruikelijk dat we pas tien maanden na het afronden van de inzage termijn, tot een bespreking hier in de commissie komen? Dat komt ons als een lange termijn voor, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik verwacht eigenlijk van de ... Licht u ook dat punt toe over de kaart die niet zou kloppen? Mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dat klopt, dank u wel voorzitter. En dan kom ik de heer Moussa Aynan van Jouw Haarlem ook een beetje tegemoet. We hebben het nagevraagd. Het is niet alleen die kaart, het wordt begrensd door de

Kennedylaan, Europaweg, dus ook Van der Valk, Vijverpark en het gebied rondom Kennemer Gasthuis. Waarom is het nog meer niet behandelbaar? Dan wil ik even discussie zeggen, een bestemmingsplan leg je voor acht tot tien jaar vast. Het is nu niet, maar het kan komen straks. Wat wij missen is eigenlijk ook bouwhoogtes, en we dachten bijvoorbeeld ook van een mobiliteitsplan en parkeren. Als ze zover dus gaan bouwen. Ander punt wat een rol speelt, dat is geluid. Dat wordt wel opgenomen en in het bestemmingsplan uitgelegd, maar dan wordt er gesproken over ... Ja, ik krijg een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Ja ik heb ook uw technisch vraag gelezen en u lepelt eigenlijk dezelfde punten op. Ja, het klopt, de Boerhaavewijk is groter dan alleen dit deel waar dit bestemmingsplan op slaat. Maar, ja bedoelt u ... Ik snap uw punt niet zo goed. Waarom is het dan niet behandelbaar? Zegt u van, ja, wij willen dat de naam verandert van dit bestemmingsplan? Of zegt u dan van, nee, hè, dat deel wat niet erin zit had er ook in moeten. Wat is uw punt?

De heer Rijbroek: Als je zegt, wijk Boerhaave, moet je het wel compleet vertellen. Zoals ik zeg, ik wil het wel herhalen, het gebied dat hoort daar ook bij en daar wordt gebouwd. Een bestemmingsplan, ik herhaal het weer, leg je acht tot tien jaar vast, wat nu niet is van bouwen, kan nog komen. Dus we geven eigenlijk een carte blanche, je geeft een carte blanche.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, waar in dit bestemmingsplan wordt een carte blanche gegeven? Want er staan alleen maar bestaande gebouwen in de tekening. En er zijn wijken in Haarlem wel waar bestemmingsplannen voor één wijk gelden, want een bestemmingsplan is nooit exact begrenst aan een wijk. Dus ik snap niet wat uw pleidooi is, dat dit niet behandelbaar zou zijn? Het gaat helemaal niet over bouwprojecten, dit is gewoon vastleggen van de huidige juridische situatie.

De heer Rijbroek: Boerhaavewijk is Boerhaavewijk, zoals de tekening voorligt is niet compleet.

De heer Visser: De rest van Boerhaavewijk heeft ook gewoon een geldig bestemmingsplan, dus gewoon toevallig ... Sterker nog, we hebben een maand geleden een bestemmingsplan, een wit vlakje op deze kaart besproken, wat in Boerhaavewijk ligt, wat een apart bestemmingsplan is. Waarom? Omdat daar gebouwd gaat worden, dus daar is een nieuw bestemmingsplan gemaakt. Dit is gewoon een oud bestemmingsplan. Het Vondelkwartier heeft ongetwijfeld ook meerdere bestemmingsplannen. Dat is heel normaal.

De heer Rijbroek: Ik betoog, ik ga verder. We hadden om een andere reden ...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter?

De voorzitter: Voordat u verder gaat, u heeft allebei van mij een minuut extra gekregen, daar bent u allebei doorheen. Dus mijnheer Rijbroek, als u het kort wil afronden? Eén zin.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter? Is het probleem van Trots opgelost als we het bestemmingsplan, een deel van Boerhaavewijk, noemen?

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, kunt u heel kort reageren en dan afronden? En dat doet u in extra tijd.

De heer Rijbroek: Dan moeten we het aanpassen. Ik ga kort verder. Er werd ook gesproken over geluid. Dat zijn gemiddelde waarden, 48 decibel waar 51, 52 is. Dan is de vraag, heel kort, wanneer heb je gemeten en hoe vaak heb je gemeten? Want dat is belangrijk ook omdat de verkeersintensiteit toe gaat nemen. Iets anders, er rijden ook zeg maar vrachtwagens met LPG, licht ontvlambaar. Wat betekent dat voor de wijk die daar verderop ook in, zeg maar in Boerhaave wordt uitgebreid aan de rand van de Amerikaweg? Ik denk aan Saxenburg en dergelijke. En daarbij wordt ook nog gesproken over niet ontplofbare twee brisantbommen. Een reactie van de wethouder is geweest, ja, daar is een speciale bewonersbijeenkomst geweest. En de rest, de bewoners die het aangaat hebben een brief gekregen, maar daarmee is het niet opgelost. Ik vind wel dat als je dat ooit bouwrijp gaat maken, dat je daar ook in voorziet, in je bestemmingsplan. En dat zie ik niet terug.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft riant extra tijd gehad. Wie nog meer? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, toen ik dit bestemmingsplan las, toen moest ik terugdenken aan het bestemmingsplan over Delft. En hoe eigenlijk de afstemming met de wijkraad zich beperkte tot de formele inspraakmogelijkheden. En hier zag ik hoe het ook kan. Hier zak ik hoe het ook kan. Dus de Actiepartij heeft toen een motie ingediend. Ik denk, joh, ga op deze wijze verder als het gaat om behandeling van bestemmingsplannen in de afstemming met de wijkraad. Het is een consoliderend bestemmingsplan. CDA vindt dat er passend is omgegaan met de zienswijze. En wat de CDA betreft kan het bestemmingsplan worden vastgesteld.

De voorzitter: Mijnheer ... Nee, ja. Mijnheer Wiedemeijer, ja jullie heeft allebei volgens mij geen tijd meer. Mijnheer Wiedemeijer ook niet. Ja, dat wil ik heel graag, maar dan laat ik eerst even de mensen met tijd aan het woord. Geen handen meer dan? Ah, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. De meeste punten zijn al benoemd door D66 en Actiepartij, onder andere over de supermarkt. Wethouder, we zijn benieuwd naar uw antwoord. Daarnaast, de woonwagenaanplaatsen, inderdaad, vreemd dat het kan en dat er niet een extra stap mogelijk gemaakt zou kunnen worden. Nee, u kunt geen ruimte creëren, maar slordig dan dat dit zo gebeurt als die discussie al zo precair is. Daarnaast vroegen we ons af, de discussie met spreker nummers C, of nummer, letter C. Het blijft voor ons een beetje onduidelijk hoe dat nou opgelost gaat worden? Wordt dat nou wel vereist in een nieuwbouwplan of wordt het niet vereist in een nieuwbouwplan? In ieder geval, laten we niet achttien parkeerplaatsen zomaar verloren laten gaan in het plan. Dat voor nu.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Ja, dan toch Aynan en de heer Wiedemeijer, heel kort, twee zinnen.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, ik heb geen explosieve vraag ...

De voorzitter: Wat zei ik? Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Maar wel een compliment wat over explosieven gaat. En net als het CDA was het ermee eens dat de interactie met de inspraak zeer goed was. En ik vond de reactie op de explosieven erg informatief.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, ja ik struikel af en toe over uw naam, maar dat doe ik niet expres, dat blijft gewoon een tongbreker af en toe.

De heer Aynan: Nou, dan wordt het tijd voor koffie, voorzitter.

De voorzitter: Dat zou helpen.

De heer Aynan: Ja, ook hier een compliment aan, nou ik denk vooral aan de ambtenaren. Het is een prima reactie op al de zienswijzen. Er blijft wel één punt onduidelijk, en dat betreft inderdaad de achttien parkeerplaatsen. Misschien dat daar een toelichting op gegeven kan worden? En wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een consoliderend bestemmingsplan, dus we gaan geen nieuwe ontwikkelingen toestaan, ook niet twee woonwagenplekken in dat punt, en ook dus niet een aanpassing van meer supermarktruimte. Ik krijg terug in ieder geval dat in het verleden, ik durf het bijna niet te zeggen want het is uw buurtsupermarkt, dus u zult het beter weten dan ik, maar voor zover ik weet is er in ieder geval geen planologische aanpassing geweest die het heeft mogelijk gemaakt dat er meer supermarktruimte kwam. Dat is wel natuurlijk wel wat de ontwikkelaar nu vraagt. Maar denkt juist ook vanwege het feit dat je toch in ieder geval die ruimte gewoon planologisch wil bestemmen voor ook andere functies, kunnen we niet garanderen dat het wordt ingevuld. Maar juist vanwege die ... Juist daarom, houden we de bestemming zoals die is, en staan we niet meer vierkante meter supermarkt toe. Het heeft wat lang inderdaad in inzage geleden, nou, er was gewoon tijd nodig voor de behandeling van alles zienswijze. Volgens mij bij De Krim heb ik ook gezegd dat, heb ik ook volgens mij als gerefereerd aan dit bestemmingsplan, dat we inderdaad over het algemeen de buurt goed betrekken. En volgens mij dan ook hier misschien complimenten aan de wijkraad en alle betrokkenen uit de buurt, om ook daarin mee te denken. Dus dat is heel fijn. Motie van de Actiepartij is niet, het is niet zo dat we zo snel de motie van de Actiepartij konden uitvoeren '...', dus er zal nog een nieuw bestemmingsplan aankomen. Proberen we ook recht te doen aan uw motie, maar niet precies volgens de letter maar dan weet u dat alvast, dat dit wel ook door ons gewenste werkwijze is. Dat heb ik toen ook betoogd. En de parkeerplekken rond de Edward Jennerstraat. God, dit is wel een moeilijk ... Excuus, dat woord moet ik niet gebruiken. Dit is wel een lange lopende discussie al waarvan ik niet precies weet wat de achtergrond is. De eigenaar van die grond heeft ook wel eens een voorstel gedaan, hebben we volgens mij ook wel afgewezen in mijn beleving. Uiteindelijk, als daar een ontwikkeling moet plaatsvinden, moet dat uiteindelijk ook leiden tot een sluiten parkeerbalans. En ik kan me goed voorstellen dat we dan ook kijken naar compensatie voor de achttien parkeerplekken. Want als die nu gebruikt worden zijn die niet opeens zomaar weg, hè. Dus los van de feitelijke bestemming, hoe het nu gebruikt wordt, moet uiteindelijk wel leiden tot een sluitende parkeerbalans. En volgens mij was daar ook een discussie over ondergronds parkeergarages, wel een lastige ook, gegeven het feit dat het vlak naast een woonhuis zit. En ook ruimtelijk inpassing daar was echt wel een ding, hoe krijg je dat op een goede manier op die plek ingepast? Dus daar zijn we in ieder geval niet, voor zover ik weet is dat initiatief een beetje stilgevallen. Dat was hem, voorzitter. Ja, Trots had een aantal vragen gesteld maar dat zijn denk ik allemaal technische dingen.

De voorzitter: Dank u wel. Hamerstukken, hoorde ik iemand al zeggen. Hamerstuk of ... Nou, mag u nog opwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring. Is dan fijn dat we een hamerstuk, een bespreekpunt en een hamerstuk hebben vandaag.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

7. Prestatieafspraken: biedingen voor 2021 – Elan Wonen, Pré Wonen en Ymere (MTM)

De voorzitter: Dan wil ik u heel kort vragen, ook toch vanwege tijd, anders loopt het zo uit elkaar. We hebben vorige keer de eerste termijn gedaan van de prestatieafspraken met de woningcorporaties, en de wethouder heeft heel snel ook in de eerste mijn gereageerd. We hebben nog tien minuten. Kan het niet, wilt u er nog veel aan toevoegen? Gewoon ook voor het idee dat de ambtenaren enigszins weten waar ze aan toe zijn. Want dan komt het pas terug op 29 oktober namelijk.

De heer ...: Ik kan kort zijn.

De voorzitter: We kunnen het altijd nog proberen, en dan, wie wil er nog op terugkomen. Maar ik denk dat het was ter bespreking, dat het voor de voortgang wel prettig is. Wie kan kort zijn dan? Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik heb mijn waardering uitgesproken voor de woningcorporaties. En ik heb eigenlijk niks toe te voegen aan de termijn die ik toen heb uitgesproken.

De voorzitter: Wauw. Mevrouw Eckhard, want u was hier speciaal voor gekomen. Gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Dit onderwerp is helemaal nieuw voor mij. En volgens mij ligt er nu een informatienota met de biedingen van de woningcorporaties. En nu mag de commissie met haar eigen aandachtspunten erbij noemen. En de wethouder gaat het nu verwerken in een definitieve prestatieafpraak. Komt het onderwerp dan weer terug in de gemeenteraad of niet? Dat wilde ik allereerst vragen. Bij de vorige commissievergadering in de eerste termijn heeft Frits Garretsen de volgende punten al genoemd. Dan heb ik een heel lijstje maar volgens mij kunt u het zelf terugzien. Ik wil hier zelf nog een punt van aandacht bij noemen. In alle bijlagen bij de stukken voor vanavond komt het woord woonwagens en woonwagenstandplaats helemaal niet voor. Dat heeft me echt verbaasd. Sinds 2008 maakte het Rijk de overstap naar een mensrechtelijk woonwagenbeleid. Dat houdt in dat de overheid verplicht is om de woonwagencultuur te beschermen. En dat betekent dat het mogelijk moet zijn voor woonwagengewoners om in een woonwagen te wonen. Dan is het toch vreemd dat ruim twee jaar later, het hele woonwagenstandsplaatsen problematiek, niet genoemd wordt in deze prestatieafspraken. Op 2 oktober heeft de wethouder samen met de burgemeester een overleg gehad over de woonwagenstandplaatsen. En er wordt momenteel een actieplan gemaakt en inventarisatie gemaakt over hoeveel woonwagens er bij de huidige standplaatsen bij kunnen en hoeveel nieuwe standplaatsen er nodig zijn. Kunt u mij toezeggen dat er in het definitieve prestatieplan wel de woonwagenstandplaatsen een plek krijgen?

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb gezien dat, en dat hebben we natuurlijk al jaren gezien, dat de woningtoename in de sociale sector van 2016 naar 2024 gaat ongeveer over 750 woningen, en de vijf jaar daarna over ongeveer 650 woningen, of andersom. Maar goed, we willen 10.000 woningen bouwen. En ik heb de wethouder er natuurlijk vaak mee geconfronteerd, leeft u niet in een droom als u weet dat u 10.000 woningen wil realiseren en u ziet dat de corporaties binnen die 40 procent operationeel zijn voor de sociale sector, en dat eigenlijk niet kunnen bouwen. Voorzitter, ik ga een andere vergelijking maken. Als een school de ambitie heeft om een leerlinge, alle leerlingen over te laten gaan aan het einde van het jaar, en in oktober komt het herfstrapport. En er is een leerling die zwaar onvoldoende op alles scoort, dan is het aan de docent,

in samenspraak met het kind, om te kijken, wat kunnen we doen om jou aan het eind van het jaar over te laten gaan? En daarmee bereikende dat het kind overgaat, en dat de ambitie van de school, om iedereen over te laten gaan, ook gestalte krijgt. Met andere woorden, als wij nu met elkaar concluderen dat die woningen er gewoon niet komen, wat geen schande is, dat heb ik u vorig jaar ook gezegd rond deze periode. Het is geen schande want het is moeilijk. Maar wat doet u nu extra om aan die ambitie te geraken om wel zoveel mogelijk van die 4000 woningen te realiseren? Want ze komen er niet, en de corporaties blijven het jaar in jaar uit herbevestigen. Dus dat is een vraag aan u. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, wij hebben gewoon echt een heel groot probleem op het gebied van sociale huurwoningen. Dus daar graag een reactie op. We zien ook dat, geen enkele uitzondering van de corporaties, ze vragen allemaal, in ieder geval in de ontwikkelvisies, ontwikkelzones, zet alstublieft de maximale verkoopprijs bij de ontwikkelaar neer zodat zij het inderdaad sociaal kunnen benutten. En die vraag heb ik ook aan de heer Roduner gesteld, en zijn antwoord is, ja wij kunnen niet ingrijpen in de markt. En ik wil diezelfde vraag aan mevrouw Meijs stellen, bent u bereid om met de ontwikkelaar om tafel te gaan zodat er een billijke prijs wordt gevraagd voor de woningen die de corporaties gaan afnemen?

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, we hebben nog één aanvullend punt. We zagen dat bij Elan Wonen het voornamelijk over circulair bouwen heeft gehad. Nou schijnt dat gewoon te kunnen binnen de kosten, dus in principe is circulair bouwen niet kostenverhogend. Nou hadden we ook begrepen dat in Meerwijk, doordat we juist hebben ingezet op die klimaatadaptatie, nu ook weer kans hebben op 1,8 miljoen van de Europese Commissie. Nou denk ik dat het handig is als ook onze woningcorporaties, dus niet alleen Elan maar ook de andere twee, zich ook gaan inzetten op circulaire economie. Want volgens GroenLinks valt daar geld mee te verdienen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik hoor terecht en begrijpelijk GroenLinks dat al een aantal jaren daar de nadruk ook binnen de sociale sector zoeken. Vergroening, verduurzaming van de woningvoorraad. Maar ik hoor tegelijkertijd in geen van de betogen van GroenLinks, dat ze zich zorgen maakt over de ambitie om überhaupt 4000 sociale huurwoningen te realiseren. Dus de vraag aan GroenLinks is, waar ligt nu voor u de prioriteit? Dat die woningen duurzaam worden? Dat we daar 1,8 miljard, dat we daar een bedrag uit krijgen, zodat dat makkelijk gaat? Of wilt u eerst die 4000 sociale huurwoningen een keer krijgen? Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt. Ja, nee, wij voorzien dat het een zo'n en-en situatie. Dit is onze tweede termijn, en we vinden het handig om per termijn één punt te communiceren. Dus ja, wij willen ook graag die sociale en duurzame transitie, die zien wij eigenlijk hand-in-hand gaan. Nou, bedankt voor uw vraag.

De voorzitter: Ja, touché. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik had nog één vraag. Mevrouw Meijs gaf na de eerste termijn aan dat ze nog terug zou komen op de tijdelijke woningen. Misschien is dat niet nu maar dan een andere vergadering, dat mag van mij ook.

De voorzitter: Goed. Kan ik het woord geven aan mevrouw Meijs, ja. Ah, ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nog één opmerking, ik zie mij, ik woon in de omgeving waar huizen van Pré Wonen zijn, dat die doorstroom van één oudere mensen naar kleinere woningen, echt gewoon heel moeizaam verloopt. Hè, er worden gewoon een woning door één persoon bewoond met zeven kamers, ik noem maar wat, het is gewoon echt, dat zal wel bijdragen als Elan, nee Pré Wonen niet alleen op papier mooie ambities heeft maar ook die in de praktijk brengt.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor de vragen en fijn dat het nog behandeld kan worden, dan kunnen wij ook door. Als eerst op de vraag van SP, het onderweg komt terug maar het is een collegebesluit dus dan wordt die aangeboden aan de raad. En dan is het natuurlijk aan u, of u dat weer opnieuw wilt bespreken. Maar daarom nemen wij alle opmerkingen mee die hier geplaatst zijn. Onder andere ook uw vragen over de woonwagens, die komen ook in de woon ... Of in de prestaties aan bod. Maar we hebben ook andere actieplannen daarvoor in voorbereiding, en u refereerde daar al aan, dat we daar druk mee doende zijn. Dus dat komt ook in een andere nota terug. De Actiepartij had dat vorige keer al gezegd, en maakt vandaag de vergelijking met het slechte rapport, of de alarmbel in oktober. Bent u bereid af te zien van uw ambities? Ik blijf het zeggen, ik blijf het ook herhalen, ik denk dat we ambities moeten blijven houden. En daar kunt u op het eind van de rit kijken of dat wel of niet gehaald is, en ons daar dan van een rapportcijfer voorzien. Ik ben het met u eens dat enig realisme natuurlijk wel op zijn plek zou zijn, maar ik wil daar echt niet aan tornen voorlopig. Ik heb al eerder in deze vergadering, een jaar geleden, het woord wooncrisis in de mond genomen. Ja, ik zie dat er een enorm tekort is. Maar zolang ik mijn ambities mag houden denk ik dat we ook wat verder komen. En als ik die bij ga stellen is dat volgens mij het verkeerde signaal aan de markt die daar actief is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik heb vorig jaar inderdaad gezegd, is het niet wijs om de ambities naar beneden bij te stellen? En u gaf aan, nee dat wil ik niet. Nu maak ik een vergelijking over het rapport, u weet dat als er geen bijles wordt gegeven, dan blijft de leerling zitten. Dat weten we in oktober. Dat is iets wat we allebei niet willen. In dit geval, we willen dus eigenlijk dat er woningen bijkomen, u wil aan de ambitie vasthouden, maar wat gaat u dan uit uw hoed toveren, om die ambitie zo positief mogelijk te krijgen? Want met deze prestatieafspraken jaarlijks, komen we er niet. Ik wil niet zeggen, komt u er niet, maar dan komen wij er niet. Dus wat gaat u dan extra doen, of wat voor truc?

De voorzitter: Ja, dat is helder. U bent door uw tijd heen en u heeft ook royaal extra gehad, dus het is klaar voor vanavond. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, wat we onder andere extra uit de hoed toverden, maar dat hebben we al in de afgelopen jaren gedaan, is in ieder geval ook de overlegtafels faciliteren om ontwikkelaars, woningcorporaties ook in positie, of woningcorporatie ook in positie te brengen en te houden als het gaat over de onderhandelingen in de ontwikkelzones. We hebben natuurlijk vorig jaar met elkaar de kaders en de instrumenten vastgesteld om daarmee ook echt een ondergrens vast te stellen, ook voor de ontwikkelaars. En ik kan alleen maar bij de heer Roduner aansluiten als het gaat over wat we daar nog meer uit de hoed kunnen toveren. Wat we nu natuurlijk binnen hebben gehaald is de eerste tranche voor die extra woonstimuleringsgelden uit het Rijk, daar zijn we natuurlijk heel blij mee. Dat kunnen natuurlijk ook allerlei

positieve bijdrages zijn voor het bouwen, bouwen, bouwen, wat hier vanavond al eerder klonk. GroenLinks refereert aan duurzaamheid, en met nadruk dan in Meerwijk. Ik zou willen wijzen op ook projecten van Ymere bijvoorbeeld in Bavodorp waar toch door innovatie enorme investeringen ook door Ymere worden gedaan om daar circulair, of in ieder geval zeer duurzaam te bouwen. En ja, het zijn ook vaak dilemma's. Aan de ene kant, deze wethouder is verantwoordelijk voor de volkshuisvesting, en aan de andere kant natuurlijk lid van een partij die ook de duurzaamheid hoog in het vaandel heeft. Dus moeten we daar soms een beetje in middelen. Maar uiteraard staat duurzaamheid ook in onze prestaties op de agenda. Volgens mij, de doorstroom van mevrouw Van Zetten. Daarover hebben wij met alle drie de corporaties voortdurend overleg. We daar ook van afhankelijk of mensen bereid zijn te verhuizen. We kunnen ze daar niet in dwingen, maar ze worden op alle mogelijke wijzen toch gestimuleerd om, zeker als u dat voorbeeld noemt van een één persoon in zeven kamers, om daarin te faciliteren. Maar ik zal dat nogmaals in mijn overleg met de woningcorporaties onder de aandacht brengen. Het is ook voor hen natuurlijk een win-win situatie als die woningen doorstromen, maar we kunnen ze niet dwingen. Volgens mij waren dat de vragen.

De voorzitter: Bent u ... Nou.

Wethouder Meijs: O, nog één vraag van de PvdA. Ja, ik zag hem in mijn ooghoek al. U blijft mij daar voortdurend op triggeren, de tijdelijke woningen. En ik blijf u ook voortdurend zeggen, dat zou kunnen maar mijn hart gaat toch in de eerste instantie uit naar duurzaam bouwen, en dat is voor de lange termijn. En wij zijn aan het overleggen, aan het kijken wat we kunnen doen voor tussenoplossingen, ook in overleg met de Haarlemmermeer om te kijken of we ook samen met hun kunnen kijken naar de uitstroom. Bijvoorbeeld voor dak- en thuislozen, om daar meer tussenvoorzieningen te creëren waardoor je ook wat meer doorstroom zou kunnen krijgen. Dus het heeft ons aandacht, maar het is niet de eerste prioriteit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, echt. Och.

De heer Aynan: Voorzitter, ik was inclusief mondkapje al onderweg naar de uitgang maar ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Bent u bereid om met de ontwikkelaars in overleg te gaan, zodat ze een billijke prijs vragen voor de woningen aan de corporaties?

De voorzitter: En u pleegt geen noodoverval hierna hè?

De heer Aynan: Mijn mondkapje, voorzitter, de regering heeft het geloof ik verplicht gesteld, ik kan er ook niks aan doen.

De voorzitter: Nou ja, daar zal ik u straks nog wat over vertellen. Mevrouw Meijs, heel kort alstublieft.

Wethouder Meijs: Ik sluit aan, en dat heb ik ook al volgens mij in mijn eerdere termijnen gezegd, bij de heer Roduner daarover. Wij zitten aan tafel, maar wij zijn niet van zin om daar, dat kunnen we ook niet, wij kunnen alleen ons best doen om de woningcorporaties goed in stelling te brengen als het gaat over de uitnameprijzen. En daar sluit ik aan bij de zienswijze van de heer Roduner.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, dat kunt u wel alleen u kiest ervoor om de markt zijn werking te laten doen, en dat is juist wat we niet nodig hebben willen we een paar sociale huurwoningen realiseren.

De voorzitter: Ja, uw punt is helder. Ik wil toch deze bespreking afronden, dus als u ... U weet moties of wat u kunt indienen. Als, ja motie vreemd dan. Volgens mij is voor de rest van de commissie dit punt voldoende behandeld. Ja. Ik zie geen vingers meer.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik deze vergadering vanavond sluiten en jullie allemaal een prettige herfstvakantie wensen.