

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 10 december 2019

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: We gaan beginnen. Dames ... Dames en heren. Dames en heren, of u plaats wilt nemen. En ik heet u van harte welkom, ook de mensen thuis, bij de extra vergadering van de commissie ontwikkeling, en het is vandaag dinsdag 10 december. Zijn er nog berichten van verhindering? Want ik heb die niet ontvangen. Ik zie iedereen ook op zijn plek zitten. Mijnheer Drost. Mijnheer Drost, die komt eraan. Hartstikke goed.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Kan ik de agenda conform vaststellen of zijn er misschien punten waarover de commissie niet wil spreken? Dan hoor ik dat natuurlijk graag. Nee? Dan stellen we de agenda bij deze vast.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Vanuit het college heb ik die ook niet ontvangen dus dat gaat vlot ... O, toch twee. Oké. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, eigenlijk twee en dat eerste gaat over ... Sorry, ik moet even mijn ... We hebben het hier in het verleden wel eens gehad over een kerkenvisie, en volgens mij ... Kerken, kerkenvisie. Het Rijk heeft budget beschikbaar gesteld om voor gemeentes met kerken een visie te ontwikkelen, en nou, dat gaan wij doen. Dus dat gaat over ... Circa ... Het gaat vanuit portefeuille-erfgoed, dus het gaat over het monumentale karakter. De verwachting is ook dat in Haarlem een aantal kerken leeg komen te staan. We zien die al ... We zien dat al gebeuren en in ieder geval de ambitie van de gemeente is om samen met de verschillende kerkbesturen in Haarlem te gaan kijken van: nou, wat vinden we daarvan, wat voor nieuwe invulling zouden we eventueel aan leegkomende functies kunnen geven en hoe kunnen we daarin samen optrekken? Dus daar gaan wij ook een subsidie voor aanvragen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Op welke termijn kunnen we dan iets verwachten? Want ik heb begrepen dat de baptistenkerk nu eigenlijk tijdelijk verhuurd wordt maar dat er ook plannen zijn om daarin woningen te bouwen. Heeft u daar enig zicht op? Want dat speelt nu, en als die kerkenvisie pas over twee jaar klaar is, dan lopen we achter de feiten aan misschien.

Wethouder Roduner: Dat klopt, we lopen al achter de feiten aan, eigenlijk al een paar jaar. En wat we nu proberen is eigenlijk een inhaalslag te maken, dus aan de ene kant hebben we gewoon kerken die leeg staan waarin plannen liggen voor herontwikkeling, en de andere kant proberen we wat meer proactief met een kerkenvisie te gaan werken. En verwachten die in het derde kwartaal 2020 aan te kunnen bieden aan de raad. Het tweede punt gaat over de Nedtrain-parkeergarage, ik kijk even naar de Partij van de Arbeid, die had daar een vraag over gesteld. Ik interpreteer uw vraag zo dat u gewoon iets meer getallen wil weten, iets meer businesscase wil weten hoe we dat eventueel zouden kunnen financieren. Ik zou u een toezegging willen doen dat wij daar in januari op terugkomen, dan gaan we ook even met de wethouder parkeren zitten. Dan zullen

we die verschillende bronnen die we hebben benoemd weer even wat verder ook financieel uit te werken en dan middels toezeggingen die informatie aan u toe doen komen. Maar dan is daarmee een schriftelijke rondvraag hopelijk ook afgedaan.

5. Agenda komende commissievergaderingen

De voorzitter: Dank u wel. Dan de agenda voor de komende commissievergadering, dat is in het nieuwe jaar. Dat is 9 januari. Hebben we startnotitie voor de vernieuwing van de bibliotheek, vaststellen van de verordening naamgeving, vaststellen van hotelbeleid, ontwikkelvisie Orionweg, ontwikkelvisie Spaarndamseweg. Hebben we ter bespreking centrum Schalkwijk het sluiten van de koop- en realisatieovereenkomst voor de Markthal en het woonwageng- en standplaatsenbeleid. Zitten er bij de ter kennisnamestukken nog stukken die de commissie zelf wil agenderen voor deze vergadering? Hoeft niet hoor. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, Trots had van de motie 3.5 punt 1 Groener dan groen, gaan we die ook behandelen? Dus daar willen wij een toezegging over hebben.

De voorzitter: Nou. U heeft het gehoord, die wordt donderdag behandeld in de commissie beheer. Dank u wel, mijnheer Garretsen. O ja, de SOR. Uitvoeringsprogramma structuurvisie openbare ruimte, in commissie beheer. Andere stukken nog die de commissie wil agenderen? Eenmaal, andermaal. Nee, dank u wel.

4. Inventarisatie rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zes, financiering de Koepel door Stichting Panopticon. Ah, ja, tuurlijk. Ik had er twee ontvangen, ik dacht dat ik daarbij was gebleven. Inventarisatie rondvraag, één van de SP aangekondigd over Edelweiss en van Hart voor Haarlem over de omgevingswet. Anderen nog? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik had er twee, voorzitter. Ik had er eentje over de autoboulevard omdat de Ford is in ene weg, ik wou vandaag met mijn Ford even teruggaan maar die is helemaal weg. Dus is die al verkocht? Dus zijn we al begonnen met de verkoop van de panden van de autoboulevard? En de tweede vraag is van Trots, en dat zal u eigenlijk niet verbazen, dat gaat over de bom in Schalkwijk. We hebben wel bericht gehad dat er 2 meter zand op is gegaan, maar we krijgen zo meteen een bouw van een nieuw ziekenhuis en we krijgen een hele nieuwe wijk. Is daar verder al controle op geweest?

De voorzitter: Ja, dat is voor mijnheer Roduner. Hij staat genoteerd, dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik moet om privéredenen de vergadering na de behandeling van het agendapunt Koepel verlaten, dus ik wou graag na afloop van dat agendapunt mijn rondvraag aan de heer Botter kunnen stellen.

De voorzitter: Ja, maar ik zie de heer Botter niet. Ah, die komt er zo aan, dank u wel. Ja, dan is dat geen probleem. Anderen nog? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik had hem ook per mail aangekondigd, het gaat over splitsingsvergunning die verleend is in Transvaal.

De voorzitter: Ja, klopt. Ja. Die staat hier niet bij, maar inderdaad, die hebben we gezien. Splitsing. En voor wie is die eigenlijk?

De heer Aynan: Nou, dat vroeg ik me dus ook af. We hebben hier de splitsingsvergunningen met mevrouw Meijs behandeld, maar het kan ook omdat het vergunningen zijn de burgemeester. Maar ja, volgens mij is het mevrouw Meijs. Zou ik in eerste instantie zo ...

De voorzitter: Ja, die is er vanavond niet, dus we zullen even kijken hoe we dit collegiaal gaan oplossen met de aanwezige wethouder.

De heer Aynan: Gaan we heel collegiaal doen ja.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja voorzitter, ik had ... Vorige keer hebben wij op verzoek schriftelijk de rondvraag ingediend en ik had een vraag gesteld over de Quality Bakers maar ik kan hem nergens meer terugvinden. Dus ...

De voorzitter: Dat gaan we even voor u na. Dank u wel.

De heer Bruch: Ja, en anders zou ik hem graag opnieuw willen stellen.

De voorzitter: Voor welke wethouder is die?

De heer Bruch: Ik denk voor de heer Roduner.

De voorzitter: Dank u wel. Was dat alles met betrekking tot de rondvraag? Ja?

6. 19.05 uur Toets op financiering herontwikkeling Koepel

De voorzitter: Dan gaan we nu echt over naar agendapunt zes, financiering de Koepel door Stichting Panopticon. In de raad van 18 april 2019 heeft de raad wensen en bedenkingen gegeven op het voorgenomen collegebesluit inzake ontwikkeling Koepel. Besluit conform met als zienswijze van de raad onder andere punt 1.3, en in 1.3 staat: de raad kan zich vinden in het voorgenomen besluit van het college om af te zien van het ontbindingsrecht van de koopovereenkomst onder de genoemde opschortende voorwaarden en vraagt het college om gebruik te maken van de terugkoopoptie als de volledige financiering op 1 december 2019 niet is aangetoond. En het college informeert de commissie ontwikkeling over de conclusie dat Panopticon voldoet aan de opschortende voorwaarden waaronder het verkrijgen van de volledige financiering, en over haar besluit om af te zien van het eerste recht van koop op het administratiegebouw. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Er hebben zich geen sprekers aangemeld. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. De financiering is rond. Panopticon haalt 23 miljoen euro binnen voor de Koepelgevangenis. De financiering is volgens mij gecontroleerd door een accountant en door Concerncontrol en beiden geven een positief advies. En volgens mij is dat goed nieuws voor Panopticon omdat ze door kunnen gaan. Het CDA vraagt op een aantal punten opheldering. Om te beginnen blijkt uit de stukken dat de lening van het NRF, het Nationaal Restauratiefonds, niet bij de accountant terecht zijn gekomen. Dit verbaast mij aangezien de accountant juist in opdracht van Panopticon alles moet beoordelen, dus ik had verwacht dat Panopticon dan zeker ook dat zou meesturen en ik vraag me af wat daar de reden van is, of het college daar misschien een reden voor heeft. Overigens lees ik dat Concerncontrol wel de stukken heeft

beoordeeld en dat daar een positief advies uit is gekomen. Ten tweede benoemt het raadsstuk een risico, namelijk dat de termsheet geen volledige financiering is in de juridische zin van het woord. Het geeft geen verplichtingen aan de bank om uiteindelijk daadwerkelijk de hypotheek te verstrekken en daar blijft natuurlijk wel een risico zitten, al schat het college dat laag in. Daarover wel een aantal vragen aan het college. Wanneer was het college op de hoogte, wanneer wisten zij dat Panopticon termsheets zou aanleveren in plaats van een getekende hypotheekofferte? Wat is de positie van de gemeente als onverhoopt de bancaire financiering niet verstrekt wordt? En de derde vraag en ook de laatste: heeft het college overwogen om het recht van ontbinding nogmaals te verlengen totdat er wel volledige financiering ook in de juridische zin van het woord voldaan is? Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ja, het is gisteravond voor Trots nog wel even stoeien geweest tot een uur of twaalf. Het paard van Troje werd het al genoemd bij ons. Wie zit er allemaal in het bv'tje, wie zitten er in de holding? Het is een hele rits aan dingen die we tegenkwamen. Iedereen hebben we gegoogeld, we hebben iedereen ... Nou ja, we snappen natuurlijk ook wel, er zit een notaris aan boord, die weet natuurlijk wel de weg. Die wil natuurlijk ook niet dat alle raadsleden alles weten, maar wij komen er toch wel achter, dus dat kan ik hem toch wel even nageven dat wij van Trots er natuurlijk wel bovenop zitten. Wij willen ... Wij zijn tot de conclusie gekomen: wij hebben geen cheque gezien van: echt, wij staan voor dat bedrag, wat mijn collega aan de overzijde net al zei, dat missen wij. Als jij een hypotheek afsluit, dan zeg je: ik ben goed voor dat bedrag. Heb ik niet gezien, ook niet van de heren ambtenaren. Ik heb er gisteren nog twee, drie in paniek aan de lijn gehad. En die zeiden toch eventueel: alles is in orde, maar daar gaan we niet genoeg mee nemen, want daar zijn bij ons in Trotsclubje toch een beetje bedenkingen tegen. Wij vinden het allemaal een beetje frappant dat er natuurlijk geschoven wordt met gelden en met een cv'tje, dat kan ik ook nergens terugvinden, van een bv, van een stichting mag geen winst maken, en als iemand dan nog een factuur indient voor een X bedrag, nou, u weet het zelf wel als u goed gelezen hebt. En dat wordt geschoven naar een ander bv'tje in Amsterdam en dan nog een bv'tje, en dan weet je natuurlijk als raadslid zijnde dat daar toch een holding achter zit. En dat is toch wel een beetje dat Trots eigenlijk gemist heeft in alle stukken. Juridisch zijn wij schijnbaar toch wel een beetje sterker als sommige andere clubjes, dat blijkt nou wel. Wij willen toch even wachten hoe de buurt erop gaat reageren de 16^e en dat willen we toch eventjes gaan constateren hoe de buurt op dit alles reageert. Wij vinden ook nog steeds de parkeergarage, dat zou je denken, als zo'n grote club meedoet bij de ... Wat voorheen ook mijnheer Van Spijk altijd zei, we moeten bij de Papentorenvest die parkeergarage en dat is natuurlijk de grootste mistake die de gemeente ooit gaat maken om dat niet te doen. En wij blijven daarop hameren. Kijk, als jij zoveel geld overal voor Haarlem over hebt en je wil het gratis doen, wat ik altijd vernomen heb, dus dat is bij Trots Haarlem toch een strijdpunt. Dus wij moeten toch even wachten hoe de buurt op alles gaat reageren en dat willen wij toch even de buurt ook mee laten beslissen in onze afweging. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Op 18 april van dit jaar, u noemde het al, hebben wij met een raadsvergadering een aantal randvoorwaarden gesteld waarvan wij vonden dat Panopticon daaraan moest voldoen om terugkooprecht los te laten. En ik ben die randvoorwaarden nog eens nagelopen en ik kan gelukkig concluderen dat deze door Panopticon ingewilligd zijn en dat ze weliswaar net voor 1 december, maar toch echt voor 1 december aangetoond hebben financiering binnengehaald te hebben. Uiteraard heeft het college hier een externe check op uit laten voeren. Nou, die geeft wat dat betreft groen licht. En ik sluit me

aan bij de vragen die het CDA daarover stelt, want inderdaad, met name met betrekking tot de bankgarantie is het even de vraag hoe dat in de volgorde werkt. Dan wordt het op een moment wel tijd om onze afspraak ook na te komen en het los te laten. En ik zou hiervandaan ook graag Panopticon alle succes willen wensen in de komende jaren en hopen op een opening van Open de Koepel in de zomer van 2021 en hun complimenteren met de resultaten tot nu toe. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP. Interruptie? Of termijn? Ah, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want u feliciteert Panopticon met Open de Koepel, maar ik mag hopen dat u niet uit het oog verliest dat we gewoon een universiteit krijgen hier in Haarlem, en ik mis eigenlijk daarvoor een felicitatie. Eigenlijk een zelffelicitatie, want u heeft daar toch maar mooi aan meegewerkt.

De heer De Groot: Nou, dat zijn toch complimenten uit een onverwachte hoek. Maar dank daarvoor. Ik vrees dat we helaas gaan beginnen met een hbo-opleiding in de Koepel en dat het nog de vraag is of dat een universitaire graad gaat krijgen, maar daar hebben wij natuurlijk nog steeds alle vertrouwen en hoop op.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik wou weer teruggaan naar het begin. We hebben destijds een ABC-constructie gehad en de voorwaarden van het Rijksvastgoedbedrijf van 70% van het Koepelterrein krijgt een maatschappelijke functie. De SP constateert dat daar niets van terecht is gekomen. Verder zijn we akkoord gegaan met de verkoop van ruim 6 miljoen aan Panopticon, en Panopticon, die zei: ja, wij zijn vrijwilligers, wij hebben een reële doelstelling, wij willen universiteit in de Koepel. Uit vonnis van de rechtbank in de zaak-Asselbergs blijkt echter glashelder dat Panopticon als vehikel is gebruikt om met name de bv's van de bestuursleden van de stichting te spekken. En nou is dat volgens de wet verboden. Ik heb hun bestuur daar uitgebreid over gesproken, dat is onrechtmatig. En ten tweede heeft Panopticon zich ook schuldig gemaakt aan oplichterij, of juridisch gezegd, bedrog. Ze zijn namelijk onder een valse vlag hebben ze zich gepresenteerd bij de gemeente, als ideële stichting, en niet als een soort verdienmodel. En dan was destijds de raad zeker niet akkoord gegaan met de ABC-constructie. Dus wat dat betreft is de gemeente bedrogen. En dan de financiële controle. Het CDA heeft het er al over gehad. De financiering zou op 1 december rond moeten zijn. Nou, uit het verslag van de landsadvocaat blijkt glashelder dat die financiering absoluut niet rond is. Verre van rond. Eerst plaats ... Is er een soort positieve houding van de bank, de Triodosbank. Maar die doet verder geen enkele garantie dat ze inderdaad die 10 miljoen willen financieren. Dat doen ze niet. Terwijl het toch heel gemakkelijk zou zijn om te zeggen van ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, ik wil er even op wijzen, ik zal het niet wat, maar dat u voorzichtig uitkijkt dat u niet citeert uit de geheime bijlage. Als u daar behoefte aan heeft, dan kunnen we in geheim ... Beslotenheid vergaderen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb daar heel veel behoefte aan en sorry dat ik me even versprak.

De voorzitter: Dan zou ik aan ... Eerst als de commissie daar verder ook behoefte aan heeft we eerst even een openbare ronde te houden, daarna vragen we de mensen op de tribune te vertrekken en dan kunnen we even in beslotenheid verder. Ja, wilt u de hele vergadering in beslotenheid doen? Ik zou het niet aanraden. Mag hoor.

De heer ...: Ik weet niet wat mijnheer Frits van plan is, maar ...

De voorzitter: Er zijn namelijk, er hebben zich ... Een aantal commissieleden hebben hun standpunten in het openbaar al gegeven. Ik denk dat dit voor dit onderwerp ook wel te prefereren is, dat mensen daar ook wel behoefte aan hebben in de stad om dat te horen en dat we hem daarna even in het besloten ... Dat zou mijn voorstel zijn. Als u behoefte heeft, dan schorsen we nu en dan gaan we nu in beslotenheid verder. Het is even aan u. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, uw voorstel, dat lijkt me het beste. Eerst de eerste termijn openbaar geven en als we later nog behoefte hebben aan een gedeelte besloten, dan wil ik zeker ook mijnheer Garretsen dat toestaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen, kunt u wel opletten op wat u zegt dan? Ja, oké. Ja, ja, gaat u ...

De heer Garretsen: Maar in elk geval had een bank, laat ik dan ook geen naam van de bank noemen, die had kunnen zeggen: nou, wij financieren een gedeelte onder de ontbindende voorwaarde dat de gemeente afziet van zijn terugkooprecht. En dat heeft geen enkele bank gedaan. Dus ook die financiering is niet zeker. Dus wij kunnen niet zeggen dat ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, toch eventjes, want het staat gewoon in alle openbare stukken. Kijk, mijnheer Frits heeft maar tot op zekere hoogte gelijk. Op pagina negen van, wat is het, het collegebesluit staat heel duidelijk dat volgens de accountant heeft de bank wel degelijk bevestigd dat als er aan de voorwaarde voldaan is, dat ze wel degelijk tot financiering zullen overgaan. En die voorwaarde ligt eigenlijk alleen maar aan de omgevingsvergunning. En er staat ook in het stuk dat onze eigen Concerncontrol ook gebeld heeft met de bank en dat hij daar ook gewoon een bevestiging heeft gekregen. Dus we moeten wel een beetje voorzichtig zijn met in het openbaar hier een beeld oproepen alsof de bank zegt van: joh, bekijk het maar. Dat is dus niet waar.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Uw vraag? Ja. Mijnheer Garretsen, gaat u verder.

De heer Garretsen: Nou, als ik hierop mag reageren. Ik ben niet de vroegere fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid, mijn achternaam is geen Frits. Maar die is Garretsen. De vorige raadsperiode is die vergissing vaker gemaakt. En verder staat er in een geheim stuk iets heel, namelijk het advies van de landsadvocaat, staat iets heel anders dan wat mijnheer Aynan nu zegt dus ik wou hier graag in de geheime sessie ...

De heer Aynan: Dat is pertinent niet waar, voorzitter.

De heer Garretsen: Wou ik hier graag op terugkomen. Op de vraag van de heer Aynan.

De voorzitter: Dank u wel. Bent u klaar?

De heer Garretsen: Nee, ik ben zeker nog niet klaar.

De voorzitter: Ja.

De heer Garretsen: Dan wou de SP heel graag de namen van de participanten van de nieuwe commanditaire vennootschappen inzien, omdat ... De SP wil heel graag weten of door sommige participanten, stille vennoten, of die misschien een dubbele pet op hebben. Als bijvoorbeeld een vennootschap als de HBB ook een participant zou zijn, dan zouden we toch vraagtekens zetten. Dus dat is al een reden dat wij die namen van die

participanten geheim willen inzien. En dan verder, we hebben het er vorige keer in de vorige raadsperiode heel vaak gehad wat er gebeurt ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Amand: Amand is de naam voorzitter, dank u wel. Ja, we zullen u helpen, voorzitter. Trots heeft één ding eigenlijk een beetje vergeten. Ja, nou, dan helpen we u, voorzitter. Daar zijn wij van Trots voor, om u te helpen. Mijnheer Garretsen, ik heb een vraag aan u eigenlijk. Bent u het met Trots Haarlem eens dat er een Bibob-procedure hier moet plaatsvinden op de andere vennoten van het cv? Dat we dat eens kunnen controleren wie er echt allemaal achter zit met geld. Financieel, en dat wou ik ook aan de wethouder vragen, dat wil Trots Haarlem graag van u horen.

De heer Garretsen: Ja, de SP is het met u eens en laten we die vraag aan de wethouder ook stellen. Dan hebben we de vorige raadsperiode heel vaak gesproken over wat er moet gebeuren in het geval van een faillissement. Dat we dan zonder te veel extra kosten het Koepelterrein terug moeten kunnen krijgen zonder dat het in de boemel van het faillissement valt. Daar is in welk stuk dan ook, noch in de geheime stukken, noch in de openbare stukken ook maar wat over te lezen, dus dat is ook een vraag aan de wethouder: wat gebeurt er in het geval van faillissement? En de andere vragen aan de wethouder zijn: is de wethouder met het CDA en de SP eens dat de financiering absoluut niet rond is en absoluut niet zeker is gesteld? En is de wethouder het niet met de SP en het CDA eens dat eigenlijk het afzien van het terugkooprecht moet worden uitgesteld?

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, formeel is alles rond voor de financiering van de Koepel, maar er zullen in het traject ongetwijfeld nog zaken wijzigen in de loop van de tijd. We blijven daarbij, mochten er zaken wijzigen of veranderen, heel graag op de hoogte. Maar vooralsnog kunnen we nu instemmen zoals het nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Ah, mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Nou, weer een volgende stap wordt gezet, de financiering is rond en daar wil GroenLinks Panopticon mee feliciteren. Het is gewoon knap gedaan, onder hoge druk, zowel politiek als in tijd hebben ze dat toch bij elkaar gekregen en dat vindt GroenLinks gewoon heel positief. Zeker als je denkt aan de werkgelegenheid die het met zich meebrengt, de studenten, de toeristen, mensen die een nieuwe woning op het gebied gaan vinden. Laten we daar ... En dat hoop ik steeds meer, ik proef het nog niet helemaal, maar ik hoop dat we steeds meer ook als commissie een beetje die kant kunnen benadrukken en meer kunnen kijken naar wat het ons gaat opleveren. En gelukkig, ik denk vast dat mevrouw Van Zetten dat straks ook zal benadrukken, daarmee eens zal zijn, en mijnheer Garretsen ook.

De voorzitter: Ja, dan ga ik gewoon een interruptie toestaan. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vraag me af waar u over heeft als het over woningen gaat. Wat voor woningen zijn dat? Het zijn gewoon een soort studentenhokken van 20 vierkante meter, of ... Elan gaat ook 22 vierkante meter bouwen. Daar kan je toch eigenlijk niet blij mee zijn.

De heer Drost: Nou, dat kan wel. Dat zijn precies die woningen waar we het over hebben en dat is positief.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik kan me die motie van GroenLinks en D66 nog herinneren, echt voor een universiteit, gelijke kansen, voor iedereen toegankelijk. Nu zijn die studentenwoningen voor minstens 80% voor Amerikanen en Duitsers wiens ouders die 18.000 euro collegegeld kunnen betalen en verder wordt de hbo gerund door een Duitse bv met winstoogmerk. Ik kan me niet voorstellen dat GroenLinks als partij voor de gelijke kansen, iedereen recht op hetzelfde onderwijs, daarvoor is en daar blij mee is. Ik vind het schandig, deze houding van GroenLinks.

De voorzitter: Bent u er blij mee, is de vraag denk ik.

De heer Drost: Nou, dat zou je ook op kunnen maken uit het volgende. Ik vind ook dat u redelijk aan stemmingmakerij doet. Helaas, het is niet anders, wij zijn positief en tuurlijk, er is veel gebeurd afgelopen jaren maar uiteindelijk ligt nu de vraag voor: financiering rond, ja of de nee? Nou, wij zijn tot dezelfde conclusie gekomen, dus we willen ze vanaf hier ook veel succes wensen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: U heeft toch dezelfde stukken gelezen als de SP? Waar baseert u het op dat de financiering rond is? U weet dat de bank alleen maar een letter of intent heeft gegeven, u weet dat het Restauratiefonds nog niet over de brug is gekomen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dus waar baseert u het op dat de financiering rond is?

De voorzitter: Heel goed. Ik probeer mijnheer Garretsen al te behoeden maar het ging goed. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nou, accountantsverklaringen, daar baseert GroenLinks zich op.

De heer Garretsen: Niet op de geheime stukken van de landsadvocaat.

De voorzitter: Gaat u ... U was klaar met uw betoog? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Actiepartij is destijds meegegaan in de verkenning van het project Open de Koepel. We zagen daar kansen voor de stad, universitair onderwijs en vooral ook de kroon op het afmaken van de stadsontwikkeling in de Harmenjanswijk, de Scheepsheldenbuurt, Sportheldenbuurt moet ik zeggen. Het zou de kroon op het werk moeten worden. Maar in 2019 liggen die zaken er, eerlijk is eerlijk, iets anders voor. Twee weken geleden in het debat bij de Pletterij werd ook aangehaald: hoeveel planken moet je van een schip afbreken als je het gaat heropbouwen om dan tot de conclusie te komen dat er een heel ander schip gebouwd is een niet en restauratie heeft plaatsgevonden? Met andere woorden, in hoeverre lijkt het plan wat we toen voor ogen hadden op wat er nu voorligt? En hoe verhoudt zich dan dat terugkooprecht daartoe? Nou, als we negatief kijken, dan zijn er wat de Actiepartij betreft zeven punten om niet verder te gaan omdat het niet voldoet aan onze maatstaven van wat we vooraf zagen bij de Koepel. Ik zal die opnoemen. We vinden het aandeel onderwijs in het totaal te minimaal en zelfs ondergeschikt aan de totale locatie. De universitaire status is nog ver weg, de opleidingen richten zich duidelijk op de happy few, hoop collegegeld. De buitenlandse studenten, daar verwachten wij geen spin-off in een lokaal regionaal bedrijventerrein als de Waarderpolder. Dat is wel een van de uitgangspunten in de opleidingen. Er wordt een

hotel toegevoegd terwijl we niet zitten te wachten op een hotel voordat we een toerisme-evaluatie hebben gedaan. De horeca in deze omvang kan ons niet overtuigen en de bioscoop zien wij als ondermijnd voor de Filmschuur waar we zelf financieel bijstaan in het vervolg. Maar er is ook een andere kant. De Koepel was van meet af aan geen gemakkelijke herontwikkelingsopgave, en bij elke ontwikkelingsopgave telt ook dat zaken terwijl ze onderzocht worden meer of minder haalbaar blijken te zijn. Bijvoorbeeld de universitaire status. Die konden we niet dat moment krijgen, maar nog steeds is de doelstelling dat er een universiteit gaat komen. Het heeft veel zaken opgeleverd, Elan en DUWO zijn ingestapt en die gaan wel degelijk sociale woningen bouwen en niet weinig ook. Er ligt een zicht op een behoorlijk bedrag aan investeringen opgehaald door Panopticon buiten de overheid om, behalve het Restauratiefonds, dat geld ligt eigenlijk nu bijna te wachten. Er is een stedenbouwkundig plan, daar kan je van alles van zeggen ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan ... God, Amand. Excuses.

De heer Amand: Ja, ik heet Amand, nog steeds, al 72 jaar, voorzitter, dus ... Ik had één vraag aan de Actiepartij.

De voorzitter: Ik zat even, mijnheer Aynan heeft zo duidelijk zijn naam uitgesproken aan het begin van de vergadering, dat zit nu tussen mijn oren.

De heer Amand: Nou, ik heb een merknaam, dus u kan me altijd vinden op het merkenbureau. Dus dat is geen probleem. Mijnheer, ik had een vraag aan u eigenlijk. U noemt eigenlijk niet HBB eigenlijk, want dat is natuurlijk ook eentje waar u het eigenlijk over zou moeten hebben. Gaat u daar ook nog iets over vertellen?

De heer Van Leeuwen: Daar ga ik ook iets over zeggen. Maar niet nu. Zo dadelijk misschien. Ik wil eerst mijn verhaal afmaken. Het gaat erom dat er een plan ligt, een stedenbouwkundig plan ligt, en dat is wel bijzonder. Dat stedenbouwkundig plan, dat lokt eigenlijk de gemeente uit om ook investeringen te gaan doen in de openbare ruimte. Want de Papentorenvest en de omliggende straten moeten nog steeds geüpgraded worden. Gek genoeg, aanstaande donderdag heeft de commissie beheer het in het kader van de SOR over investeringen in die openbare ruimte en de Papentorenvest is niet meer te vinden. Let daar straks op, want het zou wat mij betreft betekenen: gaan we verder met de Koepel, gaan we die investeringen op zijn plek laten komen? Dan kun je als overheid, als gemeente Haarlem niet weglopen en zeggen: succes ermee, maar wij gaan even andere tegeltjes op andere plekken in de stad recht leggen. Dan moet je ook daadwerkelijk gaan investeren in de openbare ruimte rondom de Koepel. Dus dat vinden we van groot belang. Eigenlijk komt het erop neer dat wij vinden dat het plan ruimtelijk gezien interessant is en vooral door moet gaan, maar wij vinden de inpassing van de functies nog onvoldoende. Dat is eigenlijk de belangrijkste conclusie. Nou, dan dient de vraag zich aan: mogen we het de stad aandoen, mogen we het de investeerders aandoen of eigenlijk de initiatiefnemers aandoen om te zeggen: we stoppen er maar mee want de financiering is formeel nog niet helemaal rond, we stoppen ermee en we gaan een ander plan uitzoeken? Nou, wij vinden dat we dat niet kunnen billijken, vooral ook niet omdat we vinden dat de gemeente voldoende herontwikkelingsprogramma's op stapel heeft staan waar we eigenlijk al jaren een potje van maken, of het nou is de Fietsfabriek, nou, noem al die fabrieken maar op, de Lichtfabriek, de Egelantier, ga zo maar door. Wij kunnen dit helemaal niet aan. We kunnen wel heel stoer zeggen dat we misschien willen stoppen met Panopticon, maar het is een wassen neus. Je zult nu inderdaad verder moeten gaan en deze mensen de gelegenheid moeten bieden om de plannen waar ze toch ook hard voor hebben gewerkt daadwerkelijk voort te zetten. Ja, en dan liggen er natuurlijk uiteindelijk een aantal moties de komende tijd klaar, die kunt u wel van ons verwachten maar we hopen ook zeker op creativiteit van de andere partijen. Ik hoor het mijnheer van Trots al zeggen: hoe zit het met het Bibob-proof zijn van de particuliere investeerders die behoorlijke bedragen op moeten hoesten? We vinden dat ontzettend belangrijk. We willen eigenlijk een langjarige toets straks zien op de ontwikkeling van

de hoogte van het collegegeld, we willen eigenlijk een beteugeling van het collegegeld zien. We willen beter bij de vis zien vanuit de gemeente om daadwerkelijk als straks ontwikkeld gaat worden we ook echt gaan investeren in de openbare ruimte zoals net gezegd. We willen aandacht houden voor de Filmschuur en niet straks zien dat wij die Filmschuur mogen redden van een eventuele ondergang omdat er zes bioscoopzalen zijn gekomen, en we willen nog steeds dat er een iets betere aansluiting waar mogelijk blijft op de directe omwonenden die toch duidelijk hebben aangegeven dat het plan nog niet helemaal naar wens is. Voor nu, ja, we willen graag doorgaan, we willen dat de stad gelegenheid blijft stellen aan Panopticon om de plannen te concretiseren.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Van Leeuwen, destijds was met Rijksvastgoed afgesproken, het was ook een keiharde voorwaarde, dat ik dacht 70% maatschappelijke functie zou krijgen van het Koepelterrein. Dat wordt bij lange na niet gehaald. Zelfs als je de studentenwoningen meetelt als maatschappelijke functie, dan haal je nog geeneens 40%. Vindt u dat niet te betreuren als Actiepartij?

De heer Van Leeuwen: Ja, wat ik net zeg, wij vinden de totale samenhang van functies en ook de percentages in BVO of netto vloeroppervlak natuurlijk ondermaats. En als dat een contractbreuk zou betekenen in de letterlijke zin van het woord, dan denk ik dat het Rijksvastgoedbedrijf zich daarin wel zou melden. Ik vind dat we wel de partijen de gelegenheid moeten geven om het maximale te doen. Planontwikkeling is niet van tevoren een schets maken en vlakjes een kleur geven, dat is ook uiteindelijk doorontwikkelen en blijven kneden tot er iets uitkomt. Ik weet niet hoe hard deze eis was, mijnheer Garretsen. Maar ik betreur het wel.

De voorzitter: Wie nog meer? O.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Van Leeuwen, ik weet het ook niet. Dus ik wou dat ook als een vraag aan de wethouder stellen: in hoeverre geldt die eis van het Rijksvastgoedbedrijf nog?

De voorzitter: Ja, die is aangekomen. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ook wij feliciteren de stichting Panopticon. Ik denk dat er al een aantal goeie vragen zijn gesteld. Als wij de stukken bekijken, dan denken we inderdaad van: nou, de stukken zijn goed. De financiering is op een haar na rond. Ja, op een haar na is niet helemaal, maar meer is ook niet mogelijk. Dus dan moet je eigenlijk de omgekeerde vraag stellen van: wat als we nu niet zouden instemmen? Nou, volgens ons hebben we dan echt een juridisch probleem. Ja, voor de rest herken ik me best wel een beetje in het verhaal van de Actiepartij. Het is ruimtelijk mooi geworden, qua invulling had je natuurlijk meer onderwijs gewild maar we weten allemaal hoe het is gegaan, dus wat ons betreft kunnen we gewoon door en zien we uit wel nog naar de antwoorden van de wethouder op een aantal wat als-vragen. Dus wat als de omgevingsvergunning wordt verstrekt, wat als er toch nog iets financieel misgaat, maar dan denk ik ook: op een gegeven moment is het gewoon out of our hands en we moeten nu gewoon door.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Dit stuk wat nu voorligt doet eigenlijk een beroep op onze controlerende taak als raad, of wij vinden dat het college onze voorwaarden netjes heeft uitgevoerd. Het is niet een besluit aan ons, en dadelijk aan de raad, of wij gaan instemmen. Is dit het beste plan wat de stad had kunnen krijgen? Ja, dat zullen we nooit weten. Is dit een plan die uit een tender ook had kunnen komen? In onze ogen, jazerker,

dat had gekund, en dan hadden wij ongetwijfeld geroepen dat we liever een standaard gefinancierde universiteit zouden willen hebben, maar hier had altijd een voorlopende universiteit, een universiteit uit kunnen komen in particuliere zin. Dus past het plan in dat wat de meerderheid van deze raad vond? Jazeker, en wij vinden ook, dat heb ik vorige keer al gezegd toen we het over het plan hadden, vorige week, een plan wat kwaliteit heeft en wat zal bijdragen aan de ontwikkeling van Haarlem-Oost. En dan kun je ook alleen maar de stichting feliciteren dat ze de financiering rond hebben gekregen. Ik heb wel eerder namens onze partij uitgesproken dat wij eraan twijfelden of het ging lukken. Het is gelukt, soms ben je gewoon blij dat je dat niet goed hebt gezien. Wij blijven toch ... Ja, hadden graag een ander proces gezien. Wat er ligt, daar gaan we mee verder. We zullen natuurlijk kritisch volgen wat er gebeurt, maar we vinden wel dat je deze ontwikkeling nu moet volgen zoals je elke andere ontwikkeling in de stad volgt en nu ophouden met hier extra eisen aan te stellen, anders naar te kijken dan we met andere ontwikkelingen doen. Het is een ontwikkeling vanaf heden zoals alle andere en zo hoor je het dan ook te behandelen. We hadden wel graag gezien dat er wat meer openheid was, maar we begrijpen ook bij een cv dat dat niet altijd te eisen is, maar het had wel fijn geweest als we dat in geheimhouding hadden kunnen zien. Want wat is er te verbergen? Waarschijnlijk helemaal niks. En wij zijn het eens met wat de ChristenUnie net naast ons zei, het risico om nu niet te durven loslaten, eigenlijk verwacht de PvdA dat je dan zeker weten een zaak zou krijgen voor de rechtbank die wij zouden verliezen. Dus als er dan een goed plan ligt, een partij heeft zijn schouders eronder gezet en het is gelukt, dan moet je gewoon, nou ja, verlies nemen vind ik niet goed want het is gewoon winst voor de stad, dus we moeten gewoon zeggen: nu zo snel mogelijk ontwikkelen en gaan.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Een proces waarvan je eigenlijk al uit had kunnen tekenen dat we hier zo zouden zitten met deze stukken voor onze neus, met dezelfde, ja, wat is het, open eindjes die er nog in zitten. Open eindjes, ik duid ... Ik wijs natuurlijk op de termsheet waarnaar verwezen wordt. Ja, het is eigenlijk gewoon, nou ja, ze zeggen het zelf, een letter of intent. Het wordt geschreven ... Eigenlijk komt het erop neer dat net zoals een UvA'tje of een VU'tje wordt, om terug te grijpen naar de historie. Daar lag ook een letter of intent waar we met elkaar verder in zouden gaan.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Beste mijnheer, als u een huis gaat kopen, en ik neem aan dat u ook niet stapel liggende gelden heeft of dat uw ouders even zo een paar ton geven, dan krijgt u een bankofferte. Zegt u dan ook van: ja, is nog niet zeker of ik de financiering rond krijg? Dan ga je toch ook gewoon naar de notaris en ter plekke als alle contracten tekenen ... Dan heb je het dus wel? Dus wat is het grote verschil dan hier? Ik begrijp niet dat als een stuk door een bank is ondertekend, er is navraag gedaan: is dit een gangbare zaak, dat je denkt dat de kans groot is dat de financiering niet rond is. Ik hoef niet voor het plan te zijn hè, maar begrijpt u wat ik bedoel? U gaat toch ook met gewoon een offerte van de bank naar de notaris en gaat uw handtekening onder de koopovereenkomst zetten?

De heer Blokpoel: Nee, ik wil gewoon een toezegging van de bank dat het geld er gaat komen en dat is nu niet het geval. Het is een intentie om het geld te verstrekken. Daar liggen nogal wat voorwaarden aan vast, er moet een vergunning uiteindelijk liggen die nog allerm minst zeker is gezien de aangekondigde procesgang van nogal wat betrokkenen in de omgeving, dus als die vergunning verworpen wordt en wij laten hier alles al varen, waar staan we dan met zijn allen? Dus daar zit voor ons ook wel een onzekerheid die wij nogal moeilijk achten.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Maar bent u het met ons eens, mijnheer Blokpoel, dat er dan dus nooit een hypotheek verstrekt kan worden? Want dan heb je elkaar in een soort houdgreep, in een Houdinigreep waar je niet uitkomt. Je zult toch op enig moment de stappen moeten zetten om te weten van: dit is een reële gedachte dat die bank dat gaat betalen.

De heer Blokpoel: Ja, dat is een letter of intent. Dat is een reële gedachte waarbij het inderdaad het meest maximaal haalbare is. Dat wil niet zeggen dat we nu alles hoeven laten varen, misschien zoals het CDA zegt en wat D66 ook zegt, moeten we dan nu alle lijnen maar lossnijden, veel succes ermee en doe uw ding vooral en we zien wel hoe het loopt? Of houden we nog even langer een lijntje aan de stichting vast om te zorgen dat in ieder geval, mocht de vergunning teniet worden gedaan en niet hersteld kunnen worden, mocht de bank daardoor zeggen van: nou, wij trekken onze handen ervan af, dat niet vervolgens de stichting eigenaar is en de gemeente niks meer te zeggen heeft op dat moment? Dus wij hebben wel degelijk daar een zorg en ik begrijp eerlijk gezegd niet waarom u die niet heeft, waarom u zegt van: nou, we snijden het schip los en het vaart vanzelf wel. Want dat is een beetje hypocriet naar mijn idee. Het is ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Bent u het met me eens, mijnheer Blokpoel, dat we dat nou juist wel hebben afgesproken de vorige keer toen we zeiden: onder voorwaarden kunnen we ermee akkoord gaan en dat nu die voorwaarden voor liggen, en niet dat we nu weer een nieuwe voorwaarde kunnen stellen? Want hij zat er niet bij, hè, wachten tot de bouwvergunning er is.

De heer Blokpoel: Nee, we hadden gezegd inderdaad: voorwaarde dat de financiering rond zou zijn. Ik hoor u doodleuk zeggen: ja, de financiering is bijna rond. Hij is dus niet rond, dus als we het heel hard gaan zeggen, dan hebben ze niet aan die voorwaarde voldaan en hebben we dus ... Kunnen we zeggen: nee, u heeft niet voldaan, dank u wel voor uw inzet, tot ziens. Dat doen we niet, we zeggen: dank u wel voor uw inzet, ga vooral door met uw inzet maar we willen wel die zekerheid hebben.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, maar zijn we daar zelf niet een beetje schuldig aan door de datum van 1 december te stellen? Want we hadden ook samen kunnen afspreken: nou, we wachten netjes op de omgevingsvergunning. En dan hadden we ook kunnen weten dat Triodos instapt.

De heer Blokpoel: Had gekund, hebben we niet gedaan.

De heer Aynan: Dus ligt het ook aan onszelf.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, gaat u verder.

De heer Blokpoel: Uiteindelijk zeggen we dus van: nou, oké, we gaan nu ... Of tenminste, ik hoor inderdaad de meerderheid van de raad zeggen van: nou, ga maar door en het maakt allemaal niet meer uit. Wij hebben toch iets wel meer vragen daaromtrent, want we hebben nog uiteraard de omgevingsvergunning, dat gaat een tijdje duren. Er zal bezwaar aankomen, dat is al aangekondigd door meerdere partijen. Hoe zit het in de tussentijd met alle oplopende bouwkosten? Die zijn de afgelopen jaren al flink gestegen, hoe gaat dat dan het

komende jaar? Is dat ingecaluleerd? Er blijven 46 investeerders, ja, prachtig, maar ... Ja, die hebben een contract ondertekend, schijnt, hebben we niet direct gezien, maar ja, stel daar overlijden een aantal van of daar ... Die willen zich terugtrekken of wat dan ook, hoe is dat geborgd en hoe is dat inderdaad verwerkt in het geheel? Want in een jaar kan nogal veel gebeuren.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik hoor het u zeggen en ik snap dat u dat ook wel opmaakt als u iedereen hoort van: nou, we gaan maar lekker door en u zegt: daar zitten wij iets anders in. Maar u hoort mij net ook zeggen dat ik erg benieuwd ben naar de voorstellen van andere partijen om de kritiek die wij ook op de planvorming hebben en het loslaten, hoe we dat dan vorm kunnen geven. Maar hoe stelt u zich dat voor? Wilt u echt een uitstel? Op basis van wat er nu ligt, of wilt u een nieuwe deadline stellen? Of ... Kunt u dat toelichten?

De heer Blokpoel: Nou, ik zei het net al tegen mevrouw Verhoeff: we kunnen ons vinden in de vraag die het CDA stelt van: hoe lang kunnen we nog vasthouden aan die omgevingsvergunning? Tot die zeker is, en dus ook de financiering vanuit de bank zeker zou zijn, kunnen we daar nog aan vasthouden of is dat al een gelopen race? Ik ga door.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik had nog wel een vraag aan de heer Blokpoel van de VVD. Heeft u ook gekeken naar de investeerders en het rendement? Kunt u dat mij vertellen? Ik weet het, maar ik weet niet of u het weet. Dus wou ik even van u horen, het rendement.

De heer Blokpoel: Nee mijnheer Amand ...

De heer Amand: Het is 4% bruto.

De heer Blokpoel: Nou, dat is een onwijs hoog rendement in deze tijd. Ik had het er niet voor gedaan, maar dat is anders. Nogmaals, stijgende bouwkosten heb ik het over gehad, maar ook, er wordt gezegd dat er overeenkomsten zijn met de aannemer, installateur, dergelijke partijen. Ook daarvoor geldt natuurlijk van: ja, als daarvoor alle kosten gaan stijgen, gaan ze een jaar wachten, gaan al die kosten oplopen, personeel zal steeds lastiger worden want dat is ook voorzien, ja, hoe staan we dan over een jaar ervoor? Als we nu alles doorsnijden en succes ermee, ja, hoe gaan we dan volgend jaar daarmee of hoe gaat Panopticon daar dan volgend jaar mee verder? En we zien ook niet onder wat voor voorwaarden die contracten ondertekend zijn. Oftewel, wordt het ruwbouw opgeleverd, waar vervolgens nog tonnen dan wel miljoenen in moeten om het af te bouwen? Wordt het turn key opgeleverd, oftewel hup, sleutel erin en school is open? Ja, ik heb het niet kunnen vinden in de stukken, maar wellicht kan de wethouder daar iets meer over duiden. Termsheet heb ik het over gehad. Ook daarvoor geldt van: ja, de termsheet, prachtig, letter of intent, ja, mevrouw Verhoeff, dat is een soort offerte van de bank, eens, die geldt nu, maar als de rente gaat stijgen komend jaar, houdt de bank daar dan ook aan vast denkt u? Denkt u daadwerkelijk dat de bank een jaar vasthoudt aan de rente van deze tijd?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Elke offerte en elke afspraak die je maakt heeft een bepaalde looptijd en die staat hier ook in.

De heer Blokpoel: En die heeft u gezien. De brief van het college, er staat ... Er is een brief van het college maar vervolgens is het gewoon een brief van een ambtenaar, de procesmanager wordt ondertekend, de brief, waarin nogal een opgetogen brief wordt geschreven waar allerlei meningen worden verkondigd van: oh, het is allemaal prachtig, maar tegelijkertijd, ja, de objectieve houding van de gemeente, en de afstandelijke houding die ze zich moet betrachten, die mis ik daarin. Dus voordat het verstuurd wordt zou ik daar zeker nog wel een paar slagen overheen willen zien. Goed, afrondend. Een plan, ja, de financiering is rond, ik heb de stichting direct gefeliciteerd toen ik het hoorde. Ja, prachtig resultaat, ze hebben het weliswaar geflikt, maar er zitten nogal wat onzekerheden in wat ons betreft. Maar uiteindelijk, het is inderdaad zoals de heer Van Leeuwen ook al zegt, het is niet waar we mee in zijn gestapt een aantal jaar geleden. Het is nogal een verandering, er komt nu een miniem deel hbo-onderwijs, in een prachtige plek in de stad, voor voornamelijk buitenlandse studenten met een exorbitant hoog collegegeld. Het is eigenlijk gewoon inderdaad een bouwopgave zoals die overal zou kunnen met een gebied waar 350 sociale woningen komen, nou ja, woningen, kamers, een hotel, prachtig, en bioscoopzalen vol met arthousefilms. Die zorgen bestaan dus nog bij ons altijd. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is verdomd slim gespeeld van de stichting Panopticon en daar feliciteer ik ze van harte mee. Ze hebben natuurlijk handig gebruik gemaakt van de ijdelheid van ons stadsbestuur, want die dachten de sleutel van een universiteit van Haarlem in handen te hebben. Ja, dat vind ik dan, ja, ik heb vanaf het begin af aan daar mijn ernstige twijfels gehad, in tegenstelling tot vele anderen hier in de raad, en eerlijk gezegd is nu het moment inderdaad wel daar om het hele zaakje maar los te laten. Ik zou natuurlijk best nog zeggen: nou, we hebben nog wat voorwaarden, maar in april kon je natuurlijk al zien, wat ik heb gezegd: ja, je zwemt de fuik in. Elke keer is er natuurlijk wel iets om nog even te laten zien dat je hier ook wat hebt te zeggen in deze zaak, maar dat is in feite natuurlijk niet zo. En ik neem aan dat heel veel mensen de lachende derde zijn die hebben gedaan alsof ze goedwillende burgers met hun initiatieven bijna gratis ons iets geweldig bezorgden als een universiteit. Nou, we hebben de rekening al kunnen zien, bureau Beaumont heeft volgens mij een half miljoen al in de zak gestoken van deze zaak, en velen zullen daar nog wel ook in die trant tonnen aan hebben verdiend. Maar enfin, ik ben daar echt niet jaloers op, dat maakt mij verder dan eigenlijk ook niet uit. Het verbaast me wel dat de Partij van de Arbeid zegt dat het winst is voor de stad en dat die ontwikkeling fantastisch is. Ik maak me eigenlijk zorgen over hoe het effect gaat hebben voor de buurt. We zien nu met het voorstel van de verkoop van het administratiegebouw, wat natuurlijk ook in de reden in de dinges ... Had je van tevoren kunnen zien. Want dat administratiegebouw met als onderdeel dan natuurlijk ... Met een hotelfunctie en een restaurant was de highest en best use van het hele taxatie van het hele complex en dat was al een jaar geleden bekend en uiteindelijk gaat het balletje telkens zo verder en nu zit dat erbij. De omgeving krijgt natuurlijk te maken met een enorme horecatoestand daar, want die universiteit kunnen we natuurlijk vergeten, nou ja, dat lijkt me in de aard der zaken wel liggen. En dan lees je ook als je een beetje zo rondneust, kijk, wij zijn nu hartstikke blij met die 250 studentenhokken eigenlijk, maar je las al, ja, het is natuurlijk wel handig, in de zomer kan je die ook weer verhuren als hotel, dus er gaat een enorme hoeveelheid toeristen in die buurt rondhangen. En dat zal een enorme impact hebben op die buurt. Ook wat betreft ...

De voorzitter: Mijnheer Amand. Interruptie, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja mevrouw Van Zetten, bent u het met Trots Haarlem eens dat het natuurlijk geen woningen eigenlijk wordt voor de Haarlemmers? Kunt u daar ook nog iets over zeggen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat is natuurlijk vanaf het begin af aan was dat al duidelijk. Ik heb altijd gezegd: daar komen Chinezen te zitten en in de zomer zal er van alles rondscharrelen omdat die kamers natuurlijk verhuurd worden. En eerlijk gezegd, ja, wat ik dan nog wel wil ... Kijk, het punt is natuurlijk van dat parkeren, je kan ook uit de stukken lezen, dat zal natuurlijk gewoon bovengronds gebeuren. Er zijn maar 130 parkeerplaatsen ondergronds maar voor dat hotel zal er voor het voorplaats waar nu nog 20 parkeerplaatsen in worden opgenomen in die ... Alles tijdelijk, dat zal natuurlijk misschien eigenlijk alleen maar meer parkeerplaatsen nodig zijn. En nou ja, daar zullen we wel iets over kunnen zeggen maar dat wordt echt daar ... Dat wordt daar echt geen feest voor de omwonenden. Nog even over die omgevingsvergunning, want inderdaad is dat natuurlijk een voorwaarde voor die banken om daar een hypotheek voor te geven. Nou, het slimme van die hele omgevingsvergunning, en dat hebben we vorige week kunnen zien of twee weken geleden, is dat die is gewoon in tweeën geknipt. Want we hebben nu een omgevingsvergunning in de inspraak gedaan, vanaf 6 december, en dat is een gedeelte, maar er zit juist die hele hotel zit daarbuiten. De parkeergarage zit erbuiten, dat hele plan wat nu eventjes naar binnen wordt gehaald, dat is gewoon nog maar de helft van de ellende die je daar kan verwachten. En als ik dan lees dat de gemeente, want die heeft natuurlijk wel degelijk een rol en dat begrijp ik ook wel, dat zij in hun brief, weliswaar geschreven door de ambtenaar, alsof wij vrij positief zijn. Wij zijn een partner van die mensen. Wij zitten in de, hoe noem je dat, in de sok, en wij gaan het onderwijs in de Koepel faciliteren en hoe ga je dat doen? Want die UB, ik dacht, UB is leuk voor het administratiegebouw, maar die komt er natuurlijk helemaal niet. Maar we gaan natuurlijk wel meehelpen om al die omgevingsvergunningen voor elkaar te krijgen. En daar zit eigenlijk, nou, ik zal maar niet ... Nee, ik hou het netjes, maar ik ben wel heel benieuwd hoe het hier over een paar jaar uit gaat zien. Ik ben blij dat ik daar niet woon, dat wil ik nog wel even benadrukken, en ik heb echt medelijden met de mensen die daar in die omgeving komen en al die bezoekers maar in en uit zien gaan. Nou, daar laat ik het maar even bij.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem is ook zeer kritisch. Er zijn al heel veel vragen gesteld dus ik wacht ook even de beantwoording van de wethouder af. Een paar punten wil ik wel even aanstippen. Er zijn nog niet echt garanties voor de financiën. Het blijft bij intenties, dat vind ik toch een risico. En van het oorspronkelijke plan, daar is al een paar keer wat over gezegd, is ook heel erg weinig over. Universitaire status werd door de Actiepartij ver weg genoemd, ik denk dat hij zelfs van tafel is. En ik vraag me ook af of de 23 miljoen toereikend zal zijn nu de bouwkosten steeds hoger worden, en wat te doen als dat niet toereikend is. En ik zou graag ook van de wethouder een antwoord willen hebben over de parkeerproblematiek die gaat ontstaan daar. Mijn voorganger mevrouw Van Zetten heeft daar denk ik al genoeg over gezegd, dus nou ja, graag reactie van de wethouder.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, bent u het met de hogeschool Inholland eens dat het heel jammer is dat daar een concurrent komt, precies dezelfde opleidingen die hogeschool Inholland ook al verzorgt?

Mevrouw Otten: Ja, daar ben ik het zeker mee eens en ook daarbij de bijkomende zorgen van de studentenwoningbouw, ook wat Hart voor Haarlem net ook al benadrukte, heel veel mensen op een klein stukje grond brengt dat met zich mee. Dus ik sta daar gewoon heel kritisch tegenover. Ja, klopt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Helemaal aan het begin had u het over 18 april 2018, maar laten we die beruchte nacht van 16 februari 2017 niet vergeten, toen de stemmen staakten. 18 tegen en 18 voor Panopticon. En als enige van de PvdA-fractie stemde ik toen voor, omdat ik Panopticon na alle voors en tegens inderdaad het voordeel van de twijfel gunde. En nu, 1026 nachten verder, is er 23 miljoen opgehaald. En dat is echt een prestatie en dat verdient inderdaad een compliment. Want als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. De financiering is inderdaad rond en je kan zeggen: niet helemaal, maar niet helemaal is niet helemaal niet. Het is heel duidelijk, staat ook in de openbare stukken, Triodos zegt eigenlijk gewoon hartstikke toe voor 99% dat ze gewoon willen financieren en dit is een project dat echt gewoon hartstikke past in hun portefeuille. Kunnen we allemaal nalezen. De financiering is rond dus Panopticon kan eindelijk aan de slag. En ik heb er echt het volste vertrouwen in dat in de Koepel echt iets moois komt waar de hele stad wat aan heeft. En dit is niet het eind, dit is pas het begin. Dus ik wens ze echt alle succes toe en wat onderwijs betreft, ik ben vanmiddag nog in Koepel geweest, ik heb het contract kunnen lezen en ik heb er echt het volste vertrouwen in dat er ook echt onderwijs komt en dat dat zeker de komende jaren gaat uitgroeien tot iets moois, waardevols voor de stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen het woord gevoerd? Dan ... Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik had een vraag aan de heer Aynan. Mijnheer Aynan, ik ben mijnheer Amand, dat weet u. Dat heb ik u al een paar keer uitgelegd. Ik kom ook uit het zuidelijke deel van Europa.

De voorzitter: Ik breng u soms aan het twijfelen natuurlijk.

De heer Amand: Dus mijn vraag is gewoon: heeft de horeca hier wat aan of heeft Haarlem er wat aan?

De heer Aynan: Of de horeca er wat aan heeft?

De heer Amand: Dat vraag ik aan u. Is het voor de horeca, want het is een horecabestemming, dus de overlast voor de buurt, heeft u daar ook aan gedacht? Want daar hoor ik u helemaal niet over.

De heer Aynan: Ja, wat is uw vraag nou? Gaat het over overlast ...?

De heer Amand: Mijn vraag is gewoon aan u: denkt u aan de buurt daarzo, de omwonenden, voor de horecaoverlast, of gaat u denken: nou, het wordt maar een gewone school? Want dat wordt hem natuurlijk gewoon. Het wordt geen universiteit.

De heer Aynan: Het heeft wel degelijk de potentie om universiteit te worden. Overigens is het niet de schuld van Panopticon dat het geen universiteit is maar de VU en de UvA die niet wilden meedoen. De buurt, ja, de omgevingsvergunning, de inspraak is nu gaande en we zullen zien wat de inspraak is en daar gaan we natuurlijk hartstikke voorzichtig mee om. U kent mij als iemand die draagvlak heel belangrijk vindt en daar zullen we hier ook op beoordelen, absoluut. Maar ik ben echt hartstikke blij met de plannen die er nu voorliggen, ik ben ook blij dat we voor deze weg hebben gekozen in plaats van het maar aan de markt overlaten. Want er ligt volgens mij echt een prachtig plan en laten we vooral aan de slag gaan in plaats van die zwarte gaten die we in het verleden hebben gecreëerd met bijvoorbeeld Lichtfabriek of de Slachthuis. Dus wat dat betreft compliment.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik heb nog een vervolgvraag. Kijk, als de buurt zo meteen zegt: wij zien dat helemaal niet zitten, hoe gaat u daar dan mee om? Gaat u dan tegen stemmen dan weer? Of wat gaat u dan doen als die buurt zegt: nou, wij vinden al die hoogtes, wij vinden het helemaal niks? Dat gaat zo meteen misschien nog wel gebeuren.

De heer Aynan: Voorzitter ... Kijk, wat mij opvalt aan Trots is dat ze het eigenlijk een verantwoordelijkheid van de buurt maken en u bent hier gekozen om juist vanavond, om vanavond een beslissing te nemen. En u neemt ...

De heer Amand: Nee, u wil gewoon wat forceren. De buurt heeft nog altijd het laatste woord.

De heer Aynan: Ja ... Voorzitter ... Mag ik uitpraten?

De voorzitter: Het is ... Mijnheer ... Ja, mijnheer Amand, laat mijnheer Aynan even uitpraten.

De heer Aynan: U bent aangesteld en gekozen door de mensen om vanavond een besluit te nemen. En wat mij opvalt is dat u dat lef niet heeft.

De heer Amand: Collegebesluit, nou, het wordt al gezegd.

De voorzitter: Prima. Ik zag nog een interruptie hier. Wie nog meer? Hoeft niet meer? Nee? Dank u wel. Is er behoefte nog aan een ronde besloten? Eerst even reactie van de wethouder.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Nee, ik zal niet het hele verleden ook nog eens een keertje erbij halen. Laten we dat nu maar even rusten. Maar volgens mij wel een bijzonder moment, het moment waarbij, volgens mij meerdere fracties gebruikten die terminologie, op het punt staan om los te laten. Zelf heb ik kleine kinderen en die probeer ik dan af en toe te leren fietsen. Dat begint met zijwieltjes, en op een gegeven moment loop je nog mee, en op een gegeven moment laat je los. En dan weet je, dan moet je mee rennen en dan hoop je dat het goed gaat en dan weet je dat er ook nog punten zullen zijn waarop ze misschien gaan vallen en dan hoop je dat ze weer opstaan en verder fietsen. En dat is volgens mij wat we nu aan het doen zijn. We laten los, ik denk dat dat gezond is, ik denk dat dat ook gewoon is zoals we ook een normaal project zouden behandelen op dit punt. Maar dan blijven er nog risico's over, en nou, die overzien we. Dat weten we. En alles overziend heeft het college gedacht: nou, dat is verantwoord en we kunnen dat doen. En ik ben blij dat er in meerderheid daar ook steun voor is, in ruime meerderheid zelfs. Dat is grotere meerderheid dan ik misschien wel had durven dromen. Voorzitter, een aantal vragen, ook de risico's die worden benoemd.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want ik kom toch even, u heeft het over uw kinderen en het loslaten op een fiets, maar volgens mij heeft Hart voor Haarlem ... Kijken toch wel heel anders tegen deze mensen aan die op een hele kiene wijze gewoon heel veel geld hebben verdiend of gaan verdienen, en dat vind ik toch niet te vergelijken met een onschuldige kinderziel. Dus dat vind ik een beetje ... Wil ik toch even opmerken.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder. Mijnheer Van Leeuwen, wilt u ook iets over de vergelijking? O, de vergelijking alleen al. Mijnheer Garretsen, u had volgens mij het woord niet gekregen. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou voorzitter, toen ik mijn dochter leerde fietsen, toen ben ik al rennende met haar door de straat zelf op mijn snufferd onderuit gegaan. Daar wil ik u wel voor behoeden en ik hoop dat u de zorgen die u hoorde zojuist wel serieus neemt daarin.

De voorzitter: Zullen we de wethouder even zijn betoog laten afmaken?

Wethouder Roduner: Ja, misschien niet het goeie voorbeeld dan weer, waarvan akte allemaal. Overigens ... Nee, laat ook maar. Een aantal risico's volgens mij zijn nog benoemd. Het CDA vraagt ... Nou, dat is volgens mij ook wel een risico, hebben wij ook benoemd volgens mij in het stuk, net als de omgevingsvergunning. Ja, wat als het uiteindelijk toch niet lukt met de bank? Nou, dan gaan we er vanuit dat ze op zoek gaan naar een nieuwe bank, een andere bank die bereid is om vreemd vermogen te financieren. We hebben in ieder geval vanuit het moment, het is eigenlijk een uitvloeisel van het besluit wat we in juni hebben genomen waar we hebben gezegd: nou, ga aan de slag. Ik denk toen vooral gericht ook op het realiseren van eigen vermogen. Ik denk het risicodragend vermogen bij elkaar zoeken, dat dat de grootste prestatie is. Dat is nu, constateren we, is goed gelukt. Er is zelfs ... Er zijn participaties opgehaald, er is zelfs overtekend op participaties. Daarmee ligt er een goede, gezonde basis en ik denk ook dat als je meer dan 50% eigen vermogen inbrengt, en een goeie afspraak, een goed gesprek hebt gehad met de bank over van: nou, onder welke voorwaarden zou jij verder willen gaan, dat we er dan vertrouwen in mogen hebben dat de bank ook tot financiering overgaat en de bank zegt dat eigenlijk zelf ook.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u zegt nou dingen in het openbaar, en u kent heel goed het advies van de landsadvocaat en die zegt dat niet aan de financieringsvoorwaarden is voldaan. Dus ik begrijp niet hoe u dit keihard kunt volhouden.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij zeggen wij dat in onze nota ook, en schrijven we ook op hoe we daar naar gekeken hebben. We hebben inderdaad op een gegeven moment in de gesprekken geconstateerd van: hé, hoe gaat het met dat ... Dat eigen vermogen was denk ik het eerste aandachtspunt, van het risicodragend vermogen inbrengen. We hebben ook gehad discussies over vreemd vermogen en wat kun je op dit moment in het project verwachten? Nou, daar hebben we ook discussie gehad, ook met Panopticon. Ik denk dat aanvullend daarop uiteindelijk die accountantsverklaring een hele goeie toevoeging is geweest om ons ook vertrouwen te geven van: nou, hoe kijken we aan naar de financiering? Een onafhankelijke accountant doet daar een onafhankelijke toets op. Ik denk dat dat een hele goede en waardevolle toevoeging is en we hebben daarom ook, nou, omdat we dit ook wel een discussiepunt vonden, ook nog zelf contact laten opnemen met de bank van: kun je dit nou op dit moment redelijkerwijs verwachten? Nou, eigenlijk zegt de bank, ja, dit kun je redelijkerwijs verwachten. Als je nog meer zekerheid had willen hebben, dan had je inderdaad het moeten hebben over concrete toezeggingen, en daar zitten dan ook weer dingen bij als bereidstellingsprovisie, dat gaat al snel behoorlijk in de papieren lopen. Ja, dat is de afweging die uiteindelijk voorligt en ik denk dat het pakket wat is aangeboden ons voldoende vertrouwen geeft. En de afweging die dan voorlag was uiteindelijk van: is dit voldoende vertrouwen of is het zodanig onvoldoende dat wij zeggen: we gaan over tot ontbinden? En dat laatste constateren we nadrukkelijk niet.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik stel vast dat het college het advies van de landsadvocaat naast zich neerlegt.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Roduner: Nou, u ziet ook ... U kunt ook het ... Nou, laat maar. U heeft het advies van de advocaat gelezen, dat bevat ook andere elementen. Dus het moment dat we ... Het feit dat wij 1 december hebben gesteld als deadline is dan ook 1 december, dat kunnen we nu niet met terugwerkende kracht verlengen, en ik denk ook wel goed dat we op een gegeven moment ... Dat die datum gesteld is. Ik heb gemerkt dat dat als een katalysator heeft gewerkt ook bij Panopticon met een aantal zaken versneld tot stand te brengen. Ik denk dat dat ook goed is, het heeft toch uiteindelijk een deadline ... Een deadline stellen is dan uiteindelijk goed dat het dan op dat moment ook geleverd moet worden. Maar dat betekent niet dat je nu kan zeggen: nou, we gaan het nog eventjes weer verlengen. Zo werkt dat natuurlijk niet. De SP vraagt onder andere over: wat gebeurt er in een geval van een faillissement? Nou ja, uiteindelijk hebben wij ook gewoon uiteindelijk ons ruimtelijke instrumentarium waar we op sturen, daar zal ik straks nog wat meer over zetten. Maar ons ruimtelijke instrumentarium is ook nog wat wij uiteindelijk tot onze beschikking hebben om sturing te houden op de ontwikkeling van het gebied en de gewenste functies die daar komen. Speelt ook naar aanleiding van Trots een vraag over de Bibob. De Bibob doen we in dit geval.

De heer Garretsen: De SP had nog een vraag gesteld ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen. Mijnheer Garretsen, wilt u even wachten tot u het woord heeft gekregen? Gaat uw gang. Want u begint gelijk.

De heer Garretsen: Voorzitter, mijn diepe welgemeende excuus. SP had nog een tweede vraag, namelijk de Rijksvastgoedbedrijf had destijds de eis gesteld van dacht ik 70% moet een maatschappelijke functie krijgen. In hoeverre geldt die eis naar de opvatting van het college nog?

De voorzitter: Maar de wethouder was nog bezig met zijn betoog, en die vraag is gesteld, dus misschien moeten we gewoon de wethouder even laten praten.

Wethouder Roduner: Dus u had gesteld iets over de Bibob, hebben we ook niet afgesproken. U heeft ook iets over de stille vennoten, nou, die zullen allemaal hun geld uiteindelijk storten bij Triodosbank en die zal daar ook dan zorgvuldig naar kijken of dat ook op een goeie manier is. Dus nou, daar ligt uiteindelijk ook een bancaire verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik vind dat de wethouder toch een beetje kort door de bocht gaat. Als je tegenwoordig een koffiehuis begint, dan moet je al een Bibob-procedure volgen. Dus waarom gaat u niet eens op onderzoek uit van die stille vennoten? Dat lijkt me toch wel een beetje zinnig voordat we zo meteen in een fiasco terechtkomen. Dus gaat u daarop in of wilt u dat niet gaan doen? De ambtenaren zeiden mij, die willen dat eigenlijk niet. Dus onze vraag is: gaat u dat wel doen op verzoek van Trots?

Wethouder Roduner: Nee, want dat zou dan weer ook een aanvullende eis die we volgens mij niet gesteld hebben, ook bij de eerdere ABBC-constructie niet. Volgens mij, als u zorgen heeft over de stille vennoten en hun middelen, dan kan ik u zeggen: nou, die stille vennoten zullen uiteindelijk ook gewoon via het normale bancaire kanaal hun middelen ter beschikking stellen, dus daar vallen dan ook de normale bancaire controles op over meldingsplicht et cetera. Dus u kunt er denk ik daarmee ook op vertrouwen dat het gewoon zorgvuldig gebeurt, in ieder geval wordt daar dan op die manier op getoetst. VVD had een ...

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel. Hij begint net aan de vragen van de VVD. Ja, oké. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, maar even terugkomend op de Bibob, voor de wethouder is de zekerheid je als geld via een bank wordt getransferd. Nou, wethouder, doe eens een cursusje Bibob, want het meeste zwart geld gaat via de bank. En het is toch logisch dat u bij de aanvraag van een vergunning et cetera van een dergelijk project, dat u iedereen Bibobt, alle geldstromen nagaat? Ik vind dat u het heel makkelijk wegwuift.

Wethouder Roduner: Het is niet logisch en volgens mij ook niet gebruikelijk in Haarlem, dus dat ... Niet bij alle projecten en niet bij omgevingsvergunningen. Volgens mij, in Amsterdam zijn ze daar nu wat verder mee om ook inderdaad volgens mij elke omgevingsvergunning aan een andere procedure toe te ... Andere procedure te doen. Dat gesprek wil ik best met u aangaan, dus om te kijken van: zou dat een aanvullende ... Interessante aanvulling kunnen zijn op de toetsen die wij doen voor we omgevingsvergunningen verstrekken? Ik weet niet of dat dan deze commissie de juiste commissie is of dat we dat in commissie bestuur moeten doen. Maar nou ja, het is in ieder geval niet ... Nu is Bibob niet aan de orde, want dat doen we namelijk voorafgaand ook aan een vastgoedtransactie en dat hebben we in dit geval ook conform onze beleidslijn hier niet gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik heb ... Toch blijft er nog bij. Trots Haarlem wil toch dat de wethouder toch even gaat kijken of dat nog ingevuld kan worden in dat hele lopende contract. Kijk, zo meteen krijgen we het wars van de horeca als dat allemaal door zou gaan, dus dan krijgt u toch dat u ook een Bibob-project in moet gaan. Dus wij zouden u toch gaarne verzoeken om dat even te overwegen met uw ambtenaren of met het college. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vind het antwoord van de wethouder wel heel defensief. Als mensen gewoon niks te verbergen hebben is het helemaal niet erg om een Bibob te beginnen. En ik vind eerlijk gezegd, wij gaan nu afzien van ons recht om het administratiegebouw terug te kopen, dus ik vind wel degelijk dat er een reden kan zijn om toch hier nog eens naar te kijken. En ik snap ook werkelijk niet dat u zo snel zo'n antwoord geeft. U zou het op zijn minst kunnen overwegen.

Wethouder Roduner: Nou ja, we hebben daar in ieder geval geen juridische grond voor. Dan hadden we dat twee jaar geleden moeten besluiten op dat moment, dat was het moment dat we daar contractuele afspraken hadden kunnen maken over een Bibob. Dat hebben we toen niet gedaan, dus dat zou dan iets aanvullends nu moeten zijn. Ja, ik zie ook niet onmiddellijk een hele directe aanleiding om dat te doen. Ik ga nog even ...

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik weet het niet zeker hoor, maar volgens mij ... De reden die u nu geeft, twee jaar geleden zijn er geen afspraken over gemaakt, is niet afdoende in uw antwoord en ik wil u inderdaad ook vragen om toch nog terug te komen op deze vraag of er wel of niet ge-Bibobt gaat worden. Als dat niet vanavond lukt, dan graag deze week.

De voorzitter: Goed, de vraag is nu drie keer gesteld dus de wethouder geeft nog een keer antwoord.

Wethouder Roduner: Ja, in mijn beleving kan er niet ge-Bibobt worden, laat ik het dan even zo zeggen. Dus ... Maar ik wil dat nog best even voor u op schrift zetten en dan stuur ik dat naar u toe, dan heeft u dat ook nog eens een keer. VVD heeft een aantal vragen ook weer over van: nou ja, wat als de vergunning niet rond komt? Dat hebben we natuurlijk ook benoemd in het stuk, dat kan. Ik kan u in ieder geval wel melden dat de restauratievergunning sinds vandaag uiteindelijk ook onherroepelijk is geworden, dus dat is denk ik goed nieuws. Het bezwaar wat er is, is ingetrokken en daarmee is in ieder geval de restauratievergunning ook onherroepelijk. Dus als het nou inderdaad niet zo snel gaat met de omgevingsvergunning als we zouden willen, zouden we bijvoorbeeld ook al wel een restauratie zouden bouwactiviteiten gestart kunnen worden. De bouwsom is in ieder geval vaste aanneemsom, turn key, dus daarmee volgens mij ook voldoende aan uw zorgen daarover. Dus daarmee ook volgens mij een goeie. Dat was ook uiteindelijk en volgens mij, ik hoop dat ik dat mag zeggen, maar dat is een van de redenen dat uiteindelijk de financieringsbehoefte iets hoger was dan die 21 miljoen, dat dat goed gedekt en geregeld moest worden. U heeft nog een opmerking over de toon van de brief. Nou, laten we dat ter harte nemen en daar nog een keer goed naar kijken. De brief is onder redelijke stoom en kokend water tot stand gekomen, want wij moesten dat binnen een week bij u aanleveren, getoetst en wel. Maar we gaan daar nog een keertje zorgvuldig naar kijken. Dan een hoop vragen over volgens mij de ruimtelijke inpassing. Nou, dat vind ik toch wel een lastige, want we hebben met elkaar geconstateerd dat het project eigenlijk voldoet aan de nota van ambitie en de eisen die we met elkaar hebben vastgesteld. De notitie en eisen die we niet alleen zelf hebben vastgesteld maar ook samen met het Rijk, waar op basis van de Rijksvastgoedbedrijf met ons ook afspraken heeft gemaakt. Bij het bestemmingsplan heb ik uitgelegd dat daaraan voldaan wordt, dus nou, daarmee voldoet het in ieder geval aan het ruimtelijk kader wat we met elkaar gesteld hebben. Het plan voldoet eraan en daar nu op terugkomen, dat vind ik toch wel ... Ja, volgens mij kan dat bijna ... Ja, ik weet niet of dat schadeloos kan, maar dit had ook uit een tender kunnen komen. Daarmee denk ik ook dat dat programma wat ermee ligt ook gewoon ruimtelijk goed onderbouwd is en conform onze eerdere afspraken. Dus ... Maar goed, dat gesprek gaan we nog een keertje hebben bij het definitief vaststellen van het bestemmingsplan. Dus volgens mij ook aan de eisen van de Rijksvastgoedbedrijf is voor zover ik weet gewoon voldaan. Er zal nog een melding worden gedaan naar het Rijksvastgoedbedrijf over het feit dat er op een punt een kleine overschrijding is van de FSI. Dat wordt netjes gemeld aan het Rijksvastgoedbedrijf conform onze afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Specifiek gevraagd naar de eis van 70% moet maatschappelijke functie krijgen, dat is aantoonbaar niet het geval.

Wethouder Roduner: Moet ik dan even de nota van de ambities en de eisen erbij pakken, maar ik denk dat het gaat over 70% van het Koepelgebouw zelf. En volgens mij, daar zijn we ... De nota van ambitie en eisen gaat over minimaal ... De nota van ambitie en eisen gaat uit van minimaal 20% maatschappelijk. Dus dat is uiteindelijk het kader waar we op ons baseren.

De heer Garretsen: Zoeken we wel na. Prima.

De voorzitter: Dat gaat u nog uitzoeken. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik heb op twee van de drie vragen geen antwoord gehad. Volgens mij heeft de wethouder het CDA vragen ondertussen wel behandeld, dus die zou ik graag nog even willen stellen als het mag.

Wethouder Roduner: Nou, ik heb nog één vraag van u genoteerd, volgens mij, die ik niet behandeld heb en dat gaat over de NRF. En de NRF, dat klopt, die staat niet expliciet, de Nationaal Restauratiefonds, voor de kijkers thuis, die zit wel in de totale financiering en u heeft in de ... De accountant heeft twee brieven gestuurd waarin ze de tweede brief ook verwijzen naar de prospectus, waarin een balans staat, een financiële balans staat, en daar zit onder andere de lening van de NRF in. Dus daarmee is het onderdeel van een integrale toets. Dus ik denk dat dat uiteindelijk de vraag ... Het antwoord is op de vraag. Dus zowel de accountant heeft die stukken gehad als wij hier.

De voorzitter: Nog een vraag, mijnheer Visser?

De heer Visser: Ja zeker, dan waren het misschien toch drie vragen zelfs. Want ik had ook gevraagd wanneer het college op de hoogte was dat ze een termsheet zouden krijgen in plaats van een getekende offerte, of werden ze verrast op 29 november? Dat was een van mijn vragen. En nog een andere vraag die ik had is dat we ... Nee, dit is het inderdaad.

Wethouder Roduner: Volgens mij heb ik die vraag al beantwoord aan u, namelijk dat wij niet verrast waren, dat wij al zagen aankomen dat er inderdaad op het gebied van het vreemd vermogen financiering zoiets zou komen te liggen. Toen hebben wij in de bestuurlijke gesprekken die we met Panopticon hebben gehad ook daar nadrukkelijk aangegeven dat de bewijslast voor het aantonen van de financiering bij Panopticon lag. Daar hebben we discussie over gehad van: wat kunnen wij nou redelijkerwijs verwachten en wat zou het voor ons beter maken? Nou, daar is uiteindelijk ook die accountantsverklaring onderdeel geworden, is uiteindelijk door Panopticon ook toegevoegd. En ik denk dat ik gezegd heb, dat is een aanvullende ... Waardevol aanvullend iets geweest denk ik, het is voor ons, voor het college in ieder geval heel belangrijk. En in die periode, dus ook al een week voor de 29^e, is ook al contact geweest tussen onze controller en de Triodosbank over van: hoe moeten wij dit nou met elkaar interpreteren, zo'n termsheet, wat is dat precies, hoe moeten we dat duiden, hoe kijkt u aan tegen financiering van zo'n type traject als bank? En dat is voor ons ook aanvullend waardevolle informatie geweest omdat we op die manier ook die termsheet en die vreemd vermogen wat beter konden plaatsen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Laatste aanvullende vraag. Dan constateren we nog steeds wel dat in juridische zin die financiering niet volledig rond is en dat daar nog steeds een risico zit, en nog wel een openstaande vraag is dan: heeft het college overwogen om dit recht van ontbinding, want eigenlijk in juridische zin hebben ze niet voldaan aan de voorwaarde die we in juni meegaven, om dat recht van ontbinding nogmaals te verlengen? Tot de financiering wel in juridische zin onherroepelijk is?

Wethouder Roduner: Nee. Ja, even kijken, uw zienswijze was helder en het besluit wat wij als college hebben daar opgenomen was destijds ook helder, namelijk: 1 december moet het rond zijn of we gaan over tot ontbinding. Ja, daar zit volgens mij ... Dat is een vrij zwartwit discussie. Dus daar kan nog wel iets tussen weer proberen te doen, maar dat was uiteindelijk, als wij constateerden dat er niet aan was voldaan en dat uiteindelijk ook onze uiteindelijke discussie was geweest, dan was volgens mij de volgende logische stap geweest over te gaan tot ontbinding. Nou, dat was uiteindelijk ook het tegendeel en volgens mij Frank Visser van de ChristenUnie heeft dat ook gezegd, ja, je moet ook het tegendeel, de andere kant, andere [...] even beschouwen om te kijken van: hoe weeg ik dan wat er op dat moment ligt? Nou, ik heb aangegeven, of het college heeft aangegeven dat dat uiteindelijk ook weer een reden voor was om wat verlicht naar die clause uit de allonge te kijken.

De voorzitter: Goed. Er was behoefte aan besloten deel van deze vergadering. Dan wil ik alle mensen op ... Ja, dat is nog steeds zo begrijp ik. Toch? Ja. Even kort. Wil ik de mensen op de tribune die niet tot de raad behoren of hier ambtelijk bij betrokken zijn verzoeken de zaal te verlaten. Het zal niet al te lang duren, dus als u even in de refter wilt wachten, dan hoop ik dat wij binnen enige minuten het openbare deel van de vergadering weer hervatten. Wacht even op de commissiegriffier die de vergadering op gesloten gaat zeggen en dan ook voor de mensen thuis, dan hoop ik u straks weer te zien. Goed. Dan heropenen wij nu de openbare vergadering van de commissie ontwikkeling en we gaan door met een tweede termijn van de raad over de financiering van de Koepel door stichting Panopticon. De mensen van de tribune worden nog even naar binnen gehaald. Als ze nog willen, hoor. Als ze er nog zin in hebben voor vanavond. Willen ze nog, mijnheer Van den Raadt? Ze zijn heel enthousiast. Ze komen ... Ja, ze komen dansend binnen. Ja, nou, niet meer hoor. Goed, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, tijdens het traject de afgelopen twee jaar hebben we meerdere keren voorwaarden verschoven, we hebben meerdere keren termijnen verlengd, ook al stond dat hard ook opgeschreven. Dat is nu ook het geval, de wethouder heeft gelijk als hij zegt: 1 december hebben we opgenomen als harde eis. Maar nu is het wel in één keer heel zwartwit, dus het lijkt wel alsof er in één keer geen tussenweg meer mogelijk is, terwijl dat afgelopen jaren wel meerdere keren hebben gedaan. Ik vraag me af waarom dat zo is. Want ik zie niet zoveel risico om te zeggen: oké, we zijn inderdaad op een haar na, waarom verlengen we dan niet dat ... Waarom verlengen we het dan niet tot de financiering onherroepelijk is? Dat is het eerste punt. En het tweede is, dat is waar de SP mee kwam, dat is de reallocatieprocedure en volgens mij klopt het wat mijnheer Garretsen zegt, dat de reallocatieprocedure wel voorschrijft dat het in de publieke sfeer, voor minstens 80% staat mij bij, moet zijn. En volgens mij gaat het daarover, en refereert de heer Garretsen niet naar ambitie en eisen.

De voorzitter: Wie nog meer? Geen behoefte ... Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik had nog één vraag aan de overzijde. Aan mijnheer Visser. U zegt net zelf: 1 december is 1 december. Maar het is natuurlijk allang geweest, dus de vraag is gewoon: bent u met Trots Haarlem eens dat 1 december ook de gelden aanwezig hadden moeten zijn? Dus niet een sheet dit of dat of het beloven van dit en dat, nee, geld is er. Geeft u daar eens een antwoord op.

De heer Visser: Nou, in juridische zin is dat geld er niet en wij begrijpen niet zo goed waarom we dus niet een half jaar alsnog dat terugkooprecht of het afzien van het ... Kunnen verlengen.

De voorzitter: Goed. Wie nog meer behoefte aan een tweede termijn? Niemand meer? Nou, nog even een korte reactie van mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, kijk, uw zienswijze was vrij helder. Was toch ook een vrij zwart-witte zienswijze, om heel eerlijk te zijn. Het is 1 december of anders gaan we over tot ontbinding. Dat was uiteindelijk uw zienswijze, die was kristalhelder. U introduceert weer iets nieuws, we hebben net gezegd: nou, zo'n 1 december, hebben wij ook gezegd van: was dat nou handig? Hadden we van tevoren misschien meer moeten nadenken over wat we dan precies ...? Nou, met achteraf is het altijd mooi wonen, kunnen we altijd nog dingen beter doen die we met elkaar hebben gezien. Alleen het is nu wel een vrij simpele conclusie die we ook met elkaar moeten trekken. Is er aan ... Denken we dat aan de voorwaarden is voldaan? Zo ja, dan kunnen ze verder, dat is wat we met elkaar hebben afgesproken. Het was namelijk een voorwaarde en met de intentie om uiteindelijk het project ook echt los te laten. Of niet, en dan zeggen we: nee, dan gaan we over tot ontbinding. Dat is uiteindelijk toch de simpele conclusie en u introduceert weer een nieuw element waarover

dan nieuwe afspraken zouden willen maken maar ik zie eigenlijk geen enkele grond om die afspraken ook te kunnen maken. Sterker nog, het advies van landsadvocaat, ja, dat heeft het ook wel over behoorlijk bestuur, redelijkheid, billijkheid, en wat je daarin kan verwachten. Dus ik zie dat ook niet zomaar vliegen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Wethouder, dat u ten onrechte nu de bal bij het CDA legt. Waarom waren die voorwaarden zo kristalhelder? Omdat we twee keer eerder door Panopticon dingen in het vooruitzicht zijn gesteld die zij niet hebben waargemaakt, en daar wouden we nu als meerderheid in de raad keihard voorwaarden stellen die kristalhelder waren. En die voorwaarden heeft Panopticon niet voldaan. Gezien het advies van de landsadvocaat over de redelijkheid en billijkheid vind ik het voorstel van het CDA ook heel redelijk en billijk dat er wordt verlengd. Want Panopticon heeft niet aan deze kristalheldere voorwaarden voldaan en dat is al voor de derde keer.

Wethouder Roduner: Ja, dat is denk ik uw mening. Kijk, volgens mij, uitstel ligt volgens mij ook voor Panopticon volgens mij niet als een optie. Die zijn ook ondertussen verplichtingen aangegaan, dus die hebben ook een prospectus opgesteld, die hebben daarmee participaties geworven, dat is allemaal niet vrijblijvend. Dus kunnen we nu niet met elkaar nog een keer zeggen: trouwens, we hebben nog een paar dingetjes extra. Je gaat met elkaar een traject in, je maakt afspraken met elkaar, als die worden nagekomen zeg je op een gegeven moment: nou, daar houden wij ons aan. Dat lijkt me ook heel gezond en behoorlijk bestuur. En het tweede punt over de reallocatieprocedure, laat ik toezeggen dat we dat nog in het bestemmingsplan nog even expliciet op reflecteren ook over zowel de nota van ambitie en eisen als de afspraken die zijn gemaakt met het Rijksvastgoedbedrijf. Dat lijkt me dan ook een logische plek om dat bij het bestemmingsplan, als we dat met elkaar beoordelen, ook het ruimtelijk programma nog even tegen de loep te houden en daarop terug te komen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Toch nog even korte reactie op de wethouder. U wijst naar de participaties en dat Panopticon participanten heeft geworven, maar ik heb ook begrepen, uit antwoord op de technische vragen, dat de commanditaire vennootschap pas echt wordt opgericht en in werking treedt zo gauw de omgevingsvergunning daar is. Dus de participanten, die wordt geen enkele schade toegebracht.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, of u nog even over die omgevingsvergunning, wij constateren dat die in feite in tweeën is geknipt want er ligt nu een omgevingsvergunning in de [...] waar hotel en parkeergarage en nog een paar dingen buiten zijn gehouden. Hoe moeten we dat dan zien in deze? Want de omgevingsvergunning is toch vrij essentieel voor de bank, maar u zegt zelf: als partner in de sok gaat u eraan meewerken, dus hoe ziet u dat? Want ik heb het idee van: ja, we zijn natuurlijk een beetje in het pak genaaid. Want het is helemaal in tweeën geknipt, is gewoon een slimmigheidje. Maar hoe gaat u daarmee om? Hoe moeten wij dat interpreteren dan? En hoe gaat de bank dat interpreteren?

Wethouder Roduner: Nou, als u het goed ... De omgevingsvergunning ligt er voor de Koepel, maar dat is onderdeel ook gecombineerd met een bestemmingsplan voor het hele terrein. Dus waar we uiteindelijk het hele terrein, het hele bestemmingsplan integraal willen bezien, de integraliteit vonden wij als gemeente ook belangrijk, zowel: wat gebeurt er op het voorterrein als op het campusgedeelte, de woningen, is dat in

samenhang met elkaar, hoe is de parkeervoorziening voor elkaar geregeld, die is namelijk ook van elkaar afhankelijk. Dat was de reden dat we eigenlijk hebben gezegd: we willen die verschillende ontwikkelingen, ook al zijn het verschillende eigenaren, wel integraal bezien in een integraal bestemmingsplan bij u voorleggen. En dat is uiteindelijk de stap één en daarna komen altijd de omgevingsvergunning en vanwege de snelheid hebben we nu één omgevingsvergunning versneld naar voren gehaald en gekoppeld hieraan. Eigenlijk puur een procedureel ding, normaal gesproken, ja, die omgevingsvergunningen worden altijd verstrekt op basis van een nieuw ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, wij zijn ... Wij hebben de gecoördineerde besluiten genomen maar HBB heeft zich het recht voorbehouden om daar een gedeelte uit te halen. Dus ik zou toch nog even goed kijken naar de technische vragen die ik heb gesteld en de antwoorden erop. Want ze hebben heel expliciet natuurlijk bepaalde delen eruit gehaald en als ik nu lees, want toen wisten we nog niet dat het hotel ook in het administratiegebouw zou komen en dat er wel degelijk invloed heeft op parkeren, dat dat juist uit die omgevingsvergunning is gehaald. Dus ja, ik denk, ja, juist inderdaad, je zal het integraal moeten bezien, maar als het niet integraal wordt gepresenteerd, hoe ga je daar dan technisch mee om? Maar ...

Wethouder Roduner: Volgens mij nogmaals, ook de parkeerbalans is onderdeel van het hele terrein. Alle ontwikkeling is onderdeel van het bestemmingsplan, dus je kunt het hele terrein, de ontwikkeling daarvan kunt u volgens mij in dat bestemmingsplan integraal beoordelen. En op basis daarvan worden dan uiteindelijk de vergunningen ook verstrekt als die tenminste voldoen aan de gestelde eisen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nou, ik ... Dit wordt een eindeloze discussie, maar het is natuurlijk niet voor niks dat het omgevingsvergunning tegelijk met het bestemmingsplan en dan toch een gedeelte niet. Dus ja, daar zit toch een frictie.

De voorzitter: Uw punt is helder. Mevrouw Van Leeuwen ... Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Ja, wethouder, u geeft aan dat het te zwart-wit wordt gemaakt op het moment zoals het CDA het net stelt, maar in feite is het toch zo dat hier heel veel partijen niet het woord ontbinding in de mond hebben genomen maar wel hun zorg hebben geuit, en daarop een voorstel nu horen gaan van: wat is er tegen uitstel? Waarbij we dus constructief bezig blijven met het vervaardigen van plannen en het creëren van zekerheid over de financiering, maar dat is toch niet een nieuw element zoals u zegt? Dat is toch gewoon de logische gevolgtrekking die partijen trekken uit het feit dat de financiering nog niet volgens de letter 100% rond is? Kunt u dat dan toch verduidelijken, wat u daar dan mee bedoelt?

Wethouder Roduner: Nou ja, volgens mij, de zienswijze van de raad ging over, daar komt 1 december vandaan. En die zienswijze gezegd: nou, op dat moment moet de financiering aannemelijk zijn, of anders gaan we over tot ontbinden. Nou, 1 december, daar is hard gewerkt naar een deadline, er zijn verplichtingen voor aangegaan, daar zijn prospectussen voor opgesteld, naar die datum is toegewerkt, die ligt nu voor. Dan is het raar om dan te zeggen, en ik denk dat het ook gewoon niet kan, om te zeggen: nou, we schuiven die deadline nog eventjes een paar maanden verder op. Dat is het moment waar we naartoe zijn gewerkt, we hebben ook een collegebesluit genomen in lijn met uw zienswijze waarvan we hebben gezegd: het moet zijn aangetoond, de financiering moet rond zijn of we gaan over tot ontbinden. Dat is ook het collegebesluit dat op basis van de

zienswijze genomen. Dat is uiteindelijk waar wij ook recht aan willen doen. Ja, dan is het raar om te zeggen: ja, we gaan dan toch weer iets nieuws introduceren. Volgens mij, ja.

De voorzitter: Ja. Ik wil toch even, ik heb niet het idee dat hier echt nieuwe informatie nog wordt uitgewisseld. Nee. Nou, mijnheer Van Leeuwen, nog even laatste vraag.

De heer Van Leeuwen: Waar ik moeite mee heb is dat u door uw antwoord eigenlijk zoals ik het interpreteer ons ertoe dwingt om een heel zwartwit oordeel te geven. En ik denk dat we er gewoon massaal niet zo inzitten.

Wethouder Roduner: Nee, door uw zienswijze heeft u afgedwongen dat er ook een scherp oordeel moet worden gegeven. Niet alleen u, maar uiteindelijk ligt die verantwoordelijkheid lag ook bij het college, wij moesten daar uiteindelijk ook een scherp oordeel op geven omdat we daar ook gewoon juridisch aan vast zitten. We kunnen nu niet opeens een nieuwe allonge uit onze zak toveren.

De voorzitter: Volgens mij wordt er geen nieuwe informatie uitgewisseld. Iedereen heeft zijn standpunt kunnen delen. Mijnheer Garretsen, moment. Ik constateer ook dat er een ruime meerderheid is die het college in haar bevoegdheid steunt. Ja, ik heb meerdere partijen gezien. U kijkt verbaasd, u ziet die meerderheid niet? Mijnheer Garretsen, had u nog een ...? En de Partij van de Arbeid. En de Chri... Nou goed, dan gaan we ... Ik wil wel ook even handen zien hoor. Wie steunt het collegevoorstel? Gaan we even kijken. Actiepartij, OPH. Goed, GroenLinks, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, Actiepartij, Jouw Haarlem, OPH, D66. Dat is een meerderheid. Mijnheer Garretsen, u had nog een vraag.

De heer Garretsen: '...tieve vraag aan wethouder Botter. We hebben gesprekken gevoerd met de andere partijen een tijd geleden met mevrouw De Ranitz, met Hogeschool Inholland. En Hogeschool Inholland, dat weet u, was er destijds in elk geval ongelukkig mee dat er een concurrerende hbo-opleiding zou komen in de Koepel. Mijn vraag aan wethouder Botter is: heeft u het laatste halfjaar nog contact gehad met de Hogeschool Inholland en heeft u een deel van de zorgen van de Hogeschool Inholland weg kunnen nemen?

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Mijnheer Garretsen, dat heb ik inderdaad. Het is niet zozeer dat ik daar een rol in heb gespeeld maar dat heeft de hogeschool zelf gedaan. Zoals u weet ben ik in mijn rol als wethouder onderwijs kwaliteit qua ook lid van de Raad van Advies van de Hogeschool Inholland. We hebben daar twee weken geleden nog gesprek gehad, toen heeft de hogeschool uit eigen beweging aangegeven dat ze een goed gesprek hebben gehad met de Koepel en kijken naar de mogelijkheden tot samenwerking. En vooral op het terrein van de triple helix hebben zij het gevoel dat ze heel goed kunnen samenwerken.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Garretsen, uw tijd is ... U heeft nog 10 seconden.

De heer Garretsen: Ik hoop dat de wethouder ons op de hoogte houdt.

De voorzitter: En u heeft nog een rondvraag, dus u kunt ... Ja, wordt moeilijk. Goed, dan wil ik hiermee eigenlijk dit agendapunt als afdoende behandeld beschouwen. Er is dus een meerderheid die het collegevoorstel steunt. Dan had mijnheer ... Voordat we overgaan naar agendapunt zeven, mijnheer Garretsen, heel kort gecompriemd uw rondvraag aan mijnheer Botter.

De heer Garretsen: Er zijn afspraken met mevrouw ... Met wethouder [...] gemaakt over Edelweiss, dat het een CPO wordt. Heel kort, nu wordt er gesproken over mogelijk CPO-project.

De voorzitter: Ja, uw tijd is nu op.

De heer Garretsen: Vanwaar dat het veranderd is in definitief CPO naar het woord mogelijk CPO?

Wethouder Botter: Ja, ik zal u dat schriftelijk doen toekomen. Het is een technische kwestie waarbij we de ruimte open willen laten, waarbij het zeker zo is dat het CPO kan worden toegepast. En misschien is het goed voor uw informatie dat ik komende week ook gesprek heb met de vertegenwoordigers van de wijkraad om in gesprek met hen te gaan. Ik heb de vraag ...

De voorzitter: Nou. Nee, niet stiekem nog interrupties doen op deze manier. Mijnheer Garretsen heeft geen tijd meer.

Wethouder Botter: Ik heb de vraag ... Ik heb ... Ik heb het antwoord uitgebreid op papier staan dus ik zal dat via de mail sturen via de griffie. Is dat ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Naar aanleiding van het antwoord, ik heb nog even mijn collega Marceline Schopman erop nagevraagd en die zegt ook dat echt is toegezegd dat het CPO zou zijn, dat is aan de wijkraad toegezegd maar ook aan de raad. Dus wij verwachten wel een hele goeie afwijking.

De voorzitter: Goed, mijnheer Botter komt daarop terug. Dan even gezien de agenda, we hebben het iets sneller gedaan dan verwacht. Het is altijd een inschatting natuurlijk, de agenda. Maar er hebben zich maar liefst zes insprekers gemeld voor het agendapunt de visie Stationsgebied. En die verwachten dat wij daar om 21:00 uur aan gaan beginnen. Of 21:15 uur zelfs. Dus ik wil eigenlijk voorstellen om een aantal agendapunten later, acht en negen, om die naar voren te halen. Ja?

8. 22.15 uur Beantwoording vragen ex art. 38 RvO PvdA over het Veerkwartier

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt acht, we houden een beetje tempo erin. De beantwoording vragen ex art. 38 ... God, ik struikel erover. Excuses daarvoor. Ex artikel 38 RvO PvdA over het Veerkwartier. Is op verzoek van de PvdA geagendeerd. Dus ik geef het woord aan mijnheer Wiedemeijer. Ja, dit vind ik ook zonde van de tijd. Ja, mijnheer Wiedemeijer, take it away.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Enige stilte, dan kan iedereen me ook horen. Het recreatieschap Spaarnwoude heeft besloten tot een meervoudige onderhandse werking in voorjaar 2019. Hierop heeft het college niet actief informatie ingewonnen bij de Haarlemse gemeenteraad over het gunningsproces. Dit betekent dat wij ons helaas niet hebben kunnen uitspreken over de wijze van dat gunningsproces. Over de beslissing van het recreatieschap was de raad ook op een onduidelijke wijze geïnformeerd, je moest doorklikken via de Raadsaam op de notulen van het recreatieschap. Dus ik was ook enigszins verbaasd toen we in het Haarlems Dagblad op een gegeven moment moesten lezen hoe dit proces zou verlopen. Want uiteindelijk is het toch iets wat in Haarlem gebeurt. De huidige ondernemer in het Veerkwartier heeft de plek opgebouwd in een lastige tijd, de PvdA had er graag achteraf, want we kunnen nu dus niet meer veranderen, als criterium meegewogen ervaring op de huidige plek of een vergelijkbare plek.

Het college geeft ook aan in de antwoorden dat ze dat een goede suggestie hadden gevonden. De PvdA zit namelijk ook niet te wachten op massarecreatie en hoopt dat het Veerkwartier de kans krijgt om met hun groene en natuurinclusieve visie verder te gaan. Het lastige is echter dat wij ons als raad nu niet opnieuw kunnen uitspreken wie wij een voorkeur gunnen, want volgens mij loopt dat proces en kunnen wij daar niet meer op inbreken. Zodoende de volgende vragen. Erkent het college dat het beter was geweest om de Haarlemse gemeenteraad vooraf te nemen in het vergunningsproces op deze locatie? Die vraag stel ik ook omdat er mogelijk een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk zal zijn om een initiatief te faciliteren en ik vind dat er bij bestemmingsplanwijzigingen is het beter als er ook draagvlak aan de voorkant creëren en niet alleen bij beslissing over het bestemmingsplan. Tweede: erkent het college dat de actieve informatievoorziening in relatie tot dit vergunningsproces beter had geweest en dat dat ook de beslissingen die in het recreatieschap worden genomen, dat dat in de toekomst op een makkelijkere wijze toegankelijk wordt gemaakt? En het derde punt, die had ik ook technisch kunnen vragen maar die doe ik nu mee, kan het college stand van zaken geven inzake het vergunningsproces aan de Veerplas? Dat is het voor nu.

De voorzitter: Hebben nog andere mensen behoefte hierop te reageren? Nee, dan is het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Nou, ik kan wel meteen ingaan op de vragen van de PvdA. Eerder meenemen in het proces, ja, daar kan ik wel eerlijk over zijn, dat hadden we als college eerder moeten doen. Ik wil u daarbij wel aangeven, dit is wel echt een proces van het schap. Dus daar is inderdaad ... Daar heeft het college ook zitting in, in mijn persoon, maar het is niet een Haarlemse beslissing. Dus dat weet u ook, dus dat is echt de beslissing van het DB ... Van het AB van het schap. Ja, dus dat. Maar ... En ik moet wel eerlijk ... En als ik u deze vraag hoor stellen denk ik wel van: ja, ik denk dat het ook wel inderdaad aan het college is om te kijken hoe deze commissie hier in het vervolg ook beter mee kan nemen in wat er in het schap gebeurt en plaatsvindt. Even zijstap, we zijn nu bezig de visie vast te stellen voor het schap, dus daar zult u zich ook binnen korte tijd over uitspreken. Ik heb zelf ook in mijn ... In uw rol toen ik in uw stoel zat ook gemerkt dat ik eigenlijk graag op een andere manier betrokken had willen worden bij het schap, maar dat ik merk dat ik toch vaak in de positie als raad op afstand sta bij alles wat daar gebeurt. En misschien is dat in sommige gevallen ook niet erg, er zijn meer GR'en, maar in dit geval kan ik me voorstellen, zoiets als het Veerkwartier, dat leeft in de stad. Dat is echt een plek van deze stad ook, dus dan is het ongemakkelijk om daar op afstand te staan. Dus ja, erken dat ik u eerder mee had moeten nemen, dat wil ik ook in het vervolg graag doen. Ik wil ook graag daarover nader misschien met de commissie in gesprek, misschien kunnen we dat doen aan de hand van de visie. Want zoals u weet, en dat weet de heer Visser misschien ook, hebben we een poging gewaagd om ook samen met de verschillende raden meer inspraak te creëren in het proces om tot een visie voor het recreatieschap te komen, maar is dat ook weer bij gebrek aan aanmeldingen uiteindelijk achterwege gebleven in september vanuit verschillende raadsleden. Dus het is ook ... Nou, niet om het terug te geven, maar het is ook een wisselwerking dus het is ook constant een zoektocht. Ja, dus dat. Maar nou, dat is mijn reactie erop. En dan de stand van zaken, ja, dit proces, om tot uiteindelijk de keuze te komen van: welke partij wordt het dan uiteindelijk op deze plek, bevindt zich in de eindfase momenteel. Sterker nog, daar zal een mededeling over worden gedaan aanstaande donderdag in de vergadering van het schap. Dus dan is er witte rook voor wat dit proces betreft. Maar u gaf ook zelf al aan, nou, ja, nu hiermee dus duidelijk, het proces is gaande, afrondende fase dus donderdag is er meer nieuws over de gunning van dit traject. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een reactie, mijnheer Wiedemeijer? Niet.

De heer Wiedemeijer: Ik heb geen aanvullende vragen, dank voor de helderheid en misschien dat er inderdaad in de toekomst iets van een lichte voorrang of iets dergelijks kan zijn. Maar dat is nog een zoekwijze, dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Roduner ...

9. Vaststellen Anterieure Overeenkomst en masterplan Spaarne Gasthuis

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt negen, dank u wel mijnheer Berkhout. Dan gaan we naar agendapunt negen, vaststellen anterieure overeenkomst en masterplan Spaarne Gasthuis. En het college stuurt dit besluit ter bespreking naar de commissie ontwikkeling, zodat de commissie op de hoogte is van het proces, de voortgang en de uitwerking en de samenhang met onder andere de Europawegzone. De commissie kan desgewenst aandachtspunten aan het college meegeven. Het collegebesluit en anterieure overeenkomst vast te stellen, in te stemmen met het masterplan, sloop van het Beddenhuis om het masterplan mogelijk te maken, het addendum op de verkoopovereenkomst met Spaarne Gasthuis vast te stellen en een voorlopige geheimhouding op de bijlage vast te stellen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. 200 woningen waarvan 40% in het sociale segment, wat de VVD betreft blijft het totale aantal van 200 teleurstellend. We hadden gehoopt op meer. Maar goed, 60% middelduur met waar mogelijk ondergronds parkeren is dan wel weer mooi. Het gaat hier dus niet om 40-40-20, maar 40-60, maar daar doen we deze keer niet moeilijk over want ik heb sterk de indruk dat dure woningen in Haarlem op dit moment nog wel te krijgen zijn. Maar die middeldure, daar hechten wij erg aan. Dan lees ik wel, er zal een mobiliteitsplan worden uitgewerkt en hierin zal kritisch gekeken worden of reductie van het aantal parkeerplaatsen op verantwoorde wijze mogelijk is. VVD zegt ook hier: de parkeernorm is wat ons betreft het absolute minimum, daar willen wij niet aan tornen. Ja, er staat in het masterplan dat Pré Wonen heeft aangegeven dat er behoefte is aan kleinere appartementen. We gaan verderop in de vergadering praten over nog twee keer 600 kleine appartementen. Wij vragen ons zo langzamerhand af hoeveel behoefte er is aan kleine appartementen. Aan de andere kant, dat is natuurlijk de verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar. Wat ons betreft is de belangrijkste doelstelling van deze ontwikkeling het vernieuwen en daarmee het voor Haarlem behouden van het ziekenhuis, en in dat kader kunnen wij akkoord gaan met de sloop van het Beddenhuiscomplex en gaan we ook akkoord met deze overeenkomst en het masterplan.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, wij hebben eerder een paar keer gesproken over het aantal woningen, over parkeren, over alle discussies over dit onderwerp. Wat mij betreft ... Wat ons betreft doen we dat niet over. Wat hier voorligt, ligt in het verlengde van de conclusies van die discussies. En wat ons betreft is dat akkoord. Het ligt daarmee in lijn en wij hebben op dit moment verder geen aandachtspunten mee te geven.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Wij willen ons graag aansluiten bij de spreker van het CDA, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik was het helemaal eens met de VVD. Ik sluit me daar helemaal bij aan. En ik las ook dat we daar een helende omgeving krijgen met groene invulling. En dan denk ik: ja, veel gekker moet het toch niet worden.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Wij kunnen ook instemmen met het plan en met de sloop van het Beddenhuis. Nog even één vraag, 40% sociaal, 60% overige woningen, er worden geen voorwaarden aan gesteld zoals een antispeculatiebeding of andere beperkende voorwaarden. Wij vroegen ons even af: wat is daar de reden van? Want meestal doen we het wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ook wij kunnen instemmen. We hebben wel twee kanttekeningen. Ten eerste, de bereikbaarheid van het parkeren of de kiss & ride. Er staat ... Wordt er gesproken ineens over een linksaffer op de Europaweg, en er staat ook een tekeningetje bij en dan moeten dus auto's afslaan en ondertussen moeten ze de busbaan passeren en dan ook weer rekening houden met verkeer dat van de andere kant opkomt, dan zie ik al een auto de busbaan blokkeren. Volgens mij moeten we dat echt niet willen. 200 meter verderop is een rotonde, auto's kunnen keurig via de rotonde terugrijden en gewoon aan de goeie kant van de weg het terrein oprijden. Alsjeblieft niet halverwege op zo'n complex punt ineens een linksaffer introduceren, dat lijkt me echt vragen om problemen. Het scheelt ook geld, dus hopelijk kan de wethouder dat onderdeelje schrappen. En het tweede is de fietsroute vanuit Schalkwijk. Daar ben ik toch even wat verder in gedoken, er staat eigenlijk best een mooie fietsroute ingetekend, vanuit winkelcentrum Schalkwijk dwars door het gebied, en dan kom je bij de entree van het ziekenhuis en dan maak je even slingerbochtje om terug te gaan naar de Europaweg en dan langs het Boerhaavebad naar Haarlem-Oost toe. Helemaal prima. Maar een klein stukje van die fietsroute loopt parallel aan de Europaweg, en daarvan is juist recent in de discussie gezegd van: per se, ja, het moet eenrichtingsfietsverkeer worden. Ja, dan denk ik van: hallo, we maken hier een hoofdfietsroute die twee richtingen bedoeld is, je wil voor dat kleine stukje niet die hele drukke Europaweg oversteken. Dus ik heb toen in het debat al gepleit voor tweerichtingsfietsverkeer aan beide kanten gezien het brede profiel van de Europaweg. Nou, daar is het college tot nu toe niet mee eens maar ik blijf ervoor pleiten, ook als straks het voorlopig ontwerp gaan krijgen, maar in ieder geval, dit stukje, als we daar een fietsroute, een doorgaande fietsroute zien, moet je daar niet die Europaweg twee keer op een heel kort stukje over moeten steken. Dus tussen het ziekenhuis en de Boerhaavelaan moet het gewoon echt tweerichtingsverkeer worden, want dat past helemaal bij de oorspronkelijke gebiedsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, in hoofdlijnen inderdaad ook akkoord. We zijn het niet eens met de stelling in 4.3.3 dat ziekenhuis geen onderdeel kan zijn van een speculatieve verkoop. We hebben met het Slotervaartziekenhuis nog recent gezien dat dat wel kan gebeuren, dus het is gewoon een stelling die je niet kunt volhouden. U kiest ervoor om de grond te verkopen zonder speculatie, dat is de keuze. En iets wat ons opvalt, we vonden het een zeer interessante bijlage, er is een studie gedaan naar de cultuurhistorische waarden van het bestaande Beddenhuis en er wordt eigenlijk volgens mij gezegd dat daar cultuurhistorische waarden aan worden toegedicht. Hoe moeten we dat nou in het kader van die sloop dan beoordelen? En kunt u daar iets meer over vertellen? En verder akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, het stuk wat ik heb gelezen geeft daar al antwoord op. Maar, dus ... Het college heeft besloten om daarvan af te zien omdat het te veel ruimte inneemt et cetera, et cetera. Het masterplan en de anterieure overeenkomst voldoet aan alle eerdere kaders die we hebben afgesproken, dus vanzelfsprekend resteert mij weinig woorden behalve daarmee in te stemmen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots kan in het hele plan eigenlijk niet toestemming geven dat dit verder gaat. Wij willen natuurlijk toch een hele grote parkeergarage daar hebben, net als in Hoofddorp, dat dat veel beter is voor Haarlem. Het regulier parkeren duurt nou ook al een beetje, duikt in de stukken steeds op dus de Schalkwijkers zullen met de tijd ook misschien wel sneller dan we denken betaald parkeren ingevoerd worden. Daar voelt Trots helemaal niks voor. Dus wij zijn wel voor ook het cultuurhistorisch onderzoek, want dat vinden we heel belangrijk, als de Haarlemmer dat wil behouden, dan moet ernaar gekeken worden. Voor de rest willen we gewoon toch eens even kijken hoe dat ontwikkelt. We hebben natuurlijk ook even gezien met de busverbindingen, dus de elektrische bus komt binnenkort al. Er rijden er al een paar, maar het moeten er veel meer, want we gaan natuurlijk ... We stikken zowat van de fijnstof en van alles, dus de elektrische bus mag wel spoedig komen. Het busstation willen we over meedenken, dat is wel heel iets wat goed ontwikkeld moet worden. Het stationsplein wordt toch een heel ander verhaal, dus daar gaan we ook nog eens even over babbelen. Er zijn ook plannen, die zijn weer uit de la gehaald, die waren al jaren oud wat ik van Trotsfans hoorde, dus we moeten daar toch nog eens eventjes goed naar gaan kijken. We vinden het wel een beetje gek allemaal dat die regulering, dus betaald parkeren in Schalkwijk al ingevoerd wil worden en dat ze nu op de nieuwe bouwplannen voor de woningen ... Dat de mensen eigenlijk allemaal op de fiets moeten naar Ikea en daar zien wij eigenlijk helemaal niks in dus ik hoop dat de wethouder ons een antwoord gaat geven over het cultuurhistorisch onderzoek van het pand van het Gasthuis. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Twee, drie punten volgens mij. De parkeerdinges. Nou, volgens mij worden iets van 1000 parkeerplekken gerealiseerd. Een deel van de bezoekersparkeergarage zal ook voor bewoners worden gebruikt, nou, ik denk dat het goed is dat we kijken naar dubbel gebruik, ook met de ambitie die de gemeente in ieder geval heeft om daar ook een extra HOV-halte te creëren bij de herinrichting van de Europaweg. En richting ChristenUnie, ik denk dat dat dan ook het moment moet zijn bij de herinrichting dat we gaan hebben over, ja, hoe gaat die herinrichting er precies uitzien van de hele Europaweg en vinden we het dan wenselijk dat ook aan deze kant op dit stukje een tweerichtingsverkeer fietspad is? De linksaffer, goed punt, ik zal daar nog naar laten kijken en kijken hoe we dat dan mee verder gaan. Ik snap uw punt van het oversteken van de rijbaan, is dat verkeerstechnisch veilig en wenselijk? Misschien is het ... Daar zal ik dan nog even vragen of daar in de volgende fase verder naar gekeken wordt en dat beoordeeld wordt. Antispeculatiebeding, ja, misschien goed om ...

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik zit nu heel driftig te bladeren maar volgens mij is het onderdeel van de anterieure overeenkomst. Dus zijn wij nu er financiële afspraken over aan het maken, dus kan dat niet pas bij de herinrichting. In deze financiële afspraak staat al iets over hoe die linksaffer moet en hoe dat fietspad moet. Dus ik besef, het is een detail, maar we moeten het vandaag goedkeuren. Dus ik wil dan wel voor de raadsbehandeling op dit punt duidelijkheid.

Wethouder Roduner: Anterieure overeenkomst is een collegebevoegdheid, dus die is al vastgesteld. En daarin maken we vooral afspraken over de kosten. De kosten die het Spaarne Gasthuis voor zijn rekening neemt voor een deel van de herinrichting van dit gebied, die zijn aanzienlijk. Ik denk dat het aan het college dan is om uiteindelijk te zorgen dat we dat goed koppelen ook aan de herinrichting van de hele Europaweg zodat we efficiënt met de middelen omgaan, dat de weg niet weken op de schop gaat, en dat we ook kijken dat uiteindelijk het eindbeeld ook is zoals we dat met zijn allen gewent hebben. Dus laten we in dat traject dan ook kijken of we die twee projecten goed aan elkaar kunnen verknopen en dat we dat op een goede manier doen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Kunnen we dan nog ... Kunnen we dan nog terug? Als u zegt: die anterieure overeenkomst is al gesloten en hier zit allemaal met foto's en tot achter de komma de eurobedragen, en dat gaat echt om een paar ton geloof ik, van verschillende verkeerskundige maatregelen. Kunnen wij nog zeggen van: nou, maatregel X willen we niet want is niet handig, we willen ervoor maatregel Y?

Wethouder Roduner: Nou, we doen het conform een visie die we met elkaar hebben vastgesteld, de visie Europaweg, waarin volgens mij ook in ieder geval al geanticipeerd is over hoe die inrichting van de weg zou moeten zijn. Dus ik denk dat het goed is dat we in lijn met die visie ook met deze ontwikkeling verder gaan. Ik denk dat we dan de fundamentele discussie ook wat meer daar hadden moeten voeren, of dat we die moeten voeren als we ook de rest van de Europaweg gaan herinrichten. Dus ja, dat. Dus het lijkt me nu niet zinnig om op basis van dit stuk nou die hele fundamentele discussie te doen. Antispeculatie, ja, het is niet allemaal onze grond, dat is misschien ook wel een verschil om even scherp te hebben. Het is eigenlijk maar voor een heel klein stukje onze grond wat we deels ter beschikking stellen. Het overgrote deel is van het Spaarne Gasthuis zelf. En we hebben bij onszelf opgelegd dat als wij grond verkopen er antispeculatiebeding op loslaten. Nou, in dit geval proberen we vooral ons te focussen op de sociale huurwoningen dat die ook terecht komen bij de corporatie, dat we daarmee ook zekerheid hebben over de uitpondingstermijn, hoe lang het in portefeuille is. Daar ligt denk ik nadrukkelijk ons belang en dat is denk ik in verhouding ook met hoeveel grond wij inbrengen in het gebied. En dan inderdaad, de Actiepartij, het cultuurhistorische onderzoek, dat is eigenlijk het nieuwe element wat we hier volgens mij niet eerder hebben besproken. Wij zijn bezig met een inventarisatie van de naoorlogse ... Wederopbouwarchitectuur. Daarin is het oude gasthuis ook naar boven gekomen als, nou, interessant. U heeft dat kunnen lezen. Vooral het exterieur, interieur is eigenlijk al minder interessant. Ja, en daar lag eigenlijk voor ons ook als college een dilemma voor van: hoe gaan we daarmee om? Zoals de planvorming nu is, kan het gewoon niet samen. Het kan gewoon fysiek niet samen. Dat was denk ik uiteindelijk ... En we hebben met elkaar geconstateerd: dus het kan niet allebei. En we hebben wel ook geconstateerd dat een ziekenhuis in deze gemeente voor ons ontzettend belangrijk is, van zwaarwegend maatschappelijk belang, dat je dat ook niet op elke plek in de stad zomaar kan inpassen, dat het ook heel veel vraagt over de infrastructuur, dat dit een geëigende plek is, en dat betekent dus helaas dat we het Beddenhuis niet tot monument gaan verklaren en uiteindelijk zullen gaan slopen. Nou, daar hebben we over nagedacht, hebben we zorgvuldig naar proberen te kijken om daar ook recht aan te doen maar dat is uiteindelijk wel de conclusie die daarover te trekken.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja sorry, ik ben toch vervelend. In de anterieure overeenkomst staat keihard dat een heel reeks maatregelen op kosten van het Spaarne Gasthuis worden uitgevoerd. Eén van deze maatregelen is dus die aansluiting op de Europaweg waar ik het net over had, die staat voor ruim 1 miljoen euro in de boeken. Wij ...

Als wij zeggen van: ja, maar we vinden die aansluiting niet een goeie oplossing, wanneer is dan de mogelijkheid dat we nee kunnen zeggen? Want het is wel 1 miljoen euro en dit stond niet in het plan zeg ik u van de Europaweg, want dit is een invulling die nooit aan ons gepresenteerd is. Hij staat hier wel voor 1 miljoen euro in de boeken.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat het dan in ieder geval goed te constateren is dat we het Spaarne Gasthuis afspraken hebben gemaakt dat zij 1 miljoen bijdragen aan de ... 1 miljoen bijdragen. En ik denk, als wij zeggen: nou, wij willen toch wel iets niet, dan is daar denk ik makkelijker over te praten met hen dan als we zeggen: we willen er nog wat wensen bij. Dus uiteindelijk is het ook vooral een financieel vraagstuk, en ik denk dat er wel de ruimte is als wij daar goeie ook verkeerskundige elementen ... Argumenten voor hebben om anders te kijken naar een herinrichting van de weg, dat we daar prima het gesprek over aan kunnen gaan als dat wenselijk en nodig is, maar dat wel belangrijk is dat we in ieder geval de kosten nu met elkaar goeie afspraken over hebben gemaakt. En ik denk dat de bijdrage ook een mooie bijdrage is.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Aan de wethouder vraag: heeft het Gasthuis 1 miljoen? Om extra te betalen? Heeft u daar een antwoord op? In de kosten.

Wethouder Roduner: Nou, het is niet alleen het ene miljoen, het gaat om een investering van ... Geen idee, maar het zal vast 100 miljoen plus zijn. Dat is voor het ziekenhuis ook een stevige investering, een nieuw ziekenhuis bouw je denk ik maar een keer, bouw je denk ik voor een periode van 50 jaar. Dat zullen ze moeten lenen bij de bank ga ik vanuit, ik verwacht niet dat ze het op de bankrekening hebben staan. En ik heb daar vertrouwen in dat dat gaat lukken. Ja god, ik kan er eigenlijk niet zoveel over zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, als u die 1 miljoen maar niet inruilt tegen parkeerplaatsen.

De voorzitter: Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee? Kan de wethouder ... U was klaar met uw betoog? Ja, maar dat was ter bespreking. Niet ter advisering. Maar ik ervaar ... Ik concludeer dat er voldoende steun is voor het college. Dan is het 20:55 uur, dan gaan we toch nog naar agendapunt 10. Ja, we gaan nog even door.

10. Raadsjaaragenda 2020 (college)

De voorzitter: De raadsjaaragenda. De raadsjaaragenda, de raad wordt vastgesteld om die ... De raad wordt gevraagd om de raadsjaaragenda vast te stellen en de commissie ontwikkeling beoordeelt de programma's 4,1 tot 4,3. En u moet weten dat de raadsjaaragenda alleen de nieuwe agendapunten bevat en niet alle agendapunten die doorgeschoven zijn. Nou, verder heeft dit uw weinig interesse, dus ik vermoed dat er geen op- of aanmerkingen zijn vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, volgens mij hadden we afgesproken om ook de punten van de rekenkamer op de raadsagenda te zetten. De punten van de rekenkamercommissie, die zouden ook op de raadsagenda gezet worden en die zie ik niet terug.

De voorzitter: De rapporten bedoelt u.

De heer Aynan: Ja. De adviezen.

De voorzitter: We nemen het even mee, we kijken het na. Dank u wel. Andere opmerkingen nog? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nou, anders dat ik soms de zwaarte van de commissie ontwikkeling wel pittig vind, we hebben nu natuurlijk wel vaker extra agenda's, dus misschien nog een keer iets voor het presidium om aan te denken van: is die verdeling tussen beheer en ontwikkeling nog wel de goede? Soms zijn er ook wel punten die wat meer in beheer kunnen. Nou, meer een algemeen punt.

De voorzitter: Heel goed punt, gaan wij zeker meenemen. Kunnen we dit hierbij vaststellen? De raadsjaaragenda. Dank u wel. Hamerstuk, ja. Heeft ... Ik zit even ... Ik ben altijd erg ambitieus, dat bent u inmiddels gewend van mij. De startnotitie Toekanweg, zijn er veel partijen die daar het woord over willen voeren? Nee, Toekanweg. Ja, toch wel een paar. Dus dan gaan we niet meer ... Nou, dan gaan we nu eerst even pauzeren en dan gaan we daarna het Stationsplein doen. Dan schors ik nu de vergadering, dank u wel.

7. Startnotitie integrale visie Stationsgebied

De voorzitter: Ik heropen hierbij de vergadering van de commissie ontwikkeling. En wij gaan terug, excuses, ik heb net een dropje in mijn mond gestopt. Ja, voor mijn keel. We gaan terug naar agendapunt zeven, de startnotitie integrale visie stationsgebied. De commissie ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad over het collegevoorstel om een startnotitie op te stellen voor een integrale toekomstvisie 2020-2040 voor het stationsgebied. Daarvoor hebben zich zes sprekers aangemeld. Mevrouw Bijlhouwer, mevrouw Rodenburg, mijnheer Maas, mevrouw **Rijling**, mijnheer Bouwknecht en mijnheer Jongenburger. En u heeft allemaal al een plek gevonden zie ik. Ik heet u namens de commissie van hartelijk welkom. Bent u bekend met inspreken? Ik zie ook wat nieuwe gezichten. U kunt het, het is namelijk helemaal niet moeilijk. Als u straks een van die knopjes indrukt gaat het lampje branden van de microfoon en dan heeft u 3 minuten per persoon om uw verhaal te delen. Als u bijna bij het einde bent, vraag ik u om af te ronden en na 3 minuten is uw tijd op. En als u allemaal gesproken heeft, dan heeft de commissie gelegenheid om u ook nog wat aanvullende vragen te stellen. Mevrouw Bijlhouwer, dan is aan u als eerste de eer. Gaat uw gang.

Mevrouw Bijlhouwer: Goedenavond allemaal. Ik ben Jacqueline Bijlhouwer en ik woon op de Rustenburgerlaan, en de reden dat ik hier vanavond zo graag wilde inspreken, de aanleiding daarvan, die was afgelopen vrijdag toen ik om een uur of 17.00 's middags naar het Houtplein reed via de Tempeliersstraat, en daar bij de bushalte richting station twee grote dubbeldekkers, alle twee bijna leeg, zag staan achter elkaar met daarachter zo'n verlengde 356, ook bijna leeg. Toen fietste ik het Houtplein op, daar kwam de volgende bijna lege dubbeldekker aanrijden. En toen een minuutje later ik de Rustenburgerlaan op draaide kwam daar weer een bijna lege dubbeldekker aanrijden. En op dat moment dacht ik: dit is zulke ongelooflijke onzinnige nutteloze vervuiling die eigenlijk heel makkelijk aangepakt kan worden. Als bewoner van de Rustenburgerlaan heb ik heel veel overlast van ongeveer 900 bussen die per dag langsrijden, waarvan een groot deel die sterk vervuilende diesels, en dat moeten er straks 1200 per dag worden begrijp ik. De vervuiling, de geluidsoverlast, de trillingsoverlast en het feit dat die grote kolossen een lange remweg hebben, zeker omdat er nog altijd 50 km gereden mag worden in onze straat, waar ook niet op wordt gehandhaafd waardoor sommige chauffeurs zelfs nog harder gaan, maken dat ik mij niet veilig voel in eigen stad en eigen straat. Daarom vraag ik u om heel snel met Connexion om tafel te gaan en af te dwingen dat er door het centrum alleen nog elektrische bussen gaan rijden, want die hebben ze toch al. En verder vraag ik u om echt heel snel een busstation te bouwen op de Schipholweg, Europaweg, waar mensen kunnen overstappen op kleine, elektrische bussen die

door de hele stad gaan rijden en dus niet allemaal dezelfde route naar het station. Hierdoor zal de verkeersdoorstroming een stuk beter verlopen. Ik vraag u pas als deze busoverstap functioneert te kijken naar de verkeersstromen op en rond het Stationsplein en op basis daarvan een beslissing te nemen over welke variant er voor het plein moet worden gekozen. Want dat wordt een beslissing die een grote impact zal hebben op de hele stad. Er zijn veel varianten mogelijk waarvan sommige erg duur en de situatie die ontstaat met een nieuw busstation buiten het centrum zal veel veranderen aan de verkeersstromen op het Stationsplein. Veranderingen die nooit helemaal te voorspellen zijn met toekomstmodellen, maar die dan wel duidelijk zichtbaar zullen zijn. Het lijkt mij dat het dan makkelijker wordt de beste variant te kiezen voor Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Mijnheer ... Mevrouw Rodenburg. Als u het knop... Ja, gaat uw gang. U heeft 3 minuten.

Mevrouw Rodenburg: Mijn naam is Wendy Rodenburg, ik ben bewoner van het stationsgebied Haarlem, en ik spreek hier namens de buurt. Wij hebben ons ongeveer een half jaar geleden aangesloten bij Bus-kruit. Vandaag spreekt u met elkaar over de visie stationsgebied. Een half jaar geleden hebben bewoners en ondernemers zich verenigd om de problematiek aan te kaarten. Graag neem ik u mee naar hoe dit gebied door ons wordt ervaren. Ongeveer twee jaar geleden in de winter zijn de dubbeldekkbussen geïntroduceerd door onze nauwe straten heen te denderen. Velen van ons ervaren daardoor veel geluidsoverlast en trillingshinder. In de tuin zitten was daarvoor een hele andere ervaring dan nu, en met een raam open slapen is er niet meer bij vanwege het kabaal. Ook met ramen dicht wordt forse geluidsoverlast ervaren. Onze buurt wordt steeds verder overgenomen door bussen. Wie denkt er nog aan leefbaarheid, vragen we ons af. En wie denkt er nog aan ons? De grote dubbeldekkers veroorzaken merkbaar meer trillingen en daardoor schade aan gevels, muren en bestrating. Waarom moeten we die de hele stad door, vragen we ons af. We voelen ons onveilig door al deze grote bussen die ook nog eens te hard rijden en doorrijden bij stoplichten of zebrapaden, zoals op de Jansweg. Geschokt waren wij toen onze buurkat onder een bus kwam en de buschauffeur gewoon doorreed. De bus reed veel harder dan 30 km die daar mag. Onze straten ... In onze straten geldt een 30 kilometerzone, het verkeer houdt zich hier echter niet aan. Dit veroorzaakt gevaar, vervuiling en geluidsoverlast, en er wordt door de politie niet gehandhaafd op snelheid. Tot slot staan op de Jansweg met grote regelmaat NS-bussen vanwege werkzaamheden aan het spoor. Dan moet je denken aan 10 tot 12 keer per jaar. De bussen worden door Connexxion geweerd van het zeer ruime busstation en laten hun motor stationair draaien. Dit duurt dan van vrijdagavond tot maandagochtend. Dit brengt naast hinder ook verkeersrisico's met zich mee omdat het niet meer overzichtelijk is. De verkeersregelaars die het verkeer zouden moeten regelen en ervoor zorgen dat de chauffeurs hun motor afzetten doen dit niet. Het moge duidelijk zijn dat er nu iets moet gebeuren, het is goed dat u vandaag met elkaar over de visie spreekt en dat u nadenkt over nieuwe routes voor de bussen zodat niet alle bussen naar het station hoeven. Want het kan niet langer zo. Het aantal bussen moet echt omlaag en de 30 kilometer per uur moet worden ingevoerd en gehandhaafd in de binnenstad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, keurig binnen de tijd. Dan mijnheer Maas.

De heer Maas: Geachte commissieleden, ik spreek hier namens het actieplatform buskruit. Wij zetten ons met bewoners, ondernemers en wijkraden in voor een leefbaar en bereikbaar Haarlem en wij maken ons hele grote zorgen. De probleemanalyse die ten grondslag ligt aan de startnotitie is een urgente wake up call voor iedereen. Overduidelijk is dat het openbaar vervoersysteem in Haarlem is vastgelopen en dat er problemen op het gebied van bereikbaarheid, leefbaarheid, verkeersveiligheid en milieu onaanvaardbaar hoog zijn

geworden en nu direct om actie vragen. Er ligt een startnotitie voor waarin wordt gevraagd om in te stemmen met een vijftal punten. Wij onderschrijven het belang van al deze punten. Deze zijn van essentieel belang en hier kan niet vroeg genoeg mee begonnen worden. Met het her routeren van bus routes en de ontwikkeling van het nieuwe ov hub Buitenrust kan direct ons inziens een start gemaakt worden. Een belangrijk punt ontbreekt nog wel in de analyse, dat zijn de voordelen van betere treinverbindingen. De aangedragen oplossingen echter dienen naast de toekomstige groei ook vooral het huidige ov probleem aan te pakken en de overlast te verminderen. Nu de noodzaak hiervoor wordt iedere dag door vele bewoners en ondernemers gevoeld. Met betrekking tot het her routeren maken wij ons zorgen dat dit niet gaat resulteren in een afname van het aantal grote bussen door het centraal stedelijk gebied. Het is van groot belang dat dat wel gaat gebeuren en dat na de huidige routes en frequenties wordt gekeken. de overlast en verkeersonveiligheid is nu al gewoon te groot. Dat is het nadeel als je printer het niet doet, dan moet je even kijken hoe de tekst loopt. Is veel te groot. En het blijkt uit de studie dat de reistijd effecten van her routeren marginaal blijken te zijn. Het kan dus ook gewoon. De problematiek van de dubbeldekker touringcar dient daarbij ook te worden opgepakt en snel. Al geruime tijd is bekend uit onderzoeken van de vervoersregio en Goudappel Coffeng dat alleen in de ochtendspits rijden heel goed mogelijk is. Het is daarom voor ons onaanvaardbaar dat hiermee zeker tot begin 2021 gewacht zou moeten worden. Dat kan en moet veel sneller. Een andere maatregel die op de korte termijn de leefbaarheid, de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid vergroot is het invoeren van 30 kilometer per uur op de bus routes in centraal stedelijk gebied. In veel steden geldt dit al en daar zijn zelfs 15 kilometer uur zones voor bussen. Het HVVP in Haarlem is hier duidelijk in: de bus routes zijn aangewezen als 30 kilometer per uur. Ik kom tot het eind. Dat dergelijke quickwins niet per direct worden verzilverd is voor bewoners en ondernemers onbegrijpelijk. Er heerst het gevoel dat plannen als het Houtplein ,die hebben we gister mogen aanschouwen, Haarlem zuidwest, het gebied straks, verlenging bushalte Burgerlaan. Allemaal gewoon ongewijzigd doorgaan. Dit ondanks het grote verzet, de grote verkeersonveilige situaties die het gevolg daarvan zijn en het aandragen van alternatieven door vele partijen. De startnotitie kent ook nog een aantal inhoudelijke hiaten. Ik zal het iets inkorten. Kijk vooral naar extra treinverbindingen richting Amsterdam Zuid en de Bijlmer over bestaand sporen.

De voorzitter: Kunt u tot een afronding komen?

De heer Maas: Doe ik, twee regels. En daar dienen keuzes gemaakt te worden op de investeringslijstjes te komen. Tot slot ter onderstreping, wij zijn voor een twee sporen aanpak. Nu zo snel mogelijk acties en verbeteringen invoeren waar het nu al kan en zorgvuldig mogelijke oplossingsrichtingen voor de middellange termijn verder uitwerken. Maar bovenal, start nu in plaats van te lang plannen en te praten voor een leefbaar en bereikbaar Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rijling. Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

Mevrouw Rijling: Beste commissie. Als bewoner van de Rustenburgerlaan wil ik graag aansluiten bij de mede sprekers, er is al heel veel gezegd. Ik zou heel graag de frustratie willen overbrengen. De allereerste keer dat ik de dubbeldek bussen in de straat zag, dacht ik dat het een touringcar was naar Zandvoort die verkeerd reed. En het bleek dus een aantal per minuut te gaan, het zijn er echt ongelooflijk veel. Het is ondraaglijk, het is onleefbaar, het is gevaarlijk, ze gaan te hard, we hebben er heel veel last van. En eigenlijk is dat heel kort en bondig wat ik u heel graag wil meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, dat is een hele duidelijke boodschap. Mijnheer Bouwknecht.

De heer Bouwknecht: Ja, dank je wel. Ik denk dat ik haar tijd dan even steel, als dat mag. Nee, grapje, ik zal het kort houden. Ik heb drie minuten, dus dat moet ook. Ik ben bewoner aan de Rustenburgerlaan, nummer 23. En ik wil hier graag even meenemen in mijn situatie. Ik ben hier ongeveer vijf jaar geleden komen wonen. En het is een mooi huis, het is dicht bij het centrum, het is makkelijk om de stad in te gaan. Zowel met de auto als met de bus. En het is ook vooral heel makkelijk om de stad uit te gaan. We wisten dat het een drukke straat is, op het moment dat wij het huis kochten. En dat er dus tevens ook veel bussen rijden, dat was een bekend iets. Maar in de vijf jaar dat wij daar wonen, iets minder dan vijf jaar, is de verkeersdrukte zo gigantisch toegenomen. En dat is met name, tenminste van de informatie die ik tot nu toe heb, door Airnet, dus de lijnen die regionaal rijden. En ik denk dat de piek helemaal was op het moment dat de dubbeldekkers door de straten gingen. Die dubbeldekkers en ook Airnet, maar ik denk het totaalplaatje van 900 bussen door de straat geeft een gigantische druk qua geluidsoverlast en tevens trilling overlast. Maar wat mij nog het meest stoort, dat is de onveilige verkeerssituatie. Ik fiets bijna elke ochtend met mijn dochter naar de opvang. En die zit dan achterop en ik heb nooit de illusie gehad dat zij lekker op de straat ging spelen, want daar is het niet de straat voor. Maar als ik op de fiets richting het Frederikspark ga, richting de verkeerslichten, moet ik invoegen om verder naar het zuiden te fietsen. En ik heb nu twee keer een vergelijkbare situatie gehad waarbij een dubbeldekker of een andere bus, ik weet het niet meer precies, maar met gigantische snelheid aan komt rijden. Omdat het licht op oranje gaat. En in plaats van dat ze keurig netjes afremmen proberen ze toch nog net even door dat oranje licht te beuken. En ik noem het met name beuken, want het zijn dubbeldekkers. En als je daarnaast fiets, dat voelt totaal niet comfortabel. Dit is tot nu toe goed gegaan, gelukkig. Maar ik wil u ook even meenemen, en dan wordt ik een klein beetje emotioneel, naar een situatie toen ik klein was. Daarin fietste ik naar school, is een jongetje is komen te vallen en geschept door een auto. Ongeacht waar dit door kwam, een ding was wel al jaren duidelijk, dat de verkeerssituatie onveilig was. En de gemeente deed daar niets aan. Dus stel je toch eens voor dat wij hier nu een situatie gaan krijgen, ik heb nog twee seconden, dat weet ik, ik ga het afronden. Stel je voor dat we hier een situatie gaan krijgen dat of een buschauffeur of ik, of een ander kind, niet op zit te letten en die wordt geschept door een bus. Nou, dat wilt niemand op zijn geweten hebben. Maar in de huidige situatie is het een kwestie van tijd. Ik weet dat dit niet de vergadering is die gaat over de herindeling van het Houtplein, maar ik vraag u om kritisch te kijken naar de plannen, met name we hebben het over lange termijn, de modellen die hier liggen zijn super interessant. Maar het gaat hier ook eventjes om korte termijn om daar scherp naar te kijken. Want zoals de huidige situatie is, is het onleefbaar en gigantisch onveilig en is het een kwestie van tijd tot er iets ernstigs gebeurt.

De voorzitter: Kunt u nu tot afronding komen.

De heer Bouwknecht: En ik kan me voorstellen dat niemand hier dat in de zaal op zijn geweten wilt hebben. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ten slotte de heer Jongeburger.

De heer Jongeburger: Goedenavond. Ik ben Eelco Jongeburger. Ik ben 57 jaar en ik woon sinds 1997 in deze fantastische stad. Een stad die een hele mooie geschiedenis heeft en een steeds somber wordende toekomst. En ik vraag uw aandacht voor een stuk wat u waarschijnlijk al kent. Dat is ooit geschreven door Krimson. Die hebben vanuit cultuurhistorisch perspectief het stationsgebied onderzocht. Misschien dat ik hier wat plaatjes over laat zien, maar in eerste instantie wil ik de aandacht vestigen op een vraagstuk. Is het een kwestie van to be of is het een kwestie van to go. Ik zelf ben bijna 80 kilogram en kan mij in het laatste voortbewegen als ik hardloop met 10 kilometer per uur. Op de fiets gaat het sneller. Dan lukt het mij zelfs de 40 kilometer per uur te halen. Maar wat als ik geconfronteerd wordt met bijna 20 duizend kilo die harder dan 50 kilometer per uur

gaat. En dat gebeurt. Dat zal ik u straks laten zien. Maar goed, belangrijk is dat we een keuze gaan maken voor een plan waar doorstroming is voor fietsers, doorstroming is voor voetgangers en doorstroming is voor, kunt u dit zien, dat is een dubbeldekker bus. Je zal er maar onder komen te liggen. Dat gebeurde niet toen Haarlem er nog zo uitzag, een prachtige rijke omgeving met heel veel ruimte en weinig mensen. We kregen een prachtig station waar hele mooie treinen gingen rijden. En dat is lang zo gebleven, want een plan als dit is er nooit gekomen. Dit dateert uit 1952. Wat wel is gekomen is een klein lelijk VVV gebouwtje aan het station, wat mij betreft mag dat weer weg. Het stationsplein was tot 1972 echt een geweldige grote omgeving waar genoeg ruimte was voor al het verkeer wat op dat moment het station moest bereiken. Er woonden overigens toen een stuk minder mensen. Er was zelfs een grasveld waar fantastisch, ik denk dat bevrijdingspop in die tijd makkelijk op het stationsplein had gekund.

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Jongeburger: Daar heb ik meer als genoeg aan. Inmiddels is dat stationsplein niet meer wat het was qua ruimte, het is volgepland met lelijke gebouwen. Dit is wat je ziet als je nu de historische stadskern binnenkomt vanaf het station. Lelijk. En als je de plattegrond bekijkt, dan zie je heel veel rood. Dat is mooi, dat is oud. Maar dit grijze stuk is het eerste wat je ziet als je uit het station komt. Wat mij betreft mag dat weg. Wat ook weg mag uit deze binnenstad, dat is al dat zware verkeer. Want in onze straat gaat het zo'n bijna 1200 keer per dag de straat door en steeds met een snelheid van meer dan 50 kilometer per uur en 20 duizend kilogram. Ik wil het even vertellen. 19 juli zat ik bij Bakkers Pizza buiten te genieten van een lekkere pizza.

De voorzitter: Uw tijd is op, kunt u tot een afronding komen.

De heer Jongeburger: Het is heel kort. Tegenover mij zaten mijn vrouw en mijn zoon en die schrokken op. Ze zagen iets achter mij gebeuren. Ik liep, ik stond op, ik rende er meteen naar toe. Het leven van deze vrouw was op 1 moment ineens compleet veranderd. Ze lag op het asfalt in een embryonale houding, in haar meer dan 50-jarige lichaam zwaar hersenletsel te hebben. En aan de bus te zien was ze gelanceerd over een afstand van meer dan 10 meter. Een bus van bijna 20 duizend kilogram, bestuurd door een chauffeur die harder ging dan 50 kilometer per uur omdat die op tijd moest zijn. Doe daar wat aan.

De voorzitter: Dank u wel. In ieder geval dank voor de moeite die u heeft genomen. En dan dank ik u ook namens de commissieleden om uw zienswijze te delen. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Want dan was uw verhaal denk ik heel helder. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voor mijnheer Maas maar ook de anderen die het hadden over het Houtplein, want het heeft natuurlijk met elkaar te maken. En dan toch even de vraag aan mijnheer Maas: zegt u nu eigenlijk: zet de plannen voor het Houtplein on hold?

De heer Maas: Aanstaande donderdag spreken we ook bij het Houtplein en dat zullen we zeker aan de orde stellen. Want eigenlijk staat het al in uw eigen stukken. Dat je je echt moet afvragen of met het probleem wat je moet oplossen en de goede richtingen die nu op tafel komen, of de huidige plannen van het Houtplein niet gewoon geldverspilling zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen nog? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, eerst aan mevrouw Rodenburg. Ik vind het heel erg dat uw kat dood is gereden. Van de buren, dat is ook erg, zeker voor de buren. Maar wat ik wel door heb is dat u wel veel dingen gemeen heeft. En dat is onder andere dat die bussen veel te snel rijden. Heeft u daar wel eens, mijnheer Jongeburg heeft het daarover en mevrouw Bijlhouder heeft het daarover, maar heeft u daar dan wel eens klachten over ingediend en wat krijgt u dan te horen?

Mevrouw Bijlhouder: Ja, bij ons heerst een 30 kilometer zone, maar er wordt harder gereden over het algemeen. Want ze willen nog snel even op tijd op het station zijn, zodat ze nog even rustig kunnen pauzeren bijvoorbeeld. We hebben een handhavingsverzoek bij de gemeente ingediend en ongeveer twee maanden geleden ook met de politie onder andere om de tafel gezeten. En die geven aan dat zij daar niet op gaan handhaven, want het heeft geen prioriteit voor hen. Omdat er nog geen ernstige ongelukken gebeurd zijn.

De heer Van den Raadt: Maar ze beloven dan als er genoeg dooien vallen, dat er dan wel wat gebeurt.

Mevrouw Bijlhouder: Zo hebben ze het niet gezegd, maar.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, dat is suggestief.

De heer Van den Raadt: Dat klopt, voorzitter.

De heer Jongeburger: Mag ik daar nog iets aan toevoegen? Een argument wat ook genoemd is, is dat er geen capaciteit is. En daarom wordt er ook geen handhaving toegepast. Met andere woorden, de regels kunnen er zijn, die kunnen aangepast worden, maar we gaan niet handhaven. Dus met andere woorden, we laten de situatie gewoon bij wat die is, ongeluk of niet.

De heer Van den Raadt: Dat is het favoriete onderwerp van Trots Haarlem, of er genoeg handhaving is. Dus dat zullen we doorspelen aan Jos Wiene.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, let u verder op uw spreektijd. Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee, dan was uw verhaal verder helder denk ik. Dan wil ik u allen nogmaals hartelijk danken en verzoeken om weer plaats te nemen op de tribune of naar huis te gaan, net wat u wilt. Wie vanuit de commissie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Voor het stationsgebied zijn er voor de Partij van de Arbeid twee belangrijke doelstellingen. Een fijne, prettige entree van de stad en een goede manier om alle mobiliteitsstromen samen te brengen. Het eerste is ook van belang, omdat er wellicht renovatie sloop plaats kan vinden van de flats die daar nu zijn. We hebben zo nog een idee wat we op dat gebied zullen toevoegen. Het tweede punt, de mobiliteitsstromen, daar zijn een zestal modellen aan doorgerekend. En het laat eigenlijk zien als je het openbaar vervoer eigenlijk dus grootschalig met die hubs gaat werken, dat werd hier net ook enigszins gesuggereerd, is dat er helaas daardoor meer mensen afhaken van het openbaar vervoer en daardoor ook de CO2 uitstoot in Haarlem zal toenemen. En de CO2 uitstoot in Haarlem moet afnemen en daarmee ook de luchtkwaliteit toenemen. Dus grootschalig inzetten op zo'n hub model, dat lijkt de Partij van de Arbeid geen goed idee. Wat wel gebruikt kan worden, en dat staat ook in de startnotitie die nu voorligt, is dat er voor enkele buslijnen gebruik gemaakt kan worden van een nieuwe busstation in Schalkwijk. Dus volgens mij is dat een genuanceerd voorstel. Wij vinden het sowieso het voorstel wat er ligt een gewogen voorstel, dus de Partij van de Arbeid, om maar alvast even met een conclusie te beginnen, zal instemmen met punt 1 tot en met 5. Wel hebben we een aantal punten die we graag zouden willen toevoegen en een aantal vragen. Wij

denken dat in het stationsgebied de Lange Herenstraat met een goede herinrichting kan bijdragen aan die fijne entree die het nu niet is. Ik snap heel goed wat mijnheer net aanhaalde, dat je nu in een soort Sovjet republiek de trein uit stapt. En nu heb ik op zich vrij weinig tegen links gedachtegoed, maar de architectuur laat hier te wensen over. Dus wat wij u graag willen meegeven is: de Lange Herenstraat wordt ook door veel bewoners als een racebaan ervaren. Er staat weinig groen. De Lange Herenstraat is primair gericht op de auto, dus wij zullen u met een concept motie komen om daar met de bewoners, ik ga u niet vertellen hoe dat precies moet gebeuren, ik ben geen verkeerskundige, om te kijken of u met hen tot een betere inrichting kan komen. Dan nog over de mobiliteitsstromen. Er werd ook in de brief aangehaald dat het wat onduidelijk was in hoeverre de treinen of het spoor daar een rol in zou spelen. Daar heb ik ook een aantal technische vragen over ingediend. Wij denken zelf dat het spoor heeft natuurlijk meer capaciteit dan de bus. De op het moment hoe meer we met spoor, hoe aantrekkelijker we het spoor kunnen maken, hoe minder mensen met de bus door Haarlem heen hoeven te gaan. Dus ik denk dat dat een betere richting is om wellicht de bussen wat te ontlasten. Wij horen graag wat daar concreet mee gaat gebeuren, want dat werd ons niet helemaal duidelijk uit de vragen die werden ingediend. En er zijn toch wel erg veel Haarlemmers die de treinrichting Amsterdam ervaren als veeervoer. En zij betalen daar wel voor, er zijn erg veel klachten. Ik heb gelezen dat de Rover vorige maand aangaf dat Haarlem-Amsterdam het drukste parcours van Nederland is. Er is ook een ov-regiovisie gemaakt, dat komt geloof ik in beheer nog allemaal naar voren, dus laat ik niet te ver buiten mijn portefeuille treden. Maar het is mij niet helemaal duidelijk hoe dat concrete probleem, die veel Haarlemmers ervaren, getackeld gaat worden. Er staat ook in het coalitieakkoord, er staan heel veel goede zinnen in het coalitieakkoord, maar dit is er ook eentje van: dat er in wordt gezet op meer directe verbindingen naar bijvoorbeeld Amsterdam-Zuid, Schiphol en Utrecht. Nou, daar staat niet gespecificeerd welk vervoersmiddel we daarin hebben afgesproken. Amsterdam-Zuid en Schiphol kunnen ook nog op andere modaliteiten opgelost worden, maar Utrecht lijkt me wat ver voor de tram of de bus. Dus ik ging er toch wel enigszins vanuit dat wij de zin over Utrecht ons zouden inspannen voor een directe treinverbinding. Dus ik hoop dat die ambitie nog enigszins gestand blijft.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Mijnheer Wiedemeijer, kunt u mij uitleggen, u houdt nu een betoog over dat er in het coalitieakkoord van alles staat. Ja, prachtig, maar hoe gaat u dat nu uitvoeren? U heeft nog twee jaar laten we zeggen. Wat hebben de mensen daaraan op de publieke tribune?

De heer Wiedemeijer: Ik ben blij dat u het ook een prachtig coalitieakkoord vindt. Dat is niet altijd het geval, dus ik ben blij dat daar vooruitgang in zit. Ik stel een vraag, ik zit hier om het college te controleren of zij het akkoord uitvoeren. Dus vandaar dat ik die vraag stel wat zij daar concreet aan gaan doen. ik denk dat we ook wel realistisch moeten zijn. Er ligt niet van de een op de andere dag een nieuwe spoorlijn. Die dienstregeling zou moeten worden aangepast. Toen ik jong was, ik ben nog steeds jong zult u waarschijnlijk vinden, was een directe trein naar Utrecht en naar Maastricht. Dat was een fantastisch avontuur, dan kon je in een keer met de trein naar Maastricht. Dat kan nu niet meer. Het zou mooi zijn als we dat weer voor elkaar krijgen. Waarom geef ik dat nu mee? Omdat dat relevant is voor hoe je het stationsgebied inricht. Welke vervoersstromen komen er samen, hoeveel mensen komen er samen? Dat heeft invloed voor de inrichting.

Mevrouw Otten: Het spijt me, ik vind dat u echt geen concreet antwoord geeft. Ik vroeg: wat hebben de mensen op de tribune nu aan het coalitieakkoord? Wat gaat u de komende twee jaar nog bereiken? Gewoon even heel concreet.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij heb ik dat net beantwoord. Het kan zijn dat het niet bevredigend voor u is, maar ik heb gevraagd wat het college daar aan gaat doen. Ik kan dat nu niet voor u invullen. U zult begrijpen dat ik die rails niet ga aanleggen. Kijk, en u kunt nu wel daar heel cynisch over gaan doen: wat gaat u nou allemaal doen? nou, volgens mij kom ik met een heel goed voorstel waardoor het openbaar vervoer verbetert. Ik kan ook dat voorstel niet doen en met zijn allen hier cynisch gaan klagen. Ik ben blij, volgens mij hebben we juist voorstellen nodig waarbij we het openbaar vervoer zo aantrekkelijk mogelijk maken. Dus ik hoor graag straks uw idee hoe het openbaar vervoer zo aantrekkelijk mogelijk wordt. En zal ik u interrumpen hoe u dat precies gaat uitvoeren, dan heeft u daar ook geen antwoord op en dan zijn we weer terug op het punt waar we nu zijn. Dus ik ga nu verder. Ik heb nog een laatste punt en dat is: er wordt geconstateerd dat er 5 duizend extra capaciteit nodig is voor de fietsenstalling. Ik hoor graag wanneer er een concreet tijdsplan volgt. Want dat is wel echt een heel belangrijk punt dat mensen, met name aan de noordkant, als je vanaf Haarlem-Noord komt, dan moet je om het station heen om je fiets te parkeren. Want de flat aan de noordkant is vrij snel vol. Dus ik denk dat we daar met name de aantrekkelijkheid voor de fietser moeten bewaken. Dat was het voor nu even.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijn bijdrage. Het betreft de startnotitie, dus grote lijnen. Het gaat nog de inspraak in. De Haarlemmers komen aan zet. Dus daar wachten we dan ook even op, maar ik zal me concentreren op de hoofdlijnen. En inderdaad, ik zal me ook aansluiten bij degene die zegt van: eigenlijk is het Houtplein, want dat gaan we overmorgen vaststellen, dat rijmt niet met wat hier voorligt. Voorzitter, deze startnotitie gaat over twee belangrijke hoofdkeuzes. Hoe om te gaan met de toename van het ov, dat is punt 1, en hoe om te gaan met de toename van de drukte bij de N200 bij de bolwerken.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Even een vraag over het Houtplein. Ik begrijp wat u zegt. Maar goed, de bussen zullen ook niet uit ons straatbeeld verdwijnen. De bussen zullen ook niet uit dat deel van Haarlem verdwijnen. Er zullen bussen door die Tempeliersstraat gaan en die situatie daar vraagt om een oplossing. Dan helpt het toch niet om de voorstellen, die gedaan worden voor het Houtplein, op de lange baan te schuiven.

De heer Aynan: Nee, ik zeg niet op de lange baan schuiven. We zullen echt wel bussen blijven rijden op het Houtplein, maar op een hele andere manier. En er wordt hier echt een heel concreet voorstel gedaan, namelijk de her routing van de bussen. En het heeft echt wel invloed, in ieder geval op het aantal bussen op het Houtplein. En volgens mij is het verstandig als we daarnaar kijken. Dus dat is het enige wat Jouw Haarlem zegt. Voorzitter, terug naar mijn bijdrage. Dus twee hoofdlijnen, ov, toename ov, toename op de N200. Moeten we inderdaad goed naar kijken. Er worden hier ook concrete voorzetten gedaan. En wat ons betreft is het een heldere startnotitie. Dus ook dank daarvoor. Wat ov betreft, we kunnen het stationsplein uitbreiden. We kunnen de bussen omleiden, dus her routing, en de tram, daar wordt iets over gezegd. En dat wordt eigenlijk op de lange baan geschoven. En wat Jouw Haarlem betreft gaan we daar eigenlijk zo snel mogelijk aan werken. We zien dat dat gewoon kwalitatief echt van toegevoegde waarde is. En dan de toenemende drukte die we gewoon verwachten. We kunnen hier van alles en nog wat met elkaar afspreken over autoluwe binnenstad et cetera, maar het is een feit dat ook het aantal auto's, zeker in de buitenwijken van Haarlem, gaat toenemen. En dat zien we terug op de toename van de verkeersdrukke op de N200, vooral bij de bolwerken. En daarin wordt ook in deze startnotitie een aantal voorstellen gedaan. We kunnen niks doen, dat is punt 1, we kunnen afwaarderen. Er wordt ook gezegd van: we kunnen kiezen voor een lange tunnel of een korte tunnel op het Kennemerplein. Wat Jouw Haarlem betreft absoluut geen tunnelkeuze hier op de N200,

want daarmee faciliteren we het autoverkeer, terwijl we dat dus juist niet in dit gebied willen. En er wordt een voorstel gedaan voor een fietstunnel. Nou, dat onderzoek ondersteunen wij van harte. Wij doen een voorstel, want we denken graag met u mee, voorzitter. Er wordt op pagina 10 voorgesteld van: hoe gaan we nu verder? Een aantal onderzoeken. En een van de punten is herinrichting van de N200 achter het station. En u zegt: de mogelijkheden voor de toekomstige herinrichting van de N200 achter het station en de daarvoor noodzakelijke omleidingsroutes, daar heb je het weer, voor het verkeer worden verder onderzocht. Het opstarten van een onderzoek naar de effecten op het verkeer buiten het stationsgebied is daarvoor noodzakelijk. Wij willen heel graag dat u kijkt naar de mogelijkheden voor de tunnel. Wat doet dat met de verkeersafwikkeling op het moment dat we daar dus dat faciliteren, wat doet dat met het verkeer door de stad? Graag een reactie daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wie nog meer? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wilt D66 eigenlijk een vraag stellen aan de wethouder, wethouders moet ik zeggen, mijn excuses. Wat wilt u van deze raadscommissie? Want het is een hele duidelijke startnotitie met 29 bouwstenen waar nog heel veel aan gedraaid worden, met best wel concrete voorstellen. Twee hoofdkeuzes inderdaad, het stationsplein en de N200 aan de noordzijde. Laat ik even beginnen met de N200. De opties met vertunneling die kunnen de veiligheid en de leefbaarheid absoluut verbeteren. Daar zien we dat onderzoek ook graag tegemoet. Maar de stukken wordt bij de plaatjes bijna altijd uitgegaan van minder autoverkeer. En daarvoor is en ik quote: grootschalige maatregelen op andere plekken in de stad nodig. Vrij vertaald, de auto om de stad heen. Wat D66 betreft had hier zwart op wit de Velzen boog mogen staan en D66 Haarlem blijft hameren op investeringen in de ring van Haarlem. En zolang de snelste weg naar Zandvoort en Bloemendaal nog steeds achter het station zal blijven lopen, dan zal deze problematiek gewoon blijven toenemen. Dan ga ik even naar het stationsgebied. D66 Haarlem vindt dat het stationsgebied hoofdzakelijk invulling moet krijgen ten behoeve van het openbaar vervoer. Het openbaar vervoer krijgt hier van D66 absoluut de prioriteit. De bussen bij de Europaweg of Schipholweg is in veel opties genoemd en dat vindt D66 juist terecht. Her routing via de oostkant kost qua reistijd niet ontzettend veel, want heel veel passagiers, verrassend genoeg die langs het station komen, hebben niet de binnenstad of het station als einddoel. Dus om die druk daar af te nemen, dat is absoluut een optie waar ook op korte termijn aan gewerkt kan worden. Wat heb ik nog meer. Ja, de verstrekkende optie is natuurlijk de tram aan de zuidkant op lange termijn. Daar is aan de noordkant ook een mogelijkheid. Ja, kunnen we iets zeggen over de financiering en de haalbaarheid en op welke termijn. Het aller meest zonde scenario zou zijn dat we nu kiezen voor een herinrichting van het stationsplein en dan weer over 10 jaar moeten concluderen dat de druk weer is toegenomen en dat we weer dit plein op de schop mag. Dus kan de wethouder daar iets meer over kwijt? Tot slot, goed dat de enquête is afgenomen bij de Haarlemse reizigers. De warmste aanbeveling was het vergroten van de capaciteit van fietsenstallingen. Ook daar kan wat D66 betreft absoluut zo snel mogelijk mee aan de gang. Tot zover, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Met veel belangstelling de startnotitie gelezen. De modellen die er worden voorgesteld, ja, daar heeft de Actiepartij duidelijk voorkeuren in. En we hebben niet het idee dat het college heel duidelijk een uitspraak doet over welk model echt de voorkeur geniet, maar ik kan dat over het hoofd hebben gezien. Model 1 en 2 is absoluut niet een interessant. Model 4, ja, daar wordt het interessant, daar zit natuurlijk die tram in. Maar wat die modellen gemeen hebben is dat natuurlijk een aantal

problemen die er bestaan buiten de tekeningen worden weggeveegd als het ware. Dus we hebben nog niet de integrale oplossing.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Even voor de zekerheid. U zegt dat model 1 en 2 niet interessant zijn. Maar 1 en 2 hebben toch ook een zeer goede doorrekening bijvoorbeeld op ov waarde of bijvoorbeeld terugdringen van CO2 reductie. Dus waarom vindt u die niet interessant?

De heer Van Leeuwen: Ruimtelijk minder interessant dan de potentie van het gebied voor en achter het station. En die komen bij model 4 en 6 beter tot hun recht. Alleen bij model 6, de vertunneling, daarvan zouden wij zeggen: dat kun je niet bekijken zonder eigenlijk de vertunneling door te bekijken tot en met de Prinsenbrug, want dat is het eerstvolgende knelpunt waar je tegenaan komt. Dus dan binnen dat kader zou het een zinvolle studie zijn. Ja, het gevaar is ook van de volgorde dat we natuurlijk een hele hoop dingen nog niet hebben gedaan. Omgevingsvisie hebben we nog niet. Mobiliteitsplan, hebben we alle investeringsplaatjes helder voor het fiets parkeren wat zich aandient. En niet onbelangrijk, ik denk dat we daar ook maar klaarheid in moeten scheppen. Ik denk dat de Actiepartij voorlopig toch wel wilt vasthouden aan een vorm van een bus plein, omdat wij niet kunnen overzien wat straks de ov vraag is vanuit bijvoorbeeld de ontwikkelzone zuidwest, waar we geen station krijgen. Komen vanuit verschillende hoeken van de stad mensen op het station af en die zullen wat ons betreft in een 30 kilometer gereguleerd gebied naar het station moeten kunnen komen. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, deze hele discussie die begon in 2017 met een startnotitie over het stationsplein en Beresteyn en die konden absoluut niet op draagvlak rekenen in de raad. En vervolgens zijn we nu opnieuw begonnen en ik denk dat er nu een startnotitie is die een hele verbetering is ten opzichte van wat er toen lag. Een startnotitie waarin het openbaar vervoer centraal staat sluit natuurlijk prima aan op de SOR en de beweging die we met mobiliteit willen maken. Dus dat is allemaal prima. Een plaats waar die transitie naar het openbaar vervoer goed tot zijn recht komt, een plaats waar het goed is om te zijn. In de startnotitie worden uitgangspunten genoemd, dus daarin maakt het college eigenlijk al keuzes, uitgangspunten. En die uitgangspunten die kunnen wij prima onderschrijven. Daar wordt stilgestaan bij de fietser, waar de Partij van de Arbeid nogal bij stilstond, de aantrekkelijkheid van het stationsplein. Dus die uitgangspunten kunnen wij zeer zeker onderschrijven. Ook de risicoanalyse kunnen wij onderschrijven. En dat mondt dan uit in een voorstel van het college en dat bestaat uit vijf onderdelen. Om de startnotitie vast te stellen, nou, de toon van mijn betoog geeft al aan dat wij die startnotitie kunnen ondersteunen. Om de nieuwe bus routes te bepalen en werk te maken van de her routing. Nou, de insprekers hebben wel aangetoond dat het zaak is om daar tempo mee te maken en ook goed te kijken naar nut en noodzaak van de huidige capaciteit van de bus die door de straten gaan. Ook punt 3, het busstation Europaweg, Schipholweg ontwikkelen sluit prima aan bij de inbreng van de insprekers om daar voortvarend mee aan de slag te gaan. De herinrichting van de N200, het vierde punt, prima. En ten slotte het onderzoek naar de tram en de lightrail, prima. Dus wat ons betreft een goede startnotitie en kan zeker op de steun van het CDA rekenen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks vindt het een goede startnotitie. Maar het laat ook wel zien hoe ingewikkeld het is om van een ov knooppunt als het stationsplein om iets goeds te maken.

We merken dat de belasting van de bussen door de stad heen te groot aan het worden is. Daar zit weinig rek in. De bewoners hebben het er al over gehad. We zien dat de treinen hopen we dat er nog meer treinen komen, maar er komt een stroom bezoekers en die stroom bezoekers zal ook de neiging hebben om zich verder door de stad heen te verplaatsen en wilt dat niet altijd lopend, maar daar ook weer de bus voor gebruiken. Dus dat maakt het een ingewikkeld plaatje. En ik denk dat een aantal voorstellen dat wat adresseren, dus wij kunnen ons in een aantal voorstellen vinden. 1 en 2 zouden we ons goed in kunnen vinden van wege de CO2 reductie, want daar moeten we echt iets aan doen. De N200 vinden we een buitengewoon ingewikkeld probleem, want een tunnel faciliteert het autoverkeer waarvoor wij niet voor zijn. Maar er moet wel een goede oplossing komen, dus een fietstunnel lijkt ons een goed onderzoek waardig. Dan hebben we nog de samenhang met het Houtplein. Ja, wij zien ook dat wat op het stationsplein gebeurt effect kan hebben op het Houtplein, dus dat is een lastig ding. Maar soms lopen alle trajecten niet synchroon. Dat vinden we wel lastig, want als we dingen gaan verminderen, dan doen we aan het Houtplein teveel. Omgekeerd kan dat ook uitwerken. Dus daar zitten we wat over te knopen. De tram zijn wij erg voor moet ik eerlijk zeggen, maar ik zie het traject niet helemaal voor me. Dus daar ben ik eigenlijk nieuwgierig naar hoe dat verder uitgewerkt zou moeten worden. En ik hoop dat u daar antwoord hebt, want dat kon ik niet helemaal uit de voorstellen halen. Tot slot, we zijn niet voor overstappen, omdat dat vaak passagiers kost, maar we zien ook geen enkel ander alternatief dan de 2% toename, dat dat in de huidige lijnen met de verdichting van het aantal bussen dat rijdt, dat zien we niet zitten. Dus hopen we dat dat er wel komt op de Europaweg, Schiphollaan. En we hopen ook, en dan gaan we weer over integraal denken, dat het ook extra voor Schalkwijk ontsluit. Want vanuit Schalkwijk naar Amsterdam-Zuid naar Schiphol komen is best lastig. Daar gaat weinig openbaar vervoer heen en we hopen dat die hub daar echt wel mede voor aanzet tot een antwoord daarop zou kunnen zijn. Dan hebben we een prachtige klankbordgroep in het leven geroepen, maar er zit niets van groen of duurzaamheid in. Dus de bomenwachters onder andere bijvoorbeeld in die klankbordgroep, dat zouden we heel erg mooi vinden, om het beestje maar bij de naam te noemen. Ik kan het verder samenvatten in een aantal vragen die ik heb. Vergroening van het stationsplein, daar lees ik nauwelijks iets over terug. Dat is een komma in het stuk en dat zou ik graag toch wel veel belangrijker punt zien. Nou, het betrekken van groene partijen bij de klankbordgroep over de inrichting van het plein, de betere ov ontsluiting van Schalkwijk richting Amsterdam-Zuid en Schiphol. De goede doorstroming van de regionale fietsroutes, dat wordt minder belangrijk gevonden dan de andere punten in het stuk, in het onderzoek, maar wij hechten daar wel echt heel erg aan. Want hoe meer de fietsers doorstromen, hoe eerder je geneigd bent die te gebruiken, zeker met elektrische fietsen, waardoor het pakken van de fiets steeds beter wordt, steeds vanzelfsprekender wordt. Dus ik denk dat het echt heel belangrijk is om die op orde te krijgen, want dat is pas CO2 reductie, als er meer mensen met de fiets gaan, omdat het uitnodigend is om met de fiets te gaan. Dan de fietsparkeerplekken, nou iedereen heeft het genoemd, en ook wij, daar kan best wel een onsje bij zeg maar het op het plein. En niet een onsje, een verdubbeling zou best goed zijn. En tot slot over de inrichting van het stationsplein, ik heb ergens gelezen dat de markthal daar wel zou passen en dat vind ik wel een intrigerend idee, omdat dat het stationsplein interessanter maakt. Kijk hoe je daarmee omgaat, dan heb je dus ook een, dan wordt het niet alleen een doorgangspan waar het niet goed toeven is, maar dan heb je ook een verblijfsplein waar je wilt zijn.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik mikte eigenlijk op het einde van uw betoog, want ik heb ook bij u de vraag over het Houtplein. U liet dat wat hangen. Wat vindt u nu eigenlijk? Vindt u dat we moeten wachten ofzo?

De heer Van den Doel: Ik heb aangegeven dat ik het jammer vindt dat die trajecten niet synchroon lopen. En ik weet ook dat de ontwikkeling van de stad, als je alles op alles laat wachten, er nooit iets gebeurt. Dus ik wil het

aanstippen van: let daarop en hou daar rekening mee. Je planvorm voor het stationsplein, dat komt er heel snel aan. En let op wat je doet bij het Houtplein, of je daar de consequenties van het stationsplein nog eventueel in een wat later stadium op het Houtplein kunt verwerken of niet, mocht dat noodzakelijk zijn. Ik sluit echt bijna af. Dan nog een leuk vraagje om af te sluiten is: de taxichauffeurs hebben het moeilijk om een toilet te vinden op de taxistandplaats en zou bij de herinrichting van het plein niet toevallig ook een goed benaderbaar openbaar toilet kunnen, zodat men daar ook kan toileteren.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, bijdrage hoor. Ik ben echt in shock hoe de grote partijen omgaan met wat de bewoners hier ter berde brengen. Dat gaat namelijk over bussen. Ik hoor heel veel over fietsen, over gras, over markthallen. Maar we hebben een wezenlijk probleem in Haarlem en dat is gewoon simpelweg te veel bussen. We hebben het een tijdje geleden gehad over de toeristische notitie hier en over het klein vervoer in de binnenstad. En toen waren we het volgens mij allemaal met elkaar eens dat Haarlem een hele compacte binnenstad heeft. En ik moet mijn tijd ontzettend in de gaten houden. Er moet een plan komen, dus ik kan niet zomaar zeggen: ik ben tegen het plan. Dat begrijp ik ook wel, want er moet wat gebeuren. ik kom zelf dagelijks op het stationsplein en vanmiddag was ik ook weer helemaal in shock hoe vol het is. Maar het stationsplein kan je niet zien zonder het Houtplein en zonder echt een noodzakelijke plek ergens buiten de stad van een busstation. En we moeten de mensen die hier op de tribune zitten moeten we aanhoren. Want ik weet niet of u misschien een beetje in het centrum van Haarlem woont, ik wel, maar de overlast is echt heel erg. Dus ik zou eigenlijk antwoord willen hebben van de wethouder wat hij daar op hele korte termijn aan gaat doen. en dan heb ik nog een vraag: heeft u wel eens nagedacht over het traject op de snelheid te handhaven.

De voorzitter: Uw tijd is echt op, mevrouw Otten, ook geen interrupties meer. Tijd was gewoon op. Had u een interruptie, mijnheer Wiedemeijer? Dat gaat niet. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kok, OPH. Nou goed, kort dan.

De heer Wiedemeijer: Ik ben wel licht, u neemt net heel stevig stelling van: wat gaat u allemaal doen? u krijgt nu wel applaus, maar ik heb heel even geturfd, dat was niet heel lastig om te turven. Weet u hoeveel ideeën u heeft gedaan? Het is een ronde cirkel en het is nul. Dank u wel.

De heer Van den Doel: Ik wil daar iets anders op reageren. Ik heb wel aangegeven ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel heeft het woord.

De heer Van den Doel: Ik heb wel aangegeven dat het aantal buslijnen, het aantal bussen, dat de stad vol raakt, dat we daar een oplossing voor moeten vinden. Ik heb dat wel degelijk geadresseerd, dus ik begrijp niet zo goed uw kritiek daarop.

De voorzitter: Goed, u begrijpt die kritiek niet. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Deze startnotitie is een integrale visie, er zijn nog heel veel keuzes die we moeten maken. We willen graag aan de wethouder aangeven dat we echt steeds heel goed bij alle keuzes of het over de N200 gaat, over een tram, steeds heel goed betrokken willen blijven bij dit plan. We willen ook, GroenLinks vraagt aandacht voor groen in het plan. Wij willen graag wat meer aandacht voor mensen met een beperking in het plan. Is het station voor hen goed bereikbaar? Willen wij aandacht voor vragen. Dan nog een vraag aan de wethouder. In het stuk staat: het aantal reizigers groeit met 2% per jaar. Dit leek ons wat weinig.

Als we er 10 duizend woningen gaan bijbouwen met ongeveer dus 20 duizend nieuwe inwoners, dat is ongeveer een groei van 13% en dan groeit het aantal reizigers met 2%. Het leek ons wat weinig. Graag een toelichting.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja het is een startnotitie, gelukkig maar. Al hebben we het al veel eerder aangegeven, ook twee jaar geleden van: waarom wordt er zo nauw naar het plein gekeken? Waarom wordt alleen naar het plein gekeken en alleen tot de Lange Herenstraat? Pak dan ook het hele gebied, pak de straat erbij. Daar staat een foielelijk gebouw van het Rijksvastgoedbedrijf aan het stationsplein, aan de Jansstraat, een geel pand. U kent het vast allen. Sloop dat pand, koop het vanuit het rijk en maak daar een mooie fietsvoorziening en betrek het bij het stationsplein. Zorg dat er gekeken wordt met een grotere visie. Er wordt gezegd: de flat die er staat naast Beresteyn, dat is een koopflat, dus we kunnen er niks mee. Natuurlijk kunt u er iets mee, als u maar een visie heeft, als u maar bereidwillig bent om daar ook daadwerkelijk iets mee te doen. want u kunt heel veel woningbouw daar toevoegen als u het goed doet en dan kunt u vervangende woningbouw toevoegen, maar u wilt het niet lijkt het wel. Dat betekent niet dat daarmee de hub groter moet worden. Nee, de hubs moeten verspreid over de stad ,want inderdaad mensen van uit Schalkwijk hoeven niet eerst naar het station om vervolgens door te reizen naar Amsterdam. Nee, dat zou een directe verbinding moeten zijn. Mobiliteit is enorm belangrijk in onze stad, het is een compacte stad en het legt nu een te grote druk op de stad. De dubbeldekkers die door de stad razen leggen een te grote druk. En dan ook een zin die ons stoort, en die komt steevast nu in ieder stuk terug: we willen dat mensen in het gebied minder auto's bezitten. Oké, wilt u mensen gaan onteigenen, wat wilt u ermee doen? want mensen bezitten gewoon een auto, mensen wonen daar en hebben ook een auto nodig om naar het werk te gaan. Oftewel, wat bedoelt u met die zin die in het stuk staat? De tunneling aan de noordzijde, Actiepartij noemde het ook al, wij hadden hem ook opgeschreven van: trek hem door naar de Prinsenbrug, een van de grootste knelpunten om überhaupt de stad in te komen. Trek hem door, zorg dat die op de oude weg de grond in gaat en ergens voorbij het station weer naar boven. Want dan heeft die echt betekenis. Een fietstunneltje, praktisch dezelfde kosten maar alleen voor de fiets, is te nauw. Bekijk hem juist in de optimale situatie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Blokpoel: tunnels heb ik het over gehad, bussen gelijkmatig verdelen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Meent u nou echt dat een tunnel van de brug tot voorbij het station voor auto's net zo duur is als een fietstunnel? Daarbij, u gooit met geld, want u zegt: die flat, die koopflats die er zijn, als de gemeente het maar wilt, dan moeten ze daar een oplossing op verzinnen. Dat betekent dat de gemeente altijd geld moet meebrengen, want die mensen moeten, als ze het al willen, uitgekocht worden. Die moeten eventueel een andere woning aangeboden krijgen. U strooit met geld. Het lijkt wel alsof het met bergen op het station ligt.

De heer Blokpoel: Nou, mijnheer Van den Doel, Sinterklaas bestaat en dat is ook zo. Want er ligt wel degelijk heel veel geld. Alleen dat is tussen GroenLinks en de VVD. U denkt dat de gemeente alles op moeten pakken, wij denken dat de markt hier een hele grote rol kan spelen. En juist die hele verandering samen met de gemeente op kan pakken. De keuzes, de rode loper, de Jansstraat moet verdeeld worden.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, Sinterklaas, ik geloof dat ooit een VVD leider de hel daarvoor uitmaakt toen een historisch lesje toen. Maar u zegt juist meer geld. Maar zou juist niet het rijk ook meer geld voor infrastructuur beschikbaar moeten maken. We zijn het met elkaar eens dat mobiliteit in Haarlem een issue is. Maar nu is de VVD al bijna 10 jaar de grootste partij en eigenlijk alle gemeenten in Nederland zeggen: ga nou meer investeren in mobiliteit. Dat zeggen ook alle economen, meer werkgelegenheid. Maar wat gaat de VVD daar concreet aan doen landelijk?

De heer Blokpoel: Ja, hele goede vraag. We gaan vooral in Den Haag lobbyen. U heeft met de Partij van de Arbeid ook in het kabinet gezeten, dus u had daar ook iets aan kunnen doen. Ja, er moet meer geld naar mobiliteit, naar alle soort vormen van mobiliteit, dus ook naar openbaar vervoer inderdaad.

De voorzitter: Maakt u uw betoog af.

De heer Blokpoel: De fietsenstalling vanaf de Jansstraat, hartstikke goed idee, maar zorg dan dat die vanaf noord bereikbaar is. Mensen gaan nu over de busbaan fietsen om daar in de Jansstraat te komen. Dat is geen doen. Aandacht voor een groene omgeving, want dat zit er praktisch niet in. Het moet ook een mooi plein en een groen plein worden. Het moet niet alleen maar versteend zijn. Dat tot zover.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, we hebben de integrale visie, maar wat ik eigenlijk vind ontbreken is dat we even een terugblik hebben wat we daar al hebben gedaan. Want we hebben namelijk 35 miljoen uitgegeven op het stationsplein. Iedereen klaag steen en been hoe het eruit ziet. We hebben keuzes gemaakt over de rode loper die nu te smal is. We hebben een keuze gemaakt voor de Jansweg waar je nu niet kan fietsen en wat natuurlijk een groot probleem is. En wat dat betreft vind ik dat een gemiste kans. Dat hebben we eigenlijk ook al als Hart voor Haarlem gezegd in de commissie beheer, want we hebben het hier nu deze hele avond heel erg over die bus routes. En natuurlijk komt dat ook door de sprekers op de tribune, maar we hebben het een paar weken geleden juist in de commissie beheer gehad over de bus routes. En nu ben ik het eens met iedereen dat je de ontwikkelingen op het station niet los kan zien van het Houtplein. Dat moet natuurlijk een integrale visie zijn: hoe gaan we die verkeersstromen laten lopen? Maar het stationsplein, het gebied eromheen, is natuurlijk niet alleen de bus. Wat ik mis ook, en dan kom ik toch even terug op die terugblik, we hebben natuurlijk al een jaar geleden het gehad over die vertramming, over een eventuele lightrail, over tunnels waar zouden ze moeten lopen. Daar is natuurlijk al heel veel over geproduceerd en we hebben ook voorbereidingen getroffen in de stad. Daar hebben we het ook over gehad, bij de Turfmarkt, bij de oude gracht, dat daaronder grond is al geschikt voor lightrail. Dus het is een punt, wanneer komt het ervan. Maar dan zit je natuurlijk naar het geld te kijken. Ja, wat kan ik er verder over zeggen. Natuurlijk ook een ontwikkeling, je zit natuurlijk met Beresteyn en Pinnacle die daar heel veel grond heeft en gebouwen. En we hebben jaren gelden daar al gesprekken mee gevoerd, ik weet niet wat daar gebeurt achter de schermen, er zit blijkbaar geen schot in. Dat is natuurlijk ontzettend jammer, zeker omdat we ook met die parkeergarage zitten waar we nu geen huurder meer van zijn, maar wel hopen dat de mensen daar hun auto nog kwijt kunnen en mensen in de binnenstad wonen. Hart voor Haarlem is tegen dat wejagen van mensen met hun auto, want de binnenstad moet ook levendig zijn. Mensen hebben hun auto nodig, de auto's worden elektrisch. Dus het heeft helemaal niks op een gegeven moment meer met CO2 te maken. We moeten natuurlijk een levendige bewoonbare binnenstad hebben en daar moet iedereen een rol in kunnen spelen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: U vindt dat iedereen een auto moet bezitten in de binnenstad, dat is heel erg leuk. Maar er is domweg geen ruimte voor alle auto's in de binnenstad als iedereen een auto bezit in de binnenstad, dan is er in de binnenstad geen leefbaarheid meer. Al zijn die auto's rijden ze op waterstof, elektrisch, er is domweg geen ruimte. Dus u kunt het wel willen, maar het is een onmogelijkheid. Dus ik vraag me af hoe u dat, u strijdt daar nu voor en ik vraag me af: waar strijdt u eigenlijk voor? Want u bent juist voor behoud van een ouderwetse stad, van het huidige stadsbeeld, van het onaangetaste stadsbeeld. En daar past een auto niet in, want toen die stad gemaakt werd waren die auto's er niet.

Mevrouw Van Zetten: Nee, die bussen al helemaal niet en zeker geen dubbeldekkers. Ja, waar praten we dan over? Maar ik heb het idee dat mensen iets moeten, ze mogen het. En van u mogen ze juist niet, ze moeten geen auto hebben. En bij mij is dat iets anders, ik ben wat liberaler wat u betreft en wat GroenLinks betreft. En trouwens, het gaat ook om het welbegrepen eigenbelang als mensen inderdaad in een smalle straat lopen en hun auto niet kwijt kunnen, dan zullen ze daarvan afzien, want dan is het logisch. En dan wil ik nog een ding toevoegen, want iedereen heeft eindeloos die fietsers en wat we daaraan moeten toevoegen. Iedereen kijkt nu naar deelfietsen en dat is dan nog ook wel de toekomst. En dat zou ons een heleboel investering besparen.

De voorzitter: Dank u wel, uw tijd is op. Wie mag ik nog meer het woord geven? Niemand meer? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Heel kort. Houtplein combineren, wacht op het mobiliteitsplan al het kan. Dat kan waarschijnlijk niet. Ga eens in gesprek met Connexxion en of er begrenzingen in de bussen kunnen komen, zodat ze niet veel te hard rijden.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie wilt in heel Haarlem goed openbaar vervoer en we willen bij het station een mooie stadsentree met voldoende ruimte voor voetgangers en fietsers en extra woningen. En daarom zijn we blij dat er nu een plan wordt gemaakt voor de hele omgeving van het station en u binnenkomt met de hal en aan de slag wilt heeft Haarlem de kans om echt die mooie nieuwe entree voor de stad te maken. Laten we die kans grijpen. Het college schetst een aantal hoofdkeuzes zonder nu zelf al te kiezen, en dat begrijpen we ook wel, want daar is het nu nog te vroeg voor. In hoofdlijnen steunt de ChristenUnie de denkrichting van het college, maar voorzitter, dit is typisch een gevalletje waar het om de details gaat. Daarom heeft ChristenUnie nog wel een paar punten die wij aan de wethouder willen meegeven voor de verdere uitwerking. Allereerst de omvang en de locaties van het busstation. Het college redeneert dat het her routeren van bussen betekent dat het aantal bussen op het stationsplein niet zal groeien en dat dus het busstation niet groter hoeft. Voorzitter, dat laatste is echt een misrekening. De huidige perrons van het busstation zijn gevaarlijk smal en bieden geen ruimte om te schuilen. Ook zitten bussen elkaar in de weg omdat ze achter elkaar moeten stoppen en pas weg kunnen rijden als de voorganger vertrokken is. Er zijn dus sowieso dus meer en vooral ook bredere perrons nodig, zelfs als het aantal bussen niet groeit. Maar meer en bredere perrons hoeft niet per se extra ruimte te betekenen, want je kunt ook kortere perrons doen. Dan beter 16 korte perrons hebben dan 8 lange perrons zoals nu. En met meer perrons is er wel een issue. Want dan zit echt die hal in de weg. En het stuk schetst daarvoor een goede oplossing, namelijk een dubbel maaiveld. Maar het college lijkt alleen maar naar die oplossing te kijken in het geval er toch onverhoopt meer bussen zouden komen. Onze stelling, dat is al nodig bij het huidige aantal bussen. Dus de hal moet idealiter gewoon gesloopt worden. En ja, dan heb je onderhandelruimte nodig met Pinnacle en die onderhandelruimte

zit juist in het dubbele maaiveld, want dan kan je boven het busstation bouwen, dan kun je zelfs de oude stedenbouwkundige structuur herstellen. Dus ik zou zeggen: ga aan de slag en realiseer dat dubbel maaiveld, dan ben je echt toekomstgericht bezig en heb je ook die ruimte voor die tram om die later in te passen. Een optie die ook genoemd wordt is het busstation om dat te verplaatsen naar de noordzijde. Ik heb even op de kaart gekeken, maar voorzitter, volgens mij is dat een variant die we wel zo'n beetje moeten afschieten, want dan wordt het heel onoverzichtelijk. Reizigers moeten kriskras gaan kijken waar hun bus stopt. En in sommige varianten moeten bussen daar dan ook keren, het wordt volgens mij een complete chaos. En de loopafstanden worden nog langer. Want stel je komt uit Haarlem Noord, je stapt uit de noordzijde van het station uit de bus en je moet overstappen op de tram aan de zuidzijde van het station, dan ben je langer onderweg om van dat busstation naar de tramhalte te lopen dan dat je van het Delftplein naar het station komt. Voorzitter, dan de fietsenstallingen. Volgens het stuk zijn er 5 duizend extra fietsenstallingen nodig. Maar in de SOR stukken die we donderdag gaan bespreken wordt gesproken dat er nu al een optie in beeld is voor een fietsenkelder voor 2000 plekken die op korte termijn zouden kunnen worden gerealiseerd. En nog los van de Beresteyn complex. Dus kennelijk is ergens in het gebied een plek gevonden waar je 2000 stallingen kan bouwen. Voorzitter, hoe zit dat? Is het ook wel zo slim? Want ik denk dat je een kelder die je voor 5000 plekken bouwt, dat die verhoudingsgewijs veel goedkoper is dan een kelder die je met 2000 plekken bouwt. En als we die hal slopen, dan heb je daar die ideale plek, je kan gewoon de fietsenkelder verdubbelen om 5000 plekken te realiseren. Dus hoe zit het met die 2000 plekken? De ChristenUnie wilt in ieder geval geen halve oplossingen. Dat knelpunt met die 5000 plekken moeten we gewoon oplossen. Dan, voorzitter, de N200.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, was het een interruptie of termijn? Interruptie mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. U zegt een aantal detail op te willen lossen. Wilt u uit de SOR 5 miljoen voor een bus hub een detail of vindt u dat een gerechtvaardigde investering op basis van de stukken die nu voorliggen?

De heer Visser: Het busstation bij de Buitenrust is ideaal. En dat is echt een no regret wat er sowieso moet gebeuren. Maar dat betekent niet dat er geen bussen meer zullen zijn op het stationsplein. Het enige is dat je de groei van het busvervoer wat afvlakt en dat je buslijnen door Haarlem Oost gaat trekken. En eigenlijk is dat heel goed voor het verbeteren van de model split, want daardoor krijgen we veel beter openbaar vervoer in Haarlem Oost. Dus niet alleen een aantal mensen niet meer bij het station komen, maar er zullen ook meer mensen Haarlem Oost kiezen voor de bus. Dus dat is een no regret oplossing die we zo snel mogelijk moeten nemen. En ik zie ook in de SOR al gelden voor die ondergrondse fietsenstalling. Dat is heel mooi, alleen mijn stelling is dus: 2000 plekken zijn te weinig. Want in dit stuk wat we vandaag bespreken gaat het over 5000 plekken. Hoe zit het met dat verschil? Dan de N200, voorzitter. Het college schetst eigenlijk drie opties. Behoud is de optie alles behouden wat er is. Dat is de korte tunnel, de lange tunnel en de stadsdraad. En bij de optie van de korte tunnel valt mij op dat er expliciet wordt gesteld dat er niet meer mogelijk is om via het Kennemerplein de Kennemerbrug op te gaan. Dat lijkt me een groot probleem, want dan kunnen de bussen uit Haarlem Noord niet meer verder rijden dan het station en auto's ook niet meer. En waarvoor leggen we dan eigenlijk die tunnel nog aan? En volgens de ChristenUnie zijn er meer opties, want in het verleden is er sprake geweest van een knip voor autoverkeer op de Schotenweg. Dat daar alleen nog maar bussen zouden kunnen doorrijden. Dan heb je ook minder auto's op Kennemerplein, dan kan je de auto's omleiden en proberen om de stad heen te leiden. Je zou misschien ook zelfs kunnen denken aan een soort knip op de N200 zelf. Dus dat er geen oost west verkeer voor auto's meer mogelijk is, om zo het autoverkeer om de stad heen te leiden. Voorzitter, dat lijkt me in ieder geval een goedkopere optie dan de tunnel. Of het haalbaar is weet ik niet, maar ga het onderzoeken. Het her routeren van bussen. Daar hoeven we niet mee te wachten. We kunnen in

december 2021 al met enkele nieuwe buslijnen starten, bijvoorbeeld door Haarlem-Oost, bijvoorbeeld vanuit Schalkwijk naar Amsterdam. Er zijn genoeg ideeën en ik denk als we hier een rondje houden, dat er genoeg andere ideeën ook nog zullen komen van andere fracties. En normaal is er in januari of in december een ophaalrondje voor het vervoerplan. En vorig jaar ging dat een beetje last minute, dus ik wil nu op tijd mijn vinger opsteken. Gaat er een ophaalrondje in deze raad komen voor het vervoerplan wat dan in december 2021 wordt uitgevoerd? Want dan kunnen we als raad al onze wensen bij Connexion neerleggen. En wilt de wethouder ervoor zorgen dat er echt dit voorjaar dat bus plan er ligt, dan we al eerste stappen komend jaar gaan zetten met nieuwe buslijnen. Want dan kunnen we ook zien wat de reizigers in de praktijk echt gaan doen. Voorzitter, dan misschien het belangrijkste onderdeel van het plan, dat is de komst van de tram. En we zijn het met het college eens, die komst is urgent. Maar het geld is nog lang niet. En het gaat om veel geld. Als we het voor elkaar willen krijgen dat die tram er komt, dan is een hele stevige lobby nodig. We moeten investeringen in onderzoeken, maar tegelijkertijd moeten we niet wachten tot alles klaar is. En dan wil ik toch de wethouder een voorbeeld voorleggen. Kijk naar hoe Noord-Nederland dat heeft gedaan. Nog maar een paar maanden geleden, letterlijk een paar maanden geleden, was er een eerste symposium over de Lelylijn. Er zijn heel veel mensen bij elkaar geroepen. Nu al is er in de Tweede Kamer een motie aangenomen die zegt: die Lelylijn moet onderzocht worden. Wij zijn heel veel dingen aan het onderzoeken, wij hebben nog geen symposium georganiseerd over de lightrail langs de A9. We zijn wat bestuurlijke overlegjes bezig, we moeten veel meer power gaan creëren om met Amstelveen, met Schiphol, met Amsterdam, allemaal massaal gaan pleiten bij het kabinet. Die tram langs de A9, die moet er komen. En die lobbykracht moet zo krachtig zijn dat bij de kabinet in 2021 er gewoon een offer you can't refuse ligt.

De voorzitter: Punt. Uw tijd is op. Commissie, volgens mij heeft iedereen nu het woord gevoerd, dacht ik. Wij hebben, het college is nu aan het woord. We hebben nog drie agendapunten te gaan. En dat moet kunnen. We hebben met die volle agenda, dus het is al een extra vergadering. Ik zou toch graag uw medewerking willen vragen om deze agenda vanavond af te werken. En dat betekent ook dat u het college, en die gaat het nu een beetje kort houden, dat die in ieder geval hier nog vlotjes door heen gaan. Het woord is aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Toch nog heel even kort wat hier nu precies voorligt, want die vraag kwam ook. We hebben een analyse gedaan en gekeken naar de ontwikkeling van het openbaar vervoer. Die hebben we gedaan naar aanleiding van de vorige startnotitie die onvoldoende was. Geconstateerd dat het openbaar vervoer stevig groeit, 2% per jaar, dat is veel meer dan we aan woningen bouwen de komende 20 jaar. Het is 50% groei namelijk in 2050. Dat is nodig om inderdaad vanwege die extra woningen die we bouwen, maar ook het feit dat mensen mobieler worden, meer gebruik maken van überhaupt mobiliteit. En ook dat we zien dat er steeds meer ov vervoer gebeurt. Dus mensen maken meer gebruik van het ov en dat biedt ook kansen volgens mij om het autovervoer wat terug te brengen. Dat is ook ruimtelijk gezien hartstikke wenselijk, want er kunnen 50 mensen in een bus en daar heb je 50 auto's voor nodig. En dat kan gewoon ruimtelijk niet. Wat hier voorligt is eigenlijk een integraal analyse daarvan met als punt eigenlijk vooral de vraag van: hoeveel ruimte moeten wij op het nieuwe stationsgebied reserveren voor bussen? Dat is eigenlijk de kernvraag die er ligt. Hoeveel ruimte moeten we daarvoor reserveren? En die ruimte is afhankelijk van de bestuurlijke keuze die je daarin maakt. Wij hebben gemeend dat het aantal bussen wat nu door de stad gaat, dat dat het wel is. Dat we het niet kansrijk achten dat dat verder gaat groeien. Dat betekent ook niet dat het op korte termijn zal afnemen, dus daarmee denk ik ook de vraag richting Houtplein ook beantwoord: ik denk dat dat een no regret invulling is. Dus het Houtplein moet gewoon anders worden ingericht, moet beter, moet veiliger, moet overzichtelijker. En er zal ook gewoon plek moeten zijn voor bussen, want de bussen zullen niet zomaar verdwijnen. Maar we willen wel graag de groei die we voorzien, 50%, gebruiken om te her routeren

eromheen. Dat kan een aantal lijnen versterken, verbindingen naar zuidwest bijvoorbeeld, Heemstede, maar ook verbinding van Schalkwijk naar andere delen van het land, Amsterdam-Zuid, Schiphol, et cetera. Dus dat zijn denk ik dat is uiteindelijk wat hier ook voorligt. Dus het toekomstige vervoer van de bussen met name her routeren om de stad heen. En daarvoor is nodig dan ook dat we een extra station bouwen aan de Europaweg, wat ook weer volgens mij heel veel kans biedt voor de ontwikkelingen die we daar hebben en die we straks hopelijk nog even gaan bespreken. Dat betekent dat we in ieder geval weten hoe groot het busstation is, in ieder geval hoeveel de vraag is. Nou, de ChristenUnie schetst aan de ene kant een probleem, die zegt: het moet wat meer zijn. Aan de andere kant geeft die ook onmiddellijk een oplossing dat het weer wat kleiner kan. laten we dat nou gewoon in die startnotitie meenemen. We kijken daar nadrukkelijk ook naar een dubbel maaiveld om te kijken hoe het nog efficiënter kan. dus dat eigenlijk. En we kijken ook samen met Pinnacle willen we dan kijken van: hoe ziet de ontwikkelaar ook de ontwikkeling van dat gebied? En daar zullen we verrekenen in de volgende fase, de herinrichting of de ontwikkeling van het stationsgebied, zullen we nadrukkelijk ook met de ontwikkelaar verder praten. dat biedt een kans voor betere voorzieningen, openbaar toilet heb ik gehoord. Ik heb heel veel verschillende punten gehoord, die zullen we ook allemaal meenemen. Dan nog twee punten die denk ik goed zijn om te benoemen. De N200, de tunnel. De tunnel, misschien even om verwarring te voorkomen, is bedoeld eigenlijk om het autoverkeer dus onder de grond te brengen, waarbij er dan op maaiveld ruimte ontstaat voor fietsers en bussen. Nou, wij doen dit traject samen met de provincie. De provincie vindt dit ook een goede wens om te kijken hoe je het echt kwalitatief hoogwaardig kan inrichten. Ik heb wel geconstateerd samen met de provincie dat het bedrag daarvoor aanzienlijk is en de vraag is denk ik die we uiteindelijk moeten beantwoorden of dit de investering waard is of dat we dat liever aan de andere elementen besteden zoals bijvoorbeeld een Velsersboog, om het verkeer echt om stad te leiden en dat hier bijvoorbeeld een fietstunnel dat die hier zou volstaan om het verkeer te ontwarren. Dus even dat ten aanzien van de N200 en de tunnel die daar wordt genoemd. Ik denk niet dat het kansrijk is om hem dan als vervanger voor de Velzenboog te doen, want eigenlijk de ontsluiting verderop natuurlijk bij de weg is natuurlijk niet zo heel groot. We kunnen hem niet doortrekken tot de Randweg, dat is te duur. Dan de vertramming. We hebben niet volgens mij hij is niet urgent, zoals de ChristenUnie stelt, maar hij is wel op lange termijn wenselijk. Het is een behoorlijke investering, 1,7 miljard is geloof ik de raming, met een tunnel door de stad heen. En volgens mij constateren we samen met de provincie dat die op dit moment niet urgent is maar dat we op lange termijn hem wel in het vizier moeten houden en kijken hoe we nu in ieder geval de inrichting zo doen dat op termijn ook een tram zou kunnen .dus dat betekent nadenken over hoe we het busstation nu inrichten, zodat het ook op termijn geschikt zou kunnen zijn voor vertramming. En daar moet je natuurlijk ook rekening houden met kerens, met draaicirkels et cetera. Nou, dan hebben we volgens mij een hele hoop aandachtspunten, die nemen jullie allemaal ten harte. Maar verder niet die nu heel nadrukkelijk moeten beantwoorden. Ja, de fietsenstallingen worden volgens mij donderdag, daar is budget gereserveerd bij het uitvoeringsplan van de structuurvisie openbare ruimte. Nou, ik denk dat het dan goed is dat wethouder Berkhout nog even terug komt op de vraag of die 2000 of 5000 plekken, hoe we daar precies naar kijken. Maar in ieder geval de ambitie is om in deze visie ook ruimte te reserveren voor extra fietsenstallingen.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dan moet ik even kijken wat ik nog moet zeggen. Nee, even een aantal punten .Maar in principe dat we iets moeten doen, heel veel heeft collega Roduner al gezegd. Maar ook u toont weer aan eigenlijk in brede zin wel achter te staan dat we hier nu stappen zetten met het stationsplein en breder kijken dan het stationsplein. Dus het is ook echt wat we doen, VVD, we houden het niet binnen de kaders van het plein, we kijken breder. Met de hubs aan de randen. Maar u toont ook de urgentie aan en ook de sprekers tonen de urgentie aan dat er iets moet gebeuren. dus tegelijkertijd, we beginnen niet vanuit niets en u zult

ook andere, we zijn met mobiliteitsbeleid bezig, en het Houtplein, dat zijn allemaal ontwikkelingen die gaande zijn omdat de stad groeit. Maar we willen tempo maken met her routeren. PvdA heeft het nog gehad over het spoor. Ja, we hebben wel te maken in Haarlem met een zo genaamde hyperspits en dat we ongelooflijk moeilijk, daar helpt eigenlijk ook niet eens meer veel meer extra spoorcapaciteit voor. Eigenlijk moet je dan meer in gaan zetten op spits mijden. Je moet kijken of je dat breder kan gaan trekken. Want een uur later zit die trein niet meer zo vol als eventjes tussen 8 en half 9 's ochtends. Dat is eigenlijk het grootste probleem voor Haarlem. Daar komt overigens nog bij dat er werkzaamheden bij Amsterdam de komende jaren zullen gaan plaatsvinden, wat het ook daar lastig maakt. Dus we zullen echt ook, ook vanwege die ontwikkeling, in moeten gaan zetten op spits mijden denk ik wat dat betreft. Maar dat is nog makkelijk gezegd dan gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik kan u grotendeels volgen, maar volgens mij zijn het ook oplossingen die deels naast elkaar kunnen bestaan. Dus ik hoor wel graag van u wat er wel concreet gaat gebeuren om wel spoorcapaciteit toe te voegen.

Wethouder Berkhout: Nou ja, echt spoorcapaciteit toevoegen.

De heer Wiedemeijer: Trein, laten we er geen semantisch feest van maken.

Wethouder Berkhout: Nee, ik moet opschieten, dus laten we dat vooral niet doen. Maar het is ook nog zo trouwens dat we als Haarlem altijd moeten waken dat het niet verder afgewaardeerd wordt, eventjes voor uw concrete plaatje op dat vlak. Maar daar zetten we ons hard voor in. Dan eventjes, ChristenUnie heb ik nog concreet gehoord: kunnen we nog kijken of we onze zienswijze kunnen indienen voor het vervoerplan voor komend jaar? Dat ga ik na. Daar kom ik nog op terug voor u. en dan wat betreft de fietsenstalling. In principe spreekt deze startnotitie van 5 duizend plekken tot en met 2040. En dan hebben we het donderdag in de uitvoeringsagenda SOR over 2000 plekken tot 2025. De urgentie wordt gewoon de komende jaren gevoeld en we willen daar ook een korte termijn maatregel op gaan nemen. Maar daar kunnen we donderdag, zoals ik hoorde, verder op ingaan. En dat zijn eigenlijk wat mij betreft de belangrijkste punten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat die samen met de provincie optrekt wat de vertunneling van de N200 betreft. Ik had ook gevraagd om wat verder te kijken en misschien de Jan Grijsse tunnel daarin mee te nemen.

Wethouder Berkhout: Nou, volgens mij is dat een punt wat u vaker heeft genoemd, maar dat zien wij niet als realistische optie.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik daar nog even op reageren. U ziet dat niet als realistisch, maar volgens ons is dat realistisch. En omdat hier dus ook allerlei voorzetjes worden gedaan is dit misschien wel het moment om inderdaad van uw kant te bewijzen dat het niet realistisch is, en dan zult u mij nooit meer horen.

Wethouder Berkhout: Als u de handjes op elkaar krijgt voor een motie met de meerderheid, dan zullen we dat gaan uitvoeren.

De voorzitter: Precies, u weet hoe het werkt. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder, ik had u gevraagd of het mogelijk is om te onderzoeken of trajectcontrole mogelijk is.

De voorzitter: Tijd is op. Punt van de orde dus, helder.

Mevrouw Otten: Trajectcontrole of u het daar met Connexxion over kan hebben, zodat de bussen zich aan de snelheid houden.

Wethouder Berkhout: wij zijn altijd periodiek in gesprek met Connexxion als het gaat om de snelheid en het zich houden aan de snelheid. Dat is altijd makkelijker met een partij waar we gewoon afspraken mee kunnen maken dan met individuele automobilisten. Dus ik zal nagaan, volgens mij doen we dat al dus zou dat niet nodig zijn. Ik zal nagaan in hoeverre wij op dit moment in gesprek zijn met Connexxion en op reguliere momenten adresseren dat ze zich aan de snelheid moeten houden.

De voorzitter: Goed. Hoe mag dit punt? Mijnheer Van den Raadt, had u nog een vraag? Nee, zo gaan we het niet doen. u mag het knopje indrukken. Goed, hoe mag dit punt naar de raad? Bespreekpunt? En waarom bespreekpunt, zijn er moties?

De heer Aynan: Voorzitter, u zegt net tegen me dat ik een motie moet indienen.

De voorzitter: Ik zeg dat u de weg weet. Maar of u het ook gaat doen, dat moet u zelf weten. Maar u kondigt een motie aan? Ja, mijnheer Weerts. Voor de mensen op de tribune ook, het wordt een bespreekpunt in de raad. Dat is omdat er moties ingediend worden, dat wilt niet zeggen dat het hele stuk weer opnieuw behandeld wordt zoals het hier in de commissie is gedaan. Het zal toch wat korter zijn verwacht ik. Dus, bespreekpunt. Dan hebben we nog een aantal agendapunten.

11. Vaststellen startnotitie Toekanweg 7, ontwikkellocatie Greystar (FR)

De voorzitter: Agendapunt 11, vaststellen startnotitie Toekanweg 7, ontwikkellocatie Greystar. Het gaat over het vaststellen van deze ontwikkellocatie. Het is ter advies aan de commissie doorgestuurd. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Heel kort in het kader van de tijd, parkeerplaatsen opnieuw minder dan de norm. Een oplossing eventueel samen met Toekanweg 2 is voor ons essentieel. De parkeergelegenheid bij Van der Valk mag niet onder druk komen te staan. En je kan de ontwikkelaar wel laten meebetalen aan een fietsenstalling bij de ov hub en aan de her inrichting van de Europaweg, maar als daardoor geen geld overblijft voor voldoende parkeerplaatsen is dat volgens de VVD een foute keuze. Wat hier betreft gaat het wat ons betreft om eigen parkeerplaats eerst.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is bij elke ontwikkelzone, bij elk project is het hetzelfde, de parkeernorm is lager. En dat, we vragen ons af: waarom is dat zo? We hebben die parkeernormen vastgesteld en bij ieder project is het lager. Dus we sluiten ons ook bij de vraag van de VVD volledig aan.

De voorzitter: D66, mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Bij Greystar heeft zichzelf al succesvol bewezen in Amsterdam. Het is echt bouwen naar de vraag voor jonge Haarlemmers die juist zo moeilijk een woning kunnen vinden. Wel de vraag van de VVD, deels kunnen we daar ook bij aansluiten. Het is wel door de mogelijke financiële risico's worden de verkeerde keuzes gemaakt op parkeren. Ook is er nog weinig duidelijk over het natuur inclusief bouwen. Ja, dan zou ik bijna willen vragen: waarom ligt die startnotitie al bij ons? D66 wel hoopvol dat bij de volgende fase er meer duidelijk is en dan kunnen we er ook meer over zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel. 600 woningen, 40, 40, 20. Doelgroepen, studenten, jong professionals, ongetwijfeld veel animo op deze locaties. Faciliteiten erbij in, wij denken dat het wel aanslaat bij deze doelgroep. Een positief punt vindt het CDA dat sociale huurwoningen vanuit de markt uiteindelijk ook beheerd kunnen worden. En dat er dus niet altijd hoeft via een coöperatie. Dat viel dus positief op. Kanttekening, het is al even aangehaald, lager dan de parkeernorm. Prima, als daar dan een mobiliteitsplan tegenover ligt. En we roepen we op het college om zo'n mobiliteitsplan realistisch te beoordelen. 60% van de toekomstige bewoners die zal huren of kopen in het middel tot dure segment. En we weten dat deze doelgroep ook een autobehoeftte heeft en dan redt je het niet met alleen een bus, fiets, parkeerplaats of een deelauto. Dus graag een realistische benadering van dat mobiliteitsplan. Het CDA staat achter de startnotitie en kijken uit naar het stedenbouwkundig programma van eisen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, er is al veel gezegd waar ik me ook grotendeels bij kan aansluiten. Even kort, het loslaten van de minimale oppervlakte acceptabel, ook omdat die inderdaad op een zeer bereikbare plek komt. Met blijkbaar dus een busstation. 70% onder de aftoppingsgrens gaan we ook loslaten, is ook acceptabel. Maar wat niet acceptabel is, is dat we van 25 jaar naar 15 jaar gaan. En over 15 jaar zijn we die woningen gewoon kwijt aan de markt. En dat is iets wat we geloof ik hier sowieso niet met elkaar hebben afgesproken en wat we niet zouden willen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dit project in tegenstelling tot de volgende, maar daar geldt ook enigszins het zelfde voor, is onderdeel van een pakket aan maatwerkafspraken. Dus het kader wat u net noemt, zoals het al zegt, is niet van toepassing. Want dat komt uit de vorige periode. Voor zowel deze als de volgende is de Partij van de Arbeid complimenteuz dat het 40% sociale huur heeft opgeleverd. Wij denken dat dit een goede plek is om in te zetten op minder auto. We hebben nog wel een concrete vraag. Met twee keer zo'n fors aantal woningen ontstaat er toch echt een klein wijkje. Wij hopen dat u wel afspraken maakt met de initiatiefnemers dat die ook ondersteunende voorzieningen zijn, zoals horeca of een bakkertje, zodat het niet alleen een plek is om te wonen maar ook fijn om te verblijven. Dus die uitwerking zouden we graag nog wel zien in het verdere traject. Dus dat geldt voor dit als het volgende project. Dank u wel.

De voorzitter: Niemand meer? O, mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, kort. Geldt voor beide inderdaad. Het is een startnotitie, dus er is lang nog niet alles duidelijk. Tegelijkertijd vindt GroenLinks het goed dat hier wat gaat gebeuren, ook dit is al een entree van Schalkwijk, een belangrijke entree. Nou, het is niet fraai zacht gezegd op dit moment. Het is natuurlijk al mooi dat Van der Valk flink aan het renoveren en verbouwen is. Dan deze twee plekken. Dus dat is positief.

Maatwerk inderdaad, PvdA eigenlijk de punten die de heer Wiedemeijer net noemt, daar kan ik me eigenlijk goed in vinden. Het is maatwerk, veel nieuwe woningen en inderdaad goede plek om hier wat te doen met een andere soort van mobiliteit. En daar mee bedoel ik ov en fiets, zeker als we gaan kijken naar buitenrust en dergelijke. Nou, de bussen liggen om de hoek naar Amsterdam en naar andere plekken. Dus prachtige plek. We zijn benieuwd naar de volgende stappen, toch mijnheer Aynan?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Het is maatwerk, allemaal leuk en aardig. Maar over 15 jaar zijn we die woningen dus kwijt. Wat vindt u daarvan?

De heer Drost: Ik vind kwijt een beetje overdreven. Maar ik snap uw zorg.

De voorzitter: Prima. Niemand meer? Mijnheer Van den Raadt, u heeft geen tijd meer volgens mij hoor. Een zin. Druk uw knopje aan, dan zien we het.

De heer Van den Raadt: Die tien kritische punten bij de risico's, die zijn enorm erg en die zou ik zeggen: eerst die naar beneden voordat je überhaupt gaat beginnen. Want daar staat nogal wat, als je dat goed leest. 14 jaar in plaats van 25. Parkeernorm die niet klopt. Bovengronds bouwen, er klopt helemaal niks van. Dat gaat over 600 huurwoningen, dus 40-40-20, dat is het niet, het gaat over huurwoningen.

De voorzitter: En punt. Mooi, niemand meer. Dan is het woord aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik geloof niet dat er helemaal niets van klopt, maar ik denk wel dat er een aantal risico's die de raad benoemt, dat wij die ook scherp in het vizier hebben. Onder andere het mobiliteitsplan hebben een aantal partijen gevraagd. VVD vraagt aandacht ook voor het gecombineerd parkeren met de Toekanweg 2. Nou, wij zien dat zelf vanuit de gemeente echt iets waar wij denken: daar kan echt meerwaarde in zitten. Het is nu weer een heel groot bovengronds gebouwd parkeerterrein. Nou, het zou hartstikke mooi zijn als we daar tot een mooi gezamenlijke parkeervoorziening zouden komen. En uiteindelijk is denk ik ook in het mobiliteitsplan moet gewoon evenwichtig zijn, moet goed onderbouwd zijn over: welk aandeel auto, welk aandeel andere mobiliteitsvormen. En is er dan inderdaad voldoende realistisch ook gekeken naar: wat bedraagt het dan uiteindelijk ook voor zo'n ov punt en kunnen we dan ook een deel van de kosten van het ontwikkelen van het ov knooppunt, of het nou gaat over fiets parkeren of de her structurering van de Europaweg, maar ook uiteindelijk bij de ontwikkelaar neerleggen als bij zijn bijdrage in de mobiliteitsopgave. Dat is denk ik de vraag waar volgens mij een aantal partijen zeggen van: nou, wij willen ook dat de auto een belangrijke plek heeft. Dus dat zou uiteindelijk evenwicht in dat mobiliteitsplan terug moeten komen. En ja, ondersteunende voorzieningen, dat is het plan dat die er inderdaad inzitten, dus daar wordt wel rekening mee gehouden. Dat daar geen grootschalige voorzieningen zijn maar wat u zegt: wat horeca, misschien een bakkertje, sportvoorziening, dat zijn denk ik die dingen die ook toevoeging zijn voor die plek.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, en die 15 jaar, wat vindt de wethouder daarvan?

Wethouder Roduner: Nou, dat is inderdaad onderdeel van de maatwerkafspraken. Dus we hebben met de ontwikkelaar verder gesproken over het oorspronkelijke plan wat een ander programma had, zeker op het gebied van het programma een ander programma had. Niet zo zeer op het gebied van mobiliteit. En daar

hebben we gezegd: het is wat geven en wat nemen, dus we zijn blij met 40% sociaal. We hebben daarin wat gegeven over: welke grootte hebben die woningen dan. Maar we constateren ook dat dat misschien wel weer voldoet aan andere typen in de markt, dat draagt in ieder geval bij aan het wegwerken van de wachtlijst. En die woningen die zijn we niet kwijt over 15 jaar, die zijn er gewoon nog. Alleen we hebben dan wat andere afspraken over hoe die woningen worden toegewezen. Ja, dat is het uiteindelijk. Wil je daar nog heel lang over praten, maar ik denk dat dit uiteindelijk een afgewogen voorstel is wat aan onze verschillende belangen recht doet.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, natuurlijk zijn we die woningen niet letterlijk kwijt, maar we zijn ze wel kwijt voor de sociale huur. En dan kan er huur gevraagd worden die het dubbele kan zijn.

Wethouder Roduner: Dat kan niet, want de woningen zijn natuurlijk wel gewoon gebonden aan het woning waarderingstelsel. En dat is ook de reden waarom ze nu onder andere die prijs hebben. Dus die huur kan je niet zomaar omhoog gooien, want er zijn ook gewoon wettelijke normen voor hoeveel punten. Je moet een puntenstelsel over welke huur je mag vragen.

De voorzitter: Goed, was u aan het eind van uw betoog gekomen? Zijn er nog aanvullende vragen?

De heer Van den Raadt: Er staan 15 begeleid wonen. Is dat de Skaeve Huse?

De voorzitter: Dat kan echt niet, u heeft geen tijd meer. Hoe mag dit punt naar de agenda? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nog eventjes, want op het moment dat we zeggen van: 15 jaar sociaal en daarna mag het uitgepompt worden, zoals dat geloof ik officieel heet, dat betekent ook op het moment dat er iemand uit gaat uit die woning, dat die ook gewoon verkocht kan worden.

Wethouder Roduner: Ja, maar het is een samenhangend complex. Ik denk niet, het wordt door een belegger nu geëxploiteerd voor een periode van 15 jaar. Dat zou waarschijnlijk het model zijn. Ik kan me niet voorstellen dat die woningen dan na 15 jaar allemaal verkocht worden. Het lijkt me in ieder geval een ontzettend onhandige beheersactiviteit. Maar wie weet, ik kan niet helemaal in de toekomst kijken.

De heer Aynan: Voorzitter, we hebben het vaak genoeg meegemaakt hoor.

Wethouder Roduner: Ik weet niet welke behoeften er dan zijn.

De voorzitter: Goed, hoe mag dit stuk naar de raad?

De heer Aynan: Bespreekpunt, voorzitter. Ik wil een motie indienen over die 15 jaar.

De voorzitter: Dan is het dus een bespreekpunt omdat u daar een motie over indient. Hamerstuk met stemverklaring hoor ik. Dan kunt u het nog opwaarderen.

De heer Aynan: Dan waardeer ik hem hierbij op dan.

De voorzitter: Dat is uw goed recht, zo werkt dat. Dus het wordt een bespreekpunt vanwege de motie van Actiepartij.

12. Vaststellen startnotitie Schipholpoort 40-100, ontwikkellocatie Being Development

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 12. Vaststellen startnotitie Schipholpoort 40-100, ontwikkellocatie Being Development. Ja, aan de commissie. Heeft u nog tijd?

De heer Aynan: Daarvoor geldt precies hetzelfde.

De voorzitter: Prima. Wie mag ik het woord geven over Schipholpoort? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ook hier te weinig parkeerplaatsen. Ik zou bijna ook hier zeggen: ook Brutus. En verder gezien de tijd laat ik het daarbij.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, hetzelfde verhaal inderdaad als net. Onvoldoende parkeerplaatsen wederom. En hetzelfde exploitatietermijn 15 jaar in plaats van 25 jaar.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Het werd nog een beetje gecombineerd gedaan. Ik wilde nog een ding noemen wat mij opviel, Kennemertunnel wordt genoemd als sleutelproject in deze startnotitie. Die mag wat D66 betreft met een hoofdletter K geschreven worden. En ja, wat hier betreft wordt gezegd dat er gedifferentieerd gebouwd wordt. Nou, dat is niet waar, maar dit percentage is sociaal. Wat D66 betreft had er meer met de midden dure koop om starters te bedienen en ook sociale koop was hier echt een uitstekende optie geweest.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, kan de wethouder met de doelstelling de ontwikkelingen op de kop van de Europaweg moeten bijdragen dat Schalkwijk meer wordt verbonden met de rest van de stad. Gaat hij dat invullen conform onze wens door daar door blokje 4 een fietspad te trekken, zoals we ook bij het bestemmingsplan een halfjaar geleden hebben voorgesteld.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Het CDA staat ook wel achter deze startnotitie, zelfde commentaar als het vorige onderwerp.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Beetje het zelfde verhaal als net. Blokje 4 een fietspad, ik zit even te kijken van: blokje 4, daar dwars doorheen? Laten we dat positief zien in de uitwerkfase. Het gaat nu vooral over een deel van het blok waar de ontwikkelaar ook echt iets mee wilt. De ander zit daar nog een beetje van nou, en dat vinden we ook niet heel erg, maar we kijken wel naar het integrale gebied. En dit kan misschien een mooie omsluiting zijn.

De voorzitter: Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Nee? Hoe mag dit naar de raad? U heeft geen tijd meer. Hamerstuk hoor ik. Dan doen we hamerstuk met stemverklaring?

De heer Aynan: Dan geef ik hierbij aan dat ik hem opwaardeer. Want ik wil een motie indienen dat die 25 jaar erin blijft.

De voorzitter: Ik heb u gehoord, hamerstuk met stemverklaring.

13. Vaststellen 213a rapport erfgoedbeleid

13.1 Adviesbrief RKC inzake 213a onderzoek Erfgoedbeleid

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13. Vaststellen 213a rapport erfgoedbeleid. En dit is geagendeerd een tijd geleden door de fracties van het CDA en van GroenLinks om het stuk te bespreken. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Oosterbroek of mijnheer Klaver? Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang. GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want we hebben het allebei geagendeerd voor twee hele verschillende punten. En GroenLinks heeft het geagendeerd voor het erfgoed. Want voor het erfgoed met duurzame energiesystemen, sorry. In 2015 is een motie aangenomen, minder regels voor duurzame energie, naar aanleiding van deze motie is nu bestaand beleid dat wanneer een zonnepaneel niet te zien is vanuit de openbare ruimte deze kan worden geplaatst. Op een monument geldt dat dan weer anders en dat wordt per geval gezien. GroenLinks Haarlem hoort vaak terug dat er nee wordt verkocht voor het plaatsen van een zonnepaneel in de stad. Terwijl we dit jaar nog de motie benut de zon op het station is aangenomen. En waar wij het college vragen om creatief om te gaan met zon opwek en op een belangrijk monument, namelijk het stationsdak. Dus omdat wij die ruimte voor onszelf ook permitteren zou het zo ook logisch zijn om dat wat meer ruimte te geven bij de bewoners op het moment dat zij een vergunning willen om zonnepanelen te plaatsen, ook al zitten zij in beschermd gebied. Dus ik wil gewoon heel graag helder krijgen: hoe gaan we daar mee om? Hoe vaak hebben we die zonnepanelen in het beschermd gebied toegewezen? Want het is al sinds 2015 dus de bedoeling dat mensen, die ook in het beschermd gebied zitten op het gebied van erfgoed, gewoon zonnepanelen mogen plaatsen. Dus hoe GroenLinks het liefste ziet is dat we proactief communiceren. Dus op het moment dat een huis, tuin en keukenzonnepaneel niet mooi genoeg is, dat dan de gemeente zelf aangeeft welke ontwerpsysteem er wel binnen ons beschermd gebied past. En daar willen we graag naartoe. Dus ja, graag reactie van het college daarover.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, wij hebben het om een hele andere reden geagendeerd. En dat is namelijk vanwege de memo van de afdeling omgevingsbeleid. In die memo wordt stilgestaan bij de potentie als erfgoedstad. En die afdeling zegt: daar hebben we eigenlijk helemaal geen tijd voor en geen capaciteit voor. Nou vind ik dat die memo heel verkokerd overkomt. En in diezelfde vergadering waarbij dit stuk ter kennisname lag, lag ook het stuk ter kennisname Haarlem viert cultuur. En in dat stuk kwam het woord erfgoed nul keer voor. En ik denk: als er nou een brug geslagen wordt tussen de afdeling omgevingsbeleid en bijvoorbeeld Haarlem marketing en we brengen de vaardigheden, de competenties in het gemeentelijk bedrijf bij elkaar. Dan moet er toch veel meer mogelijk zijn met de promotie en met de marketing van Haarlem als cultuurstad. Als monumentenstad, als stad met waardevol erfgoed. En dat het urgent is staat ook in de bestuur rapportage, want daar staat bij dit stuk een rode smiley, dus er is werk aan de winkel. En ik heb dus een paar vragen aan de wethouder: bent u het met mij eens dat de reactie van de afdeling omgevingsbeleid wel heel erg verkokerd is, wel heel erg verkokerd overkomt. Bent u het met mij eens dat Haarlem marketing de kansen van het erfgoed in de profilering als cultuurstad laat liggen? En bent u het met mij eens dat door creativiteit en samenwerking

binnen de gemeentelijke organisatie, met Haarlem marketing, de potentie van Haarlem als erfgoedstad met de huidige mensen en middelen veel beter kan worden benut.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Eigenlijk hadden we bijna praktisch hetzelfde pleidooi als het CDA, dus dat komt hartstikke goed overeen. Goed verwoord, mijnheer Klaver, dank u wel, daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Wat de heer Blokpoel natuurlijk ook graag wilde vertellen is dat hij samen met mij in de RKC zit en dat de RKC ook een brief gestuurd heeft over dit onderzoek. Allereerst complimenten voor het college voor het uitvoeren van dit onderzoek, dat is ook een doelstelling. Het college wordt namelijk geacht van twee van die dergelijke onderzoeken per jaar uit te voeren. Dus wat dat betreft is het mooi dat we na anderhalf jaar collegeperiode dan toch echt het eerste onderzoek zien. En laten we dat vooral een uitnodiging zijn om meer van dergelijke onderzoeken uit te voeren. De wethouder heeft ongetwijfeld kennis genomen van de RKC brief die meegestuurd is en daar staat een concrete vraag aan het college, namelijk wat het college vindt van de bevindingen in het rapport en of er de mogelijkheid is om hier een verbeterplan op te stellen. Dus ik ben benieuwd of het college dat voornemens is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, heeft u nog tijd?

De heer Van Leeuwen: Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij hetgeen D66 zojuist heeft verwoord, want dat heeft ook onze aandacht.

De voorzitter: Fantastisch. Wie nog meer? Niemand meer? Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Om bij GroenLinks even te beginnen, volgens mij verkopen we best wel vaak ja. Ik zal even een aantal voorbeelden noemen. En u noemt er eigenlijk zelf ook al een, namelijk de kap van het station, waar volgens mij juist de afdeling erfgoed daar met de RKC juist heel goed heeft nagedacht en heeft proberen mee te denken over hoe het wel kan. Monumenten zijn niet voor niets beschermd, dat zijn voor ons belangrijke gebouwen waarvan we zeggen: de cultuurhistorische waarde daarvan is zo belangrijk dat we die zorgvuldig willen beschermen, dat we daar niet te veel aan willen doen. dat betekent geen grote verbouwingen en dat betekent soms ook dat we nee zeggen tegen iets als zonnepanelen, omdat we denken dat dat uiteindelijk afbreuk doet aan de monumentale waarde. Gelukkig is het maar een klein deel van Haarlem is monument, zo'n 2000 woningen op een totaal van 7000 woningen. Dus op zich is het een kleine groep waarvan we denken dat het ook goed is dat die ook extra bescherming verdient. Ik zal nog even een aantal andere voorbeelden noemen waar dus zonnepanelen zijn geplaatst. Onder andere de woningen in Tuinwijk zuid, Rozenhagen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Maar ik begrijp wel dat er voorbeelden zijn, maar ik wil gewoon weten: hoeveel mensen hebben er een vergunning aangevraagd en hebben toen nee gekregen qua vergunningen? Ik heb dat ook als technische vraag gesteld, dus ja, ik wil gewoon weten hoeveel. Want ik heb gewoon heel veel geluiden gehoord dat bewoners in de binnenstad gewoon altijd nee krijgen en niet een ja, tenzij of een ja met een

uitleg. Dus dat eigenlijk. Dus ik weet wel dat er voorbeelden zijn, dat is ook heel goed, maar wees wat concreter.

Wethouder Roduner: Volgens mij wat u terecht constateert bij een monument, we hebben beschermd stadsgezicht hebben we in principe gezegd. Als het niet in het zicht is, dan mag het. We hebben wat verruiming toegestaan omdat we geen aparte bescherming hebben voor het dak landschap, wat sommige gemeenten wel hebben. Dus ik denk dat we daar in het bescherm stadsgezicht ook nog wel wat ruimte bieden. En ten aanzien van het monument, dat is een hele kleine groep woningen in deze stad, hebben we gezegd: dat is maatwerk. Dus dat betekent echt per project bekijken of het op een goede en zorgvuldige manier is ingepast, zodat het niet of niet teveel het monumentale karakter van het pand aanpast. En daar zou ik graag aan vast willen houden, omdat ik denk dat de monumenten in Haarlem echt heel veel toegevoegde waarde hebben voor de stad, omdat dat de uitstraling van de stad in grote mate bepaalt. En het is dus maatwerk en wat ik dus kan zeggen: er zijn dus best wel wat voorbeelden waarin dat gelukt is. Dus u geeft zelf al aan: we kunnen positief en creatief kijken naar het stationsgebied, naar de stadshouwborg, kerken, park, er zijn best wel veel voorbeelden dat het best wel gewoon kan. en mijn ervaring is dat onze afdeling altijd heel bereid is om daar naar te kijken als daar zo'n vraag ligt. U vraagt namelijk wel, en daar kan ik u denk ik niet tegemoet komen, dat u vraagt proactief te communiceren. Dan slag ik ook eigenlijk de brug naar het CDA. Er werken 6,9 FTE op de afdeling monumenten, dat is inclusief de 3 FTE die vanuit het kadernota na het coalitieakkoord zijn toegevoegd. Dat is gewoon heel weinig. Dat zijn mensen die dus 80% van de tijd bezig zijn gewoon met het afdoen van lopende aanvragen. Er wordt heel veel gebouwd in de stad, er zijn heel veel belangrijke monumenten die een verbouwing nodig hebben. Nou, onder andere hebben we vandaag ook de koepel besproken, dat is ook zo belangrijk waar gewoon heel veel tijd en aandacht aan gaat. En dat betekent dus dat er eigenlijk relatief weinig tijd over is voor de goede dingen. We zijn al jaren van plan om een cultuurhistorische waarde kaart te maken. Nou, die ligt er gelukkig nu eindelijk en die zal meegaan in de omgevingsvisie. Dit is ook al heel lang de ambitie, al jaren, uit het beleidsplan om de naoorlogse monumenten, wederopbouw van monumenten, in kaart te brengen. Dat lukt nu eindelijk ook om daar een been in bij te trekken. Maar dat zijn dingen die we eigenlijk al jarenlang met elkaar hadden afgesproken dat we zouden gaan doen en dat kon gewoon niet vanwege een gebrek aan capaciteit. Dus ik ben heel blij met dat er extra capaciteit beschikbaar is. Ik denk dat het ook leidt uiteindelijk dat we ons been kunnen bijtrekken en proactief kunnen zijn over hoe wij willen omgaan met onze monumenten. Ik denk dat dat leidt tot een mooiere stad en betere bescherming van de monumenten. Maar we constateren ook, en daarom is het smiley in de begroting ook rood, dat wat we nog meer zouden willen, wat we zien dat een aantal andere steden doen, namelijk veel actiever communiceren, veel meer huiseigenaren zelf vertellen: wat zouden ze kunnen doen, pro-activiteit, hoe bijzonder hun monument is, maar ook wat ze dan zouden kunnen doen om het nog mooier te maken of verduurzamen. Ja, daar hebben we gewoon geen capaciteit voor. En ook niet met creatief denken en ik denk ook niet dat we heel verkokerd denken, om daar ook nog even de verbinding te maken met Haarlem marketing. We maken al heel veel verbinding met erfgoed bij Haarlem marketing, er zijn stadswandelingen, er zijn folders met routen, we doen samen met Haarlem marketing wordt er ook monumentendag gedaan. Dus dat is een boekje wordt gemaakt samen met team erfgoed. Dus er wordt al heel veel volgens mij de monumentale waardigheid van Haarlem wordt volgens mij al heel goed meegenomen ook in onze Haarlem promotie. En ik denk dat daar al heel veel creativiteit in zit. We zouden nog meer willen doen, maar de eerlijkheid gebied mij te zeggen dat de capaciteit daar niet voor is en ik denk dat we dan met elkaar een fundamentele discussie ook moeten hebben van: ja, die smiley gaan we niet vanzelf rood krijgen, ook niet meer creativiteit. Misschien moeten we onze ambities naar beneden bijstellen of we moeten met elkaar besluiten dat hier extra capaciteit op moet komen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Want u heeft het over steden die het heel goed doen. die zouden heel goed communiceren over bepaalde systemen. Welke steden zijn dat?

Wethouder Roduner: Leiden onder andere. En als u dan ook ziet hoeveel FTE daar zijn, dan zult u zien dat dat een stuk meer mensen in dienst zijn die daar dus ook actief mee bezig zijn.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, er zijn natuurlijk hele goede stappen gezet, die benadrukt u ook, daar is die capaciteit voor ingezet. Dus daar doe ik helemaal niks aan af, dat is allemaal prima. Alleen ik denk dat de vaardigheden die je vraagt om van Haarlem monumentenstad te maken, dat dat waarschijnlijk andere vaardigheden zijn dan die je nodig hebt of die afdeling omgevingsbeleid. Dat voor die marketing, voor die city marketing, dat we op zoek moeten in de organisatie naar die competentie en vaardigheden die er ongetwijfeld zijn om van Haarlem monumentenstad een succes te maken. En dat kan je denk ik niet van deze afdeling verwachten.

Wethouder Roduner: Misschien is dat zo, maar dat moet dan ergens moet dan iemand dat doen en moeten we iemand daarvoor vrijstellen of iemand daarvoor aanstellen of tot zijn werkenpakket. Maar dat betekent als ik dat binnen mijn afdeling erfgoed moet gaan doen, dat betekent dat ik dus iemand anders moet weghalen bij projecten die ik eigenlijk veel urgenter vindt. Dus een bouwhistoricus weghalen om te zeggen: nee, jij gaat marketing doen. en dat is uiteindelijk niet de keuze die ik zou willen maken. Dus het is nice to have. Marketing, verbetering communicatie, wat mij betreft de kers op de taart. Maar de eerste prioriteit is voor mij om te zorgen dat we onze bestaande monumenten goed in beeld hebben, goed beschermen en zorgen dat daar zorgvuldig mee wordt omgegaan. Dat zou mijn eerste prioriteit toch wel zijn.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Nog een keer, voorzitter. Het is toch heel typerend dat in zo'n nota Haarlem viert cultuur ,daar gaat het over cultuur, daar komt het woord erfgoed gewoon niet in voor. Dan is het gewoon onvoldoende top of mind. En daar vraag ik sturing van u op als wethouder om te kijken of wij daar meer werk van kunnen maken met de bestaande capaciteit, door wel te zorgen dat die top of mind is.

Wethouder Roduner: Ik weet niet precies hoe de nota Haarlem viert cultuur tot stand is gekomen en waarom we daarin erfgoed niet benoemd hebben. Het ging volgens mij op dat moment vooral ook over een aantal nieuwe tentoonstellingen in het Teylers en Frans Hals als ik het goed heb. Dat was veel meer het cultuurjaar en niet zo zeer de focus op het monumentenjaar. Maar goed, het is voor mij een belangrijk punt van aandacht überhaupt, monumenten, maar ik probeer wel hier een eerlijker verhaal te schetsen van: wat kunnen we dan ook redelijkerwijs van verwachten? Dat is gewoon als je naar Leiden kijkt wat echt een hele voorbeeldstad zou kunnen zijn, maar dat die met minder monumenten 50 tot 70 procent meer personeel hebben, dan denk ik: ja, dan moeten we ook eerlijker en realistisch zijn over wat er gebeurt. Mensen bij de afdeling erfgoed werken kneiterhard, zijn echt dagelijks bezig met ontzettend ingewikkelde projecten en omgevingsvergunningen. Daar gaat een heel groot stuk van hun tijd in zitten. Ik denk dat ze het ook hartstikke leuk zouden vinden om ook hier mee bezig te zijn, maar dat kan ik eigenlijk op dit moment niet van ze vragen. Dat is eigenlijk wat ik u toch wil meegeven.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Wethouder, bedankt voor de antwoorden in ieder geval. Ik ben heel erg benieuwd toch naar de lijst van concrete zonnepanelen op monumenten, omdat ik dan wellicht buiten ons ambtelijk apparaat wat meer zou kunnen communiceren, wat meer zou kunnen helpen om die vernieuwing in de stad toch aan de gang te zetten. Want ik zie dat u geen capaciteit heeft en dat u op dit moment geen prioriteit heeft.

Wethouder Roduner: U heeft de vraag technisch uitgezet, dat zei u. Dus laat ik dan even kijken of ik kan zorgen dat u ook daarop antwoord krijgt. Even kijken. Tot slot even kijken nog naar de RKC advies brief, want daar vroeg D66 aandacht voor. En dan zit ik even te zoeken welke aanbeveling u precies, een verbeterplan. Nou ja, vraag is even van wat precies een verbeterplan zou moeten zijn. Volgens mij constateert RKC ook dat we vrij doeltreffend en doelmatig met onze capaciteit omgaan. Wat ik u heb geschetst van: we hebben een beleidsplan op zich en eindelijk lukt het ons om dit beleidsplan, het is al een aantal jaar oud, om dat uiteindelijk ook invulling te geven. Dus ik weet dan niet zo goed wat het RKC dan nog precies zou willen vragen en wat voor verbeterplan er dan nog zou kunnen zijn. Misschien dat het lid van de RKC daar nog wat toelichting op kan geven.

De heer De Groot: Nou, de verordening met betrekking tot 213a onderzoeken vraagt het college om deze onderzoeken uit te voeren. Daar komt vervolgens een onderzoek uit. En vervolgens wordt verwacht dat het college daar een reactie op geeft waar een verbeterplan onderdeel van zou kunnen zijn. En ik begrijp uw betoog en ik begrijp ook het gebrek aan capaciteit. En tegelijkertijd zou het natuurlijk zonde zijn als een rapport met dergelijke conclusies in de la beland, omdat het geen college reactie krijgt.

Wethouder Roduner: Nee, ik ben het daar wel met u eens. Volgens mij constateert u terecht dat wij geen reactie hebben geschreven. En ik denk dat het zorgvuldig is in het proces en ook juist als wij dat ook gewoon formeel nog even doen. ik weet niet of daar nog een verbeterplan bij zal zitten, maar ik zie ook dat dat, u formuleert het ook: dat zou kunnen. Maar een reactie lijkt me inderdaad wel terecht.

De voorzitter: Prima, dat zegt de wethouder toe. Het is inmiddels 11 uur.

14. Rondvraag

De voorzitter: Voordat ik de vergadering afsluit, er zijn drie rondvragen gesteld door partijen die nu geen spreektijd meer hebben. Dus ik wil voorstellen dat die rondvragen schriftelijk worden ingediend en dan zullen ze schriftelijk worden afgedaan. De rondvraag van de VVD is inmiddels beantwoord heb ik gezien.

15. Sluiting

De voorzitter: Dus dan sluit ik hierbij de vergadering. Mijnheer Blokpoel, u heeft ook geen tijd meer.

De heer Blokpoel: Van de orde.

De voorzitter: Van de orde, dat mag.

De heer Blokpoel: Ja, we krijgen nu dat antwoord tijdens de vergaderingen toegestuurd, maar het is een best heftig antwoord, dus dat hadden we toch minstens wel van de wethouder verwacht dat dat even via een mededeling aan de commissie was medegedeeld.

De voorzitter: Goed. Waarvan akte, dank u wel. Ik sluit hierbij de vergadering.