

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 mei 2020

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Jullie vergaderen al wat vaker op woensdag, ja, ik ben zo gewend dat het op donderdag is, op woensdag 13 mei. Dit is de tweede digitale vergadering van de commissie Ontwikkeling en voor mij de eerste, dus ook graag jullie geduld een beetje met mij, ik moet het ook even mijn eigen maken, maar het vraagt een enorme inspanning van ons allen en dat brengt mij dan bij de belangrijkste spelregels voor vanavond voor een soepel verloop van de vergadering. Als u tussendoor praat, weet dan dat dat in de raadsvergadering vanwege de techniek hier in de raadszaal voor iedereen luid en duidelijk te horen is. Dus u krijgt het woord wanneer ik uw naam en uw fractie noemt, u gaat dus niet uit zichzelf spreken of afkappen. Naast mij zit iemand die de spreektijden in de gaten houdt. Laten we met elkaar afspreken dat ik probeer op te letten dat u halverwege uw spreektijd een seintje krijgt en een seintje krijgt als u nog een minuut over heeft. Houd het vooral bondig en zakelijk, ik houd u aan de volgorde van de sprekerslijst op de eerste termijn en vragen om een interruptie over een vergaderorde of spreektijd doet u via de chatfunctie.

Mevrouw ...: O, ze zijn het geluid kwijt, zeggen ze.

De heer Aynan: Dit gaat niet goed. Hallo?

De voorzitter: Ja, wordt naar gekeken.

De heer Aynan: We horen niks.

De voorzitter: Ja, ik zeg ook even niks.

De heer Visser: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja, even geduld, er wordt naar gekeken. Ja, maar ja, dat. Ja, het geluid is weer terug. Gewoon even geduld. Vragen om een interruptie over de vergaderorde of uw spreektijd, doet u via de chatfunctie en samen met de commissiegriffier kijk ik of het handig is om die interruptie toe te staan of dat ik anders nog een derde termijn instel. En ik wil benadrukken dat de chatfunctie ook uitsluitend bedoeld is voor het zakelijke gebruik en niet voor chats onderling, want dan wordt het lastig te volgen voor ons. Nou, ik wens jullie allen een goede vergadering toe. Ik heb geen berichten van afwezigheid ontvangen, maar er is wel iets bijzonders aan de hand, want meneer Henk Geist, bent u aanwezig in deze vergadering? Nog niet, o thuis, die volgt nu thuis, o ja, die wordt niet in de vergadering toegelaten, ik moet ook even wennen. Meneer Henk Geist is vanavond voor het laatst de vergadering van de commissie Ontwikkeling aan het volgen. Hij heeft de respectabele leeftijd bereikt dat hij met pensioen mag en ik heb uit betrouwbare bron doorgekregen dat hij thuis vanavond de vergadering volgt. Meneer Geist is een kwarteeuw maar liefst betrokken geweest bij de ontwikkelingen in de stad, vooral geïnteresseerd bij ontwikkelingen, wat krijg je dan, wat komt er dan te staan, een hele milde man die heel erg goed was in de omgang met betrokken Haarlemmers, collega's op de redactie, maar ook hier op het stadhuis en in de raad zullen hem hartstikke missen. Maar ik heb begrepen dat u betrokken blijft bij de stedelijke ontwikkelingen in de stad via het ABC Architectuurcentrum, dus ik hoop dat we elkaar daar nog een keer tegenkomen. In ieder geval ook heel veel succes vanavond.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Ik ga over naar het vaststellen van de agenda en ik wil nagaan of ik de agenda conform kan vaststellen. Dit is even, normaal gesproken kijk ik even rond, ik denk dat we dat gewoon maar conform vaststellen als niemand daar een opmerking over heeft.

4. Inventarisatie rondvraag

De voorzitter: Met betrekking tot de rondvraag, Trots Haarlem en CDA, de SP, Jouw Haarlem en de ChristenUnie hebben al rondvragen aangekondigd, zijn er nog andere partijen die een rondvraag willen aankondigen? Nee, is allemaal niet aan de orde, prima, dan zijn dat de rondvragen voor vanavond.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan heb ik begrepen dat er vanuit het college, meneer Berkhout, een mededeling heeft voor de commissie. Dan geef ik u hierbij het woord. Meneer Berkhout is niet, wel in de vergadering, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb een korte mededeling. Nou, zoals u weet, raakt de coronacrisis de detailhandel en de horeca hard. Vandaar dat wij er ook voor gekozen hebben dit jaar niet te kiezen voor een nieuwe detailhandelsvisie, of een actualisatie van een detailhandelsbeleid, maar in plaats daarvan te kiezen voor een actieplan detailhandel en horeca, om dat op te gaan stellen. Dat is naar onze mening omdat juist ondernemers nu behoefte hebben aan concrete maatregelen om Haarlem aantrekkelijk te maken en de leegstand laag te houden. Het actieplan wordt in dit najaar ter bespreking aangeboden aan de commissie en opgesteld samen met winkeliers, horeca en detailhandel en het actieplan valt ook onder de economische visie, welke de komende maand in deze commissie zal worden besproken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

6. Transcript commissie d.d. 5 maart, 9 en 16 april 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het transcript van de vergadering van 5 maart, 9 en 16 april, zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van dit transcript? Nee, als er geen opmerkingen zijn, dan gaan we naar de daadwerkelijke behandeling van de agenda vanavond.

5. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Eerst de komende commissievergadering, die is op 20 mei, volgende week, de agenda daarvan is inmiddels gepubliceerd. Daarna is de volgende vergadering op 4 juni, we weten nog niet in welke vorm dat zal zijn, maar er zijn een flink aantal stukken dat daarvoor wordt verwacht, we hebben het over, o, dat is 20 mei, stukken voor 4 juni staan nog niet vermeld bij mij, daar wordt nog over gesproken met betrekking tot de prioritering vanuit het college. Dus daar komen we zo snel mogelijk op terug.

Ter advisering aan de raad

7. 17.10 uur Vaststellen ontwikkeling Zijlweg (FR)

7.1 (Inspreek)bijdragen m.b.t. ontwikkeling Zijlweg

De voorzitter: Dan gaan we wel daadwerkelijk over naar het eerste agendapunt van vanavond, de ontwikkeling Zijlweg. Dit is de laatste van maar liefst zeven, acht ontwikkelvisies die we vaststellen en het doel van de ontwikkeling is het schetsen van een richtinggevend toekomstperspectief voor de ontwikkelzone Zijlweg. Een concept ontwikkeling is besproken in de vergadering van 20 juni 2019, vorig jaar. De visie die nu voorligt is ter inzage gelegd en tijdens de inspraakperiode zijn er 28 reacties binnengekomen die door het college betrokken zijn in de definitieve versie. Het college stelt aan de raad voor de ontwikkeling vast te stellen en de commissie wordt verzocht advies te geven over de wijze van agendering. Er hebben zich een vijftal insprekers voor aangemeld, waarvan een aantal dat straks digitaal zullen doen en een aantal dit schriftelijk heeft wensen te doen. Dat gaat over de heer Blom, namens bewoners aan de Zijlweg, dat is schriftelijk toegevoegd bij de stukken. De heer Persoon, directeur van Cobraspen stuurt nog een bijdrage, o, is al gestuurd. Mevrouw Den Dulk heeft ook schriftelijk een reactie geleverd. En dan hebben we meneer Van den Berg namens de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied die zich heeft aangemeld om digitaal in te spreken. Die wordt nu toegevoegd aan de vergadering, dus meneer Van den Berg, ik heb zojuist aangekondigd dat u voor namens de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied wenst in te spreken bij de ontwikkeling Zijlweg. U krijgt nu het woord van mij gedurende drie minuten, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Sorry, ik moest mijn microfoon aanzetten. Ben ik verstaanbaar?

De voorzitter: Helemaal goed.

De heer Van den Berg: Fijn. Geachte leden van de commissie, de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem vraagt uw aandacht voor het gebied tussen de Zijlweg en de Brouwersvaart ten westen van de Westelijke Randweg. In de ontwikkeling Zijlweg wordt daar in een strook achter de woningen aan de Zijlweg de bouw van circa elf vrijstaande woningen mogelijk gemaakt. Tegen dit plan hebben wij al bij diverse gelegenheden bezwaar gemaakt en gevraagd dit bouwplan te schrappen. Geen van deze bezwaren hebben echter geleid tot aanpassing van het plan. Ook een aantal bewoners van de Zijlweg hebben gezamenlijk bezwaar gemaakt tegen het woningbouwplan, evenals de eigenaren van de manege in dit gebied, ook die bezwaren zijn afgewezen. Niet zo gek, van de 28 zienswijzen op de gehele visie zijn er 27 afgewezen. Verder zou de gemeente al een deal gesloten hebben met een of meer grondeigenaren in de strook, waar de woningen gepland staan. Wij verzoeken u aan de wethouder de vraag voor te leggen of er een deal gesloten is, wat de inhoud daarvan is en wat de consequenties daarvan zijn voor het verdere planproces. In januari van dit jaar hebben wij in een brief aan u extra aandacht gevraagd voor dit plan. Aan de agenda van deze vergadering is die brief bijgevoegd met als bijlage onze eerdere zienswijze op de ontwikkeling Zijlweg. Wij zijn tegen de bouw van de woningen op die plaatsen omdat, een, het plan in strijd is met het bestemmingsplan, twee, de argumenten van de gemeente voor dit bouwplan ons niet overtuigen, en drie, omdat de huidige en potentiële kwaliteit en duurwaarde van dit Brouwersvaart gebied ernstig worden geschaad en verdere natuurontwikkeling onmogelijk wordt. In het ecologisch beleidsplan erkent de gemeente de aanwezige kwaliteit en natuurwaarden en geeft aan dat bij jaarbeheer en inrichtingen het gebied zich tot ecologische hotspot kan ontwikkelen. Belangrijke voorwaarden daarvoor zijn de nu nog aanwezige rust en stilte en in de avond en nacht de duisternis. Met de bouw van de circa elf woningen zal de rust verdwijnen door autoverkeer en menselijke activiteiten, de duisternis verdwijnt door straatverlichting, woningen en tuinverlicht. Daarbij

worden die negatieve invloeden op het gebied nog versterkt door het woningbouwplan op de locatie garage Biemond, dat veel hoger, achttien meter, wordt, en veel verder naar de Brouwersvaart reikt dan in de ruimtelijke uitgangspunten van het bestemmingsplan is aangegeven. Daarnaast geeft de gemeente aan om het hele landelijke gebied tussen de nieuwe bouwplannen en de Brouwersvaart een kwaliteitsslag te geven, tussen aanhalingstekens. Waarbij het kennelijk de bedoeling is er een stedelijk plantsoen van te maken dat geschikt is voor intensief recreatief gebruik. Een dergelijke kwaliteitsslag vernietigt de aanwezige flora en fauna en andere kwaliteiten en wij vinden dat beslist onaanvaardbaar. Ook zal dit bouwplan projectontwikkelaars aanzetten tot nog meer bouwplannen in dit Brouwersvaart gebied, zoals nu is gebleken door het voorstel van Cobraspen om tussen het terrein van Biemond en de Brouwersvaart in het landelijk gebied, c.q. groene zone, een studentenflat te bouwen. Dit is, en nog veel meer, hebben we nu net gezien, dit is volstrekt onaanvaardbaar. De stichting is van mening dat het in het belang van alle bewoners van Haarlem is dat de huidige waarde van het Brouwersvaart gebied behouden blijft en dat het zich tot de ecologische hotspot kan ontwikkelen zoals in het ecologisch beleidsplan is bedoeld. Wij gaan daarover graag met de gemeente en belanghebbenden in overleg. Wij vragen u om deze redenen met klem om het bouwplan van de circa elf woningen in het [redacted] bouwgebied uit deze visie te schrappen en de zogenoemde kwaliteitsslag te wijzigen in natuurontwikkeling conform het ecologisch beleidsplan. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen aan deze inspreker? De SP heeft een vraag, dus ik geef het woord aan meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u voor het inspreken. Dank u, voorzitter, voor het woord. Ik ben het grotendeels met u eens. De wethouder heeft in de vorige raad gezegd dat hij het begrip ecologie niet begrijpt, dus dan zou hij ook niet begrijpen wat een ecologische hotspot is. Kunt u misschien in Jip en Janneke taal aan de wethouder uitleggen wat een ecologische hotspot is?

De heer Van den Berg: Nou, dat is best nog wel heel moeilijk voor mij, want ik ben geen ecooloog. Maar het ecologisch beleidsplan, is daar duidelijk in. Ja, het is natuurlijk duidelijk dat je de leefomgeving voor zoveel mogelijk planten en dieren zo gunstig mogelijk maakt. En dat zijn net die uitgangspunten die ik net noemde, rust, ruimte, stilte en ja, voldoende water en dergelijke. En de ja, de huidige beplanting en dergelijke laten staan, omdat dat heel erg belangrijk is voor de aanwezige dieren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Berg: Dan geef ik het woord aan meneer Aynan, van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, ook dank voor het inspreken. U had het over een deal die gesloten zou zijn tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Kunt u daar wat meer over vertellen?

De heer Van den Berg: Nou, kon ik dat maar, dat is natuurlijk iets wat we, ja, in de wandelgangen ergens gehoord hebben, maar waar ik geen bewijs voor kan leveren. Maar het is, ja, wel met duidelijkheid tegen ons gezegd, dus wij maken ons daar zorgen over.

De heer Aynan: Nou, dan spelen we deze vraag door naar het college, dank u wel.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt meneer Van den Berg voor het inspreken. Ik heb inderdaad wel een vraag met betrekking tot het ecologiegebied hotspot zes, is het mogelijk om die hotspot zo te houden en te bouwen? Of is dat, ja, niet wenselijk in uw ogen?

De heer Van den Berg: Nee, ☹️ straling van die bebouwing natuurlijk enorm. Want ja, daar wordt een weg aangelegd die er nu niet is, daar komen natuurlijk straatlantaarns langs, die woningen die stralen ook licht uit, er komt natuurlijk activiteit van iedereen, van autoverkeer en pakketbezorgers en weet ik het allemaal, kinderen gaan er allemaal spelen, dus dat is op zich allemaal niet het probleem, maar het feit dat je daar dus elf woningen neerzet, verandert het gebied compleet, waardoor naar ons idee verdere natuurontwikkeling in het gebied ernstig wordt bemoeilijkt, zo niet onmogelijk gemaakt. Plus het feit dat de gemeente dan nu zegt, ja, als wij die woningen gaan bouwen, dan gaan wij ook een kwaliteitslag in dat landelijk gebied doorvoeren, en wat ik uit de antwoorden op de zienswijze lees, zegt de gemeente ja, die landschapsverbetering zoals ze het ook wel noemen, die staat volledig ten dienste van die woningen en van de bewoners daar. Dus ja, dan is het natuurlijk afgelopen met een ecologische hotspot laten ontwikkelen, dat is wel duidelijk denk ik voor iedereen. Het is maar een smalle strook, hè. Dat natuurgebied is maar 150 meter breed en de woningen die daar komen die zijn dan dertig meter, ja, het is allemaal maar klein.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Zijn er verder geen vragen meer vanuit de commissie? Dan wil ik u hartelijk danken voor uw insprekingsbijdrage en ja, ik vind het ook leuk om te zien dat het zo gaat, zo digitaal. Via de chat, mevrouw Otten heeft ook nog een vraag, toch. Blijft u nog even hangen alstublieft. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nog een aanvullende, sorry, ja, ik heb nog een aanvullende vraag op de vraag van de heer Aynan van Jouw Haarlem. U zegt dat u vermoedt dat er een deel al is tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Heeft u dat ook al eens recht op de man afgevraagd aan een ambtenaar of aan een wethouder? Dank u wel.

De heer Van den Berg: Is de vraag aan mij gericht?

De voorzitter: Ja, de vraag is kennelijk aan u gericht.

De heer Van den Berg: Ik weet er niet meer over dan dat ik u nu gezegd heb en daarom vraag ik nu ook aan u om die vraag door te spelen aan de wethouder.

Mevrouw Otten: Mag ik nog even wat zeggen? Excuus, er ging eventjes wat mis. Ik heb het antwoord niet gehoord, sorry, ik had het geluid niet aanstaan, kunt u het nog een keer herhalen?

De heer Van den Berg: Nou ja, zoals ik ook duidelijk gevraagd heb, weten wij er niet precies of deze deal gemaakt is, daarom willen wij graag dat u die vraag aan de wethouder stelt, want die zal het wel weten, want het gaat niet om een afspraak tussen de ontwikkelaar en de grondeigenaar, maar tussen de gemeente en grondeigenaar.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan wil ik u danken voor uw bijdrage, ook namens de commissie aan deze commissie, leuk om te zien dat het ook digitaal zo ging. Dank u wel en dan gaan we naar de volgende inspreker. O, die is uit de lobby. We hebben er nog twee in de wacht staan. En meneer is er? Dan doen we eerst mevrouw Den Dulk, die wordt nu toegevoegd aan de vergadering. Die heeft toch de wensen uitgesproken om niet schriftelijk maar digitaal in te spreken. Mevrouw Den Dulk, hartelijk welkom in deze vergadering. Als u straks het woord neemt en de microfoon aanzet, heeft u drie minuten om uw verhaal met

de commissie te delen. Gaat uw gang. Dat gaat goed, gaat uw gang mevrouw. Mevrouw Den Dulk, kunt u alstublieft de website uitzetten? Er zit namelijk een vertraging in merken we en die galmt ook door.

Mevrouw Den Dulk: Oké, wacht even, ja.

De voorzitter: U zit gewoon in Teams, gezellig bij ons. Gaat uw gang.

Mevrouw Den Dulk: Oké, ja. Hi, goedemiddag. Ik heb hier een stuk wat ik ook heb toegestuurd. Dat wij, tenminste, ik spreek namens de bewoners van de Julianalaan en de Adriaanstooplein in Overveen, waarvan de achtertuinen grenzen aan de Delft en daarmee aan het ontwikkelingsgebied Korte Verspronckweg. Het stuk wat ik heb toegestuurd gaat vooral over dat wij, nou dat wij van mening zijn dat onze vragen, dat heel veel de zaken niet goed zijn uitgezocht en de visie daarom ook niet zou worden aangepast, wordt vrij, nou, summier uitgelegd. Zo is de fietsbrug tussen het ontwikkelingsgebied en de Julianalaan nog steeds in de visie opgenomen en lijkt het plan daar zelfs gedeeltelijk op te zijn gebaseerd. Er zal immers een tweede uitgang voor noodsituaties moeten zijn. Volgens ons is het echter niet haalbaar om die brug daar te plaatsen in verband met de veiligheid en de conform de Basisvisie Recreatietoervaart in Nederland wettelijk verplichte hoogte van de brug. En dat vinden we, uw antwoord daarop vinden wij vrij summier. Daarnaast vinden wij ook dat het antwoord op onze vraag over eerst onderzoek niet helemaal klopt, want wij vinden 220 woningen in plaats van 160, die in het onderzoek zijn meegenomen, wel een groot verschil. Dat verschil is namelijk bijna 40%. Ook mede hierom en ook nog wat andere vragen willen wij u verzoeken om de vragen of onze visie nogmaals door te nemen en toch enkele wijzigingen door te voeren in de visie. Dat was eigenlijk, nou, de brief die ik heb toegestuurd.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie nog vragen aan mevrouw Den Dulk? Dan kijk ik even naar de chat. Als er geen vragen zijn vanuit de commissie, dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw bijdrage en dan heb ik dat alvast gezegd, maar dan maak ik gewoon even mijn zin af en hoeft u er niet doorheen. Ik heb gezien dat de SP een vraag heeft, maar dan heb ik u alvast bedankt. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag over die fietsbrug. U zegt, dat is in strijd met de basisvisie, de recreatievaart, en u vindt het antwoord onduidelijk van het gemeentebestuur. Kunt u dat toelichten, waarom u het onduidelijk vindt?

Mevrouw Den Dulk: Ja, omdat we hebben aangegeven in onze eerste, in de vraag en nu ook eigenlijk weer, dat die brug een bepaalde hoogte zal moeten hebben en daarmee nou ja, en dan zal die dus vrij steil worden en daarmee voor een ambulance waarschijnlijk moeilijk nou, te berijden zijn. En ten tweede, vinden wij de aansluiting van die fietsbrug op een heel naar punt, onoverzichtelijk punt om daar een fietsroute langs te laten rijden midden in die bocht, waar al eens een ongeluk is gebeurd en waar best, waar het gewoon heel druk is. En als antwoord kregen wij daarop dat het maar een visie is en dat als we hiermee doorgaan, dat er dan zal worden gekeken of het dan daadwerkelijk kan. Dat vind ik een mager antwoord.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Verder geen vragen vanuit de commissie? Dan gaan we naar de volgende spreker, en dat is meneer Vonk, een bekende. Die is nu toegelaten tot de vergadering. Mevrouw Den Dulk, u wordt straks, nu, vervangen. Meneer Vonk, u weet hoe het gaat, het is alleen digitaal, een beetje anders, maar u heeft nog steeds drie minuten als u de microfoon aanzet om uw verhaal te delen met ons. Gaat uw gang. Meneer Vonk, lukt het? U bent, uw microfoon schijnt nog uit te staan.

De heer Vonk: Zo ben ik...

De voorzitter: Ja, meneer Vonk en een camera erbij, kijk eens aan, gaat uw gang.

De heer Vonk: Een zo, ja. Haarlem wil tienduizend woningen bouwen. Dit is een opgelegde bouwopgave van de MRA die voor deze stad met vrijwel het minste groen van Nederland helemaal niet op te dringen valt. Het college heeft gefaald om tegengas te geven en moet nu noodgedwongen het nog bestaande groen binnen de gemeentegrenzen vol gaan bouwen. Dat is een grote schande die voorkomen moet worden. Vooral het groene gebied ten noorden van het nu nog idyllische Houtmanpad dreigt met deze bouwplannen vernietigd te worden. Het is vooral de PvdA die zich aan deze wens van de MRA gecommitteerd heeft, omdat ze volstrekt visieloos de wens van hun kiezers voor meer sociale woningbouw wilden realiseren. Dat de start hierdoor onleefbaar wordt, nemen zij maar op de koop toe. De zinsnede uit het raadstuk quote: bestaande, landschappelijke en cultuurhistorische waarden beter in beeld brengen, is een ware godsspreuk, enkel gebruikt om de argeloze lezer zand in de ogen te strooien. Niets is minder waar, het groen verdwijnt, bomen worden omgehakt of geminimaliseerd, en historische bebouwing verdwijnt uit beeld. De genoemde doelstellingen zijn abracadabra of pronkende propaganda, wat wordt bedoeld met de stad in balans? Daar versta ik onder dat er een gezond evenwicht is tussen wonen, werken en welzijn. Dat welzijn wordt enkel bereikt, wanneer er genoeg groen in de directe omgeving is en dat is nu precies wat verdwijnt. Concreet, de hoek Zijlweg met de Randweg, er is veel kritiek op de geplande hoogbouw op deze locatie. Hoogbouw is hier een aantasting van het landelijk karakter. Een visuele vervuiling die voorkomen moet worden. Het college heeft naar aanleiding van de kritiek hierop niets aangepast aan het ontwerp. Gebied negen, de stadsrand ten zuiden van de Zijlweg wil men opschuiven in het groen van het Westelijk Tuinbouwgebied. Dit is fataal voor het karakter hiervan. De karakteristieke zichtlijnen vanuit Overveen op de gevarieerde, deels monumentale woningen wordt aan het oog onttrokken. De eigenaar van het al dagen gevestigde manege is nooit geïnformeerd over deze visie. Hij komt er niet meer in voor. Bij dit college is de wens om te bouwen groter dan het fatsoen. Gebied tien aan de zuidzijde van de brandweerkazerne moet een groenstrook worden gerealiseerd, want dat is nu voor het oneigenlijk gebruik van een parkeer- en oefenterrein een visuele smet langs het Houtmanpad. Ik pleit ervoor dat het Houtmanpad enkel toegankelijk wordt voor wandelaars, zoals het altijd is bedoeld. Ook hier moet de bouwhoogte aangepast worden. Over het algemeen verschuilt dit college zich achter een steeds terugkerende term, het gebied een kwaliteitsimpuls geven. Hieronder wordt verstaan dat elk nu verwilderd gebiedje zo eenvoudig mogelijk bereikt moet worden, het liefst over asfalt. Dit betekent in de praktijk dat deze zogenaamde verrommelde gebieden die nu zo waardevol zijn vanwege libellen, salamanders, spechten en woonkevers, door dit college totaal verpakt worden, zodat hier niets meer te beleven valt. Op de 28 door mij gelezen, zeer goed gemotiveerde zienswijzen die zijn ingediend als reactie...

De voorzitter: Meneer Vonk, uw tijd is op, kunt u tot een afronding komen?

De heer Vonk: Ik begin opnieuw met mijn laatste zin. Op de 28 zeer goed gemotiveerde zienswijzen die zijn ingediend als reactie door op het college, zijn slechts twee minimale aanpassingen gedaan, een aanfluiting voor het participatietraject, ik hoop dat de raad hier notie van neemt. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen die nu vragen heeft vanuit de commissie, kan dat in de chat schrijven. Ik zie dat meneer Rijbroek van Trots Haarlem een vraag heeft aan u.

De heer Rijbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Meneer Vonk, u zegt in het noordelijk deel zal vooral de leefbaarheid, die zal zeer sterk achteruitgaan, we gaan bebouwen. Nou haal ik een punt aan, wat vindt u van de consequentie van het bomenbeleid? Denk aan de Zijlweg.

De heer Vonk: Nou ja, dat is zeer inconsequent en ja, de gemeente of het college suggereert wel dat ze met veel respect het groen in de gaten houdt, maar naar mijn idee is dat dus niet het geval, dus ja, de wens is de vader van de gedachten, ik vrees, laat ik het zo zeggen...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Vonk: Ik zal het afronden, ik vrees dat ook met dit plan, dus die hele ontwikkelvisie, dat er zeer veel groen op het spel staat. Wat mij opvalt in alle zienswijzen, is dat er gesproken wordt over rode lijnen die opschuiven naar de weg, naar bestaande bebouwing, schaduwvorming, enzovoort, dus uit al die zeer kundige opmerkingen maak ik gewoon op dat het groen zwaar onder druk staat.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, er is een vraag door meneer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik heb die vraag ook al gesteld aan een vorige inspreker. U zegt dat gebieden die het college rommelig noemt, dat die juist ecologisch waardevol zijn, u heeft ook de libellen, heeft u aangevoerd. Maar de wethouder heeft in de raad gezegd dat hij niet begrijpt wat ecologisch groen is, misschien kunt u in Jip en Janneke taal aan de wethouder uitleggen wat ecologisch groen is. Dank u wel.

De heer Vonk: Nou, ik weet niet of ik daar nou precies de juiste persoon voor ben, ik ken mensen die daar beter in zijn, maar ik neem wel goed waar en als je dus inderdaad als gebruiker van die verrommelde gebieden gebruik maakt, dan valt, dan kun je dus echt van alles zien, van ijsvogel tot die spechten, enzovoort, enzovoort. Langs het Houtmanpad wandelen en als je dat allemaal gaat gladstrijken en rode lijnen gaat veranderen, ja, dan zul je die beesten niet meer gaan zien. Dan wordt het een park en dat wordt heel netjes, maar cultuurhistorisch en ecologisch is het gewoon waardeloos. Ik hoop dat ik daarmee het een beetje heb genuanceerd.

De voorzitter: Dank u, ja het is heel genuanceerd, meneer Vonk. Dank u wel voor uw digitale bijdrage aan deze vergadering vanavond. Wij gaan over naar de behandeling van dit agendapunt en ik geef het eerste het woord aan meneer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Nou, dank u wel voorzitter. Het is inderdaad de laatste ontwikkelvisie. De heer Vonk vatte zojuist al samen wat de standpunten van de Partij van de Arbeid meestal zijn, wij vinden het inderdaad erg belangrijk dat er betaalbare woningen worden toegevoegd, dus het is fijn dat dat is overgekomen. Een ander gedeelte van het beeld moet ik toch iets corrigeren, ook een aantal specifieke punten waar net ook over is gesproken. Bij het vrijgeven van deze inspraak waren wij enthousiast, en dat waren wij nog steeds, zijn wij nog steeds. Het gebied tussen de Zijlweg en de Brouwersvaart, waar nu de nodige kritische vragen over worden geplaatst, en ook het initiatief van Cobraspen naar voren wordt gebracht, kunnen wij duidelijk zijn, het voorstel van Cobraspen past niet in de visie en zal simpelweg niet worden uitgevoerd en er is ook geen plek voor in de visie, dus dat is duidelijk. Het andere stuk waar ook de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied zorgen over heeft, dat interpreteren wij zeker niet als een concreet bouwplan, het is slechts een schets om verder met elkaar in gesprek te gaan. Ik hoor ook graag van de wethouder wie daarbij worden betrokken. Wij stellen voor om de stichting daar ook bij te betrekken en andere groene belangengroepen, gezien het beperkte aantal woningen wat in die schets staat, elf, heeft dat zeker voor ons geen prioriteit en moeten de contouren met het Westelijk Tuinbouwgebied gewoon intact blijven en zal dat ook zo blijven. Over de overige deelgebieden zijn wij erg enthousiast, andere gebieden zullen pas op een langere termijn worden ontwikkeld, denk aan het stuk bij de brandweerkazerne, dus wij horen graag van het college hoe ze bewaken, hoe de deelgebieden goed op elkaar blijven aansluiten. Wij zullen met plezier instemmen, daar houd ik het nu bij.

De voorzitter: Dank u wel en dan geef ik het woord aan de heer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoop dat ik verstaanbaar ben. Is dat zo?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Goed, voorzitter. De ontwikkelvisie gaat uit van kleine karakteristieke wijkjes met zo wij lezen ieder een eigen hart. Om in die beeldspraak van deze ontwikkelvisie te blijven, ga ik achtereenvolgens in op de volgende aspecten. Een, zijn er hartafwijkingen waarneembaar in die toekomstige wijkjes? Twee, hoe wordt het groene hart van Haarlem, het groene hart in deze ontwikkelvisie, het beste tuinbouwgebied door deze visie goed of beter beschermd? En drie, hoe hard klopt het hart van de Actiepartij voor deze ontwikkelvisie? Allereerst, wij hebben technische vragen gesteld, met name naar de woningdichtheid per wijk in relatie tot die voorgestelde onderlinge verscheidenheid van wijken. Uit de antwoorden blijkt, de woningdichtheid varieert van 27 woningen per hectare tot honderd woningen per hectare, dat laatste aan de Spoorwegstraat zien wij wel als een hoog stedelijke dichtheid en wij vragen ons af of dat, gelet op de mobiliteitsdruk, wel gaat lukken en daar zien we graag een reactie van de wethouder op. Op onze vraag met betrekking tot de bandbreedte die voor het parkeren wordt gehanteerd, ontstaat een wat minder duidelijk beeld. Kort gezegd komt het erop neer dat we nu ofwel niet weten in welke verhoudingen voor welke doelgroepen we gaan bouwen, en dus nog niet weten hoeveel parkeerplaatsen daarbij horen, dan wel nog helemaal geen beeld blijken te hebben van de uiteindelijk te hanteren parkeernorm. Kortom, we weten niet precies hoeveel woningen en hoeveel parkeerplaatsen we uiteindelijk realiseren. We hebben daar een analyse van gemaakt en dan zien we dat de minimale variant 590 woningen zal bevatten in het hele gebied en de maximale variant 900 woningen, dat is een verschil van 52%, dat doet dan toch een hoop met die dichtheden zoals we die net hebben gekregen, tussen de twintig per woningen en honderd woningen per hectare. De parkeervariatie is ook enorm groot. Er worden ofwel in de minimale variant met 930 parkeerplaatsen gemaakt, in de maximale variant 1304 parkeerplaatsen. En dat roept dus de vraag op ten aanzien van die hartjes die u zelf kan zien in de visie, kloppen die straks levendig, of zullen die moeten worden gedotterd vanwege de dicht geslipte aderen? We weten het niet, en we zouden daar graag meer over willen weten. Dan het Westelijk Tuinbouwgebied. Dat is een groen hart en Actiepartij is daar dan ook zeer stellig en duidelijk over, wij zijn tegen elke bebouwing in dat gebied, we zijn dus tegen die elf woningen, want het blijft niet bij elf woningen. Ze moeten ook ontsloten worden, we hebben net de insprekers erover gehoord. We verzoeken de wethouder met ja, een krachtig signaal te geven en aan te geven dat dit Westelijk Tuinbouwgebied binnen de ontwikkelvisie groen en openblijft en dat de biodiversiteit zal worden versterkt en zeker ook behouden. Dan tot slot, hoe hard klopt het hart van de Actiepartij dan voor deze ontwikkelvisie? Actiepartij wil wel graag bouwen in Haarlem, we hebben ook, heb ik me laten vertellen, want ik was dat vergeten, een hoop en zo niet alle ontwikkelvisies tot nu toe gesteund, ondanks de kritiek die er ook zeker op gegeven kan worden. Maar het Westelijk Tuinbouwgebied is voor ons zeer zwaarwegend, dit zou voor ons reden zijn tot amendering van de ontwikkelvisie en met pijn in ons hart zouden we dan de steun aan die overige honderden woningen niet kunnen geven als in het Westelijk Tuinbouwgebied een schop in de grond gaat. Dus wethouder, vol verwachting klopt ons hart en laat zien dat het ook anders kan, dank u wel.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, ten eerste, u bent over de helft van uw spreektijd, dan weet u dat. Ik heb even overlegd met technici hier in de zaal, u bent goed te verstaan, maar er zit ook een beetje storing op, en dat, schijnbaar kunt u dat verbeteren als u iets meer afstand neemt van de microfoon straks. Ik geef het woord aan meneer Bruch van de VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Even kijken, camera aan, ja. Ook bij deze visie hebben we moeite met de invulling van de woningbouw en dreigt een 50-0-50 verdeling te ontstaan en er staat wel dat de invulling van de overige 50% aan de hand van de totale doorrekeningen hoeft te zijn voor sommigen aangescherpt, maar dan zou het misschien wel 50-50-0 moeten zijn. Is de wethouder het met de VVD eens dat in Haarlem weinig behoefte is aan nog meer en dure woningen? Middelduur dreigt ten westen van het Spaarne een zeldzaamheid te worden en daar heeft de VVD grote moeite mee. Bij de bespreking in de commissie heeft de VVD niet als enige partij aangegeven zich zorgen te maken over de bereikbaarheid en die zorgen blijven bestaan. Er is nog steeds geen zicht op een echte regioring of welke tunnel dan ook en dan is daar nu de actualiteit. Waar de coronacrisis een doorbraak lijkt voor thuiswerken, is het een enorme klap voor het ov. Ik ken niemand eigenlijk die nog net als voor de crisis in een volle trein of bus durft te gaan zitten en in de toekomst en in de uitwerking van deze visie moet dus mogelijk rekening worden gehouden met toch meer mobiliteit, fietspaden wordt al genoemd, maar er zal toch ook meer ruimte mogelijk nodig zijn voor de auto. De auto wordt gelukkig steeds schoner en inderdaad, de auto neemt veel plaats in, maar de automobilist is ook de enige die betaalt voor zijn plek. Bij de bespreking in juni 2019 hebben wij aandacht gevraagd voor een mogelijke waterverbinding tussen Houtvaart en Delft, op bladzijde 49 wordt nog steeds gesteld dat uit de haalbaarheidsstudie blijkt dat het mogelijk is, maar dat echte advies is om de mogelijkheid voor de realisatie van een waterverbinding niet nader uit te werken. En het verbaast de VVD dan ook dat het er nog steeds staat. Graag horen we van de wethouder ook waarom, ondanks de bezwaren van Stichting Westelijk Tuinbouwgebied, we hebben het net kunnen horen, de woningen aan de achterzijde van de Zijlweg toch steeds in de plannen blijven terugkeren en daar sluiten wij ons ook aan bij de vorige sprekers. Dan nog even de kansen voor het terrein van de brandweer. Er is hier net afgelopen jaar een nieuwe meldkamer geopend voor de hele regio en wat ons betreft lijkt het dan toch op kapitaalvernietiging om nu al over een andere locatie te gaan praten. En ook een vraag aan de wethouder, gaat Haarlem die verplaatsing dan ook betalen? Tot slot, dat heb ik ook al gezegd vorig jaar bij de behandeling in de commissie, verder is dit eigenlijk best een goede visie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ook u bent wel te verstaan, maar ook, er zit een beetje een storing op en mogelijk heeft het te maken met dat uw microfoontje hier tegen uw, ja, het ruist een beetje, tegen uw revers aanstoot of dicht bij uw mond zit, misschien wilt u daar even naar kijken? Dan kan dat de volgende keer nog net even wat helderder. Ik geef het woord aan meneer Visser van het CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voor het woord, voorzitter. Zoals eerder betoogd in de commissie, vindt het CDA dit in grote lijnen een goede visie. Een aantal partijen hebben wel bij de vorige behandelingen gepleit om de woningen aan de noordkant van het Westelijk Tuinbouwgebied te schrappen. Ook diverse inspraakreacties vragen erom en het CDA sluit zich aan bij dit kamp. Het gebied rondom het Westelijk Tuinbouwgebied wordt als buffer tussen Haarlem en Overveen zeer gewaardeerd. En het CDA meent dat we voorzichtig moeten zijn met bebouwingen van woningen in dit gebied. Als argument voor deze woningen wordt met name de dreigende verstedingen, verrommelingen aangehaald en de oplossing wat ons betreft tegen versteding is niet om juist huizen te gaan bouwen. En als je dan tenslotte kijkt naar het aantal woningen dat hier gebouwd wordt en in welke prijsklasse dat waarschijnlijk zal gedaan worden, dan hoeft het niet van ons. Laat dit charmante rafelrandje graag in stand. Gezien de eerdere behandeling in de commissie, kan ik me voorstellen dat sommige partijen al een amendement klaar hebben liggen om verzoekpunt negen uit deze visie te schrappen, dan sluiten wij ons daar graag bij aan. Een andere optie is dat de wethouder zelf met een voorstel komt, hoe we dit netjes eruit kunnen halen, dat is misschien nog wel de mooiste oplossing. Zo niet, dan zullen we zelf met een amendement komen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Dan ben je als vijfde en dan is toch het grootste deel van het gras al wel voor de voeten weggemaaid. Wat mij betreft drie onderwerpen die ik wel wil benoemen, maar die zijn grotendeels al teruggekomen. De eerste is uiteraard mobiliteit, de VVD had het daar ook al over. De Zijlweg is als oostwestverbinding in Haarlem bij uitstek een verbinding die aan de rand van de capaciteit zit van wat daar mogelijk is, dus wij kijken reikhalzend uit naar de mobiliteitsvisie en dan met name naar hoe we omgaan met juist die oostwestverbindingen, zowel daar, maar ook natuurlijk in relatie met de ontwikkelvisie Zuidwest en die van de Orionzone. Het tweede punt gaat inderdaad ook over het brandweerterein, daar zijn tijdens de vorige behandelingen, hebben we het daar ook uitgebreid over gehad, maar er is daar fors in geïnvesteerd. Ik vind de vraag van de VVD over wie betaalt mogelijke verhuizing een goede, maar ik ben sowieso benieuwd, de stap daarvoor, of het college iets kan zeggen over waar ze dat dan wel zouden willen laten landen. Want ik kan mij toch voorstellen en ik hoop dat het college dat met mij eens is, dat deze voorziening wel binnen de stadsgrenzen van Haarlem locatie moet krijgen en ik zie geen enkele andere plek waar dat zou kunnen landen. Wat we hier ook nog, wat we natuurlijk nog, waarbij het ook belangrijk is dat de investering die nu gedaan is, geen desinvestering blijkt te zijn. Laatste punt is ook het Westelijk Tuinbouwgebied. In algemene zin vinden wij het heel jammer dat ondanks de reacties in de commissie, ondanks de inspraakreacties die erop gegeven zijn, dat het niet gelukt is om deze visie het Westelijk Tuinbouwgebied te laten versterken, maar juist opnieuw weer hapjes uit dit gebied neemt. En voor een visie waarin wij de grote lijnen schetsen over wat wij met een gebied willen, vinden wij het echt een gemiste kans dat op deze manier geformuleerd staat in deze visie. Wij sluiten ons aan dat op het moment dat dit geamendeerd moet worden en dan gaat het met name om de woningen aan de noordkant, dan zijn wij daartoe bereid, maar het zou charmanter zijn als het college zelf kijkt of het mogelijk is om hier een wijziging toe te passen. Ik wil daar nog bij aanvullen dat het andere stukje, namelijk de Biemond garage, wordt hier benoemd. Daar kunnen wij leven met het omzetten van een bestemming van de huidige autogarage naar woningen. Alleen het verbaast ons dat het hier dan meteen om 75 tot 115 woningen moet gaan en ik zou graag van het college willen weten waarom er voor zoveel massaliteit gekozen wordt op deze plek, terwijl dat net zo goed onderdeel is van een gevoelig stukje Westelijk Tuinbouwgebied. Dat zijn wat ons betreft de drie onderwerpen, wij wachten de reactie van het college af, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ook kort, ik wil drie punten aanstippen, de verdichting, bereikbaarheid en de middengroepen. Nou, we hebben vanaf het allereerste begin gezegd: verdichting gaat en zal ten koste gaan van het binnenstedelijk groen en dat zien we terug. We hebben heel veel ook insprekers, maar ook fracties gehoord over het Westelijk Tuinbouwgebied, maar wij willen daar graag, ja, het bosje aan de Korte Verspronckweg aan toevoegen, want dat is juist waardevol als binnenstedelijk groen. En dan de bereikbaarheid, deze ontwikkelvisie bevindt zich aan de Zijlweg en de Verspronckweg, dit zijn twee aan- en afvoerwegen die eigenlijk vol zitten en we zien ook dat het Nova College komt met een campus, toch een grote uitbreiding, nou, dat betekent gewoon meer beweging van studenten, dus nog meer files en we zitten daar al vast, wat gaat het college daaraan doen en we zien dat het zich nu wrekt dat het mobiliteitsonderzoek na de ontwikkelvisies komt, daar hebben we ook voor gewaarschuwd. En dan 50% sociaal, hartstikke goed, maar dat gaat wel ten koste van de middengroepen, want daar wordt 0% voor gebouwd. En dan kan je wel gaan zeggen van ongedeelde stad, maar het is toch niet de bedoeling dat we van een ongedeelde stad naar een verdeelde buurt gaan, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan is het woord aan mevrouw KOK, OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, en dan ben je als nummer zeven en ik weet niet de hoeveelste die zegt, niet bouwen in het Westelijk Tuinbouwgebied. Zoals al door meerdere sprekers aangegeven erg jammer, we betreuren het zeer dat dit er niet is uitgehaald. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van meneer De Groot, wij steunen het amendement als dat er zou komen, maar het zou een stuk beter zijn als het college het zelf aanpast, het is toch erg belangrijk, ook voor ons. Daarnaast nog drie vragen aan de wethouder: het Houtmanpad, op pagina 21 wordt genoemd, dit wordt niet alleen door wandelaars, maar ook door fietsers gebruikt, ja, dat is inderdaad zo. Maar wat is de visie van het college daarop, wordt het ook een fietspad, wordt het alleen voor wandelaars? Dat horen wij graag. De boekensteunen die de entree markeren, op pagina 63, hoe hoog worden deze precies? Is daar al iets meer over bekend? Op pagina 69 staat vermeld tot een laag of acht, dat vinden wij een beetje erg vaag, kan dat wat concreter? De derde vraag betreft de voorzieningen en vooral De Zoete, er wordt in het stuk gezegd dat daar nog geen plek voor is, maar dat die wel zou moeten komen. Nou, als die plek er in de visie nog niet is, is die er dan bij de strategie wel? Wij maken ons daar een beetje zorgen over, we vinden De Zoete erg belangrijk, dus het stuk is van februari, we zitten inmiddels in mei, misschien is er toch al iets meer over bekend en waar dit zou moeten komen. Als laatste wilde ik nog even aangeven bij parkeren, pagina 75, dat de voorkeur van OP Haarlem duidelijk uitgaat, bij alle projecten in dit gebied, voor ondergronds parkeren. Tot zover, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan is het woord nu aan meneer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u voorzitter. De ChristenUnie is overwegend positief over de plannen en om te beginnen met de fiets en voetgangers, er is betere aandacht voor veiligheid en fietsen en oversteekplekken. Wij zien vooral de genoemde optie van de Garenkokerskade naar Verspronckweg wel zitten, maar we zijn er nog niet op het gebied van fiets- en oversteekveiligheid en daar zal de ChristenUnie wel bovenop blijven zitten. Dan zoals velen genoemd hebben, het Westelijk Tuinbouwgebied. Het college verdedigt zich nogal ja, een beetje zwakjes van ja, we gaan niet in het Westelijk Tuinbouwgebied bouwen, maar, en het weer erbij is, ja, het college stelt, we maken een duidelijke rand tussen nieuwe ontwikkelingen en een te behouden Westelijk Tuinbouwgebied. Wij zouden graag van het college weten of het niet een soort eufemisme is voor we willen eigenlijk maximaal ontwikkelen tot op het randje en misschien is het juist beter om geen duidelijke rand te maken en daarbij sluiten we aan met, zoals het CDA zegt, het rafelrandje. Vervolgens de hoeken van de Zijlweg Randweg, de ChristenUnie ziet bebouwing er bij de garage Biemond wel zitten en hoogteaccenten zijn best mogelijk, wonen daar is prima. De andere hoek met de brandweer is goed dat in overleg met betrokkenen is gekozen voor het mag als het nodig is, als de brandweer een betere plek nodig heeft, en als de eigenaren het ermee eens zijn. Het is wel jammer dat de mensen daar zich overvallen voelen, net zoals bij de Spoorwegstraat, waar gezegd werd, u maakt plannen over een gebied, maar u bent er niet bij betrokken. Daar is wel verbetering, maar zeker bij de Spoorwegstraat is het goed als de gemeente daar bovenop blijft zitten, omdat het op de korte termijn het meest kansrijke gebied van de ontwikkelzone is. Dus het is een schone taak voor de wethouder om al die partijen samen op tafel te krijgen, zodat alle eigenaren gaan samenwerken. Dat zijn de punten van de ChristenUnie, dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel, dan is het woord aan meneer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u voorzitter. In de eerste plaats sluit de SP zich natuurlijk aan bij alles wat gezegd is over het Westelijk Tuinbouwgebied, de SP is wat dat betreft 100% eens met de inspreker, probeer er een ecologische hotspot van te maken. Dan, een brug naar het college noemt ontzettend veel keer het woord groen in de ontwikkelvisie, maar er wordt niks gezegd over wat voor soort groen. Nou, standpunten over, van

de SP over wat kwalitatief goed groen is, dat begrijpt de wethouder hopelijk nu ondertussen. En wat de VVD en Jouw Haarlem hebben gezegd over middelduur, daar is de SP het ook mee eens. De overige 50% moet niet alleen duur zijn. En tenslotte heb ik een vraag aan de wethouder over het Nova College, daar wordt gezegd, daar komt een campus. En mij is niet helemaal duidelijk wat voor campus het is. Komt daar een campus met studentenwoningen? Zo ja, dan zou de SP het heel erg toejuichen, maar graag een toelichting van de wethouder hierop. En tenslotte, ook de SP dacht nu eindelijk en de SP kijkt er reikhalzend naar uit het initiatiefvoorstel van D66 komt om van Haarlem een dertigkilometerzone te maken, want de Zijlweg, dat hebben we al eerder gezegd, is zeer verkeersonveilig, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan meneer Rijbroek van Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil Trots Haarlem een aantal punten aankaarten, te weten de verkeerscirculatie, de leefbaarheid zoals bomen en groen, het ondernemersklimaat, de zienswijze even korte opmerkingen en een verrassing. Allereerst even de verkeerssituatie, er wordt al aangestipt door de heer Garretsen, SP. De druk is nu al hoog op de Zijlweg Randweg, als daar door de woningnood in de verschillende wijken woningen worden toegevoegd, betekent ook parkeren. Waar gaan we dat blik neerzetten, moet daar wat beter over nagedacht worden? En dat betekent ook dat je de stad ingaat of eruit gaat richting de Randstad. Daarnaast heb je natuurlijk te maken, wat ook wordt aangestipt, Nova College, campus, vierduizend leerlingen. Die gaan fietsen, die gaan met de scooter, die gaan met het ov. En daar zit ook een brandweerkazerne, dat moet bereikbaar blijven, daar moet toch wel betere invulling voor worden gegeven. Wat betreft het groen, ja, de Zijlweg die heeft met een boom al in de krant gestaan, in het Haarlemse Dagblad, wij willen hem kappen, is tegengehouden door wethouder Merijn Snoek en ik weet niet in hoeverre dat zal blijven, krijgen we dan eindelijk een consequent bomenbeleid? Daar zou ik wel graag een opmerking over willen hebben. Over het ondernemersklimaat, dan is het natuurlijk de Spoorwegstraat, de Delfstraat, daar heeft men voornemens een aantal van de ondernemers te verplaatsen naar de zijweg en dat is ook wel bekend, daar zit onze omroep, de streekomroep Haarlem105 RTV. Op termijn, ja, gaan we daar die ondernemers plaatsen en daarnaast de doorgang via de Korte Verspronckweg, wat ook aangekaart is als zeer gevaarlijk en onoverzichtelijk. Als je dat voor fietsers zou doen, doe dat ook voor voetgangers, je weet hoe ze zijn. Dan over de zienswijze, ja, ik weet niet hoe het zit, als je bijeenkomsten organiseert voor wijkbewoners en je gaat zienswijzen indienen, allemaal tijd, moeite en inspanning voor indienen, en je geeft als reactie van de gemeente vanuit de trajectleiding gaan we wijzigen, geen, geen, geen. Hoe serieus neem je je bewoners? En tot slot een verrassing, ik ben de afgelopen weken wezen struinen, het heeft summier in de krant gestaan, ik ben bij de buurtgemeente Bloemendaal gaan informeren, er zou in het, bij de Randweg ergens asielzoekerscentrum komen. Ik weet niet waar of hoe, maar ik heb het bevestigd gekregen, maar hoe dat zit, het is wel Haarlems grondgebied, waarom zijn wij niet geïnformeerd? Zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan is het woord aan mevrouw Oosterbroek van GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ja, de ecologie, als je op het Houtmanpad loopt naar de overkant, dan zie je daar ecologie hotspot zes, het is een stukje Haarlem wat niet toegankelijk is voor recreatie vanuit de kant van de Zijlweg, maar waar de Haarlemmers wel van genieten. Dus in deze ontwikkelvisie ontsluiten we deze hotspot door er een park van te maken en dat vindt GroenLinks geen goede ontwikkeling. Als je mensen toelaat in ecologisch gebied, dan zal dat snel geen hotspot meer zijn, dus dat vindt GroenLinks geen goed idee. Het versterken van de landschappelijke waarde wordt wat GroenLinks betreft juist een uitbreiding van het groengebied en een inperken van de al beperkte natuur in onze stad. We willen dus niet bouwen in het Westelijk Tuingebied en willen meer natuur. Juist omdat het een hotspot is, hadden wij veel meer

natuuropbouwende visie verwacht, zeker na aanleiding van de inspraak van het Westelijk Tuinbouwgebied. Ja, hadden wij juist de mogelijkheid gezien om de natuur verder uit te breiden naar onze oostwestverbinding en de biodiversiteit in onze stad op die manier te verbeteren. Hoe leuk is het als we door heel Haarlem via de oostwestverbinding ijsvogels kunnen spotten. Hoe ziet u dat, wethouder? Is dat een mooie ambitie voor de natuurontwikkeling in Haarlem?

De voorzitter: Dank u wel, dan had meneer Aynan, die had een interruptie op meneer Rijbroek. Het is een beetje laat, maar ik zag hem pas toen mevrouw Oosterbroek al begonnen was, dus wilt u hem alsnog houden?

De heer Aynan: Nee, voorzitter, wij moeten ook ontdekken hoe dit allemaal werkt. Inderdaad, een interruptie, en dat betreft het zogenaamde asielzoekerscentrum op Haarlems grondgebied. Kan meneer Rijbroek daar iets over vertellen?

De heer Rijbroek: Ja, dat kan ik. Als je eens kijkt op de agendastukken, dat is de termijnplanning van gemeente Bloemendaal, daar staat op Westelijke Randweg 1, asielzoekerscentrum. Dus ik ben natuurlijk gaan uitzoeken naar aanleiding van het bericht, gaan informeren. We hebben ook geïnformeerd bij de gemeente Bloemendaal, wijkfracties, we zijn gaan kijken op locaties, als je zegt Westelijke Randweg 1, dan zit dat bij DekaMarkt, Tuincentrum. Als je zou zeggen, Randweg, dan zit dat wat achter de bosjes verscholen, tussen de wijk achter de brandweerkazerne, dat terrein, en de Broekenboerderij, dat zou dan de locatie zijn, een van tweeën. Maar er wordt ook gezegd, de zoutopgave, pekelslag, daar langs de Randweg.

De voorzitter: Dank u wel meneer Rijbroek, we wachten op de reactie van de wethouder af, in ieder geval dank voor uw toelichting. Ik zie dat mevrouw Van Zetten ook graag het woord wil. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem vindt het eigenlijk een gevaarlijk stuk, wat voorligt. En dat blijkt vooral uit de beantwoording van de bewoners die zo goed zijn geweest om hun visie te geven. Dan lezen wij dat, in feite kan je, dat er gebouwd moet worden in het groen om een duidelijke begrenzing te creëren. Je leest ook over de boekensteunen, de zogenaamde boekensteunen die de entree tot de stad langs de Randweg moeten markeren. En ja, dan ben ik het natuurlijk eens met de spreker, de heer Vonk, dat je je eigenlijk op een hellend vlak gaat beginnen en een beetje knabbelt aan onze groene zone als je hier niet gelijk zegt, dat moeten we niet doen. Eerlijk gezegd vind ik het onbegrijpelijk dat dit college met een voorstel komt dat ruimte laat voor elf woningen achter de Zijlweg. Ik snap helemaal daar niets van en ik ben ook natuurlijk blij dat collegepartijen daar toch duidelijk in zijn, maar de wethouder moet maar eens uitleggen hoe dat dan komt. Wat betreft, ja, als je leest, zeshonderd, minimaal zeshonderd woningen in deze visie, en dat precies op de rand van gemeente Bloemendaal gaan wij weer 50% sociale woningen bouwen en dat betekent natuurlijk verdichting. En ik begrijp ook niet dat D66 zelf nog een beetje verbaasd vraagt aan het college waarom er zoveel woningen zouden moeten komen, want dat is natuurlijk uiteindelijk het antwoord. Wat betreft de hoogbouw op de plek van de Biemond garage, ja, ik begrijp wel dat daar wordt voorgesteld om daar studentenflats neer te zetten, want dat is natuurlijk lekker, ja, economisch bouwen en ook sociaal, dus dan voldoe je al gauw aan de normen die worden gesteld door dit college. Wat Hart voor Haarlem betreft zouden we daar eigenlijk op die plek meer wat luxere appartementen moeten bouwen, omdat dat verleidt, juist voor ouderen die daar in die omgeving woont, om een woning achter te laten en zo doorstroming tot stand te brengen. Die studentenwoningen die krijgen we al bij de Koepel, we hebben de ROC, wat eigenlijk natuurlijk ook heel erg redelijk gebouw is langs die Randweg, maar afijn, dat is dan een boekensteun, maar er is natuurlijk al een campus gemaakt, dus ik begrijp niet, ik begrijp uit het oogpunt van de ontwikkelaar wel dat

hij de gemeente voorstelt om hem te verleiden te bouwen daar, maar ik vind het eerlijk gezegd een heel slecht idee. Nou, daar laat ik het bij, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik wil even melden dat Trots Haarlem en de Actiepartij beiden over de helft van de spreektijd zijn, het woord is aan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel voorzitter. Liberaal Haarlem begrijpt niet hoe een ecologisch gebied samen kan gaan met zoveel bebouwing. Ten eerste de elf woningen, nou, gelukkig hoor ik al heel wat partijen zeggen dat ze zich daar ook niet in kunnen vinden, laat het maar een rafelrand zijn. Het zet mij ook aan het denken, ook mij is eerder ter ore gekomen dat er mogelijk afspraken zijn tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Ik wil van de wethouder een heel duidelijk antwoord, een concreet antwoord of hij daarvan op de hoogte is en zo niet, of hij dat gaat uitzoeken in zijn ambtelijke organisatie. Daarnaast vraag ik me ook af hoe je ecologie kan combineren met een campus en hoogbouw op de plekken van de Biemond garage. Hoogbouw zal gepaard gaan met lichtvervuiling, met geluidsvervuiling, zal ten koste gaan van de ecologie op dat piepkleine stukje wat we nog hebben in Haarlem. U had ook kunnen overwegen om daar '...'.
...

De voorzitter: Mevrouw Otten, u heeft nu al bijna geen tijd meer, hoor ik net.

Mevrouw Otten: '...' misschien wat experimenteel bouwen, maar geen zeker geen hoogbouw. Voor de rest ben ik, zoals bij elke ontwikkelvisie heel kritisch op zoveel sociale woningbouw en zoveel bouw op een klein stukje grond, zonder dat we nog goede plannen hebben voor de mobiliteit, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, u had natuurlijk al niet zo heel veel spreektijd en daar bent u nu eigenlijk nagenoeg doorgegaan, u heeft nog enkele seconden, o, niks meer over hoor ik. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Roduner. Als het goed is, zit hij ook in dit gesprek. Meneer, ja, meneer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Ik bewaar het punt over Westelijk Tuinbouwgebied even als laatste en ik zal dan eerst de andere losse punten behandelen die u heeft ingebracht. De Partij van de Arbeid vroeg eigenlijk van hoe gaan we nou borgen dat die verschillende deelgebieden goed op elkaar aansluiten? Nou, het is een visie, het is een gebied eigenlijk, wat een heel groot gebied bestrijkt, en heel erg verspreid over het gebied ziet u dat er een aantal plekken zijn waar wij denken dat ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Ik denk, als je dat vergelijkt met andere ontwikkelingen in Haarlem, bijvoorbeeld in Schalwijk zijn dat relatief kleinschalige ontwikkelingen die gewoon goed binnen het bestaande stedelijk '...' zou kunnen worden ingepast. Ook qua mobiliteit. Dus de visie uiteindelijk bedoeld om ook te zorgen dat die verschillende deelgebieden dus goed op elkaar kan aansluiten. En daar is de visie dus juist ook voor bedoeld om te zorgen dat er vergelijkbaar woonmilieu wordt geïntegreerd, dat het goed wordt ingepast in de bestaande stad en dat we op die manier een aantal van de Haarlemse kwaliteiten goed kunnen borgen. We kiezen daarbij voor inderdaad 50% sociale woningbouw omdat we denken: aan de westkant is daar nog heel weinig van. Het betekent niet dat er 50% dan alleen maar heel erg duur wordt. Natuurlijk kan er ook gewoon goed gesproken worden over een gevarieerd ander programma in die vrije 50%. De woningen kunnen bijvoorbeeld ook wat kleiner zijn zodat er ook gewoon ruimte is voor middenklassen, één en twee personen, gezinshuishoudens. Van alles denk ik ook mogelijk. Ook misschien zoals mevrouw Van Zetten zegt: ook wel huisvesting, inderdaad appartementen voor ouderen die graag uit de wijk willen doorstromen. Ze wonen in het gebied ongeveer of aan de rand en ik kan me zo vijf burens aanwijzen die dat ontzettend interessant zouden vinden. De VRK, die gaan we niet verplaatsen. Dus we hebben met elkaar geconstateerd: de VRK die zit daar, daar zou je in theorie, het kan zo zijn dat hij ooit een andere plek gaat krijgen. Maar laten we het dan in ieder geval in deze visieontwikkeling

meenemen hoe dat gebied er dan uit zou kunnen zien. Maar op dit moment zijn er geen plannen voor de verplaatsing van de VRK. Ik zie dat ook niet op korte termijn gebeuren. Maar ook daar, weet je, de visie is bedoeld om te zorgen dat die ontwikkeling op lange termijn ook dan wel geborgd is in een totaalpakket.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, u heeft een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een vraag over die 50% sociaal. Dat staat heel duidelijk in het raadsstuk. Maar over die 50% overig, ja, dat wordt echt gewoon vrijgelaten. Dus ja, u zegt: daar kunnen we afspraken over maken. Maar hoe borgen we dat juist in het raadsstuk?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij, het raadsstuk is eigenlijk de start van heel veel verschillende ontwikkelingen. We zeggen 50% sociale woningbouw en laten we dan de ontwikkelaars, de eigenaren wat meer ruimte bieden om over de andere 50% met plannen te komen. Over het algemeen komen we bij u terug als het gaat over bestemmingsplanwijzigingen, dus dan kunt u ook zien hoe we daar uiteindelijk mee zijn omgegaan. Maar volgens mij hebben we ook per gebied analyses gemaakt van wat voor type woningbouw. We hebben natuurlijk de grote analyse van de woningbehoefte in Haarlem. Dat is ook allemaal meegegeven aan de eigenaar ontwikkelaars. Die kunnen daar kennis van nemen en uiteindelijk ook een goed programma op aansluiten. U hoeft zich denk ik geen zorgen te maken dat de andere 50% alleen maar grote dure huizen van 200 m² zullen zijn. Daar zal echt meer variatie in komen te zitten. Er waren een paar vragen over het hoekgebouw, over hoe we aankijken tegen het kruispunt Zijlweg-Randweg, de gebouwen daar. Nou ja, stedenbouwkundig denken we dat daar juist, er staan wel een paar grote gebouwen. De Nova met vijf lagen. Het oude provinciegebouw, ook een groot markant pand. Dus dat is inderdaad, D66 had daar een vraag, dat is inderdaad een wat logischere plek omdat met, dat noemen we dan boekensteunen, die plek te markeren. En OPHaarlem had een vraag over hoe hoog dat allemaal precies is. Volgens mij is staat dat best goed in de visie en hebben we ook in visie dan aangegeven op welke plekken stedenbouwkundig een hoogte accent tot acht lagen eventueel mogelijk zou zijn. En uiteindelijk, weet je, het is een visie. We hebben niet de plannen kant-en-klaar al liggen. De ontwerpen liggen er ook nog niet. Uiteindelijk zullen we die plannen dan per plan ook beoordelen om te kijken of dat inderdaad op een mooie manier wordt ingepast in de omgeving. Trots had een vraag over de ontwikkeling bij de Randweg 1, dat is een plek in een andere gemeente. Maar zoals u ook misschien wel in de krant heeft kunnen lezen, voor zover ik weet heeft de gemeente Bloemendaal daar het plan om ook samen met de eigenaar sociale woningbouw te realiseren met name gericht op statushouders omdat zij daar ook achterlopen in de huisvesting van statushouders. Ze hebben daar een taakstelling die, waar zover ik begrijp nog niet aan wordt voldaan. Dus dat is inderdaad wel iets anders dan een asielzoekerscentrum zoals u dat goed weet. SP heeft een vraag over de Nova, de campus. Ja, de campus, het wordt zo '...'. De Nova heeft nu verschillende locaties in de stad, onder andere op de Planetenlaan, en zal die locaties dan ook achterlaten en hun onderwijshuisvesting meer betrekken op die plek. Dus vanuit hun punt is het een campus waar vooral hun onderwijs wordt georganiseerd. Het biedt natuurlijk denk ik ook wel kansen, en ze hebben die wens ook wel eens bij ons aangegeven, om te kijken of er dan in de buurt ook inderdaad woningen voor hun studenten kunnen worden georganiseerd. Dat is niet alleen een wens van de campus, van Nova zullen we maar zeggen... Excuus. Van Nova, maar ook van de Hogeschool, die zouden dat best interessant vinden. Ik denk dat dat ook best mooi zou kunnen zijn om die studenten dicht bij hun onderwijshuisvesting te huisvesten. Ik denk ook goed voor de mobiliteitsopgave. Maar goed, dat zijn dan ook gesprekken die je dan moet hebben met, als eigenaren daar in de buurt plannen hebben om te kijken of we die partijen aan elkaar kunnen verbinden. OPHaarlem had nog een vraag over een ZOED. Een ZOED hebben we nog geen plek voor. Er zijn op zich wel huisartsen in de wijk. Maar bijvoorbeeld zo'n plek rond de Spoorwegstraat, ja als je daar in ieder geval een ruimte kan creëren waarin verschillende praktijken zich kunnen vestigen, kun je op die manier

ook wat meer een plek organiseren waarin verschillende specialisten bij elkaar zitten. Huisarts, fysiotherapeut. Ik denk dat we die ruimte moeten creëren. We proberen altijd in onze plannen ook ruimte te houden voor maatschappelijke voorziening en de stuwende economie voorzieningen. Maar dat zou bijvoorbeeld een mooie plek zijn. Maar we gaan, uiteindelijk is het dan ook de eigen verantwoordelijkheid van partijen om daar zelf te zorgen dat ze daar ook terecht komen. Het is niet dat wij die panden verhuren en hun daar in zetten.

OPHaarlem had ook een vraag over het Houtmanpad, het specifieke gebruik daarvan. Het is volgens mij, voor zover ik weet, nu een wandelpad. Volgens mij wordt het wel regelmatig door fietsers gebruikt. Ook mensen die hun kinderen naar de Beatrixschool brengen. In deze visie hebben we geconstateerd dat iets ten zuiden daarvan er al een soort van weg door het landbouwgebied ligt. Dat zou misschien een plek kunnen zijn waarbij je die fietsers en die voetgangers dan wat meer uit elkaar haalt zodat je niet meer die fietsers over het Houtmanpad constant hebt. En dat leidt dan toch tot vervelende situaties daar. Dan blijft volgens mij als hoofdvraag eigenlijk liggen: hoe kijken wij nou aan tegen het westelijk tuinbouwgebied? En wat beogen wij met deze visie? Ik denk dat het goed is om te realiseren dat, er staan woningen aan de Zijlweg. Maar tussen de Zijlweg en eigenlijk wat we dan vroeger denk ik De Beek noemen, het Houtmanpad, daar gebeurt al heel veel. Daar staat al heel veel. Daar staan paardenstallen, daar staan schuren, daar lopen wegen doorheen. Het is eigenlijk een vrij verrommeld gebied. En het is op dit moment geen ecologische hotspot zoals we dat noemen, maar wel een ecologisch potentiegebied. Dus ik denk dat de wens in ieder geval vanuit het college er is om te kijken of dat ook '...' manier tot een samenhangend gebied kan worden gemaakt waarin ook de ecologische potentie nog beter wordt benut. Het betekent wel dat er voor dat gebied toch een saneringsopgave ook ligt. Het gebied is nu al heel erg verrommeld. Daar zou je denk ik ook een paar functies die er nu inzitten er uit willen halen zodat er gewoon een meer samenhangend gebied zich ontwikkelt. Die verschillende deelgebiedjes van heel veel verschillende grondeigenaren wat meer samenhang met elkaar krijgen. Ook ecologisch met elkaar goed worden verbonden. Ik denk dat dat uiteindelijk de wens is. En ik hoor die wens ook bij u. Alleen de vraag is natuurlijk wel: hoe kom je uiteindelijk daar tot dat plan? Wij hebben gedacht, en dat staat eigenlijk in de visie, je zou om dat gebied eigenlijk nog wat beter af te scherm en duidelijker te maken die verrommeling te stoppen, een heldere grens moeten maken tussen de bebouwing aan de ene kant, aan de noordkant, en dan aan de zuidkant kan dan gewoon dat gebied zonder enige verdere verrommeling zou je dat gebied kunnen starten. ...

De voorzitter: Mijnheer Roduner? U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten. Daarna Trots.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik schrik toch eigenlijk wel van uw beschouwing over dat gebiedje. Ik krijg bijna de indruk dat u een soort ruilverkaveling voorstelt om juist een leuk landelijk gebiedje glad en netjes te maken. En dat krijg je ook als je het hebt over functies die eruit worden gehaald. Dan zou ik wel willen weten wat die functies zijn. Ik heb begrepen dat die manege die er staat er uit zou moeten kunnen. Dus daar zou ik dan wel een wat duidelijker verhaal van de wethouder over willen, te meer dat iedereen zich daar toch wel zorgen maakt. En ook vanwege de geruchten die gaan over afspraken die er in het verleden, of dat ver weg is geweest of dichtbij, dat kunt u misschien beter beoordelen dan Hart voor Haarlem. Maar wij zijn wel benieuwd waarin dit hele betoog over juist een leuk stukje rafelrand van Haarlem vandaan komt?

De voorzitter: En dan is het woord aan... Mevrouw Van Zetten? U bent over de helft van uw spreektijd heen. Mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Merci, voorzitter. De wethouder die vind ik gemakkelijk over heen gaan wat betreft de locatie asielzoekerscentrum is geen sprake van. Wij hebben geïnformeerd de afgelopen weken, gisteren nog eens. Kijkt u naar de termijnagenda en informeert u alstublieft de gang van zaken wat betreft informeren over

dat asielzoekerscentrum, wat daar gaat plaatsvinden. Westelijke Randweg 1 of Randweg 1 is dat. Alstublieft, doet u dat even. En op welke termijn.

De voorzitter: Mijnheer Roduner. Mijnheer Roduner? Uw microfoon staat niet aan.

Wethouder Roduner: Ja, mijn microfoon die liep even vast. Excuus, voorzitter. Nou ja, volgens mij is het niet gebruikelijk dat wij u informeren over ontwikkelingen in een andere buurgemeente. Randweg 1 is de gemeente Bloemendaal, dus is niet Haarlem. En ja, volgens mij wat ik u heb gezegd, het is geen ontwikkeling van Haarlem. Ik denk dat u dan het beste zelf zou kunnen informeren bij de gemeente Bloemendaal. Ik heb u alleen geïnformeerd over wat ik ook uit de krant heb gelezen. En mevrouw Van Zetten, u noemt het woord ruilverkaveling. Dat vind ik een interessant woord. Ik denk dat u misschien uiteindelijk ook wel aan zoiets zou moeten denken. Kijk, ik denk persoonlijk dat als je iets van een ecologisch potentiegebied tot een hotspot wil maken, dat bijvoorbeeld midden in dat gebied een paar paardenbakken met stallen met wegen daar naartoe, dat dat niet per se wenselijk is. Dus ja, dan zou je uiteindelijk op termijn ook willen dat zo'n functie daar verdwijnt. Zodat daar water voor terug kan komen, zodat daar weide voor terug kan komen. Ik denk dat dat uiteindelijk wel iets wat ik mooi zou vinden en wat ik denk dat goed is voor het gebied. We hebben ooit een visie gemaakt op het westelijk tuinbouwgebied. Die visie gaat veel maar uit van openheid, weidsheid, herstel van het historisch landschap. Ik denk dat dit stukje eigenlijk daar wel een verbetering zou kunnen vinden. Volgens mij, dat hoor ik ook bij insprekers die zeggen: nou, dat zou een verbetering behoeven. Alleen die verbetering is er niet zomaar. En dat betekent dus dat je heel veel afspraken zou moeten maken met de huidige grondeigenaren dat je kijkt: onder welke voorwaarden zouden zij eventueel hun grond willen afstaan, verkopen, anders inrichten? En we hebben gekeken: wat zou nou een mooie manier zijn om die twee belangen te dienen? Aan de ene kant een heldere afscheiding, een ontrommeling van het gebied. Aan de andere kant kijk of je daar ook financieel nog wat zou kunnen betekenen. En zo zijn eigenlijk die 11 woningen, ik bedoel ik hecht er niet aan het aantal, absoluut niet. Maar het is wel denk ik een hele goeie manier om te kunnen kijken dat je aan ene kant met de eigenaar zegt: nou, u mag dat realiseren aan de noordkant. Maar aan de andere kant verwachten we dan ook dat u het grootste deel van uw grondgebied uiteindelijk toch anders inricht, op een manier die de ecologie van Haarlem ook weer versterkt. Dus juist het toevoegen van die wat meer stedelijke rand kan ook weer zorgen dat de rest van het gebied gewoon een impuls krijgt. Dus ja, ik laat dit dan ook, weet je, ik vind het lastig. Dit is denk ik de visie die de gemeente heeft, ook met de gedachte van hoe we daar naartoe zouden komen. Ik denk dat we elkaar allemaal vinden in het feit dat zeker dat stuk richting de Houtmanpad, dat staat ook in de kaarten, gewoon van een potentiegebied naar een ecologische hotspot zou moeten. Alleen we hebben daar op dit moment geen eigenaarschap. We hebben daar ook geen middelen voor. Dit zou volgens mij een hele mooie manier zijn om het gebied verder te ontrommelen en uiteindelijk naar die ambitie toe te gaan. Dat is in ieder geval de gedachte achter de visie. Voorzitter, ik zie allemaal .

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik wil even uw verhaal afmaken. Ik zie er een heleboel. Mevrouw Van Zetten is geweest. Mijnheer Slik en dan... Mijnheer Slik, ChristenUnie.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik geen reactie geven?

De voorzitter: O ja, dat mag. Ja, mevrouw Van Zetten, geeft u een reactie.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het idee dat hier heel veel over gesproken is waar wij eigenlijk niks van weten. Maar dat zullen we dan maar accepteren. Ik verbaas mij wel dat u eigenlijk gewoon daar wil gaan bouwen, inderdaad om het groen er sterker uit te laten komen, en dat heeft allerlei consequenties voor de omgeving

daar. En als u het heeft over eerst is het een bezwaar dat er allemaal wegen lopen in een rommelig gebied, maar vervolgens gaat u daar plannen bedenken voor woningen die juist wegen weer aantrekken. Dus ik snap die hele redenatie niet. En ik hoop eerlijk gezegd dat de rest van de coalitie u hierin niet zal steunen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik zie een aantal interrupties, die wil ik toestaan. We kunnen ook een tweede termijn inrichten. Maar dat laat ik eventjes aan de mensen zelf. We kunnen ook straks wat meer ruimte nemen in de tweede termijn. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, ik vind het een beetje zonde van de spreektijd ook voor de wethouder want het was heel veel blabla, maar ik sluit me toch echt aan bij mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem. Ik kan me gewoon niet voorstellen dat als je een manege bijvoorbeeld weghaalt en dan infrastructuur, dat gaat alleen maar toenemen met de woningbouw. Dus dat maximaal ontwikkelen tot op het randje, ja dan blijft er wat mij betreft toch echt staan... Ik zou graag toch meer helderheid van de wethouder willen, of iets meer toeschietelijkheid, want ik krijg er een beetje jeuk van. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft ook een microfoontje in uw hals hangen. Mogelijk geeft dat wat storing want het is wat minder goed geluid. Even kijken, het rijtje... Ik ga even allemaal af en dan lijkt het bijna op een tweede termijn. Mevrouw Otten, u heeft geen tijd meer. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Otten: Nee, voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag.

De voorzitter: Ah. Oké. Dat heeft de wethouder genoteerd bij dezen. Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter...

Mevrouw Otten: Voorzitter, '...?'

De voorzitter: U mag het even in de chat zetten, mevrouw Otten. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik hoor dat we de ecologie willen versterken in dat gebied. Alleen wat ik zie in de visie is eigenlijk een verkoopfolder van de ontwikkelaar met een park voor de mensen die daar gaan wonen. Dat gaat ten koste van het verrommeld gebied. Dus ik zie niet voldoende eigenlijk de plannen voor de ecologie. Op het moment dat we die verwachting nu niet goed hebben dan is de kans natuurlijk heel groot dat die verwachting ook niet uitkomt. En daar maak ik me ernstig zorgen over. Ziet u die zorgen ook?

De voorzitter: Dank u wel, dat was uw interruptie. Ik zie dat de andere mensen vooral ook met een tweede termijn uit de voeten kunnen. Mijnheer Aynan, is het echt een interruptie of kunt ook in de tweede termijn uit de voeten?

De heer Aynan: Nou, tweede termijn is denk ik iets te veel. Ik wil een helder antwoord hebben op het bosje bij de Verspronckweg, hoe staat het ermee? En de vermeende deal die gesloten zou zijn tussen de gemeente en de ontwikkelaars.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef het woord aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, Liberaal Haarlem had het ook gevraagd. Nee, er zijn geen deals gesloten met de eigenaren van waar die 11 woningen zou moeten komen. Ik denk dat als we dat ingaan met elkaar dat het een

heel ingewikkeld proces zou moeten zijn. Mevrouw Van Zetten had het over ruilverkaveling. Nou, dat is allemaal best ingewikkeld. Dus het is maar de vraag ooit of dat echt op die manier helemaal goed tot stand gaat komen. Dat is best een langdurig proces waar je dat in zou moeten zetten. Ik snap de kritiek van GroenLinks wel naar aanleiding van de plaatjes en het wandelgebied. Volgens mij kun je nog steeds goed wandelpaden hebben door een ecologisch gebied. Dat kan volgens mij zorgvuldig worden aangelegd. Het zullen geen fietspaden zijn maar meer wandelpaden. Dus op zich het idee dat je dat gebied dan ook probeert open te stellen op een beperkte manier voor wandelen lijkt me op zich prima. Alleen ik kan me voorstellen dat uit de plaatjes, inderdaad een beetje een parkachtige setting net iets te open gebied, dat dat uitstraalt. Dus ik kan me dat voorstellen maar volgens mij kunnen we elkaar prima vinden in een plek waar we gewoon wel kunnen wandelen maar wel die ecologie als eerste doel daar staat. De ChristenUnie ...

De voorzitter: Wethouder, kunt u het kort houden want ik zie ook dat het college rap door de spreektijd heen gaat.

Wethouder Roduner: Dan heb ik daar straks last van. ChristenUnie heeft het over infrastructuur. Kijk, er zijn vanuit de Zijlweg nu al heel veel verschillende manieren worden er wegen het gebied in geprikt op een aantal plekken. Ik denk dat je daar nog wel wat weg zou kunnen halen op termijn. En het gaat over 11 woningen, dus laten we niet doen of daar constant auto's over doordenderen. Ik denk dat dat niet het geval is. Ja, dat was het volgens mij, voorzitter. Dus dan '...'.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, het bosje Korte Verspronckweg bij Circus Hakim.

Wethouder Roduner: Ja, we hebben daar ook in de visie natuurlijk over dat gebied gekeken. En als u die heeft gezien dan gaan we daar uit vooral van ook de bestaande bomenrij daaromheen. En juist de bebouwing die er nu staat zou er bijvoorbeeld goed weg kunnen gaan en dan kun je gebruikmaken van de huidige kwaliteiten van het gebied. Het is een gebied mooi omzoomt door water en ook door een mooie bomenrij. Ik denk dat dat ook echt toegevoegde waarde biedt voor als je daar ook iets realiseert als een school of woningen.

De heer Aynan: Voorzitter, ...

De voorzitter: Dank u wel. Nee, mijnheer Aynan. Ja, u maakt er een klein debatje van. Eén vraag nog, heel kort.

De heer Aynan: Ja, een bomenrij? En daarbinnen dan?

Wethouder Roduner: Nou, daarbinnen zit nu onder andere de Lieven De Keyschool. Dus wat vroeger de Lieven De Keyschool was. Daar staan een aantal andere gebouwen en volgens mij hebben we juist, als u de plaatjes goed bekijkt dan heeft u kunnen zien dat juist op die plekken wij kans zien om daar een ander gebouw neer te zetten.

De heer Aynan: Ja, ja, ja. Nee, die kans zie ik ook. Ik heb het over...

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan, dank u wel.

De heer Aynan: Jaha. Voorzitter?

De voorzitter: We zijn, nee echt. Ja kom op, alstublieft. Er zijn een aantal partijen die namelijk een interruptie in de tweede termijn willen doen. Die wil ik graag het woord geven. Mijnheer Van Leeuwen heeft zich daarvoor aangemeld, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf in de beeldspraak. De eerste termijn eindigde ik met: vol verwachting klopt mijn hart. Nu het antwoord van de wethouder horende denk ik: hij speelt voor de tweede keer in twee weken voor Sinterklaas. Twee weken geleden gaf hij een woontoren van 30 meter cadeau aan de Carpet Right-locatie en nu geeft hij 11 woningen cadeau omdat hij wat rommeltjes wil opruimen in een groen gebied. En ik denk als hij luistert naar de insprekers en naar deze brede vergadering, dan kan hij toch niet blijven zeggen: ach ja, het zijn maar 11 woningen. Waarom past u dit nou niet aan? Want u dwingt ons echt tot een amendement. Ik zou het zo zonde vinden van onze aller tijd. U heeft een prima plan verder in handen, maar dit wringt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ook hier enige verbazing over de laconieke reactie van de wethouder. Hij heeft net 13 partijen aangehoord waarvan er volgens mij 11 aangegeven hebben niet tevreden te zijn met de invulling van het westelijk tuinbouwgebied. En uiteindelijk wordt vervolgens nu de visie aan ons voorgelezen. Wethouder, zo concreet mogelijk: bent u bereid een aanpassing te doen in het geen wat nu in de visie staat met betrekking tot het westelijk tuinbouwgebied? Of niet? Want als dat niet het geval is, dan zullen wij inderdaad tot een amendement overgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, wat de heer De Groot van D66 zei, had ik ook willen zeggen. Dus dat hoef ik niet te herhalen. Ik dank de wethouder verder voor het antwoord over de studentenwoningen. Ik ben het met de wethouder eens dat we moeten kijken of er in het gebied ook studentenwoningen gebouwd kunnen worden. En ten slotte nog een punt. Ik geloof dat u de vraag van Moussa Aynan niet goed had begrepen, ook aan zijn gezichtsuitdrukking te zien. Dus misschien kunt u daar nog even op terugkomen?

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, er is een hoop gezegd en ik sluit me aan bij de woorden van mijnheer De Groot van D66. Het zou het beste zijn als deze visie door het college zelf wordt aangepast, want dat voorkomt verrommeling in de visie. En anders zullen we ook inderdaad komen met een amendement.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me aan bij de heer De Groot en de heer Visser wat betreft een eventueel amendement. En daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: En dan mijnheer Roduner, of u ook op wil letten dat die vraag van mevrouw Otten straks beantwoord. Het woord is aan u.

Wethouder Roduner: Ik ben dan wel zoekend naar welke vraag dat precies is, want volgens mij ging het ook over de dealvragen en die heb ik inmiddels beantwoord. Kijk, even nog heel plat: we kunnen die 11 woningen er zomaar uit schrappen. Dat is wat mij betreft geen enkel probleem. Ik heb u gezegd dat ik niet hecht aan die 11 woningen die er staan. Ik heb u gezegd dat ik wel hecht aan dat ik vind dat het gebied ontrommeld moet worden. Ik denk dat dat past bij de visie die wij hebben op het westelijk tuinbouwgebied. Alleen, ik wil u wel meegeven dat als je die woningen schrapt, dat er dan eigenlijk vanuit de eigenaren ook geen enkele impuls naar mijn mening ieder geval niet financieel zal zijn om mee te werken. Dus dat de uitvoerbaarheid van het

komen tot een ontrommeling en het komen tot uiteindelijk echt een hoogwaardig ecologische hotspot maken, dat dat wel lastiger wordt. Ik denk dat we dan een stevige zak geld mee moeten nemen vanuit de gemeente. Dus ik denk de uitvoerbaarheid van die ambitie die we wel met elkaar volgens mij delen, namelijk om dat gebied ecologisch interessanter te maken, dat wordt wel lastiger. Dus, als u dat wil, en volgens mij wilt u dat, dan halen we gewoon die 11 woningen uit de visie. Dat is geen enkel probleem, dan zetten we daar kruisjes door. Alleen, ik denk dat we dan over een lange tijd wel met elkaar moeten constateren dat het gebied dan eigenlijk ook niet weer bereikt dat we met elkaar willen. En dat vind ik wel jammer.

De voorzitter: Dat heeft u inmiddels twee keer gezegd, is helder.

Wethouder Roduner: En het bosje, ik ken het bosje eigenlijk niet. Ik weet niet precies welk bosje u dan precies bedoeld op de Korte Verspronckweg. Ik ken het gebied als heel erg groen met veel bomen eromheen. Dus misschien is er nog een apart plekje met wat struikgewas en bossen wat ik niet ken. Maar wat ik u heb gezegd, volgens mij is het gewoon gebied waarvan we zeggen: we onderkennen ook de groene waarde daarvan. We hebben het de vorige keer nog gehad over de permacultuur-tuinen die je misschien nog een plek zou willen geven daar. Dus volgens mij hebben we daar goed opgelet.

De voorzitter: Dank u wel. U bent aan het einde van uw termijn gekomen? Dan rest mij aan de commissie te vragen of het voldoende behandeld is zo, of dat er behoefte is aan een derde termijn maar liefst? Zo nee, dan wil ik u gelijk vragen in de chat te zetten hoe dit stuk straks naar de raad kan. Aangezien dat amendement er komt, vermoed ik dat het een bespreekpunt wordt hoor. Ja, mijnheer Visser, CDA. U heeft het woord. Chat u verder rustig door.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Het maakt me nog niet helemaal duidelijk. Als de wethouder zegt: we kunnen er 11 kruisjes doorheen zetten. Gaat hij dat ook doen? Of gaan we inderdaad met een amendement komen?

Wethouder Roduner: Ik ben bereid dat te doen. Alleen, dan moet u even met elkaar peilen of daar ook nu al een meerderheid voor is. Ik denk het wel, maar dat laat ik dan even aan de voorzitter.

De voorzitter: Dan wil ik daar wel peilen of daar een meerderheid voor is in de commissie om die aanpassing te doen. Ja, dat krijgt u zwart op wit in een aangepast stuk. Is er draagvlak voor die aanpassing? Kunt u dat even in de chat zetten? Steun voor de aanpassing door het college. En we wachten even rustig af. Ik zie nog niemand die het niet steunt. Ja, daar is dus unanimititeit voor als ik het zo zie zelfs in de commissie. Dus mijnheer Roduner, heeft u daarmee voldoende mandaat? Dan... Mevrouw Van Zetten zegt een bespreekpunt. Ik zag ook staan hamerstuk met stemverklaring eventueel op te waarderen. Bespreekpunt? Ik kan het mij voorstellen hoor met dit stuk. Even iets meer reactie in de chat graag. Prima, prima, prima. Oké. Bespreekpunt. Dan zijn we aan het einde gekomen van de behandeling van...

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, in de chat graag. Wie is dat?

De heer Aynan: Dat ben ik, uiteraard.

De voorzitter: Zet u het maar in de chat.

De heer Aynan: Vanwege de onduidelijkheid wil ik de wethouder uitnodigen voor...

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Als u het woord wil, mag u het even in de chat zetten alstublieft. Had u nog een vraag aan de wethouder? Het is een interruptie? Nou, mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Even heel kort. Het gaat om de onduidelijkheid over het bosje aan Korte Verspronckweg. En ik wil de wethouder vragen om samen met mij, en misschien andere commissieleden, daar te gaan kijken. Het is echt een bosje en niet permacultuur of wat dan ook.

De voorzitter: Mijnheer Roduner?

De heer Roduner: Ik fiets er dit weekend wel even langs.

De voorzitter: Fietst er langs. Oké. Dank u wel. Dan zijn we...

De heer Aynan: Als dat '...'. Dus geef me even een telefoontje.

De voorzitter: Ja, nou, mijnheer Aynan, dat kunt u buiten de vergadering om regelen. Dan zijn we aan het einde gekomen van de ontwikkelvisie Zijlweg dat als bespreekpunt naar de komende raadsvergadering gaat. Dan gunnen wij elkaar nu even 5 minuten pauze. Het 18.32 ... Ja, 31. Dus om 18.37 hervat ik de vergadering.

18.30 uur Pauze

De voorzitter: Dames en heren, ik hervat hierbij de vergadering van de commissie Ontwikkeling. Ik wilde even beginnen met een korte update van de spreektijden die over zijn. Dan heeft u daar ook inzicht in. D66 heeft nog 4 minuut 37. De VVD heeft nog, het knippert een beetje, ik kan het niet... 4 minuut 25. GroenLinks heeft nog 7 minuut 21. SP heeft nog 3 minuut 40. Het CDA heeft nog 5 minuut 54. OPH heeft nog 4 minuut 9. Actiepartij nog 1 minuut 38. ChristenUnie heeft nog 3 minuut 2. Trots heeft 2 minuten 33. Hart voor Haarlem nog 1 minuut 36. Liberaal Haarlem...

Mevrouw ...: Is op.

De voorzitter: Is op? Maar dat is niet wat ik daar zie staan. O, die heeft een andere kleur? Dat zie ik. Liberaal Haarlem is op. Jouw Haarlem heeft 3 minuut 24. Partij van de Arbeid 6 minuut 27. Nou, heeft u allemaal weer een update gehad. Dan hoop ik dat u er weer bent, want ik kijk tegen lege schermpjes.

8. 18.35 uur Vaststellen Startnotitie Schouwbroekerplas, Schalks aan de Plas (FR)

8.1 (Inspreek)bijdrage m.b.t. Startnotitie Schouwbroekerplas

De voorzitter: Even kijken. Dan gaan we naar agendapunt 8, het vaststellen van dat startnotitie Schouwbroekerplas. De stichting Leven Op Water, LOW, heeft een laagdrempelig en kleinschalig plan gepresenteerd voor de invulling van een deel van de Schouwbroekerplas. Met bijgevoegde raadsnota wordt de startnotitie vastgesteld waarmee er wordt besloten dat de gemeente het initiatief van de Stichting LOW ondersteund en gaat begeleiden bij het uitwerken van de mogelijkheden voor de realisatie van hun Schalks aan de Plas. Het college stelt de raad voor de startnotitie Schalk aan de Plas vast te stellen. En de commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad. Daarvoor hebben zich een vijftal sprekers aangemeld. Een aantal digitaal en een aantal schriftelijk. Mijnheer Buiten heeft een schriftelijke insprekingsbijdrage geleverd. De wijkraden Molenwijk en Europawijk is ook schriftelijk aangeleverd. En dan namens de stichting Leven Op Water spreekt mevrouw Moerdijk. Ja, mevrouw Moerdijk spreekt in. Mevrouw

Moerdijk wordt toegevoegd aan de vergadering, is al gebeurd zelfs. Mevrouw Moerdijk, u heeft straks als de microfoon en de camera, als u die aan wil zetten, dan heeft u 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang.

Mevrouw Moerdijk: Ja, hoort iedereen ons?

De voorzitter: Luid en duidelijk.

Mevrouw Moerdijk: Ja? En zie jullie ons ook?

De voorzitter: Ja hoor, ook. Gaat uw gang hoor.

Mevrouw Moerdijk: Nou, dan ga ik mijn gang. Na heel veel jaren werk en energie er in gestopt hebbende, ligt dan eindelijk die startnotitie voor ons. We willen daar heel graag een hele korte toelichting op geven. Want naast publiceren, in het openbaar maken van de startnotitie hebben we een prachtig artikel gekregen in het Haarlems Dagblad. En dat heeft perfecte en prachtige louter positieve reacties teweeggebracht, zowel vanuit Schalkwijk als vanuit de Heemsteedse kant, waar we heel blij mee waren. De wijkraden zijn eigenlijk gedurende het hele proces getransformeerd van een beetje kat uit de boom kijkerig, naar ware onafhankelijke ambassadeurs met een eigen visie. Waarvoor hulde en zij kunnen en zullen straks ook inspreken. Het college van burgemeesters en wethouders heeft haar steun uitgesproken en dat was voor ons de eerste stap. De fracties hebben we de afgelopen jaren steeds weer op hoogte gehouden en hun input is ook in ons plan verwerkt. De geïnteresseerde exploitanten hebben nog steeds interesse uitgesproken. Dus ondanks de coronacrisis willen ze nog steeds meedoen. En over de coronacrisis gesproken blijkt dat recreatie op en aan het water een eigen plekje en een verbinding tussen water en de omgeving eigenlijk wel een van de twee belangrijkste wensen zijn van de wijken. Dus voor de maatschappij van groot belang. Wat wij willen doen is zoveel mogelijk op en aan het water. Niet zozeer in het water. En het hele plan wordt ingepast in de omgeving. We hoeven dus niet te veel te saneren, even voor de duidelijkheid. Ons plan is duurzaam en we willen en zullen bijdragen aan de RES, dus de Regionale Energiestrategie en de opgave van Haarlem om klimaatneutraal te werken, onder andere door zonnepanelen aan te brengen op de drijvende objecten. Aan de brug zonnepanelen te bevestigen en we hebben ook het idee van een zonne-eiland in het midden van de plas. Daarnaast willen we de capaciteit van de Schouwbroekerplas graag benutten om energie op te wekken middels aquathermie. Er lopen al verschillende gesprekken met diverse partijen en het zou kunnen betekenen dat de Schouwbroekerplas aan ongeveer 1500 huishoudens energie zou kunnen leveren. Dat zou heel mooi zijn. Kort samengevat is dit plan, ons plan eigenlijk inmiddels zeggen wij met z'n allen, met de wijkraden en met ons team LOW, is een voorbeeld van een uitwerking van de ambities van het coalitieprogramma. Kortom, we zijn verschrikkelijk trots er op dat eindelijk die startnotitie er ligt. En wij hopen dat in de toekomst de Put van Vink herbenoemd zou kunnen worden tot Parel van Haarlem. Want wij vinden dat Haarlem het verdient en wij vinden dat Schalkwijk het verdient. Dus we hopen op uw steun. En we hopen dat ook u onze ambassadeur in deze zou willen zijn. Als jullie nog technische vragen hebben over van alles en nog wat, dan kan dat schriftelijk per mail naar de griffie of naar cathy@levenopwater.nl. Namens mijn hele team, wij hopen op jullie steun. Dit was de go pitch, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie?

Mevrouw Moerdijk: Ben ik binnen de 3 minuten gebleven?

De voorzitter: Ja, precies. Nou ja, een paar seconden eroverheen. Maar netjes. Zijn er vragen vanuit de commissie?

Mevrouw Moerdijk: Horen jullie nog wat?

De heer ... : Ja zeker.

Mevrouw Moerdijk: Gelukkig. Ik hoop dat ...

Mevrouw ... : Dilia, je microfoon staat weer uit. We horen jou niet, Dilia.

De voorzitter: Mijn microfoon staat weer uit. Oh, dat moet even technisch geregeld worden hier. Moment. Goed dat u het zegt.

De heer ...: '...', voorzitter, voor de sprekers.

Mevrouw Moerdijk: Mag ik nog één ding er aan toevoegen? Of mag dat niet meer?

De heer ... : De voorzitter heeft geen microfoon, dus gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, even snel, maak er misbruik van.

Mevrouw Moerdijk: ja, mag het even? Ja, want als een PS'je wil ik hier toch even aan toevoegen...

De voorzitter: Ben ik weer verstaanbaar?

Mevrouw Moerdijk: Dat wij na zoveel jaren pro-Deo-activiteiten in dit prachtige project stoppen, energie et cetera en alle investeringen die wij vanuit ons eigen portemonnee hier aan gedaan hebben, dat we het fantastisch zouden vinden als we nu in aanmerking zouden kunnen komen voor een bijdrage uit de Leefbaarheid en Participatiepot. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ben ik inmiddels weer verstaanbaar? Ja, oké. Heel goed. Zijn er nog meer vragen? Ik zie mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Moerdijk. In ieder geval dank voor uw verhaal. Zou u iets meer kunnen vertellen over uw stichting? Waaruit en wanneer is uw stichting ontstaan en wat is de doelstellingen en de achtergrond van uw stichting?

Mevrouw Moerdijk: Ja, nou, die doelstelling en achtergrond van de stichting is in 2013...

De voorzitter: Ik merk wel, zo'n vraag nodigt wel uit tot een heel uitgebreid antwoord. Kunt u het kort houden?

Mevrouw Moerdijk: Ik hou het heel kort. Ik ben in 2013 ooit begonnen met het idee waterwoningen. In 2016 hebben wij het Spaarne concept gedaan en Spin to fight cancer. Daarna zijn wij begonnen met het oprichten van een klein team waarbij wij geprobeerd de uit... Nou, hoe zeg ik dat? Het streven is '...' om tot realisatie te komen van een project '...' waterwoningen dat is de koelkast in geschoven. Wij wilden iets gaan doen om '...'. Daartoe is een heel klein team gevormd. Dat wil zeggen een voorzitter, Willem de Vries waterdeskundigen en

ook energiedeskundige. Ikzelf als initiatiefnemer en secretaris. Ik heb Rik de Fluiter als communicatieadviseur. En wij hebben een financiële man. En achter ons zit een compleet team van, wij noemen het het kernteam, van iedereen, van specialisten op elk gebied. Dus ik noem maar even een jurist of een...

De voorzitter: Ja, ik wil toch verzoeken af te ronden. Als u behoefte heeft aan meer informatie dan denk ik dat mevrouw altijd bereid is tot een persoonlijke afspraak om dat toe te lichten. Vermoed ik zo maar.

Mevrouw Van Moerdijk: Ja.

De voorzitter: Dan zie ik nog een vraag van mevrouw Kok, OPH. Mijnheer Aynan, als u vragen heeft mag het in het chat. U mag de camera uitzetten. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij staan zeer positief tegenover het plan. We zijn benieuwd of u iets meer kunt vertellen over de financiering en heeft de coronacrisis daar misschien nog invloed op gehad?

Mevrouw Moerdijk: Nou, in eerste instantie moeten wij gewoon aangeven dat de financiering daadwerkelijk beeld gaat krijgen zodra we een go krijgen met de startnotitie, dan gaan we er echt mee aan het werk. Je gaat geen dingen beginnen voor de muziek uit, dus daar wachten we rustig op. Als de startnotitie een go krijgt dan hebben wij het idee over crowdfunding over hoe we de energie op kunnen gaan wekken in de Schouwbroekerplas en daarmee misschien ook iets op kunnen brengen. En daar is het, ja kijk, maar dan moet iedereen eigenlijk al weten. Vanuit die startnotitie is er natuurlijk een begroting. We hebben alles in moeten dienen voor de DSV, de leefbaarheid en participatie. En daar zit de hele financiële begroting achter. Dus het is niet zo dat we het uit de lucht grijpen.

De voorzitter: Oké. Ik zie ook een vraag van mijnheer Aynan, inderdaad. Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, mevrouw Moerdijk. Wij hebben bij deze startnotitie helemaal geen financiële onderbouwing gezien. Dat maakt dat het toch ook een beetje vaag blijft allemaal. Dus vandaar onze vervolgvragen. Het zijn er twee. Kunt u inderdaad wat meer vertellen over de financiën, want ook de sanering gaat heel veel geld kosten. Hoe denkt u dat voor elkaar te krijgen? En ten slotte, we lezen in het stuk dat u zich richt op het zuidoosten van het gebied. En is dat nou aan de Heemstedse kant of aan de Haarlemse kant? Want als ik een tekening krijg van de ambtenaar is het aan de Haarlemse kant, maar zuidoost is toch echt Heemstedse kant.

De voorzitter: Nou, onze kant, misschien dan vanuit ons perspectief bekeken, is het vanuit het Schalkwijkse kant. Als je de brug vanuit Schalkwijk opgaat, dan is het richting Heemstede. Maar het is de oksel aan de kant van Schalkwijk. Hoort u mij nog? Ja, en kijk wat betreft de begroting. Ik kan me voorstellen dat jullie dat misschien niet gezien hebben in de startnotitie. Maar wees ervan overtuigd dat daar een complete begroting achter ligt. Ja, natuurlijk. En afgestuurd hoor ik hier influisteren, maar alles ligt op het bureau. Dus ik hoop dat dat voldoende informatie geeft. En anders kunt u altijd even het mailtje sturen naar cathy@levenopwater.nl. Dan kunnen we die begroting zo doorsturen. Geen probleem.

De voorzitter: U krijgt de begroting. Hartstikke goed. Zijn hiermee... Mijnheer Blokpoel zie ik nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Moerdijk, wij hebben ook eerder gesproken en toen hadden we het ook over het initiatief inderdaad. Ook wij vielen een beetje over de financiën die mijnheer

Aynan net al aanhaalde. Heeft u gesproken over grondprijzen? En zo ja, over welke bedragen? En daarnaast een tweede vraag. We lezen in het stuk dat er parkeervoorzieningen, voor zowel fietsen als auto's, aangelegd worden. Is daarover met u gesproken wie dat voor zijn of haar rekening neemt?

Mevrouw Moerdijk: Er zal ongetwijfeld in het verleden het nodige over gesproken zijn. Maar laat ik niet in de details treden en ook aan u doorgeven dat ik de begroting zo op kan sturen. En daar staat alles in. Dus we hebben 10 parkeerplaatsen in gedachte omdat het eigenlijk noodzakelijk is ten opzichte van de grootte van het verhaal en met de invalide, et cetera. Dus er komen 10 parkeerplaatsen en voorzieningen voor fietsers. En voor de rest staat het echt allemaal in de begroting. En met heel veel liefde zal ik het opsturen. Dan zijn jullie van alles op de hoogte.

De voorzitter: Er zijn nog meer vragen. Mijnheer Krouwels, u heeft nog een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Een vraag en ik beloof een gesloten vraag. We kennen u ook als fractie van een initiatief voor waterwoningen. Is dat in de toekomst nog steeds uw ambitie op deze plek?

Mevrouw Moerdijk: Ja, je kan van dromen spreken en dan zou het een droom zijn. Maar we hebben dit inmiddels in de koelkast geschoven. We hebben samen met de wijkraden, en nu ook zeker gesteund door de wijkraden, het plan opgevat om hier iets moois te maken op het gebied van recreatie en natuur, en daar houden we ons aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots Haarlem. Mijnheer Amand? Mijnheer Amand? Dat lukt niet. Dat moeten we dan op een andere manier regelen. Dan zijn er verder geen vragen meer vanuit de commissie. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor deze inspreekbijdrage op digitale wijze. En dan gaan we over voor de volgende inspreker en dat is een oude bekende, mijnheer Vonk. Mijnheer Vonk is toegevoegd... Oh, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik probeerde u te bereiken.

De voorzitter: O, nou is die mevrouw net uit de vergadering.

De heer Amand: '...', maar ik had mevrouw nog een vraag willen stellen. Kijk, wij kunnen elkaar al jaren en die waterwoningen dat wordt natuurlijk de toekomstwijk van Trots Haarlem. En wij willen enkel een toevoeging hebben net als in het Spaarne dat er drijvende eilandjes komen met groenbeplanting zoals we in het Spaarne bij het Rozenprieel hebben. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Amand. Maar we hebben even op u gewacht omdat het even niet goed ging. Daar kunnen we even niks aan doen. Maar mevrouw heeft net de vergadering verlaten. Dus we moeten even kijken, dus moeten we even na de vergadering even schakelen hoe we dat kunnen oplossen. Of een miltje. Nou goed, dat kunnen we op een andere manier. Maar ik wil nu even door. Mijnheer Vonk is aan de vergadering toegevoegd. Mijnheer Vonk, gaat uw gang.

De heer Vonk: Pardon. Eens in de zoveel jaar wordt er door deze of gene, vaak met hulp van de gemeente, weer een ballonnetje opgelaten om de Schouwbroekerplas, beter bekend en berucht als de Put van Vink, commercieel rendabel te maken. De plas is ontstaan tussen 1959 en 1962 door het winnen van zand tot een diepte van maar liefst 20 meter voor de ophoging van het stadsdeel Schalkwijk. Hierna werd drie decennia lang grof vuil, verontreinigde grond en ander gevaarlijk afval gestort zonder toestemming van de provincie.

Tevens waren aanvoer, opslag en de afvoer gebrekkig geadministreerd zodat de aard, herkomst en hoeveelheid van de aanwezige materialen onbekend waren. Op 16 juni 1992 kwam via de politie een melding binnen bij de provincie dat er op de betreffende locatie iets goed mis was. Onderzoek bevestigde dat. In strijd met de vergunning bleek er duizenden tonnen verontreinigde grond, een grote partij asfaltgranulaat, kunststof buizen en oud ijzer gestort te zijn. Bovendien waren geen of volstrekt ontoereikende maatregelen genomen ter bescherming tegen bodemverontreiniging. Dat was aanleiding voor de provincie de gemeente een brandbrief te sturen met de mededeling dat uiterlijk 16 oktober 1992 alle geconstateerde overtredingen diende te zijn verholpen. Bovendien is van de tekortkomingen aangifte gedaan bij de officier van justitie. Daar is verder nooit enig vervolg aangegeven. De troep werd afgedekt met een laag zand van tussen de 20 centimeter en 1 meter en is jarenlang gebruikt door de gemeentewerf waardoor nog meer vervuiling kon plaatsvinden. De gemeente zit dus duidelijk in de maag met een gebied dat strikt genomen en natuurlijk volledig gesaneerd zou moeten worden of al had moeten worden. Dat het hier om een operatie gaat die vele miljoenen euro's kost, behoeft verder geen uitleg. Een andere oplossing is natuurlijk om uiteindelijk een ontwikkelaar te vinden die bereid is om de benodigde investeringen te doen. Natuurlijk is dit een kansloze zaak. Keer op keer zijn de prachtigste plannen ontwikkeld voor jachthavens, kampeerterreinen, woningbouw en gecombineerde projecten. Allemaal tot mislukken gedoemd vanwege het gigantische prijskaartje van een sanering. En dan, de bottom line van deze hele kwestie is dat deze Schouwbroekerplas helemaal niet bedoeld is voor welke ontwikkeling dan ook. Het bevindt zich immers in de Groene Zoom die destijds om Schalkwijk getekend is. Die behoort dus onaangetast te blijven. In die zin kan het bijna een zegen genoemd worden dat hier gif ligt. In de loop der jaren heeft zich een geweldig natuurgebied ontwikkeld waar vooral de vogels enorm veel baat bij hebben. Al in 2012 maakte de gerenommeerde Chris Brunner en Hans Vader hier gewag van. Allerlei bijzondere broedvogels zoals buizerd, nachtegaal, rietzanger, kleine karekiet, tuinfluiter, fitis en ijsvogel zijn hier nu te vinden. Het plan om nu een recreatiemogelijkheid inclusief horeca te realiseren is een fantasie die volstrekt uit den boze is. Allereerst vanwege de risico's die de vervuiling kan opleveren, maar vooral vanwege de negatieve effecten die commerciële uitbating van dit gebied op langere termijn zal hebben.

De voorzitter: U bent inmiddels door uw tijd heen. Kunt u tot een afronding komen?

De heer Vonk: Laatste zin: rust en natuur zullen verdwijnen. Nota bene op een plek die daar juist voor bedoeld was. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed. Zijn er vragen vanuit de commissie? Ja, de heer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter, dat u me toelaat. Het is wel een vraag aan mijnheer Vonk en misschien aan u ook nog. Kijk, het is natuurlijk wel zo, de gemeente Haarlem hebt natuurlijk altijd een belt daar gehad. Ze hebben daar ook geld voor ontvangen. Daar hoor ik niemand over. Dus je kan ook zeggen: we gaan eens kijken met z'n allen of wat te realiseren is? Wat ik net al zei, ga nou denken aan die eilandjes net als in het Spaarne, met mooie planten erop. Dat is ook nog eens een keer wat anders. En probeer er dan het beste van te maken. We weten helemaal niet hoe Haarlem uit de crisis komt. Dat is voor iedereen nog een vraag en een vraagteken. Dus wij zouden zeggen: blijft nou doorgaan want die mensen hebben de beste met Haarlem voor. Daar wil ik het even bij laten. En mijnheer Vonk, Haarlem heeft een hoop geld aan verdiend, dus we moeten wel zorgen dat Haarlem ook consequent is naar de bewoners toe. Dank u.

De voorzitter: Nou, mijnheer Vonk.

De heer Vonk: Ik vind het een onbegrijpelijk verhaal. Ik ben duidelijk genoeg geweest. Het enige wat mij betreft, of ja misschien begrijp ik het niet goed. Maar het enige wel wat volgens mij mogelijk zou zijn, dat is

een verdere natuurontwikkeling van die... Als mijnheer Amand dat bedoelt, dan ben ik met hem eens. Verdere natuurontwikkeling maar dan los van commerciële uitbating door middel van horeca, et cetera. En daar zijn echt wel mogelijkheden voor. Ik denk dat een van de andere insprekers daar misschien wel ideeën over heeft. Want het gebied kun je eigenlijk nu beschouwen als zeer waardevol vanwege die ecologische ontwikkeling. En daar kan nu goed naar gekeken worden.

De voorzitter: Dank u wel. Er is inderdaad nog een insprekers dus ik wil graag verder. Ik zie mijnheer Aynan heeft nog een vraag voor u

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Vonk heeft het over een fantasie dat uit den boze is wat horeca betreft op de plas vanwege de vervuiling. De vervuiling die is er nu ook. Weet u ook van de huidige risico's ook zonder mogelijk ontwikkeling?

De heer Vonk: Die vraag begrijp ik niet helemaal goed. Vraagt u het nog eens? Sorry? Wat bedoel je Moussa? Je bedoelt zonder, stel dat het plan niet doorgaat?

De heer Aynan: Kijk, mijnheer Vonk, ik merk dat u er veel van weet, ook historisch. Die vervuiling, die is er. Ik weet niet wat voor vervuiling het is. Een gedeelte is afgesloten, maar gedeelte ook niet. Ik ben er gisteren ook zelf wezen kijken. Je kunt aan de kant van Heemstede kun je gewoon de plas op en gaan zwemmen. Weet u wat de huidige risico's zijn?

De heer Vonk: Ja, die zijn enorm. Er zijn, dat weet ik inderdaad. Er zijn zeker drie bodemonderzoeken geweest en daar komen de meest afschuwelijke rapporten uit. Dat zijn PAK's, dus die giftige materialen, dat spoelt uit in het water. Het is zeer en zeer ernstig. Er is echt van alles gestoord. Dus in feite op het moment dat je daar iets gaat doen, dan loop je gewoon risico. Dat laagje zand is flinterdun. Daarbovenop is oké. Maar als je daar, het is onverantwoord, als een hond daar een kuil graaft dan heb je dikke kans dat hij sterft bij wijze van spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, heeft u? Mijnheer Amand heeft al een vraag gesteld en twee woordvoerders op een punt van dezelfde partij, dat doen we eigenlijk niet. Dan zie ik dat er nog, SP heeft nog een vraag. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan de heer Vonk. Wat zijn de voor- en nadelen van als er op de Schouwbroekerplas zonnepanelen worden geplaatst?

De heer Vonk: Nou, ik ben niet pertinent tegen zonnepanelen, maar zeker niet in de natuur. Zeker niet op water wat recreatief gebruikt wordt. Want, laten we wel zijn, er is toch een open verbinding met het Spaarne. Er zijn momenteel veel vissers, dat kun je ook op internet vinden, die daar veelvuldig gebruik maken van die plas. Er zit snoek, brasem, enzovoort. Dat is ook een groep mensen waar rekening mee moet worden gehouden. Ik vind het afsluiten of met drijvende panelen, ja, dat vind ik een aantasting van de natuur. En nogmaals, dat heb ik ook ...

De voorzitter: Daarmee is uw antwoord helder.

De heer Vonk: Mag ik, Dilia, nog heel even. Kijk, het blijft het feit dat het in die groene zone zit. Die groene zoom rond Schalkwijk, en die moet gewoon groen blijven. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn de vragen vanuit de commissie beantwoord. Want we hebben nog een inspreker staan. Ik wil mijnheer Vonk, nogmaals, hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan wil ik mijnheer Hobo van de Haarlemse Bomenridders, ook een bekende, die is inmiddels toegevoegd aan de vergadering. Mijnheer Hobo, u heeft het woord. U heeft 3 minuten. Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Excuus voorzitter, het was even zoeken. De Schouwbroekerplas, de startnotitie...

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel? Hoe komt u aan het woord? Ik geef het woord aan mijnheer Hobo van de Haarlemse Bomenridders.

De heer Blokpoel: O, excuus. Ik verstond Blokpoel. Ik denk...

De voorzitter: Ik vind het heel leuk om u te zien.

De heer Blokpoel: Ik denk: ik mag beginnen...

De voorzitter: Maar mijnheer Hobo. Gaat dat goed? Want ik zie dat u aan vergadering bent toegevoegd. Wilt u uw microfoon aanzetten en uw camera alstublieft? Lukt dat? Ik zie dat u in vergadering zit.

De heer Hobo: En hoort u mij nu ook?

De voorzitter: Ik hoor u. Ja, ik herken u stemt. Maar ik zie nog niks.

De heer Hobo: Ja, u ziet nog niks? Ja, dat is, even kijken. Het zou moeten werken wat ik zie hier wel in beeld namelijk.

De voorzitter: Ja, kijk eens. Nou, gaat uw gang. We zien u, we horen u. Het woord is aan u. Gaat uw gang hoor.

De heer Hobo: U hoort mij nu?

De voorzitter: Ja, al een tijdje. Als u internet heeft aanstaan kan ik u aanraden dat uit te zetten, want daar zit een vertraging in.

De heer Hobo: Ja, ik word hier een beetje moe van. Want het is niet getest van tevoren. Dat vind ik jammer. Hoort u mij nu?

De voorzitter: Al de hele tijd horen we u.

De heer Hobo: Oké.

De voorzitter: Als u online naar de vergadering kijkt, mag u dat uitzetten. Want dat, u zit nu bij ons in...

De heer Hobo: O, dat zal het zijn. Ik heb hem online en dat zet ik even uit. Oké, is goed.

De voorzitter: Ja, want dat vertraagt namelijk.

De heer Hobo: U ziet mij nu wel, want ik zag mijzelf net al.

De voorzitter: Ja.

De heer Hobo: Ja, u ziet mij. Oké.

De voorzitter: Dat gaat beter. Gaat uw gang hoor.

De heer Hobo: Normaal gaat het goed hoor. Dank u wel, commissie. Beetje rommelig, ik hoor alles door elkaar. Maar dat geeft niet. Goeiedag. Ik spreek dus in namens de Haarlemse Bomenridders maar ook namens Stichting Natuurbelang. Stichting Natuurbelang zet zich al jaren in voor de natuur in Noord-Holland, onder andere Zandvoort, Formule 1, u kent mij wel. Ik sta vandaag ook in Trouw weer. Maar goed. We hebben in Haarlem een hele bijzondere unieke situatie. Het is een gebied van 50.000 vierkante meter, is 30 jaar lang niet betreden door mensen. Geen mensen, geen recreatie, geen verstorend. De natuur kon hier zijn gang dus gaan. Dat komt in drukke van westen in Nederland in een stad natuurlijk helemaal nooit voor. Een uniek gebied dus. Het gebied dat nu in gebruik is voor heel veel vogels maar ook vleermuizen en natuurlijk natuur in het algemeen. Laat het even bezinken. We hebben dus in een grote stad aan de rand van de westen een gebied waar 30 jaar niemand kwam. Afgesloten. Ongelofelijk. Dus schuilplaats voor veel dieren. Vogels onder andere, heel veel. Dus ook al door mijnheer Vonk gezegd: Chris Brunner en Hans Vader hebben dat bestudeerd. Allebei vogelaars van de vogelwerkgroep Zuid Kennemerland. Buizerd, broedvogels, nachtegaal, rietzanger, kleine karekiet, tuinfluiter, fitis, ijsvogel, het komt allemaal voor. Waarom is dat bijzonder? Er werd in de loop van het jaar is de Spaarne veel minder geworden, er is minder natuur langs het Spaarne. Minder bloeiende planten, minder broedvogels, minder vlinders. En ook het Engelandpark is ook een stuk minder geworden qua natuur. De '...', het voor mensen afgesloten terrein ten noorden van het Schouwbroekerplas is een steeds belangrijker toevluchtsoord voor de fauna geworden. Met grote aantallen zangvogels zijn er het afgelopen jaar broedende roofvogels gesignaleerd. '...', buizerd, boomvalk, ik zei het al. In '...' meermalen een ree gesignaleerd. Dat kan ik bijna niet geloven, maar goed. Het is mogelijk dat in oude bomen ook veel vleermuizen zitten. Het afgesloten deel van het onderzoeksgebied heeft doordat het jaren afgesloten is geweest een natuurwaarde ontwikkeld. In de gebiedsvisie is gekeken of het mogelijk is die natuurwaarde verder te versterken en welk effect dat dan heeft op de omgeving. Als wordt gekozen voor een afsluiting van mensen, dan hoeft het gebied maar heel beperkt gesaneerd te worden omdat onderzoeken hebben aangegeven dat er geen risico is voor het ecologisch systeem. De kosten zijn laag, de uitstraling voor de omgeving is groot. Voor de natuur maar ook zeker voor de beleving van mensen. Dit gebied biedt hele grote mogelijkheden zonder natuur te betreden of te verstoren. Dit gebied wordt een optimale plek voor met name vogels. En van mensen die daarvan willen genieten. Je zou je kunnen voorstellen een vogel-kijkerseiland. Haarlem krijgt op die manier er een natuurattractie bij die geen stad in Nederland kan bieden. Dit biedt hele grote toeristische perspectieven, maar dan moet je ze aan de rand de mogelijkheden bieden dat mensen vogels kunnen kijken. En die zitten er. Het gebied blijft dan wat het nu is, namelijk een belangrijke broedkamer voor de natuur in Haarlem. Onderschat dat alstublieft niet. Dit is echt heel erg uniek wat we hier hebben. Dat wil ik toch nog een keer benadrukken. Daarom wil ik de commissie vragen voordat je überhaupt maar gaat nadenken over strandjes, horeca en allerlei leuke plannetjes, eerst een hele goeie inventarisatie maken van de natuurwaarde. Een goede studie. Daarnaast het gebied ook sowieso respecteren maar ook eigenlijk goed gaan nadenken: wat wil je met het gebied en wat kost saneren? Want ik heb zelf een stukje milieukunde gedaan en jaar en ik weet dat saneren ongelooflijk uit de hand kan lopen. Er ligt daar asbest. Er ligt waarschijnlijk chroom, er ligt daar van alles. Dat wil je niet weten. PAK's werden al genoemd. PAK's zijn hartstikke kankerverwekkend. Het is wel zo dat op dit moment weinig uitspoelt in het water dacht ik, dus dat is een voordeel. Maar we moeten toch echt ervan uitgaan dat saneren heel, heel kostbaar wordt. En ik vind het onbegrijpelijk dat een stichting die iets wil daar, die hoor ik net ook inspreken, de financiële situatie niet eens op orde heeft. Het gaat hier waarschijnlijk om veel meer geld dan we denken. Maar nogmaals, we hebben 50.000 vierkante meter

waar 30 jaar niemand kwam. Waar in Nederland kan je dat vinden wij een stad? Helemaal nergens. Dat moet je koesteren en dat moet je gaan ontwikkelen. En dat kan. In de gebiedsvisie...

De voorzitter: Mijnheer Hobo, u bent door uw tijd heen. Wilt u afronden alstublieft?

De heer Hobo: Ja, eigenlijk dus: jongens, bezint eer ge begint. Eerst onderzoeken. Goede rapporten door een goed bureau naar de natuurwaarde en dan verder kijken. En die zonnepanelen ook liever niet doen. Want wat zijn de effecten? Hebben we daar al echt goed over nagedacht in zo'n mooie plas. Moeten we niet willen.

De voorzitter: Er is een vraag van de SP. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Mijnheer Hobo, dat was een gloedvol betoog. Met die inventarisatie ben ik het helemaal eens. Maar toch heb ik een vraag. Inwoners van Schalkwijk die willen recreatie aan een strandje. Acht u het onder bepaalde voorwaarden mogelijk dat die recreatie in beperkte vorm plaatsvindt zonder dat er teveel schade aan de ecologie en de ecologische waarde is?

De heer Hobo: Het korte antwoord is: ja denk ik, het zou kunnen. Ik ben heel voorzichtig. Mits de gemeente Haarlem zou zeggen: dat noordelijk deel gaan we beschermen, daar maken we een natuurgebied van waar we op hele lange termijn niet aankomen. Dat wordt vastgelegd dat we daar niet aankomen. We zullen inderdaad een vogelkijkggebied van maken met kijkmogelijkheden aan de randen. Dan zou dat kunnen. Maar dan moet je toch erg oppassen want horeca, en überhaupt allerlei vormen van recreatie, kunnen heel snel groter worden. Dan krijg je parkeerplaatsen, je krijgt ontsluitingswegen en voor je het weet gaat te gronde het gebied. En dat zou heel jammer zijn. Dus ik zeg ja, mits heel erg strenge voorwaarden van tevoren bedacht. Maar ik ben heel streng hoor.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een vraag van... Ik wil een beetje tempo in de vergadering maken. Want ik wil dit agendapunt graag nog afronden voor half acht en ook nog wat tijd overlaten voor de rondvraag. Dan weet u dat, beste commissieleden. Een vraag van mijnheer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Hobo. U heeft het over een gebied waar 30 jaar de natuur zijn gang heeft kunnen gaan. Dat is inderdaad nu heel erg groen, maar het is wel gifgroen. Dus wat voor invloed heeft het op de natuur? Is het eigenlijk wel zeg maar natuur?

De heer Hobo: Dat is een goeie. Het is heel grappig wat u zegt. Natuur is ontzettend flexibel natuurlijk. Wij weten bijvoorbeeld dat een gebied in België waar een hele grote zinkverontreiniging was door een fabriek, kreeg je plantjes die het specifiek goed op zink deden. In 30 jaar zie je heel veel populieren bijvoorbeeld. Die doen het blijkbaar goed. Allerlei planten doen het heel goed. Daarom moet ook onderzocht worden: wat is nou echt de natuurwaarde? Wat hebben we zitten aan dieren en planten? Maar de natuur past zich vaak wel aan. Ik zou niet aanraden daar bijvoorbeeld leuke plantjes te gaan kweken die je kan eten. Dat lijkt me niet verstandig. Maar het valt blijkbaar wel mee hoe het met die planten gaat. Maar dus niet eten. Dat is duidelijk. Maar het is wel degelijk natuur natuurlijk. Alleen natuur die zich heeft aangepast. En dat is juist het mooie van dit gebied. Kijk, en dat er andere planten zitten...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hobo: Ook dank u. Sorry.

De voorzitter: Dank u wel. Ja sorry, ik probeer toch een beetje tempo te maken. Ik hoop dat u mij dat vergeeft. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Als u mij verstaat nu? De vraag is ook aan mijnheer Hobo. Bent u ook niet van plan net als wij van Trots Haarlem zijn, dat we dus groene eilandjes creëren daar in dat gebied net zoals in het Spaarne. Dat is natuurlijk ook voor de vogels heel erg mooi. Dus ik weet niet hoe u daarin staat? Kunt u daar een antwoord op geven?

De heer Hobo: Ja, natuurlijk alles wat het gebied natuurlijker maakt en mooier maakt, zijn we voor. Groene eilanden kan natuurlijk als je dan de rest niet aantast. Dat is voor de vogels interessant, ook voor watervogels zeker. Goed idee. En dat zit helemaal in de lijn natuurlijker maken. En dat koesteren en niet een recreatie zozeer van commerciële recreatie. Maar natuurlijke recreatie. En daar valt heel veel geld mee te verdienen in Haarlem volgens mij. Hebben we nooit naar gekeken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, u heeft minder dan 1 minuut spreektijd nog. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Dank u voor uw inspraak. Maar wat mij nog even dan opeens op kwam: als mensen worden we geacht niet te eten van wat daar ook groeit en bloeit, maar de natuur, de dieren gewoon wel. Dus dat zou kunnen betekenen dat die daar veel last van zouden kunnen ondervinden en dat je daar rare mutaties zou tegengekomen en dat soort dingen. Of hebben de dieren daar geen last van, alleen mensen?

De heer Hobo: Dat is een hele goede vraag. Dat antwoord kan ik u niet geven. Dat moet inderdaad onderzocht worden. Dat staat nu in het onderzoek: in hoeverre zijn de dieren gezond? Zijn de broedsters gezond? Ik denk het haast wel want ik krijg toch van alle kanten te horen, ook die beroemde Hans Vader en Chris Brunner, die zijn heel erg deskundig. Die hebben veel vogels gezien. Die hadden heus wel afwijkende beesten gezien. Dus ja, ik denk dat dieren toch misschien niet zo heel veel '...'. U praat natuurlijk vaak over vruchten. Die zijn heel giftig bijvoorbeeld als je er aardbeien zou kweken. Maar we praten over bladeren, we praten natuurlijk over insecten die ze vangen. Het zal waarschijnlijk meevallen anders had je daar niet zoveel vogels zitten op dit moment. Gisteren zijn we er geweest, zagen we al een paar nesten met vogels. Dus ja, ze zitten er absoluut. En heel veel vleermuizen ook. Maar ik kan het antwoord niet precies geven, maar dat moet het onderzoek juist duidelijk maken. Daarom moeten we het ook onderzoeken.

De voorzitter: Ja, zeker. Dank u wel. Mijnheer Hobo ik wil u hartelijk danken namens de commissie voor uw bijdrage vanavond. Dan gaan we verder met de vergadering en dan geef ik nu het woord aan de heer Blokpoel van de VVD.

De heer Blokpoel: Ja kijk, nu wel, voorzitter. Fijn, dank u wel. Schalks aan de Plas, Schouwbroekerplas, Leven Op Water. Vaak gesproken met mevrouw Moerdijk en de initiatiefnemers. We zijn eigenlijk wel positief als VVD zijnde dat er op die locatie toch iets ondernomen wordt met respect voor de natuurwaarden die er zijn. We hebben mijnheer Hobo net ook goed gehoord en we zijn het grotendeels met hem eens. Ja, er kan daar best iets, maar je moet goed uitkijken wat je daar doet. We ondersteunen het initiatief dan ook en we kijken ernaar uit. Maar we zijn ook wel kritisch op de financiële positie van hoe dit initiatief gefinancierd wordt. En daar wou ik enkele technische vragen over gesteld, want we moeten ervoor waken dat het geen bodemloze Put van Vink wordt. Want er zijn kosten gemaakt maar de dekking voor het vervolg, die is nog niet helemaal duidelijk. Mevrouw Moerdijk gaf aan dat er een begroting is ingediend. Wij hebben hem niet gezien, zelfs

nadat we die vraag hebben gesteld, kregen we geen begroting aangereikt. Want we vroegen ook: wat zijn die huurwaarden dan voor die grond? Zijn er al taxaties gedaan? Waar praten we over qua huur op de begroting? Waar worden die parkeerplaatsen van gefinancierd? Wie betaalt die parkeerplaatsen? Wie legt die aan? En ook, mijnheer Aynan benoemde het al. De risicoanalyse voor de bodemvervuiling, ja daar zit natuurlijk een enorm financieel risico onder. Als dat gesaneerd moet worden, wie staat daarvoor aan de lat? En wie maakt uiteindelijk de keuze of dat gebeurt of niet? Tot zover even. We horen graag de antwoorden van de wethouder. Ook waarom wij dus niet die financiële begroting hebben gekregen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Schalks aan de Plas, ik citeer een stukje uit de startnotitie: een plek waar buurtbewoners op hun eigen strand kunnen neerstrijken en genieten van het Spaarne, de natuur en de schoonheid van de omgeving. Verantwoord drankje erbij gecombineerd met kwalitatief goed, eerlijk en duurzaam bereid voedsel en dan lekker socializen op het strand aan de lange tafels of aan de lange houten bar. Het lijkt wel een reclamefolder. Maar er wordt hier wel een heel aantrekkelijk perspectief geschetst. In het bijzonder in deze coronatijd. Wie is daar niet voor? Na 30 jaar is een plan om een ontoegankelijke en vervuild gebied om te vormen tot een duurzame en toegankelijke recreatieve plek. Wij vinden deze plek inderdaad meer geschikt voor recreatie dan voor woningbouw. Maar er is natuurlijk wel onzekerheid over de financiële haalbaarheid van het plan. Mevrouw Moerdijk spreekt hoopgevende woorden maar eigenlijk tasten we nog in het duister. En ondertussen maken we wel ambtelijke kosten voor de verdere ontwikkeling. Het CDA had veel liever gezien dat er in deze startnotitie er al veel meer zicht was op de financiële haalbaarheid van het plan. Voorzitter, de recreatieve functie die we hier gaan ontwikkelen zal toch in beginsel voor onbepaalde tijd zijn en niet voor maximaal 10 jaar wat de restrictie is van een tijdelijke afwijking. We hopen natuurlijk dat het initiatief zo goed uitpakt dat we alsnog de bestemming definitief wijzigen. Ook wordt de mogelijkheid van een zonnepark in de Schouwbroekerplas onderzocht. Wat ons betreft moet de ontwikkeling in en om de Schouwbroekerplas zodanig vorm krijgen dat de recreatieve functie, het zonnepark met respect voor de natuur, goed combineren. Mijn vraag aan de wethouder is of hij deze combinatie ook ziet zitten? Kortom, wij vinden het fantastisch als dit initiatief slaagt. Het CDA wil daarom de startnotitie vaststellen, maar verwacht wel dat er prioriteit wordt gegeven aan zicht op de financiële haalbaarheid zodat we spoedig weten of er in financieel opzicht een reële slagingskans is van dit initiatief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Kunt u mij horen? Nee?

De voorzitter: Wat is het punt? Ja, natuurlijk.

De heer Krouwels: Dank u wel. De Schouwbroekerplas. D66 staat voor groen in de stad. Maar wat ik hier hoor is: eindelijk gaat hier wat gebeuren. En de Schouwbroekerplas die ken ik vrij goed. Ik heb aan de Heemstede kant 13 jaar er bijna naast gewoond en het kent een behoorlijke geschiedenis. Het mag echt wel een gigantische schande genoemd worden wat we in de jaren 70 daar hebben toegelaten en hebben gedumt. Laat ik beginnen met het oordeel van D66 Haarlem. We zijn positief over waterrecreatie op deze plek met kleinschalige horeca die daarbij hoort. Dit kan echt een levendig stukje worden waar gezinnen uit Haarlem. Maar ook uit Heemstede, dat staat niet in de notitie, naar op zoek zijn in de buurt. Maar die kleinschaligheid is wel een voorwaarde voor D66. Zowel voor het risico, financieel, als ook de impact voor de natuur. En net zo belangrijk, dit stukje wordt toegankelijk en kan rekenen op steun uit de buurt. Waarvan aan onze kant dank aan het adres van de wijkraden. Maar, en dit is wel een dikke maar, voorzitter en commissieleden. Op pagina

drie staat de zin: deze ontwikkeling kan als aanjager dienen voor het verder ontwikkelen van dit gebied. En dit baart ons wel zorgen. Grotere en impactvollere projecten zijn niet goedgekeurd door de Haarlemse raad nog in een recent verleden. En daarom willen wij niet in een nabije toekomst verdere ontwikkeling op de agenda krijgen in deze commissie. En ik wil het wel heel expliciet noemen als D66 Haarlem, want partners van Leven Op Water zijn onder andere een waterhotel, waterwoon-architect, de Gewoonboot en Waterstudio. Ik kan mij voorstellen dat deze partners staan te watertrappelen op waterwoningen. Maar D66 Haarlem niet. Deze beetje creatieve bestemming, heeft CDA ook al gezegd, geldt voor 10 jaar. Misschien is het een idee om bij realisatie van dit project een verdere ontwikkeling tot die tijd in ieder geval niet in behandeling te nemen. Maar voor dit plan, voor deze kleinschalige recreatie op water en kleinschalige horeca en dikke duim omhoog van D66 Haarlem. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Laten we maar beginnen met te stellen dat deze startnotitie eigenlijk niet behandelbaar is. Er zijn heel veel onduidelijkheden over de financiën, over de sanering en over de locatie. Waar komt het nou precies? En eigenlijk wordt daar in de startnotitie helemaal geen uitsluitel over gegeven. Er wordt gezegd: de gemeente loopt een risico van 3 ton. Maar als je doorvraagt dan lopen we ook risico om de hele plas te saneren en dat kan in de miljoenen lopen. Dus voorzitter, we hadden een betere startnotitie verwacht. Maar ook Jouw Haarlem wil in dit stadium niet op de rem trappen en het een kans geven. Dus van gifgroen naar frisgroen gaan. Op één voorwaarde, voorzitter. Want in de startnotitie staat eigenlijk '...' in de raad akkoord kunnen gaan of niet, en dat we daarna als raad buitenspel staan. Dus wij willen een keiharde toezegging dat dit terugkomt met een beter uitgewerkt plan wat financiën betreft, wat sanering betreft en wat de locatie betreft. En dat we daarna ja of nee kunnen zeggen. Graag een antwoord daarop van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, nog 1 minuut spreektijd heeft u over. Mevrouw Kok, OPH. Mevrouw Kok? Mevrouw Kok, OPH. Anders gaan we naar mevrouw Verhoef, PvdA.

Mevrouw Verhoef: Voorzitter, mag ik nu het woord nemen? Of wachten we...

Mevrouw Kok: Sorry, sorry. Ik ben er

De voorzitter: Mevrouw Kok. Gaat uw gang.

Mevrouw Kok: OPHaarlem staat positief tegenover deze plannen. We vinden het heel goed hoe deze stichting ook de wijkraden hierbij heeft betrokken. Zeer te waarderen. We vinden de door hen aangedragen oplossing van de zonnepanelen ook heel creatief en goed. Zoals ik ook al aan de inspreker vroeg naar de financiering, en daarmee sluit ik me helemaal aan ook bij de VVD, ja dat is nog onduidelijk. Ook na het stellen van hun technische vragen, geen gegevens. Maar de mevrouw van de stichting zegt: ja, maar er is een begroting. Dus mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk: waarom is de begroting niet bij de startnotitie toegevoegd? Dus positief ten opzichte van het plan maar nog wat kritisch, want we willen graag inzicht in de financiën. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoef, PvdA.

Mevrouw Verhoef: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Ecologie, natuurwaarden en recreatie is een puzzel die moet worden gelegd bij de Schouwbroekerplas. Een puzzel die een positieve bijdrage kan en ook eigenlijk

moet het leveren aan de woon- en leefomgeving in Schalkwijk. De PvdA ondersteunt de oproep van de wijkraden om in de plannen een aanlegverbod voor bootjes aan de noordzijde van de plas te realiseren, zodat daar de natuurwaarden worden beschermd. Dat is ook overigens het afgeschermd gebied. Overigens verwachten wij van het college dat ze bij de invulling en behoud van de oevers de ecologische waarde, onder andere door de verhoging van de biodiversiteit daar waar mogelijk, het ook zal nastreven en zal realiseren dat het gebeurt. Ik hoorde ook de initiatiefneemster daarover spreken. Een grotere worsteling heeft de PvdA fractie met de afweging tussen de zonnepanelen op deze plas en de gewenste recreatieve ontwikkeling zoals plan LOW of eigenlijk Schalks aan het Spaarne. Wij verwachten ook in het stedenbouwkundige visie een gedegen afweging op dit punt en inzicht voor ons als raadsleden of beide functies verantwoord kunnen worden ingepast. Wij vragen dan ook de wethouder de toezegging te doen om een stedenbouwkundige visie, en dat sluit aan op wat de heer Aynan net ook zei, ten minste voor te leggen ter bespreking in de commissie Ontwikkeling. Op het moment dat wij daar draagvlak hebben zou voor ons in de raadsbehandeling niet nodig zijn. Wel mooi om een raadsbesluit daar te hebben, want op dit moment is er teveel onzeker om de beslissing bij het college te laten. Om als raad op korte termijn inzicht te krijgen over de hoeveelheid maximaal te plaatsen zonnepanelen in het kader van de RES, vindt de PvdA nodig dat er een deadline komt waarop de financiering voor Schalks aan het water helder en reëel moet zijn. En we willen echt mee kunnen denken hoeveel zonnepanelen op welke wijze hier op de Schouwbroekerplas kunnen komen. Dank u wel, voorzitter. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij de vragen van de VVD, die de OPH ook nog eens noemde. Maar bovenal vinden wij de bijdrage van Jouw Haarlem in dit geval van belang. Er wordt terecht genoemd: is het wel behandelbaar? Als ik dan mevrouw Verhoef zojuist hoor over de zonnepanelen, dat is namelijk precies onze vraag. Volgende maand zit de heer Buiten zoals we net kunnen lezen in zijn bijdrage om de tafel om een advies te bespreken over zonnepanelen op het water in het kader van de RES. Wij zouden graag dat adviesgesprek willen afwachten om vervolgens een integrale afweging te maken over wat we waar in Haarlem kunnen doen. Dat zegt niets over dat we niet sympathiek zijn ten aanzien van het plan. Maar we willen het beoordelen in zijn totaliteit. Dus liever over een maand een beter oordeel van de Actiepartij als we weten hoe het zit met die zonnepanelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft minder dan 1 minuut spreektijd. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De Schouwbroekerplas is een ongebruikte parel, aldus de startnotitie. De ChristenUnie vindt dat er alleen nog maar een zandkorrel in een oester zit en die zandkorrel is nog verontreinigd ook. Dus een ongebruikte parel vinden wij nog wat prematuur. We vinden het wel een goede aanleiding om over de potentie van de Schouwbroekerplas na te denken. Er moet niks gebeuren. Er kan wel wat gebeuren. En wat de ChristenUnie betreft mag er ook best wel wat gebeuren. Maar dan moet het wel beter afgewogen zijn en niet teveel. Maar de ChristenUnie beoordeelt dit plan, dit deelplan op zichzelf als positief. Er wordt gesteld het beoogde resultaat van het college is: er dienen zich geïnteresseerden partijen aan die andere delen van het gebied willen ontwikkelen. Aansluitend op de vrees van D66 is er dan wel beter '...' te behouden en echt een totaalvisie nodig, zoals Jouw Haarlem en PvdA ook net benoemen. Dit is pas een kleine ontwikkeling. Maar als er één schaap over de dam is weten wij nog niet wat er gebeurt. Dus de vraag van de ChristenUnie aan de wethouder: blijft het hierbij? Of is het hek van de dam? Wel is goed geregeld in de plannen dat de grondpositie is goed geregeld vanuit gemeenschappelijk oogpunt. Huur of pacht, maar geen verkoop. Verder, er wordt gesteld dat de balans tussen ecologie en de ontwikkeling goed geregeld is. De

ecologische waarde is blijkbaar laag. Maar wij ondersteunen de inbreng van de Haarlemse Bomenridders dat die ecologische waarden niet zo laag is en we ondersteunen hun vragen naar een uitgebreidere studie van de natuurwaarden. En we vragen ook aan de wethouder om te overwegen om dan bijvoorbeeld van de noordzijde wel een beschermd reservaat te maken. Conclusie, het is een goed begin maar we zijn er nog niet. En ik hoop dat de gemeente, dat het college er wel een parel van weet te maken uiteindelijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft ook minder dan een minuut spreektijd. Mijnheer Garretsen, SP

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Als gemeenteraadslid moet je vaak belangen afwegen. Er zijn nu drie belangen in het geding. Het eerste belang van de energietransitie. Mevrouw Verhoef heeft het genoemd. Het belang van recreatie en het belang van de ecologische waarden. En om die belangen goed af te kunnen wegen moet je kennis hebben. En die kennis ontbreekt. En Jouw Haarlem heeft dat terecht gezegd. En de VVD ook. De kennis ontbreekt over de financiële aspecten. Maar kennis ontbreekt ook over de natuurwaarden. En ik steun samen met de ChristenUnie dan ook onvoorwaardelijk de wens van de Bomenridders om eerst een inventarisatieonderzoek te doen naar de natuurwaarden. Wat de SP betreft is het in dit gebied uitsluitend een beperkt soort recreatie mogelijk. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de recreatie die plaatsvindt bij het kantoortje van Staatsbosbeheer aan de Zeeweg. Dus je hebt wel het terras, je hebt eventueel een klein kinderspeeltuintje. Maar voor de rest is het vooral ook gericht op de natuur. Wat mijnheer Hobo ook zei, eventueel een vogelkijkhut, enzovoort. Maar nogmaals, er zijn onvoldoende feiten die boven tafel zijn gekomen en wij achten deze notitie ook niet behandelrijp.

De voorzitter: mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, hoort u mij, voorzitter?

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Amand: Prima. Het is natuurlijk wel zo, ik hoor niemand eigenlijk ook de ideeën die zijn hartstikke goed. Enkel, je moet de mensen ook helpen. Mevrouw heeft al gezegd dat ze een beroep wil doen op eventuele fondsen van de gemeente. Maar als zij natuurlijk echt wat door wil drukken met misschien nog wel een college, dus dat moeten we natuurlijk eens afwachten. Enkel, we moeten natuurlijk de financiële, dat hebben we natuurlijk al een paar keer gezegd, dat moeten we goed in de gaten houden. En ik hoop dat die rapporten van de week al in onze mail zitten. Dus bij dezen wachten wij het even af hoe het precies ontwikkelt. Maar de natuur gaat voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft in haar verkiezingsprogramma opgenomen dat ze het initiatief van Leven Op Water zal faciliteren of ondersteunen. Dat is gelukkig ook in het '...'akkoord opgenomen en dat doen wij vandaag dan ook. Ondertussen is er onderzoek gedaan naar zonnepanelen op de plas. En gelukkig is daar uitgekomen dat het mogelijk is om in combinatie met de horecafunctie dat nog steeds te doen. De organisaties zijn met elkaar in gesprek om te verkennen in hoeverre ze dat elkaar kunnen versterken. En wij zijn daar uiteraard een zeer groot voorstander van. Veel is al genoemd van dingen die we belangrijk vinden. Dat het beperkt blijft tot het plan wat er nu ligt, dat het groen wat eventueel gesaneerd moet worden zoveel mogelijk terugkomt. En wij hebben inderdaad grote twijfels bij de financiering. Zoals iedereen zei, we hebben nog niets gezien dus hoe kunnen we dat dan beoordelen? De sanering dreigt uiterst

kostbaar te worden en hoe gaan we dat doen. Dus dat zijn voor ons wel heel erg belangrijke vragen. En een onderzoek naar de natuurwaarden vinden we interessant, maar ik weet niet of het doorslaggevend is op dit moment om het plan zoals dat nu ligt wel of niet aan te nemen. Maar we zijn er wel heel erg nieuwsgierig naar. Voor de rest laat ik het hierbij zitten want ik heb geen zin om alles en iedereen te herhalen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u, voorzitter. Put van Vink, ik vind het een leuk gebied. Lekker woest en groen. Het is wel duidelijk dat als je recreatie gaat toevoegen dat het ten koste gaat van ecologie. Maar wij begrijpen ook wel dat daar een paar kleine dingetjes mogelijk moeten zijn. Wat ons betreft is kleinschalige recreatie daar wel mogelijk. Wij vinden wel dat het zuidelijk gedeelte zo moet blijven. En dat je daar eigenlijk niet moet aankomen om toch nog een gedeelte te behouden. Wat ons betreft gaat er absoluut geen zonnepanelen op die plas. Dat vinden we spuuglelijk. Dat vind ik niet dat dat in de natuur zou moeten. Dat doe je dan maar op je eigen dak denk ik dan. Verder is al gezegd financiën, niet behandelijk. Ik wacht even het antwoord van de wethouder af want ik denk dat al mijn collega's ongetwijfeld gelijk heb op dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan is het woord aan wethouder Roduner. Houdt u het kort alstublieft. We hebben weinig tijd.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat er steun lijkt te zijn voor het initiatief. Het is een wat kleinschaliger initiatief dat, dus dat is ook een iets anders initiatief dan dat je normaal gesproken zou hebben. Maar ook normaal gesproken krijgt u nooit een begroting van een initiatiefnemer toegestuurd. Dus dat zou ik hier ook niet logisch vinden. Ik denk waarom wij dit nu al zo bij uw voorleggen terwijl we inderdaad, en ik herken dat er nog een aantal onduidelijkheden en ook onzekerheden zijn. Ik denk dat het wel goed is dat we dit eerst met elkaar bespreken of het überhaupt een gewenste ontwikkeling is voor dat we kosten gaan maken over bodemsanering, wat onderzoek naar bodemsanering vraagt u onder andere om. Het verder uitwerken van de businesscase. Nou, voordat we dat allemaal gaan doen en dan bij u terugkomen en u zegt: ik wil het niet. Dan kom ik liever aan de voorkant bij u ophalen of u dit überhaupt een kansrijke richting vindt. Ik denk dat het antwoord daarop ja is. En dan komen we natuurlijk vanzelf ook weer bij u terug met de vervolgstappen. Dus volgens mij een belangrijk punt hierin is natuurlijk wat de bodemsaneringskosten zijn. Daar is beperkt geld voor vanuit de gemeente. Maar je moet kijken wat dan de kosten daar van zijn, of er ook innovatieve manieren zijn om die sanering te doen. Of het gebied veilig te stellen. Nou, daar komen we natuurlijk uiteindelijk met u terug. Dus volgens mij de vraag van Partij van de Arbeid en Jouw Haarlem was of we nog een keertje terugkomen. Nou, laten we dat doen. Met een stedenbouwkundigplan is in principe een collegebevoegdheid. Die sturen we in ieder geval naar u toe ter kennisname. Maar als er financiële consequenties in zitten, komen we vanzelfsprekend bij u terug want daar gaat u het tenslotte '...'.
...

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een aantal mensen die een interruptie willen. Ik wil iedereen die behoefte heeft aan een interruptie of tweede termijn dat nu melden in de chat. Dan gaan we nog snel een rondje maken. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, u doet net of alsof het aan de raad ligt dat we om financiën vragen en dat vreemd is. Nee, een initiatiefnemer hoeft natuurlijk geen begroting op te sturen. Dat hoort u te doen. En daar hoort u duidelijk over te zijn. Als er een grote claim ligt op de gemeentelijke financiën of als er een dergelijke claim ligt, dan hoort u daar aan de voorkant duidelijkheid over te scheppen en niet dat we daarom moeten vragen. U doet nu net alsof, ja u bent positief want we houden u iets moois voor. Maar ja,

de financiën, dat zien we dan later wel. Natuurlijk zijn we positief over iets moois, maar we willen ook het financiële plaatje zien.

De voorzitter: Ja, dat heeft u gezegd. Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik sluit me aan bij de heer Blokpoel. Ik begrijp niet als alle fracties vragen...

De voorzitter: Dan hoeft u het niet te herhalen als u zich aansluit. We hebben gewoon weinig tijd nu. Dan gaat u door.

De heer Klaver: Als alle fracties vragen om de financiële haalbaarheid in de startnotitie op te nemen, dat u erbij blijft: nou, dat is eigenlijk niet nodig in de startnotitie. Ik vraag toch om daarin wat op te schuiven naar ons.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is toch wel vreemd. Als het college de mening van de commissie wil, hadden ze absoluut niet met een startnotitie moeten komen dat een raadsstuk is, maar gewoon ter bespreking stuk. En dat was dan ook eerlijker geweest. Want nu legt u de bal bij ons. En het zou u eigenlijk sieren om te zeggen: ik neem dit stuk terug en ik kom met een beter stuk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoef, PvdA.

Mevrouw Verhoef: Wethouder, los van dat we een vraag hadden over de financiering vinden wij echt dat in dit geval de stedenbouwkundige visie, en anders gaan we er een bespreekpunt van maken en komt er van uw eigen partij een amendement, echt naar de raad moet. In ieder geval naar de commissie, omdat wij vinden dat de afweging over zonnepanelen en zeg maar deze ontwikkeling echt eentje is waar de raad naar moet kijken. En daar heb je een stedenbouwkundige visie voor nodig. Dus ik hoop daar nog steeds op een toezegging want dan kan het gewoon als een hamerstuk met stemverklaring of een hamerstuk. Maar dit moet echt van ons gewoon erin.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik kom zo terug op de zonnepanelen en het stedenbouwkundig plan. Want volgens mij hoeft dat niet met elkaar per se te '...' maken. Maar u verbindt dat wel. Net als bij elke ontwikkeling, we gaan er vanuit dat een initiatiefnemer zijn eigen broek ophoudt. Als er kosten worden gemaakt, voorschotovereenkomst tekenen we dan of een anterieure overeenkomst. Daar maken we uiteindelijk afspraken over de dekking van ambtelijke kosten. U bent hierover geïnformeerd dat wij ook tot nog toe een deel van de ambtelijke kost hebben gemaakt. En volgens mij, ik heb u keurig geïnformeerd bij punt 5.7 over de grote kosten waar we het in principe over hebben. En dat zijn namelijk de kosten voor de bodemsanering. Dus in 2013 is er een raming geweest over de kosten van de bodemsanering: 1,2 miljoen. Nou, er is 3 ton beschikbaar. Wij mogen ook niet meer bij het Rijk claimen. Dus dat is denk ik wel even de spannende opgave die hier ligt waar we ook nu nog gewoon de informatie niet over hebben. Ik denk dat er in de volgende fase onderzoek moet worden gedaan naar wat die kosten voor een bodemsanering zouden zijn. Of er nieuwe manieren zijn om eventueel tot een sanering of een veilige situatie te komen. Dat weten we op dit moment gewoon nog niet. Maar u bent volgens mij keurig in dit stuk geïnformeerd over de eventuele financiële gevolgen. En begroting, nogmaals, begroting van de initiatiefnemers sturen we in principe niet door. We zullen

dan ook op een gegeven moment een gesprek met elkaar aan moeten gaan: wat voor huur, wat voor pacht gaan we hiervoor vragen? Maar dat komt dan allemaal bij u terug.

De voorzitter: Dank u wel. Bent u klaar?

Wethouder Roduner: Nou, er was nog een vraag over de zonnepanelen. Dus volgens mij van het CDA. Deze twee initiatieven hoeven elkaar volgens mij niet te bijten. Zonnepanelen kunnen in principe ook op een eiland op het water worden gelegd. In de concept-RES staat dit volgens mij ook als een plek aangewezen waarin drijvende zonnepanelen kansrijk zijn. Volgens mij moet u dan verder bij de wethouder Duurzaamheid zijn om daar wat meer over te horen. Maar in principe kan dat tegenwoordig ook best wel interessant zijn in combinatie met ecologie en hoeft dat elkaar niet per se te bijten. Maar fysiek hoeft dit dus ook elkaar niet te bijten. Voorzien de plek vooralsnog nu is aan de zuidoostkant. Zonnepanelen zijn denk ik meer kansrijk aan de noordkant van de plas, als je ook wat verder van de schaduwwerking van de brug zit. Maar vanuit het college zijn dit twee interessante initiatieven die worden onderzocht en elkaar niet hoeven te bijten. We moeten natuurlijk vanzelfsprekend ook rekening houden met vaarroutes, recreatie, dat zullen we allemaal netjes doen. In de verdere planvorming zullen we daar volgens mij rekening mee houden. Volgens mij, SP nog, ook in het vervolg zou ook de stadsecoloog worden betrokken bij de ecologische inrichting. De ChristenUnie en D66, u hadden eigenlijk de vraag: gaan we hier nou nog meer doen? Nou, volgens mij wat er nu op korte termijn is dit initiatief en het initiatief van de zonnepanelen. Dat zijn volgens mij dingen die nu daar spelen. In het verleden heeft er een conceptvisie gelegen die heel veel meer ideeën had. Die uiteindelijk ook niet is vastgesteld ...

De voorzitter: Mijnheer Roduner, kunt u echt afronden?

Wethouder Roduner: Maar vanuit dit college denk ik niet dat u op korte termijn meer gaat verwachten voor dit gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Ik had eigenlijk de vraag gesteld of iedereen die een interruptie wilde of een tweede termijn dat in de chat wilde zeggen. Maar er komen nu toch weer mensen achteraan. Dus we gaan nog een rondje maken. Dat is wel de laatste. En heel kort. Mijnheer Krouwels. Mijnheer Van Leeuwen dan. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. De wethouder geeft aan dat de twee initiatieven elkaar niet hoeven te bijten. Ik ben dat niet met hem oneens op voorhand. Alleen ik lees zulke zware bezwaren vanuit de inspreker die nog met u om de tafel gaat in het kader van de RES volgende maand, dat ik denk: waarom maakt u om die reden alleen al niet even een pas op de plaats en komt u volgende maand na dat gesprek terug? Want dan weet u meer, ook van de zonnepanelen, maar ook van de ecologische gevaren die er misschien wel of niet spelen.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb verwezen naar het verzoek van de Bomenridders om eerst een inventarisatie van de natuurwaarden te maken. U zei, ik laat de ecologen ernaar kijken. Is dat hetzelfde als wat de Bomenridders bedoelen?

De voorzitter: Dan hebben we nog mijnheer Amand van Trots. Ja, ik doe even eerst een rondje, dan kan de wethouder het in één keer doen. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, hoort u mij?

De voorzitter: U heeft nog 10 seconden.

De heer Amand: Ja, ik ben gauw klaar. Zouden we niet een werkbezoek kunnen brengen daar dat we daar ter plekke eens gaan kijken met z'n allen met alle raadsleden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik wil toch nog een antwoord op mijn vraag. De wethouder zegt: op korte termijn valt er niks anders te verwachten. Maar ik zou toch wat meer stelligheid willen dan ook over de lange termijn. Ik zie toch ook met vrees tegemoet wat er over de zonnepanelen benoemd gaat worden en onderzocht gaat worden en ontdekt gaat worden. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, ik wil heel graag steun van mijn mede commissieleden om inderdaad een pas op de plaats te maken hier en even af te wachten. Het is echt heel verstandig lijkt mij. Dus graag steun daarvoor.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik denk, wacht even brengt ons volgens mij niet verder. Want dan kunnen we ook niet verder met de vragen die u ons gesteld heeft. Dus ik denk niet dat dat zinvol is. Volgens mij de zonnepanelen, ja de vraag of dat wenselijk is of niet, dat komt vanzelf bij u terug via de commissie Beheer of namens de wethouder Duurzaamheid. Dat hoeft elkaar niet te bijten. En nee, we hebben geen grootschalig natuuronderzoek. ... zeg ik richting de SP. Ik denk een groot deel van de natuurwaarde zit vooral aan de noordkant van het gebied, het stuk dat is afgesloten, waar ook hoge populieren staan waar onder andere de roofvogels inzitten. Dit gaat vooral aan de zuidoostkant. Nou, dat kunt u ook zelf ter plekke beschouwen. En bij de verdere ontwikkeling daarvan zullen we daar gewoon netjes de stadsecoloog betrekken, hebben we ook in het stuk opgeschreven.

De voorzitter: Dank u wel. We moeten echt gaan afronden in de tijd. Ik wil aan de commissie vragen, op de chat graag: kan dit stuk naar de raad? Zo ja, hoe? Bespreekpunt zie ik. Wat is een HSV? Hamerstuk met stemverklaring, ah. Niet behandelrijp. En is nee, betekent niet behandelrijp? Ga ik vanuit. Eens met PvdA, dat zegt me even niks. Wat is dat? Kunt u even zeggen wat u vindt? Eens met PvdA. Pas op de plaats. Hamerstuk met stemverklaring. Bespreekpunt. Ik zie dan toch een meerderheid voor bespreekpunt als ik zo kijk. Hamerstuk met stemverklaring rekening ik dan ook even tot bespreekpunt. Oké, dan gaat het als bespreekpunt naar de raad.

11. 19.20 Rondvraag

De voorzitter: Het volgende punt Vaststellen startnotitie Park van Peet en de andere met betrekking tot de J.P. Coenlaan waren al onder voorbehoud, staan op de agenda van de komende commissievergadering. We hebben nog echt een aantal minuten en die wil, dat heb ik ook beloofd, gebruiken voor de rondvraag. Er waren een aantal mensen die dat aan het begin van de vergadering willen doen. Ik heb beloofd dat we er tijd voor zouden houden aan het einde. De vragen zijn van tevoren schriftelijk ingediend. U hoeft ze niet helemaal te gaan herhalen. Het CDA met betrekking tot de ARK, heel kort.

De heer Klaver: Ja, over de ARK is pas op de plaats gemaakt. Er is een structurele oplossing voor het zomerreces beloofd om die te presenteren. Gaat dat lukken? En wat gaat zeg maar straks anders dan dat we gewend waren?

De voorzitter: Dan Trots Haarlem ook over de ARK. Wilt u ook gelijk in één keer de vraag stellen, mijnheer Amand?

De heer Amand: Hoort u mij, voorzitter? Hoort u mij?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer Amand: Oké. We hebben begrepen natuurlijk dat er een nieuwe voorzitter komt. Kan de wethouder ons vertellen of er echt nu ook Haarlemmers in de ARK zitten? Dat willen wij graag weten. Want wij vinden ook natuurlijk dat die veel meer belang hebben als van mensen buiten de stad. En zo ja, of zo nee, waarom niet? Kunt u daar recht '...' ...

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Roduner gaat antwoorden. Heel kort.

Wethouder Roduner: Volgens mij hadden we in zowel de oude ARK als de interim-commissie, laat ik het even zo zeggen, zitten daar geen Haarlemmers in voor zover ik weet. Maar we hebben daar in ieder geval niet op geselecteerd. We selecteren op kwaliteit en mensen die ook goed ruimtelijke plannen kunnen beoordelen. De vraag is even, we zitten gewoon even in een lastige situatie. Ik denk dat een persoonlijk gesprek ook niet nodig is met de ARK om te kijken: hoe kunnen we op een goeie manier met elkaar verder? Maar gewoon door coronaomstandigheden is het voor ons lastig om zo'n gesprek op een goeie manier te organiseren. U heeft volgens mij de brief ook kunnen lezen dus ik denk, ik kan u niet beloven dat het er voor de zomer is, maar we zetten er wel vaart achter.

De heer Amand: Mag ik een vervolgvraag stellen? '...'.

De voorzitter: Nee, mijnheer Amand, kan niet. Mijnheer Amand? Het woord is aan de heer Garretsen van de SP, die stelt een korte vraag over het winkelcentrum Schalkstad.

Mevrouw Van Zetten: Ho ho, voorzitter? Ik wil iets over die ARK zeggen.

De voorzitter: Nee, dat kan echt niet. Ik heb echt nog maar 5 minuten en we hebben nog een hele rits vragen. Dat gaat gewoon niet. De SP over Schalkstad. Mijnheer Garretsen, u heeft het woord.

Mevrouw van Zetten: '...' vragen gesteld over het onderwerp.

De heer Garretsen: Dank u wel. '...' op de hoek van de Europaweg en de Costa del Sol een nieuw hotel bouwen? Druist dat niet in tegen het nieuwe beleid met betrekking tot hotels, dat er geen nieuwe hotels meer bijkomen? Dat is mijn eerste vraag. En de tweede vraag is: is de wethouder bereid om de gesprekken tussen de gemeente en '...' over de ontwikkeling van dat hotel te stoppen totdat de CVvE van Schalkstad en het college zijn overeengekomen welke functie ze in Schalkstad dienen te worden ondergebracht?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Om met die laatste vraag te beginnen, nee, ik wil niet alles afhankelijk maken van de CVvE. Volgens mij de CVvE heeft ook wel eens betoogd dat als er woningbouw zou moeten komen dat daar vooral geen sociale woningbouw in zou moeten. Nou, dat is ook niet in strijd met de gemeente wat de gemeente wil, dus ik ga niet alles afhankelijk maken van de CVvE. Maar we hebben wel het gesprek op een goeie manier met de CVvE om te kijken hoe we die sanering eigenlijk op een goeie manier kunnen doen van het winkelcentrum. Daar proberen we constructief met elkaar verder te gaan en ook rekening te houden met hun belangen. Hotelbeleid, dat vind ik een lastige. Dat heb ik niet helemaal scherp. We hebben even tijdelijk een soort van hotelstop ingevoerd. Maar dit is nou net een gebied waar nog eigenlijk bijna geen hotels zijn, het centrum van Schalkwijk, dat het hotelbeleid daar nou die heeft een hele lijst voorwaarden voor zoets zou mogen, dat daar misschien nog wel ruimte voor biedt. Maar voor zover ik weet is er geen concreet plan nu ingediend en zijn er meer verkennende gesprekken. Maar ik zal uw vraag meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Jouw Haarlem. Mijnheer Aynan. Over het Posthuis.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Over het Posthuis is vanmiddag een raadsinformatiebrief gestuurd. Dus die vervalt. Dank daarvoor. En we hadden nog een vraag aan wethouder Meijs over het kunstwerk van mevrouw Prinsen. Het breiwerk dat in de centrale bibliotheek zou prijken. Maar daar is nooit meer iets van vernomen. Dus hoe zit het nou, voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dat breiwerk kunstwerk is in beheer bij de gemeenten bij de afdeling '...', die beheert de collectie. Wij hebben het. Alleen volgens mij zijn we best bereid om het stuk ergens in bruikleen te geven op een locatie waar het kan worden opgehangen. Alleen we hebben nog geen goede locatie gevonden daarvoor.

De voorzitter: Oké. Posthuis. Was uw vraag over het Posthuis? Oké, ja sorry. ChristenUnie, mijnheer Slik over het recreatieschap.

De heer Slik: Over de app '...' die door '...' onderhouden wordt mede namens recreatieschap Spaarnwoude. We willen graag antwoorden over de witte vlekken die erin zitten. Haarlem en ook omliggende gemeenten zijn witte vlekken. En bijvoorbeeld Velsen is wel goed '...'. Die wandelroutes zijn een uitkomst in deze coronatijden. Rustige wandeling dus ik wil weten waarom het niet is meegenomen in het wandelnetwerk terwijl '...' toch een belangrijke bijdrage leveren aan de recreatieschap en vragen wij de wethouder op welke termijn Haarlemmers ook in onze gemeente gebruik kunnen maken van deze handige app? En of de wethouder bereid is om ook in Haarlem '...'.

De voorzitter: Dank u wel. U hoeft niet het hele verhaal voor te lezen. Dat is dus aangeleverd. Dus even de vraag kort stellen.

Wethouder Roduner: Voorzitter, ik heb deze vraag niet door gekregen. Het is denk ik ook voor wethouder Berkhout als het over het recreatieschap gaat. Dus als hij schriftelijk is aangeleverd zal ik hem doorgeleiden naar de wethouder Berkhout. En dan zal hij daarop schriftelijk antwoorden.

De voorzitter: O, dat vind ik dan net een beetje jammer omdat hij zo goed voorbereid was en goed aangeleverd was. Dus dat vind ik voor mijnheer Slik nou net weer sneu. Maar goed, daar is even niks aan te doen. Ik hoop dat u toch waardeert dat we in ieder geval tijd hebben gevonden voor de rondvragen die u zo graag wilde stellen tijdens deze vergadering. Twee stukken, dat hadden we een beetje onder voorbehoud, ik

had gehoopt dat we het hadden kunnen afronden vandaag. Dat is niet gelukt maar dat pakken we dan volgende week op.

12. 19.30 Sluiting

De voorzitter: Ik wil u hartelijk danken voor uw medewerking vanavond en ik sluit de vergadering zodat de nieuwe vergadering geopend kan worden. Fijne avond verder.