

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 16 april 2020

1. 20.00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: ... ontwikkeling, ook aan de kijkers thuis. Digitaal vergaderen vraagt om een enorme inspanning van ons allemaal en dat brengt mij bij de belangrijkste spelregels voor een soepel verloop van deze vergadering. U krijgt het woord wanneer ik uw naam in de fractie noem. U gaat dus niet uit uzelf spreken of iemand afkappen. Ik verzoek u het kort en zakelijk en bondig te houden. Ik vraag u ook om u aan de volgorde van de sprekerslijst voor de eerste termijn te houden. Verder een belangrijke: schakel uw microfoon en beeld uit als u klaar bent. Vragen om een interruptie, over de vergaderorde of over de spreektijd doet u via de chatfunctie. Samen met de commissiegriffier kijk ik of het handig is om een interruptie toe te staan of dat u anders nog een derde termijn krijgt. Ik wil benadrukken dat de chatfunctie uitsluitend bedoeld is voor zakelijk gebruik naar de commissiegriffier en/of voorzitter, dus geen onderlinge chatgesprekken, alstublieft. Als laatste, of een-na-laatste: ik wijs u op de spreektijd, op is op, maar dat kent u van mij. Ik zou heel graag met u willen stoppen rond 21:45 uur omdat we 22:00 uur het vragenuur hebben van de raad. Maar daar gaan we samen aan werken.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Ik wens u een goede vergadering toe en ga over naar het tweede agendapunt en dat is het vaststellen van de agenda. Ik ga er vanuit dat de agenda conform vastgesteld kan worden. Of is iemand het er niet mee eens? Mooi.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 3 en dat zijn de mededelingen van de commissieleden en wethouders. Ik heb begrepen dat wethouder Roduner een korte mededeling wil doen over de stedelijke ontwikkelstrategie Groei van Haarlem en de strategieën per zone. Dus ik geef graag het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik goed te verstaan ben. Zoals u weet hebben wij bijna vanuit het college alle visies vastgesteld. Daaruit volgt dan dat wij nog de stedelijke ontwikkelstrategie aan u zouden voorleggen en de strategieën per zone. Het plan was, oorspronkelijk komt die eind mei alle visies te hebben behandeld en dan vervolgens met u het gesprek te hebben over strategieën. Ook nu de visie nog niet behandeld is, hebben wij, het college, besloten om dat een maand op te schuiven. Dat geeft ons ook wat meer tijd om ons nu voor te bereiden op de aanvraag voor de impulsregeling van de woningbouwdeal, een impulsaanvraag van 1 miljard. De deadline daarvoor is een harde deadline van 1 juli. Via de MRA-verband werken we nu eraan om voor drie zones die daar mogelijk in aanmerking voor zouden komen, namelijk Oostpoort, Schalkwijk Europaweg zone en Zuid-West een aanvraag in te dienen. Als die eenmaal ingediend is, dan zullen we daar natuurlijk ook over informeren.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Roduner. Is er nog iemand anders die een mededeling heeft? Nee. Dat is mooi.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 4 en dat is de agenda voor de komende commissievergadering op 20 mei. De volgende stukken zijn al ontvangen vanuit het college om te behandelen in mei. Er staan er uiteraard nog heel veel meer in de planning. Ter advisering hebben wij ontvangen: het vaststellen van de ontwikkelingsvisie Zijlweg. Ook hebben we ontvangen het vaststellen van de startnotitie Schouwbroekerplas, Schalks aan de Plas. Tevens hebben we ontvangen de stedenbouwkundige visie van de J.P. Coenlaan en ter bespreking de richtinggevende raadsnota participatie onder de Omgevingswet, de voorlopige zienswijze van de gemeente Haarlem op het ontwerp Omgevingsverordening NH2020, het wonen op de begane grond in de Cronjéstraat en als laatste de verkoop van het pand Indischestraat 10 ligt een voorrangprocedure. Dan wil ik nu aan u vragen: zijn er commissieleden die bij de ter kennisname meegezonden stukken, stukken hebben zitten die ze willen agenderen voor een volgende vergadering? Ik heb in ieder geval begrepen dat de heer De Groot van D66 en de heer Garretsen van SP een stuk willen agenderen, dus ik ga nu als eerste het woord geven aan de heer De Groot van D66.

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen stukken die ik hiervan hoef te agenderen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot van D66. Dan ga ik door naar de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben wel een stuk wat we willen agenderen, dat is namelijk het ontwerp bestemmingsplan Hoge Delft. We hebben de reactie van de wijkraad ontvangen en die hebben toch wel grondige klachten over en de participatie en ze zeggen dat er onjuistheden in zitten, dus ik zou graag voor de vergadering van mei dit stuk willen agenderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was een duidelijke motivatie. Ik zou eventjes willen vragen aan de commissieleden of zij via de chatfunctie willen laten weten of er steun is voor het voorstel van de heer Garretsen om dit stuk te agenderen. Dus als u even via de chatfunctie wilt laten weten aan de commissiegriffier of u steun of geen steun heeft, dan zal ik u zo laten weten of we dit stuk gaan agenderen. In de tussentijd vraag ik alvast of er nog andere commissieleden zijn die een stuk willen agenderen?

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Wie wil het woord hebben? Graag even...

De heer Aynan: Voorzitter, Moussa Aynan van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik ben even kwijt waar de chatfunctie zit. Maar akkoord, steun voor de SP.

De heer...: Mag ik onderbreken?

De voorzitter: Dat is even duidelijk steun voor het voorstel van de SP. Mocht u nog vragen hebben over het werken van onder andere de chatfunctie, vraag ik even of u contact kunt opnemen met één van de griffiermedewerkers, desnoods via WhatsApp of zo. Daar ga ik nu de vergadering niet mee belasten. Ik ga even aan mijn commissiegriffier vragen wat de uitslag is. Het is net hier eigenlijk een beetje het songfestival. Nou, komt 'ie. Ja, het zijn douze points. Het is gelukt, mijnheer Garretsen. Gefeliciteerd, het komt op de agenda.

Dank u wel allemaal voor uw medewerking. Ik heb begrepen dat er geen andere commissieleden zijn die iets willen agenderen, dus dan ga ik graag door met het bespreken van agendapunt 5...

Mevrouw Van Zetten: Nee, hallo, ik had iets gechat. Ik wil ook iets agenderen.

De voorzitter: Oh. Gaat uw gang, maar wilt u eventjes uw naam noemen, dan weten we ook wie u bent en dan kan ik u het woord geven.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Louise van Zetten, Hart voor Haarlem. Ik wil graag de jaarrapportage van de woningbouw agenderen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u weet dat u dat even moet motiveren. Waarom wilt u dit zo graag bespreken?

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het coalitieprogramma gelezen dat we 10.000 woningen gaan realiseren. Het lijkt mij wel goed dat we even deze rapportage erbij nemen om te kijken hoe het ermee staat.

De voorzitter: Maar is het een zinvol idee, zeker ook vanwege de overvolle agenda, dat we dit ergens bij toevoegen in plaats van er een aparte agendapunt van te maken?

Mevrouw Van Zetten: Dat is prima, maakt me niet uit. Voeg het maar toe. Het is maar 20 pagina's, moet kunnen.

De voorzitter: Oké. Dat is, ja. Ik deed u net al het voorstel, mevrouw Van Zetten, om dat stuk te koppelen aan een ander agendapunt. Ik begrijp van andere commissieleden dat daar ook steun voor is. De griffier gaat dat in orde maken. Is dat zo goed?

Mevrouw Van Zetten: Heel fijn, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heel graag gedaan, mevrouw Van Zetten.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

5. 20.10 uur Tijdelijke woningen: Uitvoering motie 9.3 "Tijdelijk is snel en daadkrachtig" (MTM)

De voorzitter: Dan ga ik nu wel door, als u het goed vindt, naar agendapunt 5, en dat zijn de 'Tijdelijke woningen: Uitvoering motie 9.3 "Tijdelijk is snel en daadkrachtig"'. Deze ter kennisname-nota komt op verzoek van de Partij van de Arbeid ter bespreking in de commissie omdat Partij van de Arbeid, maar ook Jouw Haarlem en de Actiepartij vinden dat de motie niet voldoende is afgedaan. Omdat de Partij van de Arbeid dit als eerste naar voren heeft gebracht, ga ik de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid als eerste het onderwerp geven. Daarna ga ik het woord geven aan de heer Aynan en de heer Van Leeuwen omdat zij daar tevens toe verzocht hebben. Maar eerst het woord aan de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat jullie mij allemaal goed kunnen horen. De motie is zo'n anderhalf jaar geleden ingediend en aangenomen, allen nog dank voor de steun. We constateren echter tot dusver dat het nog niet tot concrete uitvoering heeft geleid. Dat is jammer. We hebben namelijk in het coalitieakkoord afgesproken dat we inzetten op een verkortende wachttijd voor sociale huurwoningen. We hebben tot dusver elk jaar gezien in de prestatieafspraken dat het aantal sociale huurwoningen afneemt.

Zodoende is het noodzakelijk om op korte termijn actie te ondernemen om ervoor te zorgen dat er wel genoeg sociale huurwoningen beschikbaar zijn. Daarom hebben we destijds ook de motie ingediend. We worden echter enigszins ingehaald door de actualiteit: de coronacrisis. Wat houdt deze actualiteit in? Dat de doelgroep van sociale huur in de komende jaren zal toenemen. Het IMF voorspelt dat we de grootste economische krimp zullen meemaken sinds de Tweede Wereldoorlog, een situatie die we met z'n allen serieus moeten nemen. Daarnaast bestaat het risico dat de nieuwbouw stil komt te staan door de economische omstandigheden en de volksgezondheidsomstandigheden. Dit maakt het extra noodzakelijk om op korte termijn tijdelijke woningen toe te voegen. Nu zijn er een aantal locaties in het stuk genoemd zoals de locatie van Young Boys die eind november beschikbaar zou komen en tevens ook zouden er gesprekken gevoerd worden over het Dantuma terrein. De Partij van de Arbeid wil er graag aan toevoegen dat we in deze bijzondere omstandigheden er enigszins sprake is van nood breekt wet. Als er op korte termijn geen uiterst geschikte locaties beschikbaar komen, dan zullen er locaties aangewezen moeten worden die we in eerste instantie niet de voorkeur aan geven. Daarmee dacht de Partij van de Arbeid, tot we vanmorgen het Haarlems Dagblad lazen, bijvoorbeeld aan een locaties als de Put van Peet. Dat hadden wij in de fractievergadering besproken, maar toen we vanmorgen de krant openslaan, zagen we dat die al een andere toekomst heeft. Maar daar zijn wel meer van dat soort locaties aan de oostflank van bijvoorbeeld de Zuiderpolder die niet officieel tot de groene zone behoren met een lage ecologische waarde die we in deze noodsituatie beschikbaar zouden kunnen stellen. Dat is voor dusver het pleidooi van de Partij van de Arbeid. Ik hoor graag van anderen hoe zij hierover denken. Maar ik zie dat er een interruptie is van de heer De Groot.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Groot van D66. Gaat u gang.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Mijnheer Wiedemeijer, u heeft de motie ingediend. Vervolgens krijgt u een lijst terug van het college met maar liefst 40 onderzochte locaties waarin eigenlijk consequent staat dat permanente woningbouw geprefereerd wordt boven de tijdelijke woningbouw. Toch kiest u nu om het college opnieuw op te roepen om naar locaties te kijken. Rijmt u dat met mekaar?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De heer De Groot heeft compleet gelijk, alleen die lijst is zo samengesteld dat er alleen is gezocht naar locaties die, die zou ik betitelen als redelijk veilig. Wij blijven er nog steeds bij, de locaties die het meest geschikt zijn voor permanente bebouwing, dat we daar ook mee moeten doorgaan, want daar kunnen ook over drie, of vier of vijf jaar betaalbare woningen worden opgeleverd. Maar het brengt ons ook simpelweg tot de conclusie dat de locaties die de meeste voorkeur genieten niet beschikbaar zijn, dus dat we of moeten kiezen, of we gaan over tot locaties die we als minder gewenst achten of we accepteren dat er de komende jaren explosieve groei van het aantal daklozen is. In die zin is de keuze vrij binair wat dat betreft. Dan kiest de Partij van de Arbeid inderdaad liever voor om in deze noodsituatie daar nogmaals kritisch naar te kijken.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, dank u wel voor uw tweede termijn. Dat is een grapje. Ik wil u graag verzoeken om uw reactie, zeker bij een interruptie, kort en bondig te houden. Dat is gewoon goed voor de kijkers thuis en voor het debat zelf. Ik wil u ook vragen, als u straks het woord krijgt, om even duidelijk aan te geven of u wel het eens bent of niet het eens bent dat de motie voldoende is afgedaan of niet zo dat wij dat kunnen bijhouden. Het is duidelijk dat de heer Wiedemeijer vindt dat het niet voldoende is afgedaan. Ik ga nu het woord geven aan de heer Aynan.

De heer Rijbroek: Voorzitter, interruptie. Nog even interruptie.

De voorzitter: Nee, zo gaat dit niet, mijnheer Rijbroek. U kunt gewoon via de chatfunctie vragen of u een interruptie wilt...

De heer Rijbroek: Heb ik gedaan.

De voorzitter: ... en dan geef ik die, maar op dit moment ga ik eerst eventjes het woord geven aan de heer Aynan. De heer Aynan, u heeft het woord, van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen chatfunctie, echt niet. Dus ik wilde ook interrumpen. Maar goed. Voorzitter, ook wat ons betreft is de motie absoluut niet afgedaan. Als we kijken naar de locaties, is het allemaal: het kan niet, om welke reden dan ook. Maar als we wat verder kijken, dan zijn er wel degelijk mogelijkheden. Wat ons betreft beginnen we daar gewoon mee in de Oostpoort, want bij de vaststelling van de ontwikkelvisie hebben we gezien dat we de komende 10 jaar daar eigenlijk niets gaan doen. Nou, een betere locatie heb je niet. Als we zien wat het Rijk aan maatregelen heeft genomen om juist tijdelijke woningbouw te stimuleren, uw eigen minister, mijnheer De Groot van D66, dat zijn echt goede maatregelen met goede subsidiemogelijkheden, geen verhuurdersheffing voor de verhuurders. We zien dat Purmerend daar grif gebruik van maakt, we zien een complete wijk die uit de grond is gestampt in Sloterdijk. In Haarlem is het allemaal: nee, nee, nee, kan niet, niet. Inderdaad, wat mijnheer Wiedemeijer ook zegt: de nood is hoger dan ooit en wordt groter dan ooit. Dat is echt een zorgwekkende ontwikkeling waar we dus iets aan kunnen doen door tijdelijke woningbouw. Want de voordelen die spreken voor zich: het is snel, tegenwoordig is het ook gewoon ontzettend duurzaam en het is nodig. Dus vandaar ook ons pleidooi voor een nieuwe zoektocht naar nieuwe locaties. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Aynan van Jouw Haarlem. Ik heb begrepen dat we eventjes een achterstandje hadden in de chatfunctie. Die ga ik dan nu toch eventjes met u corrigeren. Er waren drie mensen die toch nog een interruptie wilden plegen op de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid. Dus die ga ik nu toch nog even toestaan. Dat was de heer Van den Doel van GroenLinks. U had een interruptie voor de heer Wiedemeijer.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Dat geldt zowel voor de heer Aynan als voor mijnheer Wiedemeijer. Ik zie nu dat er snel wordt gekeken naar gebieden die groen zijn, dat we die maar moeten opofferen omdat de nood zo hoog is. Dat is wat we altijd doen, we offeren altijd groen op omdat de nood zo hoog is. We expanderen maar, we expanderen maar en we nemen groen weg en dat komt nooit meer terug. Dus we gaan een eenmalige beweging op ter vernietiging van de leefomgeving, ter vernietiging van de ecologische waarden, ter vernietiging van het groen om de woningen te bouwen. Ik denk dat wij verdichten, verdikken veel meer in is en dat is moeilijk in Haarlem. Ik roep het college op om daar nog een keer naar te kijken. Ik ben benieuwd wat mijnheer Wiedemeijer, zelfs mijnheer Aynan daarvan vinden, van dit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, ook aan u, aan iedereen, alstublieft, interrupties zo kort mogelijk. Dank u wel. De heer Wiedemeijer, u heeft het woord.

De heer Wiedemeijer: Dank u, voorzitter. Ik denk dat ik mijn collega van GroenLinks enigszins gerust kan stellen. De Partij van de Arbeid stelt niet voor om het groen permanent te bebouwen. Er zijn gebieden die we later weer terug kunnen geven. Het voorbeeld wat ik gaf, bijvoorbeeld van de Put van Peet, heeft bijvoorbeeld het college gisteren al vastgesteld als woningbouwfunctie. Dus dat gaat om functies die niet natuurfunctie hebben. Dus de natuurgebieden kunnen gewoon beschermd blijven. Het gaat om functies, gebieden die minder gewenst zijn. Daar ben ik eerlijk in. Ik daag u ook allen uit om in te springen op de actualiteit, is dat de

sociale huurwoningen de komende jaren afnemen en dat het harde werk wat wordt verricht pas over drie of vier jaar resultaat levert en dat we de komende jaren het aantal werklozen extreem zal toenemen. Dus ik hoor ook graag allen wat u daarmee wenst te gaan doen. Wij zijn duidelijk: nood breekt wet. Dan kunnen we nog steeds prima ook de natuur rondom onze mooie stad beschermen. Dat hoeven we niet tegen elkaar weg te strepen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik eventjes het woord geven aan de heer Aynan, want die mocht ook reageren op de interruptie.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik viel even weg, dus ik heb niet gevolgd wat er gezegd is, maar ik wil wel even reageren op mijnheer Van den Doel van GroenLinks. Kijk, mijnheer Van den Doel, u probeert hier natuurlijk een kunstmatige tegenstelling neer te zetten van: het is groen of bouwen. Als iemand daar niet mee aan komt zetten, bent u het wel, want u bent bereid om al die volkstuinjtes op te offeren, om het binnenstedelijk groen vol te bouwen en dan gaat u hier lopen roepen: we gaan het groen volbouwen. Daar is absoluut geen sprake van. Overigens, dat is dus het voordeel van tijdelijke woningbouw, we kunnen het neerzetten op mogelijk een weiland, maar dat hoeft helemaal niet, en daarna kan je het gewoon weer weghalen. Dat is het voordeel. Ik hoop dat u daar enig begrip voor kunt opbrengen, want inderdaad: de nood wordt alleen maar groter in Haarlem.

De voorzitter: De heer Van den Doel, u mag reageren. Dames en heren, ik lijk wel zo'n pop waar je elke keer een kwartje in gooit en dan zegt hij hetzelfde, maar ik wil u echt verzoeken om de interrupties kort en bondig te houden en ook de antwoorden, anders ga ik die niet meer toestaan en dan ga ik gewoon aan termijnen verder. De heer Van den Doel, u mag kort reageren. Dank u wel.

De heer Van den Doel: De tegenstelling die u schetst, mijnheer Aynan, is juist die ik niet wil opzoeken. Ik wil juist, wij zijn voor tijdelijke bewoning en we willen het liever binnen de stadsgrenzen en niet in het groen. Dus u stelt een tegenstelling die er niet is. Dus ik begrijp niet helemaal wat u bedoelt. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer, u had ook nog een interruptie van de heer Visser van het CDA. De heer Visser, gaat u gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Wiedemeijer niet ingaan op de argumenten die het college noemt om juist geen tijdelijke woningbouw toe te staan, want we gaan niet alleen een woningcrisis tegemoet of daar zitten we misschien al in, maar ook een financiële crisis waarbij de financiën van de gemeente ook niet onbeperkt zijn. Het college geeft heel duidelijk aan: de ambtelijke capaciteit is beperkt, tijdelijke woningbouw is relatief duur. Ik hoor u daar niet op ingaan. Kunt u iets van zeggen hoe u daar tegenaan kijkt?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, u heeft het woord.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Visser waarschijnlijk nog wel weet dateert dit stuk uit januari. We zijn nu drie maanden verder, maar op zich, uw vraag er is nog steeds relevant. Die kosten van tijdelijke woningbouw die zijn vooral relatief duur voor de ontwikkelaar, niet voor de gemeente. De gemeente draagt daar geen grote kosten bij. Dus ik denk dat u, de Partij van de Arbeid deelt uw zorgen op dat gebied niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu als laatste de interruptie toestaan van de heer Rijbroek van Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even allereerst aan de heer Wiedemeijer: u heeft het over desnoods gaan wij locaties aanwijzen. Dan zijn wij als Trots Haarlem nieuwsgierig: hoe stelt u zich dat voor?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, u heeft het woord.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik heb er net een aantal genoemd. Dus misschien dat de heer Rijbroek, dat dat niet goed is gegaan, maar omwille de spreektijd zou ik dat niet willen herhalen. Dus ik wou graag mijn termijn daarmee beëindigen tenzij daar nog andere interrupties op zijn.

De voorzitter: Nee, dan, dat is duidelijk. Dan ga ik nu verder met de heer Van Leeuwen van de Actiepartij. U heeft uw termijn. Gaat u gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het natuurlijk helemaal eens, in dit geval, met Partij van de Arbeid en Jouw Haarlem, dat wij meer mogelijkheden willen benutten om de woningbouw in Haarlem vlot te trekken. We hebben twee jaar lang gezien dat de productie die naar 10.000 moet gaan niet snel genoeg van de grond komt.

De heer... : Dat kan ik nu niet doen.

De heer Van Leeuwen: ...niet snel van de grond komt en uiteindelijk hebben we vorig jaar de wethouder ook gezegd: vindt u het niet definitief moeten doorgaan om maar vol te houden dat die 4000 woningen sociaal, 10.000 totaal pas 2025 gerealiseerd kan worden. Wethouder zei toen dat ze die ambitie niet wilde loslaten. Enkele weken geleden presenteerde ze in het Haarlems Dagblad een actieplan om de woningbouw toch vlot trekken, want het loopt toch niet naar wens. Dat hadden we natuurlijk allemaal al gezien. Daarom is het des te belangrijker dat we alle mogelijkheden blijven bekijken. Wat ons betreft is die lijst met 40 of 50 locaties die rood gekleurd zijn, getuigen wat ons betreft toch van wat onvoldoende bestuurlijke moed. Je zult misschien toch nog eens een keer moeten gaan kijken, ook in relatie tot de ontwikkelzones, welke locaties misschien toch een aantal jaren tijdelijke woningen zouden kunnen krijgen. Zie het Delftplein, dat hebben we als gemeente ook snel voor elkaar gekregen. Ik zou willen zeggen: kijk nog eens naar die Amsterdamsevaart als locatie, kijk nog eens naar de Zwemmerslaan en probeer toch aan het einde van deze periode een aantal woningen te hebben gerealiseerd. Het moge duidelijk zijn, uiteindelijk zijn het tijdelijke woningen, want wij willen ook permanente woningen aan het eind van de rit. Maar nood breekt wet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw termijn. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks ziet het belang in van tijdelijke woningen. We zien ook het probleem dat er weinig plekken zijn waar je dat kan doen. Maar we zien ook dat er een enorme crisis in de woningbouw op ons afkomt waarbij terreinen langer leeg zullen staan dan we nu denken, hopen. Nee, denken, niet hopen. Dus ik zou het college willen oproepen om vooral goed in de gaten te houden hoe de projecten verlopen en nog eens een keer te kijken naar de lijst conform wat de heer Van Leeuwen van de Actiepartij zei, te kijken naar de lijst, kijken waar het toch kan, omdat we inderdaad, wat de heer Wiedemeijer zei, van de PvdA, dat we inderdaad een grote wachtlijst hebben die alleen maar groter worden. Dat moeten we met alles wat we hebben kunnen voorkomen. Alleen GroenLinks is echt, blijft tegen het bouwen in het

groen op wat voor manier dan ook, omdat we vinden dat de ecologie onvervangbaar is. Die kan je maar één keer kapot maken. Daarvoor kiezen wij over het algemeen niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik, wat is uw conclusie met betrekking tot de motie, mijnheer Van den Doel? Is die afgedaan of niet?

De heer Van den Doel: Omdat er geen enkel locatie uit naar voren komt, vinden wij hem in principe niet afgedaan.

De voorzitter: Prima. Dan ga ik het woord geven aan de heer Blokpoel van de VVD. Gaat u gang.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. We hebben de motie eerder behandeld, toen waren we al tegen. Het was weliswaar een hele andere tijd waar er inderdaad geen crisis op de loer lag. Tegelijkertijd, ondertussen waren we net uit de crisis, tegelijkertijd hebben we veel geleerd van de vorige crisis zoals die er was en hebben we daar ook geleerd dat we de woningbouwproductie juist gaande moeten houden zodat we niet inderdaad de opstopping krijgen zoals we die jaren geleden hebben gezien en dat we juist door moeten gaan met de woningbouwproductie. Nu tijdelijke woningen bouwen zet locaties op slot, zorgt ervoor dat er geen permanente woningen komen en daardoor de druk alleen maar hoger oploopt. Dus wij steunen het niet. Voor ons is de motie genoeg afgedaan.

De voorzitter: Prima, genoeg afgedaan. Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Visser van het CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de vorige spreker. Het CDA kan de beantwoording van het college goed volgen en sluit zich daar ook bij aan. We weten, we beseffen ons donders goed dat we een woningtekort hebben. 10.000 woningen, 2025, een forse ambitie. Tijdelijke woningen zouden hier een rol in kunnen spelen. Prima als het college nogmaals door de lijst gaan, maar wij hebben daar hard hoofd in of het de beste oplossing is. Daarbij sluiten we ons aan bij de argumenten die het college ook geeft. De kosten, hoge kosten, bouwrijp maken moet gebeuren, planologische procedure moet gebeuren, er moet gebouwd worden, het moet weer geplaatst of afgebroken worden en dit voor een beperkte tijd. Dat moet betaald worden van geld wat niet bij ons zit, niet bij de corporaties zit, dus dat geld kunnen we beter, en ook ontwikkelaars, beter steken in permanente bewoning. Ook afgelopen jaren hebben we heel wat startnotities en visies richting de ambtenarij gestuurd. Wat ons betreft doen we er goed aan om die capaciteit daaraan te besteden, om dat uit te werken en echt te richten op de permanente woningen. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Ik onderbreek u eventjes, sorry. U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag van mijn collega van het CDA. In het coalitieakkoord staat: wij verkorten de wachttijd voor sociale huurwoningen. Ik ben benieuwd of het CDA hoe die reflecteert op die afspraken, in hoeverre dat de komende jaren gerealiseerd zal worden en als u denkt dat dat niet gerealiseerd wordt, hoe het CDA dat wenst op te lossen?

De heer Visser: Dank u wel voor deze vraag.

De voorzitter: Pardon, sorry, momentje, de heer Wiedemeijer, ik wijs u erop dat u nog 2 minuten spreektijd heeft. Op is op. Dan ga ik het nu het woord geven weer aan de heer Visser van het CDA, want u mag reageren.

De heer Visser: Dat is een ambitie die wij ook zeker in stand houden. Sterker nog, die willen we graag hebben en halen. Alleen wij denken dat de oplossing meer is om alles te richten op de permanente bouw en niet zozeer op de tijdelijke bouw. Dus wij vinden een andere oplossing met hetzelfde doel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. U bent al klaar met uw termijn, ga ik uit, de heer Visser?

De heer Visser: Ja.

De voorzitter: Ja? Mooi. Dan ga ik het woord geven aan de heer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Net als het CDA en VVD vinden wij dat de motie voldoende is afgedaan. De PvdA vindt dat de motie niet is afgedaan onder andere omdat het aantal corporatiewoningen daalt en de wachtlijsten toenemen, maar dat is een ander probleem. Dus dan kun je beter dat oplossen door sneller te bouwen en je focussen, zoals genoemd, op permanente locaties, permanente oplossingen. Tijdelijke bouwen vraagt '...' tijd en dan is het vervelend als je twee jaar later bijvoorbeeld begint met definitieve bouw en dan dus inderdaad met die aanloopkosten zit of de definitieve bouw gaat uitgesteld worden en dat willen we al helemaal niet. Dus de conclusie, wat ons betreft, is de motie afgedaan. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dat was duidelijk. Dan het woord aan de heer De Groot van D66. Gaat u gang.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wat D66 betreft is deze motie ook afgedaan. Het college heeft voldoende locaties onderzocht. Wij waren bovendien ook op het moment van indienen, net als de VVD, al aangaf, geen voorstander van deze motie. Ik lijk wel enige paniek al bij de PvdA te bespeuren. Dat lijkt me toch wat vroeg in deze situatie. We zien een woningbouwrapportage 2020 waarbij er gewoon sprake is van signalen dat wij op schema zitten. Het is natuurlijk wat mevrouw Van Zetten net wil agenderen, daar staat gewoon dat we de 10.000 woningen verwachten te halen voor 2025 en dat daar ook sprake zal zijn van de 40 - 40 - 20 verdeling die wij met z'n allen afgesproken hebben. Snelle procedures gaan vaak ten koste van bewonerbelangen, zeker de situatie die de PvdA voorstelt, dan ga je bouwen op plekken waar we dat eigenlijk niet willen, wat betekent dat je al heel snel voorbij gaat aan inspraak en participatieprocedures en het heel lastig is om die volwaardig te doen. Kijk ook naar het Delftplein wat we later vanavond nog bespreken. Mijn vraag aan de wethouder in ieder geval op dit vlak is nog: wethouder, kunt u iets zeggen over de mate waarin het lukt om urgentie, mensen met een urgentie wel degelijk aan een sociale woning te helpen in deze tijd? Wellicht heeft u daar enige informatie over. Tot zover mijn betoog, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog wel een interruptie van de heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Het gaat hierover van, nieuwbouw, we zien het toenemen, de tekort op de woningen. Hoe ziet men dit voor zich als we dus ook nog een uitspraak twee van de rechter hebben liggen over dat PFAS-besluit, CO2-besluit waardoor nieuwbouw, bouw en infra, toch behoorlijk stil ligt. Hoe denkt u dat op korte termijn zich voor u te zien dat we nieuwbouw gaan plegen?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Mijnheer Rijbroek, ik zie in mijn directe omgeving nog een aantal projecten gewoon doorgang kunnen vinden. Uiteraard is het belangrijk om rekening te houden met de ontwikkelingen op dat vlak, maar we zien tegelijkertijd dat de productie gewoon op orde is. Ik verwijs nogmaals naar de woningbouwrapportage. Er zijn gewoon 2800 nieuwe woningen toegevoegd in de afgelopen vier jaar. Dat is

nog niet de productie van 1000 per jaar die we voor staan, maar tegelijkertijd zitten we met rond de 800 woningen per jaar die we nieuwbouw toevoegen gewoon keurig op schema.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Garretsen van de SP. De heer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De SP zegt met grote nadruk dat de motie niet is afgedaan. De SP wil ook ingaan op het verzoek van de heer Visser van het CDA om ook de nadelen te benoemen die de wethouder heeft benoemd. De heer Visser heeft het dan bijvoorbeeld over de kosten van het bouwrijp maken. Daarom zou ik de ideeën van de heer Aynan, wat hij al trouwens twee jaar geleden opperde, om te beginnen bij de Oostpoort, om daar tijdelijke woningen neer te zetten, een heel goed idee zijn omdat de Oostpoort is ook een nieuwbouwlocatie en daar moet het bouwrijp toch geschieden, bouwrijp maken. Dan verder heeft de heer Aynan terecht ook gewezen op de minister van D66, D66 heeft niet alleen slechte maar ook hele goeie ministers, dat er subsidiemogelijkheden zijn voor tijdelijke woningbouw. Ik ben blij dat ik de heer De Groot zie knikken. Dus die financiële bezwaren van de wethouder die zie ik niet zo. Verder heb ik wel een vraag aan de wethouder. Ze zegt: het zijn tijdelijke woningen. Kun je die tijdelijke woningen ook verplaatsen? Met andere woorden, kun je ze twee keer gebruiken? Als ze 10 of 15 jaar in de Oostpoort hebben gestaan, of misschien iets korter, kunnen ze dan naar een andere locatie worden verplaatst waar ook nieuwbouw gaat plaatsvinden maar waar het ook nog een aantal jaren gaat duren zodat die tijdelijke woningen dan daar naartoe kunnen worden verplaatst? Dat zou een hele hoop in kosten kunnen schelen. Dat is mijn vraag aan de wethouder. Verder over de kosten van de ambtenaren. Ik wijs erop dat er afgelopen jaar of anderhalf jaar een taskforce is geweest die zich hier heel intensief mee bezig heeft gehouden, dus die ambtelijke capaciteit was er blijkbaar wel. Maar de SP vindt: daklozen, de toename van daklozen waar de heer Wiedemeijer het over had, om dat te voorkomen vindt de SP veel belangrijker dan misschien een paar ambtelijke formatieplaatsen extra. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan, als u dat wilt, aan de heer Rijbroek van Trots. Wilt u het woord?

De heer Rijbroek: Ik wil het woord graag. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het volgende. Op dit moment hebben dit voorleggen de motie, is die afgedaan? Wij vinden van Trots Haarlem van niet. Er zijn bijzondere groepen, dat zijn spoedzoekers die voorrang hebben dat ten koste gaat van aanbod van gewone woningzoekenden. We vragen ons ook af: is er een inventarisatie bij de woningcorporaties hoeveel er ter beschikking is en dat ze desnoods per doelgroep die voorrang krijgt? Wij zien echter als Trots Haarlem niet dat de wachtlijst wordt opgelost, we zien ook liever dat de flexwoningen worden toegewezen aan de spoedzoekers. Als je het dan hebt over coronatijd: ik denk, net als voor de coronavirus, ik denk met wat ons financieel en ook voor de woningcorporaties op ons afkomt, dat er ook nog geen medicijn is om dat te realiseren de komende jaren. Daar wil ik het even bij laten als reactie, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, wilt u nog het woord voeren over dit onderwerp of is dit goed zo?

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik wil nog iets zeggen, voorzitter, als u het toestaat. Hart voor Haarlem steekt liever de energie in permanente woningen. We hebben gezien bij Delftplein dat die tijdelijke woningen toch al gauw 15 jaar er staan. Dat vinden wij echt een hele slechte zaak. Wij zijn het ook eens met GroenLinks dat we absoluut niet willen dat in het groen hier in Haarlem wat permanente, of wat, hoe noem je dat, van die flexwoningen worden gezet. Verder, wij hebben de motie indertijd ook niet gesteund, dus wij vinden, wat dat

betreft, dat er genoeg energie is gestoken in deze motie om die af te handelen. Wij constateren tot slot dat die coalitiepartijen toch op dit gebied toch weer zeer weinig op één lijn zitten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Is er nog iemand anders die het woord wil voeren over dit onderwerp die nog niet het woord heeft gekregen?

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem?

De voorzitter: Liberaal Haarlem, mevrouw Otten, u heeft het woord, gaat u gang.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem zal niet instemmen met deze motie. Ik vind hem voldoende afgedaan.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft zelf ook wel door dat uw microfoon galmt, dus u moet eventjes kijken of u daar zelf iets aan kan doen. Ik ga het woord geven, als ik nu iedereen heb gehad, volgens mij wel, ga ik het woord geven aan de wethouder. Dan kan de wethouder ook alvast meenemen in zijn termijn dat er een meerderheid is die vindt dat de motie niet is afgedaan. Wethouder, u heeft het woord. Wethouder Meijs, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Microfoon [...]. Ben ik hoorbaar zo?

De voorzitter: Ja, luid en duidelijk. Welkom. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Oké. Als eerste, we kunnen natuurlijk met de situatie van nu, zoals de coronavirus ons allemaal in de greep houdt, onze ogen daar niet voor sluiten. Dat is natuurlijk een bijkomende factor, om het maar heel even eufemistisch te zeggen, die ons allen raakt en wellicht ook wel de woningbouwproductie. Vooralsnog zijn dat wel, of is dat eigenlijk één van de weinige sectoren die op dit moment wel doorgaat. Dus we zien om ons heen dat er nog steeds gebouwd wordt. Of we op termijn, hopen wij, onze nieuwbouwplannen hebben en onze ontwikkelvisies hebben nog steeds zo zal zijn, dat weet niemand. Die glazen bol bezit niemand. Dus daar kunnen we ook nog niet een voorschotje op nemen. Om dan nu overhaast dat overboord te gooien, dat zou het college jammer vinden. Maar ik heb natuurlijk ook de telling net even gedaan en er zijn meer partijen van mening dat we toch onvoldoende nog een zoektocht hebben gedaan naar de tijdelijke locaties. Dus wij zullen dat zeker nog gaan heroverwegen om te kijken. Ik geef u wel mee dat het echt erg ingewikkeld is. We hebben al twee keer de hele stad doorgestofkamt op mogelijkheden voor tijdelijke woningen. De eerste keer bij de statushouders en de tweede keer voor de bijzondere doelgroepen. Dus het is een ingewikkelde zoektocht in een dichte stad als Haarlem. Het college, toen wij deze motie beantwoordden, waren wij nog steeds van mening en zijn we nog steeds van mening dat vooral duurzame en permanente bouw onze voorkeur heeft. Niet alleen het register, zal ik maar zeggen, maar ook vandaag. Ik denk zeker in de tijd van de nood dat we moeten blijven stimuleren om de bouwsector aan de gang te houden en tijdelijke woningen zal zeker voor sommige ontwikkelaars misschien wel een optie zijn, maar voor woningbouwcorporaties is het nog maar de vraag omdat zij toch al problemen hebben met hun investeringen om dan ook nog voor tijdelijke woningen geld vrij te maken. Maar goed, we kunnen dat gaan heroverwegen. Er zijn een aantal vragen gesteld die heel praktisch van aard zijn. Nood breekt wet, kunt u niet gaan kijken op locaties waar we de ontwikkelvisies hebben of verder nog in de Zuiderpoort of in Oost? En daarbij de vraag, wat wel een creatieve was, vond ik van de SP: kun je tijdelijke woningen niet herplaatsen? Op het moment dat er dan permanent gebouwd wordt om ze dan te verplaatsen. Dat is een dure oplossing. Of het een oplossing is voor de situatie zoals de PvdA nu aangeeft, een oplossing is voor een mogelijke toename van de enorme dak- en thuislozen, dat weten we nog niet. Wat we nu in ieder geval nogmaals mee zullen nemen is kijken of wij

tijdelijke woningen ergens kunnen gaan plaatsen wellicht dan op de plekken waar we nu al met u in conclaaf zijn geweest over ontwikkelvisies. Verder is bouwen in het groen natuurlijk voor sommige van onze coalitiepartners een ingewikkelde. Ik ben van diezelfde partij, maar ik sta er boven, maar ik zal dat wel gaan heroverwegen of dat niet de nood kan breken. Maar echt in het groen bouwen lijkt me geen optie. Het zou dan wellicht in de gebieden moeten zijn waar daar wel eventueel tijdelijke woningen zouden kunnen komen.

De voorzitter: U heeft twee interrupties op dit moment. Dat is een interruptie van de heer Garretsen van de SP en daarna heeft u nog een interruptie, als dat nodig is, van de heer Aynan van Jouw Haarlem. Maar eerst het woord aan de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: U gaf als reactie op het idee van de SP, of de vraag eigenlijk of tijdelijke woningen konden worden verplaatst, dat u dat een interessant idee vond maar duur. Kunt u in elk geval uitzoeken of dat daadwerkelijk zo is dat woningen kunnen worden verplaatst? De tweede is, kunt u ook dan aangeven, als u dat heeft uitgezocht, hoe duur een verplaatsing zou zijn? Dank u.

De voorzitter: Dan nog een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We zijn een tijdje geleden op werkbezoek geweest in Sloterdijk. Daarbij hebben de corporaties echt aangegeven geïnteresseerd te zijn. Sterker nog, ik kreeg dit hele boek van Ymere cadeau omdat ze er brood in zagen. Dus het verbaast mij dat u zegt: ik weet niet wat de corporaties ervan vinden.

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Meijjs: Op de eerste vraag van de interruptie van de SP, dat weet ik niet uit mijn hoofd hoe duur het is om een tijdelijke woning te verplaatsen. Het zal ook aan liggen wat voor tijdelijke woning we dan hebben, maar dat kan ik voor u uitzoeken als we naar het meest simpele model van wat we gezien hebben in Amsterdam, dat waren containerwoningen, volgens mij, zal het wel uit te zoeken zijn. Dat beloof ik u, dat zal ik doen. Ja, mijnheer Aynan, ik weet dat u dat boekwerk heeft gekregen van Ymere, maar dat is wel met de wetenschap, volgens mij, alweer van een jaar geleden. Ik zal zeker, als er meerderheid is, om toch de optie om tijdelijke woningen toe te voegen ook weer met hun in conclaaf gaan. Zij hebben wel altijd voor, volgens mij, de voorkeur gegeven aan permanente woningen, ook zeker omdat het de opdracht is om duurzaam te bouwen. Tijdelijke woningen hebben niet in eerste instantie het kenmerk van duurzaamheid omdat, zoals het woord het al zegt, dat het tijdelijke woningen zijn. Verder, mevrouw Van Zetten heeft aan het begin van deze vergadering gevraagd om de rapportage van de woningbouw van 2020 te rapporteren, of te agenderen. Daar wil ik ook de commissie wel op wijzen: we zitten op schema, zoals ook D66 al aangaf, dus ik zou zeker deze vragen en deze motie ook dan willen betrekken bij het bespreken van de rapportage. Een aantal plannen zijn natuurlijk nog niet knoekend hard, dat is ook duidelijk. Deze rapportage is ook nog van voor de coronacrisis, dus wat dat betreft zitten we allemaal een beetje in de mist. Maar als alle ontwikkelvisies zoals ze met u besproken zijn door zouden gaan, zitten we zeker op de ambities zoals het college dat heeft opgesteld. Dan was er nog een vraag over de urgenten van D66, of zij allemaal aan een woning worden geholpen. Er zijn vele urgenten in deze stad die een aanspraak doen op de woningen, dus het is net als je in de rij staat voor een kassa, heb je toch voortdurend mensen die voor je aan de beurt zijn. Dat voelt altijd een beetje ongemakkelijk, maar mensen met urgentie gaan in ieder geval voor mensen met geen urgentie. De exacte cijfers kan ik u wellicht als we de rapportage om woningbouw Haarlem 2020 bespreken nog even.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Er zijn diverse interrupties nog. Ik stel gewoon voor dat we eventjes een tweede, korte tweede termijn houden. Ik wijs Jouw Haarlem erop dat u nog maar 2 minuten heeft. Eventjes kijken. Dan ga ik als eerste voor een tweede termijn het woord geven aan de heer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik had net ook een interruptie aangekondigd op D66, maar eigenlijk in mijn tweede termijn neem ik het graag mee ook richting de wethouder omdat ze ook zelf begint over de woningbouwproductie en het feit dat we schema liggen. Dat blijkt toch eigenlijk helemaal niet uit de cijfers die we tot nu toe hebben gezien. Concept jaarverslag gaan we het straks over hebben, dus daar zijn ongeveer 800 woningen gebouwd, toegevoegd, moet ik zeggen, waarvan nog geen 400 nieuwbouw. De rest is splitsing of transformatie. U heeft een aantal weken geleden aangekondigd een actieplan via versnelling van de woningbouw voor te leggen. Dus wat de geruststelling is om, wij zijn ook voor permanente woningen, maar we zien dat ze niet snel genoeg komen. Daarom vragen we ons af: leven we niet in een andere wereld als u zegt dat het op schema loopt terwijl wij zien dat we alleen nog maar ontwikkelvisies hebben en in grote mate afhankelijk zijn van partijen die splitsen en transformeren, die niet een onderdeel uitmaken van die ontwikkelvisies. Dan concluderend: we hebben dus tijdelijke woningen nodig, helaas.

De voorzitter: Dank u wel voor uw tweede termijn. Ik wil u er wel op wijzen, we lopen op dit moment al 20 minuten uit. Het gaat hier eigenlijk natuurlijk om: er ligt een motie voor, is die wel of niet afgedaan? Er is op dit moment een meerderheid die zegt: hij is niet afgedaan. Ik heb het gevoel dat we erg uitweiden over dit onderwerp. Dus ik ga nog een tweede termijn uiteraard toestaan, maar hou dat even in uw achterhoofd. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Goed dat de wethouder toch nog de locaties in beeld gaat brengen. Als ze zegt dat de corporaties qua kosten en zo, kijk, vorig jaar waren ze al positief, in ieder geval om ernaar te kijken, en met de maatregelen van de minister met subsidiemaatregelen en de verhuurdersheffing om die op te heffen, kan ik me niet voorstellen dat onze corporaties niet bereid zijn om met ons in ieder geval mee te denken.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn voor de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Dank u, voorzitter. Ik zal het ook kort houden. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat ze naar de mogelijkheid wil kijken om tijdelijke woningen te verplaatsen naar een nieuwe locatie en dat ze de kosten daarvan in kaart zal brengen. Verder wijs ik erop dat de corporaties inderdaad positief zijn ingesteld. U moet niet vergeten, ze krijgen ook huuropbrengsten van die tijdelijke woningen. Verder, als de gemeente de bouwrijpkosten voor zijn rekening neemt, dan kan ik me voorstellen dat dit helemaal niet zoveel geld voor de corporaties hoeft te kosten. Misschien levert het nog wel een kleine winst op ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen, u heeft ook nog 2 minuten over voor de rest van de vergadering. Is er iemand anders nog die het woord wil voeren in de tweede termijn of kan ik het woord geven aan de wethouder?

Mevrouw Kok: Voorzitter, kan ik wat zeggen?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten, Hart... Oh, sorry.

Mevrouw Kok: Nee, mevrouw Kok, OPHaarlem.

De voorzitter: OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Mijn chatfunctie die doet het niet of is geblokkeerd, dus ik kon het niet aankondigen. Ik wilde alleen aangeven dat voor ons ook de motie is afgedaan.

De voorzitter: Dank u wel. OPH, u geeft aan dat de motie is afgedaan. Zijn er nog anderen die een tweede termijn wensen? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Goed, ik zal in ieder geval het meenemen om te heroverwegen om te kijken of wij op plaatsen waar wij nu ook met elkaar in gesprek zijn over de ontwikkelzones of mogelijk andere suggesties die gedaan zijn bij de motie en bij de mail van de heer Wiedemeijer moeten kijken of daar inderdaad mogelijkheden liggen voor tijdelijke woningen. Ik zal dat heroverwegen, meenemen terug naar het college, ook met mijn collega Roduner bespreken. Ik zal de kosten daarvoor ook in meenemen zoals de SP dat suggereerde: kunnen we ze niet herplaatsen en dan heb je wellicht een investering die wel in balans is als je als gemeente de grondkosten of de grondexploitatie en de bouwrijpheid voor je rekening kan nemen. Ik zal dat ook met woningcorporaties opnemen of zij daartoe bereid zijn. Maar ik wil toch een winstwaarschuwing meegeven ook aan de commissie dat, het zijn rare tijden. We kunnen niet helemaal voorspellen hoe deze hele woningbouwmarkt zich zal gaan ontwikkelen, ook niet wat betreft ontwikkelaars maar ook niet wat betreft woningcorporaties. Ja, er zijn wat mogelijkheden geschapen door de minister voor de subsidieregeling voor tijdelijke woningen, maar we hebben te maken met een dichte stad, dus wij zullen echt nog eens goed moeten kijken waar dat dan wel zou kunnen. Als antwoord toch nog op de Actiepartij: ja, ik heb het woord 'woningcrisis' in de mond genomen en ik ben nog steeds van mening dat we wel koers zijn, maar ik ben natuurlijk ook niet helemaal van gisteren en ik zie ook wel dat de crisis die we nu hebben, de coronacrisis, het niet makkelijker maakt om onze doelen te halen. Maar desalniettemin ben ik nog steeds van mening dat permanente bouw de voorkeur zal hebben boven tijdelijke bouw in het licht van investeringen, zeker voor de midden en lange termijn. Maar goed, de raad spreekt en volgens mij hebben we bijna al een meerderheid die vindt dat de motie niet is afgedaan, dus wij gaan kijken wat er mogelijk is en ik wil het ook weer meenemen dan in de volgende bespreking als wij het hebben over de rapportage Woningbouw 2020.

De voorzitter: Dat was duidelijk, dank u wel. Dit is zo voldoende besproken, het gaat uiteraard niet door naar de raad.

6. 20.30 uur Startnotitie gebiedsontwikkeling Prinses Beatrixplein e.o. (FR) - VERVALT, want behandeld op 9 april

De voorzitter: Ik neem u mee naar agendapunt 6 en dat is mooi, want dat vervalt want dat heeft u al behandeld in de vergadering van 9 april. Dus prettig is dat.

7. 20.30 uur Verklaring van geen bedenkingen i.v.m. ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor het herbouwen en restaureren van een oude boerderij en het bouwen van nieuwbouw voor horeca en maatschappelijke doeleinden op perceel Vergierdeweg 452 (FR)

De voorzitter: Dan ga ik met u door naar agendapunt 7 en dat is de 'Verklaring van geen bedenkingen i.v.m. het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor het herbouwen en restaureren van een oude boerderij en het bouwen van nieuwbouw voor horeca en maatschappelijke doeleinden op perceel

Vergierdeweg 452'. Er is een omgevingsvergunning ontvangen voor de herontwikkeling van een agrarische locatie met woonbestemming en op initiatief is het bestemmingsplan Heksloot gebied-Spaarndam van toepassing. Dat is vastgesteld op 9 november. De nieuwe functies met bijbehorende parkeervoorzieningen passen niet binnen het bestemmingsplan. Medewerking verlenen aan deze aanvraag is vanuit stedenbouwkundig, planologisch, landschappelijk en cultuurhistorisch oogpunt niet wenselijk. Het college stelt de raad dan ook voor de afgifte van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen te weigeren ten behoeve van de ontwerp weigering omgevingsvergunning. De commissie Ontwikkeling wordt dus verzocht advies te geven aan de raad over het collegevoorstel en de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering. Voordat we overgaan tot behandeling van dit onderwerp hebben we nog een inspreker. Dat is de heer Steentjes. De heer Steentjes, welkom in de vergadering van de commissie Ontwikkeling. Fijn dat u wilt komen inspreken. U krijgt zo meteen 3 minuten de tijd van mij. Dan kunt u uw bijdrage leveren aan deze bespreking. Als de 3 minuten bijna om zijn, geef ik u even een seintje, dan kunt u afronden. Het woord is aan u, gaat uw gang.

7.1 Insprekbijdragen VvGB ivm ontwerpbesluit weigering omg.vergunning herbouwen restaureren boerderij en bouwen nieuwbouw voor horeca en maatsch. doeleinden Vergierdeweg

De heer Steentjes: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Boer, Jeroen, dag, want ik heb Jeroen ooit nog in de klas gehad. Vandaar. Maar dat terzijde. Ik heb u als bewoner en nazaat heb ik een bijlage gestuurd. Die heeft u bij de stukken ontvangen. Het gaat niet zozeer om mijn persoonlijk belang, alhoewel ik natuurlijk het jammer vind dat ik in de loop van de tijd het verval van de boerderij sterk heb zien toenemen nadat de onteigening heeft plaatsgevonden, maar ik heb in mijn stukje aandacht besteed aan vier punten. De verkeersdrukte, het is prachtig berekend in het rapport, maar weet u, ik woon hier en ik zie dat op zaterdagen met name, woensdagmiddagen als er veel sportactiviteiten, sporttoernooien zijn of uitvoerige crematies, drukke crematies, we hebben er twee hier, twee begraafplaatsen, dat het een heftige plek is om doorheen te rijden, auto's staan op het plantsoen, op de stoep en waar dan ook. Dus zeker als het een mooie dag betreft, veronderstel ik dat naar het restaurant redelijk veel mensen zullen afreizen. Ik vraag me af of dat voor de verkeersdrukte wel juist is. Daarnaast maak ik me toch ook zorgen over de omvang van de bebouwing. Ik spreek op het ogenblik heel veel mensen en die zeggen: dit is zo'n rustig, uniek gebied, weidsheid en de visuele verontreiniging zal dan toch wel redelijk veel zijn of een redelijk groot zijn. Daarnaast heb ik dan ook nog gezegd dat er toch veel natuur is. Er broedt een kerkuil en ook nog dat er een terrein is aan de Oude Vergierdeweg wat nu ook door de sauna in erfpacht gegeven is. Ik weet niet wat dat voor consequenties zal gaan hebben voor de visuele verontreiniging in het gebied, hetzelfde gebied, zou ik zeggen. Ik heb het verder toegelicht schriftelijk. U kunt altijd hier een kijkje komen nemen, van harte uitgenodigd om aan den lijve te ervaren hoe dit gebied eruit ziet. Dat was het, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Steentjes, dank u wel. U bent keurig binnen de tijd gebleven. Inderdaad, u bent mijn oud aardrijkskunde leraar en ik vertel hier net, dit is zelfs de leraar die mij in een sloot heeft gegooid ooit eens. Maar goed, dat terzijde. Dank u wel voor uw bijdrage. Ik zal eventjes aan de commissieleden vragen of er nog commissieleden zijn die een korte toelichtende vraag aan de heer Steentjes hebben. Zijn daar commissieleden die dat hebben? Nee. Dan is uw verhaal heel duidelijk geweest. Dan wil ik u hartelijk danken voor het inspreken namens de gehele commissie, zeker in deze omstandigheden is dat heel prettig dat u toch de moeite heeft genomen om online in te komen inspreken. U wordt nu losgekoppeld...

De heer Steentjes: Mag ik u hartelijk danken voor deze mogelijkheid en ook van de technische ondersteuning van de gemeente Haarlem om dit mogelijk te maken bij mij. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zal die complimenten aan de griffie en de medewerkers van de technische dienst doorgeven. Dank u wel. U wordt nu van deze vergadering losgekoppeld en we gaan dit agendapunt dan weer verder behandelen. U kunt dat volgen op de livestream via de gemeentewebsite. Dan ga ik nu het eerste, als eerste het woord geven aan de heer Bruch van de VVD.

De heer Bruch: De camera loopt. Actie. Dank u wel, voorzitter. Allereerst is het ons niet helemaal duidelijk wat u wilt, wat het college wil. Want in het collegebesluit wordt onder 2 voorgesteld de weigering van de omgevingsvergunning ter inzage te leggen terwijl onder 3 het hoofd en de teammanager van de afdeling VTH gemandateerd wordt om de omgevingsvergunning na afloop van de inzagetermijn te verlenen indien er geen zienswijzen zijn ingediend. Dat lijkt er dus op dat als er geen zienswijzen komen, dat de omgevingsvergunning toch verleend zal worden. Dat was ons niet helemaal duidelijk. Het college is bevoegd de bestemmingen te wijzigen ten behoeve van een sauna met bijbehorende groen-, parkeer- en overige bijbehorende voorzieningen. Maar er komt geen sauna maar een medisch kinderdagverblijf. Wat de VVD betreft zeker niet minder nuttig dan een sauna, maar de letter van de wet houdt dit nu wel tegen. Dan een vraag aan de wethouder: hoe zou dit zijn geweest als de omgevingswet al van kracht was? We lezen ook: de nieuwbouw op de locatie vormt geen versterking of behoud van de erfgoederen zoals bedoeld in de Structuurvisie Stelling van Amsterdam. Dat klopt misschien wel, maar de nieuwbouw maakt het wel mogelijk de erfgoederen te behouden. De VVD is nogal huiverig voor de consequenties, want weigering betekent mogelijk het verlies van een toch unieke 17^e-eeuwse stolpboerderij. Dus wij gaan wel akkoord met het ter inzage leggen, maar wij roepen het college op om met de aanvrager in gesprek te gaan om te kijken wat er wel mogelijk is om deze toch unieke boerderij te behouden, want van ons zou dit project zomaar het voordeel van de twijfel kunnen krijgen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Kunt u eventjes duidelijk concluderen of u nu het voorstel van het college gaat volgen, dus de verklaring van geen bedenking te weigeren of niet. Dat wil ik graag aan iedereen vragen of ze dat even duidelijk willen maken in hun bijdrage. De heer Bruch, u heeft nog één keer het woord.

De heer Bruch: Wij zouden graag toch nog zien dat er een poging wordt gedaan om te kijken of er wel een ontwikkeling mogelijk is, dus niet zomaar zonder meer weigeren.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dan of de heer Visser of de heer Klaver van het CDA.

De heer Visser: Dat zal ik zijn, voorzitter. Dank u wel voor het woord. Om maar meteen duidelijkheid te geven: wij zijn tegen het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen want '...' dat we de redenatie van het college goed volgen. Kijkend naar deze ontwikkeling denken wij dat er een groot belang moet zijn wil je dit goedkeuren. Volgens het CDA is dit niet aanwezig. Wij zien namelijk de volgende twee bezwaren. De eerste is de aantasting van de natuurwaarden. Zoals u allen weet, hebben we het hier over de Hekslootpolder, de rand weliswaar, maar de Hekslootpolder is een beschermd gebied. Denk aan de weidevogel, we hebben het allemaal kunnen lezen. De plaatsing van twee grote kassen, of, dat is misschien wat denigrerend, maar in ieder geval twee grote gebouwen met horeca erin, dat doet wel wat met de uitstraling naar het natuurgebied toe. Ook wordt een gedeelte agrarische gronden opgeheven om die bebouwing mogelijk te maken. Dat '...' als groot bezwaar van natuurwaarden. Het tweede bezwaar wat wij zien, dat gaat over de cultuurhistorische waarden. De inspreker, de heer Steentjes, noemde het net al: de zichtlijnen, het open karakter. Twee grote bebouwingen naast te stolpenboerderij, bebouwingen van ongeveer 10 bij 35 meter en een grote parkeerplaats, dat zal zeker de samenhang van de boerderij met de omgeving teniet doen. Voorstanders van het plan zullen wellicht ons wijzen op de staat van de boerderij. Het klopt natuurlijk ook, die is erbarmelijk. Dat was 10 jaar geleden bij het vaststellen van het bestemmingsplan al erbarmelijk. Dat is er ongetwijfeld niet

beter op geworden. Maar wat het CDA betreft is dan een oplossing niet om extra ontwikkeling toe te staan. De oplossing zou eerder gezocht moeten worden in het onderhoud gewoon uitvoeren. Ik ben eigenaar van een woning, ik voer onderhoud uit. Dat vraag ik ook van Haarlem en dat vraag ik ook van recreatieschap en ook van Staatsbosbeheer. Dan daarbij geeft de ontwikkeling geen garantie op dat de boerderij onderhouden wordt. Dus de lijn om de partijen op te richten, op te roepen om het onderhoud uit te voeren, die ondersteunen wij. Ik sluit af. Conclusie: wij zijn tegen het afgeven van het VVGB.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie heeft moeite met het voorstel van het college om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren, want wat is het alternatief? Waar is de natuur, de omgeving het beste mee gebaat? Welke alternatieven zorgt nu voor het beste behoud van een boerderij, als je dat wilt? Is het gewaarborgd bij niets doen of juist bij dit plan? Wat is het alternatief? Het college geeft het alternatief niet wanneer er geweigerd zou moeten worden. Juist gezien de staat van het monumentale boerderij, de deplorabele staat en het feit dat het dossier nu al jaren sleept, maakt dat we niet zomaar dit bouwplan zouden moeten kunnen afwijzen. Daarbij sluiten we aan bij de VVD dat wij het college willen vragen om met verkeerskundigen, landschapsdeskundigen en dergelijke te kijken of er nog andere alternatieven mogelijk zijn, want we willen toch niet dat deze historische boerderij verder vervalft. In het vigerende bestemmingsplan is via zo'n uitwerkingsbevoegdheid aanvullende bebouwing mogelijk gemaakt waarmee die restauratie zou kunnen worden bekostigd. Wat ons betreft zien we daar dus wel reële mogelijkheden waar het CDA die enigszins in twijfel lijkt te trekken. Dus we hebben als raad al eerder de keuze gemaakt dat er extra bebouwing en nieuwe mogelijkheden ingepast mogen worden en mogelijk zijn. De indiener stelt dat hij binnen deze randvoorwaarden blijft. Het enige is dat bij het oude bestemmingsplan het ging om een sauna en nu om een dagbesteding en een kinderdagverblijf, een verpleegkundig kinderdagverblijf, en daarbij sluiten we ook aan bij de VVD dat dat, wat ons betreft, ook zeer waardevolle functies en toevoeging kunnen zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, het CDA. Ik wijs u er wel op, u heeft nog maar 2 minuten.

De heer Visser: Dank u wel. Ik wil even ingaan op de heer Slik over het bestemmingsplan wat 10 jaar geleden is vastgesteld met een wijzigingsbevoegdheid. Hij gaat er wel voorbij aan het feit dat destijds een groot belang meespeelde dat het verplaatsen van de sauna uit die woonwijk waar die nu zit, dat dat een grote rol speelde. De raad voelde er veel voor om deze sauna te verplaatsen en zag '...' een uitweg, maar dat was zeker geen carte blanche. Het was dus niet zo dat dat een zekerheid was dat iedereen maar akkoord zou gaan voor die verplaatsing. Toen waren er al veel zorgen en toen zouden ook extra plannen naar de raad komen waar het, als de sauna wilde verplaatsen, om de definitieve doorslag te geven. Dus uw statement van dat de raad dat destijds ook wel zag zitten dus waarom nu niet, dat gaat niet helemaal op, mijns inziens.

De voorzitter: Mijnheer Visser, het is wel de bedoeling als u een interruptie pleegt, dat u in ieder geval eindigt met een vraag en dat dat kort moet zijn, dat had ik al gezegd. Maar ik ga nu maar gewoon door met de heer Slik. Vervolgt u uw termijn.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik dank het CDA voor zijn aanvulling. Het college ziet geen zwaarwegend belang om het dan dus nu wel toe te staan. Onze vraag van de ChristenUnie is dan: welke alternatieve locaties heeft het college dan wel voor deze maatschappelijke doelen? Want een andere locatie voor deze functies vind je niet zomaar in Haarlem. De ChristenUnie is van mening dat deze functies uitstekend op deze locatie wel zouden kunnen. Dus de vraag aan het college is: wat maakt nu dat het college de sauna ruimtelijk gezien

wel haalbaar vond en het nieuwe voorstel niet? Want daar zien wij geen onderbouwing voor in het stuk. Vervolgens, het bestuur van het recreatieschap Spaarnwoude heeft eerder wel ingestemd met de plannen. De gemeente Haarlem is daar vertegenwoordigd door wethouder Berkhout. Het college trekt nu een andere conclusie. Hoe moet de ChristenUnie dat rijmen? Dat willen we graag van het college horen. Dan het belangrijkste punt: is dit plan vanuit planologisch, landschappelijk en cultuurhistorisch oogpunt wenselijk? Daar kun je over discussiëren. We snappen dat het college daarin bezwaren heeft, want je voegt wel bebouwing toe. Maar het plan gaat niet ten koste van de openheid van het zicht in de Hekslootpolder gezien vanaf de Vergierdeweg, want juist op de plek van de geplande bebouwing staan er bomen, dus dat belemmert niet het verdere uitzicht. Het wordt wellicht zelfs ook opener door het doorkijkje tussen nieuwe gebouwen door. Recent is op het perceel ernaast...

De voorzitter: Mijnheer Slik mag ik u onderbreken, heel eventjes excuses, maar u heeft nog één minuut spreektijd voor de rest van de vergadering. Ik wijs u daar even op. Gaat u verder.

De heer Slik: Wat ik wilde zeggen, op het perceel ernaast is recentelijk Sterrenheuvel ontwikkeld. Dat is behoorlijk dominant aanwezig in de omgeving. Daarover kun je zeker van mening en van smaak verschillen. Dus dan vinden wij lastig uit te leggen waarom het crematorium wel gebouwd kon worden op zo'n plek en het nieuwe plan niet. Dus we willen graag van het college weten: kan het college dit uitleggen? Volgens de indiener van het plan is de wijkraad positief en is de Stichting Historisch Schoten positief. Dat is een relevant gegeven, volgens de ChristenUnie. We willen graag weten waarom het college daar verder niet op ingaat. Als we dat allemaal op een rij zetten, voorzitter, dan is de ChristenUnie bereid een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dus laten we vooral het dossier sluiten en besluiten om hiermee met dit plan de boerderij ook te redden. Het enige kleine bezwaar dat we hebben is de voorgestelde parkeeroplossing. Daar moet ook zeker nog naar gekeken worden, maar daar zien we ook wel oplossingen als plekken dubbel gebruikt kunnen worden voor piekmomenten bij de begraafplaatsen en bij de sportvelden. Tot zover mijn bijdrage. Dank u zeer, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Slik. Ik wijs u er op, de tijd voor de ChristenUnie is voor deze vergadering op. De heer Krouwels van D66, u heeft het woord. Mijnheer Krouwels, ik hoop dat u aanwezig bent. U heeft het woord namens D66, wat mij betreft. Dan ga ik even verder met de heer Drost van GroenLinks en dan komen we straks weer bij u terug. De heer Drost van GroenLinks, u heeft het woord.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Ik hoop dat ik wel in beeld ben en te horen ben. Het is voor ons niet zo moeilijk, politiek, wat GroenLinks betreft. Dit is in de ecologische hoofdstructuur. Ik zou ook een oproep willen doen in de commissie en in de raad om ons zelf ook serieus te nemen en onze eigen kaders ook serieus te nemen. De ecologische hoofdstructuur hebben we in de SOR opgenomen. Het is een waardevol gebied. Het is ook net door het CDA genoemd, de weidevogels. Dus daarom vinden wij het geen goed idee om dit soort ontwikkelingen toe te staan. Daarom gaan we ook een verklaring van bedenkingen, oftewel geen verklaring van geen bedenkingen afgeven. Overigens, bij de vaststelling van de bestemmingsplannen in 2009 was GroenLinks ook al kritisch en überhaupt op de ontwikkelingen die nu al kunnen in het bestemmingsplan. Denk aan de parkeervoorziening en de mogelijkheden op die stolpboerderij. Het lijkt ons geen goed idee. Dat vinden wij nog steeds. Als laatste zou ik toch willen zeggen: tuurlijk, erfgoed is belangrijk, tuurlijk, erfgoed moet behouden blijven, maar ik hoop toch niet dat we erfgoed gaan redden met matige plannen. Dat lijkt GroenLinks geen goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder met de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, want ik heb nog maar 2 minuten. Als oud Spaarndammer ken ik de Heksloot zeer goed. Dit plan brengt geen aantasting in de Heksloot, dus ik kan de zorgen van GroenLinks wegnemen. De Partij van de Arbeid sluit zich aan bij de bijdrage van de ChristenUnie en stelt voor om met andere welwillende collega's een positieve zienswijze af te geven om wel een verklaring van geen bedenkingen te verstrekken, ook omdat de belanghebbenden zijn positief, de wijkraad, het recreatieschap, ook het recreatieschap let op de natuur, dus die is positief. Weegt u dat alle ook mee, dan stellen we samen een zienswijze op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst ook nog dank aan de heer Steentjes, want ik ben vanmiddag bij hem langs geweest. Dan is dit wat je ziet. Een vervallen gebied dat echt ontzettend gerestaureerd moet worden. Zo ziet het eruit. Het is vervallen. Dit is het moment om te redden wat er te redden valt. Dan kunnen we heel hoogdravend gaan doen over, laten we zeggen, allerlei andere dingen, maar willen we de boerderij redden, dan moet er nu iets gebeuren. Echt hoor, ik deel de twijfels. Ook die van het college, ook die van andere fracties. Maar zoals het er nu bijstaat, staat het echt op het punt om verloren te gaan. Zelfs de heer Steentjes die er woont, die zegt: er moet wel wat gebeuren. Voorzitter, ook in het stuk staat heel duidelijk: wij hebben als gemeente geen enkel instrument om de restauratie af te dwingen. Hier ligt een plan die het financieel haalbaar maakt om het hele gebied te restaureren. Laten we dan ook bij dit plan het voordeel van de twijfel geven en de massaliteit van de bouw van het plan, dat delen we, maar laten we in gesprek gaan met de indieners van het initiatief en kijken wat wel mogelijk is.

De voorzitter: De heer Aynan, u heeft nog 6 seconden voor de rest van de vergadering. De heer Van Leeuwen van de Actiepartij, u heeft het woord.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft Actiepartij, wij kunnen in grote lijnen het collegestandpunt volgen. Wij vinden het inderdaad niet wenselijk om een bestemming drastisch te wijzigen, meer verstening toe te staan. We realiseren ons aan de andere kant natuurlijk ook heel goed dat die boerderij gerealiseerd moet gaan worden en dat enige ontwikkeling daar wel op zijn plek zou kunnen zijn, maar we vinden dat we de knip zuiver moeten maken. Het restaureren van de boerderij hoeft niet één op één te lopen met het afgeven van een verklaring van geen bezwaar, want wij zien bijvoorbeeld die horeca die daarin zit helemaal niet zitten. Het maatschappelijk karakter zoals ook de VVD voor staat zien wij ook, dus we zouden willen zeggen: nu geen verklaring van geen bezwaar afgeven, dus eigenlijk het college volgen en vervolgens opnieuw om tafel te gaan om een beter plan te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, u heeft het woord.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Een 17^e eeuwse stolpsboerderij, daar zijn wij voor natuurlijk dat hij gerestaureerd gaat worden, zeker als het, zoals ik het begrepen heb, een gemeentelijk monument is. Dan is het, wat ons betreft, weer het zoveelste monument dat de gemeente Haarlem op zijn grondgebied ten onder laat gaan. Wij zijn het wel eens met het college om de omgevingsvergunning te weigeren. Die hele ontwikkeling eromheen, dan sluit ik me aan ook bij GroenLinks en het CDA, de landschappelijke waarde en de hele omgeving die wil je niet verpest zien. Hoe die boerderij in stand moet worden gehouden, gerestaureerd, dat is inderdaad een heel groot probleem. Daar zou ik op dit moment ook geen antwoord op kunnen geven. Maar wij, Hart voor Haarlem steunt in ieder geval het college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de heer Krouwels van D66. Ik begrijp dat zijn video niet werkt, maar wellicht kunnen we hem gewoon wel horen.

De heer Krouwels: Ik hoop dat u mij wel kunt horen, voorzitter. Ja?

De voorzitter: Ja, we kunnen u luid en duidelijk horen. Gaat uw gang.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 kan zich wel vinden in het voorstel van het college. Wel om een iets andere reden. Het gaat hier om een monumentaal boerderijtje en er wordt wel heel veel bebouwing aan toegevoegd om dat te waarborgen. Ook dat doet afbreuk aan de monumentale waarde. Gelukkig heeft mijnheer Visser van het CDA het huiswerk gedaan betreft de sauna. Daar hadden wij ook een paar vraagtekens bij. We zien graag de antwoorden van VVD en ChristenUnie van de wethouder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rijbroek van Trots, u heeft het woord. Daarna komt nog de SP. Maar eerst de heer Rijbroek van Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ons ligt voor om een verklaring van geen bezwaar af te geven met betrekking tot het renovatie van een 17^e eeuws monumentaal pand. Dat moet natuurlijk worden voldaan aan wet- en regelgeving zoals de Monumentenwet, Provinciale Ruimtelijke Ordening Structuurvisie Noord-Holland, ecologische hoofdstructuur, wat anderen ook aankaarten. Ik zie gebeuren dat je misschien werk met werk kan maken, een aannemer die daarin thuis is, mensen opleidt, die hebben tekort. Dat terzijde. Ik zie ook in het kader van de eisen voor de nieuwbouw dat maximaal 800 m² mag worden toegevoegd, per gebouw 350 m². Als ik kijk naar het volume nu, voor bijvoorbeeld het restaurant, dan is dat 550 m², 70 m² voor de maatschappelijke functie. Wat betreft de mening van Trots Haarlem: zelf bewonen en wat maatschappelijke functie betreft, ik wil het even mee terugnemen naar de fractie. Maar symbolisch wil ik toch zeggen: we hebben woningnood, desnoods misschien voor startende jeugd daar woningen in te maken. Tot zover mijn reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: De microfoon was gedempt. De SP is het eens met CDA, met GroenLinks en met Hart voor Haarlem. Dank u.

De voorzitter: Oké, dat is een mooie korte bijdrage.

Mevrouw Otten: Voorzitter? Liberaal Haarlem?

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik sta blijkbaar niet op het lijstje van spreektijd. Ik wil wel graag spreektijd. Verstaat u mij?

De voorzitter: Ja, u heeft het woord. Excuses inderdaad, we wisten niet zeker of u bij deze vergadering '...'

Mevrouw Otten: Sorry, er ging even iets mis hier.

De voorzitter: Excuses daarvoor, maar u heeft het woord.

Mevrouw Otten: Ik heb hier even iets niet gehoord, want er ging even technisch wat mis hier. Ik heb even één vraag aan de griffie om mij toe te voegen aan het lijstje dat ik ook kan spreken. Heb ik vanochtend doorgegeven. Over dit punt: Liberaal Haarlem steunt het college om de vergunning te weigeren. We spreken hier toch over beschermd gebied. Van dat soort gebied hebben we al buitengewoon weinig in Haarlem, dus laten we daar zuinig op zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Volgens mij ik nu iedereen gehad.

Mevrouw Kok: Ik wilde ook nog heel eventjes iets zeggen.

Mevrouw...: '...'

De voorzitter: Mevrouw Otten, wilt u uw microfoon uitzetten? Dank u wel. Dan heeft u het woord, OPH.

Mevrouw Kok: Wij zijn het ook eens met de argumenten van het college en met de vorige sprekers.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder, want ik heb, volgens mij, iedereen gehad. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Misschien goed om nog even qua proces het helder te schetsen. Wij hebben een aanvraag van een omgevingsvergunning gehad. Daar moeten wij binnen ook een gestelde wettelijke termijn antwoord op geven. Het is niet zo dat wij dan nog aanvullende wensen kunnen opgeven of dat de omgevingsvergunning kan veranderen, zoals we wel eens spreken als het over stedenbouwkundig plannen hebben of programma van eisen, daar hebben we wel een gesprek over hoe het eruit gaat zien, maar een omgevingsvergunning is gewoon ja of nee, om het even heel simpel te zeggen. De procedure is dat dat aan u wordt voorgelegd, het college stelt voor om die omgevingsvergunning te weigeren. Als u daarmee instemt, of dan wordt die ter inzage gelegd. Mochten er dan geen zienswijzen komen, dan zal er een besluit worden genomen waarin we de omgevingsvergunning weigeren. Dat even, denk ik, in reactie op de VVD die even vroeg naar de procedure en of punt 2 en 3 wel in samenspraak was. Ja, volgens mij is dat zo. Misschien dat het besluit iets scherper geformuleerd had kunnen zijn, maar als er geen inspraakreacties zijn, dan is het mandaat om de weigering eigenlijk definitief te maken. Volgens mij, de argumenten waarom we weigeren, die staan helder in het stuk. In het verleden is er, het is een open weidegebied, ligt bij de buurt van de scheiding van Amsterdam. Provinciaal gebied, zullen we maar zeggen, ook belangrijk qua cultuurhistorische waarde. De reden dat wij hem weigeren is eigenlijk dat dit een te grote inbreuk is op dat gebied, te veel volume. In het verleden is er wel in het bestemmingsplan, blijkbaar na ook eerdere discussie met de raad, wel ruimte gecreëerd om een wat grotere bebouwing, of een wat grotere ontwikkeling op die plek mogelijk te maken. Maar dat is wel verbonden aan het verplaatsen van een sauna. Dat gebeurt er niet, dus vandaar dat wij ook weer terugvallen op onze wat strengere kaders. Dan constateren we eigenlijk dat de ontwikkeling die nu voorligt gewoon te groot is. Laat ik het even simpel zeggen: er zijn verschillende middelen, maar het zijn twee functies met ook nog behoorlijke parkeerbehoefte die moet worden ingedeeld. Wij zien dat niet op een goede manier ingepast worden op het terrein. Volgens mij delen wij ook de zorg van de commissie, zeker ik als wethouder Monumenten ook: die monumentale boerderij gaat het college aan het hart. Wij willen graag dat die ook wordt opgeknapt. We denken ook dat er wel een ontwikkeling mogelijk is in het gebied. Een ontwikkeling die dan ook hopelijk wat geld kan genereren om de restauratie van die boerderij op een zorgvuldige manier mee te nemen. Dus ik denk wel dat wij open staan, dat staan we zeker voor de ontwikkeling, dat hebben we ook besproken met het recreatieschap dat wij daar in principe voor openstaan, alleen deze ontwikkeling die nu voorligt dat is, wat ons betreft, niet voldoende of voldoen niet aan onze

gestelde eisen. Was er, volgens mij, nog een vraag van de ChristenUnie over alternatieve locaties voor maatschappelijke doelen. Ja, daar hebben we het nu even niet over. We hebben gezegd: deze ontwikkeling op deze plek niet. In de ontwikkelzones hebben we ook ruimte gereserveerd voor maatschappelijke functies. Daar zitten, volgens mij, in de stad is er nog best wel veel ruimte om ook, als het echt nodig is, maatschappelijke functies toe te staan. Alleen dit gaat niet alleen over maatschappelijke functies, dit gaat ook over de combinatie met horeca inclusief parkeerbehoefte die daar weer bij hoort. Ook een vraag over de relatie eigenlijk met het recreatieschap. Het recreatieschap, in dat opzicht, u verwijst naar het bestuur. Ik weet niet zeker of u het algemeen of het dagelijks bestuur bedoelt, maar het is niet zo dat wethouder Berkhout daar iets kan zeggen over wat de gemeente Haarlem vindt op ruimtelijk gebied. Dus er is een bestuur en een zelfstandige verantwoordelijkheid om ook te zorgen dat het recreatieschap goed draait, goed functioneert. Maar dat betekent niet dat hij daar zit namens het college van Haarlem om ook over andere zaken te beslissen die de gemeente Haarlem aangaat, zoals het verstrekken van omgevingsvergunningen. Dus wij hebben dit op zijn eigen merites beoordeeld, dus de omgevingsvergunning zelf, maar we zien ook, en dat voelen we ook, dat er op die plek wel iets van ontwikkeling nodig is die past binnen het gebied maar uiteindelijk ook iets oplevert om de monumentale boerderij te restaureren. Voorzitter, dat was het, volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik hoop eigenlijk van niet. Volgens mij is alles wel gezegd en zou ik graag aan u willen voorstellen hoe wij dit stuk naar de raad gaan sturen. Wat mij betreft, ik doe het voorstel: hamerstuk met stemverklaring. Kunt u zich daarin vinden?

De heer Bruch: Daar kan de VVD zich in vinden, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie allemaal akkoordjes binnenkomen via de chat, dus dat is mooi. Dan stuurt u dit stuk door als hamerstuk met stemverklaring. We hebben nog een klein half uurtje voor twee stukken. Ik heb echt uw hulp nodig, want ik wil ze allebei afronden voor 22:00 uur, dus houdt u dat alstublieft even in uw achterhoofd.

8. 21.00 uur Delftplein: geen verklaring van geen bedenkingen voor tijdelijke woningbouw (FR)

De voorzitter: Agendapunt 8, dat is 'Delftwijk, dat is een geen verklaring voor bedenkingen voor tijdelijke woningbouw'. De gemeenteraad wijst het project voor het realiseren van maximaal 164 woningen en maximaal vier maatschappelijke ruimtes aan aan het Delftplein. Dat gaat dan om Dijkzichtlaan 101 tot en met 351 voor een periode van maximaal 15 jaar als project waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is. Voordat we gaan beginnen met het behandelen van dit stuk is er nog één inspreker, dat is de heer Berkhout. De heer Berkhout, hartelijk welkom bij de commissie Ontwikkeling. U heeft 3 minuten de tijd om uw bijdrage aan deze bespreking te leveren. Als de tijd bijna om is, dan geef ik u een seintje en dan kunt u afronden. Maar u heeft nu het woord, gaat uw gang.

8.1 Insprekbijdragen - Delftplein: geen verklaring van geen bedenkingen voor tijdelijke woningbouw

De heer Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even geen camera tot mijn beschikking. Ik hoop dat u mij goed kan verstaan. Ik vertegenwoordig inderdaad de Dijkzichtlaan in Santpoort-Noord en ook de vier bewoners die een aantal gerechtelijke stappen hebben ondernomen tegen deze omgevingsvergunning. Ik wil vandaag een aantal punten eerst recht zetten, want er zijn een aantal punten niet juist in de raadsstukken. Ik wil een aantal punten kort toelichten, maar u kunt het ook nalezen in het stuk wat ik vooraf hebt ingestuurd. Ik start even met de eerste onjuistheid, en dat is dat wij niet van plan zijn om de bewoners uit hun huis te jagen, zoals dat wordt gesuggereerd. Het gaat ons met name om onze eigen belangen en dat is woongenot en de waarde van ons onroerend goed. Beide bewoners zijn, volgens ons, in het geding door deze tijdelijke

bebouwing. Daarom hebben wij ook onze acties gestart omdat wij vinden dat we niet gehoord zijn in de verschillende procedures. De tweede onjuistheid is dat u onjuist is geïnformeerd over de aard van de procedure tegen de omgevingsvergunning. Er is onjuist aangegeven dat er geen inhoudelijke bezwaren tegen dit bouwplan zijn, maar die zijn er eigenlijk al vanaf het begin en die hebben wij in elke stap ook naar voren gebracht door ons zelf of door onze vertegenwoordigers. De rechter heeft echter geoordeeld dat de vergunning vernietigd moet worden op formele gronden en heeft de inhoudelijke bezwaren niet beoordeeld. Maar indien weer een vergunning wordt verleend dan zullen wij ook onze inhoudelijke bezwaren weer naar voren brengen en bij de bestuursrechter neerleggen. De derde onjuistheid gaat over het feit dat de gemeenteraad bekend zou zijn met dit initiatief en daarmee impliciet ook akkoord is. Echter, de Raad van State die heeft geoordeeld dat het college in de vergunningsprocedure ten onrechte buiten het besluitvorming is gehouden en slechts op basis van financiën is geconsulteerd en niet op basis van ruimtelijke ordening. De rechter vindt het dus juist belangrijk dat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen vereist. Dit staat natuurlijk haaks op het voorstel van vandaag waarin dat eigenlijk wordt gebypassed. Er wordt dus gevraagd aan de raad om het bouwplan akkoord te laten gaan zonder de inhoudelijke bezwaren daarin te wegen. Dat zou eigenlijk niet te lichtvoetig moeten gebeuren omdat ook de Raad van State heeft aangegeven dat wel degelijk de mening van de raad erg belangrijk wordt geacht. Daarom is een blind akkoord hier dus niet op zijn plaats. De reden voor deze motie zou zijn om een versnelling van de procedure te realiseren. Maar u moet zich wel bewust zijn dat de bestuursrechter de vergunning al op 2 augustus 2018 heeft vernietigd, dat is anderhalf jaar geleden. In de tussentijd heeft het college dus niet geacteerd. Dan komt nu plotsklaps de wens om de procedure te versnellen. Dat is, in ons inziens, als we anderhalf jaar wachten alleen een marginale versnelling waarbij wel de zorgvuldigheid wordt opgeofferd. Dat is nou juist waar de rechter zoveel waarde aan heeft gehecht en waar ook onze belangen zitten.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, wilt u afronden?

De heer Berkhout: Ja. Ik wil dus alleen even aangeven dat wij met name, wij willen onze belangen gehoord hebben gewogen. Daarom vraag ik u om niet te lichtvaardig afstand te doen van de beslissingsbevoegdheid, want dat is ook tegen de wens van de Raad van State in en dring er ook a.u.b. bij het college op aan om met ons in gesprek te komen over deze zaak, want wij zijn zeker wel bereid om de impasse te doorbreken door met de gemeente afspraken te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken namens alle commissieleden. Zeker zo online is dat niet gemakkelijk, maar uw verhaal was heel duidelijk, wat mij betreft. Zijn er nog commissieleden die een korte toelichtende vraag hebben aan de heer Berkhout? Nee. Dan was dat verhaal inderdaad heel duidelijk. Dan nogmaals dank voor uw bijdrage. U wordt nu ook uit de vergadering losgekoppeld en dan... Ik begrijp toch dat er nog een vraag is. De heer De Groot van D66, een vraag voor de heer Berkhout.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Mijnheer Berkhout, een korte vraag. U begint uw verhaal met dat u ten onrechte geschetst wordt dat u mensen hun huis uit wil jagen. Dat stelt mij in ieder geval gerust. Maar u zegt tegelijkertijd: u gaat voor uw eigen belang waarbij uw woongenot vooraan staat. Wat wilt u precies? Tot wat voor afspraken wilt u toe met de gemeente komen?

De heer Berkhout: Wij hebben vanaf het begin af aan meerdere bezwaren geuit richting dit bouwplan. Dat heeft te maken met verkeersveiligheid, met parkeeroverlast. Het is ook op dagelijkse basis dat wij hier ook daadwerkelijk de overlast nog steeds van ondervinden. Dus wij zouden graag met de gemeente in gesprek om betere afspraken te maken die ook echt gewaarborgd worden, want er zijn wel ook in de klankbordgroep en dergelijke bepaalde beloftes gemaakt, maar die zijn niet nagekomen en er wordt ook niet gehandhaafd op

deze plek. Dus het gaat om ons woongenot, vandaar dat we daar graag over in gesprek willen komen en dat we dus ook duidelijk waarborgen willen hebben voor hetgene wat wij zouden willen realiseren.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan ga ik nu wel inderdaad u erop wijzen dat u losgekoppeld wordt uit de vergadering maar dat u uiteraard de behandeling van het agendapunt via de livestream op de gemeentewebsite kunt volgen.

De heer Berkhout: Dank u wel.


De voorzitter: Ik ga als eerste het woord geven aan mevrouw Oosterbroek van GroenLinks en daarna het woord aan mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. Maar eerst het woord aan mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Gaat u gang.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. GroenLinks vond het in eerste instantie een beetje raar dat we een fout in de procedure anders dan gebruikelijk willen oplossen, maar naar aanleiding van de beantwoording van de technische vragen, hebben we er toch voldoende vertrouwen in en zijn we akkoord en zijn we blij dat het werk is opgepakt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. Dan ga ik eventjes verder met de heer Bruch van de VVD. U heeft het woord.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft indertijd tegen dit besluit gestemd, maar het is nu 2020 en de woningen staan er en dan moeten we ook pragmatisch blijven. Daarom kunnen we akkoord gaan met het voorstel van het college. Maar we roepen wel op om in gesprek te gaan met de bewoners, want ik krijg de indruk dat er best een oplossing is te vinden zonder dat de woningen weer gesloopt moeten worden. Wat ons betreft mag het als hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel, dat is duidelijk. De heer Visser van het CDA.

De heer Visser: Dank u wel. Voorzitter. Als eerste hadden we wat discussie  op het besluitpunt wat is niet helemaal juist is. Er wordt verwezen naar artikel 6.5, lid 2 van het Besluit Omgevingsrecht en dit moet lid 3 zijn. Maar ik heb begrepen dat dit aangepast wordt. Verder sluit ik me volledig aan bij de bijdrage van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Slik van de, nee, u heeft geen tijd meer. Dan ga ik door naar de heer De Groot van D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Van onze kant twee vragen aan het college. De inspreker geeft aan dat de vergunning al anderhalf jaar geleden vernietigd is. Kunt u aangeven dat u nu een voorstel neerlegt om juist die snelheid in het proces te brengen terwijl we tegelijkertijd dus al anderhalf jaar verder zijn? Kunt u daarop reageren? De tweede vraag, ik vroeg de inspreker naar welke aard van de afspraken hij op zoek is. Ik begrijp dat dat met name gaat om mobiliteit en parkeren. Is dat bij u bekend, dat er afspraken op dat vlak gemaakt zouden kunnen worden en hoe kijkt u er tegenaan, tegen de haalbaarheid van die afspraken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid, u heeft 1 minuut 16.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Was onze fractie toentertijd gevraagd of wij toestemming wilden geven voor het nieuwe gevoerde proces, mocht dat nu eigenlijk gevraagd worden, dan zouden we dat hebben gesteund. De inspraak van mijnheer Berkhout geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van ons

standpunt. Het belang van huisvesting van zowel statushouders als mensen aan de top van de wachtlijst een hogere prioriteit kent ten tijde van het bestreden besluit. Met alle begrip voor het belang van omwonenden bij hun woonomgeving, vinden wij het wel een goed idee dat het college nog eens met hen in gesprek gaat. Voor waardedaling van het onroerend goed staat een planschadeprocedure open. Wat ons betreft, hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was heel duidelijk, dank u wel. De heer Aynan, u heeft 6 seconden, Jouw Haarlem. Dan ga ik verder, de heer Van Leeuwen van de Actiepartij. U heeft het woord.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, u heeft het woord.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ben ik, is het nu gelukt?

De voorzitter: Ja, het is gelukt. Mevrouw Van Zetten, u bent live te horen in Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Fantastisch, voorzitter. Hart voor Haarlem was ook tegen de bebouwing met tijdelijke woningen bij Delftplein, maar we zijn het eens met de VVD: we zijn nu al jaren verder, we moeten er maar, het college moet er maar een punt aan breien. Inderdaad, wij vinden natuurlijk wel, net als de Partij van de Arbeid, dat er wel gesproken moet worden met de mensen die bezwaar hebben gemaakt en daar natuurlijk toch met de gebakken peren zitten. Maar wat ons betreft zou het ook een hamerstuk kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Amand van Trots Haarlem. U heeft het woord. De heer Amand van Trots Haarlem, wilt u nog het woord voeren op dit onderwerp? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, zou u ook zo kort mogelijk willen reageren? Dank u wel.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de steun voor het voorstel. Het is een vrij technisch voorstel. Volgens mij niet heel veel vragen. Waarom er nu snelheid moet worden gemaakt in het proces? Er is nog een tijdje geduid om te kijken of de Raad van State-uitspraak ook aanleiding gaf voor andere nog verdere procedures. Uiteindelijk is er voor gekozen om, heb ik, volgens mij, al eerder over geïnformeerd, om de uitgebreide Wabo-procedure te doorlopen. Mede vanwege het handhavingsverzoek wat inmiddels is gedaan, is daar wel behoefte om daar snelheid in te komen om daar een extra bestemming in aan te brengen. Daarom wordt dit voorstel nu gedaan. Als dat niet zo was geweest, hadden we, denk ik, ook wat langer deze procedure kunnen volgen, maar dit is juist bedoeld om net even die snelheid te creëren om ook duidelijkheid te bieden en te zorgen dat er niet mensen onnodig op straat komen te staan. Ik denk dat de haalbaarheid over een parkeeroplossing, dat vanuit de gemeente, denk ik, beperkt is. Er zijn parkeergelegenheden gerealiseerd, er is parkeervoorziening gerealiseerd. Het is een doelgroep die in principe maar zeer beperkt over een auto beschikt. Het gaat over statushouders, het gaat over jongeren. Gereguleerde parkeren kan natuurlijk een oplossing zijn, maar volgens mij, de bewoners van de Dijkzichtlaan die wonen in een andere gemeente. De Dijkzichtlaan is ook overigens wat moeilijker bereikbaar met de auto vanaf dat gebied, het is ook niet zomaar aaneengesloten, dus ik denk, de haalbaarheid is daar, volgens mij, beperkt van. Voor zover ik begrepen heb, hebben de bewoners in een klankbordgroep gezeten en is daar ook wel het gesprek over gevoerd, maar ik denk niet dat we elkaar helemaal hebben kunnen vinden, want anders was er geen sprake geweest van de procedure.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Volgens mij is er geen behoefte aan een tweede termijn. De heer Amand, wilt u alsnog uw eerste termijn? Ik begrijp dat u nu aanwezig bent? Nee. Ik begrijp van de meerderheid van de commissie dat het als hamerstuk naar de raadsagenda gaat. Is dat akkoord? Ja, ik zie het binnenkomen via de chat. Dat heeft mijn voorkeur, dus dat is heel mooi. Het is akkoord, dan gaat het als hamerstuk naar de agenda. Dank u wel voor uw medewerking. Het laatste onderwerp, ik hoop dat we dat net zo snel kunnen behandelen als net, dat is agendapunt 9, het 'Vaststellen van het bestemmingsplan Campus Nova'.

De heer Amand: Ik heb gevraagd een bespreekpunt en geen hamerstuk. U moet luisteren, u bent wel voorzitter, u moet wel luisteren.

De voorzitter: De heer Amand, excuses, maar als u het woord wilt, ik heb u meerdere keren de kans gegeven. Toen heb ik niks van u gehoord. U wilt het als bespreekpunt, dat lijkt mij op dit moment echt een beetje te veel van het goede. De meerderheid van de raad, of van de commissie, wil het als hamerstuk. Maar om u tegemoet te komen schuif ik het nu op naar hamerstuk met stemverklaring, dan kan het altijd nog op- of afgewaardeerd worden tijdens de raad. Maar dat is wat ik er tot nu toe mee doe. Dus agendapunt 8 wordt een hamerstuk met stemverklaring.

9. 21.30 uur Vaststellen bestemmingsplan Campus Nova

De voorzitter: Ik ga nu door met agendapunt 9 en dat is het laatste agendapunt. Dat is het 'Vaststellen van het bestemmingsplan Campus Nova'. Het Nova College wil de locatie aan de Zijlweg 203 transformeren in een campus die bijdraagt aan een uitdagende, duurzame leeromgeving met veel groen. Hiertoe is een stedenbouwkundig plan opgesteld. Het stedenbouwkundig plan en de omgevingsvergunning zijn vertaald in het bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 24 mei 2019 zes weken ter inzage gelegen en op 18 juni 2019 is er een informatieavond gehouden. De omgeving is hierover door het Nova College per brief geïnformeerd. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad. Het college stelt de raad voor om het bestemmingsplan vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. Ik ga als eerste het woord geven aan de heer Blokpoel van de VVD. U heeft het woord.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Tijdens de eerdere behandeling voor de ter inzagelegging waren we al enthousiast. Dat was uiteindelijk in september pas door een foutje, maar toen waren we al enthousiast. Het wordt een prachtig terrein. De ontwikkeling is goed, goed voor de scholieren aldaar, goed voor het onderwijs in Haarlem, goed ook dat er wordt nagedacht over de onderwijsvesting en dat er ook veel nagedacht wordt over het groen. Er is bij het begin wel iets misgegaan, maar dat is uiteindelijk weer rechtgetrokken, gelukkig. We kunnen zeker instemmen en dit verder later accorderen zodat het plaats kan vinden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Tot zekere hoogte wil ik eigenlijk hetzelfde zeggen als mijnheer van de VVD. Heel erg belangrijk voor het onderwijs in Haarlem. Één side note, ik weet niet hoe de wethouder het ziet, volgens mij, ik ben er vandaag langs gereden, was er al begonnen met bebouwing. Ik weet niet precies hoe dat zit, maar Nova College kan dit heel goed gebruiken.


De voorzitter: Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid, u heeft het woord.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Nette planuitwerking en weinig toe te voegen wat er eerder gezegd is anders dan dat wij deze keer hopen dat, anders dan bij de realisatie van het hoofdgebouw, locaties in Haarlem van het Nova ook voor woningbouw vrijkomen. Dat was ons toen beloofd, niet gelukt, dus nu een tweede kans. Dank u wel, voorzitter. Dat was hem, het mag van ons een hamerstuk zijn.

De voorzitter: Dat is heel duidelijk. De heer Garretsen van de SP, u heeft het woord.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft toch een kritische noot. Er wordt gezegd in het stuk dat er veel groen komt en dat er vooral wordt gelet op de beeldkwaliteit en de gebruikskwaliteit, maar dus niet op de kwaliteit van het groen zelf. Mijn vraag aan de wethouder is of hij daar ook dat wil meenemen in de notitie, dat dus ook wordt gelet op de kwaliteit van het groen zelf. De gemeente heeft niet voor niets een ecooloog in dienst genomen, dus die kan ook kijken in hoeverre dat groen aan bepaalde criteria voldoet, bijvoorbeeld ecologisch. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, volgens mij staat al een voor groot gedeelte van het gebouw. Dus Hart voor Haarlem vroeg zich af waarom we nu pas dit bestemmingsplan voor ons krijgen. Ik ben het eens met de SP dat er, het wordt weer een fantastisch mooie, groene omgeving, maar om te beginnen is men begonnen met het vernietigen van allerlei groen. Enfin, we zijn gewoon altijd weer te laat, het is altijd weer een beetje mosterd na de maaltijd. Ik denk, die stadsecoloog, het is toch in feite een technische school. Ik neem aan dat er voldoende leerlingen zijn die ook een vak leren daar dat iets met groen te maken heeft en dat die school dat zelf maar moet oplossen. Verder, het is de  campus in de stad, dus het gaat hartstikke goed met Haarlem. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Aynan van Jouw Haarlem, u heeft 6 seconden.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is een mooi plan, goed voor Haarlems onderwijs. Één puntje: er is, nu al zijn er problemen met OV bereikbaarheid, laat staan met honderden extra leerlingen, dus of daar op gelet kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ook Actiepartij is blij met het plan. We lazen dat er ooit plannen waren om de Randweg te overkluizen met twee scholen. Dat had ons eigenlijk de mooiste oplossing geleken, maar we snappen dat niet alles kan. Helemaal eens met wat SP zegt over de ecologie en het onderdeel groen. De noordkant van de locatie grenst aan een belangrijke oost-west ecologische strook. We hebben daar veel aandacht voor te vragen om te zorgen dat daar gebeurt wat moet gebeuren: een groene invulling. Verder, goed dat het onderwijs een kwaliteitsstap krijgt hierdoor. Dank u wel. Hamerstuk, alstublieft.

Mevrouw...: 

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand van Trots, u heeft het woord.

De heer Amand: Hoort u mij?

De voorzitter: De heer Amand, u bent luid en duidelijk te verstaan en in beeld. Gaat uw gang. U dient uw microfoon aan te zetten, de heer Amand, want we kunnen u zo niet verstaan. U had net uw microfoon wel open. Gaat u gang.

De heer Amand: Staat hij open nu?

De voorzitter: Ja, hij staat nu open. Gaat uw gang.

De heer Amand: Wij kunnen wel instemmen, maar we willen natuurlijk wel, gezien de crisis, dat het natuurlijk wel uitgevoerd wordt en niet dat de gemeente Haarlem en de Haarlemmers zo meteen de dupe worden dat er weer extra geld bij moet. Dus daar willen we wel even nog iets van horen. Dat zou voor ons natuurlijk wel even zijn een hamerstuk met stemverklaring. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem, wilt u het woord voeren?

Mevrouw Otten: Voorzitter, Liberaal Haarlem vindt het een mooi plan, een modern plan en passend bij de huidige tijd en stemt voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. Want ik heb wel een beetje kunnen meeluisteren en ik hoor eigenlijk dat, in tegenstelling tot de andere partijen, GroenLinks er een stuk kritischer in staat, want ik vind het stuk ingewikkeld. Ik heb een aantal vragen gesteld, controlevragen over de uitvoering die, naar mijn idee, wel standaard zouden moeten zijn met duurzaam doen, want in het stedenbouwkundig plan spreekt het Nova College van ambities op duurzaamheid. GroenLinks komt tot de conclusie dat het toch wel een meer ambitie was dan uitvoering en dat de duurzaamheid hier meer is uitgevoerd als kers op de taart en niet als basis is genomen in dit plan. Wellicht ligt dat aan de manier waarop we ons beleid hebben gevormd op basis van vrijblijvendheid en als verzoek. Dus het verbaast me ten eerste dat een plan vlakbij het Natura 2000 gebied geen notitie heeft wat ervoor zorgt dat we de bijzondere soorten faciliteren, dus dat het ook bijdraagt aan de natuur. Er is wel veel geld besteed aan het natuuronderzoek, dus we weten precies welke diersoorten we zouden kunnen versterken, beschermde diersoorten. Er zijn ook suggesties gedaan in het natuuronderzoek voor maatregelen, maar die zijn niet verplicht dus niet uitgevoerd. De watergang is verbeterd, maar als er nu een eendje even wilt rusten op de kant, dan is dat niet mogelijk. Dus de oevers zijn niet natuurvriendelijk uitgevoerd en de kans bestaat dan dus ook dat de eendjes eerder zullen verdrinken. Iets opmerkelijks wat ik vind is: het is al uitgevoerd, dus waarom ben ik dit nog aan het lezen? Wat is de besluitvorming over een bestemmingsplan op deze manier waard? Waarom is er geen rekening gehouden met het groenstructuurplan en ons ecologisch beheerplan? Dit bestemmingsplan draagt bij aan de verstening van de stad en past ook niet in ons klimaatadaptatieplan. Het houdt wel rekening met parkeren van jonge mensen en dat versteent de stad nog extra. Er is door het voorgenomen onderzoek...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, sorry dat ik onderbreek, maar u heeft een interruptie en mag ik u vragen om het zo kort mogelijk af te ronden gezien de tijd zo meteen.

Mevrouw Oosterbroek: Oké. Maar moet ik eerst de interruptie doen of afronden? Wat ik ben bijna klaar.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, rondt u dan af.

Mevrouw Oosterbroek: Er is geen mobiliteitshub bedacht, dus de studenten kunnen niet met de elektrische fiets de stad in en de auto laten staan. Wat betreft GroenLinks is dit een voorbeeld van een enthousiast team wat uiteindelijk geen zekerheid geeft op een echt duurzame uitvoering. Duurzaamheid blijkt te moeilijk, te veelzijdig, te vrijblijvend. We maken ons ontzettend zorgen over de verstening van onze stad. Dus hoe gaan we die extra verharding compenseren en is het, volgens de wethouder, nodig om die ontharding verplicht te stellen zodat onze ouderen ook tijdens de hete zomers nog in onze stad kunnen verblijven en dat onze stad niet extra versteend wordt? Dus nu ben ik klaar voor de interruptie.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD, u had een interruptie voor mevrouw Oosterbroek.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw Oosterbroek een enorm verhaal houden over inderdaad de groene zoom, et cetera et cetera et cetera. Prachtig, mooi verhaal, maar waarom heeft u dat niet in september gedaan toen het gewoon ter inzage werd gelegd? Als u dat moment had gemist, had u ook nog het moment gehad om daadwerkelijk inspraak te hebben in de gehele zes weken. Heeft u ook niet gedaan. Nu gaan we het vaststellen en nu komt u met een hele batterij aan eisen. Lijkt mij rijkelijk laat om nu nog dit te verwachten dat dit gewijzigd wordt in een bestemmingsplan waar verder geen zienswijzen op waren.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, graag heel kort.

Mevrouw Oosterbroek: Het punt is, groene zoom, ik heb het hier niet over de groene zoom, ik heb het hier over de ecologische zone, dus dat is iets heel anders. De zienswijzen bij het bestemmingsplan, wellicht heeft u daar een punt, moet ik dat ook nog gaan controleren, maar dan begrijp ik niet zo goed waarom dat nu naar de commissie komt en waarom we nog dingen bespreken. Dat is ook precies mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Die ga ik dan ook nu het woord geven. Wethouder, hoe korter hoe beter, want ik wil echt nog wat tijd hebben om het vragenuur voor te bereiden wat hierna volgt. Dus gaat uw gang, u heeft het woord.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het is het sluitstuk van een bijna vijf jaar durig traject. Er zijn, zoals u heeft kunnen zien, al een paar gebouwen vergund. Maar voor de resterende bebouwing is nog wel dit bestemmingsplan nodig. Volgens mij, het teleurstellende nieuws is dan toch dat bestemmingsplannen vaak toch gewoon het sluitstuk zijn en de resultaten van alle eisen en kaders die we gedurende die 4, 5 jaar vanuit de gemeente meegeven, zowel onze beleidskaders als, zoals we nu ook met elkaar discussie hebben, de richting die we geven in zo'n startnotitie. Dus het voldoet in dat opzicht ook aan al onze eisen en kaders die we met elkaar gesteld hebben. Het is geen ecologisch gebied zelf, zal ik maar zeggen. De '...' ten noorden daarvan die is wel ecologisch structuur en die wordt ook niet aangetast door de planvorming. Dus de vraag ook van de SP over de stadsecoloog, een paar jaar geleden hadden we de stadsecoloog nog niet in dienst. Dus er zit in dit plan, volgens mij, wel een uitgebreide natuurparagraaf, ook een uitgebreide toets op ecologie. Er wordt rekening gehouden, natuurlijk, met al onze beleidswensen zoals de bomenstructuur zoals we die hebben. Dus in dat opzicht voldoet het, volgens mij, goed aan onze wensen. Het punt is, volgens mij, dat we even, wat ik erover kan zeggen, ik denk dat het een mooi plan is. Ik denk dat het een toegevoegde waarde heeft voor de stad, want we willen dat er wordt gewerkt aan een mooie, centrale campus. De locaties die leeg komen, daar is in het verleden al afspraken gemaakt tussen gemeente en het Nova College, onder andere over de Planetenlaan, Partij van de Arbeid had er wat vragen over, die locaties kunnen inderdaad geschikt worden gemaakt voor woningbouw als dat wenselijk is, maar misschien dat ook een meer andere maatschappelijke functie gewenst is.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is het zo voldoende besproken. Is er nog iemand die...

Mevrouw Oosterbroek: Mag ik nog een tweede termijn, voorzitter?

De voorzitter: Ja. Mevrouw Oosterbroek, u heeft het woord.

Mevrouw Oosterbroek: Want hier schrik ik ook van, want een bomenstructuurplan is anders dan het ecologisch beheerplan. Er is gewoon geen rekening gehouden met ons ecologisch beheerplan. Ja, er is een natuurtoets geweest, maar die is op basis van de wetgeving. Dus ik ben nu geschoold in wat er allemaal op basis van de wetgeving nodig is in dat stukje gebied, maar er is geen enkel stukje in die 500 pagina's wat aangeeft hoe we die bijzondere soorten die daar in de buurt zitten extra kunnen beschermen, extra kunnen versterken. Dan vind ik het dus gewoon raar dat er bepaalde plannen die we hebben niet zijn meegenomen. Dat kan zijn omdat die in die planvorming natuurlijk al vijf jaar bezig is, maar hoe gaan we dat dan in de toekomst wel goed waarborgen? Wanneer moet ik aan de bel trekken om ervoor te zorgen dat we wel een duurzaam plan krijgen waardoor we wel een ontharding realiseren in onze stad?

De voorzitter: Dank u wel. Ik begreep dat de SP nog een korte bijdrage heeft.

De heer Garretsen: Heel kort, ik heb een heel concrete vraag aan de wethouder. Er staan nu twee maatstaven van groen, beeldkwaliteit en gebruikskwaliteit. U heeft daar de kwaliteit van het groen zelf aan toegevoegd. Dank u.

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Roduner: Ik vind dat een de lastige vraag van de SP, want ik snap niet helemaal precies wat u bedoelt. Volgens mij, het bestemmingsplan zoals die voorligt, kijkt dat, volgens mij, goed af. Volgens mij de GroenLinks refereert naar het ecologisch beleidsplan, maar dat gaat over onze openbare ruimte, dat gaat over onze eigen openbare ruimte, hoe wij denken dat we, bijvoorbeeld, moeten omgaan met maaien, maar dit is privéterrein, het is particulier terrein. Dus in dat opzicht zijn we onze eigen ecooloog, hoe wij willen omgaan met ons groen, is op dat punt toch anders omdat het gewoon over iemands privéterrein gaat. We proberen daar, volgens mij, als er een ontwikkeling plaatsvindt, proberen we daar, volgens mij, nu veel actiever op te sturen, zoals u al in visies heeft kunnen zien die we hebben vastgesteld met elkaar, heel veel aandacht, volgens mij, voor ecologie, ook in startnotities, volgens mij, veel meer aandacht voor ecologie, hoe verhoudt het zich tot onze duurzaamheidsambities, wordt er veel meer richting gegeven. Maar ik denk dat we de wereld ook in de afgelopen vijf jaar dat punt ook wel weer veranderd is, dan is het soms lastig om een oud plan naar de huidige maatstaven te beoordelen omdat, soms zet je een planvorming in en dan komt hij pas later jaren later uiteindelijk tot resultaat, maar dan is de wereld misschien wel weer wat veranderd, of het gaat over gif, groen, als het gaat over manier van bouwen, dat kan, maar dat is, denk ik, inherent hoe het gaat bij ruimtelijke ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik wil nu graag gaan afronden. Ik heb begrepen dat er een voor, dat iemand het als hamerstuk met stemverklaring naar de agenda wil sturen. Is dat akkoord, wat u betreft? U kunt dat even via de chat laten weten. Hamerstuk met stemverklaring.

Mevrouw...: Ja.

De voorzitter: Ik zie dat het akkoord is. Dan gaat dit laatste stuk 'Vaststellen bestemmingsplan Campus Nova' als hamerstuk met stemverklaring naar de raadsagenda. Ik wil u heel hartelijk danken voor het meedoen aan deze online vergadering. Dat is best wel inspannend geweest, maar eigenlijk ook best wel leuk. Ik wens u een hele fijne avond. Voor wie geïnteresseerd is, we hebben straks een raadsuurtje, of een raadsvragenuurtje. Dat gaat zo meteen beginnen, dus blijft u vooral, of kom erbij als u dat interessant vindt. Voor de luisteraars thuis een hele ...