

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 20 mei 2020

1. 17.00 uur Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Ik open de vergadering van de vergadering van de commissie Ontwikkeling van alweer 20 mei 2020. Dit zal naar zeer alle waarschijnlijkheid de laatste volledig digitale vergadering van deze commissie zijn. En het is een korte vergadering, we doen een halve avond tot vanavond acht uur. Nou, u kent de regels inmiddels van het digitaal vergaderen. Als u niet het woord heeft, camera uit, microfoon uit, kondig jezelf aan en geen ... nou, dat hebben jullie allemaal keurig al gedaan, geen waterkannen of dingen in beeld voor de camera. Ik heb alleen een bericht van verhindering van de heer Slik gekregen, die wordt vervangen door mijnheer Visser. En ik heb een vraag aan de commissie. Een uitgestelde raadsmarkt met betrekking tot de Omgevingswet dichterbij, die is uitgesteld in verband met de welbekende coronacrisis tot 17 juni. En er zijn een paar raadsleden nodig om deze te helpen organiseren. Mensen die zich daarvoor aan willen melden, meld je alsjeblieft via de chat, dan kunnen we dat noteren.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan wil ik naar agendapunt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Ik heb op de mailwisseling gezien dat er een aantal voorstellen waren om de agenda te wijzigen. Eén daarvan had betrekking op de agendering van agendapunt 12, de raadsnota participatie onder de Omgevingswet. En ik wil de heer Roduner eerst even de gelegenheid geven om toe te lichten waarom dit nu geagendeerd staat. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zag in uw eerdere bericht, of het bericht van het de griffier, dat de koppeling ook werd gelegd met de raadsgroep. Dat is niet zo noodzakelijk. Er is dus wat mij betreft niet echt een koppeling met wanneer de eerste raadsgroep samenkomt. Het heeft meer te maken met de vaart die we in dit proces moeten houden. Het vaststellen van de participatieverordening, of participatieregels in de nieuwe Omgevingswet is echt één van de dingen die we af moeten hebben voordat de nieuwe wet in werking treedt. Dat stond gepland eerst voor eind van dit jaar, en dat is nu verschoven naar een nog onbekende datum, maar laten we even uitgaan van bijvoorbeeld de eerstvolgende datum zou kunnen zijn medio volgend jaar. Het is denk ik wel van belang dat we met elkaar een discussie voeren over hoe wij die participatie voor ons zien. Eén van de modellen die in de nota vandaag voorligt, is het model dat bijvoorbeeld de gemeente veel meer zelf zou doen. In de commissie is daar in het verleden ook wel aandacht voor gevraagd, door meerdere partijen. En ik denk dat het wel goed is om te realiseren dat als we dat model zouden kiezen, het is een verandering van de werkwijze ten opzichte van nu, dat dat wel ook impact heeft op de gemeentelijke organisatie, dat wij dan ook tijd nodig hebben om dat zowel organisatorisch als ook financieel te verwerken. Dus dat is een beetje de haast. Dat we dan zeggen: ja, als er nog financiële wijziging bij horen, moeten we dat ook meenemen in de begroting. Vandaar dat we hebben gezegd: wij willen graag dit stuk behandeld hebben voor het zomerreces, want dat geeft ons ook nog tijd om ja, als er eventueel majeure wijzigingen zijn, dat te verwerken. Als u nou zegt: zo'n vaart zal het niet lopen hè, dan is het ook prima om dat op een later moment te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil wel de commissie erop wijzen dat ook de agenda voor juni, ondanks een extra vergadering die we gaan inlassen, ook al behoorlijk vol zit, dus dat we daar dan geen tijd voor hebben. Goed,

zijn er opmerkingen naar aanleiding van de agenda zoals die voorligt? Ah, ik zie het. Ja, mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Vlak voor de pauze om half zeven bespreken we het geluidsscherf bij de J.P. Coenlaan. En aan het eind van de vergadering staat het ontwerp bestemmingsplan Delftplein op de agenda en de kritiek van de wijkraad daarop. Ik denk dat het wel zo sympathiek is voor de wijkraad om dat agendapunt ook voor de pauze te behandelen, zodat men niet twee uur hoeft te wachten.

De voorzitter: En dat zou betekenen dat de andere sprekers moeten wachten en de stad moet wachten. De agenda is nu vastgesteld en ook gepubliceerd. We hebben eerder ook aan de hand gehad dat sprekers tweemaal op één avond bij verschillende onderwerpen ook digitaal konden spreken, dus dat is gewoon goed mogelijk. Maar het voorstel van uw voorzitter is om gewoon vast te houden aan de agenda zoals we die hebben vastgesteld, met betrekking tot uw opmerking. Zijn daar nog andere opmerkingen over vanuit de commissie? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wil even kort reageren, er zijn inderdaad ook nog bij een ander agendapunt, brief GS van de provincie Noord-Holland, zijn er sprekers, maar dit voor de wijkraad, dat is echt aan het begin van de vergadering en aan het eind van de vergadering. Dus dat wil ik eigenlijk voorkomen.

De voorzitter: Ja, maar we hebben een vrij volle agenda, dus ik wil eigenlijk zo snel mogelijk tempo maken om de agenda ook daadwerkelijk te gaan behandelen en niet teveel tijd aan de agenda besteden. Mijnheer Van Leeuwen, u wil nog wat zeggen over de agenda.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Mijn voorstel, vanmiddag gedaan, wil ik toch nog even herhalen. Ik zou erop aandringen om punt 8 en punt 10 om te draaien. Het lijkt mij logisch en correct om eerst de zienswijze op de provinciale Omgevingsverordening met elkaar vast te stellen, om daarna en detail te gaan praten over de startnotitie van één van de locaties die daarin wordt besproken. Ik snap dat dat vanmiddag al wat discussie heeft opgeleverd, maar ik heb daar niet iedereen in gehoord. Ik zou het toch nog even willen herhalen.

De voorzitter: Ja, mensen die het steunen, mogen dat op de chat zeggen. Ik heb in ieder geval in de mailwisseling daar geen meerderheid voor gezien. En nogmaals, ik zou graag naar behandeling over willen gaan en niet teveel tijd willen besteden aan het vaststellen van de agenda. Zijn er echt nog opmerkingen over de agenda? Even kijken hoor. Als u het dan goed vindt, dan gaan we verder met de agenda zoals die is vastgesteld. Mijnheer Bruch, bij agendapunt 12 zie ik, wil u nog een opmerking maken. Het kost allemaal tijd.

De heer Bruch: Ja, ik vind het prima om het gewoon te behandelen. Alleen, wat de wethouder zei: het is belangrijk dat we daar een discussie over hebben. En ik zie dat makkelijker gebeuren bij een fysieke vergadering. Maar als iedereen de agenda vasthoudt, doen we dat.

De voorzitter: Ja, fijn, dan kunnen we door, want het kost allemaal tijd.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Inventarisatie van de rondvraag. Er zijn drie rondvragen aangemeld van de PvdA, de ChristenUnie en OPH. Die stellen we aan het einde. Zijn er nog mededelingen vanuit het college? Nee. Dan gaan we naar de agenda van de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik had een mededeling en dat heb ik ook al in de chat gezet.

De voorzitter: Heb ik niet gezien nog. Het is aan het verdergaan op de chat, het is lastig om het dan gelijk bij te houden. Ja, zegt u het.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil even een opmerking eigenlijk maken over die raadsmarkt afgelopen maandag, van MRA Invest. Ik vond het eigenlijk gewoon een ordinaire lobbyclub en ik vroeg me af waarom wij daar een raadsmarkt voor moeten, hoe noem je dat, organiseren. Dus dat is meer een kritiekpunt, want ...

De voorzitter: Ja, dat kunt u aan de wethouder dan vragen. Er was in ieder geval voldoende animo, maandag. Veel mensen waren erbij.

Mevrouw Van Zetten: Dat zegt mij helemaal niks. Ik heb er ook naar geluisterd.

De voorzitter: Uw vraag is helder. U kunt dat aan de wethouder vragen, ik kan hem niet voor u beantwoorden.

5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: De jaarplanning en de actielijst, zijn daar nog opmerkingen? Mijnheer Roduner zie ik nu nog terugkomen op agendapunt 12.

Mevrouw Van Zetten: Maar voorzitter.

De voorzitter: En iemand nog over ... Ja?

Wethouder Roduner: Voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb geen antwoord gehad van de wethouder.

Wethouder Roduner: Sorry, het loopt door elkaar. Excuus, voorzitter.

De voorzitter: Er lopen nu twee zaken door elkaar. Mevrouw Van Zetten had het over de raadsmarkt.

Mevrouw Van Zetten: Ik was eerst.

De voorzitter: Dan kunt u uw vraag gewoon aan wethouder Berkhout stellen.

Mevrouw Van Zetten: Nee, het was een mededeling.

De voorzitter: O, het is een mededeling. Hoeven we geen reactie verder op. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik zei dat ... Ik krijg net bericht dat een half uur geleden ook aan de gemeente is medegedeeld dat de ingangsdatum van de Omgevingswet 1 januari 2022 wordt, dus er zou vanuit dat perspectief ook wat meer tijd zijn om bijvoorbeeld de discussie te voeren over de participatie. Als u wilt vasthouden aan de agenda, kunnen we bijvoorbeeld ook tot een vorm komen dat alvast wat richting wordt gegeven en dat de verdere discussie dan plaatsvindt in een fysieke bijeenkomst wat later in het jaar.

De voorzitter: Ja, dan wordt dat na de zomer, dat kan. We kunnen ook even kijken hoe vlot we gaan met de behandeling van de agenda en dan eventueel, als er tijd over is, dat we dit aan het einde nog behandelen. Zijn er op de jaarplanning en actielijst nog punten die besproken moeten worden, die om verduidelijking vragen? Nee. Voor 4 juni zijn er weer veel stukken verwacht. 2 juni een aantal extra uren vergadering. Ik ga ze niet allemaal oplezen, maar een aantal startnotities en een aantal verkopen. Zijn er bij de ter kennisnamestukken nog stukken die de commissie wil agenderen? Ik heb mevrouw Kok van OPH genoteerd staan.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons is het punt wonen begane grond in de Cronjé heel belangrijk. En ik hoor u nu net zeggen over extra vergaderingen in juni. Kan dat punt misschien in juni nog geagendeerd worden?

De voorzitter: Ik moet zeggen: het geluid hier in de raadszaal is dusdanig dat het af en toe lastig te verstaan is. Maar goed, begane grond Cronjé daar gaan we naar kijken, we moeten de agenda's voor juni nog samenstellen. Dus dat neem ik mee.

Mevrouw Kok: Ja, want dat heeft onze voorkeur na het zomerreces.

De voorzitter: Ja, ik ga er even vanuit dat daar voldoende steun voor is in de commissie. En zo niet, dan mag u dat ook op de chat zeggen.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

6. 17.10 uur Verkoop pand Indischestraat 10 - lichte voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste agendapunt, agendapunt 6, Verkoop van een pand Indischestraat nummer 10 – lichte voorhangprocedure. Het pand aan de Indischestraat nummer 10 behoort tot de categorie niet-strategisch bezit, staat op de verkooplijst en is op de markt gebracht. Het college stuurt dit voorgenomen besluit tot verkoop ter bespreking naar de commissie Ontwikkeling, nu sprake is van een lichte voorhangprocedure onder de vijfhonderdduizend euro. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Sinds de zelfbewoningplicht is ingevoerd, gaat het prima met de prijzen, dus nu kunnen we ook instemmen met het bod dat is geboden, dat boven de vraagprijs ligt. Jur Botter, bedankt voor de goede transactie. Op naar het volgende agendapunt.

De voorzitter: Nou, dat was sneller dan verwacht. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij staan er iets anders in dan de Partij van de Arbeid. De prijs mag mooi zijn, we vinden het toch een ongelukkige verkoop. Ik haal in herinnering het portefeuilleplan vastgoed dat we in november hebben besproken. Daarin staat dit pand op pagina 45 als een woning. Het blijkt een pand met een gemengde bestemming te zijn. En in datzelfde portefeuilleplan staat ook dat de wethouder nog een aantal zoekacties heeft, met name in Haarlem-Noord, voor bijvoorbeeld huisartsenpraktijken en andere maatschappelijke functies. Dus wat ons betreft hadden we dit pand met voorrang daarvoor in gebruik genomen. Dan geldt dat ook dat de 1110 euro op jaarbasis die wij besparen rechtstreeks in de pot gaat waar we achterstallig onderhoud mee wegwerken. Dan denkt de Actiepartij eigenlijk op dit moment: als deze verkopen het achterstallig onderhoud moeten gaan redden, dan zijn we op een dood spoor aanbeland. Dus wat ons betreft, we blijven er kritisch over. En verder zullen de regels goed zijn doorlopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer Bruch van de VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is wederom een gevallen pareltje van de gemeente Haarlem dat in de verkoop gaat. En gelukkig dat er kopers voor zijn, en we gaan er vanuit dat ze er weer iets heel moois van gaan maken. En een prima opbrengst voor het pand dat er nu toch niet al te best bij staat, dus wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is de procedure ook prima doorlopen. Voor ons ook een hamerstuk in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met de prijs die behaald is. We waren eerst nog wat in verwarring over de verschillende taxatierapporten van 325.000 tot 250.000, naar beneden aflopend. Maar uiteindelijk, alles gelezen hebbend, zijn we blij met deze prijs en we hopen dat de bewoners er een mooi huis van maken en daar veel plezier in beleven. Dank u wel. Hamerstuk, overigens.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, nou, dankzij de overspannen huizenmarkt in Haarlem is het pand goed verkocht. En wat ons betreft ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, dan zag ik mijnheer Amand, van Trots.

De heer Amand: Goedenavond, voorzitter. Ik heb twee dingen te zeggen, denk ik. De prijs is goed. Ik zal de mensen hier even opvrolijken: vroeger was het een snoepwinkel, in mijn jonge jaren, eind jaren veertig, en later is het een gemeentelijk iets geweest van wijkraden, dus het had mooi geweest als het een geste was geweest voor de sociale dingen in die buurt. Dank u. En voor ons hoeft het geen hamerstuk te wezen, voor ons mag het ook nog iets opwaarderen, dat je het een bespreekstuk maakt. Dank u.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Het mag dan een mooie prijs hebben opgebracht, maar Jouw Haarlem vindt al het gemeentelijke vastgoed strategisch vastgoed, dus absoluut niet verkopen. En we zullen zien dat we straks in Noord op zoek moeten gaan naar een pand dat vergelijkbaar is en dan zelf, ja, de markt

op moeten voor wat meer tonnen. Het gaat inderdaad niet naar de raad, dus ja, het komt niet terug. Maar wel aangetekend: Jouw Haarlem is tegen de verkoop.

De voorzitter: En ondanks dat is er ruim steun voor deze verkoop. Voor zover ik het kan verstaan, want ik moet u vertellen dat het geluid in de raadszaal niet geweldig is. Punt gaat verder niet naar de raad, dus dat heeft u goed geconcludeerd. Dan sluiten we dit agendapunt hierbij af.

7. 17.20 uur RKC brief met overzicht openstaande aanbevelingen (RB)

7.1 Monitoring aanbevelingen 2020

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 7, de RKC brief met overzicht openstaande RKC-aanbevelingen. Die is al eerder bij de commissies ter bespreking geagendeerd. En voor de commissie Ontwikkeling kunnen de aanbevelingen 16 en 17 met betrekking tot het recreatieschap besproken worden. Zijn deze aanbevelingen voldoende afgedaan, graag heel kort, met de behandeling van het raadsstuk zienswijze conceptvisie Spaarnwoudepark 2040 in de vergadering van 6 februari jongstleden? Het woord is aan mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat beide punten netjes zijn afgedaan. We zijn erg blij, dat hebben we al eerder gezegd, dat eindelijk die visie er is, waar we al heel lang op gewacht hebben. Een kleine vertraging, een maand later dan verwacht, lijkt ons logisch gezien corona, en wij vinden dat de raad nu wel betrokken is bij dit onderzoek en voldoende, dus wij vinden dit verder besproken en het kan verder.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is dit punt voldoende afgedaan.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. Ja, wat GroenLinks betreft, staat hier niets in wat we niet hadden verwacht. Het lijkt ons heel moeilijk om zo'n uitvoeringsplan binnen twee maanden nadat we de visie hebben gezien, op te leveren, dus bedankt in ieder geval voor de kennis hierover.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het prima zo.

De voorzitter: Prima, dank u wel, dan is dat afgedaan hiermee. Dan gaan we naar agendapunt 8.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, u wil een opmerking maken. Ja, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, klopt, dank u wel. Ik had me er ook voor aangemeld. We hebben 6 februari dit besproken. Ik kan me herinneren dat u als voorzitter het agendapunt afrondde met, en dan citeer ik: 'een tekstvoorstelletje van mevrouw Oosterbroek ten aanzien van de biodiversiteit en een tekstvoorstelletje van de heer Visser van de ChristenUnie voor wat betreft het achterstallig onderhoud'. Ik kan mij vergissen, maar meen niet op de hoogte, of in elk geval niet gezien te hebben dat de tekstvoorstelletjes zijn gedaan. Als dat

wel is gedaan, dan, ja, vertrouw ik beide raadsleden op hun blauwe ogen dat dat goede tekstvoorstellen zijn geweest, dan is dat voor ons afgedaan. En zo niet, dan zien we graag eerst nog die tekstvoorstelletjes tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik moet ook graven in mijn geheugen, maar bij mijn weten zijn die tekstvoorstellen gedaan, ook met behulp van mijnheer Visser van de ChristenUnie. We kunnen het voor de zekerheid nog eventjes nakijken, maar dat kunt u zelf straks ook. En dan kunnen we dat onderhand doen. Agendapunt 8. Mevrouw Oosterbroek, heel kort.

Mevrouw Oosterbroek: O, mag ik nog even reageren op mijnheer Van Leeuwen? Want volgens mij gaat het over die tekstvoorstellen, waren voor de zienswijze van Spaarnwoude. Die hebben we opgesteld en dat hebben we meegegeven. Dat ging over de visie. En dit gaat ... volgens mij lees ik dit dat het gaat over het uitvoeringsrapport en niet over de visie. Dus die tekstvoorstellen hebben we al afgehamerd zeg maar, via de raad.

De voorzitter: Die zijn afgehamerd, dat klopt. Kunnen wij hiermee naar agendapunt 8, mijnheer Van Leeuwen? Ja, knikt u maar. Heel goed.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

8. 17.30 uur Vaststellen Startnotitie Park van Peet (FR)

8.1 (Inspreek)bijdragen m.b.t. Park van Peet

De voorzitter: Vaststellen startnotitie Park van Peet. Aan de rand van de Zuiderpolder, aan drie zijden ingesloten door bebouwing, ligt een weiland dat bekendstaat als de Put van Peet. Dit terrein is in een ver verleden als vuilstort gebruikt en is nu een weiland, behorende bij een manege. Vanwege de genoemde vervuiling is deze kavel niet meegenomen in de ontwikkeling van de woonwijk. Ontwikkelaar DUPON Vastgoed ziet echter mogelijkheden om het terrein geschikt te maken voor wonen en heeft daartoe een verzoek ingediend bij de gemeente. De locatie wordt als kansrijk voor woningbouw beoordeeld. De centrale vraag die voorligt, is of woningbouw op deze locatie kan worden toegestaan en waar het accent moet liggen voor de ontwikkeling: verdichting, op groen, of een combinatie daarvan. Door het vaststellen van de startnotitie kan een stedenbouwkundig programma van eisen en een programma van eisen openbare ruimte worden opgesteld waarmee de ontwikkelaar zijn plannen kan uitwerken. Het college stelt dan aan de raad voor de startnotitie Park van Peet vast te stellen en de commissie wordt verzocht advies te geven over de wijze van agendering in de raad. Hiervoor hebben zich een aantal sprekers aangemeld, een vijftal maar liefst. Een aantal digitaal, een aantal schriftelijk. Eentje digitaal, ik moet even kijken hoor, mevrouw Prins namens de Haarlemse Bomenwachters schriftelijk, mijnheer Kleist, vice-voorzitter wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer ook schriftelijk, mevrouw Huysse ook schriftelijk, Stichting tot behoud Groene Zoom Zuiderpolder ook schriftelijk en mijnheer Du Pon van Vastgoed DUPON is al toegelaten tot de vergadering, zie ik. Als u dit niet vaker gedaan heeft, dan ga ik nu vertellen dat u drie minuten zo krijgt om uw verhaal met de commissie te delen, en daarna is er ruimte voor vragen. Gaat uw gang.

De heer Du Pon: Ja, dank u wel. Ik zal het korter houden dan drie minuten. Ik wou even aanduiden dat wij reeds een jaar of drie bezig zijn om hier de planontwikkeling ter hand te nemen om vanuit de Put van Peet een Park van Peet te maken. Dat doen wij, omdat we kansen zien, juist nu in deze tijd om een erfenis uit het verleden op te ruimen en in ruil daarvoor woningen toe te voegen in een woningmarkt die in Haarlem toch

wel bijzonder krap is. Daarmee denken wij de Zuiderpolder te kunnen afmaken, stedenbouwkundig gezien. En zoals ook uit de ambtelijke quickscan blijkt, is dit geen onderdeel van de Groene Zoom, waar wij nu over praten. Het betreft ook geen ecologische hotspot en al evenmin een ecologische potentiële locatie. Dus wij denken dat hier goede kansen liggen om van de nood een deugd te maken en zouden u willen oproepen om de startnotitie vast te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Graag op de chat. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Bedankt dat u komt inspreken, mijnheer Du Pon. U hebt het over Park van Peet. Bij ontwikkeling, hoeveel procent van deze grond ziet u dat park wordt en hoeveel procent van deze grond ziet u dat bebouwing wordt?

De heer Du Pon: Dat is sterk afhankelijk van de planontwikkeling die we nog moeten opstarten en van de stedenbouwkundige uitgangspunten die we daarbij zullen kiezen. Het hangt ook sterk dus af van de mate van hoogbouw. Er zijn ideeën om daar gestapelde woningen te gaan realiseren, dan hou je wat meer park over, maar heb je hogere bebouwing en meer parkeren. Anderzijds, we kunnen ook kiezen voor een grondgebonden variant, waarbij we dan misschien minder toegankelijk openbaar groen hebben, maar wel een ruimere opzet van het plan.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de spreker. Ik zou graag van de heer Du Pon willen horen op welke manier het groen wat nu niet toegankelijk is voor de buurt, hoe dat kwalitatief geüpgraded kan worden en toegankelijk gemaakt kan worden voor de buurt. Kunt u schetsen wat daarvoor nodig is?

De heer Du Pon: De gedachte die wij hebben, maar nogmaals, dat hangt nog af van het plan wat gemaakt moet worden, is om in ieder geval het terrein toegankelijk te maken. Dat lijkt me ook logisch op het moment dat je daar een woonfunctie aan toekent. En dat zouden we kunnen combineren met mogelijk een doorgaande route, weliswaar voor langzaam verkeer, richting het Liewegje. Dat zullen we dan met de eigenaren van de grond moeten overleggen, maar daar zijn we dus nu al ook in overleg mee, dus wellicht dat dat ook nog kansen biedt.

De voorzitter: Even kijken, mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb met behulp van de wijkraad vandaag een uittreksel uit het Kadaster gekregen, en dan blijkt dat mijnheer en mevrouw Van der Peet het eigendomsrecht hebben over het perceel waar u over spreekt. Dus ja, dan snap ik niet hoe u dan het plan kunt hebben, terwijl u geen eigenaar bent.

De heer Du Pon: Dat is vrij gebruikelijk. Wat wij hebben, is een overeenkomst met zowel de heer als mevrouw Van der Peet, dat wij als exclusief ontwikkelaar voor hen optreden. En uiteindelijk, op het moment dat de gemeente instemt met onze plannen, zullen wij de gronden verwerven en verder uitwerken.

De heer Garretsen: Ik dacht al zoiets, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Du Pon, dank voor het inspreken. Ik heb twee vragen. Dat betreft de ecologische waarde van het gebied, kunt u daar wat meer over vertellen? Want u zegt van het is geen ecologische hotspot, maar welk document onderbouwt dat? En een tweede punt: u zegt van we gaan een erfenis uit het verleden opruimen. Ik neem aan dat u op de vervuiling duidt. En dan moet u bouwen, of u wilt bouwen. Het aantal woningen dat u van plan bent te gaan bouwen en hoeveel procent sociaal?

De heer Du Pon: Eerst even de eerste vraag beantwoordend, ik baseer mij op het ecologisch beleidsplan van de gemeente Haarlem, als het gaat om de ecologische waarde van het gebied. Nader onderzoek heb ik zelf ook nog niet gedaan, dat kunnen we uiteraard doen op het moment dat wij ook draagvlak vinden. En een tweede antwoord is dat wij, ja, weer afhankelijk van welke planontwikkeling we daar gaan doen, denken we rond de vijftig à tachtig woningen te kunnen realiseren. En we hebben nu voorgesteld om het ook in de veertig-veertig-twintig-verdeling te gaan doen, zoals het college aangeeft.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: ... wel zo dat het natuurlijk vervuilde grond is. Heeft u in uw achterhoofd, of wil u dat niet zeggen, een prijs in uw gedachten per vierkante meter? Want dat wordt natuurlijk een heel duur grapje. Kunt u mij daar eens iets over vertellen, als u met de heer en familie Van der Peet het eens wordt, wat dan uw plannen zijn? Want die kan ik nergens vinden, enkel dat u het graag wil ontwikkelen. Dus u weet natuurlijk wel, u hebt misschien onderzoek laten doen, wat het kost om het te saneren. Kunt u mij die vraag even beantwoorden?

De heer Du Pon: Die kan ik beantwoorden. Het antwoord is dat wij het nog niet hebben laten onderzoeken, maar ons op dit moment baseren op onderzoeken die er al liggen. Dat zijn weliswaar verouderde onderzoeken. Maar meer dan deze informatie hebben wij ook niet, en dat zou eigenlijk onze eerstvolgende stap zijn als wij draagvlak vinden voor een woonbestemming, om dan een actueel onderzoek te gaan laten doen. Vervolgens is de vraag wederom wat voor een plan we daar gaan ontwikkelen, zodat we weten op welke manier en tot welke diepte we het moeten gaan saneren, en dan pas weten we welke kosten eraan hangen.

De heer Amand: Mag ik een vervolgvraag stellen, voorzitter? Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: De vervolgvraag zou natuurlijk van Trots Haarlem wezen: u heeft natuurlijk wel een indicatie, de cijfers. Kunt u wat zeggen, of wilt u helemaal niks zeggen? Dat is onze vraag.

De heer Du Pon: Nou, het antwoord is dat alles wat ik zeg, verkeerd is, dus ik wil daar nu nog even niks over zeggen.

De heer Amand: En u weet het wel, u weet het wel.

De voorzitter: Het antwoord is helder.

De heer Amand: Oké, dank u.

De voorzitter: Het antwoord is helder. Als alle vragen zijn gesteld aan mijnheer Du Pon, dan wil ik u in ieder geval namens de commissie hartelijk danken voor uw inspraakbijdrage vanavond en dan gaan wij over tot het bespreken van dit agendapunt. En dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer Wiedemeijer van de PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De vraag ligt voor of deze positie een geschikte locatie is voor woningbouw. Hier kijkt de Partij van de Arbeid naar de volgende elementen. Is deze plek onderdeel van de Groene Zoom? Daarvoor hebben we de vraag ook technisch uitgesteld en het antwoord is: nee, dit is geen onderdeel van de Groene Zoom. De volgende vraag is: wat is het bestemmingsplan op deze positie? Het bestemmingsplan is nu recreatie. Dat betekent dat de eigenaar het op dit moment kan omzetten naar een functie als recreatie en dat het geen groene functie heeft. Het heeft dus geen functie als natuur of agrarisch. En daarmee gaan we naar de vraag: is het ook politiek een goed idee om deze functie om te zetten naar een woonfunctie? En ik snap heel goed dat als u nu aan de Steve Bikostraat woont of aan de Amnesty Internationalweg en je hebt nu uitzicht op een groen weiland, dat je dat liever wilt behouden. Maar politiek is keuzes maken. En de Partij van de Arbeid vindt de woningnood in Haarlem het allergrootste probleem op dit moment in onze samenleving. Daarom hebben we tot dusver voor alle ontwikkelzones gestemd en voor alle nieuwbouwprojecten.

De voorzitter: Dat was een punt. U heeft een interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Wiedemeijer, u zegt dat het de bestemming recreatie heeft. Dat is voor een groot deel juist, maar ik heb gelezen dat de helft van de grond ook een archeologische bestemming heeft. Bent u dat met mij eens?

De heer Wiedemeijer: Nou ja, het bestemmingsplan wijst dat uit, dus dat kunnen we allebei gewoon inzien inderdaad in de bestemmingsplannen zoals die zijn vastgesteld. Dus dat klopt. Maar het is recreatie, dus u weet ook dat het nu bebouwd kan worden, wellicht niet voor woningbouw. Dus de vraag is ook niet: willen we het behouden als groen, of willen we het bebouwen? Dat zou een valse tegenstelling zijn. De vraag is: kiezen we liever voor een recreatieve functie of voor woningbouw? En dan is de Partij van de Arbeid heel helder, dan willen wij graag deze locatie als kansrijk beoordelen. Wel geven wij een aantal ruimtelijke aspecten mee. Wij zien nu dat het vervuilde grond is en dat moet echt volledig gesaneerd worden. Wij willen dat er openbaar kwalitatief groen, wat toegankelijk is voor de buurt, kan worden toegevoegd. En dat zien wij als meest kansrijk in gematigde, ja, dat noemen ze dan al hoogbouw, maar dan hebben we het eerder over een laag of vier, vijf, wat rekening houdt met de omgeving, dus de Steve Bikostraat en de Amnesty Internationalweg. Dus wij hopen daarmee dat anderen ook het ontwerp willen afwachten, ook goed kijken naar wat is nu het bestemmingsplan en we hopen graag die verdere uitwerking af te wachten. Dank u wel. Voor zover in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie op de chat inderdaad dat we geen interrupties toestaan in de eerste termijn. Ik dacht dat dat alleen voor de raad gold, maar dat geldt ook voor de commissie. Dus dank voor de herinnering, dan gaan we dat handhaven vanaf nu. Het woord is aan mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. De startnotitie geeft op pagina 4 een omschrijving van de initiatieffase. Daarin wordt gesteld dat uitgangspunten en randvoorwaarden worden vastgesteld, dat globaal een verkenning wordt gedaan van de opgaven en de kansen. Eigenlijk zie ik in deze startnotitie en ook uit de vragen zojuist aan de heer Du Pon, niets van dat alles terug. Het is eigenlijk vragend aankijken: is er wat mogelijk? Wij hebben een stapeltje beleid met een nietje er doorheen neergelegd, maar uiteindelijk zal er een stedenbouwkundig plan moeten komen. Dat zou betekenen dat je dat gaat doen op basis van meegegeven uitgangspunten. Nou, het college heeft dat nu niet gedaan, dus dat is dan toch jammer. Want ik had graag

gezien, en dan kom ik op de visie van de Actiepartij op deze locatie, aan de oostkant gelegen, met landschappelijke aanleidingen om groen te behouden, maar vooral ook om te zeggen: we liggen nabij een station, we kunnen daar de oostkant van de stad afmaken, daar hoort een bepaalde typologie aan woningen bij, een bepaalde dichtheid, in een bepaalde hoogte, met bepaalde zichtlijnen die we wel of niet belangrijk vinden, en dat geven we de ontwikkelaar mee op het moment dat hij het SP gaat maken. Dan komen we tot de slotvraag: wie controleert uiteindelijk, de raad kennelijk niet, of dat SP op basis van een stedenbouwkundig plan van eisen correct is uitgevoerd? Normaliter doet het college dat. Ik zou er willen op aandringen, omdat het toch een locatie is waar veel over te doen is, om te zeggen: laat nu de raad dat stedenbouwkundig plan straks vaststellen, dan hebben we met elkaar geconcludeerd dat er een plan ligt dat gedragen wordt door de omgeving en dat voldoet aan de eisen en wensen die we nu met elkaar kunnen formuleren. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, goede opmerking van de heer Van Leeuwen. Laten we alstublieft dat stedenbouwkundig programma dan terug laten komen in de commissie, want qua startnotitie kan de VVD het onderschrijven, of ja, goedkeuren om er in ieder geval mee verder te gaan. Ik wil even in herinnering brengen, vorige week hadden we een initiatief op de agenda op de Schouwbroekerplas, daar kreeg de initiatiefnemer alle egards van de gemeente, werd overal in verder geholpen en de eerste kosten werden door de gemeente gedragen. En nu moet de ontwikkelaar overal voor opdraaien, voor een initiatief dat op een plek zit waar onwijs veel grond zit en waar nu een enorme saneringsopgave ligt. Dus eigenlijk hulde voor de ontwikkelaar dat hij überhaupt deze stap neemt. Zijn we het dan gelijk eens met alles wat er ligt? Nee, natuurlijk niet, dat zou wel heel idealistisch zijn. Maar de eerste stap is goed. Of het hoogbouw of laagbouw wordt, nou ja, wij hebben daar wel een voorkeur in, de laagbouwvariant laat veel meer groen zien, laat veel meer kwaliteit van de omgeving zien, en wat ons betreft zien we die verder uitgewerkt. En ja, het groen wordt daarmee een soort van aangetast, maar tegelijkertijd biedt het mogelijkheden om woningbouw toe te staan en daarmee ook kwalitatief groen toe te voegen aan de wijk. Dus wat de VVD betreft: ga door met de startnotitie, laat het stedenbouwkundig programma terugkomen in de commissie en mogelijk ook in de raad, afhankelijk van hoe het verder gaat, en dan zien we het dan wederom tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, het CDA steunt bouwprogramma's in de stad en het CDA steunt hoogbouw op diverse locaties in de stad, en dat doen we omdat we een woningtekort hebben in Haarlem, dat weten we allemaal. En de strategie die we hierbij kiezen, is dat we verdichten en niet uitbreiden. Wat wij dus niet willen, is dat we woningbouwlocaties zoeken in onze groene randen. En dat geldt voor de Zuid Schalkwijkerweg, dat geldt bij Noord-Akendam en dat geldt ook hier. En of het nu wel of niet is opgenomen in een ecologisch beleidsplan, of het nou wel of niet behoort bij de definitie van de Groene Zoom, is eigenlijk voor ons niet zo relevant. Het is een stukje groen, dat mag zo blijven. Naast een tekort aan woningen hebben we ook een tekort aan groen, zeker in de Randstad, in de buurt van Haarlem, in Haarlem, en ook een tekort aan biodiversiteit. En wat rood wordt, wordt nooit meer groen. Dus wat ons betreft gaan we niet deze kant op. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, wijze woorden van het CDA, daar wil ik mee beginnen. Ja, ik heb het de vorige vergadering al gezegd: D66 vecht voor groen in de stad. En met de ontwikkeling op deze plek komt er onherroepelijk rood in de plaats van groen. Eigenlijk zouden we dit punt al vorige week bespreken in

de commissie, maar D66 Haarlem is blij dat we dat niet hebben gedaan. Er zijn wat extra zienswijzes bij gekomen, onder andere uit de buurt. En D66 Haarlem kan zich in grote lijnen vinden met de meeste insprekers. Ook niet voor het eerst kregen wij een beetje de indruk dat in deze startnotitie de zienswijze van de buurt een beetje rooskleurig werd neergezet. Dat is jammer. De insprekers zetten bijna allemaal vraagtekens bij bebouwing op dit stukje groen, en D66 ook. Maar dit stuk groen in de Zuiderpolder, is al genoemd, het is niet kwalitatief openbaar groen. En stedenbouwkundig gezien is het niet onlogisch om dit puzzelvakje, om het zo maar even te noemen, in te vullen. Het college presenteert daarom een paar mogelijke sfeerimpressies. Een aantal zien er ook best goed uit. Palen langs het gras, zoals in Deventer, water met meerdere woningen onder één kap. Maar ik hoor net dat er woningtallen worden genoemd van vijftig tot tachtig woningen. Ja, dat lijkt me lastig, tenzij we de hoogte in gaan. En dan moet ondergronds parkeren worden gerealiseerd, als je nog iets aan groen wil overhouden, maar dat lijkt niet haalbaar door de vervuiling in de grond. Ja, wethouder, in hoeverre zijn deze sfeerimpressies en getallen die genoemd zijn, nog mogelijk? Graag een reactie. Maar lang verhaal kort, D66 Haarlem staat gewoon niet te trappelen om hier groen op te geven. Ja, openbaar groen is ons wel wat waard, maar misschien moeten we een andere manier vinden om dat hier te realiseren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij snappen dat bouwen op deze plek gevoelig ligt in de wijk, maar wij denken dat hier wel een goede invulling is te vinden en dat dan tegelijkertijd de vervuilde grond gesaneerd kan worden. Onze voorkeur heeft dan ook wel een variant waarin echt sanering plaatsvindt, dus niet alleen maar een leeflaag. Ja, dat betekent dat je misschien iets de hoogte in moet. Nou, dit is inderdaad niet een locatie waarin je gelijk denkt aan hoogbouw, maar we denken dat met een accent er best wel wat mogelijk is. In de Zuiderpolder zijn er meer plekken waar hoogteaccenten zijn. En we denken dat het echt een goede toevoeging van de wijk kan zijn en vooral ook voor de grote woningnood die er nog steeds in deze stad is. Dus wij zijn wel voor verdere uitwerking en we wachten die uitwerking verder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij dit soort agendapunten heeft de SP altijd een voordeel als het na de heer Visser van het CDA aan het woord komt, want de heer Visser heeft weer wijze woorden gesproken. Alles wat de heer Visser heeft gezegd, daar is de SP het honderd procent mee eens, dus wij zijn ook tegen het plan. Verder moet me toch één opmerking van het hart. Er is dus een voorlopige koopovereenkomst gesloten tussen de heer Du Pon en de huidige eigenaren. En ik kan me niet voorstellen dat de heer Du Pon dat niet eerst met de wethouder heeft gesondeerd. En nou, er is dus als gevolg van dat sonderingsgesprek een startnotitie gekomen, heeft veel ambtelijke uren gekost en het was netter geweest als de wethouder dat eerst met de raad, of in elk geval met de commissie had gesondeerd, dan had hij geweten hoe de kaarten lagen. En nu bestaat dus het risico dat de ambtenaren voor niets hebben gewerkt. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem staat op het standpunt dat groen eenmaal bebouwd, nooit meer terugkomt. Ik denk dat toch ook wel een punt is, ja, in het voorstel, hoeveel woningen kan je daar bouwen? De aard van de vervuiling is nog helemaal niet bekend en iedereen kan begrijpen hoe meer vervuilde de grond is, des te meer woningen er moeten komen om uit de kosten te komen. Wat dat betreft is het volstrekt onduidelijk wat daar gaat gebeuren. En wij zijn in principe tegen bebouwing van het groen. En laten we die Groene Zoom zo goed mogelijk in stand houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voor het woord, voorzitter. Ja, wat GroenLinks betreft moeten we eerst de vraag beantwoorden: willen we hier wel bouwen of niet, voordat je de vraag beantwoordt wat voor soort bebouwing. En nou, GroenLinks is voorstander van het bouwen van woningen in de stad, maar daar zit dan ook de crux, we zijn voorstander van bouwen in de stad en niet voor in de groene randen om de stad heen. En dit is zo'n mooi groen randje om onze stad. Ja, het is misschien ecologisch niet het meest waardevolle stukje rond onze stad, maar groen is wel meer dan dat hè, het is ook het ervaren van het groen, het groen zien, het erlangs lopen, dat is net zo waardevol voor GroenLinks, dus daarom staan wij ook niet te trappelen om hier te gaan bouwen. Dus wat ons betreft houdt het hier dan ook op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal maar meteen met de deur in huis vallen. Het zal u niet verbazen dat Jouw Haarlem dit initiatief een kans wil geven. De locatie staat zelfs in ons verkiezingsprogramma. En dat doen we heel bewust juist om de druk op de verdichting te verlichten. Want de coalitie wil alles bouwen in de bestaande wijken, en wij zeggen: nee, dat moet je niet doen, want dat gaat ook ten koste van binnenstedelijk groen. En ik hoor de SP een opmerking maken over archeologie. Het is geen aardkundig monument, het is ook geen onderdeel van de groene zone, het is geen onderdeel van de Stelling van Amsterdam. Het is misschien wel groen, lieve mensen, maar het is wel gifgroen. Je kan er alleen maar naar kijken, je mag het niet gebruiken, het is omheind. Dus wij zien hier absoluut een kans, en om het te saneren en om woningen toe te voegen. En naast de woningen zien we ook een kans voor maatschappelijke voorzieningen voor de wijk. Want er is verder helemaal niks, geen winkel, behalve een school hè, dus dat biedt ook kansen. En ik hoor hier, ik zal het maar meteen zeggen in mijn eigen termijn, ik hoor het CDA over groene randen groen houden, D66 vecht voor het groen in de stad, maar ze willen wel het grootste volkstuincomplex van de stad opgeven, juist voor woningen. Shame on you, ja. En als GroenLinks zegt van nou, joh, groen om naar te kijken is ook groen, ja, weet je, ga de stad dan maar helemaal volleggen met kunstgras, want dat is ook de keus die u maakt. Wij maken een andere keus, woningen toevoegen waar het kan en dat kan hier heel goed. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Woord aan mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zien wel kansen voor woningbouw op dit gebied. Wat ook de heer Blokpoel ook al aangaf, in deze startnotitie staan twee varianten. Wij hebben duidelijk de voorkeur voor de variant laagbouw. Absoluut geen torens in dit gebied. En ja, zoals mevrouw Verhoeff ook aangaf: er moet heel veel gesaneerd worden op dit terrein, dus hoge kosten gemaakt worden, dus waarschijnlijk woontorens. Als dat het geval is, dan stemmen wij liever tegen woningbouw en dat er dan helemaal geen huizen komen, maar onze voorkeur, ja, in eerste instantie woningen en laagbouw. De reden dat we daar ook voor kiezen: er worden op meerdere plekken in de stad al woontorens met appartementen gebouwd, maar nergens in de stad komen er grondgebonden woningen. En in dit geval is een plek, ja, eigenlijk uniek in Haarlem, waar je nog wat grondgebonden woningen kan toevoegen aan de stad. Dus vandaar toch onze keus om hier voor woningbouw te kiezen. En ja, wij hebben ook de input van de wijkraad gekregen en mocht er gebouwd worden, dan heeft laagbouw ook absoluut hun voorkeur, dus dat sluit ook beter aan op de wensen van de bewoners. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kok, ik kon u niet verstaan, of heel slecht. Er wordt even gekeken of dat extern wel te verstaan is. Ja, u bent extern ook niet goed verstaan geweest net, dus u moet even kijken of dat met uw

oortjes te maken heeft, of met uw microfoontje. Ik geef als laatste het woord aan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. U stond genoteerd hoor, ik ben u niet vergeten. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, het weinige groen in Haarlem inwisselen voor bouw is onbespreekbaar voor Liberaal Haarlem. Dat is niks nieuws, dat heb ik al eerder gezegd. Openbaar groen of niet openbaar vind ik niet ter zake doende. Ook ernaar kijken geeft woongenot. En zoals vaker gezegd, is Liberaal Haarlem tegen maar door blijven bouwen in Haarlem. Houd de stad leefbaar en zorg voor genoeg groen en voor een gezond leefklimaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner, die ik niet kan zien. Ja, daar is hij.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij niet heel veel vragen voor mij. Ja, volgens mij het belangrijkste hè, volgens mij liggen er eigenlijk twee vragen aan de commissie voor, van kunt u zich vinden in het voorstel om dit uiteindelijk te onderzoeken of hier een goed woningbouwprogramma kan komen? Dat is eigenlijk de eerste vraag. En de tweede vraag is eigenlijk, en een aantal partijen geven daar ook al richting op, is van ja, wat voor voorkeur heeft u daar qua type bebouwing? Wat meer hoogbouw, gewoon intensievere bebouwing, of zegt u: nee, we willen juist een wat exclusiever programma met wat meer laagbouw? Dus dat is denk ik wel goed om het daar even over te hebben. Kijk, wij zitten met beperkte ruimte in de stad, dus in principe is ons uitgangspunt in de stad om te kijken naar van hoe kun je die schaarse ruimte zo efficiënt mogelijk benutten? Dat zou leiden tot een wat intensiever programma, bijvoorbeeld met hoogbouw. Maar het is inderdaad, als je de wijk ook hoort, die zegt: nee, wij hebben juist liever een programma met wat meer laagbouw. Ik vind wat mevrouw Kok ook zegt over grondgebonden woningen, is denk ik ook een relevant punt hè. Het is ook een plek waarbij dat inderdaad ook goed verdedigbaar is om daar een wat ruimer programma op te zetten met wat meer grondgebonden woningen, en op die manier weer een aparte unieke voorraad toe te voegen aan Haarlem, of een combinatie van beide, dat je zegt: we proberen op een aantal plekken, zoals de Partij van de Arbeid zegt, te komen tot een programma van vier, vijf lagen, wat ook matcht met wat meer laagbouw er omheen en meer naar de Amnesty Internationalweg toe, maar meer naar de randen toe, om te kijken of je daar een wat lager programma kan neerzetten. Dus er zijn nog varianten mogelijk, maar als ik de commissie hoor, zegt zij in ieder geval dat als er iets mogelijk is, dat dat vooral een programma is wat meer op laagbouw zit.

De voorzitter: U heeft twee interrupties, die wil ik toestaan. Mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, dit is al een heel oud plan en wij van Trots zijn er niet blij mee dat dit zo gebeurt. Het is al jaren een bespreking geweest, ook bij die wijkraden. Wij zijn tegen bebouwing. Dank u wel, wethouder, komt u maar met een ander plan, daar bent u mans genoeg voor. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt dat er een vraag voorligt of er een onderzoek wenselijk is bij de raad om hier naar woningen te kijken. Nou, het antwoord van de Actiepartij hebben we gegeven, dat vinden we zeker, de aanleiding ligt er, dus ja. Vinden we dan dit, ja, samenraapsel van sfeerimpressies voldoende om daar een oordeel over te geven? Nee, zeker niet. En daarom dat we vragen: kunt u ons in het vervolgtraject verder meenemen dan dat u misschien normaliter zou doen op basis van het stroomschema initiatieffase, definitie, et cetera? Dus we willen u graag tegemoet komen om dat onderzoek te doen, maar we willen ook meegenomen worden.

Wethouder Roduner: Ja, ik was nog niet helemaal klaar met mijn termijn, want ik zou hier op terugkomen. Ik kom hier op terug. Er is eerst nog een vraag van D66 hè, hoe kan je die aantallen nou rijmen met de grootte van het terrein? Voor mezelf, maar dat is dan één bepaald type programma, maar voor mezelf maak ik graag de vergelijking bijvoorbeeld met de Parktorens in het Aziëpark in Schalkwijk, of Twister en Tango, ook in het Aziëpark in Schalkwijk. Dat zijn programma's, daar gaat het volgens mij over 150 woningen, Parktorens zelfs over meer dan tweehonderd woningen. Dat is een vergelijkbare grootte oppervlak. Dus ik denk dat als je vijftig tot tachtig woningen hebt, dan hou je volgens mij echt nog wel voldoende groen over om ook meer in een parkachtige omgeving te zitten. Dus even, dat is wel één bepaald type, maar dat is in ieder geval de vergelijking die ik voor mezelf maak, en ik denk dat u dan ook een beetje kunt snappen van nou, het wordt niet helemaal vol bebouwd, in ieder geval niet met vijftig tot tachtig woningen.

De voorzitter: U heeft nog meer interrupties. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik begrijp dat de wethouder het aan de ene kant heeft over grondgebonden woningen en aan de andere kant over torens, want die laatste, die torens, lijkt me inderdaad meer aan de orde als we daar eenmaal op vervuilde grond gaan bouwen. Dus ik vind eerlijk gezegd dat het college ook wel wat helderder kan zijn, want u weet als geen ander, wethouder, dat als je het programma veertig-veertig-twintig hanteert, je op die plek, met die vervuilde grond, natuurlijk nooit grondgebonden woningen kan bouwen, behalve dan als het een paar villa's zijn die u goed kunt verkopen, of de ontwikkelaar goed kan verkopen. Dus ik vind dat u dan, ja, gewoon transparant en eerlijk moet zijn en zeggen van ja, het is logischer als er gewoon hoogbouw komt, want dan komt de ontwikkelaar uit de kosten en dan kunnen wij een sociaal woningbouwprogramma ontwikkelen op deze plek.

De voorzitter: En wat is uw vraag aan de wethouder?

Mevrouw Van Zetten: Nou, het is meer een opmerking dat de wethouder hier eerlijk in moet zijn en niet hier een soort sprookje moet gaan vertellen. En uiteindelijk is Hart voor Haarlem natuurlijk gewoon tegen die bebouwing daar.

De voorzitter: Dan is er een interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, misschien dat de wethouder daar nog aan toekomt, maar komt u met het stedenbouwkundig plan eerst terug naar de commissie? Ik wijs de wethouder erop dat het bestemmingsplan gewijzigd moet worden. U kent het standpunt van de SP, we zullen er niet mee instemmen. Maar uiteindelijk heeft de raad het laatste woord, dus vandaar mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Ik maak even de interruptievragen af, dan kan de wethouder zijn termijn daarna in één keer afmaken. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, we hebben natuurlijk een spanningsveld tussen vervuilde grond en de opgave voor sociale woningbouw en groen en dat kost allemaal geld. Dus ik kan me voorstellen dat de wethouder wel een soort keuze maakt voor een stedenbouwkundig plan, maar daarbij ook voor een soort plan B zorgt, zodat we niet de discussie die we nu al een beetje proberen te voeren met elkaar, volgende keer weer opnieuw gaan doen en dat de wethouder dan moet zeggen van ja, dat heb ik niet uitgezocht. Want we kunnen nu met zijn allen wel denken van we willen laagbouw, of we willen juist hoogbouw, of wat dan ook, maar ik denk dat het op basis van deze informatie heel lastig is. Dus ik geef de wethouder mee om misschien met bij wijze van spreken twee plannen te komen. En ja, wij denken, een beetje aansluitend op wat net Hart voor Haarlem zei,

dat een klein hoogbouwaccent, juist om ook die sociale woningbouw mogelijk te maken, best mogelijk is. En het toverwoord hierbij is uitzicht, want de wijkbewoners willen uitzicht. En dat is natuurlijk moeilijk te rijmen met bebouwing, maar als je bebouwing slim plaatst in het gebied, denk ik dat voor de meeste mensen er gewoon een heel mooi uitzicht kan blijven. En ik denk dat dat het toverwoord is om uiteindelijk draagvlak in deze commissie te krijgen. Want als ik zo tel, dan zie ik dat er nog geen meerderheid is voor bouwen, maar ik denk dat het ook komt omdat nu de plannen nog vaag zijn. Dus ik zou eigenlijk alle partijen willen meegeven: geef de wethouder ruimte om die plannen te maken. De wethouder weet dat we kritisch kijken. Maar ik denk dat het toverwoord is: wat is straks het uitzicht en wat is het groen en is het haalbaar? En dat vraagt van u wat ruimte om te puzzelen, zodat we daarna met zijn allen kunnen oordelen.

De voorzitter: Ja, prima, dank u wel. Niet een hele korte vraag. Dat gaat mijnheer Krouwels wel doen, die gaat het even voordoen.

De heer Krouwels: Ja, beloofd. Ik wil van de wethouder weten hoe realistisch het is om hoogbouw te doen in combinatie met iets ondergronds parkeren? Want ik krijg uit de startnotitie dat dat eigenlijk hier niet mogelijk is.

De voorzitter: Wethouder, maakt u uw termijn af en neemt u de beantwoording van de vragen mee daarin.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij nog even, dus ik gaf het voorbeeld naar aanleiding van de vraag van D66, nou, hoe moet je dat nou rijmen hè? Nou, een sprekend voorbeeld zijn volgens mij de torens in Schalkwijk, waarbij bij volgens mij bij één toren parkeren op maaiveld is geregeld, bij één set torens is het parkeren op maaiveld geregeld en bij de Parktorens willen we dat graag ondergronds. Volgens mij, in antwoord op de vraag van de heer Krouwels, ik denk dat hoogbouw met ondergronds parkeren, nou, volgens mij hebben we dat ook opgeschreven in de startnotitie, levert ook behoorlijke kosten met zich mee ten aanzien van sanering. Dan moet je echt diep gaan en ik vraag me af of dat uiteindelijk een haalbaar programma oplevert. Volgens mij hoor ik de commissie ook zeggen: ja, wij zitten eigenlijk helemaal niet te wachten op hoogbouw daar, een heel intensief programma. Dus ik denk dat we nou, dat is dan volgens mij ook de route die we niet heel erg uitgebreid moeten bewandelen, dus laten we dan vooral uitgaan van grondgebonden woningen, eventueel met het kleine hoogaccent van de ChristenUnie op plekje, maar dat zal nooit dan echt heel erg hoogbouw worden. Het zal geen dertig meter hoogbouw worden, vermoed ik zo. En dan even qua proces. SP die zegt eigenlijk, die verwijt mij dat ik niet snel genoeg naar de commissie kom. Nou, volgens mij kom ik nu vrij snel naar de commissie. De ontwikkelaar heeft een gesprek gehad en een overeenkomst gesloten met de familie. Nou, toen zijn zij in gesprek gekomen met de gemeente hoe wij daar tegenover komen. En dan is het eerste stapje wat we met u doen, is dat we eigenlijk met u dit bespreken en sonderen of u een ontwikkeling daar gewenst vindt. De volgende fase dat we bij u terugkomen, is met het SPvE. Dat zullen wij buiten u ... volgens mij, daar gaat u over, u mag dat vaststellen. Dus dan hebben we volgens mij de plannen een stap verder uitgewerkt. Dan kunt u denk ik ook beoordelen van nou, er wordt aan de verschillende wensen die hier worden gemaakt, wordt daar recht aan gedaan? Nou, en dan volgens mij het SPvE is uiteindelijk het stedenbouwkundige kader wat u vaststelt, en dat is, ja, dat is uw raadsbevoegdheid, dus dat komt sowieso naar u terug in de volgende fase. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik zie op de chat dat er behoefte is aan een tweede termijn. Even kijken, de eerste daarbij was D66, mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk ook dat de rest van de commissie wil weten hoe D66 hier in staat, maar ik merk dat aan de antwoorden van de wethouder oppervlakte en wat er gebouwd kan

worden, de hoofdmoot is. Bij D66 is de hoofdmoot gewoon groen. Ik vind dat niet terug in dit plan. Daarom vindt D66 dat onderzoeken niet noodzakelijk en gaan we niet instemmen met deze startnotitie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik begin eerst met een interruptie, want dat mag wel in de tweede termijn, als dat goed is, voorzitter. D66 mag natuurlijk uiteraard hun eigen keuze maken en hun afweging ten opzichte van de woningnood. Wat ik echter niet zo goed begrijp, is dat hier een plangebied met bestemming recreatie niet beschikbaar is, en vijf minuten verderop maakt een amendement van D66 bij startnotitie Verre Oosten, maakt het gebied met agrarisch, wat wel een groene functie is, stelt nota bene een amendement van D66 dat voor van gebiedsontwikkeling. Dus kunt u dan helder uitleggen wat dit stukje groen, wat in het bestemmingsplan niet groen is, niet beschikbaar is en een stukje verderop wat wel groen is in het bestemmingsplan, wel beschikbaar komt? Dat is toch ... ik snap daar echt helemaal niets van.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dat moet ik even op nazoeken, dat weet u beter uit uw hoofd dan ik.

De voorzitter: Prima. Dan uw termijn, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, nou, mijn termijn geldt eigenlijk ook voor anderen die destijds voor dat amendement hebben gestemd, dat was GroenLinks, het CDA, de SP, die geven nu allemaal aan dat dit gebied absoluut niet beschikbaar is omdat het groen is, terwijl het bestemmingsplan niet groen is. Die maken ongeveer een kilometer verderop aan de Nieuwegeweg een gebied beschikbaar wat nu wel groen is. Ik snap daar helemaal niets van. Ze kijken ook niet naar het bestemmingsplan. Laten we de discussie a.u.b. wel een beetje op feitelijkheden voeren. Dit gebied hoort niet bij de Groene Zoom, heeft als bestemmingsplan geen groene functie. Ik snap de sentimenten vanuit de buurt, dus laten we vooral een stedenbouwkundig plan uit laten werken, wat groen toevoegt, kwalitatief hoogwaardig groen, toegankelijk voor de buurt, zo brengen we kwaliteiten samen. Kijkt u daar alstublieft nog een keertje naar, allemaal.

De voorzitter: Even kijken, ik zie wat interrupties, maar op wie dan? Mijnheer Krouwels, op wie wilde u nu interrumpen?

De heer Krouwels: Ja, dit was best wel een beetje ook op D66 gericht. Binnen de bestaande bestemming, recreatie bijvoorbeeld, is geen bebouwing mogelijk. De reden waarom ik net mijn tweede termijn gaf, juist voor dit groen gaan, omdat wij niet het vertrouwen hebben en ook niet het antwoord of in deze startnotitie dat er hoogwaardig groen terugkomt en dat de hoofdzaak bebouwing is. En ik hoop dat we daarmee duidelijk zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog meer interrupties? Mijnheer Visser, op wie?

De heer Visser: D66, voorzitter.

De voorzitter: Ah, oké, gaat uw gang.

De heer Visser: Mijn vraag aan D66 is: dit gebied is aan drie kanten omgeven door bebouwing, heeft nu een recreatieve bestemming, maar geen recreatieve invulling. Dus volgens mij is uw opmerking meer: er zou in die startnotitie veel duidelijker moeten komen, niet alleen: wat is de opgave voor bouwen, maar ook: wat is de

opgave voor groen, en wat mogelijk de opgave voor recreatie? Bijvoorbeeld ook een recreatieve verbinding met het Liewegje, dus zodat de bewoners uit de wijk ook meer de recreatieve functie van het Liewegje kunnen benutten. Begrijp ik u goed dat als dat wordt benadrukt in de startnotitie, dus dat het niet een woningbouwplan is, maar een integrale ontwikkeling, dat u dan wel kunt instemmen met de startnotitie?

De heer Krouwels: Dat zou meer perspectief bieden inderdaad. Ja, dat zou meer perspectief bieden, absoluut.

De voorzitter: Heel even wachten. Dan zie ik nog een interruptie van mijnheer Drost op de PvdA.

De heer Drost: Ja, ik werd net aangesproken over het Verre Oosten. Ik wil wel in mijn tweede termijn reageren op het nepnieuws van Jouw Haarlem net over die startnotitie, want het is helemaal niet gezegd dat we daar per se woningen gaan bouwen, het is een startnotitie. En laten we ook niet doen alsof daar helemaal nu niks is, en dat is in reactie op mijnheer Wiedemeijer, er spelen daar een aantal zaken. Het is de waterzuivering die daar weg gaat, je hebt ook nog Saxenburg die daar mogelijk een nieuw onderkomen kan hebben. We hebben gezegd met het amendement: je hebt ook nog HYS aan de bovenkant van de N205, nou, neem dat mee en kijk slim of u daar een mooi plan van kan maken. Niks meer, niks minder. Dus dat in reactie, ja, op uw punt. Het lijkt me echt heel gezond om dat te doen en in samenspraak met elkaar te bekijken.

De voorzitter: Ja, wat was uw vraag dan?

De heer Drost: Dus zo gek is dat niet, toch?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, volgens mij moet ik dan op twee interrupties reageren. Eerst die van de heer Krouwels, die aangaf dat volgens hem het gebied binnen de huidige bestemming niet in aanmerking komt voor bebouwing. Dat is simpelweg incorrect, lees de technische vraag van de Partij van de Arbeid maar na. Binnen de bestemming recreatie is het gebied beschikbaar voor bebouwing met een recreatieve functie. De eigenaar kan er nu een omgevingsvergunning voor aanvragen. Dan heeft u daar precies helemaal niets over te zeggen als raad, zolang het binnen het bestemmingsplan past. En dan als reactie op de heer Drost, dat amendement van D66 destijds voegde dat gebied toe om te kijken naar gebiedsontwikkeling. Uw reactie onderbouwt mijn uitnodiging: laten we hier ook eerst kijken naar hoe het plan er uiteindelijk uitziet. Vinden wij met zijn allen dat dat geen kwaliteit toevoegt aan dit gebied, want het is nu geen toegankelijk groen, dan kan dat het wel zijn, dan kunnen we tegen die tijd alsnog afschieten, precies hetzelfde wat u bij Verre Oosten, die optie ook heeft opgehouden, dus dan doen we gezamenlijk, zowel bij die startnotitie als deze, wat mij betreft hetzelfde. We stemmen eerst voor en we bekijken bij de verdere uitwerking of het daadwerkelijk kwaliteit toevoegt aan onze mooie stad. En dan hebben we de beslissing bij onszelf.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een interruptie bij de heer Aynan, op PvdA?

De heer Aynan: Nou, op GroenLinks voornamelijk, maar ook CDA en D66, want ik word hier beticht van nepnieuws, maar ik zie dat deze drie partijen allemaal al groene vlekken beginnen te krijgen van het gedraai. Want mijnheer Drost, u heeft twee ton uitgetrokken voor een onderzoek bij het Verre Oosten, de volkstuinten, met als doel te kijken naar woningbouw. Dus ga me niet hier beschuldigen van nepnieuws, oké? Wel het eerlijke verhaal blijven vertellen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Maar dat was geen vraag aan mijnheer Drost. Mijnheer Drost had ook nog geen termijn.

De heer Aynan: Is mijnheer Drost bereid het verhaal te vertellen, het eerlijke verhaal? Drost?

De voorzitter: Ik hou van die creativiteit, maar we gaan verder met de tweede termijn van mijnheer Visser van het CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. De vervuiling wordt veel genoemd als argument. En er zit natuurlijk ook wel afval in de grond. Niemand weet precies wat en niemand weet ook precies hoeveel. Het ligt er al jaren en het gaat nergens heen. Bovenop het afval ligt een groene weide, paarden, ganzen, vogels, insecten, natuurvriendelijke oevers en dat is echt. En dat heeft werkelijk niets met gifgroen te maken. En bovendien, stel dat we echt willen dat dit afval uit de grond verdwijnt, is het dan echt zo milieuvriendelijk en circulair om er vervolgens woningen op te bouwen? Ten tweede, de huidige bestemming die werd aangehaald. Met de huidige bestemming van Put van Peet, dat is dan wel recreatie, dat klopt, maar is er geen reden om aan te nemen dat dat op korte termijn zal veranderen? En dan nog, dan kunnen er nu conform het bestemmingsplan speeltoestellen of bankjes worden geplaatst, en dat lijkt me allemaal niet zo verkeerd. Een volle bebouwing, gebouwen is wat anders dan een bebouwing, een gebouw dat staat het bestemmingsplan nu niet toe. Dan wordt vervolgens over die vervuiling misschien, wordt er nog aangegeven dat er voorkeur wordt gegeven aan laagbouw. Volgens mij is dan ook aangegeven, dan gaan we ook niet saneren. Dus die vervuiling die we dan willen weghalen, die blijft in dat geval ook gewoon zitten in de grond. Dus dat kan dan ook geen argument zijn. Tenslotte, het CDA wordt een aantal keer genoemd. Mijnheer Aynan wijst onder andere dat we de volkstuinen willen volbouwen. Nou, dat is natuurlijk onzin en dat weet hij ook wel. Wat we daar gedaan hebben, wat daar gebeurt, is een onderzoek of het mogelijk is om de volkstuinen te verplaatsen, inclusief tien procent tuinvermeerdering. Dus dat gaat juist de andere kant op. De waterzuivering gaat verdwijnen, dus daar is groen voor rood ook niet aan de orde. Tenslotte dan, ik hoor wel veel partijen zich negatief aansluiten in deze ontwikkeling. Ik denk zelfs, als ik zo meetel, dat de meerderheid is tegen deze startnotitie. Ik hoor de wethouder in zijn eerste termijn daar ook niet goed op reageren, maar het lijkt me wel handig om straks daar over te stemmen, of om te inventariseren hoe het staat. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u een paar interrupties. Even kijken, mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik hoor hier allemaal mooie verhalen over ganzen, insecten, maar is mijnheer Visser wezen kijken?

De heer Visser: Ja.

De heer Aynan: Ja, en zag u daar ganzen en visjes en insecten? Het is dood groen, mijnheer.

De heer Visser: Wat is uw punt?

De heer Aynan: De vraag is: bent u wezen kijken? Want u doet alsof het allemaal hartstikke groen is, ja, qua kleur, maar het is hartstikke gifgroen. Het is ecologisch van nul waarde.

De heer Visser: Ik zou graag de onderbouwing van de heer Aynan willen zien, want dit roepen in de ruimte en beschuldigen ...

De heer Aynan: Krijgt u binnenkort van mij. Ook van de provincie dan.

De voorzitter: Niet door elkaar praten. Mijnheer Aynan, het woord is nu aan mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, als mijnheer Aynan dat meent, dan wil ik dat graag onderbouwd zien, dat het allemaal gifgroen is. En de belachelijke insinuaties dat ik daar niet ben wezen kijken, ja, het is niet mijn manier van debatteren, maar goed.

De heer Aynan: Ja, bent u wezen kijken dan?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft het woord niet. Het woord is nu aan mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, graag voor mijn tweede termijn. De wethouder zei ja, eerst is het een voorlopige ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, heeft net een interruptie aangekondigd op het CDA.

De heer Garretsen: Nee, ik heb de tweede termijn gevraagd, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dat was mijnheer Wiedemeijer. Mijnheer Wiedemeijer, nog een interruptie op het CDA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, twee korte vragen. Het CDA geeft aan dat dit gebied dus nu ook met een recreatieve functie bebouwd mag worden. Dus u erkent daarmee dat het groen zomaar kan verdwijnen zonder dat u daar enige invloed heeft? Graag daar bevestiging op. U geeft aan dat bij de startnotitie Verre Oosten u de verdere onderzoeken afwacht. Waarom wilt u hier dan geen verder onderzoek, wat is dan het verschil?

De heer Visser: Even kijken hoor, staat ik op aan? Ja. Als antwoord op uw eerste vraag: ja, dat klopt, het is recreatie, dus daar is enige bebouwing toegestaan. Alleen, zoals ik al zei: dat daar een volledig dak wordt neergelegd van alle randen tot alle randen, dat staat het bestemmingsplan niet toe. Dus je mag wat bouwwerken, dat is volgens mij de term. Een bouwwerk is wat anders dan een gebouw. En bouwwerken mag je inderdaad bouwen, maar je mag niet helemaal volbouwen. Ik denk dat als je woningen gaat toevoegen, dan gaat er meer groen verdwijnen dan als je bouwwerken toestaat. Uw andere vraag is, eigenlijk min of meer heb ik daarop geantwoord. Wij geven de voorkeur om in te breiden en niet uit te breiden. En de startnotitie, de uitgangspunten die er staan, zijn woningbouw in het groen, dus wij vinden het zonde van iedereens tijd om hiermee verder te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. En dan tweede termijn voor mijnheer Drost van GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, ik vind het toch wel bijzonder hè, dat er dan wordt gezegd: je ziet het prachtige groene stuk, van ja, ecologisch arm, zet er dan maar woningen neer. Nou, misschien moeten we dan kijken hoe we die ecologie kunnen versterken in plaats van allemaal woningen neerzetten. En daarbij, mijnheer Aynan, wat ik ook wel bijzonder vind hè, al die ontwikkelvisies waar u op tegen hebt gestemd het is elke keer benoemd: u moet naar de buurt luisteren, participatie, naar de buurt luisteren.

De heer Aynan: Het is niet waar, het is niet waar.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, dit kan niet.

De heer Aynan: Hij moet niet liegen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, uw microfoon gaat nu uit. Mijnheer Drost, gaat u verder.

De heer Drost: Ja, wat ik dan bijzonder vind hè, al die ontwikkelvisies waar u op tegengestemd hebt, wordt altijd gezegd van participatie.

De heer Aynan: Niet waar.

De heer Drost: Luister naar de buurt, luister naar de buurt. En hier zegt de hele buurt, u ziet al die insprekers, die zijn allemaal tegen. Waarom veegt u dan met participatie uw reet af? Verklaar even.

De voorzitter: Goed, was dat uw termijn? Ja, dank u wel. Dan de laatste die een termijn had gevraagd, is mijnheer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel. Ik heb twee dingen om op te merken. In de eerste plaats de wethouder, die zegt: ja, eerst is er een voorlopige koopovereenkomst gesloten en daarmee is de heer Du Pon naar mij gekomen. Ja, ik denk toch dat de heer Du Pon niet zomaar een voorlopige koopovereenkomst sluit, dat hij dan toch wel de indruk heeft dat het een goede voedingsbodem heeft. En dan mijn reactie op de heer Wiedemeijer. Ik wijs er de heer Wiedemeijer nog op dat zijn fractievoorzitter Lenke Verhoeff de grootste volkstuin van Haarlem armzalige grassprietjes noemde. En in reactie daarop is het amendement opgesteld met een stemverklaring van D66 en een stemverklaring van de SP dat Ons Buiten behouden moest blijven, dat Saxenburg wellicht verplaatst kan worden, dat daar woningbouw kan komen en verder niets. En ik vind dat de heer Wiedemeijer bijzonder demagogisch te werk gaat. Hij moet gewoon leren dat hij af en toe in de minderheid zit. De meerderheid is voor groen, mijnheer Wiedemeijer, in dit dossier.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een tweede termijn aangevraagd door mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de standpunten van de verschillende partijen wel duidelijk zijn. En ik kondig bij dezen een amendement aan om duidelijker te maken de richting van dat als er gebouwd wordt, dat er dan ook een duidelijke uitwerking van groene recreatie moet zijn. En wat ons betreft kan onder die voorwaarde dan de wethouder doorgaan met onderzoek, maar wel met de duidelijke kanttekening dat het geen definitief akkoord is, dat alles afhankelijk is van de uitwerking waar de wethouder mee komt. En ik zal met een aantal andere fracties dat amendement gaan voorbereiden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij, uw tweede termijn.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik vind de discussie niet ten dienste staan van de Haarlemse woningzoekenden. We zijn elkaar hier al een lange tijd vliegen aan het afvangen over het wel dan niet. Dat komt wat mij betreft deels, ik hoop dat de wethouder dat wel met me eens is, door het feit dat wat hij heeft neergelegd, mager is. We hebben in onze termijnen aangegeven wat we missen. Wij zouden ook graag hebben gezien hoe de wethouder aankijkt tegen de huidige recreatieve bestemming in relatie tot een mogelijke toekomstige woonbestemming. De ligging ten opzichte van het station wat juist heel wat kansen biedt om daar woningen te bouwen met weinig mobiliteitsvragen, het zijn allemaal kansen waar we de wethouder graag in de gelegenheid brengen om dat onderzoek te doen. En ik vind dat alle partijen die elkaar afvangen op andere locaties en andere overwegingen nog eens bij zichzelf te rade moeten gaan of ze hiermee de Haarlemse woningzoekenden dienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U zit over de helft van uw spreektijd. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, ik weet niet wat er aan de hand is binnen de commissie. Misschien de warmte die iedereen naar de keel grijpt, maar allemaal opgefokte mijnheren zie ik reageren vanuit hun werkkamer. Ja, volgens mij is het gewoon een onderzoek wat de wethouder vraagt. Dat is niet meer dan logisch om het goed te onderbouwen en daar de mogelijkheden te bekijken. En dan roepen, schreeuwen en elkaar betichten van leugens, omdat er zoveel groen is of zoveel woningbouw, zoveel woningnood. Ja, we kunnen van alles wat vinden, maar zolang we geen gedegen onderzoek hebben, kunnen we dat niet weten. Dus laten we alsjeblieft dat onderzoek steunen en daarna met elkaar de discussie voeren of dit nou daadwerkelijk kans van slagen heeft, of dat we inderdaad zeggen van nee, we laten dat hek er omheen en daarmee laten we het groen zoals het is.

De voorzitter: Dan mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Voorzitter, ik geef u toch een compliment dat u deze mannen en haantjes goed bij elkaar kan houden, dat mag ook weleens gezegd worden, want het is natuurlijk eigenlijk te gek voor woorden dat wij zo over een buurt en de Haarlemmers praten. Wij moeten gewoon realistisch zijn. Je kan een onderzoekje doen. Mijnheer Du Pon heeft al gezegd, die weet al van alles, daar ga ik wel vanuit. Dus wij moeten gewoon eens afwachten waar hij misschien mee gaat komen. Maar zoals het in deze discussie gaat, vindt Trots natuurlijk helemaal waardeloos. En ik ga niet vloeken en geen gekke dingen zeggen. Kom met een plan, dan kunnen we het, kunnen we het ooit eens gaan bekijken, want dit zit al jaren in de pen. Dus wij hebben niet zo'n haast. Kom eens allemaal met een gedegen plan. En dan hoor ik de ChristenUnie ook zeggen: ja, je moet zus, je moet zo. Dat is altijd met de ChristenUnie zo. Je moet zorgen dat je met een plan komt en niet achteraf gaan praten van dit en dat. En er zijn hier meerdere partijen, en daar geef ik de heer Blokpoel ook heel erg gelijk in. Ik stop er even mee, want ik distantieer me van deze uitlatingen wat hier gebeurt. Dank u.

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter en excuus ook naar vooral de luisteraars. Voorzitter, toch even de feiten op een rij. Jouw Haarlem heeft voor de ontwikkelvisie Oostpoort gestemd, voor de ontwikkelvisie Europaweg, voor de ontwikkelvisie Spaarndamseweg en zal voor stemmen voor de ontwikkelvisie Zijlweg. Er is absoluut geen sprake dat we tegen die visies zijn geweest. We zijn voor een plan in balans. En de participatie, voorzitter, die komt nog, dat is juist onderdeel van een verder onderzoek. En daarom geven we hierbij het voordeel voor dit plan, en zeggen we: ga dat alstublieft onderzoeken. Laagbouw, hoogbouw, hoeveel groen, hoe bereikbaar, dat komt allemaal wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil nog even toevoegen, kijk, als er iets moet worden onderzocht, dan moet je natuurlijk ook naar de vervuiling en de mate van vervuiling kijken, want dat is allesbepalend voor wat daar plaats kan vinden. En wat ik al eerder zei: hoe vervuiler de grond, hoe meer er gebouwd moet worden om uit de kosten te komen. En voor dat we dat weten, vind ik dit hele plan tot nu toe op losse schroeven staan. Dank u wel.

De voorzitter: Iedereen die wenste, heeft een tweede termijn gehad. Dan is het woord nog aan mijnheer Roduner, even kort, en dan gaan we inventariseren hoe dit naar de raad kan.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, groen brengt emotie met zich mee, maar fijn dat het allemaal weer wat gekalmeerd is. Even in reactie op de SP en de Actiepartij hè. Dus het proces is altijd zo dat we eerst

een ambtelijke quickscan doen om te kijken of iets überhaupt kansrijk is, ambtelijk gezien. En dan wordt het op een gegeven moment bestuurlijk aan u voorgelegd. En deze coalitie heeft besloten om de startnotitie ook aan u voor te leggen, zodat de raad het kan vaststellen, zodat u maximaal in positie wordt gesteld om daar ook richting aan te geven. Dus volgens mij, dat is het proces, en ik denk dat ... we zijn nog niet zo ver als een SPvE. In het verleden werd u toen op dat moment pas betrokken bij het plan, maar we willen u juist aan de voorkant wat meer richting geven. D66 die verwijt eigenlijk mij dat ik te weinig over groen praat in het antwoord op hun vragen. Uw vragen gingen volgens mij over het aantal woningen op de locatie. Ik gaf daar een voorbeeld over, de torens in het Aziëpark. Ja, daar gaat het over woningen, dus ik vind het raar dat u mij dan verwijt dat ik niet over groen praat, maar over woningen, want dat vraagt u mij eigenlijk. En ik denk, de oplossing volgens mij ligt inderdaad in het voorstel van de ChristenUnie. Als u vindt dat dit plan op een bepaalde manier moet worden vormgegeven, zowel qua groen, verhouding groen, verhouding bomen, ja, geeft u dan richting. Dat is eigenlijk wat ik u vraag. Ik denk dat een amendement dan een goede toevoeging is aan deze startnotitie. Daarmee zegt u volgens mij eigenlijk van nou, onder deze kaders kan er verder onderzoek plaatsvinden, en dan kunnen we ook verder gaan met inderdaad onderzoek doen, zoals mevrouw Van Zetten ook heeft over naar de mate van vervuiling. Maar ik denk dat het goed is om eerst dit gesprek te hebben over is het kansrijk, onder welke condities, voordat we heel veel kosten gaan maken voor onderzoeken naar wat de vervuiling is, et cetera, het ontwikkelen van stedenbouwkundige plannen. Eerst graag dit gesprek voeren en dan kunnen we daarna gewoon verder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik bij de commissie inventariseren op welke wijze dit naar de agenda van de raad kan en of het behandelbaar is uiteraard. Mag u in de chat melden, dan wachten we even. Mijnheer Du Pon, als u daar nog bent, u bent eventjes de gelukkige geweest van het feit dat niet helder aan u gecommuniceerd is hoe we omgaan met insprekers in deze digitale vergadering. Maar eigenlijk is het de gewoonte dat we u na de insprekingsbijdragen verwijderen. Maar ik wilde de vergadering daarvoor niet onderbreken. Maar dat gaat nu dan wel gebeuren. U mag online de vergadering verder volgen.

De heer Du Pon: Oké, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Even kijken, dan moet ik even zien. Wat zien we hier? Bespreekpunt, bespreekpunt, stemverklaring, bespreekpunt. Ja, geen steun. Nou, ik zie een meerderheid voor een bespreekpunt. Een galm. Even kijken. Oké, mijnheer Van Looveren, u zit al in de vergadering, maar u bent nog niet aan de beurt. We ronden dit agendapunt af. Ik zie een ruime meerderheid voor een bespreekpunt. Dus de startnotitie Park van Peet wordt een bespreekpunt in de komende raadsvergadering, waar best een aantal bespreekpunten op de agenda staan, zodat u dat weet. Wij zouden eigenlijk koffiepauze hebben, maar omdat de inspreker zich al gemeld heeft, wilde ik voortgaan met het volgende agendapunt en daarna kort pauzeren. Dat is agendapunt 9, de stedenbouwkundige visie J.P. Coenlaan. Het college stelt de raad voor de stedenbouwkundige visie J.P. Coenlaan vast te stellen en de commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Wie hoor ik daar?

De heer Visser: De heer Visser van het CDA.

De voorzitter: Mijnheer Visser van het CDA.

De heer Visser: Een punt van orde misschien, maar ik vind dat u erg makkelijk de conclusie trekt dat het een bespreekstuk moet zijn, als ik toch inventariseer dat de meerderheid van de commissie, gewogen, het niet steunt. De kans is groot dus dat als het naar de raad gaat, het daar gewoon niet wordt aangenomen.

De voorzitter: Ja, maar dat kan hè, dat stukken niet worden aangenomen.

De heer Visser: Ja, oké.

De voorzitter: Tenzij u het amendeert, tenzij de wethouder nog een aanpassing doet, maar dat heb ik hem niet horen zeggen. Als u het allemaal niet behandelrijp verklaart, dan is het niet behandelrijp, maar ik dacht uit de chatreacties op te maken dat er een meerderheid was voor bespreekpunt. U hoeft het niet aan te nemen hè, daar gaat u zelf over.

De heer Visser: Prima, akkoord.

De voorzitter: Oké, anders hoor ik het graag.

9. 18.00 uur Stedenbouwkundige visie J.P. Coenlaan (FR)

9.1 (Inspreek)bijdragen m.b.t. Stedenbouwkundige visie J.P. Coenlaan

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 9. Mijnheer Van Looveren namens de bewoners Jan Pieterszoon Coenlaan en wijkraad De Krim heeft zich aangemeld om digitaal in te spreken. U bent al bij ons in de vergadering. Straks als u klaar bent met inspreken en alle vragen zijn beantwoord, dan zullen wij weer afscheid van u nemen uit deze vergadering en dan ma u op uw eigen computer online de vergadering volgen. Daar zit een kleine vertraging in, dus dan hoeft u niks te missen van de vergadering. U heeft drie minuten het woord, gaat uw gang.

De heer Van Looveren: Ik ben te verstaan?

De voorzitter: Ja hoor, luid en duidelijk.

De heer Van Looveren: Oké, prima. Geachte voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling, in 2016 werden de bewoners aan de Jan Pieterszoon Coenlaan door de heer Cor Weel van de gemeente Haarlem erop geattendeerd dat in het kader van de Wet op de geluidhinder er plannen in voorbereiding waren voor het mogelijk plaatsen van geluidsschermen langs het spoor. Uit de door de gemeente gehouden enquête blijkt dat geen enkele bewoner behoefte heeft aan plaatsing van geluidsschermen. Een werkgroep, bestaande uit bewoners van de Jan Pieterszoon Coenlaan heeft nader onderzoek gedaan naar de consequentie van plaatsing van geluidsschermen. De bevindingen van de werkgroep zijn aangeboden aan de gemeente. De heer Weel heeft vervolgens een stedenbouwkundig bureau opdracht gegeven om een visie te ontwikkelen met betrekking tot maatregelen aangaande de geluidshinder van het treinverkeer voor de bewoners van woonwijk De Krim. In het visierapport zijn de gevolgen voor de leefomgeving zowel vanuit het perspectief van de wijk als vanuit het perspectief van de treinreiziger goed in kaart gebracht. Uit het rapport blijkt duidelijk dat de plaatsing van de geluidsschermen zeer ongewenst is en ook niet nodig. Goed, namens de bewoners van de Jan Pieterszoon Coenlaan en ook namens wijkraad De Krim willen wij de gemeente bedanken voor haar inzet. Wij adviseren de commissie Ontwikkeling om akkoord te gaan met deze stedenbouwkundige visie. De gemeente Haarlem kan het stedenbouwkundige rapport aanbieden aan ProRail, zodat die de saneringsplannen voor de

geluidshinder van het spoor op dit punt kan aanpassen. Onze participatie als burger om als werkgroep mee te werken aan het maken van plannen voor de stad, is zeer goed bevallen. Zoals u weet lopen er meer plannen in Haarlem-Noord. Ik roep u dan ook op om de samenwerking met ons op te blijven zoeken, zodat we samen tot goede en goed doordachte plannen kunnen komen. Ik dank u voor de geboden inspreektijd.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan kijk ik even of er vragen zijn vanuit de commissie, dan moet ik even naar beneden. Zijn er vragen vanuit de commissie? Ik zie nog niets op de chat. Nee? Geen vragen vanuit de commissie. Dan was uw verhaal heel helder. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen om uw verhaal te delen en verzoeken de vergadering verder weer online te volgen. U mag ook zelf uit de vergadering gaan, of anders dan ... Goed, dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Als je deze stukken leest en je kijkt naar de plaatjes, dan was mijn eerste reactie: appeltje-eitje. Ik bedoel, ambtenaren hebben positief geadviseerd, nou, hebben eigenlijk geadviseerd ervoor te zorgen dat er geen geluidsschermen komen, en de wijkraad heeft dat ook en de bevolking heeft ook meegestemd. Het lijkt heel makkelijk, maar wat wij missen als PvdA is dat ... in een klein zinnetje staat namelijk dat aan de Bloemendaalse zijde er geen bezwaren zijn, dus, is de conclusie, en die plaatjes vinden wij dus niet, dat er aan de Bloemendaalse zijde, op dezelfde hoogte als dat die aan de kant van De Krim zouden komen, er juist wel geluidsschermen komen. Ik weet wel, het is aan de kant van De Krim hoger, maar dat komt omdat die zijde lager is. Met andere woorden, hoe kunnen de bewoners nou hebben kunnen wegen dat als zij nu dus geluidsschermen krijgen aan de westzijde, aan de kant van Bloemendaal, hoe dat beeld is? Want er worden alleen maar hele mooie groene plaatjes gepresenteerd. Eigenlijk, wethouder, zou ik willen vragen, is het niet tijd om ook nog deze vraag eerst aan de bewoners te stellen: wat vindt u als ze aan Bloemendaalse zijde, zoals het er nu naar uitziet, wel die schermen komen? Of gaan wij als gemeente, daar kan de wethouder natuurlijk ook voor kiezen, zorgen dat aan de Haarlemse zijde een mooie groene invulling komt, want aan de zijde van het spoor, lezen wij ook in de notitie, komt geen begroeiing, hooguit aan de kant van bewoners. En dat is nou net de kant die niet aan de Haarlemse kant staat. Dus ik hoor dadelijk graag de wethouder daarover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. U heeft niet veel tijd meer.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. De nota geeft aan dat een stedenbouwkundige visie de enige ontsnapping is voor een onwenselijk geluidsscherm. Indien deze visie naar de oordeelsvorming van iedereen en daarmee het Rijk kan overtuigen een valide argument is geworden, dan kan dat de steun van de Actiepartij hebben. Uiteraard zijn we benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de vorige spreker van de PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog 51 seconden. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, degelijke participatie, 81 procent van de bewoners daar omheen die willen het niet. Mevrouw Verhoeff stelde net wel een duidelijke vraag, maar dan nog denk ik dat de bewoners het niet willen, want de bewoners hebben zich duidelijk uitgesproken om geen ijzeren gordijn voor hun woningen aan te treffen. Dus laten we dat ondersteunen en daarmee ook de wens van het college gewoon honoreren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Niemand wil het geluidsscherm, de groene haag is prachtig, dus laten we ervoor zorgen dat dat geluidsscherm er ook niet komt. Onze bewoners zullen er blij mee zijn. En het is mooi om te horen dat in dit geval de participatie zo goed is gelopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de vragen van de PvdA. En we merken daarbij op: als er wel een geluidsscherm aan de andere kant komt, dan kan ook nog weleens geluid weerkaatsen, dus dat zouden we duidelijk willen hebben. Maar we steunen wel voor de rest het voorstel waar de bewoners ook achter staan. We vinden het wel jammer dat het geld wat nu voor die geluidsschermen bestemd zou zijn, dat dat dan daarbij ook verdwijnt. Dat geld zouden we juist graag ingezet zien voor het realiseren van een entree naar het station aan de Haarlemse zijde, want daar heeft De Krim wat aan. En ik hoop dat de wethouder toch een gesprek met ProRail wil benutten daarvoor, om die entree te realiseren en ook de fietstunnel daar veiliger te maken. En voor de rest hadden wij technische vragen gesteld en daaruit blijkt dat in dit plan ook geen raildempers zijn opgenomen. En we willen vragen, als er geen geluidsschermen komen, om toch de mogelijkheid van raildempers mee te nemen, zodat het geluid toch een beetje wordt beperkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de SP is het eens met de VVD en het CDA.

De voorzitter: O echt, dat was mooi snel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden dit een prachtig voorbeeld hoe participatie kan werken. En er zijn zoveel bewoners het niet mee eens dat dat scherm er komt, dat wij instemmen met het plan, zodat dat wordt voorkomen dat dat scherm er komt. En we zijn wel nieuwsgierig overigens naar het antwoord op de vragen die de PvdA heeft gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: O, mevrouw Verhoeff, u wilde de SP interrumpen.

Mevrouw Verhoeff: Dat klopt.

De voorzitter: Net hadden we afgesproken dat we niet gingen doen in de eerste termijn. Dus dat mag in de tweede termijn weer wel. Ik vermoed dat die er niet gaat komen bij dit onderwerp. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ik begrijp de bewoners, want zo'n scherm is gewoon echt spuuglelijk. Ik ben blij dat mijnheer Van Looveren blij is. En wij zijn uiteraard akkoord met het voorstel van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Over het geluidsscherm in Bloemendaal heb ik technische vragen gesteld en volgens mij zijn ze ook met iedereen gedeeld. Het wordt lager daar, het is wat verder en er is geen sprake van geluidswaerkaatsing. Dus deze vragen verbazen me dan een beetje. Maar goed, voorzitter, we hebben hier volgens mij echt een unicum. De Krim en de bewoners die het helemaal eens zijn met het college, halleluja. Dus wat mij betreft kan het helemaal door naar de raad met stemverklaring, want dit wil ik nog eens een keer in de raad bevestigen.

De voorzitter: U heeft nog 53 seconden. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Voorzitter, Liberaal Haarlem is tegen de ijzeren geluidsschermen. En dit is een prachtig voorbeeld om burgerparticipatie serieus te nemen. Ik ben akkoord met het voorstel van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Korte vraag aan het college hierover: er wordt aangegeven in de stukken dat het verkeer op dit stukje spoor behoorlijk afgenomen is, met name door goederenvervoer wat niet langer van deze verbinding gebruikmaakt richting Tata Steel. Mijn vraag is: op het moment dat de omstandigheden sterk wijzigen, is er dan een nieuw beslismoment mogelijk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter, ja, en dank ook voor de steun. Even met de Partij van de Arbeid beginnen, het is volgens mij inderdaad de antwoorden van Moussa Aynan op technische vragen zit al denk ik een deel van het antwoord. Maar het maakt natuurlijk een verschil of je vanaf de straat, vanaf de J.P. Coenlaan, eerst kijk je nu tegen een haag aan, die is denk ik bijna drie meter, 2 meter 85, meen ik uit mijn hoofd. Als je daar vlak achter of in plaats daarvan een heel hoog scherm zet van zo'n vier meter, dan zie je dat vanaf straatniveau, als je daar loopt, dan kijk je daar recht tegenaan. Dat is natuurlijk anders met een scherm van drie meter wat aan de Bloemendaalse kant staat, want dan kijk je waarschijnlijk, gok ik zomaar, als je niet al te lang bent, eerst gewoon ook op straatniveau tegen de groene haag aan en zie je waarschijnlijk het Bloemendaalse scherm niet eens, omdat dat bijna net zo hoog is en ook een stuk verder weg staat. Want er zit daar nog een behoorlijke afstand tussen, dus die zichtlijnen zullen anders zijn. Volgens mij hebben we in het stuk ook aangegeven dat er in Bloemendaal een andere keuze wordt gemaakt. Maar volgens mij zijn de bewoners nog steeds tevreden, in ieder geval dat er aan onze kant niet een scherm komt. En D66, ja, volgens mij benoemt u volgens mij ook een risico wat we met elkaar geschetst hebben. Als het spoor weer veel intensiever gebruikt gaat worden, ja, dan wordt het wel vervelend voor de bewoners, dan hebben we niet daar opeens een nieuw scherm terug. Dus dan moeten de gesprekken opnieuw worden opgestart, dan moeten we kijken of we onze visie denk ik weer opnieuw aanpassen, dus dat is dan wel een risico inderdaad.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, wethouder, de interruptie was al wat eerder aangevraagd. Over de verbeelding, kunt u toezeggen dat voordat wij in de raad hierover stemmen er toch een kleine verbeelding is? Want het is weliswaar een scherm wat lager is, en dat komt omdat aan beide zijden van het spoor, als er schermen zouden komen, ze beide drie meter hoog moesten zijn. Dus dat betekent nog steeds dat het vanuit De Krim best een grote hoogte is. En ik hoop echt dat het vanaf de straat bijna niet te zien is, maar ik vind dat de bewoners wel recht hebben om daar dan ook een eenvoudige visualisatie van te zien, en niet alleen een mooie groene overkant als je uit je slaapkamerramen kijkt.

De voorzitter: En dan gelijk een interruptie er achteraan van mijnheer Amand. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan om het allemaal groen te houden. Wij zijn al heel goed bevriend met Bloemendaal, zoals u in de kranten kan lezen, dus wij vinden dat heel erg goed dat het college

dit wil doen. En de bewoners zijn tevreden, nou, mooier kan het niet wezen voor Hemelvaart, dat dat een beetje goed geregeld is. Dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wethouder, maakt u uw termijn af, neemt u die opmerkingen mee en de vragen.

Wethouder Roduner: Ja, ik weet niet of het ons gaat lukken om nog binnen een week een verbeelding op te leveren. Ik denk ook niet dat dat heel veel toegevoegde waarde heeft. Wat ik zeg, volgens mij kijk je vanaf de straat in eerste instantie naar de haag aan en dan, ja, weet je, er zal natuurlijk, als je nu in de verbeelding kijkt zie je de bomen aan de Bloemendaalse kant, dat zal in ieder geval, zeker vanaf de eerste verdieping, zul je dan tegen een scherm aankijken. Dat is gewoon zo. Maar ja, dit is volgens mij ... ik denk de eerste keus die nu voorligt, is van willen we aan onze kant een scherm? Dat is volgens mij ... Wat er in Bloemendaal gebeurt, daar kunnen we niet zoveel aan doen, maar volgens mij de keuze om nu nog een vier meter hoog scherm achter de haag te zetten of in plaats van de haag te zetten, ja, volgens mij hebben de bewoners daarvan gezegd: dat willen we gewoon niet. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad een prachtig verbeeldingsonderzoek gehad van, wat was het, Mark van Rijnberk, ingenieurbureau, geloof ik. Volgens mij kunt u die even bellen en vragen van kunt u een fotootje maken van een drie meter hoog scherm aan de Bloemendaalse kant? Ik zie het probleem niet zo, voorzitter.

Wethouder Roduner: Ja, ik weet niet of dat ... Voorzitter, ik neem het woord maar weer. Ik weet niet of dat heel veel toe gaat voegen, tenminste, ja, ik hoor de commissie volgens mij duidelijk zeggen dat we in principe akkoord zijn met deze visie. Als de commissie zegt van nee, we hebben dat echt per se nodig om nog een standpunt te kunnen bepalen, dan gaan we ermee aan de slag. Maar ja, ik hoor eigenlijk ook al een meerderheid die zegt van het is prima zo en die verbeelding gaat de afweging voor ons niet heel erg anders maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag van de commissie weten, ik ga er zomaar vanuit dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Mocht dat wel zijn, mag u het even noemen. Hoe mag dit stuk naar de raad? Ik zie al hamerstuk, hamerstuk, hamerstukken. Eén iemand zegt bespreekstuk. Bent u van plan iets in te gaan dienen, mevrouw Verhoeff? Mevrouw Verhoeff. O, u zegt het in de chat: omdat die verbeelding er moet zijn. Dan kunnen we er ook een hamerstuk met stemverklaring van maken, dan kunt u het nog opwaarderen als het niet naar wens is.

Mevrouw Verhoeff: Uitstekend.

De voorzitter: Ik kon u niet verstaan.

Mevrouw Verhoeff: Ik zei: dat is uitstekend, want anders weten we niet waar we over besluiten nu.

De voorzitter: Dan maken we er een hamerstuk met stemverklaring van. Ja, het betekent niet dat u een stemverklaring hoeft te houden overigens allemaal hierover in de raad. We gaan vijf minuten pauzeren. Maar voordat we gaan pauzeren en allemaal even een kop koffie of thee of iets halen, wil ik u even melden hoe het staat met de spreektijden. Actiepartij heeft nog 51 seconden, het CDA nog 2 minuut 14, ChristenUnie 1 minuut 31, D66 4 minuut 30, GroenLinks 6 minuut 4, Hart voor Haarlem 2 minuut 45, Jouw Haarlem 35 seconden,

Liberaal Haarlem 55 seconden, OPHaarlem 4 minuut 17, PvdA 1 minuut 11, SP 2 minuut 52, Trots Haarlem 3 minuut 4, VVD 3 minuut 39. Het is nu 18:38, ik zie u over vijf minuten weer terug in deze vergadering. Ik schors hem bij dezen. Ik weet niet hoe, maar ...

18.20 uur Koffiepauze

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

10. 18.25 Voorlopige zienswijze van de gemeente Haarlem op ontwerp Omgevingsverordening NH2020 (FR)

10.1 Brief GS provincie Noord-Holland d.d. 1 april inzake Verlengen mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen voor de ontwerp Omgevingsverordening NH2020

10.2 Ontwerp Omgevingsverordening NH2020

De voorzitter: Ik heropen hierbij de vergadering van de commissie Ontwikkeling. Wij gaan door met agendapunt 10, Voorlopige zienswijze van de gemeente Haarlem op het ontwerp, ontwerp, ontwerp Omgevingsverordening. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben 18 februari dit jaar de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 vrijgegeven voor inspraak. De brief voorlopige zienswijze van de gemeente Haarlem op het ontwerp is de reactie van de gemeente Haarlem op de ontwerp Omgevingsvisie van de provincie Noord-Holland. En het college vraagt om in te stemmen met de brief voorlopige zienswijze van de gemeente Haarlem en deze te verzenden naar provinciale staten. Aangezien dit al eerder had moeten gebeuren, de termijn verlengd is in verband met corona, wil ik eigenlijk eerst aan de wethouder vragen, wethouder Roduner, wat hij nu precies verwacht van de commissie en wat de termijnen nou zijn.

Wethouder Roduner: De termijn is volgens mij overmorgen, de 22^e en wat ik hoop is dat, wij hebben een conceptzienswijze neergelegd als college, volgens mij zit daar de inhoud daar goed in verwerkt, dus ik hoop dat de commissie akkoord gaat met de zienswijze van het college en dan is dat de zienswijze die wij dan ook namens het college en de raad, de commissie Ontwikkeling, moet ik dan zeggen, kunnen versturen naar de provincie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dat helder. Er heeft zich één inspreker aangemeld digitaal over dit onderwerp. En dat is mijnheer Van den Berg van de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem. U bent inmiddels toegelaten tot de vergadering. U heeft straks drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Daarna is er ruimte voor vragen en dan zullen wij u weer uit deze digitale omgeving verwijderen en kunt u de vergadering verder online volgen. Mijnheer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ben ik goed te verstaan?

De voorzitter: Heel goed, en te zien.

De heer Van den Berg: Fijn. Geachte commissieleden, in de voorliggende zienswijze van de gemeente op de ontwerp Omgevingsverordening van de provincie is onder andere de ontwikkelvisie Zijlweg vermeld, met name het gebied aan de noordkant van het Westelijk Tuinbouwgebied. In het collegebesluit staat dat het de gemeente vooral gaat om de aanpassing van de begrenzing van het landelijk gebied en het bijzonder provinciale landschap, om stedelijke ontwikkelingen in Haarlem mogelijk te maken. In de zienswijze verzoekt de gemeente om drie kaartaanpassingen. Bij verzoek 2 zegt de gemeente een nieuwe stadsrand te willen

realiseren en verwijst door naar de ontwikkelvisie Zijlweg. Op pagina 12 van die visie wordt zoekgebied 9 in de legenda bij de figuur verklaard als stadsrand Westelijk Tuinbouwgebied. U vindt de verbeelding in de bijlage bij deze inspreektekst. Dus wij nemen aan dat het over die stadsrand gaat. Over zoekgebied 9 voor de elf landelijke woningen, heeft de wethouder op 13 mei jongstleden toegezegd deze uit de visie te zullen schrappen, omdat u, raadscommissie Ontwikkeling, daar unaniem op heeft aangedrongen. Onze stichting is erop tegen dat de gemeente aan de provincie vraagt om genoemde nieuwe stadsrand ten noorden van het Westelijk Tuinbouwgebied mogelijk te maken ten koste van landelijk gebied c.q. bijzonder provinciaal landschap. Daarnaast vervalt de aanleiding voor verzoek 2 van de zienswijze nu zoekgebied 9 uit de visie wordt gehaald. Wij vragen u daarom het verzoek 2 op bladzijde 8 van de zienswijze inzake aanpassing van de kaart met betrekking tot de nieuwe stadsrand in de ontwikkelvisie Zijlweg in de voorliggende zienswijze te laten schrappen. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie aan mijnheer Van den Berg? Niemand. Nou, u heeft inmiddels al zo regelmatig ingesproken, uw verhaal is dit keer helemaal helder. Ik wil u hartelijk danken namens de commissie voor uw bijdrage vanavond en verzoek u dus weer verder online de vergadering te volgen. Dan gaan wij beginnen met de bespreking van dit onderwerp met mijnheer Wiedemeijer van de PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag twee punten eruit lichten. Wij zijn positief dat het college aandacht vraagt voor de mogelijkheid van windturbines aan de oostzijde van de Waarderpolder. Dat is enorm belangrijk voor onze regionale energieopgave. Het tweede punt sluit aan bij hetgeen wat de heer Van den Berg zojuist aangeeft, en vermoedelijk zullen anderen ook wel andere locaties aandragen. Wij gaan er vanuit dat de zienswijze van het college aansluit bij de bestemmingsplannen en wij gaan er ook vanuit dat andere gemeenteraadsleden geen amendementen voorstellen die strijdig zijn met de bestemmingsplannen, want anders krijgen we een soort Zandvoortachtige amendementen. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog 35 seconden. Mijnheer van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft had dit een advisering aan de raad moeten zijn. Wij vinden dat dit een reactie vanuit de raad had moeten zijn en niet een achteraf momentje, vlak voor Hemelvaart nog even een briefje de deur uit fietsen. De inspreker heeft natuurlijk volledig gelijk, dus daar kunnen we kort over zijn. En wat betreft de planning, ik vind het, ja, ronduit vervelend dat een ambtenaar nu misschien met een commissie wordt geconfronteerd, morgen op haar of zijn vrije Hemelvaartsdag de brief mag gaan aanpakken en aanpassen om hem overmorgen bij het Provinciehuis neer te leggen. Dat had beter gekund. Inhoudelijk zij wij het met heel veel zaken eens. 4.3, 4.6, allemaal goede vragen. En wat betreft die windturbines kunnen we ons voorstellen dat de oostkant van de stad zich misschien wat moeilijk verhoudt ten aanzien van de aanvliegroutes van Schiphol, maar dat laat ik graag aan de experts over. Maar graag aandacht voor het Westelijk Tuinbouwgebied inderdaad, dat is duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, u bent door uw spreektijd heen.

De heer Van Leeuwen: Mag ik mijn zin even afmaken?

De voorzitter: Ja, dat mag zeker.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik had graag gezien dat we dus ook dit in de juiste volgorde hadden gedaan. Eerst deze brief en daarna de uitwerking in ontwikkelvisies. Helaas andere volgorde gehanteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we kunnen kort zijn. Rijkelijk laat, dat wel. Maar goed, door corona verlaat alles zo'n beetje, merken we. Prima zienswijze, prima brief die opgesteld is. Alleen de oostkant van de Waarderpolder, ja, dat vinden we toch wel een beetje te generiek voor de windenergie, zeker omdat er gewoon contouren bij zitten en dat bedrijven zou kunnen schaden. Graag in de uitwerking en graag in de komende jaar dat goed in de gaten houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter, voor het woord. Prima zienswijze. Twee punten. De ene borduurt op hetgene wat we net besproken hebben. Er wordt gepleit dat de Put van Peet geen landelijk gebied is. Na de eerdere discussie weet u hoe wij erover denken. En wat ons betreft past dit prima in de definitie van landelijk gebied zoals opgesteld door de provincie. Ten tweede, de stadsrand ten noorden van het westelijke tuinbouwgebied, die moet natuurlijk geschrapt worden. En als er een meerderheid in de commissie is voor deze twee punten te schrappen, dan verzoek ik dat ook te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ook wij zijn positief over de zienswijze die voorligt. Goed dat er aandacht is voor windenergie, goed dat er aandacht is voor archeologie, goed dat er aandacht is voor Spaarnwoude en de bescherming van dat gebied, wat echt ontzettend belangrijk wordt in de komende jaren, dus goed dat dat er zo stevig in staat. Wat ons betreft mag woningbouw nog wel wat specifiek meegegeven worden. Er wordt aangegeven dat er veel druk op staat, dat weten we natuurlijk allemaal, maar wat mij betreft mag hier wel in terugkomen dat wij de uitdaging hebben om dat binnenstedelijks op te lossen. Daarnaast sluit ik me aan bij het CDA dat wij inderdaad zeggen dat de zienswijzen 1 en 2 met betrekking tot landelijk gebied wat ons betreft geschrapt kunnen worden, dus zowel de verwijzing naar de Put van Peet als de verwijzing naar het Westelijk Tuinbouwgebied kunnen wat ons betreft gewoon uit deze zienswijze. Dus graag toelichting van de wethouder daarop. En het laatste wat ik toe wilde voegen, is dat wij al een tijd in discussie zijn over de provinciale weg met de provincie, namelijk de Schipholweg en de afwaardering daarvan, omdat wij dat stukje toevoegen aan stedelijk gebied Haarlem. Ik ben benieuwd waarom dat niet in deze zienswijze geland is, aangezien in de ontwerp Omgevings... die wij nu bespreken wel degelijk veel gesproken wordt over provinciale wegen. Dus ook daar graag een reactie van de wethouder op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook een goede brief, goede zienswijze, goede vragen, met name over de windturbines, het cultureel erfgoed. Ik had twee punten. Ja, Put van de Peet, we hebben het net besproken, en als ik goed geteld heb, is de meerderheid toch tegen bebouwing op dit punt, dus de wijziging van landelijk naar stedelijk, ja, moet de wethouder misschien nog even naar kijken. Het tweede punt wat eigenlijk alle vorige sprekers al hebben genoemd, wat OPHaarlem ook heeft, is de stadsrand bij het Westelijk Tuinbouwgebied. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met deze zienswijze. We vinden wel de tekst over windenergie, dat die nog wat scherper mag, en veel concreter wat we dan exact gewijzigd willen zien. We zijn

hier al jaren voor aan het strijden, dus ja, wat ons betreft mag de toon daar wat feller en wat concreter. En tenslotte de instructies bij artikel 6.3 en 6.4. 6.3, nieuwe stedelijke ontwikkelingen, als er schriftelijke afspraken zijn, nou, dat vind ik heel erg vaag voor een provinciale verordening, dat moet veel meer smart, want dit is juridisch gezien echt heel onduidelijk wat daar staat. En artikel 6.4 constateer ik alleen maar dat het beleid van Noord-Holland in het MRA-gebied kennelijk anders is dan de rest van Noord-Holland. En dat betreurt ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u, voorzitter. Een aanvulling op D66 en CDA. De SP wil ook geen aanvullende bouwplannen bij de Zuid Schalkwijkerweg, dus op dat punt zijn we ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Daar ben ik. Ja, nee, GroenLinks kan zich goed vinden in deze zienswijze. Nou, zeker de passages over Spaarnwoude en windenergie, ja, die leken bijna gekopieerd uit ons verkiezingsprogramma, dus daar kunnen wij helemaal achter staan. We zijn wel even benieuwd hè, we hebben al laatst een discussie gehad over het Westelijk Tuinbouwgebied, nou, vanavond de Put van Peet. Het kan zomaar zijn dat in beide, nou ja, in de ene sowieso niet, in de Put van Peet, dat daar eventueel ook niet gebouwd gaat worden. Dus vraag aan de wethouder: ja, klopt deze zienswijze dan nog wel met eventueel die verandering? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel, voorzitter. Het lijkt erop dat het college toch in sommige zaken volstrekt hun eigen gang gaan, zonder rekening te houden met hun politieke draagvlak in de gemeenteraad. Dat zegt dan toch ook wel iets over de samenwerking van de coalitiepartijen met het college. Het verbaast mij ook zeer dat in deze zienswijze, die we nota bene 22 mei moeten indienen, lezen dat er een uitbreiding wordt voorgesteld van de stadsrand van Haarlem in het Westelijk Tuinbouwgebied. En los daarvan hebben wij natuurlijk ook al die, hoe noem je dat, ontwikkelvisie Zijlweg gehad, waar tot verbazing van Hart voor Haarlem dit voorstel ook naar voren werd gebracht. Wij vragen ons af hoe wij het college nu op het goede pad gaan brengen, want in feite zou je verwachten dat je met een motie of een amendement dit gaat rechtzetten in de stukken. En het is nu aan de wethouder om te vertellen hoe u dit morgen gaat veranderen, morgen, Hemelvaartsdag, hoe hij deze, nou ja, inderdaad 1 en 2, want dat gaat natuurlijk ook over de Put van Peet, hoe u dit uit de stukken haalt en hoe wij erop moeten kunnen vertrouwen dat de provincie deze plannen niet in het geheim laat voort marcheren. Dus graag daar een antwoord op. En dat is ook eigenlijk een vraag aan de coalitiepartijen, want hoe werken wij nu eigenlijk samen in deze gemeenteraad? Daar maak ik mij ernstig zorgen over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog één minuut. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Trots is natuurlijk een partij, we zien het nu ook met de windmolens in de Waarderpolder, die draaien voor geen meter. Dat hebben we al maanden geconstateerd, en het is natuurlijk wel gek als je natuurlijk ook milieudingen wil doen, zoals bijvoorbeeld ook bij het Westelijk Tuinbouwgebied, maar het is natuurlijk wel de vraag: steunt het hele college dit hele circus wat er nu omheen hangt? Want als we natuurlijk zo meteen iedereen een stukje ergens vanaf gaan halen en plukken, langzamerhand, dan is daar misschien de wethouder of het college blij mee, maar dat kan ik eigenlijk nergens in vinden. Windturbines, ja, het is net hetzelfde als wonen in de Waarderpolder, nou ja, dat wordt natuurlijk ook een herrie van hier tot Tokio. Dus ik

weet niet hoe ze dat gaan doen, dat is mij een raadsel eigenlijk, dat ze daar ineens opkomen. De inspreker heeft natuurlijk volkomen gelijk: je moet alles natuurlijk afwegen. En wij worden eigenlijk nu voor het blok gezet, voor Hemelvaartsdag, om even gauw een beslissing te nemen. Dus wij zien dat niet zitten, zo het nu gaat. Wij willen eigenlijk gewoon dat het na een paar weken even netjes besproken wordt. Dat lijkt ons beter. Dus ik weet niet of de wethouder daar antwoord op kan geven, of ziet hij de plannen van het college helemaal goed voor zich? Wij nog niet. Wij zeggen enkel: de Waarderpolder is niks, met die windmolens. Hoe ga je dat met die turbines doen? Dat wil Trots toch wel eens even goed horen en zien. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, in andere gemeentes wordt dit stuk ook gewoon weleens ambtelijk afgedaan. Het is een collegebevoegdheid om uiteindelijk onze zienswijze hierop te geven. We hebben het u zo snel mogelijk proberen te sturen, zodat inderdaad deze commissie nog in gelegenheid werd gesteld om daar iets van te vinden, of daar in ieder geval op te reflecteren. Dat was ook naar aanleiding volgens mij naar eerder de Omgevingsvisie waar de heer Visser van de ChristenUnie ook toen wel aandacht voor heeft gevraagd, dat hij behoefte had daar als gemeente, als gemeenteraad daar nog een aparte zienswijze op te geven. Maar even voor het proces. Er zijn volgens mij twee punten waar ik even op wil reageren, Park van Peet en Westelijk Tuinbouwgebied, ik denk dat dat de heikele punten zijn. O, en misschien nog de ontwikkeling bij het Tjadenterrein, dat is denk ik ook goed. Dus de eerste, het Park van Peet, dat was stedelijk gebied, dus de provincie heeft gezegd: nou, dat is nu stedelijk gebied, dus toen heeft ze in deze omgevingsvisie gezegd: nee, we moeten het veranderen. Er is voorgesteld om het te veranderen in landelijk gebied. En we hebben gezegd: nou, wacht even, we willen daar als gemeente zelf iets van vinden hè, we hebben daar zelf uiteindelijk kunnen kiezen wat daar komt, dus hou het gewoon zoals het is, hou het als stedelijk gebied. Dat is wat we daarmee zeggen. En nou ja, uiteindelijk of u vindt dat daar een bestemmingsplanwijziging mag komen, nou, daarom gaan we dat volgens mij in de raad ook het gesprek aan. Maar op die manier blijft u volgens mij gewoon in positie en blijft u als gemeenteraad ook gewoon degene die dat mag besluiten. Ik denk dat dat verstandig is. En ik kan me heel goed voorstellen dat u zegt: nou, u heeft vorige week gezegd, nou, die elf woningen bij het Westelijk Tuinbouwgebied, die zien wij niet zitten hè, wij willen die stadsrand daar niet, wij vinden het wel prima zo. Ik kan me goed voorstellen dat we daar nog even naar kijken en dat we dat plaatje op die manier aanpassen. En tot slot, volgens mij, we hebben ook contact gehad met de provincie over het Tjadenterrein. Nou, de provincie is goed bekend met de plannen die we daarvan hebben, dus die zijn ook eerder al bij hun getoetst. Dus volgens mij die ontwikkeling, die kan gewoon op die manier doorgaan. Dus we zullen een paar kleine aanpassingen doen en dan wordt hij gewoon verstuurd. En dat zal dan, ik denk dat het handigste is dat dat dan gewoon namens het college is. Dan houden we het zo simpel mogelijk.

De voorzitter: Is de commissie akkoord met deze toezeggingen van de wethouder? Ik zie een paar mensen met vragen. Dan houden we het daarbij. Even kijken, mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik begrijp de redenatie van de wethouder met betrekking tot de Put van Peet. Alleen, wat mij betreft staat in deze zienswijze wel iets meer dan een verwijzing naar oudere stukken. Er staat namelijk: wij willen dit als college ontwikkelen als zijnde woningbouwlocatie en stedelijk gebied. En wat mij betreft wordt er dus meer gevraagd dan hetgeen wat eerder door de provincie gecommuniceerd is. Graag de reactie van de wethouder daarop. En ik heb gevraagd naar de afwaardering of opwaardering, wat u wil, van de Schipholweg. Want dat is al een discussie die ook lang loopt met de provincie en ik heb de wethouder daar niet over gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik heb volgens mij ... de Schipholweg is volgens mij niet per se nodig om in het kader van deze Omgevingsverordening daarop te reageren. Dat gaat vooral over het verleggen van de komgrens. En volgens mij hoeft dat niet in dit stuk geregeld te worden. Maar goed, daar is aandacht voor, daar lopen ook gesprekken met de provincie over en nou, ik hoop dat dat met de nieuwe gedeputeerde, dat we dat gesprek op een gegeven moment ook kunnen afronden. Volgens mij, toch even, het huidig beleidskader laat toe dat de Put van Peet wordt ontwikkeld tot woningbouwlocatie. Nou, u kunt daar binnen, die ruimte biedt de provincie ons. U mag er zelf een eigenstandige afweging over maken. Nou, daar hebben we vandaag uitvoerig over gesproken. Ik denk niet dat het per se nodig is dat de provincie daar nog een keertje bovenop komt. Volgens mij pleiten we er ... Het is niet zo dat we ook vragen aan de provincie: wij willen graag dat het een woningbouwlocatie wordt. We zeggen dat er ontwikkelingen spelen en het enige wat we zeggen, is dat we zeggen: nou, het is goed dat de gemeenteraad, de gemeente Haarlem, daar zelfstandig een keuze in kan maken, en niet dat we die bevoegdheden zomaar zouden overdragen aan de provincie. Dus volgens mij, zo zitten we er in en als u volgende week in de raad een uitspraak doet over die woningbouwlocaties, dan kan dat volgens mij ... dan heeft u daar gewoon nog alle ruimte voor.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, de wethouder zegt nu dat we er volgende week nog alle ruimte voor hebben. Volgens mij heeft hij zelf al aangegeven in de vorige commissie dat hij het eruit zou halen. Ik ben dan heel benieuwd op welke manier dat dan is. Ik vind het ook jammer dat de wethouder zoals altijd redelijk gladjes er overheen wandelt, want het is natuurlijk wel vreemd dat zijn ambtenaren gewoon hun eigen goddelijke gang gaan en u losgezongen van de politieke wensen uit de gemeenteraad daaraan leiding geeft. En dat vind ik bijzonder jammer. Deze videovergadering leidt niet echt tot een interruptie aan mijn collega-raadsleden, want het is natuurlijk de heer Drost en mevrouw Verhoeff of de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid die natuurlijk hier een rol hebben te spelen en de wethouder misschien in het vervolg wat korter zou kunnen houden. Want blijkbaar heeft hij zijn eigen ambtenaren niet onder controle, en dat wil ik maar even zeggen dat ik dat bijzonder spijtig vind.

De voorzitter: Uw vraag aan mijnheer Roduner is?

Mevrouw Van Zetten: Klopt dat, mijnheer Roduner?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Mevrouw Van Zetten: En kunt u voortaan iets meer politieke gevoeligheid betonen?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij maakt u er een beetje een karikatuur van, mevrouw Van Zetten. Ik bestuur de stad namens de gemeenteraad hè, ik ben uw dagelijks bestuur. En gelukkig hoef ik dat niet helemaal zelf te doen en hoeft u ook niet zelf dagelijks die besturen, er werken gelukkig een hele hoop goede ambtenaren voor de gemeente Haarlem. Volgens mij liggen hier twee ontwikkelingen voor waar we sinds het vaststellen van deze visie u ook andere richting op heeft gegeven hè, zoals het Westelijk Tuinbouwgebied. Nou, ik heb u gezegd: dat gaan we dan aanpassen. En volgens mij, de Put van Peet is nog een discussie die ook nog lopend is. Dus volgens mij konden we in april ... Weet je, ik heb u gewoon volgens mij goed uitgelegd waarom wij bepaalde voorstellen hebben gedaan, maar in april had u daar niet over gesproken. Dus ik denk dat het heel raar zou zijn om al een beetje vooruitlopend op wat de wensen van de raad, al mijn eigen ding te

gaan doen. Ik denk dat het goed is dat we het gesprek hebben gehad, maar wij moeten dan ook voor dat er gesprek is geweest, gewoon even ook iets, dus de huidige stand van zaken aan de provincie doorgeven. Nou, als er aanpassingen moeten worden gedaan, dan doen we die.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er een paar mensen die behoefte hadden aan een tweede termijn. Dat is mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voor het woord, voorzitter. Ik constateer dat eerder bij het discussiepunt Put van Peet, dat de meerderheid tegen de startnotitie was. Prima om alsnog te behandelen natuurlijk, alleen ik constateer ook hierbij dat er een meerderheid is die gewoon zegt: wethouder, pas uw zienswijze aan, als het om Put van Peet gaat. En ik wil u daarom toch echt verzoeken om dat punt er gewoon uit te halen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik was het eigenlijk wel eens met de suggestie van de heer De Groot van D66. Die zei: laten we het aanhouden als stedelijk gebied, want dat is het ook nu. Dus het verzoek van de heer Visser is een verzoek in mijn optiek wat onbehoorlijk bestuur is. We moeten het bestemmingsplan aanhouden en verdere invulling dan vervolgens in de gemeenteraad uitvoeren.

De voorzitter: U heeft nog vijftien seconden, mijnheer Wiedemeijer. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, mijnheer Wiedemeijer zegt dat het getuigt van onbehoorlijk bestuur. Dat heeft er helemaal niets mee te maken. Een bestemmingsplan is op een heel ander niveau dan een provinciale verordening, en die twee bestemmingen, om het zo maar even te noemen, die gaan best samen. Als je kijkt naar wat landelijk gebied allemaal inhoudt, dan valt daar wonen, bedrijven, van alles onder. Dus het is absoluut niet zo dat dit iets te maken heeft met onbehoorlijk bestuur. Ik kan me vergissen, dat ik verkeerd geteld heb. Dat zal hè, op het moment dat ik zeg dat de meerderheid voor het schrappen is en het is niet zo, dan zou ik dat graag willen peilen, door middel van een stemming desnoods.

De voorzitter: Dank u wel. Even een reactie van mijnheer Roduner op deze vragen.

Wethouder Roduner: Nou ja, het is ook een beetje een principiële debat hè, dus ik denk niet dat de zaken die wij in Haarlem zouden moeten kunnen regelen, en in Haarlem kunnen wij prima besluiten maken over welke stukken van Haarlem groen moeten blijven en welke stukken wij graag een andere invulling geven. Ik zie niet zo heel veel in waarom je daar als een soort, ja, jezelf uiteindelijk die bevoegdheden zou willen overdragen aan de provincie. Want dat is wat de heer Visser eigenlijk zegt. Die zegt: deze bevoegdheid, die keuze die we nu nog zelf kunnen maken, ik wil dat wij die keuze niet meer kunnen maken. En dat vind ik eigenlijk een hele rare. Ik vind het detailniveau waarop we dan het landelijk gebied gaan reguleren met elkaar, vind ik ook, nou, weet je, gewoon bestuurlijk niet passen bij de verhoudingen die wij met de provincie hebben. Dus vanuit dat perspectief, ja, denk ik niet dat wij, ja, die bevoegdheden zomaar zouden moeten overdragen aan de provincie.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mijnheer Visser, maar ik wilde eigenlijk nu de wethouder aan het einde van zijn termijn is, een korte peiling houden binnen de commissie of er steun is voor het punt om de zienswijze aan te passen. Mijnheer Visser, heeft u dan nog een interruptie?

De heer Visser: Nou, op de opmerking, bevoegdheden over te dragen, dat is niet aan de orde. De provincie bestemt het nu als landelijk gebied en wij geven een zienswijze daarop. In de redentie van de wethouder kunnen we wel alle landelijke gebieden die op de gemeente Haarlem grond zit, dan zeggen van joh, provincie, haal dat alsjeblieft eruit, want daar willen we zelf over gaan. Het gaat om een zienswijze en niet over het overdragen van bevoegdheden. Maar akkoord met uw voorstel om te gaan peilen in de commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, heel kort nog. Ik denk dat er iets aan mij voorbijgaat, en dat gebeurt, dus wie weet kan ik dat nog aan de wethouder vragen. Maar wat mij betreft bespreken wij de zienswijze op een omgevingsstuk van de provincie. Dus we rommelen we niet aan bestemmingsplannen, dus waarom dient u de zienswijze überhaupt in als u zelf zegt dat u niet daar wil sturen op provinciaal niveau? Want of we hem nou wel of niet indienen op deze stukken, verandert niets aan de Put van Peet, verandert in die zin niets aan het Westelijk Tuinbouwgebied, maar we verwijzen nu twee keer naar iets waarvan er geen draagvlak bestaat in de raad. Dus waarom is het zo verkeerd om die zienswijze aan te passen naar hetgeen wat we hier de afgelopen twee commissies besproken hebben?

De voorzitter: Even voor ... Ik heb de wethouder wel horen zeggen dat hij een aantal dingen in de zienswijze ging aanpassen. Misschien wilt u dat nog even toelichten. En neem de vraag van mijnheer De Groot daarbij mee.

Wethouder Roduner: Ja, volgens mij heb ik gezegd dat ik het Westelijk Tuinbouwgebied, dat ik dat ga aanpassen. En toch even, de provincie stelt hier voor om extra restricties op te leggen die er nu niet zijn ten opzichte van de Put van Peet. Dat is eigenlijk wat de provincie hier voorstelt. Wij zeggen: wacht even, hou de status zoals die is, leg ons als gemeente geen extra restricties op, want daar willen wij zelf over beslissen. Nou, dat mag u volgende week volgens mij gewoon doen. Ja, en ik denk dat dat goed is. En ja, als je dat doortrekt, kijk, ik denk dat de gemeenteraad van Haarlem prima in staat is om bijvoorbeeld de Groene Zoom groen te houden. Ik denk dat de gemeenteraad van Haarlem dat prima zelfstandig kan. Dus je kunt daar ook inderdaad wel de principiële vraag van stellen: ja, vinden wij dat wij eigenlijk daar verder in beperkt moeten worden, of dat dat dwingend moet worden afgedwongen door de provincie? Ik denk dat deze bevoegdheden prima ook in de gemeenteraad van Haarlem in veilige handen zijn. En eigenlijk, wat u zegt is van ja, nee deze bevoegdheid willen we overdragen. En ja, daar ben ik het gewoon principieel niet mee oneens. Volgens mij, de overlap in de provincie tussen wat wij de Groene Zoom vinden in de gemeente Haarlem en wat de provincie als landelijk gebied beschouwt, dat is een hele mooie overlap. Ik denk dat we daar elkaar, nou, het is goed om dat op die manier ook te doen. Maar waar wij dan af en toe verschil van inzicht hebben, ik denk dat dat goed is dat we dan onze eigen vrijheden behouden.

De voorzitter: Ik merk dat de discussie zich begint te herhalen. Ik wil graag op de chat horen of er steun is voor het wel of niet aanpassen van de zienswijze en dan is het vervolgens aan de wethouder om daar verstandige dingen mee te doen. En anders merkt hij het in de raad. Een interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, een hele simpele vraag, voorzitter, want in de zienswijze staat dat er sprake is van een vergissing bij de provincie wat de Put van Peet betreft. Nou, is dat zo? En als dat zo is, waar hebben we het dan over?

Wethouder Roduner: Ja, dat is zo, dus dat is volgens mij ook wat ik zeg. Dus de provincie heeft iets veranderd wat we wat ons betreft niet zomaar hadden hoeven veranderen.

De heer Aynan: Ja, maar dan zijn we toch uitgepraat?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft nog twintig seconden, CDA heeft ook nog ongeveer twintig seconden. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ik vind dat u duidelijk moet vragen aan de wethouder wat hij heeft bedoeld met aanpassen, want dat moet vrijdag gebeurd zijn. Waarom zegt hij niet: we schrappen het hele alineaatje en met het kaartje over het Westelijk Tuinbouwgebied? Dan is hij gewoon duidelijk en dan weten wij wat er afgesproken is.

De voorzitter: Ja, dat heb ik net gevraagd, dat heeft hij net gezegd. Daarom zeg ik: we beginnen in herhaling te vallen.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat ben ik dus niet ... nee, u moet het even heel goed afronden, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Er vindt een aanpassing plaats met betrekking tot het Westelijk Tuinbouwgebied. Verder is het dus de vraag aan de commissie of er draagvlak is.

Mevrouw Van Zetten: Wat is aanpassen?

De voorzitter: Ja, maar even voor de helderheid in de commissie, is er draagvlak in de commissie met betrekking tot andere aanpassingen in deze zienswijze? Graag op de chat of het wel of niet nodig is. Als daar een meerderheid voor is, dan weet de wethouder wat hij moet doen. Mevrouw Otten. Heeft u nog tijd eigenlijk? Nee, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ik sluit me aan bij de vraag van Hart voor Haarlem. Aanpassen vind ik niet echt duidelijk. Ik wil weten: wat gaat hij concreet aanpassen of schrappen in het Westelijk Tuinbouwgebied? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, laatste keer.

Wethouder Roduner: Volgens mij, voorzitter, we hebben vorige week een discussie gehad, en gezegd: die elf woningen moeten eruit. Nou, die gaan er dus hier ook uit. Zo simpel is het, ja.

De voorzitter: Oké, ik zie toch. We maken even een ... Ik zie alleen nog het CDA staan, die zegt: Put van Peet aanpassen. Verder, even kijken hoor.

De heer Garretsen: SP ook, voorzitter.

De voorzitter: De SP ook. D66 niet, wel Westelijk Tuinbouwgebied. Westelijk Tuinbouwgebied. Ja, er lijkt een meerderheid, ik kan het niet helemaal overzien, maar er lijkt een meerderheid voor het aanpassen van het Westelijk Tuinbouwgebied, geen meerderheid voor aanpassing van de Put van Peet. Die komt natuurlijk volgende week in de raad. Ja, dan wil ik hiermee dit agendapunt afsluiten.

11. 18.45 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Wij hebben een inspreker die zich heeft gemeld voor de spreektijd voor belangstellenden. Daar hebben we eventjes tijd voor nodig, want die moet nog ingelogd worden. Dat is mijnheer Pos, een bekende, van de wijkraad De Krim. Dat duurt enkele seconden. Veertig seconden? Dat is wel veel. Ik ga niet veertig seconden stilzitten. Ja, ik wil graag efficiënt gebruiken. Nee, mijnheer is er al. Mijnheer Pos, u bent bekend met het stramien. U heeft drie minuten om uw verhaal te delen, gaat uw gang.

De heer Pos: Dank u wel. Een hele goede avond allemaal. Geachte voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling, ik wil het namens het WBO, drie wijkraden, een werkgroep en een klankbordgroep hebben over de Orionzone ontwikkelstrategie. Ik citeer uit het coalitieakkoord Duurzaam doen: we willen samen aan de slag, kennis uit de stad benutten en initiatieven ruimte geven. Mooi. Februari jongstleden stelde de gemeenteraad de Orionzone ontwikkelvisie vast. Ruim 140 zienswijzen waren ingediend en de betrokkenheid van de bewoners is groot. Meerdere werk- en klankbordgroepen zijn gevormd. De gemeente beloofde participatie en zorgvuldigheid die moet leiden tot de totstandkoming van de ontwikkelstrategie die na vaststelling uitmondt in plannen voor concrete invulling van deeltrajecten, passend binnen die visie en strategie. Het is echter stil. In dit tempo lukt het niet een breed gedragen strategie te ontwikkelen voor de zomer. Of vaststelling in het vierde kwartaal van dit jaar nog lukt, is zeer de vraag. Ondertussen echter staat de gemeente toe dat plannen worden gesmeed die in strijd zijn met de vastgestelde ontwikkelvisie en andere vigerende stukken. Chaos dreigt. Via de commissie Samenleving zijn documenten vastgesteld door de gemeenteraad die in strijd zijn met diezelfde gemeenteraad vastgestelde stukken die via de commissie Ontwikkeling zijn aangedragen. Een voorbeeld is de sporthal aan de Sportlaan. Als de wethouder Ontwikkeling er niet bovenop gaat zitten, gaat het helemaal fout. Datzelfde dreigt voor de door de stichting HLC gemaakte plannen voor een turnhal aan de Pim Mulierlaan. De wethouder sport staat toe dat een startnotitie circuleert die in strijd is met de Orionzone ontwikkelvisie, het bestemmingsplan, de SOR 2040 en de wensen van de werkgroep herinrichting Pim Mulierlaan. Laat er geen misverstand over bestaan, wij zijn voor het toevoegen van de turnhal aan de sportboulevard op die plek. Geachte commissieleden, laat de wethouder ontwikkeling in het college de door hem vastgestelde stukken verdedigen en zorgen dat collega's niet met startnotities komen die daarmee in strijd zijn. De uitspraak van de wethouder sport dat hij de plannen voor de turnhal nog niet kent en daarom niet kan reageren, terwijl de door hem als portefeuillehouder voorgestelde startnotitie de contouren van de turnhal klip en klaar etaleert, is stuitend. Letterlijk en figuurlijk worden grenzen overschreden. Wijkraden en stakeholders vragen u de wethouder te sommeren in het college zijn collega te bevragen over de ontstane onduidelijkheden en de regie te nemen binnen de kaders van de vastgestelde Orionzone of ontwikkelvisie. Ook vragen we u voortgang voor het opstellen van de ontwikkelstrategie Orionzone. We vertrouwen op uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, ik kan merken dat u een ervaren inspreker bent. U weet het precies op de drie minuten af te ronden. Zijn er vragen vanuit de commissie? Graag op de chat. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. De Orionzone, zeer belangrijk voor OPHaarlem, zitten wij bovenop. Ik vroeg me af of de heer Pos weet dat er volgende week een Zoom-meeting is met een aantal bewoners uit de Orionzone en de gemeente? Want wij zijn zeer kritisch op de zone, maar dit vonden wij toch een positief signaal.

De heer Pos: Mevrouw Kok, helemaal goed. Wij hebben gevraagd om die bijeenkomst, dus ik zal er zeker ook bij aanwezig zijn. Wat jammer is, dat er geen mensen bij zijn die fysiek hebben deelgenomen of deelnemen aan het ontwikkelen van de strategie. Het zijn communicatiemensen van de gemeente, op zich niks mis mee,

dus graag, dat gesprek gaan we zeker aan en zeker belangrijk, maar nu gaat het erom: hoe gaat het met de strategie? Hoe snel komt die er?

Mevrouw Kok: Goed te horen dat u er van weet en dat u er bij bent. Het verbaast me alleen wel een beetje dat er dan geen ambtenaar of wethouder bij aanwezig is. Misschien kan de wethouder daar zo nog heel even op reageren.

De voorzitter: Dan moet u dat straks aan de wethouder vragen. Als er geen vragen meer zijn aan mijnheer Pos, dan wil ik u namens de commissie wederom hartelijk danken voor uw bijdrage vanavond en verzoek u de vergadering online verder te volgen. En dan mag u daarna weer inloggen. Ja, het is de laatste keer dat we het digitaal doen. Maar het gaat hartstikke goed.

12. 18.55 uur Richtinggevende raadsnota participatie onder de Omgevingswet (Haarlem) (FR)

12.1 Toezegging wethouder Roduner over toetsingskader participatietrajecten

12.2 Stand van zaken implementatie Omgevingswet (Haarlem)

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 12. Dat is de richtinggevende raadsnota participatie onder de Omgevingswet. Het college heeft deze opinienota ter bespreking aan de commissie Ontwikkeling gestuurd. Voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet in januari in 2021, die recent is gewijzigd naar een jaar later, dient richting bepaald te worden omtrent de participatie. Het college vraagt de commissie Ontwikkeling haar opinie omtrent twee vragen. Bij welke door de raad aan te wijzen activiteiten gaat de gemeente Haarlem participatie verplichten? En welke rol neemt de gemeente bij participatie-initiatieven vanuit de samenleving? Ik wil even kort checken, ook gezien de tijd, bij de wethouder, of we dit heel kort kunnen doen, dat het later nog een keer terugkomt, gezien de uitgestelde invoeringsdatum en het feit dat er nog een raadsmarkt aankomt. Dan kunnen we dit een hele korte, dan heeft u een beetje een idee wat de commissie vindt en dan hoop ik nog namelijk het bestemmingsplan Overdelft te kunnen behandelen.

Wethouder Roduner: Lijkt me een prima voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Dus we doen ... Het verzoek aan de commissie, want er hebben zich wel tien mensen aangemeld. Dat is al gauw, zijn we dan twintig minuten verder. Wilt u even heel kort aangeven hoe u hierover denkt? En dan komt dit onderwerp later nog terug. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u, voorzitter. Ik wilde eigenlijk bijna een punt van orde maken om het dan uitgebreider op een ander moment te bespreken. Maar als we dat dan toch doen, dan kan ik alvast aangeven dat de Partij van de Arbeid graag de matrix aanhoudt zoals die er nu staat, met de overweging dat als we alles in de regierol plaatsen, we een enorm beslag leggen op de ambtelijke capaciteit en we bij kleinere projecten graag een toets toepassen vanuit de ambtelijke organisatie. Daar wilde ik het voor nu bij laten, maar graag, ja, op een later moment met collega's er uitgebreider over in gesprek om daar gedachten over uit te wisselen.

De voorzitter: Ja, uw tijd is op. Mijnheer Van Leeuwen heeft, ik kijk even naast me, geen tijd meer. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben benieuwd of ik het nog mee ga maken, de invoering van de Omgevingswet, als commissielid. Ja, als ik het nu kort moet doen, dan even heel kort. Wij willen graag

participatie, in ieder geval voor alle activiteiten die buiten het omgevingsplan vallen, maar ook als binnen het omgevingsplan er keuzes zijn, bijvoorbeeld woningbouw, waarbij de keuze is voor hoogbouw of laagbouw. En de rol van de gemeente zien wij ook in het kader van de Omgevingswet vooral als faciliterend. Initiatiefnemers die kunnen tegenwoordig prachtige bureaus inschakelen die werken met nieuwe instrumenten als serious gaming, interactieve kaarten, et cetera, en daar kunnen wij als gemeente nog een punt aan zuigen. Dus wij zouden vooral een faciliterende rol willen zien. En ik hoop inderdaad dat we in de toekomst hier uitgebreider over kunnen gaan discussiëren in een normale fysieke bijeenkomst. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ja, ja, sorry voor mijn trage reactie. Voorzitter, bedankt. Heel kort lijkt het GroenLinks goed om grote initiatieven te faciliteren, zodat niet iedereen het wiel hoeft uit te vinden en soms is regisseren ook nodig, als het gaat om realisatie van een beleidsdoel waar we subsidie voor kunnen aanvragen bij het Rijk of bij Noord-Holland, zoals we bij de ontwikkelvisie Oostpoort doen. Dan denk ik dat de participatie bij de Omgevingswet een enorme kans heeft, om juist wat meer te doen bij de kleine initiatieven, dat op het moment dat iemand een dakkapel aanvraagt, waar nog geen zonnepaneel op zit, dat daar ook proactief informatie wordt gestuurd, of vragen worden gesteld als: heeft u rekening gehouden met de constructie van uw aanbouw als u daar een groen op dak op wilt en hier subsidie voor wilt aanvragen? Dus veel meer die proactieve rol vanaf de gemeente. Dat zie ik nog onvoldoende terug hier in het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wij zouden voorstander zijn om participatie toe te passen bij alle buitenplanse activiteiten. Dus het lijkt ons verstandig om die altijd mee te nemen daarin. En wij zijn voorstander van een faciliterende rol. Ook bij kleinere initiatieven kunnen wij ons goed voorstellen dat de gemeente wel een soort format toestuurt waarmee de initiatiefnemer participatie kan uitvoeren. En ik denk dat we veel weg moeten blijven bij de regisserende rol, omdat dat inderdaad heel veel capaciteit van de gemeente vraagt. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Super, dank u wel, lekker snel gaat dat. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. U heeft geen spreektijd meer, excuus.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik dacht: wat bent u royaal.

De voorzitter: Ik vond het gewoon leuk om u even te zien. Mijnheer Visser van de ChristenUnie. 45 seconden heeft u nog. Mijnheer Visser, ChristenUnie, gaat ... Dan mijnheer Klaver, CDA. U heeft nog twintig seconden.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Vraag één: het CDA is voor om participatie te verplichten voor alle activiteiten die niet in het omgevingsplan passen, zoals vele voorgaande sprekers. Wat betreft vraag twee kunnen we ons vergaand vinden in de tabel op bladzijde 5, met de nadruk op loslaten en faciliteren en terughoudend met regie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser is er weer, ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter, er ging even wat mis. Wij merken op dat er een verschil wordt gemaakt tussen binnenplanse en buitenplanse activiteiten, maar het maakt nogal uit hoe ruim dan het omgevingsplan is geformuleerd. Als je een heel globaal omgevingsplan hebt, dan is nogal wat binnenplans. Dus daar moeten

we eigenlijk met elkaar over spreken, van hoe globaal worden de omgevingsplannen? Ten tweede zijn wij ook voor faciliterende rol, alleen wij vragen ons nog wel af: waar ligt nou exact de grens tussen grote en kleine projecten? Dat is heel moeilijk te definiëren. Daar moeten we het echt in het vervolg nog verder over hebben. En ten slotte, voorzitter, lazen wij ook nog dat de raad het college kan adviseren om bij behandeling van de aanvraag te kiezen voor een uitgebreide procedure met formele zienswijzen. En die procedure, dat wij als raad aangeven wanneer een zienswijzenprocedure echt noodzakelijk is, dat mis ik nog in dit stuk. Dus dat wil ik graag in de uitwerking verduidelijkt hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Twintig seconden.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook even heel kort. De uitwerking tussen die verschillende rollen, dus loslaten, faciliteren of regisseren, dat moet echt helder uitgewerkt worden. Want ik kan me voorstellen, bijvoorbeeld bij de ontwikkelvisies, dat de gemeente daar echt gewoon een regierol neemt. En je kan zeggen van nou joh, als gemeente, als die zeg maar de regierol op zich neemt, kost het veel manuren. Maar uiteindelijk, als het mis gaat, komen ze toch bij de gemeenteraad terecht en dan kost het nog meer manuren. Dus daar moet heel helder naar gekeken worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, uw tijd is op, u heeft wat extra gekregen van mij om uw zin af te maken. Mijnheer Roduner, een hele korte reactie van u graag en dan ronden we dit punt af.

Wethouder Roduner: Nee, ik constateer dat er in ieder geval in grote lijnen steun is met de matrix zoals het college die heeft neergelegd. Ik hoor zelfs wat geluiden die zeggen: nou, het mag misschien nog wat meer richting loslaten, faciliteren. Maar goed, dat zijn denk ik nog kleine afwijkingen, zo kunnen wij in ieder geval verder. ChristenUnie had nog een vraag over de zienswijzen bij de raad bij projecten. Maar dat is eigenlijk niet participatie, dat is gewoon een formele rol van de raad als vervanging van de VVGB-procedure die we nu hebben. Dat komt op een ander moment bij u terug. Maar dit is een hartstikke prima richting, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben we in ieder geval richting aangegeven en kunnen mensen weer verder met hun werk.

13. 19.25 uur Ontwerp bestemmingsplan Overdelft ter inzage leggen

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste formele agendapunt van vanavond, Ontwerp bestemmingsplan Overdelft ter inzage leggen. Ja. Op verzoek van de SP ... En mijnheer Pos, als u ons hoort, wilt u zich weer opnieuw aanmelden bij de Teams-vergadering? Dan laten wij u toe. In de commissie Ontwikkeling van 16 april is dit stuk geagendeerd op verzoek van de SP. De motivatie van de SP is toegevoegd. En dan hoopte ik ondertussen dit gezegd hebbende, dat mijnheer Pos in de agenda ... nog niet aan is toegevoegd. Kan ik alvast het woord geven aan mijnheer Garretsen? Is een beetje gekke volgorde, maar ik ben een beetje zuinig met de tijd. Heeft iemand misschien het telefoonnummer van mijnheer Pos, dat die gebeld kan worden? Anders wil ik even van de tijd gebruikmaken om alvast een rondvraag te behandelen. Dan moet ik even spieken op mijn blaadjes. Er waren drie rondvragen aangemeld van ... één voor mijnheer Roduner van OPHaarlem over Bison Bowling. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij horen geruchten dat er op de plek van de Bison Bowling toch een Vomar supermarkt zou komen. Weet de wethouder daarvan en zou hij daar iets over kunnen zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, ik ken die geruchten niet hè, dus op dit moment werken wij niet aan een herontwikkeling van de Bison Bowling-locatie. Volgens mij, er zijn natuurlijk wel uiteindelijk, gaan we gesprekken hebben ook met de eigenaar van nou, wat gaat daar precies komen? En als we daar een ei op hebben gelegd, komen we bij u terug. En dan zien we wat daar in staat. Maar nou, volgens mij hebben we daarnet een visie vastgesteld waarin expliciet die mogelijkheid daarvoor er niet in zit, dus volgens mij heeft u daar ook al richting gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Mooi voor dit intermezzo. Mijnheer Pos is inmiddels aan de vergadering toegevoegd. Mijnheer Pos, van harte welkom, de tweede maal vanavond.

De heer Pos: Ja, daar ben ik weer.

De voorzitter: Het gaat nu over het ontwerp bestemmingsplan Overdelft. U heeft het woord, gaat uw gang.

De heer Pos: Ja, ik dank u wel. Geachte voorzitter, nogmaals, nieuwe democratie, participatie, digitalisering, conserverend karakter en andere termen begeleiden het proces waarmee het college poogt de overgang naar de Omgevingswet vorm te geven. De uitwerking in het geval van het conceptbestemmingsplan Overdelft is procesmatig zowel als inhoudelijk zo ondermaats dat wijkraad De Krim in harde bewoordingen heeft moeten uithalen. U heeft een powerpoint erover ontvangen. We zijn dan ook zeer verheugd met de interventie van de SP in haar poging recht te doen aan de belangen van de bewoners en de wethouder te verzoeken te reageren op onze zeer concrete aantijgingen. Het is aan u de wethouder te bevragen en als consequentie te sommeren het gehele proces nogmaals te doorlopen en een digitale verbeelding en ontwerpbestemmingsplan te presenteren die voldoen aan de daarvoor gestelde kwaliteitseisen. En het gaat ons niet ver genoeg te stellen dat participatie minder zorgvuldig is verlopen en er lering voor de toekomst uit getrokken moet worden. Die toekomst begint nu. Een degelijk bestemmingsplan moet zijn als een Bijbel, die richting geeft, en niet als een sprookjesboek. We begrijpen dat iedereen zijn best doet, maar als blijkt dat er onvoldoende controle wordt uitgeoefend en er slechts vinkjes worden gezet om u te verleiden documenten goed te keuren en voor vaststelling naar de gemeenteraad te sturen, dan is het goed mis. We verzoeken u in gezamenlijkheid vast te stellen dat het collegebesluit van 24 maart overhaast is genomen en het ontwerpbestemmingsplan en de verbeelding opnieuw moeten worden opgesteld. Die verbeelding en ontwerpbestemmingsplan 2.0 moeten dan worden voorgelegd voor commentaar aan een grote groep stakeholders, inclusief wijkraden en buurgemeentes. Dat commentaar moet worden beoordeeld en als nodig geamendeerd alvorens dit als bijlage bij de stukken kan worden gevoegd. Ik sta open voor uw vragen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen heeft een vraag voor u.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Pos, kunt u nog even toelichten wat voor rol de wijkraad De Krim heeft gespeeld in het participatieproces?

De heer Pos: Wijkraad De Krim heeft in dit participatieproces helemaal geen rol gespeeld. De laatste keer in 2009, met het vorige bestemmingsplan, was zowel onze wijkraad als de wijkraad aan de overkant van de Randweg, die waren meegenomen. Maar nu is geen enkele wijkraad, maar ook Bloemendaal, zijn niet meegenomen in het participatieproces. Er zijn maar acht mensen uitgenodigd voor commentaar en vorige keer was dat 27.

De heer Garretsen: Mag ik een aanvullende vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Is u al iets medegedeeld waarom de wijkraad niet is uitgenodigd om te participeren? De wijkraad is toch een belangrijk orgaan, lijkt mij.

De heer Pos: Nee, dat is ons niet bekend gemaakt. We hebben geen idee. Dus wij hebben het zelf gevonden en hebben daarop gereageerd, zoals u heeft gezien in die powerpointpresentatie. Dat is ons eigen initiatief.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Ja, mijnheer Aynan, ik heb het gezien, maar uw tijd is op. U heeft andere keuzes gemaakt. Oké, mijnheer Pos, dan was uw verhaal helder voor vanavond, hartelijk dank wederom namens de commissie voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan mijnheer Garretsen, die dit punt geagendeerd heeft.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb dit punt om twee redenen geagendeerd. In de eerste plaats een juridische reden. De heer Pos zegt, en dat klinkt op een aantal punten heel geloofwaardig, dat het bestemmingsplan een aantal fouten bevat. Nou, de kans is heel groot dat de wijkraad in beroep gaat, dus het lijkt mij in ieders belang dat die grote fouten worden hersteld, zodat de juridische procedure niet extra ingewikkeld wordt. En tweede punt, dat is misschien nog wel het belangrijkste punt, is de participatie. Er zijn dus een aantal dingen misgelopen. Er is participatie geweest zonder de wijkraad erbij te betrekken. En ja, ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder hoe dat allemaal zo is gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U vraagt een reactie van de wethouder. Dan wil ik daarvoor toch melden dat op dit moment het ter inzage ligt tot, naar ik heb begrepen, 26 mei, dus de zienswijzen kunnen nog ingediend worden. Mijnheer Roduner.

De heer Garretsen: Als ik daar even op mag reageren, voorzitter. Ik vind het heel belangrijk dat de relatie tussen de wijkraad en de wethouder wordt opgeklaard en dat die relatie verbetert. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter. Ja, het bestemmingsplan is bijna tien jaar oud en om de tien jaar ...

De voorzitter: O, excuus. Excuus. Mijnheer Roduner, ik had niet gezien, dat komt door de spatie ertussen, ik had het over het hoofd gezien. Er zijn nog een aantal andere mensen. Maar wij zitten krap in de tijd, dus het verzoek aan iedereen om het wel kort te houden. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij moet ik dat zijn die het woord zou voeren op dit onderwerp, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, ja. Mijnheer Van Leeuwen was door de tijd heen.

Mevrouw Verhoeff: Nee, maar mevrouw ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, ja, heel kort.

Mevrouw Verhoeff: Ik wilde heel kort even wat zeggen. Kijk in algemeenheid vindt de PvdA dat er maar ...

De voorzitter: Uw tijd is op.

Mevrouw Verhoeff: Ik maak mijn zin af, mag dat? Nou, in zijn algemeenheid vinden we consoliderende bestemmingsplannen, dat er weinig participatie mogelijk is, dat zou breder mogen, maar dit ligt in de inspraak, dus wij zien hier eigenlijk geen probleem. Wij wachten gewoon de antwoorden en de vragen van de wijkraden af. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, die was eigenlijk voor de heer Blokpoel, maar we hebben dezelfde mening. Wij wachten vol spanning de inspraakreacties af en hebben op dit moment geen opmerkingen.

De voorzitter: De heer Visser, CDA. Mijnheer Visser, CDA, niet? Nee. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Garretsen zeker steunen bij dit punt. We vinden het ook heel spijtig om te lezen dat de wijkraad zoveel kritiekpunten heeft en dat de relatie met wethouder verstoord is. Ja, consoliderend van karakter, er zijn toch twee hele grote projecten die spelen in deze wijk, hè, de sociale woningbouw van Elan op het parkeerterrein bij het Kennemer Sportcenter en de turnhal, dus consoliderend vonden wij ook wel niet helemaal het juiste begrip. En we zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie. De heer Visser.

De heer Visser: Ik spaar mijn spreektijd, voorzitter.

De voorzitter: Uw tijd is op. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, ik ben in beeld, ik hoor u. Het is natuurlijk een trieste zaak dat een wethouder niet met een wijkraad in gesprek wil. En dat is heel jammer. Iedereen heeft vol, als je naar de Haarlem site gaat, nieuwe democratie. Nou, kom er eens mee, wethouder, burgemeester. Ik heb het gisteravond ook weer verwoord. Doe eens wat, nieuwe democratie, laat zien dat je niet bang bent op je gezicht te gaan. En luisteren, zeggen we weer, naar de buurt. Ik wil nog één vraag stellen over de Bison. Het kan natuurlijk ook Ranzijn worden, dat is natuurlijk ook nog zo, dat hebben ze ook al geopperd in de buurt. Dus wij komen natuurlijk overal. Dat je daar beesten hebt, nou ja, ik werk zelf ook bij de beesten, en ik ben een beest, dus ik wou enkel zeggen: wethouder, ga nou in conclaaf, alsjeblieft met die wijkraad en met de buurt. En dan kunnen wij pas oordelen. Zo het nu ligt, zijn wij helemaal tegen. Dus ga uw gang en doe uw best. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter, de bestemmingsplannen zijn verouderd, zijn nog niet klaar voor Omgevingswet, zijn bijna tien jaar oud, dan moeten we ze ook vernieuwen. Dat doen we hier. Het is een consoliderend bestemmingsplan, dus er wordt geen rekening gehouden, zoals mevrouw Kok zegt, met bijvoorbeeld de woningbouwontwikkeling bij de ijsbaan, die is hier nog niet in verwerkt, dus daar gaan we dan uiteindelijk een aanpassing op moeten doen op het bestemmingsplan. En uit het feit dat het gewoon consoliderend, en gewoon het huidige bestemmingsplan eigenlijk grotendeels copy paste is, is ook de reden dat we geen participatie doen, want er verandert eigenlijk bijna niks. We hebben het wel vastgesteld als college. Het gaat nu de inspraak in. We hebben het toen ook toegestuurd aan de wijkraad, van let op, het gaat nu de inspraak in. Dus volgens mij, als er inhoudelijke fouten in zitten, dat zou ik vervelend vinden, maar dan is het natuurlijk ook hartstikke fijn als de wijkraad die indient, dan kunnen we die meenemen als inspraakreactie

en uiteindelijk in de definitieve versie verwerken. Dus ook als u wel nog inhoudelijke punten heeft, dan hoor ik die graag en dan kunnen we die meenemen in een volgende versie.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor deze toezegging. Ik wil ook nog de gelegenheid bieden in de laatste paar minuten die we hebben om twee rondvragen te beantwoorden. Dus mijnheer Garretsen, met uw instemming wil ik dit agendapunt afronden.

De heer Garretsen: Een hele korte tweede termijn.

De voorzitter: Ja, heel kort.

De heer Garretsen: Ik ben blij met de reactie van de wethouder dat die fouten, dat hij dat van de wijkraad tegemoet wil zien. Maar ik ben het dus absoluut niet mee eens met de uitspraak: er verandert niks. Nou ja, dat heeft de OPH al gezegd, dat er wel wat verandert essentieel, steunen we natuurlijk voor Elan en ook voor andere dingen, maar er verandert wel wat.

De voorzitter: Dank u wel. Uw punt is helder, u heeft dat in ieder geval gemaakt vanavond.

14. 19.35 uur Rondvraag

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer Visser van de ChristenUnie. U had een rondvraag voor mijnheer Berkhout.

De heer Visser: Ja, voorzitter, de vraag is vorige week ook al gesteld. De ChristenUnie wil weten waarom Haarlem nauwelijks is meegenomen in het wandelnetwerk Noord-Holland, terwijl wij toch een belangrijke financiële bijdrage leveren aan het recreatieschap Spaarnwoude. En ook vragen wij de wethouder op welke termijn Haarlemmers ook overal in onze gemeente gebruik kunnen maken van deze handige app, en of de wethouder bereid is ook in Haarlem enkele startpunten voor dit wandelnetwerk te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het antwoord geven. De nota wandelnetwerk Zuid-Kennemerland is 17 december 2019 in het college besproken en akkoord bevonden. De gemeente neemt dus deel aan het wandelnetwerk Zuid-Kennemerland, en heeft daar ook middelen voor vrijgemaakt. Alle andere gemeenten in de regio Zuid-Kennemerland zijn ook akkoord hiermee. En vorige maand is door Recreatie Noord-Holland de subsidieaanvraag bij de provincie ingediend. De provincie subsidieert of vergoedt de helft van het budget. Als de provincie akkoord gaat, dan kan begonnen worden met de aanleg van het wandelnetwerk. En de verwachting is dat Recreatie Noord-Holland in het derde kwartaal van dit jaar begint met de aanleg van het wandelnetwerk. De werkzaamheden zullen doorlopen in 2021. Dus vanaf de zomer van 2021 kunnen recreanten gebruikmaken van het wandelnetwerk Zuid-Kennemerland. En de wandelroutes worden tevens opgenomen in de app wandelnetwerk Noord-Holland.

De heer Visser: Top.

De voorzitter: Hartstikke dank u wel. Dan is er een rondvraag van de PvdA over Dopper. Mevrouw Verhoeff.

De heer Wiedemeijer: Deze keer neemt de heer Wiedemeijer ...

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, ja, prima. O, u heeft geen tijd meer, toch?

De heer Wiedemeijer: Ik ben in één zin klaar.

De voorzitter: Eén woord, ja, gaat uw gang. De vraag is bekend bij de wethouder, dus.

De heer Wiedemeijer: Ja, de PvdA was geschrokken van het nieuwsbericht dat Dopper één derde van haar personeel zou ontslaan als voorzorgsmaatregel. Ze verkeren niet in financieel zwaar weer. Kan de wethouder met hen overleggen om die banen te behouden in deze bijzondere crisisperiode?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, de vraag is mij bekend. We hebben nauw contact als gemeente Dopper. We zien het als een belangrijk bedrijf voor de stad. Het is ook bezig met de hub te ontwikkelen, zoals u weet. Maar het bedrijf geeft aan hè, dat was eigenlijk ook uw vraag, ook gebruik te maken van de Rijksmaatregelen en daar blij mee te zijn. Maar, en het is echt hun eigen keus om te kiezen, ze zeggen: we zoeken er nu naar, ook om een rendabele business case te ontwikkelen. Wat zij ontwikkelen, is ook met name bijvoorbeeld voor evenementen van belang. En om het bedrijf ook in de toekomst gezond te houden, kiest Dopper ervoor om deze tijdelijke maatregel, zoals ze het zelf ook zeggen, te nemen. Ja, dat vind ik echt ook aan een bedrijf om dat zelf te doen. Een uitgebreide verklaring van de keus die zij maken staat ook op hun website. Dus zij zijn op de hoogte van de regelingen en zij kiezen daar voor, gezien ook de marktontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. Aangezien dit zo voortvarend gaat en we nog echt wel even een minuutje hebben, zie ik op de chat dat mevrouw Kok nog een vraag had over het bestemmingsplan Overdelft. U mag nog, gaat uw gang.

Mevrouw Kok: Nou, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde toch nog eventjes aan de wethouder vragen: herkent hij toch iets van het punt van wat de heer Garretsen aangaf over de verstoorde verhouding van de wijkraad? Of ziet hij dat anders?

Wethouder Roduner: Nou ja, ik zit daar niet zo in, maar volgens mij was ik net een week wethouder of zo, of misschien daarvoor en toen lag er al een zwartboek over de Pim Muliertoren. Dus dat is volgens mij het initiatief van de wijkraad om dat op te stellen. En uiteindelijk volgens mij heeft de wijkraad ook zelfs nog wel aangifte gedaan tegen de gemeente. Nou ja, dus ik herken misschien dat wel, maar vanuit de gemeente betrekken we deze wijkraad gewoon. We proberen met hen het gesprek te voeren over de inhoud, dus zo zit ik er in ieder geval zelf in.

Mevrouw Kok: Ja, dat was ook geen beste start natuurlijk inderdaad. Dus nou, fijn te horen dat het waarschijnlijk wel weer goed gaat komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had u daarmee het laatste woord van vanavond.

15. 19.45 Sluiting

De voorzitter: Dan ben ik blij dat we de hele agenda hebben kunnen afwerken. Dank voor uw medewerking bij deze voorlopig laatste digitale vergadering van de commissie Ontwikkeling, die ik hierbij ga sluiten.