

Bijlage C: Wijzigingsoverzicht bestemmingsplan Boerhaavewijk**Inleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan Boerhaavewijk heeft ter inzage gelegen van 8 november 2019 tot en met 19 december 2019.

Het eerste deel van dit overzicht bevat een lijst van de indieners van zienswijzen, het inhoudelijke commentaar op het ontwerpbesluit (zie kolom “zienswijze”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “antwoord”). Vervolgens wordt in de kolom “aanpassing” aangegeven of het commentaar heeft geresulteerd in aanpassing van toelichting, verbeelding en planregels. Een lijst met de namen van de indieners van zienswijzen en een kopie van de volledige zienswijzen ligt voor de raadsleden ter inzage. Het tweede onderdeel van dit overzicht betreft ambtshalve wijzigingen van het college op het ontwerpbesluit die aan de raad worden voorgesteld.

Cd	Naam
A.	Dhr. Blankert namens Wijkraad Boerhaavewijk en een groot aantal bewoners
B.	Dhr. Hulshof namens Lidl Nederland GmbH
C.	Dhr. Van der Heide namens Beethoven Beheer B.v.
D.	Mevr. Kerbert namens Woonwagenstandplaatsen Kennemerland B.V.
E.	Mevr. Ghamati namens Liander Infra N.V.

1. Zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan

A. Wijkraad Boerhaavewijk					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
1.	De zienswijze heeft betrekking op het onderwerp 'Niet gesprongen explosieven', paragraaf 4.2 van de toelichting. Indiener is zeer verrast over dit onderwerp. Indiener benoemt dat dit onderwerp bij een aantal bewoners, wonend in of nabij het plangebied een gevoel van onrust en onveiligheid teweeg heeft gebracht. Indiener heeft de volgende vragen:	De gemeente betreurt dat het onderwerp 'Niet gesprongen explosieven een gevoel van onrust en onveiligheid teweeg heeft gebracht bij bewoners. De gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – niet gesprongen explosieven' beoogt de bescherming van de leefomgeving te borgen in geval van grondroerende werkzaamheden. Voor de bestaande situatie geldt dat onderzoek niet noodzakelijk is omdat geen sprake is van een veiligheidsrisico. Onderzoek is nodig als er werkzaamheden waarbij de bodem wordt geroerd, gaan plaatsvinden. Indien werkzaamheden plaats vinden dieper dan 1 meter in de desbetreffende veiligheidszone is onderzoek noodzakelijk. In de regels is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor grondroerende activiteiten dieper dan 1 meter. Boerhaavewijk is destijds opgehoogd met een grondlaag variërend van 1 tot 2 meter. Bij werkzaamheden dieper dan 1 meter is dus om veiligheidsredenen een onderzoek vereist; een rapport in de vorm van een (beperkte) risicoanalyse is overlegd waaruit naar het oordeel van het bevoegd gezag blijkt dat de bescherming van het woon-, leef- en verblijfsklimaat in voldoende mate gewaarborgd is.	Toelichting n.v.t.	Verbeelding n.v.t.	Planregels n.v.t.
2.	Was het bij de gemeente voor 2016 bekend dat er in het aangegeven gebied explosieve lagen c.q. zouden kunnen liggen	In opdracht van de gemeente is onderzoek uitgevoerd door het bureau REASeuro naar niet-gesprongen explosieven(NGE). Het NGE onderzoek dateert van 14 december 2016. Het geldende bestemmingsplan Schalkwijk dateert van 2008. Na 2008 is NGE in beeld gekomen als een risico bij werkzaamheden waarbij de bodem wordt geroerd. In het rapport van 2009 is het gebied niet als NGE-Risicogebied aangeduid omdat	- n.v.t.	- n.v.t.	- n.v.t.

		<p>toen minder gegevens voorhanden waren en andere afbakeningsrichtlijnen werden gehanteerd. In de periode 2009-2016 een wijziging geweest van de regelgeving geweest voor het identificeren van risicogebieden. De regelgeving BRL-OCE uit 2007 is in juli 2012 vervangen door het WSCS-OCE. Het verschil in wijzigingen tussen 2007 en 2012 regelgeving zit in het aantal verplichte bronnen. Daarnaast heeft de gemeente tussen 2009 en 2016 heel veel extra bronnen tot haar beschikking gekregen waardoor we veel nauwkeuriger af konden bakenen en ook veel nieuwe informatie hadden. In 2009 was wel een inventarisatie beschikbaar, maar daarin was dit gebied niet aangeduid als NGE risicogebied omdat andere afbakeningsrichtlijnen werden gehanteerd en toen minder gegevens voorhanden waren. De inventarisatie voldeed in 2016 niet meer voor de aanwijzing van de risicogebieden NGE. In 2016 is daarom een opdracht uitgezet om de risicogebieden NGE voor Haarlem in kaart te brengen. In de voorbereiding van de projecten in opdracht van Haarlem is het beoordelen van mogelijke aanwezigheid NGE nu geborgd.</p>			
3.	Naar aanleiding waarvan is indertijd besloten een onderzoek te laten uitvoeren naar de mogelijke aanwezigheid van explosieven in het aangegeven gebied	<p>Genoemde aanleiding in het onderzoek is het ontwikkelen van een generiek toetsingskader om tot een veilige doelmatige omgang met de NGE problematiek te komen. Omdat op basis van dat kader 'grondroerders' die werkzaamheden willen uitvoeren kunnen vaststellen of, en zo ja waar welke beheersmaatregelen getroffen moeten worden.</p>	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
4.	Hoe zeker is het dat er (nog) niet geëxplodeerde explosieven/bommen liggen of is het een veronderstelling	<p>Uit het onderzoek blijkt dat in het gebied mogelijk 2 brisantbommen uit de Tweede wereldoorlog liggen. Het betreft de -mogelijkheid- tot de aanwezigheid van NGE in de geïdentificeerde risicogebieden. Daarom is niet exact te zeggen wat er exact ligt, wel wat er maximaal zou kunnen liggen op basis van historisch onderzoek. In dit gebied is daarom sprake van een</p>	- n.v.t.	- n.v.t.	- n.v.t.

		<p>verhoogd risico op aanwezigheid van niet-gesprongen explosieven.</p> <p>Op opendata https://www.haarlem.nl/opendata/ zijn de geïdentificeerde risicogebieden in Haarlem weergegeven. Via https://kaart.haarlem.nl/mapgallery/app/map/18 is de open data kaart raadpleegbaar, onder 'Beleid op de kaart', 'Risicokaart', 'Niet gesprongen explosieven'. Wanneer deze opties worden aangeklikt en wordt ingezoomd worden de geïdentificeerde risicogebieden weergegeven met rood.</p> <p>In het rapport is de locatie afgebakend op basis van beschikbare historische gegevens. Uit deze gegevens is gebleken dat bij het bombardement 10 kraters zijn ontstaan. Bekend is echter dat het betreffende vliegtuig 12 bommen bij zich droeg. De kans bestaat dus dat 2 bommen als blindganger in het gebied terecht zijn gekomen. Het is mogelijk dat een of beide bommen kort na de oorlog verwijderd zijn en deze administratie verloren is gegaan of dat om andere redenen de bommen toch niet in het gebied terecht zijn gekomen. REASeuro heeft deze factoren meegewogen in de beoordeling en afbakening van het NGE-Risicogebied. Met zekerheid stellen dat de twee bommen nog in het gebied aanwezig zijn is echter niet mogelijk.</p> <p>Het historisch onderzoek waar het NGE-Risicogebied een resultaat van is geeft de situatie in 1945 weer. REASeuro heeft een beleidskaart opgesteld waarbij de grootschalige naoorlogse veranderingen (bijv. aanleg van de wijk) in het gebied al zijn meegenomen. Hieruit is gebleken dat het gebied destijds is opgehoogd met een grondlaag variërend van 1 tot 2 meter ten behoeve van het bouwrijp maken (gemiddeld 1,7 meter). Bij werkzaamheden dieper dan 1 meter is dus om veiligheidsredenen een onderzoek vereist.</p>			
--	--	---	--	--	--

	<p>Binnen deze opgehoogde laag worden geen bommen verwacht. Alle werkzaamheden waarvan de effecten zich beperken tot deze laag brengen dus geen risico met zich mee. De bouw van woningen of het heien van heipalen leidt niet tot vrijgave van delen van het gebied omdat toentertijd voorafgaand aan de werkzaamheden geen opsporing uitgevoerd is.</p> <p>De mogelijk in het gebied aanwezige bommen kunnen gevoelig zijn voor trillingen, beweging en toucheren. Dat wil zeggen dat de op de bommen geplaatste ontstekers in werking zouden kunnen treden wanneer deze op de juiste wijze geraakt worden door een heipaal of graafbak van een graafmachine. Het kan echter ook zo zijn dat de aanraking net op de verkeerde plaats is, niet genoeg kracht of momentum heeft of dat de bom in het geheel niet geraakt is. Dan ligt deze nog gewoon in de bodem. Ook wanneer de bom eerder niet door trillingen is afgegaan is dat geen garantie dat deze dat nu ook niet zal doen, dit hangt onder andere samen met de intensiteit en richting van de trillingen/versnellingen die worden veroorzaakt.</p> <p>De deskundigen weten niet waarom een blindganger (niet geëxplodeerde (vliegtuig)bom) tot nu toe niet tot uitwerking is gekomen, daarvoor zijn wel tientallen oorzaken te bedenken. Daarom moeten we bommen altijd behandelen als zijnde gevoelig en gevaarlijk, ook wanneer deze al eerder beroerd zijn of onder invloed van trillingen zijn geweest. Uit Duits onderzoek komt naar voren dat zelfs als een heipaal exact bovenop een blindganger wordt geslagen, de kans op ontploffing slechts 2 tot 5% is. In de praktijk is de kans dat een (onbekende) blindganger wordt geraakt erg klein, maar het blijft altijd een risico. In een <i>worst-case</i> scenario kunnen dodelijke slachtoffers vallen en kan de schade enorm zijn.</p>			
--	--	--	--	--

5.	Zijn er plannen om binnen het aangegeven gebied als nog onderzoek te doen naar de aanwezigheid van bedoelde explosieven	Voor de bestaande situatie geldt dat onderzoek niet noodzakelijk is omdat geen sprake is van een veiligheidsrisico. Onderzoek is nodig als er werkzaamheden waarbij de bodem wordt geroerd, gaan plaatsvinden. Indien werkzaamheden plaats vinden dieper dan 1 meter in de desbetreffende risicozone achten wij onderzoek noodzakelijk. Preventief onderzoek voor het hele gebied is zeer arbeidsintensief vanwege de diepte waarop de NGE verwacht worden (dieptedetectie), preventief onderzoek is daarom praktisch niet uitvoerbaar.	- n.v.t.	- n.v.t.	- n.v.t.
6.	Hoe is het onderzoek indertijd uitgevoerd en op basis van welke constatering is vastgesteld dat er nog twee niet-geëxplodeerde bommen zouden (kunnen) liggen	Het onderzoek door onderzoeksbureau REASeuro is in 2016 uitgevoerd conform de eisen van het WSCS-OCE (nog steeds geldig). Hierin staan een minimaal aantal te raadplegen bronnen vermeld, REASeuro heeft echter nog een groot aantal aanvullende bronnen geraadpleegd om tot een zo nauwkeurig mogelijk beeld te komen. Het onderzoeksrapport geeft onder andere meer informatie over de onderzoeksmethode en de gebruikte bronnen. Het rapport is (op verzoek) beschikbaar.	- n.v.t.	- n.v.t.	- n.v.t.
7.	Zijn de huidige bewoners van het "risicogebied", van de kennelijke aanwezigheid van deze bommen, op de hoogte gesteld. Dit i.v.m. het risico dat bewoners mogelijk liepen tijdens door hen zelf uitgevoerde of lopen tijdens voorgenomen	Bewoners waarbij na onderzoek concrete aanleiding was hebben een brief ontvangen dat er mogelijk een explosief op hun grondgebied lag. Verder zijn de risico's (kans op ontploffing) verwaarloosbaar klein. Voor de bestaande situatie geldt dat onderzoek niet noodzakelijk is omdat geen sprake is van een veiligheidsrisico. Onderzoek is nodig als er werkzaamheden waarbij de bodem wordt geroerd, gaan plaatsvinden. Indien werkzaamheden plaats vinden dieper dan 1 meter in de desbetreffende risicozone.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
8.	Waarom is de wijkraad nooit eerder op de hoogte gesteld van de mogelijke aanwezigheid van explosieven in het aangegeven gebied.	De wijkraad is niet eerder op de hoogte gesteld omdat de kans op ontploffing verwaarloosbaar klein is. Voor de bestaande situatie geldt dat onderzoek niet noodzakelijk is omdat geen sprake is van een	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

		veiligheidsrisico. Onderzoek is nodig als er werkzaamheden waarbij de bodem wordt geroerd, gaan plaatsvinden. Indien werkzaamheden plaats vinden dieper dan 1 meter in de desbetreffende risicozone.			
--	--	--	--	--	--

B. Lidl Nederland GmbH					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
1.	Indiener verzoekt de beperking van het maximaal toegestane bruto vloeroppervlak (bvo) van 1500 m2 ten behoeve van een supermarkt binnen de bestemming 'Gemengd-3' (thans: 'Gemengd-4') op te heffen. Indiener voert hiervoor (b) economische motieven aan, (c) de functie van de supermarkt in de wijk en (d) de dienstenrichtlijn:	In haar zienswijze vraagt indiener om aanpassing van het bestemmingsplan door opheffing van de van het bruto vloeroppervlak ten behoeve van een supermarkt. Er is in dit kader echter geen concreet initiatief opgeworpen door indiener.	Toelichting n.v.t.	Verbeelding n.v.t.	Planregels n.v.t.
2.	Indiener beroept zich op de noodzaak om haar concurrentiepositie te behouden. Dit in combinatie met een aantal economische motieven. Samengevat voert zij daarvoor ten eerste aan dat zij een andere bruto vloeroppervlak/winkelvloeroppervlak verhouding hanteert dan andere supermarkten, dat zij daardoor minder winkelvoeroppervlakte kan realiseren waardoor als gevolg van de winkelvloeroppervlakte van 1050m2 niet concurrerend is ten opzichte van andere supermarkten. Ten tweede stelt zij dat sprake is van een trend van schaalvergroting bij supermarkten waardoor een grotere winkel nodig zou zijn	Opgemerkt wordt dat indiener zich in deze passages op louter economische argumenten beroept om te motiveren waarom zij wenst dat de beperking van het bruto vloeroppervlak wordt verwijderd dan wel wordt aangepast. Zoals (wellicht) bekend moet een bestemmingsplan voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Bij een rechtmatige toepassing van het criterium 'goede ruimtelijke ordening' berust een bestemmingsplanregeling niet louter op economische motieven en bevat het plan geen economische criteria. Indiener heeft onvoldoende gemotiveerd waarom verwijdering van de beperking ruimtelijk relevant is. Binnen de grenzen van een goede ruimtelijke ordening	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

	<p>vanwege de vraag naar verkoop van een uitgebreider assortiment. Zij stelt voorts dat zij meer opslagruimte nodig heeft om zowel duurzaam (milieu) een voor een lage prijs te kunnen werken. Tot slot stelt zij dat zij meer ruimte nodig heeft om de klant een comfortabelere winkelervaring te geven.</p>	<p>is de economische positie van de ondernemer niet relevant.</p>			
3.	<p>Indiener stelt dat het gemiddelde bereik van een supermarkt van haar winkelketen aanzienlijk ruimer is dan die van een gemiddelde 'full-service' supermarkt. Haar supermarkt zou daarom een belangrijke trekkersfunctie vervullen voor de plaatselijke winkels van winkelcluster Boerhaavepassage. Indiener stelt dat een concurrerende supermarkt daarom van wezenlijk belang is voor het voorzieningenniveau in de wijk. Indiener benoemt het detailhandelsbeleid dat streeft naar een fijnmazig netwerk van winkels zodat iedere Haarlemmer binnen redelijke afstand van zijn woning dagelijkse boodschappen kan doen. Ook benoemt indiener het beleid om supermarkten zo veel mogelijk in de nabijheid van een winkelcentrum te realiseren, zodat beide elkaar versterken.</p>	<p>Door het opnemen van de beperking wordt onder andere beoogd een mix (diversiteit) van winkels in het Boerhaavecluster te behouden die is afgestemd op de behoefte en het koopgedrag van de lokale consument in het verzorgingsgebied in de directe omgeving. Deze verzorgingsfunctie van het Boerhaavecluster is belangrijk voor de leefbaarheid in de wijk: in het kader van langer zelfstandig wonen (ouderen) is het noodzakelijk dat inwoners op aanvaardbare afstand hun dagelijkse boodschappen kunnen doen.</p> <p>Wanneer de beperking van het aantal m2 zou worden opgeheven kan dat tot gevolg hebben dat de supermarkt kan uitbreiden over het gehele bouwblok. In dat geval dat er enkel een supermarkt is er geen andere detailhandel waardoor de diversiteit in het Boerhaavecluster verloren gaat, hetgeen ongewenst is want het cluster heeft een verzorgingsfunctie in de directe omgeving. In dat geval vervalt de trekkersfunctie van de supermarkt overigens ook door afwezigheid van andere detailhandel.</p>	- n.v.t.	- n.v.t.	- n.v.t.

		<p>Tevens is de beperking opgenomen vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Uit het detailhandelsbeleid 2016-2020 volgt dat bij het concentreren van winkelvoorzieningen van belang moet worden gekeken naar een optimaal gebruik van bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen. Dit is eveneens van belang in het kader van een goede ruimtelijke ordening, meer specifiek voor het behouden van een goed woon- een leefklimaat. In dit geval heeft de maatregel tot doel om de verkeersveiligheid in de wijk te waarborgen door het consoliderend bestemmen van de functie van supermarkt als buurtgerichte voorziening. En tevens het bestendigen van de verkeerssituatie door de (winkel)voorzieningen consoliderend af te stemmen op de woonfunctie.</p> <p>Uit de CROW richtlijnen voor het benaderen van parkeernormfuncties volgt dat de parkeernorm voor een fullservice supermarkt hoger is dan de parkeernorm van een buurtcentrum (huidige functie). Het huidige Boerhaave cluster kwalificeert volgens de CROW richtlijnen als de categorie buurtcentrum. Een buurtcentrum wordt namelijk getypeerd als: <i>“een winkelconcentratie met minimaal 5 winkels en maximaal 9 winkels in de detailhandel. Daarnaast is er een of geen supermarkt in dit type winkelgebied aanwezig.”</i></p> <p>Het CROW hanteert drie verschillende soorten supermarkt categorieën. Conform deze richtlijnen valt de Lidl onder de categorie fullservice-supermarkt. Dit omdat zij niet de service biedt van een gemiddeld grote</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>supermarkt (xl) maar zij groter is dan een supermarkt in de categorie buurtsupermarkt.</p> <p>De parkeernormen ter plaatse van de locatiecategorie 'zeer sterk stedelijk – schil centrum' zijn volgens de CROW kencijfers als volgt: Buurtcentrum 1,8 per 100 m2 , Full-service supermarkt 2,2 per 100 m2. Indien 800 m2 wordt omgebouwd van buurtcentrum naar fullservice supermarkt, dan neemt de parkeervraag toe met 3,2 parkeerplaatsen. In de omgeving is het niet mogelijk om extra parkeerplaatsen te realiseren met behoud van een goed- woon en leefklimaat.</p>			
4.	<p>Indiener stelt dat een toets aan de dienstenrichtlijn ontbreekt. Indiener stelt dat de beperking van het bvo ten behoeve van een supermarkt kan worden aangemerkt als een beperking van dat recht op vrije vestiging. Indiener stelt dat zij betwijfelt of aan de drie vereiste van de dienstenrichtlijn te weten non-discriminatoir, noodzakelijk en evenredig kan worden voldaan. In dit verband vraagt zij zich af of deze maatregel evenredig c.q. proportioneel is, meer specifiek of niet kan worden volstaan met een beperking tot de omvang van het bouwvlak. Ook betwijfelt zij of de maatregel geschikt is om de met de maatregel beoogde doelen te bereiken.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan ontbrak een paragraaf in de toelichting waarin een toelichting wordt gegeven over de toetsing aan de dienstenrichtlijn van de in het bestemmingsplan opgenomen beperking van het maximaal toegestane bruto vloeroppervlak (bvo) van 1500 m2 ten behoeve van een supermarkt binnen de bestemming 'Gemengd-4'. In paragraaf 4.17 van de toelichting is nu uitleg over de dienstenrichtlijn opgenomen en een toetsing van de desbetreffende beperking. Er wordt voldaan aan de toets uit dienstenrichtlijn. De maatregel is evenredig en proportioneel.</p>			

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
1.	<i>In het verleden is een vergunning verleend voor het transformeren van de kantoorlagen naar woningen. Indiener is eigenaar van een aantal van de appartementen in de flat aan de Edward Jennerstraat. Indiener stelt dat zij, gelet op de zeer beperkte parkeervoorziening rond de flat Edward Jennerstraat, heeft aangegeven uitsluitend akkoord te gaan met transformatie indien de benodigde 18 parkeerplaatsen voor de te realiseren woningen op eigen terrein gecompenseerd zouden worden. Voor de 18 te compenseren parkeerplaatsen is het naast de flat gelegen parkeerterrein aangewezen. Dit terrein is bestemd als wonen. Indiener vindt dit vreemd omdat het terrein naast de flat al voorzag in de parkeerbehoefte van de gehele flat. En zij stelt dat er door deze "oplossing" geen 18 parkeerplaatsen bij zijn gekomen.</i>	Zie reactie onder C.2. -C.5.	- n.v.t.	- n.v.t.	- n.v.t.
2.	Indiener vraagt hoe het komt dat alleen ter plaatse van de flat Edward Jennerstraat een woonbestemming is gelegen op het naast de flat gelegen parkeerterrein en de garageboxen. Dit nu deze wijze van bestemmen alleen is toegepast bij de flat aan de Edward Jennerstraat. Indiener vraagt vanwege de verleende vergunning of het desbetreffende deel van het parkeerterrein niet als verkeersbestemming moet worden aangemerkt net als dat bij parkeerterreinen bij de andere flats het geval is.	In het bestemmingsplan Schalkwijk 2009 is op deze locatie een woonbestemming bestemd op dit terrein. In bestemmingsplan Boerhaavewijk is deze geldende juridisch planologische situatie overgenomen. In artikel 22 van bestemmingsplan Boerhaavewijk is een anti-dubbeltelregel opgenomen. Deze bepaling luidt: <i>"Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden uitgegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing."</i> Deze benoemde 18 parkeerplaatsen moeten daarom in de afweging worden meegenomen bij de beoordeling	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

		van nieuwe bouwplannen voor de het genoemde bouwvlak ter plaatste van het parkeerterrein en de garageboxen. De 18 parkeerplaatsen moeten met een complete parkeerbalans binnen een -nader te beoordelen- bouwplan voor de locatie van het nieuwe plan gecompenseerd worden.			
3.	<p>Indiener vraagt hoe worden de 18 parkeerplaatsen uit de vergunning naar de toekomst toe geborgd? Indiener wil voorkomen dat de afspraken die gemaakt zijn ten aanzien van de 18 parkeerplaatsen in de toekomst nergens meer terug te vinden is.</p> <p>Indiener vraagt, aan de hand van een voorbeeld, waarom de gemeente de bestemming van het parkeerterrein niet wijzigt zodat naar zijn mening de 18 parkeerplaatsen dan worden geborgd. Indiener benoemt de Haarlemse parkeerregeling in bestemmingsplannen (parkeren op eigen terrein) en stelt dat deze zowel geldt voor de 14 appartementen in de kraag van de flat, als voor eventuele nieuwbouw op het huidige parkeerterrein. Indiener vraagt in dat kader waar de bewoners van de bestaande flat (48 woningen) moeten parkeren als de parkeervoorzieningen op het naastgelegen terrein verdwijnen.</p>	<p>In geval van nieuwbouw op het huidige parkeerterrein moet inderdaad worden voldaan aan de Haarlemse parkeerregeling. Daarnaast moet op grond van de anti-dubbeltelbepaling uit art. 22 bestemmingsplan Boerhaavewijk. De 18 parkeerplaatsen moeten met een complete parkeerbalans binnen een -nader te beoordelen- bouwplan voor de locatie van het nieuwe plan gecompenseerd worden.</p> <p>Op basis van de huidige eigendomsverhouding (juridische situatie) kan niet worden verlangd dat een ontwikkelaar de parkeervoorziening voor de overige bewoners van de bestaande flat compenseert. Een ontwikkelaar kan in de bestaande situatie niet worden verplicht om deze plekken te compenseren. Overigens is het terrein nu afgesloten en kunnen de bewoners/omwonenden hiervan geen gebruik maken.</p>	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
4.	Indiener vraagt of de gemeente van plan is om de parkeerplaatsen die een aantal jaar geleden zijn verdwenen door herinrichting van de straat en het toedoen van de gemeente terug te brengen in de oude situatie.	De gemeente is dit vooralsnog niet van plan.			
5.	Indiener verzoekt of het openbaar groen dat in de omgeving van de locatie ligt voor parkeren benut kan worden en dan als verkeer kan worden bestemd.	De gemeente is dit vooralsnog niet van plan. Het idee is om binnen de bouwlocatie (het bouwvlak) te bouwen. Er zijn voor alsnog geen plannen om te bouwen in het openbaar groen.			

D. Woonwagendstandplaatsen Kennemerland B.V.					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
1.	<p>Indiener stelt dat de tijdens het vooroverleg door de gemeente gegeven onderbouwing ten aanzien van het weghalen van de wijzigingsbevoegdheid onvoldoende motivatie vormt om de wijzigingsbevoegdheid te laten vallen. Indiener wil flexibiliteit en de mogelijkheid tot het toevoegen van extra woonwagens behouden. Indiener heeft twee voorbeeld opties gegeven om de flexibiliteit te behouden.</p> <p>Indiener stelt dat met het vervallen van de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheden tot het toevoegen van extra standplaatsen beperkt worden. Het nieuwe bestemmingsplan maakt het niet meer mogelijk om meer dan 6 woonwagend standplaatsen te exploiteren. Indiener vraagt of de indirecte beperking van het aantal standplaatsen (beperking uitbreiding) wel passend is binnen het beleid van de gemeente op huisvesting. Indiener stelt voorts dat de gemeente bij het opstellen van bestemmingsplannen in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook moet kijken naar de toekomst. Indiener stelt twee suggesties/opties voor om de mogelijkheid om twee standplaatsen toe te voegen te behouden.</p>	<p>De gemeente erkent dat de mogelijkheid tot het toevoegen van 2 woonwagendstandplaatsen niet had moeten vervallen. Een vergelijkbare van de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in het artikel 15 'Wonen – woonwagendstandplaats'. Deze wijzigingsbevoegdheid omvat de bevoegdheid van het college om twee extra standplaatsen toe te kunnen staan onder de randvoorwaarden die zijn opgenomen in artikel 15. Op de verbeelding is de aanduiding 'wetgevingszone-wijzigingsgebied' toegevoegd ten behoeve van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 15.</p>	ja	ja	ja

2.	In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming Wonen – woonwagenstandplaats opgenomen (inclusief bouwvlakken) maar is de wijzigingsbevoegdheid verdwenen. Ook is de bestemming groen voor een groot deel rondom de standplaatsen gelegd. Indiener stelt dat er voor de toevoeging van de bestemming groen geen motivering is gegeven. Ook stelt indiener dat de gehanteerde bestemming 'Groen' beperkingen oplevert ten aanzien van bijvoorbeeld parkeren. Indiener stelt daarnaast in twijfel of de strook langs de Louis Pasteurstraat als Groen bestemd moet worden.	Wat betreft de bestemming groen rondom de standplaatsen: deze situatie is bestemd conform de feitelijke situatie als plantsoen.	-	-	-
----	---	---	---	---	---

E. Liander Infra N.V.					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
1.	Langs de Westermanstraat/ Sandifortstraat/ Van Liebigstraat en het Krekelpad lopen 50 kV-kabelverbindingen door het plangebied. Indiener verzoekt het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de 50 kV-kabelverbinding liggen, en niet in eigendom is van Liander Infra N.V., een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbindingen.	Al enige jaren hanteert de gemeente, dat alleen de 'verplichte leidingen' van een dubbelbestemming worden voorzien. Dit standpunt is mede ingegeven door de regeldruk in de vorm van extra omgevingsvergunningen terug te dringen. Hierbij is meegewogen dat bij werkzaamheden in de grond een klic-melding verplicht is en deze informatie bij het kadaster snel verkregen kan worden. Daarmee zijn de leidingen afdoende beschermd.	- n.v.t.	- n.v.t.	- n.v.t.

2. Ambtshalve wijzigingen op voorstel van het college

Toelichting		Aanpassing
Nr.		
	Hoofdstuk 4 Milieu- en Omgevingsaspecten	In paragraaf 4.5 externe veiligheid is het art. 3.1.1. Bro advies van de Veiligheidsregio Kennemerland (Brandweer) ingevoegd. Paragraaf 4.17 over de dienstenrichtlijn is toegevoegd.
	Hoofdstuk 5 Planbeschrijving	n.v.t.
	Hoofdstuk 6 Juridische Aspecten	De bestemming gemengd is tekstueel samengevoegd. In hoofdstuk 6 is een toelichting gegeven op de bestemming gemengd-4 (artikel 6)
	Hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid	n.v.t.

Verbeelding		Aanpassing
Nr.		
1.	De bestemming Gemengd-4 is toegepast	De bestemming Gemengd-4 is toegepast (conform artikel 6) het betreft een tekstuele samenvoeging.
2.	De bestemming Horeca cat. 1 is gewijzigd in horeca tm cat. 2	Dit betreft enkel een aanpassing van de verbeelding. In het ontwerpbestemmingsplan artikel 8 'Horeca' was horeca tot en met categorie 2 al aangegeven.
3.	De aanduiding Wetgevingszone-wijzigingsgebied is toegevoegd	De aanduiding 'wetgevingszone-wijzigingsgebied' is toegevoegd ten behoeve van de in artikel 15 'Wonen-woonwagenstandplaats' opgenomen wijzigingsbevoegdheid.

Regels		Aanpassing
Nr.		
	Algemeen	
	De regels zijn aangepast aan de laatste versie van de Haarlemse standaardregels en de SVBP 2012.	
	Hoofdstuk 1 Begrippen	Aanpassing

	-	- n.v.t.
	Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels	Aanpassing
	Artikel 6	De bestemmingen Gemengd-3, Gemengd-6, Gemengd-7 zijn tekstueel samengevoegd tot bestemming Gemengd-4.
	Artikel 15	Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in artikel 15 ten behoeve van het toevoegen van 2 woonwagenstandplaatsen. Een vergelijkbare bepaling zat ook het geldende bestemmingsplan Schalkwijk en is wederom opgenomen.
	Hoofdstuk 3 Algemene regels	Aanpassing
	-	n.v.t.