

PER E-MAIL: [griffiebureau@haarlem.nl](mailto:griffiebureau@haarlem.nl)

Gemeenteraad gemeente Haarlem

Postbus 511

2003 PB HAARLEM

Postbus 280  
2000 AG Haarlem

Nieuwe Gracht 124  
2011 NM Haarlem

T +31 (0)23 553 02 30  
F +31 (0)23 553 02 60

[www.potjonker.nl](http://www.potjonker.nl)

Datum : 22 september 2020  
Van : M.F.A. Dankbaar, advocaat  
Dossienaam : Erven Bos/monumentaanwijzing Jacob Catslaan 7  
Onze ref : D105474  
Uw ref : bestemmingsplan Jacob Catslaan 7  
Telefoon : +31(0)23 5530236  
E-mail : [dankbaar@potjonker.nl](mailto:dankbaar@potjonker.nl)

Geachte raadsleden, Geachte Griffier,

Als agendapunt 6 staat op de commissievergaderingsagenda het vaststellen van het bestemmingsplan Jacob Catslaan 7 benoemd.

Namens de erven van mevrouw Bos-van Seters, de eigenaren van het betreffende perceel, heb ik een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan.

Deze zienswijze is niet bij het agendapunt opgenomen. De zienswijzenota doet in het geheel geen recht aan de uitvoerig beargumenteerde argumenten uit de zienswijze. Ik voeg de zienswijze derhalve toe aan deze inspreekreactie (**bijlage**) en verzoek u uitdrukkelijk hier wel degelijk volledig kennis van te nemen.

Uit de zienswijze wordt namelijk duidelijk welke belangen hier aan de orde zijn en dat die belangen volledig worden genegeerd, dat de gemeente hier echt op de verkeerde weg zit en dat de goede ruimtelijke ordening met dit bestemmingsplan in het geheel niet gediend is. Het perceel kent een lange planologische voorgeschiedenis, welke ook is weergegeven in de zienswijze. In 2011 is het bestemmingsplan voor dit perceel al eens gesneuveld bij de Raad van State, en nu wordt andermaal dezelfde fout gemaakt. Neemt u alstublieft de moeite kennis te nemen van die zienswijze!

Anders dan in de zienswijzenota wordt gesteld, zijn de argumenten die in de procedure tot aanwijzing van het pand tot gemeentelijk monument zijn benoemd wel degelijk uiterst relevant voor de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan: er wordt in beide besluiten naar elkaar verwezen, waardoor een nogal vreemde selffulfilling prophecy-situatie ontstaat.

Ik verzoek u daarom ook daarvan echt kennis te nemen; de aanwijzing tot gemeentelijk monument kent een nogal ridicule voorgeschiedenis. De redengevende omschrijving is driemaal volledig verschillend vastgelegd en over de uiteindelijke waardering heeft de ARK zich niet eens uitgesproken.

De aanwijzing is aangevochten; het beroep ligt thans bij de bestuursrechter. Indien nu het bestemmingsplan wordt vastgesteld met die aanwijzing tot monument als uitgangspunt, waardoor de belangen van de erven ernstig in het geding komen en de goede ruimtelijke ordening evenzeer, is ook

de gemeenteraad echt op de verkeerde weg. De erven leiden hierdoor schade, terwijl de handelwijze van de gemeente aantoonbaar onjuist en onzorgvuldig is.

Voor een nadere toelichting zijn de erven, via mij of via mevrouw Bakx, steeds bereid. Zowel mevrouw Bakx als ik zelf melde ons hierbij aan om ter vergadering in te spreken.

Met vriendelijke groet,



M.F.A. Dankbaar

**bijlage**