TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 4 juni 2020

---

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Horen jullie mij? Beter hè? Oké, dan ga ik even zo. Dames en heren, wij gaan beginnen. Welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 4 juni, alweer de tweede vergadering in deze fysieke vorm hier in de Zijlpoort. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. Ik heb wel een mededeling, dat op woensdag 17 juni de eerste uitgestelde bijeenkomst van de raadsgroep Omgevingswet dichterbij wordt georganiseerd, van half negen tot half elf. Ik vermoed dat dat weer in fysieke vorm is. Ja, dat denken wij wel. Via de mail ontvangt u een verzoek om u aan te melden voor de deelname, omdat er geen papieren lijsten mogen rondgedeeld, u weet waarom. Morgen wordt de bijeenkomst aangekondigd in de Raadzaam. Er is een verzoek aan commissieleden om volgende week deel te nemen aan dan wel weer de digitale voorbereiding van deze raadsgroep. Wie meldt zich daarvoor aan? Gaat daar een lijst voor rond? U mag het ook even mailen naar de commissiegriffier, en dat is niet deze dame, mevrouw Blaauboer. Dus raadsleden om de raadsgroep Omgevingswet dichterbij te helpen voorbereiden.

Mevrouw Van Zetten: Dat is dus digitaal, niet fysiek?

De voorzitter: De voorbereiding is digitaal, de raadsgroep zelf is waarschijnlijk fysiek.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan zeg ik: ik ben principieel tegen dat digitaal voorbereiden, dus dat doe ik niet.

De voorzitter: Oké. Andere mensen die daar wat meer ervaring mee hebben? Mijnheer Van den Doel. Dank u wel.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Jeetje, mijnheer Van Leeuwen, wat zit u ver weg, ja.

De heer Van Leeuwen: Mevrouw de voorzitter, bent u daar? Wij zijn volgens mij gestopt afgelopen vergadering halverwege het behandelen van de Cronjéstraat. Ik dacht dat dat punt vanavond zou terugkomen, maar ik zie het niet staan.

De voorzitter: Nee, dat klopt, want die is afgerond. Maar de vergadering is geschorst, dat klopt. Wat zegt u?

De heer Van Leeuwen: Nee, het was een vraag, want ik kan mij niet herinneren dat het afgerond was, ik dacht dat de wethouder nog terug zou komen op de tweede termijn.

De voorzitter: Het punt was afgerond. Andere opmerkingen nog over de agenda? Nee, dan stel ik de agenda hierbij vast.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan zijn er twee mededelingen. Eén vanuit de commissie, wederom mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb vorige week een mail rondgestuurd naar de commissie om te inventariseren of er belangstelling bestaat om de Slottuin in Heemstede te bezoeken. Die belangstelling was groot, en er komt nu uit dat Elan Wonen ons zal uitnodigen om in week 35, dat is direct na het reces, maar voor de eerste commissievergadering die we dan hebben, een bezoek af te leggen, zodat we daar bijgepraat kunnen worden over de ontwikkelingen daar. En dat zal ook zijn, waarschijnlijk met Zorgbalans en de ontwikkelende partij Hoorne en HBB. Het verzoek is ook om t.z.t. in uw agenda, als u dat wil, ruimte in te tekenen.

De voorzitter: Waarvoor dank, voor de organisatie ook. En er is een mededeling vanuit wethouder Meijs. Mevrouw Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik heb vier mededelingen. Ja, er is er nog eentje bijgekomen, daar begin ik maar mee. Vandaag heeft de Raad van Cultuur zijn advies uitgebracht over de landelijke culturele basisinfrastructuur voor de komende vier jaar. Daar hadden het Frans Hals Museum, samen met het Amsterdams Museum en Toneelschuur podiumproducties voor geopteerd en die zijn allebei daarin toegekend, dus dat is een hele fijne mededeling om te doen. Zij ontvangen vanaf volgend jaar een plek in de landelijke basisinfrastructuur en worden dus dan rechtstreeks gefinancierd voor bepaalde onderdelen door het ministerie. De aanvraag van de koorbiënnale, die had ook meegedaan, die is afgewezen en daar loopt nog wel een andere aanvraag bij het Fonds Podiumkunsten. Daar horen we later nog van. Dus naast het Teylers hebben we nu ook Frans Hals Museum en de Toneelschuur Toneelproducties onderdeel van de landelijke basisinfrastructuur. Even voor de goede orde, dat heeft geen effect op onze begroting, dit is slechts, of slechts, een vrij grote, maar wel een aanvulling op hun begroting. Dus dat is wel hulde. Dan heb ik er één, ook over het Frans Hals Museum. Ik had u beloofd dat wij omstreeks deze tijd zouden komen met de ontwikkeling van de scenario's voor de duurzame exploitatie van het Frans Hals Museum, maar die hebben vertraging opgelopen, zoals u wel zult begrijpen. Het museum is samen met de gemeente druk bezig met het uitwerken en het doorrekenen van de verschillende scenario's en verwacht die resultaten binnenkort wel met mij te kunnen bespreken, ik heb ze zelf nog niet gezien. En na de behandeling in het college zullen we ze uiteraard met u delen. Maar u zult weten, bedenken dat het corona ook daar nog een extra effect heeft. Zeker.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, wanneer kunnen we dan wat tegemoet zien? Is dat van de zomer, na de zomer, vlak ervoor?

Wethouder Meijs: Ik verwacht na de zomer.

Mevrouw Van Zetten: Na de zomer krijgen we pas een brief?

Wethouder Meijs: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik vrij laat.

Wethouder Meijs: Ja. Kijk, de corona heeft op alle instellingen een grote impact. En de culturele instellingen, kunstenaars worden natuurlijk allemaal hard getroffen, sowieso door inkomstenverlies en de onzekerheden over de toekomst. En de langetermijneffecten van de huidige crisis en die anderhalvemetersamenleving op deze instellingen zal zeker groot zijn en is ook nog niet helemaal te overzien. Wat we nu wel weten, is dat het Rijk zowel als de provincie begonnen zijn met noodscenario's, of noodfondsen, en daar hebben wij gesprekken over om te kijken of wij daarbij kunnen aansluiten. Het college buigt zich nog over deze kwestie, want daar worden voortdurend matchingsvoorstellen gevraagd, dus daarom zullen wij als gemeente met een noodfonds

moeten komen. Als wij daar een besluit over genomen hebben uit het college, komt dat uiteraard bij u, want u gaat daarover. En de laatste mededeling …

De voorzitter: Het is gewoon een mededeling hè, dus een korte vraag wil ik wel toestaan. Ik zag ook al mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder, u gaf eerder aan, en het museum ook, dat de nood hoog was, dat er snel een noodfonds moest komen, anders zouden ze het jaar geeneens door kunnen brengen. En nu geeft u aan: ja, we komen een keer na de zomer bij u terug. Maar dan maakt het geen onderdeel uit van de kaderbrief. Gaat u dit allemaal opnemen?

Wethouder Meijs: Nee, even om de spraakverwarring … De scenario's van het Frans Hals Museum hadden we het net over en het noodfonds komen wij zeker nog voor de kadernota bij u terug.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Ja, even kort, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik neem aan dat een en ander toch ook, dat we die kunnen lezen in de kaderbrief? Want dat heeft gewoon financiële gevolgen.

Wethouder Meijs: Ja, uiteraard.

De voorzitter: De vraag is helder. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Uiteraard.

Mevrouw Van Zetten: Dus dan kunnen we dus de eerste berichten verwachten?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Mevrouw Van Zetten: Maar voorzitter, u kunt zelf ook vragen aan de wethouder dat zij preciseert wat zij nu mededeelt hè? Want dat heeft allemaal consequenties. Dat hoef ik in principe niet te vragen, dat kunt u dan ook doen.

De heer Blokpoel: Het gaat inderdaad om twee lijnen, enerzijds noodfonds, anderzijds de ondersteuning die het museum überhaupt al gevraagd had natuurlijk.

De voorzitter: Ja, mevrouw Meijs, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Ja, maar alles hangt met alles samen. Ik probeer u alleen maar mee te delen dat we hard aan de slag zijn en dat wij daarover met u in gesprek raken. Daar gaan wij buiten u om niets over beslissen, dat komt allemaal bij u terug. De laatste mededeling die ik u wilde doen, was dat u een brief heeft gekregen, ook van de kleinere culturele instellingen. Net zoals alle andere, ook de grote instellingen, hebben zij aangegeven aan de gemeente dat zij op dit moment geen ruimte en vooral denkruimte zien te hebben om dit jaar nog mee te werken aan een nieuw cultuurplan. Dat zouden we met elkaar gaan opstellen, daar hadden we al de aftrap voor gedaan, maar daarvan hebben we gezegd: dat stellen we uit tot volgend jaar. De voorbereidingen waren wel begonnen, maar die hebben we stilgelegd, ook in het kader van de corona, om hun te ontzien om op dat punt een plan te gaan concipiëren wat eigenlijk niet heel logisch is om deze periode daarvoor te gebruiken. Dus dit jaar zullen wij wel met u een startnotitie voorleggen en een nieuw tijdspad met een nieuw

procesvoorstel om dan volgend jaar een nieuw cultuurplan te bespreken. En ook zullen we in het najaar dan besluiten over de continuering van het huidige subsidietraject van het ene overbruggingsjaar. Dus daarover komen we ook nog bij u terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren uw mededelingen?

Wethouder Meijs: Ja.

De voorzitter: Nou, de rondvraag hebben we zojuist gehad.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan gaan wij naar de agenda voor de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. De actielijst wordt na het zomerreces weer toegevoegd aan de agenda. Zijn er nog stukken die de commissie wil agenderen, bij de ter kennisname verzonden stukken? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, we zouden graag de oplossing voor de kraaksituatie in de Jansstraat willen agenderen. We zien daar nu een oplossing. Tegelijkertijd wordt daar een bedrag genoemd, wordt er niet duidelijk weergegeven wat voor invloed dat heeft op de verkoopwaarde en er wordt de oplossing genoemd voor een ander adres waar we graag discussie over zouden willen voeren.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Ja, het ja knikken was in de raadzaal voldoende, maar nu kan ik het slechter zien, maar ik zie de handen. Ja, daar is steun voor. Wie nog meer? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, mag ik daar nog iets over vragen, voorzitter? Wij hebben denk ik een jaar terug over kraken een viertal panden besproken. Dit is er volgens mij daar eentje van. Het lijkt mij prettig om in een bespreking ook de status van de andere drie panden mee te kunnen nemen. Dus als dat voorbereid kan worden door het college, heel graag.

De voorzitter: Nemen we mee. Ja, zijn er nog andere stukken die geagendeerd moeten worden? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Niet zozeer geagendeerd, maar het is even een procedurele vraag, misschien dat de griffie antwoord kan geven. Ik zie dat motie Hou rekening met de grens voor de huurtoeslag, dat daar nu een antwoord is van het college, maar ik hoop dat die daarmee nog niet afgedaan is.

De voorzitter: Het afdoen van de motie dat bepaalt u zelf.

De heer Aynan: Ik zie niet in de reactie of hij afgedaan is of niet. Ik zie alleen maar …

De voorzitter: Ja, er is een reactie van het college. Of de motie is afgedaan, daar gaat u zelf over. Als u vindt dat de motie niet is afgedaan, dan kunt u dat …

De heer Aynan: Nou, hij is nog niet afgedaan, want het is onderdeel van de onderhandelingen. Dus dan kan hij wat mij betreft op de actielijst blijven staan.

De voorzitter: We gaan even met de griffier overleggen hoe we daarmee omgaan. Andere zaken die geagendeerd … Nee.

5. Transcript commissie d.d. 13 en 20 mei (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar het transcript van de vergaderingen van 13 en 20 mei. Zijn er opmerkingen naar aanleiding van? Nee, ook niemand.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

6. Verordening Starterslening gemeente Haarlem 2020 (MTM)

De voorzitter: Nou, dan gaan we naar het eerste agendapunt van vanavond. Dat is de verordening Starterslening gemeente Haarlem 2020. Vanwege de prijsstijgingen op de koopwoningmarkt komen starters steeds moeilijker aan een koopwoning. En het doel van de Starterslening is om starters op de woningmarkt de mogelijkheid te geven een eerste woning te kopen met behulp van een Starterslening indien de starters nog onvoldoende financiële middelen hebben. De bereikbaarheid van een Haarlemse koopwoning voor starters wordt vergroot door aan te sluiten op de geldende NHG-kostengrens. Deze kostengrens is hoger dan de huidige grens van 230.000 euro. Met dit besluit wordt het maximale bedrag van een woning voor een Starterslening te kunnen krijgen verhoogd naar de grens van de Nationale Hypotheek Garantie. Indien er energiebesparende voorzieningen worden toegepast, wordt de grens 328.600 euro. Door de vaststelling van de geactualiseerde verordening Starterslening gemeente Haarlem 2020 blijft de verordening toekomstbestendig. Qua proces treedt deze verordening in werking daags na de publicatie in het Gemeenteblad. Het plan staat ter advisering op uw agenda, dus u kunt vanavond bepalen of het rijp is voor behandeling in de raad. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Ik kan er kort over zijn. Een prima voorstel om dat maximale tarief gelijk te trekken met de grens van de Nationale Hypotheek Garantie. Ik had wel één vraag aan de wethouder. Naar aanleiding van technische vragen begreep ik dat in de regio de afspraak is dat gemeentes in aanmerking komen voor elkaars Starterslening, dus iemand uit Heemstede die kan in Haarlem in aanmerking komen voor de Starterslening en andersom. Ik zie echter als ik in hun verordeningen kijk niet altijd dat andere gemeentes dat hebben gedaan, dat zij dus wel degelijk de grens stellen op alleen maar inwoners van hun gemeente. Nou, zijn die gemeentes nog voornemens dat te veranderen of niet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kan het niet eens zien. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter, ja. Ja, de ChristenUnie vindt een Starterslening een mooi instrument als aanvulling inderdaad op die NHG. We zien het ook als duidelijk middel voor doorstroming, maar er is een daling te zien in het aantal verleende Startersleningen. Dat zal dus vooral door de gestegen prijzen op de woningmarkt zijn. Dus de ChristenUnie vindt het een goed idee om die grenzen op te rekken. Ook om de leeftijdsgrens te schrappen, dat geeft genoeg flexibiliteit om meer mensen dan in die afgelopen matige jaren in aanmerking te laten komen en ook dat er dus over de grenzen van de gemeente wordt heengekeken. We vinden het zeker ook goed om te zien dat de Starterslening al begint te revolveren, zo gezegd, dat de afgeloste leningen gebruikt kunnen worden voor nieuwe leningen. Dat is gewoon een zeer positief gegeven. We hebben één vraag aan de wethouder: gaat u de Starterslening en de gewijzigde voorwaarden extra of opnieuw onder de aandacht brengen om te zorgen dat er weer meer gegadigden zich gaan melden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, complimenten voor het stuk. Informatief, goed onderbouwd en het revolverend karakter dat zien wij ook graag inderdaad blijvend bestaan. De vragen van de PvdA meen ik zijn daarin ook wel kritisch om te monitoren, omdat dat aflossen wat achterblijft, schijnt. Ja, en dat die leeftijdsgrens eruit is gehaald, daar zijn wij ook zeer blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ervaring leert de afgelopen maanden dat er inderdaad veel geld nodig is om een huis aan te schaffen en waar mogelijk ook te verduurzamen. Ervaring leert ook dat de maandlasten daarbij leidend zijn en dat de financieel adviseur en de hypotheekverstrekker daar heel goed naar kijken. Dus als zij het afwijzen, als zij zeggen: hé, dat is geen goed idee, of zou je dat wel doen, dan moet je dat ook niet doen. Waarom zouden we daar nog een extra lening tegenover zetten en dat verstrekken? Daarbij is het een nobel streven om bij verduurzaming een hogere waarde, hogere lening tegemoet te komen, maar de ervaring leert dat voor achttienduizend euro, ik kreeg er vrij weinig voor in mijn huis, moet ik eerlijk zeggen, dus waarom zouden we dat moeten doen? En is dat dan wel het juiste streven? Als we Haarlem gasloos willen, dan is achttienduizend euro zwaar onvoldoende daarvoor. Oftewel, u hoort het: we waren tegen, we zijn tegen en we blijven tegen de Starterslening omdat de banken en hypotheekverstrekkers dit gat moeten vullen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is het wat dat betreft eens met de VVD. Wij zijn er altijd op tegen geweest, omdat mensen toch echt onverantwoordelijk veel schulden maken. We kunnen ook aan het stuk zien dat die prijzen van die eigen woningen gewoon veel te hoog zijn in Haarlem, omdat er gewoon veel te weinig voor wordt gedaan. En het college kijkt alleen maar naar die sociale huur. Mensen willen ook graag een woning kopen en die prijzen worden enorm opgedreven. En dat vinden wij toch wel heel ernstig.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, collega Van Zetten die geeft als tegenstelling neer dat er te weinig wordt gedaan. Maar u stemt zelf altijd tegen, dus als u meer woningen wil, dan gaat u toch zelf voor stemmen? Ik bedoel, heeft u daarin enige zelfreflectie?

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan heeft u niet gehoord wat ik zei. De nadruk ligt de hele tijd hier op sociale huur. En wij pleiten juist voor meer middeldure koop. En daar ligt het probleem, want iedereen die een etage wil gaan kopen, ziet dat de prijzen gewoon achterlijk hoog zijn. Dat heeft dus te maken met schaarste, mijnheer Wiedemeijer, want die huizen zijn er dus niet.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Die gaan er bij u ook nooit komen, want veertig procent sociaal is afgesproken, dus dan kunt u rekenen: zestig procent is geen sociale huur. Dus veruit de meerderheid is geen sociale huur. Dus als u meer koopwoningen in het middeldure of hoge segment wil, of meer huur, dan kunt u gewoon prima voor stemmen, maar dat doet u niet. Dus u kunt u beter tot uzelf richten in plaats van tot het college.

De voorzitter: Mijnheer … Ja, u mag reageren.

Mevrouw Van Zetten: Ja, even reactie. U heeft bij al die gebiedsvisies gezien dat vooral in het westelijk gedeelte van de stad gewoon percentages van zestig sociale huur gewoon heel normaal zijn, en vijftig. Dus het is helemaal niet veertig-veertig-twintig in de meeste projecten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan wil ook graag interrumperen.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, even die percentages loslaten, mevrouw Van Zetten wil iets doen voor de middengroepen en voor de middenkoop. Maar dit is toch juist een instrument om dat te stimuleren en een handje te helpen? Dus ik verbaas me erover dat u dat dan niet steunt.

Mevrouw Van Zetten: Wij gaan er vanuit, mijnheer Aynan, dat de banken gewoon inderdaad heel goed kijken naar iemands inkomen en dat de rente abnormaal laag is en dat je dus eigenlijk, dat drijft de prijzen natuurlijk ook weer op, maar dan steken mensen zich onnodig extra in de schuld. En je ziet ook aan het revolverend fonds dat na tien jaar pas 65 procent heeft teruggestort. En dat vinden wij aan de lage kant, gezien de lage rente.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, wij vinden het een prima plan. En het moet natuurlijk ook wezen dat je doorstroming krijgt, prima, maar we moeten de jongeren ook helpen. Er zijn een heleboel jongeren die waarschijnlijk, en het is te hopen na de crisis, een hele goede baan krijgen. En daarom zijn wij voor. Daar wil ik het bij laten, want we kunnen wel muggen schiften, maar het gaat erom dat de jongeren een woning krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ik ben heel erg voor muggenziften. Nee, ik was eigenlijk wel verbaasd door het pleidooi van de VVD, omdat ik dat dilemma, dat herkende ik wel enigszins. Want als je eigenlijk meer kapitaal toevoegt in een markt waar het aanbod gelijk blijft, theoretisch gezien drijft dat de prijs op. En ik kon het onderzoek van Kadaster, die alleen onderzocht had naar de gemiddelde verkoopprijs, ja, dat is op zich niet onderzoekstechnisch het bewijs dat er geen prijsopdrijving zou zijn. Vervolgens wordt er gezegd: wij willen graag meer keuze bieden. Nou, dat is op zich iets waar nooit iemand tegen kan zijn. En wij erkennen ook wel dat er voor starters erg weinig aanbod is, de prijzen zijn de afgelopen jaren enorm gestegen. Dus in die zin sluiten we er ook wel bij aan. Maar het instrument de Starterslening wordt op dit moment nu zo erg verbreed dat het voor ons een beetje vaag is wat nu precies het beleidsdoel is. Want we hebben het leeftijdscriterium er in 2017 uitgehaald, de woonplaats Haarlem is er in 2017 uitgehaald en verbreed naar Zuid-Kennemerland en we gaan nu dertig procent erbij optellen. En dan ga ik terugrekenen bij het element meer keuze. Meer keuze betekent eigenlijk dat de groep die nu ongeveer tussen de veertigduizend en zestigduizend per jaar verdient, die komt dan vooral … de doelgroep wordt verbreed voor de Starterslening. In algemene zin sluit het wel aan bij de problematiek die er nu in Haarlem is. Daarnaast is het belangrijkste om meer aanbod toe te voegen. Nou, daar stemt de Partij van de Arbeid mee in. We hebben voor alle ontwikkelzones gestemd en voor alle nieuwbouwprojecten, dus wij lossen het het liefst op die manier op. Maar uiteindelijk denk ik dat we hierover, ja, we zijn lichtelijk sceptisch, we zullen uiteindelijk wel voor stemmen. Maar we zouden eigenlijk van u in het kader van een toets van de doelmatigheid jaarlijks een overzicht ontvangen wie nou uiteindelijk daar gebruik van maakt, om te toetsen wat wij nu met zijn allen hebben beoogd, of dat dan ook daadwerkelijk gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, ik heb een vraag aan de PvdA. Er staat een tabelletje in de stukken van hoeveel in ieder geval er al verleend worden. En u gebruikt al veel woorden, en om er nou ook nog meer ambtelijke capaciteit tegenaan te gooien, denkt u niet dat er al voldoende informatie is?

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, vooral de presentatie van de heer Van Leeuwen en mevrouw Oosterbroek dinsdag vond ik erg interessant, de Duisenberg-rapportage. En dat heeft mij na dinsdagavond ook wel enigszins hierbij aan het denken gezet, van hé, wat is nou eigenlijk het beleidsdoel en hoe toetsen we dat dat beleidsdoel wordt bereikt? Nou, dat lijkt mij best een goede vraag. Dus ik zie dat graag wel jaarlijks getoetst.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks kan akkoord gaan met het verhogen van de Starterslening. Het is inderdaad zo dat er een risico bestaat dat mensen boven hun vermogen lenen, maar aan de andere kant, we hebben een toets daarop, dus daar ben ik niet zo bang voor. En de huidige limiet die geeft geen enkele woning in Haarlem bijna, dus de Starterslening wordt ook steeds minder gebruikt, omdat er ook steeds minder huizen zijn die je kan kopen voor dat bedrag. Dus het is goed dat dat wordt opgehoogd. Ik vind wel de toevoeging van de PvdA goed, om dat jaarlijks te monitoren, want het is toch wel goed om te weten wat er gebeurt en ook om te weten hoeveel mensen in staat zijn om het terug te betalen. Want als dat mis gaat lopen, dan hebben we toch wel een moment dat we moeten ingrijpen daarin. Maar we hebben ook heel veel onzekerheden nog met corona, maar het enige wat we weten is dat op dit moment geen huis te krijgen is voor de huidige limiet en daarom zijn we voor de nieuwe limiet. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Van den Doel, u zegt: u moet goed monitoren wanneer of de aflossingen wel goed doorlopen. PvdA had vragen gesteld daarover en het stond ook in de stukken van dat de aflossing echt schrikbarend afneemt. Wanneer is voor u dan met moment om daarop in te grijpen? Want de aflossing is er nu al bijna niet.

De heer Van den Doel: Ik vind dat u mooi overdrijft, retorisch, dus dat mag in deze zaal, maar daar trek ik me niet zoveel van aan. Ik denk dat het goed is om het jaarlijks bij te houden. En waar de grens precies ligt, daar ga ik nu geen uitspraak over doen, dat heeft ook geen enkele zin. Maar we kunnen bij de eerste rapportage bekijken of het nog zijn doel bereikt, of dat het niet zijn doel bereikt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, toch heel even, want retorisch overdrijven, prachtig, maar twee procent heeft maar afgelost. Is nul procent dan voor u de grens, dat niemand meer aflost? Of één procent? Ik vind twee procent eigenlijk best laag.

De heer Van den Doel: Ik denk dat ik het net gezegd heb en ik ga denk ik niet mezelf herhalen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. D66 is altijd voorstander geweest van de Starterslening, alleen al omdat het bijdraagt aan de doorstroming binnen de woningmarkt, en daar staan wij absoluut achter. En dit is

een middel en wat dat betreft vaak een druppel op de gloeiende plaat. Maar het is zonde om dat middel daarmee niet meer te hebben. Wij kunnen achter de keuze staan om deze grens op te hogen. Het is ook logisch om dit aan de Nationale Hypotheek Garantie te hangen, dat is een logisch getal om daaraan toe te voegen. De discussie net volgende ben ik het wel eens met mevrouw Van Zetten dat één van de omissies die wij met de afspraken gemaakt hebben deze coalitieperiode, is dat we simpelweg te weinig goedkope koop toevoegen. En dat heb ik al vaker genoemd en dat zouden we absoluut meer moeten doen. Naast sociale huur wil je juist ook het aanbod binnen deze sector vergroten en dat zou de effectiviteit van de Starterslening alleen maar laten doen toenemen. Goed, die discussie hebben we al een aantal keer gevoerd, gaan we vast, ongetwijfeld, nog vaker voeren. Maar ik denk wel dat het goed is om dat hierin te noemen. Een vraag aan de wethouder is eigenlijk de indicatoren waar zij zelf op stuurt. Dus ik ben benieuwd: wethouder, heeft u voor uzelf een doelstelling van hoeveel Startersleningen zou u uit willen geven? We zien nu dat het er ongeveer honderd zijn in drie jaar tijd. Heeft u zelf het idee dat het succesvol is als dat er vijftig per jaar zijn, of 25? Heeft u voor uzelf een mijlpaal waarvan u zegt: nu is dit middel succesvol? En de tweede vraag, die werd hier ook al een paar keer gesteld en ook technisch: qua aflossing, de cijfers maak ik me niet zo'n zorgen over, maar heeft u zelf een indicator waarvan u zegt van nou, dit is wel een percentage wat wij verwachten dat afgelost wordt, anders zijn er wellicht maatregelen nodig? Dus hoe kijkt u tegen die indicatoren aan? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Een zin uit de Economische visie die we straks gaan behandelen viel mij op. En daar staat, en dan citeer ik even: de hoge woningprijzen worden als een risico ervaren voor de toekomstbestendige economie. We leven in een stad en in een tijd waarin de huizenprijzen inderdaad enorm hoog zijn. Voor mij zijn ze al lang niet meer te betalen. En dan, ja, verhoog je de grens maar om in aanmerking te kunnen komen voor een Starterslening. En moet je je inderdaad afvragen van wat je nou eigenlijk aan het doen bent. Ben je dan Haarlem niet nog minder toekomstbestendig aan het maken? En misschien moeten we wel nadenken over het niet verruimen van de grens van de Starterslening, maar meer aanbieden van sociale koopwoningen, die dan bereikbaar zijn voor meer groepen. Want met het verhogen van deze grens, ja, dienen we toch eigenlijk wel een beetje de gegoede middengroep. En ik vraag me af of dat een goede keuze is. Maar ja, weet je, je moet ook niet de illusie hebben dat je de woningmarkt met zo'n Haarlemse Starterslening kunt beïnvloeden. Ik heb wel een vraag, en daar wil ik graag een antwoord op: is het mogelijk om deze Starterslening alleen voor Haarlemmers beschikbaar te stellen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zie de gevaren die de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid schetst niet zo. Het is namelijk zo dat de Starterslening gekoppeld is aan wat iemand kan krijgen volgens de Nationale Hypotheek Garantie. In het verleden kon iemand altijd bij een bank 110 procent van de koopprijs van een woning krijgen en dat hebben met name starters nodig, want die gaan voor de eerste keer wonen, die hebben een inboedel, die hebben allerlei andere kosten. Dus wat dat betreft vind ik de starterswoning een nuttig instrument. Het bedient vooral inderdaad de groep van iets boven modaal tot anderhalf modaal. Nou, dat zijn ook inkomens die we in Haarlem willen hebben.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Even voor de zekerheid. Er zijn heel veel instituten internationaal zoals het IMF, De Nederlandsche Bank, die zeggen, ja, dat we onze leennormen moeten verlagen naar negentig procent. Is het

standpunt van de SP dat we hele hoge leennormen moeten aanhouden, zodat mensen heel veel kunnen lenen?

De heer Garretsen: Nee, ik heb gezegd dat vroeger mensen 110 procent van de koopprijs konden lenen. En dat is sinds de crisis, wanneer was hij, in 2008, is dat veranderd. En dat is terecht veranderd, maar daarom vind ik wel die Starterslening een goed instrument, omdat met name starters, die hebben extra kosten, omdat ze voor het eerst een woning kopen. En ik vind het goed dat ook starters die een inkomen hebben net iets boven modaal, tot anderhalf modaal, dat die een woning kunnen kopen op de Haarlemse woningmarkt, want ook die groep die moeten wij huisvesten. Dat zijn wat, ja, hoger betaalde verpleegkundigen of leraren, politieagenten. Die moeten ook in Haarlem kunnen wonen. En daarom steunen wij het voorstel van het college voor de volle honderd procent. En ik zie de heer Wiedemeijer wat gebaren maken, maar ik weet niet of die richting mij zijn.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Garretsen, gaat u verder met uw verhaal. Of was u klaar?

De heer Garretsen: Ik was helemaal klaar.

De voorzitter: U was helemaal klaar. Heeft iedereen het woord gevoerd? Dan is het woord nu aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel. Over het algemeen is men het dus wel eens hier met deze Starterslening. Ik zal de vragen even beantwoorden naar volgorde van gestelde. Er is hier een mogelijkheid geschapen om mensen die moeilijk op de markt kunnen komen, toch op de markt een koophuis kunnen kopen. Wij hebben het opengesteld voor iedereen. Inderdaad, wat het CDA vraagt, Heemstede heeft dat geblokt. Dus een Haarlemmer kan niet in Heemstede voor een Starterslening in aanmerking komen. En dat geeft meteen ook weer het antwoord op Jouw Haarlem: wij zouden dat ook alleen voor alleen maar Haarlemmers open kunnen stellen. Op dit moment hebben we dat regionaal aangeboden, dus omgekeerd kunnen Heemsteders wel bij ons voor de Starterslening in aanmerking komen, omgekeerd niet. Dus dat zou kunnen. Daar hebben wij het recht van solidariteit toegekend. En niet alleen voor de koop, maar ook voor de huur. Dus op basis daarvan hebben wij dat opengesteld regionaal. Daarnaast is, om ook maar meteen de vraag van de VVD te beantwoorden, de bank is leidend. Wij zijn geen leidende garantie… hoe noem je dat, geen bank. Wij geven deze lening uit, maar de bank is leidend hierin. Dus als de bank het niet hypotheekwaardig vindt, zullen zij ook geen lening geven en krijgen mensen dus ook geen Starterslening. Dus dit is enkel en alleen een hulpmiddel om mensen, precies zoals de heer Garretsen van de SP zegt, toch een gelegenheid te geven. Voorheen waren de banken daar wat genereuzer in, nu zijn ze daar strenger in geworden. En dit is een middel, al geruime tijd, om mensen toch een kans te geven op de koopmarkt. Mevrouw Van Zetten zegt dat het onverantwoord is, dat de prijzen te hoog zijn, dat we hier wellicht aan prijsopdrijving doen. Dat weet ik natuurlijk niet helemaal precies. Tot nu toe heeft u kunnen zien dat we alles eraan doen om ook op de koopmarkt ons steentje bij te dragen. Wat ons betreft ligt dat inderdaad nog steeds op de veertig-veertig-twintigpercentage, dus ja, dit is alleen slechts een Starterslening om mensen te laten starten op een koopwoning. En het effect daarvan is dat mensen dan uit hun huurwoning gaan, of uit hun ouderlijk huis, dus de doorstroming is misschien niet altijd optimaal. Ik hoop natuurlijk dat mensen dan een huurwoning achterlaten, maar dat is niet altijd zo.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik krijg nu de indruk dat u suggereert dat die koopwoningen het principe veertig-veertig-twintig geldt, maar voornamelijk gaat het toch gewoon om huurwoningen? Dat bent u toch met mij eens?

Wethouder Meijs: De Starterslening gaat alleen over koopwoningen.

Mevrouw Van Zetten: U zegt dat er in principe volgens het principe veertig-veertig-twintig wordt gebouwd. Maar dat is natuurlijk niet waar, want dat zijn huurwoningen en geen koopwoningen.

Wethouder Meijs: Volgens mij moeten we die discussie hier nu niet gaan voeren. Het gaat nu over de Starterslening en niet over de procenten veertig-veertig-twintig. Dat hoort volgens mij op een ander moment plaats. Verder hopen we …

De voorzitter: Voordat u weer helemaal erin zit, dan doen we gelijk even mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wou toch even terugkomen op wat het CDA heeft gevraagd en ook Jouw Haarlem over die … Wij hebben die startersregeling voor onze regio, hè, dat is hetzelfde als we met de Huisvestingsverordening, dat is dezelfde regio. Dat vind ik prima. Nou, Heemstede zit ook in die regio. Ik neem aan dat er weleens regionaal overleg is, onder andere over de woonmarkt, Huisvestingsverordening, enzovoort. Ik zou de wethouder willen verzoeken dit in het regionaal overleg aan te kaarten. Ik zie de wethouder knikken, u heeft dit al gedaan, of gaat u dat doen?

Wethouder Meijs: Nee, ik moet eerlijk bekennen dat ook ik vandaag pas begreep dat Heemstede daar een uitzondering in was, dus daar zal ik zeker met mijn collega in Heemstede over spreken. Maar het staat natuurlijk aan u vrij om daar een verandering in te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Wethouder Meijs: … en Heemstede uit te sluiten, maar ik denk: laten we vooral eerst proberen het via het overleg te doen. En ik ken mijn collega's in de omgeving, dus ik zal niet schromen om dit op de tafel te leggen.

De voorzitter: De volgende interruptie heeft u van mijnheer Aynan.

Wethouder Meijs: Ik krijg ook nog even een klein spiekbriefje, het gaat maar over minimale aantallen als het gaat over mensen uit Heemstede die een beroep doen hier, hè. Negentig procent van degenen die aanspraak doen op de Starterslening komt uit Haarlem. Dus grosso modo is het gewoon ons eigen publiek.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dat is juist ook de vraag. Solidariteit is tweerichtingsverkeer of is niet. En overigens geldt het niet alleen voor Heemstede. Het geldt ook voor Velsen. Je moet echt in Velsen wonen, wil je voor een Starterslening in aanmerking komen. Ja, kijkt u maar op de website. Dus het is inderdaad samen uit, samen thuis, en anders blijven we met zijn allen thuis.

Wethouder Meijs: Ik ben het met u eens dat solidariteit begint niet alleen bij het woord, maar ook echt uitvoer. Dus ik zal daar zeker met de Heemsteedse collega over spreken. En als u het nog gezien heeft op de Velsense website, dat klopt, maar volgens mijn collega is dat al aangepast of wordt dat binnenkort aangepast.

De heer Aynan: Dan moeten ze dat ook aanpassen op de website.

Wethouder Meijs: Ja. Dat zullen ze zeker doen, maar ik ga niet over de website, volgens mij, van Velsen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Meijs: Verder vroeg de heer Wiedemeijer om een jaarlijks overzicht om te kijken of we de cijfers kunnen volgen. Nou, dat houden wij bij, dus dat kunnen we delen met u. En er werd ook gevraagd aan de ChristenUnie om deze regeling nogmaals onder de aandacht te brengen. Ik kan u helemaal … Nou, daarachter. Ja, dat gaan wij natuurlijk weer publiceren zodra dit akkoord bevonden is. Dus dan zullen wij dit zeker weer onder de aandacht brengen. Even kijken, wie bedienen we nu? Dat waren de Haarlemmers. Ja, of we nog meer succesvoller kunnen worden door het naar buiten te brengen, dat weten we natuurlijk niet. In deze tijden van corona zijn de banken nog strenger in het toelaten van hypotheken. Dus ja, ik hoop natuurlijk dat meer mensen hier gebruik van kunnen maken, dat was ook een vraag van D66, welke doelen heeft u daarvoor, of welke mijlpalen heeft u daarvoor? Ik ga natuurlijk niet over het koopgedrag van de individuele burgers. Wij maken hier een Starterslening, zodat mensen in de gelegenheid worden gesteld, maar ja, dat is natuurlijk aan de individuele persoon zelf. En welk percentage ik dan positief zou zijn of verheugd zou zijn, ook daarin heb ik geen mening. Ik hoop dat het revolverend fonds zichzelf wel steeds blijft vullen, zodat we nog heel lang gebruik kunnen maken, of mensen gebruik kunnen laten maken van deze Starterslening.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw betoog? Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Een korte vraag. Zou u ons een terugkoppeling willen geven na het gesprek met Heemstede?

Wethouder Meijs: Zal ik zeker doen.

De voorzitter: Andere vragen nog? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, en kan dat dan regiobreed en voor de raadsbehandeling? Want dan weten we of we iets moeten met moties of amendementen.

Wethouder Meijs: Ik weet niet wanneer dit in de raad behandeld wordt.

De voorzitter: Over drie weken.

De heer Aynan: De volgende.

Wethouder Meijs: Maar als wij niet voor die tijd een overleg hebben, zal ik contact zoeken met mijn collega in Heemstede.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe mag dit …

Wethouder Meijs: En het terugkoppelen.

De voorzitter: Ja, heel graag. Hoe mag dit stuk dan … Met stemverklaring, dan kunt u alle kanten nog op. Prima, met stemverklaring.

7a. Jaarrekening 2019 recreatieschap Spaarnwoude (RB)

7b. Begrotingswijziging 2020 en programmabegroting 2021 Recreatieschap Spaarnwoude (RB)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, dan doen we even de wethouderswissel. Een shuffle, de Haarlem Shuffle, wethoudershuffle. We gaan naar de Jaarrekening 2019 van het recreatieschap Spaarnwoude

en de begrotingswijziging 2020 en de programmabegroting 2021 van het recreatieschap Spaarnwoude. Het dagelijks bestuur van het recreatieschap heeft op 16 april dit jaar de jaarrekening, de begroting en de programmabegroting voorlopig vastgesteld en op grond van de gemeenschappelijke regeling kan de gemeenteraad eventuele zienswijzen op de stukken kenbaar maken. Het college stelt aan de raad voor om een verklaring van geen bezwaren af te geven ten aanzien van de voorlopige jaarrekening 2019, ook ten aanzien van de begrotingswijziging 2020 en de programmabegroting 2021. De commissie adviseert de raad of zij beide voorstellen van het college wil volgen, dan wel of er wensen of bedenkingen op deze stukken zijn te geven. Vervolgens informeert het college het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling over de twee besluiten van de raad. En het algemeen bestuur zal op 2 juli dit jaar besluiten over de definitieve vaststelling van de stukken. Het is ter advisering aan de gemeenteraad, dus u gaat daar zelf over hoe dit in de gemeenteraad behandeld gaat worden. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. In een eerste oogopslag ziet het er heel degelijk uit ten opzichte van wat we gewend zijn, maar ik blijf nog wel enigszins kritisch. Want als je gaat doorlezen, is het heel prettig om te lezen dat het weerstandsvermogen op orde is, maar juist het deel, ik noem het maar even ons deel hè, daar waar wij recreëren en waar wij ook aan bijdragen, daar zitten nog wel wat risico's. Dus ik vraag wel aan de wethouder om daar de vinger aan de pols te houden. Wat mij wel opvalt, is dat er wel gemeld wordt dat wij 449.100, nou, klinkt een mooi bedrag, overgeheveld krijgen uit 2019 naar 2020. Wat ik eigenlijk wel zou verwachten, en ik neem aan dat u dat als wethouder ook wilt, als wethouder van Haarlem daar in het bestuur, weten hoe dat dan komt. En dat is zoeken, en ik vind eigenlijk dat wij op afstand en u als bestuurder dat gewoon voorgeschoteld moet krijgen. Ik neem zomaar aan dat het onderbesteding is in het kader van onderhoud of grote projecten. Dat heeft ook impact op de kwaliteit buiten, maar ook impact op dat wat je mag verwachten voor het komend jaar. Een percentage van tien of vijftien procent onderbesteding is jammer, maar acceptabel. Is het de helft, dan hebben we misschien wel een probleem. En dat zou ik toch wel graag teruglezen. Ik heb het nog technisch uitgevraagd, maar door Pinksteren is dat niet meer gelukt. Daarvoor dan wel weer alle begrip. Ik heb ook nog een vraag over, of tenminste, de PvdA, onze fractie heeft een vraag over: we hebben een zienswijze als gemeenteraad ingediend. Er staat: is verwerkt. En ik had toch wel heel graag willen weten wat er dan met onze zienswijze is gebeurd. Is die honderd procent overgenomen? Is die naar aard, en nou, dat. Ja, op zich vind ik dat er nette afwegingen zijn gemaakt. Ik bedoel, de belangrijkste dingen worden in eerste instantie gedaan. Maar wij zouden toch wel iets beter de vinger aan de pols kunnen houden, dus misschien kunt u ook tussentijds nog een keer bericht geven, en zeker die evaluatie en de jaarplannen waarmee gewerkt zou worden. Dat zijn belangrijke elementen om hier het geloof en vertrouwen te krijgen dat ze op de goede weg zijn. Want tot nu toe zijn we, zei ik, altijd zeer kritisch geweest. Die visie is vastgesteld, maar het geldt nog wel een beetje van eerst zien, en dan geloven. Dus we verwachten wat van u.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. In het jaarverslag lezen we dat er veel geld niet is uitgegeven, of niet is verrekend in dit jaar, in het boekjaar 2019. En dat komt volgens mij voornamelijk door een paar grote projecten die vooruit zijn geschoven, of wat nog niet verrekend is. Wat ons betreft wordt dit wel voldoende uitgelegd en heeft het natuurlijk ook weer gevolgen voor de begroting van 2021, die ook beschreven staat. En dat is akkoord, wat ons betreft. We lezen over de risico's van de stand van de reserves. Het is natuurlijk bekend dat Spaarnwoude niet in de slappe was zit. En met de mogelijke gevolgen van de coronacrisis begrijpen we ook deze zorgen. De opgestelde brief benoemt ook deze zorgen, maar is al vanaf begin april. En dan doel ik op de brief die opgesteld is door het bestuur. Kan de wethouder aangeven of er al meer duidelijkheid is wat de impact is van corona, of aangeven welke maatregelen het bestuur heeft genomen in dit

licht van de corona? Als het niet kan, dan kan het niet, maar als daar iets meer bekend van is sinds april, dan hoor ik dat graag. We lezen dat eerdere gedane adviezen door de accountant niet zijn opgevolgd en dat werk wordt gemaakt om dat nu wel te doen. Ik neem aan dat dit betekent dat in 2020 in het jaarverslag deze aanbevelingen dan zijn verwerkt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Bijna dezelfde … de tekst komt redelijk overeen met die van het CDA. De jaarrekening is positief, omdat de incidentele posten zoals niet gerealiseerd door vertraagde projecten, alsmede tijdelijk meevallend onderhoud. De opmerkingen van de accountant geven flinke leemtes aan in de organisatie en daar moet in 2020 echt aan gewerkt worden. Voor de voorlopige jaarrekening 2019 gaat OPHaarlem akkoord met het afgeven van een verklaring van geen bezwaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij konden ons ook vinden in het betoog van het CDA. Ik wou dat in mijn huishouden zoveel geld op de plank bleef liggen, maar …

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat wordt eentonig natuurlijk, want ook ons viel het op dat het er leuk uitziet, maar dat het vooral gaat om vertraagde projecten, uitgaven die niet gedaan zijn. We zien een mooi lijstje van projecten die niet zijn uitgevoerd. Het is wat lastiger om te achterhalen welke dingen gepland waren en niet uitgevoerd, want die moeten er toch echt zijn om zoveel geld over te houden. Dan hebben we ook nog een vraag: in februari, bij de behandeling van de conceptvisie hebben we uitgesproken dat het jammer was dat de uitvoeringsparagraaf niet beschikbaar was. Heeft de wethouder enig idee hoe dat gaat? En verder, ja, het gaat hier om een jaarrekening, de cijfers die kloppen vast, dus wat ons betreft kan dit stuk worden vastgesteld. Maar het blijft het gevoel dat niet helemaal duidelijk is welke doelen wel en vooral welke niet gehaald zijn.

De voorzitter: Even kijken, ja. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie kan zich aansluiten bij het betoog van het CDA. Ik heb wel nog een vraag over de reactie van Recreatie Noord-Holland en ik hoop dat daar antwoord op gegeven kan worden. Bij 2.2.3, facturerings- en betaalproces en de organisatie en dergelijke, daar wordt gesteld: er zal onderzoek gedaan worden of het vierogenprincipe ingevoerd kan worden, mutaties in de basisgegevens, bij de bank zullen de daglimieten worden verlaagd. Duidt dat volgens u op structurele problemen binnen de uitvoeringsorganisatie? Of mogen we daar niet teveel achter zoeken? En daarnaast zijn we ook zeker benieuwd of er al wat bekend is of de baten heel erg zullen tegenvallen in de exploitatie en evenementen door de coronaperikelen, en of er al een beetje hoop is dat de bijdrage van de participanten en gewoon alle deelnemers een beetje omhoog gaat. Daar hebben we het al eens vaker over gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw GroenLinks: Ja, bedankt, voorzitter. Nou, GroenLinks heeft ook de jaarrekening gelezen en sluit daarbij aan bij PvdA en het CDA. Wat we nog wel heel graag als compliment willen meegeven aan onze wethouder, is de Veerplas en de horecaonderneming die daar een doorstart krijgt. En ja, wij zijn erg trots op

die duurzame horecaondernemers, dus heel fijn dat dat vervolg krijgt en dat we dat in 2019 hebben geregeld. Dus bedankt daarvoor.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk al jaren iets waar we ons hoofd steeds over breken, met het recreatieschap. En het is, de balans ziet er hartstikke aardig uit, maar wij van Trots Haarlem zijn nog wel een beetje bang voor de gevolgen zo meteen van de coronacrisis op de evenementen. En dat willen wij nog even allemaal afwachten. Het ziet er allemaal prachtig uit, maar dat ziet het al jaren, dus wij wachten liever even af met het definitief te zeggen van hier gaat het gebeuren, maar het kan natuurlijk zo meteen achteraf natuurlijk helemaal tegenvallen. En wij zien natuurlijk die evenementen als natuurlijk een heel iets wat misschien heel zwaar op de balans weegt, en daar kan de wethouder misschien nu een voorzetje geven wat voor kosten dat waren en wat voor winst daarin zat.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen het woord gevoerd? Dan is het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja, dit is een jaarlijks terugkerend stuk natuurlijk, de jaarstukken en de begroting. En ik weet, mevrouw Verhoeff, dat u en eigenlijk u als hele commissie altijd kritisch is, en dat begrijp ik ook, dat is gezien de positie waar het schap vanuit komt, gezien de financiële positie en gezien ook weer de afgelopen zienswijze waar toch altijd de vinger aan de pols wordt gehouden als het gaat om het achterstallig onderhoud en de beperkte reserves die het schap nog heeft. Dus terecht om dat altijd ook te blijven doen, blijf waakzaam, dat is ook mijn rol, dus dat zal ik ook als zodanig doen. Het gaat wel de betere kant op, maar ja, er is nog steeds wel werk aan de winkel, laat ik het zo maar in algemene zin zeggen. Ik ga even wat vragen af en dan kom ik nog bij een aantal punten wat uitgebreider terug. De 450.000 euro grofweg die in 2019 niet is uitgegeven, ik zag de technische vragen, het wordt nog gespecificeerd voor u. In algemene zin denk ik dat het wel duidt op onderbesteding, of het doorschuiven van grote projecten inderdaad. Maar dat komt dus in technische zin nog bij u terug.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, het gaat met name om de omvang ongeveer, hè, van hoe groot is dan die onderbesteding? Want daar kun je een kwalificatie aan hangen.

Wethouder Berkhout: Ja, nee, helder. Gelijk aan bij ons hoor: hoeveel wordt er gerealiseerd in een jaar en wanneer is dat acceptabel of niet? Dat zal ook in het antwoord terugkomen. Even kijken, de zienswijze, hoe is die verwerkt? Eigenlijk heeft u twee punten aangegeven: biodiversiteit en achterstallig onderhoud. Volgens mij, ik zag nog even het antwoord op ook die technische vragen, is uitgebreid. Misschien ook wel voor mevrouw Oosterbroek, als het om biodiversiteit gaat, komt er echt per gebied waar we dus bepaalde kruidenmengsels gaan toepassen, et cetera, in de berm. Daar wordt u denk ik ontzettend gelukkig van, dus daar zit twee pagina's leesvoer bij de technische beantwoording van de PvdA. Daar wordt echt aan gewerkt. En het achterstallig onderhoud is één van de onderdelen van het uitvoeringsprogramma, wat nadrukkelijk naar voren is gebracht. Heb ik me ook hard voor gemaakt, ik ben blij dat daar nadrukkelijk aandacht aan wordt gegeven. In algemene zin, het uitvoeringsprogramma is ook denk ik, wat de VVD vraagt, van hoe zit het daarmee? Nou, dat komt direct na de zomer naar u toe en daar kunt u ook echt, u ziet het ook in het stuk terug volgens mij, heeft u tot 15 oktober de mogelijkheid om daar een zienswijze op te geven. En daar gaat het om concreet de keuze die we … zeven projecten, u zult daar uitgebreider zien wat we gaan doen. Waar misschien voorheen bij de visie het verhaal was: nou, het is mooi, maar het is wat leeg, uitvoeringsprogramma

laat echt zien: hier focussen we op. En de Veerplas is één van de projecten of richtingen daarvoor, en achterstallig onderhoud is er ook eentje, dus ik denk dat dat goed is voor Haarlem. Maar we houden vinger aan de pols, ook voor wat betreft de evaluatie in 2021, mevrouw Verhoeff. De reserves, CDA, dat is kwetsbaar. Eerlijk gezegd, ik hoorde ook de ChristenUnie zeggen van hoe zit het met de participantenbijdrage? Nou, u kunt ook in het stuk lezen dat het algemeen bestuur ervoor heeft besloten, eigenlijk niet zoals wij hier hebben besloten, wij hebben getrapt uiteindelijk gezegd: als de visie er is, zijn wij bereid onze participantenbijdrage verder te verhogen. Hebben we ook een reservering voor opgenomen in de begroting. Maar het bestuur heeft in meerderheid besloten om te zeggen: dat gaan we nu niet doen, gezien de coronacrisis, dus wij besluiten gebruik te maken van de reserves. Dat is kwetsbaar, maar het is een keuze. Dus de keuze is ervoor gemaakt om nu momenteel niet te kiezen voor een verhoging van de participantenbijdrage, maar achterstallig onderhoud op die manier weg te werken. Dan een aantal partijen onder u vraagt zich af: wat is de impact van corona? Volgens mij zegt de heer Amand het ook terecht als hij het over evenementen heeft, of hij benoemt dat specifiek, ja, dat is natuurlijk een voorname … je hebt eigenlijk de inkomstenbron van het schap is los van de reserves die ze nog hadden, participantenbijdrage en evenementen. Evenementen vallen grotendeels weg hè, dit jaar. Nou, dat zijn een paar grote evenementen in het schap, dus reken maar dat dat ook een aantal grote inkomsten zijn die niet binnenkomen. Dat heeft consequenties. Wij praten daar 2 juli over in het schap, dan weten we ook meer. Dus ik vermoed dat ik daar ook, als we bijvoorbeeld het uitvoeringsprogramma bespreken, ligt eraan in welke vorm we de keuzes maken 2 juli, hoe u daarover geïnformeerd wordt, maar ik denk dat ik u als dat nodig is zeker daarover zal informeren. Maar we spreken daarover vlak voor het reces. Dan, ik was heel erg druk bezig met de ambtenaar even te checken: hoe doen we het met coronazaken, en toen had u het over aanbevelingen die opgenomen kunnen worden. Ik wist even niet over welke aanbevelingen u het had, dus dat vraag ik straks nog heel eventjes aan u, mijnheer Visser van het CDA, waar u daar op doelde. En even kijken, ik denk de meeste punten … Ja, ChristenUnie gaat specifiek in op een aantal punten. Wat u eigenlijk signaleert, 2.2.3 had u het over, dat is een paar dingen, het vierogenprincipe. Wat ik daaruit opmaak, is: dat is volgens mij, in algemene zin, een verbetering van de interne werkprocessen, zoals aanbevolen door het onderzoek van Berenschot. Volgens mij leest u dat daar terug. En GroenLinks, ja, het Veerkwartier, dat is niet dankzij deze wethouder hè, dat dat geregeld is, dat zou een bepaalde mate van belangenverstrengeling zelfs met zich meebrengen, er is een meervoudig onderhandse aanbesteding geweest, waar het hele bestuur en zelfs een jury ook mee bezig is geweest, maar daar is inderdaad Veerkwartier als partij uitgekomen. Dus die zijn nu bezig dat plan verder uit te werken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft alleen nog een vraag? Of een tweede termijn?

De heer Visser: Nee hoor, alleen nog even een vraag ter verduidelijking. Ik had het over de aanbevelingen die gedaan werden door de accountant op het verslag. Blijkbaar hebben zij in het verleden aanbevelingen gedaan en die zagen ze niet verwerkt worden. En de enige opmerking die ik maakte, omdat daar werk van wordt gemaakt, is: dan neem ik aan dat we volgend jaar die opmerking van de accountant er niet meer zien staan.

Wethouder Berkhout: Dat neem ik ook aan.

De voorzitter: Een heel politiek antwoord. Zijn er nog vragen vanuit de commissie in tweede termijn? Anders wil ik graag horen hoe u dit op de agenda van de raad terug wilt zien. Hamerstuk, ik zie zulke bewegingen.

Mevrouw Verhoeff: Hamerstuk stemverklaring.

De voorzitter: Hamerstuk, toch?

Mevrouw Verhoeff: Doet u maar gewoon zo, als iedereen het zegt.

De voorzitter: Doet u een keer een hamerstuk, doe eens gek.

Mevrouw Verhoeff: Ja, hamerstuk.

De voorzitter: Een hamerstuk. Dan gaan we nu … is het tijd voor een pauze. Ik wil eigenlijk voorstellen, we hebben al een vergadering achter de rug deze week, dus als we wat eerder klaar kunnen zijn vanavond, denk ik dat u dat allemaal op prijs zult stellen. Het eten staat daar, het is vrij eenvoudig. Zullen we pauzeren tot zeven uur? Ja. Iets korter. Oké, tot zeven uur. Dan schors ik de vergadering.

9. Vaststellen Economische visie Haarlem (RB)

De voorzitter: … juni. En dan begin ik even met een update van de spreektijden, altijd zeer gewaardeerd, weet ik het, het best beluisterde onderdeel van de avond. D66 16 minuut 15, PvdA 14 minuut 7, VVD 14 minuut 14, GroenLinks 21 minuut 14, SP 12 minuut 19, CDA 14 minuut 49, OPH 14 minuut 11, Actiepartij 12 minuut 42, ChristenUnie 10 minuut 58, Trots 13 minuut 35, Hart voor Haarlem 11 minuut 51, Liberaal Haarlem 3 minuut 39, Jouw Haarlem 11 minuut 15 en ja, dat was hem. Dan gaan we over naar agendapunt 9, het vaststellen van de Economische visie. De Economische visie geeft richting aan het economisch beleid op de lange termijn en handvatten voor de uitvoering in de periode 2020-2024. Het hoofddoel is het behouden, stimuleren en aantrekken van werkgelegenheid. De visie is leidend voor het behoud en versterking van het ondernemers- en vestigingsklimaat en draagt bij aan een duurzame, inclusieve en vitale stad. De aanleiding voor de visie is de behoefte aan voldoende werkgelegenheid in de stad, een gezonde arbeidsmarkt en een duurzame circulaire economie. Na het participatietraject is de concept Economische visie besproken in de commissie van 5 maart jongstleden en vrijgegeven voor inspraak en daarbij is één reactie ontvangen. De uitbraak van de coronacrisis betekent een ander vertrekpunt voor de realisatie van die Economische visie en het is nog onduidelijk hoe groot de economische effecten van de lockdownmaatregelen zullen zijn. Dit zorgt voor onzekerheid. Het is hierbij belangrijk om vast te houden aan de langetermijndoelstellingen uit de visie. Dat kader is nu hard nodig. Tegelijkertijd is er meer flexibiliteit nodig in de uitvoering om de acties actueel en relevant te houden. De Economische visie gaat vertaald worden naar economische jaarplannen. Dat gebeurt in samenspraak met bedrijven, de belangenverenigingen en kennis- en onderwijsinstellingen uit de stad. En in het najaar van dit jaar wordt het economisch actieplan vastgesteld. Maar eerst ligt nu de Economische visie vanavond aan u voor en adviseert de raad hierover. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een aantal weken geleden ging deze Economische visie van Haarlem de inspraak in en hij is ook in deze commissie besproken. Ik gaf aan dat D66 een beetje moeite had dat hier weinig concrete zaken in stonden en weinig harde keuzes worden gemaakt. Bovendien zijn de strategieën, doelen en kaders wat bijzonder breed. En zo hoorde ik meer partijen. Ik hoorde mijnheer Blokpoel van de VVD iets zeggen over horeca en zzp’ers, het was echt een behandeling met ideeën. Vorige week was het lekker weer, ik printte de nieuwe Economische visie uit, ga op mijn balkon zitten en ik had toch het idee: nou ja, maar deze versie ken ik al. Ik wil het CDA bedanken voor het indienen van de technische vraag, want wat is er eigenlijk veranderd? En het antwoord was weinig bevredigend. Er zijn wel wat opmerkingen toegevoegd wat betreft corona en dat we eventueel moeten rekening houden met meer leegstand, maar ook de invulling daarvan: geen harde keuzes. D66 blijft met een gevoel zitten: ja, wat is er met onze zienswijze gebeurd en niet alleen de zienswijze die de voorzitter nu opnoemt? Ik wil wel positief eindigen, voorzitter. Deze Economische visie overschat de rol van de overheid niet, dat past wel in de denkwijze van D66 Haarlem. Er zat weinig in waar we het niet mee eens kunnen zijn. En misschien waren harde keuzes in het teken van de

coronacrisis wel een slecht idee geweest. D66 Haarlem kijkt reikhalzend uit naar het actieplan detailhandel en horeca, de toeristische koers, het nieuwe convenant van de Waarderpolder en natuurlijk de cultuurnota waar we echt kritischer willen zijn op concrete zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de SP wil het hebben over drie zaken. In de eerste plaats Haarlem als inclusieve stad, in de tweede plaats de wanverhouding die er bestaat in Haarlem tussen praktisch geschoolden en theoretisch geschoolden en in de derde plaats waar D66 het ook al over had, over de detailhandel. En dan begin ik met de inclusieve stad. Een inclusieve stad, dat slaat terug op artikel 1 van onze Grondwet: geen onderscheid tussen homo's, geen onderscheid naar kleur, geen onderscheid naar geslacht. En dan lees ik de visie en dan zie ik maar één opmerking en dat gaat dan over mensen met een beperking, dat die ook kansen moeten krijgen op werk. Maar het gaat niet om bestrijding van discriminatie voor wat betreft seksuele geaardheid en het gaat niet over bestrijding van discriminatie naar kleur. En ik vind, en dat is een uitdrukkelijke vraag aan de wethouder, dat er ook een actieplan moet komen om van Haarlem een meer inclusieve stad te maken, om te zorgen dat ook mensen met een andere seksuele geaardheid en mensen met een andere achtergrond, migratieachtergrond, of wat dan ook, of mensen met een kleur, dat die aan het werk kunnen komen. Dat zowel moslims, christenen als heidenen aan het werk kunnen komen. Ja, ik ben een heiden, voorzitter, maar er zijn gelukkig in deze raad ook christenen en moslims. Ik vind dat al deze groepen gelijke kansen moeten hebben op werk. Dat is punt één, de inclusieve stad. Dan punt twee, de visie constateert terecht dat er een wanverhouding bestaat. Er wonen ongeveer evenveel praktisch geschoolden in Haarlem als theoretisch geschoolden, maar er is meer aanbod voor werkgelegenheid, twee keer zoveel, voor praktisch geschoolden als voor theoretisch geschoolden. Op twee punten doet het college daar wat aan. Het college doet veel aan het bouwen van sociale huurwoningen of van middenhuurwoningen. Dat is dan woningbouw voor de praktisch geschoolden, die kunnen dan in Haarlem blijven wonen en dat vermindert de mobiliteit. Aan de andere kant zet het college in op meer werkgelegenheid voor theoretisch geschoolden, zodat die wanverhouding minder wordt. Dat vind ik ook een goede zaak. Maar dan komt het derde, het college zet ook in op meer theoretisch geschoolden in Haarlem, zodat die wanverhouding wordt bevorderd. Het college zet ook in op wat de heer Van Spijk vroeger met een verlekkerde glimlach de internationals noemde, en dan keek hij net alsof hij een El Primitivo rode wijn uit de hak van de laars aan het drinken was. Die is heel lekker, maar zo keek de heer Van Spijk.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Krouwels. Mijnheer Krouwels, wil graag interrumperen.

De heer Krouwels: Mijnheer Garretsen, mijn beste partijgenoot, de heer Van Spijk, kan zich hier niet verdedigen, dus ik vind het niet een heel net punt.

De heer Garretsen: Hij had het in elk geval altijd over de internationals en hij wilde meer internationals naar Haarlem halen en dit college wil het ook. Daar hebben we het gister over gehad, 130 woningen op Schipholweg 1 voor expats, een ander woord voor internationals. De heer Roduner heeft heel eerlijk gezegd: die gaan overdag naar de Zuidas, of naar Schiphol. Uit de cijfers blijkt ook dat nu 22 procent van de Haarlemmers gaat naar de Zuidas of naar Amsterdam, en een ander deel gaat naar Haarlemmermeer en dan waarschijnlijk naar Schiphol, en dat willen we dus bevorderen. Met internationals, met expats haal je ook meer vliegtuigbewegingen binnen, want die willen allemaal, mensen uit India en uit de Verenigde Staten, die moeten heen en weer vliegen, die willen hun familie wel eens bezoeken, en we krijgen dus meer verkeersbewegingen tussen Haarlem en Amsterdam. Dus dat aspect om meer theoretisch geschoolden naar Haarlem te halen, daar ben ik het niet mee eens. Ik zie dat de heer Blokpoel een interruptie wil.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Garretsen, kneuterig zou ik het bijna willen noemen om zo Haarlem weg te zetten en ook om zo internationale kenniswerkers, want daar hebben we het over, weg te zetten dat die alleen maar naar Amsterdam gaan. We hebben in Haarlem een prachtig bedrijfsleven waar ook die mensen werkzaam zijn, dus om alles maar toe te schrijven aan Amsterdam en niemand in Haarlem, vind ik een beetje raar van u geframed.

De heer Garretsen: Ik constateer dat u de woorden van de heer Roduner in twijfel trekt. Dat doet de SP niet, wij geloven de heer Roduner op zijn woord. Wij zien ook geen enkele aanleiding waarom de heer Roduner daar onwaarheid over zou spreken, omdat hij juist voorstander is van die 130 woningen voor expats. Het is natuurlijk wel zo dat er op dit moment een tekort is aan leraren en verpleegkundigen. Dat komt door het kabinetsbeleid van de afgelopen tien jaar, daar is de overheidssector zwaar verwaarloosd, de salarissen van leraren en verpleegkundigen zijn achtergebleven. Maar dat los je niet op door bijvoorbeeld verpleegkundigen uit Zuid-Afrika te halen, dat los je op door te zorgen dat er meer verpleegkundigen en meer leerkrachten worden geschoold en dat de salarissen beter worden. Dat lijkt mij een veel betere oplossing. Dus graag een antwoord van de wethouder waarom hij voor een deel die wanverhouding tussen theoretisch geschoolden en praktisch geschoolden wil stimuleren door juist meer mensen van buiten hiernaartoe te halen. En dan een derde punt, dat is dus …

De voorzitter: Interruptie mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat ik u even wil onderbreken, want ik krijg een hele SP-maatschappijvisie over me heen, terwijl we het over een economische visie hebben. U stoort zich nogal aan praktisch en theoretisch geschoolden, alsof dat twee totaal gescheiden werelden zijn. Maar wat bedoelt u daar eigenlijk mee? Want theoretisch, is dat een ambtenaar? Is een chirurg hier in het ziekenhuis, is dat een praktisch geschoolde, of is dat iemand die achter de bar staat? Wat bedoelt u nou eigenlijk mee? Want volgens mij is het gewoon allemaal heel divers door elkaar en u probeert iedereen nu in groepjes in te delen. Daar hou ik dus eigenlijk niet zo van.

De heer Garretsen: Nee, maar dat doet het college. Het college spreekt …

Mevrouw Van Zetten: Het college? U zit tien minuten een oratie te voeren over theoretisch en praktisch en hoe de mensen zich moeten gedragen in het land.

De heer Garretsen: Mevrouw Van Zetten, ik geef mijn reactie op de nota en vraagstuk en de bijliggende visie van het college. Het college maakt het onderscheid en het college spreekt over die wanverhouding en het college vindt dat een probleem. Ik ga daarop in, ik vind het ook een probleem dat er extra mobiliteit is. Ik wil dat mensen met een hbo-opleiding die in Haarlem willen werken hier een woning kunnen krijgen. Dat is nu niet zo, er is te weinig werkgelegenheid voor mensen met een hbo-opleiding of een nog hogere opleiding en dat vind ik dus goed dat het college die werkgelegenheid probeert te stimuleren. Verder ga ik niet herhalen wat ik toen net heb gezegd. Dan kom ik op het derde punt, de detailhandel. De detailhandel heeft de laatste tijd, en dat is verergerd door de coronacrisis, erg te lijden door de internetbestellingen. Ik heb al eerder gezegd dat er zeker voor wat betreft Haarlem centrum, voor de binnenstad, een ongelijk speelveld is. Ik heb daar vanochtend nog even met een paar winkeliers over gebeld. Winkeliers kunnen ’s ochtends van zes tot elf uur bevoorraden en de rest van de tijd kunnen bedrijven als DPD, die kunnen gewoon 24 uur per dag hun pakjes rondbrengen in grote bestelwagens. Dat vind ik oneerlijke concurrentie en ik vind dat of dat

gelijkgetrokken moet worden, alleen tussen zes uur ‘s ochtends en elf uur. Of ik vind dat DPD, of andere bedrijven die dat doen, dat die daarvoor moeten betalen, dat als die palen naar beneden moeten, dat ze bijvoorbeeld 10 euro moeten betalen. Ik vind het heel belangrijk om de winkeliers in de binnenstad en ook in de Cronjéstraat, om de Haarlemse middenstand te ondersteunen. Ik vraag me af wat het college wil doen tegen het toenemende marktaandeel van internetbestellingen, waar helaas ook boekhandels veel last van hebben. Op die drie punten wil ik graag een reactie van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De economie is natuurlijk geen doel, maar een middel. Deze Economische visie is natuurlijk ook geen doel, maar een middel. Volgens de ChristenUnie is het doel het op peil houden van een leefbare stad en een goed voorzieningenniveau en voldoende en goede werkgelegenheid voor de huidige en de nieuwe inwoners. Daar heb je natuurlijk een opgave met die 10.000 gewenste nieuwe woningen. Als je voor die huidige en de nieuwe bewoners bouwt – het is al gememoreerd – dan werkt dat mobiliteitsbeperkend. Dus voor wie moet deze Economische visie zijn? Voor ons, voor Haarlemmers. Niet voor de MRA, niet als overloopgebied van de MRA. Maar zoals gelukkig de ambitie goed noemt dat Haarlem een zichtbaar en dynamisch kerngebied in de MRA moet worden, dus gewoon op zichzelf gezien moet kunnen worden. De ChristenUnie is het eens met de SP dat inclusiviteit er nog wat bekaaid vanaf komt. Naast de genoemde punten zeker ook de arbeidsbeperkten die dan onder de praktisch geschoolden vallen, die dan vaak ook dichter bij huis werken, waardoor dat ook weer mobiliteitsbeperkend kan worden. Wat moet de gemeente dan doen volgens ons? Vooral bedrijven en banen binnenhalen, maar niet zozeer de mensen erbij binnenhalen. Dat is een beetje het discutabele af en toe, bijvoorbeeld bij zo’n discussie over die extended stay, dan haal je ook de mensen binnenboord. Maar je moet de banen en de bedrijven binnenhalen die geschikt zijn voor de mensen die hier al wonen. Dat is niet protectionistisch of zo, of ergens een muurtje omheen zetten, maar dat is gewoon verstandig, want anders wordt die mismatch van dat banenaanbod en de beroepsbevolking, zoals al gememoreerd door de SP, alleen maar groter en dat moet je vooral niet willen. Er staan best wel wat acties omschreven, dat is al wat beter, maar het blijft nog steeds wel enigszins hangen in faciliteren en stimuleren. Maar over het algemeen hebben we, zoals de ChristenUnie wel vaker zegt, er wel een beetje hoop in. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Op 5 maart bij de behandeling van de Economische visie in deze commissie was het CDA positief en we zijn nog steeds positief over de visie. We zijn ook positief over de wijze waarop de wethouder inspeelt op de huidige omstandigheden, door het coronavirus. Het opstellen van de economische jaarplannen om flexibel in te spelen op veranderende omstandigheden, de Corona Impact Monitor om goed via de pols te houden, het uitstel van de Toeristische koers is voor nu een goede beslissing en het Actieplan Detailhandel Horeca tegen leegstand is een goede zaak. Wat dat laatste betreft, bij de behandeling van de conceptvisie hebben we juist hiervoor aandacht gevraagd. De binnenstad kwam er in het concept bekaaid af en aan de leegstand werd nauwelijks aandacht besteed. Het is dus goed dat er nu een actieplan komt. Het toekomstonderzoek Waarderpolder is een goede basis voor een nieuw convenant Waarderpolder en het CDA heeft vertrouwen in de uitkomst. We hebben één zorgpunt. Het CDA maakt zich zorgen over de benodigde extra capaciteit en middelen voor de uitvoering van de visie. De wethouder stelt dat door de coronacrisis die extra capaciteit en middelen er niet zijn. Wat het CDA betreft is dat te voorbarig. Op basis van een inzicht op de impact van de coronacrisis op de gemeentelijke financiën zijn nog keuzes te maken, het is te vroeg om nu al de handdoek in de ring te gooien. Bij de behandeling op 5 maart in de commissie

gingen we uit van een tweejarige pilot om groei van werkgelegenheid in de ontwikkelzones en werkgebieden te realiseren. Begrijp ik het nu goed dat deze pilot nu van de baan is? De coronacrisis zou juist een aansporing moeten zijn om deze pilot te starten. Wethouder, dit is verkeerde zuinigheid. Uw voorstel in de vorige commissie was een goede en houd dat voorstel alstublieft overeind.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer D. van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. In navolging van het CDA zojuist zegt, het viel ons ook op dat er heel goed wordt ingesprongen op de coronacrisis, in de zin dat u economische jaarplannen wilt maken, maar u geeft tegelijkertijd aan dat u door die corona geen middelen heeft. Dat zou ik graag wat beter uitgelegd zien, want ik weet niet waarom u dat geld niet zou hebben. Maar betekent dat dus ook dat u die jaarplannen, als u die gaat maken – en dat is uw ambitie – dat u daar dus dan nog aanvullend financiering binnen een begroting voor moet gaan organiseren? Graag een toelichting daarop. Dan, waar wij toch wel van zijn geschrokken is dat u aangeeft in de ontwikkelzones te weinig ruimte voor werken te zien. Dat roept bij ons de vraag op in hoeverre die ontwikkelzones dan een integrale ruimtelijke afweging hebben gemaakt van de behoeften die in deze stad leven. Dus we hebben het kennelijk over wonen gehad, we hebben telkens gezegd dat de mobiliteit in die ontwikkelzones niet is meegenomen en nu komen we tot de conclusie dat we de economie ook niet hebben meegenomen. Dat zet voor ons die ontwikkelzones behoorlijk op een hellend vlak, want dat had natuurlijk integraal moeten zijn. Wat we missen: u doet het goed om Haarlem te vergelijken met andere steden, maar de vraag is of u de belangrijkste steden heeft meegenomen waar u zich mee zou moeten willen vergelijken. De Haarlemmermeer, onze buurgemeente, komt er volgens mij niet of nauwelijks in naar voren, terwijl we weten dat we in de jaren 90 zo'n beetje de hele uitgeversindustrie hebben verloren aan de Haarlemmermeer, simpelweg omdat ze daar kantoorruimte en bereikbaarheid konden bieden voor die bedrijven en de nabijheid van Schiphol voor die bedrijven van belang was. Dus wat we vooral zouden willen is dat u niet alleen inspireert en faciliteert en al die dingen die we de vorige keren in de behandeling een beetje bekritiseerden, maar dat u beter nadenkt hoe Haarlem zich positioneert in de MRA, in de Schipholregio, om dan een onderscheidend economisch positie in te nemen. Daar graag een reactie op, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch wel een paar vragen voor de wethouder. We zien de leegstand in Haarlem toenemen, zelfs de Rabobank op de Dreef is ermee gestopt. Dus wij gaan toch wel een heel eind achteruit, Regus neemt de overhand op de Dreef in Haarlem. Dat schijnt natuurlijk normaal te wezen dat de bedrijven allemaal thuis gaan werken, maar dat is ook heel nadelig voor de gewone Haarlemmer. We hebben de vakopleiding mis ik, bedrijfsscholen hebben we niet. Waar moet dat heen? Dat is loodgieters, metselaars, noem het maar op. Het is natuurlijk ook zo, de binnenstad – als ik dan even wat mag zeggen – leegstand die blijft en wordt enkel maar erger. Dus wij, of de ondernemers moeten iets ontwikkelen dat die winkels weer vol komen. Dan zal het misschien wat een goedkopere winkel, maar dan zal je ook water bij de wijn moeten doen. Dat mis ik een beetje in Haarlem. Ik zie het in de Cronjéstraat, op de kop, staan een heleboel grote winkels leeg en dat is toch een kwalijke zaak. En dat wordt …

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Amand, ik wil u graag kunnen volgen en u heeft vast een goed idee. Wat verstaat u dan over water in de wijn doen bij bepaalde winkels, wat voor type winkels denkt u dan aan? Kunt u mij helpen?

De heer Amand: Kledingzaken hebben we zat in Haarlem Noord, schoenenzaken hebben we zat, we hebben van alles te veel van één soort. We hebben niet zoals in Amstelveen dat je een mengeling hebt van winkels. Dan moet je ook af en toe wat duurdere winkels nemen. U ziet het in Schalkwijk, het loopt allemaal leeg. U kende allemaal plakplaten, '…'. Daar komt geen hond meer in en dat is juist een kwalijke zaak.

Mevrouw Verhoeff: Maar kunt u ook aangeven wat voor type? U heeft het over dure zaken, maar u heeft het over water in de wijn doen. Dure zaken is toch niet verdunning van wijn, of heb ik het nog steeds niet begrepen?

De heer Amand: Nou, u kan wel een beetje nagaan wat ik bedoel, mevrouw Verhoeff. Zo dom bent u ook niet, of ik heb me eigen vergist. Je moet dan natuurlijk wel zien dat je iets opbouwend gaat doen in Haarlem en dat missen wij. Wij missen gewoon vakopleidingen. Winkeliers die extra ondersteund moeten worden, daar hoor ik niemand over, ook de wethouder niet, want die mensen komen natuurlijk in de huur een heleboel tekort. Als je dan Schalkwijk, en dan ga ik al die buurten af, pinautomaten – ik hoor al die verhalen, de mensen komen naar me toe. Overal kan je pinnen, in Haarlem kan je nergens meer terecht. Dan is het verhaal, heb ik ook van de burgemeester al een paar keer gehoord: daar wonen mensen boven. Als je in Amsterdam gaat kijken, Heemstede, overal kunnen de mensen pinnen. De ouderen zijn de dupe van het beleid, en dat wil Trots Haarlem toch gezegd hebben. De scholing, dat is ook een ding voor u met uw hele college, daar moet gewoon meer opleidingsniveau komen. Die moeten hiernaartoe komen. Als je kinderen hebt met etnische achtergronden, die kan je een vakopleiding geven, dan zijn we op de goede weg. Als we nu zien, uitzendbedrijven hebben geen mensen nodig. U moet het nieuws volgen en de gaan we helemaal, schoonmaakbedrijven idem dito. Dus dat wordt door de crisis nog erger en wij zullen moeten beginnen dat we vakopleidingen hiernaartoe halen voor de jeugd. Daar wil ik het even bij laten. Als u dat nou eens gaat doen, dan bent u voor Trots een hele goede wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter, dat u zo mooi onthouden heeft dat ik ook het woord wilde. Wij gaan wel instemmen, hoor, maar dan met wat kanttekeningen bij dit stuk. Er staat 'doen' in de titel, ik heb daar in de commissie in maart uitgebreid over gehad dat het wel vol met goede ideeën zit, maar dat er nog heel weinig doen in zat. Wat dat betreft zijn we als PvdA ook erg blij met de koerswijziging waar in ieder geval wat meer dingen richting de actieplannen worden opgesteld en ook heel logisch wat je nu ten aanzien van detailhandel en horeca – en andere sprekers hebben dat al aangegeven – gewoon nog eens even je knopen telt en opnieuw begint en kijkt: wat kan er wel? We willen hier wel nog een pleidooi aan toevoegen en dat staat er wat weinig, wat dunnetjes in. Voor Haarlem is een heel groot gedeelte van de beroepsbevolking afhankelijk van de cultuursector. Laten we dat ook echt opnemen in dit soort stukken – en dat missen we echt – als een belangrijke economische sector. Dat is wat anders als dat we het leuk vinden om naar een toneelstuk te gaan en boeken te lezen, het is gewoon voor ons van belang. Het geldt voor techneuten, ook voor de mensen waar mijnheer Amand het over heeft. We hebben ook prachtige opleidingen in de noordstrook van Schalkwijk, De Entree – ik moest even de goede naam zoeken – daar zit het Haarlem College en die heeft daar gewoon een prachtige opleiding voor techniek. Die mensen moeten wel aan de bak en dat zijn nou juist mensen die wij hier graag willen hebben en die we ook in sociale huurwoningen en ook op het begin van de koopmarkt van onze woningen een plek willen geven zodat ze hier blijven wonen. In dat verlengde hebben wij een zorgpunt, het is al in het begin van deze vergadering op 2 juni gezegd: short stay, de expats. Alstublieft wethouder, geeft u met uw economische pet op aan waarom wij die nodig hebben in Haarlem binnen de beroepsbevolking om daar iets aan te doen. Ik kan me nog voorstellen als je het hebt over, en dat is daar

uitgebreid aan de orde geweest bij het bespreken van het punt Schipholweg 1, als je het doet in plaats van hotelfunctie, dat dezelfde belegger misschien geïnteresseerd is om dat dan ook uit te voeren. Maar hebben wij niet veel meer behoefte aan woningen voor de beroepsbevolking die we hier wel naar toe willen halen? Een heel ander punt, en dat is niet helemaal aangestipt nog bij anderen, daarom wil ik hier echt een pleidooi voor houden, in de Waarderpolder lezen wij in de stukken – en dat staat er natuurlijk nog steeds in, want zo is het de inspraak ingegaan en niemand was erop tegen – het aantal grond in de Waarderpolder is over twee jaar op, of nu al binnen anderhalf jaar gewoon op. Niet meer uitgeefbaar, je ziet zelfs op de stukken die jarenlang met een bord stonden op het voormalige, zeer vervuilde terrein bij de Schoterbrug – ook nog gesaneerd, overigens, het werd maar niet verkocht – en daar staat nu al een bord bij 'verkocht', dus het is ook zichtbaar voor iedereen. Als je die werkgelegenheid niet meer hebt, dan kunnen hier bijna geen andere gebouwen meer. Wethouder, we hebben al eens een keer eerder erover gespard en wij gaan als PvdA een initiatiefvoorstel – en dat hopen we met GroenLinks te doen – te komen: hoe krijgen we meer uitgeefbare grond in de Waarderpolder met behoud van alle kwaliteiten die er in het groen moeten zijn en de biodiversiteit? Het is nog niet …

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mevrouw Verhoeff, hoe staat dat in contrast met de visie op de Waarderpolder die de wethouder nu aan het ontwikkelen is? Gaat u die visie zelf schrijven?

Mevrouw Verhoeff: Dat staat helemaal niet in contrast. Wat wij aangeven is: de hoeveelheid vierkante meter, zoals in deze visie wordt aangegeven, is eindig en wij willen zorgen, zoals wij ook bij de coalitiebesprekingen met elkaar hebben afgetast, dat er meer vierkante meters uitgeefbaar komen. Dat staat er gewoon nog niet in, maar is natuurlijk alleen maar in lijn met, en niet in tegenspraak tot.

De voorzitter: U heeft nog … Ja, mijnheer Blokpoel?

De heer Blokpoel: Er wordt nu een stuk geschreven over de intensivering van de Waarderpolder, en u gaat een initiatiefvoorstel schrijven over de intensivering voor de Waarderpolder? Ik begrijp het nog steeds niet.

Mevrouw Verhoeff: Het is een kwestie van: hoe wil je het precies hebben, en wat denk je aan mogelijkheden te zien? Daar gaan we gewoon een stuk over schrijven. Ik zou zeggen: wacht u het af hoe goed wij dat voor elkaar krijgen. Of niet, en dan heeft u vast commentaar.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heeft mevrouw Verhoeff gekeken bij de ingekomen stukken? Want, de corona heeft inderdaad invloed op het aantal beschikbare vierkante meters op de Waarderpolder. Er is er net eentje teruggegeven.

Mevrouw Verhoeff: Op de korte termijn heeft dat impact, maar als je zo weinig gronden uit te geven hebt als Haarlem, dan moet je toch vooruitkijken, want als je nu al iets kunt verzinnen, dan is daar niet eerder een paaltje in de grond te slaan dan over vijf, zes jaar, als het geen tien jaar is. Regeren is vooruitzien, dus wij vinden dat je er nu naar moet gaan kijken om op termijn weer gronden beschikbaar te hebben. Werkgelegenheid is voor ons een belangrijk ding en mijnheer Aynan, ik dacht ook voor Jouw Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer D. van Leeuwen: Voorzitter, typisch een gevalletje gras voor de voeten wegmaaien. Mijnheer Aynan heeft dat heel goed opgemerkt, maar ik had daar wel een aanvullende vraag voor aan mevrouw Verhoeff. U heeft ook misschien gezien wat de reden is van dat terugbrengen van die kavel op te Noordkop en de relatie die wordt gelegd naar het huidige bedrijfspand, het bedrijfspand van die firma in Haarlem. Kunt u zich erin vinden dat als u die koers wil belopen, dat er meer aanbod gaat komen in de Waarderpolder, of waar dan ook in Haarlem, we nu eindelijk eens goede afspraken maken met het Haarlemse bedrijfsleven dat we ook gaan revitaliseren en gaan intensiveren de achtergebleven ruimte op die plekken. Want grond is schaars.

Mevrouw Verhoeff: Nou maait u het gras voor mijn voeten weg, want dat is precies wat wij graag willen. Het is naast dat je kijkt naar extra vierkante meters, betekent het ook dat je gaat kijken – en gelukkig zijn de eerste stappen al wel gezet, maar dat kan nog verder wat ons betreft – om te zorgen dat je op bepaalde plekken de hoogte ingaat op bestaande locaties die of vrijkomen, of waar de huidige gebruikers, eigenaren met ons mee willen denken om dat te verbeteren. Wij zien namelijk – en dat hoor ik ook van andere mensen hier zeggen – niet de mogelijkheid om alles op orde te brengen, de werkgelegenheid in de visies. Natuurlijk zijn die visies, de gebiedsvisies, prima om een aantal werkgelegenheidsaspecten daarin onder te brengen, maar je zult ook industriële werkgelegenheid moeten hebben. Maar nogmaals, we horen heel graag waarom wij long stay-voorzieningen in deze stad vanuit economisch perspectief nodig hebben. De vastgoedsector is een andere discussie, maar we maken ons wel ook zorgen eerlijk gezegd over de financiën.

De voorzitter: Ik dacht dat u klaar was met de beantwoording.

Mevrouw Verhoeff: Ja, nee, ik wilde … Ik ben …

De voorzitter: Maar u heeft achter u nog mevrouw Van Zetten die wat wil vragen.

Mevrouw Van Zetten: Toch nog wel een prangende vraag, want u kijkt natuurlijk heel erg naar die Waarderpolder en die werkgelegenheid daar, en u heeft een nieuw plan. Maar als je even de stad uitrijdt, dan zie je op te grens van Haarlem is Halfweg, wat tegenwoordig onder Haarlemmermeer valt, enorm met industrieterreinen en bedrijfsgebouwen bezig. Dus ik vraag me af: hoe ziet u dat? Want we kunnen wel heel hard die stadsgrens stellen, we hebben net ook geconstateerd, de Actiepartij, dat ook heel veel in Hoofddorp is gebeurd en ook verhuisd is naar Hoofddorp, maar hoe ziet u dat dan? Want in feite zitten we hier in de regio met een heleboel dingen werken we samen en nu gaan we ineens die grenzen heel hard, en moeten wij dat allemaal zelf oplossen. Terwijl je ook kan zeggen: een gedeelte van de werkgelegenheid zal net over de grens zijn en de mensen in Haarlem werken daar. Dus dat is vrij dichtbij allemaal. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? Want ik was wel benieuwd.

Mevrouw Verhoeff: Het is wel zo dichtbij dat je in veel gevallen toch een autolocatie daar ziet en het gaat ook over grote dozen waar veel pakketten heen en weer geschoven worden, of waar servers staan waar weinig of geen mensen bij werken. En ja, dat heeft de gemeente Haarlemmermeer zo gekozen. Wij willen hier volgens mij een ander type bedrijvigheid waar behoorlijk wat werkgelegenheid in plaatsvindt en daar is onze Waarderpolder, gewoon zo dicht op de stad gelegen, een prima locatie voor. Maar we willen niet alleen industriële werkgelegenheid. Alleen, hier zit een pijnpunt, net zo goed als er een capaciteitspijnpunt is, wat we moeten proberen op te lossen. Dan moet je nu stappen nemen om in de toekomst verder te kunnen.

De voorzitter: Nee, u kijkt mij aan … Gaat u …

Mevrouw Verhoeff: Ik weet niet of er nog meer mensen waren.

De voorzitter: O, nee nee.

Mevrouw Verhoeff: Ja, allemaal.

De voorzitter: Nee, gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Verhoeff: Ik was namelijk ongeveer aan het eind gekomen. Wij onderstrepen, net als de anderen, dat er inderdaad gezegd wordt: er is weinig ruimte en als je die koerswijzigingen wil, dan zult u toch echt bij ons moeten komen met een goed verhaal waarom je op bepaalde aspecten of gaat schuiven met capaciteit, of extra capaciteit nodig heeft. Want werkgelegenheid is een nog belangrijker ding dan voor de coronacrisis, dus wij horen graag uw vernieuwende ideeën om te investeren in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Economische visie, mooi vormgegeven met mooie plaatjes. Het begint als een woordenboek, ik denk: misschien had dat niet gehoeven. We lezen ook helemaal in het begin dat in tijden van crisis een betrouwbare overheid van cruciaal belang is. Jouw Haarlem heeft een betrouwbare overheid als een van de speerpunten en die is niet alleen cruciaal in tijden van crisis, maar te allen tijde. Dat wil ik nog even onderstreept hebben. Voorzitter, ik wil ook zeggen dat het betoog van de SP over de inclusieve stad mij echt uit het hart gegrepen is, want samen moeten we het doen. Dan even terug naar die Economische visie. Er staat helemaal aan het begin dat deze tijd van crisis om prioritering vraagt. Vervolgens lees ik tientallen pagina's van wat Haarlem allemaal wil. Dat is echt van A tot Z, het is eigenlijk wel: u wilt de hele wereld. Ik zie eigenlijk geen keuze. Ik had juist gehoopt, juist in deze tijden van crisis, dat u echt een scherpe keuze maakt. Maar voorzitter, misschien – en daar kan dan de wethouder antwoord op geven, en dat is dan mijn hoop – misschien komt dat in het economisch actieplan. Ik wil wel echt een groot zorgpunt met u delen en dat is de aansluiting arbeidsmarkt-beroepsbevolking. Daar is in Haarlem echt sprake van een enorme mismatch, daar hebben we de SP ook over gehoord. We hebben een hoogopgeleide beroepsbevolking, maar onze werkgelegenheid is eigenlijk laten we zeggen voor een heel groot deel voor de wat minder hoogopgeleiden, laten we zeggen, een grote horecasector, et cetera. Ook de Waarderpolder trekt niet al te hoogopgeleide beroepsbevolking aan. Dat is dus die mismatch en ik zie daar eerlijk gezegd geen antwoord op. Dat is wat mij betreft de grootste zorg. We zien ook dat de Haarlemse woningmarkt daar in negatieve zin aan bijdraagt. We hebben dure huizen, dat betekent dus dat je hoogopgeleid moet zijn om dat te kunnen veroorloven, en dat betekent dus eigenlijk per definitie een baan buiten de stad. Daar moeten we iets mee.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan, ik ken u als iemand die veel door de stad heen gaat. Ik hoop dat u ook recent nog in de Waarderpolder bent geweest, maar als u kijkt naar bijvoorbeeld een bedrijf als MSD, dat stevig aan het uitbreiden is. Daar wordt toch juist veel hoogwaardige – nou ja, mensen die met hun handen werken doen ook hoogwaardig werk – maar waar je een hoge opleiding voor nodig hebt? Dus op zich hebben we nog wel meer van dat soort industrieën, ook in de Waarderpolder. Bent u dat met mij eens?

De heer Aynan: Nee, voorzitter, dat ben ik pertinent helemaal niet met u eens. Juist in de pillensector, die toch wel oververtegenwoordigd is in de Waarderpolder, heb je productiewerk. Er is wel een kleine managementlaag, maar dat is dus …

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Als u met uw tijd meegaat, dan weet u dat dat zo goed als geautomatiseerd is, al enige jaren, en dat met name het produceren en uitverwerken van nieuwe zaken, dat daar juist de hoogwaardige werkgelegenheid is. Daar wordt in geworven, niet alleen bij MSD, maar ook bij de Teva.

De heer Aynan: Dat horen we dan wel van het college. Voorzitter, ik wil ook een klein beetje helpen om die focus aan te brengen. Ik wil twee dingen aandacht vragen. Ik mis een beetje echt een stevige focus op de Campus Nova College, waar nu aan gebouwd wordt. Daar is juist ook de opleidingen die we voor onze arbeidsmarkt nodig hebben. Zet daarop in. En Oostpoort, nog een stevige focus ook qua bereikbaarheid. Ik mis hier ook, omdat het een langetermijnvisie is, het woord lightrail.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. Vorige commissievergadering had ik het over dat als de Economische visie een boom is, openbaar vervoer de stam is. De coronacrisis heeft mij doen inzien dat we de Economische visie meer moeten zien als een bos met verschillende bomen: OV, ICT, energie, innovatie, ondernemers en duurzaamheid. Zo is het ook opgeschreven in deze visie en dat is niet veranderd door corona. Ik vind dat onze organisatie goed reageert op de ondernemers in de stad en ik heb het gevoel dat er veel communicatie is gericht op doen, en dat we vaak ook duurzaam doen. Haarlemsewinkels.nl, Muggie.nl, of onze eigen mailing van De Groene Mug. Iedereen zit er in de crisis betreft communicatie bovenop en daar ben ik erg trots op. De vorige bespreking heeft u ons toegezegd om het ondernemersplatform ook in te zetten om opdrachten te geven aan onze Haarlemse ondernemers, want dat versterkt onze economie. Dat is wat GroenLinks betreft extra nodig in tijden van corona. Wij kunnen de werkgever zijn die stabiliteit geeft en opdrachten geeft, zodat we onze Haarlemse economie blijft draaien en de horeca- en cultuursector hun omzetten kunnen halen. We willen natuurlijk niet dat onze economie te veel afhankelijk wordt van expats die te veel geld uitgeven in onze horeca en lokale winkels. Wat is de status van dit project? Ik denk namelijk dat dit een mooie bouwsteen …

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel wil graag interrumperen.

De heer Blokpoel: Dit is toch wel de meest grote waanzin die ik ooit heb gehoord: we willen niet dat er mensen te veel geld uitgeven in onze horeca en onze detailhandel. Zijn dat geen banen, leven daar geen Haarlemmers van, maken die mensen niet de stad, zorgen die niet juist voor de levendigheid?

Mevrouw Oosterbroek: Dat is waar we wel in deze Economische visie op moeten waken. Het is hartstikke goed dat we de grenzen open hebben staan en we zijn ook onderdeel van Europa natuurlijk, maar we moeten er ook voor onze eigen economie en voor onze eigen mensen zorgen, dus we moeten juist ook zorgen dat we de lokale economie extra stimuleren. Het is heel fijn dat we de expats hebben om ook onze stad levendig te houden, maar we moeten wel op zoek naar die balans.

De voorzitter: Ook mevrouw Otten wil wat vragen.

Mevrouw Otten: Eigenlijk over hetzelfde natuurlijk, maar u was inmiddels al een beetje aan het uitleggen, maar daar word ik nog steeds niet heel vrolijk van, hoor. Ik zeg: hoe meer expats, hoe beter. Tenminste, hoe meer expats die geld uitgeven, hoe beter. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Oosterbroek: Dat is wat u vindt, maar wij vinden dat we op zoek moeten gaan naar die balans. Ik denk dat het een mooie bouwsteen zou kunnen zijn …

De voorzitter: U heeft nog een paar vingers achter u. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Voorzitter, ik hoor mevrouw Oosterbroek zeggen dat Haarlem in Europa ligt. De laatste keer dat ik dat hoorde, toen ging het over de standplaatshouders in Haarlem. Dat zijn Haarlemse ondernemers en die moesten zich maar conformeren aan de vage economische regels. Daarmee zijn bijna een aantal Haarlemse ondernemers kopje onder gegaan door het Europese beleid dat voor GroenLinks door moest gedrukt worden. Hoe kijkt u daar dan nu tegenaan?

Mevrouw Oosterbroek: Daar kijk ik op zich nog steeds hetzelfde tegenaan, omdat die regels vanuit Europa geven ook de mogelijkheid om nieuwe ondernemers en ook de nieuwe generatie van Haarlemmers de mogelijkheid te geven om te kunnen ondernemen in onze stad. Dat is geen privilege voor een bepaalde groep van Haarlemmers. Het is ook goed om die concurrentie ook in Haarlem te behouden, zodat we dus die balans in onze lokale economie goed kunnen verstevigen. Ik denk namelijk dat het een mooie bouwsteen zou kunnen zijn …

De voorzitter: Mevrouw Kok wil ook nog wat vragen, en mijnheer Garretsen ook nog.

Mevrouw Kok: Ik wilde toch even vragen: kunt u toelichten wat u bedoelt met de zin “Expats mogen niet te veel geld uitgeven in de Haarlemse horeca”? Mogen ze dan maar één kopje koffie drinken en niet twee? Wat bedoelt u?

Mevrouw Oosterbroek: Ik weet niet hoe we dat gaan handhaven, ik denk dat de …

Mevrouw Kok: Ja, hoe gaat u dat handhaven? Dat is misschien …

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik weet het niet.

Mevrouw Kok: En waarom wilt u dat handhaven?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, dat wil ik natuurlijk niet handhaven. Ik wil alleen maar duidelijk maken dat we op zoek moeten gaan naar die balans, dat er altijd voor- en nadelen zijn, maar dat een economie sterk is op het moment dat die in balans is. Ik denk namelijk dat het een mooie bouwsteen zou kunnen zijn voor onze mogelijke Haarlemse Green Deal. Een economisch stabiliteitsproject …

De voorzitter: Mijnheer Garretsen nog. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Mevrouw Oosterbroek, ik hoorde mevrouw Otten zeggen: hoe meer expats in Haarlem, hoe beter. Maar dan zijn het of expats die elders werken, en dat heeft weer meer verkeer, meer autoverkeer, meer CO2, enzovoort, enzovoort tot gevolg. Of het zijn expats die in Haarlem gaan werken, maar die verdringen dan mensen uit de Haarlemse regio, die verdringen werkgelegenheid. Dus mijn vraag is: bent u het eens met Liberaal Haarlem, of bent u het wat dit betreft eens met de SP?

Mevrouw Oosterbroek: Ik weet eigenlijk even niet wat die twee standpunten zijn zo in een tabel, maar wat ik wel vind is dat we die balans moeten zoeken.

Mevrouw …: Voorzitter?

Mevrouw Oosterbroek: Want ik denk namelijk dat het een mooie bouwsteen is …

De voorzitter: Nee, echt niet, echt niet, nog steeds. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik hoor eigenlijk mevrouw Oosterbroek hier, we hebben het over differentiatie in de stad, maar ik hoor eigenlijk hier gewoon etnisch profileren: bepaalde bevolkingsgroepen mogen wel in de horeca, anderen mogen niet in de horeca.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, dat is niet wat ik bedoel.

De heer Blokpoel: Die mogen hier wel geld uitgeven, die mogen hier geen geld uitgeven.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Oosterbroek: Dat is niet wat ik bedoel, mijnheer Blokpoel. U heeft mij verkeerd begrepen, of u heeft niet goed geluisterd. Ik denk namelijk …

De voorzitter: Ook mevrouw Kok, en dan nog mijnheer Krouwels.

Mevrouw Kok: Ja, u antwoordt op mijn vraag: we moeten de voordelen en de nadelen tegen elkaar afwegen. Maar wat is het nadeel als die expats veel, te veel geld uitgeven in de horeca? Wat is daar het nadeel van?

Mevrouw Oosterbroek: Als we dat niet goed in balans houden, dan krijg je excessen en dat betekent dat we de Haarlemse bevolking niet meer de Haarlemse bevolking kunnen noemen. Dus we moeten voor alle verschillende groepen goed zorgen.

Mevrouw Kok: Dus als zij te veel geld uitgeven in de horeca, krijgen we excessen? Ik snap er echt niets van.

De voorzitter: Dames, heel even, of u dit nou echt …

Mevrouw Oosterbroek: Het moet gewoon in balans blijven.

De voorzitter: … het allerbelangrijkste van de Economische visie vindt om hier zoveel tijd aan te besteden. Maar daar gaat u zelf over. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Valt er toch wel wat voor te zeggen, mevrouw Kok, als we niet alleen maar afhankelijk zijn van dat soort expats, maar ook de Haarlemse horeca met de Haarlemse bevolking een beetje in leven kunnen houden? Die balans, als we naar een circulaire economie moeten, dat zou toch wel erg handig zijn als we het ook dichtbij huis kunnen zoeken.

Mevrouw Kok: Daar wil ik wel even op reageren. Ik vind het prima dat er een goede balans is tussen Haarlemmers en expats, daar ben ik het volledig mee eens.

De voorzitter: Ja, maar …

Mevrouw Kok: Maar niet dat expats te veel …

De voorzitter: … nu gaan we een discussie krijgen. U heeft een vraag gesteld en antwoord gehad. Mijnheer Aynan, heeft u nog iets nieuws toe te voegen aan deze discussie?

De heer Aynan: Ik ben wel benieuwd wat GroenLinks onder een exces verstaat, in deze context dan, hè.

Mevrouw Oosterbroek: Ik begrijp het niet.

De heer Aynan: Nou, ik begrijp het wel.

De voorzitter: Ja, nou …

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik me toelichten?

De voorzitter: Moeten we hier nog langer over doorgaan?

Mevrouw Oosterbroek: Ik wil graag door.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is dat mevrouw Oosterbroek verder gaat met haar betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik denk namelijk dat zo'n opdrachtenplatform voor Haarlemse ondernemers een mooie bouwsteen zou kunnen zijn voor mogelijke Haarlemse Green Deal. Een economisch stabiliteitsproject voor onze mooie stad om onze ambities te versnellen, zoals het project om meer loodgieters op te leiden, om warmtepompen te installeren, want die mensen hebben we in de toekomst hard nodig en dat biedt ook stabiliteit voor een gezonde Haarlemse economie. Zorg ervoor dat we deze banen nu creëren en faciliteren en dat, als we in de Waarderpolder dan iets wat willen, dan wil ik daar ook wel graag naar kijken en op de uitnodiging van de PvdA ingaan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil het woord? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Is toch een iets ander verhaal dan GroenLinks hier gaat houden, ben ik bang. Want ja, verbijsterend om te horen dat we moeten gaan profileren voor wie er geld mag uitgeven, maar goed. De visie, de heer Krouwels zei het net ook al voor mij, het CDA hield er al een verhaal over. We zien niet heel veel veranderingen in hetgeen wat er lag. Dat is jammer enerzijds, anderzijds: u heeft uw ambities wel iets duidelijker neergezet. Het verhaal van de PvdA kon ik niet geheel volgen, helemaal niet dat er een aparte Waarderpoldervisie komt, terwijl de wethouder daarmee bezig is, maar goed. Gelukkig heeft een oud-raadslid van de PvdA wel wijze worden geschreven en een hele mooie inspraakreactie geschreven waar we zeker uit kunnen putten – u wel bekend, wethouder. Dus dat is erg fijn, doe daar uw voordeel mee. Kleine typefout, pagina 6: nnovatie, zonder i. Die was al bekend.

De voorzitter: Gaat u even, alle typefouten mag u gewoon schriftelijk aanleveren.

De heer Blokpoel: Ja, natuurlijk, maar hij was al bekend, zie ik. We kijken uit naar de jaarplannen uiteraard, het beleid, de uitvoering ervan, de visie, de wensen waarop in wordt gezet. Uiteraard, de open deuren voor circulair, duurzaam, digitaal, daar moeten we vol op inzetten. Dat heeft u goed, daar kunnen we weinig van vinden, maar hoe u dat gaat doen, dat hopen we toch echt wel in de jaarplannen terug te zien. Blij met de intentie ook om gewoon die ruimte beschikbaar te houden in de Waarderpolder, maar we zijn toch ook wel bang dat dat in de ontwikkelvisies een beetje in het gedrang komt. Dus waak daarvoor, zorg dat dat daar goed in opgenomen wordt, en wethouder, strijd voor uw portefeuille daarin, want dat is toch echt wel waardevol dat er ook binnen die visies echt die werkgelegenheid beschikbaar blijft. U benoemde het zelf ook in het stuk, we doen het niet alleen. We hebben wel degelijk die regio nodig. We hebben ook wel degelijk de internationale samenwerking nodig, ook van de kenniswerkers. Niet alle kennis is helaas in Haarlem, soms

moet je die importeren, soms heb je daar huisvesting voor nodig, zoals extended stay-appartementen. Goed om te lezen dus dat er ook voor detailhandel een aparte visie komt. Toeristische visie uiteraard, alles onder een vergrootglas nu met corona, maar laten we hopen, we lazen net op het nieuws, de vluchten gaan weer steeds meer, de economie trekt aan, de ECB pompt geld in de economie. Dus laten we hopen dat dat ook werkt om de economie weer aan te zwengelen. Nog even terugkomend op de discussie over werkgelegenheid en wie daar dan gebruik van mag maken en wie niet. Wie er volgens sommige partijen hier welkom is in Haarlem en wie niet. Het gaat over werkgelegenheid, maar het gaat ook over samenwerken met andere bedrijven. Oftewel, de verschillende brouwers werken met elkaar samen, ze werken samen met de bakkerij, ze werken samen met de verpakkingsindustrie, ze werken samen met toeleveranciers. Oftewel, we kunnen doen alsof er bedrijven niet welkom zijn omdat ze veel internationale kenniswerkers behelzen, maar daar zit een hele toeleverancierssstroom aan vast die ook heel veel Haarlemse werkgelegenheid met zich meebrengt. Het gaat over scholing, het gaat over bijscholingen, het gaat over wonen in de stad, het gaat juist ook over spenderen in de detailhandel: de bloemist, de speciaalzaken, de horeca, het culturele bezoek. En nogmaals, het gaat ook over verblijf in hotels, mijnheer Garretsen, maar het gaat ook over verblijf in extended stay-appartementen als mensen hier voor langere tijd gehuisvest moeten worden, zodat ze niet de huizenprijzen in Haarlem opdrijven door appartementen op te kopen en die te gaan bezitten.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Want ik hoor u zeggen dat we de expats nodig hebben, maar wat gaat u ervoor zorgen dat de expats onze stad niet overnemen? Dat we van Haarlem een elitedorp verder maken en er niet voor zorgen dat de Haarlemse Haarlemmers hier nog woningen kunnen kopen en banen kunnen vinden. Hoe ziet u dat?

De heer Blokpoel: Ja, …

De heer Aynan: '…' maar een antwoord op.

De heer Blokpoel: Ik moest er toch wel even over nadenken inderdaad, mijnheer Aynan, want verzin daar maar een antwoord op. Mevrouw Oosterbroek, ik ben niet zo bang dat bepaalde bevolkingsgroepen of kenniswerkers werelddelen overnemen. Maar goed, u blijkbaar wel, die laat ik even bij GroenLinks. VVD heeft wel zorgen over de middelen die beschikbaar zijn en worden gesteld in de visie. Uiteraard komen we daar nog over te spreken bij de kaderbrief, kadernota, begroting, want het beperken daarin, of tenminste, het niet extra toevoegen van middelen zorgt ook voor een beperking in de uitvoering van de visie. Niet alleen deze visie, maar ook de visies die hierop zullen volgen. Dus hopelijk kunnen we daar toch echt wel een uitbreiding tegemoetzien om dat meer handvatten te geven in de uitvoering.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd, ik zal het eventjes kort houden. Ook wij vonden bij de bespreking in maart de visie weinig concreet. Deze visie vinden wij nog steeds niet echt concreet genoeg, nog te vaag. Wij hebben ook bij de ontwikkelvisies aangegeven, net als eigenlijk meerdere partijen: let op werkgelegenheid. We hadden gehoopt in de Economische visie dat dat hier wat meer uitgewerkt zou zijn, dat missen wij toch wel hierin. Positief punt vinden wij dat de Corona Impact Monitor wordt ingezet. Het lijkt ons een goed instrument en we zijn het ook mee eens om de Toeristische koers een half jaar uit te stellen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen … Ah, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het wel grappig dat elke partij zijn eigen invulling geeft aan deze visie. Dat betekent natuurlijk ook een visie, want die zijn meestal vrij vaag en iedereen haalt eruit wat die wil zien. Vandaar dat ik ook wel blij ben dat er ook een actieplan komt en dat we dan per jaar gaan kijken wat we doen. Dat maakt het ook concreter en dat maakt het ook actueel, want we kunnen, dat is mijn nadeel altijd, een bezwaar tegen visies: er hoeft maar iets te gebeuren en het ligt op zijn kont. Daarom vond ik ook wel goed dat bij het oplegvel toch wel heel duidelijk de coronacrisis is meegenomen. Dat is eerlijk gezegd voor het eerst dat ik een stuk uit het college zie komen dat eigenlijk toch heel vrij concreet dit aan de orde stelt. Dus daarvoor zeker mijn complimenten. Wat zou ik er nog van kunnen zeggen? Het is natuurlijk, Haarlem is een stad natuurlijk in het land, een heerlijke stad waar inderdaad een heel hoogopgeleide bevolking woont en de hoogste arbeidsparticipatie ook in het land. Haast alle vrouwen werken hier, dus dat geeft een bepaalde dynamiek in de stad. De vraag is natuurlijk: in hoeverre kan de overheid hier sturend gaan optreden door andere mensen binnen te laten of buiten te sluiten? Ik ben daar eigenlijk niet zo voor, want een stad hoort dynamisch te zijn en tijden komen en gaan. Dat is nu echt heel erg, we staan nu eigenlijk midden in het oog van de storm, dus dat is dan, en op 5 maart wisten we nog van niks, dus dat geeft wel een beetje aan dat het wel een hele spannende tijd is en zeker voor Economische Zaken. Het is natuurlijk heel erg belangrijk in de stad dat de binnenstad levendig blijft, dat winkels niet allemaal op slot gaan. Volgens mij is dat de eerste zorg. Ik denk dat je dan ook in plaats van maar te zeggen dat expats misschien te veel geld uitgeven, meer kan denken: Haarlemmers, voel je ook verantwoordelijk voor de stad, koop zelf ook in de stad, laat inderdaad niet alles met internet komen. Want dat is nou mijn grootste ergernis: als niemand zijn kop meer laat zien in een winkel, dan gaat de horeca, alles gaat naar de donder. Ik denk dat dat een oproep zou moeten zijn aan dit college: laten we met z'n allen op die zaak letten. Daar wil ik het dan maar even bij laten.

De voorzitter: U heeft een … Ja, mooi. Interruptie, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: U houdt een genuanceerd betoog, mijn complimenten daarvoor. Maar ik heb toch een vraag over de rol van de overheid. U vraagt zich af of de overheid hier een rol moet spelen. Vindt u niet dat de gemeente Haarlem werkgelegenheid moet werven? En vindt u niet dat bij die werving – de SP constateert met u dat Haarlem relatief veel hoogopgeleiden heeft – dan ook het accent op werkgelegenheid voor hoogopgeleiden moet liggen en dat dat wel een rol voor de gemeente moet zijn?

Mevrouw Van Zetten: Ik denk zeker dat de gemeente of de wethouder wel een lobbyfunctie heeft. Maar we hebben natuurlijk in het verleden gezien dat men per se de PTT bijvoorbeeld in Groningen wilde plaatsen, of weet ik veel, al die bedrijven echt om het allemaal te mengen. Daar werd zwaar door de overheid ingegrepen en dat is uiteindelijk toch een mislukking geweest, want uiteindelijk ging iedereen weer terug. Dus wat ik u zeg: ja, je kan natuurlijk proberen invloed te hebben, je kan natuurlijk lekker gaan dineren met mensen en zorgen dat een bedrijf hier naartoe komt. Maar dan zeg ik nogmaals: dan moet je ook een aantrekkelijke woonstad zijn, want mensen willen dan ook hier wonen, liefst een grondgebonden woning hebben, goede scholen. Die hebben wij, maar die woningen, dat is natuurlijk wel een gebrek. Ik denk, daar kan je als overheid op sturen. Wij sturen eigenlijk precies de andere kant op en dat is dan jammer.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Was geen interruptie, hoor. Goed en heel realistisch dat de gevolgen van de coronacrisis meegenomen worden in de Corona Monitor. Ik zou daar graag een ander woord voor verzinnen, want ik heb helemaal genoeg van dat corona, maar misschien kan dat later.

De voorzitter: COVID-19.

Mevrouw Otten: Nee, oh nee, alsjeblieft niet. Maar goed, daar kunnen we nog eens met z'n allen over nadenken. De Toeristische koers zal absoluut moeten worden aangepast. Ik ben heel erg benieuwd naar de ideeën daarover ook vanuit de regio en misschien dat u daar iets meer over kan vertellen, en ook hoe u de samenwerking ziet in de regio. Datzelfde geldt overigens voor cultuur. Ook ik vind dat we niet te huiverig moeten zijn voor expats. Ze brengen een andere dimensie in de stad, waar ik het zelf ook wel eens moeilijk mee heb, dat ik denk: het oude Haarlem is aan het veranderen. Maar de wereld verandert en ik vind het geen taak van de overheid om daarin te veel te sturen. Zij kunnen ook impuls geven aan de economie, laat ze maar lekker veel geld uitgeven. Positief is dat we doorgaan met plannen maken, …

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: U zegt dat de overheid niet te veel moet sturen, maar dat doet de overheid van de gemeente Haarlem wel, want die wil 130 woningen voor expats op Schiphollaan numero 1 bouwen. Dus daar bent u dan wel op tegen dat ze dat sturen?

Mevrouw Otten: Niet op tegen, want ik ben blij dat er 130 woningen voor expats komen. Ik denk dat het sturen, bijvoorbeeld op sociale woningbouw kan je dan ook noemen als sturen. Ik denk dat dat gewoon een realistische inzet is, die 130 woningen, en wellicht ook nog te weinig zelfs.

De heer Garretsen: U bent wel voor dat de overheid stuurt?

Mevrouw Otten: Nee, daar ben ik niet voor. Dat is gewoon een planning maken en dat vind ik een heel ander verhaal dan sturen. Positief is dat we doorgaan met plannen maken en hoe moeilijk het ook is nu, u biedt wel perspectief in ieder geval voor de gemeente Haarlem. Ik vraag me wel af hoe u omgaat met de middelen. Zijn de huidige budgetten voldoende, hoe ziet u dat?

De voorzitter: Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan is het woord nu aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik denk mooi om het zo aan te horen, uw beschouwingen, soms ook uw debat onderling. Even kijken, ik wil het eventjes stapsgewijs opbouwen. Waarom hebben we een Economische visie, of waarom zijn we begonnen met een Economische visie? Dat is omdat de stad groeit, dat is omdat we er 10.000 woningen bij krijgen, 20.000 Haarlemmers erbij krijgen. En omdat we hebben geconstateerd dat onze woon-/werkratio om het zo maar te zeggen, niet zo best is, omdat veel van de Haarlemmers die hier wonen, hier komen wonen, in Amsterdam zijn gaan werken de afgelopen jaren. Dat doet iets met die pendel, iets met die andere portefeuille die ik heb, Mobiliteit. Dus wat hebben wij gedaan? We hebben met deze Economische visie die economische poot, die werkgelegenheidspoot bijgetrokken. Ja, toen waren we al bezig met de ontwikkelvisies. Ja, dus die poot zijn we ook aan het bijtrekken, vandaar dat we nu ook zeggen: rondom OV-knooppunten, rondom het Stationsplein, waar we dat nog kunnen, is werkgelegenheid van belang om toe te voegen. Dus het was hoognodig dat er een Economische visie was, juist om in te zetten op het behouden, het stimuleren en het toevoegen van werkgelegenheid in de stad. Ik hoor een aantal van u zeggen: hij is weinig concreet. Ik denk dat ik u tegemoetkom, en dat hoor ik ook een aantal van u zeggen, in de jaarplannen, in de actieplannen, juist in die uitwerking. Een visie is per definitie – mevrouw Van Zetten zei het al – niet concreet, maar ik vind het fijn dat u zoekt naar concreetheid, daar zoek ik ook naar, dus dat komt echt in de jaarplannen terug. Zo moet u dat ook zien. Daarnaast hebben we corona gehad. De eerste keer dat we dit besproken hadden we het niet over corona, bestond dat woord nog niet – mevrouw

Otten, misschien vond u dat heel fijn toen – en nu inderdaad horen we het honderdmaal per dag. Dat doet ook iets met een Economische visie, precies in dat traject van de Economische visie overviel die pandemie ons. Daar hebben we op geacteerd – dank u wel, mevrouw Van Zetten, dat u daar ook een compliment voor uitdeelt dat u dat ziet. Dat is wel ongelooflijk lastig, omdat we het eigenlijk – misschien zei Rutte dat het sturen in onzekerheid is, goed, je moet wat. Je kan het eigenlijk zien, dat doen we aan de hand van fases. We hebben een eerste fase gehad, de noodfase, de acute crisisfase, van de Tozo-regelingen, van het opschorten van belastingen, van het instellen van een ondernemerstelefoon. We gaan nu naar de nieuwe fase vanaf 1 juni, van het verruimen van terrassen, van het instellen van een noodfonds. En we gaan uiteindelijk naar de iets langere termijn, als we iets meer kunnen zeggen, met de Corona Impact Monitor, is met de jaarplannen, maar wel ook met die visie in gedachten. Als wij meer weten welke sector wordt geraakt, welke sector vaart wel hierbij – dat kan ook nog – hoe snel is het toerisme weer hersteld, of duurt dat nog jaren, of is de luchtvaart volgend jaar weer op het oude niveau? Je hoort het allemaal voorbijkomen nu. Daar gaan wij op sturen, dus zo moet je dat zien. Dan heb je een kompas, dan heb je een houvast met een stip op de horizon als een Economische visie. Daar was behoefte aan vanuit de ondernemers, dit is opgesteld vanuit de ondernemers. Alleen kunnen we dit niet als overheid. We gaan het ook uitvoeren samen met ondernemers, we gaan kijken waar die behoefte zit. Of het nou is in de binnenstad en de horeca – want ik hoorde u ook veel zeggen, velen onder u in maart: daar zit onze zorg, die binnenstad. Ik hoop inderdaad, en dat hoor ik ook bij u, dat ik u daarin bedien met het Actieplan Detailhandel en Horeca. Dat was al nodig, gezien wat mijnheer Garretsen zei, de opkomst, de concurrentie eigenlijk, hoe moeilijk de detailhandel, de winkels het hebben. Dat is nu nog veel pittiger. We hebben ook eigenlijk van oudsher hier altijd de Detailhandelsvisie gehad. We noemen het nu Detailhandel en Horeca, die twee zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Misschien soms in slechte zin ook, mevrouw Van Zetten, dat horeca opslokt wat ooit winkels was. Tegelijkertijd moeten we ons wel realiseren dat dat winkelgebied van weleer waarschijnlijk moet gaan krimpen, dus daar komen we nog over te spreken. Maar hoe kunnen we het met die leegstand dat best te lijf gaan? Daar komt een apart actieplan voor. Dus dat eventjes op hoofdlijnen. Dan ga ik nu met u wat vragen af. Ik hoop dat ik ook daarmee een aantal vragen heb bediend, maar ik ga wat … D66, het concrete komt dus in de jaarplannen, ik hoop dat ik dat heb benadrukt. SP, u heeft het eigenlijk over inclusiviteit, en Jouw Haarlem ook. Ik moet zeggen, dat vind ik een terecht punt, dat is echter de arbeidsmarkt waar u het over heeft. Dat is echt ook – niet om het af te schuiven, want dat gaan we anders doen vanaf nu – dat is ook de portefeuille van collega Roduner. Het is de arbeidsmarktregio waarbinnen je dat ook opzet en we gaan dat meer samen oppakken. U heeft waarschijnlijk ook de raadsinformatiebrief gezien op dat vlak, dat die twee werelden zijn geen gescheiden werelden. De wereld van de UWV's en de wereld van de economie, de wereld van werk en de wereld van werkgelegenheid, dat heeft een gemene deler. Helemaal als we straks mensen van werk naar werk moeten begeleiden, moeten omscholen, dan zit dat in hetzelfde systeem. Dus daar werken we aan op die manier, maar dat ziet u dus nog niet als zodanig terug in de Economische visie, omdat dat meer betrekking heeft op de arbeidsmarkt en meer in de portefeuille van collega Roduner zit.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Daar wil ik toch een nadere vraag over stellen. U zegt dat deze visie gemaakt is door de ondernemers, of dat die de bouwstenen daarvoor hebben geleverd. Dat betekent dus ook dat ook de ondernemers een inclusieve stad willen, anders zouden wij wel zienswijzes of inspraak hebben gehad waarbij de ondernemers zeggen: dat is ons te veel moeite, enzovoort enzovoort, of het kost ons te veel geld om voor inclusief personeel te kosten, of wat dan ook. Dus ook de ondernemers willen dat, maar dan is mijn vraag: waarom reiken dan de ondernemers zelf ook geen bouwstenen aan om te zorgen dat hun personeel inclusiever is? Ik heb al genoemd: man, vrouw, culturele achtergrond, noem alles maar op. Waarom hebben

de ondernemers dat dan niet gedaan? Je kunt dat ook aan de ondernemers zelf vragen: wat voor mogelijkheden zien jullie om inclusief personeel te krijgen?

Wethouder Berkhout: Wat ik daar misschien in algemene zin op kan zeggen is: we hebben ook een Actieplan Impact Ondernemen, waarin wij juist maatschappelijk …

De heer Garretsen: '…'.

Wethouder Berkhout: Ik denk dat dit onderwerp daar meer tot zijn recht komt, want daar hebben we het echt over de SROI, maatschappelijk verantwoord ondernemen en daar komen ook de aspecten: wat doen ondernemers zelf, en waar is steeds meer behoefte aan? Zowel voor: bij welk bedrijf wil jij werken als werknemer, en wat draagt bij aan die opgave? Dus volgens mij komt dit onderwerp daar meer tot zijn recht.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Een korte reactie, voorzitter, als het mag. Ik heb dat stuk gelezen, het is een ingekomen stuk. Ik was toch een beetje teleurgesteld over juist dit aspect. Ik geloof dat mensen met een beperking wel werden genoemd, maar maatschappelijk ondernemen – en dat is natuurlijk ook nog steeds een minderheid in de stad en we wilden dat bevorderen – maar ik vind het jammer dat in dit stuk juist niet artikel 1 van de Grondwet, dat heb ik nu al een paar keer herhaald, wordt genoemd om dat waar te maken, om te zorgen dat iedereen gelijke kansen heeft, ongeacht noem alle categorieën maar op.

Wethouder Berkhout: Ik denk dat uw punt helder is. Ik moet er wel voor waken, dus ik denk, misschien zouden we dat aan de hand van dat stuk verder kunnen afpellen, dat ik aan de ene kant de commissie hoor zeggen: er staat te veel in, het is te vaag. En u dwingt mij ook weer om wat stukken toe te voegen. Maar ik hoor wat u zegt. Dan – even kijken, hoor, dan moet ik even goed kijken – laat ik beginnen bij het CDA. Ik heb het ook al gezegd, het CDA zegt inderdaad: u stuurt met een aantal instrumenten op corona, maar eigenlijk – en dat zeggen een aantal partijen ook onder u – heeft u daar wel de middelen voor? In het begin kwam u met een pilot en die is inmiddels geschrapt, is dat niet de verkeerde zuinigheid? Dat zegt u eigenlijk. Ik moet eerlijk zeggen, als wethouder Economie ben ik blij om te horen dat u zegt: deze wethouder, dit kan wel wat meer gebruiken. Tegelijkertijd weet u ook, of tenminste, we zitten in een hele lastige financiële tijd, we kunnen dat ook moeilijk overzien. Dus ik zeg niet: dat is definitief van de baan. Ik zeg: dat kwam nu wel te vroeg. Wij moeten inventariseren wat de schade is, dat doen we middels de kaderbrief ook met u. Daar komen we ook zeker te kijken: waar moeten we dan op inzetten? Dus het is onderwerp van gesprek, maar hij kwam wel eventjes … Hij stond erin voor de crisis, in de crisis moeten we de balans opmaken: hoe worden wij getroffen door corona, wat doet dat op de korte en lange termijn? Daar konden we hem niet als afzonderlijk zeggen: dat doen we, misschien in de wetenschap dat we een tekort op het lopende jaar van 15 tot 20 miljoen hebben. Dan moet je kiezen, dus daar zit even de afweging om hem nu niet op te nemen. Maar ik ben erg blij in algemene zin dat ik een aantal onder u hoor zeggen: wij zien daar graag meer capaciteit voor, of wij horen, als u dat waar wil maken, daar bijschalen. Dat is onderwerp van gesprek, maar die kwam te vroeg. Misschien moet ik dat in algemene zin zeggen. Maar, Actiepartij, de jaarplannen vragen niet om aanvullende financiële middelen. Wat wij hier zeggen is in principe gewoon de opgave van de organisatie en dat kan ook als zodanig. Als u zegt: gaat u zich ook in de regio positioneren? Ja, dat is ook onderdeel van het hele stuk, het profileren. Ik vond ook eigenlijk inderdaad, mijnheer Blokpoel, de bijdrage van de heer Kaatee noemt dat ook: Haarlem, laat je zien, je hebt een positie in deze regio. We laten ons nu ook zien, dat wordt ook gewaardeerd door de ondernemers in de stad, als werkstad, niet alleen als woonstad. We trekken die poot bij, dus we moeten dat

ook gaan uitstralen naar buiten toe. PvdA, u zegt: de cultuursector. Ik vind dat een terecht punt, u heeft het eerder gezegd, of de creatieve industrie. Ah, kijk, daar komen wat vingers.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Nog even een opmerking over de middelen. In het stuk maakt u zeven keer een voorbehoud voor extra capaciteit en middelen. Dus als die extra capaciteit en middelen er niet komen, omdat ze er niet zouden zijn, of omdat het de prioriteit niet krijgt, dan maak ik me toch wel echt zorgen over een aantal bouwstenen in deze visie. Want u zegt: het kan uit de bestaande budgetten, we hebben die extra middelen niet nodig. Maar u maakt wel zeven keer een voorbehoud in het stuk.

Wethouder Berkhout: Ja, dat voorbehoud maak ik u nu nog steeds. We hebben een visie, we hebben ambitie. Hoe meer mensen we tot onze beschikking hebben om dat uit te voeren, hoe beter dat gaat. Daar zitten we misschien, mijnheer Kaatee zegt: ik als directeur Economie – zegt hij – van Amsterdam, ik heb 140 medewerkers en 40 miljoen, u heeft wat minder. Heeft hij helemaal gelijk in, ja. Dus dat klopt, ik maak een voorbehoud.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik hoor de wethouder zeggen: we gaan steeds meer richting werkgelegenheid, werkstad worden we steeds meer. Dat is goed, dat is fijn. Hoe ziet u die participatie van de Haarlemmers, hoe ziet u het percentage internationals, internationale kenniswerker daarin?

Wethouder Berkhout: Ik wilde die nog een … Ik dacht: nu ga ik het alleen maar over expats hebben de rest van mijn betoog natuurlijk, want daar heeft u het heel graag over. Nee, weet je, de internationals is echt breder dan expats. Ik vind het woord expats echt een verouderde term. Daar vallen ook de seizoenswerkers van de spekjesfabriek onder, echt waar. Daar vallen ook arbeidsmigranten onder, daar vallen ook zelfs statushouders onder. Short stay, daar valt ook het scheidingshotel onder. 29 procent van de Haarlemmers is niet in Haarlem geboren. Als u zegt: al die mensen van buiten Haarlem, daar hebben we geen plek voor. Dat is toch een beetje het oude denken. Dus sorry, dat ligt echt anders. Dus internationals, daar wordt op … Maar dat je dat in balans moet doen: ja. En dat je dan dus, als u zegt het woord ‘extended stay’, waar u over viel. Dat is ook weer niet goed, want dat woord als zodanig hebben we ook in ons eigen hotelbeleid gezegd: daar willen we het niet meer over hebben. Maar internationals, dat is een bredere term, en die hebben we ook nodig.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Over die extended stay, daar willen we het niet over hebben, maar daar hebben we het gisteren uitgebreid over gehad. Dus praat het college met één mond, of hebben we hier te maken met een dissident?

Wethouder Berkhout: Misschien moeten we daar nog wel eventjes met elkaar over spreken. Het woord is denk ik in de startnotitie terechtgekomen. Volgens mij was dat niet helemaal de bedoeling, want in het hotelbeleid spreken we niet meer over extended stay als zodanig.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek. Mijnheer Garretsen, ze is galant.

De heer Garretsen: Waar de SP een beetje op aanschoot, of hoe zeg je dat, dat is, u constateert terecht dat er een tekort aan werkgelegenheid is voor wat u theoretisch opgeleiden noemt – wat andere mensen hoogopgeleiden noemen – en dat u dan meer van dat soort werkgelegenheid wil hebben. Maar aan de andere kant wilde u dan ook, terwijl er tekort aan werkgelegenheid is, meer van dat soort mensen naar Haarlem trekken. Dan maak je dus het verschil tussen aanbod en vraag groter en dan zegt u ook nog een aantal keren expliciet in uw notitie dat u ook dan juist internationals wil hebben. Waarom moet die nadruk op internationals, wat is het voordeel van internationals? Ik begrijp dat er werkgelegenheid moet zijn, ik begrijp dat er soms ook mensen alleen maar van buiten kunnen worden aangetrokken: laaggeschoolde arbeid, slachthuizen, we hebben het allemaal gehoord. Maar die nadruk daarop, dat snap ik niet en ik snap ook niet dat u die kloof tussen vraag en aanbod wil vergroten door juist meer wat u theoretisch opgeleiden noemt wil aantrekken, terwijl ze juist al een tekort aan werkgelegenheid hebben.

Wethouder Berkhout: Laat ik het zo zeggen: wij zetten niet in op het aantrekken van meer internationals, maar we constateren een personeelskrapte in bepaalde sectoren. Eigenlijk precies zoals u dat ook zegt. Er is gewoon arbeidsmarktkrapte in bepaalde sectoren, waar dus personeel nodig is van buiten. Maar we zetten niet actief in op het aantrekken daarvan.

De heer Garretsen: U zet wel actief in op het aantrekken van wat u theoretisch opgeleiden noemt, dat u er extra wil aantrekken.

Wethouder Berkhout: Nee, daar wil ik even op ageren. Wat we hebben is, dat is … U maakt dan het verkeerde onderscheid. We hebben in Haarlem een beroepsbevolking waar veel hoogopgeleiden zitten en die werken nu in Amsterdam op te Zuidas, of whatever, en dat zorgt er uiteindelijk voor dat ze vaststaan in die pendel, en daar moet ik dan weer iets aan doen als wethouder Mobiliteit. Wat wij zeggen is, wij zeggen: om die mismatch te verkleinen moeten wij die woon-/werkratio aanpassen, moeten we dus weer meer van die hoogopgeleiden – of het nou ICT, of R&D, of weet ik veel – als we dat soort werkgelegenheid hier creëren, zodat het ook aantrekkelijk wordt om gewoon op de fiets naar je werk te gaan in je eigen stad, dat is de insteek.

De heer Garretsen: Daar ben ik het hartstikke mee eens, dat heb ik ook …

De voorzitter: Dank u wel. Had u nog een vraag?

De heer Garretsen: Ja, sorry. Daar ben ik het hartstikke mee eens, dat heb ik ook in mijn betoog in de eerste termijn gezegd. Maar daarnaast zegt u toch een aantal keren dat u ook nog meer hoogopgeleiden wil aantrekken. Dan wordt dat verschil juist weer groter.

De voorzitter: Volgens mij heeft u die vraag al een paar keer gesteld. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had nog een vraag aan de wethouder, ook omdat het CDA benadrukt dat er misschien geen capaciteit is voor het uitvoeren van onze Economische visie. Of dat is dat capaciteit qua tekort aan mensen bij de gemeente Haarlem, hebben we misschien meer werk de plank liggen dan dat we handen hebben, wat we wellicht zouden kunnen uitbesteden aan onze Haarlemse ondernemers? Voor het Haarlemse ondernemersplatform waar de opdrachten op komen? Vraagteken.

Wethouder Berkhout: Nee, ik kom nog even terug verderop op uw vraag over dat platform, dus dat bruggetje laat ik hier even. Nee, we hebben een eerdere versie de pilot accountmanagement gehad. Dat is gewoon: als we met de ontwikkelzones aan de slag gaan, hoe zorg je dan dat de bedrijven die in Haarlem zitten, hoe

begeleid je die naar een andere locatie, of hoe ga je om met de bestaande werkgelegenheid in de ontwikkelzones? Daar hadden we pilots voor ingesteld, daar heeft volgens mij het CDA het over. Dat zien we nu niet meer terug, omdat we in onze financiële paragraaf in dit stuk zeggen: dat hebben we nu – dat heb ik net uitgelegd – eventjes niet gedaan. Dus daar zit het onderscheid.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Dan cultuur, PvdA. De creatieve industrie, 9 procent van de werkgelegenheid, had u het volgens mij over, in Haarlem, de vorige keer. Dus dat is, we noemen het ook in de visie, maar als u zegt: daar kan wel wat meer aandacht voor zijn. Dan vind ik dat helemaal geen gek idee. Ik vind het ook, wethouder Meijs heeft het er maar lastig mee, met de culturele instellingen op dit moment, dat weet u ook, en het personeel wat daarbij zit ook. Dus ik vind dat wel een terecht punt. Ik denk dat we ook dus terug gaan zien in de jaarplannen hoe dit uit moet gaan werken, ja. Even kijken, dan nog even uw punt over het intensiveren, of zelfs uw initiatiefvoorstel op dit vlak. Op zich wel interessant. Kijk, we gaan daarmee aan de slag, hè? Wij gaan daarmee aan de slag met het intensiveren, het verhogen en het verdichten in de Waarderpolder. Wij weten dat het bestemmingsplan is verouderd, we weten dat we daarmee aan de bak moeten. We hebben een convenant, daar willen we het nadrukkelijk als actiepunt in opnemen. Dus ja, u kunt van mij op aan dat we echt met alle … Die kavels zijn straks leeg, dat ben ik met u eens. Mijnheer Aynan zei: er is er nog eentje teruggegeven. Ik vermoed trouwens wel dat die snel weer weg is, die markt is nog steeds wel aantrekkelijk. Maar dan houdt dus wel een beetje met die kavels op. Maar we kijken daar echt naar, dat is ook een nadrukkelijke wens van de IKH en we gaan daarmee aan de bak. Ik denk dat dat misschien wel het hoofddoel van het convenant zomaar eens zou kunnen worden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Feitelijk is het ook bedoeld als een steuntje in de rug, omdat gewoon, als wij als raadsleden initiatieven zien, die met u te delen door dat initiatief zelf enige handjes en voetjes te geven.

Wethouder Berkhout: Ik zie het met enthousiasme tegemoet, laat ik het zo zeggen. Even kijken, dan … Jouw Haarlem zegt eigenlijk: heb ook nog oog voor Campus Nova en Oostpoort. Volgens mij doen we dat ook in de stukken, maar we hebben sowieso aandacht voor de onderwijsinstellingen in de stad, nauw contact mee. De Oostpoort, dat is een ongelooflijke kans. Collega Roduner is nu bezig natuurlijk te kijken of we dat strategisch kunnen versnellen, die ontwikkelzone. Dus ik zie die beide als interessante aspecten van Haarlem. Ja, wat moet ik daar meer over zeggen? Dan GroenLinks, uw platform. Het was nog wel even zoeken wat u precies bedoelde, maar wat ik denk, waar we mee aan de slag gaan, wat ik het zo zeggen, is het idee van een innovatiemakelaar, die eigenlijk een opdracht uitzet voor het lokale MKB. Daar willen we mee gaan experimenteren dit najaar. Misschien komt dat in de buurt van uw visionaire idee.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, dat komt niet in de buurt.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mag ik wat zeggen? Ja, want het kon niet, dat is niet dat idee …

De voorzitter: Ja, wacht even, want het ging over haar '…' …

Mevrouw Oosterbroek: O, Moussa zit …? Sorry.

De voorzitter: Wacht even. Ja, maar ik dacht het toch echt even zo … Nou goed, u was al begonnen, maak het even af.

De heer Aynan: Nou, kan je wel, niet verklikken, maar …

De voorzitter: Ga nou maar, ja. Mijnheer Aynan was begonnen met praten, gaat u maar.

De heer Aynan: Voorzitter, dat strategisch versnellen, kunt u dat wat meer uitleggen, van de Oostpoort?

Wethouder Berkhout: Volgens mij is het, we zijn bezig met een ontwikkelstrategie. Volgens mij is dat gewoon het idee. We hebben nu de ontwikkelvisies vastgesteld gisteravond met de laatste, en nu is het kijken: hoe kan je dat versnellen? Maar dat laat ik wel echt aan collega Roduner hoe hij daar invulling aan geeft. Dat gaat niet over de Economische visie, maar daar valt Oostpoort onder.

De heer Aynan: Dit verbaast mij, want ik heb meerdere keren de motie 'Aan de slag met Oostpoort' en dat werd allemaal tegengestemd, en nu wordt er waarschijnlijk dus strategisch versneld. Goed, ik ben benieuwd naar de uitwerking.

Wethouder Berkhout: Niet alleen Trots heeft na vijf jaar altijd gelijk, maar ook Jouw Haarlem.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

De heer Aynan: Ik korter, want het is maar een paar maanden geleden.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had dus … Nee, ik wilde nog in de Economische visie staat ook een ondernemerswebsite beschreven, voor onze Haarlemse ondernemers. In de vorige bespreking heeft u toegezegd dat daar ook een mogelijkheid op komt om opdrachten aan Haarlemse ondernemers te geven vanuit de gemeente. Daar ben ik dus heel erg benieuwd naar hoe dat erbij staat.

Wethouder Berkhout: Ik dacht met het idee van de innovatiemakelaar, waar we mee gaan experimenteren, daar een antwoord op gegeven te hebben, maar ik kan het ook nog eventjes technisch voor u uitzoeken wat daar de stand van zaken is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Voorzitter, de wethouder begint zijn betoog over: ach ja, die ontwikkelvisies waren al onderweg en toen kwam ik ook nog eens om de hoek kijken met mijn Economie. Maar hij zei ook dat hij nog een andere portefeuille heeft en die heet Mobiliteit. Daarvan hebben we al geconstateerd dat die portefeuille slecht in de ontwikkelvisies is geland. De economie, daar maakt hij zich zorgen over, maar wij maken ons ook zorgen over die combinatie van mobiliteit en economie in de uitwerking van de ontwikkelzones. Hoe gaat hij nou vanuit die achterstandspositie die twee elementen samenbrengen in de ontwikkelvisies, of in de ontwikkelstrategieën, om te weten wat voor economie met wat voor mobiliteitsvraag nog eens een keer een extra druk op de mobiliteit van de ontwikkelzones gaat leggen?

Wethouder Berkhout: Dat is dus nadrukkelijk niet bedoeld. Deze Economische visie is juist een hulpmiddel voor mijn mobiliteitsportefeuille. Immers, hoe meer banen in de stad, hoe minder heen en weer tussen

Haarlem en Amsterdam. Dus dat moet u dus anders zien. Die andere vraag, u ziet het eigenlijk ook in de infographic of de tijdlijn, is de samenhang, wonen-werken-mobiliteit. Mobiliteit, dat krijgt u het langverwachte mobiliteitsbeleid eind van het jaar. Daar moeten we die opgave die u schetst beantwoorden.

De voorzitter: Rondt u uw betoog af.

Wethouder Berkhout: Ja, ik rond mijn betoog af, ik ben er bijna allemaal volgens mij. Hart voor Haarlem, een aantal terechte punten, zegt ook: de invloed van de overheid is toch ook weer beperkt. Eerlijk gezegd moet ik dat dan ook soms wel weer met u eens zijn. Wij verschaffen immers geen werkgelegenheid, maar wij faciliteren de omstandigheden waarbinnen dat het best mogelijk kan zijn. Of wij zorgen in nauwe afstemming – of dat nou met Stichting Parkmanagement is in de Waarderpolder, of met de centrummanager in de binnenstad – hoe we dat ondernemersklimaat zo goed mogelijk kunnen houden. Maar dat is onze rol, dus daar zie je ook weer zijn beperkingen. Liberaal Haarlem op slot, de Toeristische koers. Die hebben we dus naar het najaar verschoven, omdat ik dat een buitengewoon ongelukkige timing vond hoe die eerst op de planning stond, midden in de eerste week van corona. Eerlijk gezegd gaan we ook daar dus echt het gesprek met de stad aan, met de hoteliers, met de Koninklijke Horeca na de zomer: hoe ziet dat er nou uit? Dan kunnen we dus echt meer duiding geven: herstelt het internationale toerisme zich snel, of niet? Is de balans die we daar voor ogen hadden nog steeds relevant, is het misschien nodig om anders daarnaar te kijken gezien de detailhandel in de stad, en gaan we dat regionaal aanpakken? We denken er wel over, omdat Zandvoort bijvoorbeeld behoorlijk hard geraakt wordt door toerisme en ook Amsterdam kijkt: hoe willen zij daar uitkomen, uit corona? Dus ja, dat is zeker een aspect wat ook terug gaat komen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had één vraag aan de wethouder: als het financieel allemaal tegen gaat vallen met een aantal maanden, heeft u dan ook nog een plan B? Dat u zegt, u hebt nog een extra plan. Want als natuurlijk u geen inkomsten meer krijgt en minder en minder wordt, dan zal u toch ook wat moeten gaan doen voor de kleine ondernemer. Of hij valt om, of hij moet in de bijstand. Heeft u daar ook een gedachte over, en heeft u ook in het college daarover gepraat? Want wij denken allemaal zo meteen: het is zo meteen hoezee de gloria. Maar het kan helemaal de andere kant op rollen, dat zien we aan de beelden in het buitenland. Dus een antwoord graag hoe u dat ziet met de financiën.

Wethouder Berkhout: Dat is een hele brede vraag. Nee, ik kan niet in de toekomst kijken, mijnheer Amand. Hoe we er nu naar kijken is dus aan de hand, we sturen met jaarplannen en Corona Impact Monitors. Zo proberen we zo dicht mogelijk op de bal te blijven. Voorheen keken we met een soort van economische monitor een jaar terug, dan dachten we: dan weten we of we het goed doen. Dat slaat nu nergens op. Als je nu kijkt van hoe het in 2019 aan toe ging, waar we trouwens best wel wat banen erbij hebben gekregen in de stad, slaat dat nergens meer op anno nu. Dus we moeten er dichter op zitten. Dat is het enige wat ik kan zeggen en daarnaast hopen we ook of het Rijk bijspringt, of et cetera. We zijn van vele zaken afhankelijk, maar zo zitten we er bovenop.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Mag ik een korte tweede termijn, voorzitter?

De heer Garretsen: Ja, ik ook, voorzitter.

De voorzitter: Ah, zijn er meer mensen met behoefte aan een tweede termijn dan? Twee. Gaat uw gang.

De heer Klaver: “Wij willen een inclusieve en toekomstbestendige arbeidsmarkt, toegankelijk en met gelijke kansen voor iedereen. Elk talent is waardevol, ongeacht leeftijd, opleidingsniveau, achtergrond of eventuele arbeidsbeperking.” Ik citeer uit de Economische visie. Dus u hield een mooi betoog, maar ik denk dat u met de Economische visie, als dit wordt gerealiseerd, op uw wenken wordt bediend. Ik vind dus dat, het CDA is positief over de Economische visie en de punten die naar voren zijn gebracht over inclusiviteit, of het nou de mismatch is tussen beroepsbevolking en banen, over de betekenis van cultuur. Als u de Economische visie er nog eens even goed op naleest, dan vindt u die elementen echt wel goed naar voren komen. Als deze visie met de daaraan verbonden acties worden gerealiseerd en worden uitgevoerd, dan denk ik dat wij allemaal zoals we hier zitten heel erg blij zijn. Natuurlijk zijn we benieuwd naar de verdere uitwerking van die acties. Ik vind dat de wethouder ook heel goed zijn plek kent als gemeentelijke overheid. We moeten het samen doen, de overheid moet faciliteren en voorwaarden scheppen en dan met die acties gericht op werkgelegenheid, acquisitie, innovatie en verbinding, als we dat waarmaken zijn we denk ik echt op de goede weg. Maar wethouder, let op dat u de middelen heeft om dit allemaal waar te maken.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Mijnheer Klaver noemt inderdaad hoe het allemaal zo mooi is uitgeschreven. Daar heeft hij helemaal gelijk in. Maar ja, dan kijk je naar de laatste pagina’s naar de uitvoeringsplannen en daar vind ik van inclusiviteit niks terug. De wethouder verklaart dat door te zeggen: dat hoort ook bij de heer Roduner, het arbeidsmarktbeleid. Dat vind ik toch iets te mager. Ik vind dat er ook een opmerking moet komen dat dit ook een voorwaarde is, een eis is aan ondernemers. Je kunt van ondernemers vragen dat ze de wet volgen. Wij willen ook geen ondernemers die fraude plegen, we willen ook geen ondernemers die zwart geld witwassen en we willen ook ondernemers die in dit opzicht de wet volgen, dus ik vind dat daar best een passage aan kan worden gewijd. GroenLinks heeft terecht ook verwezen naar het opdrachtgeverschap. Ze heeft genoemd de gemeentelijke website, opdrachtgeverschap. Wij willen ook geen opdracht geven aan frauduleuze criminele ondernemers en ook niet aan ondernemers die op dit opzicht de wet niet volgen. Het is artikel 1 van de Grondwet, het staat in onze raadszaal is dat opgesomd, en in ons opdrachtgeverschap moet dat ook een belangrijk element zijn. Ik vind dat ook best hier terug kan komen.

De voorzitter: Nou begint u net zo op het blad te slaan, maar u heeft nog vijftien seconden.

De heer Garretsen: Ja, dat weet ik.

De voorzitter: Oké.

De heer Garretsen: Dit is het belangrijkste punt, dus …

De voorzitter: O ja, en daarom dacht ik: dat is ook zonde. Ja, oké, prima. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik wil de SP daar wel op aanvullen, omdat het inderdaad belangrijk is om duidelijk te zijn. Op het moment dat we het probleem bij de bijstand leggen en niet oplossen bij onze Economische visie, dan schiet dat niet op, zitten we in een negatieve spiraal. Maar wat ook daar een hele positieve ontwikkeling voor is, is dat impact ondernemen. Nu vraag ik me wel af: gaat de wethouder andere ondernemers ook betrekken bij het Programma Impact Ondernemen en Sociaal Ondernemen, zodat alle Haarlemse ondernemers die sociale kant in ieder geval goed weten te vinden?

De voorzitter: Heeft iedereen die een tweede termijn wil zijn kans gehad? Dan is het woord nog even aan mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank, mijnheer Klaver, voor uw betoog in de tweede termijn, prachtig. Nee, vond ik echt, ik had het zelf niet mooier kunnen zeggen. Mijnheer Garretsen, misschien kan ik u tegemoetkomen, als u zegt, en de heer Klaver zegt het ook: het staat wel in de visie, maar ik wil het ook zien dat het uitgevoerd wordt. Dit gaan we terug laten komen in het jaarplan. Ik denk dat dat een belangrijke is dat we het …

De heer Garretsen: '…'.

Wethouder Berkhout: Jaarplan. Ja, dus dat. Het punt van het opdrachtgeverschap, ik zat nog eventjes, het staat niet als zodanig in de visie, het is een idee wat u zelf heeft geopperd de vorige keer bij de bespreking. Dus in zoverre vinden we ook dat we daar niet direct een rol in hebben, maar waar ik dus u tegemoet probeerde te komen was het idee van die innovatiemakelaar. Maar als u zegt: dat is niet voldoende. Ja, het staat niet als zodanig in de visie.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Daar ben ik dan wel verbaasd over, omdat u daar wel een toezegging op heeft gedaan. Maar misschien staat dat niet helder voor de geest, maar anders dan kunnen we het daar nog wel een keertje over hebben. Maar dan mijn tweede punt was de impact ondernemen.

Wethouder Berkhout: Ik denk dus dat het beste is, ik weet niet of dat is gebeurd, dat heb ik eerlijk gezegd niet scherp, of het stuk is geagendeerd, Impact Ondernemen. Want ja, dat leent zich echt dan even voor een bespreking om de diepte in te gaan op dat onderwerp.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Dus mijn vraag was of u ook de andere Haarlemse ondernemers op de hoogte stelt van social ondernemen, van maatschappelijk ondernemen en van het Programma Impact Ondernemen. Zodat het niet alleen bij een beperkte groep Haarlemse ondernemers blijft, maar dat alle Haarlemse ondernemers sociaal gaan denken en duurzaam gaan doen.

Wethouder Berkhout: Ja zeker, het actieplan is ook gericht op bekendheid van het onderwerp impact ondernemen, dus de Buy Local-actiecampagnes, et cetera, die we afgelopen jaar ook hebben gehad, die zijn puur bedoeld om de bekendheid ervan te vergroten. Dus als u dat wil, dat is het doel van het Actieplan Impact Ondernemen.

De voorzitter: Goed, dan wil ik van u graag weten hoe dit punt naar de raad mag. Een bespreekpunt? En waarom? Wat nog, u heeft er anderhalf uur over gesproken net met elkaar, wat willen jullie nog bespreken? Mijnheer Slik, Christen…

De heer Garretsen: De SP wil moties indienen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Los van of er moties ingediend gaan worden, er wordt zoveel meegegeven dat ik nu natuurlijk nog niet kan beoordelen of de wethouder alles naar believen van de commissie in de raad gaat meenemen. Dus dan lijkt het me sowieso een bespreekpunt.

De voorzitter: Ja, maar dat is …

Wethouder Berkhout: Ik ga niks meenemen naar de raad. Er komen wel een aantal dingen terug in jaarplannen, als u dat bedoelt.

De voorzitter: Ja, en dat weet u nog niet voor de raadsbehandeling.

De heer Slik: Prima, dat …

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, allemaal hebben we volgens me uitgesproken met name die uitwerkingen die de voorzitter voorstelde, dat we daar erg nieuwsgierig naar zijn. Er zijn een aantal suggesties gedaan om dat te doen. Met de beste wil van de wereld kan ik me niet voorstellen dat je de toezeggingen die daarover gedaan zijn ook nog in een motie of een amendement zou moeten vastleggen. Daarom vinden wij het wel belangrijk genoeg om een stemverklaring af te geven, maar wat ons betreft mag het daarbij blijven. Ik hoop eigenlijk dat als andere mensen ook de moeite nemen om te wachten tot de voorstellen komen.

De voorzitter: Goed. Hamerstuk met stemverklaring? Ik kijk even … Dan kunt u dat altijd nog opwaarderen, als u een motie klaar heeft.

De heer Aynan: Voorzitter, als de SP …

De voorzitter: Ja? Hamerstuk met stemverklaring?

De heer Aynan: … moties wil indienen …

De voorzitter: Dan wil ik voordat we naar het volgende agendapunt gaan even een rondje update spreektijden, want deze heeft er behoorlijk ingehakt, kan ik u vertellen. De SP heeft nog maar een paar seconden. Hoeveel? 25 seconden heeft u nog, dus u kunt nog iets zeggen. O, de SP gaat naar huis. Ik wacht even op een lijstje. Roffel … Ja, de winnaar is … De winnaar is GroenLinks, maar dat heeft een reden. Ik ga heel snel. D66, 14 minuut 19; PvdA, 7.39; VVD 8.03; GroenLinks 15.46; SP 25 seconden; CDA 11.11; OPH 12.36; Actiepartij 8.55; ChristenUnie 8.37; Hart voor Haarlem – even kijken, staat die goed – 9.50; Liberaal Haarlem … Dat kan niet, dat kan helemaal niet, dat wordt meer. Jouw Haarlem nog 7 minuten. Liberaal Haarlem? 1.55; Trots 8.37. Nee, kan dat? Dat kan niet. Trots?

Mevrouw …: 9 … Even kijken. O sorry, '…'.

De voorzitter: O, hij staat zo. Trots heeft 9.50. Oké, dan gaan we nu naar mijnheer Botter.

Mevrouw …: '…'.

De voorzitter: Ja, ik verbaas me daar ook een beetje over. Maar desalniettemin, heeft u een keer geluk. We hebben een aantal verkopen met elkaar, dat is wat wij de rest van de avond gaan doen, vijf verkopen behandelen. Daarvoor neemt mijnheer Botter plaats. Mijnheer Berkhout blijft wel zitten, maar dat is …

De heer …: '…'.

De voorzitter: Ja, u mag hier gaan zitten. U mag ook daar gaan zitten. Ja, alles maar even snel, dan gaan we nog wat verkopen.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

10. 20.30 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Er hebben zich geen spreektijd voor belangstellenden aangemeld.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

12. 20.40 uur Verkoop Houtmarkt 7 - zware voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 11. Mag ik een beetje aandacht vanuit de zaal? Ik hoor wat geroezemoes. We gaan naar de verkoop van de Houtmarkt 7, dat is een zogenaamde zware voorhangprocedure, omdat het een verkoop boven de 500.000 euro betreft. Het rijksmonument Houtmarkt 7 is onderdeel van het complex Fietsznfabriek en is lange tijd de bedoeling om het gebouwencomplex te verkopen. De panden staan op de lijst niet-strategisch vastgoed en kunnen dus worden afgestoten. In 2017 is al een stedenbouwkundig programma van eisen voor de herontwikkeling van dit complex vastgesteld en het vigerende bestemmingsplan past daar ook al op. Het doel is de verkoop volgens de TOM-procedure …

De heer …: Zo!

De voorzitter: U weet het – van de onroerende zaak in de huidige lege en ontruimde staat. Omdat het dus een verkoop van meer dan 500.000 euro betreft wordt u en de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld om hier uw zienswijze te geven. Het proces is dat er parallel aan de bestuurlijke besluitvorming half mei wordt gestart met de verkoop. Gunning vindt plaats nadat de raad zijn zienswijze heeft gegeven en het college heeft besloten tot verkoop tegen minimaal de vastgestelde minimumprijs. Nu er aan de raad een zienswijze inzake het voorgenomen besluit wordt gevraagd, adviseert u dus aan de raad hierover. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan zich vinden in de minimumprijs die wordt voorgesteld. We vragen ons af, half mei zou worden begonnen met de verkoop, maar er staat nog niks op Funda, in tegenstelling tot de andere panden die we vanavond gaan bespreken. We zijn iets minder enthousiast over het feit dat als we akkoord gaan met dit voorstel, we het helemaal uit handen geven, en dat toch voor een zware voorhangprocedure. Ofwel, het gaat om veel geld. Liever zagen we toch dat we kaders vaststellen en dan het uiteindelijke resultaat ter goedkeuring wordt aangeboden. Maar dat is voor de VVD geen reden om deze verkoop te vertragen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dat is voor Jouw Haarlem eigenlijk een essentieel punt.

De voorzitter: Wacht, excuus. Er is nog een interruptie, ik dacht dat het uw termijn was. Mevrouw Verhoeff, een interruptie op mijnheer Bruch.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Bruch, wat bedoelt u: wat had u willen toetsen dan na verkoop? Want inspraak over wie, wat, als die aan de eisen voldoet, wordt het natuurlijk wel heel ingewikkeld.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff? Dan kunnen we u niet zich goed meer verstaan. Het is wel heel beleefd dat u zich omdraait, maar dan verstaan we u niet meer.

De heer Bruch: Mevrouw Verhoeff vraagt wat we hadden willen toetsen. Wat we hadden willen toetsen is toch: bij wie komt het terecht? We hebben in het verleden wel een pand gezien dat terechtkwam bij iemand waarvan we zeiden: dit vertrouwen we niet helemaal, is dit eerlijk gegaan? De verkoop is opnieuw gedaan, heeft iets anders opgeleverd. Het is de controlerende taak van de raad waar we hiervoor zitten. Maar zoals gezegd, we stellen hier een minimumprijs vast en als daaraan voldaan wordt, dan is het voor ons geen reden om de verkoop te vertragen. Maar we hadden het liever anders gezien, maar daar heeft Jouw Haarlem een andere mening over, begrijp ik.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Is het niet juist de taak van het ambtelijk apparaat, aangestuurd door het college, om deze controlerende taak, en is alleen onze controlerende taak om te kijken of zij die taak goed vervullen, op een afstandje?

De heer Bruch: Omdat er toch veel geld van de Haarlemse burgers mee gemoeid is, vinden wij dat we hier als raad toch wel een vinger aan de pols moeten houden. Alleen, wij gaan ervan uit dat als niet aan het kader dat we nu vaststellen wordt voldaan, dat het hier weer terugkomt.

De voorzitter: Goed. Dan is nu mijnheer Aynan aan de beurt.

De heer Aynan: Voorzitter, dat laatste punt is voor Jouw Haarlem juist een essentieel punt. Er wordt in het collegebesluit voorgesteld op pagina 5 om de raad pas achteraf te informeren: “Rapportage over de koper met de bijbehorende bieding gebeurt in de volgorde dan achteraf en ter kennisname.” Voorzitter, het VVD refereerde er al aan, we hebben een aantal gevallen gehad waarin de commissie en de raad gewoon op de noodrem hebben moeten drukken. Dat willen wij eigenlijk niet en dat doen we door de ordentelijke volgorde gewoon aan te houden. Dat u straks naar de raad in dit geval, bij een lichte voorhangprocedure naar de commissie, terugkomt met de koper en de prijs, dat we dat hier keurig bekijken en dat we dan zeggen, meestal: akkoord, of soms niet akkoord.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Toch een korte vraag hierover, want mijnheer Aynan, waar gaat het u nou precies over? Gaat het u om de prijs die uiteindelijk betaald wordt, dat u daar dan wat over wil zeggen, of gaat het u echt over de persoon die het koopt? Want ik begrijp het laatste en dat vind ik eigenlijk wel bijzonder, dus kunt u toelichten waarom u dat zo belangrijk vindt? En heeft u wellicht voorbeelden in het verleden waarin wij op basis van de identiteit van de koper gezegd hebben dat we het niet willen doen?

De heer Aynan: Ja zeker. Ja hoor: Brouwersstraat 30 rood, alstublieft. Voorzitter, daarom juist, dat is een heel concreet voorbeeld wanneer wij aan de noodrem hebben getrokken en achteraf blijkt dat gewoon een speculant te zijn. Dat willen we gewoon niet. Het zijn twee belangrijke locaties en we hebben hier met elkaar afspraken over gemaakt. Laten we ons aan de afspraken houden. We hebben hier gisteren in deze zelfde zaal bij de raadsvergadering toch wel een scherpe discussie gehad over hoe we hier met elkaar omgaan en we hebben regels met elkaar afgesproken. Dat hebben we niet voor niets gedaan. Dus ons voorstel is: laten we ons aan onze eigen verordening houden en laten we ons aan de Gemeentewet houden. Ik heb ook advies gevraagd aan onze externe juridisch adviseur …

De voorzitter: Mijnheer De Groot heeft nog een aanvullende vraag.

De heer De Groot: Ik blijf het toch wel bijzonder vinden, mijnheer Aynan, dat het gaat om de wie-vraag. Want we kunnen prima aan de wethouder meegegeven dat het aan een particuliere verkoper verkocht moet worden, of dat aan een speculant verkocht moet worden. Dat zijn allemaal voorwaarden die je mee kunt geven, dus mij blijft verbazen waarom u het zo belangrijk vindt om de identiteit nog te kunnen toetsen als dit stuk dan terug moet komen.

De heer Aynan: Ten tweede hebben we hier de Gemeentewet, mijnheer De Groot, die heel duidelijk voorschrijft dat, 169 lid 4, de commissie bij de lichte voorhang en de raad bij de zware voorhang vooraf in de gelegenheid gesteld dient te worden om een zienswijze te geven. Dat willen we gewoon kunnen doen. Nee, voorzitter, dat doen we niet, …

De voorzitter: Mijnheer De Groot, nog eenmaal. Voegt het nog iets toe?

De heer De Groot: Nou ja, als nabrander. Kijk, waar twee juristen een mening ergens over hebben, zijn ze het over het algemeen oneens. Dat blijkt hier ook wederom het geval, het is voor meerdere interpretaties uit te leggen, dus ik vind het zeker niet aangetoond dat de Gemeentewet hierbij niet gevolgd is.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, het is maar één jurist overigens, de andere was van een vastgoedambtenaar. Ja, dat is van 'Wij WC-eend adviseren niet Glorix', of zoiets, dus dat is gewoon hartstikke logisch. Voorzitter, wij hebben hier nogmaals …

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff wil ook wat vragen.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan, u noemde net het voorbeeld op verzoek van een ander. Dat voorbeeld ging over zelfbewoningsplicht en – wat was het, ik ben hem even kwijt …

De heer …: Het voldeed niet aan de vraagprijs.

Mevrouw Verhoeff: … en voldeed niet aan de vraagprijs. Waarom denkt u dat het hier weer aan de orde zou zijn? Want deze voorwaarde is toch meegegeven, er zit toch een minimumprijs in? Wat ik u ook nog wilde vragen: waarom denkt u dat wij per se aan de voorkant en dus ook aan de achterkant nog een keer een besluit moeten nemen? Terwijl als we hier in goed vertrouwen een aantal voorwaarden hebben gesteld, waarom denkt u dat deze wethouder dan en het college niet te vertrouwen is? Want dat is feitelijk wat u zegt, dat u nog een keer daarnaar moet kijken.

De heer Aynan: Nee hoor, voorzitter, ik heb het hier gewoon over een ordentelijke procedure die we met elkaar hebben afgesproken. We zien ook dat het college wat dat betreft heel duidelijk een voorstel doet. Ze zeggen ook in alle transparantie: we willen hierbij afwijken van de regels die we met z'n allen hebben afgesproken. Jouw Haarlem zegt: nee, er is geen enkele reden om van de afgesproken procedure af te wijken, en vooral niet bij zulke belangrijke panden die we straks gaan vermarkten. Dat lijkt mij toch gewoon een logische volgorde die we hier met z'n allen moeten aanhouden? Wat is de reden om opeens af te wijken?

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog. O, mevrouw Verhoeff wil nog even vragen.

Mevrouw Verhoeff: Wat doet u dan met de Egelantier en het Slachthuisterrein, waar wij exact dezelfde procedure hebben gevolgd? Het is helemaal niet een ongangbare procedure.

De heer Aynan: Nee hoor, voorzitter, we krijgen hier tientallen verzoeken tot de verkoop en het is altijd de gewoonte geweest om hier met een ordentelijke overeenkomst te komen, met naam en toenaam, prijs, et cetera, alles natuurlijk geheim. Prima, dat kunnen we hier ook in alle vertrouwen dan met elkaar bespreken. We hebben hier een paar keer, laten we zeggen wat dingen meegemaakt die we niet zouden willen. Vandaar dus ook ons pleidooi om ons te houden aan onze eigen afspraken. Meer niet, maar ook niet minder. Dus voor ons willen we daar in de raad zeker op terugkomen, met een amendement om dat er in ieder geval in te krijgen. Ik hoop op in ieder geval hier al brede steun en laten we dat op die manier met elkaar afspreken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met dat het heel leuk is om een stuk te lezen wat geschreven is door M. de Groot, dat leest altijd gewoon prettig, dus dank daarvoor. Juist positief over deze werkwijze, ik denk dat wij als gemeente veel prettiger aan tafel zitten op het moment dat er een koper is. Niet langer drie, vier maanden uitstel voor dat er een keer in deze commissie gepraat is over het bod wat neergelegd is, maar op het moment dat iemand tegenover ons zit en geïnteresseerd is om dit pand te kopen, kan je als gemeente meteen zakendoen. Ik denk dat dat veel prettiger is voor zowel de gemeente als voor de koper die straks geïnteresseerd is. Wat betreft de minimale prijs, dat speelt natuurlijk een belangrijke rol in deze procedure. Daar twee vragen over. De eerste is, zeg nou dat we als raad of als commissie zeggen: we zouden iets aan die minimale prijs willen doen. Ofwel te hoog, ofwel te laag, dat kan alle twee de kanten op. Hoe ziet het college dan hoe daarop te sturen? Want het zijn allemaal vertrouwelijke informatie, dus moties indienen gaat niet. Heeft u bij de procedure nagedacht over die knop en de mate waarin een commissie of raad in staat is om daaraan te draaien? De tweede vraag is: ik heb wel het gevoel dat deze procedure wellicht iets gevoeliger is voor het lekken, of als de geheimhouding er om wat voor reden dan ook niet meer is. Het kan natuurlijk altijd gebeuren dat dit soort informatie op straat komt te liggen en ik kan mij voorstellen dat als er een minimale prijs gelekt wordt, dat dat eerder invloed heeft op de uiteindelijke opbrengst dan als we procedure volgen zoals we die normaal volgen, want dan kunnen we nog een ja of nee zeggen tegen de prijs die voorligt. Graag op die twee punten een reactie van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Termijn, voorzitter. Wij vinden het vooral belangrijk dat deze twee panden op een goede manier op de markt komen en ook behouden blijven. Of sterker nog, weer een functie krijgen waardoor de levendigheid in deze panden zowel aan het water als op deze plek plaatsvindt, ook omdat de hele ontwikkeling rond om de Fietsznfabriek hiermee in ieder geval weer een impuls krijgt dat er daadwerkelijk wat

gaat gebeuren. We hebben er vaak over gesproken en eindelijk willen we hier wel eens wat zien gebeuren. Wij hebben er wel vertrouwen in zoals het ligt en ik heb de fractie ook geadviseerd om te roepen: gaan met die banaan. Dat blijft nu ook zo, wij willen gewoon doorgaan. Natuurlijk zijn de vragen van D66 wel interessant, maar wij willen wel alles op alles zetten om dit proces zo snel mogelijk in gang te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Natuurlijk, de ChristenUnie is zeer blij dat het mogelijk gaat worden dat dit pareltje behouden blijft, zo'n rijksmonument. Het is niet strategisch, de dus het mag afgestoten worden en voor een goede prijs, dus wat dat betreft zit het allemaal wel goed. Maar de ChristenUnie is wel zeer benieuwd naar de beantwoording van de vragen en kwesties die Jouw Haarlem oproept, dus inhoudelijk gaan we dat nog wel even afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer D. van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Tot vanavond hebben wij met deze wethouder zeven panden in twee jaar verkocht, die zijn hier allemaal voorgelegd. Vanavond komen er vijf bij, dan staan we op twaalf panden. Als we dan kijken: wat is nou dat effect daarvan op onze begroting? Want dat is een belangrijk criterium geweest. Dat is nog geen 14.000 euro bij elkaar opgeteld. De besparing op de jaarlijkse onderhoudslasten van al die panden is 33.000 euro. Daar kunnen we een paar gipsplaten van kopen en een paar schroeven en dan kunnen we één jaar een pandje onderhouden. Dat is het effect van het verkopen van deze objecten. Dan kan de wethouder natuurlijk zeggen: we hebben goede verkoopprijzen bereikt, want de markt was ook nog niet zo heel erg gek de afgelopen jaren. Maar dat is natuurlijk niet zo, want we hebben, met alle respect voor dan die opvatting, we hebben ook rommel moeten verkopen. Veel rommel met achterstallig onderhoud, waarbij taxateurs en kopers verdisconteerd hebben het achterstallig onderhoud. Dus die hoofdprijs hebben we in geen van alle gevallen gekregen. Dus we hebben een eenmalige verkoopopbrengst en we verliezen grip op het huisvesten van organisaties in onze stad. Voor Actiepartij is dat natuurlijk onbegrijpelijk, u kent onze zang daarover. Maar dan de Houtmarkt. Wat bij de Houtmarkt leuk is, is dat we er natuurlijk al heel erg lang mee bezig zijn en het zou leuk zijn om nog eens te kijken naar de historische context van dit pand. Het is in 1916 verkocht als 't Scheepje, in 1930 is het interieur, een oud-Hollands zeventiende-eeuws interieur eruit gesloopt en dat staat nu in Philadelphia in kratten – net zoals wij hier ook wel eens in een museum wat in kratten zetten – en ik zou het leuk vinden als er een bestuurlijke poging zou worden ondernomen dat als er straks weer gevlogen mag worden, dat onze reisgrage wethouder Botter in het vliegtuig stapt om eens te kijken of hij dat prachtige interieur terug kan halen naar Haarlem en dan dat pand, wat hij toch op de markt zal willen gaan brengen, een rijksmonument, dat hij dat in zijn oude luister laat terugkeren. Want dan doet hij iets wat waardevol is met historisch besef voor onze stad. De procedure, daar is van alles over gezegd. Ik heb heel veel voorbeelden waarvan ik weet dat we de verkoop in het verleden niet goed hebben gedaan. De Brouwersstraat wordt genoemd, maar we hebben onder uw voorganger natuurlijk ook te maken gehad met de Kleine Houtstraat en in een iets langer verleden, waar de VVD ook nog bestuursverantwoordelijkheid droeg, hebben we het Prinsen Bolwerk verkocht en weer uit de verkoop terug moeten halen, we hebben de Generaal de la Reijstraat verkocht: panden waar het niet goed is gegaan. Als deze bestuurspartijen ervoor kiezen om de zware voorhangprocedure anders in te vullen, dan zijn ze wat mij betreft volstrekt ongeloofwaardig, dus ik zou de wethouder willen oproepen: blijf bij de voorhangprocedure, zoals Jouw Haarlem dat ook zegt, en kijk nog eens even naar de historische component van wat u straks gaat verkopen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Als eerste sluit ik me aan bij het punt van de VVD. De verkoop is half mei gestart, we zien het nergens. Ten tweede, wat is precies de reden dat het college nu wil afwijken van de normale zware voorhangprocedure? Want uit de antwoorden vinden wij het ook wel opmerkelijk dat het juridisch advies anders is dan het antwoord op de vraag van de afdeling Vastgoed, dus graag een toelichting.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer J. Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen met de verkoop van dit pand. De procedure is prima, sterker nog, wat mij betreft is hij beter. We hebben een artikel 169 lid 4 uitgewerkt in artikel 7 van een financiële verordening en daarin staat dat het college niet een besluit neemt over de verkoop van onroerende goeden nadat de commissie is geïnformeerd en in de gelegenheid is gesteld om dit te bespreken. Dat doen we nu, prima dat we dat nu doen. Wij zullen dus akkoord gaan met dat besluit. Bijkomend voordeel van deze procedure is dat ook een koper niet maanden, en in sommige gevallen zelfs vier maanden, heeft moeten wachten op dat wij eindelijk een plekje hadden in onze commissies of de raad om dat besluit te bespreken. Dus helemaal akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks heeft heel veel tijd, dus ik praat wat langzamer. Nee, ook GroenLinks kan akkoord gaan met deze manier van verkopen, van het neerzetten van een minimumprijs en afwachten wat uiteindelijk de biedingen zijn, en dan vervolgens met de koper die deal sluiten. Dat hoeft niet achteraf dan weer terug, waarbij we dan iets kunnen zeggen. Wij kunnen nu de voorwaarden bepalen van de verkoop, in plaats van wat we tot nu toe gedaan hebben, eigenlijk soms achteraf de voorwaarden van de verkoop bepalen. Dat was volgens mij best ingewikkeld, want dan werd de wethouder teruggestuurd en die moest dan vervolgens weer van alles gaan organiseren, omdat wij opeens vonden dat aan een voorwaarde niet was voldaan. Dat bijvoorbeeld de prijs te laag was, of dat het geen particulier was, of dat het juist zakelijk moest zijn. Nu kunnen we dat van tevoren zeggen en als we het nu gezegd hebben, dan is het zo en dan kan de wethouder, kan de gemeente de verkoop goed begeleiden en tot een goed eind brengen. Daar hopen we dan ook op. Dank u wel.

De voorzitter: Twee interrupties. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Een vraag aan GroenLinks. U noemt het een ingewikkelde variant, maar onderschat u uzelf en de collega’s hier dan niet dat ingewikkeld ook gewoon zorgvuldig zou kunnen betekenen, en daardoor de voorkeur geniet?

De heer Van den Doel: Dat is een valkuil waar veel mensen in vallen, zeker hier in de raad. Als we het maar heel ingewikkeld maken, dan komt er iets uit en dan moet het wel goed zijn, omdat het ingewikkeld was. Ik deel die mening niet en ik denk GroenLinks ook niet. Het moet zorgvuldig en het moet goed. Als het ingewikkeld wordt, dan moet het ingewikkeld zijn, en als het eenvoudig kan, moet het eenvoudig zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Misschien was mijnheer Van den Doel even naar het toilet, of een rookpauze, of iets anders, maar heeft hij net gehoord welke voorbeelden ik hem voorlegde waar het faliekant mis is gegaan? Ook het Prinsen Bolwerk wil ik u aan herinneren: simpel gedacht van tevoren, en achteraf zitten we met de

gebakken peren en zitten we met partijen die van geen kant de gemeentelijke belangen heeft gediend, en we hebben erop terug moeten komen. En u geeft het weg

De heer Van den Doel: We geven het zeker niet weg, moet ik zeggen.

De heer D. van Leeuwen: Uw controlerende taak, heb ik het over.

De heer Van den Doel: Ook niet. Uiteindelijk hebben we nu die taak om daar nu goed over na te denken en het nu goed te doen. Als we het altijd achteraf mogen doen, dan kunnen we er dan over nadenken. Nu worden we gedwongen vooraf erover na te denken.

De heer D. van Leeuwen: U kent de koper al?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Dank u. U kent de koper al, u weet alles al van tevoren?

De heer Van den Doel: Als wij de wens hebben om, als een koper zich meldt, de koper zelf te beoordelen, dan zijn we volgens mij niet op een pad bezig waarop we moeten zijn. We mogen ervan uitgaan dat de gemeente de koper beoordeelt op legitimiteit, ook van de aankoop van de koper. Daar vertrouw ik op. Als dat niet zo mag zijn, dan kunnen we het altijd nog terugfluiten, want als er iets illegaals gebeurt, dan is die verkoop dus niet legaal.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Even een vraag: als het een expat blijkt te zijn, vindt u het ook goed?

De heer Van den Doel: Kijk, daar gaan we. Dank dat u deze vraag stelt, ik stel dat bijzonder op prijs. Nee, kijk, mensen die van buiten naar Haarlem komen en om wat voor reden dan ook langer of tijdelijk hier in Haarlem verblijven vanwege werk anderszins, die zijn heel erg hartelijk welkom in Haarlem. Maar we hebben een balans in Haarlem, we willen Haarlem ook voor de Haarlemmers houden. Ik ben niet zo van 'Haarlem voor de Haarlemmers', en allemaal dingen voor de Haarlemmers, maar ik denk wel dat de mensen die hier wonen een goede plek moeten kunnen vinden en als wij een exponentieel aandeel mensen van buiten naar binnen halen, dan wordt het voor de Haarlemmers lastiger. De Haarlemmers kunnen nu al geen huis meer permitteren, dus al dat soort dingen. Dat is wat ik zeg, ze zijn welkom om iets te kopen, maar het moet allemaal in balans en dat hebben we net betoogd en dan hou ik er nu echt over op.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nee, maar …

De heer Wiedemeijer: '…'.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, u had het woord niet. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Een beetje kinderachtig, Wiedemeijer. Maar als wij inderdaad Haarlemmers voor de Haarlemmers willen behouden en expats liever niet om de zaak in balans te houden, betekent dat dat

GroenLinks de prijs eigenlijk misschien nu al te hoog vindt en dat die het liever een beetje naar beneden wil afstellen?

De heer Van den Doel: GroenLinks ziet dat de huizenprijzen op zo'n niveau bevinden dat heel veel Haarlemmers zich geen koophuis kunnen permitteren en dat vinden we jammer. Maar een goede balans betekent een gezonde stad en daar zijn we naar op zoek. Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Nee, het gaat mij natuurlijk – en dat weet u ook wel – specifiek om dit pand en de minimale prijs die gevraagd wordt. Bent u het daar dan mee eens?

De heer Van den Doel: Ik heb net gezegd dat wij akkoord kunnen gaan met wat voorligt, dus ik neem aan dat dat inhoudt dat we daarmee eens.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw betoog? U wilt het woord, mijnheer Wiedemeijer, maar mevrouw Verhoeff voert het woord over dit onderwerp.

De heer Wiedemeijer: Ik wilde even mijn excuus aanbieden dat ik er doorheen praatte zonder dat ik het woord had.

De voorzitter: O, dat vind ik zeer elegant. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, het is natuurlijk een vertoning wat al die jaren fout is gegaan en we geven toch eigenlijk deze wethouder eens een herkansing. Dat gunnen we hem van harte. Ik vind zelf de insteek van de prijs wat er staat op papier – ik wil hem niet noemen – een tonnetje te laag, maar ik wil wel de aantekening mee dat wij van Trots Haarlem vinden: als degene die het koopt, dat die natuurlijk wel financieel genoeg bezit om het hele pand goed op te knappen. Daar wil ik wel een aantekening van hebben. Dus dat is natuurlijk een meegeven aan u dat u dat even onthoudt. Dus ja, ik zie u allemaal denken, maar dat willen wij wel even op schrift gezet hebben. Dus wethouder, ga uw gang, maar maak er wel wat moois van, en de aantekening dat wij dat wel graag willen. Niet dat we zo meteen in een vervallen toestand wat het nu ook al is, dat we nog meer gekke dingen moeten gaan doen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan wil ik even van de gelegenheid gebruik maken dat niemand heeft gevraagd om behandeling van de geheime stukken, waar ik eigenlijk wel blij mee ben, vanwege de setup hier. Dat betekent namelijk dat als we naar geheime vergadering over moeten gaan, dat we een kwartier moeten schorsen. Dan kunt u geheim vergaderen, en daarna moeten we weer een kwartier terug. Dus als u dat kunt beperken vanavond, dan zijn we op tijd klaar.

De heer Aynan: Ik wilde er net over beginnen.

De voorzitter: Goed, dan geef ik nu het woord aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u ook, leden van de commissie, voor uw vragen. Ik zal ze een voor een proberen te behandelen. Het is niet zo dat we dit voor het eerst doen. Het is net al door de Partij van de Arbeid opgemerkt, we hebben dat gedaan bij de Egelantier, het Slachthuisterrein en Raaks III. Daar hebben we dezelfde procedure gevolgd, juist om ervoor te zorgen dat het moment wanneer de koop er doorheen gaat, dat we dan ook een betrouwbare partner zijn en snel kunnen handelen en snel kunnen schakelen. Het is zo dat nu aan de voorkant – en dat heeft de heer Visser van het CDA keurig uitgelegd, dat

hoef ik niet meer te herhalen – de procedure is natuurlijk ook uw eigen procedure. Op het moment dat u vanavond instemt met de wijze om het op deze manier te doen, verdient het ook uw goedkeuring en is het volgens mij ook volstrekt volgens de verschillende regels die wij ook met elkaar hebben afgesproken, want die mogelijkheid om het zo te doen is er ook. Als het gaat over de prijs, we hanteren de TOM-procedure. Dus het gaat eigenlijk gewoon de markt op, daar gaat het bij de hoogste bieder en dan is het inderdaad zo dat het niet plezierig zou zijn wanneer er een zaak uitlekt van wat de minimumprijs is die wij vragen. Maar het is tegelijkertijd ook niet een heel erg groot probleem, omdat wij ervan uitgaan dat dit pand meerdere partners zijn die daarvoor belangstelling hebben en dus tegen elkaar zullen gaan opbieden, om uiteindelijk die prijs ook te krijgen. We hopen natuurlijk dat – en daarvoor huren wij natuurlijk ook de deskundigen in om het te laten taxeren – om ervoor te zorgen dat we de richting hebben van de marktprijs. Het is ook, zoals u heeft gezien in de stukken, afgezet tegen een aantal andere en verschillende panden die een referentie vormen in de buurt. Op die manier denken wij dat wij een minimale prijs hebben gevonden die in ieder geval voldoet aan de marktwaarde. Maar het is uiteindelijk de markt die zijn werk moet gaan doen om te zorgen dat we ook een misschien nog hogere prijs krijgen. Ik zou er geen voorstander van zijn, want dan denk ik dat we ook de deskundigen niet meer hoeven in te huren, dan kom ik in de toekomst voortaan bij u en dan vraag ik gewoon: wat vindt u belangrijk, of wat vindt u een prijs die we zouden moeten vragen? Dan nemen we dat op. Ik weet niet of dat de procedure is, maar dat zou de consequentie zijn als wij nu de prijs zelf, eigenstandig, of als u dat eigenstandig gaat aanpassen. Ik weet dat het nog niet op de markt staat. Wij vonden het toch wel belangrijk om het nog even af te wachten, omdat het toch zo'n prominent pand is in onze stad. Mijnheer Amand, we hebben het er even over gehad, moet het niet een ambtswoning worden en dan met toeters en bellen door ons helemaal zelf worden opgeknapt? Misschien zelfs de Verenigde Staten vliegen om daar uit die kratten de inventaris te halen. Dat zou helemaal mooi zijn, maar dat kunnen we ons helaas niet veroorloven en dat gaan we niet doen. We hebben ook geen ambtswoning nodig, dus wat dat betreft zijn dat allemaal hele mooie voorstellen en ideeën die u heeft, maar we hebben in ieder geval in het verkoopcontract opgenomen dat er binnen het half jaar na de start van de verkoop de woning moet worden gerenoveerd. Hoe dat wordt gedaan aan de binnenkant, dat is zeker met een pand wat al enige schade heeft opgelopen omdat eruit gesloopt is, natuurlijk niet heel erg goed te controleren. Maar er zitten natuurlijk bij een rijksmonument, of bij een pand dat de monumentenstatus heeft, natuurlijk wel bepaalde voorwaarden er ook aan vast van hoe je dat aan de buitenkant opknapt. Wij gaan er ook vanuit dat iemand die dit pand gaat kopen ook wel over voldoende geld beschikt om dat te doen. Wij gaan er ook vanuit dat dat geen crimineel geld is, want zoals u weet is in onze standaardprocedure bij de hoogte van dit soort panden ook een Bibob-procedure, en dus ook de TOM-procedure. Dus dat maakt in ieder geval dat dat volgens ons voldoende waarborgen zijn om dat op die manier te doen. Dan wordt er verschillende keren gerefereerd over dat er van alles en nog wat misgegaan is in het verleden. Ja, dat is zo, er zijn dingen misgegaan in het verleden. Elk verkoopproces, dat zult u begrijpen, zeker van niet-standaard panden, vraagt om een andere benadering en om een andere kijk. Soms verkopen we aan bestaande bewoners, dus de huurders die uiteindelijk een andere optie hebben om ermee te gaan doen dan dat wij verwachten. Dat is in de loop der jaren natuurlijk allemaal heel erg aangepast. Dat heeft ook te maken met de zelfbewoningsplicht, dat heeft ook te maken met de discussie die we hebben gehad over de Brouwersstraat, waar we naast het feit van dat we daar laag zaten, ook het begin van zelfbewoningsplicht niet hebben. Dat hebben we op basis van uw alertheid aangepakt en hebben we daarvan geleerd. Dat zijn ook allemaal dingen die zijn meegenomen in deze procedure. Wat betreft de discussie over: moeten we het nou wel of niet amenderen? Dat is natuurlijk aan u. Mijn idee is dat dit inderdaad, sommigen zeiden dat al van u, een veel slimmere procedure is dan de procedure waarbij we soms maanden moeten wachten voordat we zekerheid kunnen geven. Zeker in de periodes rondom de zomer, waar het soms tot vier, vijf maanden kan duren voordat we allemaal van het reces terug zijn en het besluit kunnen nemen, laten we mensen in onzekerheid en schrikken we ook mensen af. Dus wat ons betreft zouden wij toch na de zomer eens goed met

elkaar in gesprek moeten gaan om te kijken of we het niet dusdanig gaan veranderen dat dit gewoon de standaardprocedure wordt. We hebben het in het verleden al eens daarover gehad, maar ik denk nu dat inmiddels de geesten rijp zijn om dat ook eens nadrukkelijk te formaliseren met elkaar. Niet omdat ik niet denk dat u toegevoegde waarde heeft in dit proces, integendeel, maar juist ook omdat het goed is om aan het begin van de procedure met elkaar te spreken wat de kaders en de randvoorwaarden zijn, zodat we uiteindelijk, wanneer het proces doorlopen is, ook daarover verantwoording af kunnen leggen. Nogmaals, dat is ook al gezegd, op het moment wanneer er onoorbare zaken zijn gebeurd, dan is de koop gewoon niet geldig en dan kunt u in ieder geval ook ervan verzekerd zijn en mij daarop aanspreken dat we daartoe acties ondernemen zullen.

De voorzitter: Kunt u tot een afronding komen?

Wethouder Botter: Nou, ik was eigenlijk nu klaar.

De voorzitter: Dat voelde ik gewoon aan. Zijn er nog vragen, of echt een tweede termijn?

De heer De Groot: Nee, een vraag.

De voorzitter: Een vraag. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Heel kort. Duidelijke antwoorden van de wethouder, die geeft inderdaad ook aan: het kan wel invloed hebben of er meerdere biedingen zijn, dus hoe populair dat is. Ik zie in de voorwaarden niet terug dat er een beslismoment is als er bijvoorbeeld maar één bieder mocht zijn. Hoe ziet u dat?

Wethouder Botter: Op dat moment gaan we uit van de minimumprijs als het ware en op het moment dat hij daaronder gaat, dan gaat de verkoop gewoon niet door.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er geen vragen meer? Hoe mag dit stuk dan vervolgens naar de raad?

Mevrouw …: Hamerstuk.

De voorzitter: Ja, echt, gaat dat gebeuren?

De heer Aynan: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Een hamerstuk.

De heer Aynan: Nee, nee.

De voorzitter: O, niet?

De heer Aynan: Heeft u mijn bijdrage niet gehoord?

De voorzitter: Ah, nee, dat is natuurlijk helemaal terecht, ja. Bespreekpunt dan?

De heer Aynan: Graag, want ik wil een amendement indienen.

De voorzitter: Ja, dat is zeer begrijpelijk. Een bespreekpunt dan toch, wat niet betekent dat u dus met anderen die behoefte had aan een hamerstuk, dit punt weer opnieuw hoeven te bespreken, of de tekst te hoeven herhalen. Voordat, ik wil even tien minuten pauzeren, maar daarvoor ben ik mijnheer Aynan nog een antwoord verschuldigd over motie 22.1, 'Houd rekening met de grens voor de huurtoeslag'. U had gelijk, dat is niet afgedaan, dat kunt u beschouwen als een tussenbericht en het is genoteerd.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik even tien minuten schorsen.

Schorsing

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

13. 21.15 uur Ooievaarstraat 34A verkoop pand (JB)

De voorzitter: Zo, ik heropen de vergadering van de commissie Ontwikkeling. Dat ging niet zo goed met een dropje in mijn mond, excuses. We gaan naar agendapunt 12, Ooievaarstraat 34A. Deze verkoop betreft een zogenaamde lichte voorhangprocedure, dat betekent dat het om een verkoop gaat van minder dan 500.000 euro. Een gemeentelijk pand inclusief de grond aan de Ooievaarstraat 34A in Noord behoort tot de categorie niet-strategisch bezit, wordt op de markt gebracht. Omdat het … Nou ja, ik heb het al gezegd, het is dus een verkoop onder de vijf ton en u wordt in de gelegenheid gesteld uw zienswijze hierop te geven. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Deze is een stuk makkelijker, het gaat boven taxatie, vraagprijs en schatting de markt op of verkocht worden. Dus we zeggen: papiertje erom, strik erom en doen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer J. Visser: Deze is net zo makkelijk als de vorige: doen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Het is af en toe toch wel jammer dat de gemeente geen ontwikkelaar is, want als je die waarde dan met elkaar ziet, dan denk je: nou, misschien moeten we het zelf maar gaan doen. Maar dat gaan we niet doen, want daar is de gemeente niet van. Dus zo simpel zijn we nou ook wel weer. Dus akkoord, wederom weer een slecht onderhouden gemeentelijk pand om af te hameren, dus we kunnen instemmen met de opbrengsten die het is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer D. van Leeuwen: Voorzitter, een prachtig pand om hele mooie zelfbouw CPO te organiseren van drie woningen, begrijp ik. Dat zou ideaal zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Over dit plan ga ik er eens even lekker voor zitten. Nee, als we het zelf zouden ontwikkelen blijkt dat uiteindelijk de residuele waarde ongeveer gelijk blijft, wat we ook doen.

Dus het lijkt me buitengewoon verstandig om het te verkopen en dat aan een ander te gunnen. Een CPO zou ik echt ook op prijs stellen, want daar is het een prachtige plek voor. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: De Partij van de Arbeid sluit zich aan bij GroenLinks en het CDA.

De voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan is het woord kort aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ik kan hier alleen maar blij mee zijn. Ik was al bang dat mensen zouden komen dat het een mooie plek was voor een buurtfietsenstalling, naar aanleiding van gisteren. Maar het is nu beklonken, begrijp ik.

De voorzitter: Kan ik hiermee concluderen dat deze verkoop voldoende behandeld is? Hij gaat niet naar de raad, hij gaat niet naar de raad. Dit gaat vlot. Dat hoeft u niet aan te kondigen, dat kunt u doen.

14. 21.45 uur Leidsevaart 362 Verkoop bedrijfsruimte (JB)

De voorzitter: Leidsevaart 362 is een bedrijfsruimte, ook weer lichte voorhang, dus onder de 500.000 euro. Het appartementsrecht van dit pand, voormalig garage Benelite/Blitz, behoort tot de categorie ook niet-strategisch vastgoed, niet-strategisch bezit en wordt op de markt gebracht. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ook niet zo heel moeilijk, we zijn akkoord met de prijs. In de verkoopinformatie op Funda staat dat er sprake is van een slapende VvE, maar ze waren kennelijk wel wakker toen de bestemming wonen werd gevraagd. Er lijkt een heel klein risico dat dit pand ooit in handen komt van de eigenaar van de bovenwoning die zichzelf dan heel lucratief toestemming geeft om er beneden ook woningen van te maken. Is volgens de wethouder dat risico voldoende afgedekt in de voorwaarden?

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Voorzitter, is de wethouder het met me eens dat hij zichzelf in de inleiding tegenspreekt? Hij geeft aan: “De VvE wil geen woning.” Dan zegt hij: “Om speculatie te voorkomen wordt de verkoop een anti-speculatiebeding en bij wonen een zelfbewoningsplicht opgelegd.” Daarna: “Het anti-speculatiebeding is alleen van toepassing indien het appartementsrecht wordt gebruikt als woonruimte.” Dat is toch wat kan gaan gebeuren op het moment dat de koper zich met de VvE gaat verhouden en tot een woonruimte gaat komen?

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ook deze is inderdaad niet heel ingewikkeld. Wij zijn gewoon akkoord. Mij viel nog op bij het doorlopen van de verkoopovereenkomst dat de koopsom, die ik hier natuurlijk niet ga noemen, vervolgens genoemd staat als nihil euro. Dus ik zou dat nog wel heel even naar kijken, voordat u het verkoopt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Trots heeft natuurlijk het standpunt: we mogen niet wonen in de Waarderpolder. Maar als zo meteen de nieuwe eigenaar dat garage op gaat splitsen in woningen, dan vind ik het een beetje krom voor de Haarlemmers dat we daarin voorrang gaan verlenen. Dus wij zijn op heden denk ik helemaal tegen, want wij willen dat toch eens aan de kaak gesteld hebben dat je natuurlijk in de Waarderpolder niet mag wonen, terwijl alles prachtig is, en dat je zo meteen een oude garage naast de pizzeria, dat je daar zo meteen woonruimte gaat maken. Dus wij zien er niks in. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, het hele verhaal lezen, dan bekruipt je het gevoel: wat gebeurt hier nu precies? Daar hebben we dus ook vragen over gesteld, daar hebben we goede antwoorden op gegeven. Ik zou zeggen: doen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: We bedanken de heer Van den Doel voor het uitzoekwerk. Klinkt verstandig, eens met GroenLinks.

De voorzitter: Goed, dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even ingaan op de heer Van Leeuwen. Het is zo dat je niet op twee afzonderlijke adressen kunt wonen. Dus als je een zelfbewoningsplicht hebt, dan kun je dat niet overzetten en combineren met elkaar. Dat in combinatie met het anti-speculatiebeding hebben wij voldoende, naar ons idee, garanties ingebouwd om te zorgen dat dat niet kan gebeuren. We hebben ook begrepen dat als het wel zou worden gekocht door iemand, dan wordt het veel meer gebruikt als opslag, omdat het eigenlijk aan de achterkant helemaal geen uitloop heeft naar een tuin en dergelijke en een pand is wat zich daar ook toe leent. Als het gaat over de heer Amand, ik dacht net dat ik een tweede kans had, of een doorstart mocht maken. Die is dan kennelijk van hele korte duur geweest, begrijp ik.

De heer Amand: U kent me toch, wethouder.

De voorzitter: Heel sportief. Is ook dit punt hiermee voldoende behandeld, het gaat niet naar de raad? Dan gaat het in de verkoop.

15. 22.10 uur Verkoop bouwpercelen Essenstraat 18, 20, 22 (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 14, de verkoop van bouwpercelen aan de Essenstraat 18, 20 en 22. Ook een zogenaamde lichte voorhangprocedure, het betreft dus een verkoop onder de 500.000 euro. Drie bouwpercelen gemeentegrond gelegen aan de Essenstraat in het centrum, behoren ook niet tot de categorie strategisch bezit. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Hier had ik iets meer te zeggen, want het bleek dat deze panden al op Funda steunden. Nu zijn wij op zich akkoord met het proces aan de voorkant regelen, maar dan is het wel fijn als ze dan nog niet op Funda staan. Want anders, stel dat wij een andere mening zijn toegedaan, dan moet er van alles worden veranderd op Funda en dergelijke, dus dat lijkt me niet zo heel handig. Maar ik ga ervan uit dat dat hier wel losloopt, dus akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Het is nogal een situatie die beschreven wordt in de stukken. Wij konden ons niet heugen dat we daar eerder over geïnformeerd zijn, over al die rechtsgangen die daarbij komen kijken. Maar goed, dat horen we graag van de wethouder. Uiteraard verder akkoord met deze verkoop.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik ga bij elke verkoop wat zeggen. Ook hier hebben we het goed gelezen, we hebben gedacht: dat is wel jammer voor iemand dat daar zijn raam weggaat. Maar dat is de consequentie van wat de situatie is, dus gaan we akkoord met de verkoop. En inderdaad, ik steun wel de opmerking van mijnheer Wiedemeijer van de PvdA dat het even te vroeg op Funda is verschenen, maar voor de rest geen enkel probleem.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ik sluit me dan weer aan bij de woorden van GroenLinks, want ja, prima als we een procedure … Of ja, ik moet nog intern bespreken als die procedure veranderd gaat worden, maar dan is, zoals de heer Wiedemeijer zegt, het niet correct als het al op Funda staat, terwijl we het nog niet besproken hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is een prachtige buurt, prachtige buurt is het trouwens, vlak bij het water allemaal. Er zijn natuurlijk allemaal oude pandjes en alles is daar heel mooi. We zitten ook nog vlakbij oud-collega de heer Van Haga, daar zitten we in de buurt bij. Dus wij vinden het een prima plan, laat het maar lekker komen en dan is mijnheer Van Haga ook blij dat die buurt daar opknapt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Van over dat Funda, die Ooievaarstraat stond natuurlijk ook al op Funda. Dus daar geldt dan dezelfde …

De voorzitter: VVD, mijnheer … Nou ben ik even in de war. Ja, dat …

De heer …: '…'.

De voorzitter: Zie je, u lijkt ook zo op elkaar. Niemand meer? Dan is het woord kort aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Nog heel even misschien ter verduidelijking. De procedure van de zware voorhang en de lichte voorhang, die zijn enigszins anders, ook als het gaat over het wel of niet plaatsen op Funda. Wij doen dat eigenlijk vrijwel standaard altijd, dat hebben we ook in het verleden gedaan. Het valt nu misschien extra op, omdat er zoveel panden en stukken tegelijk zijn. Dus volgens mij is het bij de lichte voorhangprocedure altijd standaard en dan staat het ook als ontbindende voorwaarden en is het een kwestie van dat onder voorbehoud is van. Maar je start het wel vast op op die manier. Dus volgens mij is dat gebruikelijke praktijk. Als het gaat over de juridische procedures die zijn gevoerd de afgelopen periode. Ik weet niet heel erg goed of u daar wel of niet over geïnformeerd bent geweest, maar we hebben het iedere keer geprobeerd om het in de min ook te schikken en uiteindelijk zijn we eruit gekomen. Dat is toch het belangrijkste, volgens mij.

De voorzitter: Is deze verkoop hiermee ook voldoende behandeld? Gaat niet naar de raad? Oké.

16. 22.35 uur Noord Schalkwijkerweg 117, vaststellen verkoopvoorwaarden (JB)

De voorzitter: Dan gaan wij naar de laatste verkoop van vanavond. Dat is de Noord Schalkwijkerweg 117, vaststellen van de verkoopvoorwaarden. Ook een lichte voorhangprocedure. Het pand aan de Noord Schalkwijkerweg 117 A tot en met D is ook niet-strategisch bezit, wordt dus verkocht. Het doel is de verkoop aan de hoogst ontvankelijke bieder die voor eigen rekening en risico de watermeterfabriek restaureert, transformeert tot horecagelegenheid. De gemeentelijke wensen vastgelegd in het bestemmingsplan. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, we hebben op deze plek een langdurig bestemmingsplantraject achter de rug. Voor nu zijn er wat de PvdA betreft een aantal dingen van belang. Het moet snel tot ontwikkeling komen, dus we zijn blij dat die ontwikkelplicht goed in de verkoopovereenkomst is opgenomen. Wat ons betreft wordt de verkoop opgestart op het eerst mogelijk geschikte moment. We begrijpen van het college dat het momentum vanuit de bankiers op dit moment niet als erg geschikt wordt gestart. Wij hopen dat het kort na de zomer wel zo snel mogelijk als geschikt wordt geacht. Wij denken dat hier toch eerder een ondernemer komt die niet heel erg conjunctuurgevoelig is, want er wordt een flinke investering gevraagd om het op te knappen. Dan de ontwikkeling zelf, wij vonden op zich de inspraakreacties interessant van de Wijkraad en de andere ondernemer die zeiden: moet er niet breder gekeken worden naar de prijs? Dat heeft de consequentie dat we een uitgebreid proces gaan optuigen met gunningscriteria en volgens mij steken we er dan meer ambtelijke kosten in dan dat het pand oplevert. Ideologisch theoretisch gezien zou ik daarvan gecharmeerd geweest zijn, maar ik denk dat dat in dit geval niet heel erg pragmatisch is, maar ik ondersteun de oproep in algemene zin.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel. Het traject wat de heer Wiedemeijer nu schetst, dat is geen gelukkig traject. Wij zijn er zelfs ideologisch niet van gecharmeerd, dus moeten we niet doen. We zijn het eens met de verkoop. Nog even een vraag. Wij waren enigszins verbaasd, horeca-categorie, omdat we ergens in ons hoofd hadden dat dit wel categorie 2 zou kunnen worden. Dus is daar een reden voor dat dat categorie 1 is, en niet 2? Waarom is daarvoor gekozen? Dat is eigenlijk het enige.

De voorzitter: Interruptie. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik had diezelfde vraag, maar toen bleek dat die bijlage is geen onderdeel van de koopovereenkomst, maar het bestemmingsplan wel. In het bestemmingsplan staat de relevante horecaformule, dus daarmee is dat opgelost. Nu was het op zich een vraag aan de heer Botter, maar …

De voorzitter: Dank voor deze technische beantwoording.

De heer Bruch: Als de heer Botter het antwoord van wethouder Wiedemeijer kan onderschrijven, dan …

Wethouder Botter: Dat kan ik helemaal.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ook hier ons bezwaar tegen het afwijken van de normale procedure. De verantwoording vindt plaats door middel van een rapportage achteraf, dat vinden we niet goed. Dan hebben we nog twee vragen. We zien dat dit een lichte voorhang, dat betekent dat er dus minder dan vijf ton

aan opbrengsten wordt verwacht. Waarom? We hadden eerder nog een zware voorhang verwacht, dus meer dan vijf ton. We zien ook dat een stuk van de grond wordt gesplitst, 360 vierkante meter. Waarvoor is dat?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Excuus, ik heb toch even een vraag, want de heer Aynan schetst: we hadden een bepaald bedrag verwacht. We zullen niet de bedragen citeren zoals in de taxatiewaarde, maar bent u daar expert in, hoe komt u tot die analyse?

De heer Aynan: Voorzitter, ook in de geheime bijlage staat een ander stuk waarin iets anders gesuggereerd wordt, dat heeft u ook kunnen lezen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: Juist omdat ik dat heb kunnen lezen, snap ik niet hoe u tot die analyse komt. Dus daarom de vraag.

De voorzitter: Ja, maar die vraag heeft u net ook al gesteld en een antwoord op gekregen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer J. Visser: Dank u wel. Na een lang proces de volgende stap in de verkoop van deze parel aan het water. Vervallen parel aan het water weliswaar, maar daar komt wat moois. Een paar opmerkingen. Het verbaasde mij uit de stukken dat er zo'n groot verschil zit tussen de taxatie van de makelaar en de taxatie van de taxateur. Met de verklaring van de makelaar die als geheime bijlage is toegevoegd wordt wel een en ander onderbouwd, maar het blijft wel gek en vreemd dat twee experts in dat vakgebied zo ver uit elkaar liggen. Hoe dan ook, als we de afwegingen van de verkopende makelaar zien, dan begrijpen we het wel en gaan we dus mee in zijn conclusie en dus de verkoopwaarde. De tweede opmerking: een grote onzekerheid is natuurlijk de coronacrisis en wellicht een economische crisis. De horeca, ik weet niet wat het gaat doen, niemand weet wat het gaat doen. Het lijkt ons goed om contact te houden met de verkopende makelaar en in te spelen op veranderende omstandigheden. Als het eerder in de verkoop kan, zoals de PvdA aangeeft, prima natuurlijk, maar het zou ook best wel eens kunnen zijn dat het misschien beter pas in 2021 op de markt moet komen. Dat weet ik niet en vandaar de oproep om daar goed contact mee te houden met de makelaar. Het verzoek is om bij vertraging uiteindelijk wel de commissie op een gegeven moment erbij te betrekken, of op zijn minst op de hoogte te stellen. De laatste opmerking: akkoord met de procedure, ook akkoord met de genoemde bedragen. Laat dit het begin zijn van een gezellige, mooie lunchroom aan het water.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Dat laatste hoop ik ook. De Noord Schalkwijkerweg, u geeft aan bij punt 6, 'Uitvoering', met naam en toenaam dat twee wethouders akkoord zijn. Ik neem aan dat het hele college hier gewoon akkoord is en met één mond praat. Waarom, dat is toch een vraag, twee jaar stilstand nadat we het volgens mij voor het laatst hebben besproken? We hebben veel over ecologie en die horecafunctie gesproken, we zijn nu twee jaar verder, nodeloze verkrotting en prijsdrukkend het effect daarop. Hoe verhoudt de horeca zich nou straks tot dat Schalks aan de Plas? We vrezen een beetje dat we onze eigen concurrentie vorige week hebben gegeven. Dan die extra strook waar Moussa Aynan het ook over had. Ik ben daar open over, want u zegt het ook open in uw stukken, u vraagt daar een bedrag voor van 17.000 euro voor die 365 vierkante meter. Dat komt neer op 46,50 euro per meter. Daar hebben we twee vragen over. Waarom houdt u nou dat

stuk niet zelf in beheer en eigendom? Want het zou bedoeld zijn als een ecologische strook, zo staat het ons bij van twee jaar geleden. En als u het dan verkoopt, waarom verkoopt u het dan voor, naar ons idee, 100 euro zo'n beetje per meter minder dan al die oneigenlijk gebruik-transacties die de gemeente op jaarbasis probeert af te ronden met verkopen. Weet u wel, die stukjes tuin en dat soort dingen. Technische vragen gesteld, dank voor het antwoord, maar even wat betreft die hoek Belgiëlaan, als dat dan toch inderdaad openbaar blijft de bocht van het fietspad, dan zouden wij zeggen: verkoop het dan niet, want dan moet je een erfdienstbaarheid gaan vestigen en waarom zou je dat in vredesnaam doen. Dat zouden we gewoon niet verkopen. Maar de vraag met name ook over de prijs en het waarom van die ecologische strook. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks kan ook akkoord gaan met de voorgestelde verkoopprocedure en het bedrag wat als minimumbedrag gehanteerd gaat worden. We zien graag dat dit stukje land met gebouwen eindelijk wordt ontwikkeld, waarbij we als GroenLinks zoals altijd aandringen op toegankelijkheid, op groen, circulaire en duurzame bouw, en alternatieve stroomopwekking met bijvoorbeeld zonnepanelen op een groen dak. Een mooi terras met veel groene accenten en het behoud, vooral het behoud van het aantal bomen, dat zouden wij graag zien en dat verwachten we ook. Horeca op deze plek heeft tot de nodige onrust geleid bij de omwonenden en we verwachten dan ook dat er goed gekeken wordt naar de akoestiek van de gevels, daken, vloer van het terras en de meubelen. Want daarmee halen we wel de angel uit een sluimerende ongerustheid over de geluidsproductie van het terras. Dan hebben we opeens een prachtige pleisterplaats na een mooie wandeling of op een mooie zomeravond, een trefpunt voor de mensen uit Schalkwijk en langs het Spaarne, want met het pontje ben je er zo.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, ik heb een interruptie op mijnheer Van den Doel. Ik wil even vragen omtrent overlast met geluid. U weet natuurlijk dat water altijd meegaat met het geluid. Daar wonen ook mensen aan die kant en aan de andere kant. Bent u daar ook mee dat er een bepaling in moet in het verkoopplan, dat je niet de overlast voor de mensen natuurlijk gaat maken daar? Dat we dat weer krijgen, en daar hebben we natuurlijk ook nog een hele sterke Wijkraad Europawijk, die zal natuurlijk ook dat niet willen. Dus kunt u daar mij eens een antwoord op geven?

De heer Van den Doel: Ik denk dat daar een uitgebreide gerechtelijke procedure is over geweest en ik ben daar verder dus dan ook niet bang voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Op zich prima voorwaarden. Nog eventjes twee vragen. We hebben ook een brief ontvangen van de Wijkraad. Heeft de wethouder die ook ontvangen en bent u met hen in gesprek, of is daar een soort participatietraject? De tweede vraag betreft het vervolgtraject. Stel dat er een ontwikkelaar of een initiatiefnemer zich meldt, ontvangen wij dan een startnotitie, of hoe ziet het vervolgtraject eruit?

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Dan staat het ineens op de agenda als een van de vijf verkopen, maar dit is natuurlijk wel een van de meest smeuïge dossiers die we hier de afgelopen jaren voorbij hebben zien komen. Zo hebben wij een postzegelbestemmingsplan vastgesteld voor specifiek deze plek. We hebben het

per motie een gemeentelijk monument gemaakt. Er is nog even sprake geweest om een dienstwoning toe te voegen aan dit pand, omdat het ook nog mogelijk was dat de ontwikkelaar er kon gaan wonen. Er is een Raad van State-discussie geweest. We hebben het over parkeren gehad. En ook mevrouw Prins die hier twee dagen geleden ook was, heeft nog uitgebreid gesproken over slootjes en bomen die op dit terrein staan. Dus wat dat betreft, alles wat wij in commissie Ontwikkeling voorbij zien komen, heeft dit dossier in zich. Dan nu eindelijk, want ik begrijp de vraag van mevrouw Kok, maar nee, dit is wel het sluitstuk. Als het nu verkocht wordt, dan gezien deze procedure, dan zijn we op een gegeven moment ook klaar. Dat zou natuurlijk prachtig zijn.

De heer Wiedemeijer: '…'.

De heer De Groot: Ik hoor van de wethouder …

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, u onderbreekt terwijl u het woord niet heeft, en er zit daar iemand achter die wel een interruptie wil. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, wat ben ik netjes, hè? Voorzitter, volgens mij is die dienstwoning toch gewoon in het stuk, of heb ik dat verkeerd gelezen?

De heer De Groot: Er staat nog steeds inderdaad dat stuk in, maar ik wilde meegeven dat we daar allemaal over gediscussieerd hebben, wat hier allemaal aan onderwerpen voorbij gekomen is.

De heer Aynan: Ah, een stuk historisch besef. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Zeker aan mijnheer Aynan besteedt, lijkt mij. Wij gaan hier uiteindelijk naar een horecabestemming, dat hadden we natuurlijk veel makkelijker kunnen maken. Ik heb me deze week ook een aantal keer afgevraagd: hoe krijgen we het voor elkaar om het onszelf, het college, maar ook vooral onszelf zo moeilijk te maken? Maar laat ik dan ook vooral in de spiegel kijken, want daar heb ik gewoon ook de afgelopen jaren keihard aan meegewerkt. Wat dat betreft is het heel goed dat er nu een stuk ligt waarbij we eindelijk gaan naar een verkoop en ik hoop dat wij, laten we hopen medio volgend jaar, een kopje thee kan drinken op deze prachtige locatie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ook juist vanwege die dienstwoning – of bedrijfswoning, zoals het officieel heet, geloof ik – van 150 vierkante meter hadden wij een zware voorhangprocedure verwacht. Wat vindt u daarvan?

De heer De Groot: Ik vind dit heel moeilijk in te schatten. Er is natuurlijk net al door onder andere het CDA gezegd: er zijn twee deskundigen die hiernaar kijken en die komen al met twee antwoorden. Ik noemde eerder vanavond al eens een keer het verhaal van de twee juristen. We hebben ook een aantal keer twee juristen in de fractie gehad en dan merk je dat dat hartstikke leuke discussies oplevert op de maandagavond.

De heer Aynan: Er is er eentje weg nu, hè?

De heer De Groot: Dus ook in dit geval, ik vind het lastig om in te schatten wat dit precies waard is. Ik kan wel, en u bent er ook met regelmaat langs gefietst, het is een prachtige plek, maar er staan nog net drie stenen overeind. Dus voordat dit echt een locatie is waar we wat mee kunnen, zijn we wel een heel eind verder en

moet iemand echt een flinke zak geld meenemen om hier iets moois van te gaan maken. Dat zie je gewoon terug in de prijs.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Dank voor dat historische besef dat u neerlegt. Het was ook wel nodig, want we hadden er al heel lang niks van gehoord. Wat vindt u er nou van dat we twee jaar lang hebben gewacht op voortgang in dit project, wat we allemaal willen ontwikkelen, waar we allemaal een beeld bij hebben, en dat we twee jaar lang weer tegen verkrotting hebben aangekeken en dat we nu misschien weer een jaar moeten wachten. Daar hebben wij wel begrip voor, want ja, corona, en ja, die markt. Maar wat vindt u dan van zo'n procesgang?

De heer De Groot: Laat ik aansluiten bij dat het wat mij betreft allemaal wat sneller had gekund. Dit geeft me ook zo nog de kans om toch nog één vraag te stellen. Maar laten we vooral blij zijn dat we vanavond – en u memoreerde het zelf – twaalf verkopen tot nu toe deze periode, waarvan we er vijf vanavond behandelen. Dus wat dat betreft, het tempo schijnt nu toch wel gevonden te zijn. Wethouder, kunt u – en dat werd in het begin ook al gevraagd – ons nog één keer meenemen in horeca en bestemmingsplannen? Want er schijnt horeca 1 tot en met 5, 1 tot en met 3, wat hebben we hier nou precies vastgelegd? Dank u wel.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wat het historisch besef betreft, dit dossier en het smeuïge verhaal. Mijn politieke carrière is hier wel een beetje aan verknoopt geweest, want ik zat indertijd in de Wijkraad en toen zou daar een theehuis komen. Vervolgens ben ik in de politiek terecht gekomen en we zijn nu inderdaad alweer jaren verder. Wat betreft die procesgang, daar ben ik het wel mee eens, want dat is natuurlijk inderdaad merkwaardig dat er de afgelopen twee jaar eigenlijk niks is gebeurd. Ik heb zelf geconstateerd dat het dak maandenlang heeft opengelegen in de winter, omdat er in het najaar een boom was omgevallen. Het heeft toch best een tijdje geduurd voordat men eindelijk in staat was om het dak te repareren. Dat blijkt dus nu kortgeleden te zijn, omdat het natuurlijk toch nog behoorlijk verkocht zou kunnen worden. Wat die prijs betreft, ik snap de opmerking van mijnheer Aynan wel, want de prijs is eigenlijk alleen maar naar beneden gegaan in al die jaren en dat is natuurlijk eigenlijk wel jammer, want het is natuurlijk onbegrijpelijk dat zo'n bijzonder pand daar zo lang heeft staan te verkrotten. Wat zal ik ervan zeggen? Die categorie, er is natuurlijk enorm veel participatie geweest. Omdat het al zo lang speelt is die inderdaad vanwege de problemen in de buurt en de gevreesde lawaaioverlast is er besloten met een amendement om dat helemaal af te timmeren vanwege in dat postzegelbestemmingsplan en is er categorie 1 van gemaakt, omdat men gewoon niet tot diep in de nacht daar feesten wil hebben. Dus dat kan de wethouder waarschijnlijk zo nakijken en dan weet u het allemaal, en dan is de Wijkraad ook weer gerustgesteld. Wat zou ik er nog meer over kunnen zeggen? Eigenlijk wel heel veel, maar ik zal het u allemaal besparen. Wat mij opviel, wat ik toch ook wel een beetje vreemd was dat die taxatie werd gedaan door een bureau uit Amersfoort. Ik denk: zijn er zo weinig mensen die we nog vertrouwen in deze omgeving dat we helemaal naar Amersfoort moeten uitkomen? Maar misschien kunt u daar dan nog iets over zeggen. Ja, daar … O ja, inderdaad, die strook grond die verkocht wordt voor nog geen 50 euro per vierkante meter. Dat vind ik heel vreemd, want dat is onder nog de grondprijs die we hanteren in Haarlem. Ik bedoel, ook de locatie gezien zou die grond toch veel meer waard moeten zijn. Dus ik snap dat dus niet, maar dat kan de wethouder ongetwijfeld uitleggen. Dus ik wacht even nog het antwoord af van u.

De voorzitter: Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is natuurlijk ook niet de bedoeling dat een proces zo verschrikkelijk lang duurt en dat we allemaal iedere keer opnieuw aparte dingen rondom een bepaald object gaan vragen. Want eigenlijk hadden we veel beter van tevoren met elkaar kunnen besluiten: wat willen we nou op die plek, en hoe kijken we er tegenaan? Ik weet nog heel erg goed dat ik net wethouder geworden was en Vastgoed in mijn portefeuille kreeg en dat we toen bezig waren om juist het terrein één te maken, want het waren twee verschillende onderdelen. Het ene zouden we inderdaad blijven huren, het andere zouden we verkopen en dan zouden wij er vervolgens niks mee kunnen, maar wel het onderhoud moeten doen van het groen wat daarvoor lag en daar niet de vruchten van zouden kunnen plukken, omdat je het deel waar het pand op staat, dat je dat wel weer verkoopt. Dus toen is er ook gekeken: kunnen we het postzegelbestemmingsplan niet veranderen? Er is heel veel met de buurt gesproken, er is de vraag gekomen: moet het wel een monument zijn, moet het niet een monument zijn? Ik weet nog die heuglijke avond dat dat net met één stem verschil is dat toen doorgegaan dat het een monument werd. Dat heeft ook natuurlijk invloed op de prijs voor een deel. Dus als je kijkt naar de afgelopen jaren, dan moeten we echt constateren dat er heel veel is gebeurd. Er zijn ook nog procedures geweest. Ik ben het niet eens met de heer Van Leeuwen dat we er twee jaar niet over hebben gesproken, maar het is zeker driekwart jaar dat we daar eigenlijk niet met elkaar het erover hebben gehad. Als het dan gaat over de vraag: wat wil je nou wel, of wat wil je niet? Er is in het verleden vaak gesproken: het lijkt ons leuk om er een pannenkoekenhuis te hebben, inderdaad een theehuis, en wat is er dan acceptabel voor de buurt om te zorgen dat ze niet te veel overlast hebben qua parkeren en niet te veel overlast hebben qua diep in de nacht? Dan kom je uit inderdaad op horeca 1. Horeca 1 wil zeggen dat dat tot maximaal ’s avonds tien uur kan, dat er wel een wijntje en een biertje mag worden geschonken, maar geen sterke drank, dat er … Nou, ik kan u de hele categorie voor zover u dat niet weet toesturen wat categorie 1 inhoudt, maar dat is hetgeen van waar het over gaat. De strook waar we het over hebben al een paar keer. In een strook die getaxeerd is – dit is de taxatiewaarde as it is – je kunt er verder ook helemaal niks mee, het vertegenwoordigt in die zin eigenlijk veel meer de waarde van snippergroen dan dat het echt bouwgrond is, of dat je daar verder iets mee kunt. Ik zie een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar dan voor het snippergroen zijn er natuurlijk ook grondprijzen vastgesteld. Daar is toch een nota Grondprijzen voor? Juist om die kleine lapjes groen te taxeren, of tenminste, daar een prijs aan te verbinden? Het gaat gewoon per vierkante meter, daar hoef niet eens een taxatie voor gedaan te worden.

Wethouder Botter: Als we het hebben over dit gebied, heb ik het op die manier laten taxeren en hebben we dit als uitkomst gehad. We hebben natuurlijk ook te maken dat we hopen dat het in zijn totaliteit als ensemble, dat het meer gaat opleveren. Het is eigenlijk echt wel heel erg vervallen wat we gaan verkopen en het vraagt om een hele forse investering om daar echt iets moois van te maken. Dan kom ik ook bij GroenLinks, doordat we het een monument hebben gemaakt is het maar de vraag of we het ook echt kunnen afdwingen dat daar bijvoorbeeld een groen dak of een sedumdak op komt. Want bij een monument kan dat niet, en u heeft wel besloten met elkaar dat dat moet. Dus als we nu weer de hele boel moeten gaan aanpassen om het op allerlei terreinen op die manier te doen, dan gaat het nog langer duren. Dus we kunnen in ieder geval …

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Ik vind het een beetje flauw om die stroken en wat we daar nu van vinden als vertragend. De laatste keer dat we daarover spraken – in mijn herinnering, zeg ik erbij – ging het er ook over of we dat ecologisch wilden beheren. Dan is het logisch als je daar 17 miljoen voor krijgt, dan moet je het

gewoon lekker houden en dan beheer je het naar de standaarden die wij met elkaar voor ogen hebben. Dan heeft dat niets te maken met of je wel of geen sedumdak of andere eisen op dat horecapunt worden gelegd, want dat staat los van elkaar. Dat bent u toch wel met mij eens, hoop ik?

Wethouder Botter: Ja, maar die verknoping die u nu legt, die heb ik helemaal niet gelegd. Ik was al klaar met de strook, dat had ik wat mij betreft afgerond en toen ging ik over naar GroenLinks met hun wensen om het verder te verduurzamen het pand, tot en met de akoestiek van het meubilair aan toe. Ik denk niet dat wij ons moeten bemoeien als overheid met de akoestiek van het meubilair, dat moet je lekker overlaten. Op het moment dat daar de zaak niet goed gaat, dan komt de Milieudienst IJmond in beeld en die gaat daar meten. Als het niet naar behoren is, dan grijpen we in, dan gaan we gewoon handhaven. Kijk, het is zo dat ik denk dat hier een ondernemer gaat beginnen die het gevoel geeft: ik wil daar echt iets moois van maken, ik wil daar ook mijn nek voor uitsteken. Ik hoop van harte dat dat ook een ondernemer is met het groene hart op de juiste plek. Als je dit gaat kopen en gaat ontwikkelen om daar iets moois van te maken, dan ga je het ook ecologisch beheren en dan doe je eigenlijk alles volgens mij wat in je bereik ligt om te zorgen dat het er goed uit komt te zien.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik was nog niet klaar met die groenstrook. Voorzitter, kan de wethouder aangeven waarom het gesplitst is? Is dat omdat het dus ecologisch beheer moet zijn, en waarom heeft hij het dan niet in zijn totaliteit op de markt gebracht?

Wethouder Botter: Volgens mij is er sprake van een misverstand. Het is juist niet gesplitst, maar het is juist samengevoegd.

De heer Aynan: Nee, het wordt anders … Ik heb … Nou ja, ik laat me graag overtuigen, maar ik lees het dat het nu dus separaat te koop wordt aangeboden: én de groenstrook, of … Ja, want er staat ook dat het dus niet verkocht …

Wethouder Botter: Maar er staat dat het de mogelijkheid is tot.

De heer Aynan: Ja, de mogelijkheid tot.

Wethouder Botter: Ja, maar op het moment dat wij in gesprek gaan met degene die het wil gaan kopen, dan heeft die natuurlijk de voorrang hoe we dat gaan kopen.

De heer Aynan: Nee, maar dit snap ik niet, voorzitter. Er is in de stukken staat zelfs genoemd dat het mogelijk, als het niet verkocht wordt aan degene die het terrein koopt, dat dan Rijnland het gaat kopen. Dus het wordt wel degelijk separaat en het is ook gesplitst.

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Kijk, met het verbreden van de watergang heeft Rijnland een stukje erbij gekregen. Dat staat echt los van de verkoop van die groenstrook. Maar ik wil daar schriftelijk op terugkomen voor de raadsvergadering, want anders wordt het een hele ellenlange discussie en dat willen we niet.

De voorzitter: Het is vrij technisch dit. Mijnheer Van den Doel had ook nog een vraag.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad suggesties gedaan als akoestisch werende meubilair en zo. Het zou de aannemer sieren als hij rekening houdt met de geschiedenis van de plek en met de protesten die er rondom heen zijn. Daar willen we wel op vertrouwen, in ieder geval staat wel in het stuk dat het ecologisch beleidsplan van toepassing is op de tuin. Daar zijn we heel blij mee. Daar waar het kan, roepen wij de ondernemer op om het vooral zo groen en zo geluidsarm te maken, en dat was mijn oproep. Het was geen verplichting, behalve dan de tuin met het ecologisch beleidsplan.

De voorzitter: Ja, helder.

Wethouder Botter: Daar ben ik blij mee, dus dan zijn we weer helemaal het eens met elkaar. Volgens mij heb ik op die ene strook dan na, volgens mij alle vragen verder beantwoord. Op die strook-vraag kom ik nog schriftelijk dan terug. Is dat akkoord?

De voorzitter: Is … Mijnheer Aynan.

Wethouder Botter: O ja, nee, er is nog een vraag over het bureau, Amersfoort. Ja, dat is een heel erg gespecialiseerd bureau in dit soort objecten. Ja, dus dat kunt u gaan uitzoeken, maar dat heb ik begrepen dat we echt een heel gespecialiseerd bureau hebben ingehuurd om daarnaar te kijken.

Mevrouw Van Zetten: In de MRA heb je zo'n bureau zeker niet?

De voorzitter: Goed, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer D. van Leeuwen: Is die adviseur ook de adviseur die de gemeente nodig had om de Nieuweweg aan te kopen? Is dat dan zo'n partij die dan in dat soort objecten gespecialiseerd is? Dat vraag ik omdat ons opvalt dat er natuurlijk grote verschillen in prijzen en verwachte prijzen ontstaat als je zo'n object bekijkt. Dat viel ons hier op, op de achterste rij.

Wethouder Botter: Dat is goed dat u dat heeft opgemerkt. Alleen, het gaat niet op die manier op. Dit bedrijf uit Amersfoort heeft ervaring met het opzetten van dit soort horeca 1-categorie-achtige bedrijven in oude gebouwen, dus vandaar dat we hen hebben gevraagd.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Nog even een hele korte vraag. Is het mogelijk dat wij een overzichtje krijgen van de verschillende horecacategorieën? Want er staan op internet verschillende soorten categorieën, als je op Wikipedia kijkt staat er iets heel anders dan bij sommige gemeenten en ik heb hem bij Haarlem niet kunnen vinden. Ook bijvoorbeeld bij De Koepel was er misverstand over wat bijvoorbeeld categorie 4 was, dus is het mogelijk, is daar een overzicht van en zouden wij dat kunnen ontvangen?

Wethouder Botter: Ik ga dat voor u uitzoeken. Wikipedia is ook niet heel betrouwbaar altijd.

De voorzitter: Goed, niemand meer vragen of opmerkingen? Is dit punt hiermee dan voldoende beantwoord? Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Voorzitter, zoals ook bij de Houtmarkt willen we hier dat de procedure gehandhaafd wordt, dus ik zal met een motie vreemd komen.

De voorzitter: Kondigen we een motie vreemd aan.

Wethouder Botter: '…' mag ik daar nog op reageren?

De voorzitter: Ja, mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Dan wil ik daar even op reageren. De Houtmarkt is een zware voorhangprocedure. Dit is een lichte voorhangprocedure, …

De heer Aynan: Correct.

Wethouder Botter: … dus dit is niet …

De voorzitter: Dus het klopt dat mijnheer Aynan ook een motie vreemd aankondigt.

Wethouder Botter: Ja, motie vreemd, ja.

De heer Aynan: Dat zei ik ook net, voorzitter.

De voorzitter: Dus dat heeft hij goed gedaan. Het punt gaat verder niet naar de raad.

17. 23.00 uur Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we tot het einde van deze vergadering gekomen. Het is tien voor tien, dat is fijn, en het is de laatste vergadering van de commissie Ontwikkeling van dit politieke seizoen. Wist u dat ook al? We hebben nog een heleboel raadsvergaderingen te gaan, maar geen commissie Ontwikkeling meer. Dank u wel, ik sluit de vergadering.