

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 18 maart 2021

1. 18.15 uur Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 18 maart. Ik hoor mezelf op de galm. Kan die uit? Digitaal vergaderen vraagt van ons allemaal een enorme inspanning en om u daar een beetje bij te helpen breng ik u nog even in herinnering de belangrijkste spelregels voor een soepel verloop van de vergadering vanavond. U krijgt het woord van mij als ik uw naam en uw fractie noem, houd het alstublieft bondig en zakelijk, houd u aan de volgorde van de sprekerslijst in de eerste termijn. U kunt ook via de chat aangeven als u alsnog het woord wil voeren. Schakel u alstublieft uw microfoon en het beeld uit als u niet aan het woord bent. Fracties kunnen zelf hun spreektijd in de gaten houden, de spreektijdenklok is als gast ook in de vergadering aanwezig en die kunt u ook vastmaken. Vragen om een interruptie over de vergaderorde doet u via de chatfunctie en samen met de commissiegriffier kijk ik of het handig is om de interruptie toe te staan of dat dat handiger is om in een tweede termijn te doen. Ik wil ook benadrukken dat de chatfunctie uitsluitend bedoeld is voor zakelijk gebruik naar de commissiegriffier of de voorzitter. Wees u ervan bewust dat de insprekers ook kunnen meelesen in de chat. Dank u wel en dan wens ik u en ons allen een goede vergadering toe. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. Er is hier wat aan het rondzingen. Mevrouw Otten. O, de microfoon stond aan.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Kan ik de agenda vanavond conform vaststellen? Ik zie geen opmerkingen via de chat. Dan stel ik de agenda conform vast.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Ik heb ook geen mededelingen vanuit de wethouders of het college ontvangen. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Ik zie mijnheer Bruch, is aan het typen. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ik kan het ook gewoon even zeggen. De heer Blokpoel is iets later, die had nog tot 18:00 uur een andere vergadering, dus die komt straks hijgend ons vergezellen.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Verder geen mededelingen vanuit de commissie?

3a. Jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling

De voorzitter: Dan gaan we naar de agenda van de volgende vergadering, de Jaarplanning en de actielijst. Zijn er op de Jaarplanning of de actielijst nog onderwerpen die ontbreken of verwijderd kunnen worden? Ik heb begrepen dat Trots Haarlem hier het woord over wilde voeren. Klopt dat, mijnheer Amand? Gaat uw gang.

De heer Amand: Even kijken.

De voorzitter: Mijnheer Amand, uw microfoon staat nog uit. Ik zie u praten, maar ik hoor u niet.

De heer Amand: Hoort u me nu?

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Eentje had ik over de Markthal, bladzijde vier. En ik had een actieplan over de woonwagendstandplaatsen en ik had een vraag over de ijsbaan, wijk van De Krim, hoe het daarmee staat. De laatste is de Slachthuisbuurt. Dat was hem. Kunt u dat agenderen? '...'.

De heer Oomkes: Voorzitter?

De voorzitter: O, zit ik hier toch hard mijn best doen, hoort u het niet. Hoort u mij nu? Nou hoor ik mezelf weer galmen, dat ga ik ook niet de hele avond volhouden.

De heer Oomkes: Ja, nu hoor ik u wel.

De voorzitter: Ja, is het nu geregeld? Kan de galm er af, alstublieft?

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Het hoeft niet zo ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: O, dat is al ... Nou goed, dan gaan we straks de puntjes op de i zetten. Dus we waren bij de Jaarplanning en de actielijst. De vraag ik het nogmaals: wie wil er wat zeggen over de Jaarplanning en de actielijst? Mijnheer Rijbroek, we hebben net van mijnheer Amand drie opmerkingen gehad over de Jaarplanning en de actielijst. Ik ga er even vanuit dat u dat in de fractie heeft afgestemd.

De heer Rijbroek: '...'.

De voorzitter: O jee, het geluid is echt ... Ja, mijnheer Rijbroek, gaat uw gang. Mijnheer Amand, wilt u het geluid uitzetten, alstublieft? O, is al gedaan. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ja, kort. De Koepel, we hebben het kunnen lezen. Er wordt gevraagd om meer betrokkenheid van de bewoners en de wijkraad die erbij hoort. Dat betreft het eigenlijk over de uitspraak van de Raad van State over de woontoren, de versoepeling van de milieunormen ten aanzien van meer parkeren. Wat is de stand van zaken, is de vraag aan de wethouder. Wat we dus zien in ontwikkelzone Zuid-West is volgens mij bouwactiviteit of vergis ik mij en is het openbare kunst? Maar we zien op bladzijde 4, 7 en 8 dat we achteraf gaan bepalen impuls subsidie ontwikkelzone Zuid-West en praten over groen en water en ontsluiting van de wegen. Hoe zit dat nou, of zie ik dat verkeerd? Dank u wel.

De voorzitter: Even, uw eerste zin of woorden kon ik niet verstaan. Dus welk punt gaat dit over?

De heer Rijbroek: De Koepel als eerste.

De voorzitter: De Koepel, ja. En wat is uw vraag?

De heer Rijbroek: De vraag is: wat is de stand van zaken inzake de uitspraken van de Raad van State over de woontoren en de versoepeling van de milieunormen als oplossing voor meer parkeergelegenheid te kunnen bieden? De consequenties uiteraard. Het tweede was over Zuid-West. Dat is: ik zie volgens mij bouwactiviteiten, of vergis ik mij en is het openbare kunst? Want ik zie in die Actielijst, op bladzijde 4, 7 en 8 dat gesproken wordt over de toekenning van een impulssubsidie voor ontwikkelzone Zuid-West, praten over groen en water volgens de motie. Idem dito de motie over ontsluiting van de wegen aldaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner is nog niet in de vergadering aanwezig, dus het college kan nog niet reageren op uw vragen. Met uw welbevinden parkeren we ze even en komen we er later op terug. In het vervolg zou het prettig zijn als één woordvoerder ook per agendapunt kan zijn per fractie. Dan gaan we naar de volgende vergadering. Op woensdag 31 maart en op donderdag 1 april ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Van Zetten: Ik heb nog een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag me af wanneer we iets horen over de Egelantier, de verkoop, hoe het daarmee staat. Want het hele gebouw staat te verkrotten, het is een monument, volgens mij hebben we een onderhoudsplicht. Wanneer kunnen we van het college een bericht verwachten hoe het ermee staat?

De voorzitter: Die staat in de planning, begrijp ik. Als u vindt dat die te laat in de planning staat en dat hij eerder moet dan stellen we die vraag aan het college.

Mevrouw Van Zetten: Lijkt mij dat het zo snel mogelijk moet.

De voorzitter: Genoteerd. Volgende vergaderingen dus, 31 maart en 1 april. Nogmaals, morgen vergadert het presidium over de vraag of die vergaderingen fysiek dan wel digitaal kunnen plaatsvinden. Wellicht wordt dat pas bekend na de presentatie persconferentie op 23 maart aanstaande, in verband met eventuele verlenging van de avondklok. Maar daar hoort u van ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Graag via de chat alstublieft, mijnheer Aynan. Niet roepen via de digitale vergadering, alstublieft. Als u het woord wil kunt u dat in de chatfunctie zetten. Ter advisering hebben we ontvangen het besluit over de locatiekeuze Domus Plus en Skaeve Huse. Voor 1 april hebben we ontvangen ter advisering Klaas van Ruivenstraat, Vaststellen verkoopdocumenten, Startnotitie herontwikkeling Louis Pasteur- en Roordastraat, Vaststelling nota bovenwijkse netwerkvoorziening, Resultaat haalbaarheidsstudie IJsbanaanlaan en het Bestemmingsplan reparatieplan C. Ter bespreking hebben we nog de alternatieve locatie voor het watermetercollectief, de pilot 'Natuurinclusief bouwen' en het vrijgeven voor de inspraak van het stedenbouwkundig plan van 50kV. Ter informatie het Actieplan woonwagens, onder voorbehoud van tijden en besprekingen B&W en het onderhoud en het collectiebeheer van het Frans Hals Museum, ook onder voorbehoud van bespreking in B&W aanstaande dinsdag. Zitten er bij de ter kennisnamestukken nog stukken

die de commissie wil agenderen voor de volgende vergadering? Ja, ik zie mijnheer Aynan. U heeft een vraag, gaat uw gang. Volgens mij heb ik uw vraag ook net beantwoord. Had u nog een aanvullende vraag daarop?

De heer Aynan: Volgens mij, voorzitter, heeft het presidium besloten om 31 maart de extra vergadering, of eigenlijk een soort hoorzitting over Domus Plus, om die expliciet fysiek te laten plaatsvinden. Dus daar wil ik nu duidelijkheid over.

De voorzitter: Ja, het presidium vergadert daar morgen over, dus die duidelijkheid kan ik u nu niet geven. Morgen is de vergadering van het presidium. Anderen nog die een ter kennisname-stuk willen agenderen? Oké.

Ter advisering aan de raad

4. 18.20 uur Vaststellen Verordening Bedrijven Investeringszone (BIZ) Waarderpolder 2022-2026 (RB)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het eerste agendapunt van vanavond, ter advisering ontvangen: vaststellen verordening Bedrijven Investeringszone Waarderpolder 2022-2026. Het college stelt aan de raad voor om de verordening vast te stellen, die per 1 januari 2022 ingaat bij voldoende draagvlak. Op verzoek van de ondernemers in de Waarderpolder is het verzoek om de Bedrijven Investeringszone in de genoemde periode voort te zetten, waarmee de kosten voor veiligheid, kwaliteit en uitstraling alsmede de samenwerking gelijkelijk worden verdeeld over alle gebruikers in de Waarderpolder. Ik geef als eerste het woord vanavond aan mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Omdat ik de eerste ben zal ik u nog maar even feliciteren met de winst van uw partij gisteren. Wij vinden dit een heel mooi initiatief, wat al enige jaren geleden genomen is, die BIZ Waarderpolder. Goed voor de werkgelegenheid, goed voor het voorzieningenniveau wat we daar nodig hebben. Er zijn geen freeriders, prima dat de ondernemers dit zelf vragen en als ze het niet hadden gevraagd hadden we het hen gevraagd, of ze daarin mee wilden werken. Een heel groot pluspunt, het is bijna zonde om niet dit naar de raad te sturen met een stemverklaring, maar toch hopen wij dat dit gewoon een hamerstuk kan zijn. Het is gewoon een goed stuk en we moeten gewoon voortgaan, het wordt steeds mooier en beter in de Waarderpolder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik kan me in grote lijnen aansluiten bij mijn voorganger, mevrouw Verhoeff. Ook wij zijn enthousiast over het besluit wat voorligt, de BIZ functioneert op dit moment al 10 jaar uitstekend en het zou fijn zijn als dat nog een periode doorgezet wordt. Wij hebben recent het covenant van de Waarderpolder geagendeerd, omdat wij zien dat er nog wel wat ruimte is voor verdere verduurzaming, dus daar zullen wij de komende tijd ons sterk voor maken en ook met een plan komen daarvoor. Het is daarbij even afhankelijk van welke financiering er vanuit de provincie en het Rijk mogelijk is en wat we als gemeente zelf moeten doen, dus dat zoeken we goed uit en daar komen we op terug. Maar er is veel mogelijk, ook op duurzaam gebied, in de Waarderpolder. Maar deze BIZ kan ook wat mij betreft een hamerstuk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie sluit zich aan bij D66 en PvdA. Ook bij het punt dat D66 maakt over verduurzaming, daar zagen we ook nog wel wat mogelijkheden in, dus we zijn benieuwd waar D66 mee gaat komen. Geen freeriders, acceptabele tarieven, het is een verzoek van de ondernemers, dus we zullen helemaal niet aan het verzoek te hoeven voldoen als het goed in elkaar zit. Dus wat ons betreft ook een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, fantastisch dat al tien jaar lang ondernemers samen investeren in de Waarderpolder, in veiligheid, kwaliteit en samenwerking. Wat geweldig dat deze ondernemers daar nog een keer vijf jaar aan vast willen koppelen. De investeringen die ondernemers daarmee doen sluiten perfect aan met welke kant we met de Waarderpolder op willen: een duurzaam en toonaangevend bedrijventerrein. Laten we zuinig zijn op dit bedrijventerrein, een bron van banen voor Haarlem, een plek voor innovatie en nieuwe activiteiten. Hier werken we natuurlijk graag aan mee en wat ons betreft wordt de verordening dus onaangepast vastgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Wij zijn het er niet mee eens. Wij krijgen klachten van sommige ondernemers dat ze de kosten te duur vinden en dat er eigenlijk te weinig ondernomen wordt. Dus wij zouden toch wel even een verzoek als bespreekpunt willen hebben in de vergadering. Wij zijn daarop tegen, we moeten daar wonen en werken. In sommige steden heb je woon- en werkstraten, dat missen wij helemaal. We hebben ook het laatst een keertje al over de Omgevingswet gehad, dus alles gaat veranderen binnenkort. Dus wonen en werken moet kunnen samen, dus dat wil Trots herhalen: wij zijn tegen dit convenant. Enkel, daar moet aan geschaafd worden dat elk bedrijf, elke iemand die er daar wil wonen gunstig object wordt. Sociale werkverschaffing zou ook iets wezen. Nu hebben we winkeliers en bedrijven, die komen bij ons klagen dat ze één, twee, drie, vier klanten per uur of per anderhalf uur erin mogen. Wij zijn daar fel op tegen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Amand, bent u ervan op de hoogte dat het wonen en werken niet geregeld wordt met deze BIZ, maar dat dat geregeld wordt met bijvoorbeeld het convenant en onze andere plannen voor de Waarderpolder?

De heer Amand: Ik ben overal van op de hoogte, mevrouw Verhoeff. Dus wij hebben dagelijks contact met mensen en bedrijven in de Waarderpolder. We hebben nu een heleboel panden die boven leeg staan en dat vinden wij eeuwig zonde. Elke Haarlemmer moet kunnen wonen, ook daar. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Amand, dat wordt niet geregeld op deze wijze.

De heer Amand: Mevrouw Verhoeff, de mensen daar die komen ook bij ons klagen, dus er zijn mensen die hebben het minder als u en ik, denk ik. Die willen wel nog verder kunnen leven. Dus ik hoop dat u daar ook eens rekening mee houdt. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Een vraag aan Trots: u hebt toch ook alle uitzonderingsgronden gezien waarop die tarieven van toepassing zijn? Kunt u nou echt van mening zijn dat het onredelijke tarieven zijn, dat zelfs de allergrootste bedrijven met een WOZ-waarde boven anderhalf miljoen, die hoeven maar iets van 1300 of 1400 per jaar te betalen voor het in stand houden van een bedrijventerrein. Kunt u dat nou echt te veel vinden?

De heer Amand: Nee, wij weten dat er hele grote bedrijven zijn. We hebben INTOS als voorbeeld, dat is één van de grotere. De wethouder van D66 heeft gezegd dat INTOS mocht bouwen met een bedrijfswoning. Dat is onrechtvaardig tegenover de mensen die daar een pand hebben en die daar niet mogen wonen. Verklaart u dat eens, mijnheer Slik van de ChristenUnie. Trots wil dat iedereen daar kan wonen, dus dat willen we en daar houden we aan vast. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Slik: Dan hoeft ik niks te verklaren, het lijkt mij dat ...

De voorzitter: Mijnheer Slik?

De heer Slik: ... dit een ander verhaal is.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Blokpoel is aan het woord, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft ... Ik ben blij dat de heer Amand in deze vergadering zit en nog steeds niet weet hoe het digitaal vergaderen werkt. Maar dat was ook één van de redenen natuurlijk waarom we de afgelopen week afwezig waren. Maar goed, we zijn er weer en door. Inderdaad, mijnheer Berkhout. Het is fantastisch dat de Waarderpolder ook doorgaat, het is goed dat de bedrijven elkaar weten te vinden. Uiteraard moet er naar lasten gekeken worden, maar dat zit mooi in een staffel verwerkt, de WOZ-waardes zijn daaraan gekoppeld en daar wordt ook rekening mee gehouden. Uiteraard is ook het draagvlak van de bedrijven belangrijk en dat is aan de BIZ zelf, dat wordt ondersteund door IKH natuurlijk, er wordt nauw samengewerkt en daar wordt gekeken: hoe kunnen we het beste iedereen ondersteunen daarin? Hoe kunnen we zo breed mogelijk over het hele bedrijventerrein daar iedereen vinden en ook meerwaarde voor iedereen betekenen? Laat ze daar vooral mee doorgaan en de ondernemers die zich daar niet in kunnen vinden, meldt u vooral bij de BIZ of bij IKH, zodat u daar het gesprek over aan kunt gaan, want zo werkt het ook natuurlijk. Maar dat de BIZ meerwaarde is en het bedrijventerrein beter op de kaart zet, dat is evident. Dus voor ons ook een hamerstuk en vooral mee doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Fijn dat mijnheer Blokpoel terug is. Het zou mijnheer Blokpoel denk ik ook wel sieren dat hij het met mij eens zou zijn dat we dit helemaal niet hoeven hadden agenderen nu, want we moeten terughoudend zijn in coronatijd met wat we agenderen. Dit is natuurlijk A. een hamerstuk en B. het had pas misschien eind dit jaar besproken hoeven worden, nadat het draagvlakonderzoek zou zijn uitgevoerd. Want nu gaan we eerst iets bespreken waar we een draagvlak nog voor gaan inroepen. We zijn het verder wel met uw woorden eens en ook met de vorige sprekers. Iets valt ons wel op: vanochtend lazen wij in de krant dat Domus Plus en Skaeve Huse gevonden zijn, geland zijn. Dat is fijn, dat het college dat vindt, gek om het in de krant te lezen. Maar ik heb, als ik het goed gevolgd heb, in het verleden in deze commissie een aantal raadsleden horen zeggen dat het misschien best begrijpelijk is om die Waarderpolder te onderzoeken, of Domus Plus of Skaeve Huse. We hebben daar met elkaar niet voor gekozen, terecht ook niet

overigens, hoor. Maar het kan natuurlijk zijn dat in april de raad in al haar wijsheid besluit om één of twee locaties af te wijzen en dan weer naar die Waarderpolder gaat staan kijken. Dus de vraag aan de wethouder is: stel dat dat gebeurt, kunt u daar in het kader van deze BIZ dan op anticiperen, is die BIZ daarop toege ... Ja, u knikt nee, zie ik, maar ik ben toch benieuwd naar een verbaal antwoord daarop. Dus dat graag. Dank u wel. Verder hartstikke goed, hoor.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Uiteraard moeten we het nu vaststellen, want we moeten eerst de kaders vaststellen, mijnheer '...' daadwerkelijk in stemming kunnen doen '...' zoals we dat nu doen. Tegelijkertijd begrijp ik niet zo goed waarom u de Skaeve Huse en Domus Plus erbij haalt, want dat staat los van het BIZ. Verwacht u dan ondersteuning van het BIZ, moeten de bedrijven investeren in een dergelijke faciliteit in iets wat ze niet willen op het industrieterrein?

De heer Van Leeuwen: Nou, een kort antwoord: er is gesproken over Domus Plus ook in het kader van economische activiteiten. Die nemen we niet op op het moment dat Domus Plus daar niet gaat komen, alleen ik lees vanochtend in de krant dat Domus Plus naar een locatie gaat waar in deze commissie ook over gesproken is, dat als het daar niet gaat landen, op één van die vier locaties, de Waarderpolder een goed ding is. Dus vandaar dat ik dit nog eventjes benoemd. Verder zijn we al tien jaar bezig met een BIZ, dus zoveel inhoudelijk verandert er volgens mij niet, om dat nu hier te hoeven bespreken. Verder, nogmaals: goed gedaan en verdere voortgang met die BIZ is gewenst, maar het mag ook eind van het jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Het mag duidelijk zijn dat Liberaal Haarlem akkoord kan gaan met dit stuk en het ook als hamerstuk naar de raad wil laten gaan. De BIZ functioneert perfect en ik wil complimenten geven aan de ondernemers die zich hiervoor toch weer steeds inzetten en een positieve impuls geven aan de Waarderpolder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Een hamerstuk wat betreft GroenLinks. Wij kijken graag mee met de plannen van D66, om de Waarderpolder verder te verduurzamen.

De voorzitter: Dank u wel. De sprekers zo beluisterd hebbend vermoed ik dat ik dit als hamerstuk kan agenderen in de volgende raad.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: O, ja. God, joh. O, dat mag wel. Excuus, een bijzondere avond. Mijnheer Berkhout, u was nog aan de beurt, u mag nog reageren.

Wethouder Berkhout: Ja, hamerstuk wat mij betreft, voorzitter. Nee, ik zal nog even reageren. U had er al zin in. Dank voor de volgens mij brede steun voor de meerwaarde van een dergelijke BIZ en dit besluit hier ook voor. Fijn ook om te horen dat men dat zo vanzelfsprekend vindt dat we hiermee door moeten gaan, dat dit voor de meeste partijen een hamerstuk is. Ik ga nog even in op wat vragen. Bij Trots, het is niet het bestemmingsplan dat we hier bespreken en de draagvlakmeting die hierna volgt moet aantonen in hoeverre

ondernemers in de Waarderpolder zeggen: wij moeten hiermee door of niet. Dat ziet u ook in het besluit staan. De VVD zei dat wat dat betreft ook helemaal goed, dat is de toets of de BIZ zijn werk goed heeft gedaan de afgelopen jaren en of men daar meerwaarde in ziet. Wij als college zien de meerwaarde daarvan in, het is een hele goede samenwerking de afgelopen jaren. Zoals enkelen onder u ook al zeiden: het voorkomt freeriders en het creëert eigenaarschap en een goed contact tussen gemeente en ondernemers. Eventjes in reactie tot de Actiepartij, we moeten wel degelijk deze verordening vaststellen om het draagvlakonderzoek te kunnen uitvoeren. Dus dit moet nu wel gebeuren, als kaderstellend raadsbesluit door u. Dat kan heel snel, om dan na de zomer het draagvlakonderzoek uit te gaan voeren, maar dat kan dus pas na vaststelling van deze verordening. Uw verhaal over Domus Plus: de BIZ gaat echt niet over ruimtelijke ordening, dus dit staat echt volledig los van de BIZ, dus daar ga ik op dit moment ook niet op in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan graag via de chat toch hoe dit geagendeerd kan worden in de raad. Hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring? Hamerstuk, hamerstuk. Prima, dan gaan we dit agenderen als hamerstuk.

Overige punten ter bespreking

5. 18.55 uur Exploitatie Patronaat en Popcentrum (MTM)

De voorzitter: Dan hebben we ter bespreking ontvangen agendapunt 5: Exploitatie Patronaat en het Popcentrum. Op 6 oktober vorig jaar heeft het college de subsidie voor 2019 voor het Patronaat vastgesteld. Naar aanleiding van het tekort over dat jaar heeft de wethouder toegezegd de commissie te informeren over de structurele exploitatie. Het Patronaat heeft de notitie 'Een weerbaar en wendbaar Patronaat' en de meerjarenbegroting gepresenteerd en heeft op verzoek van de gemeente ook inzicht gegeven in de verwachte exploitatie en organisatie van het Popcentrum. Het Patronaat geeft aan met de huidige stand van zaken na corona een sluitende begroting voor beide instellingen te kunnen realiseren. Hiervoor heeft zich een inspreker aangemeld, dat is mevrouw Beyer, directeur van het Patronaat. Inmiddels toegelaten, bijna toegelaten aan onze vergadering. Ja, mevrouw Beyer neemt nu deel. Mevrouw Beyer, welkom in de commissie Ontwikkeling. Hartstikke goed. U heeft 3 minuten om uw verhaal te vertellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Beyer: Ga ik doen. Geachte voorzitter, wethouder en raadsleden, mijn naam is Jolanda Beyer, ik ben sinds januari 2020 directeur van Patronaat en doe dat met veel plezier. Sinds het plan van aanpak 'Een weerbaar en wendbaar Patronaat' zijn we alweer een poosje verder en het zal u niet ontgaan zijn: we zijn nog steeds gesloten voor publiek. Maar dat betekent zeker niet dat er geen muziek uit de zalen klinkt of dat we stilzitten. Integendeel, er wordt hard gewerkt. De zalen en de kleedkamers worden opgeknapt en verduurzaamd, het pand wordt toegankelijker gemaakt en in het café draait een studio met lokale talenten. Ondertussen ontvangen we iedere week een artist in residence, waarbij de artiesten de sleutel van de grote zaal krijgen om daar te werken aan hun show, samen met de crew van Patronaat. InHolland en het Nova College repeteren regelmatig in Patronaat en het Slachthuis is niet open, maar ook daar zijn projecten met de Haarlemse '...' en InHolland. Omdat we het belangrijk vinden dat de Haarlemmers ook nu van cultuur kunnen genieten zijn we het initiatief Walk This Way gestart. Het is een samenwerking met het Frans Hals Museum, Stadsschouwburg en Philharmonie, Film/Toneelschuur en Pletterij. Een culturele expositie in de ramen en etalages in de binnenstad, met het culturele aanbod in de spotlights, een aanloop voor lokale ondernemers. Gaat u vooral die route lopen. Patronaat werkt veel samen met partijen uit de stad. We zijn een nieuw initiatief gestart, een samenwerking met TripleThreat, waarbij de jongeren in Patronaat repeteren, programmeren, in de Patrostudio opnames maken en workshops krijgen. Ook stages en ervaringsplekken maken hier onderdeel van uit. We willen de brug slaan en ervoor zorgen dat de jongeren zich welkom voelen in Patronaat, zowel voor als achter de schermen. Vandaag kregen we het goede nieuws dat Patronaat

testlocatie mag zijn. Dat betekent dat we 3 dagen, eind april, met publiek gewoon weer van livemuziek kunnen genieten, misschien zelfs met een biertje erbij. Nou is niks zeker, maar het ziet ernaar uit dat dat echt gaat lukken. Ik hoor u denken: prachtig allemaal, maar wat betekent dit financieel? Ook in 2021 zullen we niet zonder extra steun kunnen, maar met de kennis van nu en de reeds bekende steun en bijdrages verwachten we dat dat niet 170.000 euro, maar 100.000 euro zal zijn. We zijn in gesprek met de gemeente over de dekking van dit tekort en we hebben goede hoop dat we die steun ook zullen krijgen vanuit het noodfonds en dat we in 2022 weer normaal kunnen draaien met een gezonde exploitatie. Er rest mij u hartelijk uit te nodigen voor Walk This Way en zeker ook voor een persoonlijke kennismaking met hopelijk een stukje livemuziek.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie voor mevrouw Beyer? Graag in de chat. Kijk eens. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter, en dank u wel, mevrouw Beyer, voor uw bijdrage en ook voor het rapport wat wij mee ter informatie gestuurd hebben gekregen. Dat was erg fijn en goed om te lezen. Mijn vraag eerst is: er is sprake van verscherpt toezicht nu bij het Patronaat, kunt u uitleggen wat dat voor u betekent? Dus wat merkt u daarvan?

Mevrouw Beyer: O, wat ik daarvan merk is dat we regelmatig overleg hebben met de gemeente. Dat is ieder kwartaal en dan is het de kwartaalrapportage bespreken en prognoses bespreken. Ik vind dat eigenlijk heel prettig, juist in deze tijden, want zo blijven we bij elkaar aangehaakt. Ik ervaar het eigenlijk als een hele fijne samenwerking met de gemeente.

De heer De Groot: Helder, dank u wel. Een vervolgvraag van mij. Er is natuurlijk het één en ander gebeurd, ook qua management bij het Patronaat, het afgelopen jaar. Dat is ook één van de redenen waarom het budget overstegen is. Heeft u er nou vertrouwen in dat dat eenmalig was en niet opnieuw kan gebeuren?

Mevrouw Beyer: Ik heb er absoluut vertrouwen in dat dat eenmalig is en niet opnieuw kan gebeuren, ik ben er namelijk nu zelf. Dus er zijn geen interimers meer nodig.

De heer De Groot: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de veerkracht van het Patronaat bewonderenswaardig, want ondanks de noodzakelijke vermindering van het aantal fte's en de bezuiniging op de directe last van om en nabij een kwart miljoen staat het centrum aan de Zijlsingel nog altijd overeind. Mocht het nieuwe seizoen in september onder een normaal gesternte van start gaan dan is er een kleine plus realiseerbaar en kan het Patronaat ...

De voorzitter: Mijnheer Oomkes, heeft u een vraag aan mevrouw Beyer of bent aan uw termijn begonnen?

De heer Oomkes: Nee, nee, ik kan dat doen. In dat geval, er staat ons een normaal concertjaar te wachten en niet één of andere gemankeerde variant. Nou is er ook een deel van het Patronaat afgesplitst ...

De voorzitter: Uw vraag is, mijnheer Oomkes?

De heer Oomkes: Ja, dat zal ik nu vertellen. Dat gaat verder onder Slachthuis 13, dat krijg een eigen structuur, een eigen stichtingsvorm. Uw stuk maakt mij niet duidelijk of hier niet alleen sprake is van realiteitsbesef, maar ook een gezonde toekomstverwachting. Want ook daar investeert de stad.

De voorzitter: Mevrouw Beyer.

Mevrouw Beyer: Dank je wel, John, trouwens.

De voorzitter: Mijnheer Oomkes.

Mevrouw Beyer: Mijnheer Oomkes, uiteraard, excuses. Ik heb hem wat vaker gezien dat de meeste van de andere raadsleden. U zegt dat het geen vertrouwen geeft in of die toekomst van het Slachthuis er zal zijn. Het Slachthuis is onder constructie, naar verwachting zal het in januari van 2022 pas van start gaan en we zijn erg druk bezig om ervoor te zorgen dat dat financieel gedraaid kan worden. Ik heb er wel vertrouwen in dat dat gaat gebeuren, maar we zijn eenvoudigweg nog niet zover dat we een hele meerjarenbegroting konden presenteren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er een vraag van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Daar ben ik. Mevrouw Beyer, u had het over het Patronaat als testlocatie en in deze rare tijd denken we dan natuurlijk meteen aan een coronateststraat of iets dergelijks. Dus over wat voor testlocatie heeft u het?

Mevrouw Beyer: We hebben er zeker wel een coronateststraat bij nodig, maar die komt ook in Haarlem, dus dat is heel fijn. Ik weet niet of u meegekregen hebt dat Fieldlab allerlei tests in het land heeft gedaan om te kijken hoe je evenementen kunt organiseren met publiek op een veilige manier. Nu zijn de theaters en de popzalen aan de beurt en wij zijn uitgekozen om één van die popzalen te zijn om concerten met live publiek te kunnen doen. En nee, we gaan denk ik niet testen in onze eigen locatie, daar zijn andere locaties voor.

De heer Aynan: Succes in deze moeilijke periode.

Mevrouw Beyer: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank, voorzitter. Dank u, mevrouw Beyer, voor uw vurige betoog. Ik weet niet of het nou komt door uw screensaver daar achter u, want u hebt allemaal vlammen uit uw hoofd stijgen, dat deed het ook goed. Mooi dat u zo initiatiefrijk bezig bent, maar u zegt zelf in dit plan dat de hele exploitatie behoorlijk kwetsbaar is, dat gewoon twee of drie procent heel veel scheelt. Het ziet er allemaal redelijk coronabestendig en hoopvol uit, maar wat nou als het toch wat tegen gaat zitten?

Mevrouw Beyer: Als het in dit jaar tegen gaat zitten, kijk, ik weet ook niet of we 1 januari weer helemaal open kunnen zijn of dat het 1 september zal zijn of 1 juli. Als dat tegen gaat zitten, daar ben ik eigenlijk van overtuigd, dat steunmaatregelen als de NOW en de TFL en de noodsteun ons daar doorheen zal gaan helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hadden we als laatste mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Mevrouw Beyer, dank voor uw verhaal. Fijn dat u ook het komt toelichten hier in de commissie. Ik heb nog een vraag, want in het stuk wat u mee heeft gestuurd, daar komt het woord 'Raad van Toezicht' niet in voor. Ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe de Raad van Toezicht hierover denkt en of ze hun fiat ook hebben gegeven op de plannen die u heeft gemaakt.

Mevrouw Beyer: Dat is zeker het geval. Ik ben me er niet van bewust dat ik het woord niet genoemd heb, maar dit plan is uitgebreid ook besproken met de Raad van Toezicht en de financiële stukken zijn zeker ook via de auditcommissie gegaan en vastgesteld in de vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn alle vragen vanuit de commissie gesteld en wil ik u namens de commissie hartelijk danken – ik wou zeggen; voor uw komst vanavond, maar dat hoefde niet – maar voor uw bijdrage vanavond en u verzoeken de vergadering te verlaten en de vergadering verder online te volgen, als u daar behoefte aan heeft. Want dan gaan wij starten met de bespreking van dit punt en dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer Klaver van het CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, ik wil mevrouw Beyer bedanken voor de rondleiding gisteren en de beantwoording van de vragen die ik had. Ik wil haar ook feliciteren met de mogelijkheid om testlocatie te zijn en ik vond het een bijzondere gewaarwording toen ik daar was om getuige te zijn van klassieke muziek en dat zou je daar toch niet direct verwachten. Bij de begrotingsbehandeling hebben wij de motie opgesteld, dus het is nog niet te laat voor het Patronaat. We maakten ons zorgen, het Patronaat maakte in 2019 verlies en het eigen vermogen was eind 2019 negatief. Toen was er nog geen sprake van corona, de motie is niet in stemming gebracht omdat de wethouder ons heeft toegezegd samen met het Patronaat met een plan van aanpak te komen. Want er staat wel iets op het spel, het Patronaat staat op het spel en jaarlijks 1,7 miljoen subsidie. Het antwoord op mijn technische vraag over het weerstandsvermogen van het Patronaat was dat het eigen vermogen sinds jaren niet negatief is. Dat klinkt natuurlijk erg lichtzinnig, want het eigen vermogen is in 2019 juist fors in de min gedoken en daar moet natuurlijk wat aan worden gedaan. Het Patronaat wil naar een gezonde som of stabiliteit en met een meerjarig resultaat van 9000 euro per jaar gaat het toch lang duren voordat dat eigen vermogen op een gezond niveau is, om tegenslagen op te vangen. Ja, het Patronaat zit niet stil, het Patronaat grijpt in in de eigen organisatie voor een duurzame oplossing en weerbaarheid. Het Patronaat werkt aan een goede programmering en spant zich in met een passende marketingstrategie om zich goed te positioneren voor na corona. Wat dat betreft verdient de directie van het Patronaat onze steun. Toch, wethouder, het blijft kwetsbaar en ik roep u op om in gesprek te blijven met het Patronaat en zo mogelijk en zo nodig aan te sturen op extra maatregelen om de weerbaarheid en wendbaarheid versneld structureel op orde te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. De heer Klaver neemt de woorden weer eens uit de mond, fijn om weer terug te zijn, zeggen we dan maar. Terechte woorden, 2019 ging het inderdaad helemaal mis, dat hebben we allemaal mogen getuigen, het rapport loog er niet om. Fijn dat er stappen zijn gezet ter verbetering, fijn dat alles tegen het licht is gehouden en dat men moedig voorwaarts gaat. The proof of the pudding, zo iets, u gebruikt die term altijd, voorzitter, dus wellicht kunt u hem beter zo meteen zeggen, maar iets met: het moet in de tijd blijken hoe het gaat. Het Patronaat wordt omhooggehouden door de steunpakketten van ons geweldige kabinet natuurlijk, dat kunnen we ook wel eigenlijk zeggen. Maar het moet uiteindelijk gaan blijken als dat stopt en de programmering start weer en alle personeelsleden komen weer over de vloer, hoe het dan gaat lopen. Dus daar zijn wij erg benieuwd naar. Ik zou ook graag van de wethouder

horen hoe zij dit gaat controleren en hoe zij hier vinger aan de pols houdt, anders dan alleen maar naar de jaarcijfers te kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Er ligt ons voor de exploitatie van het Patronaat. Wat mij bijzonder opvalt dat is de hoogte van de structurele subsidie, 1,7 miljoen euro. Tot verbazing van de kleine cultuursector, onze e-mailbox van Trots Haarlem stroomt daarin over, bijvoorbeeld van de symfonieën, bijvoorbeeld de Spaarnebazuin, die weinig tot niets zullen ontvangen. Het is een beetje een contrast. 'Mag het niet een onsje minder?', zou je dan ook zeggen in vergelijking met hun. Wij zien wel een begroting, maar ik mis een jaarrekening. Dus een allereerste vraag is natuurlijk: zouden we die mogen zien? Het liefst van 2 jaar. Het heeft ook onder verscherpt toezicht gestaan in 2019. Dat zal verschillende redenen hebben, dus wat zijn die bevindingen? Graag uitleg en toelichting hierover, want dat kan ik volgens mij niet terugvinden. Dan nog een ander dingetje: in de begroting worden de grote noemers wel omschreven met getallen, maar zoals wij herinneren in dat veiligheidsrapport werd er gesproken over een gammele betonconstructie. Toen heeft de wethouder daar wel een toelichting opgegeven en ik vond het van geen verantwoordelijkheid geven en nemen in een tijd waar, voor corona, de mensen het massaal bezochten. Dat vind ik een heel groot pluspunt. Maar wat als het misging? Dat wil ik er wel even als toelichting bij geven. Ik vind dat niet terug, graag wil ik daar een beetje een zekerheid hebben middels een jaarrekening. Nou heeft ...

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, uw tijd is alweer op.

De heer Rijbroek: Oké, dan laat ik het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: De Partij van de Arbeid is trots op een instelling als het Patronaat in Haarlem. Het is een club die door een efficiënte organisatie 130.000 tot 140.000 bezoekers per jaar trekt in een normaal jaar. Dat is niet zo in een Covid-jaar, zoals in 2020 het geval is geweest, waarbij het functioneren en het opereren van dit landelijke Popcentrum – dat is iets anders dan een fanfare, lijkt mij – onder druk kwam te staan. Dat centrum is gered door niet alleen zelf spraakmakende digitale concerten op te zetten, maar ook doordat er steun kwam van zowel de stad als vanuit de Rijksoverheid. Dat is een essentiële ondersteuning gebleken voor veel Haarlemse cultuur en ik denk dat het Popcentrum door de spreekwoordelijke winter heeft geholpen. Wij vinden de veerkracht van het Patronaat bewonderenswaardig. Bovendien, de financiële ondersteuning van het centrum, daar is sprake van een broodnodig realiteitsbesef, met een vorm waarin er verschil wordt gemaakt in een normaal concertjaar, te beginnen in september, en een gemankeerd concertjaar. Neem daarbij dat er afvloeiing is geweest van een flink aantal personeelsleden en een beperking is geweest van verdere kosten en de voor de hand liggende conclusie is dat er duidelijke eerste stappen zijn gemaakt om te voorkomen dat dat centrum in moeilijkheden komt. Ons oordeel is akkoord te gaan met de notitie en de financiële implicaties daarvan en bewondering uit te spreken voor de realiteitszin van dit centrum, de nieuwe directie ervan en de begeleiding door culturele zaken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Complimenten voor het duidelijke document, 'Een weerbaar en wendbaar Patronaat'. Het geeft veel inzicht in de ambities en de context waarbinnen deze ambities kunnen worden gerealiseerd en die zin had het woord 'werkbaar' ook in de titel mogen worden opgenomen: een

werkbaar Patronaat. Actiepartij is natuurlijk kritisch over 2019, we hadden graag gezien dat de overbrugging met een interim-directeur minder beslag had gelegd op de middelen van het Patronaat, dat is en blijft lastig. Maar onder de streep is het ook al pure pech dat na de wisseling van de wacht corona een streep trok door de plannen en de inkomsten op het zwakste moment in de financiële huishouding. We wensen Patronaat en Slachthuis alle succes en wijsheid toe. Getuige de organisatie, getuige de plannen moet ik zeggen en de organisatie kennende zal deze creatieve groep mensen met een beetje steun vanuit de gemeente zich ongetwijfeld redden. Om ze daarbij te ondersteunen heeft Actiepartij de afgelopen maanden een aantal buitenlocaties verkend. Wij zullen deze buitenlocaties ook aan de directie toesturen, maar ook misschien in een motie vatten, met als doel dat we in dit jaar – wat vorig jaar niet gelukt is – eventuele buitenlocaties te gaan inzetten om coronaproof buitenfestiviteiten, muziek te organiseren en op deze manier ook nog te kunnen bijdragen aan het stuk van de inkomsten van het Patronaat op het moment dat ze binnen niet uit de voeten kunnen. Dat is het voor nu, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Goede bijdrages van het CDA en de VVD, ik denk dat wij ons daar in grote lijnen bij aan kunnen sluiten. Dat is altijd prettig, als je wat later in de spreekvolgorde zit. Het lastige in dit geval is dat het ons met name ging over: wat is er in 2019 gebeurd, met name op het gebied van management? Ondertussen zijn we een coronapandemie verder en heeft die alles op zijn kop gezet wat er binnen het Patronaat gebeurde. Ik sluit me aan bij heel veel bewondering voor hoe het Patronaat daarmee omgaat, maar ik ben inderdaad ook voorzichtig met het oog op wat we daarna gaan zien. Want gaat het dan lukken zoals ze dat nu op papier gezet hebben? Dat gaan we zien. Om nu nog uitgebreid op 2019 in te gaan, dat lijkt ons ouwe koeien uit de sloot halen, dus laten we dat vooral niet doen. Ik heb maar één vraag aan de wethouder en dat is: wethouder, er is sprake van verscherpt toezicht, er is sprake van een governance op basis van het directieschap wat wij natuurlijk op afstand hebben staan. Wethouder, hoe vult u dat nou in de praktijk in? Hoe ziet u nou dat toezicht op het Patronaat, bijvoorbeeld in 2021, voor u? Daar zou ik graag een reflectie van de wethouder op willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie heeft de complimenten al aan het Patronaat gegeven, aan mevrouw Beyer. Maar we sluiten ons redelijk aan bij de vorige sprekers, maar we willen wel graag het duidelijk van de andere kant toch bekijken. Het is mooi dat het Patronaat een blik op de toekomst heeft, maar het is toch een beetje paradoxaal dat ze nu de eindstreep lijken te halen door corona te overleven. Dat is mooi, er is licht aan de horizon, maar we zijn nou toch echt benieuwd of het Patronaat straks na corona in normale situaties echt zijn broek weet op te houden. De ChristenUnie erkent ook het belang van het Patronaat in Haarlem, Haarlem als popstad moet gewoon zoiets hebben, maar de vraag is dan toch echt aan de wethouder: waar ziet de wethouder nog lucht als het echt tegenzit na corona? U hebt nu de huurkijtschelding gedaan, dat is goed van de gemeente, maar gaat de gemeente na corona ook voor de problemen opdraaien? Dus wat ons betreft is voorkomen beter dan genezen. We horen het graag van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is natuurlijk erg blij met wat we nu voorgelegd hebben gekregen. Het laat zien dat het Patronaat in staat is om zich aan te passen, in te krimpen en toch nieuwe plannen te maken en de opnamestudio gratis ter beschikking te stellen voor Haarlemse muzikanten.

Dat is echt geweldig natuurlijk, dat je dat in deze tijd doet. De hulp die door corona van het Rijk en van de gemeente gegeven is, is niet meer dan normaal, dat hoort ook in een tijd als deze, want anders kan niemand overleven. Ik denk dat het buitengewoon goed management is geweest – ik moet mevrouw Beyer daar echt mee feliciteren – om te zorgen dat de plannen, met het geld wat er is, rondkomen. Dat het tekort van 127, even uit mijn hoofd, naar plus 45 is gegaan van dat eigen vermogen, dat vind ik een prestatie op zich in deze tijd. Dat er voor 2021 maar 9000 bijgeschreven gaat worden, dat snap ik heel goed. Dat geeft GroenLinks, als we dat zien, dat de poptempel – zoals we die noemen – in staat is om in te krimpen om met het personeel wat blijft en heel enthousiast aan het werk is tot op de dag van vandaag ook te zorgen dat de programmering digitaal goed is en zeker ook straks de programmering, als het weer live kan, op orde is. Dat met de artist in residence, met curatoren gaan werken, dus dat getuigt van veel ondernemerszin en daarom ook zijn we blij dat we daar goedkeuring aan geven en dat we graag zouden zien dat het doorgaat. Voor 2022 en 2023 denk ik dat met deze directeur en dit team, dat we als stad gerust uit kunnen kijken naar hoe het Patronaat gaat excelleren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u, voorzitter. Het Patronaat is natuurlijk een landelijk bekende poptempel, net als het Paard van Troje in Den Haag. Je zou dan toch wel verwachten dat financieel, dat die inkomsten, zeker voor coronatijd, voldoende zouden moeten zijn om de eigen broek op te houden. Iedereen begrijpt natuurlijk dat we grote problemen hebben dit afgelopen jaar vanwege het gebrek aan inkomsten, dat is logisch. Wat betreft de toekomst, wij hebben ons altijd zorgen gemaakt, Haarlem is een popstad, maar de combinatie van het Patronaat en Hart – die ook financiële problemen hebben gehad en misschien daar nog niet uit zijn, maar daar kan de wethouder misschien wat meer over vertellen – dat we daar ook nog die popschool bij krijgen op het Slachthuisterrein, waar die exploitatie ook voor moet worden rondgebred. Dat moeten we nog maar zien, hoe die toekomst er uitziet en of dat allemaal gaat lukken. Ik vind inderdaad mevrouw Beyer een goed verhaal houden. Het stuk is ook prachtig, dus graag daar nog een commentaar van de wethouder. Want uiteindelijk blijven wij natuurlijk wel de zaak kritisch volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank, voorzitter. Het is al gezegd, er waren natuurlijk eerdere tekorten voor de coronatijd. De verbetering is ingezet, maar door corona geeft het een vertekend beeld en het is ook nog onduidelijk hoe de exploitatie er uiteindelijk uit gaat zien, ondanks de inzet van de directie. Ik vraag me af of het Patronaat in staat is om meer geld te gaan verdienen na corona en het met minder subsidie te kunnen gaan doen. Ik ben wel benieuwd naar de mening van de wethouder hierin.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Meijs, wethouder Meijs.

5.1 Toezegging wethouder Meijs het meerjarenplan Patronaat ikv versterken structurele exploitatie voor 1 april 2021 te bespreken met de commissie

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Als eerste de complimenten inderdaad voor het stuk zoals het aangeleverd is door het Patronaat en ook de inspraak bijdrage van mevrouw Beyer. We hebben hier met een goede samenwerkingspartner te maken, die heel duidelijk weet haar mannetje te staan, of haar vrouwtje weet te staan. Ook zoals de titel al zegt, wendbaar en weerbaar aan de slag is gegaan in een toch hele bijzondere periode dat ze directeur werd en 2 maanden daarna brak de ellende uit. Dus ook van mijn kant uiteraard daar complimenten over. Ja, wij hebben verscherpt toezicht op de resultaten ingesteld, de resultaten van 2019

noopten in ieder geval de gemeente om verscherpt toezicht te houden. Dat gaan we ook nog voortzetten, dus alle vragen die rondom dat traject zijn gesteld: ja, wij blijven ook in gesprek nu er toch lichte puntjes van hoop zijn dat we misschien weer wat meer mogen in het Patronaat. Maar wij blijven wel verscherpt toezicht houden, kwartaalrapportages, veel ambtelijke uren die daarin zitten, ook om het verscherpt toezicht goed te blijven volgen en zullen wij zeker de subsidie die wij daarin stoppen goed kijken of die op de goede manier zal landen. Het steunpakket wat er geweest is voor de coronamaatregelen – waar de VVD al even aan refereerde – vanuit het Rijk, maar wij hebben als gemeente daar toch ook aan bijgedragen, dus dat is niet alleen maar een Rijkssteunmaatregel geweest, maar hebben wij ook in Haarlem echt duidelijk een keuze in gemaakt om dat te ondersteunen. Ook voor ons een reden om dat goed te blijven volgen, het zijn overheidscenten en moeten we goed kijken of dat goed landt. Ook in een gesubsidieerde instelling als het Patronaat, die ondanks het uitvallen van de inkomsten bij alle activiteiten het afgelopen jaar toch een prestatie hebben gemaakt om voort te bestaan. Ik refereer maar even aan de vele activiteiten die er genoemd werden. Onder andere Artist In Residence, is toch prachtig dat je dat gewoon tijdens zo'n periode wel voort kunt zetten, dat je met een jongerenorganisatie als TripleThreat gewoon de sleutel afgeeft en zegt: jongens, het is nu voor jullie, kom, doe wat je moet doen en laten we kijken wat we samen kunnen doen. En het nieuwe traject wat eraan gaat komen, dat ze geselecteerd zijn als testlocatie voor één van de Fieldlabs, dat is natuurlijk fantastisch. De vragen van Trots over die jaarrekening van 2019, die heeft u volgens mij al bij de eerdere stukken gekregen. Die van 2020 gaat u natuurlijk ook weer krijgen, dat is volgens mij iets wat wij continu doen. Uw vragen over de betonconstructie kon ik niet helemaal plaatsen. Volgens mij heb ik wel een keer verteld dat bij één van mijn werkbezoeken bij het Patronaat dat men bezig was om de vloer te vervangen. Dat waren houten panelen op de vloeren en die werden vervangen later door Haarlemse bedrijven tijdens de corona. Dus die betonconstructie kon ik niet helemaal terugplaatsen. De PvdA spreekt ook over een extra steunpakket wat er is geweest en waardoor ze de coronatijd, ondanks het feit dat dat toch heel pittig was, dat ze dat doorgekomen zijn en dat de directie dus op tijd heeft ingegrepen om ook op de langere termijn te kunnen voortzetten. Die bewondering kan ik alleen maar delen, omdat het toch een veerkrachtigheid ook in de organisatie, niet alleen door de houding van de directie, maar ik denk door alle medewerkers van het Patronaat goed ter hande is genomen en waarbij zij aan kunnen geven dat ze veerkrachtig en wendbaar zijn. Ik kijk met nieuwsgierigheid naar het voorstel van de Actiepartij, dat zij een zoektocht hebben gedaan naar buitenlocaties om mogelijke optredens daar te kunnen regisseren. Ik begrijp daaruit dat zij daar over overleg hebben met de directie van het Patronaat, dat lijkt me een prima plan. Maar goed, ik ga niet over de uitvoering van dat soort projecten, dus ik ben nieuwsgierig. Even kijken, D66 ...

De voorzitter: Kunt u ongeveer tot een afronding komen, wethouder Meijs?

Wethouder Meijs: Ook D66 vraag: blijf de vinger aan de pols houden. Ja, dat blijven wij houden, dus wij continueren het verscherpt toezicht. De vragen van ChristenUnie en GroenLinks: hoe zal dat gaan na de coronatijd? Als we een glazen bol hadden dan konden we dat allemaal voorspellen, maar wij blijven natuurlijk het heel erg, ook de ondernemingsgezindheid van dit Patronaat, natuurlijk heel goed volgen en zullen zeker weer in de lucht komen als de inkomsten achterblijven en daar wellicht een extra pakket nodig is. Maar dan zullen we ongetwijfeld hier met elkaar in gesprek zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik hiermee concluderen dat de vragen beantwoord zijn en dit punt voldoende besproken is in de commissie? Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, had u een tweede termijn gewild?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: O, u heeft geen tijd meer.

De heer Rijbroek: Korte vraag.

De voorzitter: Ja, maar u heeft geen tijd meer. We doen geen inhoud via de chat. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Heel kort, voorzitter. Dank voor de uitnodiging, wethouder, daarin. Het gaat er ook vooral om dat ik zou willen zien dat het college voortvarend ook met vergunningen aan de slag zal gaan op het moment dat ze een locatie geschikt vinden en dus niet pas in oktober concluderen dat we in juni best iets leuks hadden kunnen doen. Dus met die gedachte ga ik u informeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Oké, dan beschouw ik dit punt hiermee als voldoende behandeld, dank u wel.

6. 19.25 uur Evaluatie en voortzetten regeling Ouder Worden Prettig Wonen (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6. Evaluatie en voortzetten regeling 'Ouder worden & Prettig wonen'. Is geagendeerd op verzoek van de SP en Jouw Haarlem. Het college besluit de regeling 'Ouder worden & Prettig wonen' voort te zetten, de voorrangsregeling te implementeren in de nieuwe huisvestingsverordening die volgens planning dit jaar wordt vastgesteld en in te stemmen met de toekomstige deelname van andere corporaties of gemeenten uit de regio Zuid-Kennemerland. Het was ter kennisname geagendeerd door de SP en Jouw Haarlem. Dan wil ik als eerste het woord geven aan ... Wie mag ik het woord geven namens de SP?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Eckhard: Corine Eckhard.

De voorzitter: Aan mevrouw Eckhard. Ja, ik heb de lijst. Mevrouw Eckhard, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Een mooie regeling, mooie resultaten, grote tevredenheid bij de SP. Jammer dat de gemeentelijke bijdrage is gestopt. Wij denken dat dit toch wel een extra stimulans kan zijn voor een hele grote groep senioren met alleen AOW en die niet zoveel geld hebben voor nieuwe stoffering, bijvoorbeeld. Kan er ook geen regeling komen via een bijzondere bijstand, zoals een lening voor inrichtingskosten? Ik heb nog wel een vraag voor de wethouder over de resultaten en dan met name over het aantal vrijgekomen geschikte woningen. Was dit aantal echt 437 woningen en zijn daarvan maar 75 woningen gebruikt voor deze regeling? Ik hoop maar dat de regeling meer bekend gaat worden, alhoewel ik bang ben dat het schrappen van de gemeentelijke bijdrage daar niet erg bij zal gaan helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. 'Ouder worden en prettig wonen' heet de regeling en inderdaad, degenen die er gebruik van maken zijn uiterst tevreden, dus dat is gewoon een compliment waard, daar zijn we dan ook gewoon helder over. 65-plussers, dat is namelijk de regeling, die mogen met behoud van hun huidige huur verhuizen naar een geschikte woning, gelijkvloerse woning en ondertussen laten ze dus een eengezinswoning achter. Dat is natuurlijk hartstikke goed, want die eengezinswoningen zijn gewild en dat is

ook goed voor de doorstroming, ook omdat het een sociale huurwoning is en op deze manier vangen we twee vliegen in één klap. Maar we zien dat deze regeling eigenlijk best wel slecht gebruikt wordt. Laat ik het positief zeggen: het kan echt veel beter. Er zijn 4000 potentiële Haarlemmers die hier gebruik van zouden kunnen maken en we zien dat deze regeling tot nu toe slechts zo'n 40 keer per jaar gebruikt wordt. Voorzitter, we hebben de evaluatie gezien en er zijn toch echt wel hele simpele quick wins te boeken. Bijvoorbeeld een toegankelijke website, want we hebben het hier over senioren, 65-plussers, dus maak hem dan toegankelijk. We zien ook in de evaluatie dat de senioren die verhuisd zijn zeggen: joh, we hebben toch echt wel behoefte aan betere begeleiding. Voorzitter, regel dat dan. Want we hebben die doorstroming echt nodig, die gewilde eengezinswoningen. Tenslotte, voorzitter, die verhuiskostenvergoeding. Het is maar 1000 euro, maar 10 procent van de ondervraagden die waardeert dat echt en onze vraag aan de wethouder is: kunnen we dat niet in ere herstellen? Want het kost wel 1000 euro, maar het levert ook geld op. Voor de corporaties, want die kunnen daarna een hogere huur vragen aan degenen die er intrekken, in die eengezinswoning, maar ook voor de gemeente, want de Wmo-voorzieningen die nodig zijn – omdat mensen dus niet verhuizen en hun woning moeten aanpassen – kost ons ook geld. Het is eigenlijk hartstikke dom om die regeling af te schaffen. Dus wij horen graag de reactie van de wethouder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. U hebt nog 20 seconden.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik hou het kort. Dank voor de agendering, mijnheer Aynan en mevrouw Eckhard. Wij zijn natuurlijk ook benieuwd naar die 1000 euro. Wat misschien nog meer zou helpen is dat je, wanneer er mensen gaan verhuizen, die huren befrist, zodat ze van groot naar klein gaan, maar niet megagrote huren moeten gaan betalen. Komt er een motie uit of een voorstel, dan zeg ik bij deze dat Actiepartij daar zeker met belangstelling naar gaat lezen, want ik vind het een belangrijk onderwerp. Daar blijft het nu even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wacht, moment. Ik zie een interruptie van ...

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik wou mijnheer Blokpoel ...

De voorzitter: Mijnheer Amand?

De heer Amand: ... en uzelf even feliciteren met de overwinning, dus dat wil ik even sportief doen. Ik ben blij dat mijnheer Blokpoel natuurlijk mij weer terugziet, dat vind ik ook. Ik heb mijn mondkapje net afgedaan. Ik ben het helemaal eens, enkel wil ik even attenderen dat de woningbouwverenigingen Elan en Pré Wonen nu samen de mensen, bemiddelaars hebben die de ouderen gaan benaderen. Dat is nu al aan de gang, dat zal de wethouder beamen. Dat is ook een positief ding, dus die gaan de alleenstaande mensen benaderen om bijvoorbeeld naar een appartement te gaan en dat is juist goed. Dat zou meer gestimuleerd moeten worden, ook met de verhuiskosten wat we vroeger ook al hadden. Breng dat nou een beetje terug. Dan krijg je vanzelf die huizen leeg en dat is wat iedereen ook graag wil. Dus daar wil ik het bij laten, maar Elan heb ik zelf verleden week geconstateerd en Pré Wonen, die doen het heel erg goed. Benader die oudere mensen die ...

De voorzitter: Mijn fout.

De heer Amand: ... eventueel willen verhuizen. Een prachtig en goed idee. Dus er zijn al speciale inspecteurs voor en daar ben ik ook blij mee. We hebben natuurlijk alle mooie managers, vrouwelijke en mannelijke, die daar een heel goed plan voor hebben. Dus een compliment geef ik ook even door aan de wethouder. Misschien nog even een zin ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Amand: ... Trots is daar veel ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, dank u wel. Mijnheer Slik, u had nog een interruptie, zag ik. 'Laat maar'? O, u doet het in uw termijn, heel fijn. Dan geef ik het woord aan mijnheer Bruch, VVD.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Een goede regeling waarvan wij vinden dat die absoluut door moet gaan natuurlijk. We hebben nog wel een vraag, want uit het rapport blijkt dat slechts een beperkt deel van de aangemelde senioren actief reageert op geadverteerde woningen. De reden daarvan is onduidelijk, daar moet nader onderzoek plaatsvinden. Nou is deze evaluatie van oktober en het concept was zelfs vanaf maart vorig jaar, dus de vraag is of daar al iets meer over bekend is. Misschien de suggestie om toch alle 240 ingeschreven ouderen te interviewen, ook al wordt in het stuk gezegd dat dat niet het plan is. Maar misschien toch is dat een manier om erachter te komen waarom er iets minder gebruik van gemaakt wordt dan verwacht. Maar verder zeker doorgaan met deze regeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is hier tevreden mee. Wel is het inderdaad spijtig dat die vereiste bijdrage is stopgezet. We vragen met Jouw Haarlem: is goedkoop niet duurkoop? Het is wel leuk om ergens een potje te schrappen, maar uiteindelijk ben je waarschijnlijk gewoon duurder uit. Maar een gedeelte van de mensen wil er gebruik van maken, dat moet gewoon hersteld worden. In antwoord op wat de Actiepartij zegt, wij lezen het als dat de huur behouden wordt als de huur hoger zou zijn. Dus dat zit dan ook gewoon goed in elkaar. Een vraag aan de wethouder: het is mooi dat er meerdere corporaties meedoen, maar zijn er nog meerdere gegadigden, zodat u ook gewoon een grotere markt bereikt? Want wij zien inderdaad ook: het is mooi dat er 400 huizen in de aanbidding zijn, dat is veel meer dan er gebruik van wordt gemaakt. 75 mensen die er gebruik van maken is gewoon mooi, 75 huishoudens. Maar ik zou de wethouder toch willen meegeven: ga echt inzetten op een grotere vraag, ga de boer op, misschien eens met andere corporaties, misschien met andere manieren, ik heb even zelf geen hele wilde ideeën. Het besluit heeft geen financiële consequenties voor de gemeente verder, tenzij we hopelijk die verhuiskosten weer terugdraaien, dan zou het alleen maar positieve effecten hebben. Er staat nog ergens in het stuk: zou de regeling ook voor jongeren opengetrokken moeten worden? Wat ons betreft niet, want als je iedereen voordeel gaat geven dan is het geen voordeel meer en jongeren zullen op andere manieren moeten worden betrokken bij doorstroming. Maar wij zijn ervan overtuigd dat dit nu al bijdraagt aan doorstroming en als het nog beter loopt dan gaat het nog meer helpen aan doorstroming en dat is het belangrijkste. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd is ook bijna op.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: O, uw tijd is op. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel. De regeling 'Ouder worden & Prettig wonen' is een mooie regeling, het is al een aantal keren gezegd. Het CDA ondersteunt dan ook het collegebesluit om deze regeling te continueren. Een paar opmerkingen van wat hier gezegd is. Uiteraard is het zonde dat we de verhuisvergoeding hebben geschrapt. Maar het is ook helaas keuzes maken in een tijd waar we niet veel geld hebben. Een jaar geleden heeft de raad deze keuze onder de noodzaak van bezuinigingen dan ook gemaakt. Ik vind het moeilijk om in te schatten of het schrappen hiervan ook echt een significante terugval oplevert in het aantal verhuizingen. Ik ben ook eerlijk gezegd niet echt overtuigd dat we uiteindelijk duurder zijn, maar eerlijk gezegd: ik kan dat niet goed inschatten. Ik begrijp in ieder geval deze keuze wel om die duizend euro te schrappen. Het tweede wat gezegd is: in de evaluatie staan een aantal aanbevelingen om belemmeringen voor ouderen weg te nemen, mijnheer Aynan noemde deze ook al. Ik ga er ook wel vanuit dat het college deze bekijkt, leest en serieus neemt en waar mogelijk oppakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Enigszins teleurgesteld dat er geen wilde ideeën bij de ChristenUnie vandaan gekomen zijn, dat is natuurlijk altijd jammer, maar misschien de volgende keer, mijnheer Slik. Over dit stuk: het is altijd fijn als een pilot slaagt en dat is uiteindelijk wel het geval. Het aantal verhuizingen is misschien iets achtergebleven bij de verwachting: van 90 zijn er 75 gerealiseerd. Maar er zijn veel meer inschrijvingen gedaan in die 2 jaar en alle belanghebbenden zijn voornemens om deze regeling te continueren. Laten we eerlijk zijn, we zien bij pilots wel eens andere resultaten dan hetgeen wat we hier nu terugzien. Dus wat ons betreft steun, het is natuurlijk altijd goed als doorstroming gerealiseerd wordt. Als dat op deze manier kan en lukt dan is dat hartstikke goed. Ik begrijp van een aantal partijen het verdriet over het verdwijnen van de verhuisregeling en ik sluit me aan bij de heer Visser van het CDA: dit is een pijnlijke, maar wel weloverwogen keuze geweest in een pakket van bezuinigingen die op dat moment gerealiseerd moesten worden. Dus daar staan wij ook nog steeds achter. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks kan zich goed vinden in de geslaagde pilot. Wat ons opviel was: je moet voorzichtig zijn hoe je ouderen benadert, want ze krijgen heel snel het gevoel dat ze de woning uit moeten. Dat is natuurlijk toch niet de bedoeling en dat maakt het inderdaad wel ingewikkeld, hoe je deze regeling over het voetlicht moet brengen. Dat vraagt wel enige tact en enige voorzichtigheid, dus in die zin vind ik de 75 woningen eigenlijk ook wel weer een groot aantal. Het is natuurlijk veel minder dan we zouden hopen, maar ik denk wel dat het op dit moment goed gedaan wordt. De begeleiding daar inderdaad, heb ik een vraag over, daar klagen veel bewoners over, dat er weinig of geen begeleiding is geweest. Ik ben heel nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder daarop, hoe ze dat gaat aanpakken, wat ze daaraan gaat doen. We hadden ook nog even de vraag over DOCK. Wat is de bemoeienis van DOCK precies? Want de woningcorporaties hebben toch allemaal hun eigen mensen daarvoor? Dus waarmee komt DOCK er wel of niet in? Over de verhuisbijdrage: is het niet zo dat als mensen het echt niet kunnen betalen, dat daar regelingen voor zijn, zodat je de mensen kan helpen in hun verhuiskosten? Maar dat we het niet standaard meer opvoeren, maar alleen dan wanneer het echt nodig is. Is dat correct, als ik dat stel? Verder, gefeliciteerd dat deze pilot zo goed is gelopen en dat we langzamerhand de ouderen winnen voor het idee dat als je wat ouder wordt, dat je naar een kleinere woning gaat en daarmee je kinderen, kleinkinderen een grotere woning gunt. Dat komt er langzamerhand in en we zullen hopelijk dan ook een versnelling zien van het aantal mensen wat er gebruik van zal maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Alle fracties hebben het woord kunnen voeren. Dan geef ik het woord nu aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter en dank u wel, collega's. De regeling 'Ouder worden & Prettig wonen' is inderdaad een geslaagde pilot – sorry, ik neem even een slok – is inderdaad een geslaagde pilot en ondanks inderdaad dat we de verhuisregeling hebben laten vallen in verband met de taakstelling die we hadden en hebben bij de Wmo wordt er toch gebruik van gemaakt. De ouderen geven zelf ook aan dat het desondanks nog steeds in trek is, omdat ze zich gesteund voelen door de voorrangregeling en het behoud van de huur. Dat zijn twee andere, denk ik, toch wel belangrijke voorwaarden waardoor zij zich toch bijzonder gesteund voelen om uit te kijken naar een woning die meer past bij hun leeftijd. Dat als antwoord ook bij de vraag van de SP: waarom daar niet naar terug? Dat kan gewoonweg niet, we hebben dat met elkaar afgesproken, om die verhuisregeling wel overeind te houden, maar niet de verhuisvergoeding. Als ik daar een potje geld voor had gehad hadden we die taakstelling ook niet op ons kunnen nemen, dus één en één houdt met elkaar verband. Jouw Haarlem doet de suggestie om te kijken naar de quick wins van de website. Daar zullen wij inderdaad met Woonservice natuurlijk aanbevelingen overnemen en kijken of we daar iets in kunnen veranderen, hoewel ik volgens mij heb gezien dat Woonservice zijn website wel heeft aangepast. Een andere quick win zou zijn is de digitale veiligheid van de ouderen zelf, maar daar zetten we dan ook het Sociaal Wijkteam voor in en DOCK om de ouderen ondersteuning te bieden als zij moeite daarmee zouden hebben. Die begeleiding komt ook vanuit de welzijnsorganisaties en ook van de woningcorporaties zelf, ze hebben verhuisbegeleiding aangeboden en dat maakt ook dat deze verhuisregeling gebruikt wordt. Dus kan het altijd beter? Ja, we blijven daarom deze regeling ook voortzetten, hij werkt nu vanaf 2018 en we zullen dat ook zeker voortzetten, omdat we die resultaten natuurlijk ook willen behouden voor de toekomst. Maar we willen niet mensen gaan dwingen. Dus ik ben het met u eens, als er een potentieel is van 4000 en dan is 75 misschien wat weinig, maar we gaan het niet als een dwangmaatregel opleggen. Mensen moeten toch iets vinden wat of in hun buurt is of wat naar hun gading is. Dus we stimuleren het wel, maar het is geen dwangmaatregel. Zoals Trots en Actiepartij volgens mij ook al zeggen: het stimuleren is prima, maar we kunnen het niet opleggen. De VVD zegt: hoe kan het dan toch dat er ondanks de meerdere grote inschrijvingen toch uiteindelijk het resultaat maar minder is? Mensen schrijven zich veelal veel meer in, bij voorbaat al in en maken er desondanks niet allemaal gebruik van. Dus volgens mij hebben we dat, die rekensom ook al in de technische vragen beantwoord. ChristenUnie, spijtig inderdaad, het schrappen van het potje van de verhuisregeling. Maar dat hield één op één verband natuurlijk met de taakstelling die we op ons hadden genomen. U vraagt om creativiteit om het uit te breiden. Inmiddels zijn alle woningcorporaties aangesloten, dus wat dat betreft ben ik er alleen maar heel erg trots op dat dit ook een regeling is die door alle woningcorporaties van Haarlem gedragen worden. Inmiddels weten we ook net vandaag dat bijvoorbeeld Heemstede ook meedoet, dus het aureool wordt alleen maar groter. Dus mocht u nog meer ideeën aan kunnen dragen dan houden wij daar ons natuurlijk voor aanbevolen, maar dit zijn allemaal kleine bewegingen die toch uiteindelijk voor een goede doorstroming op de woningmarkt zorgen, dus daar wordt breed aan gewerkt. Het CDA vraagt zich dat ook af, de twijfel over het schrappen van deze verhuisregeling. Maar nogmaals, de ouderen zeggen zelf dat de voorrangregeling en het behoud van de huur toch als een minstens, zo niet belangrijkere regeling is. Dat is natuurlijk voor de langere termijn ook iets wat je veel meer voelt in je portemonnee.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard mag er nooit sprake zijn van dwang, daar hebben wij bij het vorige punt een punt van gemaakt. Maar voorzitter, toch eventjes over de begeleiding en de website. U zegt: het zijn quick wins, die willen we meenemen. Hoe weten we wat u daaraan gaat doen en hoe dat verloopt?

Toch even een vraag over die doorstroming, want ik heb daar technisch naar gevraagd en we weten eigenlijk helemaal niet of de verhuizing ook doorstroming op gang brengt. Dus daar wil ik dan eigenlijk ook wel een antwoord op. Ten slotte, u heeft het over die duizend euro. Ik snap u dat, dat was u misschien ook wel een quick win in de bezuinigingsdrift, maar het is natuurlijk wel, op de lange termijn is het penny wise and pound foolish. Want ook in het stuk staat letterlijk: op de lange duur moet er echt wel in die Wmo-voorzieningen geïnvesteerd worden. Dat kost ons ook geld, dus ik vraag u ook om daarnaar te kijken en eigenlijk een staatje te maken: het is ...

De voorzitter: Uw spreektijd is op.

De heer Aynan: Sorry?

De voorzitter: U bent door uw spreektijd heen.

De heer Aynan: Dus ik heb '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs, gaat u verder. Mevrouw Meijs, uw microfoon staat uit.

Wethouder Meijs: Mijn excuus, ik zal even opnieuw beginnen.

De voorzitter: We zien ...

Wethouder Meijs: Ja?

De voorzitter: We zien en horen u.

Wethouder Meijs: Oké, dank u wel. Ik reageerde op de opmerking van Jouw Haarlem over mijn bezuinigingsdrift. Volgens mij is dat geen bezuinigingsdrift geweest, maar een noodzakelijke taakstelling die wij zagen, omdat we aan alle kanten een overschrijding hadden en een tekort aan budget wat we uit het Rijk ontvangen voor onze regelingen, om dit soort verhuisregelingen te kunnen blijven ondersteunen. Dus wat dat betreft is dat zeker geen prikkeling, maar is er heel zorgvuldig gekeken naar wat wij zouden kunnen schrappen. Dit is een pijnlijke geweest, dat heb ik u toen ook gezegd, maar dit is wel iets wat nodig was. We blijven kijken naar de verbeteringen, dat heb ik u ook gezegd. Eén van de zaken die ik u kan melden is dat wij, zoals dat ook in het stuk staat, is dat de mensen begeleid worden. De welzijnsorganisatie DOCK biedt de hulp aan, die levert ook verhuiscoaches, dus die zal ook heel zorgvuldig met de mensen gaan kijken en bekijken wat er voor verbetering is en hoe ze daar hun mensen in kunnen begeleiden. Dus ik denk dat dat al ruim voldoende is. Ook woningcorporaties als Pré Wonen en Elan, die bieden ook voor hun eigen huurders nog extra ondersteuning aan. Dus daar wordt aan alle kanten maatwerk geleverd en gekeken wat nodig is en wat ook steunend kan zijn om dit verhuizen en de doorstroming op gang te brengen. Ik was gebleven bij D66, die verbaast zich erover dat er meer inschrijvingen waren en dat er dan toch nog niet iedereen gebruik van maakt. Dat is hetzelfde argument als wat ik in mijn antwoord naar de VVD gebruikte: meer mensen schrijven zich bij voorbaat al in, dus doen daar alvast een wens uit, maar gaan uiteindelijk toch niet mee. We blijven deze regeling natuurlijk onder de aandacht brengen, dus we hopen dat er komende jaren nog meer gebruik van gemaakt zal worden, zeker zolang wij in deze wooncrisis zitten. Dus wij blijven daarop inzetten. GroenLinks, precies hetzelfde verhaal eigenlijk, over dat de welzijnsinstelling DOCK zijn diensten aan blijft bieden en ook de ouderen daar digitaal in blijft ondersteunen. Dat zijn nou juist de wijkvoorzieningen waarop we blijven

inzetten en dat heeft u ook kunnen zien in de projecten bij 'Gewoon in de wijk'. Dat houden we natuurlijk overeind. Dus tot zover alle vragen die ik heb gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder behoefte aan een tweede termijn in de commissie of is het voldoende behandeld? Graag in de chat. Ik zie knikken: het is voldoende behandeld. Ja, iedereen?

7. 19.45 uur Sluiting

De voorzitter: Dan moet ik toch constateren dat we aan het einde van deze vergadering zijn gekomen en dat die toch vlot is verlopen. Daar wil ik jullie allen hartelijk voor danken, voor jullie medewerking.

De heer ...: We kunnen het wel, hoor.

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering en wens ik jullie allemaal een fijne avond.