

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 1 april 2021**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling van deze donderdag 1 april. Vanavond ... Er mogen grappen gemaakt worden, maar vanavond moet het heel duidelijk zijn of het een grap is of niet, anders zou het mis gaan. We hebben een paar data met u te delen. We hebben de volgende vergadering van deze commissie is op 15 april, en de raadsgroep omgevingswet is op 14 april. Dat wilde ik u mededelen. We hebben geen berichten van verhindering verder ontvangen. Nou dan gaan we digitaal vergaderen. U kent de regels, ik zal het nog heel kort. Microfoon en beeld uit als u niet aan het woord bent. Vragen om een interruptie via de chat. Er hebben vanavond maar liefst twaalf sprekers zich gemeld. Dus graag uw medewerking om de vergadering enigszins strak te laten verlopen, dat we zoveel mogelijk onderwerpen kunnen behandelen. En nogmaals benadrukken dat de sprekers ook mee kunnen lezen op de chatfunctie, dus graag zo zakelijk mogelijk gebruiken. En dan wens ik u een goede vergadering toe.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Eerst wil ik weten of ik de agenda conform kan vaststellen. Dat is digitaal wat lastiger. Dus als er niets op de chat verschijnt, ga ik ervan uit dat we dat gewoon kunnen doen. Dan heb ik één mededeling van mijnheer Botter staan over Kunstcentrum De Kolk.

De heer Van Leeuwen: Pardon, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u. Ik had het al even aangegeven net, maar ik kan me voorstellen dat dat ontlopen is. Ik had graag aandacht voor agendapunt 13. Ik snap dat de indiener, PvdA, het wil bespreken, maar ze geeft ook aan dat dat prima had gekund in de commissie beheer. Daar hoort dit wat ons betreft thuis. En we hebben een overvolle agenda met veel extra vergaderingen. Kan dit niet gewoon bij de commissie beheer besproken worden?

De voorzitter: Dat is besproken, dat is u bekend hoor ik. En ja, het staat vanavond geagendeerd, dus we gaan gewoon ... Dus we gaan dat gewoon vanavond behandelen.

De heer Van Leeuwen: Ja, het presidium heeft dat besloten. Maar wij stellen toch met elkaar de raadsvergadering vast, of niet?

De voorzitter: Ja, maar het is ook uw verzoek, en daarna is het in het presidium besproken wat de beste behandelmethode zou zijn. Laten we gewoon kijken hoever we komen vanavond, dit kost al best wat tijd, om toch proberen te behandelen.

Mevrouw Kok: Voorzitter, ik heb hetzelfde punt in de chat hoor.

De voorzitter: Wat zegt u? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ik heb in de chat ook net aangegeven agendapunt 13. En daarbij wilde ik dezelfde opmerking maken als de heer Van Leeuwen, dat dit iets is voor commissie beheer en niet voor ons.

De voorzitter: Oké. Goed, dan wil ik u voorstellen dat we in ieder geval gaan beginnen met de vergadering. We hebben nu ... Dat we kijken ... We kijken zover als we komen. Als er tijd is gaan we het vanavond behandelen. En dan wil ik in ieder geval voor de voortgang nu starten met de vergadering. Ik ...

Mevrouw Kok: Ja, dan vind ik punt 14 belangrijker eerlijk gezegd. Als we in tijdnood komen zou ik dan eerder punt 14 willen doen dan punt 13, omdat dat echt in beheer hoort.

De voorzitter: Dan zie ik graag op de chat of daar steun voor is, dan kunnen we TZT een agendavoorstel doen om die twee om te wisselen.

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Dan wil ik graag naar mijnheer Botter met een mededeling over het Kunstcentrum De Kolk.

Wethouder Botter: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil even kort een opmerking maken over inderdaad De Kolk. Er is wat commotie ontstaan in de pers als het gaat over het verkopen van ons vastgoed en ook het gebouw waar De Kolk zich in bevindt. Naar mijn idee hebben wij een goed voorstel gedaan aan de huurder van het pand, als het gaat over de manier waarop wij dit verder willen gaan verkopen. En we hebben aangeboden om dit pand ook daadwerkelijk aan de huurder te verkopen. En daarbij hoort natuurlijk ook het pand op de eerste verdieping, wanneer het gaat over het, ja, het atelier. We hebben vandaag contact gehad met de voorzitter van de vereniging van De Kolk. En we zijn van plan om de komende maand met elkaar proberen we daar uit te komen. En ik hoop dat u mij in ieder geval de gelegenheid geeft om te kijken van of er een investeerder is die het pand zou willen kopen, met daarbij de cultuurvereniging van De Kolk daarin te laten voortbestaan. Mocht dat nou niet het geval zijn, dan proberen wij op een andere manier te kijken wat de beste optie is om te zorgen dat dit cultuurcollectief daarin kan blijven bestaan. En ik zal u daar de komende periode over blijven informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was een mededeling, daar stellen we geen vragen verder over. Alhoewel, ik begrijp dat de verleiding daar is.

### **4. Transcript commissie d.d. 4 maart en 28 maart 2021 (alleen n.a.v.)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, dat is het transcript van de vergadering 4 maart. Zijn er opmerkingen naar aanleiding van? Nee.

### **5. Agenda komende vergadering(en)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, de agenda voor de komende commissievergadering. De griffie heeft het heel druk gehad.

De griffier: De heer Wiedemeijer heeft een punt van orde.

De voorzitter: En dan kan ik u mededelen dat de agenda voor de commissievergadering op 15 april morgen online gaat. Dan kunt u dat zien. Ik zie een punt van de orde, mijnheer Wiedemeijer.


De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik snap uw opmerking dat het niet gebruikelijk is om hier allerlei debatten over te gaan houden. Maar ik wilde toch even een vraag stellen. Want dit zit nu toch in een pakketverkoop? Dus als u dat separaat wil halen dan, even voor de zekerheid, dan zegt u dan toch ook dat u het uit dat pakket haalt? Dat lijkt me nogal essentieel.

De voorzitter: Dus u gebruikt nu punt van de orde om uw vraag alsnog te vragen.

De heer Wiedemeijer: Nou, volgens mij mogen we altijd wel een korte vraag na een mededeling stellen. Excuus daarvoor, maar ik snapte dat niet helemaal.

De voorzitter: Nee, dat is niet gebruikelijk, dit doen we niet. Ja, ik vind dit heel ingewikkeld. Ik probeer in dienst van u de vergadering te leiden. We hebben twaalf insprekers, we hebben een volle agenda. En dit kost allemaal extra tijd.

De heer Wiedemeijer: Mag ik u dan vragen op welke wijze mij wordt geacht deze vraag te stellen.

De griffier: Nou,  schriftelijk.

De voorzitter: Schriftelijk.

De griffier: Ja.

De heer Wiedemeijer: En dan krijg ik over 8 weken antwoord, dan is het pand al verkocht.

De voorzitter: Ja, of een technische vraag.

De heer Wiedemeijer: Dat heb ik al gedaan, daarom krijgen we nu deze mededeling.

De voorzitter: Nou, ik vind dit een beetje zonde van de tijd.

Wethouder Botter: Mevrouw de voorzitter, als u het mij toestaat, dan kan ik daar makkelijk een antwoord op geven.

De heer Aynan: Je had niet mogen instemmen, Maarten.

Wethouder Botter: Ik heb met ...

De voorzitter: De heer Botter, heel snel.

Wethouder Botter: Ja. Ik heb met de voorzitter van de vereniging afgesproken vanmiddag, dat ik binnen een maand uitsluitend zal geven. Als zij in staat zijn om een investeerder te vinden die dit pand verder zou willen kopen, dan is dat natuurlijk het allermooiste. Maar wij komen daar binnen een maand op terug, en ik zal u daar ook over informeren.

De voorzitter: Goed, dank u wel.

## Ter advisering aan de raad

### 6. Claes van Ruyvenstraat 8, vaststellen verkoopdocumenten - zware voorhangprocedure (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste echte agendapunt van vanavond, dat is agendapunt 6, de Claes van Ruyvenstraat 8. Het gaat over het vaststellen van de verkoopdocumenten zware voorhangprocedure. Het pand aan de Claes Ruyvenstraat 8 is gelegen in Haarlem-Centrum de Gonnetbuurt. Het pand is vanaf 1995 voor onbepaalde tijd verhuurd als constructiewerkplaats met kantine aan Nelissen Decorbouw, en behoort tot de categorie niet-strategisch bezit. Het staat op de verkooplijst en kan worden verkocht. Er zijn een aantal geheime bijlagen die u kunt raadplegen achter de inlog. Wie mag ik hier als eerste het woord geven? Dat is, zie ik, mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Maar ik speel deze door aan mijn collega mijnheer De Groot.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u wel, voorzitter, en dank u wel collega. D66 kijkt positief aan tegen deze verkoop. Het is ... De organisatie die het wil kopen is een heel mooi bedrijf in Haarlem en heeft al een tijd geleden aangegeven dit pand graag te willen verwerven. Er ligt uiteindelijk een goede taxatie, of eigenlijk meerdere, waar een marktconforme prijs uit komt die gebaseerd is op een onverhuurde staat. En daar zit nog bij een anti-speculatiebeding voor de periode van 10 jaar. En gezien deze voorwaarden kunnen wij instemmen met deze verkoop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. De prijs lijkt acceptabel, anti-speculatiebeding. Wat ons betreft gewoon doen en mag het als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: CDA is akkoord. Wat ons betreft ook hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks is akkoord met de verkoop. De lagere huur die is lager dan de huur die je ervoor kan berekenen, dus is het maar goed dat we het verkopen. En ik denk dat de rest van ons bezit hoog nodig onderhoud nodig heeft wat we hiermee kunnen betalen, dus dat lijkt ons een goede zaak. Hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter.

De heer Rijbroek: Claes van Ruyvenstraat 8. Prachtig gerenommeerd Haarlems bedrijf wat er in gaat. Internationaal bezig. Mijn vragen hierbij zijn, wat zijn de afwegingen geweest om het pand in de verkoop te doen, te bestempelen als niet-strategisch? Wat is de haast? Waarom houden we het niet in eigen beheer? Wat me ook is opgevallen is dat zeg maar wat betreft de grond, dat daar toch het één en het ander aan moet gebeuren. En nou hebben we een verkoopprijs. Moeten we ons niet rijk rekenen, want dan zullen wij die,

omdat die niet in rekening wordt gebracht van het bedrijf, van aftrek van de opbrengst moeten doen in mijn ogen. Dus is dat juist geschat? Hebben we dat goed op orde? Dus ik zou graag ook een kostenplaatje willen hebben, offerte van de bodemsanering. Wat me ook opgevallen is, ik probeerde hem te openen, ik weet niet of jullie dat ook hebben ervaren dat het geheime bijlagestuk 4, die kon ik niet open krijgen. Bij mij kwam het om die rede ook een beetje over als een digitaal zwart afgelakte versie. Ik weet niet hoe het komt. Hier wil ik het eventjes ... Oh nee, nog één vraag. Hoe kan het zo zijn dat die twee biedingen uiteen lopen? Hebben ze allemaal dezelfde zeg maar voorwaarden gekregen? Want ik vind het wel uiteen lopen eerlijk gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja. Dank je wel, voorzitter. Actiepartij is blij dat we kunnen verkopen aan een zittende huurder. Een mooi bedrijf, zoals de D66 net ook zegt. Wel zien we graag in het vervolg, en dat is een vraag aan de wethouder, of hij voortaan de netto contante waarde van een reeks jaren van gederfde huuropbrengst versus de besparing van de exploitatiekosten onder punt 7 wil aangeven. Dan krijgen we een beter beeld van de eenmalige opbrengst versus het directe rendement wat we eigenlijk op het pand loslaten. Verder zijn wij akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA kan instemmen met deze verkoop. Wij vinden ook de onderliggende afwegingen, gezien nieuwe ontwikkelingen in het gebied en de mogelijkheden die andere partijen mogelijk nog hebben, prima. Dus vandaar akkoord. Kan hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mordicus tegen de verkoop van woningen. Maar het betreft hier een bedrijfspand, een bedrijfspand aan een prachtig Haarlems bedrijf die er al ruim 25 jaar zit. En dan wordt dit aangeboden, en dan vinden we dat de gemeente zich in dezen als goede huisbaas gedraagt. Dus akkoord, en wat ons betreft hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie. Mijnheer Slik, u staat op mute.

De heer Slik: Dan gaat het nu wel lukken, dank u. Past het in het gemeentebestuur deze voorgenomen verkoop? Ja. Past het in het gebied? Ja. Het is verkopen aan de zittende huurder inclusief anti-speculatiebeding, dus dat is ook goed. Dus de ChristenUnie zal ook een positieve zienswijze afgeven. Wel hebben we nog enkele vragen. Kan de wethouder zich vinden in die second opinion die blijkbaar nodig was? En hoe verhoudt deze lage taxatie zich tot eerdere ervaringen met deze taxateur? En heeft het invloed op komende taxatieopdrachten? En hebt u een reactie van de huurder op die second opinion? Want ik kan me voorstellen dat de huurder daar minder tevreden mee zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, een erg leuk bedrijf. Dus goed dat ze in dat pand kunnen blijven en dat we het gaan verkopen. Ik verbaasde mij ook wel over het verschil tussen die verschillende taxaties. Misschien kan de wethouder daar nog wat overleggen. Want de eerste was toch eigenlijk wel de prijs van een gemiddeld bovenwoningje in Haarlem, dus dat vond ik vreemd. Maar verder, ja, ik vind het wel prima. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat ons betreft is het zo dat het bedrijf inderdaad al langere tijd op deze plek zit en ook destijds vanuit het centrum op deze plek terecht is gekomen. Wij denken dat het een goede zet is om dit bedrijf in staat te stellen om ook het pand te kopen. Als het gaat over de vraag van de verschillende taxaties, dat heeft ook ons verbaasd. Maar tegelijkertijd is dat ook de rede waarom wij ervoor gezorgd hebben dat er meerdere taxaties worden gevraagd en dat wij in ieder geval gekeken hebben van hoe wij het op de beste manier zouden kunnen verkopen. Ik ben het eens met de heer Van Leeuwen dat we in de toekomst meer moeten gaan kijken naar die vormen van egalisatie, dus dat zullen we daarin meenemen. Wij denken dat het pand, zoals dit nu wordt opgeleverd, heel nadrukkelijk op verzoek van de partij die daar zit zeg maar wordt gekocht en ook conform de regelgeving die wij met elkaar hebben afgesproken. Dat in ieder geval de huurder die op de desbetreffende plek zit en niet bij strategisch vastgoed, de kans krijgt om het zelf te kopen. Naarmate er meerdere taxaties liggen, om het dan voor in ieder geval de gemiddelde taxatie die daar dan uitkomt ook daadwerkelijk te kopen. En ja, volgens mij maken wij hiermee een goede prijs. En het is inderdaad een heel mooi bedrijf wat wij de gelegenheid willen geven om verder door te groeien. En volgens mij zijn de opmerkingen die verder zijn gemaakt over de aankoop van dat bedrijf wat daar zit, ja, zeg maar een goede manier om te zorgen dat zij in staat zijn ook om de komende jaren in Haarlem voor werkgelegenheid in Haarlem te zorgen. En dat zij daar op een goede manier vorm krijgen. Ik moet u wel zeggen dat wij ook de afgelopen periode veel gesprekken hebben gevoerd met de burens, Kenamju, die daar ook interesse heeft gehad voor verdere uitbreiding. En dat we op dit moment aan het kijken zijn of zij doormiddel van een opbouw op de huidige locatie, hetgeen ook in het bestemmingsplan mogelijkheden biedt, in ieder geval de gelegenheid willen bieden om daar verder ook te kunnen uitbreiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga er even vanuit dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hoe mag dit stuk naar de raad? Hamerstuk. Graag op de chat.

### **Overige punten ter bespreking**

#### **7. Initiatief alternatieve locatie voor Watermeter Collectief (JB/FR)**

##### *a. Initiatief alternatieve locatie voor Watermeter Collectief*

De voorzitter: Dan gaan we naar de, terwijl de chat volstroomt, gaan we naar agendapunt 7. Dat is het initiatief alternatieve locatie voor het Watermeter Collectief. Even kijken hoor. Die is op verzoek van D66 geagendeerd. Dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ik zag in de spreekvolgorde dat ik inderdaad als zesde geprogrammeerd stond, maar als eerste kan natuurlijk ook. En ik kan het heel kort houden. Wij waren onder de indruk van het initiatief wat er ontstaan wat er ontstaan is. Wij zagen wel dat, en met ons de commissie, dat wij natuurlijk bij de watermeterfabriek al verregaande in verkoopprocedure zaten. En bovendien dat het pand een aantal haken en ogen had, waarvan ik mij afvraag of het uiteindelijk het meeste geschikte bestemming was. Maar ik heb begrepen uit de stukken dat er nog een gesprek met het college geweest is, in dit geval met wethouder Roduner. En dat zou ergens eind februari plaatsvinden, om te kijken of er nog levensvatbare alternatieve locaties zijn in de directe omgeving van de watermeterfabriek. En dat vinden wij een interessante vraag. Dus mijn vraag aan wethouder Roduner is, is dat gesprek gevoerd, en wat was de uitkomst daarvan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, goede vragen van de heer De Groot uiteraard. Want we zijn wel benieuwd naar de actuele stand van zaken. Daarnaast vinden we het antwoord van het college wel opmerkelijk. Van ja, de bestemming kan niet gewijzigd worden. Nou, we wijzigen bestemmingen aan de lopende band, dus dat zou hier ook zeker goed kunnen. En u denkt dat u de tuin aan de burens gaat verkopen, maar dat is ook nog niet zeker. Dus ook een vraag aan de wethouder, is daar al meer wethouder over? Want als dat niet gebeurt, dan horen we daar de stand van zaken graag van.

De voorzitter: De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, de vragen die ik had, zijn gesteld. En we zijn ook zeer geïnteresseerd, omdat we vinden dat het een goed initiatief is die echt verdient om een plek te krijgen. En het is natuurlijk ingewikkeld om één op één verkopen te doen. En de watermeter waren ze eigenlijk of veel te vroeg of uiteindelijk weer veel te laat, en dat is een ongelukkige samenloop van omstandigheden geweest. Maar we zijn benieuwd naar de status. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. De Actiepartij is erg enthousiast over de locatie. We waren ook ontzettend enthousiast natuurlijk over het initiatief. We zijn blij dat er een locatie is gevonden in de omgeving van aanverwante functies in dat gebied. Dus we zouden willen zeggen, hup wethouder, maak er wat van, want dan houden we nog iets over van dat prachtige initiatief. En laat u niet weerhouden door een rechtszaak met erfgenamen van een voormalige huurder, zonder iets van belangen af te willen doen. Maar dit initiatief daar, dat zien we helemaal zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, ik sluit me aan bij de bijdrage van D66. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ik kom er aan.

De voorzitter: U staat op mute, we kunnen u niet verstaan.

De heer Amand: Nu?

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Prachtig voorstel, wethouder. Prachtig. Goed initiatief, het wordt het eens tijd dat we meer initiatieven nemen in Haarlem, en daar is dit er eentje van. Dus we hebben in oost ook nog een club die geholpen moet worden. Geef het goede voorbeeld. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is misschien een beetje een gevaarlijke dag om te zeggen dat ik het eens ben met de woorden van de VVD, maar dat ga ik alsnog doen. Ik ben het eens met de vraag

waarom de bestemming daar niet veranderd kan worden. En verder vind ik het goed dat deze initiatiefnemers zich hebben ingespannen voor het initiatief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik nog mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook graag weten hoe het gesprek met de wethouder geweest is, met de initiatiefnemers. En verder sluit ik me aan bij de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, het is misschien goed om even twee dingen hierop toe te lichten. De initiatieven rondom de watermeterfabriek die zijn natuurlijk hartstikke mooi. En we hebben daar ook al ruim 1,5 jaar geleden met de initiatiefnemers over gesproken. We hebben ook aangegeven dat we er echt voorstander van zijn dat als er dit soort initiatieven zijn, dat men kan meedingen aan het bieden van een dergelijk project. Als we nu kijken naar de huidige situatie, is het zo dat de watermeterfabriek in de verkoop is gegaan, en dat heb ik u een eerder moment ook aangegeven. En als we kijken nu naar de alternatieve locatie, dan denk ik dat u zich heel erg goed moet realiseren als raad dat we hier te maken hebben met een juridische component aan de Noord Schalkwijkerweg waarbij zeg maar een illegale loods staat, waarvan wij vinden dat die daar op een verkeerde manier is neergezet. We zijn in discussie met de erven van degenen die dat daar ooit gehuurd hebben en daar neer hebben gezet. Wij vinden dat de loods daar ook inderdaad weg moet. Wij hebben op dit moment ook een juridische procedure waar op 26 oktober aanstaande de eerste bijeenkomst over is georganiseerd. En wij vinden dat wij op een gegeven moment dit pand moeten gaan verkopen aan de Noord Schalkwijkerweg op het moment dat die loods daar verdwenen is. Het pand kost op zijn minst tussen de zes en acht ton. Dat willen we daarover in ieder geval als inkomsten hebben. Wanneer je de loods daar laat staan, zul je ongetwijfeld dat daar niet voor krijgen. Ik kan me voorstellen dat de initiatiefnemers het leuk vinden om de woning als beheerwoning bij de loods te krijgen. Maar dat is wat mij betreft niet aan de orde. Dus het voorstel in ieder geval vanuit vastgoed is om af te wachten hoe het met de juridische procedure loopt, niet de loods beschikbaar te stellen aan de initiatieven van degenen die daar nu het oog hebben op laten vallen. En voor wat betreft het gesprek wil ik graag het woord geven aan de heer Roduner, die het gesprek heeft gevoerd met de initiatiefnemers rondom deze loods.

De voorzitter: Maar u heeft eerst nog een interruptie van mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ja, ...

De voorzitter: En mevrouw Van Zetten, u krijgt het woord straks in de tweede termijn. Ik had u iets later gezien.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Net zoals mijnheer Blokpoel vraag ik me af wat de wethouder eigenlijk bedoelt met een gesprek op 26 oktober aanstaande? Het is nu 1 april.

Wethouder Botter: Nou, ik heb het niet over een gesprek. Ik heb het erover dat de juridische procedure op 26 oktober start, dat kan kon niet eerder plaatsvinden, om te kijken of wel of niet in juridische zin de loods moet worden weggehaald.

Mevrouw Eckhard: Oké, dank u wel.



De voorzitter: Is het daarmee helder? Ja. U wilde het woord geven aan mijnheer Roduner. Zit hij hier in de vergadering? Ik weet namelijk niet of hij al aanwezig is.

Wethouder Botter: Nou, wij hadden dat wel afgesproken met elkaar.

De voorzitter: Ja, dan hoort hij ons nu en dan kan hij nu zijn camera aanzetten. Mijnheer Roduner. Anders dan geef ik even tussendoor het woord aan mevrouw Van Zetten, die nog de eerste termijn wilde. U staat op mute, ik hoor u niet.

Mevrouw Van Zetten: Ik wacht eerst op de heer Roduner, want het heeft weinig zin om nu wat te zeggen. Hoort u me nu wel?

De voorzitter: Ja, ik hoor u heel goed. Nou, mijnheer Roduner die lijkt er niet te zijn.

Wethouder Botter: Nou ja, ik kan natuurlijk ook zeggen wat er besproken is geweest met de heer Roduner. Het is aan de orde geweest in een goed gesprek wat hij heeft gevoerd over zowel de problematiek van de watermeterfabriek als dit idee. Wat ik heb begrepen is dat er heel veel initiatieven zijn om hier iets van te willen maken. Alleen als je kijkt naar de financiën, is het niet mogelijk om daar ook een financiële bijdrage voor te leveren. Ik heb ook begrepen dat de initiatiefnemers het heel ingewikkeld vonden om rondom de watermeterfabriek ... Want dat is hen natuurlijk ook aangeboden van, als je nou echt een goed initiatief hebt, zorg dan dat je de middelen bij elkaar hebt zodat je de watermeterfabriek ook daadwerkelijk kunt kopen. Maar datzelfde geldt eigenlijk voor het project wat wij nu bekijken. En het is niet mogelijk voor de partijen, de initiatiefnemers, om een financiële zeg maar geste te maken naar de gemeente die inderdaad op enigerlei wijze tegemoet komt aan de kosten die een dergelijk project met zich meebrengt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik mevrouw Van Zetten het woord voor de tweede termijn.

Mevrouw Van Zetten: Hè? Ik ...

De voorzitter: Ja, u had het woord nog niet gehad.

Mevrouw Van Zetten: Oh, alweer. Nou, oké. Ik heb hier niet veel op te zeggen. Wel moeten we rekening houden met de ontwikkeling in het gebied, namelijk met de OV hub, enorm veel woningen daar. Dus het wordt een heel kostbaar gebied langs de Noord Schalkwijkerweg, wat we vooral voor de natuur wilden behouden. Dus dat wil ik dan nog maar even memoreren. Verder heb ik er niks op te zeggen. Maar dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Korte vraag. Meer een vraag eigenlijk voor R&O in plaats van vastgoed. Maar kunnen we niet beter kijken welke functie er in dat gebied gewenst is, voordat we gaan kijken, verkopen gewoon de huidige functie? Dus kunnen we daar niet beter de tijd voor nemen en ook de omgeving raadplegen en dat op die manier dan inventariseren?

De voorzitter: Even kijken. En ik zie iemand nog aan het typen. Mijnheer De Groot, wilde u nog het woord? Ja, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, heel graag. Excuus, voorzitter. Ja, ik heb technische vragen hierover gesteld. En daar was toen eventueel sprake van een BOM-procedure, oftewel een bestuur op maat-procedure. Weet de wethouder toevallig of dat toegekend is? Of daarmee verder gegaan wordt of dat dat afgewezen is?

De voorzitter: De heer Botter.

Wethouder Botter: Dat is afgewezen op dat moment.

De heer De Groot: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Ja? Mijnheer Roduner, wilt u nog wat toevoegen? Heeft u gehoord de bijdrage van mijnheer Botter?

Wethouder Roduner: Nee, ik heb heel lang in de wacht gezeten, dus ik heb even de discussie gemist.

De voorzitter: Ah.

Wethouder Roduner: Dus ik weet ook niet ... Als er nog vragen zijn, wil ik die graag beantwoorden.

De voorzitter: Oké. Zijn er specifiek nog vragen voor mijnheer Roduner? De griffier is even druk bezig om de insprekers te bellen zodat ze iets eerder kunnen komen, want we lopen voor op schema. Vandaar ...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, moet ik dan mijn vraag herhalen zonder dat mijn spreektijd naar nul gaat?

De voorzitter: Nou, doet u dat dan maar kort.

De heer Wiedemeijer: Nee, mijn vraag was een ruimtelijke ordening vraag. Van kunnen we niet beter eerst in dat gebied kijken of die functie Tuin 2 aangehouden moet worden, of welke functie in dat gebied wenselijk is, voordat we het vastgoedobject weer wellicht na juridische procedures in de verkoop plaatsen?

Wethouder Roduner: Dat gaat dan specifiek over het stuk vastgoed waar die discussie over is, vermoed ik dan.

De heer Wiedemeijer: Dat is correct, voorzitter.

Wethouder Roduner: En uw vraag was een bestemmingsplanvraag? Want dat is ... Kijk, uiteindelijk is natuurlijk de vraag van, wat wil je met dat stuk grond doen? Wil je dat als een stuk vastgoed verkopen in de zin van een los object, of wil je het betrekken bij het andere stuk vastgoed van de gemeente als tuin? En qua bestemming kun je dat natuurlijk mogelijk maken.

De voorzitter: Dank u wel. En dan zie ik ten slotte nog mevrouw Eckhard die het woord wil. U bent de laatste vermoed ik.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. Ik was het eens met mijnheer van de PvdA, mijnheer Wiedemeijer.

De voorzitter: Oké. Heel goed. Is dit punt hiermee dan voldoende besproken voor de commissie? Punt helder. Behoeftte aan een tweede termijn? Nee? Dan zie ik dat graag in de chat. Dan is ... Het was hier een onrustig, dat kunt u thuis natuurlijk niet zien. Maar omdat we voorlopen op schema en ik graag het tempo hoog houd,

zijn de insprekers gebeld of ze wat eerder konden komen. En dat is in ieder geval gelukt. Ik zie toch een aantal mensen ... Nee, geen tweede termijn.

## **20.20 - 20.25 uur Pauze**

### **8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Ja, dan wil ik voorstellen om dan nu door te gaan met de spreektijd voor belangstellenden. Daarvoor hebben zich zes mensen aangemeld, daar zitten een aantal al van in de lobby. Als u heel even één minuutje heeft, dan overleg ik met de griffier, en dan gaan we daarmee verder. Ja, we beginnen met mijnheer Pijnenburg van de Wereldmuziekschool. U zit in de vergadering. Kijk, daar bent u, hartstikke goed. Welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling. Als u straks begint met spreken, heeft u 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. En daarna is er ruimte voor vragen. Ga uw gang.

De heer Pijnenburg: Geachte commissie, mijn naam ik Hein Pijnenburg en ik ben directeur van de Wereldmuziekschool, stichting Wereldmuziekschool, in Haarlem. Stel dat u woont of gaat wonen in een stadsdeel dat komende jaren met 10.000 mensen groeit. Organisaties en bewoners uit dat stadsdeel willen het platform behouden waar 7 dagen per week van 9:00 uur 's ochtends tot 22:00 uur 's avonds voor iedereen van alles te doen is. Bij de Wereldmuziekschool ontmoeten Schalkwijkers elkaar al 11 jaar. Muziek is de voertaal voor jong en oud en over de hele wereld. De Wereldmuziekschool verzorgt met haar 30 docenten jaarlijks ruim 100.000 contacturen met mensen van 0 tot 100 jaar in Haarlem en omgeving. Onze huidige pand, de voormalige Rabobank, wordt gesloopt. De Wereldmuziekschool en haar medegebruikers, zoals het Haarlems Amateur Symfonisch Blaasorkest, zangstudio Haarlem, SCAS concerten, diverse bands, piAnOW, het Klezmer orkest, een psycholoog en kerkgenootschap en het meezingkoor en anderen, moeten dus verhuizen. Er is zoals u weet een groeiende leegstand in de winkelpanden in centrum Schalkwijk. Ook het voormalig pand van Leemans, recht tegenover de Hema, staat al een tijd leeg. Op deze prachtige plek kunnen we ons permanent vestigen. We noemen onze nieuwe plek het Wereldcultuurhuis. Daar is ook plaats voor al onze medegebruikers. En een salsagroep, een tango dansgroep, een balletschool, een gospelkoor en een theaterschool willen ook graag in het pand. Op dit moment houden we in de Rabobank onze eigen broek op voor €25.000 per jaar. Het Wereldcultuurhuis kost €50.000 per jaar en moet verbouwd worden. Onze brede programmering, 7 dagen per week, is kostendekkend. Wij, de Wereldmuziekschool en partners, vragen u daarom mee te denken aan een plan om een centrale plek in Schalkwijk, waar mensen naartoe gaan voor hun boodschappen, cultuur en sociale contacten, te behouden. Ik kom graag bij u terug met een beleidsplan en een begroting om u meer inzicht te geven. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel voor uw verhaal namens de commissie. Zijn er vragen vanuit de commissie? Ik zie mijnheer De Groot, ga uw gang. Ah, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. U zegt dat u moet verhuizen en dat u naar een pand wilt dat twee keer zo duur is. Kunt u dat op termijn zelf bekostigen? Of wat zoekt u precies? Hoe zit het met verhuiskosten? Kunt u dat met corona op dit moment ophoesten? Wat is precies uw vraag daarin? Wat is de bedoeling.

De heer Pijnenburg: Ja, wij kunnen dat op dit moment niet ophoesten. En helaas wordt het gebouw gewoon gesloopt. Dus we hebben weinig keus. We moeten dus of stoppen of naar een andere plek. En andere plekken zijn iets meer markconforme prijzen dan we nu betalen, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer Pijnenburg: Het zou leuk zijn als we op termijn onze eigen broek weer op zouden kunnen houden. Dat zeker.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter, en uiteraard dank voor het inspreken. Mijn vraag zit een beetje in het verlengde daarvan. U zegt inderdaad, de kosten lopen op van 25 naar 50 duizend euro. Zit dat echt volledig in een hogere huur?

De heer Pijnenburg: Ja.

De heer De Groot: Oké. En die huur die heeft u al besproken met de vereniging van eigenaren van Winkelcentrum Schalkwijk.

De heer Pijnenburg: Nou, daar zijn de gesprekken nog over gaande. Maar dat is wel het bedrag waarop ik verwacht dat we uitkomen. Een schatting.

De heer De Groot: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag vragen of deze inspreker ook contact heeft gehad met de wethouder?

De heer Pijnenburg: Nee, nog niet. Dit is echt allemaal van de laatste weken. En er is nog geen contact met de wethouder. Maar die weet wel ...


De voorzitter: Nog niet.

Mevrouw Eckhard: Oké.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Pijnenburg: Die weet wel dat ... Mevrouw Meijs bedoelt u dan neem ik aan? Of niet?

Mevrouw Eckhard: Ja, denk ik.

De heer Pijnenburg: Ja, ik denk dat ze via  wel weet dat we hiermee bezig zijn.

Mevrouw Eckhard: Oké. Ik wens u succes.

De heer Pijnenburg: Dank u wel.

De voorzitter: Dan mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, mijnheer Pijnenburg, voor het inspreken. En nou ja, volgens mij is het hier raadsbreed dat we allemaal u een warm hart toedragen. Eigenlijk had ik dezelfde vraag als de SP. Ik zou in

eerste instantie contact opnemen in ieder geval met de gemeente, de gebiedsverbinder, et cetera. En als dat niks wordt, dan bent u weer van harte welkom.

De heer Pijnenburg: Oké. '...' lopen.

De heer Aynan: Zet hem op.

De heer Pijnenburg: Maar dan bent u in ieder geval ook op de hoogte. Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik zag dat mijnheer Krouwels nog een vraag had. Maar mijnheer De Groot had ook al een vraag gesteld.

De heer Krouwels: En ik had dezelfde vraag als de SP, dus dat ...

De voorzitter: Oh dat is al opgelost. Nou, dat is helemaal fijn. Dan gaan we naar de volgende inspraak. Mijnheer Pijnenburg, hartelijk dank. Dan wil ik naar de volgende spreker, en dat is mijnheer Caspers van de wijkraad Houtvaartkwartier.

De heer ...: Oké. '...'.

De voorzitter: Kijk, daar is mijnheer Caspers.

De heer ...: Je moet dat geruis even uitzetten, jongen.

De voorzitter: Mijnheer Caspers, u mag uw online verbinding uitzetten, want anders horen we galmen.

De heer Caspers: Ja, moment. Ja?

De voorzitter: U heeft nog geluid aan staan?

De heer Caspers: Ja.

De heer ...: Hello, earth here, earth here.

De heer ...: Satelliet 1.

De voorzitter: Mijnheer Caspers, u kunt het beste gewoon even hem afsluiten. Mijnheer Caspers, hoort u mij?

De heer Caspers: Ja, hallo?

De griffier: U moet die online verbinding afsluiten.

De voorzitter: U kunt uw online verbinding het beste even afsluiten, want anders gaat dat door elkaar lopen en dat galmt.

De griffier: Dus de online uitzetten.

De heer Caspers: Ja, is hij.

De voorzitter: Is hij uit nu?

De griffier: Nee.

De heer Caspers: Ik zet hem nu uit, moment. Ja, hij is nu uit.

De voorzitter: Helemaal fijn. Mijnheer Caspers, u komt inspreken namens de wijkraad Houtvaartkwartier.

De heer Caspers: Ja, klopt.

De voorzitter: Welkom bij de commissie ontwikkeling. U heeft 3 minuten voor uw verhaal. Ga uw gang.

De heer Caspers: Ja, dank je wel. Geachte raadsleden en bestuur. Bij de inspraak op de gebiedsvisie voor Haarlem Zuid-West werd door de bewoners en de meedenkgroep al aangegeven dat zij zich zorgen maken over de mobiliteit en de parkeerruimte. Helaas, het mobiliteitsplan voor de zone moet nog worden gemaakt. En de parkeernorm, zoals vastgesteld in de paraplu parkeernormen, zou als uitgangspunt worden genomen bij de nieuwe ontwikkelingen. Maar voor de subsidieaanvraag, de impulssubsidie voor versnelling van de woningbouw, daar blijkt nu dat de norm van 1,2 naar 0,6 bij sociale woningen, en 1,4 bij 1 bij duurdere segmenten is vastgesteld.

Mevrouw ...: Ik krijg die auto niet open.

De heer Caspers: Ja, achterkant.

Mevrouw ...: Ja, ook niet.

De heer Caspers: De spelregelkaart richt zich op de verdeling van de functies haven de openbare ruimte, de afstand tot de bestaande bebouwing en de bebouwingsdichtheid. Ook de oriëntatie van de gebouwen, de ontsluiting van de parkeergarages, de richting van de toegangen, intredes, worden in de spelregelkaart voor bouw weergegeven. Binnen de vakken is aangegeven waar mag worden gebouwd en hoe hoog mag worden gebouwd. Helaas is niet aangegeven hoeveel procent mag worden verhard, hoeveel procent groen mag blijven voor struiken bomen en gras, ecosystemen diensten te kunnen laten leveren, verharding voor de infrastructuur en parkeren. Indien dat niet vooraf wordt vastgesteld, vreest de wijkraad dat groen gaat worden gebruikt om de parkeernormen te halen en later meer parkeerplaatsen in het groen aan te leggen. En dat nadat er zelfs een aparte nota is gemaakt om groen, met als uitgangspunt verhoging van de kwaliteit van de openbare ruimte, door prioriteit te geven aan groene en klimaatadaptie, en daar dan langzaam verkeer en ten slotte de auto. Ook in de zone is aangegeven dat er voldoende groen moet zijn, en dan wordt geregeld parkeren en dan pas na voet- en fietspaden het OV komt. De wijkraad pleit voor de spoedige vaststelling van de verdeling van de gebouwen, verharding, groen, water en ruimte en kwaliteit om de leefomgeving te waarborgen. Ontwerpen in omgekeerde vorm, conform het nieuwe mobiliteitsplan. Eerst de infrastructuur en dan pas de gebouwen. En daar wil ik de raad op attenderen, dat het nu lijkt alsof ... Er is nog helemaal geen mobiliteitsplan gemaakt in het gebied. En straks dan staan de huizen er, en dan is er nog steeds geen, hoe heet het, niks geregeld. Dus bij deze graag de aandacht daarvoor. Dat was mijn woord. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel namens de commissie, keurig binnen de tijd. Zijn er vragen? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik probeer het maar zo eventjes. Ja, ik weet niet of iedereen die enorme bron hoort.

De voorzitter: Wat heeft u voor geluid op de achtergrond?

De heer Aynan: Ja. Hoort u dat ook?

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Ja, het is heel irritant. Ik heb '...'. Ik ben hier in een hele stille ruimte. Mijnheer Caspers, hoort u mij?

De heer Caspers: Ja, ik hoor je.

De heer Aynan: Dan gaan we er gewoon doorheen praten, want dat zijn we gewend als politici, ons niet te laten afleiden door de omgeving.

De heer Caspers: Heel goed.

De heer Aynan: Dank u wel voor uw inspraak. En de zorgen over de mobiliteit delen we. We hebben twee weken geleden ook hier het mobiliteitsbeleid behandeld. Dat is ook de inspraak in gegaan. En ik wil u vragen, en misschien weet u dat al, om digitaal te reageren via [haarlem.nl/mobiliteit](http://haarlem.nl/mobiliteit).

De heer Caspers: Ja, dat hebben wij ook ontvangen als wijkraad. Maar wat ons opvalt, is dat in het grote mobiliteitsbeleidstuk, dat daar weer verwezen wordt naar de mobiliteitsvraagstukken die in de ontwikkelzones plaatsvindt. En vice versa wordt er weer terugverwezen naar het grote plan.

De heer Aynan: Zeker, dat was ook ons grootste bezwaar. De cirkelberedenering die hier op een rare manier gebruikt wordt. Maar gebruik alstublieft uw recht op zienswijze, en zoveel mogelijk. En activeer ook andere wijkraden. Dank u wel.

De heer Caspers: Ja, dat gaan we zeker doen. Dank u.

De voorzitter: Er is een vraag van mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Caspers, een vraagje. Ik heb een paar keer langs gelopen met hardlopen, is de kortste weg. Ik heb het idee, het is bijna klaar, om een typering te gebruiken. En om nou niet die subsidie nog ... En inzake die mobiliteit. In hoeverre is de gemeente jullie al gaan benaderen om hierover te praten? Dat moet toch een punt van zorg zijn naast parkeren.

De heer Caspers: Nou, we hebben nu een eerste, na heel veel aandringen, een eerste gesprek gehad met Mariska van den Aarsen. En daar hebben wij best wel een beetje constructief gesprek over gehad, mee gehad. Want die ontwikkelzone is natuurlijk nog lang niet klaar, want er is nog niks gebouwd en er is ook nog niks gemaakt. Alleen maar het stukje bij de Westergracht, het grote stuk moet nog komen. Maar we hebben daar een gesprek gehad, en daar is ons verteld dat ze nu pas bezig zijn met een soort werkgroep in te richten waarin wij gaan participeren. Maar ik bedoel, we zijn bijna twee jaar verder vanaf het moment dat het ontwikkelgebied het akkoord van is gegeven. En er is eigenlijk voor ons nog niks kenbaar gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u een vraag van Liberaal Haarlem, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u wel voor het inspreken, mijnheer Caspers. Liberaal Haarlem sluit aan bij de woorden van Jouw Haarlem. Maar ik heb nog een aanvullende vraag voor u. Is er op dit moment eigenlijk al sprake van parkeeroverlast in uw buurt?

De heer Caspers: Voor delen wel ja. Vooral in de buurt van '...', zeg maar Westergrachtgebied. Dus in de kathedraal, daar is wel last. Daar is wel overlast en parkeerdruk. Als je kijkt naar de Zeeheldenbuurt, daar is het aan de Lorentzkade wat minder. Maar in de kleine buurten daarachter is er nu ook al parkeerdruk. En hoe verder je buiten het gebied gaat, dus verder naar buiten vanaf het centrum, wordt het wat minder. Maar het zijn allemaal relatief smalle straten, dus het staat aan weerskanten vol met auto's. Dus, ja.

De voorzitter: Ja, fijn. Dank u wel.

De heer Caspers: Ja.

De voorzitter: Dank u wel namens de commissie dat u uw bijdrage vanavond met ons heeft willen delen. Dan gaan we naar de volgende inspreker, dat is mijnheer Jansen over het Anton Pieckhofje. Mijnheer Jansen.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Kunnen we echt niet achterhalen waar dit enorm irritante geluid vandaan komt?

De voorzitter: Ja, die irritatie delen we allemaal.

De heer Wiedemeijer: Het is nu weg, dus ik denk dat de rede bekend is.

De voorzitter: Er wordt naar gekeken.

De heer Wiedemeijer: Het is nu weg.

De voorzitter: Wordt naar gekeken.

De heer Wiedemeijer: Het is weg.

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, goedenavond. Kijk, dat doet hij allemaal nog.

De voorzitter: Mijnheer Jansen, welkom bij de commissie.

De heer Jansen: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. U heeft 3 minuten, ga uw gang.

De heer Jansen: Dank u wel. Ik neem aan dat iedereen ondertussen het '...' van mij binnen heeft gekregen van het Anton Pieckhofje, en gelezen heeft. Het gaat erom dat het Anton Pieckhofje is ruim 30 jaar bij ons in de



wijk geweest voor dementerende mensen, oudere mensen. Vorig jaar is dat door de toenmalige zorgverlener is dat weggehaald. Te hoge kosten. Het is ook vrij oud allemaal, dus dan konden ze er geen geld in gaan steken. Het vervelende is dat iemand binnen de gemeente, en de Ymere, heeft de wijk niet ingelicht over de verdere voortgang hiervan. Wat er gaat plaatsvinden, wat er gaat gebeuren met de hele zorg hier binnen, want het blijft een zorgbestemming. Via die apps zijn we erachter gekomen, en daar schrikken wij nogal van binnen de wijk. Punt één natuurlijk, geen communicatie. Maar punt twee, dat de zorgbestemming vanuit een taskforce in 2018 wordt gezegd van, luister, we gaan hier bepaalde doelgroepen plaatsen, en dan gaat het om ex-gedetineerden, ex-delinquenten, enzovoorts. Daar is deze wijk niet bij gebaat. Dus we steken niet onze ... We gaan niet meteen in het zand staren, of wat dan ook. Maar we willen graag meedenken en meepraten over een andere bestemming van het hofje. Wij hebben inmiddels ook een taskforce gezien op internet van 2020, ondertekent door de heer De Jonge, de demissionair minister. Die geeft ook aan van, luister, daar staat duidelijk in dat er een doelgroep is, dat zijn andere mensen die niet thuis kunnen worden vanwege een bijzonderheid. Maar het zou natuurlijk wel geschikt zijn voor het Anton Pieckhofje. En wij zouden dus graag als bewonersinitiatief, opgericht hiervoor, in gesprek willen gaan met de commissie om toch te kijken, in plaats van een doelgroep neer te gaan zetten die voor deze wijk eigenlijk niet geschikt is. En mijn vraag is ook aan de commissie over, A, wat weten jullie hiervan? Is er iemand die er bekend mee is? En punt twee, waarom is de communicatie naar de wijk eigenlijk heel slecht, eigenlijk niet? Er is een klankbordgroep opgericht, bestaande uit twee personen. Deze klankbordgroep heeft nu al duidelijk gemaakt dat zij eigenlijk ... Ze hebben heel veel alternatieven ingebracht, maar niets in wordt aangenomen. Dus dat vinden we ook eigenlijk heel vreemd. En punt drie, mogen wij meepraten met de commissie, of wie erover gaat, om toch een doelgroep neer te zetten die binnen deze wijk past hierin? En dat is eigenlijk mijn drie vragen. Het is eigenlijk heel kort. Ik heb drie minuten, maar ... Dat is hem eigenlijk ...

De voorzitter: Die zijn ook bijna voorbij.

De heer Jansen: Nou, mooi. Dus dat is hem.

De voorzitter: Ja, helemaal goed. Dank u wel. Zijn er vragen? Er is een vraag van mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Mijnheer Jansen, u maakt zich zorgen en u heeft het over een doelgroep, maar u weet niet welke doelgroep. Ik weet hem ook niet, maar waar denkt u aan? Waar bent u bang voor?

De heer Jansen: Zoals uitgekomen is in de taskforce van 2018, die is van een soort rijksbesluit geweest, en daar staan doelgroepen in als ex-gedetineerden, jeugddelinquenten en mensen van de verslavingszorg. Kijk, die mensen moeten allemaal terugkomen in de maatschappij weer. Maar dat moet wel op een locatie gebeuren die voor hen geschikt is, en niet in een wijk waarvan de meeste wijkbewoners die schrikken eigenlijk hiervan. Dat staat duidelijk in deze taskforce, dat het gaat om mensen uit de GGZ. Wat ik net al zei, ex-gedetineerden, delinquenten. Je kan praten over eigenlijk alles wat erin valt. Maar nogmaals, iemand binnen de gemeente Haarlem is hiervan op de hoogte.

Mevrouw Eckhard: Maar die taskforce, daarin heeft u gelezen dat het gaat om het Anton Pieckhofje.

De heer Jansen: De ... Laten we zeggen, een woord die er in voorkwam, in een verslag van een bewoner notabene die boven het hofje woont. Want boven het Anton Pieckhofje zijn ook bewoners, huurders, van Ymere. En één daarvan heeft een verslag opgestuurd naar mij met de continentenregeling. En die verwijst dus inderdaad naar de gemeente toe en die verwijst door naar dat taskforce waar dus dit allemaal in staat.

De voorzitter: Ja joh.

De heer Jansen: Dus wat dat betreft, het is heel duidelijk. En het is ook heel duidelijk dat de gemeente ...

Mevrouw Eckhard: Oké, dank u wel. Ik wist het niet.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog een paar andere vragen van mijnheer Klaver, CDA.

De heer Jansen: Nee, maar '...'.

De heer Wiedemeijer: Ik was veel eerder.

De voorzitter: Ja, mijnheer Wiedemeijer, ik zie het. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja sorry, voorzitter.

De voorzitter: Maakt het uit.

De heer Wiedemeijer: Ik reageerde er ook wat fel op, omdat ik hier al een maand geleden vragen over heb gesteld wat hier nou zou gaan gebeuren. Toen is er door de gemeente toegezegd dat er met Ymere en de gemeente een informatiebijeenkomst opgezet zou worden. Nou, aan de hand van het betoog van de heer Jansen mag ik concluderen dat dat nog niet is gebeurd. Dus ik wil aan hem graag vragen of dat inderdaad niet is gebeurd? En anders hoop ik dat iemand van het college kan reageren wanneer dat dan wel gaat gebeuren. Dus dat lijkt me de belangrijkste vraag.

De heer Jansen: Op dit moment is er niets bekend hierover. De klankbordgroep wordt eigenlijk buiten de gesprekken nu gelaten, die hebben geen enkele inbreng meer. En als bewonersinitiatief hebben wij ons gemeld bij Ymere en bij de gemeente, ook wij horen helemaal niets. En zelfs de wijkraad waar wij onder vallen, van de Europawijk, ook die weet niets en die reageert ook helemaal niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Nee, voorzitter, de vragen die ik had die zijn inmiddels beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, ik vroeg me iets dergelijks af. Heeft deze meneer al contact gehad met wethouder Meijs?

De heer Jansen: De heer of mevrouw Meijs kennen wij niet. Die komt ook niet in de verslagen die wij hebben. Uit het verslag kan ik alleen uithalen dat iemand binnen de gemeente Haarlem op de hoogte is hiervan. En qua naam, enzovoorts, weten wij dus helemaal niets.

De voorzitter: Dank u wel. Een vraag van mijnheer ...

Mevrouw Kok: Wethouder Meijs is een zij, en die zou hiervan moeten weten.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Jansen: Helemaal niets.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Jansen, ik heb hier inderdaad vragen over gesteld, ook namens D66 Haarlem en Trots Haarlem aan wethouder Meijs. Een bestemmingsverandering zou niet hebben plaatsgevonden. En de gesprekken zijn er wel voor een andere bestemming. En de buurt en ook de raad zou hier op de hoogte van worden gehouden. Wij weten nog niks, u weet nog niks, dus volgens mij is er nog geen knoop doorgehakt. Volgens mij is het handig als wij afspreken, ook met de buurt, en dat wil ik ook met u doen, om daar elkaar van op de hoogte te stellen. Maar volgens mij is dat nog niet zover als in uw betoog, van zover ik weet. Ik heb hier vorige maand vragen over gesteld, en dat wil ik u graag doorspelen namens D66.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jansen: Graag.

De voorzitter: Wilde u kort reageren, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Graag. Ik zou graag ... Ja, ik heb ... Uw naam, de heer Krouwels, komt bekend voor in de wijk bij iemand. Dus wat dat betreft weten we dat er vragen gesteld zijn inmiddels. Alleen het vervelende is, ik ben een geboren en getogen Haarlemmer, ik weet hoe de communicatie verloopt binnen de gemeente, die is niet al te vrolijk. En de wijkbewoners, en we praten niet alleen over wijkbewoners binnen de Anijsstraat, maar over de Dillestraat en eigenlijk de gehele kruidenwijk. Want daar gaat het eigenlijk algemeen om. Het gaat niet alleen om de mensen van de Anijsstraat, maar het gaat om de gehele kruidenwijk die hiermee zit en die ook echt van mening is, en dat wat dat betreft hebben we al eerder meegemaakt, dat de communicatie vanuit de gemeente eigenlijk heel ongehoord en gewoon slecht is. Dus ik ... Wat dat betreft, de heer Krouwels ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Krouwels: We hebben u gehoord, we hebben u gehoord. Ik ...

De voorzitter: De commissie heeft u gehoord, u heeft een aanbod gedaan. Ik wil u namens de commissie hartelijk danken voor uw bijdrage vanavond. Wij gaan naar de volgende inspreker, en dat is mijnheer Palliser over Delftwijk.

De griffier: Ik zag hem net even.

De voorzitter: We zagen u heel even. Ja, daar bent u. Ga uw gang. Als u ... Welkom bij de commissie, u heeft 3 minuten voor uw betoog. En u moet uw microfoon ...

De heer Palliser: Goedenavond. Ja, mijn naam is Alexander Palliser. Ja, ik had een vraag inderdaad ingestuurd. Ik zat ook even net mee te kijken, dus er zat wat vertraging volgens mij. Ik heb een vraag over het ruimtelijk plan van Delftwijk. De wijk is afgelopen jaren, nou ja, aardig veranderd. Er gaat ook veel veranderen. En ik zag ook dat de ruimtelijke plannen dus sinds 2009 niet meer zijn herzien. Ja, ik vroeg me af, is de tijd niet gekomen om het ruimtelijke plan van Delftwijk misschien te vernieuwen? Veel ruimtelijke plannen tussen de verschillende wijken, ja, die wijken soms af. Als je specifiek kijkt bijvoorbeeld van welke opties heb je om misschien een dakkapel op je woning te plaatsen überhaupt. Dan scheelt het bijvoorbeeld met de Delftwijk en Bomenbuurt, dan wijken een aantal onderdelen af. En tevens ervaar ik zelf ook dat de stedenbouwkundigen binnen de gemeente Haarlem, ja, weinig tijd hebben om überhaupt voorstellen van, nou ja, meerdere eigenaren die de krachten bijeen brengen om misschien een aanpassing te willen op hun huis, om dat te

kunnen bespreken. Ja, en ik vroeg me af, ja, kan iemand misschien mij daarbij helpen? Of gaan jullie daar nog ... Zijn er nog plannen om daar iets mee te gaan doen?

De voorzitter: Dank u wel. Ja. Zijn er vragen? Mensen uit de commissie die hierop willen reageren? Dat zou wel fraai zijn. Misschien de wethouder? Nee, dat mag ik niet vragen. Nee, er is niet niemand uit de ... Dus u heeft uw vraag gesteld, en er is niemand uit de commissie die ... Ah, mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Toch een vraagje. Het gaat over ruimtelijke plannen. Heb ik daar ook dan een idee bij van bestemmingsplannen?

De heer Palliser: Ja, nou het raakt dat wel. Het is inderdaad een bestemmingsplan, bijvoorbeeld van de Delftwijk. Dus bijvoorbeeld als je naar je eigen huis kijkt en je zou zeggen van hé ik wil daar een dakkapel op zetten. Nou daar zitten allemaal regels bij waaraan dat mag voldoen. Nou ja, de plannen zijn al heel erg oud. Die ruimtelijke plannen zijn vanuit 2009 niet herzien. De tijd verandert, misschien ook met de wooncrisis zou het dus misschien een idee zijn om daarnaar eens te kijken met de stedenbouwkundige van, is daar misschien ruimte ook voor eigenaren om een eigen woning '...' te vergroten. Waardoor je dus ook als, nou ja, een starter misschien een appartement kan upgraden naar een woning zodat je een familie kan erin huizen. Want ja, Haarlem is gewoon een dure gemeente om in te wonen, ook om kinderen op te groeien, vanuit mijn positie. Ja, misschien dat dat meer inzicht geeft?

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Rijbroek: Even ... Nou, aanvullende vraag. Aanvullende vraag heel kort. Kijk, bestemmingsplannen moeten volgens mijn weten om de 10 jaar worden aangepast. U zegt, vanaf 2009 dateert hij. Misschien heeft u dan geluk. Want in mijn herinnering heb ik dan ook zoiets, dan hoeft je geen belasting of leges te betalen. Het is maar een idee, ik zeg het met een knipoog.

De heer Palliser: Oh, nou dat zou leuk zijn. Dan informeer mijn hele VVE erover.

De voorzitter: De wethouder gaat zo kort reageren. Er is nog een vraag van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Palliser, voor het inspreken. En dat was ook mijn verzoek aan de wethouder, want ruimtelijke ordening die is hier aanwezig, of hij kort kan reageren.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, ik weet niet precies hoe oud het bestemmingsplan van Delftwijk is uit mijn hoofd hoor. Maar het is wel goed denk ik om even hier nog te melden dat met de komst van de nieuwe omgevingswet er ook een nieuw omgevingsplan komt voor ... In ieder geval, we proberen dat waarschijnlijk in meerdere stukjes te doen voor Haarlem. Dus dat we eigenlijk een herziening van de regels op het gebied van woningbouw. Nou, dat gaat ook ... Eerst hebben we het nog even over de omgevingsvisie, dus dan kijken we hoe die stad zich moet ontwikkelen en hoeverre wij dakkapellen, dak aanbouwen, of we dat in meer of mindere mate willen toestaan. Dus dat is meer een beleidsmatige vraag die dan ook in de commissie aan de orde zal komen. Maar ik moet u helaas teleurstellen. Kijk, wij hebben als stad ontzettend veel aanvragen van

mensen die wat willen. En we proberen ons te richten vooral op de wat grotere projecten waarmee we ook echt die woningnood proberen op te lossen. We hebben helaas niet de capaciteit om echt die kleinschalige ontwikkelingen te, zelf actief mee aan de slag gaan. Dus dat doen we dan altijd in een toetsende rol in de vorm van een vergunningaanvraag, waar dan ook vaak leges verschuldigd voor zijn.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, heel kort.

De heer Aynan: Heel kort. Kan de wethouder ook de dooie mus van Trots ook begraven dat mijnheer dus geen belasting hoeft te betalen.

Wethouder Roduner: Nee, ik weet niet precies hoe oud het bestemmingsplan is en wat dan ook precies de regels zijn waar je niet aan hoeft te voldoen hoor. Het is niet dat je dan, dat opeens alles mag als het bestemmingsplan wat verlopen is.

De voorzitter: Nee, heel goed dat u dat zegt. Mijnheer Palliser, in ieder geval dank u wel voor uw bijdrage vanavond, namens de hele commissie. Wij gaan naar de volgende inspreker, en dat is mijnheer Sippens over de huisvesting voor huisartsen.

De heer Aynan: Belasting hoeft te betalen.

De voorzitter: Mijnheer Sippens.

Wethouder Roduner: Nee, ik weet niet precies hoe oud het bestemmingsplan is en wat dan ook precies de regels zijn waar je niet aan hoeft te voldoen hoor. Het is niet dat je dan, dat opeens alles ...

De voorzitter: Mijnheer Sippens?

De heer Sippens: Ja.

De voorzitter: U heeft waarschijnlijk de online verbinding aanstaan. Wilt u die uitzetten? Want anders dan ... Kijk, hij is weg. Ja. Mijnheer Sippens, welkom in de commissie ontwikkeling. Als u straks ...

De griffier: '...'. Wacht even.

De heer ...: Die andere meneer is er nog steeds.

De voorzitter: Is hij nou per ongeluk verwijderd? Oh.

De griffier: '...' eruit gegooid. Ik moest die ander eruit gooien.

De voorzitter: Ach, dan moeten we even wachten.

De griffier: Wacht even. Mijnheer Palliser ga ik eruit gooien.

De voorzitter: De griffier is even bezig met mijnheer weer toe te voegen. Ja, mijnheer Sippens, excuus. Er ging hier even ... Dat lag geheel aan onze kant, er ging hier wat verkeerd. Welkom nogmaals bij de commissie ontwikkeling. Als u straks begint heeft u 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Ga uw gang.

De heer Sippens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En mijn naam is Piet Sippens, ik ben verbonden aan een huisartsenpraktijk in Haarlem Noord. En ik wil graag uw aandacht vragen voor de problemen die huisartsen ondervinden, in het bijzonder in Haarlem Noord, met het vinden van geschikte en betaalbare praktijkruimte. Ik heb de nota volksgezondheidsbeleid 2017 van de gemeente er eens bij gepakt, en daar staat in dat de gemeente wil dat de huisarts in de wijk zit, dicht bij de mensen, en het liefst opereert vanuit een gezondheidscentrum, samen met andere eerstelijnszorgverleners. En in 2017 constateert de gemeente dat er een toenemende problematiek is als het gaat om het vinden van die praktijkruimte. En mijn praktijk, de praktijk waar ik aan verbonden ben, heeft dat aan den lijve ondervonden, omdat wij alleen maar dankzij het ingrijpen van de gemeente in 2019 in staat waren om de huisartsenpraktijk door te starten in Haarlem Noord, door een tijdelijk noodgebouw op het voormalige voetbalveld in Haarlem Noord. En anders hadden 2,5 duizend mensen zonder huisarts gezeten. Nou, wat helpt niet bij deze problematiek, afgezien van de alsmaar toenemende vastgoed prijzen? Corporaties helpen niet, die leggen zich alleen nog maar toe op wonen. En wat ook niet helpt zijn bestuurders en politici die denken dat de markt hier een oplossing gaat bieden, want de markt biedt geen oplossing. Er is ook geen sprake van een markt, want de tarieven van een huisarts worden bepaald door de Nederlandse Zorgautoriteit. En die veronderstelt dat de huisartsen in Nederland aan zijn huisvesting €150, inclusief BTW, inclusief de inrichting van het gebouw, per jaar kwijt is. Nou, als u kijkt naar Funda in business, dan zult u in Haarlem voor die prijs niets meer vinden. En deze problematiek staat op een hele inzichtelijke manier beschreven in een aardig artikel van het Parool van 6 april 2019, 6 april 2019, en daar staat ook de oplossing in die in Amsterdam al in uitvoering is. De gemeente Amsterdam is als gevolg van deze problematiek actief vastgoed gaan aankopen om ervoor te zorgen dat de huisarts in de stad blijft, en ook andere eerste lijners. En wat is mijn vraag aan u? Mijn vraag aan u is, wil een plek aanwijzen in Haarlem Noord, 300m<sup>2</sup> tot 1000m<sup>2</sup> max, die betaalbaar en geschikt is, en dan zorgen wij dat het gezondheidscentrum er komt op de manier waarop de gemeente dat graag voor zich ziet.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een vraag van de Actiepartij. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de insprek. U zegt, u heeft een ruimte nodig in Haarlem Noord. Mag dat een schoolgebouw zijn, mag dat een voormalig woonhuis zijn? De gemeente verkoopt nog wel het nodige. Kunt u daar iets meer op ingaan, en ook de locatie in Haarlem Noord waar u dat zoekt?

De heer Sippens: Allebei ja. And beggers can't be choosers. Dus wij hebben echt al naar heel veel verschillende varianten gekeken. Idealiter boven de Jan van Gijzenkade. We merken ook met deze pandemie dat afstand steeds belangrijk is, juist voor de mensen die de zorg heel erg nodig hebben. Maar ja, het is complex, want er zijn relatief weinig grote gebouwen in dat gebied, zodat je niet al te veel noten op je zang moet hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Kort.

De heer Aynan: Naar hoeveel vierkante meter was u op zoek?

De heer Sippens: driehonderd. En als het een gezondheidscentrum moet worden, duizend.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Aynan: Ik wil eigenlijk wel de wethouder en dan ... Ik weet niet of mijnheer Botter hier aanwezig is?

De voorzitter: Nee, die is er niet.

De heer Aynan: Want inderdaad, mijnheer Van Leeuwen, we verkopen nogal wat. En net een portefeuille met twaalf panden verkocht. En dit soort .... Dit is dus precies wat we nu, ja, verkloten door het aan de markt ver verpatsen.

De voorzitter: Ja. Maar dat is een politiek statement, en dat ... Daar heeft u een termijn voor. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Aynan: Ja.

De heer Van Leeuwen: Ja, misschien heeft u het net gezegd, maar bent u ook concreet met de wethouder van vastgoed in gesprek hierover geweest? Heeft hij iets ...

De heer Sippens: We zijn nu 3 jaar aan het zoeken. Ik ben in gesprek al geweest met een wethouder die zich destijds toelagde op sport, een CDA-wethouder. En mevrouw Meijs heb ik gesproken. En verder dan dat ben ik niet gekomen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Het heeft onze aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wanneer bent u in gesprek geweest met deze wethouders?

De heer Sippens: 2019.

De heer Aynan: En zij weten ... Zij hebben dus weet van deze wens van u.

De heer Sippens: Jazeker.

De heer Aynan: Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA. Mijnheer Sippens, kunt u uw camera weer aanzetten? Dat is wel zo aardig om u te zien.

De heer Klaver: Nou, ik zie mijnheer Sippens wel.

De heer Sippens: Oh jee. Nu wel, of niet?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw ...: Die staat gewoon aan hoor.

De heer Sippens: Oh.

De heer klaver: Ik zie u wel, mijnheer Sippens.

De voorzitter: Wij nu ook.

De heer Klaver: Voorzitter, zal ik mijn vraag stellen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Klaver: Mijnheer Sippens, hoe verdrietig ook, er is ook toenemende leegstand van winkels. Heeft u naar de mogelijkheden gekeken van leegstaande winkelpanden.

De heer Sippens: Wij hebben naar alles gekeken, letterlijk. We hebben ook bij mensen gewoon, die niks in de aanbieding hadden, gewoon aangebeld en gevraagd, wil je verhuizen? We moeten wel voldoen aan moderne criteria van de landelijke huisartsenvereniging. We moeten ook zorgen dat er voldoende licht invalt. Moet het minimaal 250m<sup>2</sup> zoeken we. Dan blijft er in het Haarlemse niet zo heel veel over, zeker niet in Haarlem Noord.

De heer Klaver: Oké.

De voorzitter: Er is een vraag van mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Mijnheer Sippens, hoorde ik u net zeggen dat u boven de Jan Gijzenkade wilt zitten? Want u zit nu op de Planetenlaan?

De heer Sippens: Ja.

Mevrouw Eckhard: En zou u niet in die nieuwbouw aan de overkant van de Planetenlaan terecht kunnen?

De heer Sippens: Zoals ik al zei, wij hebben niet al te veel noten op de zang. Als je kijkt naar spreiding van de huisartsen, dan zou je misschien meer naar het noorden moeten. Maar in de eerste plaats moeten we gewoon zorgen dat er een modern pand komt. Bijna alle eerste lijners zitten in Haarlem Noord in woonhuizen. Dat is de realiteit.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor uw bijdrage vanavond. De vragen zijn gesteld. Dank voor uw komst. Ik zie toch nog een vinger omhoog gaan. Dat doen we eigenlijk via de chat. Maar ik zie geen chat verschijnen.

De heer Aynan: Mag het? Mag het?

De voorzitter: Ik dacht, u zet het nu op de chat. Nou heel kort, mijnheer Aynan. Maar realiseer u dat dit allemaal van uw spreektijd afgaat.

De heer Aynan: Ik ben sinds gisteravond zo geconcentreerd. Toch eventjes, mijnheer Sippens, is er nooit met u naar een lijst gekeken, want die is gewoon openbaar, van niet-strategisch vastgoed van de gemeente?

De heer Sippens: Nee.

De voorzitter: Helder. Dan, mijnheer Sippens, hartelijk dank voor uw bijdrage vanavond aan de commissie ontwikkeling. Wij gaan naar de laatste inspreker, dat is mijnheer Musulin over de verduurzaming van Pampus. Mijnheer Musulin.



De griffier: '...' wacht even.

De voorzitter: Mijnheer Musulin?

De griffier: Ja, hij komt eraan. Hij komt er nu aan.

De voorzitter: Ja, mijnheer Musulin, we zien u.

De heer Musulin: Ja. Ik ...

De voorzitter: Welkom bij de commissie ontwikkeling. U heeft drie minuten, ga uw gang.

De heer Musulin: Goedemiddag. Dank u wel, voorzitter en commissieleden. Ik ben bestuurslid van VVE Pampus. Dit is een gebouw uit 1982, dat staat hier in Molenwijk. Voor mensen die eigenlijk zoeken qua evidentie, de Burchten, daar staat het een beetje naast, dat kennen mensen wel. Wij zijn eigenlijk 2,5 jaar geleden, misschien wel drie, ietsje langer dan dat, zijn we begonnen met een verduurzamingsplan. En dat is eigenlijk getriggerd door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, die had namelijk subsidies voor VVE's. Het punt alleen met deze VVE is, dat wij een gemengde VVE zijn. Wij zitten gezamenlijk met Ymere in het pand. Deze VVE is in 2011 opgestart. En daarmee was eigenlijk de bedoeling dat alles verkocht te worden. Nou, ik hoef u niet uit te leggen hoe de wooncrisis in elkaar zit, dat daar een kaderbesluit vanuit de gemeente gekomen is om de woningverkoop te stoppen. Nou ja, dat zei zo. Maar we willen wel in principe verduurzamen. Daar zijn we 2,5 jaar geleden mee begonnen. We hebben daar eigenlijk een heel plan voor uitgewerkt. Daar hebben we architecten voor ingehuurd, we hebben daar een duurzaam jaaronderhoudsplan voor gemaakt. Nou, daar is in principe een heel plan uit gekomen met een kostenplaatje eraan. U moet zich voorstellen dat wij op dit moment 1,1 miljoen zelf in eigen kas hebben. Daar zou nog 5 à 6 ton, eventjes ruim genomen, aan subsidies van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland komen. Dan moet u denken aan triple glas, een warm dak, om het zo maar te zeggen. Isolatie aan de buitenkant, enzovoort. En daar zouden wij nog een miljoen voor bij moeten lenen. Nou, dit plan hebben we eigenlijk ook continu met Ymere doorgesproken, doorlopen. Ik heb zelfs nog geëscaleerd naar de directie in Amsterdam. Ik ben zelf nog in Amsterdam geweest, bij de Treasure om dat hele verhaal aan te geven, aan te horen, ook van hun kant. Dat zij in financiële problemen zitten, dat ze met een miljardenschuld zitten. Nou op het moment dat wij in principe het plan klaar hadden liggen en een onderzoek gingen doen naar het leenstuk, en dat wilden we doen bij het Energiebespaarfonds. Daar is het eigenlijk mis gegaan, want de directie in Amsterdam die weigert te tekenen voor een leenonderzoek. En daardoor is eigenlijk het hele verduurzamingsplan eigenlijk nu onderuit geschoffeld. Dat heb ik eigenlijk ook even in de nota die ik gestuurd heb, aangegeven. Maar wij zijn wel een beetje zoiets van, ja, wij snappen dat er een noodsituatie is met de woningen dat dat verhuurd moet blijven. Maar dat kan niet leiden dat een VVE straks tot een verminderde verduurzaming terecht gaat komen. En vooral niet als je straks naar een transitie warmtevisie gaat kijken. Dat als je naar een warmtenet of iets anders wil. Je gaat toch naar iets toe met een minder energiedichtheid. Dan zoek je eigenlijk toch aan de andere kant naar iets wat zo goed mogelijk geïsoleerd is. Dus ja, wij zitten een beetje dat we nu eigenlijk op een kaderbesluit aan het overlappen zijn, om het zo maar te zeggen. Ja, dat heb ik eigenlijk even in een nota meegegeven. Ik denk ik geef nog even een klein beetje context mee. En ik denk, misschien zijn er nog vragen, dan kan ik ze in ieder geval even beantwoorden. Punt.

De voorzitter: Ja. Wie wil een vraag stellen vanuit de commissie?

De heer Musulin: Nou, volgens mij een duidelijk verhaal dan.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, vraag aan de inspreker. Waarom is de gemeente partij, en wat verwacht u van de gemeente?

De heer Musulin: Nou, wat ik van de gemeente verwacht is ... Kijk, wij zitten nu op het punt dat we eigenlijk verzuipen op een kaderbesluit. Er is een kaderbesluit genomen van oké, die woningen kunnen niet meer verkocht worden. Daar vinden wij wel wat van. Maar wat je nu ziet gebeuren is dat eigenlijk een grote eigenaar die al flink in de schulden zit, eigenlijk niet mee kan komen in dit verhaal. En dat ze zullen ze zelf allemaal ontkennen en al dat soort zaken. Maar waar het ons om gaat is, maar ja, jongens, let er op hè, dit is wel een stuk dat voortkomt uit het feit dat er een kaderbesluit genomen is. Want anders waren die huizen allang verkocht geweest en dan hadden we een heel andere situatie nu op dit moment gehad. En ja, dat is wel iets wat wij even aan willen geven. En jongens, dit is ...

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan is er een vraag van mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij heeft de inspreker ons ook al eerder aangeschreven. Ik was even benieuwd in hoeverre u de gemeente heeft aangeschreven? Verduurzaming van een VVE-complex is altijd lastig, dus misschien kan iemand van de gemeente met u mee kijken hoe dat kan worden op...

De heer Musulin: Ja, ja. Nee, dat wordt sowieso al gedaan. Die afspraak is ieder geval al gemaakt. Maar ik denk, in plaats van een briefje te sturen en ... Het is toch wel goed om dat verhaal eventjes mee te geven.

De heer Wiedemeijer: Nee, zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Als mijn microfoon ... Ja, ik ben er. Ja, dank u wel. Mijnheer Musulin. Ja, vraag ook. Want u heeft de gemeente aangeschreven, maar nog geen reactie gehad? Of wel een reactie gehad?

De heer Musulin: Ik heb een reactie gehad dat in ieder geval naar de aanleiding dat ik deze commissie heb aangeschreven, dat we nog gezamenlijk even gaan kijken, en ook in het kader van de transitie warmtevisie. Dus daar is in ieder geval wel ... Daar wordt wel al actie ondernomen.

De heer Blokpoel: Oké. Nou ik ben blij om te horen dat daar al schot in de zaak zit. Of tenminste, in ieder geval dat ernaar gekeken wordt. Ja, en ik zou ook wel als college willen oproepen om daarin mee te kijken, dat niet een corporatie daarin private VVE's traineert, want dat is toch niet de bedoeling in de samenwerking die wij hebben met corporaties. Maar goed ...

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel Musulin. Houdt ons op de hoogte van de uitkomst van het gesprek, want dat was ook mijn vraag. Dank u wel.

De heer Musulin: Zal ik zeker doen. Dank u wel.

De voorzitter: Oh, mijn microfoon. Dan zijn de vragen vanuit de commissie gesteld en wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw bijdrage vanavond. Dan gaan wij nu kort pauzeren, zo'n 10 minuten, tot 20:40 uur. En dan beginnen we met het vorige onderwerp, waar zich weer drie sprekers voor hebben aangemeld. 10 minuten pauze, ik schors de vergadering.

*Schorsing*

**Ter advisering aan de raad**

## **9. Resultaat Haalbaarheidsstudie IJsbanaan e.o. (FR)**

De voorzitter: Ik heropen de vergadering van de commissie ontwikkeling. En we gaan verder met agendapunt 9, dat is het resultaat haalbaarheidsstudie IJsbanaan. Daarvoor hebben zich drie sprekers aangemeld. Ja. Voor de ontwikkeling van de IJsbanaan is de startnotitie door de raad op 19 september 2019 vastgesteld. Voorafgaand aan het opstellen van het programma van eisen is een gebiedsanalyse en een haalbaarheidsstudie gemaakt. Deze resulteren in een voorstel om het plangebied aan te passen en kleiner te maken dan eerder in de startnotitie werd voorgesteld. De gewijzigde kaders worden nu eerst voorgelegd aan de raad, waardoor het plan van eisen wordt afgerond. Met dit raadsvoorstel vraagt het college de raad om een plangebied te beperken tot het onverharde gedeelte van het parkeerterrein, en de gewijzigde randvoorwaarden voor de ontwikkeling van het project IJsbanaan vast te stellen. Zoals gezegd hebben zich daarvoor drie sprekers aangemeld. En ik geef als eerste het woord, wil ik welkom heten, mijnheer Heida. Mijnheer Heida, daar bent u. U heeft ... Welkom bij de commissie ontwikkeling. U heeft 3 minuten om uw verhaal met de raadsleden te delen. Ga uw gang.

De heer Heida: Oh, u had het tegen mij? Ja, sorry. Ben ik aan de beurt?

De voorzitter: Ja. Mijnheer Heida, dat bent u toch?

De heer Heida: Oh sorry. Ja, dat hoorde ik niet.

De voorzitter: Ja, welkom. Ga uw gang.

De heer Heida: Ik hoor ook een ander geluidje op de achtergrond. Ja, dank voor de mogelijkheid om in te spreken. Ik spreek in namens de werkgroep IJsbanaan, bestaande uit vijf betrokken omwonenden uit de gemeente die werkzaam zijn in de ruimtelijke ontwikkeling. Onze werkgroep heeft zich via een wijkraadvergadering het mandaat gekregen van de buurtbewoners om actief met de gemeente over de IJsbanaanplannen te overleggen. We hebben goede contacten in de buurt, en via mailings houden wij buurtbewoners op de hoogte. Ik wilde graag beginnen met een positieve opmerking over de samenwerking die wij tot nu toe hebben ervaren met de gemeente. De projectleider die was gewoon altijd bereikbaar voor vragen, discussie en informatie. We hebben een open houding ervaren, geldt ook voor ElanWonen. Dus dat waarderen wij zeer. En ik denk dat dat ook bijdraagt aan een, nou ja, een goede inhoudelijke discussie. Dan het haalbaarheidsonderzoek. Nou de uitkomsten zijn helder. Het kostenneutraal realiseren van woningbouw op deze plek, in combinatie met het combineren van parkeerplaatsen, is niet haalbaar. Grote tekorten daarop. We hebben nog gedraaid aan verschillende knoppen. Extra woningen, duurdere woningen, betaald parkeren invoeren. Maar dat tekort bleef gewoon groot. Geen verrassing natuurlijk die uitkomst. Ik weet niet welke partijen dat zeiden bij de behandeling van de startnotitie, maar het was iets van, als het klinkt om te mooi om waar te zijn, dan is het dat meestal ook. Nou, dat is nu ook wel uitgekomen. Maar goed, het is wel nuttig dat

het nu op papier staat, want daarmee wordt in ieder geval de complexiteit gewoon nog maar eens een keer helder in ieder geval. Hoe nu verder. Het voorstel is, voor zover wij het kunnen zien in ieder geval, om een kleiner gebied, het overloopparkerterrein, te bebouwen met 100% sociale woningbouw. Dat klinkt misschien makkelijk, maar in onze ogen is dat nog steeds geen oplossing. Als je een groot probleem hebt en je maakt dat probleem kleiner, dan heb je nog steeds een probleem, dan moet je dat nog steeds oplossen. Dan gaan het nog steeds om vraagstukken, grote regionale parkeervraagstukken bij een grote regionale voorziening. Je moet nog steeds voorkomen dat het een hapsnap ontwikkeling wordt. En je loopt nog steeds het risico dat je het gebied klem zet in zijn ontwikkeling voor de komende 15-20 jaar. En dat moeten we niet willen. Nou, ons advies is om naar die locatie te kijken vanuit stedelijk perspectief. Het is een gebied waar grote regionale voorzieningen, ja, een plek hebben. Wonen ook willen we. Parkeren, openbare ruimte, die functies verdienen het niet om als losse puzzelstukjes ingevuld te worden. De stad die groeit, dus die voorzieningen die zullen ook nog groeien. En de ijsbaan en het sportcentrum die organiseren de laatste tijd allerlei extra activiteiten de laatste jaren, om hun exploitatie gezond te houden, om sporten te stimuleren. En daar hebben ze nog veel meer plannen over. Dus wij zouden zeggen, ga voor een bredere voorziening in ieder geval. Of een bredere visie, waarbij je ook de locatie ten zuiden van de Kleverlaan meeneemt. En daar hebben we het complex met squash, sportschool, et cetera. Ook een herontwikkelingslocatie voor de iets langere termijn. Maar dan kun je meer schuiven met functies. Dus meer flexibiliteit, wellicht meer financiële ruimte, wellicht meer woningen realiseren ook. En misschien biedt dat ook kansen voor oplossingen voor parkeren.

De voorzitter: Dank u wel. U bent door uw tijd heen. Kunt u afronden?

De heer Heida: Ja, ik rond af. Mocht ... Nou, ons pleidooi is helder. Als wij ... Mocht u toch gaan voor het kleinere invulplan, wat wij toch, ja, waar wij anders tegenaan kijken, dan hebben wij drie punten. En dan rond ik af, voorzitter. Geef daarbij, mocht het toch zo zijn, echt voorrang aan die parkeeroplossingen. Onderzoek dat eerst en ga niet meteen ontwerpen. Zorg dat daar een gedragen oplossing voor komt. Betrek de openbare ruimte, want dat is echt nodig in de aansluiting op het hele gebied, erbij. En niet alleen maar het kleine gebiedje. En de percentages woningbouw, zet die nou niet vast op 100%, want dan zitten we hier over een aantal maanden weer. Maar houdt gewoon vast aan die doelstelling van minimaal 50% sociaal. De uitkomst kan nog steeds 100% sociaal zijn, maar dan kun je verschillende varianten realiseren die je ook ... Waar je het geld voor kunt gebruiken om die ook te investeren in een goede aansluiting in een goede openbare ruimte.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Heida: Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ... Blijft u vooral nog even hangen. De raadsleden hebben straks mogelijk vragen voor u. Ik geef het woord aan mevrouw Hulsebosch, ook welkom. U heeft ook 3 minuten om uw verhaal te vertellen. Ga uw gang. Mevrouw Hulsebosch, uw microfoon staat nog uit.

Mevrouw Hulsebosch: Dat heb ik netjes gedaan. Ja. Dank u wel, voorzitter. Welkom aan alle leden. Fijn dat we in mogen spreken. Ik heb inmiddels al een document bij alle leden neergelegd. Ik zal dus ook niet onverkort voorlezen, want ik denk dat ik dan door mijn tijd heen ben. Maar ik wil wel even een aantal belangrijke dingen eruit halen. Ik ben natuurlijk niet ... Dit is niet de eerste keer, maar dit is al de tweede en derde keer inmiddels dat wij inspreken bij de commissie. Wat wij vooral naar voren hebben gebracht, ook in september al, dat er dus toen een voorwaarde werd gesteld aan het volledig compenseren van de te vervallen parkeerplaatsen als er bebouwd ging worden. Wat gebeurt er nu? De essentie van het hele voorstel is gewoon vervallen. Dat betekent dus dat we 131 parkeerplaatsen, plus de parkeerplaatsen van de woningen, dat we die allemaal kwijt

zijn. Dan gaan we er nog wel even vanuit dat per woning gewoon één parkeerplaats nodig is. Want er wordt gesuggereerd dat dat niet nodig is, alsof die mensen geen auto nodig hebben. Dat vind ik al heel bijzonder. En wij zijn ook heel erg bang dat alle parkeerplekken die verdwijnen, ervoor zullen zorgen dat alle wijken in de omgeving dat die overspoeld zullen worden met auto's. We merken nu al steeds meer dat de auto's bij ons staan op het parkeerterrein van allerlei andere mensen. Kennelijk is de stad vol aan het raken en vinden ze ons als enige parkeerplaats nog in de omgeving. Wat wij natuurlijk voor ons van belang is, maar dat hebben we al een aantal keren gezegd, wij zorgen voor een goede exploitatie, wij zorgen voor een goede accommodatie, we zorgen voor een heel goed sportklimaat op de baan. En wat gebeurt er, achterom worden de parkeerplekken die wij ontzettend hard nodig hebben worden weggehaald voor ons. En het is niet de eerste keer. Dus daarom zeg ik, dat vind ik eigenlijk het erge ervan, dat we iedere keer zo alert moeten zijn dat er weer een keer een actie in zijn werk nu wordt gezet door de gemeente om dat weer voor elkaar te krijgen dat wij ons parkeerterrein kwijtraken. Dus wat een conclusie is, dat we het natuurlijk niet eens zijn met de randvoorwaarden die nu weggehaald worden van dit hele plan, met name het compenseren van de parkeerplaatsen. Daarbij heb ik ook, maar dat schrijf ik hier ook, we zijn het niet eens met het argument dat alleen bij piekmomenten gebruik wordt gemaakt van de parkeercapaciteit. Wij hebben ook buiten coronatijd en in het weekend veel bezoekers. De avonden worden steeds drukker, en wij willen dus onze exploitatie rendabel houden. Dat betekent ook dat we activiteiten gaan ontplooiën. Wij gaan weer padelbaantjes gaan we erbij doen. Dat geeft ook weer extra bezoekers, extra parkeerplaatsen. We pleiten er dus voor om dit postzegeltje te bekijken in een groter geheel. Maak een totaalontwikkeling van de sportboulevard waar we ooit mee begonnen zijn in de gemeente Haarlem. Wij hebben ook het afgelopen jaar hebben we gezien hoe belangrijk het is om te sporten in onze maatschappij. Wij zijn gelukkig in overleg met de burgemeester hebben we meer bezoekers mogen hebben op de baan, daar waren we ook heel erg blij mee. En we zijn ook daarbij van mening, dat schrijf ik ook, dat het hele plan niet alleen hoort bij de commissie ontwikkeling, maar vooral ook bij de commissie samenleving. De gemeente heeft eigenlijk in die zin weinig last van ons. Wij ...

De voorzitter: Mevrouw Hulsebosch, ook u bent over uw tijd heen, kunt u afronden?

Mevrouw Hulsebosch: Oeh, dat is jammer. Ik wil afronden. Nou, dan ga ik even ... Ik som niet op wat we allemaal gedaan hebben in de afgelopen jaren, dat heeft u kunnen zien. Maar ik wil wel even zeggen dat wij de toekomstvisie hebben, is gekoppeld aan de plannen van het bestemmingsplan, zodat wij kunnen gaan overkappen op het middenterrein. Dus wij gaan steeds meer activiteiten ontplooiën bij ons op de baan. Daar hebben we dus wel een parkeerterrein voor nodig. Je kunt bijvoorbeeld ook geen voetbalveld maken zonder parkeerterrein, want de mensen moeten toch ...

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Hulsebosch: Ja? Dank u wel. Ik heb bij me zitten trouw... Ik heb bij me zitten ook de directeur van de ijsbaan. Dus als u vragen heeft aan één van ons beiden, dan kan dat.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Dan is als laatste het woord aan mijnheer Pos van de wijkraad De Krim.

De griffier: Nee, die is er nog steeds niet.

De voorzitter: Oh, die is er nog niet.

De griffier: '...'.  
...

De voorzitter: Dus die komt later. Dan zie ik, er is een vraag van mijnheer Slik, ChristenUnie. Ga uw gang. Kunt u er even bij zeggen voor wie de vraag is?

De heer Slik: Dank aan de sprekers. De ChristenUnie is het eens met de opmerking van de heer Heida en mevrouw Hulsebosch over die geïsoleerde, niet integrale benadering. Maar de vraag aan de heer Heida is, u stelt dat het plan niet haalbaar is met betaald parkeren. Maar het plan zegt op pagina 18 dat dat wel kostendekkend is. Klopt dat dan niet met uw bevindingen? Waar zit dat verschil dan in?

De heer Heida: Nou, dat zit hem meer in de implicaties van betaald parkeren. Want dat zou betekenen dat je in heel Haarlem Noord betaald parkeren moet invoeren. In de Bomenbuurt, mensen zijn creatief, in onze buurt, maar ook in Bloemendaal. Ik weet niet hoe je dat voor elkaar krijgt. Dat is een aspect. En financieel gezien, het gaat hier natuurlijk om voorzieningen met een half jaar lang hele hoge pieken en een half jaar lang minder. Dus qua rendabele bezetting van zo'n dure gebouwde voorziening, is dat echt een nadeel. Dit is geen parkeergarage die het hele jaar volop goed '...' ...

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Pos is inmiddels wel gearriveerd. Mijnheer Pos, welkom.

De heer Pos: Ja, ik ben er.

De voorzitter: Welkom bij de commissie ontwikkeling.

De heer Pos: Dank u wel.

De voorzitter: U heeft 3 minuten, ga uw gang. U mag de camera aanzetten.

De heer Pos: Geachte voorzitter. Ja, die staat aan toch?

De voorzitter: Ja, nu wel.

De heer Pos: Ziet u me niet?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Pos: Ja, en de microfoon. Geachte voorzitter en gerespecteerde leden van de commissie ontwikkeling. 2 jaar geleden spraken we net in op de invullingsplannen voor het overloopparkeerterrein, gesteund door stakeholders en bewoners. U liet het links liggen. Een dik jaar geleden steunde u wel een onmogelijke startnotitie over stedelijke ontwikkelingen die niet ten kosten mochten gaan van verkeers- en parkeerrandvoorwaarden. We raden dat af, omdat het een onmogelijke en geld verspillende exercitie zou worden. Het door de gemeente ingehuurde bureau, in overleg met de werkgroep uit de wijk, kwam na een jaar tot de op voorhand aangekondigde conclusie. Zo'n voorstel maakt bewoners en stakeholders op de sportboulevard ongelukkig. Het zou miljoenen kosten aan belastinggeld en er zou niets van de voorgestelde groene randvoorwaarden worden gerealiseerd. Witheet en met stomende verontwaardiging lezen de niet gewaarschuwde belangenvertegenwoordigers het ElanWonen-plan, om dan maar een vijftigtal 100% sociale flatportieken in te tekenen op het overloopparkeerveld. Een tweede Bijlmer op de Krim. Zonder compensatie voor 130 verloren parkeerplaatsen. Erger, de procesmanager neemt dat plan klakkeloos over en presenteert het in een document dat de vinkjes heeft van afdelingshoofd, wethouder en college. Lees de afwijzende notities over dat plan in de rapportage van Urban Next in hun eindrapport. Herinnert u de indringende spreekbeurten van de heer Omtzigt en mevrouw Leijten. We voelen ons verwant. Het parlement stuurde het

kabinet weg. We vragen u commissiebreed uw afkeur uit te spreken over dit raadsstuk en consequenties te overwegen. Herinner de vastgestelde afspraak van maximaal 50% sociale huur in Haarlem West. Helemaal niks mis mee, maar ook niet meer. Herinnert u de breed gesteunde en vastgestelde motie van de Actiepartij om wijkraden in belangrijke zaken mee te nemen in het proces. Ons 3 jaar oude voorstel met extra groen, extra water, parkeercompensatie en een vloeiende overgang van de woonwijk naar de sportaccommodaties bestaat uit 70% sociale huur en 30% koop, dat kan het gebied aan. Het krijgt steun van de stakeholders en had er al kunnen staan. We verzoeken u de wethouder aan te sporen tot interne controle en heroverweging, voordat een nieuw raadsstuk wordt voorbereid en ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. Een andere Omtzigt-vergelijking ter overweging. Geef de procesmanager een positie elders. Dank u voor de geboden inspraaktijd. Ik sta open voor uw vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met de vragen vanuit de commissie. Even kijken hoor. Maar nou ben ik even kwijt waar we zitten.

De heer ...: Ik denk dat ik dat ben, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Slik hebben we gehad. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja? Dank u wel. Ik heb een vraag aan mijnheer Heida. In het stuk meen ik gelezen te hebben dat het overloopte gedeelte, waar we het over hebben, dat dat ongeveer twaalf keer per jaar wordt gebruikt. U woont daar in de buurt. Strookt dat met uw ervaring? Of is het minder of is het vaker dat dat overloopt gebied gebruik wordt om te parkeren?

De heer Heida: Nou, dat is aan de lage kant. Dat is zeker in het winterseizoen wel vaker. En zeker met de toenemende aantallen activiteiten op het parkeerterrein. Ik bedoel, we hebben nu de teststraat. Maar er gebeurt van alles ook aan activiteiten en dingen. Ik ... Nee, dat is aan de lage kant. Ik denk dat dat wel een keer of twintig is dat het helemaal vol staat. Ik heb daar ook wel foto's van genomen. En dan zie je de enorme omvang van het aantal, ja, auto's wat op zo'n grote, regionale voorziening afkomt. Want het is niet alleen de ijsbaan, het zijn ook evenementen in het sportcentrum. Het is een judotoernooi in de judozaal, het zijn de tennissers. En dat komt allemaal op sommige dagen gewoon bij elkaar. En dat is denk ik, dat is pure inschatting, dat is zeker een keer of twintig per jaar helemaal vol.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een vraag van mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik had eerst een vraag alleen aan mevrouw Hulsebosch. Maar ik heb er daarna ook nog één aan de heer Pos, naar aanleiding van zijn uitspraken. Mevrouw Hulsebosch, u had het over ons parkeerterrein. Wat bedoelt u daarmee? Het is niet uw eigendom toch?

De voorzitter: Mijnheer en mevrouw, u mag allebei uw microfoon aanzetten. Of, mevrouw Hulsebosch, als u gaat antwoorden mag de microfoon aan.

Mevrouw Hulsebosch: Ja excuus, dat was ik even vergeten. Dat is een klein beetje opzet. Wij hebben het altijd over ons parkeerterrein. Omdat in het verleden hebben wij een deal gemaakt met de gemeente Haarlem. De gemeente Haarlem had het parkeerterrein en een groot deel van het parkeerterrein nodig voor de Kennemersporthal. Dan hebben wij onze grond afgestaan op voorwaarde dat we altijd het parkeerterrein mochten blijven houden daar. Dus daarom is het van ons uit gezien wordt het altijd een beetje ons parkeerterrein.

De heer Wiedemeijer: Oké. Dat is dan opgehelderd. Want dat is dus terrein van alle Haarlemmers, het is van de gemeente. Dan heb ik een vraag aan de heer Pos. Ja, in uw slotzin, eigenlijk wilde ik daar nog een punt van de orde van maken, roept u op tot het ontslag van een gemeentemedewerker van de gemeente Haarlem, een persoon die zich niet kan verweren. Zo u zo wijs kunnen zijn die opmerking terug te nemen en per direct uw excuus daarvoor aan te bieden?

De heer Pos: Mijnheer Wiedemeijer, er staat nergens in mijn stukken ... Ik heb toevallig naar Rutte gekeken vandaag. Er staat nergens dat de persoon ontslagen moet worden. Maar er zijn heel veel posities. Er zijn 1400 ambtenaren bij de gemeente Haarlem. Dus zo iemand eens een andere positie te geven. Het hoeft ... Hè ... Gewoon een andere procesmanagers.

De voorzitter: Maar, mijnheer Pos, nu heb ik het ook gehoord. En u zegt dit gewoon open publiekelijk in de commissievergadering. Ik wil u toch verzoeken wijselijk daarmee op te passen. U kunt de raadsleden en de wethouder direct aanspreken.

De heer Wiedemeijer: Nee, even voor de zekerheid. Neemt u het nou wel of niet terug? Als ... U bent wijkraadsvoorzitter hè, u vertegenwoordigt uw wijkbewoners. Neemt u dit nou wel of niet terug?

De heer Pos: Ik neem dit niet terug.

De heer Wiedemeijer: Oké, dan sta ik u niet te woord.

De voorzitter: We gaan hier die discussie verder niet meer voeren hierover. We gaan naar de volgende vraag. Mevrouw Kok aan mijnheer Heida.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Heida, leuk om u ook even gezien. Wij hadden al mailcontact gehad. Dat ging eigenlijk voornamelijk over de woningbouw. En ik had een vergelijkbare vraag als mijnheer Visser van het CDA, ook nog even over het parkeren. Want u gaf in uw antwoord aan dat, ja, dat er toch best heel veel gebruik wordt gemaakt. En als oplossing heeft de werkgroep vooral, kijk naar het grotere geheel, trek het gebied breder. Is, als dat gebeurt, is dat uws inziens dan echt een volledige goede oplossing voor het parkeerprobleem wat ontstaat als die 131 plaatsen verdwijnen?

De heer Heida: Nou, dat kan ik nu nog niet zeggen. Alleen je maakt de koek groter, waardoor meer mogelijkheden ontstaan, ook financieel gezien. Dus dat is iets wat je dan op dat moment nog uitzoekt.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kok: Oké. Maar u kunt nu nog niet zeggen of die mogelijkheden groot genoeg zijn?

De heer Heida: Nee, dat is echt een nieuwe visie die je op het gebied ontwikkeld.

De voorzitter: Ja, helder.

Mevrouw Kok: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Slik, ChristenUnie.



De heer Slik: Dank u, voorzitter. Dank ook aan de heer Pos voor zijn inbreng, zoals wel vaker. Maar vindt u niet dat uw inbreng aan waarde inboet door een ontwikkeling van vijftig kleine woningen meteen te betitelen als een tweede Bijlmer. En u hebt vrij straffe opmerkingen over de gemeente, maar bent u het niet eens met de heer Heida, die namens de werkgroep Ijsbaanlaan positief is over de samenwerking met Elan en de gemeente?

De heer Pos: Dank u wel voor de vraag. De werkgroep en de wijkraad kennen elkaar heel goed. Wij hebben, en dat zeg ik ook in mijn inspreekbeurt, wij hebben een plan zeg maar voor het grotere geheel. En daar zit die invulling van dat parkeerterreintje zit erbij. Dat hebben we gepresenteerd aan jullie, dat staat ook in de nieuwsbrief, dus daar is allemaal niets mis mee. Datgene wat inderdaad net de heer Heida zei van, nou ja, dat parkeren dat kunnen we nog niet oplossen. In een gesprek wat ik net bij samenleving had, dus zeg maar een commissievergadering verder, gaat het over de herinrichting van de Piet Mulierlaan. Dus als er bij de Piet Mulierlaan extra parkeerplaatsen gaan worden gecreëerd. Maar goed, dan kijk je dus wat breder, maar wel nog in de wijk. Dan krijg je extra parkeerplaatsen in het noorden zeg maar, en dan gaat dat ten koste van die 130. Dus ik heb geen moeite met die 130 en met zeg maar ... Wij hebben een voorstel gemaakt dat hier dertig woningen op dat kleine parkeerveld. Wij hebben ook met een herinrichting van de Idenburglaan, als u weet waar die ligt, die ligt zeg maar ... Dat is de evenwijdig aan de spoorlijn, dus achter de sporthal en de ijsbaan, waar je de wijk in kan komen, maar niet ...

De voorzitter: Kunt u het kort houden, mijnheer Pos?

De heer Pos: Ja, dus we hebben een integraal plan eigenlijk klaar liggen, ook met extra groen en extra water. Dat willen we graag bespreken met de gemeente.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan wil ik u alle drie namens de commissie hartelijk danken voor uw bijdrage vanavond. Als u dat wist, kunt u verder online de vergadering beluisteren. Daar zit een lichte vertraging in. En dan gaan wij naar de behandeling over. En dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer Wiedemeijer van de PvdA.

De heer ...: Ik dank u wel, voorzitter.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik wilde beginnen met de participatie. Ik wil dan ook de heer Heida bedanken voor zijn betrokkenheid. We hebben ook wat contact gehad, en ook de anderen van de meedenkgroep. Wilde ik toch nog even terugkomen op de woordenwisseling die zojuist. Ik vind het nogmaals schokkend dat de wijkraad De Krim op deze manier acteert en de andere betrokken inwoners eigenlijk ook schoffeert. Dus ik hoop echt hartstikke dat mijnheer Pos morgen hier afstand van neemt. Want ik vind, op deze manier kan een wijkraad geen volwaardig partner zijn van de gemeente Haarlem. Dat meen ik echt serieus. Dus dat zou dan ook echt wat mij betreft echt gevolgen moeten hebben als hij daar geen afstand van neemt. Dan het plan wat er nu ligt, daar gaat het nu even over. En ik vind het jammer dat ik mijn tijd aan die randzaken moet spenderen. Ik deel zeer de opmerkingen van de meedenkgroep, dat het van belang is om het gebied integraal te blijven benaderen. De haalbaarheidsstudie heeft laten zien dat er een groot onrendabel gat blijft. Hier kunnen een aantal keuzes gemaakt worden. Of op zoek gaan naar alternatieve vormen van financiering, zoals de woningbouwimpuls. Wat hier echter ook mogelijk is, en daar zal de raad op een gegeven moment toch keuzes moeten maken, is het mobiliteitsgedeelte. We zien nu dat er eigenlijk een toendra aan parkeerplaatsen ligt, en dat eigenlijk als ze beginnen over betaald parkeren, dat we moord en brand beginnen te schreeuwen. De vraag is echter, van wie is dit gebied. En die vraag is net beantwoord, dit gebied is niet van de schaatsbaan, maar van alle Haarlemmers. Dat betekent dat we keuzes moeten maken op de lange termijn,

hoe dit gebied de meeste prioriteit geniet. De ijsbaan is ook goed bereikbaar via station Bloemendaal. En ik ga helemaal niet zeggen dat de auto helemaal niet meer welkom is. Maar om in dit gebied tot integrale benadering te komen, zijn ook andere keuzes op termijn wellicht een optie. Wij gaan graag met de andere raadsleden in gesprek welke stappen er nu gezet moeten worden vanuit het stuk wat nu voorligt, om een lange termijnplanning te waarborgen. Dat blijft wat mij betreft het belangrijkste. Ik heb daar geen dogma's in, ik heb daar geen clichés in. Ik wil ook daar een hoogwaardige ontwikkeling creëren en met deze resultaten aan de slag. Ik hoop dat de meedenkgroep daar ook in de toekomst betrokken bij wil blijven. Dus dat is mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was het hier die bij de behandeling in de commissie in 2019 heb gezegd, als iets te mooi lijkt om waar te zijn, is het dat waarschijnlijk ook. Ik krijg ook de neiging om te zeggen, ik sluit me bij de heer Heida aan. Maar toch het standpunt van de VVD. Een mooi plan blijkt lastig. En dan moet er nu even snel een blok met in plaats van 50%, 100% sociale huurwoningen uit de grond worden gestampt. Het plan lukt niet kostenneutraal, zeker niet met een parkeeropgave. Maar nu komt er een kleiner project, en dat is ook niet kostenneutraal. En ook hier wordt de parkeeropgave niet gehaald. De VVD is bang dat met dit plan wat nu wordt voorgesteld zaken als inpassen in de omgeving, verbetering van de openbare ruimte, kind van de rekening worden. En ook dreigt er weer te worden gemarchandeerd met de parkeernormen. Er verdwijnen immers 131 parkeerplekken. En minstens 12 keer per jaar verwachten we dus een parkeer- en verkeerschaos, en net gehoord dat het misschien wel meer is. En dan komt er binnenkort ook nog een dure en prestigieuze turnhal bij. Ja, er komt een mobiliteitsplan. Maar daar hebben we niet zoveel vertrouwen in, want dat is toch te vaak van, dan moeten de mensen maar meer gaan fietsen of met de trein komen. En dat is niet de oplossing. Dan wordt het probleem op het bordje van de bewoners neergelegd. Wij zouden willen aanraden om het advies van de werkgroep De Krim Ijsbaanlaan ter harte te nemen, door bijvoorbeeld de locatie van de squashbaan, schietbaan, ten noorden van de Kleverlaan, erbij te betrekken. Zo ontstaan mogelijkheden woningbouw, parkeren, openbare ruimte van één grote samenhangende visie te ontwikkelen. Volgens mij is dat voorstel ook in 2019 ter sprake gekomen, en werd dat toen afgewikkeld omdat er geen plancapaciteit zou zijn. Maar het geeft kans op een veel beter resultaat op de lange termijn, dan nu met stoom en kokend water een blok sociale huurwoningen uit de grond stampen. Er is in 2019 door de raad een startnotitie vastgesteld, maar nu komt er iets heel anders uit en wilt u meteen een stedenbouwkundig programma van eisen vaststellen. En dat is voor ons te kort door de bocht. Het was ook een breed gedragen wens in de raad, volgens mij, dat de gemeente de regie zou voeren. En wij twijfelen een beetje of dat het geval is. En wij kunnen dus eigenlijk op dit moment niet akkoord gaan met het voorstel wat er ligt. En dan heb ik nog een vraag dat eigenlijk een technische vraag is, maar misschien weet de wethouder het antwoord, want ik kwam het vanmiddag pas tegen. Bij het houdbaarheidsonderzoek staat steeds, 30m<sup>2</sup> slash pp. En dan zou je kunnen afleiden dat er rekening wordt gehouden met parkeerplaatsen van 30m<sup>2</sup>. Ik heb in mijn leven heel veel verschillende auto's gehad, maar niet één die een parkeerplaats van 30m<sup>2</sup> nodig had. Dus ik vraag me af wat daar precies mee bedoeld wordt. En tot zover mijn termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser. Oh, mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik nog even noemen dat wij het zeer positief vinden dat het plan is ingeperkt, dat het kleiner is geworden. Dat is positief. Maar wij delen de zorg van de ijsbaan over het verdwijnen van de 131 parkeerplaatsen. Ja, ik kan me aansluiten bij de VVD. We hebben weinig fiducia in het mobiliteitsplan. Dat geeft vaak alleen maar aan, mensen moeten per fiets of te voet komen. Dat gebeurt

gewoon niet in de praktijk. En het tweede punt, dit is het zoveelste plan waarbij de parkeernormen weer aangepast worden, en daar zijn wij ook het niet mee eens. We willen ook graag benadrukken om de aanbeveling van de werkgroep over te nemen. Zoals aangegeven, de samenwerking is nu goed, gaat nu goed. Houdt dat zo. En één ding wat ik eruit wil lichten is van, neem als percentage 50% sociale woningbouw en bekijk bij de uitwerking wat een goede verdeling is voor het overige percentage. Afhankelijk van de antwoorden van de wethouder op het parkeren, percentage sociale woningbouw, bekijken wij of wij kunnen instemmen met dit plan of niet. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft ook twijfels over de voorgestelde aanpassingen. Het is een beetje in lijn met de vorige twee sprekers. En ook dat komt met name door het aantal parkeerplekken dat dreigt te gaan verdwijnen. In het algemeen weet ik dat autobezit en het gebruik afvlakt, en op die ontwikkeling spelen we natuurlijk goed in. En met het mobiliteitsplan wordt de mobiliteit vaak op een andere manier geregeld, zodat minder parkeerplaatsen kunnen worden gebouwd. En dit steunt het CDA ook op veel plekken in de stad. Maar voorzitter, gebruik van een mobiliteitsplan is geen heilige graal die altijd toegepast kan worden. Het gaat hier om een goed draaiende sportboulevard waar de beschikbaarheid van parkeerplaatsen voorwaardelijk is. Mensen komen van ver buiten de regio om te schaatsen en te sporten. En zeker twintig keer per jaar, we horen het net, misschien nog wel meer, staat de overloopparkeerplaats vol. En ik ben bang dat dit eerder zal toenemen dan afnemen. En om misstanden te voorkomen, dit zijn piekmomenten, niet alleen tijdens evenementen, maar ook tijdens gewone, tussen aanhalingstekens, drukke dagen in het weekend of een winterse dag. En wij denken niet dat het gebruik van deelauto's, fietsparkeervoorzieningen, pendelbussen hier echt een werkbare oplossing is, en staan daarom ook niet achter deze richting. De werkgroep doet een suggestie om breder te kijken in het gebied. En het is net ook al aangehaald, om ook de squashbaan of de schietbaan bij de '...' te betrekken. Hier heb je die extra speelruimte. Ik ben graag benieuwd naar de wethouder, het college, hoe het ernaar kijkt. En ten slotte het voorstel om te gaan voor een plan van 100% sociale woningbouw. Ook het CDA staat in ieder geval achter de ambitie, maar hierdoor wordt de businesscase wel alleen maar lastiger. Dus wellicht zou het dan een optie kunnen zijn om hier aan die eisen wat te draaien en iets te verlagen, als dat daardoor een werkbare businesscase geeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is het verdichtingsmonster waar we het elke keer over hebben. Ja, het eerste plan, dat had ik al meteen gezegd, was onhaalbaar. Dat kan je eigenlijk gewoon niet maken voor de buurt, en zeker niet voor andere belanghebbenden. Het is nu veel kleiner geworden. Had u echt geen duur onderzoek voor nodig. Ik heb ook een dogma's. Maar een beetje logisch nadenken is af en toe wel eens handig. De PvdA zegt, ik ga graag in gesprek met andere raadsleden. Ik raad aan om in gesprek te gaan met de werkgroep, met de ijsbaan, want dat zijn de echte belanghebbenden. En voorzitter, wij zijn absoluut niet tegen sociale woningbouw. En de opmerking van mijnheer Pos is echt ongepast, dat we hier als dit doorgaat een tweede Bijlmer aan het creëren zijn. Daar is geen sprake van. Het is een mooie buurt en het blijft een mooie buurt. Maar voorzitter, een half miljoen uit de pot van de ongedeelde stad, voor vijftig woningen. Ik denk dat we hier ook echt gewoon verstandig moeten omgaan met ons geld, met ons beperkt budget. Ik denk dat we dat veel handiger kunnen inzetten op, ja, zeg maar gebieden waar we echt massa kunnen maken. Dat wil ik in ieder geval u meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oosterbroek. Uh mevr... De heer ... Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ik ga er helemaal wat zwaarder van praten. Maar ik ga ... In ieder geval, GroenLinks is gecharmeerd van de groene daken met ruimte voor gezamenlijke, publieke buitenruimte. GroenLinks is blij dat de ecologische spoorzone groen blijft. De vorm is ons eigenlijk om het even, want we gaan verdichten. We willen niet bouwen in de groene zoom, dus we moeten zoveel mogelijk woningbouw realiseren in de stad. De IJsaanlaan is hiervoor een ontwikkeling, maar dat doen we wel met aansluiting met de rest van de buurt. We vinden het jammer om te lezen dat de keuze voor gratis parkeren, de keuze voor het faciliteren van parkeer opstalplaatsen, 20 miljoen euro kost. We horen dat de bewoners nu al overlast hebben van gratis parkeerders. Nou ja, door dit te vergunnen hebben de bewoners meer controle over de ... Het, ja ... We horen dat de bewoners nu al overlast hebben van de gratis parkeerders. Door dit te vergunnen hebben de bewoners meer controle over de autostalplaatsen en kunnen ze vaker voor de deur parkeren. GroenLinks ziet liever dat we vergund parkeren invoeren, zodat we een hogere kwaliteit aan leefomgeving daarvoor terug krijgen. We willen zoveel mogelijk woningen naast een NS station, laten we dat doen. We willen Haarlem klimaatneutraal 2030, dus we moeten inzetten op regionaal fietsverkeer. En we stellen voor om parkeren met vergunning hier in te zetten, en gaan voor de ontwikkelingen die aansluiten op de wijk. En door de aansluiting met de NS verder te faciliteren, zullen mensen eerder kiezen voor het OV.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, haalbaarheidsstudie IJsaanlaan. Ik ben het met alle insprekers eens dat we, als we het hebben over als we gaan bouwen, ook moeten kijken naar de mobiliteitsvisie, woonvisie, in relatie tot parkeren. Als wij meer woningen gaan neerzetten, en daarvoor hebben we drie rekenmodellen, zullen we meer parkeerplaatsen nodig hebben. Dat heeft ook gevolgen voor het afwikkelen van het verkeer vanuit of naar De Krim vanaf de N208. Als we dan kijken naar dat parkeren, als wij aan de IJsaanlaan gaan bouwen, dan moet je iets met de huidige hoeveelheid parkeerplaatsen. Een hele terechte slimme opmerking van de insprekers, gebruik daarbij dat gedeelte bij de squashbaan, waar ook dan eventueel een woonwijk komt. Dat ontlast dan, als je daar gaat bouwen, en niet ondergronds een parkeergarage hebt, geeft dit jou als mogelijkheid. We vergeten daar ook dat er bewegingen zullen komen van verkeer richting het noorden, richting uiteraard de Pim Mulierlaan. Vanavond wordt bijvoorbeeld bij commissie samenleving gesproken over die turnhal. Het zou een gemiste kans zijn als we niet ondergronds eerst daar parkeerplaatsen zouden hebben, daar bovenop zouden gaan bouwen. Optimaal gebruik maken van onder en boven de grond. Bovendien, als we het niet doen, hebben we ook nog eens te maken met een enorme verkeersdruk bij de kruising met de Orionweg. Men wil een fietssnelweg. Men wil daar parkeren bij de Pim Mulier. Aan de overzijde, niet te vergeten, wil men een Vomar hebben. Dus wat krijg je dan, een waterbedeffect van verkeersbewegingen op zoek naar een parkeerplaats, en dat lijkt me ten zeerste ongewenst. Ik wil het hier eventjes bij laten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. En ik hoop dat wethouder Roduner hier nog kaas van kan maken. Maar wij hebben een startnotitie vastgesteld, en die is niet haalbaar. Nou, ik denk dat het betoog van het CDA daar heel erg goed bij aansluit. Wij wilden het integraal meepakken, want hier komen heel veel dingen bij elkaar. Dan heb ik het niet alleen over mobiliteit, parkeren, vaak genoeg genoemd. Hier zit een sporthal, we willen ook nog een turnhal in de buurt. De gemeente Bloemendaal zit hier ook in de buurt. Volgens mij hebben wij afgesproken met zijn allen bij deze startnotitie, om het integraal aan te pakken en alles mee te nemen. En dat lukt niet met het antwoord van Elan en de wethouder om hier deze sociale woningen neer te zetten. Dat blokkeert een hele hoop potentiële toekomstvisie voor dit gebied. En ik zou willen waken, D66 zou

willen waken, om dit allemaal te blokkeren. Ik zou graag met de commissie en met u, wethouder, in gesprek gaan over hoe nu verder. Maar hier nu ja zeggen tegen deze ontwikkeling van de sociale huurwoningen op deze parkeerplek lijkt me een ontzettend slecht idee. Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de zorgen van de insprekers, en met name ook van mevrouw Hulsebosch, vinden wij heel reëel. Ze heeft er al vaker in deze commissie over gesproken. Ook wij missen toch weer een integrale visie op de totale sportboulevard, toch een paradepaardje van deze stad, in combinatie met de woonwijk De Krim. Vanavond wordt inderdaad, zoals mijnheer Rijbroek zei, in de parallelle commissie samenleving gesproken over de bouw van een turnhal. En waar is dan die overkoepelende visie op die mobiliteit. Dat missen wij. U geeft op pagina 5 aan dat het te vroeg is voor een totale visie op het projectgebied. Nou, wij vinden dat echt een gemiste kans. Wij vinden dat, ja, dat hoor je aan de insprekbijdrage, er wordt juist gevraagd om een overkoepelende visie. De suggestie om pendelbussen in te zetten, ja, dat kun je altijd onderzoeken, dat moet je ook doen. Dat staat los van de komst van vijftig woningen met of zonder parkeerplaats. Dat is een mobiliteitsvorm die je kunt kiezen. Het feit dat er vijftig sociale woningen kunnen komen en dat er veel commitment is van ElanWonen, dat spreekt ons natuurlijk erg aan, want we hebben die woningen keihard nodig. Wat betreft het vervolgproces. Actiepartij is er voorstander van dat de gemeenteraad het eindproduct in de ontwerpfasen straks nog onder ogen krijgt. Nu staat dat weer als een collegebevoegdheid. Maar wij vinden het echt belangrijk dat we als raad over het totale eindplaatje een oordeel gaan vormen, waarbij we dan ook kijken naar de mobiliteitsoplossingen die nu nog gekozen moeten worden. Tot zover in de eerste bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er ging hier net even een kop thee over tafel, heeft u niet gezien. Maar daardoor heb ik gemist dat mijnheer Wiedemeijer een interruptie had in D66. Wilt u die nu nog doen, mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Veel succes met de waterreservoir. Ik had een vraag aan mijnheer Krouwels. Kunt u ongeveer schetsen waar u qua mobiliteit open staat? U bent toch een groene partij, u noemt zichzelf ook wel de klimaatdrammers. Dus kunt u daar enige richting van schetsen richting de toekomst?

De heer Krouwels: Nou, richting de toekomst lijkt mij ontzettend verstandig, en dat hebben de insprekers ook al per brief toegezegd, laten we beginnen met een mobiliteitsbeleid en daarna bouwen, in plaats van andersom. En ik denk dat dat een fantastische volgorde zou zijn.

De heer Wiedemeijer: En hoe ziet dat mobiliteitsbeleid er voor u uit? Is dat dan net zoveel auto? Of mag dat minder auto, meer OV op deze plek?

De heer Krouwels: Nee, nee. Hetgeen wat nu voorlicht is de haalbaarheidsstudie. En de haalbaarheidsstudie beperkt zich best wel tot het parkeren. Ook daar wil ik het over hebben. Ik zie bij parkeren, nu is er een coronastraat waar ook heel veel geparkeerd wordt. Ook buiten de winter om, bij de schaatsbaan, wordt er ook heel veel geparkeerd, bijvoorbeeld door de kermisattracties die wordt neergezet. Er is ook nog best wel dichtbij een OV knooppuntje bij de Bloem... Excuus. Bij het station Bloemendaal. Dat is allemaal nog niet genoemd in die haalbaarheidsstudie. Dat wil ik graag meenemen in die mobiliteitsstudie.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer. Microfoon.

De heer Krouwels: Ik hoor je niet, Maarten.

De voorzitter: Microfoon, microfoon.

De heer Wiedemeijer: Sorry, voorzitter. Mag ... Het was een vrij lang verhaal. Dus even voor de zekerheid, mag ik dan concluderen dat u open staat voor minder auto?

De heer Krouwels: Wij staan altijd open voor minder auto, alleen het moet wel matchen met de hele mobiliteit vanuit de hele omgeving. Ook de buurt, ook de naastliggende gemeentes en ook alle voorzieningen die hierin meedraaien. Ook de potentiële nieuwe turnhal. Dus, ja, maar niet zomaar met minder parkeerplaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja. Dank u wel, voorzitter. Waarom luisteren we niet naar de bewoners en de directie van de ijsbaan. Past dat niet perfect bij de nieuwe democratie waar het college de mond vol van heeft? En zoals bekend vindt Liberaal Haarlem dat er veel te veel tegelijk wordt ontwikkeld in Haarlem, waardoor geen enkel plan helemaal doordacht is. En al zo vaak door mij gezegd, een mooie plek in Haarlem kan je maar één keer verknallen. En we staan nu op het punt om de zoveelste plek in Haarlem voor eeuwig te verpesten. Wederom is naar mijn idee het percentage sociale woningbouw veel te hoog, waardoor we weer niet komen tot een mooi hoogwaardig plan. En ook hier ontbreekt een mobiliteitsplan en wordt de parkeernorm niet gehaald, ook als is het plan verkleind. Dat is een voorwaarde om überhaupt te gaan bouwen, lijkt mij. En dan ook nog de wetenschap dat voorzieningen als sportaccommodatie heel belangrijk zijn in een stad waar steeds meer inwoners komen, lijkt het plan mij totaal onverantwoord. Liberaal Haarlem gaat dan ook niet akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Terug naar de tekentafel. De ChristenUnie moet helaas concluderen dat het plan naar de tekentafel moet. En roept de wethouder op, maak er een haalbaar plan van op basis van integraliteit, inclusief een optie betaald parkeren. Of beter gezegd, vooral gereguleerd parkeren. Dat houdt de moed van de wijk er ook in. Integraliteit van squash tot Pim Mulier en groen tot mobiliteit. Het plan op zichzelf staand lijkt de ChristenUnie best aardig. De term tweede Bijlmer op De Krim is echt een beetje over de top met maar vijftig woningen. Maar de ChristenUnie is voornamelijk teleurgesteld dat nu in de rest van het gebied voorlopig niks gebeurt. Dus de ChristenUnie had echt veel liever een integrale aanpak gezien. En volgens ons is het plan echt wel haalbaar met betaald parkeren. Zowel het kleine plan, zie bladzijde 18 van het plan, als gewoon in het grote geheel. Waarom zou dat niet verkend moeten worden? We zijn blij dat de werkgroep in ieder geval positief is over de samenwerking met Elan en de gemeente. Dus een oproep aan de wethouder, houdt dat vooral vol, en neem ook de inhoudelijke aanbevelingen van werkgroep over. Dank u zeer.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ElanWonen had het idee om op de sportboulevard een woonwijk te bouwen. Hart voor Haarlem had toen al bezwaar tegen het grote hoeveelheid sociale woningen precies op de grens van Bloemendaal, waardoor wij, ja, Bloemendaal eigenlijk de kans geven om hun eigen zaken niet op te knappen. En wij op eigenlijk een betrekkelijk duur stuk grond, ja, toch de boel gingen, ik zal niet zeggen, verpesten. Maar in ieder geval, wij hadden daar al problemen mee. Maar nu het een soort

snipperplan blijkt te worden met 100% sociaal, ja, dat bevestigt eigenlijk al onze eerste bezwaren. En dan gaat natuurlijk ook, en daar heeft die werkgroep natuurlijk heel goed werk verricht, dat je zo'n plan integraal moet bekijken. Je moet kijken hoe het zit met de mobiliteit. Nou iedereen heeft het al gezegd. Wij zijn niet voor niks jaren geleden begonnen met het ideaal sportboulevard. Dat ga je uiteindelijk nu ondergraven door vijftig sociale woningen te bouwen, ja, op een heel ongelukkige plaats. En wat dat betreft zou als je dan de pretentie hebt dat als Haarlem de regie heeft, wat ik op dit moment echt niet zie gebeuren, zou ik denken, concentreer je nou eens op de plekken waar je wel wat voor elkaar kunt krijgen, ook qua mobiliteit en parkeren. Laten we daar nou ... Want het schiet nu allemaal ... Alles staat eigenlijk een beetje in de wachtkamer tot er wat gaat beginnen. En dit is ... Hier zouden we eigenlijk nu mee moeten stoppen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ... De heer Krouwels zei het al, hoe gaan we hier chocola van maken. Nou misschien toch eerst van mijn hart hè. Er wordt door een aantal, door de insprekers, maar ook door een aantal commissieleden, toch best wel nadrukkelijk verband gelegd tussen kwaliteit en sociale woningbouw. En ik vind dat eigenlijk toch wel kwalijk. Ik denk dat we al stad de plicht hebben om ook mensen met een laag inkomen te huisvesten in onze stad, dat die daar recht op hebben, en dat we met elkaar moeten streven om te proberen die stad in balans te brengen en te werken aan de ongedeelde stad. Dit is een wijk met nog geen sociale woningbouw, en ik denk dat de wijk daar niet slechter van wordt. En ik ben er ook nog steeds van overtuigd dat ook sociale woningbouw gewoon goed ingepast kan worden in deze wijk. Het project komt overigens voort uit een gedachte, de carrousel heette die ooit nog, waarin Elan zou kijken om op hun Kavels in Meerwijk juist wat duurdere woningen te bouwen, om daar te differentiëren. En dat wij als gemeente zouden kijken waar we ons zouden inspannen om ElanWonen aan de westkant van Haarlem te faciliteren om verder te werken aan die ongedeelde stad. Dus dat even op voorhand. Ik denk, het hete hangijzer hier is parkeren. De heer Wiedemeijer noemde dit een toendra aan parkeerplekken. En zo ervaar ik dat ook wel. Als wethouder ruimtelijke ontwikkeling, en wij als commissie, hebben denk ik een plicht om te zorgen dat de stad in een opgave waarin we moeten verdichten steeds efficiënter gebruikt gaat worden. Dat we zorgvuldiger omgaan met onze ruimte. En dan kun je je denk ik echt wel vragen of dit nou nog een plek is waar je zoveel parkeerplekken moet willen faciliteren. Zeker ook omdat ze toch maar zeer beperkt gebruikt worden. Je kunt een discussie hebben, is het tien keer per jaar, is het twintig keer per jaar, maar het is een enorme overmaat aan parkeren. Parkeerplekken die ook nog eens worden gebruikt door mensen van buiten onze regio. En is het dan eerlijk om te zeggen, ja, die willen we per se met de auto hierheen faciliteren, terwijl er een station vlakbij is. En al die Haarlemmers die op die wachtlijst staan, die willen we dan niet in onze stad een plek geven. Dat vind ik wel een hele ingewikkelde discussie. Ik ken zelf ook veel schaatsers. Ik heb ook weleens met de ijsbaan gesproken. En als dan het gaat over mensen uit Zaanstad, soms uit Alkmaar, Heiloo, die graag hierheen komen om te schaatsen, ik gun dat hen van harte. Maar ik vind het ook wel lastig uitlegbaar dat we zeggen, ja, dan is er voor Haarlemmers geen plekje. En dat is wel de consequentie van de ...

De voorzitter: Dat is ... Dat levert een interruptie op van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, wethouder, ik vind het een bevlogen betoog voor sociale huurwoningen. Maar van ook de coalitiepartijen heeft u geen tegenargument voor die sociale huurwoningen, maar gewoon puur om het breder te trekken, zoals we ook hebben gedaan in de startnotitie. Gewoon breder trekken als het gaat om sport, als het gaat ... Niet eens om parkeren. Ook om het groen, ook om de mobiliteit. Ziet u niet de blokkade die u maakt door hier op deze plek een woningbouwprogramma van vijftig sociale huurwoningen neer te

zetten. Even afgezien of het sociaal is. Ziet u ook niet de, ja, de blokkades die het maakt door de realisatie van deze woningen op deze plek?

Wethouder Roduner: Nou, ik kom daar zo wel op. Ik denk dat ... Ik denk dat dat ... Ik denk dat ik ... Er zit wel een gedachte achter om het op deze manier te doen. En daar hangt, parkeren is wel een heel belangrijk onderdeel daarvan.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie en vele anderen zeggen niet, geen sociale woningen. Dat wordt redelijk breed toegejuicht. Maar gewoon een integrale aanpak. En dat betekent hoogstens het naar achter schuiven of nog wat meer aan de knoppen draaien. Ziet de wethouder niet ook in dat dat gewoon de lijn is die veel beter gekozen moet worden, in aansluiting op D66?

Wethouder Roduner: Nou, misschien moet ik dan de vraag op een andere manier beantwoorden. Het is een overmaat aan parkeren. En ik denk dat het daarmee ook wel één van de toch minst efficiënte parkeerplekken van Haarlem is, en ook één van de ruimtelijk weinig efficiënt gebruikte parkeerplekken. Zelf zat ik te denken, ja, wat is dat dan hè, wat kost dat dan. Ik denk dat mevrouw Oosterbroek eigenlijk het antwoord heeft gegeven. Deze parkeerplekken kosten ons als gemeente 20 miljoen. Dus het vrij houden van deze parkeerplekken is eigenlijk, zou je kunnen berekenen, nou ja, daar moet je 20 miljoen tegenaan gooien om dat zo te realiseren. En dat is een hele hoop geld. En ik denk dat als je het heel groot houdt, en dat was denk ik ook wel mijn zorg, ik denk niet dat het probleem dan kleiner wordt. De squashbaan is genoemd als locatie. Maar die squashbaanlocatie is ook niet van ons. Daar zitten ook belangrijke functies. Dus die er weer bijtrekken, ja, de vraag is wat ga je dan met die functies doen en hoe geef je die dan op een ... Hoe geef je een schietbaan op een goede manier een plek in de stad? Dat is echt wel een lastige opgave. Ik denk dat als je een deel van de piekbelasting kan weghalen, de piekbelasting van de ijsbaan, door maatregelen te nemen. De Jaap Edenbaan in Amsterdam vraagt een duppie per uur. Dus een duppie per uur betaald parkeren voor een eerste 4 uur. Nou, dan kun je op zich wel een aantal rondjes geschaatst hebben. Dat neemt net even die piek eraf. En ik denk dat je daardoor echt wel wat efficiënter met die ruimte om kan gaan en toch mensen toch op een andere manier prikkelt om, zeker als ze in de buurt wonen, gewoon de fiets te pakken of met misschien met het openbaar vervoer te gaan. Dus je kunt dan net even die piek eraf halen en daardoor die ruimte vrij spelen. Wilt u het allemaal vrij spelen, wilden we het met zijn allen vrij spelen, dan moeten we denk ik of echt hele radicale maatregelen nemen op mobiliteitsgebied, of we moeten echt wel een behoorlijke zak geld neerleggen. Ik denk dat dat uiteindelijk ook wel aan de haalbaarheidsstudie komt. Dus ik vind het ... Dus daarmee denk ik van, ja, we kunnen vasthouden aan het idee dat we dit allemaal heel erg graag integraal willen ontwikkelen. Maar dan moeten we denk ik twee dingen doen. Dan moeten we echt hard draaien aan die mobiliteitsknop. Nou ik hoor partijen daar ook wel moeite mee hebben. Nou ja, of dat je zegt, nou ja, we gaan er gewoon een hele grote zak geld tegenaan gooien. En dat ben ik nog wel even ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, ChristenUnie vindt het fijn dat de wethouder verder denkt met bijvoorbeeld dat duppie in Amsterdam. Maar dan praat u zichzelf een beetje klem. Want ja, in Amsterdam heb je overal gereguleerd parkeren zo ongeveer. En als je dus nu bijvoorbeeld een duppie op zo'n ijsbaan wil doen, leuk idee, maar dan moet je meteen integraal gaan aanpakken, want dan gaan mensen toch misschien weer in de wijk parkeren. Dus dat schiet dan ... Ja, moet het toch integraal.



De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, heel kort.

De heer Krouwels: Ik was eerst van de orde. Er is een aantal secondes van D66 afgegaan ...

De voorzitter: Dat wordt gecorrigeerd.

De heer Krouwels: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Maar ik hoor de wethouder spreken over knoppen waar je aan kan draaien. Volgens mij is het alleen maar een oproep van de oproep die D66 ook heeft gedaan, om hier verder een gesprek over te hebben. Want er we hebben gewoon ontzettend veel knoppen om aan te draaien. En volgens mij moeten we hier met u, en als commissie, hier verder over spreken. Maar dit pad gewoon vervolgens niet bewandelen. Bent u daar niet gewoon mee eens, wethouder? Dank u wel.

Wethouder Roduner: Nou kijk, ik zat ook even te zoeken, hoe nu verder. Volgens mij, de mobiliteit is een belangrijk element. Dat hebben we volgens mij met elkaar hebben we dat wel geconstateerd, dat als je ruimte wilt creëren op een evenredige manier, dat je moet gaan werken aan in ieder geval een goed onderzoek en een mobiliteitsplan. Dat staat ook in de planning, dus dat was ook de bedoeling om uiteindelijk daarmee snel te starten. Dus ik kan me best voorstellen dat we met elkaar zeggen, nou ja, dat willen we graag doen. Ik heb een aantal knoppen gehoord die partijen ook daarmee mee wilden nemen. Dus hoe kijk je om tegen gereguleerd parkeren. Uiteindelijk is dat denk ik ook wat in dat concept mobiliteitsbeleid staat dat we daar als stad misschien toch wel een keer helemaal naartoe gaan. Dus je kunt denken over gereguleerd parkeren. Mevrouw Kok heeft gezegd, ja, ik vind het nu een beetje ingewikkeld om nu al te zeggen, nou ja, die parkeernormen voor sociale woningbouw omlaag. Nou, daar kun je ook verschillende scenario's voor draaien. Dat je zegt, we houden hem nog even hoog en we kijken wat er gebeurt als we hem wat lager doen, en of dat ook past bij de doelgroep die je daar dan beoogd. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat we kijken, nou ja, laten we eens starten met dat mobiliteitsonderzoek. Vanuit het college hebben we gezegd, nou ja, wij denken dat dat het ongeveer ... Dat dat veld leeg spelen, dat dat een realistische optie is. Dat we dat als realistische optie zien om die piekbelasting op die aantal ... Ja, dus dan blijven er nog steeds 500 plekken over hè, laten we met elkaar wel even duidelijk zijn. Ik bedoel, misschien is dat ook wel een beetje wat mij dan ook wel dwars zit. Dat ik denk, ja, we proberen hier straks een turnhal in het noordelijk deel van De Krim in te passen. Die turnhal maakt enorm ingewikkelde kosten omdat er per se een paar parkeerplekken onder gebouwd moeten worden. Die heeft ... Het heeft ... Daar gaat het echt over een handje vol plekken die ze nog moeten vinden. En hier zijn functies die gewoon echt vijf-, zeventhonderd plekken nu ter beschikking hebben. En ik denk echt wel dat we scherp met elkaar moeten kijken of dat nog in verhouding is en dat het nog wel eerlijk is tegenover verschillende functies in de stad.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, ik wil u wel verzoeken de antwoorden wat kort en bondig te houden, want we lopen enorm uit de tijd. Gaat u verder. Mevrouw Kok had nog een vraag voor u.

Wethouder Roduner: Ja. Nou ja, ik denk dus dat ... Ik kan me goed voorstellen dat we zeggen, nou laten we dit nog even aanhouden met elkaar.

De voorzitter: Ja, u gaat door, maar mevrouw Kok had nog een vraag voor u.

Wethouder Roduner: Ah, excuus.

Mevrouw Kok: Ja, dank. Wel dank voor de uitgebreide beantwoording, want dit is ook best een heel complex iets. Dus fijn dat u er zo uitgebreid op ingaat. Maar ik mis nog wel even uw visie of de visie van het college

over dus de sportboulevard. Ziet u dit gebied als een sportboulevard? En hoe zit u dan woningbouw op een sportboulevard?

Wethouder Roduner: Nou volgens mij, het hele idee van een sportboulevard, daar zijn we ook wel een beetje van afgestapt. Dus we proberen veel sportfuncties in te passen in de stad. Je ziet toevallig als je hier gewoon van noord naar zuid gaat, dan zie je heel veel sportfuncties. Bij wijze van spreken van de Duinwijkhal in zuiden, de squashbaan, de ijsbaan, de Provincie Noord-Holland Hal en dan uiteindelijk naar het noorden toe de honkbalvelden. Dus er zit ontzettend veel sport aan deze mooie kant van de stad. Maar er is nu niet een ruimteclaim waarvan we zeggen, nou we moeten daarvoor een hele grote reservering doen om uiteindelijk die turnhal in te passen. Ik ben heel blij dat het gelukt is om die turnhal erin te passen. Dat was echt passen en meten, en ik ben heel blij dat de wethouder sport en ik dat samen ... Dat het ons samen is gelukt om dat te doen. Maar er is nu niet een nodig ... Het is niet dat we daar het zwembad willen bouwen, bij wijze van spreken. Dus dat is ... Dus volgens mij die ruimte daarvoor is niet de behoefte. Het is nu vooral parkeerterrein. En ik denk dat ...

De voorzitter: Dank u wel. Was u ... Rondt uw betoog af.

Wethouder Roduner: Nou ja, dus ... Want we zitten volgens mij een beetje te zoeken hoe nu verder. Dus wat is nou een logische manier. Ik vind het hartstikke leuk om met u als commissie in gesprek te gaan en ook daarover na te denken wat wel kan. Ik denk dat een mobiliteitsonderzoek een logische eerste stap is, waar we dan aan verschillende manieren gaan kijken van nou, hoe kunnen we dit tot, in ieder geval qua mobiliteit, wat terugdringen om ruimte te creëren, of het financieel haalbaar te maken. Dus wat mij betreft gaan we dat doen. Dat is dan wel een tussenstap die we dan met elkaar maken. En de vraag is of je dan nu dit besluit moet nemen of dat je zegt, we gaan eerst die tussenstap doen. En tot slot, ja, misschien nog even twee punten ook ter toelichting. Waarom 100% sociaal? Nou het plangebied is een stuk kleiner geworden. Dan kun je zeggen, ja, dan wordt het voor Elan op een gegeven moment ook wel qua exploitatie wel lastig om het rond te krijgen. En daarvan hebben we gezegd, nou ja, laten we dan niet 25-25 doen, 25 sociaal en 25 andere type woningen, laten we gewoon één helder blok neerzetten. Dat is dan ook qua exploitatie makkelijker voor ElanWonen. Dat levert financieel wat minder op, en dat was de rede dat het college zegt, nou ja, laten we dan ook een voorstel doen om daar een bijdrage te doen uit de reserve ongedeelde stad. En €10.000 per woning is, ook wat in de ontwikkelzones ziet, ongeveer wat je dan wel zou moeten bijdragen. Dus dat geld, daarmee heb je ook in ieder geval een mogelijkheid om ook een aantal maatregelen te nemen om die mobiliteitstransitie goed vorm te geven. Dus dat was uiteindelijk onze rede. De VVD had nog een technische vraag, 30m<sup>2</sup> per parkeerplek. Ja, dat is dus inclusief alle aanrijstroken, opstelstroken. Dus dat is inclusief ook de ruimte die je nodig hebt om je auto uit te kunnen parkeren. Dus 30m<sup>2</sup> per parkeerplek kom je dan uit, begrijp ik.

De voorzitter: Dan is er nog een vraag van mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wethouder, wat kost zo'n mobiliteitsonderzoek?

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet uit mijn hoofd. Het is ook niet makkelijk ...

Mevrouw Eckhard: Ongeveer.

Wethouder Roduner: Nou, dat zal toch wel wat duizenden euro's kosten, denk ik. Het is ook lastig om, we moeten denk ik ook even met de functie in gesprek gaan. Het is natuurlijk een gek jaar ook met corona. Dus

het is lastig om goed metingen te doen om te kijken, wanneer zijn die piekmomenten nou. Dus misschien is dat ook wat meer modelleren. Maar dat je op die manier toch kijkt van, hoe kun je daar een stap in zetten.

Mevrouw Eckhard: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder ...

Mevrouw ...: Daar gaan de kamerleden uitsluitend en alleen zelf over, daar gaan wij zeker niet over ...

De heer Aynan: Oh ja, ik probeer tegelijkertijd het enorm spannende debat in de Tweede Kamer te volgen. Voorzitter, de wethouder had het over een bijdrage voor de sociale woningen die vergelijkbaar is met die voor de ontwikkelzone, kunt u dat uitleggen?

Wethouder Roduner: Nou, het is niet één op één heel erg hard te koppelen. Maar je moet je realiseren, voor ontwikkelzone Zuid-West, ongeveer 1700 woningen, onrendabele top daar was een miljoen of 16. Daar is de helft van gedekt uit de reserve ongedeelde stad, en de andere helft is betaald door het Rijk, gelukkig. En dat is dan dus ongeveer €10.000 per woning. En dat is ongeveer wat je nodig hebt om, nou ja, een gebied goed te ontwikkelen. En dat is ook wat we willen hè. Want we willen hier graag ook die woonwijk, eigenlijk dat gat in die wand, op een goede manier gewoon invullen met kwaliteit, met ruimte voor voldoende mobiliteit, et cetera.

De voorzitter: Dank u wel. U was aan het einde van uw betoog gekomen? Ja. Dan gaan wij naar een tweede termijn. Ik heb ... Daar hebben zich al een aantal mensen voor aangemeld. U mag wat in de chat zeggen als u daar behoefte aan heeft. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Ik zal het kort houden hoor. De wethouder heeft het over een toendra aan p-plekken, parkeerplekken. Dat is natuurlijk ook zo, maar ik zie meer een toendra aan prachtige sportfaciliteiten, waarbij ook een gedeelte zonder subsidies draaien, en die hebben nou eenmaal parkeerplekken nodig. Ik denk dat wat de wethouder voorstelt, dat dat een goed idee is, een goed initiatief. Om eerst die mobiliteitsonderzoek te doen om wat meer concreet te praten hoe verder. Dat zou voor ons in ieder geval de houvast zijn om op deze manier door te gaan. Want ook wij willen uiteindelijk wel aan de '...' van de stad sociale woningen realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. Even kijken, wie zie ik daar? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: ja. Dank u wel, voorzitter. Voor de goede orde, de VVD heeft geen enkel probleem met sociale huurwoningen. Maar in vrijwel alle categorieën zijn tekorten. En het lijkt toch een gemiste kans om nu te beperken tot alleen die vijftig sociale huurwoningen. Er lijkt zoveel meer te kunnen. En we zijn het eigenlijk wel eens met D66. We zouden graag toch willen proberen of we aan meer knoppen kunnen draaien. We zien dan ook graag een mobiliteitsplan, maar toch ook voor een integrale oplossing voor het hele gebied. Kijken of er toch meer mogelijk is dan alleen vijftig sociale huurwoningen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, PvdA is akkoord met het procesvoorstel van de wethouder. Ik had alleen nog wel een korte vraag. Kunt u ons schrijven of er in de toekomst weer aanvullende mogelijkheden tot financiering zijn bij een eventuele onrendabele top zoals een nieuwe woningbouwimpuls?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. SP, het zal u niet verbazen, is toch erg voor de sociale woningbouw. En het parkeren, ja, van mij hoeft dat niet gratis te zijn. Het hoeft ook geen dubbeltje te kosten. Het mag best, als je wilt parkeren voor de deur, dan moet je daar ook gewoon voor betalen. En ja, liever sociale woningbouw dan twintig dagen per jaar een vol parkeerterrein. Dat vind ik echt heel erg weinig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Er zijn echt nog teveel onduidelijkheden en teveel onzekerheden. Dus heel verstandig van de wethouder dat hij een tussenstap inbouwt. Dus dan neem ik aan dat dit stuk dan niet behandelbaar is en niet doorgaat naar de raad.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem gaat ook akkoord met het voorstel van de wethouder. Kijk naar de integrale aanpak. En wat ik nog even mee wilde geven, betrek de werkgroep daarbij.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ook wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Visser van het CDA. En wij zien natuurlijk ook de noodzaak voor die sociale huurwoningen. Maar liever één keer goed dan twee keer half. En we vragen nogmaals aandacht voor het terugbrengen van het eindproduct naar de raad, zodat we als raad een besluit kunnen nemen op het eindproduct. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, nog één woord over dat 100% sociaal. Dat is echt in tegenspraak van alle mooie praatjes die wij horen over de ongedeelde stad. En dan zou het toch op zijn minst fifty-fifty moeten zijn. En in die zin kunnen wij dit echt niet steunen. U gaat nog maar wat uitzoeken en dan horen wij het resultaat. Want uiteindelijk moet je toch de hele zaak integraal bekijken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, wilt u nu kort reageren en het voorstel, het procesvoorstel, kort samenvatten?

Wethouder Roduner: Nou, er was nog één vraag van de Partij van de Arbeid. Misschien dat er een nieuwe woningbouwimpuls komt om uiteindelijk de helft te dekken. Er wordt in ieder geval gedacht om de huidige woningbouwimpuls voor een kleiner aantal woningen dan 500 beschikbaar te stellen. Maar dan moeten we wachten wat een nieuw kabinet doet, want dit project gaat echt niet snel genoeg voor de huidige woningbouwimpuls-aanvraag. Dus dat is even afwachten wanneer er een nieuw kabinet is, laat ik het even zo zeggen. En nou, het procesvoorstel zou zijn dat we kijken naar een mobiliteitsonderzoek. Dat we daar ook wat knoppen onderzoeken zoals gereguleerd parkeren, andere vormen van mobiliteit, OV, et cetera. Misschien zou je ook nog kunnen kijken van, nou ja, wat is dat effect van de ijs... Wat is het effect op de exploitatie van de ijsbaan. En dat we dat dan gewoon met elkaar bespreken en kijken of we dan tot een nieuw voorstel kunnen komen.

De voorzitter: Trekt u het huidige stuk terug?

Wethouder Roduner: Ja, dat denk ik wel hè. Ik heb in ieder geval veel verschillende geluiden gehoord, dus dat lijkt me dan wel een goede optie.

De voorzitter: Ik wil het graag even van u horen.

Wethouder Roduner: Oh, prima.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hoef ik u niet meer te vragen hoe dit naar de raad gaat. Dank voor u voorstel. We lopen een beetje achter op het schema.

Wethouder Roduner: Voorzitter, mag ik ... Sorry.

De voorzitter: Ja, mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, er zaten een aantal randvoorwaarden, aangepaste randvoorwaarden in het gebied. En misschien wel goed om toch nog even te bespreken van, er is in ieder geval het voorstel van het college, onder andere om hier vast een reservering te doen op de reserve ongedeelde stad, om dat dan ook mogelijk te maken. Ik zou dit nog wel even willen vasthouden aan die reservering, om te voorkomen dat we straks dat weer aan andere projecten gaan uitgeven, en dan bij dit project terugkomen met een heel goed mobiliteitsplan, maar zonder de dekking daarvoor. Dus ik hoop in ieder geval dat u daarvoor begrip heeft.

De voorzitter: Helder, dank voor de toelichting. Dan gaan we ... Ik denk dat het verstandig is om even 5 minuten te pauzeren voordat wij verder gaan. We zijn alweer een uur bezig. Dus dat is ... Het is nu kwart voor, dan gaan we over 5 minuten, op 21:50 uur gaan we weer verder. Ik schors de vergadering.

### *Schorsing*

## **10. Startnotitie Herontwikkeling ElanWonen Louis Pasteur en Roordastraat (FR)**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 10, waarvan ik toch hoop dat we dat vlot kunnen behandelen. En dan wil ik voorstellen om over te gaan naar agendapunt 12, omdat zich daar drie sprekers voor aan hebben gemeld. Dus dat punt wil ik in ieder geval met u vanavond behandeld hebben. Agendapunt 10, startnotitie herontwikkeling ElanWonen Louis Pasteur en Roordastraat. Aan de raad wordt voorgesteld de startnotitie vast te stellen voor dat project herontwikkeling Louis Pasteur, Roordastraat. De bestaande 84 woningen worden gesloopt en vervangen door circa 150 woningen in gedifferentieerd aanbod van diverse soorten woningen. In het plan wordt de gemeentelijke locatie op de hoek van beide straten van de Louis Pasteurstraat en de Floris van Adegemlaan meegenomen. Het college stelt de raad voor de startnotitie vast te stellen, in te stemmen met het afwijken van de gebiedsvisie Boerhaavewijk op het onderdeel buurtplein, ten behoeve van deze ontwikkeling. Ik geef daarbij als eerste het woord aan mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, u zegt het al helemaal goed natuurlijk hè, de herontwikkeling van de Louis Pasteur en Roordastraat van ElanWonen. Nou ja, 84 woningen worden gesloopt, vervangen door circa 150 woningen. Nou, dat vindt GroenLinks een goede ontwikkeling. Er gaat echt wat gebeuren daar de komende jaren. Natuurlijk bij sint Jacob, bij Damiate '...' ervan. Nu ook op deze locatie. Nou, GroenLinks vindt er best wel wat aardige onderdelen aan dit plan zitten. Er moet allereerst best wel wat gesloopt worden. Nou ik zou, Elan, die zitten vast mee te kijken, wel mee willen geven dat je perfect circulair kan slopen. Ook door woningbouwcorporaties wordt het al veel gedaan in het land. Er zijn ook wel wat handreikingen voor circulair

bouwen door woningcorporaties, om maar wat te noemen. Zeker als je van die grote volumes gaat slopen, is dat gewoon een hele goede optie. En vaak is het nog goedkoper ook dan normale sloop. Nou, bij natuurinclusief bouwen volop kansen hier natuurlijk, heeft het platform groen ook aangegeven. Ook op basis van de motie uit 2019, die onder andere door GroenLinks is ingediend, aan de slag te gaan met natuurinclusief ontwerp. Nou, dat is niet alleen bij de bouw, maar dat begint natuurlijk ook wel bij het zoveel mogelijk behoud van het groen. Nou, het staat er zeker in, maar GroenLinks zal er ook scherp op toezien dat dit ook gaat gebeuren, dat die bomen ook gewoon, helemaal de dikke, grote bomen, dat die gewoon blijven staan komende ... Of, komende jaren ... Dat die gewoon blijven staan natuurlijk. Betrek ook die groene partijen. Het staat er ook in, maar nou ja, we hopen dat dat gewoon goed gaat gebeuren. Dus niet alleen op het moment dat u naar de raad komt, officieel moment, maar gewoon door het hele proces heen. Als laatste zou ik het buurtplein willen benoemen, die stond wel in de visie, die is nu uit deze startnotitie. Nou, ik kan me er iets bij voorstellen dat het ontmoeten-deel, nou ja, dat daarbij Sint Jacob ruimte voor is, dat begrijpt GroenLinks. Tegelijkertijd was ook de functie rust en spelen. Nou rust zit er wel tussen de gebouwen in. Maar het spelen-onderdeel, daar zie ik toch best wel wat kansen voor in het middelpunt van de kruising. Nou, dat zou ik dan mee willen geven, ga daarvoor. Dus het hoeft niet gelijk allemaal niks te zijn. Maar nou, daar zijn nog best wel wat kansen mogelijk. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Volgende sprekers mogen het best nog wat korter houden. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter, ik zal dat doen. OPHaarlem staat positief tegenover dit project. Het plan ziet er goed uit. Eén heel klein kort vraagje aan de wethouder. In het stuk staat, van de 150 nieuwe woningen wordt er 130 sociale huur, 20 middelduur, koopuur. Maar het foldertjes in de bijlage zegt 120 sociale huur en 30 vrije sectorwoningen. Zat een heel klein verschilletje in. Dus welk getal is juist? Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. De Boerhaavewijk is in ontwikkeling. En bij de Louis Pasteurstraat verdwijnen er portiekflats en maken plaats voor nieuwe woningen. 84 sociale woningen verdwijnen, en er komen er 150 voor terug. Een netto aantal van 66. Wethouder, dat is een fantastisch idee. Maar de verdeelsleutel die wil ik wel even voorleggen aan deze commissie. In de woonvisie staat dat de Boerhaavewijk het absolute aantal sociale huurwoningen iets mag dalen. Het voorstel is nu om 130 van de 150 woningen te laten terugkomen sociaal. D66 overweegt een motie om het netto aantal teruggekomen woningen volledig te laten terugkomen voor middeldure huur op koop. Zo laten we het aantal sociale huurwoningen niet afnemen, maar het extra sociale ... Het extra woningen volledig te laten landen in het middensegment. Middeldure woningen voor mensen met een middeninkomen. Denk aan Haarlemmers als de verpleegkundige, de leraar en de agent. Wethouder, kan dat? Commissie, willen we dat? En wat D66 betreft doen we dat. Graag een reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, fantastisch dat ook daar een ontwikkeling plaats gaat vinden. Er gaat heel veel gebeuren in het gebied. Er... Nou ja, de wijk is bijna niet meer te herkennen over een aantal jaren. Dus we juichen het zeker toe. 84 en 150, het wordt al genoemd. Ja, voor D66, wij vinden ook dat er iets meer differentiatie plaats kan vinden. Maar nee, we vinden niet zo'n grote differentiatie als u voorstelt. Mevrouw Kok benoemde net een aantal, een paar aantallen, dat klinkt ons beter in de oren. En misschien is dat dus ook wel waar en staat het verkeerd in de stukken. Dus dat wachten we nog even af. Super goed dat er ingezet wordt op betere kwaliteit, betere uitstraling. Het doet de wijk goed. Het is dan ook best wel jammer eigenlijk dat het flatgebouw daarachter, het appartementencomplex daarachter in dat hoekje, niet wordt

meegenomen, want dat zou echt het geheel afmaken. Maar wellicht ander bezit, en begrijpelijk dat dat ook dan niet zou kunnen. Ja, we maken ons wel enigszins zorgen over die planning voor al die plannen daar in dat gebied, want dat vraagt nogal wat. Maar goed, er staat ook dat dat door de gemeente in de gaten wordt gehouden. Dus nogmaals, houdt dat ook in de gaten. En dan zien we graag dit verschijnen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, dank u wel. De sloop-nieuwbouw op deze locatie wordt door ons gesteund. Ook goed dat de gemeentelijke locatie erbij wordt betrokken. Mooi dat de groenstructuur wordt gerespecteerd. Wel valt ons op dat in de folder voor bewoners en de directe omgeving niks wordt gezegd over de lage parkeernorm, deelauto's en mobiliteitsplan. Dat vinden wij een tekortkoming. En dat gezegd hebbende hebben wij twee vragen. De eerste ligt in lijn met de opmerking, met de gedachte van D66. Nu is 70% van de 66 extra woningen sociale huur. Waarom wordt voor de extra 66 woningen die worden gerealiseerd niet de 40-40-20 regel gehanteerd? En de tweede vraag die we hebben. Is dit nou niet een uitgelezen ontwikkeling om met houtbouw aan de slag te gaan. We staan helemaal aan het begin. Er zijn prachtige projecten in het land in ontwikkeling qua houtbouw. Ik denk dat dit nou een project bij uitstek is waar we daarmee aan de slag zouden kunnen. Dus ik zou daar een warm pleidooi voor willen houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer ...: Aaaa.

De voorzitter: Microfoon, mijnheer ...

De heer Amand: Een prachtplan. En wij hopen ook dat we natuurlijk ook nog even andere woningvorm erbij krijgen. Dus niet enkel houtbouw, maar meer gemengd. En natuurlijk ook wat het CDA en andere partijen aanhaalde al, de parkeernorm is natuurlijk erbarmelijk slecht. Want iedereen gaat natuurlijk nu een auto kopen, en dat is ook gebleken. Dus wij willen toch dat er toch is ook naar die parkeernorm gekeken wordt, desnoods ondergronds parkeren. De woningbouwverenigingen die lopen nu ook binnen met financieel, daar hoor ik niemand over. HBB die vindt het allemaal prachtig, vooral als Elan in opkomst komt. Dus daar moeten we toch eens naar kijken, dat al die ondernemers natuurlijk geholpen worden door de gemeente Haarlem. En waarom eigenlijk deze ondernemers? Wij willen toch dat er meer ook een beetje eerst een keer naar de Haarlemmers gaat, ook de ondernemer uit Haarlem steunen. Die hebben we ook, aannemers zat. Dus wij willen toch eens even kijken voor de verandering en een omslag, want u ziet het in Den Haag, alles moet anders. Nou prima, wij zijn er helemaal voor. Dus gaande ... En natuurlijk de mobiliteitsplannen, die missen wij ook. Dus zorg nou voor meer parkeernormen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik moest even terugdenken aan een aantal jaar geleden, aan een amendement wat de ChristenUnie met de Partij van de Arbeid had geïnitieerd, een sloop-nieuwbouwproject in Noord, om de zorg voor verdichting bij sloop-nieuwbouw. U ziet dat dat soort amendementen al nu helemaal niet meer nodig is en volledig in het systeem zit.

De heer Amand: Heb je hem nou aan staan het geluid? Ja. Maar als je hem ook zachter zet, dan gaat hij gewoon uit.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u stoort heel erg met uw geluid.

De heer Amand: Kijk, dan zet je hem ietsje aan. '...'.

De voorzitter: Mijnheer Amand, gewoon uit. Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, gaat u verder.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, we zien dat verdichting bij sloop-nieuwbouw al helemaal in het systeem zit, dus daar ben ik erg complimenteus over. En nou ja, wij zijn dus zodoende vrij positief. Anderen hebben nog interessante vragen gesteld, dat wacht ik even af. Maar voor de rest is het een prima programma.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de wethouder. Punt 4, is dit een nieuwe groenparagraaf die u vanaf heden gaat toevoegen? Want dan vind ik hem wel wat minimaal. Er staat niets over in wat het effect van dit plan is op het klimaat. De ecologie zie ik niet terug, het verblijf van mens en dieren zie ik nergens terug. En ook platform groen adviseert een landschapsarchitect, maar het blijkt nergens dat dat ook echt toegevoegd is. Voor de rest vind ik het houtbouwplan van mijnheer Klaver een goed idee, dus ik zou dat graag meegenomen zien worden. En ik ben blij met sociale woningbouw, maar ik snap wel dat misschien de extra toegevoegde woningen gewoon met de verdeling mee moet gaan zoals we afgesproken hebben. Dus daar willen we best over praten.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie vindt het plan overall gezien een goede start voor een positieve ontwikkeling die de Boerhaavewijk goed kan gebruiken. Er wordt vernieuwd met netto toevoegingen van woningen van gemengde aard. We staan op zich welwillend tegenover iets meer differentiatie, zoals het voornemen van D66. We delen de vraagtekens bij het parkeren en de parkeernorm. Maar wij vinden dat de groenparagraaf in de oplegger nog zeer summier is en in de onderliggende stukken ook nog steeds summier, zoals de SP net ook aangaf. Wanneer kunnen we het totaalplaatje over het groen verwachten? En we zouden graag van de wethouder willen weten, kan hij ons verzekeren dat de herplant ook een beetje voorspoedig gaat. Doe is wat meer met bomen. Dus niet sprietjes neerzetten, maar gewoon kwalitatief en kwantitatief meer bomen. Grotere, dikkere, oudere bomen. We vinden het wel goed dat het stukje waar de '...' staat nu bebouwd wordt, maar het puntje groen vinden wij toch nog onvoldoende. Dank u zeer.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem. Ja, ik denk dat iedereen het wel weet, dat er een schreeuwend te kort is aan middeldure koopwoningen. Dat er een enorme behoefte is, ook van jongere mensen, om een woning te kopen die ze ook kunnen betalen. En dit plan, ja, voorziet er weer helemaal niet in. Wij steunen natuurlijk van harte het idee van D66. De heer Krouwels wil natuurlijk ook weleens een woninkje kopen, net zoals vele anderen. En ja, wij steunen dat van harte. En houtbouw, ja, dat lijkt me fantastisch. En dat idee steunen we uiteraard ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ik houd het kort. Eens met de opmerkingen van de heer Klaver, en eens met de opmerkingen van mevrouw Eckhard. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Ja, ik heb verschillende dingen gehoord. GroenLinks vraagt de aandacht voor spelen, expliciet. Daarnaast een aantal andere dingen. Ik ga dat ... Laat ik toezeggen dat we daar goed naar kijken, proberen mee te nemen. Dit is overigens nog niet in lijn met de motie van de groenparagraaf hè, want dit stuk was al voor de groenparagraaf door het college.

De voorzitter: Staat er bij mij niet bij.

De griffier: Geen termijn.

De heer Roduner: Dus dat ... Maar goed, u geeft in ieder geval aan waar u allemaal aandacht voor wil. Ik weet niet of we het klimaat helemaal kunnen meenemen. Maar we gaan ons best doen aan die ...

De voorzitter: Had jij ... Antwoord jij? Of ...

De heer Roduner: Ik hoor de voorzitter er af en toe doorheen praten.

De voorzitter: Oh, excuus.

De heer Roduner: De houtbouw. Ik weet dat ... Kijk, het lastige is, de houtbouw lijkt vooralsnog ... Dat was volgens mij in die technische sessie duurder dan betaalbare bouw, dan traditionele bouw moet ik zeggen. Elke euro telt bij een corporatie. Dat is ... Ze hebben eigenlijk heel weinig te verhapstukken, ook mede vanwege de verhuurdersheffing. Ik weet overigens wel dat ElanWonen wel erg geïnteresseerd is in houtbouw, en daar ook wel, van de Haarlemse corporaties, daarop vooruit loopt. Dus laat ik in ieder geval met u ... Laat ik u toezeggen dat ik dat nog een keer extra onder aandacht zal brengen specifiek voor dit project, en dat we daar in een volgend product dan ook op terugkomen in hoeverre dat realistisch was of niet. Ik denk dat dat een goede manier is. Maar ik weet in ieder geval dat ElanWonen op zich positief is tegen houtbouw, maar gewoon tegen financiële lastigheden aankomt. Dan even ten aanzien van het aantal woningen. Kijk, ik denk dat je dit project een beetje in samenhang moet zien met andere projecten in de wijk. Dit is een project van 150 woningen. Damiate, waar we volgens mij een paar maanden geleden het bestemmingsplan hebben vastgesteld, was ook 150 woningen. Daar zaten geen sociale huurwoningen in, hier zitten er 120 in. Als je 120 deelt door 300, dan kom je uit op 40%. En ik denk dat dat ... Dus ik denk dat dat ook een evenredige mix is. Wij hebben geprobeerd bij Damiate nog wat meer sociaal toe te voegen, zodat in dit project ook wat minder, ook wat andere woningen weer gedifferentieerd zou kunnen worden. Dat was denk ik onze ambitie toen, om ook op wat kleinere wijkschaalniveau wat meer differentiatie te doen. Maar dat is toen niet gelukt. En dit is denk ik een plan waarin, nou ja, ook de behoefte voor sociale woningbouw ook in dit deel van de stad zich weerspiegelt, en ook gelukkig wat middeldure woningen zitten. En die woningen die we hoopten sociaal te maken in Damiate, die zijn volgens mij uiteindelijk middelduur geworden. En laat ik ook u nog daar wel over zeggen, kijk, ook de heer Krouwels heeft het over de leraar en de verpleegkundige en agent. Maar als je een startende leraar, een startende verpleegkundige en een startende agent, die zitten in de categorie ook voor de sociale huurwoning hè. Dus ik denk dat dat ook wel goed is om te realiseren, dat die ook nog niet zoveel verdienen dat ze onmiddellijk in aanmerking komen voor een ook duurdere woning. Dus ik denk dat dat een mooie mix is.

De voorzitter: De heer Krouwels, wilde u een interruptie?

De heer Krouwels: Ja, ja, heel graag, voorzitter. Wethouder, ik begrijp het, ik begrijp uw verhaal ook heel erg goed. Wij hebben in de woonvisie ook heel duidelijk dat wij differentiatie hier willen. Wij laten net zoveel sociale woningen terugkomen als dat er al stonden. Sterker nog, een beetje extra. Mijn vraag was, kan het? Kan het hier, met de afspraken die u met ElanWonen hebt gemaakt, om meer middelduur te laten realiseren als dat u nu in uw plan heeft staan binnen deze startnotitie?

Wethouder Roduner: Dat zou ik even specifiek moeten navragen of het kan. Maar u moet zich inderdaad wel realiseren, het is grotendeels bezit van ElanWonen. ElanWonen is niet voor de middeldure sector. Dat is gewoon een corporatie, zijn primaire doel is om sociale huurwoningen te bouwen.

De heer Krouwels: Dat is ook de rede waarom ik het vraag.

Wethouder Roduner: Soms komt daar wat middelduur bij, ook om het financieel rond te krijgen. Dat is ook ... En op zich komt daar ook financieel ... Dus daar komt ... Maar ja goed, als je het de corporatie vraagt, dan zeggen ze, ja, ik bouw eigenlijk vooral voor mijn klanten, mijn huurders, en dat is sociaal. Dus die hebben ook wel de ambitie om zoveel mogelijk sociaal te bouwen. En ik probeer u uit te leggen dat ik het ook niet per se nodig vindt om dat nu weer te doen. Omdat ik denk, ja, we hebben er net 150 niet sociale huurwoningen eraan gezet. Dus aan die differentiatie in de wijk wordt echt hard gewerkt. En ik denk dat het ook, nou, dat het ook eerlijk is dat als je wat toevoegt, als je zo ... Nou ja, laat ik zeggen, als je zoveel toevoegt, namelijk in totaal bijna 360 woningen, dat het ook niet erg is daar een 40-50 sociaal van zijn. Ik denk dat dat hartstikke logisch is.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, wethouder, ik heb het gevoel dat de raad wel die differentiatie wil. En ... Dus ik hoop dat u daarnaar luistert. En ja, zoals wij ontwikkelaars vragen om samen te werken met woningcorporaties om tot een gedifferentieerd aanbod te komen, kunnen wij natuurlijk ook woningcorporaties vragen om met een ontwikkelaar samen te werken om tot een gedifferentieerd aanbod te komen. En daar zou ik u toe willen oproepen, om die weg in te slaan en tot het gedifferentieerde aanbod te komen. En wat de houtbouw betreft, om dat punt maar gelijk mee te pakken, hoeft ik geen tweede termijn. Wat de houtbouw betreft, de ontwikkelingen gaan heel snel. En het idee dat houtbouw duurder is dan andere bouw, ik denk dat het een achterhaald idee is. En ik verzoek u daarom daar goed naar te kijken.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, dat idee is ... Het is ook ... Ik heb u toegezegd dat ik die houtbouwdiscussie probeer concreet te maken bij Oostpoort, op basis van ook de goede doorrekeningen die we daar hebben. Het beeld dat wij hebben met de sector, is dat het nog wel duurder is. Nou, en dat gaat dan op de bouwsom. Dus we kunnen daar een goed gesprek hebben over wat het precies betekent. Maar toch nogmaals, kijk, we doen alsof hier 150 woningen uit het niks worden toegevoegd. Nee, een hele hoop is gewoon ter vervangen van bestaande woningen. Dus als je dit samen met de Damiate locatie bekijkt, dan worden er in totaal 210 woningen toegevoegd. Daarvan zijn er 170 niet sociaal, naar de huidige planning, dus dat is eigenlijk een netto groei van 40 woningen, 40 sociale huurwoningen in dit wijkje. Dus ik vind het idee dat hier niet gedifferentieerd wordt in Boerhaave, dat vind ik dan eigenlijk ook, ja, dat vind ik dan eigenlijk ook wel een beetje raar om eerlijk te zijn. Want volgens mij moet je het op die schaal bekijken. En dan denk ik, nou als je dat gewoon wat groter kijkt, dan is het volgens mij een hele mooie evenwichtige toevoeging aan Boerhaave. Want dat is wat ik probeer te betogen.

De voorzitter: Mijnheer Amand heeft ook een vraag. De heer Amand, Trots.

De heer Aynan: Houdt toch een keer op zeg.

De griffier: Wat.

De voorzitter: Tegen wie zegt u dat? Mijnheer Amand, u had een vraag.

De heer Aynan: Jesus Christ.

De voorzitter: Nee. Mijnheer Roduner, gaat u verder met uw verhaal. Kunt u tot een afronding komen?

Wethouder Roduner: Ja, volgens mij ... De rest was volgens mij aandachtspunten. Planning van de VVD, herplant van ChristenUnie, dus dat zijn aandachtspunten. Maar volgens mij geen vragen meer, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben een aantal partijen een tweede termijn gewenst. Dat is mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, als alle vragen al zijn gesteld. Volgens mij is dat niet het geval. Of wel?

De voorzitter: Ja, alleen mijnheer Amand niet.

De heer Krouwels: Nee, ik wilde de wethouder wel op het hart drukken dat het idee van D66 alleen geldt voor de netto toe te voegen woningen zijn. En ik ook wil aankondigen dat D66 met een motie komt om bij alle netto toe te voegen woningen meer middeldure huurwoningen te laten vallen. En ik roep de hele commissie op om die motie ook te steunen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. U krijgt uw termijn in de tweede termijn.

De heer Aynan: Ja nou, bij deze dan. Voorzitter, ik kan me zelden zo erg aansluiten bij de wethouder. Er wordt al heel erg gedifferentieerd. Dat andere project is ook nog eens een keer koop en dure koop. Dus er is helemaal geen sprake van dat er niet gedifferentieerd wordt. Het is, ja, eigenlijk een prachtig project. Complimenten voor Elan ook. En eigenlijk moeten we hier zo snel mogelijk mee aan de slag. Succes.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik vind het ook voldoende differentiatie hier, helemaal eens met de wethouder. Maar kunt u nog even dat verschil uitleggen tussen die 130 of 120 sociale huur met die folder? Die vraag die ik had gesteld?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, fijn dat de wethouder met de houtbouw aan de slag gaat. Ik zou wel graag willen zien dat we niet een dichtgetimmerd plan krijgen waarbij dan geen houtbouw in zit omdat het te duur is. Ik zou graag eerder een terugkoppeling willen hebben als het gaat om de haalbaarheid, dat we nog vrijheidsgraden hebben in de te maken keuzes.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank, voorzitter. Ik had nog een opmerking gemaakt over circulair slopen. Als u toch maar de corporatie teruggaat met dat goede idee voor houtbouw, ook een mooi onderdeel van natuurinclusief bouwen. Nou, neem die dan ook gelijk mee.

De voorzitter: Dan mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u. Ik ben blij met de reactie van de wethouder en met de uitleg over de compenseren van sociale woningbouw met het Damiate-terrein. En daar ben ik heel erg blij mee, dus daar gaan wij mee akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben één keer een presentatie gehad over houtbouw, en houtbouw moet gelijk voor het CDA het diffuus worden. Dat is een beetje overtrokken. Laten we de wethouder inderdaad informeren, dat lijkt me een heel goed plan. Maar laten we ook alsjeblieft op de bouwkosten letten, want de corporaties moeten doen waar ze goed in zijn en vooral woningen bouwen. En niet investeren in te dure projecten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja nou, circulair slopen gaan we dan ook met Elan bespreken. Houtbouw in de vroege fase. Nou, bij Oostpoort zit je echt nog in de fase waarbij je ook het stedenbouwkundig ontwerp kan aanpassen aan houtbouw. Dus dat is denk ik wel echt een goed moment om daar het gesprek over te voeren. Ja, en richting D66. Kijk, als u de woningbouwrapportage tot u neemt en ook de verwachting die we hebben over hoe de stad zich ontwikkelt, dan zitten we best goed op koers met 40-40-20. Sterker nog, we lopen wat achter met de sociale woningbouw. Dus ik denk dat we echt moeten proberen met elkaar het grote plan in het oog te houden en niet per project daar onze voorkeursgroep naar binnen te gooien. Ik denk dat, de woningnood is hartstikke hoog in alle groepen. En we moeten ervoor zorgen dat alle groepen op een bepaalde manier bediend wordt. En niet proberen te voorkomen dat we iemand voorrang geven op iemand anders. Want ik denk niet dat we daar onze inwoners uiteindelijk daarin een plezier mee doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik de commissie vragen hoe dit stuk naar de raad mag? Op de chat graag. En dan wil ik alvast de insprekers voor het volgende agendapunt wat we gaan behandelen, dat is agendapunt 12, dat gaat over het vrijgeven voor de inspraak van het stedenbouwkundig plan 50KV station, dat is aan Spaarndamseweg 123. De heer Stolp en mijnheer Noordhoek wil ik graag vragen alvast in te loggen. Even kijken, en dan zie ik allemaal hamerstukken met stemverklaring.

De griffier: Ja, en er zegt er eentje ...

De voorzitter: En één iemand zegt bespreekpunt, dat is mijnheer Klaver. Kunt u dat kort toelichten?

De heer Klaver: Ja, volgens mij heeft D66 een motie aangekondigd.

De heer Krouwels: Correct.

De heer Klaver: En als ik de huisregels goed begrijp, wordt het daarmee een bespreekpunt.

De voorzitter: Dat wordt het als D66 inderdaad dat volhardt. Ja, dan wordt het een bespreekpunt.

## 21.40 - 21.45 uur Pauze

### 12. Vrijgeven voor inspraak van het stedenbouwkundig plan van 50KV station (Sparndamseweg 123) (FR)

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt 12. Dus zoals gezegd, gaat over het stedenbouwkundig plan 50KV station. Even zoeken. Dat is, de initiatiefnemer heeft een plan opgesteld voor de locatie aan het voormalig 50KV station aan de Sparndamseweg ... Hier staat 13, maar dat is 123? Het initiatief betreft met name de realisatie van circa 140 kleine huurappartementen voor jongeren van 18 tot 28 jaar. Het plan is onderdeel van een door de raad opgesteld ontwikkelvisie Sparndamseweg. Namens de initiatiefnemer is het stedenbouwkundig plan opgesteld om deze ontwikkeling mogelijk te maken. En het stedenbouwkundig plan vormt samen de onderlegger voor een nieuw bestemmingsplan. Daarvoor hebben zich drie sprekers aangemeld. En ik geef als eerste het woord aan de heer Van der Meijden van Wibaut. U mag uw camera en uw microfoon aanzetten. Welkom bij de commissie ontwikkeling vanavond. U heeft straks 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Ga uw gang. En toen verdween hij weer. Mijnheer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Ja. Ik ben aan de beurt, dat had ik niet helemaal meegekregen. Maar ik kan nu starten.

De voorzitter: Ja, ga uw gang. U heeft 3 minuten.

De heer Van der Meijden: Oké. Geachte raadsleden, mijn naam is Ernst van der Meijden en ik ben werkzaam bij Wibaut. Wij zijn ontwikkelaar en hebben een aantal projecten al gedaan in Haarlem. Onder andere '...', de Scheepmaker en Haarlem Buiten. Prachtige projecten, al zeg ik het zelf. Maar met name wel voor de mensen die het kunnen betalen. Ik ben ook initiatiefnemer van een jongerenhuisvestingsconcept 1828, waarmee we jongeren aan een betaalbare woning willen helpen. Een maatschappelijk relevant woonconcept. En wij geloven dat we middels nieuwe woonvormen, zoals 1828, een bijdrage kunnen leveren aan de enorme woningnood. 1828 is een co-living concept voor jongeren tussen de 18 en 28. En dat betekent dat we relatief kleine wooneenheden delen met gedeelde voorzieningen. Het project aan de Sparndamseweg is één van de zes concrete 1828-projecten waar we op dit moment aan werken. En voor dat project aan de Sparndamseweg hebben zich per vandaag, ik heb het net nog even nagekeken, 6472 jongeren aangemeld. En dat geeft een beeld van de bizarre werkelijkheid als het om de woningnood gaat. We kunnen het gebouw dus 46 keer vullen. Dat neemt echter niet weg dat we een duurzaam en kwalitatief gebouw willen maken, dat we de parkeerdruk in de buurt niet gaan verhogen, dat we groen willen toevoegen en een gebouw willen maken waar de buurt straks heel blij mee is. Niet voor feestende studenten, maar voor jongeren die hard bezig zijn om wat van hun leven te maken. Maar goed, zonder wrijving geen glans. Vanuit de buurt zijn er bij een deel van de omwonenden twijfels, kritische vragen, en er is ook terughoudendheid. Daar hebben wij begrip voor, en we nemen graag de tijd en moeite om deze weerstand weg te nemen door het nog beter uit te leggen, met onderbouwingen te komen, en als het beter kan ook zaken aan te passen. Eén van de angsten is dat er straks onvoldoende parkeerplaatsen zijn. Daar zijn we tezamen met de ambtenaren van de gemeente Haarlem, onderzoeksbureaus, maar vooral ook op basis van onze eigen ervaring uit de praktijk, het nog niet over eens. We weten namelijk eigenlijk nu al dat die garage straks zo goed als leeg zal staan. Desalniettemin starten we in april met een klankbordgroep om de wensen en ideeën en bezwaren op te halen, dat gaat dan dus niet alleen over parkeren, maar over het hele project, om gezamenlijk dat plan nog beter te maken. En we zien dat onze projecten door een kritische, constructieve houding van de buurt eigenlijk altijd beter worden. Dus tegenstanders van het project de Scheepmaker, misschien dat een aantal van u dat nog weet, veranderde van tegen naar gematigd enthousiast naar ambassadeurs. En nu wonen er zelfs een aantal van hen. De aanmeldingen van de omwonenden voor de klankbordgroep komen nu binnen. En ook Kon-Tiki heeft

bevestigd om deel te nemen. We zijn er nog niet, maar we zijn wel op de goede weg. We hopen dat u vanavond uw steun voor ons plan wilt uitspreken, en we kijken uit naar het vervolg van het proces waarover we u uiteraard zullen informeren. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Tot op de seconde, alsof u het getimed heeft. Dan gaan we naar de volgende inspreker, dat is mijnheer Stolp. Mijnheer Stolp, welkom.

De heer Van der Meijden: De aanmeldingen van de omwonenden voor de klankbordgroep komen nu binnen, en ook Kon-Tiki heeft ...

De voorzitter: Mijnheer Stolp, heeft u de online uitzending aanstaan? Kunt u die uitzetten, want die stoort.

De heer Stolp: Deze kant beter?

De voorzitter: Dat is al veel beter. Welkom. U heeft 3 minuten om uw verhaal te delen. Ga uw gang.

De heer Stolp: Goedenavond voorzitter, raadsleden. Dank u wel voor uw tijd en aandacht. Mijn naam is Wouter Stolp, en vertegenwoordig in het overleg de bewonerscommissie Land in Zicht. Ik ben tevens de schrijver van het bezwaarschrift, welke is opgesteld voor het stedenbouwkundig plan beschikbaar kwam. Helaas vergroot het stedenbouwkundig plan de misverstanden alleen verder uit. De gemeente Haarlem heeft parkeernormen en beleid om de kwaliteit van de openbare ruimte te borgen. In het beleid staat niet alleen de hoeveelheid parkeerplaatsen per woning, maar ook welke stappen doorlopen moeten worden als afgeweken wordt. De ontwikkelaar heeft dat Haarlemse parkeerbeleid, inclusief de afwijkingsclausule, volledig terzijde geschoven. In 2018 heeft de ontwikkelaar feitelijk een adviesbureau een zak geld gegeven om een verhaal te verzinnen waarom 47 parkeerplaatsen voldoende zijn voor 102 woningen. '...' was daar echt geen onderbouwing van het adviesbureau. In oktober 2020 heeft de ontwikkelaar wederom het adviesbureau een zak geld gegeven met deze keer een verhaal te verzinnen voor slecht 35 parkeerplaatsen voor 140 woningen. Het adviesbureau kwam daarbij met een sprookje bestaande uit de beruchte deelauto's en creatieve omgang met doelgroepstatistieken. Op de vraag vanuit de gemeentelijk adviseur verkeer en mobiliteit, hoe omgegaan wordt met bezoekersparkeren en de horeca, was het antwoord simpel, die zullen wel met de fiets komen. In het stedenbouwkundig plan noemt de ontwikkelaar dit sprookje een onderzoek. Na het fiasco parkeervoorziening en Land in Zicht, staan de parkeervoorzieningen onder druk en ligt erg gevoelig, maar niemand komt op voor de bewonersbelangen. De behandelende ambtenaren hebben de regie en controle volledig uit handen gegeven en namen vrijwel niet de moeite uw raad aan te schrijven tijdens bewonersavonden. Er worden zelfs aantoonbare onwaarheden verkondigd in het collegebesluit over het voldoen aan het parkeerbeleid. Processen worden doorgedrukt en informatie wordt alleen verstrekt na WOB-verzoeken, en zelfs dan worden de wettelijke termijnen overschreden. Van participatie en draagvlak in de wijk is nagenoeg geen sprake. Hoe een stuk van deze kwaliteit de bestuurders kan bereiken, is ons een raadsel. Namens de bewonerscommissie wil ik u daarom vragen de parkeernormen uit het parkeerbeleid te handhaven en een negatief advies af te geven voor deze ontwikkeling. Wij verwelkomen nieuwe bewoners, jong en oud, maar accepteren geen roofoverval op onze voorzieningen. Oude Noord is geen afvoerputje. We vragen enkel dezelfde kwaliteits- en parkeernormen als in de rest van Haarlem gelden. En ontwikkelingen moeten ze zichzelf kunnen bedruipen. Een ontwikkeling waarbij 140 woningen geplaatst worden met slechts 35 parkeerplaatsen kan bij lange na niet. Dank u wel voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar de laatste inspreker, dat is mijnheer Noordhoek.

De griffier: '...' meneer Van der Meijden?

De voorzitter: Die is al geweest net. Mijnheer Noordhoek.

De heer Stolp: Af te geven voor deze ontwikkeling. Wij verwelkomen nieuwe bewoners, jong en oud ...

De voorzitter: Mijnheer Noordhoek.

De heer Noordhoek: Goedenavond.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Noordhoek, welkom.

De heer Noordhoek: Ja, dank u wel. Ik had wat moeite om er in te komen. Maar ik ben verstaanbaar?

De voorzitter: Ja, u bent er, u bent verstaanbaar. Namens de scoutingvereniging Kon-Tiki. U heeft 3 minuten, ga uw gang.

De heer Noordhoek: Dank u wel, en dank voor de gelegenheid om hier ook in te spreken. Ja, zoals gezegd, Mark Noordhoek, voorzitter van de scoutingvereniging Kon-Tiki Haarlem. We hebben eerder een keer ingesproken, toen was ik niet alleen, toen heb ik een aantal scouts meegenomen, toen zaten we nog op de publieke tribune. Dat ging helaas vandaag niet. Ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om aan te geven dat wij in goed overleg met Wibaut verschillende gesprekken gevoerd hebben. En we hebben ook gemerkt dat naar aanleiding van de vorige keer inspraak en de gesprekken die we gevoerd hebben, de belangen van Kon-Tiki goed verwoord zijn en veelvuldig genoemd worden in de plannen. Waar we een klein beetje zorgen over hebben is de mate van concreetheid waarin die verwoord zijn. Want het betreft een deel van de buitenruimte, namelijk het speelterrein voor onze jongste kinderen die nog niet op het water kunnen. En dat is deels op het terrein van Wibaut en deels op het terrein van de gemeente. En waar wij ons een beetje zorgen over maken is, we hebben redelijk concreet gesproken over mogelijkheden, oplossingen, maar die staan nog niet in dit plan genoemd. En daarover zou contact worden opgenomen met de gemeente, dat heeft in ieder geval tot op heden, nou, nog niet tot het resultaat wat ik gezien heb. En waar ik wat bezorgd over ben is, als dit plan nu in besluitvorming gaat en we akkoord geven op de bouw van een mooi pand, en dan we achteraf moeten zien of de buitenruimte op een goede manier ingevuld gaat worden, dat we wellicht dan toch aan het kortste eind trekken. En die zorgen die wil ik in ieder geval hier over tafel brengen. Nogmaals, wij zijn niet tegen woningbouw, en zeker niet voor de doelgroep waar 1828 voor staat. Dat zit namelijk in het verlengde van de scoutingjeugd. Maar wij willen dus benadrukken dat we wel graag nadrukkelijk betrokken worden, en niet in een klankbordgroep misschien ergens een keer in de toekomst mogen meepraten over iets waar ook de gemeente een belangrijke stem in heeft. Want ja, het is wat ons betreft wel een pakkagedeal. Wij kunnen instemmen met de bouw van het gebouw, maar dan wel rekening gehouden met onze wensen. Nou, dat was eigenlijk wat ik wilde inbrengen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een vraag van mijnheer Visser, CDA. Anderen mogen dat op de chat melden.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij was de heer Aynan eerder. Maar geen zorgen Moussa, je mag ...

De voorzitter: Er staat niks in de chat.

De griffier: Jawel, jawel, het staat er wel.

De voorzitter: In ieder geval niet wat ik kan zien.

De griffier: Jawel, jawel, het staat er wel.

De voorzitter: Oké.

De heer Visser: Oké, dan ga ik dan. Ik heb nog een vraag aan ...

De voorzitter: Is dat heel erg? Mijnheer Visser, ga uw gang.

De heer Visser: Ik heb een vraag aan de heer Van der Meijden. Als ik het verhaal hoor van mijnheer Noordhoek over de scouting en de concrete aanpassingen die u wel of niet in uw stedenplan heeft gedaan. Mag ik aan u vragen, hoe anticipeert u op de scouting die daar wil blijven? Heeft u aanpassingen gedaan in uw ontwerp? Want ik deed dezelfde constatering als de heer Noordhoek, dat dat toch niet heel concreet in dat plan staat.

De heer Van der Meijden: Nou die gesprekken zijn gaande. En we hebben samen naar een oplossing gezocht zodat de scouts ruimte krijgen, ook op ons terrein. Dus niet alleen op gemeenteterrein, ook op ons terrein. En dat begint met een stedenbouwkundige plattegrond, en dat zal zo meteen verder uitgewerkt worden in een inrichting. En ... Maar dat is de volgende stap. En nou ja, ik denk dat mijnheer Noordhoek kan bevestigen dat we vooralsnog een hele betrouwbare gesprekspartner zijn en precies gedaan hebben wat we beloofd hebben, en dat zullen we in de volgende stap, in die nadere uitwerking, dus ook doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter, ondanks alles. Ik heb twee vragen, één voor mijnheer Stolp en één voor mijnheer Van der Meijden. Ik wil beginnen met mijnheer Stolp. Overigens dank alle drie voor uw digitale aanwezigheid. Mijnheer Stolp, u heeft het over roofofbouw plegen op uw voorzieningen. Wat bedoelt u daarmee?

De heer Stolp: Laat ik het zo zeggen, niet mijn voorzieningen, maar de voorzieningen van de buurt. Dus de maatschappelijke voorzieningen. Parkeervoorzieningen zijn ook voorzieningen. En bij de aanleg van Land in Zicht is een parkeernorm aangehouden, en nou ja, ik hoef u waarschijnlijk niet te vertellen tot wat voor problemen dat heeft geleid.

De heer Aynan: Helder.

De heer Stolp. En die komt alleen maar verder onder druk te staan. Yes.

De heer Aynan: Maar mijnheer Stolp, bent u dan heel concreet gezegd, bang dat de toekomstige bewoners bij u op het terrein komen parkeren?

De heer Stolp: Nou, het gaat me niet alleen om mij, het gaat om de hele buurt. En we zijn als buurt zijn we bang dat het gebeurt. We hebben nu al een parkeerprobleem.

De heer Aynan: Is even heel simpel, is bijvoorbeeld een slagboompje een oplossing?

De heer Stolp: Een slagboompje bij ... Ja.



De heer Aynan: Ja, want het terrein is heel makkelijk af te sluiten.

De heer Stolp: Ja, klopt. We maken ons niet zorgen dat zij op hun eigen terrein blijven, we maken ons zorgen dat ze juist niet op hun eigen terrein blijven.

De heer Aynan: Nee, ik heb het over uw terrein, dat is heel makkelijk af te sluiten met een slagboom.

De heer Stolp: De Indische buurt dan weer niet.

De voorzitter: Nou ...

De heer Aynan: U bent toch van Land in Zicht?

De heer Stolp: Land in Zicht is inderdaad deels af te sluiten met een slagboom. Of je daarmee geholpen wordt.

De voorzitter: Ja. Ik ... De vraag is gesteld.

De heer Stolp: Het blijft een openbaar terrein, dus op een gegeven moment ... U heeft het dus over een onttrekking van Land in Zicht aan de openbaarheid.

De voorzitter: Ja, ik denk ...

De heer Stolp: Want het parkeerterrein is misschien makkelijk af te sluiten met een slagboom. We hebben ook nog een Tjalkkade en een Klipperkade, die zouden dan ook afgesloten moeten worden met een slagboom.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Noordhoek. Dank u wel. Er zijn ook andere vragen. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Aynan: Nee hallo, ik had er twee aangekondigd.

De voorzitter: Nou, u heeft er al een aantal gesteld? En hoezo twee?

De heer Aynan: Voor mijnheer Van der Meijden ook.

De griffier: Er staat gewoon, graag een vraag.

De voorzitter: Er staat gewoon, graag een vraag. Ik snap uw emoties, maar u krijgt gewoon het woord.

De heer Aynan: Emoties? Dit zijn gewoon hele simpele, feitelijke vragen.

De voorzitter: U heeft een aantal vragen gesteld.

De heer Aynan: Wat begint u nou over emoties.

De voorzitter: Ja, ik begrijp de onrust niet. U heeft de vraag voor de ene spreker, en u had nog een vraag voor de andere spreker, blijkt. Ja?

De heer Aynan: Ja. Ik wil graag gebruik maken van mijn recht om vragen te kunnen stellen aan ...

De voorzitter: Ja, u heeft uw recht. Rustig, rustig aan. Ga uw gang.

De heer Aynan: Mijnheer Van der Meijden. Ik ben hartstikke rustig, ik snap uw eigen onrust niet. Mijnheer Van der Meijden, hartelijk dank voor uw bijdrage. En ook hartstikke goed dat u met de buurt, ja, wilt participeren, dat u voor hun input open staat. Even één vraagje, want we lezen hier in de plannen over het aantal woningen en dan vooral het aantal onder de kwaliteits, hoe noem je dat, kwaliteitskortingsgrens, dat is acht tot tien. Bent u bereid om daar meer van te maken? Want dat is echt een schappelijke prijs, €442.

De heer Van der Meijden: Nou ja, ik zie mijnheer Roduner lachen, ik weet niet of dat naar aanleiding is van mijn vraag.

De heer Aynan: Nee, ik denk, hij wordt vrolijk van mijn vraag.

De heer Van der Meijden: Ja, nou ja, we hebben namelijk echt een robbertje moeten vechten om deze acht woningen onder deze prijs te krijgen. In al onze concepten hanteren wij een eenheidsprijs van €600. En zelfs dat is lastig te realiseren. Dus het is allemaal op het scherpst van de snede. Waar we uiteindelijk uit zijn gekomen is dat we die prijs deels verhoogd hebben. Dus we hebben een aantal woningen gemaakt van €615, dus we hebben het met €15 kunnen schuiven. En daardoor hebben we een aantal woningen, acht, onder die kwaliteitskortingsgrens gekregen. Maar het is enorm in de marge om dat überhaupt voor elkaar te krijgen.

De heer Aynan: Mijnheer Roduner, voortaan vecht ik graag mee, dus ik denk dat we hier iets mee moeten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66. Mijnheer Krouwels, uw microfoon.

De heer Krouwels: Ik denk zo beter. Excuus. Mijnheer Van der Meijden, heeft u voorbeelden van vergelijkbare projecten. Want wij zijn heel erg goed in de gemeente Haarlem door parkeervoorzieningen met cijfers bewerkstelligen. Maar uw concept is heel erg op jongeren gericht. Heeft u vergelijkbare concepten met het autogebruik, die vergelijkbaar zijn met wat u hier wilt realiseren?

De heer Van der Meijden: Ja, niet waar ik eigenaar van ben. We zijn een kleine 3 jaar geleden gestart met het uitrollen van dit concept. Ik verwacht dat ik volgend jaar ga starten met de bouw van het eerste gebouw in Haarlem. Maar ons concept is gebaseerd op co-living, en daar zijn natuurlijk al wel heel wat voorbeelden van. Ook best wel dichtbij. Dus we hebben al eerder met een ander project in de omgeving met een clubje omwonenden hebben we een rondje gemaakt langs projecten in Amsterdam. Er zijn er een aantal daar die te bekijken zijn. Ja, en dan zie je dus dat die garages inderdaad leeg staan. Dus ja, die ervaringen zijn er wel, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Hoort u mij?

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Ja? Ik heb één vraag. Ik heb van de week de uitzending zien, woensdagavond was dat, ook via internet. En toen prees iedereen het aan. Maar ik vond die kamers, ik noem het maar kamers, niet zo groot voor die prijs. Kunt u mij vertellen, het hele verhaal stak heel mooi in elkaar, maar ik ga toch twijfelen of wij dat wel een mooi plan vinden. Want als jij natuurlijk 25-30m<sup>2</sup>, en dan hoorde ik sommige huurprijzen van tussen de vijf- en de zeshonderd. Prima, maar hoe staat u daar met al de jongeren erin? Gaat u dan ook huursubsidie geven, of hoe gaan we het zien? Want dat wil ik wel eens even horen van u.

De voorzitter: Van mijnheer Van der Meijden, vermoed ik.

De heer Van der Meijden: Ja nou, wij geven geen huursubsidie, maar dat zou de gemeente wel kunnen doen. Want het grootste aandeel van de woningen dat zit inderdaad in de sociale sector. We maken gebruik van het zogenaamde puntentellingssysteem. Daar blijven we onder, dus we vragen niet het maximale. Doelstelling van 1828 is om betaalbare jongerenhuisvesting te creëren. Het liefst zou ik ze ook allemaal voor €400 verhuren. Maar ik zit echt goed in de materie en in de cijfers, dat is gewoon totaal onhaalbaar, zeker als je ook nog enigszins kwalitatief gebouw wil maken.


De voorzitter: Dank u wel, helder.

De heer Van der Meijden: Aan de andere kant is het zo dat als je op Funda kijkt naar een woning, dan begint die bij €1000. Dus dan heb je dus met €600 doe je het goed.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De vragen uit de commissie zijn gesteld. Ik wil jullie alle drie namens de commissie hartelijk danken voor uw bijdrage vanavond. Dan gaan wij vervolgen met de behandeling van dit punt. En ik geef als eerste het woord aan de heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de toelichting op de plannen. Actiepartij vindt het een mooi plan, in aansluiting op hoe we het eerder ook hebben gezien in de commissie. We zien veel terug. Tegelijkertijd zien we dat de bushalte verplaatst moet gaan worden vanwege deze ontwikkeling. Nou goed, we hopen dat die bushalte niet verder weg komt te liggen van het plan, dus eerder dichterbij. Dat is een vraag. De parkeernorm van 40 op 140 woningen is een parkeernorm lager dan 0,3. Nou goed, wij zijn niet tegen deelauto's. Maar wat we ook hebben gezegd in het verleden bij New Harlem, en ik dacht de Blauwe Wetering of één van die andere grote projecten, is dat als dat niet lukt, je met dit aantal woningen je natuurlijk een gigantisch parkeerprobleem in de toekomst gaat krijgen. Dus wij zouden graag zien dat de ervaringen die we tot nu toe hebben opgebouwd met deelauto's, dat we die betrekken bij de beoordeling of dat op deze plek ook daadwerkelijk gaat lukken. Dan hebben we gehoord de wensen van Kon-Tiki. We lezen in het stuk, die worden meegenomen. Maar wij zouden graag willen weten of ze ook afdwingbaar gaan zijn. Want het is belangrijk dat Kon-Tiki daar zit en daar aan de gang kan blijven en dus de ruimte goed kan gebruiken. Tot slot zien wij ook in het stuk dat het fietspad wat nu onder de brug door loopt richting Land in Zicht, dat dat wordt meegenomen in de toekomst. Maar wij zouden graag concreter zien dat dat fietspad daadwerkelijk daar blijft, of dat in een shared space omgeving daar nog steeds fietsers gebruik van kunnen maken. Want dat scheelt een gigantische oversteek naar Haarlem Noord. Tot zover de eerste bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, voorzitter, dit stuk gaat de inspraak in en het komt dan nog terug. Het CDA heeft een aantal opmerkingen. Als eerste ben ik geen voorstander van een proces om het SPPE over te slaan. Er is hier sprake van een ontwikkeling waarbij aan het eind van het project een bestemmingsplanwijziging nodig. En uiteraard zal de raad die goedkeuren. En normaliter stellen we dan een SPUVE op waarmee de raad dus ook formeel de kaders meegeeft voor de ontwikkeling. Dat hebben we nu niet gedaan, dit valt nu weg, en daardoor neemt echt wel  dat we iets krijgen wat we niet willen. We hebben namelijk die kader duidelijk vastgesteld. En daarom het verzoek aan het college om voortaan dit niet over te slaan en ons gewoon te houden aan het Haarlems Plan Proces. Concreet over dit stuk wil het CDA twee onderdelen belichten. Als eerste de scouting. Tijdens de behandeling van de startnotitie hebben heel veel fracties opgeroepen om de scouting een goede plek te geven. En al ademt het stuk natuurlijk wel echt een positieve houding uit tegenover de scouting, echt

concrete afspraken die afdwingbaar zijn, staan er niet in. We hebben het net gehoord, dit wordt pas na vaststelling verder uitgewerkt. En ik twijfel niet aan alle goede bedoelingen, maar hoe borgen we hier dat hier uiteindelijk wel een goede oplossing voor komt, en de Actiepartij noemde het net ook al even. Ik verzoek daarom het college om dat beter te borgen bij de ontwikkelaar. U zal het vanavond ook met me eens zijn dat er pas sprake is van een goede ruimtelijke ordening op het moment dat we een scoutinggroep blijven faciliteren die al 70 jaar bestaat. Ook het CDA wil het parkeeronderzoek benoemen. De heer Stolp die net inspraak vindt het parkeeronderzoek twijfelachtig. Ik heb het onderzoek ook gelezen. Ik heb ook eerlijk gezegd wel twijfels bij, nou, hoe het onderzoeksbureau bij de conclusies komt. Het lijkt inderdaad wel een beetje toe alsof er naartoe wordt gerekend. Ik begrijp de zorg van de bewoners, dat de parkeerdruk straks wordt afgewenteld. Er is immers geen regulering in de wijk en het is een hoge parkeerdruk. Dus mijn vraag aan het college, heeft de gemeente het onderzoek beoordeeld, heeft u ernaar gekeken. En wat is de conclusie van de gemeente over dit parkeeronderzoek? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, de vorige keer dat we over dit onderwerp spraken stonden er nog 3830 jongeren op de wachtlijst. Dat aantal groeit snel, en dat zien we ook. Dus er is hoge nood, en laten we ook vooral met dit project verder gaan. Het gaat ter inspraak, dus we zien ook graag de inspraakreacties van de omwonenden tegemoet. Maar ook wel een uitleg van het college eerst van, hoe zet het nu met die parkeerplaatsen? Want er staat, maximaal 40 parkeerplaatsen. Maar in de brochure staat weer 47 parkeerplaatsen. Dus wat is het nu? En er wordt ook niet duidelijk vermeld of die horeca daar nu bij inzit of niet? Ja, het heeft daar al een hoge parkeerdruk. Dus we moeten dat niet nog hoger maken. En de mensen, zeker bij Land in Zicht, die hebben al krappe ... parkeerplaatsen, al dan niet. Geen parkeerplaatsen. En dan moeten we niet nog eens ook allemaal bezoekersparkeren daarop afwentelen op nieuwe bewoners. Dus graag daar aandacht voor, en wethouder voor graag uw mening. Ja 114 woningen van hetzelfde en 26 iets grotere woningen. Wat ons betreft had dat ook wel iets meer grotere woningen mogen zijn. Maar goed, het plan is doorgerekend, zoals de insprekers net ook al zeiden. En er komt een haalbaar plan uit waarbij een groot divers aantal huishoudens ... Of tenminste, huishou... Jongeren huishoudens daar plaats kunnen nemen. Dus super fijn. Mooi dat die hoek daar wordt opgepakt. De vrijblijvendheid met Kon-Tiki. De ontwikkelaar gaat zich inspannen, staat er letterlijk in het stuk. Die zijn iets te vrijblijvend, dus graag aandacht daarvoor dat dat ook wordt aangepakt en dat dat iets standvastiger in het uiteindelijke stuk terecht komt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn voorgangers hebben het merendeel al genoemd. Ja, het aantal inschrijvingen voor deze woningen is al boven de 6000, dus dat wil al zeggen hoe erg Haarlem vraagt om jongerenwoningen. Qua parkeerplaatsen zijn wij iets minder kritisch, gewoon puur om het feit wat wij zien bij Changes in Amsterdam, Startmotor in Rotterdam, vergelijkbare projecten. En ook wat wij al aan jongerenwoningen hebben in Haarlem. Spoorwegstraat, De Zijlstraat, waar ook rekening is gehouden met parkeren, dat zelden zo vol staat als wij van tevoren hadden berekend. Neem dat alsjeblieft mee. We nemen ook de zorgen mee van de buurt. Heel blij dat Kon-Tiki hierin wordt meegenomen, de scoutingvereniging. En wij kijken de inspraak heel erg graag, van de stad. Maar maak hier alsjeblieft zo snel mogelijk haast mee, wethouder, want er zijn heel veel jongeren in Haarlem die hier graag een beroep op willen doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Trots Haarlem, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan is het. Jammer dat er natuurlijk de kamertjes zo klein worden, ik heb die uitzending van de week gezien. En de parkeeroverlast, daar moet ook nog even naar gekeken worden. Wethouder, zet hem op, want dat kan makkelijk. We moeten nog veel meer van die panden hebben waar jongeren terecht kunnen, en dat missen we in Haarlem. We hadden vroeger het zusterhuis bij het ziekenhuis, we hebben niks meer. Dus wij willen dat het goed geregeld wordt. En ik vertrouw op u, wethouder, dat u dat netjes gaat regelen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. GroenLinks is erg bij. Wij zien een duidelijke invulling van natuurinclusief bouwen met betrekking tot de vogels en de vlinders. Een duidelijke paragraaf over de bomenbalans. Een groen dak, check. Deelvervoer, check. Ruimte voor starters in onze stad, check. Dus dit wordt een mooie plek. GroenLinks staat hier helemaal achter. Wij zeggen 1828 keer ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer ...: Mooi.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, vrij geven voor inspraak, uiteraard akkoord. Ja, Kon-Tiki moet wel meegenomen worden, net als alle insprekers hebben aangegeven. En voorzitter, dat parkeren. Bij New Harlem hadden we een hele andere doelgroep, dat waren yuppen die wel goed verdiende, en die hebben meestal een auto. Daar is hier geen sprake van. Dat zien we ook aan de huurprijs. Wij hadden natuurlijk graag nog goedkopere woningen, meer goedkope woningen gewild. Wij verwachten absoluut geen problemen met parkeren. Sterker nog, iets verderop aan dezelfde Spaarndamseweg heb je de Steve Biko flat. Heel goed vergelijkbaar, geen enkel parkeerprobleem. Ik heb zelf op Uilenstede gewoond, ook vergelijkbaar, geen enkel parkeerprobleem. Dus weet je, dat zien we echt met vertrouwen tegemoet. Ook hier, er is heel veel behoefte aan dit soort woningen. Zo snel mogelijk aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Dit is een plek waar niemand had verwacht, denk ik, tot een aantal jaren geleden, dat hier woningbouw mogelijk was. Er stond hier een grote, weliswaar mooi gemetselde, klomp. En nu is hier woningbouw mogelijk voor een doelgroep die heel erg op woningen zit te wachten. Ik snap dat mensen bezorgd zijn om parkeren. Maar als we die zorg ook van tevoren zo groot hadden uitgemeten toen Land in Zicht werd gebouwd, was het nooit gebouwd. Ik weet dat er problemen zijn, maar dat had meer te maken met niet zo goed uitgevoerde toegangen tot garages, als het feit dat de parkeernormen niet klopten. De Indische buurt, ik heb daar zelf jaren gewoond, woon nog steeds in Haarlem Noord, was toen ook heel bang voor verkeersoverlast. Deze parkeeroverlast zouden wij natuurlijk, maar dat is nog steeds een lastig onderwerp, niet zo groot uitgemeten hebben als we gereguleerd parkeren zouden hebben in deze stad. Ook al was het in deze omgeving waar het zo dicht gebouwd is, ook al zou de eerste woning misschien wel, of eerste auto, maar heel weinig kosten. Ik ben ook niet zo bang, of wij zijn als PvdA niet zo bang, dat Kon-Tiki niet tot haar recht zal komen. Ook bij de aanleg van de Schoterbrug is er veelvuldig met ze overlegd en zijn ze daar uiteindelijk goed uitgekomen. Want realiseert u zich wel, mede raadsleden, dat we van de ontwikkelaar vragen op eigen terrein kosteloos voorzieningen voor Kon-Tiki te regelen. En ik ... Aangezien men in gesprek is, vertrouw ik er ook op dat dat ook zal gebeuren. Kortom, ga hiermee verder. De groenafweging hier is volgens mij optimaal. Ze halen één grote boom weg en er komen er elf voor terug. Hadden we dat in alle plannen

maar. Dus nou, voortgang. En ik hoop dat ook de inspraak dadelijk genuanceerd zal zijn, en dat op een nette manier kunnen inpassen. Dat was hem voor PvdA.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Een goed, leuk project. Er is behoefte aan woningruimte voor deze doelgroep. OPHaarlem wil, ook al ben ik als allerlaatste, echt nogmaals benadrukken de scouting Kon-Tiki. De aandachtspunt die zij noemen, die genoemd worden in het stuk, zijn zeer goed, ook door de inspreker aangegeven. Wij vinden dit echt heel belangrijk. En ten tweede ben ik benieuwd naar de antwoorden van de wethouder over het parkeren. Maar voor OPHaarlem is scouting het belangrijkste bij dit project.

De voorzitter: U was toch nog niet de laatste. Mijnheer Slik nog, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank je, voorzitter. Ja, op deze locatie in dat rare hoekje is elke ontwikkeling een verbetering, en al helemaal dit plan. 40 kleine huurappartementen voor jongeren, waarvan een groot deel in de sociale sector. Er is in Haarlem een grote behoefte aan deze woningen. Het is betaalbaar, zeker ten opzichte van kamerverhuur krijg je echt waar voor je geld. De ChristenUnie vindt het typisch een locatie en een woonvorm waar je vol voor deelmobiliteit en fiets moet gaan en kunt gaan. Kortom, daar heeft de ChristenUnie wel vertrouwen in. Hoewel, natuurlijk geen blind vertrouwen. Dus we houden het in de gaten. Het goede overleg met Kon-Tiki moet wel tot resultaat leiden. Dus een vraag aan de wethouder, kan hij die toezegging geven? Gewoon Kon-Tiki een garantie geven dat er een oplossing komt met die grondverhouding tussen gemeente en Wibaut. Dank u zeer.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten als laatste. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is een leuke locatie zo aan het Spaarne, met uitzicht over het water. Wat ons betreft hadden er ook ouderen kunnen wonen en had je doorstroming gehad. Wij vonden het indertijd leeftijdsdiscriminatie dat juist alleen maar van die jongeren in die flat aan het water mochten wonen. Nou, die strijd hebben wij verloren. Dus wat dat betreft, ga uw gang. Overleg met de buurt, allemaal prima. Parkeren, nou u let er maar op. Ik wil wel even zeggen, ik hoor over het groen, één boom weg en elf terug planten, kleine sprietjes. Dat horen wij bij elk gebouw dat hier in de stad wordt neergezet. Dus dat zegt mij helemaal niets, want ja, dat zes bomen terug planten dat is altijd prima. Dus ga uw gang, wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, dank u wel. Fijn dat ik mijn gang mag gaan. Misschien nog even toch ... Het was even een ongemakkelijk moment toen ik lachte op de vraag van de heer Aynan aan de heer Van der Meijden over de kwaliteitskortingsgrens. En dat zat erin, dat daar is echt op het scherpst van de snede een gesprek gevoerd tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Daar heeft de ontwikkelaar gelukkig ... Is daar ons heel erg tegemoet in gekomen. En in mijn ... Maar goed, ik voel me bijna beschaamd om daar nog meer te vragen. Dat is in ieder geval wat ik had, en dat uitte zich in een wat ongemakkelijke lach. Maar we zijn in ieder geval ...

De heer Aynan: Nergens voor nodig, wethouder.

Wethouder Roduner: Nou ja, we zijn in ieder geval ... Dank, dat u mee wilt vechten, maar dat was in dit geval echt niet nodig. We zijn in ieder geval de ontwikkelaar ook heel blij dat ze zo bereid waren om daarin ook mee te denken. Het proces, daar vroeg het CDA aandacht voor. Kijk, het Haarlems ruimtelijk planproces is niet een

vast proces waar we altijd alle stapjes moeten doen hè. Het kan ook een wat fluïder proces zijn waar we soms ook wat stappen overslaan. Nou, het CDA, of D66, vroeg ook om haast. En hier was eigenlijk het helemaal niet nodig om een SPV nog apart te maken van het stedenbouwkundig plan. Daarom kon het één product worden. En we hebben er wel expliciet voor gekozen om het bij u neer te leggen om dan wel met u het gesprek te voeren over hoe dat eruit gaat zien. Stedenbouwkundig plan is normaal gesproken gewoon een collegebevoegdheid. Dus dat vonden we belangrijk om dit gesprek met elkaar te voeren. De bushalte gaat iets verplaatsen, was een vraag van de Actiepartij. Kon-Tiki. Ja, volgens mij, daar gaan goede afspraken. Daar zullen wij als gemeente extra op letten. En ik denk dat dat ook goed geborgd kan worden in bijvoorbeeld het ontwerp van de openbare ruimte, waar je dus een goede ... Nou, niet alleen die openbare ruimte, dat die beschikbaar is, maar dat je hem ook op een goede manier inricht, zodat de scouting daar ook kan spelen. Maar u vraagt daar aandacht voor, en dan zullen wij ook zorgen dat dat op een goede manier wordt afgerond, de aandachtspunten die in de notitie staan. Dan eigenlijk volgens mij de laatste vraag was over ... Het belangrijkste punt was denk ik over mobiliteit. Kijk, er ligt nog niet een vast mobiliteitsplan wat wij als gemeente ook hebben goedgekeurd, dat moet nog gebeuren. Maar ik denk wel, een aantal sprekers benoemde dat ook al, je ziet gewoon in het land heel veel ontwikkelingen dat jongeren minder auto's hebben. Dat er ontwikkelingen zijn met echt een substantieel lagere parkeernorm, soms bijna geen. En dat dat vaak ook een beetje afhankelijk van de doelgroep, zowel de leeftijd als de inkomensgroep. En ik heb er echt wel vertrouwen in dat we hier met een echt een stuk lagere parkeernorm kunnen werken. Je ziet gewoon in alle cijfers dat dat werkt. Maar goed, het is ook aan de ontwikkelaar om dat uiteindelijk op een goede manier te onderbouwen. En wij toetsen dat altijd kritisch. Voor zover ik weet, ja, gaan we niet een fietspad ... Gaat dat fietspad niet verdwijnen. Die zal altijd onderdeel blijven van de openbare ruimte. Want als ik naar Spaarnelande ga dan pak ik fietspad ook. Dus ... Niet dat ik nou mijn eigen belang per se wil verdedigen, maar ik herken in ieder geval ... Ik wil daarmee aangeven dat ik het belang herken van die fietsverbinding, dat dat echt wel eentje is die, nou, in ieder geval Spaarndam beter aan Haarlem verbindt. Dat was hem denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Dat was het? Ik ga er zomaar vanuit, ook gezien de tijd, dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hoe mag dit stuk naar de raad? In de chat graag.

De griffier: Nee, nee, het is geen ...

De voorzitter: Is het niet van de raad? Was het een besprekspunt.

De griffier: De 17<sup>e</sup> komt het ter inzage.

De voorzitter: Oké. Het gaat ter inzage. De commissie is daarmee akkoord. Dan schuiven er een aantal agendapunten schuiven door naar onze volgende vergadering, die staat gepland op 15 april.

De griffier: .

De voorzitter: Ja, korte vraag is, heeft ... Verwacht de commissie veel of weinig tijd nodig te hebben voor punt 11? Dan zouden we dat nog even kunnen doen. Maar als de vijf personen die zich hebben aangemeld voor één termijn allemaal de termijn willen, dan gaan we het niet halen voor 23:00 uur.

Mevrouw ...: Dat kan een hamerstuk zijn, denk ik, voorzitter.

## 11. Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan C (FR)

De voorzitter: Ja, gaan we heel snel naar punt 11 toch nog op de valreep. Vaststellen bestemmingsplan reparatieplan C.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, wie is daar?

De heer Aynan: Ja, dat ben ik. Dat 50K gaat toch helemaal niet naar de raad?

De voorzitter: Dat zeg ik net.

De heer Aynan: Ja oké, sorry.

De voorzitter: Agendapunt 11. Bestemmingsplan bevat onvolkomenheden, heeft 6 weken ter inzage gelegen en kan nu door de gemeenteraad vastgesteld worden. Heel kort. Daarvoor heeft zich aangemeld, mijnheer Klaver. Allemaal één zin alstublieft.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, ik zal het inderdaad kort houden. Iets meer dan één zin. Wij zijn akkoord met het vaststellen van het bestemmingsplan. Twee mooie aspecten van dit bestemmingsplan wil ik benoemen. Dat het bestemmingsplan nu aansluit op de vergunningsplicht om een woning om te zetten naar onzelfstandige woonruimtes. Dit bestemmingsplan biedt bescherming tegen ongewenste woonvormen. Verkamering wordt hiermee tegengegaan. En een tweede, dat bij verkoop van het snippergroen het gebruik makkelijk kan worden omgezet naar tuin. Daar zijn we blij mee, en daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Wij vinden eigenlijk dat een stadsbreed bestemmingsplan, een reparatieplan, eigenlijk toch wel een technische toelichting vooraf zou rechtvaardigen vanuit de organisatie. Dan weten we iets meer vooraf. Wat is het doel van deze reparatie, wat is de reikwijdte van het plan? En dan hoeven we ook niet 360 bladzijden door te lezen voor iets wat misschien heel klein in zijn aard is. Een voorbeeld. Het bestemmingsplan zegt bescherming te bieden tegen ongewenste woonvormen, de heer Klaver die noemde dat ook. Dat is in overeenstemming met de huisvestingsverordening, daar zijn we ook blij mee. Maar op zich zou je denken, een bestemmingsplan, dat gaat 10 jaar mee. En die huisvestingsverordening, ja, die wordt jaarlijks naar de laatste inzichten weer aangepast. Nou, dat zijn dingen waarvan ik denk, misschien een technische sessie vooraf, het hoeft maar een kwartier en een half uur te zijn, dit soort vragen stellen, en dan kan het gewoon als hamerstuk worden vastgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik kan er heel kort over zijn. Wij vinden het prima dat dit nu heeft plaatsgevonden, dat deze reparaties worden uitgevoerd. En ik kan de heer Van Leeuwen ook vertellen, over een jaar of 2-3 ligt er weer zo'n overall plan. Wel de complimenten dat deze keer de organisatie ook uit zichzelf gewoon netjes de inspraak heeft gezocht en ook verwerkt. Dat was in de vorige periode wel anders. Toen deden we er ook geloof ik 2 jaar over, eindelijk, omdat we er dus aan moesten trekken dat die inspraak was geregeld. Dat ziet er nu goed uit. Complimenten. En wat de heer Visser aan het begin zei daar zijn wij het ook gewoon mee eens. Hamerstuk.



De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ja. Dank u wel, voorzitter. Even dit, wat mij opvalt, wat ik ook hoorde zeggen over de regeling ongewenste woonvormen te voorkomen, dat kan leiden tot verzoeken om planschade. Vraag is natuurlijk, is daar al sprake van? Zo ja, door wie? En waarom die suggestie? Ook zie je daarin iets over de Egelantier. We hebben net ... We hebben ook nog een komend agendapunt, dat is over natuurinclusief bouwen. En als ik kijk in de binnenstad de Egelantier, Bruine Tuin, wordt de suggestie gewerkt om te zeggen van, dan gaan we er een vleugel aan bouwen. Economisch misschien wel interessant. Maar ik denk dat we ook aan het weinige groen moeten denken in de Haarlemse binnenstad. En over de standplaatsen, ik neem aan dat we dan bedoelen standplaatsen voor mobiele bewoning. Dat daar natuurlijk nog nader over een stuk gaat komen de komende weken. Want daar zijn natuurlijk ook projectontwikkelingen. We kunnen die mensen natuurlijk niet in de kou laten staan. Ja, wat ik me eigenlijk afvraag, het schoot mij te binnen, project De Koepel, waarom die niet in het reparatieplan C is opgenomen als we de ontwikkelingen ook lezen over parkeren, bouwhoogtes en bezonning? Hier wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het CDA en de PvdA. Prima inbreng. We zijn akkoord en het kan als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks had al gemeld dat het als hamerstuk kon. Dan mijnheer Roduner, wilt u nog kort reageren?

Wethouder Roduner: Nou, misschien even richting Trots. Kijk het is niet de bedoeling ... Dat reparatieplan is bedoeld om alle foutjes die in de loop der tijd zijn verzameld in het bestemmingsplan, om die er weer netjes uit te halen. Is niet bedoeld om nieuw beleid te introduceren. En ook substantiële wijzigingen, zoals bij De Koepel, dat je opeens bouwhoogtes zou toevoegen of dingen zou doen. Dat is echt wel iets wat een zorgvuldiger proces nodig heeft dan dat maar in een reparatieplan fietsen. Dus het is een, ja, vrij technisch plan. Er is altijd ... De organisatie is altijd bereid om technische toelichting te geven, zeg ik richting de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zie in de chat allemaal duidelijk een meerderheid voor hamerstuk. Dank u wel.

## **Sluiting**

De voorzitter: Dan zijn we tot het einde gekomen van deze vergadering. Ik zag nog een vraag over agendapunt 13. Ik kan u toezeggen dat de griffie daar bij u op terugkomt en hoe dat in het presidium is besproken. En dan gaan de punten 13 en 14 mee naar de agenda van de commissie ontwikkeling op 15 april. En dan sluit ik deze vergadering en wens ik u allen een heel fijn paasweekend toe.