

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 12 mei 2021**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Ik heet u allen van harte welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op deze woensdag 12 mei. Morgen is het Hemelvaartsdag. Ik wil in ieder geval van harte welkom heten de heer Bloem van de SP, welkom terug weer. Wat tot een welverdiend tromgeroffel leidt hier. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van de heer Visser van het CDA. Die zal het komende halfjaar afwezig zijn. Maar goed, die zit op een boot bij de marine. Anderen? Nee, verder geen berichten? Dan gaan we naar de mededelingen vanuit de commissie of de wethouders. Ik zie dat mijnheer Roduner een mededeling heeft, maar die komt later op de avond hier weer terug. Die neemt vanavond ook mijnheer Berkhout waar. Misschien is het wel goed als ik die mededeling ook doe, die vrijheid neem ik. Mijnheer Berkhout is afgelopen maandag vader geworden voor het eerst van een dochter, Noor. Nog een keer tromgeroffel. Dus ook vanuit de commissie op deze wijze van harte de felicitaties naar mijnheer Berkhout, die vanavond wordt waargenomen door mijnheer Roduner.

Mevrouw ...: Voorzitter, hoe heet het kind dan?

De voorzitter: Noor, zei ik net.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan wil ik u vragen of ik de agenda vanavond conform kan vaststellen? Ja.

**4. Transcript gecombineerde commissies d.d. 31 maart en 14 april en commissie Ontwikkeling d.d. 1 en 15 april 2021**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, het transcript gecombineerde commissie Ontwikkeling en Samenleving 31 maart en 14 april en de commissie Ontwikkeling van 1 en 15 april. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van? Nee.

**3. Mededelingen commissieleden Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan gaan we naar de agenda van de Jaarplanning, de Actielijst en de agenda van de komende commissievergadering. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Ik had het één en ander ook uitgebreid toegelicht op de mail, dus ik hoop dat dat nu niet nodig is.

De voorzitter: Ja.

De heer Wiedemeijer: Ik wilde graag de stand van zaken in de ontwikkelzones voor komende agenda agenderen. En moties 1.2.1 tot en met 1.2.6, want daar staat nu bij, bij de moties, of die wel of niet zijn afgedaan. Die vraag is lastig te beantwoorden als ze niet zijn geagendeerd denk ik. Dus laten we dat dan volgende maand even formeel afhandelen. En, nou volgens mij heb ik het al uitgebreid toegelicht, dus ik ga ervan uit.

De voorzitter: Ja.

De heer Wiedemeijer: En excuus, het verzoek is mede namens de heer Klaver van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. U was mij voor, ik had dat anders voor, maar dank. Het is ter kennisname naar de commissie gestuurd, vandaar dat het op de ter kennisnamelijst staat. We zitten vanavond ook vol, dus we nemen het mee, uw verzoek mee voor de volgende vergadering. Dat past. Zijn er, ik was bij de Jaarplanning en de Actielijst. Zijn er daar nog zaken die de commissie wil vragen? Nee, ik ben, ja mijnheer Wiedemeijer neemt even een voorschotje, maar ik ben bij de Jaarplanning en de Actielijst. Jaarplanning, nee? Dan kan die eraf. Dan voor de volgende vergadering. Mijnheer Van Leeuwen. We hebben nog niks ontvangen, maar dat zegt nog niks. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja ik had graag ook bij die ingekomen stukken een aantal dingen willen bespreken. Voor ons is de motie 2.1 is het geloof ik over de gezondheidsaspecten van nieuwbouwprojecten niet afgedaan, zoals het college stelt. Dus dat zouden we toch ook misschien wel in het mandje willen gooien wat de heer Wiedemeijer net voorstelt. En ik zou graag 3.1, de verkoop Westkolk Spaarndam willen bespreken, want de brief die er bijzit geeft maar een deel van het verhaal. We weten niet hoe het is afgelopen. Dus dat zou ik graag met de wethouder, en met de commissie vooral, willen bespreken indien mogelijk. En het argument is dat, het argument is dat.

De voorzitter: Met als argumentatie dat u wilt weten hoe het is afgelopen?

De heer Van Leeuwen: Dat is één. En het gaat ook over een cultureel, ja functie in Spaarndam. En we zijn erg benieuwd of we dat gaan behouden met elkaar, of dat we daar straks afscheid van gaan nemen. Dus reden genoeg om eens even erbij stil te staan.

De voorzitter: Ik zie twee handen omhooggaan. Wilt u hierop reageren, of is het een ander punt? Wil hierop, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja zeker, dat steunen we. Met een extra argument, want die brief, ja er wordt aangegeven De Kolk wordt uit het mandje gehaald van die twaalf die goedgekeurd zijn, maar ze mogen zelf op zoek gaan naar de marktpartij. Dat is echt zo raar. Dus dat is dan extra argument.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is inhoud. Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, ik wil het verzoek wel steunen, met een aanvullende vraag. Of het college dan kan toevoegen hoe dat proces nu is afgelopen. Aangezien er een deadline van 30 april wordt vermeld. Dus of dat kan worden toegevoegd bij de bespreking.

De voorzitter: Ja. Dat is helder.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, Hart voor Haarlem ondersteunt het ook.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij ondersteunen dit verzoek.

De voorzitter: Ja. Ik heb nu drie steunbetuigingen gehoord. Een aantal mensen niet. Is er steun voor vanuit de commissie? Mag gewoon met handen. Of niet hè. Maar dit is wel een meerderheid. Ja, dank u wel. Ik kan u op een briefje geven dat de komende agenda waarschijnlijk redelijk vol zit. Dus ik roep u wel op terughoudend te zijn met agenderen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja ik zou 1.1, Rapportage woningbouw 2021, heel graag willen agenderen. En dan voornamelijk omdat ik best wel verbaasd ben over de percentage sociale woningbouw die er nu bij gegeven worden. En dat is niet conform afspraak.

De voorzitter: Excuus, welk nummer was dat?

De heer Aynan: 1.1, Rapportage woningbouw.

De voorzitter: Rapportage woningbouw. Is daar steun voor vanuit de commissie met deze argumentatie?

De heer Wiedemeijer: Volgens mij kan dat gewoon bij dat agendapunt wat ik aangaf, maar goed.

De voorzitter: Ja, dan kunnen we dat in één keer. Dat is wel het meest efficiënt. Dank u. Ik word ingefluisterd door de griffier dat ik u alvast een winstwaarschuwing moet geven, dat er waarschijnlijk voor het zomerreces nog wel een extra vergadering zit aan te komen. Maar dat plannen we dan allemaal nog.

De heer Wiedemeijer: Is ook harstikke gezellig.

De voorzitter: Mogelijk, mogelijk. Maar dan heeft u het in ieder geval, komt het niet als een verrassing als het zover is. Dan wil ik dit punt hiermee afsluiten. Naar het eerste agendapunt met uw welnemen. Ik kijk nog even rond, nee.

## **6. Verlengen Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond: Haarlem 2021**

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste agendapunt van vanavond, inhoudelijk. Ter advisering ontvangen. Het verlengen van de Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond. Het college stelt de raad voor die vast te stellen. Deze verordening is identiek aan de huidige verordening die afloopt per 1 juli dit jaar. Het opnieuw in ongewijzigde vorm vaststellen van de huidige verordening is nodig zodat er een verordening van kracht blijft, vooruitlopend op de vaststelling van de nieuwe gewijzigde verordening per 1 januari volgend jaar. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. In afwachting van de nieuwe Huisvestingsverordening is dit wat de VVD betreft een schoolvoorbeeld van een hamerstuk.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja verbazingwekkend dat hier 30 minuten voor ingeruimd is. Akkoord.

De voorzitter: Je weet het nooit. Het blijft altijd een schatting. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ook akkoord. Hamerstuk.

De voorzitter: Ja, zullen we het dan gewoon hierbij als hamerstuk doen? Ja. Prima, prima. Dank u wel. Mijnheer Amand. Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja. Nee we hebben er wel een paar vragen er eigenlijk over. Want ik zoek ook natuurlijk woonwagenlocaties, dat staat nergens. En ik mis ook een beetje, als je Haarlemmer bent en je wilt urgentie hebben krijg je dat ook, maar dat staat ook nergens voor die mensen die op woonwagenlocaties wonen. Daar wordt geen rekening mee gehouden. Waarom wordt dat niet gedaan? Dat zijn ook mensen, lijkt mijn. In artikel 1 heb ik geleerd, van de week weer, dat je niet weg moet kijken, maar je moet het agenderen. Dus waarom wordt dat niet erbij, allemaal bij vermeld?

De voorzitter: Ik wil u eerst melden dat de ChristenUnie ook akkoord is met een hamerstuk. En geef ik het woord aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik juichte net te vroeg. De woonwagens zijn volgens mij onlangs bij u in de commissie gepasseerd. En wij hebben daarbij gemeld dat wij vrij binnenkort bij u terugkomen over de vervolgstappen. En dit is het vaststellen van de Huisvestingsverordening om in afwachting van de nieuwe Huisvestingsverordening een overbrugperiode in te stellen, dus dat zijn twee losstaande zaken.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Wij komen er nu ook op terug wethouder. Dank u wel dat u met Trots meedenkt, dat vinden we heel fijn.

De voorzitter: Dank u wel. Maar dan stel ik toch vast dat het een hamerstuk wordt.

## **7. Kredieten vrijgeven vervangingsinvesteringen podia jaarschijven 2021 en 2022**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, Kredieten vrijgeven vervangingsinvesteringen podia voor de jaarschijven 2021 en 2022. In 2013 is het eigenarenonderhoud voor de podia overgedragen aan de podia. Sinds deze overdracht zijn de podia in zijn geheel verantwoordelijk voor het onderhoud en de vervangingen van de panden. In dit voorstel wordt krediet aangevraagd voor de nodige vervangingen bij de vier podia voor dit jaar en volgend jaar. Het college stelt de raad voor om een krediet van € 1.175.000 beschikbaar te stellen voor de vervangingsinvesteringen en dit te dekken uit de in het Investeringsplan op, uit het, in het, nou. Uit het in het Investeringsplan opgenomen middelen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, akkoord. Hamerstuk. Maar, jammer dat er een half uur ook voor in is geruimd. Maar daarbij, uiteraard akkoord. Maar goed ook dat de sector adequaat bezig is met het onderhoud van de panden. En dat ze daar ook gedegen naar kijken. En dat dat ook goed gepland wordt. Dus in die zin, akkoord. Maar wethouder, we hebben onlangs een nogal ongemakkelijke discussie gehad over het Frans Hals Museum. En de kosten die daarbij opliepen. En wat al met al nogal een flinke rekening werd. Dus eigenlijk zouden we van u willen vragen, zou u een aparte notitie kunnen maken, een apart soort investeringsplan, van alle podia culturele instellingen met de verwachtingen, planningen, achterstallig onderhoud, et cetera, welke kosten er op ons afkomen? En of dat al gedekt is, of dat opgenomen is en of dat, ja welke bedragen we het dan over hebben. Dus eenzelfde soort notitie zoals we hebben gehad over de verduurzamingstrajecten. Zoals we hebben gehad over de schoolhuisvesting. Dat we inzichtelijk hebben over welke bedragen we het hebben die er de komende jaren aankomen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja dank u wel. In aansluiting op wat de heer Blokpoel zegt, daar zijn wij het helemaal mee eens dat, die behoefte hebben wij ook. We vragen ons af, de reservering was 2 miljoen, u vraagt nu 1,1 miljoen aan. Misschien een open deur, maar blijft die 9 ton voor de cultuursector beschikbaar of valt die terug straks naar algemene middelen? Vervolgens wordt het één en ander gezegd over het vervangen van klimaatinstallaties, waarbij ook wordt aangegeven dat de afschrijvingstermijnen eigenlijk allang verstreken zijn. Nou, die panden staan 10, 15 jaar. Is het nu zo dat die meerjarenonderhoudsprogramma's toch weer een flexibiliteit kennen dat we dingen langer mee laten gaan met meer storingsen, met meer onderhoudsmonteurs die langs moeten komen en dus toch inefficiënt gebouwbeheer. Dus daar graag per gebouw ook wat meer inzicht in geven misschien. Hoe ziet nou dat meerjarenonderhoudsprogramma eruit? Hoe lang gaan die apparaten mee? Dat voorkomt namelijk discussie met de gemeenteraad denk ik en het geeft de instellingen de mogelijkheden die ze kunnen gebruiken. Kunt u ook wat meer de bruto kosten per gebouw wat meer aangeven, wat gaat u nou precies doen, want het is allemaal wel weer heel erg lump sum. Nou, dat voor nu. En verder akkoord.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja dank u wel voorzitter. Ook wij zijn akkoord. En ook wij schrokken wel van dat het achterstallig onderhoud soms zover is dat er bepaalde apparatuur niet meer gebruikt kon worden. En we verwachten en hopen dan ook dat het in de toekomst het onderhoud op de juiste datum wordt gedaan. En het is inderdaad, ondersteun ik dat wel dat het goed is om een overzicht te krijgen van wat er nog te wachten staat op korte termijn. Voor zover het niet in het IP staat.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Eén vraag eigenlijk. De meesten zijn al gesteld natuurlijk. Ook die specificatie eventueel van de gelden. Maar niet dat we zo meteen 1,1 miljoen en dat het 3,1 miljoen wordt. Dus daar willen we toch wel even vinger aan de pols houden. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja CDA is ook akkoord. En als die 9 ton nog geen bestemming heeft, dan zou ik daar maar heel zuinig op zijn in het licht van Frans Hals. Dank u wel.

De voorzitter: En mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Ook D66 is akkoord met de investeringen. Eigenlijk onze concrete vraag is, het is nu in mei dat we dit bespreken. Wethouder, waarom lukt het niet om dit in november of december vooraf aan de commissie voor te leggen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Nou ja voorzitter, ik denk wel dat een complimentje op zijn plaats is. Want ik heb begrepen dat toen ik er niet in deze raad zat dat wethouder Meijs opeens allemaal investeringen ging doen in podia zonder daar akkoord voor te krijgen. En blijkbaar heeft ze het leven wel gebeterd. Dus dat positieve puntje moeten we wel meepakken. Nou, het is wel veel geld, maar wel geld wat eigenlijk al eerder uitgegeven had

moeten worden. Zeker als het om achterstallig gaat. Het gaat om belangrijke voorzieningen voor deze stad. Dus daar zijn we mee akkoord. En eens met alle vragen en opmerkingen die de anderen ook gesteld hebben.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, PvdA is ook akkoord. En ik ben ook even benieuwd naar het antwoord op de terechte vraag van D66.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, nou vooruit dan. OPHaarlem is ook akkoord en we zijn heel benieuwd naar de antwoorden op de gestelde vragen. Met name door GroenLinks, waardoor het achterstallig onderhoud zo heeft kunnen oplopen. Tot zover.

De voorzitter: Wie nog meer? Dan vraag ik even of mijnheer Slik van de ChristenUnie nog behoefte heeft het woord hierover te voeren.

De heer Slik: Ja graag, kort. Dank u. Ja de ChristenUnie vindt ook de podia noodzakelijk. Dus onderhoud is ook noodzakelijk, zeker als het achterstallig onderhoud is. Ja het blijft een interessante constructie dat de podia nu verantwoordelijk zijn en de gemeente die geeft het geld. Dus de ChristenUnie vraagt zich nu wel af of deze constructie geëvalueerd gaat worden om te kijken naar de voor- en de nadelen. En we willen graag bevestigd hebben of die, of overschrijdingen voor rekening en risico van de podia of van de gemeente komen. En of die overblijfselen inderdaad terugkeren naar de gemeente. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja dank u wel voorzitter. En twee of drie vragen die ik zal beantwoorden. Ik zal zorgen dat er een overzicht komt van de meerjarenplannen zoals gevraagd zijn. Volgens mij staan er al een aantal plannen in het IP benoemd, dus ik zal kijken wat daar nog aan toe te voegen is. Volgens mij, de Actiepartij vraagt om detaillering van de huidige plannen, volgens mij zijn die bij de stukken bijgeleverd wat er precies voor aangeleverd, of wat ervoor vervangen wordt. GroenLinks vraagt waartoe de rest van het achterstallig onderhoud, of dat een overzicht kan worden zoals de VVD dat al vroeg. U moet zich rekenen dat bij de verzelfstandiging van dat onderhoud naar de podia daar zij als eerste aan zet zijn om goed dat meerjarenonderhoud natuurlijk te monitoren. Dus zullen we met hun in overleg moeten om dat lijstje te genereren. D66 vraagt zich af waarom we dit niet eerder doen. Dat is dan juist volgens mij de clou van deze aanvraag, om dingen te combineren van dit jaar en volgend jaar, zodat een aantal zaken gecombineerd kunnen worden. En ik heb natuurlijk vorige keer de les geleerd, zoals de heer Bloem al refereerde. En vooral de podia hebben zich dat terdege ter harte genomen. Dus we combineren nu voor twee jaar bij elkaar, zodat we ook wat efficiënter te werk kunnen gaan. En u ook niet extra hoeft lastig te vallen met het vrijgeven van de kredieten. Dus daar worden de combinaties nu gemaakt. Het zijn allen noodzakelijke vervangingen. En conform de eerder gemaakte afspraken met de podia. Dus we doen niks bijzonders, of niets geheimzinnigs. Voorlopig blijft er volgens mij ook nog een voorraad, of voorraad, hoe noem je dat, een overschot op dat IP staan omdat dit vooral bedragen zijn die groter dan een ton zijn. En daar heb ik uw goedkeuring voor nodig, want daar bent u natuurlijk de baas in. Maar voor kleinere investeringen, daar blijven de gelden ook voor openstaan. Dus kleiner dan een ton die kunnen dan direct via goedkeuring van het college uitgevoerd kunnen worden. Volgens mij waren dat de vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dus voor kleine freubeldingetjes heeft u nog 9 ton?

Wethouder Meijs: Nou, het betreft hier vier podia. Het gaat over twee jaar. Dus het zijn geen freubeldingetjes. Het zijn vooral dingen die al van tevoren bedacht zijn. Daarvoor is het lijstje van de investeringen die groter zijn bij u terecht gekomen. En er zijn ook wat kleinere investeringen, die kleiner dan een ton zijn. Ik weet niet uit mijn hoofd hoe groot dat lijstje is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, het is even om onze eerste vraag beantwoord te krijgen. Klopt het dat die 9 ton voor de cultuur beschikbaar blijft? Specifiek voor deze gebouwen. Ik begrijp dat het antwoord ja is.

Wethouder Meijs: Ja dat kan ik bevestigen. Dat blijft zeker nog voor de cultuurpodia. Alles op het IP is volgens mij gelabeld geld, om daar voor de langere termijn natuurlijk investeringen uit te kunnen betalen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, had u nog een vraag of is die nu beantwoord?

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, als ik over kleine bedragen, dat stapelt natuurlijk wel op. Dus dan word ik altijd wel nieuwsgierig, wat zijn die kleine bedragen dan die we de komende jaren kunnen verwachten? Voor die vier podia? Misschien kunnen we, maar dat is een technische vraag. Nou, dat.

De voorzitter: Vrij technisch. Zijn dat de aanvullende vragen? Want dan kijk ik nog even verder rond in de commissie. Nee. Mevrouw Meijs nog.

Wethouder Meijs: Nou, ik wil met liefde natuurlijk een lijstje genereren, maar volgens mij hebben we net geconstateerd dat deze agenda van deze commissie overvol is. Dus ik wil met alle liefde natuurlijk weer een stuk produceren, zodat u daarnaar kunt kijken.

Mevrouw Van Zetten: Nou, we kunnen kijken, we hoeven er niet over te praten.

De voorzitter: Ja, mag ook ter kennisname. Is dit punt hiermee afdoende behandeld? Hoe mag het dan vervolgens naar de raad? Hamerstukken. Dank u wel. Hamerstuk wordt het. Mijnheer Roduner die is nog aan het werk bij de commissie Samenleving, dus ik wil voorstellen om een vervroegde eetpauze te houden in afwachting van zijn komst. Dan schors ik de vergadering.

*Schorsing*

## **8. Brief van college aan commissie Ontwikkeling over opheffen geheimhouding commissieverslagen**

### **8.1 Voorstel aan commissie Ontwikkeling tot opheffing geheimhouding verslagen van besloten commissievergaderingen.**

De voorzitter: Goedenavond, ik heropen de vergadering van de commissie Ontwikkeling. En we gaan verder met agendapunt 8, de brief van college aan de commissie Ontwikkeling over het opheffen geheimhouding

commissieverslagen. Het voorstel is de opheffing van de geheimhouding van de verslagen van de besloten commissievergaderingen op 22 februari en 19 april 2018. Wil de commissie het voorstel van het college volgen? Zo ja, dan bevestig ik hierbij, nou ja, eerst even vragen natuurlijk voordat ik die hele zin ga voorlezen. Wil het, wil de commissie het voorstel van het college volgen? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil het best wel volgen, maar ik zit wel met smart te wachten dat de stukken rond De Koepel ook vrijgegeven worden. Wanneer kunnen we die verwachten? Dat voorstel? Want zijn dit, zijn drie stukken, twee uit 2018. En De Koepel dat is begonnen in 2016 volgens mij. Heel veel geheime stukken. En ik wil het college voorstellen om daar ook nog maar eens even naar te kijken en voor de openbaarheid prijs te geven. Hoe noem je dat? Aan de openbaarheid. Kan de wethouder daar even op reageren?

De voorzitter: Ja. Zijn er nog andere vragen/opmerkingen vanuit de commissie over dit punt? Nee? Dan geef ik het woord aan mijnheer Roduner. Kunt u hier iets over zeggen?

Wethouder Roduner: Nou, De Koepel. Volgens mij al veel van de financiële stukken zijn natuurlijk nog in 2019 en 2020. Ik weet niet wat voor termijn we daaraan hebben gehangen, wanneer we het afronden. Maar ik zal dat binnenkort ook navragen in mijn staf om te kijken van nou wat is een logische termijn. En is het inderdaad vanzelfsprekend om nu die geheimhouding daarvan af te halen, want volgens mij zijn we het uiteindelijk wel met elkaar van mening dat als het niet nodig is er ook geen geheimhouding op hoeft te liggen.

Mevrouw Van Zetten: Want dan denk ik natuurlijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Met name over die zaak voor de Raad van State van dat parkeren. Er zijn ook heel veel vragen gesteld over dat parkeren en dat, ja en dat, volgens mij zijn die allemaal vertrouwelijk. Dus ik zou het wel op prijs stellen als we even teruggaan naar die tijd en even kijken vanaf wanneer of tot wanneer we die vrij kunnen geven. Heel graag.

De voorzitter: Dank u wel. Die toezegging hebben we gehoord van mijnheer Roduner. Dan bevestig ik hierbij dat de geheimhouding van de transcripten van de besloten vergadering van de commissie Ontwikkeling van 22 februari en 19 april 2018 hiermee door de commissie zijn opgeheven. Dan slaan we de eetpauze over. Dan gaan we verder naar. Voordat wij verder gaan naar agendapunt 9 een mededeling van mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Ja mede namens wethouder Meijs. Zoals u wellicht weet is er in Den Haag is een extra instrument opgericht, het Volkshuisvestingsfonds, om te investeren in, nou ja, kwetsbare wijken. Dat komt voort uit ook een vijftiental gemeentes, waar de gemeente Haarlem dan geen onderdeel van is, maar dat is in ieder geval de drijvende kracht erachter. Sinds maart is die regeling ook in subsidievorm open. Nou, in eerste instantie dachten wij dat wij niet daarvoor in aanmerking zouden komen, omdat wij geen, ja voorliggende preferente gemeente zijn. Dus niet één van die vijftien. Maar het lijkt toch kansrijk om voor een drietal wijken, dus dat is Meerwijk gekoppeld aan IVORIM, dat is de Molenwijk gekoppeld aan de Waddenbuurt, en een klein stukje Rozenprieel, om daar toch een aanvraag voor te doen. Dat is fijn, want dan kunnen we, nou dat kan ons helpen een aantal van de hogere ambities die we in die wijken hebben, of het nou gaat over de openbare ruimte in Meerwijk, of de openbare ruimte ook in de Waddenbuurt die we ook op hoge kwaliteit willen krijgen. En natuurlijk wat problematiek in het Rozenprieel wat we ook graag willen doen. Nou, dat is een mooie kans. En wij gaan als college volgende week die aanvraag, subsidieaanvraag, vaststellen. Maar goed om u daar vast even over te informeren.



De voorzitter: Dank u wel.

## 9. Ter inzage leggen Toeristische Koers

De voorzitter: Dan naar agendapunt 9, Ter inzage leggen van de Toeristische Koers. In het Coalitieakkoord 'Duurzaam Doen' is opgenomen dat toerisme een belangrijke economische factor is, maar dat ook negatieve effecten van het toerisme voorkomen moeten worden. De Toeristische Koers biedt hiervoor een uitwerking. Het college geeft deze Toeristische Koers vrij voor de inspraak en stuurt deze ter bespreking naar de commissie Ontwikkeling. En de feedback wordt meegenomen bij de vaststelling van de Toeristische Koers. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja dank u wel voorzitter. En welkom wethouder Roduner op dit dossier. Ik hoop dat u ook mijn vragen kunt beantwoorden. D66 Haarlem ziet deze Toeristische Koers als een toeristische koers van kansen. Kansen om meer zakelijke toeristen te trekken, meer doordeweeks te doen in onze mooie binnenstad en meer te doen voor jongeren, ook in de nacht. Het is een heel gedegen stuk. De cijfers laten een beeld zien waar we denk ik trots op mogen zijn als Haarlem. Ik wil er een paar puntjes uitpikken namens D66. Allereerst hotelstop. Ik denk dat het goed is gezien de dekkingsgraad dat we daarmee doorgaan. De handhaving op Airbnb is noodzakelijk en ik wil de wethouder een compliment geven dat hij de toeristenbelasting voor Airbnb heeft geregeld. Op deze manier kunnen we handhaven. En wij zien ook graag terug welke effecten dat gaat hebben. We zijn ook erg blij met de slotanalyse die is gemaakt. Dat maakt deze koers wel een beetje tastbaar. Dat misten we soms nog een klein beetje bij de economische visie, dus de stukken gaan echt vooruit. We moeten even kijken hoe we die zwaktes aanpakken. Zeker qua zakelijk toerisme. Misschien kunnen we denken aan congresmogelijkheden. D66 en ikzelf zaten te denken aan een Philharmonie met veel hotels om de hoek. Daarnaast staat benoemd als zwakte dat Haarlem hoofdzakelijk populair is op zaterdagen. Nou, wat voor knop kunnen we draaien om dat populairder te maken doordeweeks? Heeft u zelf al ideeën? Wij kunnen het niet helemaal terugzien. Er is onderzoek gedaan naar.

De voorzitter: Jeetje, wat zit u ver weg. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja sorry.

De voorzitter: Was een interruptie?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, nee, een vraag aan de heer Krouwels over de congresmogelijkheden en die mogelijkheid om zakelijke bijeenkomsten toe te voegen aan onze stad. Want dat vind ik zelf een hele moeilijke. Hoe kunnen we dat nou echt vormgeven?

De heer Krouwels: Dat weet, even afgezien van de Philharmonie in combinatie met hotels, heb ik zelf nog niet zo bedacht. We hebben ook een Haarlem Marketing en deze visie ligt er nu. Dus ik hoor dat graag ook van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja daar wil ik wel een reactie op geven, want ik heb me een paar jaar geleden ingespannen om het Geschiedenis Festival hier te krijgen. En juist om mensen naar de stad te brengen, juist die waardevolle bezoeker. En ja door de hoge huurprijs die de Philharmonie de afgelopen twee jaar vroeg is

het festival uitgeweken naar Utrecht en nu naar Rotterdam. En ik hoop toch dat het hele college er achterstaat om het weer terug te halen naar Haarlem. Want ik vind toch wel dat het hier thuishoort.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Krouwels: Vind ik een uitstekende toevoeging van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw betoog mijnheer Krouwels? Gaat u verder.

De heer Krouwels: Nee, dat ben ik niet. De beperkte, sorry. Er is een onderzoek gedaan naar de overlast. Geen schrikbarende beelden. Alleen D66 matcht de cijfers nog niet helemaal. Er zijn heel veel vragen van, vindt u dat nou de mobiliteit dat er een druk op komt. Maar tegelijkertijd geven Haarlemmers aan voor 87% soms of nooit overlast van toerisme te ondervinden. Ik match die cijfers nog niet helemaal. Nou, nog andere ideeën. De beperkte ruimte in de binnenstad. Ja wat D66 betreft groen licht om werk te maken van de autoluwe binnenstad en het fietsparkeerprobleem in de binnenstad, om de toegankelijkheid te vergroten. In de media lees je ook steeds meer over biercultuur in de wereld. Nou, Haarlem kent ook een bierhistorie. Zie ik niks van terug. Zouden ideeën kunnen zijn. En tot slot wil ik noemen het aanbod voor jongeren is ook een aantal keer genoemd. Deze week wordt er druk gesproken over de Haarlemse nachtcultuur door De Nachtwacht. Voor iedereen het kijken waard. En misschien komen daar wel hele goede ideeën uit. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil er even op wijzen dat mevrouw Oosterbroek nu een vraag gesteld heeft en daarmee dus ook de woordvoerder is geworden op dit onderwerp. Want, ja we hebben niet twee woordvoerders op één onderwerp. En ook geen drie mensen per fractie.

De heer ...: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Nee, ja, ik wil het even gezegd hebben. Of GroenLinks dit eventjes onderling wil regelen. Dan gaan wij verder met het gesprek. Dat mag u even onderling uitspreken. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter. Sorry, ik had een interruptie. Ik weet niet of dat ook vanaf.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja ik was even benieuwd, want het collegestuk gaat ook heel erg over balans brengen tussen overlast en economische kansen. En ik hoor de heer Krouwels, nou die is heel erg positief over de economische kansen. En die benadrukt eigenlijk eenzijdig alleen die kant. Heeft D66 ook nog ideeën over, nou we zien toch ook wel zorgwekkende cijfers over dat bewoners van de binnenstad toch echt zich wel zorgen maken. Heeft D66 ook ideeën over hoe de overlast beperkt kan blijven?

De heer Krouwels: Volgens mij heb ik daar twee punten in genoemd. De toegankelijkheid van de binnenstad staat bij ons ook hoog in het vaandel. En ja, wij kijken naar die toegankelijkheid vergroten. Bijvoorbeeld door fietsparkere en ook parkeren van auto's ergens anders te regelen. De grote cijfers die u noemt vanuit toerisme is voornamelijk in grote groepen bewegen. Nou, als dat het grootste pijnpunt is, ja dan ben ik wel echt nog steeds heel erg positief over deze Toeristische Koers.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Nog even een iets ander geluid voorzitter. Nou, het is in ieder geval goed dat de Toeristische Koers ter inzage wordt gelegd. En dat onze burgers mee mogen denken. En dat doen wij ook hier in deze commissie. Dus we willen het college een paar punten meegeven. We zien dat het college qua toerisme zich wil richten op de waardevolle bezoeker. En dat is een bezoeker die, nou simpel gezegd geld uitgeeft, maar voor de rest niet lastig is. Ja, weinig impact heeft op de omgeving en de samenleving. Zo staat het in de nota. En daarvoor moet worden gewerkt aan een duidelijke merkstrategie voor Haarlem. Nou, Jouw Haarlem vraagt zich af of je, ja überhaupt moet richten op een waardevolle bezoeker, want dat betekent dat andere bezoekers waardeloos zijn of in ieder geval op zijn minst minder waardevol. En volgens mij moet je over niemand zo willen spreken. En zeker niet willen denken. Haarlem is een mooie stad die het verdient om eigenlijk door iedereen bezocht te worden, want we hebben hier van alles nog wat te bieden. Voorzitter, dit stuk richt zich vooral op, dit stuk richt zich vooral op het herstel. En herstel van inkomsten. En gezien de coronacrisis kunnen we ons daar echt iets bij voorstellen. Maar regeren is vooruitzien. En we missen echt een duidelijke visie op toerisme ná deze coronacrisis. Ik ben er in ieder geval ervan overtuigd dat we niet meer teruggaan naar normaal. Dus moet je je bedenken van joh wat moeten we met toerisme. Die zakelijke bezoeker, de hoe noemt u dat, die grote bijeenkomsten. Volgens ons is dat niet de manier hoe je Haarlem in de markt moet zetten.

De voorzitter: Ik zie steeds, ik vind het even, ik moet toch even. Ik vind het lastig, want ik heb net gezegd u bent de woordvoerder mevrouw Oosterbroek. Maar dat zei ik toch niet helemaal goed. Want er zit nu van GroenLinks zitten er gewoon drie mensen in de fractie en dat hebben we nooit. En dat heb ik ook bij andere fracties nooit eerder toegestaan. Dus dat vind ik een lastige situatie.

Mevrouw Oosterbroek: Ja voorzitter, maar ik ben de woordvoerder vanuit GroenLinks.

De voorzitter: Ja maar dan moet u even wisselen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja dan moet één van die twee even weg.

De voorzitter: Ja dat moet u zelf even regelen, niet via mij.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb echt serieus een vraag, dus het.

De voorzitter: Ja maar dat mag u dan even met uw eigen fractie onderling regelen. En niet via de voorzitter. Nou, mevrouw Oosterbroek, het wordt geregeld. Gaat u, stelt u de vraag maar.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dit is toch kinderachtig.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want mag ik door met de interruptie?

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, o ja. Ja mijnheer Aynan, u heeft het over een merkstrategie voor Haarlem. En zou, en dat die visie er nog niet inzit. Zou het misschien kunnen zijn, of ziet u dat misschien ook bij uw partij, dat Haarlem misschien wel Haarlem fietsstad zou kunnen worden?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Als u eventjes wacht dan kom ik daar vanzelf op, ja op.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja inderdaad, dat is één van de dingen. Want als je het hebt, ja congresstad had D66 het over. Nou volgens mij is dat niet de koers die wij moeten opgaan. Dus wij missen echt een duidelijke visie van na de corona. We gaan niet meer terug naar zoals het was. We missen ook nieuwe concepten. En volgens ons moet je richten, want 50% is al regionaal, moet je veel meer richten op de lokale, regionale en nationale bezoeker. Want nogmaals, er valt echt veel te ontdekken, ook in de omgeving. Wij hebben als cultuurstad hebben we genoeg te bieden. Maar de omgeving, zeker als je het hebt over cultureel erfgoed, bijvoorbeeld het polderen hier, 12<sup>e</sup> eeuw, Spaarndam, met oude dijken. Er valt echt ontzettend veel te ontdekken. Industrieel erfgoed. IJmuiden mis ik bijvoorbeeld hier, het wordt helemaal niet genoemd. Het oude industriële erfgoed, daar valt veel te ontdekken. Maar ook culinair. Als je. Mevrouw Oosterbroek, als je om Haarlem heen gaat fietsen is er van alles en nog wat te ontdekken qua laten we zeggen voedselverbouw, maar ook echte eerlijke producten. En als je daar dus gewoon een fietstocht omheen organiseert is dat wat ons betreft dé nieuwe koers die we moeten inzetten. We missen ook zeg maar in dit stuk is het vooral ... om het zo maar te zeggen. Onze wijken hebben ontzettend veel te bieden. Dat missen we ook in het stuk. De buitenwijken. Eten in de foodhall die we straks gaan bespreken. Ja Schalkwijk, het multiculturele aspect. Dat missen we in dit stuk. Winkelen in de Cronjé. De markt op het Marmanplein. Betrek de buitenwijken er alstublieft bij. En als je het hebt over zeg maar de, Haarlem als winkelstad. Daar zijn we natuurlijk hartstikke trots op. En daar zijn de gouden straatjes worden met name genoemd. Maar wat het daar dus moeilijk maakt is op het moment dat je zeg maar de beste winkelstraat bent, dan gaan die prijzen ook omhoog en dan zien we dat juist waardoor je dus zo geroemd wordt, het diverse winkelaanbod, dat wordt eruit geconcurrereerd zeg maar door de hoge huurprijs. Dus onze vraag aan het college is, kunnen we niet iets van, ja ervoor zorgen dat ook normale winkeliers, waar we juist zo trots op zijn, dat die betaalbare huren kunnen blijven krijgen? Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja dank u wel. Ik wil even ingaan op, o pardon. Mijn buurman wil wat zeggen.

De heer Wiedemeijer: Een interruptie, excuus.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, ik was benieuwd, zeg ik nu niet omdat de heer Aynan daartegen had gestemd. Maar de vakantieverhuur, daar wilde u niet een verbod in het centrum. Maar toen hadden we deze gegevens nog niet. Er is nu heel veel onderzoek gedaan. Zie je toch dat 66% die zegt dat door particuliere vakantieverhuur Haarlem duurder wordt. Binnenstadbewoners zijn toch behoorlijk kritisch. Is dat informatie waarvan u denkt, nou ik ga daar nog eens goed over nadenken of ik, als ik opnieuw daarover zou stemmen, misschien daar wel een ander standpunt over heb?

De heer Aynan: We hebben nu een 30 dagen maximum ingesteld. Nou, volgens mij moeten we dat echt eerst even afwachten voordat we rigoureuus naar de nullijn gaan.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. O was een interruptie nog. Ah, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja ik zit voor mevrouw Oosterbroek, dus ja dat begrijp ik dat u, ja. Maar goed. Mijnheer Aynan, hoe ziet u dat voor zich dan dat wij die huren gaan verlagen? Wilt u subsidies gaan verstrekken vanuit de gemeente?

De heer Aynan: Nou, niet zozeer verlagen, maar meer in standhouden. Want we zien nu, ik weet niet of u weleens door de Grote Houtstraat loopt, maar ook de Barteljorisstraat en de aangang. De leegstand is echt gewoon, begint zorgwekkende vormen aan te nemen. En dat heeft onder andere te maken met de huurprijs. En ja, ik vind dat we daar als gemeente een verantwoordelijkheid in moeten nemen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja een mooi verhaal, maar u geeft geen antwoord. Maar hoe dan?

De heer Aynan: Door te overleggen met de eigenaren. Daar hebben we overlegstructuren voor.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Allereerst over de cijfers. Het rapport staat vol met cijfers. Dat is natuurlijk hartstikke informatief, maar het is wel een beetje gevaarlijk om ons te baseren op cijfers die zes, zeven jaar oud zijn. Als het gaat om het aantal bezoekers, overnachtingen, dan denk ik alleen maar, Airbnb 2018/19 dat had natuurlijk een heel ander karakter dan in 2014/15. Dus dat vind ik gevaarlijk om dat soort oude cijfers te gebruiken. De term herhaaltoerisme valt, maar we weten niet hoeveel mensen van de bezoekers, hoeveel daar herhaaltoerisme is. Dus waar baseren we ons op als we het gaan hebben over een analyse van het toerisme in Haarlem en met een blik naar voren. Dus dat is even een kanttekening. Dan wat betreft de compensatie. Er wordt gesproken over de compensatie, de zoektocht naar compensatie voor bewoners van de stad op het moment dat het druk of té druk is. Nou ja, volgens mij heb je twee smaken. Het is druk zoals een stad druk kan zijn of het is té druk. En er wordt niet echt een oplossing geboden. Ik vraag me bijna af, gaat u ze ter compensatie een hotelbon voor een andere stad aanbieden als het te druk wordt. Wat wilt u compenseren? Dus dat is een vraag. Nou ja, de bezoekers die worden gesegmenteerd. Er zijn stijlzoekers, er zijn avonturenzoekers. Nou ja, de gelukzoeker is dan nog niet gedetermineerd, maar die zal er ook wel rondlopen. Het is wat de heer Aynan zegt, daar ben ik het wel mee eens, de waardevolle bezoeker waar we ons op in willen zetten, dat lijkt wel de, ja zeg maar de pensionado vacunado te worden die vanaf september met zijn prikkies binnenkomt en zijn centjes hierachter gaat laten op de terrassen. Maar dat is natuurlijk maar een deel van wat Haarlem is. Dus we hopen dat dat een breder en ook een jong publiek mag zijn. En ook mensen inderdaad met een kleinere beurs zijn wat ons betreft zeker welkom. Dan nog een cijfer. Haarlemse bezoekers geven € 56 en nog wat centen uit. Dat is dan € 0,20 meer dan in een andere stad in Nederland. Ja wat zegt ons dat? Mij zegt het eigenlijk helemaal niks. Ik denk dat we misschien € 0,20 duurder parkeren hebben dan in een andere stad. Geen idee. Maar of Airbnb, we zijn de tweede in Noord-Holland na Amsterdam en voor Bergen. Ja mind you inderdaad. Bergen en Amsterdam, logisch dat we daartussen zitten. Maar wat wil je met deze data ons vertellen? Dat is waar ik naar op zoek ben. Dus eigenlijk, wethouder, de vraag kort en bondig. Wat is de volgende stap en wat gaat dit dan betekenen?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil in eerste instantie het college bedanken voor het uitgebreide onderzoek. Ook de ambtenaren die daaraan hebben meegewerkt. Er is een hoop opinieonderzoek gedaan. Er zit veel data in. De PvdA pleit vooral van balans tussen de positieve en de negatieve effecten. Het is evident dat er positieve effecten zijn door toerisme door werkgelegenheid in de horeca, cultuur, winkels. Het is ook evident dat er positieve effecten zijn voor de levendigheid. Er komen jonge mensen naar Haarlem. Voor jonge mensen in Haarlem en ook oudere jongeren, dat is een breed begrip, is de binnenstad daar dan een leuke plek om te verblijven. Maar ik denk dat we nu ook wel, en dat bevestigt het college ook wel, de

negatieve effecten op een gegeven moment gaan zien. Veel Haarlemmers geven dan ook aan dat de grens wel enigszins is bereikt. En zeker in de binnenstad zijn er ook wel ronduit kritische geluiden zichtbaar. Er wordt gesproken over overlast, met name door groepsgroottes en de monocultuur. Nou, net werd er al stevig elkaar even aan de tand gevoeld wat je daar zou kunnen doen. Ik denk dat een goed idee daarin, als het gaat over de monocultuur, is het Amsterdamse voorbeeld dat heet Zeedijk N.V. En dat betekent dat een groep mensen uit die buurten, met ondersteuning van de gemeente, heeft een gedeelte van het vastgoed zelf in bezit gehouden. En dan zorg je ervoor dat je bijvoorbeeld wel de, nou ja bijvoorbeeld de bibliotheek of de boekenwinkel, die kun je daar dan wel houden. Dus dan kies je eigenlijk wel een soort contragewicht van de markt. En mocht het echt nodig zijn, het is een idee wat ik nu meegeef, dan kun je bijvoorbeeld als je die monocultuur in een winkelstraat wil tegengaan, beperkt bezit aanhouden en dat niet voor de maximale prijs verhuren. Dus die instrumenten zijn er wel. Nou, om dan nog maar wat ideeën uit de buurgemeenten mee te geven. Je ziet eigenlijk dat er veel kritiek is over de groepsgroottes. Nou, er zijn in Amsterdam ook voorbeelden waar bijvoorbeeld regels zijn opgesteld voor de maximale groepsgroottes. Ja dan kan je eigenlijk met vrij pragmatische middelen zorgen dat je de overlast beperkt. Nou, dat geldt denk ik ook voor het aantal touringcars wat je veel ziet. En de PvdA, maar goed, we gaan het nu niet vaststellen, ja blijft ook bij zijn pleidooi om de vakantieverhuur in het centrum verder te beknotten. En ziet zich daar eigenlijk ook wel door gesteund door het opinieonderzoek wat is uitgevoerd. Even kijken, wat wilde ik nog meer aangeven? De.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja een vraag aan u, mijnheer Wiedemeijer. U zegt de bussen, inderdaad dat heb ik ook gelezen, dat 41% ervaart bussen als overlast. Maar denkt u dan dat dat de mastodont bussen zijn die door het centrum heen toeren, de 300 die met 80 kilometer per uur door de oude gracht heenrijdt, of de paar touringcars die Haarlem aandoen?

De heer Wiedemeijer: Ja ik kan natuurlijk niet voor de mensen die dit onderzoek hebben gedaan, voor hun invullen wat hun antwoorden, hoe dat geïnterpreteerd moet worden. Dus laat ik daar voorzichtig mee zijn. Maar volgens mij zijn er wel door de jaren heen meer klachten gekomen door, ja het is ook een beetje gek om dat nu te zeggen want we hebben al meer dan een jaar geen toerist volgens mij gezien. In ieder geval geen buitenlandse toerist. Maar de bussen die bij zeg maar de parkeergarage aan de rand van het centrum werden afgezet, daar zijn wel steeds meer klachten over bekend. Dus je kunt je ook afvragen, ook in het verlengde van wat de heer Aynan zei, van ja waar ga je nou precies die toerist aantrekken en waar ga je die loslaten. Het klinkt net alsof ik het over wilde dieren heb, maar zo bedoel ik het niet. Is waar ga je die zeg maar laten landen in het centrum? Ja op het moment dat je al die bussen het centrum inrijdt naast die parkeergarage, deuren open, veel plezier ermee, ja dan kun je natuurlijk best wel nadenken hoe je dat praktisch invult. Ja een vraag die wij nog wel aan het college hebben. Gaat over de term kwaliteitstoerist. Zijn toch wel benieuwd wat daarmee wordt bedoeld. Zien we dan vervolgens alleen nog maar, zeg maar Japanners met een gigantisch inkomen naar het 5 sterrenhotel gaan en naar het museum gaan? Of is zeg maar iemand van mijn leeftijd die een lekker Haarlems speciaal biertje wil drinken, of een paar biertjes te veel, is die dan ook nog welkom? Of gaan we daar heel erg selectief in filteren? Ik snap heel goed dat je uiteindelijk niet zeg maar die Engelse, die groepen uit Newcastle die zich helemaal lam drinken en dan kotsend tegen de muren aanlopen als vrijgezellenfeest, dat je daar ook selectief in wil zijn. Maar ik ben toch wel benieuwd waar dat dan precies in zit. Dus daar hoor ik wel graag reactie op.

De voorzitter: Termijn. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, ik hoor de Wiedemeijer het één en ander zeggen over die toeristen en de term Amsterdam, buitenland, er valt nog wel en veel drinken en dat soort dingen. Wij lezen in de slotanalyse dat het een kans wordt gevonden dat Haarlem een tweede, ja moet ik even vrij vertaald, een tweede, een second best Amsterdam kan zijn. Ik, lijkt mij dat je dat bij een bedreiging moet zetten en dat vind ik eigenlijk van die hele slotanalyse. Dat wat een bedreiging is kan een kans zijn, het is maar hoe je er tegenaan kijkt. Maar bent u niet bang dat als het college ziet dat het een kans is dat Haarlem een overlooptgebied wordt voor de Amsterdamse toerist, dat we dan juist die, dat beeld gaan krijgen wat u volgens mij net oproept niet te willen hebben. En waar volgens mij heel veel Haarlemmers ook niet op zitten te wachten.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, goede vraag. Ik kan mij uit het verleden nog wel herinneren dat er dan in de MRA was afgesproken dat er reclameborden op het museumplein stonden van kunt u alstublieft naar Haarlem gaan. Ja dat voelt bij mij niet echt heel erg aan of je dan heel erg gericht gaat kijken welke groep je naar een andere stad wil geleiden. Maar je kunt natuurlijk best kijken of je zegt, nou ja, wilt u naar het Rijksmuseum gaan, we hebben in Haarlem ook mooie musea. Dan wordt het wat selectiever. Dus het hangt er een beetje vanaf wat je daarmee wil bereiken. Maar op zich, regionaal samenwerken is natuurlijk een prima middel, mits je maar helder hebt wat je daarmee wilt bereiken.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja dank u wel voorzitter. Wij zijn eigenlijk heel aardig te spreken over de Toeristische Koers. De koers is wat ons betreft goed. Er zitten aansprekende elementen in. Die waardevolle bezoeker dat lezen wij toch wat anders dan de vragen waarover gesteld zijn. De ambitie om Haarlem duidelijk en onderscheidend te profileren, om dit te doen met iconen en verhaallijnen, om bewoners en bedrijven erbij te betrekken als ambassadeur, om de verborgen parels van de stad onder de aandacht te brengen en de binnenstad te verruimen. Allemaal positieve, goede punten, waarbij we wat ons betreft de goede lijn te pakken hebben. We hebben wel wat vragen en opmerkingen. Partij van de Arbeid nam het woord balans in de mond. Nou, dit stuk is echt wel op zoek wat ons betreft naar die balans als het gaat om toerisme. Maar toerisme heeft ook uitwassen. En het stuk geeft aan, er moet voldoende handhavingcapaciteit zijn. En uit hoofde van allerlei ontwikkelingen zien we allerlei claims op handhaving. En wethouder, is er dan wel eigenlijk voldoende handhavingcapaciteit beschikbaar? Wordt het niet tijd dat we hier nu echt eens in gaan investeren in plaats van dat handhaving steeds de sluitpost is? En voorzitter, nu de koers is uitgezet is de vraag hoe verder? Wanneer is er een actieplan? En wat zijn de tijdlijnen voor de uitvoering van dat actieplan? En is Haarlem Marketing voldoende toegerust om de Toeristische Koers handen en voeten te geven? En dit stuk moeten we denk ik in relatie zien tot het stuk Kader Citymarketing 2022-2025, wat in het college is behandeld op 27 april. En daar lezen we dat er voor de doorontwikkeling van Haarlem Marketing geen extra budget nodig is en dat prestatieafspraken lastig te maken zijn. En dit maakt ons dan nerveus. Want nemen we dan het stuk Toeristische Koers, nemen we onszelf dan wel voldoende serieus? Tenslotte voorzitter, merk ik op dat de BIZ en de gemeente nu definitief afzien wifitracking en kiezen voor passantentelling. We zien aan de boete die de gemeente Enschede heeft gekregen hoe verstandig dit besluit is. Wijkraden, SP en CDA hebben hier vaak vragen over gesteld. Het heeft veel kruin gekost, maar goed dat we bij zinnen zijn gekomen. Wel jammer dat we het in de krant moesten lezen. We hadden na alle vragen en discussies dit wel graag rechtstreeks van het college vernomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja fijn dat het is afgerond. Fijn dat ermee is doorgegaan ondanks de moeilijke tijd waarin het geproduceerd werd. En goed dat er een document ligt dat omarmt kan worden zodra

de toeristenstroom zich weer gaat aandienen. Want dat die zich gaat aandienen dat hebben we afgelopen zomer al kunnen zien. Toen het aantal besmettingen omlaagging, de vrijheden iets meer werden en dat de toeristen gelijk Haarlem weer platliepen. Maar wat is platlopen? En wat zijn toeristen? Dat is een vraag die we ons blijven stellen. En dat blijkt ook wel weer vanavond in dat gesprek dat we hier onderling voeren, of de beschouwing die iedereen geeft. Want is de drukte in de binnenstad, is dat vormgegeven door toeristen? Is dat inderdaad de toename van de groei van Haarlem, het aantal inwoners van Haarlem? Zijn dat bewoners van de gemeenten om ons heen? We weten het niet en we komen daar ook niet heel goed achter. Er wordt geschermd met 50%. We zullen het niet heel nauw weten. Maar dat het af en toe te druk is, ja dat klopt. En dat we daarnaar moeten kijken, zeker. En dat staat, zoals de heer Klaver ook al zei, dat staat goed in het stuk vermeld. En er zijn genoeg mogelijkheden om daarmee te kijken hoe en te acteren hoe daar verandering in kan komen. Is dat binnen een dag geregeld? Nee, uiteraard niet, want dat vraagt gewoon een langere termijn. We vinden het dan ook negatief dat er in de, aan het begin van de visie begonnen wordt met over toerisme. En het stuk krijgt gelijk een lading dat Haarlem overlopen wordt door toerisme en dat ze bij wijze van de kade afvallen het Spaarne in, want we hebben zoveel toeristen. Maar dat vindt de VVD niet. Ja, we zijn in trek. Dat is goed. Maar tegelijkertijd om nou het stuk te beginnen met over toerisme en echt zo'n zweem van we hebben hier een heel groot probleem te pakken. Nou, stop dat dan lekker op pagina 40, maar niet op pagina 1 bij wijze van. Ik zei het al, we moeten het in goede banen leiden. En we moeten daar echt wel aan werken. En we moeten juist die breedte van de stad opzoeken. Dat zijn allemaal ambities die er ook staan, dus dat, nou ja kunnen we alleen maar omarmen. Op pagina, achterop pagina 8 troffen we de term, of een zinsnede, we hebben enkele culturele trekkers. Nou ja, ik wil onze culturele sector toch iets hoger dunken. Gelukkig staat dat later in het stuk ook wel goed vermeld. Maar misschien een beschrijving op pagina 8. De verdere samenvatting van pagina 8 en 9 geeft een hele goede weergave waar we voor staan en laat ook de verschillende kanten van toerisme zien. Want zonder toerisme is er ook geen horeca. Althans, kan de horeca niet floreren. Zonder toerisme kunnen ook niet alle winkels blijven bestaan en zou er wellicht meer leegstand kunnen komen. Dus het is ook goed voor de stad.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek heeft een interruptie.

De heer Blokpoel: Dat toerisme in Haarlem aanwezig is.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Blokpoel, wat ziet u voor mogelijkheid om de horeca, of om de doordeweekse horeca meer, ja kansen te geven? Hoe krijgen we meer die doordeweekse toerist?

De heer Blokpoel: Ik ben geen beleidsambtenaar in de gemeente Haarlem, om na te denken over hoe dat toerisme vormgegeven moet worden. Maar ik kan me wel goed vinden in de woorden die de heer Krouwels sprak. Laten we inzetten inderdaad op de congressen, congressmarkten, is zeker wel belangrijk. Daarnaast zal dat nog even duren voordat dat hersteld is. Klopt, dat duurt nog wel drie, vier jaar mijnheer Bloem. Dat klopt. Daarnaast hebben we ook zeker wel een cultureel aanbod dat doordeweeks in trek is. En dat zou met de juiste marketing en de juiste targeting, om maar een Nederlandse term te gebruiken, zou dat wellicht ja een plus kunnen genereren de komende jaren.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

De heer Blokpoel: Dank u. Waar was ik? O ja, het is een goede weergave op pagina 8/9 en laat de verschillende kanten zien. Pagina 14/16 zouden we ook graag daar de gastronomische hoofdstad terugzien en niet pas wat pagina's later. Want ja, als we daar over kernen hebben dan is de gastronomische hoofdstad er toch wel één die hoog in het vaandel is en waar onze horecasector ook echt, nou profijt van heeft, laten we



het zo zeggen, en zich mee profileert. Pagina 17, daar staan een aantal referenties van, nou, boekingsites zijn het niet, maar reviewssites, Lonely Planet, et cetera. Gebruik ik zelf ook een Engelse term. En sommige zijn Nederlands, sommigen staan in het Engels. Ja kan het niet gewoon allemaal in het Nederlands vertaald worden, zodat het voor iedereen leesbaar is in plaats van het ene in het Engels, de andere in het Nederlands. Dan inderdaad de 87% ervaart vrijwel geen overlast. Dus dat is positief. Maar laten we die andere 12/13%, laten we die zeker goed in de gaten houden. En laten we er ook aan werken om dat af te laten nemen. De bussen heb ik net al benoemd bij mijnheer Wiedemeijer. Graag een duiding daarvan wethouder van ja, die bussen zijn dat inderdaad die paar touringcars die voor Teylers stoppen. Is dat nou inderdaad 41% die last heeft van die bussen die voor Teylers stoppen of ervaren we dat ergens anders? Dan eentje, ja waar we toch misschien wel de hand van de echte wethouder in terugzien. Pagina 34, een lage footprint hebben. We ontvangen het liefste bezoekers die kiezen voor duurzame vormen van vervoer, weinig afval produceren en die restaurants en winkels bezoeken met een overwegend lokaal, biologisch en eerlijk aanbod. Ja, ik hoor GroenLinks gelijk zeggen ja prachtig. Nou ja, mogen we die zin, die paragraaf alstublieft schrappen want Haarlem is er voor alles en iedereen en niet alleen voor de mensen die voor een lage footprint zijn en lokaal, biologisch en eerlijk aanbod willen genieten. Uiteraard, dat moet er zijn. Uiteraard, dat is een markt. Maar dat is niet het liefste waar we ons op richten als Haarlem. Haarlem is er voor iedereen. Tot zover.

De voorzitter: Dat levert u natuurlijk een interruptie op van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, omdat ik dan wel benieuwd ben van hè, op het moment dat we juist die vervuilende bezoeker binnen krijgen, dan komt er natuurlijk ook meer giftige stoffen in onze lucht wat consequenties heeft voor de bewoners hier in Haarlem waardoor we sneller ziek worden. Hoe wilt u dan dat oplossen mijnheer Blokpoel? Heeft u daar andere ideeën bij om die ziektes en die ongezonde lucht tegen te gaan?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mevrouw Oosterbroek, ik vind het toch altijd heel knap hoe u in die enorme tegenstellingen denkt. Nee, ik zeg niet dat mensen in een Dafje 55 waar de zwarte rookpluimen uitkomen naar de Haarlemse binnenstad moeten komen. Nee. Dat hoort u mij niet zeggen. Maar alleen zeggen we willen het liefste mensen die hier op een zero-emission auto en ook nog eens geteelde sla uit eigen bodem eten en, nou ja noem het allemaal maar op. Nee, dat willen we ook niet. Daar moeten een middenweg in gevonden worden.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja dan wil ik het toch een beetje opnemen voor misschien de wethouder die het heeft laten opschrijven. Maar we hebben het er hier ook over gehad dat we schoner willen rijden, ook met schoner vervoer, dat we ook een duurzame circulaire stad willen zijn. Als we ook mensen die daarmee matchen kunnen aanspreken, dat zou toch fantastisch zijn mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja dat zeg ik toch ook mijnheer Krouwels. En, nee ik weet niet hoe ik het duidelijker moet maken. Haarlem is er voor iedereen. Haarlem is er ook voor de mens die met een Dafje 55 komen die buiten de milieuzone moeten parkeren. Ja dat is zo. Maar vervolgens gaan ze te voet of met een schoon vervoersmiddel de binnenstad in. En dan kunnen ze ook prima een, nou, laten we eens iets vervuilends noemen. Dan kunnen ze ook prima een tomahawk steak eten ergens bij één van onze horecapartners wat niet zo biologisch is, maar wel eerlijk aanbod. Dat is ook Haarlem mijnheer Krouwels.

De voorzitter: Was u klaar met uw betoog? Mevrouw Otten. Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel voorzitter. Op zich een doordachte koers die voorligt, als het gaat om het type toerist. Goed dat we richten op kwaliteit, hoewel dat wel een subjectieve term is. En misschien kunt u iets meer verduidelijken wat u dan bedoelt met kwaliteit. En bij de koers wordt rekening gehouden met de leefbaarheid van de Haarlemmer. Dat vind ik heel erg goed. Maar ook dat is enigszins subjectief. En wellicht kunt u hier wat meer context aan geven. Want wat is overlast? En hoe meetbaar is de toeristische overlast? Ik ben bang dat de cijfers niet altijd kloppend zijn. Bijvoorbeeld de 40% die overlast ervaart van bussen. Op hoeveel mensen is dat gemeten? Ik kan me voorstellen dat bewoners aan het Spaarne die overlast ervaren. Maar andere Haarlemmers? En wat is te veel toerisme? Graag ook daar antwoord op. Een hotelstop vind ik geen goed idee. Laat dat vooral aan de markt over. En verder ben ik erg benieuwd naar welke ideeën u heeft over het stimuleren van congressen. Waar kunt u stimuleren? En waar kunt u faciliteren om dit meer gestalte te geven? Verder mis ik de specifieke aandacht voor de binnenlandse toerist. Door de COVID zal de binnenlandse toerisme, zal het toenemen. En wat gaat u doen om hier een extra stimulans aan te geven? En hoe gaat u het bezoek doordeweeks stimuleren? Verder wil ik afsluiten met dat ik het belangrijk vind om toerisme positief te benaderen. Ten slotte dragen zij financieel bij aan de levendigheid waar ook de Haarlemmer baat bij heeft. Denk aan de diversiteit van restaurants en winkels. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Een prachtig stuk, maar het heeft weinig inhoud. Als ik zie dat de Amsterdammers hier massaal naar Haarlem trekken, dus dan snap ik het even niet, die zijn er al. En de anderen die van buitenaf komen, of de ex-Haarlemmers die in Drenthe wonen, er zijn een heleboel ambtenaren trouwens die dat doen. Die zitten hun fietsje op de Zomervaart en die gaan, of de auto daar, fietsje eruit en de stad in. Dus wij vinden dat natuurlijk een beetje onzin. Trots is meer een voorstander, en dat zijn we altijd geweest, geeft ons de oude VVV, want de ondernemers, en dat lezen we ook uit het stuk, die komen eigenlijk weinig aan bod. Laat die ondernemers eens meedenken hoe het echt moet. Kijk, zolang we in die corona shit blijven zitten hebben we toch een probleem. En dat kun je natuurlijk wegcijferen met een mooi verhaal hier. Wat ze allemaal doen, prachtig. Ik ken ook over de Kweektuin, ik noem maar een paar dingen. Prachtige ideeën allemaal. Ook een ambtenaar kwestie en een mooi iets. Maar laten we daar eerst maar eens kijken dat we die corona shit achterwege laten voordat we allemaal mooie plannen maken waar we helemaal niks mee opschieten. Dus ik zeg enkel, betrek de ondernemers uit, hier uit de stad, uit de binnenstad, erbij. En laat die meedenken. Niet enkel marketing en dit allemaal dure woorden die nergens op slaan. Oude VVV terug. Laten we gewoon simpel doen zoals we altijd gedaan hebben. En dat wil Trots Haarlem. Dank u. En wij zijn natuurlijk voor alle Haarlemmers.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks sluit zich aan bij D66 voor de goede mogelijke doordeweekse oplossing. En is blij met het zeer degelijk en inhoudelijke stuk. GroenLinks is het verder eens met Jouw Haarlem, dat we Haarlem fietsstad zouden moeten worden, zodat mensen optimaal kunnen genieten van onze bloemen. En GroenLinks constateert dat de groepen goed zijn voor onze cultuur. En cultuur vinden we belangrijk. Dus dat moeten we faciliteren op een groene en duurzame manier. En wat ons betreft zijn dat parkeer en rides. Je parkeert je auto of bus en pakt direct de daar te huren elektrische fiets naar het strand. Dan is er ook minder file op hete, doordeweekse dagen. Juist die dagen die wij heel graag willen hier hè voor de horeca, zodat we betere bezetting hebben. Je wordt dus niet in de bus allemaal op éénzelfde punt afgezet. We moeten daar wat GroenLinks betreft wat meer in sturen. En dat doe je wat GroenLinks betreft dus met die park en rides

mogelijkheden waar je direct snel een E-bike kan huren, zodat je direct voor de leuke lokale food doorgaat en het minder druk wordt in de binnenstad in het weekend. En we hebben hier.

De voorzitter: Ja dat was even een punt, daar zocht ik naar. Mijnheer Amand heeft een interruptie.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag aan mevrouw Oosterbroek. Die praat over bloemen. Dan moet u me even vertellen waar, hebben we dat enkel in het Kenaupark? Of waar moet ik dat zoeken allemaal? Vroeger hadden we nog mooie bloembakken, maar die zie ik ook niet. Dus gaat u even vertellen aan Trots wat voor mooie bloemen de toeristen gaat bekijken.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, ik zie dat we veel meer ecologisch groen hebben. Dat hebben we ook in de begroting als indicator opgenomen, dus ik hoop een snelle verbetering daarin. En dan hebben we weer meer bloemen in de stad. We hebben hier in 2016 een motie ingediend over die parkeer en rides. En we kunnen nu wel fietsen huren bij de NS. Echter zou het mooi zijn als we ook de mogelijkheid bij Oostpoort krijgen. En zoals mij creatieve collega Klazes het noemt, fietsen als de auto zit te nietsen. En wat ons betreft is dat ook een kans voor Schalkwijk. Daar zou ook een Park and Bike faciliteit kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand wil nog wat vragen.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik vind het toch wel een zwak antwoord hoor. We hebben groen, ja dat zie ik ook wel. Dat ziet mijn dochter ook wel en mijn kleindochter ook. Maar het gaat erom, noemt u nou eens plekken waar u volop bloemen ziet. Dat wil ik wel eens horen van u.

Mevrouw Oosterbroek: Bij het Houtmanpad, als ik daar mijn kind naar de opvang breng.

De heer Amand: Maar ik heb het over de stad, over de binnenstad.

Mevrouw Oosterbroek: O nou ja, maar in ieder geval dat is een voorbeeld, maar er zijn er vast nog meer. Dan het Geschiedenis Festival.

De voorzitter: Dan gaan we gelijk even door. Was dat een interruptie mijnheer Van Leeuwen? Ja, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja toen ik mijn vinger opstak toen stond de teller op vier of vijf keer E-bike en één keer fiets. Vindt u dat het Haarlemse fietsnetwerk zoals het er nu ligt wel eigenlijk geschikt is om allemaal onkundige, gepensioneerde, wat waren het, welzijnszoekers op een E-bike door de stad te laten gaan. Maar nee, zonder dollen, u wilt een fietsstad? Of wilt u een E-bike stad voor de toerist?

Mevrouw Oosterbroek: Ja dit is een visie dus wij zeggen wij willen graag een fietsstad. En ook die E-bike stad. En wat GroenLinks betreft is dan natuurlijk dan de uitwerking dat we een hoogwaardige, kwalitatief goede fietsinfrastructuur krijgen. En dat we daarop inzetten. Ook vanuit deze Toeristische Koers. En dan het Geschiedenis Festival. Dat is vooral in het weekend. En dat past dan weer niet bij die doordeweekse bezoekers die we, waar we een onderbezetting voor nodig hebben. Maar er zullen vast meer zakelijke congressen zijn die passen bij onze innovatieve toegepaste, duurzame economie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja u gaf aan het begin aan van nou u leek dat wel met die congresbezoekers van D66. Ik ga er nou toch even vanuit dat het allemaal internationale bezoekers zijn. Dus op het moment dat je die meer aantrekt en ik denk dat er meer mensen gebruik maken van het vliegtuig, ik neem aan dat ze niet met de E-bike vanuit het buitenland komen. Dus op het moment dat u dat propageert dan kiest u toch voor meer vliegen? Of ziet u die consequentie niet?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, ik denk als ik dat wetenschappelijk zou onderzoeken dat ik die correlatie niet zou kunnen vaststellen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Maar hoe, buitenlandse toeristen waarvan, van welk vervoersmiddel denkt u dat die gebruik gaan maken? Congresbezoekers.

Mevrouw Oosterbroek: Ik hoop de fiets, want als je in Nederland op vakantie gaat, dan zijn we natuurlijk wel een fietsland.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ik noemde, ik ben toch aangesproken, noemde expliciet congreszalen. Dat is allemaal nog niet zo ontzettend grootschalig. Of internationaal. Het ging mij, en D66, expliciet om de zakelijke bezoeker die een boost kan gebruiken. En dat kan ook wat mij betreft met de E-bike uit de omgeving, of uit naastgelegen landen die gewoon met de trein kunnen gaan.

De voorzitter: Ja dank u wel. Even kijken, was dat uw interruptie? Nog andere interrupties? Dan gaan we naar mijnheer Bloem, van de SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter, het onderzoek is heel nuttig. Dat ben ik wel eens met de heer Wiedemeijer. Maar voor de rest is het natuurlijk allemaal een beetje achterhaalt. Ik heb wat collega's gehoord die het een beetje zeggen, maar die waardevolle bezoeker, ja die is er voorlopig niet. Want met de waardevolle bezoeker bedoelen, tenminste dat staat in alle stukken, ook in de MRA, hebben we het over de congresbezoeker. De zakelijke congresbezoeker. Die ook magisch met de fiets opeens aan komt rijden. Dat gaat niet gebeuren de komende jaren. Dat gaat niet gebeuren. We hebben hier een coronacrisis. Inderdaad, loop hier door de winkelstraat heen, kijk wat er aan de hand is. Ik heb jarenlang bij de RAI mogen werken. Als we die zakelijke internationale en regionale bezoeker naar een congreshal gaan leiden, dan gaat de RAI dat doen. Dan is hij aantrekkelijker. Dan staat daar het grootste hotel voor de Benelux, wat nog nooit open is gegaan. Die strijd gaat Haarlem niet winnen. En dit stuk ademt nog steeds alsof Haarlem daar een competitie tegen kan doen. Wethouder, bent u het met me eens dat het, ook al ligt dit ter inzage, dat het misschien verstandiger is om een iets haalbare ambitie neer te leggen? De hele congreswereld gaat heel lang erover doen om te herstellen. Dan hebben we het niet over vier jaar voordat we in Haarlem weer aan bod komt überhaupt. Op het hoogtepunt van de markt kwam Haarlem amper aan bod, laat staan dat we het nu in de herstelperiode kunnen doen. Dat is gewoon naïef. Dus die waardevolle bezoeker, ja dat is een beetje moeilijk. Misschien moeten we wel even ook loslaten dat we per se willen dat bezoekers heel lang hier blijven. Misschien is het goed genoeg dat we inderdaad mensen op leeftijd die tijd hebben doordeweeks hierheen trekken, juist vanuit de regio. Misschien moeten we erover denken om de terrascultuur hier nog verder te versterken terwijl die al goed is. Dat zijn haalbare ambities. Waar we iets mee kunnen in plaats van dat we denken dat we als een soort

congreshoofdstad worden vanuit een soort spillover vanuit Amsterdam die er niet was en voorlopig ook niet zal komen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja als ik in het stuk kijk bij waardevolle bezoeker, dan wordt daar gedacht aan inderdaad de oudere bezoeker die de specifieke kwaliteiten van Haarlem waardeert. Maar ook de jongere doelgroep uit Amsterdam en MRA Randstad. Wat is daar niet haalbaar aan? Wat is daarvan té ambitieus?

De heer Bloem: Die specifieke passage die u aanhaalt dat is prima, maar alles ademt dat wij nog steeds, dat wij al die congresbezoekers hier wel heen kunnen trekken. Kijk, en die jongere bezoeker, die is niet zo heel erg haalbaar door de week hoor. Zoveel vrije tijd hebben jongeren niet. Die moeten ook gewoon fulltime werken naast hun studie, dankzij het afschaffen van de basisbeurs onder andere. Dus ik, we moeten daarop inzetten wat haalbaar is. En we leggen dit ter inzage. Ik had liever gehad, nou laten we het iets specifieker maken, over de hersteleconomie waar we in komen. En daar inzetten voordat we het ter inzage leggen, voordat we, ja, met dit soort te grote ambities die nog gewoon uit een grijs verleden of pre-corona thuishoorde, de boer opgaan.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik vind dat u toch dat stuk over de waardevolle bezoeker tekortdoet, want het hele begrip congresbezoeker komt daar helemaal niet voor. Dus het stuk vertelt heel iets anders over de waardevolle bezoeker dan zoals u dat nu uitlegt. Bent u dat met me eens?

De heer Bloem: Nee, want iedereen stelt hier vragen over wat er nou precies bedoeld wordt met die waardevolle bezoeker, dus dat is volstrekt onduidelijk uit het stuk. Terwijl het wel enorm wordt ingevuld door allerlei partijen hiervan, goh we gaan doordeweeks allemaal congresmensen naar binnen halen. Dus het is fijn dat u dat aanvult, maar het staat er allemaal niet.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. En was dat een interruptie of uw termijn. Uw termijn. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, kijk, die waardevolle bezoeker, dat is in ieder geval geen kotsende, snuivende, bierzuipend iemand die uit Newcastle komt met de boot. En waar Amsterdam natuurlijk grote problemen mee heeft. En in die zin bekijk ik de term waardevolle bezoeker voor Haarlem. En ik denk dat Haarlem Marketing daar ook een grote rol in kan vervullen om die hier ook te krijgen. En dan wil ik nogmaals, dat Geschiedenis Festival dat is vooral wat mij betreft een heel waardevolle aanvulling van Haarlem. En ik zou het toch ook heel erg op prijs stellen, maar daar is Haarlem Marketing ook wel mee bezig, om dat weer terug te krijgen naar Haarlem. Wat mij betreft is, of tenminste voor Hart voor Haarlem betreft, vinden wij het cultuuraanbod in Haarlem natuurlijk heel erg belangrijk. En van daarom dat we altijd benadrukken dat dat hele gedoe rond het Frans Hals Museum echt, ja dat is toch wel iets wat gewoon mensen naar Haarlem trekt, en dat dat hele, die hele consulatie met die Verweyhal dat daar eigenlijk gewoon een oplossing voor moet komen. En dat wij daar wat dat betreft een aantrekkelijk kunstbezit hebben om mensen ook te trekken naar de stad. Verder is natuurlijk het winkelaanbod ook heel erg essentieel. Iedereen ziet natuurlijk wel dat winkeliers het moeilijk hebben. Het is ook heel erg jammer dat wij geen groot winkelbedrijf meer hebben in wat vroeger de Hudson Bay was. Ja dat zijn allemaal problemen die we op ons, die natuurlijk spelen, en is Haarlem natuurlijk wel, niet uniek in. Wij zijn natuurlijk verder wel een hele unieke stad, omdat wij toch wel heel erg bijzonder zijn met ons, met onze binnenstad, historische binnenstad, cultuur, en terrassen, weet ik veel wat je hier allemaal hebt.

Je kan hier nog lekker eten ook. Ik begrijp wel het probleem op zich, want iedereen denkt nou voorlopig komt die oude tijd niet terug. Nou ik heb geen idee, want voor hetzelfde geld is het over twee jaar weer stervensdruk hier. Dus dat moeten we dan maar zien. Het probleem van die binnenstad, dat het teveel zich concentreert in die binnenstad, dat is natuurlijk een probleem. Vandaar ook denk ik je moet toch naar dat Frans Hals Museum kijken. Maar we hebben, en dan ben ik heel benieuwd hoe dat gaat, we hebben natuurlijk ook De Koepel, waar die bioscoop komt. We hebben Schalkstad, waar ook een bioscoop. En dan gaat het toch een soort verspreiding van mensen die ook waarschijnlijk van buitenaf wel naar Haarlem zullen komen. Dus ik denk, ja dat moeten we maar zien hoe dat gaat lopen. En we zijn natuurlijk in afwachting. Verder.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen heeft een interruptie voor u.

De heer Van Leeuwen: Ja ik hoor mevrouw Van Zetten een aantal interessante dingen zeggen. Zeker ook over dat historische congres of evenement of festival. Als ik het document goed lees, dan heeft Haarlem eigenlijk weinig profiel. Maar als ik u beluister zegt u Haarlem heeft eigenlijk gewoon een cultuurhistorisch profiel en onderscheidt zich daarmee en is daarmee intrinsiek met de functies die er zijn en een aantrekkelijke stad voor toerisme. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw Van Zetten: Ja ik denk ook wel dat dat zich wel bewezen heeft. Kijk, we zitten nu natuurlijk een beetje in een dip, maar, en je kan natuurlijk zeggen ja die congresmensen uit het buitenland. Ik begrijp het betoog van de SP wel en natuurlijk is dat, zijn dat de waardevolle gezien in geld natuurlijk. Maar ja wij hebben natuurlijk iets unieks wat niet veel andere steden hebben. En ja mijn mening is, dat moet je gewoon versterken. En dan moet je toch kijken waar je je geld in gaat steken en die energie. Maar ik denk, ja daar hebben we ook al Haarlem Marketing voor met een goede directeur en dat zal toch in samenspraak dan wel moeten lukken. En of mensen nou vervuilend zijn, ja dat lijkt mij niet zo heel erg ter zake doen op dit moment. Ik denk ja probeer die mensen maar binnen te krijgen, want de stad snakt natuurlijk toch wel naar dat er mensen hun geld hier uitgeven. Daar wil ik het denk ik, dat ik dan wel genoeg heb gezegd, want ik denk ga voort op die lijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan mijnheer Slik, die zit al een tijd te wachten. Van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja arrogant klinkt het, die keuze voor de waardevolle toerist. Een beetje een elitaire keuze. Dat was een eerste gedachte. Dus wat dat betreft is het pleidooi waar mijnheer Aynan mee begon aan het begin van dit punt ons uit het hart gegrepen. Waar moet de gewone Nederlander nou heen als stel dat Alkmaar of Leiden of Delft, dat die allemaal dezelfde keuze zou maken voor die waardevolle toerist. Misschien is het wat ongenueanceerd, dus dat vraagt om nuancering. Dus die zou ik graag krijgen van het college. We zijn het eens met Jouw Haarlem dat gewoon die visie na het herstel, dat die ontbreekt. Ja er staat de keuze voor kwaliteit, langer verblijf in de daluren en in de dagen. Ja dan worden we al iets meer gerustgesteld van hoe gaat u dat invullen. Maar het moet ook voor de Haarlemmers zelf interessant zijn en daar zou wat de ChristenUnie betreft het dan meer toe moeten leiden. In aansluiting een beetje op de SP die zegt van die haalbare ambities. Als je nou meer kiest voor Haarlem én de regio, dan biedt dat volgens de ChristenUnie juist kansen om in die daluren en de dal dagen ook gewoon continuïteit in de horeca, in het toerisme, in de culturele sector te houden. Dus wat dat betreft, ja ziet de ChristenUnie daar de beste richting in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren in de commissie? Ja. Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat ik al uw vragen kan beantwoorden. Ik ga in ieder geval alle complimenten die zijn gemaakt doorgeven aan wethouder Berkhout. En na al uw reacties denk ik dat het goed is, we zitten in een periode van inspraak, dat, nou, dat we die ook behandelen als zijnde het inspraak. En dan kunt u uiteindelijk in het definitieve stuk terugzien of uw opmerkingen voldoende zijn meegenomen of niet. Ja toerisme heeft natuurlijk twee kanten. Aan de ene kant een hele positieve kant denk ik voor de stad. Het creëert draagvlak voor winkels, voor voorzieningen in een brede, voor horeca. En het biedt daarmee ook gewoon heel veel waarde toe aan de stad in de vorm van werkgelegenheid. Middenstanders die hier hun winkel kunnen hebben. Ik denk dat dat een heel belangrijk element is wat wat toevoegt aan de stad, dus goed voor de bewoners aan de ene kant en goed voor de economie en de werkgelegenheid. Aan de andere kant zien we natuurlijk ook dat, nou toerisme ook zijn weerslag heeft op de mensen die hier in Haarlem wonen. Die hier slapen. Die hier hun nachtrust willen hebben. Die hier ook gewoon af en toe willen ontspannen, we zien dat ook in coronatijd, die soms ook wat ruimte vragen. En dat is de overlast. Nou dat is een balans die we proberen te treffen met elkaar. In dit stuk is gepoogd die balans te geven. Ik hoor sommige mensen, het kan een onsje minder. Sommige mensen zeggen, het kan een onsje minder. En ik hoor ook heel veel partijen zeggen, ja de balans die hier in dit stuk ligt is goed. Dat vinden wij een goede balans. En dat, nou dat is fijn. Ik hoop dat we hiermee ook een goede balans hebben getroffen tussen die twee verschillende elementen. Het is niet zo dat we daarmee klaar zijn. Het is niet dat de acties af zijn. Natuurlijk kun je altijd nog zaken verbeteren. Het is mooi als we de, nou de daluren ook wat beter kunnen benutten. Dus dat, dus ook het op die manier het wat spreiden. Want daar zit dan dus ook nog wat ruimte om zonder overlast toch nog weer wat meer toe te voegen aan de stad. En is aan de andere kant ook het belang dat we gewoon drukke plekken in de stad in de gaten houden om te kijken of we daar wat aan kunnen doen. En ook maatregelen kunnen treffen om, nou die plekken weer wat rustiger te maken. En overzichtelijker. Er is veel gezegd over kwaliteit, nee ik moet het anders zeggen, de waardevolle bezoeker. Dat is dus geen kwaliteitstoeristen waar de Partij van de Arbeid het over heeft. Dus dit is een, eigenlijk een volgende stap, laat ik het zo zeggen, een andere stap. Waarbij we zeggen we willen vooral mensen ook naar Haarlem halen. En dat is misschien arrogant, maar we mogen ook wel zelfbewust zijn over onze stad. Want mevrouw Van Zetten had het over dat Haarlem een unieke stad is, heel bijzonder. Dat vind ik ook. Maar we zoeken dus mensen die graag ook naar Haarlem willen komen. Die zeggen, nou ik kies ook bewust voor Haarlem, want dat is een stad die heel veel te bieden heeft. En dan het ook fijn vinden om in Haarlem wat langer te verblijven, eventueel te overnachten. En of mensen nou naar de '...' of naar de '...' of naar Ratatouille of in de nieuwe Markthal of in Schalkwijk, naar het Patronaat of de Philharmonie gaan, dat maakt mij niet uit. Dat maakt niet uit. Het gaat niet uit of mensen een grote beurs hebben of een kleine beurs. Het gaat erom dat we graag willen dat mensen in Haarlem zijn en het prettig vinden. En van al die verschillende faciliteiten die Haarlem heeft ook gebruik maken. Interruptie voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat is alweer, ja dank u wel voorzitter. Dat is alweer een nuancering, maar zo staat het niet in het stuk.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij staat in het stuk dat wij in voorgaande jaren er is veel gesproken over de kwaliteit bezoeker. Dus dat is meer dat, de veel uitgevende toerist. En nu gaan we het over de waardevolle bezoeker hebben. Dus dat is echt een stap, een andere stad, een andere stap die we zetten met elkaar. Een ander type bezoeker dat we willen, waarvan we het fijn vinden als ze bewust kiezen voor Haarlem. Hier wat langer verblijven, zich prettig voelen bij de uitstraling van Haarlem. En ik denk dat dat echt wel een, nou dat dat een heel, dat dat ook weer de voorzieningen in de stad kan versterken. Als hier mensen komen die zeggen ik vind het interessant om al die, wat zijn het, culturele toppers te bezoeken zoals de VVD ze benoemt, ja dat

draagt natuurlijk ook bij aan de levensvatbaarheid en het draagvlak voor dat type voorzieningen. Dat zie je natuurlijk ook in de stukken terug, dat er ook heel veel bezoekers van buiten Haarlem ook gebruik maken van de voorzieningen zoals Philharmonie, schouwburg, filmschuur. Dus ik denk dat dat op zich goed is. Nou, volgens mij hebben we veel gesproken over congressen. Nou, er is in ieder geval één suggestie voor een congres om naar Haarlem te halen. Het Geschiedenis Festival beschouw ik dan ook maar als een congres. In ieder geval iets wat ook wat meer faciliteiten, wat meer ruimte nodig heeft, waar dan ook bezoekers bij zijn. Nou, dat zal denk ik wel de komende periode een zoektocht zijn van hoe gaat die markt zich ontwikkelen. Is dat inderdaad een markt die zich weer in oude glorie herstelt, of toch op een andere manier. En misschien is het dan juist wel interessant dat wij ons op bepaalde sectoren kunnen profileren waarvan we zeggen nou dat zijn bezoekers, congresgangers, evenementenzoekers, waarvan je zegt nou die passen ook bij Haarlem. En ik vind zoiets als het Geschiedenis Festival vind ik dan dus wel een heel inspirerend voorbeeld, omdat ik denk ja dat past gevoelsmatig in ieder geval wel bij, nou Haarlem. Maar dat zou je volgens mij ook prima een congres kunnen noemen. Een festival, of het nou een, nou het zou mooi zijn als mensen hier ook nog een overnachting aan plakken, maar dat is natuurlijk wel iets heel moois en Nederlands en lokaals. De D66 had een aantal, nou hadden dus ook een punt over de gemeentelijke, de panden. De bierhistorie die vond ik ook wel leuk. Nou ja, ik weet niet precies of we daar nou concrete actie over hebben, maar ik vond het in ieder geval ook zelf een leuke. Nou, de Waarderpolder zit Jopen ook met een brouwerij. Dus dat biedt misschien ook weer wat kansen om mensen naar de Jopenkerk, naar de Uiltje bar, maar misschien ook naar de brouwerij in de Waarderpolder te lokken om ook die spreiding wat te kunnen genereren. Jouw Haarlem had het over een fietstocht. Volgens mij bestaat die al. Tenminste, ik las vorige week in het Haarlems Dagblad een bericht dat er dus een lokale fietstocht is door Haarlem heen. Dat is ook een mooie manier om die spreiding, ook spreiding te hebben. Ik denk niet dat we, ja dat we nou echt concreet iets kunnen doen aan de huurprijzen. Ik denk dat, ik hoop dat dat een markt ook is die zichzelf toch enigszins corrigeert. We zullen zien door corona versneld dat er toch op plekken ook meer leegstand zal ontstaan. Er is in de binnenstad vrij veel ruimte beschikbaar voor winkelruimte. En ik denk dat het mooi is als, nou ja, als daardoor ook gewoon door die leegstand, dat die winkeliers ook zich weer zullen bezinnen op of wat voor prijs ze daarvoor vragen. En dat het uiteindelijk tot een niveau komt waarbij ze dan ook werkelijk een huurder kunnen vinden. En als die huurder daarmee wat lagere huur betaalt en ook wat ander productenaanbod kan doen, is dat heel fijn. Dat is één van de acties, dus kijken naar hoe de binnenstad zich ontwikkelt is één van de acties. Die noemen we dan transformatie binnenstad die zich dan in het najaar zal worden opgepakt.

De voorzitter: Een interruptie, of een vraag van mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, want de geschiedenis heeft wel bewezen dat eigenaren bereid zijn panden heel, heel, heel lang leeg te laten staan. Voordat er weer een huurder in komt. Als we maar de prijs niet hoeven te verlagen. Dus om te denken dat dat automatisch goedkomt en weer zich gaat vullen dat, ja is historisch onjuist gebleken. Is het college bereid om toch te onderzoeken of wat voor instrumentarium er nog meer is om dat te doen? Nou en mijnheer Wiedemeijer nam een voorbeeld, maar ook een leegstandsverordening kan in ieder geval een stimulans geven. Bent u bereid daar, dat te onderzoeken en daar de raad over te rapporteren?

Wethouder Roduner: Nou er is hier volgens mij laatst ook een motie geweest over een leegstandsverordening, dus die discussie, dat is een duidelijk instrument wat je natuurlijk kan inzetten om te gebruiken. Nou die is volgens mij niet aangenomen die motie. Ook beargumenteert vanuit het college waarom dat niet per se nodig is. Ik denk niet dat wij op dit moment op percentages zitten dat we zeggen nou dit is, dit dwingt ons om daarop in te grijpen. Ik denk dat het belangrijk is dat we samen met de eigenaren, en dat kan hè, we hebben goede samenwerkingsverbanden, zeker in de binnenstad met winkeliers, met eigenaren, om te kijken naar



hoe die binnenstad zich gaat ontwikkelen. Dat is ook een actie die we gaan omzetten. Dus ik denk dat het verstandig is om eerst ons daarop te focussen voordat we gelijk een heel instrumentarium gaan optuigen. Dus laten we dat starten in het najaar en dan, nou dan denk ik dat het goed is dat we u te zijner tijd ook wel weer rapporteren over wat het beeld is wat daar uitkomt.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja ik had hier toch nog wel een aanvullende vraag over, want ik denk ook niet, het is nogal een verschil of we gelijk dat instrumentarium gaan optuigen, of dat we eerst gaan kijken wat de juridische mogelijkheden, nut en noodzaak en dergelijke, toe is. En ja het klinkt een beetje cynisch om te zeggen, maar juist misschien omdat de markt nu zo slecht is, is het juist misschien wel een interessant moment waarop je bezit bij leegstand kunt verwerven. Juist dat je in de toekomst, wanneer het weer aantrekt, gevarieerd bezit kunt behouden. Dus dan misschien het juiste moment om te denken van nou ik ga toch eens kijken wat voor instrumentarium daarvoor geschikt is. Zonder het gelijk te implementeren.

Wethouder Roduner: Nou, ik weet niet of dat nu nodig is. Ik denk zeker stappen als het aankopen van panden, dat is denk ik nou iets wat, waarvan we denk ik nu al op voorhand ook al over kunnen zeggen dat vinden we niet verstandig. Het is niet alsof er een enorme bak aan instrumenten ook beschikbaar is. We hebben het over een aantal instrumenten gehad. We hebben het over een leegstandsverordening gehad. Ja, je kunt overgaan tot het aankopen van panden. Daar ben ik geen voorstander van, omdat zeker niet zoals u dat vertelt dat we het nu laag kopen en dan hopelijk later weer hoog verkopen. Ik denk dat je echt strategischer dan moet kijken, van wat zijn dan de panden. Ik denk dat we hem gewoon moeten starten samen met de eigenaren. Laten we ook kijken wat de eigenaren zelf kunnen doen. Wat is er mogelijk? Hoe houden we deze binnenstad levendig, aantrekkelijk en gevarieerd? Hebben zij ook hun belangen in. En niet dat we nu al een heel instrumentarium moeten gaan uitwerken. Dus daar ben ik in ieder geval geen voorstander van.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja even ter verheldering. Het voorbeeld Zeedijk N.V. wat iedereen gewoon kan opzoeken, daarvan hebben, de panden zijn ook in bezit van de buurt. Dus het is niet zo dat de gemeente Amsterdam die panden in bezit heeft, ze leveren er slechts een aandeel in die constructie. Dus het is niet dat ik voorstel van nou ja, we gaan nu als winkel allerlei winkelpanden kopen als gemeente Haarlem. Maar, ja het is gewoon een interessant middel. Ik zou zeggen, kijk er allemaal eens een keer naar. Maar het is wel wat anders dan zoals u dat nu voorstelt.

Wethouder Roduner: Nou, daar heeft denk ik gelijk in, maar de Zeedijk was op dat moment ook wel echt een andere tak van sport. Over, dat ging niet alleen maar over leeg, dat ging niet over leegstand denk ik. Dat ging eerder over misschien ook wel ongewenste activiteiten die zich daar plaatsvonden. Dat was wel echt onderdeel van een ander probleem. De Actiepartij vraagt naar de volgende stap. Nou er zitten een aantal ontwikkellijnen in, dus met ook uiteindelijk een doorkijk naar de acties. Het CDA vraagt naar de volgordelijkheid, want een aantal acties lopen al. Een aantal acties zoals, even kijken, de merkstrategie en onder andere ook de transformatie binnenstad start in het najaar. Ik denk dat we wel even kunnen kijken of het mogelijk is in een volgende versie iets duidelijker te zijn over wanneer in de tijd of welke volgordelijkheid kunnen we doen. Als er een aantal acties al lopen is het goed denk ik om dat alvast te benoemen. En als we zeker weten dat een aantal acties gaan starten dan kunnen we dat ook doen. En misschien dat we ook op een aantal acties, nou dat er misschien ook wel extra middelen nodig zijn. U zegt in ieder geval, geeft in ieder geval aan dat u misschien vindt dat er voor Haarlem Marketing extra middelen moeten komen.

De heer Klaver: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: De wethouder spreekt over een volgende versie. Ik weet niet wanneer een volgende versie komt, maar is het niet beter om dan een soort van voortgangsrapportage te krijgen hoe we, welke voortgang we maken met de uitwerking van de Toeristische Koers? Op een bepaald moment?

Wethouder Roduner: Nou, de volgende versie. Kijk, dit is een conceptstuk wat ter inzage '...'. U moet het nog vaststellen. Dat is dan de volgende versie. Wat mij betreft. Dus die gaat niet, daar hoeft u niet nog drie jaar op te wachten. Dus dat gaat allemaal vrij rap. U vraagt naar voldoende capaciteit voor handhaving. Ja dat denk ik niet dat ik daar nu iets over kan zeggen. Kijk, we hebben elk jaar een handhavingsplan, dus dan stellen we met elkaar vast in de commissie Bestuur met de burgemeester hoe de handhavingscapaciteit in wordt gezet. Nou daar is ook een verschuiving geweest de afgelopen jaren, waarbij er meer handhavingscapaciteit is ingezet, bijvoorbeeld voor zaken als Airbnb, zulk soort vormen. En als dat voldoende of te weinig is, ja dat is denk ik een discussie die u daar zou moeten voeren op basis van dat plan om te kijken of er ook voldoende is en in balans met andere handhavingwensen in de stad.

De heer Klaver: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Zou het college bij de Kadernota toch eens heel goed kunnen kijken naar de inzet van middelen op handhaving? We hebben ook, we vragen ook handhavingscapaciteit voor Domus Plus. En we vragen hier handhavingscapaciteit op. Er is op bezuinigd. Dus ik vraag daar toch wel heel serieus naar te kijken.

Wethouder Roduner: Nou dat is een helder verzoek. Uiteindelijk gaat u daar natuurlijk bij de begroting over, of u vindt dat dat ook voldoende is. En bij de Kadernota kunnen we dat debat in ieder geval met elkaar voeren. De passantentelling. Volgens mij, we hebben u als.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Het zou mooi zijn als er dan iets ligt, als er een Kadernota ligt, dat we zeggen oké, er zijn hier mooi, er is hier goed over nagedacht, we zetten hier stappen in de handhaving in plaats van dat we met moties en amendementen weer moeten corrigeren. Zou u dat kunnen doen?

Wethouder Roduner: Nou daar kan ik nog geen uitspraak over doen. Wij hebben nog geen Kadernota vastgesteld. Het is duidelijk waar uw ambities ligt, maar het is bij elke Kadernota zo dat er veel meer ambities liggen dan dat er geld te vergeven is. En later vanavond bespreken we nog een stuk waar ook een claim op de Kadernota ligt. Passantentelling. Als het goed is, ja er is een stuk wel gestuurd vanuit het college in april, dus ik weet niet of dat voor of na het persbericht was. Maar we hebben in ieder geval ook als college gestuurd over de acties die de BIZ onderneemt. Het is wel een zelfstandige onderneming. De VVD, nou de culturele trekkers heeft u denk ik gelijk in. Het gastronomische hoofdstuk ook. In de, volgens mij het onderzoek wat is gedaan, gaat het wel over, is er ook een vraag gesteld over touringcars. Dus niet alleen over de 300, maar wel specifiek over de overlast die mensen ervaren ten aanzien van touringcars. Liberaal Haarlem, wat is te veel toerisme? Nou daar gaat u uiteindelijk zelf over. We hebben, dat is denk ik de balans die u zelf politiek moet beoordelen. In ieder geval, de vragen die zijn gesteld helpen om inzicht te geven over hoe Haarlemmers ook uit de

binnenstad en daarbuiten, nou de effecten van toerisme ervaren. Trots vraagt of ondernemers moeten meedenken. Nou, volgens mij hebben heel veel ondernemers ook meegedacht. Dus misschien, ik weet niet precies welke ondernemers u dan nog mist, maar in de bijlage ziet u in ieder geval dat er uitgebreid gesprekken zijn gevoerd met heel veel verschillende partijen uit de binnenstad. En ik heb er in ieder geval wel vertrouwen in dat de stem van de ondernemers ook echt gehoord is, of rechtstreeks door directe ondernemers, of via organisaties, nou zoals de Horeca Haarlem, zulk soort mooie organisaties in onze samenwerkingsverbanden.

De voorzitter: Daarmee was u aan het eind van uw betoog gekomen. Ja die zit daar, mijnheer Blokpoel. O daar, ja ik zit net achter een dingetje. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Speciaal voor u doe ik dat. Dat ik hierachter zit. De ondernemers zegt u die zijn erin gekend en die denken mee. Kunt u ook aangeven precies welke ondernemers? Horeca, winkeliers, ik noem maar op. Wat ga, juweliers, want daar gaat het ook niet zo best mee vernemen wij, in de binnenstad. Welke ondernemers heeft u nou echt in dat hele rapport meegenomen? Dat wil Trots weleens weten. Specifiek en niet hapsnap het is een horeca en die en die. Nee, gewoon even namen en bedrijven.

Wethouder Roduner: Nou ja, op pagina 42 zit u bij bijlage 1 ziet u een uitgebreide lijst van mensen die hebben geparticipeerd in ieder geval. Dus die hun zienswijze hebben kunnen geven. Daar kunt u volgens mij nalezen. Daar zit ook een juwelier tussen, iemand die ook actief in de binnenstad, dus in het bestuur. Dus volgens mij heel breed.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja wethouder, u begon uw betoog met Haarlem is voor iedereen. Iedereen moet hierheen kunnen komen. Zegt u daarmee ook dat u afstand neemt van die passage op pagina 34?

Wethouder Roduner: Welke passage bedoelt u specifiek?

De heer Blokpoel: Dat Haarlem alleen het liefste bezoekers ontvangt die voor duurzame vormen van vervoer, et cetera, et cetera, et cetera.

Wethouder Roduner: Dat is uw, ja dat is, dat wat u specifiek de andere verantwoordelijke wethouder aanreikt. Nou, ik denk dat u dat debat moet.

De heer Blokpoel: Nee ik vraag om uw mening.

Wethouder Roduner: Nou ik kreeg er spontaan in een bietenbal, maar u, naar uw verhaal had ik zin in een tomahawk steak. Dus volgens mij moeten we dat debat gewoon met de verantwoordelijke wethouder voeren als het definitieve stuk er ligt en dat is u volgens mij van harte toevertrouwd om daar u ook uw politieke scherpte in op te zoeken.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja ik heb het misschien gewoon gemist, maar wat vindt u van onze toeristische fietskoers?

Wethouder Roduner: Nou, hartstikke mooi. Ja ik ben erg fan van het rondje Haarlem zelf. En ik ben ook, ik vind het ook hartstikke mooi dat er fietstochten worden georganiseerd, zoals de heer Aynan ook refereerde aan, rond allemaal duurzame voedselproducenten. Park and Bike. Kijk, ik weet niet of dat nou de oplossing is. Ik denk dat het goed, we hebben natuurlijk in de P&R in de planning staan bij Oostpoort. Dus mensen die zich daar kunnen parkeren en dan of de trein of de fiets verder kunnen pakken. Ik weet niet of die in Schalkwijk per se nodig is. Ik bedoel, als u vanuit Haarlem Zuid komt met de bus dan zou ik zeggen stap uit het Verwulft. Als u met de auto komt, ja dan is ook zoiets als de Dreefgarage een prima garage en dan kunt u Park and Walk doen. Dat is misschien nog wel gezonder, weet ik eigenlijk niet.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Dus straks in Oostpoort als, dat gaan we natuurlijk realiseren, want GroenLinks is super enthousiast over die ontwikkeling. Kan ik daar dan ook een E-bike huren om naar het strand te gaan?

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet. Daar, zou ik u nu niet willen toezeggen. Volgens mij, misschien dat de NS daar ook al fietsen, er staan in ieder geval OV-fietsen. Ik weet niet of die elektrisch zijn. Maar dan kunt u, u kunt in ieder geval nu al een fiets huren. En trappen is goed voor de gezondheid. Voorzitter, nou volgens mij een aantal opmerkingen nog. Inderdaad, Hart voor Haarlem heeft benoemd De Koepel en Schalkstad als mooie plekken om de stad te verbreden, dus dat is mooi. En nou ja, ChristenUnie, nou volgens mij toeristen creëren ook aanbod wat voor, juist voor Haarlemmers interessant is. En als we dat op een goede manier combineren, dus dat het toeristen ook zijn die passend zijn bij Haarlem, dan kan dat eigenlijk alleen maar het Haarlems aanbod versterken en dan kunnen we met zijn allen genieten van die prachtige Philharmonie en schouwburg, nou die toeristen heel hard nodig hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja voorzitter, misschien is dit niet het moment hoor, dan moet u dat maar zeggen wethouder. Maar u bent niet ingegaan op Haarlem Marketing, of die toegerust is om deze Toeristische Koers handen en voeten te geven.

Wethouder Roduner: Goed punt. Nee, ze zijn in ieder geval goed aangehaakt op de Toeristische Koers. En er komt een kader voor City Marketing aan en dat is, wordt in juni in de commissie behandeld. Dus ik denk dat dat een goed moment is om daar het gesprek te voeren. Maar terecht dat u zich daar nog even op appelleert.

De voorzitter: Oké, dan ga ik ervan uit dat deze Toeristische Koers hiermee voldoende behandeld is. Het stuk ligt inmiddels in de inspraak, uw reacties worden meegenomen en het stuk komt weer terug bij de commissie.

## **10. Spreektijd voor belangstellenden**

De voorzitter: Dan lopen wij nog iets voor op schema. Ah, maar de insprekers zijn wel al aanwezig, hoor ik. Dus die, dat gaan we. Ja, dat gaan we dan doen. We hebben, daarvoor hebben zich vier mensen, drie mensen fysiek aangemeld en één iemand digitaal. Dat is mevrouw Blik, mijnheer De Bruin en mijnheer Otto. Die worden verzocht hier plaats te nemen. Ja. Mevrouw Blik is nog niet aanwezig, die is onderweg. Mijnheer Catau. Oké, ja. Mevrouw Blik, als u meekijkt, wilt u zich aanmelden als gast. Heel graag. Mijnheer Catau, wilt u zich aanmelden als gast. En mevrouw Blik is dan toch nog onderweg. Dan hebben we de heer De Bruin en mijnheer Otto. U bent beiden bekend met het inspreken. Ik hoef het u niet uit te leggen. Mijnheer De Bruin, u heeft drie minuten. Gaat uw gang.

De heer De Bruin: Goed zo. Goedenavond. Geachte leden van de commissie Ontwikkeling. Wederom wil ik inspreken en ons geluid van ongenoegen laten horen. Als je als leek het participatieverslag van 15 maart 2021 leest, dan denk je wat is daar veel aandacht aan besteed en zorgvuldig doorlopen. Bewoners werden van het begin af aan direct bij het locatieproces Domus Plus en Skaeve Huse betrokken. De opsteller van dit rapport gelooft in haar, zijn eigen verhaal en leeft in een sprookjeswereld. De aankoop van Domus van Nieuweweg 2 moesten wij en de raad vernemen middels een gelekte brief. Deze locatie werd aangekocht ten behoeve van Domus Plus. Later door protest werd het strategisch vastgoed. Tijdens de verkiezingen van 2018 werd door GroenLinks beloofd niet te bouwen in de groene zoom. Direct na de verkiezingen in maart werd deze belofte alweer gebroken. Tijdens ontmoetingen bij het Pannenkoeken Paradijs, en op onze vraag waarom belofte gebroken, antwoordde de heer Van den Doel: 'Dat is politiek'. Nou, wij noemen dat kiezersbedrog. Op 12 juli zijn de wijkraden en bewoners gevraagd te komen met locaties. Resultaat: 60 locaties zijn aangemeld. Dit terwijl in 2018 er al een longlist was van 53 locaties. Er volgde een simpel onderzoek door Wv-studio. Elders in het land gebeurt het veel zorgvuldig en worden de bewoners er direct bij betrokken. Wethouder Meijs vertelde tijdens de laatste gecombineerde vergadering dat er al begin 2019 met ons een gesprek was geweest. Dat is niet waar. Toen was het college on tour door Haarlem om kennis te maken met de bewoners in de wijken. Toen speelde net de aankoop Nieuweweg 2 en hebben wij hierover vragen gesteld. Een gesprek kon je dat niet noemen. Wij bewoners werd pas medio 2020 betrokken bij dit schijnproces. Zoals de heer Van den Doel tijdens het interview in De Pletterij vertelde, schoot er rook maar geen schijn van kans. Keuze één, Skaeve Huse is gemaakt. Keuze 2, locatievoorzieningen Domus Plus, gebeurt nog voor de zomer. Vanaf het begin waren de locaties al bepaald en moesten doorgedrukt worden. Gezien de ervaringen elders is het onverantwoordelijk een Domus Plus voorziening te bouwen nabij het Reinaldapark. De mensen van Domus Plus gaan hangen in het park en bij het winkelcentrum. Dat gebeurt ook in het winkelcentrum Reigersbos in Amsterdam, waar trouwens een alcoholverbod van kracht is. Ook daar zijn veel klachten. Wij zijn van mening dat het voor u gemeente een zwaar dossier blijft, zeker nu de heer Wienen in november aangekondigd heeft te bezuinigen op handhaving en politie. U als gekozen bestuurders hebben niet alleen de verantwoordelijkheid voor de bewoners van Domus Plus, maar ook voor ons als bewoners en gebruikers van dit gebied. Richting de verkiezingen zullen wij onze stem laten horen, een stemwijzer uitbrengen en flyereren in de omliggende wijken. Vraag. Wie van u komt met regelmaat in het gebied van de Reinaldapark? En mijnheer Aynan zie ik ook weleens. Wij nodigen u, wij willen u graag uitnodigen voor een rondleiding door dit gebied. En de laatste zin.

De voorzitter: Ah. Mijnheer De Bruin, u bent ruim over de tijd. Kunt u afronden?

De heer De Bruin: Ja. Nou ik wil u uitnodigen en graag in het weekend, want dan zijn er veel bezoekers. Dus nou ja, als u gebruik wil maken van die uitnodiging, meldt u zich dan aan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer De Bruin: Dat kan gewoon op elk moment.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende inspreker. Dat is mijnheer Otto. Als u de knop indrukt heeft u ook drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Otto: Ik heb nog even de vragen gezien van Jouw Haarlem vandaag. Wat betreft het.

De voorzitter: Uw microfoon staat nog niet aan.

De heer Otto: Toch niet?

De voorzitter: O dat is het, we horen u nog niet goed.

De heer Otto: Zo beter? Ja? Ik heb even de antwoorden op drie vragen van u en die lees ik even voor. Klopt het dat er bezwaar is ingediend wat betreft de ontwikkeling van het Slachthuissterrein? Nou, dat klopt. Klopt het dat de bezwaren onder andere gaan over de woonbestemming van de units? De bezwaren hebben voornamelijk betrekking op het gebruik van de panden als bedrijf. Wij wensen de mogelijkheid te hebben om de panden te gebruiken als woning. En om in dat verband de mogelijkheid te hebben om een opbouw op de panden te kunnen realiseren. Wanneer aan deze wens wordt tegemoetgekomen, zal dat met zich meebrengen dat de door ons geuite bezwaren minder zwaarwegend zijn, omdat wij dan minder in onze belangen worden geschaad. Dan de andere vraag. Klopt het dat de units niet meer als woning gebruikt mogen worden? Zo ja, is hier ooit op gehandhaafd? Hoewel de gemeente aanvankelijk heeft geoordeeld in december jongstleden dat wonen niet wenselijk is, is zij erop teruggekomen op basis van het advies van de ontwikkeling Omgevingsbeleid, Team Stedenbouw en Planologie. Wonen is dus wel mogelijk met als voorwaarde de gewenste kwaliteitsverbetering. En het bestemmingsplan geeft daar ook de ruimte toe. Mits aan die kwaliteitsverbetering wordt voldaan. En is er ooit gehandhaafd? Nee, er is nooit gehandhaafd. Het advies is om samen met de ontwikkelaar, die nu eigenaar is van vier andere panden van de Noord units, een plan in te dienen voor de gehele Noord unit en daarbij het toestaan van de woonfunctie en de hogere groot en bouwhoogte mee te nemen. Deze weg is in gang gezet in overleg met de gemeente. En in overleg met de gemeente is de procedure aangehouden in verband met het vooroverleg indiening van het gezamenlijke plan. Dat zijn de antwoorden op die vragen. Ik ben privé-eigenaar van één van de zeven units. En ik verhuur inderdaad één van de ruimtes als appartement. Ook heb ik inderdaad in de vorm van Airbnb verhuurd, in 2018 en 2019. En dat staat inderdaad nog op mijn Facebook. Dit is dus, maar dat gaat dus om één van de zeven panden van de privé-eigenaren. En Wagenhof staat daar helemaal buiten. Dit is echt een privé-aangelegenheid. Dus ik werk, even kijken. Er zijn namelijk vier units mee verkocht aan de ontwikkelaar. Dat wilde ik nog zeggen. In overleg is één architect gekozen, de architect van de ontwikkelaar, om inderdaad de kwaliteitsverbetering uit te werken. Nou, ik werk als taxateur bij Wagenhof. Er is een aparte afdeling voor beheer. En daar hebben wij dus, daar heb ik dus niets mee te maken. Dus dat staat echt los van elkaar. Wij gebruiken de verdieping, vijf van de eigenaren gebruikt de verdieping als woonruimte. Al zo'n beetje 20 jaar. Er is nooit gehandhaafd. Waarschijnlijk omdat duidelijk in het bestemmingsplan wordt geschetst dat wonen daar uiteindelijk wel mogelijk zal zijn, wat een legitiem argument is om niet te handhaven. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vragen wij eerst aan mevrouw Blik, die wordt nu gevraagd plaats te nemen. Dan spreekt die ook in. Dan kunt u gelijk de vragen stellen aan alle drie de sprekers. Welkom mevrouw Blik. Welkom in de commissie Ontwikkeling. U heeft drie minuten voor uw verhaal, gaat uw gang.

Mevrouw Blik: Dank u wel voorzitter. Geachte leden van de raad. Ik ben hier vandaag aanwezig om u te vragen wat de inwoners daadwerkelijk van u kunnen verwachten wanneer zij op de lijst voor een sociale huurwoning staan. Dit naar aanleiding van recente artikelen in de media. Ik ben een beetje zenuwachtig.

De voorzitter: Rustig aan hoor, ik zal er iets, iets ruimer in de tijd. Ik zal u wat meer tijd geven.

Mevrouw Blik: Volgens een onderzoek van NOS dat vorige maand plaatsvond is het aantal aandeel huurwoningen van woningcorporaties in Haarlem tussen 2015 en 2020 afgenomen met 576. En NU.nl weet afgelopen week te melden dat de gemeente in de periode van 2016 tot en met 2020 wél extra huurwoningen heeft laten bijbouwen, maar dat dit er maar 74 zijn. Ik ben hiervan geschrokken.

De voorzitter: Glaasje water.

Mevrouw Blik: Dat zou heel lekker zijn.

De voorzitter: Kan iemand even een glaasje water regelen? Dat zeg ik dan wel. Jawel, dat kan vast wel iemand. Dank u wel. Gaat u rustig verder.

Mevrouw Blik: Dank u wel voorzitter. Ik woon sinds 2009 in Haarlem. Ik heb hier mijn sociale leven, een leuke baan bij Rijkswaterstaat en ik hou enorm van mijn stad. Ik voel me hier veilig. Maar helemaal prettig wonen doe ik niet. Mijn flatje is niet ideaal en mijn huur is met 45% van mijn maandelijkse inkomen toch echt te duur. Toen ik nog werkzoekende was had ik het dan ook echt moeilijk. In die tijd keek ik zo goed als elke dag op mijn woonservice, want met een inschrijving van 10 jaar en 5 maanden zal het toch een keer moeten gebeuren dat ik een sociale huurwoning krijg toegewezen. Dacht ik toen. Maar het was teleurstelling na teleurstelling, want ik ben nog steeds nummer 234 of nummer 568 in de wachtrij. Dan moet ik dus maar hopen dat ik één van de gelukkige winnaars ben van de 2500 nieuwe sociale huurwoningen die u van plan bent tussen 2026 en 2030 te bouwen. Of kan het zomaar te zijn dat u tegen die tijd nog meer in de min staat met het kunnen aanbieden van betaalbare woningen voor de burger met een laag of modaal inkomen. Nu zou u kunnen zeggen, een leuke baan bij Rijkswaterstaat, waarom koop je niks? Als u weleens op Funda kijkt dan weet u waarom. Woningen van rond de 2 tot 2,5 ton zijn enorm schaars en de rij met belangstellenden is lang. Wanneer ik niet binnen 24 uur na plaatsing van een nieuwe woning in deze prijsklasse een bezichtiging aanvraag, dan is deze al niet meer mogelijk. En zijn het dan starters die deze woningen kopen? Een woning van 2,5 ton gaat tegenwoordig van de hand voor niet minder dan 3 ton. Dus kunnen we constateren dat starterswoningen niet langer gekocht kunnen worden met een startersbudget of een modaal inkomen. Dus de inwoner met een laag of modaal inkomen die woonruimte zoekt, heeft het zwaar in Haarlem. Voor mij voelt het soms alsof de gemeente mij buiten de stadsmuren wil zetten. Marloes, jij met je modale inkomen bent niet langer welkom. Kom maar terug als je meer geld hebt. Want als ik straks niet één van de 2500 gelukkige winnaars ben van die nieuwe sociale huurwoningen die u voor 2030 wilt realiseren, dan is dat het scenario. Dan moet ik inpakken en de stad uit. Waarom zijn uw inwoners met modale en lage inkomens niet langer welkom hier? Is de burger met meer geld u ook echt meer waard? Leden van de raad, waarom kan ik niet op redelijke termijn in aanmerking komen voor een sociale huurwoning? Waar ligt het probleem? Dank.

De voorzitter: Hartstikke goed. Schenk lekker even een glaasje water in. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja ik had een vraag voor de heer Otto, misschien is het handig als we dat eerst doen en dan overgaan naar de volgende inspreker. Mijn vraag aan de heer Otto was namelijk, u geeft aan dat u nu een aantal panden bezit. U bent ook taxateur. Dus ik neem aan dat u er goed mee bekend bent dat op het moment dat de functie verandert naar wonen, dat uw objecten in waarde stijgen. Dat hoeft ik u niet uit te leggen. Dus u geeft ook aan dat u het ook vooral gaat om uw eigen belang en niet zozeer om de bezwaren die u heeft met het project an sich. Dus mag ik dan concluderen dat u bezwaren eerder voortkomen uit dat u eigen belangen verbeterd wil worden, dan de bezwaren met het project zelf?

De voorzitter: Mijnheer Otto.

De heer Otto: Nou, dank u. Wij zijn sowieso geen tegenstander van de gehele ontwikkeling, dat zeggen wij iedere keer weer. Maar op het moment dat wij door de kat en door de hond gebeten worden, zonder overleg want er is nooit enig overleg geweest tussen ons, zeven eigenaren, en de gemeente. Bij de planvorming in 2012/13 niet, bij het bestemmingsplan niet. Daar hadden we natuurlijk zelf op moeten letten. Maar met zo'n grote wijziging verwacht je dat, als er toch zeven eigenaren zijn, dat er, nou ja, gezamenlijk overleg had plaats

kunnen vinden. Maar het gaat er dus om dat we, dat er beperkingen zijn voor het bedrijfsmatig gebruik en dat wonen niet mogelijk is. Ja dan, dan zien wij helaas geen andere keuze om daar stappen in te ondernemen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, mijnheer Wiedemeijer, aanvullende vraag.

De heer Wiedemeijer: Ja aanvullende vraag, want u bent er ook mee bekend dat het bestemmingsplan al in 2016 is vastgesteld en dat uw bezwaar zich meer richt op het bestemmingsplan dan de omgevingsvergunning. Dus mag dan om die conclusie zo scherp te stellen dat u eigenlijk de dreigement van bezwaar en beroep, wat waarschijnlijk een jaar vertraging oplevert, veel kosten. Eigenlijk als een soort onderhandelingsstrategie op dit moment inzet om er zelf, uw belangen te behartigen. Klopt dat?

De heer Otto: Nou daar wil ik niet zo op ingaan. Nee, heel simpel. Wij, in 2016 mag een gemeente blijkbaar zonder instemming van derden en belanghebbenden een besluit nemen. Zo zijn de regels. En nou, er zijn dus blijkbaar ook regels voor mensen die in hun belangen worden geschaad. En daar maken wij dus nu gebruik van.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja dank voor het inspreken. Ik begrijp wel wat u zegt, maar ik begrijp vooral ook de vraag van de heer Wiedemeijer wel. En ik wil u toch, toch vragen waar u mee bezig bent, gaat dat nou echt om een plan, of gaat het echt om uw eigen belang? Want we kennen in Nederland zoiets wat rechtsmisbruik heet. En als ik tussen de regels doorluister, dan komt bij mij zomaar het idee dat dat misschien hier wel aan de hand is.

De heer Otto: U mag de conclusies trekken die u zelf wilt. Ik hou het bij mijn standpunt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Ik hoor u zeggen dat u de gemeente verwijt dat er geen contact met u is geweest, met de belanghebbenden op dat terrein. Maar inderdaad, het speelt al heel erg lang. Die ideeën rond het Slachthuis, u heeft het zelf over 2012 en 2013. En in 2016 is het besluit genomen. Want heeft u zich, want u komt nu inspreken, heeft u in 2012/2013 heeft u nooit contact opgenomen met de gemeenteraad? Ik kan het me namelijk niet herinneren.

De heer Otto: Ik lees de krant niet zo heel erg veel. Ik kijk het nieuws om 20.00 uur en daar komen dit soort onderwerpen niet voor. Dus nee, wij waren echt niet op de hoogte.

Mevrouw Van Zetten: Nou dat verbaast mij, want er zijn natuurlijk rond het Slachthuis allemaal toestanden geweest. Ook met Luigi Prins, bij beroep en bezwaarschriften, we hebben er rondleidingen gehad, er is wezen kijken, er hebben ambtenaren rondgescharreld. Het verbaast mij dat dat allemaal aan u voorbij is gegaan. En dat u nu ineens dan denkt van hé, wat is er gebeurd? En ja, dus het verbaast mij.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Otto: Zal ik daar nog even op reageren?

De voorzitter: Ja mag.

Mevrouw Van Zetten: Graag, want ik ben heel benieuwd hoe dat is gegaan.



De heer Otto: Nou natuurlijk heb ik de rondleidingen in 2013 en, vooral 2013, meegemaakt. Ik heb mensen ook zelfs mijn woning laten zien. Maar op dat moment was volgens mij het onderwerp dat er een, dat de oude eigenaar, Cobraspen, dat die, hoe noem je dat, de grond werd ontnomen. Hoe noem je dat? Uitgekocht? Nee, hoe heet dat? Dus ik dacht dat dat toen het onderwerp was. Ik wist toen serieus niet dat er, dat het een woonwijk zou worden wat ik dus nu sinds 2018 wel weet. Want vanaf het moment dat de aanbesteding is geweest, vanaf dat moment, dat is 2018 denk ik, ben ik redelijk op de hoogte.

Mevrouw Zetten: Oké. '...' dan toch nog even zeggen, ja je zegt elke inwoner van Haarlem is toch ook wel een beetje, je moet jezelf toch ook een beetje op de hoogte stellen. Mijnheer De Bruin is daar toch een goed voorbeeld van. En het verbaast mij dat u pas in 2018 ineens erachter kwam dat het een woonwijk werd. Dat kan ik bijna niet geloven. Maar sorry, zo kan het gaan.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Mijnheer Otto, ik vond uw inspraak, uw bijdrage was een beetje onsamenhangend. En wat is het, met welk doel komt u hier inspreken? Wat zou u graag willen?

De heer Otto: Nou, ik wilde even duidelijkheid schetsen omdat er vragen waren. Dat leek me handig. Er is ook een stuk in de krant gezet afgelopen zaterdag waar ook in, mijn teksten niet helemaal waren meegenomen. Ik denk hè laat ik dat ook gelijk even rechtzetten. En ik wilde u even op de hoogte stellen van de situatie. Nou, volgens mij doe ik dat nu. We zijn in gesprek met de gemeente. We zijn in gesprek met de ontwikkelaar. We proberen het probleem op te lossen. Maar enige zekerheid vinden wij wel op zijn plaats. En nou, daar zijn, we proberen het echt op te lossen. Ik probeer, ik doe echt mijn best, serieus, juist ook weer om hier te zijn om het probleem op te lossen. Maar, ja wij zitten helaas met zijn allen aan procedures vast die hier inderdaad, die spelbreker zijn. Dat vind ik zeer spijtig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Otto, dank u wel. U weet het sinds 2018. Hoe vaak heeft u sindsdien met de ambtenaren gesproken? Heeft u eventueel met de wethouder gesproken? Heeft u al proberen hieruit te komen? Of is dit uw laatste redmiddel? En zo ja, waarom dan nu na drie jaar pas? Laat ik het zo zeggen.

De heer Otto: Oké, dan gaan we even terug. In november 2018 heb ik een brief gestuurd naar de projectleider van dit project, van de gemeente Haarlem, omdat ik nog geen antwoord had gekregen in juni, en de bibliotheek openstond met de wethouders aldaar heb ik de brief die ik gestuurd heb in de handen gegeven van mijnheer Roduner. Ik kreeg uiteindelijk in september 2019 reactie van de projectleider. En het simpele antwoord was, ja in 2016 is het bestemmingsplan onherroepelijk geworden. Met vriendelijke groet. Dus ja, dus er viel niet over te praten. En wij hebben nu in 2000, in afgelopen september, omdat ook in het bestemmingsplan echt wel duidelijk is dat het de bedoeling zou kunnen zijn dat alle units bewoonbaar zouden zijn. Want begrijp me goed, vier van de elf units die van de gemeente waren, daar mag dus, daar mocht wel gewoon worden. En daar mag een opbouw op. En ons zeven niet. Dan kan je inderdaad juridisch zeggen ja had je maar inderdaad moeten reageren in 2016. Tuurlijk, maar goed, als je niet zo op de hoogte bent dan moet je dat dus vanaf 2018 gaan vragen, zal ik maar zeggen. Dus we hebben in afgelopen september onze aanvraag ingediend en die werd in december afgewezen. En vanaf toen is er inderdaad een heel, nou ja, traject gestart. Waar dus inderdaad positieve berichten over zijn. Ook vanuit de gemeente. Dus het gaat waarschijnlijk wel opgelost worden.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is het verhaal inmiddels helder. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Die laatste opmerking triggert me. Want het gaat wel opgelost worden. Toch zit u hier, toch ook een storm van kritiek vanuit de raad zo'n beetje. Maar heeft u onlangs, staat u ervoor open om nog met het college eventueel te bespreken en ook uw bezwaar in te trekken? Want het project, nou zoals gezegd, het bestemmingsplan staat vast. Kopers hebben hun huizencontracten al getekend, oftewel de hypotheek loopt deels. Staat u er nog voor open om eventueel tot een compromis te komen? Of is het voor u de highway or my way?

De heer Otto: Nee wij staan al de hele tijd open. Ik denk dat de grootste vertraging in dezen is ontstaan doordat in december een besluit is genomen dat wonen niet gewenst was. En dat in april weer terug is gedraaid. En dat, ja daar kan, daar hebben wij niet zoveel invloed op gehad. Dus ja, dus, ja dus u kunt in dezen wat die tijdsplanning zeg maar betreft, niet bij, daar moet u niet bij ons zijn. Helaas. Want anders, ik zou het allemaal zo snel mogelijk willen. Graag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil even de commissie erop wijzen dat er ook nog twee andere sprekers zijn aan wie u vragen kunt stellen. Zo maar. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja ik had wel een vraag aan mijnheer Otto eigenlijk. Bent u bij die inspraakavonden geweest? En die zijn er massaal geweest daar, ook met de wethouder. Bent u daar, heeft u uw eigen daar laten zien?

De heer Otto: Nee, ik ben zelf niet bij de inspraakavond geweest omdat ik er niet bij heb kunnen zijn. Er was laatst nog een keer een gesprek, ik weet niet wanneer precies, maar toen kon ik niet inloggen. Er waren problemen met het systeem, dus dat lukte ook niet. Wij hebben wel onze zienswijze ingediend uiteraard. En daar is niet veel uitgekomen moet ik eerlijk zeggen. Hooguit dat de pergola werd verplaatst omdat die op onze grond was geplaatst en niet tegen de grens aan. Maar verder heeft dat niet zoveel tot resultaten geleid.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, dan ga ik over naar de volgende spreker, mevrouw Blik als ik het goed heb gehoord.

De voorzitter: Dat mag gewoon hoor.

De heer Aynan: Volgens mij hebben we een voorzitter.

De voorzitter: Ja maar dit, normaalgesproken doen we het ook zo hè. Er zijn drie sprekers en u stelt de vraag aan de spreker. Mijnheer Wiedemeijer had zelf bedacht dat we het één voor één gingen doen. Maar daar hoeft u.

De heer Wiedemeijer: Ja als de heer Aynan nog een vraag heeft aan de heer Otto dan mag dat van mij.

De heer Aynan: Ja zeker.

De voorzitter: Dat mag u gewoon doen. Mijnheer Wiedemeijer, gaat uw gang.

De heer Aynan: Wat zijn we aan het doen nu?

De heer Wiedemeijer: Dan geef ik het, als de heer Aynan nog vragen heeft aan de heer Otto, dan geef ik dat nog even terug.

De voorzitter: Geen enkel probleem, ik zou hier geen punt van maken.

De heer Aynan: Nou mijnheer Otto, ten eerste.

De voorzitter: Maar mijnheer Wiedemeijer had net het woord.

De heer Wiedemeijer: Nou dan ga ik wel naar mevrouw Bliet. Het spijt me mijnheer Aynan, maar. Mevrouw Bliet was het toch als ik het goed heb onthouden?

Mevrouw Bliet: Ja.

De heer Wiedemeijer: Dank voor het inspreken. Ik hoop dat u inmiddels al wat meer ontspannen bent.

Mevrouw Bliet: Ja dank.

De heer Wiedemeijer: De zorgen die u noemt die zijn voor de PvdA heel herkenbaar. Waar ik alleen wel benieuwd naar was. Bent u bekend met de grootschalige nieuwbouwplannen zoals die zijn? En als u er niet mee bekend bent, kijk even naar de heer Roduner die achter u zit. Die is namelijk de wethouder die daarover gaat. Misschien kan u daar, u daar een keer in meenemen wat er allemaal in gepland staat. En ik was ook wel benieuwd wat voor idee u zelf heeft om voor meer sociale huurwoningen te zorgen. Daar ben ik zelf ook wel erg benieuwd naar.

De voorzitter: Mevrouw Bliet.

Mevrouw Bliet: Ik ken inderdaad een aantal nieuwbouwprojecten, maar vaak is het tenminste 60% voor hogere inkomens. En ja, als ik naar de cijfers kijk dan, voor 2030 komen er dus maar 2500 extra huurwoningen voor mensen met een modaal of lager inkomen. Dus ik weet niet precies alle projecten die daar lopen, maar als het er maar 2500 zijn voor 2030 dan gaat er iets niet goed. Ik sta 10 jaar en 5 maanden ingeschreven. En ik ben voor het huisje wat ik echt heel leuk vindt 500, 550. Dus.

De voorzitter: Ja helder, dank u wel.

De heer Wiedemeijer: Tweede vraag was welk idee u zelf heeft wat er moet gebeuren. Waar pleit u voor?

Mevrouw Bliet: Ik zou graag willen dat nieuwbouwprojecten merendeels voor sociale huurwoningen zijn. Dus niet 60% met de huren van 1500, 1700 per maand. Maar rond die sociale huurgrens van € 700, € 750. Dat dus.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ook voor mevrouw Bliet. Heeft u weleens overwogen om de stad uit te gaan? Om elders te gaan zoeken naar een woning?

Mevrouw Bliet: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Want Haarlem is gewoon heel duur en moeilijk.

Mevrouw Bliet: Geworden. Ja, dat heb ik zeker overwogen.

Mevrouw Van Zetten: En is dat, dat is dus niet gelukt.

Mevrouw Bliet: Ik heb besloten om dat niet te doen. Het was twee jaar geleden. Toen was ik werkzoekend. Toen heb ik eraan gedacht om misschien naar IJmuiden te verhuizen, maar ik heb daar met familie en vrienden over gesproken en op een gegeven moment heb ik besloten dat moet ik gewoon niet doen. Want ik heb mijn sociale leven hier. Dan haal ik mijzelf uit mijn veilige omgeving waar ik mijn vrienden heb waar ik op de fiets naartoe kan. Ik denk niet dat ik daar heel gelukkig van wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, u wilde nog een vraag stellen.

De heer Aynan: Ja ik wil zoveel vragen stellen voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: Nou mijnheer Otto, dit is bijzonder hoor dat u als inspreker antwoord komt geven op vragen die ik in het vragenuur aan het college heb gesteld. Maar het zij u vergeven. En mij ook. Maar in ieder geval bedankt dat u hier duidelijkheid verschaft in een aantal vragen die ik over u had inderdaad. Ook over de privé verhuur. Daar ga ik het niet over hebben, omdat ik het eerlijk gezegd ook een beetje ongepast vindt om het in deze setting te doen. Ik heb wel een vraag aan u. Gaat het nou puur en alleen over de woonbestemming van uw units? Is dat nou de kern van de zaak?

De heer Otto: Ja weet je, de aanleiding is ongelijkheid. Dat is de aanleiding. Ik ben iemand van redelijkheid en billijkheid. En als ik zie dat een, dat er elf identieke panden zijn, waarvan er vier wel bewoond mogen worden en zeven niet, dan vind ik dat, vind ik dat jammer. En op het moment dat je dan mogelijkheden ziet in het bestemmingsplan omdat er een kwaliteitsverbetering wordt gevraagd, ja? En je dient een aanvraag in en die wordt afgewezen. En je ziet ook in de nieuwe plannen van de ontwikkeling dat er geen vrachtwagen meer mag komen, dat er een pergola voor je deur komt, daar hebben we nog een reclame-uiting die we niet meer kunnen gebruiken. We hebben een recht op kortst mogelijke weg naar de openbare weg die wordt verlegd, verder weggezet. Ja al die nadelen, ja dan worden er dus van twee kanten gepakt om het zo maar te zeggen en ja zonder enig gesprek hiervoor. Ja wij vinden die gang van zaken gewoon niet zo, niet oké.

De voorzitter: Dank u wel. Ja gaat u verder.

De heer Aynan: U zegt zonder enig gesprek. Maar u heeft net gezegd u bent in overleg met de gemeente. Sterker nog, u bent in gesprek en compromis bereid. Is het zo beter? Dus. Ja wat is het nou? Bent u nou in overleg of niet?

De heer Otto: Nou u vroeg naar de, u vroeg naar het wonen. En dan kom ik even op de aanleiding. De aanleiding is, is de afwijzing van onze aanvraag om de units gelijk te trekken. En dat is december, praten we over december jongstleden. En pas eind april nu, dus net, is de gemeente, heeft die een openingen geboden om de bezwaren die wij hebben om daar in ieder geval in overleg over te gaan. Dus zijn wij in gesprek. Dus dat klopt ook. En ik denk dat er absoluut een oplossing mogelijk is.

De heer Aynan: Hopelijk vindt u samen die oplossing en kan het project snel voortgang krijgen. Mag ik vervolgvragen stellen aan, niet meer aan mijnheer Otto. Mijnheer De Bruin, u heeft het over, ja toch

Schoteroog. Nou volgens mij is dat politiek een beetje gelopen race. Er blijven twee locaties over voor de Domus, één voor de Nieuweweg en één voor de Robertus Nurks. Daarvan bent u op de hoogte.

De heer De Bruin: Ja.

De heer Aynan: Wat vindt u, nou heeft u nog een bepaalde voorkeur of?

De heer De Bruin: Nou een bepaalde voorkeur? Niet in Oost. U stelt mij echt weer zo voor het blok. Maar de locatie, tenminste ik praat nu eventjes voor mezelf even. Vanuit de Nieuweweg is het een hele slechte keus. U komt zelf ook nog weleens in het gebied bij ons. Ik zie u regelmatig langsfietsen. U weet zelf wat er speelt. Hoe druk het is in de weekend, hoe de mensen daar aan het recreëren zijn. Hoeveel kinderen daar spelen. Ervaringen elders in het land, en recentelijk heb ik u allemaal een filmpje toegestuurd. Ik weet niet of u hem gezien heeft, van televisie Noord-Holland van 10 mei. Waar, dat was Alkmaar, bij de Paardenmarkt, waar enorm veel overlast is met bewoners. Drinken. Hetzelfde is bij de Tafelbergweg. Afgelopen zaterdag heeft er een artikel in de krant, in het Haarlems Dagblad gestaan met een aantal locaties die genoemd worden. Bij Amsterdam wordt genoemd dat het allemaal wel meevalt. Nou wij hebben, wij zijn langs de winkeliers gegaan, we zijn langs de bewoners gegaan. En wij horen zelfde geluiden als elders. Blijven rondhangen rondom het winkelcentrum, bier gewoon drinken. Er is amper handhaving, want ondanks dat er een drankverbod is daar, wordt er haast niet gehandhaafd. Ook urineren tegen de muren, enzovoort.

De voorzitter: Dank u wel. Had u nog meer vragen? Ja hoor, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja we hebben net het Toeristische Koers behandeld. Dat ging over de waardevolle bezoeker. En daar kwam het urineren tegen de muren ook in voor. Maar dat was even een geintje. Mevrouw Bliëk, volgens mij is het probleem hier echt wel ja raadsbreed bekend. En mijnheer Wiedemeijer vroeg net naar mogelijke oplossingen van uw kant. Maar ik wil u er zelf ééntje schetsen, want volgens mij zijn wij hier in ieder geval de enige partij die durft te zeggen, om iets te doen aan deze woningnood moet je ook het lef hebben om in het groen te gaan bouwen. Want anders komen we er niet. Wat vindt u van die oplossing?

Mevrouw Bliëk: Goede vraag, mijnheer Aynan. Ja ik hou ook heel erg van groen, dus dat. Lastig. Ik ben.

De heer Aynan: U wilt ook wonen.

Mevrouw Bliëk: Ik wil ook wonen. Zeker, maar ik zou liever zien dat nieuwbouwprojecten merendeels naar de lage en modale inkomens gaan. Mensen, dus betaalbaar.

De heer Aynan: Dus eigenlijk zegt u, wat je dan bouwt, doe dan maar 60, 70% sociaal en laat de rest met rust.

Mevrouw Bliëk: Ja, graag.

De heer Aynan: Oké, nou dan weten we dat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil de commissie erop wijzen dat er nog één inspreker zit te wachten hè. Digitaal. Ja heb ik u gemeld, maar ik wil het in herinnering brengen. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja dank u wel voorzitter. Natuurlijk voor mijnheer De Bruin, want die spreekt mij persoonlijk daarop aan. En ik begrijp dat u heel emotioneel hierin zit. En ik begrijp ook dat dat waarschijnlijk hoe u luistert heel erg beïnvloed. Wat ik, zoals u het weergeeft heb ik inderdaad gezegd aan het begin en aan

het eind en daar tussenin heb ik gezegd, als twee zaken die er zijn binnen het coalitie en binnen het verkiezingsprogramma van GroenLinks conflicteren, dat is namelijk de Domus Plus, plus de mogelijkheid, de enige mogelijkheid is om in het groen te bouwen, dan hebben wij daar een keuze op gemaakt. En die keuze is voor de Domus Plus, dat die wel in het groen kan komen. En dat is politiek, dat je keuzes moet maken. Maar u zegt alleen maar dat wij verkiezingsbeloften breken en dat ik dat heel makkelijk me ermee afmaak dat het politiek is. Ik wijd dat aan uw emotie die erin zit, maar het is gewoon onwaar zoals u het voorstelt. Ten tweede, u luistert weer niet goed. Ik zeg, in een interview zeg ik wij hopen dus voor de zomer te besluiten. En u geeft het hieraan alsof ik dat als voldongen feit heb neergezet. Dus ook hierin heeft uw emotie u verhinderd goed te luisteren. Ik begrijp uw emotie. Ik begrijp uw bezwaren. Wij moeten daar als politiek een oordeel over geven, over waar Domus Plus terecht moet komen. En dat kan misschien niet zijn op de locatie die u wenst, maar het is wel de locatie waarvan wij vinden, na heel veel overleg, heel veel onderzoek, dat die daar moet komen. En ik begrijp dat u daarin teleurgesteld bent. En ik begrijp dat u daar emotioneel over bent. Maar u moet wel de waarheid blijven vertellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een paar handen.

De heer De Bruin: Ik wil daar toch wel iets op zeggen.

De voorzitter: Mijnheer De Bruin.

De heer De Bruin: Allereerst, ik heb goed zitten luisteren naar uw interview in De Pletterij. En deze dingen kwamen wel naar voren toe. En u heeft ook gezegd, je moet stappen durven nemen. Maar wat er niet is gebeurd, en dat hebben we mevrouw Meijs ook verweten, dat er amper bij ons bezoek is geweest aan de Nieuweweg. Dat is één keer geweest met mijnheer Botter en mevrouw Meijs, die zijn heel eventjes geweest. En zij riep de vorige keer in de gecombineerde vergadering, al in het begin van het traject hebben wij op een gegeven moment met de bewoners gesproken. Nee, want het college was on tour. En toen begon net dat probleem te spelen dat wij dus erachter kwamen dat Nieuweweg 2 in beeld was. En toen hebben we tijdens de collegetour hebben wij vragen gesteld. En dat ging ook over veiligheid. En mijnheer Wienen zei ook, ik kan uw veiligheid niet garanderen daarin.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog meer vragen. Mijnheer Van den Doel. Ja maar ik wil u ook behoeden dat u in een discussie gaat. Dus kort reageren.

De heer Van den Doel: Begrijp ik. Nou ik zeg dan nog één antwoord, één antwoord daarop. Is de burgemeester die zegt, ik heb het al eerder gezegd, we zijn een herhaling van zetten aan het doen. De burgemeester zegt kunt u het 100% garanderen, en de burgemeester kan nergens 100% veiligheid garanderen. En ook niet bij de Nieuweweg, maar nergens in de stad.

De voorzitter: Dat is helder. Dank u wel.

De heer Van den Doel: Kan het 100% veilig zijn.

De heer De Bruin: Dat is '...', dat klopt.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja dank u wel. Ook voor de heer De Bruin een vraag. Mijnheer De Bruin, dank voor de uitnodiging om te komen kijken. Ik vind het een goed initiatief om te gaan kijken op de locatie. Ook zou ik graag met de commissie op de Vergierdeweg gaan kijken. Maar wat u doet is u stelt eigenlijk hier dat u weet, de toekomstige bewoners gesproken hebbende denk ik, wat die mensen gaan doen.

De heer De Bruin: Nou ik, o sorry.

De heer Van Leeuwen: Nee, ik heb nog geen vraag. Het is de introductie op mijn vraag. U zegt dat ze in het winkelcentrum gaan hangen. U zegt dat ze de boel onder, u zegt, nou goed, dat zijn ervaringen van elders, die projecteert u volgens mij hierop. U heeft in de commissies en in de raad volgens mij gehoord dat heel veel partijen hier erin zitten om te zeggen het veiligheids- en beheerplan wordt bepalend op welke locatie er iets mogelijk gaat worden. Dus bent u bereidt als wij naar u toekomen, want ik kom heel graag, bent u dan bereidt dat wij, ik, er in elk geval naar ga kijken met de blik van kan ik mij voorstellen wat uw zorgen zijn, om dat te adresseren in een veiligheids- en beheerplan. Want anders zeg ik, mijnheer Bruin, dan ga ik gewoon lekker mijn hardloopprondjes doen daar, maar ik ben zo benieuwd naar de problemen die u daar ervaart, zodat we die kunnen adresseren. Want dat is voor ons het moment.

De voorzitter: Helder. Dank u. Mijnheer De Bruin, heel kort alstublieft.

De heer De Bruin: Ja. Nou, die wil ik u graag laten zien. En dus, maak gaarne graag een afspraak met u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Drie sprekers, drie vragen als u het mij toestaat. Mevrouw Blik, ik denk als antwoord op uw vraag. De voornaamste reden dat er zo'n lange wachtlijst is, is dat er steeds minder mensen in een huis wonen. En een mooi voorbeeld vind ik dat we in Haarlem in 1950 ongeveer hetzelfde aantal inwoners hadden, maar dat we ondertussen twee keer zoveel huizen hebben. Er wonen gewoon simpelweg minder mensen in hetzelfde huis. Mijn vraag aan u is, we werken met een 40-40-20 systeem. Dus waarbij 40% sociaal is en 40% middelduur. Ik heb uw verhaal gehoord. In mijn beleving behoort middelduur ook tot toegankelijke huren. Hoe ziet u dat?

Mevrouw Blik: Wat verstaat u onder middelbare huren.

De voorzitter: Is best wel technisch, maar. Mevrouw Blik, gaat uw gang.

De heer De Groot: Nou ja, omdat, nou mevrouw Blik heeft duidelijk een aantal stukken gelezen. U noemt ook een aantal cijfers die daaruit zitten. Nou, wij werken met een 40-40-20 systematiek, waarbij huizen of sociaal zijn 40%, of middelduur zijn en dan zijn ze of tot € 1000 of tot € 1300 huur. Beschouwt u dat als betaalbaar?

Mevrouw Blik: Duizend euro per maand, kale huur? Nee.

De heer De Groot: Oké. Dus alleen sociaal valt in die zin onder de categorie betaalbaar.

Mevrouw Blik: Voor mensen met een laag tot modaal inkomen, ja. Tot duizend zegt u.

De heer De Groot: Dank u wel. Mijnheer De Bruin. Mijnheer De Bruin, dag. Ik kom met enige regelmaat bij u langs. Wat mij opvalt is dat u refereert naar de Tafelbergweg. Daar geeft u aan, daar hebben we evaluaties van gezien. Daar zijn commissieleden zijn daar op bezoek geweest. Maar u bent de, één van de mensen die mij

vertelt dat die evaluaties niet kloppen. Dus dat de klachten of de beoordeling van de mensen daar anders is dan wij in verslaglegging zien terugkomen. Hoe komt u tot die constatering?

De heer De Bruin: Nou, ik heb gezegd we hebben een bezoek gebracht aan de Domus Plus locatie daar. Daar hebben we op een gegeven moment een rondleiding gehad. We hebben ook bewoners ontmoet. En we hebben ook van de mensen gehoord, tenminste van het Leger des Heils, die zeggen van nou het loopt hier allemaal perfect. Televisie Noord-Holland was daar niet welkom. En er zat een delegatie van Domus Plus, of van het Leger des Heils. Ook de mensen waren opgeroepen vanuit Haarlem daar naartoe te komen. Dus ze hadden het gevoel van onraad. Nou ja, goed, daar zijn we weggegaan. Televisie Noord-Holland stond ons op te wachten. En wij gingen naar het winkelcentrum de Reigersbos, waar op een gegeven moment waar we winkeliers hebben bezocht, bij de bewoners hebben aangebeld. En we kregen daar ook diezelfde verhalen. En die verhalen kwamen niet bij het Leger des Heils, die hebben niets tegen ons verteld want het liep gewoon goed. En dit waren de ervaringen van de bewoners zelf.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u wel. De laatste vraag aan de heer Otto. Wanneer heeft u uw unit aangekocht? En wist u op dat moment of u er wel of niet mocht wonen?

De heer Otto: Ik heb mijn unit gekocht in, ik denk 1998. En op dat moment mocht je er nog niet wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil echt de commissie verzoeken, u bent al meer dan een half uur bezig met drie insprekers. Er zit nog iemand te wachten. Ik wil het toch gezegd hebben. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter voor uw compliment aan Trots. Dat is punt één. Aan mijnheer De Bruin heb ik een vraag. Wij krijgen steeds klachten ook van de winkeliers in Parkwijk. Kunt u mij nou eens vertellen, ik heb de drankenman gesproken, de andere supermarkt en er lopen een paar, laat ik het zeggen mensen die de boel een beetje verzieken daar. Heeft u die ervaring ook?

De heer De Bruin: Ja, wij komen ze tegen. Want ik winkel vaak zelf bij de DekaMarkt. En dat zijn bewoners die in de Zuiderpolder wonen, waarvan een aantal vijf, ik meen een vijftal huizen waar een woongroep is. En ja, wij, af en toe dan horen we ze wel schreeuwen en tekeergaan. Niet dat ze echt mensen lastigvallen, maar wel af en toe bedelen. Ja dat gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel, helder. Mijnheer Klaver, korte vraag.

De heer Klaver: Ja mijnheer De Bruin, u refereerde aan de Paardenmarkt. Maar de Paardenmarkt en omgeving, is daar een Domus Plus of een Skaeve Huse? Ik snapte het niet helemaal.

De heer De Bruin: Er is geen Domus Plus Skaeve Huse. Ik heb u dat filmpje toegestuurd om te laten zien wat wij gaan meemaken straks. Want dit gebeurt gewoon in ook de locatievoorzieningen waar Domus Plus is. Dat was.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Mevrouw Bliet, nogmaals dank dat u hier heeft gezeten. En SP kan zich echt helemaal vinden in het betoog. Wat ik u zou willen vragen. Kijk, wat er nu ook nog steeds gebeurt, dat eigenlijk sociale huurwoningen worden verkocht ondanks die grote tekorten die er zijn. En dat is natuurlijk een beetje raar.



Wat zou u ervan inden als wij als gemeente gaan kijken naar constructies waarbij we die op gaan kopen in plaats van dat we die voor tonnen naar rijke mensen, al dan niet uit Amsterdam, gaan.

De voorzitter: Mevrouw Blik.

Mevrouw Blik: Doen. Mijn eerste gedachte. Ja, alles om deze woningnood op te lossen. Ik sprak nog een collega gister en die zei er komt weer een Amsterdamse bakfietsfamilie bij ons in de straat wonen. Amsterdammers zijn natuurlijk hartstikke leuke mensen. Een bakfiets is ook prima. Maar het zijn mensen die een huis van 6 ton voor 8 ton kopen. En ja, ik. Ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wil de commissie verzoeken dat we deze ronde insprekers hiermee afronden. U kunt echt niet zeggen dat u niet de aandacht heeft gekregen die u ook verdient hoor, daar gaat het verder niet om. Ik wil u namens de commissie alle drie hartelijk danken voor uw komst vanavond en uw bijdrage. Hartstikke goed gedaan. Dan hebben we nog digitaal.

Mevrouw Blik: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja u mag vertrekken. Wij hebben digitaal nog iemand in de wacht staan, dat is mijnheer Catau over atelierruimte. Dank u wel. Ja. Mijnheer Catau, u heeft zich aangemeld voor het spreekrecht voor belangstellenden. Welkom in de commissie Ontwikkeling. U heeft drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang.

De heer Catau: Hoort u mij? O, nou prima.

De voorzitter: Ja, mijnheer Catau gaat nu inspreken. Beste mensen.

De heer Catau: Nou, de camera die moet aanstaan. Hoort u mij? Oké, prima. Bedankt. Ben ik verstaanbaar nu?

De voorzitter: Heel goed, gaat heel goed meneer. Gaat uw gang.

De heer Catau: Oké. Geachte voorzitter, geachte wethouders en commissieleden. Mijn naam is Jos Catau. Ik ben sinds kort voorzitter van de stichting Haarlem Ateliers, voorheen de Zaterdag Ateliers. Haarlems Ateliers biedt al reeds 50 jaar beeldhouw, schilder en edelsmeden activiteiten aan voor circa 100 amateurs uit Haarlem en omstreken. Ze worden begeleid door professionele docenten. Ons aanbod sluit geheel aan op de ambities van het cultuurplan van gemeente Haarlem 2022-2028. Aan onze beeldhouw en edelsmeden activiteiten dreigt nu helaas een einde te komen, omdat wij onze locatie, ons atelier op het Slachthuisterrein eind 2021 kwijtraken. U weet waarom en ik hoop van harte dat de vertraging niet doorgaat, maar dat wij wel graag een andere geschikte locatie krijgen. Vanaf december 2020 zijn wij zelf actief aan het zoeken. Hebben we makelaars benaderd, de gemeente Haarlem, maar helaas, tot nu toe, zonder resultaat. De gemeente Haarlem als voormalig verhuurder, de afdeling Vastgoed en de afdeling Cultuur, geven helaas niet thuis. In diverse gesprekken, in de e-mails, in briefwisselingen geven zij aan niets voor ons te kunnen doen. En ze willen ook niks voor ons doen, want, zeggen ze, jullie zijn geen verbonden partij. Jullie zijn niet gesubsidieerd. Het standpunt van Vastgoed en Cultuur dat delen wij natuurlijk niet. Wij vinden dat we gewoon, net zoals elke andere onderhuurder of huurder van de gemeente, recht hebben op vervangende ruimte. We hebben de wethouder Meijs om een onderhoud gevraagd, helaas is dit afgewezen. We richten ons nu tot u. Maar we vinden het standpunt wat de gemeente Haarlem nu naar ons inneemt, vinden we gewoon strijdig. Strijdig met goed fatsoen, maar we vinden het ook niet passen met de ambities van het Cultuurplan. Vooral voor ons

gedwongen vertrek uit de Egelantier uit 2016 tot oktober 2020 waren wij direct of indirecte huurder van de gemeente Haarlem. Dit schept volgens ons verplichtingen. In oktober 2020 heeft de gemeente ons huurcontract opgezegd hebben overgedaan aan '...'. Ten behoeve van de projectontwikkelaar, de projectontwikkeling, van het Slachthuis. Vermoedelijk eind 2021 moeten we eruit. En nu hebben wij een contract dat per maand opgezegd kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Catau, uw drie minuten zijn voorbij. Kunt u tot een afronding komen?

De heer Catau: Ja. Wij vragen de wethouder, de gemeente Haarlem en de commissieleden uitdrukkelijk en met klem om ons te helpen. En actief te zoeken en te bemiddelen naar een passende atelierruimte. Voor de wethouder heb ik nog een boekje meegenomen en dat zal ik opsturen. En dat is het boekje ter gelegenheid van het 50-jarig bestaan, o het 40-jarig bestaan van onze stichting. Graag jullie hulp. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, klopt het dat het niet de eerste keer is dat u eigenlijk zeer onzeker bent over een goede plaats voor deze waardevolle activiteit die u heeft voor de stad?

De heer Catau: Dat klopt. Dat klopt, we zijn in 2016 zijn we verhuisd vanuit de Egelantier. Toen zijn we, hebben we het aanbod gekregen voor de Hart. Maar in het gebouw van Hart daar paste we niet met de beeldhouwer en de edelsmeden. En toen zijn we tijdelijk voor vijf jaar ondergebracht op het Slachthuisterrein. Dus dit is de tweede keer dat we nu verhuizen, van de Egelantier naar het Slachthuis en daarvoor naar de Egelantier.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja dank u wel mijnheer Catau. U heeft het over een gedwongen vertrek toen uit de Egelantier.

De heer Catau: Ja.

De heer Aynan: Maar heeft de gemeente toen geen vervangende ruimte aangeboden? Want volgens mij gold dat toen voor iedereen die in de Egelantier zat.

De heer Catau: Jawel, we zijn vanuit de Egelantier zijn we gehuisvest op het Slachthuisterrein. Dat was een vervangende ruimte. En die bevalt ook prima. Dus daar hebben we ook niets over te klagen. Daar zouden we graag willen blijven zitten, maar er zijn andere plannen. Dat snappen we ook. Maar daar willen we graag.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja dank u wel. Maar wat is er zeg maar in die tussentijd gebeurt dat, laat ik het zo zeggen, de gemeente u in de steek heeft gelaten, of zijn handen ervan af getrokken heeft?

De heer Catau: Nou in oktober 2020 heeft de gemeente het contract met ons, het huurcontract, opgezegd. En overgedaan naar '...'. Dus vanaf dat moment heeft de gemeente gezegd, sorry we hebben geen boodschap aan jullie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heeft u daar toen niet tegen geprotesteerd in oktober?

De heer Catau: Ja dat kan ik niet helemaal persoonlijk zeggen, want ik was toen nog geen voorzitter, niet betrokken bij de organisatie. Maar daar zijn wel toen bezwaren geuit tegen de tijdelijkheid van de constructie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja want ik neem aan dat het met de bouwplannen te maken heeft op het Slachthuisterrein dat u moet vertrekken.

De heer Catau: Ja.

De heer Aynan: Heeft u zelf alternatieven op het oog?

De heer Catau: Nou, op dit moment, ik denk dat wij sinds december toch zeker tien locaties bezocht hebben, gekeken hebben of dat geschikt voor ons zou zijn. Nee, daar komen we niet in, of het is niet passend. Of het is veel te duur. Of daar zijn andere bestemmingen voor. We hebben makelaars benaderd, twee makelaarskantoren. En we hebben met de gemeente natuurlijk gesproken. En de gemeente zegt, we hebben geen boodschap aan jullie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Een laatste puntje. Misschien dat de commissie daar het mee eens is. Kunnen we hier een reactie van de wethouder op krijgen alstublieft?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Nee? De wethouder die hier aanwezig is, is niet bij machte hierop te reageren op dit moment. Maar.

De heer Aynan: Mag ook schriftelijk voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Meijs. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan ronden we dit eerst nu af. Nee, er zijn geen vragen meer? Mijnheer Catau, in ieder geval dank namens de commissie voor uw bijdrage van vanavond. Het was verder helder. En de commissie gaat besluiten hoe ze hier verder actie op onderneemt. Dank u wel.

De heer Catau: Oké, dank u wel.

De voorzitter: U mag de vergadering weer verlaten.

De heer Catau: Ja, dank u.

De voorzitter: Goed, ik wilde eigenlijk, ook omdat uw voorzitter daar even behoefte aan heeft, een korte pauze inlassen. Kunnen we 5 à 10 minuutjes, even kijken, hoe laat is het nu, tien voor half. Tot 20.30 uur schors ik de vergadering.

### *Schorsing*

De voorzitter: Maar ik weet niet waar de commissie Ontwikkeling is.

## 11. Vaststellen bestemmingsplan Foodhal centrum Schalkwijk

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 11. Horen de mensen, wil iemand daar even kijken of daar nog mensen staan? Hamerstuk. Wij gaan naar agendapunt 11, vaststellen bestemmingsplan Foodhal centrum Schalkwijk. Marketplace Development is voornemens een overdekte Foodhal te realiseren bij het centrum Schalkwijk (Californiëplein) van maximaal 800 m<sup>2</sup>, als onderdeel van de revitalisering van het centrum. Als vervolg op het afsluiten van de koop- en realisatieovereenkomst met de initiatiefnemer is in 2020 de ruimtelijke procedure opgestart om de realisatie van de Foodhal mogelijk te maken. Het ontwerpbestemmingsplan heeft in het 3e kwartaal van 2020 6 weken ter inzage gelegen. De 5 ingediende zienswijzen zijn verwerkt en voorzien van een reactie. Daarmee is het bestemmingsplan gereed voor vaststelling door de raad. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan Foodhal centrum Schalkwijk gewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Aynan. Jouw Haarlem. Dames en heren, we zijn al begonnen dus graag een beetje rustig de zaal binnenkomen. Mijnheer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Nou voorzitter, nou ik wil eigenlijk eerst even beginnen met mijnheer Karreman een compliment te geven voor zijn uithoudingsvermogen. Volgens mij heeft hij het nu al 11 jaar of 12 jaar heeft hij te doen met, ja allerlei instanties, bezwaren, et cetera. Dus een compliment daarvoor. En dan het plan zelf. Foodhal. Het ziet er prachtig uit. Ja ik zie het al helemaal voor me. Een beetje flaneren. De hal in. Een hapje, een drankje, exotische producten, eerlijke producten. Ik vind het echt gewoon een toegevoegde waarde voor Schalkwijk, voor Haarlem. En we hebben net het Toeristische Koers behandeld. Volgens mij is het ook een, iets leuks voor de toeristen. Dat ze daar ook gewoon lekker kunnen eten in een, ja toch een beetje een moderne omgeving. Dus voor ons is het alleen maar een waardevolle toevoeging voor Schalkwijk en voor onze stad. En ja er zijn wat bezwaren binnengekomen. Hebben we gelezen en daar is een reactie op gekomen. Ja volgens mij kunnen we dit plan echt met vertrouwen tegemoet zien. En wat ons betreft wensen we dit project enorm veel succes. En mag het een hamerstuk worden.

De voorzitter: Kijk eens aan, het regent hamerstukken vanavond. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja mijnheer Aynan heeft het vuur, het gras voor mijn voeten weggemaaid, want dat soort complimenten wilde ik ook allemaal maken. Ik zal ze niet herhalen. Dus we houden, maar mijnheer Karreman inderdaad heeft stug volgehouden. En er ligt nu dus ook daadwerkelijk een mooi plan. Een plan waar GroenLinks mee kan instemmen. En, nou daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, complimenten voor de initiatiefnemer. Ook al is het voor de derde keer, hij verdient ze. OPHaarlem heeft vanaf het begin af aan eigenlijk positief tegenover dit plan gestaan. En ook de uitwerking ziet er goed uit. Inderdaad, we zien bij de inspraak reacties. Vooral over de leegstand van de huidige winkels. Dat daar bezwaar tegen is. Ja wij staan helemaal achter de reactie van de gemeente. We vinden ook dat leegstand mag nieuwe ontwikkelingen niet in de weg staan. We vinden inderdaad de markthal een zeer positieve bijdrage voor de kwaliteit, diversiteit. En wij denken ook dat het een grote aantrekkingskracht zal hebben voor het winkelcentrum. De Foodhal is echt een vernieuwend concept. En wij zijn ervan overtuigd dat dit nieuwe bezoekers zal aantrekken en ook andere voorzieningen in het winkelcentrum hiervan zullen profiteren. Wat ons betreft ook door met dit plan. Hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, de complimenten stapelen zich inderdaad op, ook vanuit de Actiepartij. Wel twee punten. Dus het zou wat ons betreft een hamerstuk moeten zijn. Ja wat betreft de kritiek dat het plan niet echt groen is. Ja, eerlijk is eerlijk, dat vinden wij ook wel. Dus we zijn heel erg benieuwd naar wat straks de openbare ruimte gaat bieden in het plangebied. Wordt dat dan wat groener? Laten we het hopen. En het tweede punt. Heel goed dat u als college heeft gezegd, de saneringsopgave staat los van de uitbreidingsmogelijkheden die we in het plan zien. Daar staan wij ook helemaal achter. Tegelijkertijd lijkt het ons wel nuttig om de saneringsopgave en de zorgen die daarover bestaan sec nog een keer te bekijken, omdat corona, internetverkoop, het misschien best wel aannemelijk is dat je nog eens verder moet saneren dan dat je destijds hebt afgesproken. Maar losknippen van deze ontwikkeling. Dus verder ermee eens. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja eigenlijk vind ik dat mijnheer Aynan van Jouw Haarlem het perfect heeft verwoord. Ik sluit me daar helemaal bij aan. Ik ben ook weleens kritisch op mijnheer Aynan, maar nu niet. Fantastisch verwoord, ik ben het er helemaal mee eens. En ook een compliment voor de wethouder. Namelijk, vorig jaar februari lag er een verzoek vanuit de commissie om het antispeculatiebeding te beperken tot het moment van voltooiing van de Foodhal. Dat heeft geleid tot een herziening van, tot een herziening van de koop- en realisatieovereenkomst is gebleken uit de beantwoording van de technische vragen. En daar zijn we natuurlijk ook blij mee. Dus dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie. Kom er maar in.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt het nog steeds een goed plan. Het is een goede ontwikkeling voor Schalkwijk. Het is een goede toevoeging aan de stad. Het is ook goed voor de binnenstad als we kijken naar het vorige puntje toerisme. Je spreidt ermee over de stad. Het is al in de commissie geweest. Het is al in de inspraak geweest. En als er juist en zorgvuldig met die input is omgegaan, wat het geval is volgens de ChristenUnie, heeft de ChristenUnie weinig verder toe te voegen. En vinden wij het prima als het een hamerstuk wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, dank u wel. De Partij van de Arbeid feliciteert graag de initiatiefnemer en zal ook met veel plezier instemmen met het bestemmingsplan. Wij denken dat de ontwikkeling hiervan een goede bijdrage levert aan de revitalisatie van dit gebied. Het zal ervoor zorgen dat het weer een kloppend hart wordt van het mooie stadsdeel Schalkwijk. Dus we wensen hem heel veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Nou, het zal u niet verbazen, maar ook D66 is positief over deze ontwikkeling en stemt graag in met het bestemmingsplan wat voorligt. Ook wij wensen de ondernemer veel succes. En sluit me aan bij de complimenten voor de heer Aynan, die heeft dit mooi verwoordt. Dit is een heel lang traject geweest, dus het is goed dat we nu in de laatste stappen komen daarvan. We hebben echt nog, nou ook in de vorige periode hier veelvuldig over gesproken. Wat ik nog wilde vragen is, nou ja, ik vind het jammer om te constateren dat de VVE en deze initiatiefnemer niet tot mekaar gekomen zijn ondanks de tijd die dit traject gelopen heeft. En dat is jammer, want dat zorgt wellicht voor een valse start en dat zou gewoon heel erg vervelend zijn. Wat ik van de wethouder nog wilde vragen, en de heer Van Leeuwen van de Actiepartij refereerde daar ook een beetje aan. Wat ons betreft zijn de saneringsopgaven en dit traject tot

bestemmingsplan en realisatie van de markthal twee totaal los van elkaar staande zaken. Is het college het daarmee eens? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter, ik kan me de tijd nog herinneren dat we, de initiatiefnemer echt kind aan huis was. Kind aan huis was in de raad, ook echt heel veel tegenwerkingen heeft gehad. Niet zozeer politiek, maar meer op ander vlak ook vanuit dezelfde CVVE die we nu weer tegenkomen. Dus dat het nu echt er gaat komen zal echt een enorme grote aanwinst zijn. Een overwinning persoonlijk, maar vooral aanwinst voor Schalkwijk om daar zo'n mooie plek daar te hebben. En ik hoop juist dat die plek, het winkelcentrum, net zoals de bioscoop bijvoorbeeld, die functie geeft, dat extra stukje waar je gewoon wat langer blijft, wat langer dan alleen even je fiets of auto parkeren en boodschappen doen. Mooie aanwinst. Hamerstuk wat de SP betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Het is net als wat mijnheer Bloem al zei, het is een hele lange weg geweest. Ik ben blij dat wij natuurlijk toentertijd met zijn allen, dus wij niet alleen, maar alle partijen toch hem goed geholpen hebben. En daar is hij nog steeds dankbaar voor als ik hem zo weleens aan de telefoon heb. Ik prijs toch wel de man eigenlijk. De meeste Haarlemmers hadden het allang opgegeven. Maar ik zou wel willen eigenlijk dat het de Haarlemmer van het Jaar wordt, vooral van de jonge ondernemers. Want dat mag ook weleens gezegd worden. Het is een risico wat die man loopt. Hij doet het met hart en ziel met de hele familie. Prima. Dus wij steunen dit zeker. En voor ons is het ook een hamerstuk. En we wensen hem het allerbeste toe. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja wat moeten we nog zeggen? We ondersteunen de woorden die hiervoor gezegd zijn. We ondersteunen ook van trek die CVVE en de saneringsopgaven uit elkaar. Ja dat heeft invloed en dat maakt het ook lastig enerzijds dit besluit, maar tegelijkertijd willen we die vooruitgang in Schalkwijk. Wethouder, heb oog voor de CVVE en ontwikkeling aldaar. Goed als u nog een keer dat gesprek voert. En ons daar ook over informeert alstublieft van wat is nu de stand van zaken en hoe gaat het CCVE hiermee om.

De voorzitter: Niemand meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het is inderdaad een lang traject geweest. Ik moet ook wel zeggen dat de man ook wel heel erg goed geholpen is door de politiek, vooral ook door de Partij van de Arbeid. En dat heeft dan uiteindelijk tot, o GroenLinks ook. Nou, eigenlijk alle partijen denk ik wel. Dus het is ook een beetje een compliment aan onszelf. Ik begrijp ook best wel dat het CCVE daar toch ook een beetje met argusogen naar kijkt van ja, sommige mensen hebben het toch echt wel getroffen en anderen weer veel minder. Dus ik denk dat we daar alert op moeten zijn. Wat ik wel merkwaardig vind is dat het, het was eerst gewoon altijd een markthal en nu heet het de Foodhal. En dan niet eens met, en dan maar met één L. Dus ik begrijp werkelijk niet waarom de verengelste versie beter zou zijn dan de markthal. Dus wethouder, zou, kunnen we daar niet gewoon weer een Nederlandse term voor gebruiken, want ik vind het echt absurd, een Foodhal. Gewoon echt idioot. Dus wat dat betreft zou ik daar bijna nog een motie voor indienen. Maar hier laat ik het dan even bij.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja daar sluit ik eigenlijk helemaal bij aan, want dat viel mij ook op. Ik dacht van nou of ik maak nou een typefout met één L. Dus ik vind het een beetje rare benaming inderdaad. Ja verder heb ik natuurlijk wel bezwaren gelezen van ondernemers die in het winkelcentrum zitten. Nou, zoals u weet neem ik dat altijd heel serieus. Maar in dit geval begrijp ik de bezwaren toch niet helemaal, want er wordt flink wat bijgebouwd in Schalkwijk, dus er komt sowieso flink wat volk bij om te kopen. En ik denk dat het Schalkwijk gewoon een hele goede impuls gaat geven. Ik zat zo vandaag zelf eens te denken van waarschijnlijk fiets ik er zelf nu ook wel weer een keer naartoe, terwijl ik er ook allang niet ben geweest. Dus ik denk dat het zeker een positieve bijdrage levert aan Schalkwijk. En nou, succes voor de ondernemer zou ik zeggen.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer? Is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou voorzitter, we hebben een vleeshal, een vishal en straks een Foodhal. Nee, maar markthal, ja god. Het is even de.

Mevrouw Van Zetten: Vroeger had je zo'n, kreeg je zo'n prijs van het 'dinges' gezelschap. Hoe heten ze ook alweer. '...'. Ja waar zijn die mensen gebleven?

Mevrouw ...: Als je ze nodig hebt.

Wethouder Roduner: Nou ja. Volgens mij, de vraag die er nog ligt. Dus de sanering ligt er ook nog. Dat zijn inderdaad wel twee aparte zaken. Maar gelukkig daar, weet je, daar zetten we ook een grote stap denk ik als we de Zuidstrook gaan ontwikkelen met de sanering van, ja de voormalig V&D en dat hele gebied daar. Dan halen we volgens mij ook weer heel veel vierkante meters, nou lege ruimte halen we weg. En creëren we ook weer heel veel nieuw publiek dat daar gelukkig ook kan winkelen in het winkelcentrum. En van deze nieuwe hal gebruik maakt. Dus, maar dat zijn twee dingen. Maar daar werken we dus ook wel degelijk aan.

De voorzitter: Vragen nog? Opmerkingen? Was dit het? Hamerstuk?

Mevrouw Van Zetten: Ik zou, ik wil dan toch een stemverklaring.

De voorzitter: Ja. Is ook een hamerstuk met stemverklaring. Over die naam natuurlijk. Even kijken, kunnen we al. Ja.

## **12. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Schalkwijk-Midden**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, het Beeldkwaliteitsplan Schalkwijk-Midden.

De heer Hobo: O ik ben aan de beurt, wacht even. '...' kom je?

De voorzitter: Nou u bent nog niet aan het woord mijnheer Hobo. De raad heeft op 20 juli 2017 het ontwikkelkader Schalkwijk Midden vastgesteld. Dit ontwikkelkader omvat de ontwikkelstrategie en de plotregels voor de transformatie van een kantoorgebied met veel leegstand naar een levendig en hoog stedelijk woon- en werkgebied, 'Stad Tussen de Bomen'. Stad tussen de Bomen is al in ontwikkeling, gedeeltes worden al gerealiseerd en andere zijn nog in de beginfase van planvorming. Het Beeldkwaliteitsplan moet ervoor zorgen dat al deze plannen, in welke fase deze ook zijn, op elkaar aansluiten zodat de samenhang in heel de Stad tussen de Bomen terug is te zien. Het college stelt de raad voor dat het Beeldkwaliteitsplan, Stad Tussen de Bomen, Schalkwijk-Midden, vast te stellen. Daarvoor heeft zich één inspreker aangemeld. U bekend. Dat is de heer Hobo van de Haarlemse bomenridders. Mijnheer Hobo, gaat uw gang.

De heer Hobo: Goedemiddag, morgen, avond. Ik ben al in beeld zelfs. Goedendag. Ja over Schalkwijk-Midden. Er ligt een heel stuk als het goed is van de Groen Platform, waar ik natuurlijk ook in zit, in participeer. Feit is dat wij daar als bomeridders en met een heleboel andere mensen al ongeveer een jaar aan het praten zijn, meer dan een jaar, over behoud van het groen aan de randen van dat prachtige Schalkwijk-Midden. En dat lukt van geen kanten. Wij hebben heel lang gepraat. We hebben wel vijf keer overleg gehad. Overleg van urenlang. En we hebben er zelfs gelopen. En de suggestie werd gewekt dat er wel wat mogelijk was. Want waarom? Er komt een ringleiding om dat project heen en daarvoor gaan er heel veel bomen weg, 60 bomen. En wij hebben als alternatief aangeboden, bestudeer nou of je in het midden de ringleiding kan leggen zodat die bomen behouden blijven aan de rand. En dan gaat misschien het middengebied kunnen misschien 10, 15 bomen minder geplant worden, maar aan de randen bespaar je 60 bomen. En dat zijn de minste bomen. Dat zijn grote iepen over het algemeen van 50 jaar en ouder. We kennen die laan, Europaweg. En populieren. En die gaan nu allemaal weg langzaam maar zeker, want de vergunningen worden gewoon verleend. En het participatietraject gaat in onze ogen waardeloos. We hebben in februari dit jaar voor het laatst met mekaar gesproken, met een man of acht. Allemaal mannen. En ja, toen werd er eigenlijk gesuggereerd dat men toch onderzoek zou doen naar die midden variant zeg maar. En vervolgens dan krijg ik een mail, natuurlijk kreeg ik een aantal tijd later. Daar staat letterlijk in, nou de notulen worden u toegestuurd om de toetsen of de inbreng juist is verwoord. Nou, dat is al heel wat natuurlijk. Hierna worden de notulen vastgesteld. En vervolgens wordt het vergunningstraject wordt ingegaan om te zorgen dat de bouw van de woningen doorgaat. Nou ja, zo is de inspraak natuurlijk zinloos. En ben je anderhalf jaar verder en heb je echt nog niks bereikt. En dat is denk ik een heel sterk punt om te zeggen, ja we hebben gewoon een goede groentoets nodig altijd, een BEA of groentoets. Bij elk project, ook bij dit project, want dat is er niet bij nu. En dat is eigenlijk vergelijkbaar toen met Boerhaaveproject, onlangs in de commissie geweest, waarbij natuurlijk ook een deel van een park verdwijnt. En daar was ook geen groentoets aanwezig op dat moment. Ja zo kan je eigenlijk niet werken. En dan heb ik het niet eens over illegaal bomenkappen dit project tijdens de bezwaarfase. Maar wij constateren eigenlijk, met zijn allen hoor, vooral ook dat stuk wat er is gestuurd door het Groen Platform, dat het zo niet goed gaat. En kijk, wij willen alleen maar het alternatief onderzocht hebben en dan kunnen we bomen behouden. En we vergeten ook dat voor projecten bomen worden geplant natuurlijk, maar dat zijn vaak kleinere bomen. Dus er worden maar heel weinig grote bomen geplant, die groot worden op de langere duur. Ze beginnen natuurlijk allemaal klein. En juist grote bomen verdwijnen. Dus de totale bladmassa die wordt helemaal niet zo opgevuld, al lijkt het wel zoals je het programma leest. Al met al zijn wij zwaar teleurgesteld in de participatie. En Schalkwijk-Midden, het vaststellen van, ja van eigenlijk wat er nu wordt gevraagd aan u. Ja ik zou voor willen stellen, laten we nog eens goed kijken of die bomen aan de randen toch behouden kunnen blijven. En of die leiding die er moet komen toch niet door het middengebied kan lopen. In ieder geval onderzoek ernaar. Nou, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie aan deze inspreker? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Mijnheer Hobo, u heeft het over een ringleiding. Nou ja, dat is voor mij nieuwe informatie, want ja, ik lees het niet echt terug in dit Beeldkwaliteitsplan. Ik lees ook niet zo heel veel over de groenparagraaf. Maar waarom is het niet mogelijk vanuit de organisatie om dat even te onderzoeken? Om daar een goed antwoord op te geven?

De heer Hobo: Ja eigenlijk is ons een jaar lang verteld dat het wel onderzocht zou worden, dus daarom zijn we niet zo blij. Ja ik weet het niet. We hebben een technische man erbij gehaald uiteindelijk, die heel eigenlijk het verhaald had. Het kwam erop neer, ja de elektriciteitskasten zijn al aangelegd en dan moeten we dat allemaal



weer veranderen en dat willen we eigenlijk niet. Hoewel ook weer in februari werd gesteld dat er misschien toch onderzoek werd gedaan. Maar ja, uiteindelijk worden er vergunningen aangevraagd. Er liggen nu alweer nieuwe vergunningen voor bomenskap van die 60 bomen. Een deel daarvan was steeds vergund. Een soort salamitechniek ook hè. Maar ja, het moet volgens mij gewoon kunnen. In ieder geval kan je het onderzoeken, want waar het natuurlijk om gaat, men zegt dan, ja er worden dan minder bomen in het middengebied geplant en dat is juist zo leuk. Tussen die woningen. Maar ja, je kan ook stellen, ja als daar inderdaad 20 bomen minder worden geplant, of 15, of 20, maar er blijven er 60 behouden, dan win je er dus 40. Bovendien behoud je de grotere bomen. Dus ja, wij weten ook eigenlijk niet waarom het onderzocht wordt, men stoomt gewoon door. En als wij dan bezwaar maken kapt men zelfs illegaal. Dus ja, dit is echt een project waarvan ik zeg, die groentoeft waaruit blijkt wat het effect is, die is dan heel waardevol. En vergeet niet, die ringleiding die komt inderdaad precies onder al die bomen. Ja, daar zijn geen leidingen nu. Dus dat is heel makkelijk. Dan kap je ze gewoon. Ik denk dat dat het antwoord moet zijn.

De voorzitter: Nee, verder zijn. Ah toch. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag aan de heer Hobo. Eigenlijk snappen we het hele verhaal eigenlijk niet, want in Haarlem ga je nu krijgen, mensen die gaan testen of de bomen mogen blijven staan. Of er komt een ambtenaar voor. Hoe zit het dat in uw beleving eigenlijk? Wordt u eigenlijk wel goed gehoord, want dat ga ik een beetje twijfelen aan uw spraak? Kunt u mij dat vertellen?

De heer Hobo: Nou, het punt is, wij worden heel goed gehoord, alleen er wordt niks mee gedaan. Kijk, in dit geval zijn het niet alleen wij, het is ook mevrouw Prins van de Bomenwachters. Er zijn nog een aantal mensen bij betrokken die echt, wijkraden ook, die allemaal hebben geadviseerd. En ja, er wordt aangehoord en uiteindelijk krijgen we dus de notulen waarin staat we gaan lekker door met de woningbouw. En we gaan de vergunningen aanvragen. Ja, wat is daar het nut van? We hoorden dus niet goed gehoord, klopt. En dat zien wij nu ook terug straks in de Bomenverordening waar u van ons dan wel het één en ander te horen krijgt volgende week. Ja ik denk zelf, als Haarlem groen wil blijven en worden, en ook blijven, dan moeten we anders omgaan met woningbouw. Dan kunnen we zo niet verder. Want als we zo doorgaan dan, laten we voorop zeggen, wij zijn heel erg voor woningen. We hebben net die mevrouw gehoord die zegt er moet meer sociale woningbouw komen. Helemaal mee eens. Maar dat moet niet ten koste gaan van de kwaliteit van leven. En bomen zijn eigenlijk voor heel veel mensen belangrijk. Die moet je niet allemaal kappen. En dan moet je ook niet mooie verhaaltjes houden dat je allemaal bomen herplant, want dat zijn vaak kleinere bomen. En daar hebben we toch wat minder aan als het om klimaat gaat en om gevoel. Maar inderdaad, wij worden met zijn allen slecht gehoord. Schijnbaar wel, maar zo'n stuk wat u heeft gekregen van het Groen Platform dat zegt genoeg denk ik.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Als er verder geen vragen zijn vanuit de commissie, dan was uw verhaal verder duidelijk. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken.

De heer Hobo: Dank u wel.

De voorzitter: Zie ik toch een hand omhooggaan? Oké, ja. Namens de commissie hartelijk danken voor uw bijdrage, wederom, vanavond. U mag de vergadering verlaten en verder digitaal beluisteren als u dat wilt.

De heer Hobo: Oké, tot ziens. Veel wijsheid.

De voorzitter: En dan geef ik het woord in de eerste termijn aan mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Was het toch nog niet heel erg dat ik heel snel mijn hand opstak. Ik wil beginnen met groen, groener, groenst. Ik wou dat mijn eigen wijk zo mooi groen ging worden als hier is neergezet. Nu is dit middengebied een vrij stenige, desolate ruimte. Er wordt ook niet heel veel nieuw gebouwd, maar vooral verbouwd, omgebouwd en wat toegevoegd hier en daar. Maar je mocht willen dat alle wijken in Haarlem zoveel groen en wateropvang in het eigen middengebied krijgen. En ja, het zal altijd nog iets beter kunnen met bomen, maar hier ben ik in ieder geval namens de PvdA al heel erg blij mee. En het stuk van het Platform Groen, ik heb het helemaal nageplozen.

De voorzitter: Dat levert u wel een interruptie op. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja mevrouw Verhoeff, ik hoor dat u, u heeft het over groen, groen, groen. Maar hoe heeft u kunnen constateren dat het groen is straks? Want ik zie geen duidelijke tekeningen. Ja ik zie, ja een, ja wat is het? Een stuk wat we in 2017 ook al een keer hebben vastgesteld. Ik zie niet iets dat ik dan zeg van, goh nu weet ik hoeveel bomen er komen, welke bomen worden gekapt en hoe groen het project wordt. Hoe heeft u dat wel kunnen constateren?

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Oosterbroek, ik denk dat u zich vergist in de fase waarin nu wij zijn. Als het hier gaat om een beeldkwaliteitsplan, is het uitgangspunt hier heel erg groen. Je kunt ook kiezen in een beeldkwaliteitsplan voor een zeer stenige, stedelijke omgeving. Hier is gekozen voor een groene omgeving. En wat u vraagt is een uitwerking en die komt binnen de plots. Dus die kunnen hier nog niet staan. Maar een beeldkwaliteitsplan wat zo geënt is op voeg groen toe, zorg dat het veel water kan opvangen, zorg dat de hele leefomgeving klimaatadaptief wordt ingericht, dat is deze stap. En de volgende stap, misschien zijn we dan net zo kritisch als u. Maar nu even niet.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Mag ik toch wat vragen? Ja. Ja want wat vindt u er dan van dat als u net de heer Hobo hoort. En nou, ik heb heel veel, de heer Hobo is altijd goed inhoudelijk, ja echt op de hoogte. Die geeft aan dat op dit moment bomen worden gekapt en dat we daar geen controle over hebben. Hoe rijmt dat dan met wat u net zegt?

Mevrouw Verhoeff: Wij zitten hier met een plan hoe het gaat worden. En het kan best zo zijn dat het leuk is om al die bomen die er nu staan te behouden, maar ik hoor ook dat er over populieren wordt gesproken. Die staan er dan over 15 jaar niet. En voor ons is het eindbeeld het belangrijkste. En wij als PvdA snappen eigenlijk niet dat op dit moment een club die pleit voor groen niet naar dit groene plan kijkt, of minstens gaat vertellen wat er heel erg goed is, maar alleen weet nu dat op een aantal plekken mogelijkwijs het niet slim genoeg is aangepakt. Nou ik ga er, ben ervan overtuigd dat bij kapvergunningen daar een of een goede bezwaarprocedure wordt doorlopen, of dat gewoon het college daar de juiste keuzes in maakt. En nu wil ik graag verder met mijn termijn. U heeft dalijk uw eigen termijn. Er staat hier in het stuk dat er geen nieuw beleid, dat geloof ik direct. Zo heb ik dat ook gelezen. Maar ik zou wel graag van het college horen, van de wethouder, hoe de omgeving dan toch wordt meegenomen, of is meegenomen om tot dit plan te komen en hoe het dalijk qua draagvlak in de omgeving ligt. Een technische opmerking is meer dat wij als PvdA, zoals wij al vaker bij buitenruimte DO's, Definitieve Ontwerpen, hebben gepleit, dat het besproken gaat worden in de commissie Beheer. Want dit is wel een heel belangrijk stuk, zeg maar qua, voor de hele omgeving. Niet alleen voor dit middengebied zelf, maar ook voor de gebieden daarnaast. En dan kom ik bij het enige punt waar wij

als PvdA best wel redelijk stevig kritiek op hebben. De nieuwe inrichting van de Europaweg maakt het mogelijk nog wel goed mogelijk dat je van de Europawijk naar het middengebied gaat en omgekeerd. Maar wie wat vaker in Schalkwijk komt, en er is een tijd geweest dat ik daar heel vaak kom, die weet dat als je in de Boerhaavewijk bent dat je, als je naar dit gebied kijkt, de Floris van Adrichemlaan eigenlijk de enige verbinding is met dit middengebied. Het was altijd het fort middengebied, een kale, stenige vlakte. En het groen van Boerhaavewijk en deze wijk horen met elkaar verbonden te zijn, maar ook de functies. En kijkt u naar de zuidkant van Boerhaavewijk. Je kunt dan aan de westkant van Boerhaavewijk sowieso niet naar het middengebied. En dus ook niet vanuit dit middengebied naar de andere kant. Je kunt alleen maar aan de zuidkant een flink eind naar het oosten, kun je de wijk uit en dan moet je als voetganger over de perrons van de Airnet, kun je met heel veel omzwervingen kom je aan die andere kant het middengebied. Dit middengebied, het groen hier, hoort zeker met een pijltje uit te zoeken hoe dat dan moet worden geregeld voor langzaam verkeer ergens in die middenzone tussen de Floris van Adrichemlaan en de randstad. En aan de zuidkant, de Aziëweg, hoort gewoon een verbinding te komen voor langzaam verkeer, zodat je over de Amerikavaart de Boerhaavewijk in kan. Dat is goed voor de mensen die hier komen te wonen, omdat dan hun kinderen daar naar school kunnen gaan of gaan sporten. Ook de volwassenen. En andersom, dat Boerhaavewijk ook op een fijne manier op het fietsje en te voet in Europawijk kwam. En verder wil ik de wethouder alleen maar feliciteren met dit plan. En ik hoop nog veel meer van dit soort mooie groene plannen te zien. Dank u wel.

De voorzitter: Wil ik eerst voordat we verdergaan mijnheer Slik van de ChristenUnie het woord geven. Anders moet hij zo lang wachten.

De heer Slik: Dank u voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Slik: Ja de ChristenUnie die twijfelt nog een beetje. Als je kijkt naar de oplegnota, naar de argumenten waarom het een goed plan is, het Beeldkwaliteitsplan zorgt voor samenhang. Nou, dan kom je al meteen bij het punt van de PvdA daarnet inderdaad. Dus dan is een extra langzaam verkeerverbinding van de Boerhaavewijk toch echt noodzakelijk om aan dat argument te voldoen. Punt twee, het Beeldkwaliteitsplan is eigenlijk alleen maar een bundeling van de bestaande afspraken. En daarom vindt er geen participatie plaats. Ja dat vinden we dan ook een minpunt, want als we kijken naar de heer Hobo als inspreker, die heeft het idee dat er toch wel wat gaatjes zijn laten vallen. En het Beeldkwaliteitsplan bevat geen aparte groenparagraaf. Nou, het zou het college sieren om dat wel te doen. Dat scheelt weer een motie. Want ja, het is een beetje laf om te zeggen hiermee is voldaan aan de groenparagraaf als je ergens anders wat zet. Als je het stuk 'Stad Tussen de Bomen' noemt, dan mag je echt wel wat meer aandacht besteden aan die bomen. Nou, het Beeldkwaliteitsplan beoordeeld door de ARK, nou dat is mooi. Participatie en inspraak valt dus nog wat over te zeggen, zeker als je zelf zegt er vindt geen participatie plaats. Dan hebben wij nog een vraagje die we onszelf stellen en ook aan de wethouder. Het stuk is dus een samenvatting, een bundeling van bestaande afspraken. Wat ons betreft mag zo een kaderstellend stuk nogal wat strakker en veeleisender zijn, eventueel dwingender geformuleerd worden dan de som der delen die het nu is, om te voorkomen dat het eindresultaat straks minder wordt dan die som der delen. Dus ik zou graag van de wethouder daar wat zinnigs over willen horen. Als we dan kijken naar de risico's in de kanttekeningen die genoemd worden; dat beeldkwaliteitsplan geldt ook voor transformaties door '...' zekerheid, dat accepteren we. Geen groenparagraaf, vinden we dus een gemiste kans. En dan nog het punt toegankelijkheid, daar zullen wij de stukken nog extra op checken als ChristenUnie en graag ook dat de wethouder dat zelf doet. Bijvoorbeeld op pagina 12 van het plan, is de

aansluiting van het maaiveld op het bordes volgens ons gewoon slecht, dus dan ... Is niet goed voor de toegankelijkheid. De bouwhoogte is fors, her en der in het plan, maar dat is prima wat de ChristenUnie betreft en wij zien ook nog wel kansen voor enkele hogere accenten. Dan nog als laatste: we zouden nog meer iets meer aandacht willen voor de fiets, de corridor in het midden richting het ziekenhuis loopt dood volgens de plannen en die zou geschikt kunnen zijn als fietsroute. Dus dat waren de punten van de ChristenUnie, dank u zeer.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Het plan ziet er prachtig uit en het lijst leest eigenlijk als één grote groenparagraaf. Geen interruptie. Fijn dat de ARK ook positief is en mooi om te zien wat er allemaal gebeurt in deze omgeving. Mevrouw Otten, u kijkt uw ogen uit als u daar op bezoek gaat; Spaarne Gasthuis Buurt, Schalkwijk-Midden, Centrum Schalkwijk. Bij de stukken zit ook de ontwikkelovereenkomst voor fase 2 van Centrum Schalkwijk voor de sanering van 8000 vierkante meter, leegstaande winkels, 1000 woningen, complimenten. Terug naar Schalkwijk-Midden: nogmaals een prachtig plan. Ruim baan voor groen tussen de bebouwing. En dat gezegd hebbende neem ik u mee naar 2017, want in 2017 werd het ontwikkelkader vastgesteld. Het CDA heeft zich toen sterk gemaakt om bij nieuwbouw, ondergronds parkeren als norm te hanteren. En dat deden we omdat de realisatie van ondergronds parkeren sterk bepalend is voor de leefbaarheid en de vergroening van het gebied. De raad is daar toen niet mee akkoord gegaan en heeft zich beperkt tot het uitspreken van de voorkeur van ondergronds parkeren boven gebouwd parkeren. We hebben technisch uitgevraagd wat er nu terechtkomt van het ondergronds parkeren en voor meerdere plots is of wordt ondergronds parkeren gerealiseerd en dat is prachtig. Voor plot 10 is dat gedeeltelijk gelukt en uit de beantwoording is ook duidelijk dat de besprekingen over plot 1 en 4 nog gaande zijn. En wij willen het college op het hart drukken om voor plot 1 en 4 zich vol in te zetten voor ondergronds parkeren. Met het aantal woningen en de woningmix die daar worden gerealiseerd zou dat toch moeten lukken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Klaver noemt het inderdaad het ontwikkelkader 2017 4 jaar geleden. Dan denken wij bij de Actiepartij: hoe kan je nou je beeldkwaliteitsplan toen niet hebben opgesteld? Dat had een integraal onderdeel moeten zijn van het ontwikkelkader zodat je de ontwikkelingen die nu inmiddels gaande zijn, daarin had mee kunnen nemen. Dus je loopt in feite alweer achter de feiten aan. Dan is het ontbreken van een groenparagraaf toch wat ons betreft een onbegrijpelijke misser. Juist in een beeldkwaliteitsplan mag je verwachten dat je niet alleen duiding geeft aan het bestaande groen, maar ook het toe te voegen groen goed neerzet en dat je weet wat je dan kunt gaan verwachten. We hebben twijfels over een aantal gemaakte ontwerpkeuzen, de heer Slik van de ChristenUnie zei dat net terecht, de toegankelijkheid. We lezen iets over Delftse stoepen, we zien niet helemaal hoe dat hoe dat eruit komt te zien. En dan rest uiteindelijk de vraag: hoe afdwingbaar is dit geheel? Is dit niet straks gewoon een set aan goede bedoelingen die we op papier hebben gezet of kunnen we ook echt met dit beeldkwaliteitsplan ontwikkelingen sturen naar de zin en de kwaliteitseisen die de gemeente stelt? Tot slot, om op het verhaal van de heer Hobo terug te komen: Actiepartij pleit al meermaals voor het instellen van een bomenbalans, om ook echt per project te gaan kijken of je de toevoeging bomen ten opzichte van het aantal inwoners op zijn minst kunt behouden. En ja, als er 40 bomen minder overblijven en ook nog dunne stammetjes terugkomen, dan werken we niet aan een goede bomenbalans. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer de Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Nou, een prachtig stuk maar met weinig nieuws. Het is echt een bundeling van hetgeen wat we al eerder voorbij hebben zien komen, maar dat maakt het niet minder mooi. En zeker een paar mooie oneliners, waarbij mijn favoriet wellicht nog is: 'Geen bomen in stad, maar stedelijkheid in een bomenlandschap'. Ik weet niet uit wie zijn pen die gekomen is, maar ik vind hem echt prachtig. We zouden haast vergeten hoe moeilijk het was om dit project tot stand te brengen, met zoveel verschillende ondernemers, met zo'n transformatieopgaven. Het is ontzettend mooi dat dat lukt, op zo'n belangrijke plek, namelijk echt letterlijk het hart van Schalkwijk. Dus het stemt ons heel tevreden dat we zien dat hier voortgang in zit. Misschien mijn grootste frustratie, is wel dat dingen vaak wat trager gaan dan we graag zouden willen, dat geldt hiervoor ook, maar het lijkt toch echt tot stand te gaan komen. En er gebeurt op dit moment ook al ontzettend veel want een aantal projecten zijn inderdaad volop in beweging. Twee opmerkingen nog daarover: ik sluit me aan bij de Actiepartij dat het wel van belang is dat we vinger aan de pols kunnen houden. Dus college, kunt u meegeven: het plaatje is heel mooi, maar hoe weten we nou dat we over 2 of 5 of 10 jaar nog in de buurt zitten van dit beeldkwaliteitsplan, of dit misschien nog wel weten te overtreffen? Dus ik zou dat graag van u willen weten. En het tweede als reactie op het CDA: wij delen de wens om vaak ondergronds te parkeren, maar nou vind ik dit wel een heel mooi voorbeeld waarbij we proberen om het echt goed bovengronds op te lossen. Een parkeergarage die circulair gebouwd wordt waarbij echt gekeken wordt naar: is het mogelijk om op en af te schalen in aantallen parkeerplekken op basis van de behoefte? Dus in die zin: ja, bovengronds parkeren is niet ideaal, maar dit voorbeeld maakt wel duidelijk dat daar wel mogelijkheden liggen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Schalkwijk heeft altijd een beetje een bijzonder plekje in mijn hart, want in 1982 betrok ik daar mijn eerste eigen woning. Dankzij een potje spaargeld en een hypotheek van 8,9 procent rente, kon ik een heel klein appartementje kopen. En veel mensen spraken toen hun twijfels uit, want: Schalkwijk, daar wilde je toch niet wonen? Nou heb ik er prima gewoond, maar bij het lezen van dit stuk moest ik toch aan die critici denken van: joh, ik zou ze toch best graag hier eens mee naartoe willen nemen, want Schalkwijk wordt steeds mooier. De ontwikkeling langs de Europaweg, de kop van de Schipholweg, het Spaarne Gasthuis, het winkelcentrum en nu dit plan. Over een aantal jaren kennen we het niet meer terug en straks wil iedereen daar wonen. Tot zover Radio Schalkwijk, nu even over dit plan: het zal de collega-commissieleden niet verbazen dat de VVD natuurlijk niet enthousiast wordt van de zin in de inleiding: 'Auto's eruit, bomen erin', dat is weer lekker makkelijk. Maar zoals D66 al aangaf: er zijn toch wel goede parkeeroplossingen en er staan sowieso heel veel goede punten in dit plan. Geen blinde muren, aanleg van ... vinden we een goed plan. Zo kan ik even doorgaan, maar we hebben niet voor niks '...' ingevoerd. Dus ik beperk me even tot twee vragen, ten eerste de ChristenUnie stipte het al even aan: aansluitingen op het maaiveld, daar staat treden Delftse stoep taluds. Kan de wethouder garanderen dat de toegankelijkheid voor mensen met een fysieke uitdaging gegarandeerd is? En over het ontbreken van een groenparagraaf, is al veel gezegd, maar het valt volgens ons toch onder bestaande afspraken. Een groentoets is onderdeel van de vergunningsaanvraag en daar staat: 'Een initiatiefnemer moet voorafgaand aan het ontwerpproces een groentoets uitvoeren en voorzien van kwalitatieve beoordeling.' Betekent dat dat de initiatiefnemer zelf de kwaliteit van de bomen beoordeelt? En zo ja, wordt dat dan nog gecontroleerd als een kapvergunning wordt aangevraagd? Het kan volgens ons toch niet zo zijn dat een ontwikkelaar de slechte kwaliteit van de bomen verzint om lekker makkelijk aan een kapvergunning te komen. Voor de rest ziet het er prachtig uit met veel groen en zolang we niet gaan marchanderen met de toch al magere parkeernormen, kan de VVD instemmen met het eindresultaat.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al heel veel gezegd, wij zijn ook positief ten opzichte van dit plan, het ziet er mooi uit. Net als het CDA pleiten wij toch hier voor ondergronds parkeren en dan nog één vraag: wanneer wordt de definitieve beslissing daarover genomen? Of staat bovengronds parkeren al vast?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik sluit me aan bij het mooie verhaal van de VVD. Ik heb wel één opmerking: ik lees dat er eventuele monumentale bomen dienen behouden te blijven. Volgens mij hebben we gewoon lijsten met monumentale bomen in een ander stuk, volgend stuk staat gewoon genoemd. Er is een lijst van, dus ik snap gewoon niet ... En dat vind ik fout, zo kunt u daar niet meer mee aankomen in deze tijd. Na al die jaren dat gezeik over die monumentale bomen, dus dan gaat u maar op een lijstje geven waar die bomen staan. Er zijn moties, weet ik veel voor aangenomen, al van 100 jaar geleden.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. GroenLinks heeft vragen gesteld voor dit adviespunt, want impressie ziet er mooi en groen uit. 50 procent groen, dat is een erg mooie afspraak en dat is fijn dat we dat hebben afgesproken. Het idee om te wonen in een bos, dat zou ik graag overal wel willen zien. Misschien ... Hadden we maar genoeg geld en ruimte om van heel Haarlem een bos te maken. Maar ik ben er nog niet helemaal uit ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil toch even nog verwijzen naar de Bijlmer, die vroeger ook zo groen moest worden. Waar iedereen verkracht werd in de bosjes en dat is er maar van teruggekomen. Dus ik heb altijd zoiets van: nou, toch een beetje uit ... Die gaan niet helemaal in 'holadiejola', dat het zo fantastisch is in de stad met bomen.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat is een heel ander geluid van u dan dat ik net hoorde over de toeristische visie en wat u daar van Haarlem vindt. En ik ben er dus nog niet helemaal uit, want kort gezegd: dit beeld kwaliteitsplan geeft vooral een impressie en het is wat mij betreft nog geen plan. Het lijkt ook erg op een stuk wat in 2017 al was vastgesteld, wat is er dan nu nieuw? En waarom staat er wel een inhoudelijk stuk bij de ingekomen stukken en is die niet gewoon toegevoegd aan dit agendapunt? Hoezo weten we van sommige bomen wel welke bomen we gaan behouden, maar niet welke bomen we gaan kappen? Dus ik constateer dat de PvdA het kappen van bomen niet zo bezwaarlijk vindt, maar GroenLinks zit echt anders in die wedstrijd. Een gekapte boom kan niet meer op een boomstronk worden teruggeplaatst, in dat soort sprookjes geloof ik niet. GroenLinks wil graag weten waar we staan met betrekking tot het noodlot van de bomen die worden gekapt naar aanleiding van dit plan. Het is moeilijk vast te stellen vanuit mijn stoel als raadslid en ...

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Oosterbroek, wilt u alstublieft goed citeren? Want wanneer heeft u mij horen zeggen dat wij als PvdA bomen kappen wel een goed idee vinden? Dat hebben we toch helemaal niet gezegd? We hebben zelfs gezegd dat we erop vertrouwen dat er zorgvuldig mee zal worden opgegaan, dat is toch iets

heel anders. En het zou fijn zijn om ons echt goed te citeren, als u het nodig vindt om te citeren. Dit is beneden uw niveau.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ben ... Nou ja, goed. Ik waardeer ... Ik ben gewoon heel erg benieuwd waar dan dat vertrouwen vandaan komt, omdat de heer Hobo ook net heeft geconstateerd dat er bomen onnodig worden gekapt. Maar goed, u zal het niet gehoord hebben. Ik moet voor de groenparagraaf terug naar de ontwikkelstrategie, plotregels van Schalkwijk-Midden en het handboek 'Inrichting stad tussen de bomen' uit 2017. De plotregels heb ik nog niet kunnen vinden, kunt u mij die sturen? In de technische vragen lees ik ook dat waar het gaat om particuliere bomen, u vindt dat het ook niet de taak van de gemeente is om die inventarisatie uit te voeren, daar de eigenaar, de initiatiefnemer voor verantwoordelijk is. Het punt van de VVD eigenlijk. De gemeente heeft hierin ook geen specifieke bevoegdheden, omdat wij geen eigenaar van de boom zijn. Maar ja, daar hebben wij, wat mij betreft, wel een verschil van inzicht. Als het gaat om vergunningverlening, dan kan de gemeenteraad bijvoorbeeld dit plan goed- of afkeuren, want we kunnen stellen dat we niet voor niks een beeldkwaliteitsplan vast kunnen stellen hier, inderdaad. Dus het is belangrijk welke bomen er zullen worden gekapt en daarom willen we graag een groenparagraaf. Juist omdat bomen belangrijke problemen, die ... Waar wij zeker verantwoordelijk voor zijn, zoals riooloverbelasting, hittestress, kunnen oplossen. Kortom: GroenLinks vindt de groenparagraaf echt belangrijk en essentieel bij onze controlerende taak. En ik heb nog drie kleine technische puntjes die ik moeilijk vind nu niet mee te geven, omdat ze ietsje beter kunnen. Graag een afvalbak met klepje tegen zwerfvuil, wellicht zijn er mogelijkheden voor ondergrondse afvalcontainertuintjes en nog meer klimaatadaptieve bestrating, in plaats van de gele stenen. Ook ben ik vooral benieuwd naar de mogelijkheden van de Omgevingswet, met de Omgevingswet is er een mogelijkheid om groen als afwegingskader mee te geven in de beoordeling en de vergunningsverlening van een project. Het Omgevingsplan zal hiervoor dan regels moeten omvatten, wordt dat voor ons opgesteld naar aanleiding van de bomenverordening of komt dat op een ander moment naar de raad?

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Het is een hele verademing net even mevrouw van GroenLinks gehoord te hebben. Wij zijn natuurlijk ... En ik ben blij dat mijnheer Klaver en anderen ook denken over ondergronds parkeren, dat hebben wij toentertijd met de voorganger van mijnheer Klaver ... Mijnheer Gideon van Driel, die er ook altijd een voorstander van was. En ik heb nog een paar anderen te noemen: mijnheer ... was altijd voor een groenparagraaf en dat loopt al jaren zo. Dus het is eigenlijk een schande dat we dat elke keer weer aan moeten kaarten, want dat hoort gewoon bij Haarlem. Ondergronds parkeren, op een gegeven moment moet je eraan geloven. Of we gaan alle blikken naar Afrika brengen, heb ik laatst eens een keer gekscherend gezegd. Het is natuurlijk zo: er komen steeds meer auto's in Haarlem, ook occasions, dus die parkeernorm. En daarom zijn wij natuurlijk wel weer trots natuurlijk voor de referendum, want dat is natuurlijk wat we nou weer gaan krijgen. Eigenlijk een beetje auto's weg en wij allemaal fietsen. We praten niet eens over de mensen met een handicap, daar hoor ik ook helemaal geen hond over en geen mens trouwens ook, daar hoor je helemaal niemand over, want die moeten maar zien hoe ze met een taxi of weet ik veel wat ergens komen. Dus wij willen toch wel eens een keertje dat er ook eens een keer aan die mensen ook gedacht wordt in Haarlem en dat gebeurt te weinig. Nou, dan heb ik nog wel een ander punt natuurlijk, wij gaan bomen planten, we zien het bij de Amsterdamse Poort. We krijgen helemaal van die kleine miezerige boompjes, dus dat lijkt me het beleid ook een beetje verkeerd. Het moet natuurlijk wel boompjes worden van minimaal diameter van 20 cm. En dan lees ik dan: 'Een boom planten kost 7000 euro', ik wil hem ook wel planten, maar dan kost je dat niet. Dus dat ga ik eventjes zeggen, dan heb ik goedkopere en niet zo in het Reinaldapark die je na een paar jaar op te vullen bij ons kan gooien. En wat nu gebeurt, gaat u maar kijken in

het Reinaldapark, komen allemaal nieuwe bomen en het waren bomen ... Ik ga de ambtenaar niet noemen, want die zit hier al niet meer, die zei van: 'Ze worden gebracht, maar dan hoeven we de vrachtkosten niet te betalen.' Ik vergeet het nooit en ik zie haar nog zo lachen naar me. Ik denk: kijk, daar gaan we. En dat moeten we helemaal niet hebben, we moeten gewoon kwaliteitsbomen hebben en zonder gezeur van dit en van dat. En overal, geef ik de wethouder weer mee en die luistert, hoop ik, wel eens meer naar mij: groenparagraaf, voer het nou uit, want je krijgt het elke keer op je bordje weer terug. Er is net Den Haag, dan blijven we '...', waar we helemaal niks mee opschieten. Dus wethouder, doe uw best.

De voorzitter: Ja, mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Hoe kan dat nou? Hoe kan dat nou? Hoe kan dat nou? Echt, ik snap echt de ballen van. Hoe lang wordt er wel gevraagd om een groenparagraaf? Vraag aan het college: is er een weddenschap binnen het college om zo veel mogelijk stukken door de raad heen te krijgen zonder paragraaf, ondanks dat er een motie is die erom vraagt? Is dat een soort running gag? Ik snap dit echt niet, hoe kan het nou dat die motie niet uitgevoerd wordt? De claims zijn dat het groenste stukje Haarlem by far wordt, maar het woord groenparagrafen is te moeilijk om even te maken? Nou, ik begrijp echt niet wat er aan de hand is en ik snap dan ook wel de vraag van GroenLinks, die niet zo technisch was inderdaad, of we dan niet als raad overkomen als een tijger zonder tanden. Nou, dat gaan we aankomende raad mee maken, want als wij gewoon weer akkoord gaan met het stuk zonder groenparagraaf, omdat we het eigenlijk toch niet zo belangrijk vinden, dan nemen we onszelf ook niet serieus. En als wij onszelf niet serieus nemen, dan hoeft het college het ook niet te doen en dat doet het dan ook niet. En ik snap dat Partij van de Arbeid zegt: 'We hebben alle vertrouwen in dat het goed komt met die bomen', als het om eigen wethouder gaat, want als het om de realiteit gaat is het natuurlijk heel anders. Zeker in dit gebied heeft laten zien dat juist geen vertrouwen is en dat controle beter is dan vertrouwen. Waarom geen groenparagraaf? Waarom geen goede discussie op inhoud? Waarom dat niet in dit stuk? Waarom smoesjes zoeken om het niet op te nemen? Waarom dit hier zo neerleggen? En ook die vraag van Actiepartij: waarom dit stuk, waarom eigenlijk? Want we kunnen volgens mij niet heel veel mensen eraan houden en heeft niet zoveel juridische zeggingskracht. Voorzitter, de SP stemt niet ... De vraag is of ik voor ben. Nee, ik ben niet voor overbodige stukken. Zeker niet als ze een groenparagraaf zouden moeten hebben, maar het niet hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Dat was het vanuit de commissie? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, we ... Het is duidelijk dat we niet heel vaak een beeldkwaliteitsplan met elkaar bespreken, maar vooral vaker te hebben over stedenbouwkundige plannen of startnotities of bestemmingsplannen. Dat zijn plannen, denk ik, die ... Waar we het over een concreet project hebben, we hebben het over een concreet project of een ontwikkelgebied en dan hebben we met elkaar ... Stellen we de randvoorwaarden vast van: wat mag bebouwd worden? Wat mag er ... Wat moet er groen blijven? Waar moet het groen blijven? Dat zijn, denk ik, de punten waar we de kaders met elkaar stellen. Hier zijn de kaders allang door u in het ontwikkelkaders gesteld. De vergunningen zelfs, van sommige gebieden worden al verstrekt, zijn al verleend, zijn al zelfs panden volledig opgeleverd. Maar wat wij denken en het is ook voortschrijdend inzicht, dus Actiepartij heeft, denk ik, een terecht punt. Ze zeiden: 'Ja, waarom hadden we het niet eerder?' Maar voortschrijdend inzicht is toch dat we zeggen met elkaar: 'Ja, al die plannen die worden ontwikkeld volgens de plotregels. Daar zitten afspraken in over de kwaliteit van het gebied, over de inrichting van het gebied. Er staat dus ook heel veel al vast, maar het is toch een toegevoegde waarde om toekomstige vergunningen en de inrichting van de openbare ruimte nog wat nadrukkelijker te kunnen toetsen en in



samenhang te bezien. En daar is een beeldkwaliteitsplan voor dat we met elkaar afspreken: het worden niet allemaal pleinen die dichtgetimmerd zijn met stenen. Nee, we gaan het proberen op een andere manier in te richten met bepaalde materialen die we willen gebruiken, of dat nou stenen zijn of dat dat natuurlijke materialen zijn. En daar is een beeldkwaliteitsplan voor bedoeld, om uiteindelijk vergunningen, andere producten te kunnen toetsen en in kwaliteit omhoog te houden en in samenhang te bezien, daar is eigenlijk het voor bedoeld. En er zit inderdaad niet veel beleid in, er zit niet veel nieuw beleid in, allemaal oud beleid wat u grotendeels heeft vastgesteld. Maar het is wel een formeel instrument wat het college en de ARK kan gebruiken om uiteindelijk de vergunningsaanvraag aan de welstand te toetsen, daar is het voor. Dus u zult zien mijnheer Bloem, dat bij het volgende stuk wat wij gaan bespreken gewoon netjes een groenparagraaf zit. Dus ik vind dat u wel een klein beetje overdrijft in dat wij niet die motie zouden afdoen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, u zegt terecht het woord 'netjes' en dat het hier nu niet in zit, dat is gewoon niet netjes. Dat is niet overdrijven, is gewoon niet netjes.

Wethouder Roduner: Ja, dit is volgens mij geen product waar een groenparagraaf logisch in is. Volgens mij, een groenparagraaf is het logisch om het te hebben als je het bij wijze van spreken hebt over een product waar we kaders stellen met elkaar; als de startnotitie gaat, als het gaat over een stedenbouwkundig programma van eisen, als het gaat over een bestemmingsplan. Dat zijn denk ik de logische plekken om het te hebben over de groenparagraaf, waarin je een integraal beeld kan hebben over: hoe gaat zich dit ontwikkelen? Waar gaan we bomen weghalen? Hier is nadrukkelijk voor gekozen om de rooilijn dicht bij de Europaweg te leggen. Dat verhoudt zich slecht tot bestaande bomen, zeker als je er parkeerbakken onder gaat zetten. Dus daar stellen we de kaders, daar kunnen we een goede afweging maken en ook een politieke weging doen. En hier hebben het echt over de inrichting van de openbare ruimte en de rest van het gebied, volgens mij echt wel een andere tak van sport.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Dat u de takken van sport uit is fijn, maar dit gaat erom dat er een motie is vanuit de raad die vraagt om een groenparagraaf. Dit gaat om het thema groen en groenparagraaf dat al jaren speelt en dat u gewoon de bewuste keuze hebt gemaakt om het gewoon niet neer te zetten. Dat is gewoon negeren van die motie en daarmee de wil van de raad en dat is gewoon niet netjes, zoals u zelf al zei.

Wethouder Roduner: Dat is uiteindelijk uw oordeel. De toegankelijkheid, vroeg de VVD. Die wordt geborgd, dus we zorgen dat de woningen ook op een goede manier toegankelijk zijn. Als er een kapvergunning wordt aangevraagd waar wij een vergunning voor moeten afgeven, ja natuurlijk toetsen we dat. Ook aan de lijst monumentale bomen, die wordt natuurlijk altijd bij gehaald. Dus daar kunt u zeker van zijn dat we dat zorgvuldig gaan doen. Actiepartij vroeg naar de bomenbalans, uiteindelijk planten we hier meer ... Komen er meer bomen terug dan er weggaan, dus het draagt bij aan de bomenbalans in positieve zin. Er komen meer bomen bij. Ik weet niet precies of het één ... Het is denk ik geen één boom per woning, maar het draagt in ieder geval bij aan het verder vergroenen van de stad. Partij van de Arbeid had nog een vraag over verbinding naar de Boerhaavewijk. Dat snap ik, dus in ieder geval is het idee dat met het project dwars door Schalkwijk uiteindelijk de verbinding wel veel beter wordt. Het vernieuwen van de Floris van Adrichemlaan in dat '...' project dwars door Schalkwijk waar ook een visie voor wordt opgesteld, dat is denk ik, een hele mooie verbinding. Maar u vraagt inderdaad aandacht voor de verbinding aan de zuidkant, die is niet denderend. Ja,

wat kan ik daarop zeggen? Daar heb ik geen oplossing voor op dit moment, het is denk ik, best een kostbare ingreep om dat op te lossen en ook geen onderdeel van dit plan nu.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, u heeft me niet helemaal begrepen. Juist omdat de zuidkant slecht is, hecht ik ... Hecht de PvdA grote waarde aan tussen de Floris van Adrichemlaan en die zuidkant zodat je vanuit het midden van dit middengebied, ook naar Boerhaavewijk kan. Dat is een andere plek en daar gaat het over langzaam verkeer, een bruggetje over de Amerikavaart en een oversteekmogelijkheid met een drukknopje of een andere manier. U mag ook een hele dure tunnel maken, maar het gaat er vooral om wat je als fietser/voetganger overkomt.

Wethouder Roduner: Nee, ik had u goed begrepen hoor, want ik ken dus ... Als je aan de zuidkant zit, dan moet je echt voorbij de Edward Jennerlaan, zal ik maar zeggen, om de wijk weer in te gaan, maar dan hebben we het over een nieuwe brug over de Amerikavaart, wat best een stevige ingreep is in de openbare ruimte. Dus als u het goed vindt, dan zou ik u toch willen doorverwijzen naar de wethouder Openbare Ruimte, want dat is dan toch best een extra groot ... Extra civiel werk wat dan moet worden aangelegd, in ieder geval buiten de afspraken van dit plangebied valt. We hebben dus ook op dit moment geen geld voor om dat op die manier te realiseren, dus dat is echt een grote afweging die dan gemaakt moet worden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik zou het alleen al op prijs stellen als er een pijltje kwam op de kaart. En ja, dan kan vervolgens in de commissiebeheer, de wethouder die over dit soort zaken gaat, komen ooit met een voorstel of kunnen we hem daar op bevragen. Maar als in deze visie ook de groene ontwikkeling niet in een doorsnede ergens in dat midden zit, gaat hij er ook never nooit meer komen.

Wethouder Roduner: Ja een pijltje, dat kan, als de commissie dat ok vindt, dan zorgen we dat er in de volgende versie een pijltje zit. Dat is natuurlijk ... Ik snap het wel. Ik wil dat best toezeggen, dan om te accentueren dat dat uiteindelijk dan een pijltje kan zijn.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik hoor de mooie toezegging aan de PvdA, want er kan dus iets bij worden gevoegd aan de stukken. Is het ook mogelijk om de groenparagraaf ... Of een stukje over het groen te vertellen, toe te voegen aan de stukken?

Wethouder Roduner: We zitten volgens mij in een stuk waar heel veel over groen gaat, volgens mij is ... We hebben zelf de stukken die zoveel over groen gaan. Ik denk dat het een goed stuk is die ook vooral laat zien welke keuzes we maken in het inrichten van het gebied. Welke materialen we willen gebruiken, hoe we vinden dat het gebied zich moet ontwikkelen. Dat is in een heel groen gebied, als we het ... Ik denk dat het een beetje niet recht doet aan het gebied, als we nu zeggen: 'Laten we vooral enig paragraaf hier nog eens een keertje van gaan maken.' Is denk bij elkaar een heel mooi plan, zitten heel veel mooie dingen in en volgens mij meer dan voldoende groen.

De voorzitter: Dank u wel, gaat u verder.

Wethouder Roduner: Nee, verder geen opmerking ... Ja, volgens mij ChristenUnie vroeg ernaar: 'Moet het nog sterker?' Dit helpt dus in ieder geval om uiteindelijk strakker te kijken bij de vergunningverlening. Ben ik iets vergeten?

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Nog even over dat parkeren: is die bovengrondse parkeergarage al een voldongen feit of is ondergronds parkeren nog mogelijk?

Wethouder Roduner: Nou, de regels die we met elkaar gesteld hebben, die houden ook de mogelijkheid open voor bovengronds parkeren. Dus het is niet zo dat ... Wij kunnen nu geen vergunningen gaan weigeren als die op een goede manier zijn en ook bovengronds parkeren hebben en wel voldoen aan de norm met elkaar, dus dat is wel de kaders die we eigenlijk al lang met elkaar gesteld hebben. Wij vinden wel heel erg belangrijk dat er inderdaad ook gewoon ondergronds parkeer gerealiseerd wordt. Ik vind bijvoorbeeld ... Ik vind het zelf een heel mooi voorbeeld: de zuidkant van het Fluor-terrein, waarbij dus een aantal grote parkeerbakken zitten waar een deel ondergronds is, maar waar ook een hele mooie bovengrondse ... Dat heet de Multiflex, is gebouwd. Waar ook heel veel auto's in kunnen, maar waar ook ... Stel dat de mobiliteit zich anders ontwikkelt, dan kan daar ook wat van af en dan kun je daar ook ... Dat gebouw kan dan ook deels getransformeerd worden naar andere functies. Dus er zit ... Dus een ondergronds parkeerbak is ... Ik hoor meerdere partijen liefde betonen aan een ondergronds parkeerbak. Hij heeft ook een aantal nadelen: je krijgt het nooit meer weg, dus als die overgedimensioneerd is sta je eigenlijk ... Zit er heel veel maatschappelijk kapitaal onder de grond vast, dat is zonde. En het heeft ook soms het nadeel dat het lastig is om er iets moois bovenop te zetten als een boom. Een boom heeft ook gewoon wortels en is redelijk zwaar, dus dat maakt het lastig. En juist die combinatie van deels ondergronds onder gebouwen en op andere plekken flexibele systemen, vind ik zelf een hele mooie vorm om toekomstbestendig met ons mobiliteit om te gaan.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, toch nog even over die plot 1 en plot 4 voorzitter, want daar is het dus nog geen uitgemaakte zaak, begrijp ik. Als het gaat over de twee parkeergarages en één bovengrondse gebouwde parkeervoorziening en ... Ik lees even voor uit het antwoord op de technische vraag: 'Het heeft de voorkeur van de ontwikkelaar om een parkeergarage te realiseren', ik lees dat in plaats van twee. En daarvan zeg ik: ja, dat kan toch niet de bedoeling zijn. We hebben een voorkeur voor ondergronds parkeren, twee parkeergarages en een bovengrondse, dan gaan we toch die ondergrondse niet inwisselen voor een parkeergarage bovengronds, omdat de ontwikkelaar die voorkeur heeft? Nee, wij hebben een voorkeur voor ondergronds parkeren en mijn oproep is: wethouder, maakt u zich daar sterk voor.

Wethouder Roduner: Ik hoor uw oproep, maar de regels hebben we met elkaar al wel bepaald. Het is denk ik ook belangrijk dat we ons wel houden aan de regels die we met elkaar hebben afgesproken, dan kan de ontwikkelaar, de eigenaar zich ook gewoon juridische rechten aan onttelen. Dus binnen die regels kijken wat er mogelijk is en ik hoor uw wens goed, maar als uiteindelijk de ... Als het voldoet aan de regels en het voldoet aan de parkeernorm, dan kunnen wij niet zeggen: 'Het was ... Als het bovengronds zou mogen', dat we zeggen: 'Nee, toch niet, want het moet ondergronds', dat kan natuurlijk niet. Dan hadden we eerder in het proces strenge regels moeten stellen met elkaar. Maar volgens mij, ik hoor uw oproep, u zegt: 'Ik heb een grote voorkeur voor ondergronds, dus als het mogelijk is, ondergronds.' Nou, dat vinden wij ook een mooie.

De heer Klaver: Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Het antwoord zegt dat het stedenbouwkundig plan heeft twee parkeergarages en een bovengrondse gebouwde parkeervoorziening. De ontwikkelaar heeft de voorkeur voor één parkeergarage, dus ik refereer naar het stedenbouwkundig plan om dat vast te houden en dat als richtsnoer te houden.

Wethouder Roduner: Ja, dat is ... Het stedenbouwkundig plan is niet vastgesteld en het moet ook wel voldoen ... Er moet uiteindelijk ook wel voldoende parkeerplekken worden gerealiseerd, dus we zijn er nog niet. Het is nog niet zo ver dat het aan alle regels voldoet, volgens mij.

De voorzitter: Ok, dank u wel. Zijn er nog vragen uit de commissie, behoefte aan de tweede termijn? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb nog een vraag over de ringleiding, waarom die ... Of die kan worden verlegd en of we daar nog wat aan kunnen doen?

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, volgens mij is het antwoord 'nee'. Dus de rooilijn is juist heel erg bewust naar buiten gedrukt, dus bewust naar de Europaweg, omdat we een stadsstraat willen realiseren met woningen aan de Europaweg. Daar staan ook bomen, dus wat ik al gezegd heb: die verhouden zich slecht tot het bouwen van woningen en het maken van een parkeerbak. Maar ik denk dat de kans vrij groot is dat die bomen daar weg moeten, dat wisten we ook met z'n allen. Want het idee zei juist dat de bomen het gebied in gaan, dat daar ruimte wordt gecreëerd voor bomen. En dit hele ringleiding-verhaal, die discussie hebben we volgens mij eerder ook in de raad gehad naar aanleiding van vragen ... Die hele ringleiding-verhaal is dus ... Ruimte creëren aan de binnenkant, betekent dat je andere dingen aan de buitenkant moet leggen. En daar komt die ringleiding, want die is wel nodig. Maar dat is al eigenlijk toch wel een keuze die we al een tijdje met elkaar geleden gemaakt hebben en ook grotendeels in uitvoering is, want die rooilijn, die gaat echt naar buiten toe.

De voorzitter: Dank u wel. Als er verder geen vragen meer zijn vanuit de commissie, mag ik vragen hoe dit stuk naar de raad kan?

De heer ...: Niet behandelrijp.

De voorzitter: Ja, ok. Dan wil ik toch ook andere mensen horen.

De heer ...: Hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring, kunt u alle kanten op. Ja, hamerstuk met stemverklaring, doen we dat. Dan wil ik de koffiepauze die gepland stond overslaan omdat we er één gehad hebben.

### **13. Vaststellen bestemmingsplan Spaarne Gasthuis Buurt (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 13: Vaststellen bestemmingsplan Spaarne Gasthuis Buurt. Spaarne Gasthuis is voornemens om haar locatie in Haarlem-Zuid te ontwikkelen door realisatie van een nieuw ziekenhuis en 200 woningen, waarvan ten minste 40 procent sociaal in een groene omgeving. Enkele bestaande, relatief nieuwe gebouwen aan de oostzijde blijven gehandhaafd. Als onderdeel van de ontwikkeling, wordt het bestaande ziekenhuis gebouw gesloopt. Ten behoeve van deze ontwikkeling is een

masterplan vastgesteld dat is uitgewerkt in een ontwerpbestemmingsplan dat samen met het beeldkwaliteitsplan en het ontwerpbesluit hogere waarden geluidsbelasting ter inzage heeft gelegen. En er zijn 18 zienswijzen ingediend. Het college stelt nu in de raad voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, het beeldkwaliteitsplan Spaarne Gasthuis Buurt vast te stellen als aanvulling op de nota Ruimtelijke Kwaliteit en geen exploitatieplan vast te stellen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Alweer zo'n ontzettend mooi groen plan, dus de PvdA is ontzettend blij met dit groene plan. Buiten het groene aspect, is dit gewoon een langdurige ontwikkeling met enorme importantie voor Haarlem. Ziekenhuis, woningen, ja, hier wordt elk mens gelukkig van. Ik zou zeggen ga aan de slag, verspil geen seconde meer, hamerstuk gas. Of nou geen gas, duurzame energie.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Natuurlijk aanstekelijk enthousiasme van de PvdA, maar zoals jullie je misschien herinneren, waren wij in het voortraject iets minder enthousiast over dit plan. Maar goed, wij zien ondertussen natuurlijk ook een ontwikkeling die heel goed is voor de stad. En het Spaarne Gasthuis is een ziekenhuis om trots op te zijn en D66 wil dat dan ook heel graag behouden voor Haarlem. Vernieuwing is daarbij noodzakelijk om in te spelen op de veranderingen in de zorg, dus wij staan volledig achter deze uitwerking. Een paar vragen daarover: er staan heel veel bomen op terrein, we begrijpen natuurlijk dat de bebouwing grotendeels verplaatst. We gaan nieuw bouwen en dan vervolgens uiteindelijk het oude gebouw deels slopen. Maar bijna de helft van de bomen moet verdwijnen, wethouder. En er staat eigenlijk bijna niets over mogelijke herplant, dus er wordt wel ... Pardon. Er wordt wel wat gezegd over herplant, maar niet over het verplaatsen van bomen, terwijl er toch 187 bestaande bomen zouden moeten verdwijnen. Dus concreet, onze vraag is of het mogelijk om wat bomen te verplaatsen op dit terrein om dat te beperken en is daar een doelstelling aan te hangen? De tweede: er staan heel veel stukken bij dit agendapunt en bij de toelichting van het bestemmingsplan wordt nog gesproken over een parkeeroplossing aan de westzijde 500 plekken en aan de oostzijde 500 plekken. En als ik nu naar de verbeelding kijk, dan zie ik alleen aan de westzijde één parkeergarage ontstaan. Vervangt die bij de andere locaties, hoe zit dat? De derde korte opmerking: de waterberging is wel opgenomen in de verbeelding, maar die is wel heel erg klein ook ten opzichte van hetgeen wat er nu is. Dus zou u iets kunnen zeggen over hoe waterberging in dit plan zit? En de laatste, die is wat ingewikkeld zonder plaatje. Maar we zetten dit gebied met deze bebouwing vrijwel dicht, dus waar het nu nog mogelijk is om bijvoorbeeld van Noord naar Zuid over het terrein te lopen, is nu de bebouwing ... Sluit echt de Noord-Zuidroute helemaal af en onze vraag is het mogelijk om toch voor een langzaam verkeer, ofwel wandelaars, ofwel fietsers die doorgang te creëren? Wellicht via een klein tunneltje, want het gaat maar om een heel klein stukje bebouwing waardoor die Noord-Zuidroute over het terrein volledig geblokkeerd wordt. Tot zover onze vragen, dank u wel.

De voorzitter: Gaan we naar mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u voorzitter. We zijn er al lang mee bezig, het is in de commissie geweest, het is ter inzage geweest. De input uit de inspraak is juist en zorgvuldig behandeld volgens de ChristenUnie. Ja, het plan zal wel gaan vergroenen, als je er gewoon even een groen vlekje erop zet. Maar een beetje net als Midden-Schalkwijk zou dit niet eens een punt zijn, een ontwikkeling zijn om niet alleen maar te zeggen: 'Eén boom voor één boom', maar ook in kwalitatieve zin dat extra te expliciteren van: we doen niet alleen één boom voor één boom, maar ook qua soort, qua dikte, qua hoe lang het duurt, hoe hoog die wordt. Dus daar zou ik graag een reactie van de wethouder op willen. En de ChristenUnie is het eens met D66, dat zeker Noord-Zuid een goede langzame verbinding mogelijk moet blijven. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Dat de VVD niet als enige partij het aantal van 200 woningen wat teleurstellend vindt, dat is intussen wel bekend. Maar positief dat het ziekenhuis voor Haarlem behouden blijft. Op zich een mooi plan, dus de meeste dingen zijn al gezegd. Ik heb nog een vraag: er komen twee parkeergebouwen en we hebben het net bij de vorige onderwerp al gehad over de mogelijkheid dat sommige parkeergebouwen in de toekomst, als er minder behoefte aan auto's is, omgevormd kunnen worden tot bijvoorbeeld woningen of kantoren. Wordt daar in dit plan ook rekening gehouden met die mogelijkheid? Want ik weet dat veel ontwikkelaars daarom afzien van ondergronds parkeren, omdat ze juist bij bovengrondse gebouwen wel die mogelijkheid hebben en dat zou hier misschien ook een optie zijn. Voor de rest zijn we helemaal akkoord met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, we zetten weer een belangrijke stap in de realisatie van een nieuw ziekenhuis en 200 woningen. Fe plannen zien er al met al goed en veelbelovend uit. Ren paar vragen: in het raadsstuk staan bij de relevante eerdere besluiten alleen collegebesluiten, is dat niet gek, voorzitter? Doen de besluiten van de raad er niet meer toe? De raad heeft toch echt de stedenbouwkundige randvoorwaarden vastgesteld, de raad is toch het hoogste orgaan, of kijkt het college daar anders tegenaan? En vindt het college vooral de eigen besluiten van belang en doen die van de raad er niet meer toe? En dan het tweede: de bewoners aan de Rolandweg maken zich zorgen over minder zon. We hebben uiteraard reactie gezien en we snappen de belangenafweging. En wethouder, wat vindt u van deze zorgen en vindt u dat de gemeente voldoende oog heeft voor het belang van deze bewoners? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Het eerste stuk welke ik behandelde toen ik in de raad kwam in 2014, was de ontwikkelstrategie Haarlem-Oost. Een lijvig stuk waarin stond waar je echt moest zijn om Haarlem-Oost verder in de vaart der volkeren te brengen. Stonden ook een aantal rare ideeën in over tunnels onder de Prins Bernhardlaan en randwegen voor auto's. Maar los daarvan stonden er ook drie projecten waar je echt moest zijn en dat waren de Koepel, het slachthuissterrein en de Scheg Schalkwijk. Jawel, de Scheg. De drie gebieden: het winkelcentrum, het ziekenhuis en Schalkwijk midden bij elkaar werden de Scheg genoemd. In die zin is het ook wel een stuk geweest wat laat zien waar we moesten zijn, daar zijn we nu ook. En het zijn nogal grote ontwikkelingen bij elkaar, we hebben er al een tweetal genoemd, natuurlijk die foodhall in Schalkwijk-Midden. Maar alleen deze ontwikkeling is al 12 hectare, dus een enorme verandering, transformatie die hier plaatsvindt. In 2018 heb ik dit project een voorbeeldproject genoemd, onder andere vanwege natuur inclusief bouwen, het uitgangspunt groen is gasloos, modulair, circulair, ga zo nog maar even door en dat zien wij nog steeds terug. Ik wilde een aantal punten rond het groen benoemen, eentje is al benoemd door D66: het verplaatsen van bomen als dat kan, heel graag. Ik wou er nog aan toevoegen: houdt ook zo lang mogelijk groen wat er is. Ja, het wordt ook groen, dat zien we ook, dat is heel mooi. Tegelijkertijd: koester ook zo lang mogelijk wat er nu staat en optimaliseer indien er nog meer behouden kan worden, hoe mooier natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb toch wel een paar vragen: is dit een definitief plan? Is dit ook zo aan de buurt al voorgelegd? Kan de wethouder dat ook ons eens gaan vertellen? Blijven evenveel parkeerplaatsen als er nu zijn? Dat wil Trots ook graag weten. Ondergronds parkeren, dat is ook nog een

dingetje daar. Hoe staat de wethouder daarin? Dat willen we ook weten. Is het ook de bedoeling van de gemeenteraad of van het college regulier parkeren in te voeren? Zo ja, waarom dat wordt ook niet vermeld? Kunt u dat ons allemaal eens uitleggen, de definitieve ontwerp van het ziekenhuis, is dit echt zo of gaat u toch weer veranderen en wordt het misschien toch een ander plan? Dus dat wil Trots Haarlem eens even weten. Want het eerste plan vonden wij natuurlijk het beste, dat weet u zelf nog wel, dus gaarne een antwoord op. Dus wij willen dat toch wel eventjes van u nu horen, dank u.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja mijnheer Amand, bent u het met mij eens dat dit agendapunt heet: Vaststellen bestemmingsplan? Dus volgens mij behandeld wordt dat al een heleboel van uw vragen ... De bedoeling is dat wij daar nu even over babbelen en dat het binnenkort dan als bestemmingsplan in de raadsvergadering komt.

De heer Amand: Mijnheer Slik, ik vraag het nu aan de wethouder, ik vraag het niet aan u. Dus ik wacht op het antwoord van de wethouder. Daar wil Trots Haarlem graag horen, dus daar wacht ik even op. En voor de rest hoor ik het wel weer verder van u. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Niemand meer vanuit de commissie. Dan is het woord aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dit is het definitieve plan in de zin van: dit is het wijziging van het bestemmingsplan die de ontwikkeling mogelijk maakt. Omgevingsvergunningen moeten natuurlijk nog wel worden aangevraagd en ontworpen et cetera, maar daar stellen wij hier met elkaar de kaders voor vast. Het is in ieder geval genoeg een parkeerplek in, 1000. Dus twee parkeergarages: één aan de westkant heeft volgens mij de bestemming verkeer en de andere aan de oostkant met de bestemming maatschappelijk. Dus dat is twee parkeergarages van 1000 parkeerplekken. Ik weet niet precies hoeveel er nu zijn, maar dat zou voldoende moeten zijn. In ieder geval voor het personeel en de bezoekers van het Spaarne Gasthuis en voor het bewoners parkeren is het ook nog deels ondergronds. Gereguleerd parkeren, het hele gebied is nu gereguleerd, zeg ik altijd. Eigenlijk, de hele Scheg is volgens mij ongeveer gereguleerd, Schalkwijk-Midden kun je eigenlijk niet parkeren op straat. Hier kun je ook niet parkeren op straat zonder dat je betaalt bij het Spaarne Gasthuis en ook in het winkelcentrum moet je gewoon betalen. Dus ja, die Scheg is eigenlijk misschien niet zoals we dat in andere delen van de stad doen, maar daar kun je niet zomaar parkeren in ieder geval. VVD vraagt naar flexibele parkeergebouwen, ik hoop niet dat ze zo zijn ontworpen dat ze makkelijk te hergebruiken zijn, maar we voorzien wel een aantal andere ontwikkelingen in de toekomst mogelijk op dit terrein. Mocht er dan inderdaad capaciteit over zijn, dan is dat juist ... Dan is het niet zo erg dat het nu wat groter is, want dan kunnen we dat uiteindelijk ook inzetten voor andere ontwikkelingen op het terrein als er nieuwbouw plaatsvindt, ooit misschien nog bij de GGZ-kliniek is wel een gedachte, dat die vernieuwd zou kunnen worden. Dan heb je alvast wat ruimte als ... Dus dan ... Het is een andere manier om er flexibel mee om te gaan.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, excuus. Ik had nog een vraag over het ontwerp van de parkeergarage die ik net was vergeten. Want er wordt ook gesproken over invullingen van de toplaag, het dak van de parkeergarages. Maar omdat we nu het bestemmingsplan vaststellen, komen wij daar niet meer op terug, dus hoe moeten wij dat zien? Komt daar later nog terugkoppeling op? Want de PvdA zou wel erg graag een bovenlaag zien wat niet, zeg maar, een traditioneel autodek is, dus daar zijn wij wel erg benieuwd naar.

Wethouder Roduner: Ik denk dat het beeldkwaliteitsplan wel een groen dak heeft, moet ik ... Er zijn heel veel stukken om er nu even doorheen te scrollen. Maar volgens mij de ambitie is wel om inderdaad niet een autodek van te maken, maar wel ook met er iets op, geloof ik, uit mijn hoofd. Maar ik moet wel even ... Dan moeten we even door het beeldkwaliteitsplan om te kijken wat voor regels daar worden gesteld. Uiteindelijk is dat ook iets wat we natuurlijk bij de Omgevingsvergunning pas definitief gaan zien. Het is niet helemaal ...

De heer Wiedemeijer: Kunt u daar wellicht technisch op terugkomen na afloop?

Wethouder Roduner: Ja, dat zal ik doen.

De heer Wiedemeijer: Ok.

Wethouder Roduner: Even kijken. De bewoners bij de Rollandstraat, ja daar hebben we wel zorgvuldig naar gekeken. Dus het aantal bewoners hebben vragen over geluid, ambulances. Dat is in beleving van het college in ieder geval niet heel veel anders dan het nu is. Het is nu ook al de aanrijroute voor de ambulances, hij zal wel wat verlegd worden. Er komt natuurlijk wel een groot gebouw voor hun deur, waar dat nu niet is. Het is gelukkig wel wat lager, uiteindelijk nog dan we bij het stedenbouwkundig programma van eisen als soort van maximum hadden gesteld. Toen hadden we, ik denk een laag of 9 of 10, volgens mij aan de westkant, of een hoogteaccent zat daar nog in, het is dus nu 8 lagen. Maar goed, het zal zeker impact hebben op hun beleving, ook wel op schaduwwerking. Daar is natuurlijk wel zorgvuldig naar gekeken en het voldoet aan de normen die we met elkaar hebben gesteld. Dat zijn normen die we passend vinden bij het wonen in een stad, dus we hebben daar zorgvuldig naar gekeken en we denken dat dat voldoet. De Noord-Zuidverbinding is niet helemaal dicht, dus je kunt onder de ... Dat noemen we de hartkamer, dus in het midden is uiteindelijk de bedoeling om in ieder geval van 8 's ochtends tot 9 uur 's avonds dat je daar onderdoor kan als een soort stationskamer. Dus daarmee blijft het gebied gewoon wel goed doorwaadbaar, om het zo te zeggen. En het water, dat blijft even groot. Dus het is niet dat het kleiner wordt, het wordt hoogstens wat anders vormgegeven. Dus er blijft ook nog voldoende ... Het is ook belangrijk voor de waterberging in het gebied. Ik had niet helemaal begrepen wat het CDA nou bedoelde over collegebevoegdheid/raadsbevoegdheid, had ik misschien even gemist. Maar laat ik in ieder geval zeggen dat wij nooit in nieuwe bevoegdheden willen treden en dat u vanzelfsprekend het hoogste orgaan bent. Maar gelukkig, op sommige punten mandateert u ons en dan doen we dat dan zelf af. Ik weet niet precies waar dit over ging.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik heb toch wel even behoefte dan om het te verduidelijken. In het raadsstuk, zit een paragraaf op bladzijde 1, relevante eerdere besluiten. Als u door die besluiten heen gaat, ziet u alleen collegebesluiten. Er zijn ook raadsbesluiten geweest, dus mijn vraag is: hoe serieus neemt het college de raad?

Wethouder Roduner: Uitermate serieus. Ja, daar had ook 'raadsbesluit' kunnen staan, daar heeft u een terecht punt. Ik weet niet hoe we dat normaal ...

De heer Klaver: Dit voelt namelijk niet goed. Als college alleen kijkt naar zijn eigen besluiten in zijn stukken en geen gehoor, geen notie neemt van de besluiten die de raad heeft genomen, dan voelt dat niet goed.

Wethouder Roduner: Nou, dit is dat ... Ik denk dat dat wel een overdrijving is, natuurlijk nemen we notie van de raad, besluiten die de raad heeft genomen, omdat we daar ook gebonden aan zijn. Hier staat dan ... Hier is dan alleen qua verwijzing naar de collegebesluiten verwezen, hadden ook de raadsbesluiten kunnen zijn.



Volgens mij ... Zegt verder niet zoveel, behalve dat het handig is dat we kunnen verwijzen naar de eerdere besluiten die zijn genomen in de kaders die we met elkaar opgesteld. Dus ik weet niet precies wat we normaal gesproken doen om dit ... Gebruik is dat we vooral verwijzen naar het collegebeleid of het raadsbesluit, maar nou ... Dan is dit verkeerd gegaan, dan moet ik daarvoor sorry zeggen.

De voorzitter: Ok. Verder, u was ... Ja. Tweede termijn?

Wethouder Roduner: O, nee voorzitter.

De heer ...: '...' vraag.

De voorzitter: Vraag nog. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, ik moest nog iets zeggen over het verplaatsen van bomen. Daar wordt naar gekeken, dat is wel lastig, want ... Het is een hele soort tombola van ontwikkelingen die moeten plaatsvinden, tijdelijke parkeergarage, bouw en woningbouw. Het kan best wel na zijn dat een aantal jaar dus die bomen dan ergens gestald moeten worden. En we hebben geen stadskwekerij meer, in die vorm dat we ergens een boom kunnen planten. Misschien leuk idee voor een volgende periode, om dat weer opnieuw in te richten. Maar ... Dus er wordt wel naar het Spaarne Gasthuis gekeken of die mogelijkheden er zijn. Hangt van de kwaliteit af, maar ook een plek om te stallen, uiteindelijk. Dus het wordt nagekeken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog ... Ah, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag aan de wethouder. '...' bomen nou, de bomenmakelaars. Maar ja, daar doet de gemeente Haarlem ook niks mee. Waarom gaan we die bomen niet gewoon lekker in Reinaldapark zetten als we die over hebben? Dat lijkt me een goed idee, dus ik hoop dat u daarnaar wil kijken. Als u zegt: 'Ik heb toch bomen zat over', nou, lekker even naar die buurt. En dat vindt iedereen daar ook wel leuk in Parkwijk, denk ik.

Wethouder Roduner: Ja, ik zal dit idee eens met mijn collega van Openbare Ruimte bespreken. Ik vind het wel een leuke ...

De heer Amand: Slopen kan altijd, maar je krijgt ze niet meer terug.

De voorzitter: Ja, als niemand meer het woord wil voeren, dan wil ik graag van u weten hoe het naar de raad mag. Met een stemverklaring? Echt waar, mijnheer Wiedemeijer? Goed, hamerstuk met stemverklaring. Even kijken, wij gaan hartstikke goed.

#### **14. Besluit algemeen belang groenbeheer en -onderhoud van de Joodse begraafplaats aan de Amsterdamsevaart (FR)**

De voorzitter: Agendapunt 14: Besluit algemeen belang groenbeheer en -onderhoud van de Joodse begraafplaats aan de Amsterdamsevaart. De Joodse gemeente heeft gemeente Haarlem gevraagd haar te ondersteunen bij het beheer en onderhoud van de monumentale begraafplaats aan de Amsterdamsevaart. Het college heeft besloten de uitvoering van het groenbeheer en -onderhoud in principe te willen overnemen. Het college stelt aan de raad voor de activiteit groenbeheer en -onderhoud van de Joodse begraafplaats aan de Amsterdamsevaart aan te merken als een economische activiteit, welke plaatsvindt in het algemeen

belang, zoals bedoeld in artikel 25h, vijfde lid van de Mededingingswet. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel. Goed plan, gewoon doen, hamerstuk.

De voorzitter: Lekker bezig. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Het is natuurlijk heel goed dat het nu eindelijk gebeurt, want andere steden ... Alkmaar, maar ook Bloemendaal had natuurlijk allang een onderhoud overgenomen op deze Joodse begraafplaatsen. Dus complimenten dat het eindelijk ... Het is uiteindelijk toch ook een gevolg van de motie die we hier hebben aangenomen. Verder kan ik er niks op zeggen, alleen dat natuurlijk wel het probleem is ... Ze willen de muur omheen restaureren en daar zijn er ook fondsen voor nodig en ik hoop dat dat dan ook voor elkaar komt. En misschien kunnen we daar ook nog een paar duizend voor uittrekken, is maar een suggestie.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Heel kort: op zich ... Het is een prima voorstel, want zo hebben we het eerder afgesproken in de commissie beheer in ieder geval. Maar wij willen nog wel daarbij benadrukken dat het natuurlijk niet de bedoeling kan zijn dat dit ook een vrijbrief is voor alle andere religieuze of andere begraafplaatsen, dat wij het beheer over gaan nemen. Dit is business speciaal voor deze zaak en volgens mij is de ... hiervoor terecht gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. D66 wil zo aansluiten bij het betoog van Hart voor Haarlem. En een soortgelijke vraag, dan niet op dezelfde manier, maar krijgen wij meer van dit soort dingen op ons bordje met van begraafplaatsen en hoe ze er nu bij liggen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. Voor GroenLinks is dit een hamerstuk, we vinden het van belang dat deze begraafplaats ook een vorm van monumentale status krijgt en dat ook verdiend. Zeker gezien de historie en de erfenis die we daarop hebben en de verantwoordelijkheid die we daarop hebben, dus vandaar.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, eerlijk gezegd begrijp ik het niet zo goed. Volgens mij hebben we dit al lang besproken en is dit een technisch noodzakelijkheid om het verder in orde te maken. Dus akkoord, hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Otten, OPH ... Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem. Ik sluit aan bij de woorden van GroenLinks, perfect verwoord. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Wij zijn akkoord, prima.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Hamerstuk, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u nog reageren, mijnheer Roduner?

De heer Bloem: Voorzitter?

De voorzitter: O, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Nou ja, kort. Volgens mij begrijpt mijnheer Klaver het heel goed, is volgens mij inderdaad de technische uitvoering van de wil van deze raad. Is gewoon een kwestie van beschaving dat we dit doen. Heel goed, hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee voorzitter, volgens mij een beetje dezelfde punten als de vorige keer.

De voorzitter: Dank u wel. Hamerstuk lijkt mij voldoende.

#### **15. Subsidieregeling herstel historische winkelpuien (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15: Subsidieregeling herstel historische winkelpuien. Voorgesteld wordt om met een subsidieregeling eigenaren te ondersteunen bij het herstel van de historische horeca en winkelpuien. Met het herstel van de historische puien wordt kwaliteit teruggebracht en wordt bijgedragen aan het behouden en versterken van de aantrekkelijkheid, leefbaarheid en economische vitaliteit van de binnenstad. Voor het uitvoeren van de regeling is een structureel budget nodig van 100.000 euro per jaar. Voorgesteld wordt om bij de behandeling van de kadernota in een integrale afweging rekening te houden met de wens om vanaf 2022 structureel budget vrij te maken voor het herstel van de puien. Wanneer het budget beschikbaar wordt gesteld, kan de regeling vanaf volgend jaar in werking treden en wordt na 4 jaar geëvalueerd. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik namens D66 Haarlem als eerst zeggen dat we het doel van deze regeling ondersteunen; een subsidieregeling voor het opknappen van winkelpuien in de historische binnenstad, ook puur om de straat en het beeld daarvan een boost te geven en dat is goed voor het hele centrum. Ook de mogelijkheid door middel van deze opfraaiing, bijvoorbeeld een extra entree toe te voegen ten gunste van de bovenverdieping voor eventuele woningbouw, er zijn ook voorbeelden van uit Leiden. Dat ondersteunen wij graag. Alleen qua beeldvorming vind ik het wel lastig. Dit is een subsidieregeling. In de straten die het college zelf heeft genoemd daar zijn horecaeigenaren zelf aan de slag gegaan voor zo'n opfraaiing en vervolgens komen met een dergelijke subsidieregeling. Daar steggel ik nog wel een beetje over. Ziet u ook een risico dat dit misschien niet bij de ondernemers terecht komt die u graag in uw voorbeelden noemt, maar juist bij de grotere ketens die de subsidiepot misschien eerder weten te vinden. Daar wil ik het voorlopig even bij laten en ik hoor graag ook de mening van de rest van mijn commissiegenoten.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, die positiviteit kunnen we wel delen, want fantastisch ... Toen het persbericht ook uitkwam heb ik het tegelijk gedeeld van: 'O, wauw, wat goed dat het college dit doet'. Maar nu blijkt het toch

eigenlijk ook wel sigaar uit eigen doos: 'O ja, het college stelt voor, maar u moet nog even bij de kadernota ... Die toch al niet uitblinkt in financiële ruimte, moet u maar even gaan kiezen of dit toch gaan doen of niet.' Oftewel: de raad is de gebeten hond als we dit niet goedkeuren, want we hebben ergens anders geld nodig. Dus eigenlijk wat besluiten we nu dan? Volgens mij ... Iedereen wil wel prachtig gevels in het centrum en iedereen zou dat mogelijk ook wel willen ondersteunen, maar hoe groot is de kans dat dit überhaupt in de kadernota een plek vindt? Die zorg hebben we wel. Dit is niet het enige voorbeeld natuurlijk, want Frans Hals museum kwam eerder vanavond al voorbij ... Ook dat moet een plek gaan vinden en zo kunnen we nog wel een aantal miljoenen bij elkaar vinden die u de laatste tijd richting raad schuift, maar waar eigenlijk nog geen dekking voor is die we in de kadernota moeten vinden. Jammer, maar nogmaals: dit wat u nu voorlegt, ja, dat is positief. Ja, fantastisch. Laten we inderdaad ondernemers en ontwikkelaars ondersteunen om juist dat authentieke Haarlem nog verder te ondersteunen en terug te krijgen. Daarbij is 15.000 euro nogal summier, want een paar kozijnen vervangen, dan zit u er al aan of zit de ontwikkelaar er al aan en het vraagt juist veel meer geld. Dus wat ons betreft trekken we de grens ook naar 25.000 euro, zodat substantieel ook zaken veranderen en niet hapsnap maar een halve gevel wordt gedaan bijvoorbeeld, omdat de ontwikkelaar zelf ook die financiën niet heeft. Als laatste opmerking, mijn tijd is voorbij. U schrijft: 'Team Erfgoed stelt advies -en inspiratiedocument op.' Ik kan me een 2.13a onderzoek herinneren van ...

De voorzitter: Uw tijd is om ...'.

De heer Blokpoel: Ja, ik weet dat mijn tijd op is. Ik rond af, dat zei ik net al. Goed, laatste zin, begin ik opnieuw. 'Team Erfgoed stelt advies- en inspiratiedocumenten op', staat er in het stuk. Nu kan ik me een 2.13a onderzoek van een paar maanden geleden herinneren waarin allerlei argumenten stond dat team Erfgoed helemaal geen capaciteit heeft, capaciteit tekort nu al de taken niet uit kan voeren et cetera et cetera. Hoe rijmt u dat met dit stuk?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter. Ik zit mezelf altijd af te vragen of mijn betoog zo goed is als die heel erg op de VVD lijkt. Maar goed, laten we ervan uitgaan dat de VVD ook goede betoog kan hebben en die dus ook nu hier weer onderschrijven. Want ze geven natuurlijk ook wel aan waar de schoen wringt en dat is namelijk ... Het is waarschijnlijk een regeling waar iedereen voor is, maar als we de centjes moeten gaan verdelen, dan wordt het een beetje lastig met zo'n nieuwe ambitie. En daar zit dan waarschijnlijk dan toch even het verschil met de PvdA. Dat waarschijnlijk andere ambities die nu niet voltooid worden, die doen pijn. Dat is waarschijnlijk bij de VVD lastenverlaging en aan mijn kant dat we de armoedegelden niet hebben kunnen uitbreiden. Dus die afweging moeten we tegen die tijd maken, maar de subsidieregeling zelf is prima natuurlijk. Dus daar zijn wij voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik begin bij de Damstraat. Voor het Frans Hals hotel is daar een overkapt terras gemaakt dat een enorme inbreuk maakt op de historische Damstraat, dat begrijpen wij als het gaat over corona en een ondernemer ruimte bieden. Maar uiteindelijk als het structureel is, is het dat wat in Amsterdam met heel veel pijn en moeite op de Dam bewerkstelligde, is namelijk de oude shoarmatenten en de aanbouwjes weghalen en het historische straatbeeld herstellen. In dat licht beschouwen wij dan ook de vraag: wat bereik je met een ton om een paar winkelpanden op te pakken? Als je de bouwkosten kent, als het om monumentale panden gaat? Wij denken dat je beter kunt beginnen bij de openbare ruimte, daar gaan we namelijk zelf over. Ga in gesprek met pandeigenaren, wees duidelijk ook over je gevelreclamebeleid. En wij

voorzien daarnaast ook heel veel teleurstelling, want er zijn ook heel veel particulieren. Kijk in het Haarlems Dagblad van vorige week, staat een prachtig artikel van twee dames die een winkelpand hebben opgeknapt, een monumentaal winkelpand. Die hadden hier waarschijnlijk heel graag gebruik van kunnen en willen maken, maar die gaan natuurlijk nooit in aanmerking komen, want er zijn talloze monumentale winkelpanden. Dan wat terecht door de heer Blokpoel wordt gezegd, de belasting van het team Erfgoed. We hebben dat in de '...' commissie vorig jaar ook gezien, ze komen nauwelijks toe aan hun wettelijke taken, dus waar ga je ze in vredesnaam mee belasten? Dan liever gewoon een ton rechtstreeks naar Erfgoed en zorgen dat Erfgoed in onze stad beter wordt beheerd, laten we het maar zo noemen. En dat het team Erfgoed eindelijk eens uit de voeten kan. Tegelijkertijd, en dat is wat de heer Krouwels ook terecht opmerkt en daar zit ook een beetje onze twijfel: er zijn hele goede positieve ervaringen uit andere steden en die wil ik ook hier niet van tafel vegen, maar al met al denk ik inderdaad, ook met het verhaal 'sigaar uit eigen doos' ... Wat levert het op? Ik vind het niet substantieel genoeg een ton en ik denk dat we meer kunnen doen wat op onze eigen bordje ligt. Daar wil ik het nu even bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dit alles aangehoord van de andere partijen. GroenLinks, die is er op zich heel erg voor. Die ziet graag dat het stadsbeeld verbeterd wordt, het straatbeeld. De vragen die we hebben, die zijn voor een deel al gesteld. Maar wij zijn vooral ook blij dat de opgang naar de bovenverdieping daar altijd in wordt meegenomen, wat betekent dat er behoorlijk wat ruimten bij kunnen komen. Als je 6 panden per jaar doet, betekent dat ... Hoop ik dat je minstens 4, 5 extra woningen krijgt. Dus wat dat betreft zijn we daar ook positief over. We vragen ons alleen af van: het staat je niet toe om als een winkelier een vreselijk lelijke pui ertegen opschroeft, kan je dat voorkomen ja of nee? Hoe zit dat? Hoe kijken jullie daar tegenaan? En de communicatie die ... Er ligt aan gerefereerd, maar er werd niet echt serieus gedaan van: hoe communiceer je dat? Op wat voor manier pak je dat op? Doe je dat ... Kan je dat in de BIS wel opnemen? Of ik noem maar een aantal voorbeelden. En daar wil ik het voor nu bij laten.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel. Ziet GroenLinks het misschien zitten om zo'n entree als eis op te nemen voor deze subsidieregeling? Want ik proef in de commissie dat we er nog niet helemaal over uit zijn.

De heer Van den Doel: Een eis vind ik lastig, omdat ik niet weet of ... Er is ... Niet elke verdieping boven een winkel is woninggeschikt. Maar als het zoals nu vaak leegstand is en het is woninggeschikt, dan zou ik dat graag verplichten. Maar ik weet niet of dat net te ver gaat, maar als het aan ons ligt wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja dank u voorzitter. Het achterliggende idee vindt de ChristenUnie sympathiek, maar we zijn het eens met de Actiepartij dat je het beter onderdeel van de openbare ruimte kan maken voor de afdwingbaarheid. 100.000 per jaar, dat zijn dus maar 6 spuien, dat zet geen zoden aan de dijk. VVD zegt dan: 'Dan zou er meer geld moeten zijn'. Nee, je kan het beter in een project gieten dat ook inderdaad bewoners of andere gebruikers en geen winkelketens dus, daarvoor in aanmerking komen en in de openbare ruimte. We stellen ook onze vraagtekens bij: wie doet mee? Wie bepaalt? Wat is nou echt herstel? Wat is nou namaak? Wie gaat het allemaal bepalen? Maar op zich een sympathiek idee, want ik liep van de week nog door de Grote Houtstraat en dan zie je gewoon van die grote gaten. En ik kijk daar veel liever naar boven, naar de gevels. En als er een goede manier komt, dan is het zeker een verbetering voor de hele stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, zoals de ChristenUnie zegt: 'Een sympathiek voorstel'. De zorg van de VVD als het gaat om die financiën, die delen wij. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op de kritische opmerkingen van de Actiepartij. En de integrale afweging komt inderdaad bij de kadernota. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk zo, in Haarlem is het gebruikelijk ... We hebben daar panden van McDonalds, die zijn gewoon verkracht, laten we het gewoon maar netjes zeggen. Vroeger was het een mooie doorloop helemaal, want het is natuurlijk helemaal niks. We hebben ook gehad: 'Wonen boven winkels', ik vergeet het nooit, een jaar of 10 geleden. Is niks van terecht gekomen, want de gemeente Haarlem vond het ook te duur. Dus ik wil eerst even de mensen een compliment geven die de panden net als van de ... alles nog in oude staat hebben. En die krijgen natuurlijk nooit wat en die onderhouden alles netjes. En dat gekke gedoe allemaal, dat ze het heel modern willen maken, terwijl de hele mooie oude structuur eronder zit, dat stuit Trots Haarlem een beetje tegen de borst. Wij vinden, die mensen die het altijd netjes onderhouden hebben, die vallen overal buiten en dat mag niet gebeuren. Wonen boven winkels, dat is altijd een ideaal ding geweest van de meeste colleges die we hier gehad hebben in Haarlem. Maar er is niks van terechtgekomen, dus ga eerst de kadernota maar eens wachten. Ik denk dat we dan een beetje een vizier hebben, hoe we er financieel helemaal voor staan. En dat lijkt me ... het beste, voordat we iedereen wat gaan beloven en dat moeten we niet gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter. Ik denk dat andere partijen het wel heel erg duidelijk hebben neergezet, maar dat we misschien wel wat harder moeten zijn, dan zeggen: 'We wachten de kadernota wel af'. De afdeling die het uit moet voeren heeft de capaciteit niet en de financiën staan er niet zo goed voor. De kadernota is nog niet in ons bezit, maar het zal niet heel rooskleurig zijn. En dan is de vraag van: waar geef je die ton aan uit? En dan hebben we ook te maken met bijvoorbeeld Domus Plus en Skaeve Huse waar we bijvoorbeeld aan handhavers kunnen denken, dan kijk ik het CDA aan. Inderdaad ook de ..., de Partij van de Arbeid. San staat dit toch, hoe goed het ook mogen zijn, zeker als je kijkt naar de gebrek aan ambtelijke capaciteit, dan staat dit onderaan. Dus waarom wachten we het dan specifiek af tot de kadernota? En zeggen we nu niet van: het is een goed initiatief, past in het beleid, maar nu even niet. Deze luxe, helaas, kunnen we ons nu niet verantwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: We hebben het eerder op de avond gehad over de toeristische agenda, de waardevolle toerist naar Haarlem krijgen en het uitdragen van je mooie stad. Dus in die zin vind ik het wel een goed voorstel. Ik vrees wel dat je met ... Een ton is inderdaad niet zo heel veel, maar als je er twee panden al redelijk mee kan opknappen per jaar, dan is het hartstikke mooi. Tenminste, ik ga ervan uit dat het structureel is. Als het niet zo is, dan is het natuurlijk ... Dan zit je een bureaucratische kerstboom op te tuigen en uiteindelijk heb je niks. Dus het is dan structureel, dus ik vind het idee goed. Dat vind ik ook wel een compliment voor de wethouder, dat er tegenwoordig veel meer aandacht is voor cultureel erfgoed en hoe de stad eruit ziet. Ik zou zelf ook nog wel iets weten om wat geld aan uit te geven, maar dat zou ik nu maar niet zeggen. Ik steun de gedachte wel, ik begrijp wel de kritiek van de Actiepartij, daar is natuurlijk veel over te zeggen. En over hoe die stad eruit ziet met een terras en wat er nu voor uitwassen zijn, daar kun je ook van alles over zeggen. Maar ja,

ik zeg: ik vind het een goede richting die we opgaan. En hoe het uitpakt, blijkbaar horen we dat bij de kadernota, dus dan zien we dan wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem vindt het ook een prachtig plan en is ook heel erg voor, maar eigenlijk met dezelfde bezwaren die de Actiepartij al benoemde. Ik vraag me ook af waar het geld vandaan halen, een ton lijkt me helemaal niks. Laten we de kadernota afwachten en wellicht daar nog een keer een discussie over voeren hoe we het een en ander kunnen aanpakken. Maar inderdaad heel fijn dat de wethouder toch nadenkt over dit soort dingen en de binnenstad mooi wil houden, dus dat is een compliment waard.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer, dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja voorzitter. Het is niet de bedoeling, ik kijk naar de VVD, om u met een probleem op te zadelen, maar u krijgt ... Ja, misschien in de vorm dat u extra keuzes krijgt om uiteindelijk te maken. En uiteindelijk is natuurlijk aan u om te kijken wat u belangrijk vindt van de stad en wat u belangrijk vindt om uiteindelijk het geld van de Haarlemmers en van ons allemaal uit te geven. Dit stuk is vooral bedoeld om u te enthousiasmeren. Ik denk dat dit ... Ik ben er echt van overtuigd dat dit, zo'n regeling, echt enorme toegevoegde waarde kan hebben voor de stad. Je ziet de regeling loopt al enkele jaren in Leiden en ik weet niet of u Leiden goed kent, maar die heeft ook een Haarlemmerstraat. Dat vond ik zelf een van de lelijkste winkelstraten die ik kende, echt een hele lelijke straat, ook de Breestraat niet per se de mooie straat. Wel een hele mooie historische binnenstad en als je dan op strategische plekken op mooie plekken dat kan verfraaien ... Er zitten een aantal mooie voorbeelden in het stuk, maar kijkt u vooral ook een keer op de site van Leiden waar ze dat allemaal netjes bijhouden en aan de Leidenaren en de rest van de wereld presenteren. Dan kunt u echt zien dat op bepaalde punten een gevel mooi aanpakken, maar mooi laten aansluiten bij de rest van het pand, want vaak zijn de gevels aan de begane grond echt verminkt ten opzichte van de rest van de pand. Dat kan echt het verschil maken en dat gaat onze binnenstad echt een stuk mooier maken. Ik denk dat dat belangrijk is omdat de winkels, dat hebben we volgens mij al eerder met elkaar besproken, onder druk staat. Er ontstaat leegstand, het is concurreren ook, denk ik, met andere steden om in aantrekkelijkheid, van: waarom zou je naar Haarlem gaan, als je ook naar Leiden gaat kan of naar Amsterdam? Dus dat betekent dat we ook moeten nadenken over hoe houden we die binnenstad aantrekkelijk? Zodat die werkgelegenheid en de economische functie van de binnenstad gewoon goed op peil blijft. Ik denk dat dit een heel mooi idee kan zijn, het werkt gewoon in Leiden. Dus ik bedoel, het is gewoon een regeling die gewoon goed functioneert. Het gaat dan dus inderdaad over een aantal puien die je kan ... Waar je een subsidie kan verstrekken per jaar, dat is ook helemaal niet erg. Je moet, denk ik, aansluiten bij de natuurlijke vervangingsmomenten van zo'n winkel, dus je gaat ... Met 25.000 euro, de VVD zegt: 'Je kunt er amper een kozijn van kopen.' Ik denk dat dat waar is, maar je moet meeliften op de bereidheid van de eigenaar om te investeren in zijn pand, om het aantrekkelijker te maken, om onderhoud te doen. En dan zijn er mooie koppelkansen zoals het creëren van echt op gang voor woningen of het gelijk verduurzamen van de winkelgevel, zodat je ook niet ... Het hele tocht probleem wat meer oplost. Dus volgens mij, het werkt gewoon. Je ziet ... Je kunt naar Leiden gaan, als je een dagje rondloopt en kijkt, dan ga je echt ervaren wat dat doet met de stad en wat voor enorme impuls dat gaat hebben. Dus ik raad u ... Ik hoop dat u die enthousiasme met mij op een gegeven moment gaat delen. Bij de afdeling Erfgoed, ja het klopt dat die behoorlijk onder druk heeft gestaan en staat, dat heeft dat 2.13a onderzoek ook uitgebreid aangetoond, Natuurlijk wel een aantal actie op ondernomen: de eerste is dat bij het coalitieakkoord uiteindelijk ook is besloten en eerste kadernota om extra te investeren in de afdeling, dus daar is capaciteit bijgezet. Ook in de laatste capaciteitsuitbreiding is aandacht geweest voor de afdeling Erfgoed,

met name ook om als het zich richt op duurzaamheid. En hopelijk is het zo dat we in 2021 ook de Omgevingsvisie, inclusief de cultuurhistorische hoofdstructuur kunnen afronden en dan ontstaat er ook bij die afdeling weer wat ruimte om aan nieuw beleid en nieuwe producten te werken, naast gewoon reguliere taken van het verstrekken van vergunningen. Dus daar is goed naar gekeken en die capaciteit is er in principe. Alleen ... We moeten nog een afweging hebben met elkaar bij de kadernota of we het geld hier structureel voor kunnen vrijmaken. Het college gaat natuurlijk uiteindelijk ook een afweging maken, wat wij denken dat prioriteit heeft. En ik hoop dat u dit in uw achterhoofd heeft, als we de kadernota bespreken en dat u zelf ... U kunt zelf natuurlijk de afweging maken of u dit wel of niet relevant vindt, dat is helemaal aan u.

De voorzitter: Behoefte aan de tweede termijn of nog een enkele vraag?

Mevrouw Van Zetten: Een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het wel een inspirerend verhaal van de wethouder. Inderdaad, als ik door Leiden loop, word ik altijd helemaal blij. Dat ziet er fantastisch uit en bij Haarlem natuurlijk ook. Maar af en toe denk je: nou, dat kan wel iets extra's. Ik ben hartstikke blij met uw betoog, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik denk dat het duidelijk moet zijn dat wij ook het doel ontzettend onderschrijven. Ik wil u erop wijzen dat de gemeente Haarlem een aantal jaren geleden onder andere met de toenmalige stadsarchitect deel heeft genomen aan een onderzoek dat de VU deed, wat eigenlijk als onderzoeksvraag gehad: 'Is de aanwezigheid van monumenten waarde verhogend voor de directe omgeving?' Dat is een ... Zondermeer is daar het antwoord 'ja' op. Dus ik kan mij voorstellen dat er financieel potentieel in die panden zit, het gaat namelijk om monumenten in een monumentale omgeving. En dat die ton dus veel beter in de begeleiding kan worden gestoken, dus in het ambtelijk apparaat. Om dus de verwijzing naar subsidies et cetera te geven, dan dat je het fysiek in dat pand gaat steken, want die waarde zit wel in dat pand en die eigenaar van het pand gaat dat heus wel zien, dat die waarden daar in zit. Dus het lijkt mij gewoon een toedeling van middelen om dit doel na te streven, want daar staan we helemaal achter.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja mijnheer Van Leeuwen, die vat het goed samen aan het einde. Ik praat even namens het liberale hoekje hier achter mij, dat wij daar niet twijfelen aan die intenties, maar ook heel erg aan de financiële haalbaarheid en de uitvoering daarvan.

De voorzitter: Dan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Kijk, we kunnen ... We hoeven hier volgens mij niet het wiel helemaal opnieuw uit te vinden, dus volgens mij ... Leiden heeft deze afweging gemaakt en ook wel gekeken naar wat een redelijk bedrag is wat je dan ter beschikking kan stellen. Het is net even het zetje die de nieuwe ... Die de winkeleigenaar ... Ervoor zorgt dat hij niet een nieuwe pui maakt, maar dat hij een pui maakt die ook historisch relevant is. En dat betekent dat je gewoon wat meer kosten maakt, ook als eigenaar, die je waarschijnlijk niet onmiddellijk zal terugverdienen in de waarde van je pand. Dus het is, denk ik, wel degelijk om naast capaciteiten, ook te investeren in gewoon het project zelf, om dat even over die drempel heen te tillen. En



uiteindelijk als stad profiteren we er ook van als die panden meer waard worden, want dat betekent dat we uiteindelijk ook een bredere grondslag hebben om onze belasting over te heffen. Dus u kunt dat altijd ... Nou, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat dit agendapunt hiermee voldoende besproken is. En dan komt het weer terug bij de kadernota.

## **16. Sluiting**

De voorzitter: Dan is het kwart over tien. Dan kan ik u vertellen dat ik het fijn vind dat ik u weer fysiek mag voorzetten en dat ik dat toch een stuk ontspannener vindt dan digitaal. Ik merk dat gewoon nu fysiek, dat ik minder vermoeid ben. En dan zal dat wellicht ook voor u gelden dat dit toch fijner is. En dan wens ik u een fijne Hemelvaartweekend.