

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 3 februari 2021**

---

**1. 19.30 uur Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Ja goede avond commissieleden. Welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling op woensdagavond 3 februari. Ik bevind me hier samen met de commissiegriffier in de raadszaal. En we gebruiken gewoon ouderwets de microfoons. Betekent dat ik u op een andere manier hoor dan u zelf thuis. Even van tevoren wil ik meegeven dat de chat alleen gebruikt wordt voor zakelijke mededelingen rondom de vergadering. Dus dan kan het gaan om interrupties, woordvragen of stemmen hoe een stuk naar de raad mag. Wees ervan bewust dat insprekers die we hebben vanavond ook de chat van de hele vergadering kunnen zien. Dus dat. Even kijken, dan hebben we twee berichten van verhindering. Mevrouw Otten en meneer Rijbroek zijn er vanavond niet bij. En dan kan ik u vertellen dat op 17 februari er staat hier donderdag, dat is volgens mij 18. Woensdag 17 februari de vierde raadsgroep Omgevingswet dichterbij plaatsvindt. U kunt u aanmelden via griffiebureau@haarlem.nl als u dat nog niet heeft gedaan. En op maandag 1 maart ook weer wat leuks, wordt een technische sessie georganiseerd over de ontwikkelingen rond het knooppunt Haarlem Zuid. Daar zal het concept stedenbouwkundig programma van eisen nader worden toegelicht dat in de vergadering van 4 maart is geagendeerd. Ook daarvoor kunt u zich aanmelden via griffiebureau@haarlem.nl.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik over naar het vaststellen van de agenda. Met een aantal een overzichtelijke agenda vanavond. Zijn daar nog opmerkingen over. Kan die conform worden vastgesteld?

De heer Krouwels: Ja graag voorzitter.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Wij hebben de normale vergaderingen over twee avonden verspreid. Het agendapunt laatste agendapunt van morgen de Waarderpolder, wij willen toch wel heel graag dat die wordt behandeld. Zou die toevallig naar voren kunnen verschoven worden voor morgenavond? We hebben ook een inspreker die is er ook van op de hoogte. Maar dit is al een keer uitgesteld. En we willen het heel graag behandeld hebben.

De voorzitter: We kunnen kijken, misschien dat we vanavond want als we tijd over hebben dat we... nee dat gaat denk ik niet. Het punt is namelijk het is voor de griffie ook in verband met de aanwezigheid van meneer Botter een ongelofelijk ingewikkelde puzzel geweest om de agenda's voor elkaar te krijgen vanavond. Dat het eigenlijk heel ingewikkeld is om die een agendapunt naar voren te halen. Ja vanwege de commissie samenleving. Maar laten we met zijn allen inspannen dit punt is inderdaad terecht dat u het opmerkt al twee keer uitgesteld. Er heeft zich ook een inspreker aangemeld. Dus we zouden met zijn allen een inspanning kunnen verrichten om in ieder geval morgenavond tot behandeling te komen. Andere opmerkingen nog naar aanleiding van de agenda?

De heer Krouwels: Ja als het niet anders gaat dan akkoord voorzitter. Dan hoop ik dat ik de rest van de commissie op hart kan drukken om wel door te gaan. Want we hebben inderdaad een inspreker hiervoor. En...

De voorzitter: Ja zeker, dat punt heeft u duidelijk gemaakt. Dan heb ik nee maar het punt is helder dat het graag behandeld wordt morgen.

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: En dan zie ik mededelingen bij wethouders zie ik een mededeling staan van meneer Roduner. Is die nu al... Meneer Roduner, over de houtbouwdiscussie, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja dank u wel voorzitter. Ja een aantal weken geleden hadden volgens mij raadsleden Oosterbroek en De Groot hadden een hele interessante sessie georganiseerd over houtbouw. Nou een tijdje daarvoor hebben we daar ook in MRA-verband daarover gesproken natuurlijk. En wat zou Haarlem daaraan kunnen bijdragen. Voor grootschalige houtbouw is in ieder geval ons beeld dat de Oostpoort een logisch gebied is. Ook gezien het karakter en ook de vrijheid om ook in de stedenbouwkundige voorwaarden ook nog wel wat ruimte te bieden zodat houtbouw ook daarvoor geschikt is. Nou is het zo dat '...' houtbouw ook duurder is hebben we gehoord, 2 tot 20%. Ik heb in de gebiedsontwikkeling Oostpoort hebben we nog een gat in de business case van 15 miljoen. Dus dat is niet zo makkelijk te doen. Maar ik zou toch het interessant vinden om een keer een opinienota voor te leggen van nou ja wat de impact is van houtbouw op zo'n gebied. En dan ook gewoon financieel. De business van Oostpoort is op zich goed doorgerekend. Dus dan moeten we ook wel snel inzichtelijk kunnen maken van nou wat voor andere keuzes je zou kunnen maken als je zegt, ik wil houtbouw echt een stimulans daar geven. Dus dat zou mijn voorstel zijn aan de commissie.

De voorzitter: Prima, dat nemen we voor kennisgeving aan. Ik denk dat de commissie dat kan waarderen.

### **4. Transcript commissie d.d. 7 januari 2021 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan nou agendapunt 4, transcript van de vergadering 7 januari. Alleen opmerkingen naar aanleiding van. Zijn die er?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik wil nog even een mededeling bij de mededelingen.

De voorzitter: Ja mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik ben ik neem aan dat het galmt ontzettend, is dat normaal? Ik neem aan dat ik namens iedereen spreek dat ik blij ben dat de heer Botter terug is. Misschien kan de heer Botter ja er werd toch wel een beetje geroddeld in de stad, en ik vraag me af bent u weer helemaal beter? En wat was er nou aan de hand? Om het maar even '...' te vragen. Maar een klein woordje van de wethouder zou ik wel op prijs stellen.

De voorzitter: Nou ik alleen niet of meneer Botter nu al in de vergadering aanwezig is. Kunt u heel kort daarop reageren?

Wethouder Botter: Ja hoor, ik zit al in de vergadering. Dank u en ik vond het ook heel erg goed om weer bij u aanwezig te zijn. Ik was gewoon overwerkt. Ik had het de afgelopen periode te weinig zeg maar balans tussen ontspanning en werk. Er zijn natuurlijk heel veel mensen die in het kader van corona het gevoel hebben dat ze dat er veel van hen vereist wordt en verwacht wordt. En nou ja ik heb even een periode nodig gehad om wat afstand te nemen. En ik ga er nu weer met heel erg veel plezier tegenaan.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel. Welkom terug. Nee mevrouw Van Zetten, ik wil er geen vraag en antwoord van maken.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even de wethouder bedanken voor deze mededeling. En hem nog veel sterkte toewensen de komende tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Heel goed. Welkom terug. Dan toch het transcript, vergadering van 7 januari. Opmerkingen naar aanleiding van. Ik moet eigenlijk richting de zaal kijken, maar daar zit niemand. Nee.

## **5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst - wegens technische problemen geen Jaarplanning beschikbaar**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, agenda voor de komende commissievergadering, jaarplanning en actielijst. Door een technische storing is het niet mogelijk gebleken u een actuele actielijst en jaarplanning aan te bieden. Er is sprake van een nieuw systeem. En nou dat is niet helemaal goed gegaan. Maar zodra dat wel mogelijk is krijgt u die natuurlijk wel. Voor de volgende vergadering die is op 4 maart, hopelijk dan weer fysiek. Ter advisering is er ontvangen de vaststelling verordening bedrijven investeringszone in de Waarderpolder. En ter bespreking hebben we ontvangen het concept stedenbouwkundig programma van eisen voor het knooppunt Haarlem Zuid of Haarlem Nieuw-Zuid moet ik zeggen. En ik wil daarbij ook de commissie informeren over dat de planning voor de nota over de locatiekeuze voor Domus Plus en Skaeve Huse opgeschoven is van 4 maart naar 1 april. En het idee is om voorafgaand aan de gecombineerde vergadering tussen de commissie ontwikkeling en de commissie samenleving een apart moment voor de insprekers te organiseren. Als het veilig kan doen we dat bij voorkeur fysiek. En de datum daarvoor is nog apart te bepalen. Er melden zich een aantal insprekers aan. En wij denken dat we die op die manier het beste van dienst kunnen zijn. Zijn er meneer Moussa, meneer Aynan. Ik zie u zwaaien. U hoort niks meer. Ik hoor u ook niet meer. Geldt dit voor iedereen.

De heer ...: Nee wij horen u goed voorzitter.

De voorzitter: Ik weet dat u in huis bent. Dus wellicht kunt u even ondersteuning bij zoeken. Of opnieuw en altijd betekent dat eerst even opnieuw inloggen. Ja. Even kijken, zijn er nog meer mensen die iets willen zeggen? Ja mevrouw Van Zetten wil iets agenderen. Dat mag. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik wilde eigenlijk het groenbeheer en het onderhoud van de joodse begraafplaats agenderen. Want dat is toch wel een heel erg leuk resultaat van de motie geef Haarlem haar joodse geschiedenis terug.

De voorzitter: Ja. Meneer Aynan heeft u al opnieuw opgestart, ingelogd, uitgelogd, dat soort dingen?

Mevrouw ...: Dat hoort hij niet.

De voorzitter: Ja. Eerst even is de commissie akkoord met de motivatie van mevrouw Van Zetten over de begraafplaats, groenvoorziening op de begraafplaats? Het gaat ook zo snel op die chat. Dan moet ik even rustig kijken. Ja is de commissie akkoord?

De heer ...: Ja voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik het woord aan mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Ik wil graag agendapunt 1.1 van de kennis meegezonden stukken agenderen. Omdat er veel ik wil dat graag bespreken in de commissie, omdat er heel veel ouderen zijn die niet onder deze regelingen vallen. En wij willen graag bespreken wat daaraan gedaan kan worden.

De voorzitter: Kunt u even herhalen om welk stuk het gaat?

Mevrouw Eckhard: 1.1.

De voorzitter: 1.1. Ja dank u wel. Is de motivatie is die akkoord door de rest van de commissie? U mag het in de chat zetten of even snel akkoord zeggen.

Mevrouw ...: Ja akkoord.


De voorzitter: Wat is... Het doel van bespreking, is die helder? Ik zie even kijken.

Mevrouw Eckhard: Zal ik hem nog een keer herhalen?

De voorzitter: Nee, nee, meneer Drost, u heeft het woord.

De heer Drost: Ja dank voorzitter. Ik hoor net mevrouw Van Zetten iets willen agenderen. Maar ik hoor geen motivatie daarbij. Ik hoor alleen een leuke uitwerking van de motie. Ja gevoelsmatig geeft dat nog weinig basis om iets te bespreken. Dus graag even een toelichting.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja leuk, ja dat is natuurlijk maar een woord. Ik vind het een hele belangrijk resultaat dat wij 75 jaar na de oorlog eindelijk de zorg opnemen van de joodse begraafplaats. Dus het lijkt me wel een mijlpunt  om daar even naar te kijken. Het hoeft maar heel erg kort.

De voorzitter: Kan de commissieleden in de chat zeggen of ze dit voldoende motivatie vinden voor bespreking? Dan komen we er later even op terug de commissiegriffier en ik, als we dat gezien hebben. Hetzelfde geldt voor mevrouw Eckhard, kunt u nog kort het doel van de bespreking toelichten? Dan kunnen de commissieleden in de chat reageren.

Mevrouw Eckhard: Wij willen dit agendapunt graag bespreken omdat er veel ouderen zijn die net niet onder de regelingen vallen. En we willen dat graag bespreken wat daaraan gedaan kan worden.

De voorzitter: Oké helder, dan mag uw handje naar beneden. Zijn er nog anderen die stukken willen agenderen? Nee. Dan komen we zo even terug op of er steun is vanuit de commissie. Mevrouw Kok. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Want u doet de mededeling dat bespreking over Domus Plus en Skaeve Hus naar 1 april wordt verplaats. Ik vroeg me af wat is de reden van het uitstel. En ik zie dat er op 1 april ook gewoon een reguliere commissie ontwikkeling is. Wat gebeurt er dan met die vergadering?

De voorzitter: Ja die datum moet nog gepland worden. Het wordt in ieder geval een gecombineerde vergadering met de commissie samenleving hebben we al eerder besloten. Wat de reden van het uitstel is, misschien dat meneer Roduner die zie ik nog in beeld er iets over kan zeggen. Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Sorry voorzitter, dat onderwerp hadden '...'.  
👉

De voorzitter: Meneer Roduner, wij horen u niet goed.

De heer ...: Jacques, even je microfoon uit, sorry dat ik stoor. Jacques even je microfoon uit.

Wethouder Roduner: En ik had ook al half gemist welk onderwerp precies de vraag over ging. Het ging over uitstel van?

De voorzitter: Meneer Roduner, kunt u het zonder oortjes doen? Dat ging net namelijk beter.

Wethouder Roduner: Kan ook. Ik had gemist welk waar de vraag over ging.

De voorzitter: Over waarom de behandeling van de locatiekeuze Domus en Skaeve Huse waarom dat een maand uitgesteld is.

Wethouder Roduner: Nou er zijn heel veel reacties binnengekomen uit de stad. Heel veel... en ik denk dat het gewoon ons wat meer tijd kost om daar gewoon zorgvuldig naar te kijken. En uiteindelijk ook met een zorgvuldig afgewogen stuk bij u terug te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog opmerkingen hierover? Meneer Aynan, ja we horen u weer.

De heer Aynan: Ja voorzitter, ja hi. Ik lag er net uit. Zijn we bij te agenderen stukken geweest?

De voorzitter: Ja. Heeft u nog een stuk dat u wilt agenderen?

De heer Aynan: Ja dat had ik ook gecommuniceerd met de griffie. Dat is ouder worden, prettig wonen.

De voorzitter: En welk nummer is dat, weet u dat?

De heer Aynan: Oh dat is helemaal bovenaan.

De voorzitter: Oké. En de motivatie daarbij is?

De heer Aynan: Heb ik ook door gemaild. Als u efficiënt wil vergaderen moet u dat dan ook doen.

De voorzitter: U moet het gewoon nu zeggen, want anders kunnen de commissieleden dat niet horen.

De heer Aynan: Ja ik nou ja. Hoe we dus...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, die is zojuist door de SP geagendeerd. Dat is al geregeld.

De heer Aynan: Nou dat had de voorzitter mee kunnen delen.

De voorzitter: Ja maar ik kan u niet goed verstaan. Ja zo gaat dat. Verder nog commissieleden die iets...

De heer Aynan: Dank u wel wethouder Wiedemeijer.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die iets willen agenderen? Nee dank u wel. Komen we zo op die andere twee punten terug.

### **Ter advisering aan de raad**

#### **6. 19.40 uur Vaststellen bestemmingsplan Nieuwe Boerhaave (St.Jacob) (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 6. Dat is het vaststellen van het bestemmingsplan Nieuwe Boerhaave St. Jacob. Daarvoor heeft zich een inspreker aangemeld. Die wordt nu toegelaten. In de Poort van Boerhaave Sint Jacob de eigenaar van het voormalig Boerhaavekliniek voornemens om het conceptueel en technisch verouderd gebouw te vervangen voor nieuwbouw. Het bestaande pand staat reeds een aantal jaren leeg en wordt op dit moment gesloopt. De nieuwbouw bestaat uit de realisatie van een toekomstbestendig woon-, zorg-leefconcept met circa tweehonderdvijftig zorgwoningen en overige zorgfuncties die passen bij de ontwikkelingen in de zorg. De hiervoor omschreven ontwikkeling past niet in het huidige bestemmingsplan en daarom moet een ruimtelijke procedure worden doorlopen. In dat kader is een bestemmingsplan opgesteld, wat nu gereed en dat wordt heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

De heer ...: Hallo, werkt alles? Ik hoop het wel.

De voorzitter: Bestemmingsplan Nieuw Boerhaave wordt voorgesteld dat nu vast te stellen en het beeldkwaliteitsplan als aanvulling op de welstandsnota vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. Alvorens we tot behandeling overgaan eerst het woord aan meneer Hobo namens de Haarlemse Bomenridders. Welkom in deze vergadering. Gaat uw gang.

De heer Hobo: Dank u. Ja ik ben verstaanbaar en in beeld?

De voorzitter: Helemaal goed.

De heer Hobo: Geweldig, dank u wel. Ja oké dank u. Nou stichting Haarlemse Bomenridders staat in de stukken dat hebben meegewerkt aan dit plan, ook een herplantplan. Dat is niet het geval. We hebben helemaal niet meegedacht met dit plan. Ook geen herplantplan gemaakt of daar aan meegewerkt. En dat stuk is op dat punt is niet correct. Het verbaast me eigenlijk want nou wij '...' zijn wel bekend en worden we genoemd, dat is fijn. Maar klopt niet. Daarnaast is onze ervaring dat projecten die aan het groenplatform worden gepresenteerd tot nu toe zelden duidelijke kaarten leveren met gevolg voor het groen. Wellicht verbetert dat nog hoor, maar meedenken betekent meestal accepteren van de plannen met minimale informatie over groen wat er verloren gaat. Kaarten en dergelijke, is vaak niet erg duidelijk. In het projectplan van dit plan van Nieuw Boerhaave staan veel grote bomen van vijftig jaar of ouder. Haagbeuk, meidoorn, es, berk, witte abeel, kastanje. De particuliere bomen staan echter niet op de kaart. En dat is nog wel een punt, want de bomen die wel op de kaart staan op de gemeentelijke open datakaart dat zijn de bomen van de gemeente zelf. En daar zijn nog wel genoeg oude bomen van vijftig jaar of ouder. Ik kan een paar laten zien even. Ik denk dat u het nu ziet als het goed is. Als het een beetje geluk wil hebben. Daar ziet u nu het plangebied rood omcirkelt. Dat ziet u als het goed is. Daar ziet u al dat u daar in het zuiden al een beetje in het park zit, Ostadepark. Daar staan heel veel bomen van vijftig jaar of ouder. Als we de volgende pakken dan zien we hier met groene puntjes de open datakaart van Haarlem met bomen erop. Helemaal bovenaan een paar met een rood puntje dat zijn monumentale bomen. Die blijven behouden. Maar er staan heel veel bomen van vijftig jaar of ouder. En die zijn in wezen beschermd door de motie die jullie met zijn allen in 2020 hebben aangenomen. Nou oké de volgende foto is nog beter denk ik. Hier zie je een stukje van het park waar gebouwd

wordt. Ja en met zo'n dingen is het altijd zo, als je is de werkruimte bijvoorbeeld meegenomen die machines nodig hebben. Zo niet, dan gaan nog veel meer bomen verloren dan nu de gedachte is. De volgende foto is ook belangrijk. Dat is een luchtfoto uit '...' Bing van Microsoft. En die geeft heel goed aan in het zuiden hoeveel bomen er staan, hoe groot die bomen zijn. Dat is een parkje waar gewandeld wordt waar mensen recreëren. Ik zou me kunnen voorstellen dat je daar dus niet bouwt. En dat je het bouwplan zo maakt dat je dat bespaart. Want dan heb je gelijk een mooi groen gebied. Mooie bomen die nog een jaar of wat mee kunnen. Nou ik zal even terugschakelen naar mijn hoofd, dat is wel handiger. Oké nou waar het om gaat, er gaat zeker negentig bomen verdwijnen. Maar blijkbaar is daar een kaart van gemaakt. Die kaart zit niet bij de stukken. Ik heb de stukken doorgelezen. U heeft ze ook gekregen, stukken van 5, 600 pagina's. Alles staat erin. Welke '...' van de bodem, de chemie, of er kwik in zit, allerlei zware metalen. Geluidsbelasting. Mijn zus. Ik kan hem even uitzetten ja. Maar dus niet of de hoe het met de bomen zit. Dat verbaast ons heel erg. Het gaat om die groenparagraaf. En waar het nu om gaat. U beslist de commissie straks over een belangrijk plan waar bomen bij betrokken zijn. Zeker particuliere bomen zijn zwaar beschermd. Waarom is het niet zo dat dat er nu bij zit? En dat u beslist daadwerkelijk over wat er echt gaat gebeuren met de bomen. Want met zijn allen vinden we het belangrijk, maar bij dit soort plannen gaat het mis. Waar het ook om gaat, als we de bomen compenseren dan gaat het vaak om een boom voor een boom. Maar het gaat uiteindelijk om bladmassa. Een grote boom zo'n grote iep of een grote esdoorn staat gelijk aan tien, twintig, dertig kleine boompjes. De eerstkomende tien jaar. Dus als je zeg negentig bomen zou kappen, stel dat het om die orde gaat, grote bomen, dan moet je denken aan duizend, tweeduizend kleine boompjes. Even vervelend te zeggen, zeventienhonderd boompjes. Dat kap je dan zomaar even. En dan duurt het tien jaar voordat je weer die massa een beetje terug hebt, misschien wel twintig. Nou het heeft gevolgen voor dat park, daar wonen ook mensen. Het park is waardevol. Ik zou voorstellen dat de commissie op dit moment helemaal niets goedkeurt totdat veel duidelijker is wat er nou echt aan bomen verloren gaat, of er alternatieven zijn bekeken. Misschien kan je bomen verplanten, misschien kan je ook de bouwmassa kleiner houden en zeggen ja, we maken een plan waarbij de bomen die goed zijn zoveel mogelijk gespaard worden. Dit lijkt namelijk veel op het plan Zijlweg 340 waar ook bomen weg zullen gaan, monumentale bomen. Maar deze bomen van vijftig jaar en ouder zijn net zo goed beschermd op dit moment door de motie. En ik wil niet zeggen tegen bouw '...', ik ben zelfs heel erg voor bouwen. Maar en en, probeer te behouden, dat is eigenlijk de '...' wat ik wil zeggen. Wat ik ook nog wel mee wil geven, dit '...' ook voor Schalkwijk Midden. Schalkwijk Midden is bedacht dat een ringleiding, ik zal even laten zien, dwars onder de bomen gaat. Precies onder de bomen. Er staan groene puntjes allemaal bomen. Dat '...' Europaweg, Kennedylaan en Amerikaweg geloof ik.

De voorzitter: Meneer Hobo, u zit inmiddels op vier minuten. Kunt u tot een afronding komen alstublieft?

De heer Hobo: Sorry ik dacht het wel. Ik heb het niet goed getimed dit keer, sorry. Nou ja goed daar gaat het ook mis. Daar zijn we natuurlijk hard bezig met overheid met gemeente wat trouwens niet erg succesvol is. Want het blijkt allemaal niet te kunnen. Die ringleiding blijkt niet verlegd te kunnen worden. Ook daar zeg ik, had je van tevoren bekeken dan hadden wij geen bezwaar hoeven maken. Hadden we met zijn allen veel minder werk gehad. Dus mijn boodschap aan de commissie is, alsjeblieft ja keur het plan nu niet goed. Liefst eis een goed bomenplan en kijk wat er mogelijk is. En dan willen we graag meedenken. Dank u wel. Voor het Boerhaaveplan natuurlijk.

De voorzitter: Ja dan heb ik een vraag gezien van meneer Amand van Trots. Gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u. Hoort u mij voorzitter? Ja? Oké ik had een vraag aan meneer Hobo. Heeft u ook berichten en die krijgen wij ook steeds meer binnen, hoe zit het met de vogels daar? De papegaaitjes. Want ik

hoor niks, en de vleermuizen. Want dat is ook een dingetje wat speelt. Ook die hele bomenpopulatie. Kunt u daar mij een antwoord op geven?

De heer Hobo: Ja kort antwoord, ik heb al mijn tijd een beetje... Kort antwoord inderdaad. De vleermuizen staan in het '...' plan genoemd. Er staat ook dat er duidelijke plekken zijn waar vleermuizen kunnen zitten en in de gebouwen natuurlijk. Daar moet een goed plan voor gemaakt worden. Wordt dat niet gemaakt dan zouden wij zeker dat aan de provincie vragen. Ook dat is een aandachtspunt. En wat ik ook nog even wil noemen, die bomen daar, daar zitten natuurlijk ook vleermuizen die daar voedsel hebben. Sowieso in zo'n plan moeten we goed kijken dat er vleermuislampen komen. Want dat wordt steeds vergeten en steeds dringen we erop aan. Ik weet dat ik zie mevrouw Van Zetten al kijken, die dringt er ook steeds op aan. En ook bij Schalkwijk Midden, het wordt toch weer vergeten. Ondanks dat wij het vele keren zeggen. Maar goed, dat is een ander verhaal. Vogels ook. Ja er is een soort quick scan gedaan. Maar die is natuurlijk heel summier. Nou ja heel duidelijk, dit plan is niet compleet. En wij hebben vervolgens met zijn allen afgesproken, eerst de groenparagraaf en dan pas goedkeuren. En dit is weer zo'n goed... Daarom spreek ik ook in, omdat het nou weer dreigt fout te gaan. En het groenplatform daar lukt het ook niet om dit zomaar voor elkaar te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een vraag van meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Heel kort, begrijp ik goed uit uw verhaal dat in de stukken staat er zesennegentig bomen gekapt worden. Klopt dat als particuliere bomen daarvoor worden meegenomen dat dit aantal hoger zal worden?

De heer Hobo: Ja dat weten we dus niet. Want er is geen kaart. Ik heb geen lijst, u ook niet. Er is niks bekend. Sowieso wordt in het zuidelijke deel gebouwd. Dat zie je aan de rode lijn, die rode lijn die ik net liet zien. Dat zijn natuurlijk heel veel bomen. Als bijvoorbeeld de machinewerkruimte niet is meegenomen en dat wordt heel vaak vergeten, dan heb je 10, 20 meter meer ruimte nodig. Nou dan gaan dus in dat park al veel meer bomen verloren. Weten we niet. De particuliere bomen zullen ook voor een deel weg moeten. Maar ja wat bij zo'n plan hoort natuurlijk is heel goed nadenken wat gaat er verloren, wat kun je dat bouwplan misschien iets opschuiven of iets veranderen. En daarnaast als je daar gaat wonen straks, wat is er mooier dan dat er al vijftig jaar oude bomen staan? Nog afgezien van het feit dat we natuurlijk straks kosten maken omdat wij natuurlijk uiteraard bezwaar gaan maken. En dat is heel op verdragend. En dat wil je eigenlijk niet. Ik wil liever gewoon in overleg dit regelen. Maar inderdaad, we hebben geen kaart, geen... Dus ik weet het niet. Ik kan niks zeggen. Slecht antwoord.

De heer Krouwels: Dank u wel.

De voorzitter: Ja dank u wel. Zijn er verder geen vragen meer? Dan wil ik meneer Hobo heel hartelijk danken voor de '...' bijdrage en uw flexibiliteit vanavond wederom weer.

De heer Hobo: U ook bedankt.

De voorzitter: Deze digitale wijze ging uitstekend. U mag de vergadering verlaten. En dan kunt u digitaal blijven meeluisteren. Dan geef ik het woord nu aan meneer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Het plan hier op deze plek heeft enkele jaren stil gelegen en is eerder deze periode opnieuw opgestart. Het plan zorgt voor zo'n tweehonderdvijftig zorgwoningen en de PvdA is erg tevreden met de ontwikkeling die er gaat komen. Als grondleggen van het ontwerp is een wat



ouder stedenbouwkundig plan van eisen gehanteerd. Ik meen uit 2016. En er zijn ook maximale waarden opgenomen voor de hoogte aan de kant van de Amerikaweg en de Boerhaavelaan. Wellicht had je achteraf kunnen zeggen dat op het moment dat je daar wat meer hoogte hanteert dat je daardoor ruimte overhoudt op het maaiveld. Dus ik ben op zich nog wel benieuwd naar de vragen die zijn gesteld. Maar wij zijn uiteindelijk zeer tevreden met het plan zoals het er ligt, ook omdat er ruimtelijk goed rekening is gehouden met de Boerhaavelaan en de Amerikaweg. En vervolgens de ja lagere afvloeirichting de buurt die erachter ligt. Dus wij vinden het ontwerp fraai, maar we zijn inderdaad nog wel benieuwd naar de vragen die door de inspreker zijn gesteld. Maar het eindoordeel is positief. En daar hou ik het nu even bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan meneer Bruch van de VVD.

De heer Bruch: Ja dank u wel voorzitter. Ook wij vinden het een mooi plan. Uiteraard is het belangrijk dat in het bomencompensatieplan rekening mee wordt gehouden dat geen grote bomen worden vervangen door hele kleine struikjes. Dus daar willen we wel bij de wethouder op aandringen. Maar ja het is een mooi aantal woningen. Wij denken dat het een verrijking is voor de Boerhaavewijk. En daarom kunnen wij instemmen met dit plan en sluit mij aan bij wat de heer Wiedemeijer net gezegd heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie van meneer Amand van Trots. Op wie?

De heer Amand: '...' voorzitter. Het is... ja dank u wel voorzitter. Op iedereen. Het is natuurlijk zo als we daar die wijk gaan realiseren natuurlijk wel eigenlijk meer parkeerhavens voor ouderen en liefst natuurlijk nog ondergronds parkeren. Maar nou komt natuurlijk wel het euvel, ik weet dat u bekend is, Schalkweide wordt gesloopt. Dat zou natuurlijk ook een mooie en-en-situatie worden voor jongeren om daar te wonen in Schalkweide. Dus maar daar hoor ik niemand over. Dus Trots is weer op onderzoek uit geweest. Wij willen gewoon dat dat ook meegenomen wordt in dat plan. En is het bij de ambtenaren bekend wat ik nu net zeg dat Schalkweide dicht gaat?

De voorzitter: Herman, dat was niet echt een interruptie. Dat leek meer op een termijn. Dus dan hoop ik...

De heer Amand: Maar dat is wel een dingetje, meer groen, geen bomenkap, en meer parkeergelegenheid. Dank u.

De voorzitter: Ja dan hoop ik dat dit straks in uw termijn weer wat scheelt deze tijd. Dan geef ik het woord aan meneer Klaver van het CDA.

De heer Wiedemeijer: Mag ik hier misschien op reageren?

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer, gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Ja ik wil niet te veel voor wethouder spelen, maar ik had toevallig ook deze vraag uit Schalkwijk opgevangen. En toen heb ik dat nagevraagd, en toen bleek dat er geen plannen waren om Schalkweide te slopen. Dus misschien geeft dat wel een vraag op de vraag die heer Amand niet aan mij heeft gesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, het CDA was in oktober 2019 al positief over de startnotitie. Dat zijn we nog steeds. Het is mooi dat er tweehonderdvijftig nieuwe zorgwoningen worden ontwikkeld met zorgfuncties die

passen bij deze tijd. Er zijn verder geen zienswijzes ingediend. Duurzaam bouwen en de zorg voor groen komen wat ons betreft in de plannen goed naar voren. En dat wordt ook bevestigd in het nagezonden compensatieplan. Dus dat misschien ter geruststelling van de inspreker. Alle signalen staan wat ons betreft op groen. Wat ons betreft kan het bestemmingsplan worden vastgesteld en Sint Jacob succes met de realisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft zich nog gemeld meneer Slik van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie denkt ja mits. En die mits die wordt alleen maar groter als we de inspraak lezen en beluisteren van de Bomenridders. Ja de inzage is geweest, de inspraak, gewoon vlekkeloos geen problemen. Dus dan zou je zeggen hatseflats, klap erop en doorgaan. En er is goed nagedacht over geluid, over de verschillende doelgroepen, over de verbinding met de wijk ook in ruimtelijke zin. De huurwoningen en de zorgwoningen die toegevoegd worden. Dat is ook alleen maar mooi. We hebben wel een vraag aan de wethouder daarover. We zouden het fijn vinden natuurlijk als die zorgwoningen voor doorstroming gaan zorgen. Hebt u daar ook over nagedacht en denkt u dat u dat kunt gaan meten? Dat zou mooi zijn. Maar de grootste mits ligt wel in die discrepantie tussen dat er staat, de Bomenridders doen mee en de Bomenridders zeggen van niet. Is er nou wel of geen inspraak, participatie, deelname geweest? En daar staan wat ons betreft nog wel wat vragen open die de wethouder goed moet verduidelijken voordat we zeker weten van gaan we het nu dus vrijgeven of gaan we er nu dus gewoon een klap op geven? Of klopt het eigenlijk wel wat de Bomenridders zeggen van wat meneer Hobo zegt van nou kunnen wij de ChristenUnie, de commissie en de Bomenridders gerustgesteld worden op dat punt van de bomen? Want daar zitten nog te veel vragen in en die willen we graag eerst behandeld zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan meneer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ja D66 wil zich op zekere hoogte ook wel aansluiten bij de insprekers. Zeshonderd pagina's aan bestemmingsplan. En ik weet niet hoeveel moties en bomenplannen wij nog moeten steunen, maar pas na een technische vraag van GroenLinks krijgen wij een concept bomenplan waar de Bomenridders dus niet heeft bij meegetekend. Ik heb mijn campagne team nog aan de D66 heeft het campagne team nog aan het werk gezet om bomen heel belangrijk te vinden, bomen te planten voor de Tweede Kamerverkiezingen. En hier krijgen we een compensatieplan niet eens fatsoenlijk van de grond met alles wat we hebben afgesproken in dit bestemmingsplan. We gaan nu niet op de rem trappen. Dat vinden wij niet nodig. Alsjeblieft wethouder, neem dit deze commentaar van de Bomenridders ook serieus. Maar in het volgende project nou Midden Schalkwijk is ook al genoemd door de Bomenridders, neem dit gewoon mee. Zoals we dit hebben afgesproken met compensatieplannen en een goede inventarisatie op de bomen. Want bomen blijven voor D66 ook in deze stad gewoon ontzettend belangrijk. Tot zover even.

De voorzitter: Dan even een interruptie van meneer Amand. Meneer Amand, kunt u echt een korte vraag stellen? Dat is wat helderder. Gaat uw gang.

De heer Amand: Doe alles wat je wel kan zeggen. Ik doe alles '...' korte vraag is gewoon zo. Meneer Krouwels en meneer Slik, heeft u ook met die wijkraden gesproken? Zijn die akkoord ermee of hebben die ook nog bevindingen? Laat u eens even wat horen.

De heer Krouwels: Volgens mij staat in het verslag meneer Amand dat de wijkraden wel goed zijn meegenomen. Ik hoor nu alleen van de Bomenridders dat dat niet het geval is. En ik wil het verslag er gewoon op vertrouwen.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie. Meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Hi, ik ben weer hoorbaar?

De voorzitter: Ja zeker.

De heer Aynan: Goed zo. Dank u wel. Ja D66 hoor ik over dat compensatieplan. Wat vindt u daar nou precies? Want dat was mij niet helemaal duidelijk.

De heer Krouwels: Nou ik vind het moeilijk dit in te schatten. Want het gaat voornamelijk om de staat van de bomen. Daar heb ik de Bomenridders ook vaak over gehoord dat dat niet helemaal klopt. Wij hebben in het bomenplan afgesproken dat alles met een dikte breder dan 20 cm eigenlijk niet gekapt mag worden zonder kapvergunning. Het is ook niet duidelijk hoeveel van die bomen van die zesennegentig die gekapt worden hoeveel dat er zijn. Dus ik vind het eigenlijk nogal vaag. Ik vind dat het een concept is. Alleen als er maanden aan zo'n bestemmingsplan wordt geschreven dan moet dit gewoon op orde zijn. En dat is het niet. En daarom hebben wij er moeite mee.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, mag ik even? U heeft er moeite mee. De dikte nou die kan ik u ook wel vertellen die is echt gewoon dik genoeg. U bent voor bomen planten. Maar het is zo onduidelijk als maar kan. En toch zegt u van nou akkoord.

De heer Krouwels: Ja nee wacht heel even, ik ja. Ik denk dat dit op een juiste manier gewoon goed gecompenseerd kan worden. Er is ook goed gekeken naar de monumentale bomen die wel blijven bestaan. Dus in die zin is het niet helemaal links naast ons neergelegd en gaan we dit blokkeren. Alleen voor die compensatie moet er wel beter over na worden gedacht. En dat kan volgens mij hand in hand met de Bomenridders.

De heer Aynan: Ja nee maar wacht eens even. Nee voorzitter, dit gaat mij ... . Ik hoor hier allemaal dingen over de campagne en D66 wil tien miljoen bomen gaan planten. En nu hebben ze de kans om ze te behouden en zeggen ze van ja weet je van ons hoeft het allemaal niet. Ik hoor niks over een motie, laat staan amendement. Gaat D66 nou iets doen om die bomen te redden of niet?

De heer Krouwels: Als het even goed wordt opgepakt met de Bomenridders is dat niet het geval. Wij gaan zeker iets indienen als dat nodig is. Dat doen we ook in overleg met de Bomenridders. Maar we willen ook één miljoen huizen bouwen en ook voor ouderen. En dat staat hier ook in. En daar gaan we nu niet voorliggen. Dank u wel. Ik heb volgens mij breed genoeg antwoord gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we gelijk door. Meneer Aynan, dan heeft u gelijk het woord. Mag u uw termijn doen.

De heer Aynan: Oh ja, ja dank u wel. Ik ben daar eerlijk gezegd heel duidelijk over. Het is een prima plan. Volgens mij kan ik bij de rest aansluiten. Al heb ik niet iedereen gehoord. Het is natuurlijk hartstikke goed dat hier woningen komen. Ook hoe het eruit ziet. Dat de senioren misschien straks ook voor doorstroming kunnen zorgen. Daar dus wel een vraag over. Krijgen we hier voorrang voor senioren die een sociale huurwoning achterlaten? Dat is een vraag. En de andere is, hoe kunnen we ervoor zorgen, want laten we niet vergeten dat

er eerst een kapaanvraag lag voor tweehonderdnegentig bomen. Het is gelukkig teruggebracht tot negentig. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat we ook die negentig zoveel mogelijk gaan behalen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar meneer Amand, Trots. Gaat uw gang.

De heer Amand: Nou de plannen zijn hartstikke mooi. Wij wouden ook nog liever oudeknarrenwoningen daar hebben. Als dat allemaal kan. En natuurlijk parkeren. De mensen gaan ook liever nou die kunnen nog liever een autootje erbij. Voldoende parkeerhavens. Groen, ik zie het zelf in de nieuwe wijk waar een van mijn collega's woont. Daar worden halve bomen gekapt en tot de kruinen eruit. Wat is daar de reden van? Als je de Schipholweg op rijdt zie je het al. Waarom wordt dat eigenlijk zo rommelig gedaan? Waarom wordt er niet overlegd met de mensen? Dat is wel een probleem. Dus wij willen gewoon zien dat een liever het plan even terugnemen dat we met de Bomenridders iedereen in het groen 🌳 om daar goed antwoord op te geven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan meneer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank voorzitter, dank voor het woord. Ja in alle openheid en eerlijkheid moet ik eerlijk bekennen dat ik het nu lastig vind om een goed standpunt in te nemen op dit onderwerp. Ja, wij vinden het ook goed dat er iets gaat gebeuren en inderdaad in de plannen, woningen enzovoort, dat is positief. Maar wat betreft het groen ook even in het verlengde van wat de inspreker aangaf. In 2017 is GroenLinks ook akkoord gegaan met die stedenbouwkundige randvoorwaarden. En nou we lezen in het raadsstuk van nou die daar wordt aan voldaan aan die randvoorwaarden. We lezen iets over driehonderd bomen waarvan vijftien negentig gekapt. En dan ja voor een afweging om dat even goed te kunnen checken is het wel fijn als al die stukken erbij zitten. Dus er stond in die stedenbouwkundige randvoorwaarden van nou monumentale bomen moeten behouden blijven. Nou dat zien we wel terug. We zien uitgangspunt is boombehoud. Nou ja geen idee of daar goed naar gekeken is. Ik kan het gewoon niet checken. Er dient een bomeninventarisatie gemaakt te worden, een groentoets, herplantplan. Nou wat de heer Krouwels al terecht zei, nou technisch uitgevraagd, die stukken heb ik vanmiddag ontvangen. Ik heb die gewoon nog niet kunnen beoordelen. Ik heb het ook niet met mijn fractie kunnen bespreken. Dus nou ja ik vind het lastig om daar om nu echt iets zinnigs over te kunnen zeggen. Dus die gaan we nog verder bekijken. En wat we daarvan vinden. Dat is eigenlijk in alle openheid op dit moment even wat ik erover kan melden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel voorzitter. Ja ik ben toch wel een beetje verbaasd over het gemak van en dan kijk ik vooral ook naar CDA die in het verleden gevochten heeft om elk beetje dikke boom in het bestemmingsplan te krijgen. Nu wordt er geaccepteerd dat dat gewoon niet is gebeurd. Over die mooie woorden van D66 ja dat laat ik dan maar voor wat het waard is. En natuurlijk wil iedereen dat daar gebouwd wordt. Dat is elke keer hetzelfde verhaal. We willen dat er gebouwd wordt, maar het uitgangspunt zou toch wel de bomen, de oudere bomen moeten zijn inderdaad vijftig jaar is toch al aardig wat. En dat zou het uitgangspunt moeten zijn van elk plan. Het is al begonnen met Neo Deo. Dan praat ik al van voor 2010. En nooit lukt het. En ja ik vind dat een grote frustratie. Ik bedoel ik ben maar een eenmansfractie, maar ik hoop toch wel dat GroenLinks hier in tegenstelling tot je groene coalitiepartners daar toch wel een met een flink voorstel komt. En dan ga ik dat steunen. Dat spreekt voor zich. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie meneer Aynan. Meneer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja voorzitter, van een jaar geleden dat ging richting meneer Drost. Meneer Drost, waar staat GroenLinks nou? Want klopt het als ik het zo interpreteer dat u het eigenlijk niet behandelbaar vindt?

De voorzitter: Dat was nog op meneer Drost zelfs. Meneer Drost, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja daarom zei ik een jaar geleden.

De heer Drost: Ja nee dat beantwoord ik graag. Kan ik niet beoordelen. Kijk als ik het zou heel goed kunnen dat het allemaal is geborgd, goed herplantplan, dat er goed is naar gekeken. Dat alleen de dat er voldaan is aan boombehoud, dat er goed is gekeken dat alleen de slechte bomen worden gekapt. Dat zou kunnen. Misschien staat dat in de stukken. Maar ik heb het niet gelezen, omdat ik de stukken pas vanmiddag heb gelezen. Dus daarom zeg ik dat ik daarin twijfel en dat lastig vind om daar een standpunt over in te nemen. Want terugkomend op die voorwaarden die in die stedenbouwkundige randvoorwaarden stonden, ik vond dat wel gewoon een goed verhaal. Ik heb het ook teruggekeken in de commissie. Daar was de commissie ook kort over. Het is een hamerstuk geworden in de raad in 2017. De daar werden we het allemaal over eens. En mijn check is nu, is dat gebeurd? Ik kan dat op dit moment niet goed beoordelen.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heb ik als laatste nog mevrouw Eckhard van de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Ik heb allereerst een vraag over de aantal sociale en middenhuurwoningen, ik dacht dat we 40% daarvoor zouden gaan bouwen. En ik kom hier op 28,8%. Dus ik mis nog een ruimte 10%. En ik wil graag weten hoe dat zit. Vraag twee is, graag een reactie van de wethouder op de inspreker de heer Hobo. Waarom wachten we niet op die groenparagraaf en waarom is het bestemmingsplan gewijzigd? En is dat dan ook besproken in deze commissie? Want dat heb ik dan even gemist. Dat kan, maar ik ben hier nog niet zo lang. En in vraag drie stel ik eigenlijk voor dat de wethouder het hele onderliggende stuk terugneemt en opnieuw indient als de groenparagraaf klaar is.

De voorzitter: Dank u wel. En dan nog meneer Van Leeuwen van de Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Na veel negativiteit de laatste tijd in Haarlem-Oost, Schalkwijk, eindelijk een mooi bericht dat er iets gaat gebeuren. Een investering in de openbare ruimte in het gebied midden in Oost. Wij zijn daar ontzettend positief over. Dat er een bestemmingsplan gaat komen dat die investeringen mogelijk gaat maken. De prijs die we daarvoor betalen is hoog, negentig bomen. Wij vroegen ons af hoe zit het nu met die bomenbalans die wij destijds bij Boerhaave Damiate verderop hebben voorgesteld. We hebben maar 0,4 bomen per inwoner. Nu gaan er negentig weg. En er is nu verwarring over de komst, de herplant van bomen. Dat is voor ons net als voor de andere fracties zoals wij horen een groot of een heet hangijzer. Maar qua plannen verder zijn wij positief. Maar dat antwoord van de wethouder benieuwd ons zeer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen in de commissie het woord gevoerd. Dan geef ik het woord aan meneer Roduner. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ik hoor een echo. Nou goed in ieder geval dat er erkend wordt en gezien wordt dat het een belangrijke ontwikkeling is voor Haarlem. Voor onze oudere Haarlemmers die op een gegeven moment behoefte hebben aan zorg. Dus ook in reactie op de vraag van hoe gaan we dan om met die woningen. Kijk die woningen die er beschikbaar komen buiten de zorgwoningen gaat dus ook naar Haarlemmers die vooral een zorgbehoefte hebben. Dus op die manier proberen we natuurlijk doorstroming te

realiseren in de doorstroom te realiseren in de woningmarkt. In reactie op de SP, dit is een ander type dit is niet een standaard woningproject. Dit is vooral een zorgwoningcomplex. En dat betekent dus ook dat je ook wat anders kijkt naar de kaders en de woonruimteverdeling. Omdat het gewoon een ander type woningen zijn die daar ook buiten vallen. Ik denk dat het een hele mooie ontwikkeling is ook. Dus ChristenUnie benoemde dat al even, heel zorgvuldig gekeken naar de ruimtelijke inpassing in de wijk. Het was eigenlijk een heel erg compacte vrij gesloten kliniek. En het wordt juist een kliniek met een wat ruimere omzet, met een prettig binnenterrein, met een dat noemen we dan het hart, dus waar ook verschillende functies komen voor horeca, maar ook een kinderopvang. Dus ik denk dat dat op die manier ook een hele mooie verbinding kan vormen met de wijk. Dus dat is denk ik een hele goede ontwikkeling. Volgens mij ook veel ambitie van het plan om het te vergroenen. Dus om na te denken over hoe krijg je daar inderdaad een aantrekkelijke leefomgeving voor de mensen die daar gaan wonen. Met groen, met waar mogelijk groene daken. Dus ik denk dat dat een dat dat een hele mooie ontwikkeling is. Maar of over de bomen te beginnen, het is misschien wel goed om daar dan even excuses voor te maken. Waar Bomenwachters excuus waar Bomenridders staat moet Bomenwachters worden gelezen. Dus het project is wel besproken met de Bomenwachters maar niet met de Bomenridders. Dus bekende verwarring van de heer Hobo. Vervelend dat dat niet goed staat. Maar ik vind het wel drie stappen te ver om nu te zeggen dat het niet in orde is de groenparagraaf. Ik hoor dat van D66 en ik hoor dat van GroenLinks. Ik denk ja in het bestemmingsplan staat volgens mij gewoon heel duidelijk aangegeven hoe er op hoofdlijnen met groen wordt omgegaan. Er wordt groen gecompenseerd. De monumentale bomen blijven behouden. U mag wat mij betreft alle achterliggende en verdere stukken hebben. Maar die zijn op zich nu niet relevant en niet aan de orde. Dus nou ja maar misschien dus ik vind het wel heel negatief gedacht, maar laat ik dan positief zijn, ik denk dat u er vertrouwen in als u de stukken ziet die u nog goed wil bestuderen dat u dan ook het vertrouwen heeft dat het inderdaad op een goede en zorgvuldige manier is gedaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Ja dank u wel voorzitter. Ja wethouder, ik lees bij verschillende bijlagen, twee daarvan leest D66 letterlijk dat compensatie niet nodig is want het zijn geen monumentale bomen. In uw eigen inleiding zegt u dat dat wel gebeurt. U kunt zich toch op zijn minst wel voorstellen dat dat bij ons een beetje twijfel teweegbrengt. En dan is er een compensatieplan, een concept compensatieplan wat wij moeten krijgen via technische vragen. Dan is het toch niet gek dat ja dan is deze is mijn bijdrage misschien een beetje negatief, maar u kunt zich dat toch wel voorstellen? U moet dat toch gewoon serieus nemen?

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja het is ook een beetje hoe de wet werkt denk ik. Volgens mij in paragraaf 14 staat gewoon heel helder dat bomen gecompenseerd worden voor zover dat niet al vaak ook in de vergunning uiteindelijk geregeld moet worden. Dus bomencompensatieplan de precieze invulling is nu niet aan het bestemmingsplan aan de orde maar uiteindelijk bij de vergunningaanvraag aan de orde. Dat staat er volgens mij heel helder. Het is in lijn met het SPvE. Het SPvE is volgens mij ook wel duidelijk wat er moest gebeuren. Dus een deel van de bomen die gekapt moeten worden heeft te maken met een soort van grondruil. Dus een stuk wat nu parkeerterrein is moet park worden. En een stuk wat nu park is gaat uiteindelijk bebouwd worden omdat we denken dat dat uiteindelijk leidt tot een prettige leefomgeving voor iedereen die daar woont. Een helder park, een betere aansluiting met de wijk. En ik denk nou dat had denk ik al in het SPvE volgens mij houden we ons daar ook heel netjes aan. En is het bestemmingsplan in die lijn ook gewoon keurig opgesteld. Dus ik heb een beetje moeite met het dat hier wordt maar geroepen dat het niet op orde is en dat het

huiswerk niet gedaan is. Ik denk dat dat niet waar is. Maar als u uiteindelijk het compensatieplan nodig heeft om dat verder te beoordelen dan nou dan moet u dat vooral denk ik doen.

De voorzitter: Daar '...' nog een interruptie op van meneer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank voorzitter. Voor de duidelijkheid, ik heb niet gezegd dat de stukken niet per se op orde waren. Het voor ons is even van belang dat we als raad bepaalde voorwaarden hebben vastgesteld in 2017. En dan wil ik gewoon simpelweg in de stukken kunnen zien dat daaraan voldaan is. Er wordt in het raadsstuk gezegd van dat het klopt. Maar op basis van de informatie die er in eerste instantie stond kan ik dat niet controleren. Dus daarom gewoon de vraag van maak nou heel helder de al die onderdeeljes. Dus dat hoe is omgegaan met boombehoud, zet die bomeninventarisatie erbij, die groentoets enzovoort. Dat het gewoon gelijk helder is en dat we op basis van die informatie gewoon een goede afweging kunnen maken.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja nee u heeft niet gezegd dat het niet op orde was. Dat was de heer Krouwels van D66. Dus dat wil ik u niet verwijten. Maar ja we stellen hier gewoon een bestemmingsplan vast met de kaders. Dus en als we in de kaders zetten dat bomen gecompenseerd moeten worden ja dan worden bomen gecompenseerd. Want anders kan de vergunning niet verstrekt worden. Dus we kunnen nog u kunt geïnteresseerd zijn of willen weten van hoe wordt dat dan precies gedaan. Nou daar ligt nu een concept ook nog maar een concept, een concept compensatieplan. Dus maar als we in het bestemmingsplan schrijven, die bomen moeten worden gecompenseerd ja dan worden ze gecompenseerd. Zo simpel is het natuurlijk ook.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog twee interrupties. Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, een korte vraag. Ik hoor u helemaal niet over de flora en fauna. En dat is elke keer zo. Waar gaan al die vogels heen? Waar gaan die vleermuizen heen? Hoe heeft u dat opgelost? Hoe gaat u dat allemaal compenseren? Dat willen we graag uit uw mond horen. Dank u.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja in volgens mij in het bestemmingsplan wordt volgens mij ook goed aandacht besteed aan de vleermuizen. Er is volgens mij ook aanvullend onderzoek gedaan. Ik kan dat allemaal gaan voorlezen, maar ik denk dat het nuttiger is als u gewoon een die stukken daar nog even op nazoekt. Dan zult u zien welk onderzoek is gedaan en hoe daar misschien mee wordt omgegaan.

De voorzitter: Goed, dan mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Ik zou graag die aanvullende stukken ontvangen van de wethouder. Maar ik wil ook graag weten waarom die groenparagraaf niet in deze stukken staat.

De voorzitter: Meneer Roduner, beantwoordt u de vragen en gaat u dan verder met uw termijn.

Wethouder Roduner: Ja er staat een groenparagraaf in de stukken. Dus 4.10 is de groenparagraaf. Staat in het stuk. En volgens mij de stukken zijn technisch uitgevraagd volgens mij door GroenLinks. Dus ik neem aan dat die dan ook via de raad '...' of via de griffier uiteindelijk verspreid worden. Nou volgens mij waren dat de vragen voorzitter.

De voorzitter: Was daarmee ook aan het einde van uw termijn gekomen. Dan zie ik iemand met een vingertje zwaaien. Interruptie of een termijn? Gaat uw gang. Oké meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, interruptie, want ik heb netjes gewacht tot meneer Roduner klaar was. U had het over de sociale woningen. Wij proberen te realiseren. Ik heb een hele concrete vraag gesteld. Is het mogelijk om mensen die een sociale huurwoning achterlaten voorrang te verlenen?

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee volgens mij is dat niet hier zo concreet afgesproken. Er zit een deel sociaal in de woningen. En dat wordt vooral aan mensen verstrekt die een zorgbehoefte hebben. Dus ik denk dat dat relevanter is dan of iemand een sociale huurwoning achterlaat. Ik denk dat het vooral belangrijk is dat mensen worden gehuisvest die ook echt die zorgbehoefte hebben die daar past.

De heer Aynan: Ja voorzitter, mag ik daar even op reageren?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: Natuurlijk gaat zorg boven ja wat moet ik zeggen het achterlaten van een sociale huurwoning. Maar als je en en hebt, je bent zorgbehoevend en je laat een sociale huurwoning achter dan is wat Jouw Haarlem betreft twee vliegen in één klap slaan toch aan de orde. En dan zou het zonde zijn om die kans te laten liggen.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja ik weet dat er goede gesprekken zijn geweest tussen Sint Jacob en Elan Wonen. Dus dat biedt denk ik ook wel ruimte om daar nog een keer het gesprek over aan te gaan. Dus laat ik u toezeggen dat ik het op mij neem om in ieder geval die twee partijen op een goede manier eraan te verbinden en te kijken of dat nou een extra zetje kan krijgen.

De voorzitter: Dan meneer Slik, interruptie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja deels in aansluiting op de heer Aynan. We hadden ook nog een vraag gesteld over die doorstroming. Dus die zouden we graag beantwoord zien. Verder alvast, de wethouder doet goed zijn best om in ieder geval de twijfels van de ChristenUnie weg te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Roduner, doorstroming.

Wethouder Roduner: Ja volgens hetzelfde antwoord als op de heer Aynan. Dus de woningen zijn vooral bestemd voor mensen met Haarlemmers met een zorgvraag. Dus vooral mensen die een zorgvraag hebben. Laten we niet vergeten dat het complex ook ter vervanging is van de deels ter vervanging is van de tijdelijke woningen die nu in Schalkwijk in de Europawijk staan. Dus het is niet zo dat er dat het complex helemaal vanaf nul gevuld moet worden. Er zijn gewoon mensen die uiteindelijk daar ook gehuisvest gaan worden. En nou ja volgens mij ten eerste een zorgvraag. Dus dat levert per definitie doorstroming op. Want dat zijn mensen die toch een woning achterlaten. En ik heb de heer Aynan toegezegd dat ik nog het gesprek aanga met Elan Wonen en Sint Jacob om te kijken of daar voor de sociale segment nog wat extra's kan gebeuren.

De heer Aynan: Voorzitter.



De voorzitter: Meneer, nee ik zie nog eentje, mevrouw Van Zetten die was u nog even voor. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ik wil dan nog even benadrukken dat elke gezinswoning die wordt achtergelaten winst is voor mensen die een woning zoeken in Haarlem. Ook voor onze Haarlemmers. Of het nou duurdere, middeldure of sociaal is dat maakt volgens mij niet uit. Daarbij wil ik mijn collega's en de wethouder nog even eraan herinneren dat we echt ik weet niet hoeveel moties hebben aangenomen in het verleden, ingediend door GroenLinks, ingediend door het CDA, gesteund door heel veel partijen, om juist de bestaande bomen uitgangspunt te laten zijn van elk plan waar woningen worden ontwikkeld. En elke keer, keer op keer, worden wij hier bijzonder in teleurgesteld. En blijken dit soort moties helemaal niks waard te zijn geweest. En ook vaak vergeten. Maar we kunnen ze zo opduikelen om ze misschien nog op een rijtje te zetten. Want wat moet hier nou gebeuren wil er hier wel wat veranderen? En dat wil ik dan daar laat ik het dan bij. Want verder heeft het toch weinig zin heb ik het idee.

De voorzitter: Dank u wel. Graag interrupties echt melden via de chat. Dan en niet anders wordt de vergadering wat rommelig. Meneer Roduner, wilt u nog reageren?

Wethouder Roduner: Nou we stellen met elkaar die SPvE's ook vast...

De voorzitter: Ja maar nou doet u het netjes via de chat.

Wethouder Roduner: Dat zijn volgens mij ook momenten dat we gewoon het gesprek kunnen hebben met elkaar van nou hoe verhoudt dit ontwikkelplan zich met de bomen en andere zaken? Dus er wordt bijvoorbeeld naar Schalkwijk Midden verwezen. Ja door de inspreker. En dan denk ik ja, er is daar volgens mij heel nadrukkelijk ook door deze gemeenteraad gekozen om juist bomen aan de binnenkant van het terrein te planten. Dus juist de bebouwing naar buiten te zetten, een rode lijn te creëren langs de Europaweg zodat er in het binnengebied aan de binnenkant juist ruimte ontstond. Dus er liggen soms ook wel hele nadrukkelijke keuzes aan ten grondslag die nou ja denk ik ook goed te verdedigen zijn. Maar uiteindelijk stellen we met elkaar die SPvE's vast. En daar kunt u uiteindelijk de afweging op maken.

De voorzitter: Dan meneer Aynan nog een interruptie.

De heer Aynan: Ja voorzitter, heel kort nog. Dan aan de wethouder voor de toezegging. Ik hoor mezelf nog. Ik doe even zo. Kan hij voor de raadsvergadering aangeven of Elan daartoe bereid is? En zo niet willen we hem aanmoedigen met een motie.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ik denk dat Elan daar wel toe bereid is. Die zijn altijd bereid om door te stromen. Dus het hangt ook even van Sint Jacob af. Maar laat ik u toezeggen dat er voor de raadsvergadering nog even contact wordt gezocht met Sint Jacob en dat we proberen daar nog van tevoren over te informeren.

De heer Aynan: Fantastisch.

De voorzitter: Dank u wel. Dan meneer Krouwels nog een interruptie, D66.

De heer Krouwels: Ja dank u wel. Ik wilde niet suggereren dat de stukken van de wethouder niet klopten. Maar ze zijn met zo'n compensatieplan op zijn minst een stuk vollediger. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. U had in de chat ook nog iets gezegd. Misschien ook goed dat u dat even deelt in de vergadering dat mensen het ook kunnen horen. Nu u toch het woord...

De heer Krouwels: '...'.  
...

De voorzitter: Oké. En mevrouw Van Zetten nog, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja want kijk de wethouder is altijd onnavolgbaar in zijn antwoorden. Ik wil nogmaals benadrukken, het gaat natuurlijk om het behoud van volwassen bomen. En niet elke keer om het te hebben over het aanplanten van bomen. En want daar gaat het natuurlijk helemaal niet om al die sprietjes. Daar gaat het niet om al die jaren en al die moties. Dus ik mag hopen dat u ambtenaren toch nog eens even kijken van wat wij in het verleden hebben besloten over dit soort plannen. Want elke keer komt het weer op hetzelfde neer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er in de commissie nog behoefte aan een tweede termijn? Ik heb het idee dat iedereen wel heeft kunnen zeggen wat hij heeft willen zeggen. Dan vraag ik mij af hoe dit stuk naar de raad mag? Ik stel voor als hamerstuk met stemverklaring. Wilt u daarop reageren in de chat alstublieft? Meneer Drost, ik hoor dat u nog het woord wilt. Meneer Drost, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Drost: Ja dank voor het woord. Ja ik wilde eigenlijk hetzelfde voorstellen. U was me net voor. Ik hoorde net de intrinsieke motivatie of wens van mevrouw Van Zetten om een motie met GroenLinks op te stellen. Nou we gaan komende week even kijken of we dat gaan doen en of daar de ruimte voor is. En dan is een hamerstuk met stemverklaring wel fijn. En mocht die er komen dan waarderen we ook, als die er niet is dan blijft het gewoon een stemverklaring.

De voorzitter: In de chat zo in de gauwigheid veel akkoord, akkoord. Dus hamerstuk met stemverklaring wordt het dan. Dan hebben we dit agendapunt hiermee voldoende behandeld. Dan gaan we naar agendapunt ja ik zat zelf ook eventjes te twijfelen. Ik zat naar de klok te kijken. We zijn een uur bezig. We zouden vijf minuten kunnen schorsen. Ja? Gaan we even vijf minuten schorsen voor een kopje thee, kopje koffie.

De heer ...: Heel graag.

De voorzitter: Even kijken, het is zevenentwintig, dan zijn we hier om drie over half zijn we weer terug. Meneer... wie wil er wat zeggen? Meneer Blokpoel. Nee? Wie hoorde ik net nog? Meneer Amand.

De heer Amand: Ja. Ik heb in de chat bespreekpunt wil ik niet... stemverklaring bespreekpunt.

De voorzitter: En waarom?

De heer Amand: Nou omdat het natuurlijk we wachten '...' is en de plannen en eventueel aanpassingen. Dus we willen en parkeerplekken en we willen natuurlijk het rapport om die vogels, flora en fauna. Dus dat willen we '...' allemaal eens even hebben. Want daar wordt niet over gepraat door geen van allen. Dus wij willen gewoon een bespreekpunt voorzitter, dank u.

De voorzitter: Ja snap ik, gaat u een motie of een amendement indienen?

De heer Amand: Als het niet anders kan en de collega's volgens Trots denk ik trouw en steunen ze een keer dat zou natuurlijk wel een motie natuurlijk wel leuk wezen.

De voorzitter: Dan kunt u het natuurlijk altijd als u dat gaat doen nog opwaarderen naar bespreekpunt. Dus een hamerstuk of een stemverklaring zit u gewoon altijd veilig. Want daar is wel een verdere meerderheid voor begrijp ik. Oké dan gaan we nu eventjes vijf minuten pauzeren. We zijn hier drie, vier minuten over half negen zijn we... vier minuten over half negen zijn we terug. Tot straks.

#### **20.40 – 20.45 uur Pauze**

### **7. 20.021 uur Vrijgeven voor inspraak ontwerp-Stedenbouwkundig Programma van Eisen Haarlemmerstroom (FR)**

De voorzitter: Meneer wordt even opgezocht en gebeld. Maar ik wil graag efficiënt gebruik blijven maken van onze vergadertijd. Dus ik wil alvast beginnen met de eerste sprekers het woord te geven. Dan kunnen we daarna de inspreker nog aan het woord laten. Ik heb als eerste hier gemeld staan meneer De Groot van D66. Gaat uw gang.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Wat een genoegen. Uiteraard laat ik beginnen met wat ontzettend fijn dat we eindelijk richting ontwikkeling gaan op dit gebied. Nog ver voordat ik de raadszaal voor het eerst binnen mocht lopen speelde dit dossier al. Met allerlei narigheid van boetes en verplichtingen die daarop gelegen hebben. Dus het is wat dat betreft echt een verademing dat we hier nu mee aan de gang kunnen. Een paar opmerkingen over hetgeen wat voorligt. Een vraag aan de wethouder, eigenlijk door alle insprekers in alle drie de bijdragen wordt gerept over de mogelijke fietsroute langs de Drosteboulevard. Dus echt recht langs de westkust westkant van het Spaarne. Ja of de oostkant van het Spaarne, ik moet het goed zeggen, dus aan de Waarderpolderkant. Daar is op dit moment sprake van een voetgangersgebied. En daar staat nu de route ingetekend. Kan de wethouder iets aangeven over de problemen die daardoor bij de door de insprekers verwacht worden? En een tweede vraag gaat over groen. Nou we hebben het net bij het vorige agendapunt ook al uitgebreid over groen gehad. Maar ik vind de groenparagraaf nu erg beperkt in wat er in staat. En eigenlijk kan ik geen boom ontdekken op het hele plangebied. Dus ik ben benieuwd of die er wel daadwerkelijk gaan komen. Daar zou ik namelijk groot voorstander van zijn. En een laatste opmerking gaat even qua procedure. Er wordt gerept over het bestemmingsplan van 2010 van de Waarderpolder waar dit binnen waar dit op gebaseerd is. Dat lijkt mij behoorlijk oud. Hier is de tienjaartermijn al verstreken. En er staat wel verder in de planvorming dat er nog sprake is van ruimtelijke ontwikkeling procedure of RO-procedures. Maar zou de wethouder aan kunnen geven wat precies de bedoeling is? Moet er nog een nieuw bestemmingsplan gemaakt worden of gaat dit via een omgevingsvergunning? Ik hoor graag de antwoorden van de wethouder. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan... meneer Van den Horn, zit u in de vergadering inmiddels? Kunt u mij horen?

De heer Van den Horn: Ja dank u wel voorzitter. Ik weet niet of jullie mij horen.

De voorzitter: Wij kunnen u niet zien. Kunt u een camera aanzetten?

De heer Van den Horn: Ik heb mijn camera aanstaan. Ik zie mezelf ook op de livestream namelijk en op mijn iPad.

De voorzitter: Ja hoor, u bent er. Ik weet niet of u een ervaren inspreker bent, maar normaal gesproken kloppen we de tijd. Heeft u drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. En daarna is er ruimte voor vragen vanuit de commissie. En dan zal ik u verzoeken de vergadering te verlaten en dan kunt u verder

thuis digitaal de vergadering volgen. Er zit een vertraging in, dus u heeft daar ook wat tijd voor. Gaat uw gang, het woord is aan u.

De heer Van den Horn: Dank u wel voorzitter. Ik heb geen ervaring. Maar ik ga mijn best doen. Ik spreek namens de Vereniging van Eigenaren Citadel 1. En dat is een van de twee Verenigingen van Eigenaren die grenzen aan het te ontwikkelen terrein. En wij hebben een concreet verzoek voor dit overleg naar aanleiding van de agendastukken die zijn bijgevoegd. Of het ook mogelijk is om afspraken te maken over participatie als Vereniging van Eigenaren. Dit ook mede naar aanleiding van hetgeen in het stuk onder punt 4 wordt aangegeven dat er een participatie- en inspraakplan is. Het inspraakplan is ons bekend, de inspraakprocedure in relatie tot de gemeente. Maar wij vroegen ons wel af of het ook mogelijk is om afspraken te maken over participatie. En zo ja, dan het liefst natuurlijk in deze fase van het proces omdat het gaat dan om afspraken met de gemeente over participatie. Maar ook mogelijk eisen of wensen die meegegeven kunnen worden richting Lingotto in relatie tot het participatieproces. Dit doen wij ook mede omdat wij niet op de hoogte zijn van het participatie- en inspraakplan en omdat het beeld wat in de agendastukken is geschetst ook niet geheel overeenkomt met ons eigen beeld. We worden wel regelmatig geïnformeerd. Maar we er is niet sprake van een participatieproces. En daarnaast hebben we in het bijgevoegde stuk ook nog een aantal inhoudelijke zaken opgenomen ten aanzien van de argumenten. Punt 4 in het agendastuk. En ook ten aanzien van risico's die wij zien die niet in het bijgevoegde agendastuk zijn genoemd. Dit is het.

De voorzitter: Helemaal helder, dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? De chat. Geen vragen vanuit de commissie? Ja kijk daar komt het, gewoon even geduld hebben. Mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. En dank aan de inspreker. Ik wilde vragen alvast een klein voorproefje wat is voor u belangrijk op welke wat is het meest belangrijke deel waarom u die participatie vraagt?

De heer Van den Horn: De participatievraag komt vooral naar voren omdat wij ons gebouw grenst aan het te ontwikkelen terrein. En zeker ook in zoals in de visie is aangegeven, wat in het programma van eisen is aangegeven, is daar sprake van een overgangszone. Nou aangezien het merendeel van de woningen ook grenst aan die overgangszone lijkt het ons hebben wij daar ook graag inspraak over of willen wij graag participeren in de ontwikkeling van die overgangszone. Een tweede belangrijk punt wat niet alleen ook onze vereniging heeft ingebracht schriftelijk, maar ook Droste, de vereniging die ook grenst aan het terrein. En dat gaat over de het fietspad of de toegang over het Max Euweplein. Dat is nu een wandelgebied met spelende kinderen. Dus wij verwachten dat je ook daar onveilige situaties kunt krijgen als je niet uitkijkt. En het is duidelijk nu een wandelbestemming en geen fiets of snorfietsbestemming. En als derde hadden we ook in het schriftelijke stuk meegegeven op voorhand al inhoudelijk zaken omtrent dus risico's met geluid en geluidsoverlast omdat er ook horecabestemming op het te ontwikkelen terrein zit. Dus wij zouden ook graag mee willen denken over hoe we daar in ieder geval de overlast zoveel mogelijk zo niet totaal kunnen voorkomen.

Mevrouw Kok: Duidelijk. Dank u wel voor de antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een vraag van meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Meneer Van den Horn, u geeft aan dat er wel een soort informatiesessie geweest is met Lingotto over dit project. Is het daarbij voor de aanwezigen wel mogelijk geweest om punten aan te dragen en mee te geven?

De heer Van den Horn: Die informatiebijeenkomsten hadden vooral het karakter van een informatiebijeenkomst. En natuurlijk was er ruimte om vragen te stellen. Maar een echt participatieproces in de zin van wat wordt er gedaan met de vragen die er gesteld worden c.q. met de suggesties worden gedaan zien wij niet echt als een serieuze vorm van participatie.

De heer De Groot: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een vraag van meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter, dank u wel meneer Van den Horn voor het inspreken. Ik lees in het stuk dat er draagvlak is voor de plannen. En het enige punt van zorg is parkeren. Kunt u zich daarin vinden? Want ik hoor hier toch echt een andere lezing.

De heer Van den Horn: Nee dat is wat ook eigenlijk aangaf bij mijn inleiding van het verzoek en de aanleiding van het verzoek. Het beeld wat wij hebben is een ander beeld. Dus nogmaals, wij zijn zeker er is zeker draagvlak voor de ontwikkeling van terreinen. Maar het is niet zo dat er maar één probleem is en dat is het verkeersprobleem of het parkeerprobleem.

De voorzitter: Dank u wel. Een vraag van meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Amand, u staat nog op Trots... u staat op Trots. U staat op mute.

De heer Amand: Ja ik heb een vraag aan meneer de inspreker. Prima. Kijk geluidshinder was toen al. En het lijkt me zinnig dat de ambtenaren ook eens even in conclaaf gaan met de bewoners daar. Want '...' dat nou ook een beetje minimaal. Dus er was toen al overlast met geluid. En parkeren hoor ik ook. Maar dat is ook omdat ik hier zelf woon. Dus hoe gaan we dat oplossen? En in samenwerking met de bewoners. Niet wat willen maar wat de bewoners die moeten meedenken. Die wonen daar. Dank u.

De voorzitter: Meneer... en de vraag is meneer aan meneer Van den Horn?

De heer Amand: De vraag is, hoe staan de bewoners erin dat ze meer mee kunnen denken en dat de plannen niet altijd van de gemeente gelijk moeten krijgen dat de bewoners ook inspraak krijgen? En dat is het punt wat Trots graag wil. Dank u.

De voorzitter: Meneer Van den Horn.

De heer Van den Horn: Nou dat is inderdaad de kern van onze vraag. Graag een serieus participatieproces en inspraak dus op die manier of invloed in ieder geval. Dat onze belangen serieus genomen kunnen worden en dat zeker bereid zijn om mee te denken over oplossingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er geen vragen meer vanuit de commissie. En dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken de moeite die u heeft genomen vanavond en ook de flexibiliteit die u heeft om digitaal in te spreken. Of misschien vond u dat zelfs wel prettiger. Dat zou ook zomaar kunnen. En wil ik u verzoeken om de vergadering te verlaten. En dan mag u digitaal meeluisteren als u nog als u nog benieuwd bent naar de bijdragen van de diverse fracties. Dan moet ik nog melden dat er ook nog een inspraakbijdrage

van de heer Steenkist schriftelijk is bijgevoegd. En dan gaan we van meneer De Groot naar meneer Blokpoel van de VVD.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter, dank u wel. Ja dan kunnen we wel zeggen eindelijk een plan. En dat daar hebben we al zo lang op zitten wachten al die jaren. En met behoud van erfgoed ook nog eens. Ik fiets er wel dagelijks langs. Tenminste aan de overkant van het Spaarne. En je zag het jaar na jaar na jaar zag je het verder afbrokkelen letterlijk. En daar komt nu verandering in. Je ziet opknappen, je ziet het pand steeds mooier worden en de rest volgt snel. Ook als we dit stedenbouwkundige programma van eisen lezen. En er komt daadwerkelijk die verbinding tot stand wat ook de wens was om het gebied meer te verbinden met de stad. Nou daar hebben de functies voor nodig die in de panden komen waar deze ontwikkeling zo hard voor nodig is. Het zorgt voor een aanvulling op de Waarderpolder, het zorgt voor werkgelegenheid, het zorgt voor economische kracht, culturele kracht. Het kan niet op zou je bijna zeggen. En dat is ook fijn. Want dat heeft het gebied ook nodig. Het parkeren kwam net al even voorbij. We zien een gebouwde voorziening. Ja ondergronds graven op een industrieterrein ja gaat ons wat ver. Maar de vraag aan de wethouder is het überhaupt onderzocht. Want als je een ondergrondse voorziening met ook bovenop kantoren, commerciële ruimte bouwt is het dan wel mogelijk? Want het zou gewoon een betere aanblik geven ook aan het gehele gebied. Daarbij nemen we de buurt ook serieus natuurlijk. Want dat parkeren heeft niet alleen voor de gebruikers van het gebied een functie, maar ook om de wijk te ontlasten. Er was natuurlijk altijd al een vraag voor betaald parkeren aldaar. Die is nog niet gehonoreerd. Wellicht komt die nog een keer voorbij, wordt dat onderzoek een keer uitgevoerd. Maar laten we daar niet op wachten totdat problemen rijzen. Want dan is het al te laat en heeft de buurt ook weer overlast ervaren. Dus dan heb ik wel een oproep, ga er met elkaar in gesprek over hoe dat tegen gegaan kan worden. En ga inderdaad met elkaar ook in gesprek dat er niet een situatie ontstaat zoals die ook met de Lichtfabriek destijds ontstond. Dat geluidsoverlast door de hele buurt te horen was en vrijwel niks aan gedaan kon worden. De hotelfunctie lijkt misschien overbodig, maar we hebben goede hoop op een krachtig herstel van toerisme over een aantal jaren. En daarmee ook dat dit hotel juist voor spreiding van de bezoekers in de stad kan betekenen. En daarmee ook echt een toegevoegd waarde heeft op het geheel. Dus we juichen dat toe. Wel vinden we 27 meter vinden we nogal fors. En als dat dan ook in de plaatje wordt afgezet tegenover het Drostepand dan lijkt het net een toevoeging aan het Spaarne. Maar ja dat is helemaal niet het Spaarne natuurlijk. Het is gewoon aan de binnenhaven. Dus ja we vragen ons af kan het niet een pondje minder of is dit echt nodig om de ontwikkeling überhaupt mogelijk te maken. Want dat er geld nodig is voor deze ontwikkeling dat is wel duidelijk. Dat juichen we ook van harte toe dat Lingotto hier zo voor hard voor aan de lat staat. Nog een inhoudelijke vraag, er staat de vergunning uit 2003 is geldig en leidend. Oké prachtig, maar gezien de eisen hier in dit programma lijkt het toch niet meer zo te zijn. Want als die vergunning leidend is en nog geldig dan hebben de duurzaamheidseisen uit 2003 ook worden toegepast. En dat hopen we toch niet. We hopen wel dat die eisen à la 2021 worden toegepast. Want anders ja heeft een stuk minder zin. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan meneer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel. Voorzitter, het is een beetje een kip-ei-projectontwikkeling of wij van Wc-eend projectontwikkeling. En wel hierom. Er staat namelijk, de ontwikkelaar dient een plan in dat vervolgens in het SPvE wordt geïncorporeerd waaraan vervolgens de plannen getoetst zullen gaan worden. Ja dat snap ik. Dan dien je een plan in en dan voldoet het natuurlijk automatisch. Ik wil een aantal dingen noemen wat betreft het proces en een aantal dingen over de inhoud. Het proces, we krijgen nu nog geen mobiliteitsplan te zien. Dat komt aan het eind bij het vaststellen van het SPvE. We zien wel een heel groot mobiliteitsvlak ingetekend. Dat lijkt een beetje alsof P3 van Schiphol deze kant op komt. Dus we zijn natuurlijk

wel erg benieuwd wat is nu dat mobiliteitsvlak. En wat is dan het mobiliteitsplan. De participatie nou ja goed het organiseren van drie buurtborrels is natuurlijk niet hetzelfde als participeren. Dus daar is het nodige over gezegd. Daar willen we ook een duidelijkere verankering voor de omwonenden en de andere belanghebbenden. Vervolgens inhoudelijk lezen we iets over de doorlaatbaarheid van het gebied. Wij dachten eigenlijk dat we misschien met de waterfiets vervolgens naar het gebied moeten voortaan. Maar dat heeft helemaal niks te maken met waterfietsen. Dat heeft te maken met gewoon de landelijke doortocht door het gebied. Ik zou daar graag andere taal gebruiken. Want doorlaatbaarheid suggereert echt dat we allemaal mooie binnenwateren gaan aanleggen. Nou die komen er behalve het binnenhaventje helemaal niet. Nou ja dan zien we er staan dat het gaat om functies van kantoren en culturele werkplekken. Het heet een culturele hotspot te zijn. Maar hoe garandeer je nu straks dat er daadwerkelijk culturele functies naast de kantoorfuncties gaan komen? We zijn eigenlijk bang dat dat helemaal niet verankerd is en dat we ja we zien al dat de '...' verdwijnt. Komt dat terug? Hoe komt dat terug? Krijgen we niet gewoon straks een gebied met mooie reclamebureaus en gaan we dat de culturele hotspot noemen? Dus daar zijn we nog niet van overtuigd. Short stay vinden we een vreemde eend in de bijt. We hadden daar dan toch liever duidelijkheid gehad en een aantal woningen toegevoegd. Omdat we geloven dat woningen tussen twee stations gelegen uitstekende toevoegingen aan het gebied zou kunnen zijn. En ook daar de cultuur omheen kan worden gerealiseerd. Er wordt inmiddels al flink gebouwd en verbouwd. Dus we vroegen ons wel af in hoeverre dit SPvE nu nog zin heeft als we eigenlijk al aan het timmeren en hakken en breken zijn. Dus daar graag ook een reactie op hoe het een zich verhoudt tot het andere. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u wel voorzitter. Nou eerlijk gezegd durf ik al bijna niet meer te hopen dat het daar gaat lukken bij Nieuwe Energie want zo heette het altijd. Ik werd een beetje in verwarring gebracht door Haarlemmer Stroom. Ja dus ja ik wacht het gewoon af. Ik heb te veel plannen gezien, te veel ellende daar meegemaakt. Dus ik hoop bij de opening te kunnen zijn. Ik vind wel wat mij altijd intrigeerde waren natuurlijk die twee gemeentekavels op een belangrijk stuk van Haarlem. Die waren verkocht maar nooit afgenomen. Echt al jaren geleden. Wat Hart voor Haarlem betreft hadden we daar gewoon als gemeente meer de touwtjes in handen moeten nemen. En daar twee woontorens voor starters moeten bouwen. En dan los je echt ook een probleem op. De plek is fantastisch. En ik ben helemaal eens met de Actiepartij van ja wat hebben we nou weer met short stay, dat is ook zo'n modieus begrip. Ik zou zeggen, wonen en met in zo'n toren, je hebt een fantastisch uitzicht. En inderdaad, je zit vlak bij het station. Ideale culturele broedplaats, nou leuter maar aan. Ik zou zeggen, laten we dat eens voor elkaar zien te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots die krijgt het al warm van alle goede voornemens die we horen. Trots is altijd voorstander geweest van bouwen in de Waarderpolder, wonen in de Waarderpolder. De ruïne waar mevrouw Van Zetten het over heeft in Spaarne is altijd een heet hangijzer voor Trots geweest. Wij willen toch dat het nou eens snel gerealiseerd wordt. En die twee grondplekken die er zijn dat moeten gewoon woningen worden en daar is elke Haarlemmer heel erg blij mee. Dank u.

Mevrouw Van Zetten: Nou precies wat ik zeg meneer Amand, wij zijn ook vrienden. Dus dat klopt. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan mevrouw Eckhard van de SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de Actiepartij en bij de woorden en het voorstel van Hart voor Haarlem. Want het lijkt me inderdaad heel zinnig om gewoon woningen te bouwen voor studenten en jongeren. Het zijn natuurlijk prachtige plannen en die moeten zich gaan ontwikkelen tot een creatieve hotspot in Haarlem. Maar wij maken ons heel erg zorgen over de participatie met de belanghebbenden en de wijken om het terrein heen. Ook hier is toch weer de geen goede inspraak, geen goede participatie, geen groene paragraaf. En dat valt me eigenlijk elke keer weer zo tegen. Uit de inspraakbijdrage blijkt ook een groot verschil van inzicht over wat nou participeren is. En ik denk dat daar de gemeente ook eens naar moet gaan kijken. Wethouder, kunt u toezeggen dat er meer aandacht voor deze participatie komt?

De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter. Hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Amand: Iedereen een beetje dezelfde kant op ... natuurlijk jaren geleden dat deed. En dat is natuurlijk eindelijk wordt er eens geluisterd, want er moet gewoon gebouwd worden. De ruïne aan het Spaarne moet weg. Hij moet gewoon helemaal opgeknapt worden. En dat strijden wij al jaren voor. En wonen en werken en ateliers, want dat is ook... je hebt ook woonstraten en werkstraten tegenwoordig. Hoort ik ook niemand over. Wij zijn er een voorstander van dat je dat gaat...

De voorzitter: Goed dank u wel. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja het is nog steeds een gebied met potentie. Met die mooie rijksmonumenten. Dus wat de ChristenUnie betreft is elke stap voorwaarts aan te moedigen en stil blijven staan betekent gewoon achterstand. We willen niet dat er weer monumenten gaan instorten. Dat schiet gewoon allemaal niet op. Ja wat ons betreft vrijgeven voor inspraak. Met een paar aandachtspunten. Het is we vinden het mooi dat ... kostenverhaal zit goed in elkaar. Dus het financiële plaatje klopt. Er is genoeg aandacht voor de fiets, maar net zoals onder andere D66 al noemt die route over het Max Euweplein dat lijkt ons gewoon een kleine moeite, om dat eruit te halen. En een groot voordeel voor de bewoners daar. Dus ik zou graag van de wethouder willen weten of hij die toezegging kan geven. En ik een vraag aan de wethouder, wil u de ChristenUnie even helpen herinneren of dit hotel wel in dit hotelbeleid past. En dat stukje short stay dat ziet de ChristenUnie over het algemeen sowieso al niet zitten. En dan tot slot wat al kort genoemd is, of al meerdere malen, het herparkeren, ja het ja als ik aan u aan de wethouder vraag van hoe ziet u dat voor zich, ziet u dat goedkomen dan zegt u natuurlijk ja dat zien we wel goedkomen. Maar dan zouden wij toch een beetje een stevige onderbouwing voor willen hebben hoe u dat voor u ziet. Hoe gaat het goedkomen? En hebt u al een beetje voor zich van nou stel dat het betaald parkeren niet doorgaat wat doen we dan? En andere scenario's. Hoe gaat u dat expliciet borgen? Met aantal parkeerplaatsen en rommelen met de norm en zo. En tot slot, ja het bevreedt ons net als bij het vorige agendapunt over Nieuw Boerhaave met als wat de SP net zei van ja de gemeente zegt ja er is geparticipeerd of er is inspraak of er is dit. En de bewoners of belangenverenigingen zeggen ja er is geen participatie. En dat blijven we toch wel erg merkwaardig vinden. Dus we zouden graag van de wethouder weten hoe wij de bevolking van Haarlem daar in dit geval over gerust kan gaan stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nu is het woord aan meneer Klaver, CDA.



De heer Klaver: Dank u wel voorzitter. Het ontwerp stedenbouwkundig programma van eisen ziet er wat ons betreft in grote lijnen goed en veelbelovend uit. Zoals u in de inleiding zei, een culturele hotspot, behoud en herstel van de industriële monumentaal erfgoed en economische ontwikkeling. Prima, en het sluit ook goed aan bij de eerder ontvangen informatie als het gaat om parkeren, als het gaat om wel of niet wonen et cetera. We sluiten ons aan bij de vragen die zijn gesteld over inspraak en participatie. Over de fietsroute, over het Max Euweplein en over de vragen van D66 over groen. En het CDA heeft in aanvulling daar nog op nog twee aandachtspunten. Het eerste gaat over de hotelfunctie. In het programma van eisen staat dat de hotelfunctie wel enige maat moet hebben. Geen kleinschalig stadshotel met acht kamers. Voorzitter, waarom eigenlijk niet? In het hotelbeleid wordt gesproken over verregaande afspraken met Haarlemmer Stroom voor tweehonderd kamers. Hoe verregaand zijn die afspraken eigenlijk? Is het aantal kamers van invloed op de residuele grondwaarde van de gemeentelijke kavels? Het tweede aandachtspunt gaat over de gemeentelijke gronden. Voorzitter, we hebben een aantal vragen gesteld over de gemeentelijke gronden. Het verbaast ons dat de update over de verkoop van deze gronden aan de ontwikkelaar niet is opgenomen bij de vergaderstukken. De gronden zijn nog niet verkocht. Deze gronden zouden volgens de overeenkomst van april 2018 voor het einde van 2020 afgenomen moeten zijn. Dat is niet gebeurd. Er is nog geen voorlopige koopovereenkomst. Er is zelfs nog geen optieovereenkomst en dus wordt er nog geen reserveringsvergoeding betaald zoals in april 2018 is overeengekomen. De reserveringsvergoeding zou volgens de overeenkomst voor het eerst op 1 januari 2019 worden betaald. Gaat die vergoeding alsnog met terugwerkende kracht betaald worden zodra er overeenstemming is met de ontwikkelaar? Ik vraag aan de wethouder, gaat dit goed? Komt dit goed? Het was de bedoeling dat de optieovereenkomst er al lang zou zijn. En dat de ontwikkelaar al lang reserveringsvergoeding betaalt. Er is een taxatie uitgevoerd, waarmee de waarde van de grond is bepaald. We hebben nog geen inzage in de taxatie. Waarom eigenlijk niet? Welke uitgangspunten zijn gehanteerd voor het bepalen van de residuele grondwaarde? Waarom partijen het nog steeds niet eens? Alle deadlines in de overeenkomst van april 2018 zijn inmiddels verlopen. Het lijkt ons goed dat de overeenkomst wordt geactualiseerd. Hoe gaat dit verder wethouder? Gaat de verkoop van de gronden aan de ontwikkelaar door? Gaat de ontwikkelaar de gronden huren zoals de overeenkomsten uit april 2018 als alternatief aanbiedt? Of gaat u de gronden aan een ander verkopen? Dit voor de eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan meneer Wiedemeijer van de PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Vandaag beslissen we of het stuk wordt vrijgegeven voor de inspraak. Dus dan vind ik het op zich wel interessant dat we enorm debat houden. Wat mij betreft kan het prima worden vrijgegeven voor de inspraak. De Partij van de Arbeid beperkt zich tot twee punten. Dat is de hotelfunctie, daar is helaas in het verleden al privaatrechtelijke afspraken over gemaakt. Mocht dat niet het geval zijn dan zou ik mezelf zeer de vraag stellen of daar zo'n toegevoegde waarde in zit op dit moment in Haarlem. Maar dat zij dan maar zo. Dan het tweede punt. We zijn erg blij dat er nu een concrete ontwikkeling voorligt. Dat is zeer belangrijk na jaren stilstand. Wat voor nu telt is wat er terugkomt aan reacties op het stuk wat voorligt. Collega's hebben zeer uitgebreide betogen gehouden, zijn benieuwd naar de antwoorden. En we zijn naar de definitieve versie. Uiteindelijk staat voorop dat hier een echte ontwikkeling moet gaan plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja bedankt voorzitter. Nou wij zijn blij dat dit plan er ligt. De stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn redelijk groen. Maar we missen nog een aantal tinten groen. Ik zie drie koppelkansen met onze algemene beleidsdoelstellingen. Namelijk het zonne-energieactieplan en Haarlem klimaatneutraal

2030. Ja we focussen bij het zonne-energieactieplan op zonne-energie op bestaande gebouwen. En als we hier nieuwe gebouwen gaan realiseren wordt dat straks ook een bestaand gebouw met een dak. Dus ja houden we hier ook rekening met een zonnedak. De ontwikkelaars hoeven dat niet zelf te financieren, maar kunnen het dak ook voor een zonne-energiecoöperatie beschikbaar stellen. Dus ik vraag me af waarom we dat niet expliciet maken in het plan. Zouden we hier nog een stukje over kunnen opnemen? En dan het tweede punt, gelet op de klimaatadaptatie en de hittestress. Komt er een groenplan? Nou wat GroenLinks betreft komt er ook een groenplan om de eventueel te herplanten bomen en de bladmasse te benoemen. Het is bestaand beleid om bomen zoveel mogelijk te behouden. En het staat er niet in. Dus ja daar gaan wij in ieder geval op letten in de verdere uitwerking. Juist de combinatie met de bomenbanken in de Waarderpolder biedt hier kansen voor meer groen. Dus daar sluiten we ons aan bij de SP. En dan de Waarderpolder. Dat is een drassig stukje veengrond. Dus dat is grond wat snel wegzakt. Vooral als je met zware grondstoffen zoals steen gaat werken. En het kan dus zijn dat juist houtbouw in deze polder een stuk goedkoper is dan cement. En het is ook mogelijk een oplossing voor het kopje stikstof. Dus kunnen we dat nog op een manier meenemen in deze plannen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ten slotte is het woord aan meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, hallo.

De voorzitter: Ja we horen u hoor.

De heer Aynan: U begint steeds meer op meneer Amand te lijken.

De voorzitter: Is dat een compliment?

De heer Aynan: Nee dat is een constatering voorzitter. Jouw Haarlem sluit zich grotendeels aan bij de Actiepartij en de PvdA. Het gaat hier om vrijgeven voor participatie en inspraak. En daarna gaan we het natuurlijk inhoudelijk bespreken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Er ging of valt meneer Aynan valt even weg denk ik. Meneer Roduner, of u het kort wilt houden. We lopen iets achter op de agenda.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja nu laat ik dan zeggen dat het is vrijgegeven voor inspraak door het college. En dat ik denk dat het goed is dat we uw bijdrage ook behandelen als zijnde inspraak. En ook de bijdrage van de insprekers. Dat is denk ik goede aanknopingspunten. De reden dat we het nu ook voorleggen is denk ik ook omdat we nu natuurlijk in de fase zitten waar we het gesprek hebben over de grondaankoop. Ik zal er straks wat uitgebreider over terugkomen. Dus dan is het wel goed om te weten nou ja of u een beetje zich kunt vinden in de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Want dat heeft natuurlijk ook direct effect op een eventuele waardebeoordeling. Als u zegt als VVD dan moet het gebouw moet wat kleiner, en of er moeten wat minder hotelkamers komen. Ja dat heeft natuurlijk direct effect op de residuele grondwaarde waar we aan het rekenen zijn. Een aantal vragen. Nou ik blij dat het gebied überhaupt ontwikkeld lijkt te gaan worden na al die jaren van plannenmakerij en gesprekken et cetera. Dus laten we hopen dat we verder komen. De fietsroute is genoemd langs over het Max Euweplein. Ja die hangt samen met de gedachte om uiteindelijk ook een onderdoorgang te maken, een fietsonderdoorgang, onder de Prinsenbrug. Dus dat je uiteindelijk ook meer een fietsroute langs het langs de kades krijgt van het Spaarne. Het moet geen snelfietsroute worden sowieso niet. Maar het idee is ja en ik mag het niet zeggen, maar voor de doorlaatbaarheid van het gebied zit dat erin. Maar ik denk dat het goed is dat we in de volgende versie daar nog wat uitgebreider op reflecteren.

Bomen is gevraagd door D66. Ja volgens mij er staan nu geen bomen. Dus het kan alleen maar beter. Volgens mij de enige boom die er is is volgens mij een boom die uit de beheerderswoning groeit ongeveer. Nou ja zoals gegeven is volgens mij er komt ook een groen er komt een inrichtingsplan. En ook wat en natuurlijk meer aandacht voor groen. En ik denk dat het goed is dat we daar ook wat meer over zeggen in het in de volgende versie definitieve versie. Het bestemmingsplan Waarderpolder, nou we gaan ik denk niet dat de ruimtelijke procedure zo wordt dat we hier een volledig nieuw bestemmingsplan voor maken. Ik denk dat het gaat zijn dat er gewoon per ontwikkeling vergunningen worden aangevraagd. Maar dan is het natuurlijk wel nodig dat er een ruimtelijk kader ligt waaraan we die vergunningen kunnen toetsen. Dus daar is uiteindelijk dit document hoofdzakelijk voor bedoeld.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Amand. U staat op mute, meneer Amand. Meneer Amand, we kunnen u niet verstaan. U staat op mute. Uw microfoon staat niet aan. Meneer Amand, we kunnen u niet verstaan. Uw microfoon staat uit. Meneer Amand, hoort u mij? Ik geloof het niet, want wij horen u niet. Uw microfoon staat uit, al de hele tijd. Nou dit gaat zo even niet. Moeten we even op een andere manier zien op te lossen. Meneer Roduner, gaat u verder met uw termijn. Ik kijk even of meneer Amand straks wel verstaanbaar is. En ook meneer Roduner, u staat ook op mute. Maar u hoort me.

Wethouder Roduner: Nou er is volgens mij een aantal vragen gesteld over parkeren. De VVD had ook een vraag gesteld over de vorm van parkeren. In de overeenkomst die in 2018 is gesloten is gesproken over een nou ja gebouwde parkeervoorziening. Dus dat is bovengronds. U moet zich realiseren dat het nou hoogstwaarschijnlijk vervuilde grond is. Dat maakt natuurlijk een ondergrondse parkeervoorziening daar extreem kostbaar. Daar kun je overigens ook geen bomen planten op een goede fatsoenlijke wijze. Dus in het plan zit een wat grotere gebouwde parkeervoorziening. Het is echt wel een substantieel. Het gaat ook over een aantal functies waarvan de verwachting in ieder geval door de ontwikkelaar is dat die ook echt wel autoverkeer gaan aantrekken. Denk aan inderdaad een groter hotel, nou ja short stay woningen, de Lichtfabriek zelf natuurlijk met evenementen. Dus dat is ook wel het idee om dan een grote centrale parkeervoorziening te bouwen waar al die verschillende functies op een efficiënte manier gebruik van kunnen maken. Nou die kun je natuurlijk met een poortje dicht zetten zodat die uiteindelijk ook voor de bezoekers van dat gebied geschikt is. Dus ik dus dat was in ieder geval de reden voor de parkeervoorziening. Nou de culturele functies deels is dat natuurlijk ook al in het bestemmingsplan bestemd. En een aantal van de functies die daarbij komen die hebben juist wat andere functies om daar ook levendigheid en werkgelegenheid te creëren in reactie op de Actiepartij. De ChristenUnie had een vraag over het hotelbeleid. Dat is al volgens mij benoemd. Het is onderdeel van het hotelbeleid. Tweehonderd kamers wordt nog mee gerekend. En dan om even in reactie op het CDA, want volgens mij stelden die de meeste een hele hoop vragen ook over de grondverkoop. Kijk het kan natuurlijk geen verrassing zijn dat de hotelwereld op dit moment wel heel erg op zijn kop staat. En dat maakt het wel heel lastig om nu tot een grootschalige hotelontwikkeling ook te komen. Dus dat is wel iets wat ook de waardebeoordeling steeds onder druk zet en waar we over moeten nadenken van ja hoe gaan we dat in hemelsnaam waarderen. Het is nog steeds volgens mij de ambitie van de gemeente om de kavels te verkopen aan de ontwikkelaar. Om samenhang in het gebied te behouden, om zullen we maar zeggen zo'n centrale parkeervoorziening bij wijze van spreken. Ja die wil je ook daar wil je ook graag dat alle functies daarvan gebruik kunnen maken op een efficiënte manier. En niet dat wij straks met twee losse kavels zitten waar je dan parkeren op zelfstandig zou moeten regelen. Dus er zit juist heel veel samenhang denk ik in het totale SPvE van het gebied. En ook de noodzaak en de wens om die kavels uiteindelijk ook aan Lingotto te verkopen. Nou daar zijn we druk mee bezig. En nou de hoop en verwachting is dat we als we het definitieve SPvE aan u voorleggen dat we ook een koopovereenkomst aan u kunnen voorleggen. En als dat anders gaat tot iets anders leidt dan...

De voorzitter: Dan is er een vraag van meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb een vraag over de hotelfunctie. Dat is natuurlijk destijds zo afgesproken onder veel gunstigere marktomstandigheden. Is het in hoeverre is het nou zo dat de ontwikkelaar dan daar zo erg aan hecht? Want het is eigenlijk dan best wel een complexe ontwikkeling. In hoeverre is het dan niet een optie om daar het gesprek over aan te gaan in hoeverre dat op dit moment wenselijk is? Ik bedoel niemand wil een enorm leegstaande kolos daarvoor gaan plaatsen. Dus kijk we hebben dat afgesproken destijds, maar ik ben gewoon benieuwd hoe dat op dit moment wordt gezien.

Wethouder Roduner: Nou we laten ons dan ook gewoon ook vooral leiden door de wensen van de ontwikkelaar. Zullen we maar zeggen dat is denk ik uiteindelijk ook hoe we ernaar kijken. Om te kijken van nou ja maar het idee van hotel daar was natuurlijk wel ook had ook te maken met samenhangend gebied, met de Lichtfabriek waar je evenementen zou kunnen organiseren. Dus waar je ook nou dan werkgelegenheid hebt. Dus dat ook een logische samenhang ontstaat in de verschillende functies in het gebied. Dus dat was denk ik de reden van het hotel. Als de ontwikkelaar zegt nou ik wil helemaal geen hotel meer dan hebben we een ander gesprek. Maar dan moeten we denk ik ook met elkaar kijken van wat zijn dan andere goede functies die je daar kan toevoegen. Ik heb veel wonen gehoord. Maar ja volgens mij de gemeente heeft er toch wel nadrukkelijk voor gekozen om dit gebied ook nou een mooie schakelfunctie te laten zijn tussen een woongebied en het werkgebied de Waarderpolder. Dus niet dus daar ook geen woningen toe te voegen, maar juist voor ander type functies te kiezen. Maar voor de invulling van die functies laten we ons ook gewoon graag nou hebben we ook gewoon een goed gesprek met de ontwikkelaar.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik had eigenlijk een soortgelijke vraag maar dan over de short stay. Hoe short is short? Wat is de doelgroep precies van short stay? En laten we ons daarin ook leiden door de ontwikkelaar?

Wethouder Roduner: Short stay is natuurlijk ook gewoon een gedefinieerd begrip. Ik hou me te goede wat het precies is. Maar volgens mij gaat dat tot een termijn van maximaal zes maanden. En ik denk wel dat nou de ontwikkelaar kijkt ook van wat de samenhang is in het gebied. En uiteindelijk die nou die appartementen of die woningen of hoe je het wil noemen die dat moet natuurlijk ook verhuurd worden. Dus daar zal nou de financiële houdbaarheid daarvan zal de ontwikkeling hopelijk zelf goed kijken, want die moet uiteindelijk ook het risico nemen als daar short stay accommodatie wordt gebouwd.

Mevrouw Kok: Had u een bepaalde doelgroep voor ogen of dat niet?

Wethouder Roduner: Nou short stay volgens mij als ik het goed heb ik wil ook niet helemaal voor de ontwikkelaar in dit geval spreken, maar meer hoogopgeleide mensen uit het buitenland die hier een tijdje moeten zitten. Denk aan een ICT'er uit het buitenland, zulk soort doelgroepen. En waar we denk ik ook in een hoogwaardige economie ook behoefte aan hebben in Haarlem.

De voorzitter: Dan zag ik mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou ik hoor de wethouder zeggen dat de wens van de ontwikkelaar leidend is. Nou dat begrijp ik wel want je wil toch wel dat er wat gebeurt. Maar als de wens van de ontwikkelaar nou is dat ze toch

graag woningen daar willen bouwen op die gemeentelijke kavels. Gaat de wethouder dan serieus daarnaar kijken?

Wethouder Roduner: Nou niet nee ik denk het niet. Het kader wat ik heb meegekregen is niet wonen in de Waarderpolder. We hebben ook met de ontwikkelaar afspraken gemaakt al dus in die overeenkomst in 2018 is wel een intentie uitgesproken over wat voor type programma we daar wenselijk vinden. Dat is wat mij betreft de leidraad. Dus ik ben niet zover dat ik zeg nou laten we het maar naar woningen omzetten. Ik denk dat deze stad ook heel erg veel behoefte heeft aan functies waar wat meer gewerkt wordt, waar werkgelegenheid wordt gecreëerd. En want nou en dat is denk ik ook iets wat in de stad heel erg veel behoefte heeft. En ik denk dat dit nou echt daar een hele goede locatie voor is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, uw spreektijd is bijna op hoor ik net. En er zijn nog een paar onderwerpen vanavond. Even kijken mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ja dank u. Ik had de vraag gesteld aan de wethouder of hij kon toezeggen dat er meer aandacht voor participatie komt. Maar ik heb het antwoord denk ik even gemist.

Wethouder Roduner: Nou ja we zitten nu we zijn het participatieproces eigenlijk een beetje voorbij. Dus we zitten nu in de formele proces van inspraak. Dus daarom heb ik gezegd, alle inspraakbijdragen gaan we ook gewoon verwerken als inspraak. Er is communicatie geweest. En nou participatie is natuurlijk een breed begrip. Maar er is in ieder geval communicatie geweest door de ontwikkelaar. Ik denk dat dat goed is dat dat blijft doorgaan dat gesprek blijft voeren. Maar we zitten nu wel met het SPvE in wel echt een wat formelere fase van de inspraak.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, wethouder die tweehonderd kamers. In de overeenkomst misschien kunt u mij even helpen hoe dat nou is gegaan. In de overeenkomst met de ontwikkelaar kom ik het getal van tweehonderd volgens mij niet tegen. In het hotelbeleid kom ik het getal van tweehonderd wel tegen. En daarin wordt gezegd op basis van afspraken met de ontwikkelaar. Wanneer zijn die afspraken gemaakt? En hoe hard zijn die afspraken?

Wethouder Roduner: Nou we hebben dus het is ook een beetje voor mijn tijd, maar de overeenkomst waar u aan refereert daar is in ieder geval uitgesproken van nou een hotelfunctie zou hier goed passen. In het hotelbeleid is volgens mij de zullen we maar zeggen de stand van zaken van nou wat mensen dachten nou dit is nu waaraan gewerkt wordt, waaraan gedacht wordt. Dus op die manier is het ook in ons beleid meegenomen, heeft u dat kunnen wegen. En ik denk ook dat het goed is dat een initiatiefnemer daar uiteindelijk ook waarde aan kan hechten. Het is niet dat we nu kunnen zeggen van we hebben in ons eigen beleid tweehonderd opgenomen, we maken er even een boetiekhotel van acht kamers van. Dat zou denk ik heel raar zijn. Dus die nou die betrouwbaarheid en consistentie wil ik dan ook wel betrachten.

De heer Klaver: Voorzitter, voorzitter, mag ik even '...' vragen?

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: In het hotelbeleid wordt die tweehonderd gepresenteerd als iets van dat is een ontwikkeling die gaande is. Het is niet zo dat wij in dat hotelbeleid ja hebben gezegd tegen tweehonderd kamers. In het

hotelbeleid is aangegeven joh er is een initiatief van tweehonderd kamers. Daar houden we rekening mee. Dus het wordt nu een beetje omgedraaid heb ik het idee.

Wethouder Roduner: Nou kijk in het hotelbeleid hebben we natuurlijk naar aanleiding van de hoeveelheid kamers die in de pijplijn zat, dus er zijn verschillende plannen die in de pijplijn zaten hebben we bij elkaar opgeteld. Toen gezegd nou komt op een bepaald niveau uit. En daarboven willen we dan ook niks. Dus dat was... dus het heeft denk ik wel degelijk waarde dat het dit hotelbeleid was. Al was het maar omdat we dat ook een motivatie is voor ons geweest om een hotelpauze in te voeren. Dus om nieuwe ontwikkelingen ook niet toe te staan. En kijk een proces is natuurlijk uiteindelijk een heel lang proces ineens. En dus er wordt heel veel gepraat, heel veel ontworpen, heel veel getekend. Heel veel aan plannen gerekend. En in die plannen zat al denk ik nou ten tijde van het hotelbeleid dus een de behoefte of de wens of het idee van een stevig hotel. Dus dat heeft er al ingezeten. Dus dat is ook denk ik op die manier zorgvuldig in het hotelbeleid verankerd. Kijk uiteindelijk is het natuurlijk zo dat u het SPvE voorgelegd krijgt. Dat is ook ik bedoel u heeft niet blind getekend bij het kruisje met het hotelbeleid. Die afweging wil ik u zeker geven. Maar er zitten wel heel veel elementen in waarvan ik denk nou ja die geven die koers wel aan. En ik denk dat het goed is dat we die koers dan maar ook dan proberen af te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Een vraag nog meneer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, mag ik nog één... Ja ik hoor van verschillende kanten wethouder kan het niet een onsje minder. Is die tweehonderd niet te veel? En überhaupt is de vraag wat wil de ontwikkelaar. En ik snap ook dat het effect heeft op de opbrengst van de grond. Dus ik vraag u toch wel om serieus te kijken naar de maat van de hotelfunctie dit gesprek indachtig.

De voorzitter: Helder. Dat punt heeft u gemaakt. Meneer Van Leeuwen, uw vraag is inmiddels beantwoord volgens. Dan zie ik meneer Blokpoel nog, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja wethouder, ik hoor u zich in allerlei bochten wringen. U framet de VVD alsof wij een kleiner hotel willen. Nou ja nee, althans het was de vraag kan het iets minder? Maar als uw antwoord is nee, want komen we niet meer uit onderaan de streep, helder antwoord. Het is alleen een vraag. Maar ik hoor ook u wringen van ja ik weet het niet, ik weet het niet. Maar denkt u niet dat het toerisme gewoon weer gaat groeien en dat het goed kan zijn voor de stad? En dat de ontwikkelaar zelf wel nadenkt over hoeveel kamers die daar wenst en hoe die dat in wil vullen?

Wethouder Roduner: Nou volgens mij had u '...' op de hoogte van het gebouw. Nou ja dat heeft natuurlijk ook effect over wat je daar zou willen kunnen doen. Ik heb niet zo'n beeld van de ontwikkeling van de hotelsector. Dus ik denk dat dat misschien toch iets meer is voor de wethouder economie om daar zich een beeld van de vormen en van de ontwikkelaar zelf die natuurlijk ook gewoon kijkt hoe ontwikkelt die markt zich. Ik zie volgens mij de constatering is dat die op dit moment echt even niet functioneert. Dat nou de herstart volgens mij ook wel onzeker is. Van wanneer gaat het weer op het oude niveau zijn. En ik denk dat het hotelbeleid heeft gezegd, dit is wat het aantal kamers wat wij in Haarlem waar we naartoe willen groeien. Daar zitten dus tweehonderd daar is rekening gehouden met tweehonderd kamers op dit kavel. Dus dat is de ontwikkeling waarvan u als raad heeft gezegd, nou dat vinden wij een acceptabele ontwikkeling. Daarboven is een pauze ingevoerd. Dus ja tot dat gevuld is denk ik dat we gewoon met deze ontwikkeling verder kunnen gaan. En...

De voorzitter: Helder dank u wel. Dan meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja dank u voorzitter. Het lijkt alsof we naar dat verhaaltje zitten te luisteren waar het ook over de Schipholweg ging waar nu Bruynzeel zit. De wethouder denkt dat het wel goed gaat en denkt dat dit wel goed zit en denkt dat dat wel goed zit. Maar ik wilde graag toch van de wethouder weten, deelt u niet onze vrees dat je straks een leeg hotel krijgt of nou ja in ieder geval te lage bezettingsgraad, dat die zijn vlucht moet nemen tot Kruidvatacties en zo om hem vol te krijgen. En dat alleen short stay bedoeld is om de winst veilig te houden voor zo'n ontwikkelaar.

De voorzitter: Uw vraag.

De heer Slik: Nou deelt hij die vrees en zo nee, overtuig mij.

Wethouder Roduner: Nee ik vind de Kruidvat een prima winkel. Dus het is volgens mij geen oh dus ook hotels die wat goedkoper zijn zouden volgens mij in Haarlem ook een plek moeten kunnen hebben. Volgens mij kan ik u alleen overtuigen als ik op een gegeven moment met een verkoopovereenkomst bij u aankom waarin de initiatiefnemer zegt nou ik ga dit hotel bouwen en ik ga die grond tegen een substantiële prijs van u afnemen. Volgens mij moet ik nu niet proberen te overtuigen over hoe de hotelmarkt zich gaat ontwikkelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een vraag van meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja meneer Aynan, weet je nog. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij zich laat leiden door de ontwikkelaar. En dat het volgens hem goed is dat er een hotel komt in de Waarderpolder. En over wat acceptabel is. Maar voorzitter, om het toch even helder te krijgen, volgens mij is deze discussie niet gaat niet over wat acceptabel is. Maar wat mogelijk is. Want volgens mij hebben wij toen hiertoe besloten tot een hotelfunctie omdat wonen niet mocht. En omdat we bang waren voor claims van meneer De Vlieger. Geldt dat nog of zitten we hier dingen te verdedigen uit het verleden die niet meer van vandaag zijn?

Wethouder Roduner: Nou voorzitter, het is natuurlijk een project wat al heel lang loopt. En waarvan we volgens mij blij zijn als het ontwikkeld wordt. En dat er een initiatiefnemer is die aan de slag wil met die bijna verkrotte monumenten. En aan de slag wil met de ontwikkeling van dat gebied. Dus nou ja ik denk dat het ook goed is om te kijken wat de ontwikkelaar daar wil en hoe dat tot een samenhangend gebied ontwikkeld kan worden. En wat ik gezegd heb ja ik weet niet precies hoe de claims dat als u dat wilt kunnen we daar nog een keer technisch terug op laten komen. Maar volgens mij het beleid van de gemeente Haarlem is om geen woningen in de Waarderpolder te doen. Dus dat is het beleid waar ik mij dan ook aan committeer voor dit stuk

De heer Aynan: Ja voorzitter mag ik dan... want toch eventjes om het helder te krijgen hoor. Want dit vind ik wel heel spannend. Het ging echt expliciet om dat we bang waren voor enorme claims van misschien wel miljoenen. En daarom hebben we eigenlijk een beetje toen eieren voor ons geld gekozen. En als u zegt, ik laat me leiden door de ontwikkelaar dan stel ik de vraag, is woningbouw überhaupt aan de orde geweest? Want laten we niet vergeten dat er echt gewoon letterlijk een paar meter verderop gewoond wordt.

Wethouder Roduner: Ja maar volgens mij ik laat me graag leiden eerst door de inhoud en dan kijken we wel of dat uiteindelijk juridisch te regelen is. Of niet, en op welke wijze. Volgens mij het beleid wat we met elkaar hebben vastgesteld en u bent dat misschien daar niet mee eens, maar dat is wel waar ik mee werk is dat we geen wonen in de Waarderpolder willen. En dit beschouwen we als gebied van de Waarderpolder. Dus een woonfunctie in die wijk is ook niet ter sprake geweest, omdat dat gewoon niet het beleidsuitgangspunt is. Als u zegt ik wil graag daar wel woningen hebben nou dan is het denk ik zinvol om het gesprek, en u heeft daar meerderheid in de raad, dan is het denk ik ook zinvol om in de discussie te betrekken van nou ja in hoeverre is

dat juridisch mogelijk en wat zijn de randvoorwaarden dan? Maar weet je ik blijf al haken bij de eerste vraag. En ik denk u doet alsof de tweede vraag de belangrijkste is. Terwijl ik denk ja het gaat erover of er een meerderheid is voor wonen op deze plek.

De voorzitter: Meneer Aynan, u heeft nog anderhalve minuut.

De heer Aynan: Pardon voorzitter. Oh dan moet ik heel snel zijn. Voorzitter, ik zou die discussie inderdaad heel graag erbij willen betrekken. Kan ik daar een toezegging op krijgen van deze bouwethouder?

Wethouder Roduner: Nee, want volgens mij de gemeenteraad heeft mij de opdracht gegeven er is een convenant ook getekend waar we hebben gezegd, niet wonen in de Waarderpolder. Dus die toezegging gaat u van mij niet krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben twee mensen zich aangemeld voor een tweede termijn. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks, wilt u het kort houden alstublieft?

Mevrouw Oosterbroek: Ga ik doen.

De voorzitter: Top.

Mevrouw Oosterbroek: Ja wethouder of voorzitter, ik vind het een goed idee om de drie extra tinten groen van GroenLinks mee te nemen met de inspraak. Maar is het ook mogelijk om deze punten verder mee te geven in het algemeen? Want het zijn vrij algemene punten. En zoals de uitvoering van het actieplan zou en die koppelkans die daar is die zou ik toch wel vaker ook ja terug willen zien.


De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Er zijn twijfels en vragen. Men lijkt niet erg enthousiast te zijn over het hotel, over de manier van participatie en over de commissie wil blijkbaar ook graag wonen. Waarom wordt dit programma van eisen niet gewoon aangepast? Dit is volgens mij het moment om het aan te passen.

De voorzitter: En toch meneer Aynan nog, gaat uw gang.

De heer Aynan: Heel kort voorzitter. Dit is een sessie om ook zienswijzen bij ons op te halen. En ik zou heel graag de zienswijze over de mogelijkheid voor wonen toch even toegelicht willen hebben als u terugkomt naar de commissie.

De voorzitter: Meneer Roduner.


Wethouder Roduner: Nou dat volgens mij dat is goed, meneer Aynan zegt het volgens mij al heel goed. En mevrouw Eckhard zegt ik wil het graag anders. Nou ik denk alles gehoord te hebben dan komen we uiteindelijk met een definitief plan terug. En dan kunt u opnieuw beoordelen of dat voldoende is voor u. En mevrouw Oosterbroek die zegt nou ja je hebt ook een aantal punten meegegeven  nou dat lijkt me nu wat voorbarig. Maar volgens mij de punten die hierop van toepassing zijn zijn volgens mij relevant.

De voorzitter: Oké dan zijn we nu zover dat ik denk dat dit punt afdoende behandeld is. De wethouder heeft inderdaad aangegeven, het gaat de inspraak in en komt vervolgens dan nog terug. Ik zie een handje bij mevrouw Oosterbroek. Heeft ze gehad. Mevrouw Oosterbroek.



Mevrouw Oosterbroek: Ja toch een interruptie. Want ja de heer Roduner geeft aan dat de punten die ik aangaf niet overkoepelend kunnen worden ingezet. Maar ik heb het hier natuurlijk over het actieplan zonnepanelen wat door het college is vastgesteld. Dus het is juist de bedoeling om het overkoepelend ook in de stukken te krijgen. En het is al vastgesteld. Dus ik zou toch wel vragen om dat toch nog even nog verder te bekijken. Misschien heeft u daar wat meer tijd voor nodig.

De voorzitter: Dank u. En nog een interruptie van meneer Amand, de laatste, van Trots. U mag de microfoon...

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik doe mijn vingers niet omhoog . Ik ben er weer in. Maar de wethouder die eigenlijk dat is al jaren zo, er wordt gewoon in de Waarderpolder. Het wordt allemaal toegestaan. Vroeger al, nu nog steeds. En het is natuurlijk te gek voor woorden dat men bedrijven als Intos, prima bedrijf, dat we die toch wel bedrijfswoning geven boven de werkplaatsen. Dat vindt Trots natuurlijk een heel gek idee. En alles wat wij steeds zeggen, zorg nou dat je daar gaat wonen. Dat hotel laat nou lekker even zitten. Zorg nou voor de Haarlemmers dat je daar kan wonen. En short stay allemaal prima, ook goed. Stayokay ook goed. Maar zorg nou dat je huizen krijgt voor die jongens en voor de mensen die jongelui die het nodig hebben. En dan desnoods jong en oud door elkaar. Het is allemaal omgevingswetgeving hebben we een paar sessies gehad. Die gingen natuurlijk ook om dat je in de toekomst kan je toch niet buiten die waardebronnen om te wonen. En je kan aan de randen bouwen. Dat zie je met Oostpoort. Overal is een oplossing voor, alleen het college hangt een beetje te veel naar de ondernemers. Dat mag, maar die worden ook steeds geholpen. Dus waarom ook die Haarlemmers niet en die jonge mensen niet? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Meneer Amand, u heeft nog maar twintig seconden voor de rest van de vergadering.

De heer Amand: Nou dank u, ik ben er eindelijk weer in. En ik dank u voor uw goede gastvrijheid. Dank u.

De voorzitter: Ja dank u wel. Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ik heb hier verder niet zoveel op te zeggen. Dus het actieplan zonne-energie gaat ook uit van hoe je om moet gaan met nieuwbouw. Nou dit is grotendeels ook nieuwbouw. Dus daar kunnen we ook een aantal van die punten gewoon meenemen. De BENG-norm die verplicht volgens mij bijna om het hele dak vol te leggen met zonnepanelen omdat je anders eigenlijk amper aan bij grote gebouwen aan de BENG-norm kan voldoen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hoop ik wil ik hier toch echt dit agendapunt hiermee afronden. U heeft dit uitvoerig besproken. Dan wil ik even doorgaan naar in ieder geval meneer Roduner bedankt voor vanavond. Gaan we naar een agendapunt wat wat korter behandeld zou kunnen worden. U hoeft ik wil u verzoeken om allemaal ook uw bijdrage kort te leveren. Digitaal vergaderen verleidt misschien soms omdat er wat minder interrupties zijn tot het houden van lange betogen. Maar dat betekent uiteindelijk dat we toch een lange vergadering hebben.

### **Overige punten ter bespreking**

#### **8. 20.45 uur Klein Heiligland 79 rd Verkoop woning - lichte voorhangprocedure (JB)**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 8, Klein Heiligland 79 rood, verkoop woning, en dat is een lichte voorhangprocedure.

Mevrouw ...: Voorzitter, een kleine punt van de orde.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw ...: Het vorige stuk, hoe gaan we dit naar de raad doen?

De voorzitter: Dat gaat niet naar de raad. Dat gaat in de inspraak. De wethouder had het net goed samengevat. U heeft uw zienswijze gegeven, het stuk gaat de inspraak in en de wethouder komt vervolgens met een aangepast voorstel terug.

Mevrouw ...: Excuses, dat stond op de agenda als ter advisering naar de raad, sorry.

De voorzitter: Ja prima, dank u wel. Klein Heiligland, een bovenwoning van de gemeente gelegen Klein Heiligland 79 rood behoort tot de categorie niet-strategisch bezit. Het staat op de verkooplijst en kan op de markt worden gebracht. En dit voornemen is ter bespreking aan deze commissie gestuurd. De geheime bijlages zijn voor de raadsleden raadpleegbaar achter de inlog. En ik geef als eerste het woord aan de VVD, meneer Bruch, gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja dank u wel voorzitter. De VVD heeft geen bezwaar tegen de verkoop. Voor zover het nog iets zegt lijkt de vraagprijs in orde. Zwart is net verkocht of ja zwart is net verkocht, dat stond te koop heel kort. Dus gewoon doen. Verder geen problemen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Eerste punt van wethouder Botter, welkom terug. Mevrouw Van Zetten was me even voor. Ik sluit me helemaal aan bij het betoog van de VVD. Het ziet er heel goed uit. Niks tegen deze verkoop.

De voorzitter: Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja dank u voorzitter. Ja de ChristenUnie gaat ook akkoord. Het is gewoon een zorgvuldige procedure. Het is een logisch pand. Het moet wel goed in de markt liggen, daar hebben we ook geen twijfel over. En dat er geheime stukken bij zitten zal vast betekenen omdat er een badkamer uit de jaren '70 inzit, waren mooie tegeltjes. Dus dat wordt lekker klussen voor de nieuwe bewoner, dank u wel.

De voorzitter: ChristenUnie heeft ook nog één minuut spreektijd. Even kijken meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Het zal u niet verbazen voorzitter, Actiepartij vindt het geen goed idee om dit pand naast het Frans Hals Museum te verkopen. Daarbij komt ook nog dat de huur die is opgegeven in het '...' natuurlijk nooit 2269 euro per jaar is. '...' eerder 10 tot 20000 euro huur per jaar weg om te verduurzamen, dan kan je beter een hypotheek op het pand nemen en dan gaan verduurzamen. Slecht idee, dank u voorzitter.

De voorzitter: Meneer Amand, u heeft een interruptie zag ik. Ik denk dat het gezien uw tijd uw laatste is vanavond. Gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel voor uw vriendelijke woorden voorzitter. Wij zijn tegen de verkoop. Klaar, punt.

De voorzitter: Ah kijk, dat was uw termijn. Dank u wel. Meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja voorzitter, het is misschien lichte voorhang maar wij tillen er echt zwaar aan. Zolang er in onze stad woningen nood is vindt Jouw Haarlem het echt onverantwoord om woningen die in ons bezit zijn te verkopen voor degene met de dikste portemonnee. En als het dan toch verkocht moet worden voorzitter doe dat dan aan mensen waar de nood het hoogste is. Dat zijn starters. En als je toch gaat verkopen doe het dan aan mensen die een sociale huurwoning achterlaten. Op die manier kunnen we toch nog iets doen aan het verzachten van die ellenlange wachtlijsten voor sociale huurwoningen. Dus voorzitter, wij willen heel graag dat de wethouder dit terugneemt.

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Aynan: Voorzitter, eventjes zo gaan we niet met elkaar om. Ik wil graag aan de wethouder vragen of mensen die een sociale huurwoning voorrang kunnen krijgen bij de verkoop of anders starters. En anders komen we met een motie vreemd.

De voorzitter: Ja dank u wel. Meneer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja dank u wel voorzitter. GroenLinks is het eens met de verkoop, twee taxaties. Goede vraagprijs en zwart is al verkocht, dus dan blijft rood alleen over. Dus het lijkt me onzin om die woning te blijven bewaren. Echt daar snap ik niets van. Het gemeenteapparaat is daar niet op ingesteld om dat soort dingen te doen en om daarvoor te gaan overtuigen hebben we te weinig bezit. Dus dat lijkt me allemaal wat overdreven. Maar wij zijn het echt eens met deze verkoop. En de voorwaarden die gesteld zijn. Dus ga uw gang wethouder .

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Waarom moet dit pand verkocht worden? En waarom wordt het niet gewoon verhuurd? Net zoals in Amsterdam dat we het gewoon in de eigen portefeuille houden. Want over vijf jaar valt het in de particuliere verhuur of wordt het opnieuw door verkocht. En dan ben je het ook kwijt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Het hoeft niet. Nee ik hoor niks. Meneer Botter, dan is het woord aan u met het verzoek of u het kort wil houden. Want we lopen wat achter op de agenda. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik heb de commissie gehoord. Ik begrijp de bezwaren en dat zijn eigenlijk de bezwaren die iedere keer terugkomen van vanuit verschillende partijen als het gaat over dezelfde problematiek. Wij vanuit het college denken dat het verstandig is om dit project om dit pand te verkopen. En we wachten met alle plezier de reactie van het oppositie uit als het gaat over eventuele amendementen of tegenvoorstellen. Maar wij denken dat gehoord hebbende de commissie het verstandig is om dit project verder te verkopen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken of er nog interrupties zijn. Ik zie meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Hoe komt de wethouder bij 2269 euro huur per jaar en waarom niet op 20000 euro huur? Waarom schetst hij dit verkeerd voor aan ons?

De voorzitter: Dan geef ik meteen even het woord aan mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik krijg geen antwoord op de vraag waarom het niet gewoon verhuurd wordt.

De voorzitter: Meneer Botter.

Wethouder Botter: Nou kijk wat wij de afgelopen periode met elkaar al hebben gewisseld en ook de vorige keer als het gaat over het aantal woningen die de gemeente verhuurt hebben we aangegeven is dat wij vinden dat wij als gemeente niet de juist huurbaas zijn. Dat dat op een andere manier het beste kan worden verhuurd en georganiseerd. En dat is de reden waarom wij denken dat het beter is om het op een andere manier te organiseren en te verkopen, en op die manier ook te verhuren aan de markt.

De voorzitter: Dank u wel. Het is een lichte voorhangprocedure. Dit stuk gaat verder niet naar de raad. Er heeft zich een ruime meerderheid afgetekend het college verder kan.

De heer Aynan: Motie vreemd voorzitter.

De voorzitter: Een motie vreemd van meneer Aynan. U hoeft niet te schreeuwen. Echt niet. Even kijken, dit is geen antwoord. Mevrouw Eckhard, of nee meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja waarom geeft de wethouder nou niet antwoord op de vraag? Waarom schrijft hij 2200 euro huur per jaar op? Dat is het niet. Dus hij suggereert dat er geen inkomsten wegvallen. Er vallen heel veel inkomsten weg. Dat is de vraag. Dank dat hij '...' kan beantwoorden.

Wethouder Botter: Maar het gaat ten opzichte ook van het feit van wat het pand ten opzichte van zeg maar de kosten met zich meebrengt. En wij hebben niet het idee dat op termijn het een interessante pand is om aan te houden om verder te verhuren.

De voorzitter: Dan mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ja dank u. Ik wil graag weten waarom u nu vindt dat u niet de juiste huurbaas bent. En ja dan denk ik doe het dan over aan iemand die wel een goede huurbaas is. Doe het over aan een woningcoöperatie die het wel namens u kunt verhuren. Dus zoek doe iets om te zorgen dat het gewoon in de huur blijft.

De voorzitter: Meneer Botter.

Wethouder Botter: Ik kan me heel goed voorstellen dat u dat verzoek heeft. Dat is alleen een punt wat wij in het verleden met elkaar al hebben gewisseld als het gaat over de vraag van welke partij is het beste in staat om te zorgen dat de panden die in het bezig zijn van de gemeente te verhuren. We hebben geprobeerd om alles aan te bieden in eerste instantie aan woningbouwcorporaties, maar die hebben vanuit het versnipperde bezit geen interesse om dit over te nemen. We hebben ook in het verleden geprobeerd om het aan de personen die het huren om het over te nemen of zij het willen kopen. Ook die hebben daar geen interesse in. En het blijkt gewoon uit de praktijk dat een gemeente onvoldoende in staat is om naar behoren de rol van huurbaas te vervullen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, u heeft nog altijd de mogelijkheid om een motie vreemd bij de volgende raadsvergadering in te dienen.

Mevrouw Eckhard: Ja dat klopt, maar ik vraag me toch ja waarom vroeger had je gewoon een gemeentelijk huurbedrijf. Waarom nu niet meer? En waarom vindt u zichzelf niet geschikt?

De voorzitter: Ja dat is een vraag... technisch een uitgebreid antwoord.

Wethouder Botter: Maar dat is echt iets wat wij in het verleden met elkaar rondom het afstoten van het niet strategisch vastgoedbeleid met elkaar hebben besproken. En dat wil ik met alle plezier een keer met u overdoen om duidelijk te maken wat daarin de reden is geweest waarom wij daarvoor hebben gekozen. En waarom u daar ook met elkaar als meerderheid in de commissie heeft ingestemd.

De voorzitter: Ja dank u wel. Dan denk ik dat dit punt hiermee voldoende behandeld is. We zijn alweer ruim een uur aan het vergaderen. Dus voordat we naar het volgende agendapunt overgaan wil ik vijf minuten pauze inlassen. Ik wil wel op wijzen dat er een aantal fracties zijn die of door hun spreektijd heen zijn of er bijna doorheen zijn. En de fracties waar het om gaat daar heb ik net al aangegeven hoe het zit met de spreektijd. Dus graag daarmee rekening houden. Even kijken, vijf minuten, dus dan zijn we hier om 21.05, tien voor tien zijn we weer terug. Ik schors. Goed, ik oh nee we hebben nog één minuut zie ik voor ik heropen. Dan gaan we zo weer beginnen zo zoetjes aan. De spreektijden zie ik de vraag de spreektijden zijn alleen voor vanavond. Morgen beginnen we weer fris. Ja. Ja ik wil graag weer beginnen met de vergadering van de commissie ontwikkeling. En dan wil ik beginnen met een punt van de orde. We zijn wat uit de wat we zijn uit de tijd gelopen vanwege met name de uitvoerige behandeling van agendapunt 7. Dat is verder helemaal prima. Dat is uw eigen keuze. We hebben ook nog gewoon wat uitlooptijd vanavond. Dus maar ik vind wil aan u voorstellen, ik kan mijn namelijk heel goed voorstellen dat er een aantal fracties zijn die echt wat willen zeggen over agendapunt 9. En om allerlei discussies over de tijd en digitaal discussies daarover te voorkomen wil ik eigenlijk voorstellen om de fracties daarmee iets op te plussen in de tijd zodat iedereen heel kort iets kan zeggen. Dus als daar behoefte aan is. Zijn die daarmee akkoord? Graag reactie op de chat. Dan plussen de griffier en ik fracties een klein beetje op, een klein beetje op. Ik zie dat... Ja nou. Het gaat alleen om de fracties die onder een minuut zitten waar we dan een minuut van willen maken.

De heer Visser: Maar voorzitter, dan wil ik echt een punt van orde maken.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Ja dit ik zal even mijn camera ook aanzetten, maar iedereen weet van tevoren u weet allemaal wat ik ga zeggen. Maar iedereen weet van tevoren zijn spreektijden. Mensen kunnen zelf, fracties kunnen zelf die spreektijd verdelen over de onderwerpen. Ik heb er rekening mee gehouden dat we om tien uur stoppen. Nou dat gaan we niet halen, dat is niet zo erg. Maar '...' omdat andere fracties niet goed met hun spreektijd omgaan dat we hier tot kwart voor elf zitten.

De voorzitter: Het is helder hoor. U hoeft niet verder...

De heer Visser: '...' niet met elkaar om. De spreektijd net zo goed afschaffen.

De voorzitter: Ja maar daarom wil ik het ook voorgesteld hebben. Want ik wil die discussies daarover vermijden. Ik zie hier over de chat een ruime meerderheid die daar tegen is.

De heer Visser: Het is een vreemde vraag, want we hebben daar gewoon afspraken over.

De voorzitter: Ja nou ik ken inmiddels mijn pappenheimers. We hebben een punt behandeld. En we gaan de spreektijden niet opplussen.

#### **Ter advisering van de raad**

### **9. 21.05 uur Aanvullende kredietaanvraag project Dolhuys (JB)**

De voorzitter: Agendapunt 9, aanvullende kredietaanvraag project Dolhuys. Project vernieuwing en renovatie van gebouw het Dolhuys is afgerond. Bij de financiële afronding van het project is geconstateerd dat er een overschrijding is ontstaan op het budget. De overschrijding bedraagt in totaal 565000 euro waarvan 482800 gedekt door verkregen subsidies. Van de totale subsidie is 150000 euro voor de dekking van de investeringen in het museum. En het college stelt aan de raad voor het aanvullend krediet te verlenen ten laste van IP-post levensduur verlengende investeringen vastgoed en 332800 euro vanuit verkregen subsidies te gebruiken als dekking voor een deel van dit krediet. De overige 150000 euro aan subsidies dient als dekking van de door het Museum van de Geest gedane investeringen. Ten tweede, de dekking van de kapitaallasten wordt een bedrag van 130000 euro doorberekend in de huurprijs. En ten derde, de kapitaallasten vanuit dit krediet worden verwerkt in de kadernota 2022. De commissie ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad over het collegevoorstel en de wijze van agendering. En voordat we overgaan tot behandeling is er eerst nog een mededeling vanuit het college. En geef ik het woord aan meneer Botter.

Wethouder Botter: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Op het moment dat je een tijdje afwezig bent geweest zie je soms de zaken weer wat duidelijker en helderder. Ik moet u zeggen dat ik het wel ingewikkeld vond om dit collegevoorstel wat nu bij u voorligt om dat ook echt op een goede manier te duiden. Dat is de reden geweest dat ik de afgelopen dagen met de afdeling in gesprek ben gegaan en ook daadwerkelijk heb gehoord dat in feite het vooral te maken heeft met een procedurele zaak, namelijk dat er subsidies zijn aangevraagd die onvoldoende aan u voorgelegd zijn als commissie en als raad om te vragen of die ook beschikbaar konden worden gesteld voor dit project. Tegelijkertijd is daar natuurlijk iets heel vreemds mee aan de hand. Want dit zijn projecten en subsidies die specifiek voor dit project beschikbaar zijn gesteld. Onder andere voor de duurzaamheid en ook op een andere manier. Dus ik kan me voorstellen dat u daar verschillende vragen bij heeft en daar ben ik ook heel erg benieuwd naar. Maar het vreemde is eigenlijk dat je nu moet constateren dat door de subsidies die tegenover hetgeen wat zeg maar ja gevraagd is als investering uiteindelijk tegen elkaar wegvallen. En dat er nauwelijks of geen sprake is van een tekort. Eigenlijk is het bedrag wat wij aanvragen voor 102000 euro een bedrag wat Dolhuys tekort komt om de financiering eigenlijk rond te krijgen. En eigenlijk is dat een aanvulling op het krediet wat wij al eerder hebben gegeven en wat ook uiteindelijk terugkomt in het bedrag voor de kostprijs dekkende huur. Dus het vreemde is dat ik u gemeld heb in het verleden dat wij een tekort hadden. Maar dat in de praktijk er eigenlijk niet of nauwelijks sprake is van een tekort. En dat het zichzelf heeft opgelost. En ik vond het belangrijk om dat aan u te melden voordat wij met elkaar de discussie over dit onderwerp aangingen. Omdat eigenlijk er niet of nauwelijks sprake van een tekort bij het Dolhuys. En dat is eigenlijk een heel erg positief resultaat.

De voorzitter: Dank u wel meneer Botter. Wie ga ik het woord geven als eerste? Meneer Visser van het CDA, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja dank u wel voorzitter. De renovatie van het Dolhuys is afgerond. En ik ben er nog niet geweest. Maar als ik de nieuwsberichten moet geloven dan is het prachtig geworden. Grote culturele en architectonische waarde. En het is ook niet voor niets een rijksmonument. Het museum is uniek en we zijn er trots op. En dat heeft er alle reden toe. en we zijn ook blij dat daarom deze renovatie is uitgevoerd. We

kunnen er tegenaan. Het museum blijft behouden. En de investeringen worden grotendeels verrekend met de kostenprijs dekkende huur. En in die zin is ook de genoemde overschrijding van een ton of dat misschien nu zelfs iets minder is dan ook voor ons geen drama. En we zullen ook instemmen met de kredietaanvraag. Maar voorzitter, het gaat hier niet alleen om die overschrijding van een ton of een stuk minder. We hebben allemaal de openhartige evaluatie gelezen. Dank ook daarvoor voor die evaluatie, en ook dank voor de transparante beantwoording van de technische vragen. En daaruit blijkt ook wel dat het geen eenvoudig project was. En dat wisten we eigenlijk ook wel. We zijn meermalig geïnformeerd door het college. Maar de evaluatie laat ook wel zien dat de grip op het project op belangrijke momenten onvoldoende was. En misschien wel met name in die eindfase toen juist die grip nodig was. En ik ga de evaluatie met alle punten die erin staan niet herhalen, maar sommige punten raken wel aan de beginselen van een goed projectmanagement. Maar bovenal voorzitter constateer ik dat we als gemeenteraad toch wel door die trechter zijn gegaan. Bij de start van het project waren de eerste kostenramingen al te laag voor de voorziene werkzaamheden. De post onvoorzien was vrij krap. De kostenramingen die waren op 2017 geënt en niet op 2020. En het lijkt er in die zin op alsof het project gewoon maar begonnen is. En we kijken wel waar we tegenaan lopen. En dat is wel een risicovolle strategie. En deze evaluatie en met de kredietaanvragen dan is ook daar wel het sluitstuk van. We hebben eigenlijk ook geen keuze als gemeenteraad. Het geld is al uitgegeven. En voorzitter, dat brengt me ook tot die vragen die erbij horen. Want we hebben een project, we hebben een projectmanager, we hebben een stuurgroep. We hebben nog een separate stuurgroep bedrijfsvoering vastgoed, juist ingesteld om die bedrijfsvoering te verbeteren en te begeleiden waar nodig. We hebben evaluaties van eerdere projecten en toch eindigt het project wel met nou ja wel in de basis een hele forse overschrijding. Wat gelukkig door de toegekende subsidies...

De voorzitter: Meneer Visser, u heeft nog vijf seconden.

De heer Visser: Nou oké dan stel ik nu direct mijn vraag. De vraag is, dank voor de evaluatie, maar waarom zijn sommige zaken zo gelopen? Wat is de rol van de directie bij dit soort projecten?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: Twee zinnen. Waarom accepteert de directie en concern control dat die...

De voorzitter: Ja u was echt tegen opplussen. Faliekant tegen het opplussen van spreektijden, dus dan moet ik gaan handhaven. Nee en u bent sportief, dat weet ik. Meneer Amand, u heeft echt geen tijd meer voor interrupties. Dat is ook op. Ik zag wel een interruptie van meneer Slik, maar meneer Slik, meneer Visser heeft geen tijd meer om te antwoorden.

De heer Amand: Ik heb een korte vraag.

De voorzitter: Nee u heeft geen tijd meer. Meneer Slik, oh nog achttien seconden. Meneer Amand, u heeft achttien seconden, gaat uw gang. Is geen tijd om te antwoorden. Dus wat u wil. En uw geluid moet aan.

De heer Amand: Dat de wethouder weer terug is en ik wil '...' even jammer dat het schilderwerk binnen beter is als buiten. Meer zeg ik er niet over.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Dan zijn we hier aan het einde gekomen. Meneer Aynan, u heeft een punt van orde. Kort graag. Nee niet.

De heer Aynan: Had ik nou wel of geen spreektijd voorzitter?

De voorzitter: Nee u heeft geen spreektijd. Twee seconden.

De heer Aynan: Oh toch twee seconden.

De voorzitter: Ja die zijn nu voorbij. Goed als dat uw punt was dan ga ik liever verder met meneer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de wethouder geeft aan dat de organisatie eigenlijk niet in control was, dat sommige mensen niet weten hoe de Haarlemse manier van werken eruit ziet. Nou die ken ik ook niet. Ik ga uit van transparant werken. De wethouder geeft aan dat alles te maken heeft met de scope van het project. Maar wethouder, waar was u zelf in die slotfase toen het naar oplevering moest gaan? Heeft u gesprekken gehad met uw projectorganisatie? Voorzitter, we zien eigenlijk een wethouder die de ambtelijke organisatie ronduit van alles de schuld geeft. En zelf niet het boetekleed aantrekt in zijn evaluatie over wat hij had kunnen doen om hier in control te blijven. Dat vinden we gelet op de eerdere overschrijdingen eigenlijk heel erg kwalijk. We zien ook dat de wethouder ook voor personeelszaken aan de lat staat. En bij ons komt het beeld op dat de wethouder eigenlijk een sneer geeft naar zijn eigen organisatie. Niet zelf evalueert op zijn eigen rol daarin. En ik denk dat als je ambtenaar bent bij de gemeente Haarlem moet je je veilig kunnen wanen in het werk dat je doet met een bestuurder die daar ook verantwoordelijkheden neemt daar waar hij ze moet nemen. En in dit geval wijst hij alleen op de organisatie. En dat vinden we een kwalijke zaak. En ja dat is het tot nu toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Ik had liever met een ander dossier de heer Botter een warm welkom geheten. Maar dat is helaas niet het geval. Desalniettemin ben ik blij dat hij er weer is. Ik ga helaas wel verder waar de heer Van Leeuwen eindigde. Ik denk dat het in dit geval belangrijk is wat het verschil is tussen schuld en verantwoordelijkheid. En op die schuld is zeg maar die transparante reflectie die we hebben ontvangen en de evaluatie van belang. En verantwoordelijkheid staat nooit daar is nooit discussie over. De leden van het college zijn altijd verantwoordelijk voor het eindresultaat. De heer Visser die zei ook terecht dat de Dolhuys een complex project was. We hebben hier de afgelopen jaren ook meerdere keren over gesproken. Bij een complex project zou je kunnen zeggen dat dat een argument is waarom er misschien wat mis zou kunnen gaan. Dat is ook waar. Maar je zou ook kunnen zeggen dat dat een extra reden is om een vinger aan de pols te houden. Zeker in het eindresultaat wanneer de rekening opgemaakt moet worden. In die zin is het natuurlijk ook opmerkelijk dat het alsnog mis is gegaan. Desalniettemin heeft de heer Botter ook gelijk in zijn reflectie vooraf. Op zich ook een nieuw construct die ik de afgelopen drie jaar nog niet heb gezien. Maar goed, dat mag, een noviteit, geeft hij ook aan dat uiteindelijk de financiële schade beperkt is. En inderdaad, daar zullen wij als PvdA uiteindelijk ook mee akkoord gaan. Het resultaat is namelijk een mooi museum waar we allemaal trots op kunnen zijn. Maar het moge duidelijk zijn, we hopen dat dit in de toekomst niet meer gebeurt. En ook dat nou ja ik ben ook wel benieuwd hoe de heer Botter dat zelf ziet. We hebben hier weer externe inhuur. En dan zie je ook weer de problemen dat die op een gegeven moment interne opleiding en noviteiten binnen de processen mist. Dus ik ben ook nog wel benieuwd hoe de heer Botter dat ziet. Maar hou ik het nu bij. Het resultaat is goed. Het proces is voor verbetering vatbaar. En daar is transparant op geëvalueerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPHaarlem.



Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Beste Jur, beste wethouder Botter, we zijn echt Frans en ik allebei blij dat je er weer bent. Over dit van het Dolhuys, ja ik sluit me wel aan bij het pleidooi van het CDA. Want dit stuk ligt wel voor ter advisering aan de raad. Maar ja eigenlijk hebben we nu geen keuze meer. We staan voor een voldongen feit en we worden achteraf geïnformeerd. Ja wat de reden precies is, een complex project. Ja wat het ook is, ja wij vinden dat toch jammer dat we nu voor een voldongen feit staan. En ja waar we feitelijk als raad nu niks meer aan kunnen doen. Maar ja we gaan wel we kunnen dus niet anders dan akkoord gaan met deze kredietaanvraag. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter. Ja meneer Botter, welkom uiteraard. Een dossier wat niet helemaal gelopen is zoals het zou moeten lopen. Maar goed, wat is nieuw in Haarlem met grote projecten zou je bijna zeggen. En dat is treurig. Nou ja en dat is jammer dat dat constant weer de organisatie werkt er kei en kei en keihard aan. Maar op een manier glipt het toch telkens door de vingers. En krijgen we een vinger niet achter hoe dat dan wel zou moeten gaan. Ja laten we hopen dat dat een keer een einde heeft. Dat gezegd hebbende ja 10% zou het overschrijding zijn op 6 miljoen. Nou ja 10% overschrijding is dat nou heel gek? Ik '...' wel iets meer helaas. Maar goed. Die 10% dat is het nog helemaal niet. Maar het gaat juist weer over dat proces. En dat er geen goedkeuring is dat u in december een brief stuurt van oh ja het is een bedrag X en in januari een brief stuurt van oh ja het is toch weer 80000 hoger. Ja bent u dan in control of niet? En het meest gekke is toch eigenlijk wel dat enorme epistel wat erbij is gestuurd als stuk. Het lijkt wel een interne memo waarbij het een evaluatie is van de afdelingen onderling. Het is een ambtenaar die dat stuk zo toestuurt, het is geen wethoudersbrief. Het is geen bestuurlijk stuk wat u richting de raad stuurt. Dus het lijkt wel op het per ongeluk is bijgevoegd om de raad even mee te nemen in het geheel. Had gewoon wat ons betreft niet hoeven. Had het intern gehouden, had het intern geëvalueerd. En was daar met elkaar het gesprek over gaan voeren hoe kunnen we dit nou voortaan beter doen. Dan staat er nog in de stukken achterstallig onderhoud grotendeels weggewerkt. Op pagina 1 en op pagina 3 staat opeens grotendeels niet meer. En dan staat er dat er nog binnen vijf jaar allemaal restauratiewerkzaamheden gedaan moeten worden. Had dat niet gelijk meegenomen kunnen worden? Want dan moet het museum misschien weer dicht, hebben we weer de kosten, weer het onderhoud. Komt er weer vertraging.

De voorzitter: U heeft nog tien seconden.

De heer Blokpoel: Ik zie het. U stoort mij in die laatste tien seconden. Oftewel, had dat niet waarom heeft u dat niet direct meegenomen? Want nu vraagt het dus weer extra druk van iedereen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Blokpoel: Nou ja tot zover.

De voorzitter: Helemaal goed. Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u wel voorzitter. Ja uiteraard zijn wij ook heel blij dat wethouder Botter weer terug is. Welkom Jur bij deze vergadering weer. En we zijn ook heel blij met het Dolhuys. Er staat een prachtig museum. Zoals de heer Visser al aangaf, we zijn er zelf helaas nog niet in de gelegenheid geweest om er te komen kijken. Maar ik geloof dat onze koningin in ieder geval een prachtige rondleiding gehad heeft aldaar. Dus dat hebben we in ieder geval al binnen. Mij werd door een vertrekkend raadslid een keer gezegd, meneer De Groot u let soms meer op het proces maar uiteindelijk kan de patiënt overleden zijn. In dit geval is de

patiënt het Dolhuys uitstekend uit de verf gekomen, maar is er wel het een en ander aan te merken op het proces. Want deze verbouwing heeft uiteindelijk niet één, niet twee, niet drie, maar vier kredietaanvragen opgeleverd. En dat is natuurlijk gewoon een beetje veel voor een project. Toen deze eerste brief gestuurd werd heb ik de wethouder een vraag gesteld tijdens het vragenuur. Namelijk de vraag, is het mogelijk om een deel van de kosten die nu gemaakt zijn te verwerken in de huur? En de wethouder heeft daarin geleverd en in dit stuk is ook een deel van deze kosten worden meegegeven. Een vraag die ik heb is dat ik eigenlijk het besluitpunt niet helemaal begrijp. Dus ik zou daar graag een toezegging of een toelichting op willen hebben. En wat ik niet begrijp is dat er een kredietaanvraag ligt voor ruim een half miljoen euro. Terwijl we het eigenlijk hebben over kapitaallasten van 102000 euro en 102200 euro. Dus waarom is die kredietaanvraag dusdanig hoog? En de tweede vraag sluit aan bij wat de heer Blokpoel namelijk vroeg en dat is namelijk dat er aangekondigd wordt dat er in de komende vijf jaar op een aantal punten groot onderhoud nodig is. Dat moet nog opgenomen worden in het meerjareninvesteringsplan of onderhoudsplan. En ik zou graag van de wethouder willen weten waarom dat niet meteen gedaan is. En hoe we dat in de dat plan gaan verwerken. Dat waren mijn vragen en mijn bijdrage, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan meneer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja dank u wel voorzitter. Wij zijn ook als GroenLinks heel blij met het Dolhuys. En wat wij zien en wat wij lezen, wij zijn wel blij dat er een uitgebreide uitleg bij zat. Want ik vind het belangrijk dat er geleerde lessen zijn. En ik vind het ook enorm belangrijk dat wordt gezegd dat die bij de bibliotheek al worden ingezet. Dus dank daarvoor. Maar wat we onvermijdelijk weer terug zullen zien is dat ook als er bij de bibliotheek opeens tijdsdruk ontstaan aan het eind vanwege een verplichte opleverdatum dat er uitgaven gedaan moeten worden die vooraf niet zijn aangevraagd of tegenvallers. En dan is het opportuun om het niet te melden maar te doen, want dan als je het gaat melden moet je misschien wachten. Die tijd heb je niet meer. Dus dan zit je als projectmanagement in een enorm dilemma. Ons verlet de verantwoordelijkheid om het onmiddellijk te melden, te zeggen dat er een tekort is, te zeggen dat er extra geld bij moet. Omdat we nu achteraf geïnformeerd worden en iedereen boos is. En u bent als wethouder verantwoordelijk. Dat was u voordat u ziek werd en nu weer opnieuw. Dus het is wel onder uw bewind gebeurd. En ik denk ook dat uit de geleerde lessen te lezen dat u zeer ontstemd was over het feit dat zelfs u te laat geïnformeerd bent daarover. Maar uiteindelijk ligt die verantwoordelijkheid bij u. En ik GroenLinks is blij met het resultaat, snapt hoe het gekomen is, maar keurt het echt af dat het zo gelopen is. En hoopt zeker bij zoiets als de bibliotheek waarbij we hetzelfde gaan zien niet meer zal gebeuren. En dat er zorgvuldiger ook aan het eind en als er tijdsdruk is de raad wordt geïnformeerd, zodat de raad haar verantwoordelijkheden kan uitoefenen en daar ja of nee op de investering antwoorden. Maar nogmaals, uiteindelijk zijn we blij dat het er is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Er is een netto overschrijding van een kleine iets meer dan een ton. Betekent van 6 ton naar 1 ton. En op een budget van 4,2 miljoen dan is dat 2,43%. En dat had best in een half A4'tje afgekund in plaats van in deze twaalf pagina's. Ik ben blij dat Jur terug is en ik stel voor dat we een ander onderwerp nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we nog even kijken meneer Slik, ChristenUnie.


De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja het is vrij simpel. Een beetje in aansluiting op wat mevrouw Eckhard van de SP zei. Het doel is het voortbestaan van het mooie museum. Het museum is gewoon uniek in zijn soort. Dus de ChristenUnie gaat akkoord. We hebben verder geen verrassingen gehoord. Het is gewoon een vervolg op waar

we het al eerder over gehad hebben. Toen was de ChristenUnie akkoord, dat zijn we bij deze vervolgstap ook. Want het wordt verrekend in de kostprijs dekkende huur. Dan kan de wethouder voor de toelichting waar er nog een positieve draai aan zat dat het dus een getal wat positiever mochten bekijken. Tot slot zijn we het wel eens met de kritiekpunten van de Actiepartij op de rol van de wethouder. Dus daar zouden we graag nog een reflectie van de wethouder willen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ten slotte mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Heel kort.

Mevrouw Van Zetten: Ja wat hier financieel is gebeurd gaat ten koste van andere projecten en musea in de stad. De wethouder was niet in control, ambtenaren hebben zich onder druk laten zetten door het museum, de opening had ook later gekund. Er komen nog tonnen bij vanwege dat grote onderhoud. Het eind is nog niet in zicht, want we hebben geen depot wat wel heel belangrijk is voor een museum. Maar ze hebben wel een nieuwe keuken gekregen. Dus Hart voor Haarlem is hier echt niet blij mee. Wel dat het natuurlijk een prachtig gebouw is.

De voorzitter: Dank u wel. Ja meneer Botter, dan is het woord aan u.

Wethouder Botter: Ik heb op geen enkele wijze de suggestie willen wekken dat ik het af wil wentelen op de ambtenaren. Ik ben verantwoordelijk en ik neem daar ook volledig mijn verantwoordelijkheid voor voor hetgeen wat er is gebeurd. Dus laat dat heel erg duidelijk zijn. Als het gaat om de vraag van hadden we dit anders moeten doen. Ja dat ben ik met u eens. Dit hadden we anders moeten doen. En daar zitten ook een aantal suggesties in in de stukken die door de ambtenaar zijn geleverd dat we in de toekomst beter moeten gaan kijken van hoe je naar een integraal projectbudget moet gaan kijken, hoe je ervoor moet zorgen dat je meer met elkaar ook op het einde van een project met elkaar moet zorgen dat het budget ook toereikend is. En dat trek ik mij heel erg bijzonder aan. Als het gaat om de vraag van is hier nu  dan denk ik dat dat niet het geval is geweest. We hebben te maken gehad met een situatie dat je als het gaat om budgetten die je krijgt in het kader van de subsidies dat je daar eigenlijk veel nadrukkelijker met elkaar van op aan moet kunnen dat je dat kunt inzetten voor het desbetreffende project. Nu hebben we in de Comptabiliteitswet met elkaar afgesproken dat je een goedkeuring moet vragen van de gemeente. Maar wij wilden allemaal met elkaar ervoor zorgen dat er ook een vorm van duurzaamheid binnen dit projectplan dat we hebben ons uiterste best gedaan om extra geld te krijgen via de provincie voor bepaalde projectsubsidies. En die hebben we proberen in te zetten om dit project tot een goed einde te maken. En ervoor te zorgen dat dit op een goede manier tot een goed einde werd gebracht. Ik heb verzuimd en ja daarover een mea culpa, ik heb verzuimd om aan u te vragen of het budget wat wij via de provincie wat wij via andere subsidiegevers beschikbaar hebben gekregen of we dat ook daadwerkelijk voor dit project in zouden kunnen zetten. Maar laat ik daar ook heel helder in zijn. Wij dachten en wij waren ervan overtuigd dat je dit soort budgetten alleen kon inzetten voor dit project omdat het heel erg nadrukkelijk gerelateerd was ook aan de activiteiten van dit project. Nou dat blijkt dus in het kader van de Comptabiliteitswet en de wijze zoals wij dat in de gemeente Haarlem hebben georganiseerd niet het geval te zijn. En daarover biedt ik mijn excuses aan. Dat is heel nadrukkelijk iets wat mij aangaat, wat niet iets is wat de ambtenaren is aan te rekenen. En dat wil ik ook volstrekt niet afschuiven. Ik denk dat we alles bij elkaar als we kijken naar het project wat we hebben opgeleverd de afgelopen een project een Dolhuys hebben gehad wat best wel heel erg ingewikkeld is geweest om dat tot een goed einde te brengen. Er zijn heel veel zaken geweest waarbij ik u eigenlijk niet echt heb belast, maar waarbij zaken ook speelden als van vergunningen rondom de Omgevingswet, als het ging over het wel of niet mogen hebben van trouwerijen, als het gaat over muziek, als het gaat over andere activiteiten. Die waren gewoon niet goed geregeld in het verleden met betrekking tot het Dolhuys. En ik denk dat we nu

alles bij elkaar een heel erg goed ja zeg maar project, een heel mooi museum hebben wat we de komende jaren ook in onze gemeentegrenzen mogen verwelkomen. Dat het een project is wat echt heel erg goed vorm heeft gegeven. En ik kan me voorstellen dat er ook nog mensen zijn die vraagtekens hebben van hoe gaat het nu in de toekomst? Op welke wijze moeten er nu nog financiën worden uitgegeven als het gaat om verder achterstallig onderhoud? Dat zijn echt dingen die wij met elkaar de komende periode gaan bespreken. Maar waarbij het als een goed huurder of een goed huisbaas toch wel vereist om dat op een goede manier te regelen. We hebben met elkaar in de afgelopen periode gesproken ook over het feit van en dat was met name met de discussies met de heer Wybren van Haga van geven we nu niet zeg maar de vraag als het gaat over de huurders van dit pand een veel te grote vraag om middelen te betalen terwijl wij een veel te lage kwaliteit leveren. Ik denk dat het nu het moment is om met elkaar de discussie te voeren over we hebben een goede kwaliteit, we hebben een goede manier van als huisbaas dit project verder te exploiteren. En ik hoop dat ik van u het ja zeg maar het de het commitment kan krijgen dat we op dit moment op een goed uitgangspositie zitten om dit project verder vorm te geven. Ik weet bij mijn aantreden vijf jaar geleden dat het Dolhuys best wel een ingewikkeld dossier was. De vraag of we het moesten verkopen dan wel eigenstandig eigenaar moesten blijven en dergelijke. Maar ik denk dat de manier zoals we het uiteindelijk tot een goed einde hebben gebracht ondanks alle beperkingen van dien dat we echt een heel mooi uiteindelijk resultaat hebben bereikt. En ik hoop dat u dat ook op die manier ziet.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen heeft zich aangemeld voor een tweede termijn. U heeft nog zesentwintig seconden. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. En dat is nog niet opgeplust. Maar dank voor het mea culpa. Ik had dat gewaardeerd als u daarmee was begonnen in uw toelichting vooraf. En dat we dat ook eerder hadden gezien. Ik ben het helemaal met u eens dat er verder een prachtig resultaat staat. Voor ons blijft het wel onbegrijpelijk dat er zaken als liften doorheen geschoten zijn. Maar ik hoor wat u zegt. En ik zou graag een beroep op u doen dat u zichtbaarder bent, zeker als een project al overschreden is zoals dat in 2020 is gebeurd. Zodat we meer zien dat de wethouder in control is, dat de wethouder spreekt met zo'n projectorganisatie en dat wij als raad en als raadscommissie niet voor andere verrassingen komen te staan. Dank u wel.

Wethouder Botter: Ik beloof u dat ik daarvan heb geleerd. En dat het ook in het kader van het project rondom de bibliotheekvernieuwing zeker wordt opgepakt.

De voorzitter: Dan hoorde ik van de VVD dat de vraag over toekomstig onderhoud niet beantwoord is.

Wethouder Botter: Nou kijk de vraag over toekomstig onderhoud dat is natuurlijk heel erg afhankelijk van wanneer op welk moment we dat willen oppakken. Er ligt natuurlijk de vraag van dat wij per jaar als vastgoed een taakstelling hebben als het gaat over welke achterstallig onderhoud gaan we oppakken. We zijn nu bezig met het stadhuis. We zijn bezig met zeg maar de Amsterdamse Poort en dergelijke. Op het moment dat er weer ruimte is om het achterstallige onderhoud van het Dolhuys op te pakken of het Museum voor de Geest is dat vervolgens aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel. En Hart voor Haarlem heeft de vraag over het depot nog niet beantwoord gezien.

Wethouder Botter: Ja kijk het depot is een discussie die op dit moment verder strekt dan alleen het Dolhuys. En ik hou er niet van om zaken verder af te schuiven. Maar mevrouw Meijs en ik zijn heel nadrukkelijk bezig om te kijken op welke wijze wij het depot voor het Dolhuys maar dan ook voor het zeg maar Frans Hals

Museum, voor het Noord-Hollands Archief en eventueel voor het historisch museum van Haarlem verder vorm kunnen geven. En daarover komen we in een later stadium met u met een voorstel terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wilde ik tot een afronding komen van dit agendapunt. En daarmee van deze avond. Hoe mag dit punt naar de raad? Want wethouder heeft een toezegging gedaan over informatievoorziening van de commissie. Wilt u dat nog even herhalen?

Wethouder Botter: Nou ja kijk wat voor mij erg belangrijk is is dat ik graag een toelichting wil geven op een aantal punten die misschien nog onduidelijk zijn. En dat zijn de punten die ik vanavond ook heb gehoord. En ik kan me voorstellen dat ik boven op het stuk wat nu is ingediend voor vanavond een additioneel memo toestuur zodat dat voor u bij de gemeenteraadsbehandeling voldoende aanleiding geeft om het stuk te honoreren.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Ik zie op de chat dat er mensen zijn die zeggen hamerstuk. En er zijn ook stemmen die opgaan voor een bespreekpunt. Dan lijkt mij hamerstuk met stemverklaring in dit geval een mooie middenweg. Mochten partijen daarvoor aanleiding zien dan kan dat altijd nog opgewaardeerd worden tot bespreekpunt. Dus met uw instemming wil ik hiermee ik kijk even wat op de chat gebeurt dit agenda hamerstuk met stemverklaring. Prima. Hamerstuk met stemverklaring. En dan komen we tot een afronding van dit agendapunt.

#### **10. 21.50 uur Sluiting**

De voorzitter: En van deze vergaderavond. Maar we hoeven elkaar niet lang te missen. Morgenavond zien we elkaar weer. Dank u wel voor uw medewerking vanavond.