

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 4 februari 2021**

---

**1. 19.10 uur Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling van donderdag 4 februari. Vooraf het verzoek of iedereen als hij niet het woord heeft de microfoon uit wil zetten. En dan wil ik even beginnen allereerst met een compliment. Een compliment aan uzelf en een compliment hier aan de ondersteuning hier in de Zijlpoort. Gisteravond zaten we in de raadszaal. Er werken allerlei mensen hier achter de schermen om deze manier van vergaderen weer voor ons tot stand te brengen. En dat is best een inspanning kan ik u vertellen. Ook met geluid gisteravond, dat was best lastig in de raadszaal om het ook goed te volgen. We hebben het allemaal weer gered. En ik wil een compliment geven aan uzelf. Want ik zie gewoon grote verschillen in de commissie. Er zijn mensen die al een jaar lang dagelijks niets anders doen. Er zijn mensen die dat wat minder goed gewend zijn. En uiteindelijk hebben we het gisteravond toch goed gered, vond ik. Iedereen kon, op een kleine uitzondering daargelaten, technisch goed meedoen. Discipline die erbij hoort bij het digitaal vergaderen zat er ook in. Sommige mensen hadden nog een beetje weerstand tegen digitaal vergaderen. Ik hoop dat we daar vanavond doorheen komen. Laten we elkaar een beetje helpen. Ik zal proberen zo coulant mogelijk met u te zijn, maar ook wel de vergaderorde strak te handhaven. Wees ervan bewust dat de chatfunctie ook door de sprekers die we vanavond weer hebben gelezen kan worden. Dus vooral zakelijk gebruik binnen de chatfunctie, alstublieft. Dan bericht van verhindering van de heer Amand en mijnheer Rijbroek van Trots, dus de gehele fractie is afwezig vanavond, en mevrouw Otten van Liberaal Haarlem.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik naar het vaststellen van de agenda. Op het verzoek van mijnheer Krouwels is er toch wat ruimte gekomen. Omdat mijnheer Botter vanavond weer aanwezig is, hebben we agendapunt 10, convenant Waarderpolder, naar voren kunnen schuiven. Dat betekent dat de spreker niet tot 22:30 uur hoeft te wachten. Het is wel zo dat agendapunt 9, dat is de weigering verklaring geen bedenking in verband met de omgevingsvergunning voor de 4 woningen aan de Zuid Schalkwijkerweg, echt behandeld moet worden vanavond. Dus ik hoop dat we daaraan toekomen.

De griffier: Ja, dat moet.

De voorzitter: Dat moet, daar gaan we ons best voor doen. Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda? Nee. Zijn er mededelingen?

**3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De griffier: Er is een mededeling van wethouder Berkhout, maar die komt pas later.

De voorzitter: Er is één mededeling van mijnheer Berkhout, maar die komt later aan de orde. Nee, als er verder geen mededelingen en opmerkingen zijn, dan we naar het eerste punt ...

De griffier: Oh nee, hij is wel aanwezig zie ik.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout is wel aanwezig. Mijnheer Berkhout?

De heer Berkhout: Ja, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Wilt u een mededeling doen?

De heer Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Een mededeling over de kadernota van het Recreatieschap Spaarnwoude. Deze hebben we op 28 december vorig jaar ontvangen, en is de basis voor de programmabegroting voor volgend jaar, die medio april naar alle participanten van het schap wordt gestuurd. Nou, deze kadernota bevat op zich geen wijziging anders dan de indexatie van 2,6%. Maar wat er natuurlijk een beetje boven hangt, zijn de gevolgen van de coronacrisis, en dat kon bij deze kadernota nog niet goed worden opgemaakt. Maar dat gaat dan wel bij de begroting en de jaarstukken spelen die we dus in april met elkaar bespreken. En de financiële situatie van het schap is eigenlijk ook wel zorgelijk. Want die zit al langer, ook los van corona, maar nu vanwege de inkomsten van de evenementen speelt dat nog meer. Dus voor nu voor de kadernota, die nemen we ter kennisgeving aan. En dat zullen we dan ook melden aan het recreatieschap. Maar hierbij dus al wel een update. Dus u heeft hem voorbij zien komen, volgens mij bij de stukken van de raad. Heb ik nog eventjes naar gekeken. Maar in april gaan we met de begrotingsstukken met elkaar aan de slag.

De voorzitter: Nee, dank u wel voor deze mededeling. We hebben het gehoord.

#### **4. 19.15 uur Vrijgegeven krediet investeringen restauratie Christian Müller-orgel Grote- of St. Bavokerk (MTM)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, dat gaat over het vrijgegeven krediet investeringen restauratie van een Christian Müller-orgel van de Grote- of St. Bavokerk. En het college stelt aan de raad voor om een krediet van €320.000 vrij te geven voor investeringen ten behoeve van de restauratie, te dekken door een te ontvangen subsidie van €124.000 en voor €196.000 ten laste van de post in het investeringsplan. Het beoogde resultaat is het behoud van de functionaliteit van dat orgel, voorkomen van onherstelbare schade aan het orgel en een ecologisch verantwoorde oplossing voor de oorzaak van de vervuiling van het orgel door de herhuisvesting van vleermuizen elders in de kerk. We houden de volgorde aan die ook met u gedeeld is, de spreekvolgorde. De eerste is mijnheer Visser van het CDA.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Net als zoveel kinderen in deze stad heb ik op zondagochtend vaak een aantal pijpen geteld van het orgel. En ik denk nooit dat ik tot de vijfduizend ben gekomen. Ik heb dat vandaag toevallig even opgezocht, omdat ik daaraan moest denken. Dus ik denk dat ik er wel een paar gemist heb. Het is een mooi orgel, oud orgel, monumentaal orgel, en het heeft restauratie nodig. Het CDA zal instemmen met de kredietverlening.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Compliment voor het rode jasje. En de PvdA is akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, doen natuurlijk. Restauratie is noodzakelijk, dat moeten we doen. Wel hebben we enige vragen over het onderzoek dat is gedaan. Want er staat, er worden nieuwe openingen gemaakt, er worden kasten opgehangen voor winterslaapjes. Ja, prachtig natuurlijk, goed om de

vleermuizen te huisvesten. Hoe meer Haarlemmers hoe beter, zou je bijna zeggen. En we hebben een woning voor ze, ook dat nog. Maar dan toch even serieus. Want die kasten worden opgehangen, wie gaat ze vullen? Wie zorgt dat er water is, voedsel? Wie gaat dat bekostigen? En er staat ook nog in het onderzoek, de verlichting moet aangepast worden, want anders kunnen de vleermuisjes de weg niet vinden. Oké, maar er zit net nieuwe verlichting op de Bavo. Dus is dat onderzoek dan voor of na de nieuwe verlichting op de Bavo? En zo ja, wie gaat dat dan betalen als dat aangepast moet worden voor de beesten? We willen natuurlijk niet tweehonderd dode vleermuizen per jaar, maar om daar nou tienduizenden euro's aan uit te geven, dat gaat ons ook een beetje ver. Dus we zien graag de antwoorden van de wethouder tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, vleermuizen piesen het orgel stuk, en dat is ontzettend vervelend. Met kasten wil de Haarlemse vleermuisonderzoeker, Bas van Vlijmen, de kolonie binnen het Bavo verhuizen. Maar dat is natuurlijk geen garantie voor succes. Dan wil ik me wel aansluiten bij de vragen van de VVD. Vleermuizen wegjagen mag niet zomaar, dat zou D66 Haarlem ook ontzettend jammer vinden. Alleen ik zie niks over het alternatief. Als de overlast aanhoudt, die ook al best wel lang gaande is, echt al jaren. Wij trekken niet nog een keer heel graag drie ton uit. Maar voor nu, dit moet absoluut gebeuren, want het is een belangrijk orgel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Even kijken. Ja. Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie gaat natuurlijk ook akkoord. Het is een vermaard orgel. Haarlem is orgelstad. Hopelijk komen er gauw weer orgelfestivals. Het is leerzaam en mooi om te lezen dat er zo gedegen wordt nagedacht over de vleermuizen, daar zien wij goede oplossingen voor. En in het geheel van het geld valt het ook nog wel mee. Het is mooi dat een gedeelte wordt gedekt, het grootste gedeelte, een twee derde, wordt gedeeld door subsidie. Aan die subsidie zit een mooie voorwaarde vast om voortvarend van slag te gaan, want anders vervalt die subsidie. Dus gewoon aan de slag gaan. En ik zou willen zeggen, Mozart die zou zich in zijn graf omdraaien als hij hoort dat er niks gedaan zou worden. Mozart was een jaar of 4-5 toen hij op het orgel heeft gespeeld. En die zou zich in zijn vuistje lachen als hij hoorde dat door vogelpoep bepaalde pijpen het niet doen. Dus aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Het schijnt dat Mozart ook een liefhebber was van vleermuizen overigens. Maar goed, dat ter zijde. Nee, GroenLinks vindt het belangrijk dat dit orgel behouden blijft natuurlijk, ons cultuur erfgoed, ons tafelzilver van de stad. Dus dat moeten we gewoon goed beschermen. We vinden het ook goed, belangrijk, dat er een ecologisch verantwoorde oplossing komt voor de vleermuizen. We waren wel benieuwd van goh, eigenlijk net wat D66 en VVD ook aangaf, wat als het niet helpt, wat gaan we dan doen? Maar hier zijn we natuurlijk akkoord mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Vele groten der aarde hebben op het orgel gespeeld. Ik hoor mezelf, dat is heel irritant. Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik hoor u.

De heer Aynan: Ik ga het even ... Ja, dit is beter, gelukkig. Voorzitter, vele groten der aarde hebben op het orgel gespeeld. En het is echt gewoon een enorm monument wat we eigenlijk niet zo goed zien. Dus ontzettend goed dat dit nu ook op deze manier gerepareerd wordt. En nou ja, hopelijk kunnen vele anderen ook weer vol op het orgel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank je wel. Ik ben blij te horen dat de commissieleden goed ingevoerd zijn. Onder andere deze prachtige plaat is opgenomen op dat orgel, en deze plaat is ook opgenomen op dat orgel. Dus het zou verschrikkelijk zijn als dat niet meer kan, omdat de vleermuizen de boel van eigen maken daar. Alleen, voorzitter, ik zie twee bedragen. Als u had gezegd dat het 6 miljoen zou kosten, dan dacht ik, ja, waarom niet, dat gaat de bibliotheek ook kosten. Het zou kunnen. Tienduizend euro had misschien ook gekund. U snapt, ik was wel op zoek naar wat meer onderbouwing van de bedragen. Ik heb dat niet gezien. Als u zegt, dat staat er wel in, dan heb ik het niet goed gelezen. Ik zie eigenlijk twee bedragen. Nou ja, goed, waar zeggen we dus ja tegen? Wij zeggen ja tegen het feit, tegen de onderkenning, dat er wat moet gaan gebeuren. En de vragen die mijnheer Drost onder andere stelde, of mijnheer Blokpoel, dat zijn heldere vragen, die ... Daar ben ik ook benieuwd naar uw antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: ja, voorzitter, ik ben zelf een vriend van de Bavo. En ik ben ook wel een vriend van vleermuizen. Dus ja, dat er wat mee gaat gebeuren dat is allemaal prima. Onderbouwing van die bedragen, dat is natuurlijk altijd goed om die te krijgen. Dus ik ben benieuwd wat de wethouder zegt.

De voorzitter: Dan is het woord aan wethouder Meijs. Ga uw gang.

Mevrouw Eckhard: Mag de SP ook nog iets zeggen?

De voorzitter: Ach ja, natuurlijk mag u dat. Mevrouw Eckhard, ga uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Ik vroeg me af hoe lang geleden het is dat we wisten dat die vleermuizen in dat orgel zaten, en of het dan niet eerder met de restauratie ofzo meegenomen had kunnen worden? Maar uiteraard is voorkomen beter dan genezen, dus wij gaan akkoord met de dekking.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat er zo positief gereageerd wordt op dit voorstel. Er zijn nog een aantal vragen gesteld. Eén van de vragen was van de VVD, wie gaat het onderhoud van de vleermuizenkasten doen? Nou, daar kan ik geen antwoord op geven, dus daar kom ik nog wel terug. We hebben wel uitgebreid onderzoek gedaan, ook samen met de stadsecoloog en het bedrijf wat daarin gespecialiseerd is. Dus we hebben een vrij dik rapport erbij gekregen. Maar hoe de uitwerking daarvan zal zijn kom ik dan nog schriftelijk op uw ... Een antwoord aan u doen toekomen. De bedragen zoals ze bedoeld zijn, want daar gaat dit krediet over, om het opknappen van het orgel, dat is door een offerte opgemaakt door een bedrijf, wat genoemd is ook in het stuk. Ik kan u natuurlijk de offerte doen toekomen, want dat is helemaal uitgesplitst wat zij daar precies voor gaan doen. De hele exercitie gaat zo'n 8 maanden duren. Alle grootste orgelpijpen blijven in de Bavo en de anderen gaan naar de werkplaats. Dus het is een vrij ingrijpende herconstructie, zal ik maar zeggen. Maar ik kan u de offerte ook doen toekomen, dus dat weet u ook

specificaties daarvan. En vorig jaar ... Nog even over de belichting en de verlichting. Vorig jaar zijn die onderzoeken geweest. Toen waren volgens mij nog niet de nieuwe belichtingen daar op de kerk van toepassing. Maar de belichting die er nu is is wel af te stemmen, want dat is een veel geavanceerdere belichting op de kerk. Dus daar heb ik van de week ook nog navraag over gedaan of dat elkaar niet bijt. Maar dat bijt elkaar niet. Nou, volgens mij waren dat de vragen die er gesteld waren.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Waren die vlemuizen er niet eerder? Had ik gevraagd.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, die vlemuizen zijn ook al eerder geconstateerd. Ik herinner me dat ik zelf rondgeleid ben 3 jaar geleden, voor zo'n beetje de verkenning van mijn portefeuille. En toen heb ik ook al geconstateerd dat het orgel beschadigd was door vlemuizenpoepjes. Ja, die vlemuizen waren daar al eerder.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoop dat wij een mooi concert krijgen als het orgel klaar is en dat we dan het verschil zullen horen. Wethouder, kunt u daarvoor zorgen?

De heer Aynan: Voorzitter, dat is eigen belang, niet doen.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Aynan, prima. Het is een ... We nemen het voor kennisgeving aan. Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Hoe mag dit stuk naar de raad? Ik hoor een hamerstuk, ik zie een hamerstuk zelfs. Hamerstuk? U mag het in de chat zetten. Als het geen hamerstuk is mag u het in de chat zetten. En anders, wie zwijgt stemt toe. Dan gaan we naar ...

De griffier: Allemaal hamerstukken.

De voorzitter: Allemaal hamerstukken zie ik al. Ja, hamerstuk.

## **5. 19.45 uur Vaststellen wijziging Huisvestingsverordening t.b.v. uitvoeren Doelgroepenverordening (MTM)**

De voorzitter: Agendapunt 5. Vaststellen wijziging huisvestingsverordening ten behoeve van het uitvoeren van de doelgroepenverordening. Begin 2020 werd de verordening doelgroepenwoningbouw Haarlem door de raad vastgesteld. Om de doelgroepenverordening uit te kunnen voeren, is ook een wijziging van de huisvestingsverordening nodig. Naast de bestaande huisvestingsvergunning voor sociale huurwoningen, wordt ook een vergunningsplicht opgenomen voor nieuwbouw middeldure huurwoningen. Maar alleen als deze woningen als zodanig zijn aangemerkt in het bestemmingsplan. Een voorrangsregeling voor huurders die een sociale huurwoning achterlaten, moet zorgen voor meer doorstroming op de sociale huurmarkt. Ook wordt een kleine wijziging meegenomen om de mantelzorgurgentieregeling goed uit te kunnen voeren. Het college stelt de raad voor om deze eerste wijziging vast te stellen. En de commissie mag advies geven aan de raad hierover. En ik geef het eerst het woord aan mijnheer Van den Doel van GroenLinks.

Mevrouw: Mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Dat mag, mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Kan het woord voor het eerst gegeven worden aan Dion? De heer Heinis?

De voorzitter: Mijnheer Heinis?

De griffier: Waarom?

De voorzitter: En Waarom?

Mevrouw Eckhard: Omdat hij een ander voorstel heeft, of wijzigingen wil. En dan kan hij uitleggen aan de hele commissie waar dat over gaat.

De voorzitter: Mijnheer Heinis zit er al helemaal klaar voor, zie ik.

De heer Heinis: Ja hoor, ik zit er klaar voor.

De voorzitter: Mijnheer Heinis, ga uw gang.

De heer Heinis: Ja. Dank u wel, voorzitter. En bedankt voor dat je ... Wel handig inderdaad om hiermee te beginnen, denk ik. Want de vorige keer was de commissie het best wel eens over alles dat hier stond, en toch hebben wij een aantal punten die we willen inbrengen. We hebben nog een paar technische vragen gesteld deze week waar we heel snel antwoord op kregen, dus hartstikke goed. Ja, we hadden een vraag over de handhaving. Er wordt gekozen voor een passieve handhavingsstrategie. Dus pas als er een melding komt dan komt de gemeente in actie. Maar toch, we steken heel veel moeite in de voorkant door die woningen te realiseren. En eigenlijk doen we dan heel weinig aan controle, is onze verwachting. Maar wel in de technische antwoorden bleek, dat er als het nodig is, een actievere handhavingsstrategie, dat er dan meer capaciteit nodig is en dat er daar om ook zal worden gevraagd in de kadernota. Nou, wij zijn heel erg benieuwd. En we willen het wel graag in de gaten houden of dat dan ook zo is. We waren ook tevreden met de antwoorden over de voorrangregeling. De voorrangregeling voor huurders die een sociale huurwoning achterlaten. Maar er moest nog wel veel worden uitgedacht. En ik wil toch even zeggen dat we hopen dat het echt iets ambitieuzer wordt, en dat potentiële doorstromers straks goed geïnformeerd worden, en dat er ook kan worden gekozen voor een makkelijk zoekproces. Dat mensen niet verdwaald raken op allerlei websites, maar dat er één plek komt voor het aanbod. En dan, het meer omstreden punt is dat wij ... Nou, dit hebben we vorige keer ook al gezegd. 29% ... Het regionale woonwonderzoek, het laatste, laat zien dat 29% van de Haarlemse bewoners van de vrije sector een inkomen heeft onder modaal. Ja, en dat is echt te laag. Dat is bijna altijd te laag om een middenhuurwoning te betalen. 6% heeft zelfs een komen onder de huurtoeslaggrens. En dat zit je echt ... Dan wordt het echt heel erg laag, en dan moet je eigenlijk ook allerlei overlevingsstrategieën gaan inzetten om het rond te kunnen breien. Zoals, ja, het uitstellen van betalingen of het aangaan van schulden. Dus we maken ons daar ontzettend zorgen over. En daarom zouden we ook een ondergrens willen instellen voor deze huisvestingsvergunning, zodat niet mensen met een te laag inkomen toch in deze sector terecht komen. We hebben natuurlijk wel een betere oplossing, en dat is een sociale huurwoning. En dat is de plek waar deze men... Dat is wat zij kunnen betalen, en waar we dus ook voor zouden moeten kiezen als stad. Het tweede, en dat is misschien minder omstreden. In de sociale huur zie je nu een wetsvoorstel dat heel erg gericht is op een onderscheid tussen éénpersoonshuishoudens en tweepersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens. En dat is ook belangrijk, want om een middeldure huur te betalen, als je een vergelijk maakt tussen een gezin met twee kinderen of een éénpersoonshuishouden, dan heeft dat gezin met twee kinderen bijna 50% meer besteedbaar inkomen nodig dan een éénpersoonshuishouden. Dat is dus veel meer. En dat is dus gek dat je dan één generieke

inkomensgrens van 1,5 keer modaal hanteert. En wat ik net zei, in de sociale huur wordt daar al een onderscheid in gemaakt. En we zouden dat heel graag eraan willen verbinden en dus een iets hogere inkomensgrens voor meerpersoonshuishoudens willen kiezen. Dat zou dan ongeveer neerkomen op €67.000. En dat schrijven we nog wat duidelijker op in het amendement. Maar voor nu wilde ik het daarbij laten.

De voorzitter: Maar u heeft een interruptie nog. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Op zich kan ik uw gedachte heel goed volgen. Alleen we zitten wel met een probleem dat er geen woningen zijn. Dus u veroordeelt mensen tot niet wonen door dat verbod op, of dat minimum inkomen. Dat betekent dat de mensen domweg geen woning kunnen krijgen. Dus het is ... Dat is echt een serieuze vraag dat dat wringt bij mij. Ik denk dat uw voorstel op zich heel zinnig is, maar we zitten gewoon niet in de situatie dat dat goed uitvoerbaar is. Want nogmaals, je veroordeelt mensen tot niet wonen. Of heeft u daar een oplossing op?

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Ja, het is lastig. We veroordelen mensen tot niet wonen of veel te duur wonen, en dat is heel moeilijk om daartussen te kiezen. De oplossing is natuurlijk, stimuleren van doorstroom uit sociale huur naar middenhuur en de groei van de sociale huursector. We moeten de oplossing daarin zoeken. Een andere oplossing zou kunnen zijn om een woning te delen. Dat is misschien voor een deel van de éénpersoonshuishoudens mogelijk. Zo zou een middenhuurwoning wel betaalbaar kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Doel: Mag ik nog even?

De voorzitter: Ja, ik zie nog een interruptie verschijnen. Ja, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik wil ... Ja, nog even, nog even. Ja, ik snap u wel. En ik kan er ook heel goed in komen. Het is zijnde ook mijn pleidooi voor straks het punt, dat we zeggen, we moeten meer woningen. Maar ik zie op dit moment zie ik uw oplossing niet als een oplossing die in deze markt goed werkt. Wel in een toekomstige markt, als wij wat zones gaan opleveren. Maar voor dit moment vind ik het net even te ver gaan, omdat het denk ik onhaalbaar is op dit moment. Maar op zich vind ik een zeer interessant voorstel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Dit voorstel van de heer Heinis is niet nieuw, de PvdA heeft dit eerder in gesprekken ook al geuit. Maar ik blijf wel bij de opmerking van mijnheer Van den Doel, want die vind ik heel terecht. En ik zou daar eigenlijk wel een antwoord concreet op willen hebben. Mijnheer Van den Doel vroeg namelijk, u sluit mensen uit. Dus u zegt, deze persoon mag de woning niet krijgen, omdat wij extra grenzen stellen. En u geeft dan aan, ja, dat is waar, maar er zouden andere woningen moeten zijn. Maar bent u met mijnheer Van den Doel en ook mij eens, dat u dus gewoon mensen uitsluit.

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Of we mensen helemaal uitsluiten, dat denk ik niet. In het amendement waar we het aan het voorbereiden zijn, maken we ook een hardheidsclausule. Dus dat betekent dat als mensen kunnen aantonen dat zij een te laag inkomen hebben, maar bijvoorbeeld wel vermogen of een garantstelling door derden, dat

het alsnog mogelijk is. Maar als dat niet mogelijk is, dan is het een uitzichtloze situatie waar schulden gaan ontstaan en waar de problemen misschien nog veel groter zijn. Dat is niet ... Dat is ook geen oplossing. Dus het is een nare keuze die we moeten maken, omdat de woningen zo schaars zijn. Maar we kunnen het ons niet veroorloven om mensen dan maar een veel te dure woning in te jagen. Dan liever bijvoorbeeld een woning delen.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, in aansluiting op de vorige sprekers, is mijnheer Heinis niet bang dat, wat wij dan zien ... Volgens ons, uw methode veroorzaakt stagnatie in de doorstroming. Mensen willen wel, maar mogen niet van u. Dus ik raad u toch aan om er scherp naar te kijken van, hoe zouden we de doorstroming wel kunnen bevorderen, want uw voorstel zal de doorstroming niet bevorderen, verwachten wij.

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Nou, eigenlijk is het omgekeerd. We willen juist die doorstroming voor elkaar krijgen. En daarom begon ik ook met ... Ja, we hebben daarnaar gevraagd van, hoe gaan we het nou aanpakken die doorstroomregeling uit sociale huur naar middeldure huur? Want daar zit de oplossing, dat kan zorgen voor extra sociale huurwoningen. En zo kan die groep die wij niet in de middenhuur willen, kan in de sociale huur terecht komen.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw betoog, mijnheer Heinis?

De heer Heinis: Ja.

De voorzitter: Ja, dan gaan we nu toch naar mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Er lopen voor mijn gevoel wat dingen door elkaar heen, maar het gaat nu over die doelgroepenverordening. En dat laatste discussie gaat er wel over. Dit is inderdaad wat we met elkaar besproken hebben, dat moet geïntegreerd worden in de huisvestingsverordening. Dat is gebeurd. Het is zelfs nog iets aangescherpt met de mantelzorgwerkers. En wij zijn dan ook heel tevreden over deze wijzigingen die er in zijn, conform eerder besluit. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de doelgroepenverordening. Wat Jouw Haarlem betreft akkoord. We missen een aantal groepen, om het zo te noemen. Ten eerste, de jongeren, die worden helemaal niet genoemd als aparte doelgroep. En die zouden we dus graag terug willen zien in de verordening met de passendheidscriteria. De tweede aanvulling die we graag willen doen in de verordening, is de voorrangsregeling. Die willen we aangepast zien met die 50% sociale huur. Dus dan krijg je voorrang als je een sociale huurwoning achterlaat. En die willen we specifiek voor Haarlemmers inzetten. En we hebben dat technisch uitgevraagd en juridisch kan dat. En ten derde, voorzitter, die specifieke doelgroepen, daarin missen we ook het onderwijzend personeel en zorgmedewerkers. En het valt mij op dat dat niet opgenomen is, ook omdat het in het politieakkoord staat. Dus ook die willen we graag in de verordening opgenomen zien. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.



De heer Visser: Ja, dank je wel. De huisvestingsverordening hebben we natuurlijk eerder besproken in de commissie. En zoals we toen al hebben aangegeven, kunnen wij ons vinden in de wijziging en steunen we die ook. Nog even reageren op de PvdA met hun voorstellen. De eerste waar ik even op aansloeg was de capaciteit voor de handhaving. Volgens mij hebben we in deze stad de handhaving al drie keer uitgegeven wat we daadwerkelijk hebben, dus ik onderken dat probleem ook wel. En ik zie ook de moeilijkheid daarover, want we zijn gewoon financieel, nou, staan we er niet best voor. En wij hebben er ook natuurlijk voor gepleit in het verleden om die handhaving uit te breiden, maar helaas is het de hele tijd anders. Dan het meer concrete punt van de PvdA over de middenduur en de grenzen stellen. Vorige keer hebben we daar ook al even kort over gesproken. Het CDA meent dat iemand die een, zoals u het noemt, een te laag inkomen heeft, maar hij wil dat besteden aan een huis, dat hij die vrijheid heeft. Een soort vrijheid om ook geld uit te geven om dan iets duurder te wonen dan u voorstelt. En daarbij vind ik de opmerking van GroenLinks treffend, want een echt alternatief is er voor sommige mensen gewoon niet. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dit stuk komt natuurlijk voort uit de verordening die we al eerder hebben besproken. En wat dat betreft kunnen we ons er goed in vinden. Wat betreft het voorstel van de Partij van de Arbeid, sluiten we ons toch een beetje aan bij de kritiek die D66, GroenLinks en de ChristenUnie al hebben laten horen. Het lijkt er een beetje op alsof de doorstroming voor de één de uitsluiting van de ander betekent, en dat kan toch niet de bedoeling zijn. Wij zijn het ook wel eens met het CDA, dat mensen op zich zelf het recht hebben om te besluiten, ik wil gewoon heel veel geld aan een woning uitgeven, of dat niet doen. En ik denk dat we die mensen die verantwoordelijkheid ook wel kunnen geven. Dus wij zijn nog niet enthousiast over dat plan. We zijn wel benieuwd wat de wethouder ervan zegt. En het idee van Jouw Haarlem om die 50% vooral voor Haarlemmers te gebruiken, vinden we op zich interessant. Ook benieuwd wat de wethouder daarvan zegt. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Heinis heeft een interruptie voor u.

De heer Heinis: Ja, het ... Ik wil ook nog even benadrukken, het is niet dat wij een hele grote groep met inkomens uitsluiten. Het is echt een groep met de laagste inkomens, zoals we het nu voorstellen, waar het overduidelijk onverantwoord is en waar het binnen een paar maanden gewoon mis moet gaan met zo'n inkomen. We hebben ook dus die hardheidsclausule waar we aan werken. Waar bijvoorbeeld een garantstelling of vermogen mee kan wegen in het wel verstrekken van een huisvestingsvergunning. Dus het is niet onze bedoeling om een hele grote groep hiervan uit te sluiten, want wij zijn ook voor keuzevrijheid, zoveel mogelijk.

De voorzitter: Oké. Dat was geen interruptie, dat was meer een stelling. Een interruptie is een korte vraag aan iemand anders.

De heer Heinis: Sorry.

De heer Bruch: Of ik er nog op mag reageren?

De voorzitter: Ja, mijnheer Bruch, heel kort alstublieft.

De heer Bruch: Op zich is het niet heel belangrijk, maar het is een kleine groep. En wij denken dat de mensen zelf die verantwoordelijkheid wel degelijk aankunnen, en dat zij zelf wel zien als ze binnen 3 maanden in de problemen zouden komen doordat de woning te duur is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Dank u wel, voorzitter. De vorige discussie heb ik geloof ik gemist, ik ben één keer ziek geweest. Maar als ik de Partij van de Arbeid zo hoor praten, word ik toch wel een beetje zenuwachtig. Ik bedoel, de bemoeizucht kent weer geen grenzen. En ik ben het met u eens dat heel veel woningen veel te duur worden verhuurd en dat mensen inderdaad een groot gedeelte van hun salaris daaraan moeten uitgeven. Dat zijn de consequenties ook van te weinig bouwen, ook voor de middenklasse hier in Haarlem en überhaupt van de Randstand. Heel veel mensen hebben we inmiddels ook de stad uitgejaagd. En dat zijn vooral gezinnen die wij eigenlijk ook voor de vitaliteit van Haarlem hard nodig hebben, en dat is jammer. Ik weet eerlijk gezegd niet of uw plannen, uw amendement, ik heb het niet gelezen, of dat daar enige verandering in zal brengen. Ik denk het eigenlijk niet. Als iedereen tevreden is met deze verordening. Er zullen huis wel wat tekortkomingen zijn, dan zijn wij als Hart voor Haarlem ook tevreden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Allereerst op het wijzigingsoverzicht, dank voor de duidelijkheid die u daarin scheidt. Het is in één oogopslag duidelijk wat u wilt veranderen. Daar stemmen wij ook mee in als fractie van de Actiepartij. In reactie op de heer Heinis. Mijnheer Heinis, vorige week verraste de Partij van de Arbeid vlak voor de raadsvergadering de raad met een wervend amendement, verkoop 12 woningen sociaal. Daar waren wij bijna ingestonken. Maar toen we het goed hadden gelezen, toen bleek dat dat middenhuur woningen zouden zijn van €1000 per maand. Dit keer bent u er sneller bij, ruim voor de raadsvergadering, dus we hebben ook alle tijd om het goed nu te beoordelen. Ik ben geïnteresseerd. Ik vind dat het ook een goed iets is om in de raad geïnteresseerd te blijven in elkaars voorstellen, of ze nu van de oppositie of de coalitie afkomstig zijn. Ik vind het een interessant voorstel, maar ik heb ook de discussie net gehoord. Wij hebben ook een angst dat we misschien mensen uitsluiten. Dus dat we wel het goede bedoelen, maar het verkeerde effect sorteren. Dus ik wil er nog eens goed naar kijken en ook met u over spreken de komende periode, ook contact over wisselen, en kijken of dat inderdaad haalbaar is. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank je wel. Oeh, dat is een echo. Maar goed, we doen het ermee. De uitwerking van de huisvestingsverordening sluit goed aan bij hetgeen wat we al besproken hebben. En de doelgroepenverordening ... Dit gaat beter. En wij steunen wat dat betreft ook het stuk wat voor ligt. Een goede technische vraag van de PvdA. Iets minder enthousiast over het amendement, maar dat had u wel gemerkt. Maar de handhaving speelt daar natuurlijk wel een rol. En met name, ik ben even benieuwd naar, wethouder, artikel 7a, dat gaat met name over middeldure huurwoningen. Wij zijn hartstikke blij dat daar meer mogelijkheden komen om daar sturing aan te geven. Artikel 7a gaat over de 50% doorstroming die er mogelijk wordt gerealiseerd, daar staat maximaal in, wat in dat geval het lastig maakt om te bepalen wat we dan minimaal voor ogen hebben. En de technische vragen van de PvdA die ik eerder noemde, geven daar ook antwoord op. Er is namelijk geen kwantitatieve doelstelling vastgelegd. Wethouder, wat ik graag van u wil weten is, hoe gaat u dit monitoren? Dus gaat u deze cijfers daadwerkelijk opvragen? En zitten deze in de rapportages die u krijgt? Hoe weet u zo meteen hoe groot dat percentage mensen is die een sociale

huurwoning achterlaten en naar een middeldure huurwoning toegaan. Ik zou dat graag van u vernemen. Verder zijn wij akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie is positief. Vooral op het punt dat er dus een vergunningsplicht wordt opgenomen voor de nieuwbouw van middeldure huurwoningen. En we delen de vraag van D66, hoe de doorstroming gemonitord gaat worden. Want de doorstroming is essentieel. En ja, ik ben echt benieuwd hoe dat gaat lukken. En tot slot, we zijn vooral zeer tevreden met het punt dat er urgentie wordt geregeld voor mantelzorgers. Het is een uitstekend, zorgvuldig en uitgebreid geheel. En we vinden het een uitstekend voorbeeld dat regels ook positief ingestoken kunnen worden. Hier worden dingen mogelijk gemaakt die belangrijk zijn voor de individuele burgers, in plaats van dat er regels gemaakt worden om iets te verbieden. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wij zijn er heel erg blij mee met deze huisvestingsverordening. Wij missen alleen de andere doelgroepen. En ik geloof dat ik nu gewoon mijnheer Aynan kan gaan herhalen. We missen de jongeren, we missen het onderwijzend personeel, de zorg en de politieagenten. En we missen de 50% voorrang zoals bij sociale huurwoningen. En verder vraag ik me af, naar aanleiding van het verhaal van Dion Heinis, of deze verordening weer aangepast kan worden als er meer woningen opgeleverd wordt, waardoor we wel kunnen voorkomen dat mensen niet met een laag inkomen in deze dure middenwoningen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Meijs.

De griffier: Nee, er is een interruptie van Misja.

De voorzitter: Oh, nog een interruptie, die had ik nog niet gezien. Van mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nog een korte vraag aan mevrouw Eckhard. Mevrouw Eckhard, u geeft inderdaad aan van, u mist bepaalde doelgroepen. U noemt daar ook een aantal, zorg, onderwijs, politieagenten. Wij hebben deze discussie ook een aantal keer in de fractie gehad, over wat zou je daarmee kunnen doen? En mijn vraag aan u is, het is daarbij bijna onmogelijk om alle doelgroepen daarin mee te nemen. Want als u wel de zorg noemt en wel de politieagent, noemt u niet de brandweerman en misschien de vuilnisman die net zo hard nodig zijn en net zo goed in de buurt van hun werk willen wonen. Dus hoe zorgt u dat u compleet bent, en waarom noemt u nou juist deze drie doelgroepen?

De voorzitter: Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Goede vraag, mijnheer De Groot. Ik ... Bij brandweermannen denk ik hetzelfde als over politieagenten, dus dat is voor mij dan één pot nat. Maar inderdaad ook vuilnismannen. Of ja, ik denk inderdaad dat er allemaal doelgroepen zijn die we nodig hebben in Haarlem. Maar het gaat natuurlijk ook wel om werk hier in Haarlem. Zie je, ik vind het ook een moeilijke discussie. U heeft gelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs, ga uw gang.

Wethouder Meijs: Ja. Dank u wel, voorzitter. Interessant, iedereen vrij positief, met een paar hele specifieke opmerkingen en aanmerkingen en sprake van een amendement. Ik ken het niet, dus daar kan ik geen antwoord op geven. Dus het moment dat het met ons gedeeld zou worden, kan ik daar wel een advies over geven. Maar ik begrijp dat het onderling wel gedeeld is, dus dan praat dat wat ingewikkeld. Maar ik kan wel inhoudelijk er wat over zeggen. Als eerste vroeg u over de handhaving. In onze technische antwoorden hebben we daar ook een verhandeling over gegeven dat we een bepaalde vuistregel hanteren. Bij zoveel vergunningen die aangevraagd worden, gaan we er vanuit dat er maar een vrij klein percentage misbruik van maakt. Dus daar is wat ons betreft dan nog geen rede toe om daar extra formatie op te gaan inzetten. En pas op het moment dat wij signalen hebben dat daar grof misbruik van gemaakt wordt, gaan we daar natuurlijk wel over in gesprek met u. Maar op dit moment vinden we dat niet noodzakelijk. Verder over het amendement, of in ieder geval de ideeën rondom dat amendement, is dat u een ondergrens wilt aanbrenge(n) wat betreft de middenhuur, om mensen eigenlijk tegen zichzelf te beschermen als ze een te laag inkomen zouden hebben en dan toch gedwongen of vanuit enige mogelijkheid om toch een middenhuurwoning te huren. En ik begrijp dat uw amendement daarover gaat, dat u die ondergrens wilt opnemen. Kijk, hoe meer regels wij toepassen, hoe moeilijker het zal worden om mensen aan woningen te helpen. Maar ja, ik heb geen kennis van het amendement, dus daar kan ik niet zo veel dan over zeggen. U maakt vervolgens ook zorgen om dat als het niet gaat over éénpersoonshuishoudens, maar meerdere persoonshuishoudens, dat zij ook hogere kosten hebben. Dus dan neem ik aan dat u zich zorgen maakt omdat mensen zich wellicht in de toekomst dan in de schulden werken. Dus ik snap uw idee, maar dan moet ik toch eerst wat meer kennis hebben over het amendement. En de doorstroom, ja, dat is uiteraard wel de bedoeling. Daar maken we ... Daar hebben we ook voortdurend overleg over met onze partners. Ook met de woningcorporaties, maar ook met de particuliere sector die vooral in deze middenhuursector natuurlijk aan het boven is en actief is. En dat zullen we ook zeker gaan bekijken en monitoren, want dat was ook een vraag van D66, of wij dat zullen gaan doen. Dat gaan wij zeker monitoren. En dat zijn we ook met onze partners in overleg over. Vervolgens werden er vragen gesteld over waarom niet ook nog een specifieke toevoeging van doelgroepen als zorgpersoneel, brandweerlieden, politie en die ze meer zei. Wij hebben op dit moment een pilot met onderwijspersoneel. En vooralsnog is die pilot nog niet geëvalueerd en afgerond. Dus zolang we daar nog druk doende mee zijn, wil ik ook nog geen andere doelgroepen betrekken. U kunt zich voorstellen, op het moment dat we verbijzonderen en een specifieke doelgroep voorrang verlenen aan het geven van huisvesting, dat anderen zich weer gepasseerd voelen. Maar deze doelgroep en deze systematiek komt ook straks in de nieuwe huisvestingsverordening ook nog aan bod. Maar dit kan vast als voorschot meenemen. Jouw Haarlem vroeg ook over het missen van een doelgroep, de jongeren. In de huidige huisvesting staat wel iets over, de gewone huisvestingsverordening, staat iets over jongeren. Dus daar ... Dat zullen we ook weer meenemen in de nieuwe huisvestingsverordening. En verder was er nog een vraag over als er meer woningen, dat was de SP. Stel er komen meer woningen en er is een aanpassing nodig voor de huidige huisvestingsverordening. Kan dat? Ja, dat kan natuurlijk altijd. Ik bedoel, we kunnen hier met elkaar afspreken dat we dat doen. We moeten ook niet teveel werk op ons hals halen. Dus met enige regelmaat passen wij de huisvestingsverordeningen en ook de huisvestingsverordening voor speciale doelgroepen aan als daar rede toe is om die te veranderen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, die doelgroepen, onderwijzend personeel en zorgpersoneel. Vooral die, want die ... D66 vroeg van, ga je dan iedereen voorrang geven? Nee, daar is de arbeidsmarkt is daar gewoon ontzettend veel behoefte aan. Dus die kun je dan met recht kan je die voorrang verlenen. Wanneer denkt u met die pilot te komen?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben die pilot opgestart ook met de onderwijspartners, omdat die ook aan de bel hadden getrokken. Dus het is niet alleen maar iets van de woningbouwverenigingen of de woningbouwcorporaties geweest in de gemeente. Maar ook die sector heeft bij ons aan de bel getrokken, en daarom zijn ze ook toen opgenomen in het coalitieakkoord. Maar vanuit het zorgpersoneel hebben wij daadwerkelijk nog geen vragen gehad over noodzakelijke extra woonvoorzieningen. En wanneer we terugkomen over de resultaten van die pilot, dat moet ik even navragen, want daar kan ik nu op dit moment geen antwoord op geven.

De voorzitter: Dank u wel, gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Meijs: Nee, volgens mij heb ik alle vragen, voorzitter, gehad. Want de meesten waren steunend. En er waren van mijn kant uit vragen over het amendement. Maar ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik zie ... Mijnheer Aynan eerst.

De heer Aynan: Ik heb nog geen antwoord gehad op die voorrangsregeling, 50%, dat we die echt expliciet ook reserveren voor Haarlemse woningzoekenden die een sociale huurwoning achterlaten.

Wethouder Meijs: Volgens mij kan dat wettelijk wel, maar dan moet er een 25% percentage volgens mij vrij blijven voor normale zoekers. En hoe die percentages precies liggen. Volgens mij kan ik daar schriftelijk nog wel even op ....

De heer Aynan: De helft van de helft, voorzitter.

Wethouder Meijs: Ja, volgens mij is het 25%. Als dat die ondergrens is, dan zou dat kunnen.

De heer Aynan: Ja, maar bent u bereid die op te nemen? Dat scheelt mij schrijfwerk voor een amendement.

Wethouder Meijs: Als daar een meerderheid voor zou zijn dan kan dat. Maar dat is aan u.

De voorzitter: Ja, dan moet u dat even peilen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou ja, dat kan ik alleen maar peilen middels een amendement.

De voorzitter: Ja, u weet hoe het werkt. U weet dondersgoed hoe het werkt. Mijnheer De Groot, u heeft een korte vraag. Ga uw gang.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan dat er inderdaad sprake is van monitoring van die doorstroming, die voorrangsregeling van sociaal naar middelduur. Daarnaast vinden wij ook de bestemmingsplanvastlegging van middeldure huur heel interessant. Kan de wethouder aangeven of zij dit bijvoorbeeld meeneemt in de woonrapportage die wij standaard hebben? Dat wij ook inzicht krijgen in wat er daadwerkelijk in een jaar voor elkaar gekomen is?

Wethouder Meijs: Ja, dat kan ik. Volgens mij ... Ik spreek misschien een beetje voor mijn beurt, maar wij kunnen dit goed monitoren. En of dat specifiek zo kan zoals u dat nou vraagt, volgens mij wel. We hebben nauw contact met degenen die de woonverdelingen doen. Alleen zijn we natuurlijk wel ook afhankelijk dan van de particuliere sector. Dus zij moeten aan ons ook precies melden wat zij dan toelaten. Maar ik ga er vanuit dat we dat goed kunnen monitoren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Nee, ik had geen punten.

De voorzitter: PvdA wel. Maar goed, dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Ja dan de nee? Hoe mag dit stuk dan vervolgens naar de raad? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, u heeft mij aangemoedigd om draagvlak te zoeken, dus dan moet ik dat via een amendement doen.

De voorzitter: Er is een amendement aangekondigd. Dan wordt het een besprekpunt? Of kunnen we het nog met een hamerstuk met stemverklaring laten, dat u het opwaardeert?

De heer Aynan: Nee, voorzitter, dit is '...'.

De voorzitter: Huh?

De griffier: Ze zeggen allemaal hamerstuk, dus ik vermoed dat ze niet ...

De voorzitter: Ik zie verder in de chat allemaal hamerstukken. Alleen als er een amendement is aangekondigd dan moet het een besprekpunt worden.

De griffier: Nee, of een stemverklaring.

De heer Aynan: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja, oké, doen we het zo. Mocht u dat amendement toch niet indienen, dan graag afwaarderen.

De heer Aynan: Ja, tuurlijk, dat is '...'. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan lopen we voor op schema. Nu ziet u het wat een avondje oefenen in digitaal vergaderen wat dat al niet oplevert.

## 6. 20.15 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande punten)

De griffier: '...', dus die kan ik binnenlaten.

De voorzitter: Ah. De eerste inspreker is wel al aanwezig. Die is vroeg, en dat is mevrouw ... Hoe spreek ik het uit? Coutier, Gotier? Coutier-van Capelle, over de Domus Plus. Mevrouw Coutier-van Capelle, bent u binnen?

De griffier: Ja, daar is ze. Welkom.

De voorzitter: Ja? Waar?

De griffier: Ja, ik zag haar net. Kijk daar, met de gele trui.

De voorzitter: Oh, wat grappig. Ik zie ... Ja, daar wel. Hier op het moment niet. Maar mevrouw, u bent in beeld. U heeft straks het woord, dan mag u in 3 minuten uw zienswijze, uw verhaal, delen met de commissieleden. Daarna is er ruimte voor vragen vanuit de commissie. En dan zal ik u vragen om de vergadering te verlaten, en dan kunt u het verder thuis online volgen. U heeft nu het woord, ga uw gang. Uw microfoon staat niet aan, dat moeten we even regelen. Of in ieder geval, uw microfoon misschien wel, maar wij horen hier niks. Ja? Is dat geregeld met het geluid? Kunt u ... Ja? Kunt u iets zeggen? Nee, wij horen u niet. Kunt u ... Zeg is ... Kunt u iets, hallo ofzo, zeggen? Nee.

De griffier: Misschien even de oortjes uit.

De voorzitter: Misschien oortjes uit? Helpt dat? Ja.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Ja.

De voorzitter: Ga uw gang, u heeft het woord.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Dank u wel.

De voorzitter: U mag uw verhaal vertellen.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Oké, dank u wel. Beste commissieleden. Kunt u mij horen?

De voorzitter: Ja hoor, gaat prima.

De heer ...: Ja, ja.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Oké, dank u wel. Hallo.

De voorzitter: Heeft u een online verbinding aanstaan.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Jazeker.

De voorzitter: Ja, dan mag u die uitzetten. U zit nu gewoon in de Teams-vergadering.

De griffier: Dus de vergadering zelf moet ze uitzetten, de website.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Ik heb nu dubbele verbinding denk ik.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Gaat niet goed.

De voorzitter: Ja, dat geeft niks. Zo gaat dat gewoon met digitaal vergaderen. We komen er wel.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Altijd fijn met vergaderingen.

De voorzitter: Ja, maar zo bent u goed verstaanbaar. Dus als u het zo doet.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Oké, gaan we het zo doen.

De voorzitter: U heeft nu 3 minuten. Ga uw gang.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Oké, dank u wel. Beste commissieleden, ik spreek hier vanavond namens de buurtgroep buurtbewoners Boerhaavewijk, maar vooral als bezorgde bewoner. Inmiddels woon ik ruim 14 jaar in deze prachtige wijk. Een gemengde wijk met zijn mooie kanten, maar ook nog veel zorgen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. En dan verneem je door middel van een pamflet, dat de gemeente voornemens is een Domus Plus of Skaeve Huse op nog geen 350 meter van je huis te plaatsen, aan het pad waar je nu elfjarige dochter in de zomer gaat vissen en naast een druk bezochte hockeyclub. En met vijf Lagere scholen in deze wijk, waarvan één voor verstandelijk beperkte kinderen, die op nog geen 250 meter ligt van de beoogde locatie, begrijpen wij dan ook niks van juist deze keuze. De eerste online bijeenkomst heb ik met verbazing gevolgd. Volgens de gemeente en het Leger des Heils was er geen enkel probleem. Een heet hangijzer in deze is toch wel, hoe komen deze mensen aan hun drugs? Als buurtbewoner heb ik hier wel een idee over. Zowel op het parkeerterrein van Saxenburg en van de Van Voorthuijsenschool als op het Swammerdamplein, is zodra het donker wordt een komen en gaan van drugsdealers, en worden er zelfs prostituees opgepikt. Dit veroorzaakt overlast voor ons als bewoners, maar dat lijkt me ook geen goed iets voor cliënten van een woonvoorziening. De politie doet hier al jaren niks aan. Na de bijeenkomst is het onderzoek naar de in eerste instantie zestig locaties online gezet. Deze heb ik uitgetoetst, en kom tot een andere conclusie dan de onderzoekers. Sommige zeer goede locaties, zoals het Blinkertpad 5, worden afgedaan door het niet hebben van een inrit en parkeerplaats, die dan alsnog aangelegd moeten gaan worden. Ook is daarbij een kinderdagverblijf op iets meer dan 100 meter. En Kijkend naar de beoogde locatie van het waterzuiveringsterrein, is er afhankelijk van waar de voordeur komt, een kinderdagverblijf op nog geen 100 meter. En de inrit verplaatsen, zoals door u benoemd, is ook geen optie vanwege het talud naar de brug. De ingang naar een druk fietspad en wandelpad verplaatsen is onwenselijk en past niet in hun planvisie. Deze mensen zullen door de wijk gaan lopen naar de supermarkt en bushalte. Ze komen lang vijf basisscholen. Wat denkt u dat dit doet voor het gevoel van veiligheid voor onze kinderen? Willen wij onze kinderen confronteren met mensen die op sociaal psychologisch vlak niet mee kunnen komen in de maatschappij? Wij willen onze kinderen niet blootstellen aan drugs- en drankmisbruik. Wij als bewoners vragen u dus nogmaals te kijken naar het onderzoek, dat naar onze mening niet zorgvuldig is uitgevoerd. En ook vragen wij u te kijken naar locatie 27, het Figgie terrein, en locatie 51 bij de brug in de Waarderpolder. Deze voldoen aan nagenoeg alle eisen. Maar niet wonen in de Waarderpolder is blijkbaar belangrijker dan een goede rustige locatie zoeken voor deze groep mensen. Een groep mensen die gegarandeerd voor overlast gaat zorgen. In een filmpje van Domus Plus geeft een van de bewoners al aan dat hij financiële delicten pleegt. En juist in de Waarderpolder is er al beveiliging en daarmee de kans op overlast kleiner dan in onze woonwijk waar nauwelijks controle is.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Ik dank u voor uw tijd.

De voorzitter: Helemaal goed. En bijna binnen de tijd.

Mevrouw Coutier-van Capelle: Ja.

De voorzitter: De volgende inspreker is ook al binnen. Dat is een bekende van ons, dat is mijnheer De Bruin. Mijnheer De Bruin, kunt u zichzelf zichtbaar maken? Uzelf zichtbaar maken?



De heer De Bruin: Even kijken hoor, hoe doe ik dat? Met de video ...

De voorzitter: Cameraatje aan.

De heer De Bruin: De camera staat aan.

De griffier: Ja.

De heer De Bruin: Ja. Zie je het zo, of niet?

De voorzitter: Ja. Nou, mijnheer De Bruin, u weet hoe het gaat. Dus u heeft het woord, u heeft uw 3 minuten. Ga uw gang.

De heer De Bruin: Oké. Mijn naam is Henk De Bruin, bewoner van de Nieuweweg. In het rapport van Henk Esselink zijn er de volgende voorwaarden gesteld waar een locatievoorziening beslist aan moet voldoen. Te weten: de voorziening ligt in een rustige omgeving waar in ieder geval drugsdealers en gebruikers op afstand zijn. Voornaamste randvoorwaarden: voldoende afstand van reguliere woonwijken en kwetsbare voorzieningen, en de omgeving moet beslist prikkelarm zijn. Nou, aan geen van deze voorwaarden wordt voldaan in Haarlem Oost. We hebben nu al veel overlast van drugsdealers, prostitutie, drankmisbruik en ballonnenblazers. Handhaven is nu al moeilijk, en met de aangekondigde bezuiniging op politie en handhaving wordt het dan nog veel moeilijker. Prikkelarm zijn de gekozen locaties in Haarlem zeker niet. Verkeerslawaai, regelmatig ambulance en brandweer met akoestisch signaal, ruiters, wandelaars, fietsers, kinderspeeltuin in ons stadspark, honden uitlaatgebied, rondje Haarlem, enzovoort. Noemt u dit prikkelarm? Afstandscriteria van 100 meter ten opzichte van bewoners en kwetsbare locaties is veel te kort. De Domus Plus en of Skaeve Huse cliënten komen in een wandeling door het Reinaldapark van allerlei prikkels tegen. Zoals kinderspeeltuin, voetbalvelden, tennisbanen, het Pannenkoekenparadijs met speelactiviteiten voor kinderen, dag- en nachtvisserij bij de grote vijver. Noemt u dit park dan niet kwetsbaar? Wij zeggen, niet in Haarlem Oost. GroenLinks heeft de verkiezingsbelofte niet nagekomen, want er zou niet in de groene zoom gebouwd worden. Veel mensen hebben hierop gestemd. Bewoners zeggen, kiezersbedrog. Gaan bij doorgang in Oost ... Stemadvies geven in de komende gemeenteraadsverga... Gaan bij doorgang in Oost stemadvies geven in de komende gemeenteraadsverkiezingen. Is dit nou de nieuwe democratie? Volgens één van de raadsleden van GroenLinks is dit nou eenmaal de politiek. Eerder hebben wij de wethouders uitgenodigd met ons in gesprek te willen gaan aangaande keuzelocaties. Hier is nog nooit op gereageerd. Deze uitgestoken hand geldt nog steeds, en we hopen dat de wethouders daarop willen ingaan. Er is wel naar ons geluisterd in diverse sessies, maar een gesprek is er nooit geweest. Op vele vragen ook geen antwoorden gekomen. We hopen dat het niet zover hoeft te komen dat wij er met gestrekte been in moeten gaan, WOB-procedures moeten opstarten, enzovoort, zoals door een grote groep bewoners wordt voorgesteld. Een locatievoorziening in de Waarderpolder is voor iedereen de beste. Politie en handhaving kunnen met de komende bezuiniging voor ogen bij calamiteiten ondersteuning krijgen van de in dat gebied rondrijdende beveiligingsbedrijven. Wij hopen dan ook dat u één en ander wil heroverwegen om met ons als bewoners en onze wijkraden in gesprek te gaan. Ik heb deze inspreek'...' ingekort.

De voorzitter: Uw tijd is ook op, dus dat heeft u heel goed gedaan.

De heer De Bruin: Ja maar, '...' de website. En ik wens u nog een hele goede avond. En dank u wel voor het luisteren.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Even kijken. Mijnheer Blokpoel heeft zich al aangekondigd. VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank aan de heer De Bruin en mevrouw Coutier, als ik het goed heb verstaan. Ja, dank voor het inspreken wederom over de Domus. Alleen vraagt de VVD zich wel af, we zijn nauw in contact met u. Althans, ik spreek best met veel mensen uit de wijk erover. Mijnheer De Bruin, u komt nu voor de derde keer volgens mij inspreken over de Domus.

De heer De Bruin: Ja.

De heer Blokpoel: Iedere vergadering weer. Prijzenswaardig, want de aanhouder wint, zou je zeggen. Anderzijds is het ook wel telkens ... Het brengt geen vernieuwing. En ik begrijp dat u hierop door wilt zetten. Maar kom dan zodra de besluitvorming er is. Want nu zien we u iedere maand. Nogmaals, prijzenswaardig en de aanhouder wint wellicht. Kijk ik even naar andere partijen of het hun besluit doet wijzigen. Maar tegelijkertijd, ja, nu hebben we niet het besluit liggen. Uw uitgestoken hand naar de wethouder, ja, als u daar niet uitkomt. En nou ja, vreemd dat de wethouder die hand niet oppakt. Maar ja, trek dan bij ons aan de bel en dan kunnen we er als raad iets mee. Maar iedere maand uw betoog. Ja, nogmaals, u bent meer dan welkom, maar wellicht kunt u, op 1 april is geloof ik de behandeling hoorden we gister, dat u dan in komt spreken om nog de partijen wellicht van koers te doen wijzigen.

De voorzitter: Dank u wel, advies is helder.

De heer Blokpoel: Maar voor nu ... Nogmaals, dank voor uw betoog.

De heer De Bruin: Mag ik daar wat op zeggen?

De heer Blokpoel: En u weet ons te vinden als u daarover wilt sparren.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Bruin, heel kort graag.

De heer De Bruin: Nou, we hebben met uw collega Peter Van Kessel afgesproken dat wij samen hier een rondwandeling gaan maken door de wijk. We hebben met televisie Noord Holland afgesproken dat wij naar Amsterdam gaan naar de locatie Domus Plus Stapelbergweg, met onze wijkraad. Want er wordt maar gesuggereerd dat dat maar 400 meter is, door PvdA. Nou, er zijn andere zaken. En ook met mensen die, mevrouw Marja Witteman, die zou daar ook bij aanwezig zijn. Dus wij gaan er nog even vol in.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mijnheer De Bruin, u spreekt, nou, toch wel een beetje dreigende taal. Met gestrekt been erin gaan, wat bedoelt u daarmee?

De heer De Bruin: Nou, ik zeg niet dat ik met gestrekt been ga. Er zijn menen om mij heen die zeggen van, jongens, laten we alsjeblieft met gestrekt been erin gaan. Wij hebben nog steeds voorgesteld, laten we in gesprek gaan met de wethouders. Mensen die zeggen van, jongens, waarom gaan we niet WOB-procedures starten? A, met de aankoop van de boerderij, en zo zijn er nog wel meer procedures te volgen. Als ik als ondernemer zo een plan moet neerzetten dat ik eerst een aankoop doe en dan een veiligheidsplan ga opzetten. Nou, als ondernemer word ik gewoon, ik word gewoon weggestuurd. Dit gaat gewoon niet. Je doet het helemaal compleet. Maar niet eerst aankopen en dan kijken of het wel voldoet aan de veiligheidseisen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie?

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Wie hoorde ik voorzitter zeggen? Wie zegt dat?

De griffier: De chatfunctie.

De heer Aynan: Dat ben ik.

De voorzitter: Graag even via de chatfunctie, want dit vind ik heel lastig. Maar ik heb u nu gehoord. Mijnheer Aynan, ga uw gang.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik zou ook heel graag een reactie van de wethouder willen hebben over die uitgestoken hand en wat dat nou concreet inhield, en of het inderdaad klopt dat u daar niet op ingegaan bent. Lijkt mij sterk, maar graag een reactie alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie?

De heer De Bruin: Het was ... Mag ik nog wat zeggen? Het was zowel wethouder ...

De voorzitter: Heel kort.

De heer De Bruin: Mevrouw Meijs als de wethouder voor ontwikkeling.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Meijs, wilt u reageren? Of doet u dat ...

Wethouder Meijs: Ik wil hier best op reageren, zeker. Ik ben volgens mij samen met de heer Roduner in gesprek geweest met alle wijkraden en alle gebieden waar wij de locaties hebben voorgesteld. Daar zijn verschillende mensen voor uitgenodigd, daar is ook de heer De Bruin voor uitgenodigd. Dus die is in gesprek geweest met mijn collega Roduner. En ja, ik kan dus niet meegaan met het idee dat wij niet zijn ingegaan op de uitgestoken hand. Wij hebben wel degelijk gesproken. Zoals we in Noord hebben gesproken, Boerhaavewijk en in Oost.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag een vraag van de PvdA weer ingetrokken.

De griffier: Jawel, jawel. Nee, toch weer wel. Mijnheer Moussa nog wel.

De voorzitter: Toch weer ... Nee, mijnheer Aynan. Ga uw gang, laatste vraag.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Voor mevrouw Coutier, geloof ik. U heeft het over dat u uw kinderen niet aan drugs- en drankmisbruik bloot wilt stellen. En tegelijkertijd zegt u dat dat nu ook het geval is, bij de hockeyclub geloof ik. Dus hoe gaat u met de huidige situatie dan om, aangaande uw kinderen?

De voorzitter: Mevrouw Coutier.

De griffier: Die is al weg, geloof ik.

De voorzitter: Mevrouw Coutier, bent u er nog?

De heer Aynan: Ja, die is er niet meer.

De voorzitter: Die heeft de vergadering misschien al verlaten.

De heer Aynan: Ja, helaas.

De voorzitter: Ja, helaas.

De heer Aynan: Mevrouw de voorzitter, nog één laatste vraag voor mijnheer De Bruin. Want u zegt van nou, u bent bereid om met ons te spreken. Dat zijn wij geloof ik allemaal ook. Maar bent u ook bereid om te spreken over de voorwaarden in plaats van alleen maar een locatie buiten uw eigen wijk?

De heer De Bruin: Ja. Mag ik ... Ja, ik ben niet in beeld geloof ik? Of wel? Ja.

De heer Aynan: Hartstikke in beeld.

De heer De Bruin: Oké. Nou, mijnheer Aynan ik heb al eerder gezegd, wij willen niet, hoe heet het, praten over de voorwaarden. Waarom wel? We zeggen gewoon, niet in Oost. Dat is heel duidelijk. En dus, we hoeven helemaal niet over voorwaarden te praten. En als we kijken naar wat de wethouder net ook zei, mevrouw Meijs, van we hebben gesprekken gehad. Ja, we hebben gesprekken gehad, en dan krijgen we als antwoord dat er op een gegeven moment, dat we het meenemen en voor de rest is er geen gesprek geweest. Een gesprek is gewoon één op één dat je heel goed met elkaar gaat praten, kijkt ook naar de veiligheidssituatie in de desbetreffende wijk.

De heer Aynan: Ja. Mijnheer De Bruin.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U wilt dus eigenlijk alleen maar praten als het buiten uw wijk zal plaatsvinden.

De heer De Bruin: Wij willen praten bij wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Volgens mij is het helder.

De heer De Bruin: Dat is duidelijk.

De voorzitter: Dan ik wil zowel mijnheer De Bruin als mevrouw Coutier danken voor hen, ja, niet komst naar de commissie, maar in ieder geval uw bijdrage aan deze commissie vanavond. En we verzoeken allebei u de vergadering te verlaten, en dan mag u digitaal weer online meeluisteren. Daar zit een kleine vertraging in, dus dan mist u niks van de rest van de vergadering. En u mag ook wat anders doen met uw avond, dat moet u natuurlijk helemaal zelf weten. Wij hebben een korte pauze, we zijn alweer een uur aan het vergaderen. We lopen iets voor op schema. We hebben een pauze tot 20:30 uur. En wij proberen nog of we mijnheer Roduner een aantal minuten eerder hier kunnen laten aansluiten.

De griffier: Ja, en hij is klaar in samenleving.

De voorzitter: Hij is klaar in samenleving.

De griffier: Dan kunnen mevrouw Meijs en Roduner en ...

De voorzitter: Ja, dus ik wil voorstellen om 10 minuten te pauzeren tot 20:25 uur, en dan gaan we weer verder. Dank u wel. Ik schors de vergadering.

### **20.30 uur Korte pauze**

## **7. 20.35 uur Uitgangspunten nieuwe huisvestingsverordening (MTM/FR)**

De voorzitter: Goed, welkom na deze welverdiende 10 minuten pauze. Dan heropen ik de vergadering van de commissie ontwikkeling, en we gaan verder met agendapunt 7. Dat zijn de uitgangspunten voor de nieuwe huisvestingsverordening. Het college stelt aan de raad voor om een huisvestingsverordening op te stellen gelijkend op de bestaande verordening met de genoemde aanscherpingen en uitgangspunten. Het college stelt ook voor om geen inspraak te verlenen op de ontwerp huisvestingsverordening, omdat het noodzakelijk bestaand beleid wordt voortgezet. De commissie wordt gevraagd advies te geven aan de raad. En ik wil als eerste het woord geven aan mijnheer Heinis van de PvdA. Ga uw gang.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. Ik wil drie punten kort bespreken. Zo kort mogelijk. Want er staat zoveel in, het is heel verleidelijk om er heel veel over te zeggen. Allereerst over het splitsen, over de evaluatie. Wat een mooi stuk was dat. Er was ontzettend veel in te lezen en heel grondig is het opgesteld. En wat we bijvoorbeeld zagen, was dat in 2018 nog 264 woningen werden toegevoegd door woningsplitsen. En dat was 30% van de totale groei in dat jaar, ongelofelijk. Nou ja, toen paste de regelgeving aan, en in de eerste 4 maanden van 2020 waren het nog twintig woningen. Onze indruk is wel dat de huidige vergunningseisen de leefbaarheidsproblemen wel echt voor een groot deel hebben weggenomen. Ja, nu is er nog een voorstel om het verder aan te scherpen. En we denken dat het klopt dat er een schaarste is aan eengezinswoningen. Ze zijn gewild, dat laat ook het woonwensonderzoek zien. Maar welke woning is in Haarlem niet gewild? Waarom nou precies deze eengezinswoningen? Op zich denken we dat het oké is om de grens van 100 m<sup>2</sup> aan te houden, we willen dat niet omhoog of naar 120 m<sup>2</sup>. Eigenlijk zien we veel liever dat we naar andere gebieden ... Dat we het vergunningsgebied nog meer uitbreiden naar andere delen van de stad. Liever dat dan in deze wijken nog strengere eisen. Wat we ook lezen in de concept woonvisie is dat er met woningcorporaties wordt onderzocht hoe de voorraad beter kan worden benut. Ja, dat is echt super goed. Want op dit moment is het landelijk zo dat ongeveer twee derde van de toewijzingen aan éénpersoonshuishoudens plaatsvindt. En de corporatiehuizen zijn vaak gebouwd in de tijd dat de corporaties nog echte gezinshuisvesters waren. Dus er is heel veel ruimte. Je ziet ook in Haarlem, het CBS zegt, een gemiddeld eenpersoonshuishouden heeft 77 m<sup>2</sup>. Nou dat is gemiddeld, dat is best wel veel. Er is echt ruimte om de woningvoorraad beter te benutten. Wat we ook nog zien, is dat volgend jaar de opkoopbescherming wordt ingevoerd. Dat zou ook een heel nuttig instrument kunnen zijn. En dat zou ook een moment kunnen zijn om weer de regels te herzien, om te kijken hoe we het verder kunnen verbeteren. Dan wil ik nog iets zeggen over cruciale beroepen. Een heel lastig, ingewikkeld punt. We zien dat het belangrijk is om die cruciale beroepen te huisvesten, dat we de cruciale banen, vacatures, vullen. Maar het is lastig dat je je sociale huurwoningen eigenlijk weer gaat toewijzen, dat het directe nut voor de samenleving beslissend wordt. Terwijl het toch geen bal uit mag maken wat je nut voor de samenleving is om hier te kunnen wonen. En door deze ...

De voorzitter: Ik hoorde eventjes een stilte vallen. Mooi moment voor een interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. U bent hartstikke blij met de toegevoegde woningen middels splitsing. Maar weet u wel wat voor woningen dat zijn?

De heer Heinis: Ja, dat zijn over het algemeen kleine woningen, dure woningen, die vaak met een tijdelijk contract worden verhuurd.

De heer Aynan: En u bent blij dat die in Haarlem toegevoegd worden? Dure, kleine woningen die tijdelijk verhuurd worden. Oftewel, huisjesmelkers.

De heer Heinis: Nou, het is ... We pleiten voor een genuanceerd beeld. Dus kijk goed wat er gebeurt, en daarom eindigde ik ook met de opkoopbescherming. Dat kan ... Dat is een heel nuttig instrument wat ervoor kan zorgen dat je die mensen juist gaat weren. Bijvoorbeeld dat je twee starters die, als ze hun geld bij elkaar leggen, wel een woning kunnen kopen, dat zij het misschien wel redden op de Haarlemse woningmarkt, en niet de stad worden uitgedrukt.

De heer Aynan: Ja, daar gaat mijn vraag niet over, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U bent blij met de vele woningen die middels splitsing zijn toegevoegd. Maar waarom bent u daar blij mee? Want welke woningen voegen we nou eigenlijk in Haarlem toe?

De heer Heinis: Welke woningen voegen we ... Mijn internet is niet zo heel erg '...', geloof ik.

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Nou, het is ... We hebben natuurlijk het liefst dat we betaalbare huurwoningen toevoegen, of betaalbare koopwoningen. Maar een woning toevoegen is beter dan geen woning toevoegen. Het zijn twee markt woningen. Het is of één markt woning of het zijn twee markt woningen. Het is niet dat het eerst sociale huurwoningen waren die nu massaal worden gesplitst bijvoorbeeld.

De heer Aynan: Nee, maar daarom moet je ...

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil mijnheer Heinis er even op wijzen dat op deze manier je spreektijd snel op gaat. U heeft nog 3 minuten. Ga uw gang.

De heer Heinis: Oké.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u had nog even één laatste interruptie op dit onderwerp.

De heer Aynan: Nou ja, kijk, ik wil de PvdA erop wijzen dat woningen die middels splitsing gecreëerd worden, dat dat helemaal geen sociale woningen zijn. En dat we eigenlijk huisjesmelkers hiermee faciliteren. '...'.  
'...'

De voorzitter: Dat heeft u gezegd. En dan zegt u, vindt u ook?

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: En dan kan mijnheer Heinis zeggen, ja of nee.

De heer Aynan: Nou ja, vindt u ook, mijnheer Heinis?

De heer Heinis: Dat zijn inderdaad geen sociale huurwoningen, maar het zijn wel extra woningen. En extra woningen zijn ook nodig. Liever sociaal.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

De heer Heinis: Ja. Ja, ook vinden we bij de beroepsgroepen, het is een hellend vlak. Je begint met het geijkte rijtje, leraar, politieagent, verpleger. Maar ja, afvalverwerkers, supermarktmedewerkers, buschauffeurs, schoonmakers, zijn net zo cruciaal ook voor de stad. Zijn we hier dan helemaal tegen cruciale beroepsgroepen huisvesten met voorrang? Nee, niet per se, maar wel als laatste redmiddel. Er zijn andere mogelijkheden. Bijvoorbeeld de gemeente Amsterdam die een extra hoge reiskostenvergoeding aan leraren aanbiedt. Ja, dat lijkt ons een veel betere stap om eerst te zetten. En als het echt niet anders kan, en als het aantoonbaar is dat het helpt, dan zijn wij voorstander. Bij de voorrang voor jongeren zijn wij ook voorsta... De lokale voorrang voor jongeren, zijn we ook voorstander. Omdat we eigenlijk om ons heen zien dat veel gemeenten nauwelijks sociale huurwoningen toevoegen. Wij wel, en we hopen dat het een flinke stimulans is om meer sociale huurwoningen in onze randgemeenten te krijgen. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, interruptie. Heel kort een vraag.

De heer Aynan: Dank u, voorzitter. Kort. Die specifieke doelgroepen, dat staat heel concreet en expliciet in uw eigen coalitieakkoord. Verlaat u hierbij het coalitieakkoord?

De heer Heinis: Nou, wat er concreet staat, is natuurlijk dat we een experiment doen. En dat kan al in de huisvestingsverordening, en dat hebben we al gedaan. Dus we hebben nog niet eens de '...' gezien.

De voorzitter: Dank u wel. Ik probeer u even te beschermen, uw spreektijd. We gaan verder met de lijst, dat is mijnheer Slik van de ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer Aynan: Wilt u dat straks ook bij mij doen?

De voorzitter: Nou, u moest eens weten hoe goed ik u in bescherming neem. Daar zou u mij wel eens voor mogen complimenteren overigens, mijnheer Aynan. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Aynan: Wilde ik net doen.

De heer Slik: Hartelijk dank, voorzitter. Ja? Mag ik, dames en heren? Dank u. Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is positief, vooral op de punten A2 uit de oplegnota, de doorstroomregeling voor senioren. Als dat gaat werken, is dat echt een katalysator. Doorstroming dat vindt ChristenUnie erg belangrijk, dus daar kijken we reikhalzend naar uit of dat gaat werken. Bij B2 een aanvullende urgentieregeling voor kwetsbare woningzoekenden, zijn we ook positief over. Bij B3 hebben we de mogelijkheid om op voorrangscategorie aan te wijzen. Dat sluit een beetje aan op één van de vorige agendapunten van, ja, voor wie is nou de urgente categorie. Maar we begrijpen het idee wel. Dus wij zijn positief, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ook wij zijn uiteraard van nature positief. Maar wel een paar kanttekening bij hetgeen wat voorligt. Om even een rijtje na te lopen. Er wordt al aangegeven dat de

splitsingsvergunningen mogelijkerwijs nog verder aangescherpt worden. Wij vragen eigenlijk aan het college waarom zij die noodzaak zien, omdat het huidige vergunningensysteem al heel effectief blijkt te zijn. Want het aantal afgegeven splitsingen, als het gaat om het aantal vergunningen en het aantal splitsingen, is al met een, nou, factor 25 afgenomen. Dus waarom nou nu nog strenger op het moment dat hetgeen wat we nu gebruiken eigenlijk al prima werkt. De tweede gaat over de urgentie en voorrangregelingen. Ik denk dat het heel goed is dat we onderzoeken welke mogelijkheden er daar zijn. Maar op het moment dat we teveel mensen een urgentieverklaring of een voorrangregeling meegeven, dan werkt het systeem niet meer. Want dan verdwijnt de zin van een urgentie. En het risico van teveel op elkaar gestapelde doelgroepen ofwel voorrangregelingen die lijkt ons best groot. Dus wij willen ook wel graag zien hoe die uitwerking er uiteindelijk uitziet. Waar wij nog wel benieuwd naar zijn, als het college daar zicht op kan geven bij het volmaken van deze huisvestingsverordening, is welke mogelijkheden er nou eigenlijk zijn. En mijnheer Aynan was net al bij het voorgaande punt al even in gesprek met de wethouder over, hoe zit het nou met 50% van 50% die je aan een bepaalde doelgroep toe kan schrijven, bijvoorbeeld aan Haarlemmers. Ik zou dat zeker interessant vinden om te zien hoe we dat willen formuleren en hoe we dat vorm zouden willen geven. Er zijn zeker argumenten voor om dat te doen. Regulering op de woningmarkt is voor ons ook echt geen vies woord. Want we moeten daar gewoon wat mee doen gezien hetgeen we nu op de woningmarkt tegenkomen. Alleen de definities wegen wel zwaar. Een Haarlemmer is iemand die op dit moment in de stad woont, maar wat doe je met iemand die 5 jaar terug in een dorpje in een dorpje in de omgeving is gaan wonen en graag terug de stad in wil. Kortom, het vaststellen van die doelgroepen is best ingewikkeld. En zou heel benieuwd zijn en het college uit willen nodigen om ons wat meer inzicht te geven in welke mogelijkheden er zijn, zodat we dat kunnen overwegen wat we daar toepasbaar van vinden. Eén laatste concre... Ho ... Nog een laatste concrete vraag. Er wordt hier heel expliciet gesteld, we doen geen inspraak. Ik wil eigenlijk weten, waarom niet, college? Want ik kan me natuurlijk voorstellen dat met tijd dat te maken heeft. Maar het is een groot goed, een inspraakprocedure, daar komen heel vaak hele relevante opmerkingen vanuit de stad terug. Dus ik ben enigszins terughoudend om die zomaar te schrappen. Dus graag een toelichting op waarom dat nodig is in dit geval. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Bruch van de VVD. Ga uw gang.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een stuk waar de VVD zich in grote lijnen goed in kan vinden. Wat betreft de urgentie sluiten wij ons wel aan bij de vragen die D66 net gesteld heeft. En wij zijn ... De PvdA heeft keurig aangegeven welke woningen er zijn toegewezen, maar wij maken ons wel zorgen dat dat niet altijd de woning is die mensen graag hadden willen hebben. Wij zijn bang dat we straks vol trots vertellen dat we 10.000 woningen hebben gebouwd, en dat er een paar duizend Haarlemmers opstaan die zeggen van, maar mijn woning staat daar niet tussen. En daarom koesteren wij de eengezinswoning. Blijf daar met je handen vanaf, deel ze niet op in hele dure appartementjes. Maar houd die eengezinswoningen, want daar is echt ook heel erg behoefte aan. En daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor het alweer. We proberen met zijn allen een berg zand door een zeef heen te halen, maar waar ruimte is voor nog niet de helft van de berg. En dat maakt dat we allerlei creatieve oplossingen proberen te bedenken, zoals het toewijzen van doelgroepen en noem maar op. Waar we het op zich mee eens zijn, maar we zien ook wel dat ... Waar is het einde in die doelgroepen? Wie is het noodzakelijkste? Ik bedoel, ik kan me ook voorstellen dat iemand 15 jaar in Haarlem werkt en op 30 kilometer afstand woont, ook een keer in Haarlem wil gaan wonen, en die mag dan niet. Heeft die dan wel



voorrang of niet voorrang. We vinden het een duivels dilemma, om het zo te zeggen. Verder wil ik niet herhalen wat er al eerder gezegd is. Ik wil wel even kijken van, een vermogenstoets, in hoeverre is dat in te brengen? Er is al een inkomstentoets. Maar we horen steeds meer berichten dat mensen in sociale woningen wonen en 1, 2, 3, 4 tot een uiterst geval van 56 koopwoningen bezitten en vrolijk in een sociale woning wonen. Nou dat lijkt me echt uit den boze. Als je je kan permitteren om een huis te kopen, dan heb je niks te zoeken in een sociale woning is mijn indruk toch echt. En ik ben benieuwd of daar überhaupt op te handhaven is of niet. En dat kan eventueel door middel van een vermogenstoets. Dat je op een gegeven moment denkt van, ja, dit is wel heel veel geld wat u achter de hand heeft, en wat doet u dan in een woning die bedoeld is voor de mensen met weinig geld. Even kijken, wat had ik nog meer. Maar dat was wel het meest belangrijke van wat ik wilde zeggen, want de overige vragen die zijn gesteld. En ik wil ook even graag weten waarom de urgentie er is om het niet in de inspreek te gooien, daar ben ik ook wel nieuwsgierig naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik wacht het antwoord van de wethouder af, want de meeste vragen zijn al gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, waarom doen we dit nou eigenlijk? Waarom hebben we deze verordening nodig? Nou, dat staat er ook gewoon in. Die doen we om de onevenwichtige en onrechtvaardige effecten van de schaarste aan goedkope woonruimte te reguleren. Eigenlijk zouden we deze verordening helemaal niet nodig hebben, want de prioriteit moet liggen bij bouwen, dan hebben we deze verordening helemaal niet nodig. En daarom zeggen we, joh, kijk ook even waar je massa kunt maken. Maar dat is dan even een andere discussie. Voorzitter, die splitsing dat is heel goed dat ze strenger worden. Want het kan niet zo zijn dat je woningen van 18 m<sup>2</sup>, zoals dat nu mag, toestaat. Het gaat naar 40 m<sup>2</sup>, dat is hartstikke goed. Wat ons betreft mag de time out of de vergunningsplicht mag echt over de hele stad, want we zien wel degelijk een waterbedeffect. Ik ben niet zo gecharmeerd van het onderzoek naar splitsen en omvormen. Er is veel onduidelijk. De eerste zin is, het is positief dat er zoveel betaalbare woningen worden toegevoegd middels splitsingen. En als die dan technisch uitvraagt, maar in welke categorie zijn ze terecht gekomen? Zijn het inderdaad wel betaalbare woningen? Dan is het antwoord, ja, we weten het niet. Dus dit is gewoon een aanname. En ik spreek uit ervaring als ik zeg, als woningen gesplitst worden, komen ze per definitie niet in de sociale sector. Dus laten we daar inderdaad ook mee ophouden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Heinis, PvdA. Let uw tijd, mijnheer Heinis.

De heer Heinis: '...' komen per definitie niet in de sociale sector. Maar een woningcorporatie zou toch ook kunnen splitsen? En die zijn er toch juist voor sociale huurwoningen?

De heer Aynan: Voorzitter, dit is een rare vraag. Corporaties splitsen niet. Kijk maar naar het overzicht waar de splitsingen plaatsvinden, dat is vooral in Transvaal en in de oude buurten. En corporaties splitsen niet.

De heer Heinis: Dat kunnen ze best.

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Aynan: Ja, dat is een andere vraag.

De voorzitter: Gaat u verder. Was u klaar met uw betoog?

De heer Aynan: Ja, voorzitter. En dat splitsen, wat mij betreft mag het dus ook graag een reactie van, kunnen we dit niet stadsbreed doen? Want het gaat ook echt om bescherming van, ja, kwetsbare huurders, zou je kunnen zeggen.

De voorzitter: Corporaties splitsen toch ook?

De griffier: Je microfoon staat nog aan.

De heer Aynan: En bij mij lopen de doelgroepenverordening en de huisvestingsverordening loopt ook bij mij door elkaar. Want wij hebben het net gehad over die 50% voorrang voor Haarlemmers. Die komt ook weer terug in die doelgroepenverordening, dus hoe regelen we dat? Even een procedurele vraag zeg maar.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 2 minuten. We gaan verder met mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij zien uit naar de uitwerken van de urgentiecategorie kwetsbaren, dat is goed dat die wordt uitgerold. De voorrangregeling beroepen. Ja, we hebben er nu heel veel over gehoord. Veel creatieve ideeën van mensen, maar eigenlijk de hamvraag moet volgens ons zijn, welke rol gaat dit college de raad geven bij het vaststellen van die lijst? Want dit leeft, ja, stadsbreed, en ieder heeft daar een goed idee bij. Dus dat zou ik graag niet bij het college laten. Op pagina 8 heeft het toch over het vergunnen en kadastraal splitsen. Het blijft verwarrend. Actiepartij heeft, dat realiseren we ons goed, veel werk op het stadhuis neergelegd met onze vraag een paar maanden geleden over dat splitsen. Hebben we graag gedaan. We hebben veel antwoorden gezien, maar we zien toch een heel groot verband tussen bouwkundig splitsen en kadastraal splitsen. Het één gaat vaak vooruit aan het ander. Dat waterbedeffect, volgens mij zegt de heer Aynan dat net terecht, maar ik hoor dat ook de heer Heinis zeggen met zoveel woorden, ja, dat is er wel. In mijn straat alleen zijn denk ik 20-25 appartementen in 2 jaar gekomen, omdat daar geen time out ligt, dat is gewoon in de oude stad. En we kijken ernaar en we zien dat het parkeren toeneemt, de druk neemt toe. Dus ja, wat zijn we daar aan het doen? Dus dat is een herhaling, een herhaalde oproep, denk nou eens na over die hele vooroorlogse binnenstad en misschien wel meer dan dat, de hele stad. Gewoon niet splitsen op de manier zoals dat nu gebeurt. Nou ja, fijn om te lezen dat de effecten van de regionale woonruimteverdeling voorzichtig positief lijken te zijn, dus dat is iets om mee verder te gaan. En ja, toch even benieuwd naar de vragen die we zonet hebben gesteld, de antwoorden daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Ik wacht de antwoorden van de wethouder even af.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft drie punten. En het eerste punt zijn de voorgestelde aanscherpingen. Het college stelt voor om de minimale eis voor woningen te verhogen naar 120 m<sup>2</sup>. En ook moeten de nieuw gevormde woningen een oppervlakte krijgen van minimaal 40 m<sup>2</sup>. Het CDA vindt dat een goed voorstel. Maar we vragen ons af of dat niet nog een stap verder moet gaan. Waarom stellen we geen eis dat minimaal één van de nieuw gevormde woningen minimaal de omvang moet hebben van een woning voor een gezin, pak 'm beet 80 m<sup>2</sup>. Dus wanneer een woning van 120<sup>2</sup> splitst wordt in drie appartementen van

40m<sup>2</sup>, verliezen we namelijk wel een woning voor een gezin. We krijgen er drie appartementen bij, maar dat is nou juist die categorie waar we de komende jaren juist wel in gaan bouwen. En die eengezinswoning, of die woning voor dat gezin, dat ben je kwijt. Kortom, 10.000 woningen bouwen, prima. Maar vooral de rest behouden. En ik ben benieuwd hoe andere fracties en de wethouder hier tegenaan kijken. Als tweede punt een voorrangregeling. Het CDA vindt ook dat je zeer terughoudend moet zijn met de voorrangregelingen voor bepaalde beroepsgroepen, met name wanneer deze zich bevinden in de categorie sociale huur. Voorrang verlenen aan de één, betekent een langere wachttijd voor de rest. Het is al gezegd door verschillende partijen, dus ik zal het ook verder niet herhalen. Als laatste punt de inspraak, of beter gezegd, de afwezigheid daarvan. Want ook wij zijn niet overtuigd dat je de inspraak achterwege moet laten. Input vanaf inwoners is echt een ander kanaal dan het college, en ik lees daar ook wel eens nieuwe dingen. Dus graag een toelichting van de wethouder voor deze keuze. Wat is het nadeel als we die inspraak gewoon wel doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Welke van de twee wethouders mag ik als eerste het woord geven?


De griffier: Mevrouw Meijs.

De voorzitter: Mevrouw Meijs, ga uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik verwacht dat de heer Roduner mij aan zal vullen daar waar mijn kennis te kort schiet. Dank u wel voor de vele op- en aanmerkingen, die zullen wij meenemen. Daar was dit onderdeel ook voor bedoeld, om intern wat debat te krijgen. De meeste heen en weertjes gingen ook over dat splitsen. Daar hebben wij een uitgebreid onderzoek voor toegevoegd, en geeft natuurlijk altijd nog genoeg stof tot een debat, dat moge duidelijk zijn. En dat blijft ook een ingewikkelde zaak. We volgen een heleboel, maar we volgen ook niet alles bij dat splitsen. Dus we kunnen inderdaad niet, zoals mijnheer Aynan van Jouw Haarlem zegt, het is niet zichtbaar wanneer die woningen gesplitst zijn, wie daar dan gaat wonen. Dus we kunnen niet alles volgen. Aan de andere kant zijn we ook wel weer blij als huizen gesplitst zijn, want ze voegen, zoals de heer Heinis al zei, ze voegen ook weer woningen toe. Daar waar we op dit moment echt een schaarste aan woningen hebben, kan ik het niet onder stoelen of banken steken dat ik ook wel weer blij ben dat er huizen bijkomen. Maar ik blijf natuurlijk heel argwanend als het gaat over dure toevoegingen. Wij zijn hier bij elkaar om vooral toe te voegen aan de sociale huurwoningen en de middenhuur. En deze verordeningen zijn nou juist allemaal ook bedoeld om goed te kijken wie in die huizen terechtkomen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Maar u heeft helemaal geen zicht op welke woningen worden toegevoegd, op wie er komt wonen. Dus hoe kunt u dit nou allemaal zo stellen?

Wethouder Meijs: Nee, ik zeg juist het tegenovergestelde, de heer Aynan. Dat ik een heleboel kan monitoren, vandaar de 22 toegevoegde pagina's van de evaluatie van het splitsen en de vergunningen die we daarbij toekennen. En inderdaad, we hebben niet zicht op alles, dat was  van mijn betoog.

De heer Aynan: Nee. Ja, voorzitter. Dit is de ...

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dit is niet op alles. U heeft nergens zicht op. Want als ik een overzicht vraag van, in welke categorie bevinden de gesplitste woningen zich, zegt u, van 0 woningen, we weten het gewoon helemaal niet.

Dus u weet helemaal niks. En het is ... Ik wil u ook wel een beetje helpen. Ik wil ook wel weten van, ja, wat zijn we nou eigenlijk ... Wie zijn we nou aan het faciliteren met die splitsingen? Ik vind dat belangrijk, en ik hoop dat u als ...

De voorzitter: Uw vraag is helder.

De heer Aynan: volkshuisvester ook belangrijk vindt.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij kunt u een aantal van uw vragen terugvinden in het evaluatierapport. Daarin hebben wij duidelijk aangegeven hoe op dit moment de laatste jaar, of laatste 3 jaar, de woningsplitsing heeft vormgegeven. Hoe we dat gemonitord hebben. En we hebben daarin volgens mij vrij uitgebreid aangegeven hoe de splitsingen en de vergunningen zijn toegekend. Dat we niet ...

De heer Aynan: Voorzitter.

Wethouder Meijs: Dat we niet alles monitoren, dat heb ik u net ook uitgelegd, dat kunnen we ook niet. Er zijn ook sommige dingen die wettelijk mogen we ook niet monitoren. Zoals GroenLinks net vroeg van, kunt u niet kijken of er een bepaalde inkomenstoets bij kan plaatsvinden. Dat is wettelijk gewoon niet toegestaan. Dus wij ook aan sommige wetgevingen verbonden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, alstublieft nog heel eventjes. Even feitelijk. U schrijft in het evaluatierapport, we zijn blij dat er door de splitsingen meer betaalbare woningen bij zijn gekomen. Ik vraag om een overzicht van welke betaalbare woningen zijn er dan bijgekomen? En het antwoord, technische antwoord van uw ambtenaar is, we weten het niet. Dan kunt u toch niet zeggen, we zijn blij met de toename van het aantal betaalbare woningen? Dat kunt u niet staven. Dus ik vraag u, bent u bereid om een overzicht te maken van waar die splitsingen zich in bevinden? Want dat is mijn angst, voorzitter ...

Wethouder Meijs: We vallen een beetje ...

De heer Aynan: Mijn angst is dat we hier huisjesmelkers aan het spekken zijn.

De voorzitter: Dank u wel, u heeft nog 40 seconden. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, want ik val in herhaling. We kunnen niet uitzoeken waar die woningen in terecht gekomen zijn. Wat we kunnen is, en wat we ook gemonitord hebben, is dat dat splitsen enorm is afgenomen. Daar ben ik op zich wel blij mee als u het heeft over het faciliteren van huisjesmelkers. Maar aan de andere kant, dat is het politieke dilemma wat we hebben, zijn we blij met het splitsen, omdat het ook weer woningen toevoegt aan de voorraad. Dus dat is het dilemma wat we hier hebben.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Meijs: En ik ben ...

De voorzitter: Jullie beginnen zich ... Elkaar te herhalen. Volgens mij kunt u verder gaan met betoog.

De heer Aynan: Nee, nee, zeker niet.

De griffier: Mevrouw Kok wil hem ...

De voorzitter: Ah, dan doen we meteen even een interruptie van mevrouw Kok. Ga uw gang, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Want ik begrijp dat wethouder Meijs een aantal dingen niet kan checken, dat moge duidelijk zijn. Maar u ziet toch wel dat er eengezinswoningen verdwijnen waar appartementen voor terugkomen. En we hebben in deze stad ook een enorm tekort aan eengezinswoningen, dat is uit alle cijfers wel duidelijk. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

Wethouder Meijs: Nou ja, dat staat ook volgens mij hier vanavond ter discussie. En daarvan hebben we ook al iets opgenomen in deze nieuwe uitgangspunten. Dat we het karakter van de eengezinswoningen zoveel mogelijk willen gaan behouden in Haarlem. Dat is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Wij hebben een schaars goed hier in Haarlem, dat is grond. Dus daar waar wij eengezinswoningen opofferen aan splitsingen of andere woonvormen, die komen niet of nauwelijks meer terug. Dus daar zit ook een beschermende factor in. Zijn ook zeer gewild en zijn ook schaars in Haarlem. Dus daar hebben we ook een opgave in. Maar in eerste instantie gaat hier natuurlijk de huisvestingsverordening vooral ook over het regelen van de juiste zaken van zoals wij het beleid hier met elkaar hebben afgestemd om dat goed in een goede huisvestingsverordening voor elkaar te krijgen. En als laatste opmerking dan nog, gesplitste woningen zijn inderdaad kleiner, want het gaat van groot naar klein, maar zijn daardoor ook betaalbaarder. Ik bedoel, dat is een, ja, dat is een wijsheid die jij en ik of u en ik kunnen delen natuurlijk met elkaar. Maar we vallen in herhaling als ik ...

De heer Aynan: Hoe weet u dat?

De voorzitter: Sst, dat kan niet. Mevrouw Meijs, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Ja. Goed, wij hebben het ... Vervolgens heeft u het gehad over bij de pilot en de bijzondere doelgroepen hierin opnemen, want daar zijn ook verschillende vragen over gesteld. Nou, daar hebben we het in het vorige gespreksonderwerp ook al over gehad. Daar hebben we de evaluatie nog niet van binnen over de specifieke doelgroep, zoals we dat nu hebben voor het onderwijspersoneel. Op het moment dat we dat binnen hebben, kunnen we kijken of nog meer bijzondere doelgroepen kunnen toevoegen. Blijft ook daar weer het dilemma staan natuurlijk, hoe meer mensen wij een verbijzondering geven, hoe minder er overblijft ook voor de gewone mensen die zonder specificatie dan in de rij staan. Een collega van mij heeft wel eens gezegd, er staan vele mensen in de rij, en die mensen hebben het idee dat ze voordringen bij de kassa. Dus we moeten ook zorgvuldig zijn bij het toevoegen van specifieke doelgroepen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Aynan.

Wethouder Meij: Nou, dat gaat lekker.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Aynan: Ik kom wel in de tweede termijn, voorzitter.

Wethouder Meij: Oké.

De voorzitter: Prima. Gaat u verder.

De griffier: Nog maar 40 seconden over.

Wethouder Meij: De ChristenUnie voerde op dat ze blij waren met de doorstroom bij de ouderen, en wilde daar meer over weten. Er zit in de ter kennisname stukken van vanavond een evaluatie van het project ouder worden, prettig wonen. Dus daarin kunt u zien wat de stand van zaken is. Verder was D66 ... Vroeg nog of wij iets konden toevoegen over de definitie van het specifiek kunnen toevoegen van mensen, zoals economische binding of maatschappelijke bindingen. Wat ik net al vertelde, dat zullen we zeker nog nader uitwerken als we dat kunnen. Dat soort voorwaarden hebben we ook al gesteld van als mensen langer binding hebben met Haarlem, dat ze een bepaalde voorkeur, voorrangspositie, krijgen. Dus dat gaan we dan met elkaar uitwerken. U vroeg ook waarom er geen inspraak is. Wij doen wel inspraak op het beleid wat we met elkaar afstemmen. En de huisvestingsverordening is niet meer of minder dan een uitwerking en het vastleggen van de wettelijke zaken rondom het beleid. Dus daarom vinden wij het niet nodig om de inspraak te doen. Wat we wel doen is met alle stakeholders en alle participanten rondom deze verordening hebben wij wel gesprekken. En daar nemen we uiteraard al hun op- en aanmerkingen mee om deze verordening vorm te geven.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van Leeuwen. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Hij stond al even open. Het ging over de voorrangsregeling. U ... Mijn vraag ... Raad daarbij gaat betrekken. Galm, heel veel galm.

De voorzitter: Ik kan u niet verstaan. Kunt u het nog even herhalen?

De heer Van Leeuwen: Nogmaals. Hoort u mijn nu wel?

Wethouder Meijs: Ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Leeuwen: Goed zo. Ik vroeg namelijk, hoe gaat u de raad betrekken bij die verkenning naar die voorrangsregelingen? Want het stapelt inderdaad. Er zijn allerlei ideeën, maar ik heb u dat antwoord nog niet horen geven. En u was het onderwerp voorrangsregeling al gepasseerd volgens mij.

Wethouder Meijs: Ik heb u gezegd dat het moment dat we de pilot in het Rozenprieel duidelijk hebben, dat we dat aan u zullen doen toekomen. En dan kunnen we dat natuurlijk weer opnemen in de huisvestingsverordening. Verder had ik het onderwerp over de inspraak met ... Verder vroeg de Actiepartij nog een verhel... Ik hoor mezelf galmen. Verder vroeg de Actiepartij nog nadere toelichting over het splitsen. Volgens mij is in de evaluatie nog als bijlage opgenomen een plaatje, een verbeelding, over hoe dat splitsen is te lezen en te duiden. En ik begrijp, tenminste, zo heb ik het terug gehoord, dat dat plaatje op bladzijde 22 in ieder geval nu wel verheldering geeft over wat we bedoelen met het omzetten van woningen, met het specifiek verbouwen van woningen of het kadastraal splitsen van woningen. Volgens mij kan er op dat moment, als u dit plaatje in de hand heeft, geen misverstand meer zijn over de verschillende definities van het omvormen van de woningen. En volgens mij heb ik dan alles gehad. Maar misschien dat hier ...

De voorzitter: Ja, dan heeft mijnheer Aynan nog een vraag, interruptie. Ga uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, toch eventjes terugkomen op die voorrangregeling voor Haarlemmers. Want u zegt van, ik neem het mee. Het is mij onduidelijk, want we hebben het hier over een raadsstuk, dat komt volgende raad terug. Dus hoe gaat u dat dan doen? Dat is mij echt helemaal onduidelijk.

Wethouder Meijs: Nou kijk, wat er hier voorligt is het samenspel wat we hier doen, het debat waar we de uitgangspunt van de nieuwe huisvestingsverordening en al uw input meenemen. En dan komt er nog een definitieve versie in de inspraak, of in de behandeling bij u. En het ... Volgens mij is dat nog de bedoeling dat dat voor de zomer gaat plaatsvinden. Dus dan kunt u alle opmerkingen en aanmerkingen nog terugvinden.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen.

De voorzitter: Ja, u heeft nog een paar seconden.

De heer Aynan: Ja, voor... Ik vind ... Dit vind ik echt van de orde, dus alstublieft niet van mijn tijd. Komt deze ...

De voorzitter: Nee hoor.

De heer Aynan: ... als raadsstuk, komt die nou de volgende raad? Of gaat mevrouw Meijs en mijnheer Roduner aan de slag met deze input, en komen ze dan nog eens een keer terug naar de commissie? Want nu is het echt onduidelijk wat we hier aan het doen zijn. In ieder geval het hoe.

Wethouder Meijs: Volgens mij nemen we alle input die we vanavond hebben gehoord mee, en komt er daarna een definitief stuk van de nieuwe huisvestingsverordening. En naar mijn weten komt dat ook nog gewoon eerst terug in de commissie. Zo niet, dan zal ik u dat nog laten weten. Maar dat is volgens mij de werkwijze zoals wij altijd hebben.

De voorzitter: Prima, de wethouder heeft dit zo gezegd. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag gesteld over het splitsen van een woning waarvan er dan eentje minimaal 80 m<sup>2</sup> is, zodat er een gezin kan wonen. Daar heeft de wethouder niets over gezegd. En dan meteen een tweede interruptie, een andere vraag. De wethouder die zei dat er slechts wat wettelijkheden worden vastgelegd en dat er daarom geen inspraak nodig is. Maar we doen toch wel iets meer dan dat? We scherpen toch bijvoorbeeld wat regels aan, we voegen urgentie toe. Dus volgens mij doen we iets meer dan alleen maar het wettelijke.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, daar heeft ... Sorry. Dank u, voorzitter. Om op dat laatste in te gaan, daar heeft u gelijk in, we doen iets meer dan alleen maar het wettelijke. Want dat wat we meer doen hebben we al met u besproken in onze beleidstukken. Kaders en instrumenten hebben we daarvoor vastgesteld. Zojuist hebben we het gehad over de doelgroepenverordening. Dus daarin stemmen we steeds met u af, maken wij geen beleid alleen maar achter de colleegetafel, maar wordt dat steeds met u afgestemd. En daar ligt dat voor. En dat beleid, dat wordt altijd in de inspraak gebracht. En wat ik u kan zeggen is nogmaals een herhaling van zetten, is dat we met al onze stakeholders die op dit moment woningen toevoegen, ook dit soort afspraken bespreken en ook voorleggen. Dus niet alleen aan de woningcorporaties, maar ook aan de ontwikkelaars. En zij hebben

zich daar gewoon aan te houden op het moment als wij onze beleidskaders helder hebben gemaakt en gesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Als u aan het eind van betoog worden, dan gaan we ... Mijnheer De Groot, u vroeg om een extra termijn, maar eerst het woord nog aan mijnheer Roduner. Mijnheer Roduner, u heeft het woord.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Ik heb niet heel veel toe te voegen. Ik wil ... Dus misschien nog even over het splitsen en het oprekken van de grens van het splitsen van woningen. Nou, de wethouder wonen heeft denk ik vanuit het woonperspectief dat benaderd. Maar ik zou het ook nog graag even willen aanvliegen vanuit de blik van de ontwikkeling van de stad. De identiteit van Haarlem is denk ik een stad die ook relatief veel eengezinswoningen heeft. Dus dat definieert denk ik ook een deel van de identiteit van Haarlem. Onze voorzieningen zijn daar ook op afgestemd. Denk aan scholen, denk aan sportvoorzieningen, denk aan andere type voorzieningen. Natuurlijk is het zo dat er een grote demografische verandering op gang is in Haarlem. Er komen inwoners bij en de huishoudens worden kleiner. Nou, daar hebben we ook een groot woningbouwprogramma voor opgetuigd, voor de nieuwbouw. Dat doen we allemaal ontzettend zorgvuldig. Daar houden we rekening met leefbaarheid, met parkeren, met hoogtes. Met alles doen we eigenlijk heel zorgvuldig. En ik denk dat het goed is dat we oppassen dat we niet aan de ene kant een nieuwbouwpoging met heel veel juist betaalbare woningen, kleine woningen, 40-40-20. En dat we aan de andere kant eigenlijk onze bestaande voorraad ook zien transformeren. Want dan zijn we eigenlijk aan twee knoppen tegelijkertijd aan het draaien en gooien we misschien ... En zijn we straks misschien ook wel gewoon het verkeer aan het bouwen. Ik zou dat ... Dat vind ik de rede om wat mij betreft om ook echt wat scherper op de bestaande voorraad toe te zien. Het gaat ook over de leefbaarheid van de bestaande wijken. Je zal maar naast een ... Je zal maar in een straat wonen waar opeens je burens links en rechts opeens worden gesplitst en er veel meer mensen wonen. Ik denk dat de zorgvuldigheid die we proberen te betrachten in de nieuwbouw, dat het goed is dat we ook wat extra streng gaan zijn in misschien wel onze bestaande voorraad, om de leefbaarheid van Haarlem ook in die wijk gewoon goed te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie interrupties. Mevrouw Kok eerst nog. Dat was de eerste in de rij. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nog een korte vraag aan wethouder Meijs. Want dit stuk gaat nu ter advisering naar de raad. Maar wanneer komt ... En u zegt, het komt weer terug in de commissie. Maar wanneer komt het dan terug in de commissie? Wat is het moment?

Wethouder Meijs: Nog even toelichten, want volgens mij was de heer Aynan ook op zoek naar die duidelijkheid. Hoe dan? Het proces. Wat er nu voorligt, dat zijn de uitgangspunten zoals we de huisvestingsverordening zullen gaan opstellen. Als u akkoord kunt gaan in de raad met deze uitgangspunten, dan komen we nog voor de zomer, hoop ik in juli, terug met de uitwerking van de huisvestingsverordening. En alle input, zowel van vanavond als van onze stakeholders, voegen wij toe, en dan komt het definitieve stuk.

De voorzitter: Ja, dat is helder hoor. Even kijken. Mijnheer Heinis wilde een termijn, dat doet we nu niet. Mijnheer Aynan, interruptie. Ga uw gang.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. Ik ben blij dat wethouder Roduner zegt, we moeten voorzichtig zijn met onze bestaande voorraad, voornamelijk eengezinswoningen. Helemaal mee eens. Wat vindt u dan van het idee om dat stadsbreed te doen? In ieder geval die vergunningsplicht?



De voorzitter: Mijnheer Aynan, uw tijd is op. U heeft net eventjes een extra zin mogen uitspreken van mij. Dus daarmee is dit uw laatste vraag geweest vanavond. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou '...' heel zorgvuldig tot stand gekomen. Er is een gebied waar het echt niet mag en een deel waar het vergunningsplichtig is. Ik denk dat dat op zich goede '...'. Dus ik zie ook niet onmiddellijk rede om dat nu heel erg groot uit te breiden. Wat onder andere is uitgezonderd is Schalkwijk. Nou daar zijn natuurlijk ook al heel veel gewone appartementen beschikbaar. Dus de voorraad eengezinswoningen daar is ook gewoon wel kleiner daar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. De wethouder Meijs ging er net niet op in, op mijn eerste vraag. Maar nu houdt wethouder Roduner een pleidooi om de bestaande woningvoorraad juist te beschermen en de woningen voor gezinnen te behouden. Dat pleit er dan toch juist voor om een regel te introduceren dat als je zo'n grote woningen van meer dan 120 m<sup>2</sup> splitst, waar dus voorheen een gezin kon wonen. Dat als je die splitst, dat je dan minimaal een woning moet overhouden, één van de twee of één van de drie waarin je splitst, waar ook een gezin in kan wonen. Dan weliswaar iets kleiner, bijvoorbeeld 80 m<sup>2</sup>, minimaal 2-3 kamers. Maar in plaats van dat dat drie of vier 40 m<sup>2</sup>-appartementen worden, want dan raak je ook een woning voor een gezin kwijt.

Wethouder Roduner: Ja, ik wil daar wel op ... Nou ja, wethouder Meijs is daar al op in gegaan, denk ik. Dus wethouder Meijs bekijkt het denk ik heel erg vanuit de woningbehoefte van mensen. En we zien wel inderdaad dat die woningbehoefte echt wel verandert van gezinnen naar kleinere huishoudens. Dus ik weet niet of we dan ... Ja, volgens mij moet je dan de woning gewoon bewaren voor een gezin, en niet zeggen van, we gaan hem nog weer splitsen voor uiteindelijk weer een gezin. Ik denk dat dat misschien ... Dat voelt een beetje onnatuurlijk. Vanuit de woningbehoefte is er gewoon uiteindelijk wel minder behoefte aan ... Verandert wel de behoefte van gezinnen naar kleinere appartementen. Wat u nu voorstelt is volgens mij ... Ja, ik bekijk het meer vanuit de ontwikkeling van de stad en de leefbaarheid van wijken. En ik weet niet of dit ... Ja, dit valt er dan een beetje buiten ook.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten. Of, mijnheer Visser, aanvullende vraag?

De heer Visser: Ja. Misschien praten we langs elkaar heen, misschien ben ik niet helemaal duidelijk. Wij pleiten er dus voor om in de eerste instantie die eengezinswoningen te behouden. Dus we zijn ook erg blij dat die grens opgerekt wordt naar 120 m<sup>2</sup>. Maar tegelijkertijd stelt u voor in de regels, dat als je dan op een gegeven moment een woning gaat splitsen, dan mag je dat dus splitsen in appartementen, zo lang het maar minimaal 40 m<sup>2</sup> is. Dus wij zijn inderdaad ook te... Wij willen de eengezinswoningen het liefst behouden. Maar als je splitst dan moet er juist nog een zwaardere regel komen dat je minimaal één woning van 80 m<sup>2</sup> overhoudt. Zodat je een gezin nog steeds kan huisvesten in diezelfde woning.

Wethouder Meijs: Mag ik daar nog iets toevoegen. Want ik denk dat de heer Roduner al iets vanuit de ontwikkeling heeft toegevoegd. En ik denk dat hier een dilemma ligt tussen zijn en mijn portefeuille, maar daar komen we denk ik wel weer uit. Wat ingewikkeld is denk ik aan hoe meer regels wij op gaan stellen, hoe moeilijker het wordt. Dus wij zijn met elkaar denk ik al een heel eind op weg als we kijken naar wat voor regelgeving we hier hebben over leefbaarheidstoetsen, over verhuurtoetsen, over verplichtingen qua vergunningen, et cetera. En ik ben er erg voor om de regels heel scherp te kunnen hanteren. Maar hoe meer regels wij gaan toevoegen, hoe moeilijker het wordt. Dus uw pleidooi vanuit het CDA om daar waar het 120 m<sup>2</sup>

plus is, te gaan vastleggen in minimaal dit en minimaal dat. Ik snap wat u wilt, maar daarmee maken we het uiterst complex denk ik om nog meer aan de voorraad toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil eigenlijk de woorden van de heer Roduner ondersteunen. Want uiteindelijk moet je het toch stadsbreed bekijken. Het behoud van de gezinswoningen wat inderdaad Haarlem zo aantrekkelijk maakt voor veel mensen, moeten we zoveel mogelijk behouden. Inderdaad omdat juist in de ontwikkelgebieden heel veel van die kleine k-appartementjes worden gebouwd, allemaal voor starters en beginnende mensen. Maar uiteindelijk zullen ze toch ook een gezin willen hebben en is er toch behoefte aan juist aan die leuke woningen die we hebben. Dus splitsen, heel terughoudend daarin. En ja, al die regels, het zal allemaal wel. Meestal gaan de mensen gewoon hun eigen gang en lopen wij daar met zijn allen achteraan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ook ik haakte even aan op de woorden van de heer Roduner, want die spreken mij ook aan. Maar daar zie ik ook gelijk de discrepantie. Het gaat in de totale vooroorlogse stad niet goed genoeg. Ik gaf daar een voorbeeld van. De heer Roduner die herhaalde dat zo'n beetje bijna. Dus ik doe echt een beroep op u van, het is niet meer regels, het is een regel die je hebt bedacht goed uitrollen over de wijken waar de problemen zich aandienen. En of het dan om bouwkundig splitsen gaat of kadastraal splitsen, het gaat erom dat dat stedelijk weefsel er niet op is gebouwd om meer auto's, meer druk op de leefbaarheid te krijgen. En daar maken wij ons zorgen om. Dus dat is één. En ten tweede vind ik het punt van de heer Visser iets om goed over na te denken. Want het doet inderdaad enerzijds recht aan het behoud van die eengezinswoning, en het legt daarmee ook een rem op splitsing in hokken die we niet willen.

De voorzitter: De vraag was aan de wethouder?

De heer Van Leeuwen: Nou, of hij daar dan ... Of zij daar beiden dan nog een keer goed over willen nadenken hoe ze dat ook door hen gesignaleerde probleem, en door ons herhaald, kunnen meenemen in dit verhaal. Want het is een verhaal wat we vorig jaar ook hebben afgestoken.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Leeuwen: Maar nu heb je nog meer bewijs daarvoor. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. En wie wil daarop reageren?

Wethouder Meijs: Nou, ik wil nog wel een laatste opmerking ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Sorry. Ik wil daar wel een laatste opmerking over maken. Ik denk dat het uiterst ... Nou ja, precies wat de heer Van Leeuwen van de Actiepartij zegt, het is balanceren. Ik zal met de heer Roduner hierover nog een keer kritisch naar kijken, of wij daar nog een regel over moeten toevoegen. En het blijft kritisch balanceren, omdat we ook, ja, op een goed manier moeten kijken hoe we deze nieuwe en andere woonvormen, die toch iets aan onze wooncrisis toevoegen, toe kunnen staan zonder nou alles dood te knuffelen met eeuwige regels.

De voorzitter: Eeuwige regels, ja. Mijnheer Roduner, even dubbelchecken. U was klaar met uw betoog? Ja. Dan zijn er twee fracties die een tweede termijn hebben aangekondigd. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ik kan het kort houden hoor. Eigenlijk twee opmerkingen. Eén, ik vind de agendering wel bijzonder. Het feit dat we dit niet ter bespreking hebben, maar ter advisering, is bijzonder gezien de inhoud. Omdat wij ... Er eigenlijk toestemming gevraagd wordt om een huisvestingsverordening te vernieuwen. Ja, die toestemming krijgt u natuurlijk wel, want we moeten gewoon een nieuwe hebben. En over alle voorwaarden, die zien we vervolgens nog terug. Dus wat mij betreft had dit prima ter bespreking gekund, en zien we uiteindelijk het stuk terug in deze commissie. En de tweede is, dat u mij nog niet overtuigd heeft over het weglaten van inspraak op deze verordening. We gaan wel degelijk een aantal wijzigingen doen. Deze wijzigingen leveren wel degelijk discussie op hier. Dus ik ben eigenlijk verbaasd dat hier over de inspraak heen gestapt wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel. Allereerst, mijnheer Visser, dat is een erg interessant idee en daar moeten we over nadenken hoe we dat goed kunnen inpassen. Tweede is eigenlijk, ik heb nog niet goed gehoord waarom nou niet het vergunningsgebied wordt uitgebreid. Waarom je niet ook de leefbaarheid garandeert in die andere wijken, waar juist de leefbaarheid op veel andere vlakken juist kwetsbaarder is dan in die historische binnenstad. Daarbij vraag ik me ook af dan meteen, dat zijn ook plekken met veel corporatiewoningen. In de woonvisie wordt gevraagd om ... Wordt onderzocht hoe juist dat splitsen daar gestimuleerd kan worden op een verantwoorde manier. Zou je dan ook niet prestatieafspraken moeten maken in plaats van vergunningseisen aan corporaties?

De voorzitter: Zijn er nog meer fracties met behoefte aan een tweede termijn? Nee, mijnheer Aynan, u heeft geen tijd meer. Dit is elke keer met u ... Ja nou, u vindt het heel grappig geloof ik. Geen fracties meer een behoefte aan een tweede termijn? Tweede termijn.

De heer Visser: Ja, wel.

De voorzitter: Ja kijk, daar komt hij. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Nou ik ... Dank voor uw opmerking, mijnheer Heinis van de PvdA. Daar ga ik graag mee in gesprek. En ik wil toch wel steun uitspreken voor de woorden van mijnheer De Groot over de inspraak. Ook wij zijn niet overtuigd dat dat weggelaten kan worden, na de woorden van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Was dat het in de tweede termijn? Een korte reactie nog van mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ook ik hecht altijd hoge waarde aan inspraak en weten wat de stad ervan vindt. Maar in dit geval denk ik dat doordat wij alle stakeholders wel hebben bevroegd en ook hebben mee laten kijken naar deze uitgangspunten, dat we daar niemand aan te kort doen. Bovendien ben ik nu in gesprek met u, dus ik denk dat daar een democratisch beginsel gewaarborgd is. Tweede, nog even over het uitbreiden van die vergunningsgebieden voor de hele stad. We hebben dat nu heel beperkt tot een aantal gebieden. Volgens mij is het juridisch ook niet mogelijk om dat uit te rollen over de hele stad. Maar ik wil dat nog wel even voor u uitzoeken of dat een steekhoudend argument is.

De voorzitter: Goed, dan wil ik aan de commissie vragen hoe dit stuk naar de raad kan. U heeft aangekondigd een aantal issues te zien. U weet welke mogelijkheden er daarvoor zijn in de raad. Hamerstuk met stemverklaring biedt daarvoor de ruimte om het eventueel op te waarderen als er nog moties of amendement ingediend moeten worden, willen worden. Dat is hamerstuk met stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring, hamerstuk met ... Hamerstuk met stemverklaring, doen we het zo.

De griffier: HS. HS is hamerstuk.

De voorzitter: Is HS hamerstuk met stemverklaring?

De griffier: Nee, nee, nee. HS stemverklaring is ... HS is hamerstuk.

De voorzitter: Hamerstuk, hamerstuk. Zijn er ... Ik wil checken. Zijn er fracties die van plan zijn een motie of een amendement in te gaan dienen? Dan zou een hamerstuk niet afdoende zijn. Minimaal stemverklaring. Ik ga even rustig kijken.

De griffier: Alleen Moussa geeft aan dat hij een motie wil indienen.

De voorzitter: Ho, klik ik mezelf nou eruit?

De griffier: Nee, toch?

De voorzitter: Oh, nee.

De heer Aynan: Nee hoor, je zit er middenin. Voorzitter?

De voorzitter: Ik zit er nog middenin. Even kijken. Ik denk, hebben we dan toch hamerstuk ... Toch een meerderheid voor een hamerstuk.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, dat kan echt niet.

De voorzitter: Nee? Hamerstuk stemverklaring. Goed, hamerstuk met stemverklaring. Ik kijk naar de tijd. We lopen wat voor op schema. We zouden ... Om lekker efficiënt te doen vanavond wil ik u voorstellen, mijnheer Roduner zal daar blij mee zijn, om agendapunt 9 naar voren te halen. Dan ... Want de spreker die zich heeft gemeld voor agendapunt 10 die is nog niet aanwezig.

De griffier: Nee, en die we doen we gewoon daarna.

De voorzitter: Die kunnen we daarna doen.

Wethouder Meijs: Dan verlaat ik de vergadering.

De voorzitter: Ja, mevrouw Meijs gaat ons verlaten. Fijne avond verder.

**21.35 uur Korte pauze**

**Ter advisering aan de raad**

**9. 22.00 uur Weigering verklaring van geen bedenkingen in verband met de weigering omgevingsvergunning voor de realisatie van 4 woningen aan de Zuid Schalkwijkerweg tussen nr. 21 en nr. 23 (FR)**

De voorzitter: Agendapunt 9. Ja, dat is heel fijn. Ik ga verder, wie zwijgt stemt toe. Agendapunt 9, weigering verklaring van geen bedenkingen in verband met de weigering omgevingsvergunning voor de realisatie van 4 woningen aan de Zuid Schalkwijkerweg tussen nummers 21 en 23. Er is een aanvraag voor de omgevingsvergunning ontvangen voor de realisatie. Dat is een projectbesluit. De aanvraag is inmiddels in de uitgebreide procedure geweigerd. De aanvrager is hiertegen in beroep gegaan bij de rechtbank Noord-Holland. De rechter heeft het beroep gegrond verklaard op de onderdeel procedure. Het college had een weigering moeten vragen bij de gemeenteraad alvorens de aanvraag omgevingsvergunning te weigeren, aldus de rechtbank. Geadviseerd wordt om nu in te stemmen met de verwerking van de zienswijze, en niet mee te werken aan de aanvraag voor de omgevingsvergunning. En het college stelt dus aan de raad voor de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen te weigeren ten behoeve van de ter inzage legging van het besluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor de 4 woningen. Et cetera, et cetera. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Slik van de ChristenUnie. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ja, één moment, de verbinding doet gek. De ChristenUnie gaat akkoord met het standpunt van het college.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wat de PvdA betreft een technische exercitie die we af kunnen doen als hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik sluit me aan bij de PvdA.

De voorzitter: Mijnheer Aynan heeft geen tijd meer. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Ongeveer een jaar geleden hebben we al aangegeven dat deze locatie niet geschikt is voor woningbouw vanwege het open karakter en de ecologie van het gebied. Dus de zienswijzen die nu aangedragen zijn die hebben ons niet op een ander standpunt gebracht. We stemmen dus in met de weigering van de VVGB. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij zijn principieel tegen bouwen in De Groene Zoom. En wij vinden het goed dat het college dit standpunt ook huldigt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Leuk plan, verkeerde plaats. De VVD steunt de weigering van de verklaring van geen bedenkingen. En voor de argumentatie verwijs ik naar de vergadering van 5 maart volgend jaar. Wij adviseren dit als hamerstuk naar de raad te geleiden.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels. D66.

De heer Krouwels: Dan zou ik graag aansluiten bij de vorige sprekers. D66 wil niet bouwen in De Groene Zoom.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. SP is tegen het verstrekken van de omgevingsvergunning. Het is inderdaad belachelijk. Weilanden en bomen opofferen voor een paar kapitale villa's. Wij vinden het een hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, wij hebben ons allemaal materieel uitgesproken dat we het niet wilden. Dus het is juridische haarkloverij van deze advocaat geweest. Totaal zinloos, want wij willen geen 4 woningen als hagelslag in het weiland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner, het is helder. Wilt u nog kort reageren? Nee, dank u wel. Gezien uw reacties kan dit als hamerstuk naar de raad. Ja? Als u het daar niet mee eens ben, graag op de chat. Dan wil ik voor... Want dit ging ook alweer heel erg vlot. Ik wil eigenlijk voorstellen om ...

De griffier: De heer Belderok is wel in de lobby.

De voorzitter: Ja, maar om even ... Ik wil even voorstellen om even een koffiepauze te houden. Of dat u eventjes kunt staan, benen strekken.

De heer Krouwels: Voorzitter, kunt u een update geven over de spreektijden?

De voorzitter: Over de spreektijden? Ja, die zetten we in de pauze komt die in de chat verschijnt die.

De heer Krouwels: Dank u wel.

De voorzitter: Laten wij 10 minuten pauzeren, tot 21:30 uur.

De heer ...: Mag dat in één bericht in de chat, in plaats van twintig berichtjes?

De voorzitter: Ja, komt goed. Dank u wel. Ik schors de vergadering.

De heer Aynan: Kan ik van iemand ...

### *Schorsing*

De voorzitter: Agendavoorstel. Om we 10 minuten voorlopen op de agenda, is het voorstel om agendapunt 8 toch voor agendapunt 10 te behandelen, want dan hoeft mijnheer Roduner niet te wachten. Kijk, en dan gaat hij ... Is de commissie daarmee akkoord? Doen we eerst agendapunt 8.

## 8. 21.40 uur Verwerking raadsconferentie indicatoren (FR, MTM, RB en JB)

De voorzitter: Agendapunt 8 gaat over de verwerking van de raadsconferentie indicatoren. Raadsleden hebben voorafgaand aan deze werkconferentie input geleverd op de huidige set indicatoren die is gebruikt en vastgesteld in de programmabegroting 2021. In deze nota worden per programma voorstellen gedaan ter verbetering van de huidige set indicatoren op basis van de opgehaalde input vanuit de raadsleden. Met als doel het nemen van een besluit over welke suggesties geïmplementeerd worden bij het opstellen van de begroting. Uitgewerkte suggesties worden in bijlage 1 gepresenteerd, en nadat de notie is besproken bij de verschillende commissies, worden aanpassingen gedaan waarna de nota in de commissie bestuur wordt besproken. Daarna worden ze verwerkt in de begroting. De reactie van de commissie ontwikkeling wordt gevraagd op de punten 4.1 en 4.2, dat is de stedelijke ontwikkeling. Ja, beleidsveld duurzame stedelijke ontwikkeling. Ik wil als eerste het woord geven aan mijnheer Blokpoel van de VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, fijn dat we überhaupt een conferentie hebben gehad. Het was een nuttige avond. Dank voor de organisatie nogmaals, dat is destijds ook gezegd uiteraard. De wijzigingen die nu voor worden gesteld, daar kunnen we ons zeker in vinden. En nou, we moeten uiteindelijk de uitwerking zien. Dat is iedere P&C-cyclus of iedere begroting, kadernota, vinden we toch weer nieuwe dingen, zou ik bijna zeggen. Maar laten we met elkaar kijken of dit werkt, of deze wijzigingen de juiste accenten weten te leggen. En dat we daarmee ook voort kunnen. Dus dank voor nu, en we gaan gauw voort.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA. Of mijnheer Heinis. Iemand? PvdA.

De heer Heinis: Ik heb niks toe te voegen.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar ... Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is voor Actiepartij toch eigenlijk wel onbegrijpelijk dat je een jaarlijkse Duisenbergclub optuigt die aanbevelingen doet, specifiek ook voor 4.1 dit jaar gedaan, en dat er eigenlijk niets van terugkomt in dit stuk dat voor ligt. Er is een werkconferentie geweest waarvan ik begrijp dat daar wat technische issues waren, zodat het eigenlijk niet heel goed doorgesproken kon worden. Actiepartij heeft eigenlijk heel weinig behoefte om die Duisenbergcyclus wederom hier te gaan herhalen en promoten. Ik begrijp ook dat het animo bij de raadsleden inmiddels tot onder het vriespunt is geraakt om überhaupt daaraan deel te nemen, omdat er gewoon heel weinig meer wordt gedaan. Wat ik u wel kan zeggen, ik lees momenteel dit boek van Hans van Mierlo. Dat is een prachtige biografie, ik raad u dat aan dat te lezen. Hans van Mierlo ...

De voorzitter: Complimenten, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, die zei altijd, willen moet ook kunnen. Maar ik zou hem in dit geval willen omdraaien, kunnen moet ook willen. En ik vraag me af of hier inderdaad überhaupt een wens bestaat om die indicatoren daadwerkelijk te verbeteren. Dus ik heb er een hard hoofd in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Bedankt, voorzitter. Nou, GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Leeuwen. Toen ik dit stuk op de agenda zag staan, werd ik enthousiast. Maar mijn enthousiasme daalde gewoon heel sterk toen ik de aanpassingen zag die we op ons mooie beleidsveld en sturingsmogelijkheden die

we hebben. We hebben meermalen gevraagd om concrete indicatoren, maar dit lukt gewoon, ja, niet. We blijven sturen op een gevoel van de Haarlemmer. Stel dat we volgend jaar weer concluderen dat de Haarlemmer een goed gevoel heeft over een straat, ja, wat moet ik daar dan mee doen? Een goed gevoel. Als dat goede gevoel naar beneden gaat, wat kan ik dan bepalen of besluiten? Geld aan uitgeven en mijn budgetrecht uitoefenen om dat goede gevoel te versterken. Nou, dat zijn dus die indicatoren, die voorzien eigenlijk niet, ja, in de mogelijkheid om mij zeg maar in control te laten. En ook de andere raadsleden, want ik doe het natuurlijk niet alleen. En dat is denk ik ook wel het moeilijke aan dit debat nu. Want we hebben het in de, ja, we hebben het gewoon in de raad al aangegeven dat dit niet goed genoeg is. En de aanpassingen die nu worden voorgesteld, dat is een aanpassing van het aantal aangevraagde energielabels. Ja, wat zegt dat over een duurzaam Haarlem? Dat zegt iets over het aantal aangevraagde energielabels, maar niet of een huis daadwerkelijk is verduurzaamd. Ja, en het is eigenlijk zo kinderlijk, dat ik denk van, is hier wel over nagedacht. En ja, met de intentie om ook daadwerkelijk die indicatoren meer concreet te maken, meer smart. Nou voor GroenLinks hoeven we niet per se meer indicatoren. Maar wij willen wel indicatoren waar we op kunnen sturen. En ja, dat is gewoon niet goed gelukt naar mijn gevoel. Ja, ik ben er gewoon heel erg teleurgesteld over. Er staat ook bij onze doelstelling staat woorden als, in de toekomst en nu. Ja, mag ik het hopen, het gaat altijd over nu en in de toekomst. Want het verleden daar kunnen we niks meer aan doen. Ja, het kan gewoon een stuk beter. En ik hoor graag ideeën van de commissie om hier een stap verder in te zetten. Ik heb daar wel ideeën bij. Ik ben ook bereid om dat nog verder op papier te zetten om dat nog een keer voor te leggen. Want ja, ik weet anders niet hoe wij als, ja, als raad kunnen sturen in dit beleidsveld. Dat ... Ik kan in ieder geval met de indicatoren die ik nu zie niet goed handelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP. Ik zie nog een interruptie. Mevrouw Van ...

De griffier: Zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik bedoelde meer dat ik mijn termijn wilde.

De voorzitter: Oh, oké. Maar ik volg gewoon de lijst die u ook heeft gekregen. Dus mevrouw Eckhard, SP. Geen mevrouw Eckhard van de SP? Dan gaan we naar mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Ja. Dank u, voorzitter. Even kijken hoor, er zit een galm. ChristenUnie sluit zich aan volmondig bij het pleidooi van de Actiepartij en van GroenLinks. We zijn op zich akkoord met de twee voorgestelde wijzigingen, maar dat is natuurlijk te weinig. Het mag echt veel meer smart en stuurbaar. Maar om met ... Ja, de ChristenUnie is benieuwd naar het vervolg. Gaan we dus nog een rondje doen, of heeft dat gewoon weinig nut. En om positief te eindigen, dank aan iedereen die er wel veel tijd en energie in heeft gegooid. Want zeker op de andere beleidsvelden is er toch veel op papier gezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Ja, ongenoegen met het resultaat, door de Actiepartij naar voren gebracht, door GroenLinks naar voren gebracht. Kijk, voor nu zijn we natuurlijk best akkoord met 4.1 en 4.2 zoals het ook wordt voorgesteld. Maar als we er even doorheen kijken, dan vindt het CDA toch wel dat er een wildgroei ontstaat aan indicatoren. Er zijn in totaal 37 verplichte. En hoeveel indicatoren heeft Haarlem? 153. En menigeen vindt dit niet genoeg. We vragen om nog meer indicatoren, en wat voor indicatoren. Bijvoorbeeld het aantal wormen. Het zal zo niet bedoeld zijn, maar dat staat dan wel in de bijlage. Het aantal wormen,



commissieleden. Dan denk ik, ja, waar zijn we mee bezig? En in datzelfde overzicht wordt meerdere keren aangegeven dat door de raad zijn commissieleden voorgestelde indicatoren nader worden onderzocht. College, doe dat niet alsjeblieft. Laten we niet gaan onderzoeken of we de temperatuur in Haarlem gaan toevoegen als indicator ...

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar u hoeft ... Ik heb ... U heeft een interruptie op mijnheer Klaver, zag ik net in de chat. Ik wachtte even tot mijnheer Klaver een punt zette. Maar u bent al aan het woord, ga uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Klaver, weet u dat een gezonde bodem minimaal 40 wormen in zich heeft. Dus dat dat één van de basisvoorwaarde is van waarom, ja, ... Zo ... Hoe bedoel ... Nou ja ...

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. Weet u dat? Mijnheer Klaver.

Mevrouw Oosterbroek: Weet u dat? En ook, dit zijn suggesties van indicatoren die daar zijn ingezet, en die hoefden ook niet per se te worden meegenomen. Maar om dan tot een conclusie te komen dat je het over het gevoel van een Haarlemmer moet gaan hebben zonder daar concrete maatregelen onder te hangen, dan moet u toch met mij eens dat u daar niet op kunt sturen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Klaver: Kijk, ik ben het hartstikke met u eens dat de kwaliteit van de bodem hartstikke belangrijk is en dat het aantal wormen in de bodem ook hartstikke belangrijk is. Maar dat dat zich niet leent voor de set van indicatoren voor onze gemeente. Dus wat ons betreft, laten we terug gaan naar de verplichte set van 37 indicatoren. 40% van de gemeentes in Nederland beperkt zich tot deze set. Oké, voorzitter, deze set kunnen we voor een collegeperiode eventueel uitbreiden met enkele indicatoren die aangeven in hoeverre de goede voornemens uit een coalitieprogramma worden gerealiseerd. En daar moet het ergens wel ophouden. En, voorzitter, als de indicatoren of andere signalen aanleiding geven voor verdieping, ja, dan doen we dat. Maar niet op voorhand onze gemeentelijke organisatie onder druk zetten met het bijhouden van allerlei indicatoren waar verder weinig naar wordt omgekeken. De kracht van de beperking, laten we die voor ogen houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Dank u, voorzitter. Nou, eerlijk gezegd, we hebben nog die conferentie gehad. Hart voor Haarlem dacht hem eerst gewoon te boycotten, omdat wij dachten, nou ja, dat het toch een beetje nodeloze exercitie zou worden. Het is toch een beetje het idee van, we springen door het hoepeltje van de ambtenaren en het college, en dan hebben zij dat weer mooi dat wij daar toch met zijn allen over gesproken hebben. En nou ja, het resultaat wat er dan ligt aan indicatoren, het is al gezegd, het zijn er wel heel veel. Vrij veel zijn er gewoon een beetje kinderachtig en onzinnig. Ik ben het wel met mevrouw Oosterbroek eens dat juist die wormen, dat is echt iets concreets. Terwijl het heel vaak gaat over gevoel. Allemaal hele vage meetpunten waar iedereen al weet, nou dat is allemaal lulkoek. Maar ja, we moeten iets opschrijven, want we moeten toch ergens iets aan ophangen. En nou ja, ik vind het allemaal best. Ik heb het eigenlijk al een beetje opgegeven. Ik ben zelf een rapporteur geweest, het was allemaal één grote stroperige massa. En nou ja, je moet het eigenlijk eens goed lezen die indicatoren, het is echt wel een beetje lachwekkend. Maar ik ben het

helemaal eens, breng het terug naar 37, dat is prima. En dan moet iedereen ook nadenken van, wat schrijven we nu eigenlijk op in dat vakje achter zo'n nota. Daar laat ik het maar bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u wel, voorzitter. Als allerlaatste. En ik herken mij in veel wat al gezegd is. Ik wil beginnen ook positief met het bedanken voor iedereen die aan de sessie deelgenomen heeft, en ook de presentatie die daar toen gegeven is. Ik heb echt oprecht het idee dat de organisatie haar best gedaan heeft om met ons te kijken wat we met deze indicatoren kunnen doen. En daarbij merk je dat, zoveel mensen, zoveel meningen. We kijken daar allemaal net weer even anders tegenaan. Maar de rode draad die hier wel in zit, is dat we gewoon met veel indicatoren zitten die slecht aansluiten bij de doelen en bij de prestaties die we graag willen halen. En die bovendien niet duidelijk of smart geformuleerd zijn, zoals ook al een paar keer benoemd is. Het gaat om twee aanbevelingen die mogelijkerwijs aangepast worden binnen punt 4.1. 4.2 en 4.3 worden helemaal niet aangepast. Terwijl je ook daar je af kan vragen of die al die indicatoren even sterk zijn. Maar ook voor andere commissies geldt natuurlijk dat er het één en ander wijzigt, maar vooral heel veel hetzelfde blijft. En ik wil me in die zin ook aansluiten bij het betoog van het CDA. We hebben er wel heel erg veel. En ik denk dat matiging in dit geval prima zou zijn. Het zou goed zijn om te kijken, we hebben een aantal verplichte, de BBV-indicatoren die we aan moeten houden. Maar hoe zinvol is het om indicatoren te blijven opnemen die zo subjectief zijn of zo weinig zeggen over hetgeen wat we eigenlijk willen bereiken. En dan neigen wij naar schrappen in plaats van ze behouden om het behouden. Ik zie dat ik een interruptie heb, maar mijn betoog is klaar zo. Dank u wel.

De voorzitter: Maar u was tot het einde gekomen, heel mooi. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Nou, ik ben eens hoor met de heer Klaver en De Groot. We hebben er veel te veel. En mevrouw Van Zetten zei dat ook. Maar is het niet gewoon een gemiste kans? Vindt u dat niet ... Dat mag ook aan de heer Klaver hoor, want daar wilde ik hem ook op interrumperen. Is het niet een gemiste kans om datgene waar we met elkaar afgelopen jaar over hebben besloten, wat gepresenteerd is, wat gewoon vastgesteld is, daar was u enthousiast over, dat u dat eigenlijk gewoon niet terug ziet in dit stuk. Want over die andere indicatoren van die andere beleidsvelden. Ja, daar kunnen we nu niet zoveel over zeggen, want daar hebben we die exercitie niet voor gedaan. Maar hier juist wel.

De heer De Groot: Nou, eens. En ik zou het gewoon heel jammer vinden als de Duisenbergcommissie, die echt goed werk verricht heeft, als dat onvoldoende terugkomt hierin. Ik word er alleen een klein beetje moedeloos van, mijnheer Van Leeuwen. Ik weet gewoon niet zo goed waar te beginnen, omdat het gewoon heel erg lastig is om, ja, dan maar te dicteren wat we dan wel zouden willen hebben. Ik zou nog niet zo goed weten welk middel hier nou het meest geschikt voor is.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, u heeft nog twee minuten. Interruptie, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

De heer Klaver: Mag ik daar ook nog iets over zeggen, voorzitter?

De voorzitter: Ik ... Interrupties in de chat graag alstublieft. Ik wil ... Ik ga de volgorde gewoon af.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had een interruptie op ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, op mijnheer De Groot. Want u heeft het over indicatoren, en dat dat minder moet. Nou, ik denk dat GroenLinks daar ook zeker wel naar wil kijken. Maar heeft u ook gekeken naar de doelstellingen, en vindt u dat de doelstellingen bijvoorbeeld duurzame, leefbare, toekomstige, nu ... In ieder geval, die hele lange zin. Vindt u ook dat dat wat concreter mag? Dat we in het begin eigenlijk de doelstellingen met elkaar moeten bespreken, en dan moeten kijken of daar echt nog indicatoren bij passen. Dus dat we bij stap 1 moeten beginnen eigenlijk.

De heer De Groot: Nou, ik wil heel kort antwoorden. Want mijn ... De heer Krouwels wil heel graag het over de Waarderpolder hebben. Dus ik ... Kort maar krachtig. Ja, ik denk dat daar veel mee te doen is. Alleen vergis u niet in wat er ons wettelijk opgelegd wordt om in begrotingen mee te nemen, en welke prestaties niet vanuit de gemeente komen, maar vanuit het Rijk opgelegd worden en om die rede zo geformuleerd staan in de begroting. Dus dat heeft wel degelijk heel veel invloed.

De voorzitter: Dank u wel. Dan interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil nog even herhalen wat ik toentertijd als Duisenbergrapporteur heb gezegd, is dat het al heel erg zou schelen als vanuit het ambtenaarapparaat een hele goede eindredacteur gaat kijken naar de teksten die bij deze, hoe noem je dat, bij die indicatoren en sowieso bij de tekst horen. Want er staat echt zoveel lulkoek bij die indicatoren. En als iemand daar, die een beetje verstand heeft en een beetje taalvaardig is, daar is even flink doorheen gaat. En dan houd je gewoon die dingen die moeten in normale taal, en dan gooi je die onzin er gewoon uit.

De voorzitter: Uw vraag is?

Mevrouw Van Zetten: En dan zouden wij al met zijn allen heel veel verder komen. Nee, dat is mijn, nog een aanvulling op mijn eerdere verhaal. En ...

De voorzitter: U deed een interruptie op mijnheer De Groot. Dus dan vraagt u aan mijnheer De Groot, vindt u ook niet?

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee, nee, doe niet zo kinderachtig, voorzitter.

De voorzitter: Nou ja, dan is het geen interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Dit is gewoon een herhaling van wat ik eerder heb gezegd.

De voorzitter: Nou heel fijn. Dan was het geen interruptie. Mijnheer Klaver, u wilt een interruptie op een interruptie doen, dat vind ik altijd lastig. Heel kort graag.

De heer Klaver: Ja, de heer Van Leeuwen die stelde een vraag aan mijnheer De Groot en aan mij. En ik wilde nog even een aanvulling doen op de reactie van de heer De Groot. Het is dat ik denk dat het heel goed werkt als we weer teruggaan naar de verplichte indicatoren, dat dat heel disciplinerend werkt, verruimend werkt. Dat we bijvoorbeeld kijken naar het volgende coalitieprogramma, welke indicatoren horen daarbij voor de komende 4 jaar. Een beperkte set. En dan weer zeg maar fris beginnen. En we zitten nu vast in 150 plus indicatoren.

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Klaver: Ik geef antwoord op de vraag van de heer Van Leeuwen.

De voorzitter: Maar die vraag was niet aan u gesteld. Maar goed, interessant. Dank u wel.

De heer ...: Die vraag was wel aan ...

De voorzitter: Dan heeft iedereen het woord kunnen voeren. Dan geef ik het woord aan mijnheer Roduner, denk ik.

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Of mijnheer Rog.

Wethouder Roduner: Robbert Berkhout is ook volgens mij aanwezig in de vergadering.

De voorzitter: Ja, mijnheer Berkhout.

Wethouder Roduner: Maar ik geloof niet dat wij vanuit het college nog hier verder reactie op hoeven te geven. Volgens mij was het ook vooral een discussie tussen de commissie onderling.

De voorzitter: Ja, in dat geval is het natuurlijk wel de vraag ... Want uiteindelijk is het ter advisering en moet het naar de raad toe. Hoe mag dit stuk naar de raad?

De griffier: Maar is de commissie het ermee eens dat de wethouders helemaal niet reageren?

De voorzitter: En wat vindt de commissie inderdaad hiervan dat de wethouders verder niet reageren?

Mevrouw Van Zetten: Ja.

De voorzitter: In de chat graag. Mijnheer ... Oh, geen inhoudelijke even helemaal ... Ja, eventjes ... Mijnheer ... Ja, dit kan ik even niet volgen zo. Ik zie een punt van de orde zag ik eerst. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Kort, voorzitter. Dit punt wordt niet alleen in onze commissie besproken, maar ook in de andere drie commissies. Dus ik denk dat we er niet aan onderuit komen dat dit een besprekingspunt is inderdaad.

De voorzitter: Ja. Als het een besprekingspunt... Andere gedachten dan een besprekingspunt? Graag in de chat. Even kijken.

Mevrouw Oosterbroek: Maar, voorzitter.

De voorzitter: Wacht even hoor.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Ik moet even kijken wat er allemaal ... Ik kan hem niet meer ... Niet meer zien wie wat nog wil zeggen eigenlijk. Heel verhaal, heel verhaal. Mevrouw Oosterbroek, interruptie, zie ik dan onderaan.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Sorry, dat ik ...

De voorzitter: Ja, het duurde even voordat ik onderaan was.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb dingen op mijn klembord staan en deed ik dat per ongeluk. Ik dacht dat ik interruptie zou typen. Maar ja, ik vind het toch wel een beetje raar dat ik hier alleen dan, ja, dat de wethouder hier dan geen antwoord op heeft. Ja, ik heb gekeken ook bij de commissie beheer, daar ben ik heel erg tevreden met de uitwerking. Dus er zijn wel beleidsvelden die het heel goed hebben gedaan. Dus het kan wel. Dus ja, ik weet het nu even niet. Ik dacht zelf om misschien een enquête rond te sturen naar de commissieleden met opties, en dan kijken we wel kwantitatief waar iedereen blij van wordt. En dan kunnen wij dat misschien nog als extra voorstel toesturen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, ik lees bij het agendapunt dat het stuk eerst naar de commissie bestuur gaat nadat het aangepast is, en dan naar de raad. Dus volgens mij hoeven wij nu niet de vraag te beantwoorden hoe het naar de raad gaat.

De voorzitter: Ja, daar is ... Ja, dat moet ik even checken bij de griffie. Daar zou u gelijk in kunnen hebben hoor. En aangezien de wethouders hier niet reageren dan blijft het ook een beetje hangen.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, zo staat het in de introductie van het agendapunt.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, voorzitter. Kijk, er zijn volgens mij geen vragen nu voor het college gesteld voor deze agendapunten, of bij deze punten die binnen deze commissie vallen, 4.1, 4.2, 4.3. Volgens mij ... Ik heb suggesties gehoord van mensen die zeiden, we moeten het terugbrengen tot 37. Anderen zeggen, ik wil er graag nog wat aanpassingen in doen en één bij. Het proces is volgens mij zo als volgt dat ze in alle commissies nu behandeld worden en dat er opmerkingen kunnen worden meegegeven, eventueel echt aanpassingen worden gesuggereerd. En dan wordt het inderdaad nog een keer, voor zover ik het begrepen heb, in de commissie bestuur besproken, eventueel aangepast, en dan naar de raad gestuurd.

De voorzitter: Oké. Nou, dan laten we het zo. Dat is het hier besproken. Ik kan me voorstellen dat dit een beetje onbevredigend u achterlaat. Maar goed, dit is hier besproken, gaat terug naar de commissie bestuur, en dan ziet u het uiteindelijk in de raad terug verschijnen. Dan denk ik dat dit agendapunt hiermee voldoende behandeld is.

De griffier: Er heeft iemand nog een vraag, Van Leeuwen.

De voorzitter: Ah, mijnheer Van Leeuwen, u heeft nog een vraag.

De heer Van Leeuwen: Ja, dan stel ik een vraag aan de wethouder. Waarom neemt de wethouder nou niet gewoon die indicatoren die zijn genoemd in Duisenberg over?

Wethouder Roduner: Dan ben ik even zoekend. Welke indicatoren bedoelt u dan specifiek?

De heer Van Leeuwen: Ik heb ze hier niet voor me, maar we hebben heel veel voorstellen gedaan over WOZ-waardes en dat soort zaken, over de waardeontwikkeling van woningen, et cetera.

Wethouder Roduner: WOZ-waarde zit er volgens mij in. In ieder geval ook als verplichte indicator denk ik zelfs. Dus er zitten volgens mij wel een aantal indicatoren gewoon in.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we dit punt hiermee afdoende behandeld? Het komt dus terug in de commissie bestuur. En wij zullen in ieder geval adviseren dat als het naar de raad komt, dat het een bespreekpunt. Dan heeft mevrouw Oosterbroek ook nog ruimte om haar voorstel te doen. Dan wil ik dit punt hiermee afronden als er geen prangende opmerkingen nog zijn. Nee? Even op de chat graag. En anders gaan we naar agendapunt 10. Laatste agendapunt van vanavond. Ja?

### **Overige punten ter bespreking**

#### **10. 22.25 uur Convenant Waarderpolder 2021-2025 (RB)**

De voorzitter: Convenant Waarderpolder 2021-2025, op verzoek van D66. Er heeft zich een inspreker aangemeld. Het college heeft het besluit ter informatie naar de commissie gestuurd, omdat het uitvoering geeft aan het coalitieakkoord. Ik denk dat D66 eerst ... Ik laat de eerste inspreker aan het woord, en dan mag D66 kort de agendering toelichten. Is mijnheer Belderok al in de vergadering?

De griffier: Ja.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Belderok, van harte welkom.

De heer Belderok: Ja, goedenavond.

De voorzitter: Waar bent u?

De heer Belderok: Heb ik nu een echo of valt het mee?

De voorzitter: Nee hoor, we horen geen echo. U heeft straks 3 minuten om uw verhaal te vertellen, en daarna is er ruimte voor vragen vanuit de commissie.

De griffier: We zien hem alleen nog niet.

De voorzitter: En u mag uw camera aanzetten, dan kunnen we u ook zien.

De heer Belderok: Die staat aan.

De voorzitter: We zien u nog niet.

De heer Belderok: Hij staat wel aan hoor.

De voorzitter: Ja, ik zit even te kijken of daar een vertraging in zit misschien?

De heer Belderok: Ik ga het gewoon opnieuw proberen, is dat oké?

De griffier: Nou, wacht maar even.

De voorzitter: Nee, nee, ho.

De griffier: Ja, ja. Nee, ik zie hem.

De voorzitter: Kijk, daar bent u. Soms vertraagt het even. Ja, mijnheer Belderok, welkom.

De heer Belderok: Ja, dank u wel.

De voorzitter: U heeft het woord, ga uw gang.

De heer Belderok: Goedenavond. Dank, voorzitter. 10 minuten, geweldig, klasse. En ik bedoel het niet cynisch. Ik vind het echt ongelooflijk goed dat Haarlem nu in het convenant voor de Waarderpolder de zoveelste twee belangrijke doelstellingen heeft. Namelijk, 11 wateroverlast, 12 hittestress. De ambitie die zou wel iets krachtiger mogen wat ons betreft. De klimaatproblemen liegen er echt niet om. We hebben allemaal te maken met het feit dat we hier nu zitten achter onze computerschermen. Maar het andere is, de volgende crisis, eigenlijk de crisis die eraan komt, eroverheen, eronderdoor gaat, namelijk de klimaatcrisis. Het is geen wedstrijd, maar het is serieus. Advies één, ik heb de adviezen gestuurd aan de commissie, dus die ga ik niet herhalen. Maar even de hoofdpunten. Werk alsjeblieft toe naar een krachtigere ambitie, het meest klimaatbestendige bijvoorbeeld. Haarlem zou koploper willen zijn, dat zou ik mooi vinden. Ga nu aan de slag en vooral, ga samen aan de slag. Er is voldoende kennis, ervaring, in Haarlem binnen en buiten de gemeente. Advies twee, werk aan uitvoeringsmaatregelen, een agenda met acties. Ik heb ze al beschreven eerder met zes punten. Alles kost geld. Ik haal makkelijk die 2 minuten denk ik. Alles kost geld. Goede plannen leveren geld op zeggen we vaak. Advies drie. Met advies één, krachtigere ambitie, twee, werken aan uitvoeringsmaatregelen. Ga daarna kijken, onderwijl kijken, naar geldstromen. Koppel het, er is zoveel geld als we goede plannen hebben met elkaar. Geld stapelen, in uw jargon, kan uitstekend. Als we kiezen voor een integrale aanpak, net als het Integraal Groenbeleidsplan. U weet wel. Bedenk vooral, al het beleid wat u al heeft aangenomen. Klimaatatlas 2016, Klimaatakkoord 2019, het Waterplan, het verbreed Gemeentelijk RioleringsPlan, de stresstesten, risicodialogen. Voor de Waarderpolder heb ik ze helaas nog niet gezien. Ze moeten ergens in de pijplijn zijn denk ik. Het Integraal Groenbeleidsplan, ik heb eraan meegeholpen, voorjaar 2021 komt dat. Het convenant Waarderpolder, daar is hij. Natuurinclusief bouwen, onderwijl, komt er ook aan. Ik vergeet er waarschijnlijk nog wel een paar. Advies tien, ga alsjeblieft integraal aan de slag. Houd er rekening mee dat er aanpassingen onderweg zullen komen. Ik zie het momenteel omdat ik het iedere dag volg. Ik zie het werkelijk per week gebeuren. Maar we kunnen niet wachten. We kunnen niet wachten, dat hoeft ook niet. We zien kansen waar toch al gestart moet worden, waar ook gestart kan worden. We zien kansen door enkele delen of wegen nu al aan te pakken, te monitoren. Wat zijn de kosten, wat zijn de baten? Ga onderwijl met extra tools aan de slag. Bijvoorbeeld de groene baten analyse. Ga planmatig aan de slag, is mijn vijfde advies. En ik zie met u dat er laaghangend fruit is. Combineer dat, combineer dat met draagvlak en draagkracht vergroten.

De voorzitter: Uw tijd is op, kunt u afronden?

De heer Belderok: Ja. Met het convenant kunnen we koploper worden in Nederland. En daar kom ik op een verrassing voor u. Namelijk, de IVN Nederland als schrijver namens ongelofelijk veel Nederlandse organisaties, samen met de rijksoverheid, is bezig om 35 miljoen binnen te halen voor de groene kant, de blauwe kant, impulsregeling. Maar de groene kant, 35 miljoen. Vanmiddag hebben zij mij gemeld dat Haarlem een potentiële koploper is om daarmee aan de slag te gaan. En dan kunnen we zeggen, kom op, laten we aan de slag gaan. Het lijkt popiejopie, maar het is serieus, dames en heren. Dit was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Nee, geen vragen vanuit de commissie. Dan had u een glashelder verhaal. Wil ik u namens de hele commissie bedanken voor uw verhaal vanavond, en u vragen de vergadering te verlaten. U kunt online verder luisteren.

De heer Belderok: Graag gedaan, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Fijne avond verder. Dan is het woord aan mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. D66 heeft om drie redenen de Waarderpolder geagendeerd. Ik houd het even bij eentje, omtrent de tijd. Want dat gaat om de impulsregeling klimaatadaptatie, zoals de inspreker het ook al heeft voorgedragen. Want vanaf 1 januari dit jaar kunnen gemeenten, provincies en waterschappen gebruiken maken van de impulsregeling klimaatadaptatie. En D66 Haarlem wil dat Haarlem zo snel mogelijk een beroep hierop doet. Het idee is een beetje als volgt, het Rijk betaalt tot een derde meer voor groen aan, bijvoorbeeld tegen droogte, wateroverlast en overstromingen. Al die hokjes kunnen we hiervoor aankruisen voor de Waarderpolder. Mijn vraag aan de wethouder is, bent u al bezig met een dergelijke aanvraag voor impulsregeling klimaatadaptatie? Want hier ligt echt een kans voor de verduurzaming van de Waarderpolder. En om dit echt concreet handen en voeten te geven met de ambities die u ook heeft staan in dit convenant. U kunt zelf de regie pakken, in samenwerking met waterschap, provincie en de Waarderpolder, en het stappenplan uitwerken. En ik noem even als D66 een paar quick wins op. De bomerij afmaken bij de Oudeweg, ook bij de Figebrug. Een ander dossier, u heeft het zelf ook al genoemd vanavond, is de randen van het Spaarnwoude. Die wilde je ook toegankelijk maken. Pak dit op. Er is bij de vorige begroting een motie aangenomen voor een groenere Oostersingelgracht. Kijk maar wat er integraal kan gebeuren. De rest van de commissie gaat waarschijnlijk ook vragen, en terecht, om dekking. Ik denk aan Waterplan Haarlem op pagina 15 van de begroting. SOR water, groen en klimaatadaptatie op 116 van de begroting. En op pagina 161 ...

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, uw tijd is op. Oh, ik dacht nog één zin om het af te ronden. Zijn er andere mensen uit de commissie die hier het woord over willen voeren? Graag in de chat.

De griffier: Nee,  gegeven

De voorzitter: Oh, sorry, die moet ik ... Dat andere blaadje. Oh ja, ik had het gezien, een heleboel mensen zelfs. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja natuurlijk, voorzitter. Het is een belangrijk stuk, convenant Waarderpolder. De belangrijkste banenplek van Haarlem kunnen we wel stellen. 20% van de banen wordt op de Waarderpolder gefaciliteerd. Nou ja, een aantal punten die er naar voren komen. Nou, het intensiveren. Iets wat we al langere tijd in de commissie bespreken, wat al vaker is teruggekomen en wat we ook graag terug willen zien in een plan. Vorige keer noemde ik het ook al volgens mij, er is een plan in de maak hoe we gaan intensiveren. Want dat is goed. Er kan de hoogte in, de ruwe plekken op het terrein kunnen benut worden, er kunnen eventueel functies gecombineerd worden. Bedrijven kunnen eventueel gecombineerd worden als we de hoogte ingaan. Er kan een gesprek met de bedrijven plaatsvinden van, heeft u de ruimte die u heeft, benut u die nog ten volle. Of heeft u wellicht extra ruimte nodig, minder ruimte nodig. En zo kan er een veel efficiënter bedrijventerrein ontstaan, waar ook de mogelijkheid is om te groeien en juist ook weer dat extra potentieel op werkgelegenheid, ja, te bewerkstelligen. Het verduurzamen. Ja, noodzakelijk. Er liggen legio kansen. Dat kunnen we zeker onderschrijven. Want nou, de heer Belderok had net een helder betoog. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij daar tegenaan kijkt. Want ja, er zijn legio mogelijkheden. Ja, samen met de ondernemers kan er heel veel. En er zijn ook tal van plekken waar dat mogelijk zou kunnen zijn. Maar ik wil wel heel graag



van de wethouder horen hoe hij aankijkt tegen de capaciteit die dat vraagt van de gemeente. En of dat capaciteit vraagt van de gemeente, en of die er dan ook is. Want inderdaad, we kunnen op tal van, nou ja, middelen inzetten. Maar als er geen capaciteit is, houdt het op. Dus wat heeft u ervoor nodig om meer mogelijk te maken daar? Dan de bereikbaarheid. Ja, bereikbaarheid is essentieel. Er is vaak ter sprake gekomen, de Oudeweg staat voortdurend vast. Dat helpt niet mee om een goed bedrijventerrein te faciliteren. Ja, er is best oké bereikbaarheid. Maar ja, ook als je de hub-functie wil toevoegen, prachtig, maar als je vanuit Waarderpolder de Oudeweg op rijdt en daar vaststaat, dan heeft die hub-functie weinig zin. En de Spaarnlandse weg op heeft ook geen zin, want die staat ook vast. En nu is er een initiatief om over het water te vervoeren richting binnenstad. Heel goed, laten we kijken of dat initiatief daadwerkelijk omarmd kan worden en of er genoeg partijen zijn die dat ook kunnen faciliteren om ook die druk daarop weg te nemen. Dan het Haarlemmer Stroom, we hebben het gister behandeld. En ja, dat wordt toch wel een plus op de Waarderpolder. Dat wordt wel echt een daadwerkelijke aanvulling, ook zijn short stay functie. Mede commissieleden, u werd gister met de grond gelijk gemaakt, maar dat kan juist een plus zijn voor de bedrijven, voor de ondernemers in de Waarderpolder, om daar tijdelijk mensen te huisvesten die ze voor productie, voor kennis, nodig hebben en die dan dicht bij het bedrijf gehuisvest kunnen worden. Dus vol enthousiasme over Haarlemmer Stroom. Maar goed, dat hebben we gisteren al behandeld, gaan we niet nog een keer overdoen. Het wonen. Wonen moet de bedrijvigheid niet schade. Zeker niet. De banenmotor van Haarlem moet niet geschaad worden omdat er woningen toegevoegd moeten worden die bedrijven in hun cirkels, laat maar zeggen, in geluid, geur, noem het allemaal maar op, in de hindercontouren geschaad kunnen worden. Want ja, dan vertrekken ze naar Haarlem, en dan verliezen we daarmee ook de bedrijvigheid die ons zoveel waard is. Want in de rest van de stad hebben we gewoon simpelweg de ruimte niet om die banen te herfaciliteren. Dus wonen zeker niet op de plekken waar het bedrijven schaadt. De Oostpoort is natuurlijk één van de ontwikkelingen waar iedereen voor op de bank staat. Al moet die nog beginnen en moeten we even zien wat het wordt. Maar uiteindelijk wordt dat ... Ja, moet dat het bedrijventerrein ook completer maken, moet dat zorgen voor een juiste combinatie van de bedrijvigheid. En dan ook een gebied waar daadwerkelijk gewoond wordt aan de rand van de stad, dicht bij het station. En ook in goede harmonie met de industriekring, zoals dat nu ook is gebeurd. Nou ja, ik zou zeggen, voort met dit convenant, wethouder. Mooi dat het gesloten is, mooi dat het in zo'n goede samenwerking is gegaan met de ondernemers, met de industriekring. Nou ja, waar kijken wij naar uit? Naar de komende jaren van de ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 30 seconden. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, één of twee commissies geleden heb ik me al lovend uitgelaten over het convenant van de Waarderpolder. Mooi convenant. Ik kan me bijna volledig ... Ja, ik kan me eigenlijk volledig vinden in de woorden van de heer Blokpoel van de VVD. Een goed betoog waar ik me ... Prima. Het convenant laat goede doelstellingen, goede acties, zien op het gebied van intensivering, verduurzaming, innovatie, mobiliteit. Mogelijk kan het advies van de heer Belderok, Climate Matters, in de uitvoering nog het nodige toevoegen, het nodige betekenen om het nog verder te verrijken. En ik ben ook benieuwd naar het antwoord op de vraag van D66. En ja, de suggestie van Climate Matters om een aantrekkelijke route voor fietsers en voetgangers door de Waarderpolder, om het station Spaarnwoude te verbinden met de binnenstad, is natuurlijk een heel aantrekkelijk idee om, ja, zo het OV, de bereikbaarheid van het industrieterrein, de verbinding met de binnenstad, om daar een impuls aan te geven. Dus ja, positief. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Van ons toch misschien een iets anders geluid bij dit convenant. Ik wil beginnen met de woningbouw. Ja, wij zijn niet tegen woningbouw in de Waarderpolder. Dus naast Oostpoort kunnen er wat ons betreft best nog op plekken in de Waarderpolder woningen komen. Dus in die zin kunnen wij niet instemmen met de absolute constatering in het convenant, dat er in de komende 10 jaar geen woningen komen anders dan Oostpoort. En wat ons betreft ook andere woonvormen, zoals de Domus Plus en de Skaeve Huse. Wij zouden er wel voor pleiten dat de Waarderpolder ook nog op de shortlist komt om verder te onderzoeken, zoals ook door meerdere wijkraden en bewoners aangegeven. En niet iedereen zal het hiermee eens zijn. Bijvoorbeeld met het argument dat er geen supermarkt is. Maar de heer Smit wist mij erop te wijzen dat de Sligro in de Waarderpolder de beste is van dit jaar, en dat deze ook aan particulieren verkoopt. Dus deze twee kanttekeningen zouden wij toch graag willen plaatsen. En we horen hier graag een reactie van de wethouder op.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort ... Ik moet het wel heel kort houden. PvdA is blij met het convenant. We zien veel nuttige punten erin. Wel vragen wij ons af of we nou met deze punten echt de intensivering gaan bereiken die we zo graag willen. Kunnen we niet meer en kunnen we daar ook niet de verduurzaming, dus natuurinclusiever en klimaatadaptiever, van het bedrijventerrein heel goed aan verbinden? Dat is het voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie dacht in eerste instantie bij het agendapunt van, wat moeten wij hiermee?

De griffier: Er staat ook nog een interruptie ...

De heer Slik: Het is een beetje procedureel van, ja, krijgen we het collegebesluit echt ...

De voorzitter: Oh, dat zie ik nu pas. Ja.

De heer Slik: Maar toch zijn we blij dat D66 heeft geagendeerd, zoals er staat, de kaders concretiseren. Want daar schort het nog weleens aan. Het kan echt wel veel scherper op sommige punten. En in mijn inbreng voor de ChristenUnie concentreren we ons op mobiliteit. En dan loop ik een aantal van de doelstellingen langs. Om meteen maar bij punt 1 te beginnen. Ik zal ze niet allemaal aflopen, maar we beginnen wel bij punt 1. Actie 1, intensivering ruimtegebruik. Dat vraagt om een ruimtelijk plan. En de vraag aan de wethouder is van, gaat dat er dan ook komen? Dus verder gaan dan alleen die knelpunten behandelen bij actiepunt 2. Dan hebben we acties 58 en 63 bij bereikbaarheid en mobiliteit. Daar zit geen planning bij, en dat lijkt me toch wel erg belangrijk om een beetje een visie te hebben van, op wat voor termijn gaat de bereikbaarheid verbeteren? En bij puntje 63, de Waarderweg. Ja, het is fijn dat de signalering komt dat mensen tijdiger weten dat er een brug is die in storing ligt. Maar ons lijkt het beter om te voorkomen dan om te genezen. Dus zorg vooral dat de bruggen minder storingsgevoelig zijn. En op welke termijn zou dat dan misschien kunnen verbeteren? Mobiliteit, punt 65, is ook niet smart genoeg. Van hoe ga je nou, en wanneer, het elektrisch vervoer, fiets en dergelijke, stimuleren? En dan hebben we ... Sorry. Dan hebben we tot slot punt 72. Vraag aan de wethouder, waarom zoude we de BIZ niet inzetten voor de mobiliteitstransitie naar meer fiets en OV. Ja, dus zet vooral in op verbetering van de mobiliteit, en vooral fiets en OV. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Oosterbroek, u had nog een interruptie op mijnheer Heinis. En dan mag u gelijk daarna door met uw eigen termijn. Gaat ...

Mevrouw Oosterbroek: ja, ik had nog een vraag voor mijnheer Heinis. Want hij heeft het over natuurinclusiviteit in de Waarderpolder. En dan vroeg ik me af hoe je dat in, ja, in het beleid zou willen zien?

De heer Heinis: Nou, ik denk dat er wel heel goede suggesties zijn gedaan. En juist die ... Ik denk juist als we het gaan intensiveren het gebied, dat trekt ook weer nieuwe bedrijvigheid aan wat ook weer een kans is om het gebied natuurinclusiever te maken. Dus we maken ons wel zorgen over de dekking voor de plannen van de heer Belderok. Ik hoop dat ik naam even goed uitspreek. Wat het zijn goed plannen. En mogelijk kan het juist helpen als we meer bedrijvigheid aantrekken.

De voorzitter: Mijnheer Heinis, u bent door uw tijd heen voor vanavond. Mevrouw Oosterbroek, ga uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter, bedankt. Ja, GroenLinks vindt het ontzettend belangrijk dat ...

De heer ...: Verdomme, verdomme, verdomme man. '...', fuck you. Ah.

De voorzitter: Pardon? Wil iemand zijn microfoon uitzetten? Er gebeuren hele spannende dingen daar. Op zich word ik daar wel nieuwsgierig van, maar ik denk dat het toch beter is dat de microfoon uitgaat. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik schrik er helemaal van.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, goed. Nou, GroenLinks vind het in ieder geval ontzettend belangrijk dat dit convenant nog een keer in de commissie komt. In de eerste plaats om te benadrukken hoe belangrijk het is om rekening te houden met hittestress. Want hoe kan je je werk doen als het buiten 42 graden is? En door klimaatverandering wordt het hier heter en heter en is de productiviteit van onze Waarderpolder in het gedrang. En dat terwijl de openbare ruimte op hittedagen, dat we daar iets aan zouden kunnen doen. Namelijk door voldoende groen toe te voegen en dus onze productiviteit in de Waarderpolder te behouden. En niet alleen tijdens de zomer, maar ook in de herfst en in de winter krijgen we steeds meer te maken met regen. Stortbuien, ontzettend veel regen in een korte periode. En stortbuien kunnen ervoor zorgen dat het riool de kantoren binnenloopt, en dat is heel smerig en dat is heel duur. Dus daar gaan we wat aan doen. Afgelopen kadernota heeft GroenLinks samen met D66 en de ChristenUnie al aan het college gevraagd om deze klimaatrisico's goed in kaart te brengen en in onze begroting te verwerken. Met dit convenant zijn deze risico's erkend door de gemeente en de ondernemers. En het is daarom tijd om aan de slag te gaan. Want deze maatregelen zijn niet leuk en groen en aaibaar. Nee, deze maatregelen zijn randvoorwaarden voor een gezonde economie, en daarom willen we net als D66 dat we dat beschikbare geld ophalen bij het Rijk. En tweede wil GroenLinks de wethouder en de ondernemers in de Waarderpolder een compliment maken. We zijn ontzettend trots op de makers in MAAK Haarlem en de plannen voor waterstof houtbouw, en blij met de ondernemers die circulaire prijzen winnen met de NS. We willen de donuteconomie verder in praktijk brengen in Haarlem, want dat zorgt ook voor behoud van onze economie. En als laatste, het lijkt ons ook handig om te kijken naar het energieverbruik van de grootverbruikers in de Waarderpolder, en dat in kaart te brengen. Want dat hebben we gewoon nodig voor ons plan Haarlem klimaatneutraal.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk altijd een convenant te sluiten om elkaar goed vast te houden als het de economie betreft. Ik zoom even in om punt 53. Kennelijk heeft onze gemeente, bestuur, het noodzakelijk gevonden om wettelijke taken die zij gewoon hebben ten aanzien van het handhaven van een bestemmingsplan, om dat nog eens een keer te bevestigen naar de ondernemers. En daartegenover staat een meldplicht van ondernemers als er illegaal gewoond wordt. Ik vind het volstrekt belachelijk dat we dit soort afspraken maken. Want het is natuurlijk volledig logisch dat we een wettelijke taak hebben. Daar hebben we met de burgemeester afspraken over gemaakt bij de commissie bestuur. Wat wil je nog meer doen? Wat mijnheer Blokpoel zei, hele goede dingen gezegd over intensiveren. Absoluut. Over wonen, waar het bijt. Ik wil u meegeven, ja, die short stay, daar staat aan de overkant van die short stay een spekjesfabriek. Als de wind verkeerd staat kan ik het hier in het centrum helemaal ruiken. Dus het is misschien wel goed dat misschien daar ook eens een keer naar gekeken wordt. Waar zit '...'.

De voorzitter: Punt. Uw tijd is op.

De heer Van Leeuwen: En ... Ja, bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP. Oh, die had de vergadering verlaten hè, dat was het. Mijnheer Blokpoel ...

De heer Aynan: Die had haar tijd aan mij gegeven.

De voorzitter: Ja, u blijft het proberen hè. Mijnheer Blokpoel, u kunt een interruptie doen, maar dan is er bij mijnheer Van Leeuwen geen tijd om het te beantwoorden. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

De heer Blokpoel: Maar dat is niet heel erg.

De voorzitter: Dat is niet heel erg. Nou, mijnheer Blokpoel. Ga uw gang.

De heer Blokpoel: Even een reactie op de spekjesfabriek inderdaad. Een marktspeler in spekjes inderdaad, hartstikke goed. Fijn dat die in Haarlem staat. Het pand is niet heel mooi, kunnen we wel zeggen, langs de Oudeweg. Maar ja, overal gaat wel eens iets mis. Maar die spekjeslucht, juist daarom moet er niet gewoon worden in de Spaarnwoude polder. Want dat kan helemaal niet, want dat gaat de milieucouturen van de spekjesfabriek. En als die vertrekt uit Haarlem, dan missen we al die banen. Vandaar dat het short stay wordt, vandaar dat het een hotel wordt, en dan gelden er andere couturen, andere richtlijnen en dan kan die spekjesfabriek daar gewoon blijven zitten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel. Ja, de Waarderpolder is natuurlijk een beetje het paradepaardje van de werkgelegenheid in Haarlem. En dat hebben we ook hard nodig. Dat groen is natuurlijk allemaal fantastisch. Maar de bereikbaarheid van het bedrijventerrein is toch essentieel. En dan gaan we weer kijken naar de Oudeweg, de Waarderweg, dat schiet dus helemaal niet op. Zeker niet nu we de Amsterdamsevaart hebben afgewaardeerd. Daar zou natuurlijk wel wat aan moeten veranderen. Wat betreft, ja, dat intensiveren. Dat zal ook wel moeten, want er zijn nog maar heel weinig kavels daar te vergeven. Dus dan kom je natuurlijk op intensiveren. En of dat met behoud van groen kan gaan, nou, dat is dan aan het college om dat te beoordelen.

Natuurlijk is die Haarlemmer Stroom een fantastische bijdrage aan de levendigheid en de verbinding van het gebied. Die twee gemeentelijke kavels hebben we gister al voor '...' als Hart voor Haarlem. Ik denk, je kan er short stay doen, maar je kan die short stay natuurlijk ook gewoon met wonen combineren. De spekjesfabriek, inderdaad, die luchten zijn er. Maar overal in het land zie je vanwege het gebrek aan bouwlocaties dat op die randen van de industriegebieden gewoon woningen worden gebouwd. En dan worden gewoon regelingen getroffen dat mensen daar geen bezwaar kunnen maken tegen stank en overlast van hete fabrieksterrein. Ja, mijnheer Blokpoel, dat gebeurt gewoon. Misschien niet bij u, maar in het Oosten van het land zeker wel. Ja, daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen het woord kunnen voeren. En dan geef ik het woord aan mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is het convenant Waarderpolder, het vierde inmiddels al. En ik kan wel zeggen dat deze inderdaad in een ... We werken eigenlijk al jaren heel goed samen met de industriekring en de ondernemers in de Waarderpolder. En ook dit was voor mij als wethouder economie het eerste moment om zo'n convenant voor de komende jaren af te sluiten. Ik moet zeggen dat het erg in een prettige samenwerking en constructieve sfeer is gebeurd. En ik denk dat u daar ook de speerpunten terugziet die ik ook deels wel weer hier ook vanavond terug hoor komen, het intensiveren, innoveren en verduurzamen. En het intensiveren, dat is inderdaad, helemaal eens, mevrouw Van Zetten, dat is omdat we nog maar twee kavels ongeveer te vergeven hebben, maar de ruimte best wel in de hoogte nog wel daar zit. En ik heb een aantal partijen eigenlijk onder u gehoord van, hoe gaan we dat nou doen? Nou, daar ziet u ook, daar komen we binnenkort ook met een stappenplan om eigenlijk toe te werken naar een gebiedsvisie. En dat heeft natuurlijk alles te maken met dat we op zich bestemmingsplannen niet meer aanpassen en richting de omgevingsvisie gaan. Maar hier zullen we eventjes ... Dit is één van de speerpunten van dit convenant, dus hier gaan we ook snel mee aan de slag. En ja, dat verduurzamen. Daar zijn we natuurlijk ook ... Daar zien we ongelofelijk veel kansen eigenlijk op dit gebied. Het verdubbelen van de zonnepanelen, maar ook uiteindelijk middels de datacenter kijken of we de bedrijven van een schone energie, restwarmte, kunnen gaan voorzien. Dus volgens mij staat hier veel op touw. En wat ik eigenlijk ook heel mooi vind aan dit convenant, voor het eerst, is dat we hier ook het Hoogheemraadschap Rijnland bij betrokken hebben. Want zij zitten met de afvalwaterzuiveringsinstallatie in een hoek van de Waarderpolder waar zij forse investeringen gaan doen. Dus ze gaan daar echt ... Nou ja, als je de, hoe noem je dat, de dijkgraaf goed hoort, dan wordt dit één van de meest innovatieve waterzuiveringsinstallaties van Nederland. Ze gaan er ongeveer 150 miljoen euro instoppen om hier ook groen gas uit te gaan halen, maar ook de nieuwste technieken voor te gaan gebruiken. En ik denk dat het mooi is om zo'n partner op dit bedrijventerrein te hebben. Maar ook een partner die zich inzet voor die klimaatadaptatie, voor die waterberging. Dus in alles is dit een soort van uitbreiding van de reguliere samenwerkingsafspraken met de IKH. Met, u wel bekend, met de heer Bruno Giebels, gaan we eigenlijk ook weer een stap verder, nu ook door het Hoogheemraadschap hierbij te betrekken. En daar ben ik eigenlijk best wel trots op. Ik denk dat de VVD een aantal goede punten heeft genoemd die hier allemaal inzitten. Kijk, we hebben ook de hub-functie, dat is er eentje waar we ongelofelijke potentie ook in zien. Tegelijkertijd is die ook wel gaande hè. Kijk, Picnic zit ook in de Waarderpolder. Nou, als er iets is wat het afgelopen een enorme spurt heeft gemaakt, de elektrische bevoorrading, de boodschappen, is dat Picnic. En je ziet ze soms wel in die karretjes door de stad rijden. Dat is eigenlijk een voorbeeld denk ik van hoe we toch meer moeten gaan kijken naar die bevoorrading van de binnenstad. Eventjes kijken. Nou kijk, ja dan ... Ik ga wat vragen af. Ik kom eigenlijk uiteindelijk denk ik bij D66 hoor, bij krui... Misschien bewaar ik dan het beste voor het laatste, laat ik het zo zeggen. Dan ga ik eerst even een paar andere vragen af. OPHaarlem was eigenlijk een beetje een afwijkend geluid. U zegt, ja, wat ons betreft mag er wel gewoond worden in de Waarderpolder. Ja kijk, ik denk

dat ook het convenant is ook gewoon weer een bevestiging van afspraken met de ondernemers. Maar waar u op doelde, dat staat gewoon best wel hard in het coalitieakkoord. Dus dat is gewoon de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben. En u zei van, nou de Sligro daar kunnen particulieren ook boodschappen doen. Nee, dat is natuurlijk helemaal niet zo. Alleen in nu eventjes bij uitzondering in coronatijd is die mogelijkheid er. Maar ja, wij ... Om meerdere redenen ontraden we echt dat soort zaken als wat u zegt over Domus in de Waarderpolder. Bestemmingsplan, milieuzonering, afspraken met de ondernemers bevestigt in het convenant, bevestigt in het coalitieakkoord. En hoogt onwenselijk. Dan ... Eventjes kijken. Nou dus ook PvdA, ChristenUnie, gaven het ook allemaal aan van, hoe gaan we dat nu eigenlijk allemaal doen? Ja, dat ruimtelijk plan dat komt middels een gebiedsvisie. Dus eigenlijk ook dit jaar gaan we daar ... Proberen we eigenlijk met een gebiedsvisie naar u toe te komen. En de ChristenUnie had het ook over de BIZ inzetten voor een aantal opgaven. Ja, zo werkt het ook weer niet. De BIZ is wel een zelfstandige entiteit. En volgens mij ziet u ook bij de besluitpunten van B&W dat deze BIZ ook weer in aanmerking komt, die moeten zichzelf weer legitimeren bij de ondernemers om weer een aantal jaar door te gaan. Maar het is echt wel het bestuur van de ondernemers. En wij zijn dan eigenlijk degenen die dan dat spaarpotje beheren als gemeente. Maar wij gaan niet bepalen wat zij moeten doen of niet. Dan GroenLinks. Ja, eigenlijk ... Dat is heel mooi hè. De NS treinmodernisering heeft weer een circulaire award binnen gehaald. En eigenlijk hebben we wel een aantal ... We hebben ook Easypers bijvoorbeeld, de ondernemer van het jaar. Staat ook op de Waarderpolder. Eigenlijk als je, vind ik, wel één van de ... Het is ongelooflijk zonde eigenlijk dat we met de commissie niet eventjes nog langs een aantal bedrijven in de Waarderpolder konden. Het was een digitale inputsessie ook voor dit convenant. Maar als je in de gelegenheid bent om de bedrijven te bezoeken, dan zie je wat we daar eigenlijk allemaal voor een waarde hebben op dat bedrijventerrein. En ook heel veel bedrijven die ook best wel met die, ja, of het nou impact ondernemen is of circulair ondernemen is, die daar steeds meer mee bezig zijn. En dat vind ik heel mooi om te zien. En dat bevestigen we eigenlijk in dit convenant. Ook eventjes, wij zijn ook bijvoorbeeld bezig met de Omgevingsdienst IJmond om energiescans natuurlijk uit te reiken, honderd energiescans. Nou dan kom je eigenlijk een beetje in de buurt van de vraag van GroenLinks van, kunnen we nou kijken wat de energievraag is van een aantal grote ondernemers. Maar dan eventjes, ja, die klimaatadaptatie. D66, u heeft het over de impulsregeling klimaatadaptatie. Eerlijk gezegd, daar zijn we nog niet mee bezig. Kijk, dit convenant is net, nou ja, eind vorig jaar vastgesteld, voor 5 jaar geeft het de intentie aan. En u gaat ... Ik snap het, misschien past het ook wel in de geest van duurzaam doen. U zegt, nou, lekker doorpakken hier. We zien hier allemaal potentie om te gaan vergroenen. En ook de noodzaak om de waterbergende maatregelen en de hittestressmaatregelen te gaan nemen. En u een handreiking eigenlijk door middel van, kijk eens naar zo'n impulsregeling. Ik denk dat we dat eventjes tot ons moeten nemen, en ook tegelijkertijd even goed moeten kijken, hoe kunnen we dat doen binnen de beschikbare capaciteit. De heer Blokpoel, eens. Maar dat wil ik wel eventjes ook ... Kijk dan, u vraagt het mij nu als wethouder economie. Met een andere pet op ben ik natuurlijk ook wethouder duurzaamheid in een andere commissie, die van volgende week. Dus we moeten ook eventjes kijken hoe dat bij de afdelingen die daarmee bezig zijn goed gaat landen, zou ik willen zeggen. Maar we hebben best wel een goede trackrecord voor de afgelopen jaren hè. 9500 vierkante meters steen is eruit gehaald in de Waarderpolder. Volgens mij hebben we mooie successen geboekt. En ja, wat de heer Belderok aangeeft zijn ook wel waardevolle suggesties. En die ziet eigenlijk allemaal potentie van, zet die ambitie krachtiger neer. Ik denk dat hij wel een aantal punten noemt die eigenlijk bijna meer van toepassing zijn op een coalitieakkoord, zou ik bijna willen zeggen. Als hij zegt van, die ambitie mag wel wat hoger dan een convenant, waar je toch afspraken maakt met ondernemers. Dus ... Maar ook daar, ja, het staat er niet voor niets in, wij gaan gewoon aan de slag met deze uitdaging. We hebben 5 jaar de tijd om dat te gaan doen. En ik kan u ook vertellen dat Stichting Parkmanagement sinds volgens mij een paar dagen inmiddels een commissie duurzaamheid heeft aangesteld. Nou, misschien is dat nog wel eventjes goed om te zeggen. Het is niet alleen dit coalitieakkoord wat nu zegt van, we moeten duurzaam gaan doen. Het is ook ... Je ziet ook dat in gesprek

met de ondernemers, zeiden ze ook, ja, omdat de basis op orde is, en de basis is dan die veiligheid, is dan dat netwerk, de goede connecties tussen de gemeente en de ondernemers, kunnen we die stap naar de toekomst gaan zetten, kunnen we gaan verduurzamen, kunnen we samen die waterberging, et cetera, voor elkaar gaan krijgen. En dat zie je dus ook dan bevestigd in zo'n commissie duurzaamheid bij Stichting Parkmanagement. Maar ook in de ambitie en de drive van ondernemers om ook hier stappen in te gaan zetten. Dus ik heb er alle hoop in dat we hier mooie resultaten gaan boeken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mooi verhaal. Is er behoefte aan een tweede termijn of zijn er een aantal interrupties? Mevrouw Oosterbroek.

De heer Krouwels: Mag ik niet meer reageren, of wel?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. Want hij heeft het over een commissie duurzaamheid bij Parkmanagement. Zijn die ondernemers dan ook bereid om ... Gaan zij nadenken over hoe ze samen met ons zo'n impulsregeling kunnen vormgeving? Of ... Wat is die rol eigenlijk van die commissie duurzaamheid? En hoe gaan ze ons helpen? En hoe kunnen wij hen helpen?

Wethouder Berkhout: Ja, het is nog vers van de pers. Ik denk dat het in de breedste zin van het woord goed is dat een aantal ondernemers uit de Waarderpolder zich verenigen in een commissie die gaat adviseren aan de stichting Parkmanagement, het samenwerkingsverband tussen de ondernemers en de gemeente, hoe wij stappen kunnen maken op een ... Nou, op duurzaamheid in de breedste zin van het woord. En dan moet je dus denken aan energiebesparende maatregelen. Vaak zijn ondernemers daar ook behoorlijk handig in. Maar ik sluit niet uit dat dat ook kan over eigenlijk de verzoeken van de heer Belderok of de heer Krouwels als het gaat om klimaatadaptatie en waterberging. Daar staan we natuurlijk voor een opgave.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer interrupties, vragen?

De griffier: Iemand zegt dat de vragen niet allemaal beantwoord zijn.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De griffier: Die heeft toch geen spreektijd, of wel? Ja, ja, die mag nog.

De voorzitter: Mijnheer Slik?

De heer Slik: Ja, ik ben er. Ja, de wethouder heeft een aantal van de vragen van de ChristenUnie niet beantwoord. Wel die over die mobiliteitstransitie, dat het dus niet vanuit de BIZ kan. Wel ik zou ik willen weten, heeft het, ja, wat ons betreft zou het dan wel nut hebben om dat in te brengen bij de beslissers van de BIZ. Van nou, zouden we het daar niet voor kunnen gebruiken? En heeft de wethouder smart planningen met betrekking tot de bereikbaarheid, 58 en 63, bijvoorbeeld die signalering op de Waarderweg. Dank u wel.

De voorzitter: mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Nou, volgens mij heeft u kunnen zien dat met betrekking tot de mobiliteit we echt wel hebben gezegd, dat onderdeel moet je stapsgewijs aanvliegen, en dat komt bij het mobiliteitsbeleid. Nou, dat komt volgende maand in de commissie beheer. En ik heb niet gezegd dat de BIZ niet over de mobiliteitstransitie gaat. Ik hoor heel ... Kijk, ik hoor heel veel behoefte vanuit de ondernemers om ook op een andere manier daarnaar te gaan kijken. Alleen het is niet dat wij dat de BIZ kunnen opdragen. Ik probeerde u

alleen duidelijk te maken de rollen. De BIZ is gewoon de vertegenwoordiging van de ondernemers. En wij kunnen natuurlijk altijd met elkaar in gesprek. En ik zie ook dat ze eigen initiatieven hebben. Het was meer de rolverdeling dat zegt, dat gaan zij niet doen. En de vraag over mobiliteit. In zoverre, denk ik, die hebben we ook denk ik hier bij het convenant gezegd, dat komt echt terug in dat stadsbrede mobiliteitsbeleid volgende maand in de commissie beheer.

De voorzitter: Dank u wel. Andere opmerkingen nog? Nee? Dan beschouw ik dit punt hiermee als voldoende behandeld.

## **11. 22.45 uur Sluiting**

De voorzitter: En dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering van de commissie ontwikkeling. Kwartiertje eerder dan gepland. Dus dat kwartier van gister hebben we weer goed gemaakt vanavond met zijn allen. Ik wil jullie hartelijk danken voor jullie medewerking. En welterusten voor straks. Ik sluit hierbij de vergadering.