**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE VAN GEMEENTE HAARLEM**
**d.d. 4 maart 2021**

---

**1. 19.10 uur Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Gaan we weer. Welkom allemaal bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 4 maart. Ik heb een bericht van verhindering van de VVD gekregen, die zijn vanavond afwezig en in verband met het feit dat we digitaal vergaderen is een extra commissievergadering ingepland op donderdag 18 maart van 18:15 uur tot 19:45 uur. De agenda is al gepubliceerd, daar heeft u kennis van kunnen nemen. Ik word even gestoord door de commissiegriffier. Ja? Ik word inderdaad gecorrigeerd. Of de vergadering 18 maart ook digitaal is, dat hangt dan nog af van het besluit van het presidium en dan weer, uiteindelijk het presidium.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Vaststellen van de agenda. Kan ik de agenda conform vaststellen? Zijn er nog opmerkingen over? Mevrouw Eckhard. U mag gewoon het handje opsteken, maar ik zie uw vingertje. Gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, daar heb ik weer even niet aan gedacht. Ik wil agendapunt 9 terug naar de wethouder, omdat ik eerst een groenparagraaf wil.

De voorzitter: U vindt agendapunt 9 niet behandelrijp?

Mevrouw Eckhard: Ja, als dat het juiste woord is, ja.

De voorzitter: Er heeft zich al een inspreker aangemeld, dus die zullen we op zijn minst het woord moeten geven. Ik denk dat het goed is als u het punt bij behandeling van het agendapunt inbrengt, dan kan ik kijken of daar draagvlak is voor de commissie en dan kan de wethouder bepalen hoe ze daarmee omgaat. Is dat akkoord door de rest van de commissie? Ik ga daar even …

Mevrouw Eckhard: Ja.

De voorzitter: … dat is lastig zo.

**3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Er is een mededeling vanuit mijnheer Roduner, die doet hij voorafgaand aan agendapunt 9.

**4. Transcript commissie d.d. 3 en 4 februari 2021 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan ga ik naar het transcript van de vergaderingen van 3 en 4 februari. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik had ook een mededeling, eigenlijk een vraag. Wij moeten ons nu vooraf en als het aan de griffie ligt begrijpelijkerwijs zo vroeg mogelijk aanmelden voor de agendapunten. Is het niet logischer dat de commissie in principe over alle punten wil spreken en als ze dat niet wil dan aangeeft niet over het punt te willen spreken? Dat lijkt mij logischer dan dat ik een dag of twee dagen van tevoren moet aangeven waar ik wel en niet over wil praten. Dat is mijn ordeverzoek.

De voorzitter: Zullen we meenemen, maar weet: het is puur even om de vergadering te stroomlijnen. U mag altijd staande de vergadering nog het woord voeren. Dat recht heeft u.

**5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst – de lijsten worden aan vergadering 18 maart toegevoegd**

De voorzitter: Agendapunt 5, de agenda van de komende commissievergadering, de Jaarplanning en de Actielijst. Zijn er op de Jaarplanning en de Actielijst nog zaken die de commissie bij de wethouder om verduidelijking wil vragen? Kunnen er punten vanaf? Ook altijd prettig om te weten. Nee? Anders gaan we naar de komende vergadering, 31 maart en 1 april. We hebben ontvangen Startnotitie Herontwikkeling van Elan Wonen voor Louis Pasteur- en de Roordastraat en we hebben ontvangen – of tenminste, dat is nog onder voorbehoud van tijdige aanlevering – het vaststellen van de locaties voor Domus Plus en Skaeve Huse. Ter bespreking hebben we ontvangen een alternatieve locatie voor het watermetercollectief. Zijn er bij de ter kennisname-stukken nog stukken die de commissie wil agenderen? Dan heb ik mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag 1.2, 'Vaststellen definitief ontwerp openbare ruimte Slachthuisbuurt Zuidstrook, blok 6 tot en met 8', agenderen. Dan, dat is misschien bijzonder om dat bij de commissie Ontwikkeling te vragen voor de commissie Beheer, omdat dit gaat over de buitenruimtelijke in '…' op de openbare ruimte '…'.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik. Ik wil dat punt meenemen naar het presidium, omdat dit wel dan verandering is van de werkwijze zoals die tot nu toe is. Maar ik begrijp uw verzoek.

Mevrouw Verhoeff: Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie. U had u ook gemeld.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Meijs: woonwagens, zouden die niet ook vandaag op de agenda komen? Dank u.

De voorzitter: Wat is uw vraag? Dat er geen stuk over de woonwagens bij de ter kennisname-stukken staat?

De heer Slik: Nee, op de agenda voor deze vergadering.

De voorzitter: Ik heb het nu, de vraag is of u bij de ter kennisname-stukken nog iets wil agenderen.

De heer Slik: O, excuses.

De voorzitter: Dat heeft u niet?

De heer Slik: Nee.

De voorzitter: U wil alleen van mevrouw Meijs weten wanneer het stuk voor de woonwagens verwacht kan worden?

De heer Slik: Ja.

De voorzitter: Dan weet ik niet of mevrouw Meijs hier nu … Bent u aanwezig? Kunt u daar kort op antwoorden?

Wethouder Meijs: Ja, ik kan daar zeker kort op antwoorden. Volgens mij is dat één van de komende vergaderingen, want het concept is zo goed als rond en afgestemd met de bewoners.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan kunnen we dat binnenkort verwachten. Zijn er nog anderen die iets willen agenderen?

De heer …: '…' (buiten microfoon).

Mevrouw …: '…' (buiten microfoon).

De voorzitter: Niemand? Dan gaan we naar agendapunt 6, ter advisering … Ik zie een handje. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Excuus, ik had in de chat gezegd dat ik graag iets wil agenderen. Dat is punt 1.5, 'Pilot natuurinclusief bouwen'. Dat is een reactie op een motie van 2 jaar geleden. In de tussentijd is er ook wel weer heel veel gebeurd in natuurinclusief-bouwen-land. We hebben überhaupt volgens mij dit onderwerp eigenlijk nog nooit besproken in de commissie Ontwikkeling en om die redenen willen we dat graag agenderen.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Ja, het is lastig. Ik ga ervan uit, ik zie dat de handen … Ik denk dat we dat … Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Nee sorry, ik stak net mijn handje op dat ik akkoord was.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik denk dat wij dat even zo moeten regelen, dat is natuurlijk lastig digitaal. Oké, dank u wel. Ik zie allemaal akkoord op de chat. Ja, dat werkt, dank u.

**Ter advisering aan de raad**

**6. 19.20 uur Vaststellen Woonakkoord Zuid-Kennemerland/IJmond 2021-2025 (MTM)**

De voorzitter: Agendapunt 6, 'Vaststellen Woonakkoord Zuid-Kennemerland/IJmond 2021-2025'. Samen bouwen aan een toekomstbestendige toekomst. Het regionaal actieprogramma wonen is afgelopen, de portefeuillehouders Volkshuisvesting van de regiogemeenten Zuid-Kennemerland en de IJmond willen de huidige samenwerking een vervolg geven in het woonakkoord. Het woonakkoord vervangt het huidige regionale actieprogramma en het woonakkoord vormt de uitwerking van de provinciale omgevingsvisie en het woonagendapunt. De provincie is ook partij in het woonakkoord. De regiogemeenten werken met de provincie via het woonakkoord samen om een aantrekkelijke en gevarieerde woonregio te blijven, waar voor alle doelgroepen plek is die toekomstbestendig is. Het college stelt aan de raad voor het 'Woonakkoord onderdeel bestuursakkoord Zuid-Kennemerland/IJmond 2021-2025, samen bouwen aan een toekomstbestendige regio' vast te stellen. Er hebben zich een aantal mensen gemeld om hier het woord over te voeren. Daarna zal ik vragen of er nog mensen zijn die zich bedacht hebben of alsnog dat woord willen voeren. Maar als eerste mijnheer Visser van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel. Het akkoord komt tot stand via een regionale samenwerking en dat is natuurlijk hartstikke terecht, want de woningmarkt is een regionale opgave en dat moeten we gezamenlijk aanpakken.

In dat licht wil ik nogmaals aangeven dat CDA dus geen voorstander is van lokaal protectionisme, geen voorrangsregeling voor alleen maar Haarlemmers in Haarlem en ook geen voorrangsregeling voor cruciale beroepsgroepen. Maar op zich gaat het hier niet over, wij zullen in ieder geval instemmen met het woonakkoord, ondersteunen ook de uitvoeringsagenda, wat erbij zit, het collegebesluit. Het CDA wil nog twee dingen aangeven. Als eerste staat in de uitvoeringsagenda dat de toevoeging van woningen plaats kan vinden door woningen te splitsen. We gaan natuurlijk niet de discussie weer opnieuw doen, maar het credo is toch een beetje dat we appartementen gaan bouwen en de rest behouden. Dus alstublieft, doe dat in ieder geval in Haarlem niet op deze wijze. Ten tweede zijn we verheugd dat er ingezet wordt op nieuwe woonvormen voor senioren te faciliteren. Wij denken dat het mes aan twee kanten snijdt: enerzijds kunnen ouderen woningen en woonvormen betrekken wat past bij hun, waar ze behoefte aan hebben en anderzijds kan het de doorstroom bevorderen. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA, gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt het ook enorm belangrijk dat om de enorme woningnood aan te pakken er in de regio wordt samengewerkt. Daarom is het ook positief dat er nu tot een woonakkoord is gekomen. Vervolgens moeten we natuurlijk wel goed kijken naar wat er nou precies is afgesproken en wat de gevolgen daarvan zijn. Dan is de Partij van de Arbeid op twee punten wel eigenlijk kritisch en dat gaat om de volgende punten. Wij zijn blij aan de ene kant dat er is afgesproken om de voorraad sociale huur te laten stijgen. In de vorige periode was dat nog behoud, dus dat betekent dat de gemeenten samen tot het verstandige inzicht zijn gekomen: dat moet toenemen. Alleen op vragen van de PvdA is geantwoord: de genoemde dertig procent is een inspanningsverplichting en geen resultaatsverplichting. Dus wat gebeurt er nou als gemeenten zich daar niet aan houden? Dat antwoord is kort: eigenlijk helemaal niks. Er wordt een keertje over gesproken en er zijn geen gevolgen. Dus ik zou toch wel graag van de wethouder willen horen hoe ik dat nou moet zien, want in mijn wereld is toch ook wel een afspraak als twee personen – in dit geval wel wat meer – iets met elkaar afspreken en eentje houdt zich er wel aan en de ander niet, dat je toch een stevig gesprek met elkaar hebt of de andere partij dat misschien wel gaat nakomen. Dan is natuurlijk ook de realiteit dat ik er zelf bijzonder veel vertrouwen in heb dat wij dat wel gaan doen. Dus wij gaan die veertig procent sociale huur bouwen en dan is het bij andere gemeenten maar de vraag of dat wel gaat gebeuren. Dan een tweede punt, dat zijn de aantallen. Op vragen van de Partij van de Arbeid komt naar voren dat er is afgesproken om zo'n 11.000 woningen bij te bouwen en dat getal is gebaseerd op de additionele behoefte. Daar zit niet de huidige problematiek, de huidige enorme tekorten zitten daar niet in verwerkt. Daarbij is gezegd: het is wel het doel dat op te lossen. Maar de realiteit is dat dat getal dus niet is afgesproken. Dus ik heb ook nog wel een vraag aan de wethouder: waarom ligt de ambitie niet wat hoger? Want je wil dus eigenlijk ook voorkomen dat wij dat straks wel gaan doen, die 10.000 woningen, en dat dus de rest – om het maar een beetje oneerbiedig te zeggen – uit zijn neus zit te vreten. Dus ik wil daar toch wel graag antwoord op, anders overweeg ik wel op beide punten om de ambitie, dat zou eventueel middels een addendum bij de afspraak kunnen, om daar aanvullende afspraken over te maken. Maar ik hoor graag uw antwoord daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de vorige sprekers, dat het goed is dat dit probleem regionaal wordt aangepakt. Dus ook … Vervelende echo. Ik zet even mijn geluid aan en uit. Dat is al beter. Dus het is dus ook goed, denk ik, dat de provincie nu is aangeschoven als partij. Wij zijn het eens met de heer Wiedemeijer, dat er tekorten zijn. Maar in het stuk worden er op pagina vier en vijf cijfers genoemd over

het toevoegen van woningen en er zou sprake zijn van een overmaat, dus dat konden wij niet helemaal plaatsen. Kunt u dat misschien toelichten, wethouder? Net als het CDA willen wij graag het punt maken over de overige toevoegingen bij de woningvoorraad. Wij hopen toch van harte dat u hiermee niet het splitsen van woningen bedoeld. Dat zouden wij graag bevestigd willen zien. Tevens vinden wij het nog belangrijk om hierbij te noemen, ook in het kader van seniorenwoningen, ouderenwoningen, dat er levensloopbestendig gebouwd wordt. Dat willen wij nog graag meegeven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ons ligt op dit moment voor het vaststellen van het woonakkoord Zuid-Kennemerland. Allereerst, we hebben het dan over ook in dit kader stedenbouwkundige of architectonische ontwikkelingen. Even een vraag tussendoor, in het kader van de ARK, Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het baart ons zorgen volgens signalen dat er vaak ook een wisseling van de wacht is van directeuren. Hoe zit dat? Er zijn ook waarschijnlijk geen Haarlemmers in opgenomen, dat zou ik wel wenselijk vinden, in Zuid-Kennemerland. Dan verdere aanvulling: er wordt gesproken in het woonakkoord dat er tot en met 2030 ruim 11.500 woningen bijgebouwd moeten worden. De provincie stelt 2,5 miljoen ter beschikking voor over een looptijd van 5 jaar. Dat lijkt mij een symbolisch bedrag, ik kijk er naar uit, misschien worden de woningen wel heel goedkoop en staan we in de rij. De vraag is dus ook: welke stakeholders gaan dan welke investeringen inleggen om die woningen te realiseren? Je moet toch denken aan miljarden euro's. Wat betreft de risico's, de uitdagingen, daar is men een beetje vaag in. Dat kan ook niet anders vanwege de coronamaatregelen en de invloed daarop, op de economie en ook de gemeentefinanciën. Ik denk dat we nog een dreun krijgen. Daarnaast, wat wij eerder behandeld hebben is over de woningcorporaties, dat de gemeente ook garant staat. Trots Haarlem is niet helemaal overtuigd dat dat niet zonder risico is, gezien ook niet alleen de gemeente, maar er staat ook voor bijvoorbeeld bankinstellingen garant heeft gestaan. Achteraf bleek welke rekening we hebben betaald gekregen. Ik ben niet overtuigd met de kredietcrisis. Iets anders is nog: de uitspraken die ik regelmatig ook doe en blijf doen als kapstok, de CO2-uitspraak van de rechter in Den Haag, het PFAS-besluit van de Raad van State. Dat staat in de weg, iedere sector moet meedoen. Het moet niet zo zijn dat groen, land, tuinbouw en veehouders moeten wijken om woningen te doen, woningen te bouwen, wegen aan te leggen. Ik denk dat iedereen daar zijn opgave in heeft en dat je daar ook in meeneemt een juiste verhouding mobiliteit, bereikbaarheid, wonen en leefbaarheid. Daarnaast ook bijzondere aandacht, vind ik, dat er meer moet worden gelegd, gezien de coronamaatregelen, bij de economisch daklozen en ook de statushouders, want daar komen er nogal wat van op ons af. Ik vind het ergens gerechtvaardigd als je in een oorlogsgebied leeft en dat je ergens tijdelijk veilig moet zijn. Dit jaar zullen het er 28.000 worden. Wat gaan we daarmee voor oplossing zoeken? Bij die doelgroepen hoort eigenlijk ook als alternatief tiny houses – daar kom ik in agendapunt 7 ook nog wel op terug – en woonwagenvormen. Want in de opgave die in Haarlem geldt op die locaties wil men gaan ontwikkelen. Dan vind ik, als je daar rechtvaardiging hebt tot wonen – tenslotte je hebt een huisnummer, een postbus – dan vind ik ook dat je deze mensen rechtvaardig dient te behandelen en dus te zeggen: wij gaan het upgraden of we geven ze een alternatieve locatie. Dit is al te onzeker. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan Jouw Haarlem, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst beginnen met de ambtenaar te bedanken voor de zeer snelle beantwoording van onze technische vragen. Tot zover de complimenten. Voorzitter, het woonakkoord. Het is al eerder gezegd, er wordt echt een beetje gegoocheld met cijfers. Aantallen woningen die echt ondoorzichtig zijn, de plancapaciteit: dan is het weer 8000, dan is het weer 6000. Dus ons verzoek aan het

college is: harmoniseer die cijfers nou, ook in het kader van de woonvisie die we straks ook zullen behandelen. Het kan niet zo zijn dat ik echt gewoon uren moet zoeken op plancapaciteit.nl en dat ik de 2 documenten moet vergelijken, kan eigenlijk niet. Voor ons is het ronduit onacceptabel dat in het woonakkoord sprake is van 30 procent sociale huur. Wij hebben hier, deze coalitie heeft hier volhartig afgesproken dat het 40 procent sociale huur is en dan moet dat ook gewoon in het woonakkoord opgeschreven zijn. Een harde afspraak, in ieder geval voor Haarlem. Dat willen we terugzien. Dus graag een reactie van de wethouder daarop. Dan dat de gemeenten die sociale huur, dat percentage, dat ze dat bij elkaar kunnen compenseren. Dat vinden we echt gewoon een heel slecht idee, want op die manier bouw je eigenlijk een ontsnappingsclausule in, onwenselijk. Dan, voorzitter, er staat toch wel een goed dingetje in, in dit woonakkoord in ieder geval en ik zal daar in de woonvisie ook over spreken: dat er in het landelijk gebied gebouwd kan worden als dat nodig is. Verstandig. Tenslotte, voorzitter, een vraag over de mandatering. Er staat op pagina vijf en ook verder in het document dat we het college mandateren om afspraken te maken. Waar is die mandatering op gebaseerd? Wanneer, wat mandateren we? Dus graag daar ook helderheid over. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie vindt regionaal de juiste schaal, zoals ook onder andere CDA al heeft aangedragen. Goed dat er meer aandacht is voor doelgroepen zoals senioren. OPH noemde levensbestendig bouwen, daar is de ChristenUnie ook voorstander van, maar vooral blik op doorstroming. Dus we hopen dat dat met dit plan gaat lukken, zeker op regionale schaal. Een vraag aan de wethouder of er ook mogelijkheden zijn om dus ook doorstroming regionaal te bekijken met cijfers, met projecten die we hier boven de gemeente uit kunnen laten stijgen. Het woord ‘woonwagens’ wordt een paar keer genoemd, dus daar zal extra aandacht voor komen, hopelijk. Dat is niet alleen een kwestie van doorstroming van mensen die in steen wonen en toch echt weer naar een woonwagen willen en moeten, maar het is ook een verplichte en noodzakelijke en morele inhaalslag die gemaakt moet worden. Ik zou graag van de wethouder weten of dat ook regionaal loopt en hoe dat vorm kan gaan krijgen, dus de ChristenUnie wacht op een grandioze uitwerking, zeker op het punt woonwagens dan de volgende vergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Met interesse gelezen en ik draai ondertussen lang genoeg mee om ook de RAP destijds nog besproken te hebben in de commissie Ontwikkeling. Daar heb ik goed nieuws en slecht nieuws en het goede nieuws is dat er heel veel gebeurd is. Niet alleen bij ons, maar ook bij de gemeenten om ons heen. Tegelijkertijd zie je ook dat veel van de afspraken die we gemaakt hebben zijn niet verder gekomen dan de intentie om zaken voor elkaar te krijgen, want het gaat gewoon ontzettend hard. 5 jaar zijn voorbij voordat je er erg in hebt en we zijn alweer in 2021. In die zin hecht ik, ik heb ook die aantallen gezien en ik hoor ook een aantal van mijn collega’s over de aantallen woningen wat zeggen en we zien dat we zo meteen natuurlijk ook terug bij de woonvisie. Maar dit is voor ons vooral indicatief, dit is waar we voor mikken. We kijken in die zin 5 en in sommige gevallen 10 jaar vooruit. Er staat hier niets in wat echt niet kan of onmogelijk is en tegelijkertijd zetten wij onze vraagtekens bij de haalbaarheid daarvan. De vraag die er inderdaad wel ook al gesteld werd door mijnheer Aynan was: er staat hier nu 30 procent sociale huur. Wij hebben natuurlijk een andere afspraak gemaakt, ik ben inderdaad ook benieuwd naar de reactie van het college daarop. Ik vond verder in deze woonafspraken opvallend dat de problematiek heel duidelijk verwoord werd, dus waar we behoefte aan hebben in de vorm van meer woningen, maar ook de andere problematiek die speelt op de woningmarkt werd wat mij betreft uitstekend daarin benoemd. Dus wij kunnen ook instemmen mij het hetgeen wat voorligt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dat had ik niet gedacht, voorzitter. Wat zal ik zeggen? Heel veel mooie woorden staan hier weer in en ik ga er maar vanuit dat het richtinggevend zal zijn, want in de praktijk, er hoeft maar een crisis te komen en de hele zaak ligt op zijn gat. Ik heb mijzelf de vraag ook inderdaad, dezelfde als Jouw Haarlem: hoe zit het met die mandatering? Ik vind dat slecht gemotiveerd, dus graag een reactie waarom dat nodig is. Ik vind ook het praten over 2021-2025, we zijn al in 2021, dus ik dacht: is het niet al wat laat om aan deze belangrijke opdracht te beginnen in de regio? Nog een opmerking: ik mis toch altijd wel het doorstromen, want er zitten toch wel heel veel mensen in sociale woningen die daar niet horen en andere mensen hebben die woningen nodig. Even kijken, daar laat ik het maar even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks heeft het met interesse gelezen en inderdaad een aantal complimenten, dat in ieder geval een regionaal probleem nu regionaal wordt opgepakt.

Mevrouw Van Zetten: … extra ambtelijke capaciteit …

De heer Van den Doel: Sorry mevrouw Van Zetten, u praat er doorheen. Ik ga verder. Over de oudere, de doorstroming daarvan, we gaan ervan uit, we hopen dat in ieder geval ook de corporaties daarop samenwerken en dat je dus als oudere van de ene coöperatie een woning achterlaat en bij de andere corporatie, waar een ouderenwoning beschikbaar is, kunt betrekken. Een sociaal woningmakelaar doet tegenwoordig '…', dat is iemand die daarmee bezig is en daarvoor zorgt en dat ook regionaal kan bekijken en daarmee ook die doorstroming kan promoten. Want op dit moment wordt er vanuit de gemeente niet direct heel veel gedaan om het echt te promoten. Dus het zou mooi zijn als daar wat meer aandacht aan besteed wordt. Circulair wordt genoemd, ook met enige bescheidenheid. Eén project, 'biobased in tien jaar', ik denk: kom op, regio, dat kunnen we beter. Dus ik hoop ook dat daar meer uitvoering aangegeven wordt en dat het bij één project blijft en dat we dan elkaar na tien jaar op de schouders kloppen: fantastisch dat we één project hebben gedaan. Dat lijkt me wat al te weinig. Wij willen ook nog wel graag een soort waarschuwing geven: de nieuwbouw, daar worden tegenwoordig ontzettend veel kleine woningen gebouwd, 24 tot 28 vierkante meter. Daar moeten we mee oppassen, dat niet elk nieuwbouwproject vol zit met die kleine woningen, want dan hebben we straks weer heel veel kleine woningen waar bijna niemand in wil wonen, dus dat lijkt me ook niet de bedoeling. Het voldoet voor een deel aan de behoefte, maar of de behoefte zo groot is dat er nu op wordt ingezet, dat is nog maar de vraag. Dan hebben we nog een vraag aan u: 2400 sociale woningen netto in 10 jaar, daarmee lijkt de wachtlijst niet op te lossen. Dat lijkt me nogal stug als je ziet hoe groot de wachtlijst is, op zijn hoogst komt het tegemoet aan de verwachte aangroei, maar de huidige problematiek die er is wordt daarmee niet geadresseerd. Dat vinden we erg jammer. Daarbij wil ik het laten. Op zich ondersteunen wij het stuk, dus wij kunnen daar wel op zich akkoord mee gaan. Maar we hebben deze vragen, waar we graag antwoord op zouden krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Wat ik hierover kwijt wil is vooral het veertig procent sociale woningbouw, dat heb ik al veel vaker gezegd. Er is een groot tekort aan middenhuur in Haarlem, het is extreem hoeveel mensen scheef wonen, met goede salarissen in sociale woningbouw waar ze ooit in terecht zijn gekomen. Ik verwonder me over de naïviteit van mijn mederaadsleden, dat we maar blijven vasthouden

aan de veertig procent en dat we niet veel meer gaan kijken naar de doorstroom en ook simpelweg gaan controleren wie er scheef woont. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb verder via de chat geen andere meldingen gezien voor het woord. Ik zie een hand van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb een interruptie op mevrouw Otten, die zegt dat er veertig procent is afgekomen, maar dat is dertig procent. Maar ik heb eigenlijk twee vragen, want u zegt altijd: sociale huur in Haarlem, dat wil ik niet, dat moeten andere gemeenten maar doen. Nu die dat gaan doen is dat ook weer niet goed, dus kunt u dat even toelichten? U zegt dat extreem veel mensen scheef wonen, dus dat zouden hele grote groepen zijn. Kunt u aangeven wat dat ongeveer is, heeft u daar gegevens van of kletst u maar wat?

Mevrouw Otten: Ik hou sowieso van '…', dat klopt, maar in dit geval klets ik zeker niet zomaar wat. Uw eerste vraag is totaal niet relevant, want dat heb ik helemaal niet gezegd. Op uw tweede vraag: als ik in mijn eigen kennissenkring kijk dan durf ik te zeggen dat er zo'n tien procent scheef woont. Ik denk dat mijn kennissenkring een redelijk gemêleerd publiek is. Ik weet gewoon van heel veel mensen, van collega's, dat ze gewoon scheef wonen. Ik zit hier geen flauwekul te vertellen, maar ik sta midden in het leven en u misschien niet. Dat zal het verschil zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie mijnheer Aynan.

De heer Wiedemeijer: Mag ik nog even reageren?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dat klinkt inderdaad als heel uitgebreid onderzoek, hele goede cijfers inderdaad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aynan staat ook midden in het leven en die heeft ook een uitgebreid kennissennetwerk. Mevrouw Otten, heeft u het stuk gelezen en heeft u ook gezien hoe veel procent er sociaal zou moeten huren van de Haarlemse bevolking?

Mevrouw Otten: Ik moet heel kort antwoorden. Ik heb het stuk gelezen en dat heb ik ook gezien en dat ontken ik ook niet, maar de bedoeling is dat mensen die nu scheef wonen die huizen uitgaan en plaats maken voor degenen die het nodig hebben. Dank u wel.

De heer Aynan: Dat is doorstromen, dat is wat anders.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hecht eraan om toch te constateren dat 42 procent van de Haarlemmers sociaal zou moeten huren en de markt voorziet maar in 30 procent. Dat is een enorm tekort.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Meijs. Wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de vragen, maar ook de complimenten van de commissie. Zoals D66 al zei: dit is een voortzetting van de oude RAP, Regionale Afspraken. Wij hebben een aantal zaken vernieuwd, het vervangt het oude RAP en het huidige woonakkoord wordt inderdaad ondersteunt door de provincie Noord-Holland. Iemand refereerde er al aan dat dat 4 à 5 miljoen is. Die miljoenen zijn niet bedoeld om daadwerkelijk de woningbouwprojecten te ondersteunen, maar meer te faciliteren daar waar pilots doen, daar waar we werkgroepen willen doen, daar waar we onderzoek willen doen. Dus inderdaad, als we daarmee de bouw zelf zouden willen financieren is dat veel te weinig, maar wij zijn wel heel blij met het aanhaken van de provincie en dat zij dus ook medeondertekend hebben. Wat ook bijzonder is voor dit woonakkoord is dat ook iedereen zich eraan gecommitteerd heeft en daar hebben al een aantal partijen vragen over gesteld, over die 30 procent versus de 40 procent die wij hier in Haarlem in ons coalitieakkoord hebben. Wij gaan daar niet de 40 procent halen die wij hier in Haarlem hebben, maar zijn al wel blij met het minimale 30 procent, want dat was in de vorige RAP nog niet behaald. Dus wij zijn inderdaad van mening met elkaar dat wij in deze regio allemaal elkaar zullen aanspreken op die 30 procent. Daarmee refereerde de PvdA al: is dat een inspanningsverplichting? Ja, dat is een inspanningsverplichting. Maar u bent volgens mij al meerdere keren betrokken geweest bij de regionale afspraken of de regionale bijeenkomsten: wij gaan nou eenmaal niet over de raden in de gemeentes om ons heen. Dus ik ben al heel erg tevreden dat wij die 30 procent hebben gehaald. Dat is een minimale ondergrens, dus uiteraard hopen wij, mijnheer Aynan, dat de 40 procent gehaald wordt, maar 30 procent is wel al een minimumwaarde en we denk ik met zijn allen hard aan de bak zullen moeten gaan om dat te doen.

De voorzitter: U heeft twee interrupties, mevrouw Meijs. Eerst van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. U zegt: we gaan elkaar aanspreken op die 30 procent. Maar we willen hier in Haarlem graag aangesproken worden op die 40 procent die afgesproken is. Dus de vraag is: bent u bereid dat in het akkoord op te nemen of moeten we daarvoor amenderen?

Wethouder Meijs: Nee …

De voorzitter: Moment, dan doen we gelijk mijnheer Van den Doel, kunt u ze in één keer beantwoorden.

De heer Van den Doel: Wethouder, u verwees naar het radenoverleg, het regio-overleg. Daar heb ik een paar keer gezeten bij de deelgroep Wonen, daar ging het over wonen. Ik kon mij niet aan de indruk onttrekken dat de aangrenzende gemeentes, met name de sociale woningbouw, die opdracht eigenlijk liever niet wilden en nu kijkt naar Haarlem. Want wij halen 40 procent, daar staat wel in dat Haarlem hoger dan die 30 procent gaat. Mijnheer Aynan, als u goed gelezen heeft kunt u dat zien, dus dat Haarlem zich verplicht tot 40 procent. Maar dat is een mooie rekensom voor de aangrenzende gemeentes, want die denken: als Haarlem 40 procent doet en we moeten overal 30 procent, dan hoef ik het niet te doen, want Haarlem die schiet hoger en dat betekent dat ik minder hoef te doen. Die indruk kreeg ik toch echt. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Het is regelmatig een onderwerp binnen de portefeuillehoudersoverleggen, niet alleen hier, met alleen Bloemendaal, Zandvoort en Heemstede, maar ook in de regio. Het is ook meer dan het benoemen of het op papier zetten, maar het is wel echt een akkoord wat we nu hebben getekend met elkaar. Geen enkele regiogemeenten had zijn handtekening eronder gezet en 40 procent is echt niet realistisch. Dat is onze basis, dat is ons coalitieakkoord, daar zullen wij voor gaan. Maar dat is niet een realistisch iets als we het hebben over de partijpolitieke keuzes van andere gemeentes. Juist omdat we nu een

regionaal akkoord hebben, juist omdat we die ondergrens van 30 procent hebben gehaald denk ik: tel uw zegeningen. Want dat is eigenlijk iets waar we heel erg blij mee moeten zijn met elkaar.

De voorzitter: Dat roept weer interrupties op, mevrouw Meijs. Mevrouw Van Zetten.

Wethouder Meijs: Mag ik nog één laatste opmerking maken? Het is ook niet een soort gemiddelde, het is ook een afspraak waar we elkaar op aanspreken als het niet gehaald wordt. Dus het is niet zo dat als wij 40 procent bouwen, dat een ander 20 procent moet bouwen om die 30 te halen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het jammer dat mevrouw Meijs niet ingaat op het argument van de heer Van den Doel, die heeft opgemerkt dat ze in Bloemendaal en Aerdenhout natuurlijk naar Haarlem zitten te kijken en zelf daar niet zo hard voor lopen. Dan wil ik u nog even wijzen ook, mijnheer Van den Doel, dat wij juist op de grens van Bloemendaal in al die nieuwbouwzones 60 procent sociale huur willen bouwen. Wij hebben als Hart voor Haarlem gewaarschuwd: dat geeft alleen maar meer argumenten voor de buurgemeenten die gewoon lekker hun chique woningen bouwen en hun minderbedeelde bewoners naar Haarlem sturen. Wat vindt u daarvan, mevrouw Meijs?

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog een interruptie van mijnheer Aynan. Kort.

De heer Aynan: Voorzitter, toch even die 30 procent. In het woonakkoord staan er uitzonderingen, voor bijvoorbeeld Beverwijk, die wil eigenlijk niet zo sociaal gaan bouwen. Dus ik vraag u om ook voor Haarlem juist een uitzondering te maken en dat op te nemen expliciet in het woonakkoord, dat we voor 40 procent gaan. Ik wil dat gewoon terugzien.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik kan alleen maar herhalen wat ik net heb gezegd, is dat iedere gemeente zijn handtekening hieronder gezet heeft, dus dat er niet iets is van dat wij daarvan afwijken. Wij hebben onze marges hoger zitten, dat is wat ik herhaal. Hier in Haarlem hebben wij 40 procent afgesproken en we hebben ook afgesproken om divers te bouwen in Haarlem, dus daarmee kondigen we ook aan dat in West meer sociale huurwoningen worden gebouwd dan in Oost en dat grenst dan weer aan Bloemendaal en Aerdenhout, waar mevrouw Van Zetten op doelt. Maar ik druk u op het hart dat iedereen, ook de woningcorporaties van alle regio's, van alle regiogemeentes hun handtekening hieronder hebben gezet. Dus het is meer dan alleen maar een papieren werkelijkheid. Ik ben blij dat we dit hebben kunnen afstemmen met elkaar en dat we hier ook een keihard akkoord hebben liggen. Daarnaast denk ik dat we blij mogen zijn dat de provincie hier zijn handtekening onder gezet heeft, want dat is nou een juist een kracht die we kunnen gebruiken op het moment daar waar het gaat over onderzoeken doen – waar u ook al een paar keer aan refereerde, verschillende partijen – over bijvoorbeeld de doorstroming. We hebben een jaar geleden, ruim een jaar geleden, aan het begin van de coronaperiode met elkaar het project 'Ook later lekker wonen' afgesproken. Dat is een grootse campagne die over de hele regio uitgerold wordt – een beetje ingehaald door de corona, dus die wordt nu weer opnieuw ingezet – waarbij de doorstroming heel erg gepromoot wordt, waarbij juist heel veel aandacht wordt gegeven aan het doorstromen van ouderen die op dit moment na moeten gaan denken over hoe zij prettig willen blijven wonen, ook als ze wat ouder zijn. Verder is de inspanningsverplichting ook onderdeel van – dat zei ik net al – bij de woningcorporaties. Dus daar hebben we ook met elkaar allemaal de handtekening onder gezet, dat is ook een nieuw iets in vergelijking met de oude

RAP. Verder de vraag van OPH over de overmaat waarover gesproken wordt. Dat gaat onder andere bijvoorbeeld over de plancapaciteit. Onze plannen liggen soms hoger dan de minimumgrenzen die genoemd worden. De heer Aynan heeft het over gegoochel met cijfers, maar het is geen gegoochel, het heeft te maken met de verschillen tussen zachte en harde afspraken. Daar waar we al de bouw gestart zijn of daar waar de plancapaciteiten al harder zijn, daardoor kunnen de aantallen verschillen. Ze worden ook steeds gemonitord en ook met u gedeeld. Volgens mij krijgen we dit jaar alweer ontwikkelcijfers en dat zijn vaak dag-of maandkoersen, dus we houden u voortdurend op de hoogte van onze bouwcapaciteiten. Verder had Jouw Haarlem nog een vraag, net als Hart voor Haarlem, over de mandatering. U bent natuurlijk als raad altijd aan zet als het gaat over budgetten. Maar hier gaat het puur over een mandatering, waarbij wij als regio-wethouders in een regionale afspraak gemandateerd worden om met elkaar dit soort afspraken en onderzoeken te doen. Wij doen geregeld met elkaar onderzoeken, we doen geregeld pilots met elkaar, we doen de campagne, zoals ik het er net al over had. Daar mandateert u ons voor en verder nergens voor.

De voorzitter: Dat is even een mooie pauze. U heeft een interruptie van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor een hele terechte vraag van de heer Aynan en ik hoor dat u eigenlijk wel tevreden bent, maar ik hoor u ook zeggen dat er onder het akkoord een aantal handtekeningen staan en daarmee roept u de suggestie op dat dit niet valt te amenderen. Is dat een juiste constatering?

Wethouder Meijs: Nee, dat zeg ik juist niet. Ik zeg juist dat de mandatering gaat over ons overleg en niet over de aantallen. De aantallen, daar hebben we met elkaar een afspraak over gemaakt. Dat akkoord, daar heeft iedereen zijn handtekening onder gezet. Maar waar de heer Aynan over vraagt gaat over budgetrecht., Mandateert u ons op het gebied van het budget? Nee, u mandateert ons voor het voeren van onderzoeken en het voeren van pilots.

De heer Van Leeuwen: Daar ging mijn vraag niet over, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Mijn vraag ging over de 30 dan wel 40 procent. Dat lijkt vastgezet te zijn met een aantal handtekeningen. De vraag is: kan dat geamendeerd worden?

Wethouder Meijs: Dat kan niet eenzijdig gemandateerd worden. Dit is een regionale afspraak. Dus als Haarlem zich mandateert of via een amendement committeert aan 40 procent, dan zullen we met de hele regio dat amendement moeten bespreken. Maar ik kan u wel op een briefje geven: als wij voor die 40 procent gaan, dan gaat de rest van de regio daar niet mee akkoord. Dat is wat ik net heb gezegd.

De voorzitter: Ja, helder antwoord. Mijnheer Rijbroek, ik zie af en toe een handje van u omhooggaan, maar als u een interruptie heeft, wilt u dat graag in de chat zetten? Maar mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Ik wil … Ja, merci. Ik had nog een vraag aan de wethouder, hij blijft hangen, dat wil ik er wel even bij zeggen, verbinding is niet best. Als Haarlemmers een woon-/werkbinding hebben, je ziet nu verdringing. Bijvoorbeeld: mensen uit Leiden, Amsterdam komen deze kant op, de woningprijzen stijgen. Kunnen we daar een oplossing voor vinden voor Haarlemmers, dat die voorrang krijgen op woningen, ongeacht prijsklasse, of dat 40/40/20 procent is? Wordt daaraan gewerkt, en hoe?

Wethouder Meijs: Deze vraag gaat volgens mij buiten het woonakkoord om. Leiden zit niet in het regionaal woonakkoord, dus daar kan ik in ieder geval geen toezegging over doen. Ja, we zijn ons bewust van grotere verhuisbewegingen, behalve alleen met de regiogemeentes waar we nu de afspraken mee hebben. Er zijn ook vele verhuisbewegingen uit Amsterdam, uit Alkmaar, Zaandam, maar die zitten niet in dit woonakkoord.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog twee interrupties. Mijnheer Aynan eerst.

De heer Aynan: Voorzitter, om het helder te krijgen. Op pagina 7 van het raadsstuk staat dat we het college mandateren om de uitvoeringsagenda te actualiseren. Het is niet dat u mandaat krijgt om kopjes koffie te gaan drinken, het is dus wel degelijk een zeer belangrijk mandaat.

Wethouder Meijs: Zeker.

De heer Aynan: Ik wil daar eigenlijk alvast een amendement over aankondigen, want u doet alsof het niet belangrijk is en het is hartstikke belangrijk.

Wethouder Meijs: Nou, dat …

De voorzitter: Een interruptie is bedoeld om een vraag te stellen aan de wethouder.

De heer Aynan: Ja, ja, voorzitter. De vraag over, want het is mij gewoon echt niet helder meer. Die 40 procent, als wij die nou gewoon geëffectueerd willen zien in dit woonakkoord en u zegt tegen ons: daar gaat de regio niet mee akkoord. Waarom zou Heemskerk, Beverwijk, Velsen niet akkoord gaan met een Haarlems 40 procent sociaal? Ik begrijp dat niet.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik denk dat ik u dan niet goed begrijp, maar wij hebben hier in Haarlem – dat is denk ik het misverstand wat we hebben – wij hebben hier in Haarlem de afspraken van de kaders en instrumenten. Daarin staat de 40/40/20-procentverdeling. Regionaal hebben wij gezegd dat er minimaal in de projecten 30 procent moeten zitten, om te kunnen voldoen aan de bouwopgaven die we hier regionaal met elkaar afgesproken hebben. Wij gaan niet over de precieze aantallen zoals ze in Beverwijk, IJmuiden, Velsen, alle andere gemeentes doen, maar wij hebben wel een minimumgrens met elkaar afgesproken. Dus op het moment dat u iets amendeert op het Haarlemse, dat gaat niet automatisch over de hele regio.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heel eventjes. Natuurlijk gaan wij niet amenderen wat ze in Beverwijk moeten bouwen, maar ik zou heel graag de Haarlemse 40 procent in het regionaal woonakkoord terug willen zien.

Wethouder Meijs: Dat had ik ook graag gewild, maar dat is een compromis. Dat is als je met elkaar een woonakkoord afsluit met de regio, dan heeft u een compromisvoorstel. Dat is hetzelfde als met het akkoord wat we hebben met de MRA: Amsterdam heeft 50 procent, wij hebben 40 procent. Wij gaan niet over de gemeenteraad van Amsterdam en Amsterdam gaat niet over de gemeenteraad van Haarlem. Ik kan het niet vaak genoeg uitleggen.

De voorzitter: Volgens mij is het al een aantal keren uitgelegd. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ik had het idee dat mevrouw Meijs daar net op in wilde gaan.

De voorzitter: Waarop?

De heer Wiedemeijer: Klopt dat?

Wethouder Meijs: Ik kan het niet anders uitleggen dan dat ik het al een paar keer heb uitgelegd, net zoals over de mandatering, dat heb ik ook al een paar keer uitgelegd. De mandatering zit hem erin, niet dat wij uw mandaat moeten hebben om kopjes koffie te drinken, want daarmee doet u het regionale akkoord geen recht. Die mandatering gaat over de uitvoering, dat gaat over …

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dan had ik een andere vraag. Excuus voor de verwarring.

De voorzitter: Had u ook. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik had een vraag over die aantallen, want er zijn nu minimumaantallen afgesproken die gebaseerd zijn op de additionele behoefte. Ik snap dat wij niet eenzijdig andere gemeenten andere getallen op kunnen leggen, maar er is gewoon feitelijk geconstateerd dat die aantallen alleen overeenkomen met de additionele vraag en niet met de huidige tekorten. Maar wel dat die ambitie er ligt. Dus dan heb ik zoiets van: dan zal er dus in een addendum opgenomen moeten worden dat er eigenlijk meer nodig is, want dan is dit gewoon, dan stel je eigenlijk feitelijk vast dat het niet afdoende is, maar toch worden er niet andere afspraken gemaakt. Hoe ziet u dat?

Wethouder Meijs: Ook daarover hebben we in de technische beantwoording aan u al proberen uit te leggen dat het een inspanningsverplichting is en dat die aantallen minimale aantallen zijn. Wij zullen er natuurlijk never nooit voor gaan liggen als er meer gebouwd gaat worden. Dat is natuurlijk ook ons streven, wij hebben al meerdere keren met elkaar gesproken en dat zullen we ook in het volgende stuk bespreken, dat we wat dat betreft te maken hebben met een tekort aan huizen. Wij hebben hierin een minimum, een ondergrens aantallen aangegeven. Natuurlijk, we zullen wel gekke Henkie zijn als er meer gebouwd wordt, dat we daar niet voor gaan liggen. Daar zullen we natuurlijk onze handtekening ook onder zetten. Ik vraag toch nog een keer met klem aan de heer Aynan met welk doel u de Haarlemse 40 procent zou willen amenderen om te verhogen, als we daar niet regionaal een afspraak over hebben? Want dat is voor mij niet helder.

De voorzitter: Maar die discussie heeft u al een paar keer gevoerd onderling. Mevrouw Meijs, er zijn nog een aantal onbeantwoorde vragen. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Meijs: De ChristenUnie en andere partijen hebben ook gevraagd over het specifieke levensloopbestendig bouwen voor specifieke senioren en doelgroepen. Ja, ook dat is opgenomen in het woonakkoord van de regio. Ik heb u al een paar keer verwezen naar de pilot ‘Ook later lekker wonen’. Hart voor Haarlem vroeg: is er ook aandacht voor de doorstroming? Ja, we hebben met elkaar zeker afspraken gemaakt ook over de doorstroming en we zullen daar ook zeker nog meer onderzoek naar doen. We hebben niet voor niets ook onze afspraken in de regio gedaan over de Woonservice, ook daarmee vergemakkelijken we het kunnen inschrijven voor de Haarlemmers en voor de regionale inwoners in elkaars woningen onder bepaalde condities. GroenLinks verwijst nog naar een pilot op het gebied van biobased bouwen. Dat is natuurlijk niet het enige project wat er over duurzaamheid in de regio is, maar dit werd er met name uit gehaald, dus daar is zeker meer aandacht voor en hebben we ook met de woningcorporaties, ook met andere

woningcorporaties, daar uiteraard afspraken over gemaakt. Maar dat zult u ook gezien hebben in de Haarlemse woonvisie. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Tenminste, ik zie er al één. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel. Ik wil toch nog even de wethouder ondersteunen in haar betoog, dat wij in Haarlem natuurlijk niet in een regionaal akkoord extra aanvullende afspraken hoeven te maken, waar wij alleen als Haarlem aan gebonden zijn. We maken afspraken met gemeentes met een hele andere politieke werkelijkheid en dit is gewoon het minimum wat we afspreken. Waarom zouden we meer gaan toevoegen wat alleen maar voor Haarlem bindend is, waar we dan vervolgens ook nog eens op kunnen worden afgerekend? Dus ik wil daarin het betoog van de wethouder zeker ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, nog meer tweede termijnen? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik had in mijn eerste termijn al een vraag gesteld over het splitsen van woningen. Want op pagina 9 wordt gesproken over overige toevoegingen en ik wilde graag een bevestiging van de wethouder dat hier niet het splitsen van woningen bedoeld wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het over een keihard akkoord, maar als wij kijken dan staat er eigenlijk heel zacht 30 procent. Want het gaat ook nog eens een keer om bruto. En vergeet alstublieft niet dat er ook nog eens een keer 4200 woningen worden gesloopt. Dus hoe hard is dat akkoord? Dan die ontsnappingsclausule, daar heeft de wethouder eigenlijk niet op gereageerd. Dat gemeentes sociale huur bij elkaar kunnen compenseren. Doet me een klein beetje denken aan de handel in emissierechten, dat moet er wat ons betreft ook uit. Ik kondig alvast een aantal amendementen aan, dan weet u al hoe we dit naar de raad willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, let u op uw spreektijd voor vanavond, u zit onder de 5 minuten. Zijn er nog mensen voor de tweede termijn? Anders geef ik het woord aan mevrouw Meijs. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u. Ik had nog even aangestipt het ouderenwoningen en het doorstromen daarvan en eventueel een sociale woningmakelaar. Maar misschien komt dat bij ouderenhuisvesting, een ander agendapunt volgende week, terug. Maar u gaf er helemaal geen antwoord op, dus vandaar dat ik er nog even naar vraag.

De voorzitter: Oké, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voor de tweede termijn. Ik wilde nog even terugkomen bij OPH en het CDA had daar ook een opmerking over gemaakt, over het splitsen. Dat is een zaak die we wel in zijn algemeenheid natuurlijk wel toerekenen aan de toevoeging van wonen, maar niet een speerpunt is. Maar hebben we ook met elkaar in de regio besproken, dus het is niet alleen maar het splitsen wat het toevoegen van woningen geeft. Nogmaals, over het vereffeningseffect of vereveningseffect: er zijn bijvoorbeeld afspraken tussen de gemeente Heemskerk en Beverwijk, daar waar zij elkaars grondgebieden heel dicht bij elkaar hebben, hebben zij wel afspraken gemaakt over de percentages, maar in zijn totaal is dat akkoord. Dus daar kan een

gemiddelde in zitten, maar daar wordt niet die 30 procent ondermijnd. GroenLinks vraagt nogmaals over de ouderen in de projecten rondom de ouderen en seniorenwoningen. Wij hebben bij het project 'Ook later lekker wonen' wel gesproken over extra capaciteit inzetten, maar dat zijn dure voorzieningen, dus waar we ons nu op richten is vooral met campagnevoeren. Woonservice begeleidt mensen die daar handen nodig hebben om dat uit te laten zoeken en ook elke gemeente heeft daar weer zijn eigen tools voor, dus ook de gemeente Haarlem heeft daar in het project 'Prettig wonen, ook als je ouder bent' begeleiding. Dus er is niet een specifieke ouderenmakelaar. Daarmee heb ik volgens mij alle vragen gehad.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Nog even, als je als oudere een woning verlaat, kan je dan ook bij andere makelaars of zelfs een regiogemeente een ouderenwoning betrekken? Wordt dat gestimuleerd? Dus met dezelfde regeling, gelijkblijvende huur enzovoort, is dat intercoöperatief of is …

Wethouder Meijs: Ja, volgens mij wel. Als het niet zo is dan laat ik u dat weten, maar wij hebben juist met Woonservice dat regionaal afgesproken, dus daar kan regionaal op geanticipeerd worden.

De voorzitter: Oké. Dank u wel.

De heer Van den Doel: Dank u wel.

De voorzitter: Hoe mag dit agendapunt naar de raad? Graag in de chat. Hamerstuk met stemverklaring zou mijn voorstel zijn. Mijnheer Aynan heeft natuurlijk een amendement aangekondigd, dus dan wordt het een bespreekpunt. Ja.

Mevrouw …: '…' (buiten microfoon).

De voorzitter: Wilt u nog even kort aangeven welke amendementen u van plan bent in te dienen? Welke onderwerpen?

De heer Aynan: Heeft u het tegen mij, voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dus de 40 procent sociaal voor Haarlem, de mandatering gaat eruit en de compensatieregel dat de gemeentes elkaars sociale huur mogen compenseren.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan hebben we dit punt hiermee afgerond. Dan gaan we naar agendapunt 7. Voordat we dat doen, we zijn bijna een uur aan het vergaderen, ik wilde eigenlijk voorstellen 5 minuten kort te schorsen, zodat iedereen even koffie, thee of andere dingen kan doen. Beginnen we weer 5 minuten, dat is 20:08 uur. Ik schors de vergadering.

**Schorsing**

**7. 20.00 uur Vaststellen Woonvisie en uitvoeringsagenda 2021-2025 “Samen doorbouwen aan een Duurzaam (t)huis” (MTM)**

De voorzitter: Verder met agendapunt 7. Het vaststellen van de woonvisie en de uitvoeringsagenda 2021-2025, “Samen doorbouwen aan een duurzaam (t)huis”. Het college stelt aan de raad voor de woonvisie en de uitvoeringsagenda vast te stellen, bij de eerstvolgende bestuursrapportage de resterende gelden uit de reserve Wonen te onttrekken voor de uitvoering van activiteiten opgenomen in de uitvoeringsagenda en de activiteiten voor 2022 en verder, opgenomen in de uitvoeringsagenda, te betrekken bij de afwegingen van de kadernota. Het beoogde resultaat is om meer, betaalbaarder en energiezuiniger woningaanbod in de Haarlemse wijken te realiseren voor verschillende woningzoekenden samen met betrokken partners, zodat de wijken vitaal en veerkrachtig blijven. Op basis van de woonvisie en de uitvoeringsagenda worden afspraken gemaakt met partijen, worden kaders aan initiatiefnemers meegegeven en worden ondersteunende activiteiten ontwikkeld. Hiervoor heeft zich één inspreker aangemeld, dat is mevrouw De Roos-van Rooden, voorzitter van de wijkraad Vondelkwartier, die namens acht wijkraden een inspraakreactie heeft ingediend. Mevrouw De Roos, bent u inmiddels in de vergadering toegelaten? Dan mag u de camera aanzetten en als u begint met spreken heeft u drie minuten om uw zienswijze met de commissie te delen.

Mevrouw De Roos-van Rooden: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw De Roos-van Rooden: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, namens de …

De voorzitter: We zien u nog niet. Ja, daar bent u. Welkom.

Mevrouw De Roos-van Rooden: Oké, dank u. Voorzitter, leden van de commissie Ontwikkeling, ik ben Thea de Roos en voorzitter van de wijkraad Vondelkwartier en inspreker namens de acht wijkraden. Om maar met de deur in huis te vallen: het stadsbestuur heeft de wijkraden in deze woonvisie aan de kant gezet. We worden geen enkele keer genoemd en ook in deze inspraakronde voelen wij ons niet gehoord. Deze manier van inspreken bij de gemeente Haarlem lijkt nog het meest op het meedoen aan een loterij. Een loterij met vele nieten, want wij krijgen twaalf keer ‘nee’. Twee keer een troostprijs, want twee keer ‘ja’ en zeker geen hoofdprijs, want voor het stadsbestuur is de rol van de wijkraden niet relevant. Daarom probeer ik het maar met een vraag: wat wilt u als politiek bestuur? Wilt u ook ‘nee’ blijven zeggen tegen de wijkraden en ons op die manier afserveren? Of zegt u: “Wij willen ook dat de woonvisie een woningbouwprogramma wordt met een plan van aanpak voor de knelpunten per stadsdeel, wij willen ook weten wat we gaan doen op korte termijn, tot 2025 en wat op langere termijn, na 2025. Wij willen ook dat de wijkraden worden betrokken bij de aanpak en de uitvoering. En ten slotte, wij willen ook op die manier serieus inhoud geven aan het actieprogramma Nieuwe Democratie en aan de leus: Samen maken wij de stad.” Als u en uw collega’s hier ‘ja’ tegen zegt dan bent u ons lot uit de loterij. Dan luistert u naar betrokken Haarlemmers, dan heeft u geen visies meer nodig zoals deze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dat heeft u vlot gedaan. Zijn er vanuit de commissie nog vragen aan mevrouw De Roos? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Bedankt mevrouw De Roos, zeker ook dat u namens acht wijkraden weet in te spreken. Dus ik hoop dat de wethouder ook voelt dat dat breed gedragen dan wordt. Maar mijn vraag is wel, mevrouw De Roos, hebben u en de andere wijkraden wel een inhoudelijke mening over de visie zoals die er nu staat, die u alvast de wethouder kunt meegeven?

Mevrouw De Roos-van Rooden: Als u de stukken hebt gelezen – en dat heeft u ongetwijfeld – dan heeft u gezien dat wij een inspraakreactie hebben gestuurd op 26 januari waarin wij klip en klaar hebben gezegd wat wij per stadsdeel willen, namelijk de actiepunten, de aandachtspunten zoals ze worden genoemden. Aandachtspunten, dat vinden wij eigenlijk toch een beetje zwak. Het zijn geen aandachtspunten, het zijn knelpunten en die per stadsdeel gaan oplossen in samenwerking met de wijkraden en dan ook met een concreet tijdschema eraan: wat gaan we doen op korte termijn en wat gaan we doen op lange termijn? Gebiedvisies worden aangekondigd, daar hebben wij geen behoefte aan. Aan een grote woonvisie, daar hebben wij geen behoefte aan. We hebben behoefte aan acties, korte termijnacties en duidelijkheid naar de wijken toe. Dat staat in onze inspraaknotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw De Roos, voor uw heldere inspraak, nu ook op papier. U had het over de hoofdprijs die u had gewild. Waaruit zou die bestaan moeten hebben?

Mevrouw De Roos-van Rooden: De hoofdprijs die wij hadden gewild had bestaan uit het betrekken van de stadsdelen en de wijkraden bij de ontwikkeling van een activiteitenprogramma per wijk. Wij worden dus nergens bij betrokken, wij staan niet eens in dat hele dikke plan van u. Wat krijgen wij retour? Ja, u heeft gelijk, wij zetten de naam 'wijkraden' erin. Maar als we alleen maar met onze naam in deze notitie komen, wat is onze rol dan? Ik bedoel, daar hebben wij niks aan. Wij willen actief betrokken zijn en of het nou nieuwe of oude democratie is, het maakt mij niet uit, maar wij willen meepraten en wij willen concreet aan de slag en geen vergezichten, geen visies, geen projecten op de lange termijn. Kort en duidelijk: wat nu, wat volgend jaar, wat daarna?

De heer Aynan: Helder, dank u wel. Mag ik, voorzitter?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Aynan: Ja, heel kort. Mag ik de wethouder vragen om te reageren?

De voorzitter: Er zijn nog meer mensen met een vraag. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Reeds gesteld door mijn voorgangers, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er dan geen vragen meer? Ah, even kijken, komt er net één binnen. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik had de zienswijze van de wijkraden ook gelezen en daar werd inderdaad ook gesproken over bepaalde knelpunten. Maar wat voor knelpunten zijn dat dan precies, mevrouw De Roos, in het kader van de woonvisie? Zijn dat knelpunten op het gebied van wonen? Zo ja, welke, of zijn dat knelpunten in de brede zin van het woord? Dat wordt mij om eerlijk te zijn namelijk niet helemaal duidelijk.

Mevrouw De Roos-van Rooden: Dat vind ik jammer, want het staat heel duidelijk in onze inspraakreactie. Ik noem maar wat: een andersoortige aanpak van eengezinswoningen, wat gaan we daarmee doen? Wat is het plan van aanpak voor de lege winkels, bijvoorbeeld in de Cronjéstraat? Wat is het plan van aanpak in het stadsdeel Centrum, als wonen boven winkels blijvend moet worden gestimuleerd? Waarom is er geen plan van aanpak voor het omvormen van winkels en andere functies, zoals wonen? Wilt u nog meer weten, mijnheer Wiedemeijer? Het staat allemaal in ons stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen? Nee, als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken dat u hier vanavond aanwezig hebt willen zijn. U kunt de vergadering verder online thuis volgen.

Mevrouw De Roos-van Rooden: Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Fijn dat het ook allemaal zo gaat. Dan gaan wij verder met de bespreking. Eerst is het woord aan de raadsleden en daarna kan de wethouder reageren. Mijnheer Aynan heeft daarbij al een vraag gesteld aan de wethouder. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. We hebben recent hier ook over gesproken en toen had ik al mijn spreektijd opgebruikt, ik zal nu proberen om dat niet te doen. Laat ik beginnen met een compliment. Ik had toen eindeloos veel ideeën en de behandelend ambtenaar heeft die allemaal zeer uitgebreid beantwoord, dus ik ben in ieder geval overtuigd dat dat in concept bespreken zeker een goed idee is. U voelt hem al aankomen: en blijven toch nog altijd wel wat wensen over. Ik heb ook alle zienswijzen goed beoordeeld, ook al had net iemand anders daar andere ideeën bij, maar ik heb ze wel degelijk allemaal goed doorgenomen. De aantallen, dat blijft toch wel punt van discussie. Dan zien we nu dat het wordt uitgelegd: de komende jaren worden er 1200 woningen per jaar gebouwd en op termijn zouden dat er zo'n 1000 per jaar kunnen worden. Dat snap ik niet zo goed waarom er niet gewoon is gezegd: we willen tot 2030 10.000 woningen afspreken, waarvan 40 procent sociale huur. Maar goed, voordat we daar de hele avond over gaan filosoferen: ik denk dat ik even met mijn collega's moet kijken of er een wens is om dat op die manier te amenderen. Maar de eerlijkheid gebiedt natuurlijk te zeggen dat een nieuwe coalitie na de volgende gemeenteraadsverkiezingen daar afspraken over zal moeten maken, ongeacht wat wij daar vanavond over invullen. Dan kom ik bij het volgende punt, waar ik graag namelijk een motie over zou willen aankondigen, en dat is dat er wordt aangegeven dat er zo'n plancapaciteit is van 10.000 woningen in ontwikkelzones en 7000 daarbuiten. Dat betekent dat er nog relatief veel plancapaciteit is. Wat ik graag zou willen is een motie – en die noem ik dan 'Keuzes in kaart' – waar er ambtelijk wordt uitgezet voor de zomer welke mogelijkheden er zijn op korte en lange termijn om de woningbouw uit te breiden. Dat is dan eigenlijk gewoon een informatief document wat politieke partijen kunnen gebruiken voor hun keuzes in hun verkiezingsprogramma en dat we ook bij de gemeenteraadsverkiezingen daar zelf aan de kiezer onze plannen duidelijk kunnen uitleggen en dan volgend jaar bij de gemeenteraadsverkiezingen een nieuwe coalitie al goed voorbereid afspraken kunnen maken over de woningbouw tot 2030 en wellicht ook daarna. Dus dat is niet om daar zelf nu een stelling in te poneren, maar dat we allemaal als politiek daar zelf afgewogen keuzes in kunnen maken voor volgend jaar. Dan een derde punt, de leegstandsverordening. O, ik heb een interruptie.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mijnheer Aynan. Let u op uw tijd?

De heer Aynan: Heel goed idee, mijnheer Wiedemeijer, die motie. Bent u bereid om ook te kijken naar de randen, wat daar aan capaciteit mogelijk is? Om dat op te nemen.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, als ik dat zou doen dan zou ik natuurlijk de heer Aynan eigenlijk helpen bij iets wat hij de afgelopen vier jaar heeft verzaakt, namelijk zijn plannen daadwerkelijk concreet maken. Ik snap uw verzoek, ik vind ook om eerlijk te zijn, als we zo'n onderzoek doen dat we niet allerlei politieke wensen daarin moeten voorkoken. Maar ik kan me ook voorstellen dat als we dat zouden doen, dat dat voor een andere partij een reden is om die cijfers op die manier niet in kaart te brengen. Dus ik kan me voorstellen dat we daar gewoon even buiten de vergadering breed moeten kijken wat mensen daarin willen hebben, dan zal ik mijn concept daarin rondsturen. Maar ik snap op zich uw verzoek.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Wiedemeijer: De leegstandverordening, daarvan wordt gezegd: er is op dit moment niet zoveel leegstand, dus het is niet nodig om daar regels over af te spreken. Dat geloof ik op zich, ik geloof dat er op dit moment weinig leegstand is, zeker als het over wonen gaat, bij winkels is het wellicht anders. Maar we hebben natuurlijk wel een enorme woningcrisis, dus op het moment dat er objecten zijn die langdurig leeg staan is het denk ik logisch om daar afspraken over te maken. Dus ik moet zeggen: ik overweeg toch wel om een motie op te stellen om een leegstandverordening op te stellen. Want dan kunnen we in ieder geval daarover afspraken maken. Dan heb …

De voorzitter: Weer een interruptie. Mijnheer Aynan, die heel hard door zijn spreektijd heen gaat. Niet. Mijnheer Wiedemeijer, gaat u verder.

De heer Wiedemeijer: Dan het laatste punt, want ik heb ook de zienswijze van de wijkraad Binnenstad met veel plezier doorgenomen. Die geven aan dat ze toch wel erg graag willen dat er een verbod komt op vakantieverhuur in de binnenstad. We zien ook dat de gemeente Amsterdam dat voor de binnenstad recent heeft geëffectueerd. Zoals u weet is de Partij van de Arbeid daar ook al lange tijd voorstander van en aangezien de wijkraad Binnenstad dat verzoek aangeeft en ik graag concrete verzoeken ook op die manier beoordeel moet ik zeggen dat ik daar toch wel erg voor opensta. Dus ik ben ook benieuwd hoe mijn collega's daarover nadenken. Dus dat zou alleen gaan om een verbod op vakantieverhuur in het centrum, dus ik overweeg op dat gebied ook een amendement. Daar houd ik het nu even bij, want ik heb vorige keer al heel veel tijd opgebruikt, dus dat is nu wel even genoeg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Kok van OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me enigszins vinden in de woorden van mijnheer Wiedemeijer, want wij hadden daar ook een vraag over. Want er wordt ook gesproken in het stuk over 10.000 woningen in de ontwikkelzones, maar veel van die ontwikkelzones hebben pas een planning na 2025. Dus ik begrijp wel dat mijnheer Wiedemeijer het over 2030 heeft en ik zou er ook graag een toelichting van de wethouder op willen, want die 10.000 woningen gaan we natuurlijk in die ontwikkelzones nooit voor 2025 realiseren. Dan wil ik ook nog zeggen dat bij punt 8, dat we het positief vinden dat er wordt gesproken over levensloopbestendig bouwen, zeer fijn om te lezen. Dan over de inspraakreacties. Ook wij hebben deze heel zorgvuldig gelezen en we willen toch wel even opmerken dat wij het erg slordig vinden dat er op zoveel fouten wordt gewezen in de cijfers en grafieken en tabellen, dat is toch bijzonder. Ook dat de wijkraden op deze manier dus hun input moeten leveren op het stuk via zo'n zienswijze en dat ze niet betrokken zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier over het vaststellen van de woonvisie en uitvoeringsagenda 2021-2025. Waar ik eigenlijk blij over ben is dat er ook een verschuivende vraag is naar bijzondere en alternatieve woonvormen. Dan moet je denken bijvoorbeeld aan ouderen die bij elkaar wonen, een soort daarbij geconcentreerd een zorgvoorziening, dat is een landelijke ontwikkeling, zoals wij dat zien aan de Prinsen Bolwerk. Maar dat zijn natuurlijk dure residences, zal ik dat maar zo omschrijven. Maar we hebben natuurlijk ook te maken met tiny houses, hoe gaan we daarmee om, op welke locaties? Het maakt het ook betaalbaar bij woningtekorten, waar gaan we dat doen? Daarin meegenomen heb je het natuurlijk ook over die woonwagenvormen waar we in agendapunten ook even over spraken als Trots Haarlem, want er komt dus een ontwikkeling op de bestaande locatie voor woningen. Wat gaat er dan met hun gebeuren, want ze hebben een officieel woonverblijf? Ik wil daarbij ook in meenemen, in het kader van duurzaamheid, dat we een duurzaamheidsprogramma hebben die ook zodanig is dat op criteria van inkomen en aflosbaarheid en technische haalbaarheid en niet op grond van afkomst of waar je woont, postbusnummer, enzovoort. Dus ook bij een duurzaamheidsaanvraag van zonnepanelen of hypotheekaanvraag bij een financiële instelling. Daarnaast natuurlijk de bijzondere woonvormen als Domus Plus. Daar zal het laatste woord niet over gesproken worden, maar je kan zeggen wat je wil in een wijk, maar ik zou zeggen, ik zeg het alweer: doe het beleid bij je eigen voordeur, bij iemand voor de voordeur van het college. Ik zou het eerder zien als een oplossing bij de '…', wat eerder gepoogd is. Als we het hebben over deze woonvisie en woonakkoord dan vind ik dat eigenlijk de verkeerde volgorde waar we nu over gaan praten. We hebben de woonvisies al vastgesteld, daarop kwamen de mobiliteitsvisie, het wonen en nu gaan we pas met het akkoord beginnen. Dat zou ik graag omgedraaid zien, waarom dat is weet ik niet. Als we het hebben over de financiën dan spreekt de gemeente over een bedrag en dat wordt daaraan gespendeerd, dat zijn consultants, dat zijn voor het beleid. Maar ik zou ook graag zien dat we daar meer er naartoe sturen, in de vorm van beleid, welke stakeholders daar inzien en dan verder op detailniveau wat we daarna gaan besteden naar de verschillende doelgroepen. Dan heb ik ook nog een vraag over het kadestraal splitsen van woningen, ligt gevoelig. Maar als wij zeggen een oplossing te willen hebben in bepaalde wijken waar dat kan, dat ouderen beneden wonen en jongeren – in de zin van jonge gezinnen die dat willen – dan kun je elkaar op voorwaarde daarin ondersteunen. Misschien is dat een antwoord op de vraag, met daarbij een beperking tot restricties van parkeren. Daar wil ik het graag even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, 1. Let u op uw spreektijd, daar gaat u hard doorheen. 2. Wilt u even naar uw camera kijken, zodat u bij de volgende termijn die aan kunt zetten? Dat is wel zo prettig. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik ga op een aantal punten in. Op pagina 13 wordt gesproken over nieuwe woonconcepten, de wethouder lijkt alleen niet verder te komen dan een overlegplatform. Dat is interessant, maar bent u bereid om binnen het eigen gemeentelijk vastgoed nadrukkelijker te kijken of dit soort alternatieve woonconcepten gerealiseerd kunnen worden? Met andere woorden: kunt u een overleg agenderen met uw vastgoedwethouder, de heer Botter? Die heeft vastgoed in de aanbieding. Op pagina 14 geeft u aan dat het moeilijk is om meer inzicht te krijgen in de toevoeging van woningen in de bestaande bouw. Dat komt nog niet echt van de grond, geeft u aan. Maar alle transformatie van kantoorpanden, dat gebeurt met een bouwvergunning, dus het lijkt ons niet heel moeilijk om dat te monitoren en jaarlijks te laten zien hoe veel woningen u daarin heeft toegevoegd. Kunt u daarop ingaan? U geeft aan op pagina 15 dat er nadelige effecten zijn van de toevoeging van woningen in de bestaande wijken. U geeft aan dat de voorzieningen op peil moeten blijven. Dat is natuurlijk zo, maar wat doet u verder om de negatieve effecten van die toevoeging in die wijken, om die te bestrijden? Dan gaat het over parkeerdruk, dan gaat het over

leefbaarheid. U wil alles in de omgevingsvisie gaan oplossen, maar dat is eigenlijk de hete brij vooruit stuwen. Dus graag op die punten nog even een indruk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Zo'n woonvisie, dat is uiteindelijk bij uitstek gewoon een zaak van een politieke keuze maken en dat heeft niet altijd iets met visie te maken. Wat Hart voor Haarlem betreft is er toch eigenlijk een beetje het idee dat er een taboe ligt op de middeldure koop, waar toch heel veel behoefte aan is, zeker voor gezinnen. Mobiliteit speelt geen rol of nauwelijks. Doorstromen, waar al veel over gezegd is, eigenlijk ook niet. Wat dat betreft zijn we ook wel benieuwd, er moet weer op zoek gegaan worden naar cofinanciering, dan vind ik het niet heel erg transparant, want dat betekent gewoon dat we meer ambtenaren nodig hebben om al die plannen te verwezenlijken. Dan lees ik ook dat er geen geld zou zijn na 2022 en eerlijk gezegd vind ik dat er daar ook een gebrekkige uitleg bij is, maar misschien kunt u dat nog een beetje verhelderen. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is het woord aan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Yes, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn positief over hetgeen wat voorligt. Wat ons betreft ligt er een goede uitvoeringsagenda en ik denk dat het goed is dat er veel aandacht is voor de bijzondere doelgroepen die genoemd worden. Aandachtpunten zijn er ook, dit is een woonvisie tot en met 2025, maar het lijkt vaak wel alsof hij tot 2030 loopt. Is het college met ons eens dat wij een stuk vastleggen tot 2025 en niet tot 2030? Qua inspraak vonden wij de inspraak van de corporaties heel scherp. De sneer over dat wij iets willen zeggen over de kwaliteit van hun vastgoed, terwijl zij niks mogen zeggen over de kwaliteit van ons vastgoed vond ik bijzonder goed gevonden, mijn complimenten. Ik zou graag nog een reactie willen van de wethouder. Zij kwamen zelf, uit angst voor te veel bijzondere doelgroepen, met een percentage reguliere plaatsingen. Daar is goed op geantwoord, hoor, in de inspraaknotitie. Maar ik vond het wel een interessante suggestie, die echt heel erg duidelijk weergeeft dat er grenzen zijn aan hoeveel urgentie of voorrang je uiteindelijk kunt bieden. Dus graag een reactie van het college daarop. De complimenten ook voor de ambtenaren, het is echt heel prettig dat de discussie die wij voeren in de commissie genoteerd wordt en ook van antwoorden wordt voorzien, want daarmee dragen we echt bij aan het inspraakproces en het was heel prettig om dat terug te lezen en die reactie was ook heel erg uitgebreid. Dus houdt dat vooral vast. Laatste opmerking, ook over die inspraak. De corporaties geven inderdaad aan: er zijn meer middelen beschikbaar, in ieder geval zeker van 2026 tot 2030. Dat geeft inderdaad vertrouwen. Tegelijkertijd staat er ook in reactie op onze inbreng tijdens het ter inzage leggen van dit stuk dat er actief gezocht wordt naar partijen buiten corporaties om, om sociale huur te realiseren. Zou het college iets kunnen zeggen over die zoektocht, want wij zouden toch de sterke voorkeur hebben dat de corporaties de sociale huur in Haarlem realiseren en geen marktpartijen. Dank u wel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is voornamelijk positief. In aansluiting op D66, mooi dat inderdaad al die inspraakreacties zo uitvoerig beantwoord worden. Daar botst dan inderdaad nog steeds mee dat de wijkraden zich miskend en ongehoord voelen. Ik hoop dat de wethouder daar wat mee kan. De ChristenUnie wacht met grote interesse af de amendementen of moties van de PvdA, daar zullen we met plezier naar kijken. Het is mooi dat het een uitgebreid stuk is met heel veel alinea's waar heel veel onderwerpen behandeld worden, maar als ik dan aansluit op Hart voor Haarlem, er moeten natuurlijk wel uiteindelijk politieke keuzes gemaakt worden. Daar hebben we een heleboel jaren voor gelukkig. Om de

uitdrukking ‘een kinderhand is gauw gevuld’ te gebruiken, dat er een alinea op pagina 33 aan woonwagens wordt besteed, dat stemt hoopvol. Ik ben blij Trots daarmee aan mijn zijde te vinden, dat we ons daarvoor inzetten. Dus daar kijken we ook naar uit. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een … Ho, dit … Voorzitter? Ja, dit gaat veel beter. Voorzitter, een woonvisie mag best een beetje vaag zijn, maar van een actieplan had ik echt gewoon harde en concrete afspraken verwacht en ik mis dat vaak. Ook hier weer gegoochel met cijfers: 10.000 woningen bijgebouwd. Er wordt gezegd: 2800 zijn al gerealiseerd. Als je vraagt: welke woningen zijn dat dan? Dan zeggen ze: weet ik niet. Het lijkt hier wel een soort wisseltruc, om vooral die 10.000 woningen te willen realiseren. Even inhoudelijk, voorzitter, ik schrok wel ook van pagina 6, dat er wijken en complexen zijn waar de leefbaarheid echt in het geding is. Dan wordt er gezegd: over een paar jaar gaan we ernaar kijken. Dit is echt iets urgents, dat moet nu opgepakt worden. Dat stadsbrede meldpunt, daar willen we misschien een motie over indienen. Flexwoningen missen we ook, vooral voor jongeren en spoedzoekers. Over spoedzoekers gesproken: het is echt een gemiste kans dat we daar ons gemeentelijk vastgoed niet voor gebruiken. We gaan straks weer een woning verkopen. Voorzitter, de grote vraag naar eengezinswoningen, maar ja, daar wordt niet voor gebouwd. Ze zijn er wel, maar die worden nu bezet en de verhuisgenegenheid is zeer gering. Wij denken om daar een doorstroommakelaar voor 55-plussers voor in te zetten die een eengezinswoning achterlaten. Dan het inschrijven voor een sociale huurwoning, of dat mogelijk is vanaf 16 jaar, want dan bouw je toch even wat extra tijd op. In het stuk daar is door inspraak op geamendeerd, daar staat nu dat er uitsluitend binnenstedelijk gebouwd gaat worden. Niet doen, want dan komen we in ieder geval wat Skaeve Huse en Domus Plus betreft in de problemen. Gentrification is een woord dat we helemaal missen en we zien echt die verdringing, daar willen we ook misschien via een motie kijken of daar in Haarlem sprake van is. Desondanks gaat er toch gebouwd worden, hopelijk veel. Dat levert veel werkgelegenheid op. Onze vraag is: is daar sprake van SROI en bijvoorbeeld het creëren van stageplekken? Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog ongeveer een minuut spreektijd. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel. Voorzitter, we gaan tot 2030 10.000 woningen bouwen en daarbij houden we rekening met bestaande wijken en de benodigde voorzieningen. We vergroten de kans op de woningmarkt voor jongeren, senioren en kwetsbare groepen. Voorzitter, deze ambitie steunen wij en we steunen daarmee dus ook deze woonvisie. Als antwoord op de PvdA die vroeg naar een reactie op de inspraak van de binnenstad: we hebben natuurlijk al de mogelijkheid tot particuliere verhuur teruggebracht naar 30 dagen per jaar, dus het is nu al verboden om huizen permanent te verhuren. Ik denk dus dat als op dit moment overlast wordt ervaren, dat het meer een handhavingsprobleem is dan een reguleringsprobleem. Ik vraag me dus af of een volledig verbod, in plaats van de 30 dagen per jaar, echt de ervaring op straat of de ervaring van de buurtbewoners zal verbeteren. Ik denk dat het eerder een handhavingsprobleem is. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Ik heb goede ideeën gehoord van de PvdA en van Jouw Haarlem met name. Ik hoop dat de wethouder die meeneemt in haar volgende voorstel. Ik wil het zelf graag hebben over punt 6 op pagina 5, misschien kunt u meelezen. In deze woonvisie worden de bouwambities in cijfers nog eens naast elkaar gezet en ik vind het in dit geval ook gegoochel met cijfers, maar ik ga toch een beetje analyseren. De coalitie heeft een groeiambitie voor 2016 tot 2025 van 10.000 huizen in totaal. De woningvoorraad is gegroeid tussen 2016 en 2019 voor de 2800 en voor 2020 tot 2025 resteert er dan nog 7200. Dan kom je op

10.000. De planning 2020-2025 is 8600 minus de sloop is 7643. Naast deze plancapaciteit wordt er ook gesloopt en dan blijven er nog 7653 woningen over. Die staan al in de planning en dat is conform de groei-ambitie, dat is dus mooi. Maar dan komt de volgende zin: "Voor heel Haarlem gaat het om 17.000 woningen, waarvan er 10.000 in de ontwikkelzones opgeleverd kunnen worden." Waar komt nu opeens die 17.000 vandaan? Dan komen we bij de woningbehoefte en de beschikbare plancapaciteit. Er worden 10.000 woningen in de ontwikkelzones gebouwd en 7000 daarbuiten. Dan kom ik op 17.000. Is dat die 17.000 uit de vorige zin? Ik denk het. Dan komt er een nieuwe ambitie tevoorschijn, nu voor de periode 2020-2030 en een groei van 8000 tot 10.000. Dus de woningvoorraad is gegroeid met 2800, de planning is 7643 en de ontwikkelzones voor 10.000 erbij, dan kom ik op 20.443 woningen. Het is fantastisch, het is echt prachtig. Maar mag ik nu concluderen dat u in de periode 2016 tot 2025 – of is het 2030? – 20.343 woningen aan de woningvoorraad heeft toegevoegd? Dan komen we bij het laatste zinnetje in dit stukje over de geactualiseerde bouwambitie: "Op basis van de uitgangspunten van het woningbouwprogramma moeten er 3200 tot 4000 woningen in de groei van de sociale huurwoningen terechtkomen." Het is wel echt een uitsmijter en ik probeer dit plan te doorzien. Dus van de 20.443 woningen in 14 jaar tijd heeft u er 3200 tot 4000 in de sociale huur gebouwd? Dat is 15,6 procent. Ik dacht dat we 30 of 40 procent sociale huur zouden krijgen? Dus ik wil heel graag uitleg over deze cijfers.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is op zich ook een vrij technische toelichting die u vraagt. Mijnheer Drost, u heeft als laatste het woord. GroenLinks.

De heer Drost: Dank u. Ik zou het gewoon een technische vragenronde noemen, maar ik geef u helemaal gelijk, voorzitter. Voorzitter, wat GroenLinks betreft is dit een heel groen en links verhaal. Hier komt duidelijk de ambitie van dit college goed in terug. Gaat het over het bijbouwen in de stad, gelukkig hebben we die stadsranden. Er komt extra fte bij, die hebben we vrijgemaakt in de begroting, die gaan we behandelen in de commissie bestuur om ook die ambities te versnellen. Via de impulsaanvraag is er ook extra geld natuurlijk binnengekomen, dus het is volle kracht die woningen neerzetten. Ik zou nog een aantal punten willen benoemen. Het wonen boven winkels, de wijkraad begon er net ook over. Wat GroenLinks betreft is dat ook wonen tussen winkels, dat heb ik al meerdere keren in deze commissie ook gezegd. Er is wat onduidelijkheid bij de wijkraden wat bij ons leeft, het idee dat dat plan van aanpak voor dat wonen boven winkels dit jaar langskomt, dus die transformatie van die winkels. Graag even nog daar wat meer uitleg over, hoe dat precies zit. Goed ook dat die gemengde woonvormen goed erin terugkomen. Als laatste punt, dat is meer het groene deel, de richtlijn duurzaam bouwen gaan we aanscherpen, daar gaat GroenLinks echt voor dit jaar, die pakken we graag beet. Tot zover.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Drost het erg met u als voorzitter eens zijn, maar mijnheer Drost, bent u het niet met de Actiepartij eens dat de uitstekende vraag van mevrouw Eckhard, die niet voor het eerst gesteld wordt, die we al jaren vragen – een correcte weergave van de cijfers – dat we dat een keer politiek beantwoord gaan krijgen in plaats van technisch weer op een sheetje en dan maar weer eens zien hoe het politiek uitpakt. Ik vind dat u eigenlijk mevrouw Eckhard nogal tekortdoet.

De heer Drost: Volgens mij technisch is: hoeveel het is. Misschien dat u het allemaal anders ziet, maar ik zie het op pagina 10 van de woonvisie heel duidelijk staan. Dus bij mij is daar geen onduidelijkheid over en volgens mij, het politieke deel is de keuze: waarom en waar en voor wie. Daar zou ik met u een discussie over willen voeren. Ik hoor steeds terugkomen hoeveel het nou is. Ik vind dat persoonlijk wat zonde van de debattijd. Daarom zeg ik: volgens mij kun je dat beter technisch uitvragen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Dat was de vraag niet.

De voorzitter: Iedereen heeft het woord kunnen voeren. Dan is het woord nu aan wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik zal als eerste even antwoord geven op de inspraak van de wijkraden, want daar is ook door de verschillende politieke partijen aan gerefereerd. We hebben de wijkraden – net zoals iedereen in Haarlem – kennis laten nemen van de conceptvisie en hun inspraak daarop gezien en die nemen wij ook mee. Zij worden bij alle uitwerkingen, zodra wij in de stadsdelen aan ontwikkelzones beginnen of welke bouwplannen dan ook, worden zij daar natuurlijk wel in gekend en hebben we ze ook keihard nodig om hun reacties voor de uitvoeringsplannen daarvan. Dus het is niet zo dat we ze buitenspel hebben willen zetten. Dus daarop mijn reactie en hoop ik dat ze zich gehoord voelen en dat we zeker naar hun luisteren. De PvdA kondigt aan dat zij een motie, of geeft ons eerst een compliment in reactie op de conceptvisie. Doet ook een compliment over het behaalde aantal, over 10.000. Het is net al gerefereerd door mevrouw Eckhard van de SP: welke getallen moet ik nu nemen? Voordat we hier denk ik in een hele technische verhandeling terechtkomen over welk aantal nu bedoeld wordt, het is precies zoals de heer Drost dat zegt: op bladzijde 10 kunt u dat lezen. Dat ligt er maar aan welk vertrekpunt u neemt, want u begint uw rekenexercitie op 2016, er zijn mensen die beginnen bij 2018. Moeten we eindigen op 2025 of 2030? Ik denk dat het van groter belang is te realiseren dat wij een streven hebben zoals het in het coalitieakkoord is opgenomen en dat we ernaar streven om zo veel mogelijk te bouwen, daar waar het kan. We mogen inderdaad zeggen dat het ambitieus is, maar we hebben veel plancapaciteit nu uitstaan en er staan ook vele plannen op de nominatie om uitgevoerd te worden. We hebben recent een tweede impuls aan voor de bouw gehonoreerd gezien, dat heeft u ook in de krant gezien, maar ook in de mededelingen. Dus ja, wij gaan nog steeds onze plannen uitbreiden en onze bouwplannen kunnen met enige versnelling zelfs plaatsvinden met deze miljoenensteun.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u. Mevrouw Meijs, kunt u gewoon zorgen dat die papieren die wij krijgen, dat daar gewoon de cijfers in kloppen? Zodat ik deze technische vragen niet allemaal hoef te stellen. Of ik dat nou technisch uitvraag of hier uitvraag, als u zorgt dat er gewoon goede cijfers liggen dan hoef ik dit allemaal niet te doen.

Wethouder Meijs: Volgens mij heeft u in uw bijlage – maar ik ben zeker bereid om nog een keer toe te lichten, als dat nodig is, in een technische sessie – maar in de bijlage echt zijn volgens mij hele duidelijke cijfers weergegeven over die aantallen en de getallen. Dus ik vind het zonde om daar nu nog langer bij stil te staan. De PvdA refereert aan de leegstandverordening, ik zou daar geen prioriteit aan geven. Het is alleen nog maar weer meer regelgeving, extra regelgeving. Op dit moment is er geen constatering van grote leegstand, behalve de leegstand inderdaad in de winkelstraten, maar daar komen we met de afdeling Economie nog over te spreken met elkaar. Ik heb onlangs – eigenlijk alweer een tijd geleden – met wethouder Berkhout daarover gesproken, dus daar is wel iets voor in de maak. Uw vakantieverhuur voor het centrum die ken ik. Het is aan de raad natuurlijk om dat amendement te steunen of niet, maar dat hoort eigenlijk eerder thuis bij de huisvestingsverordening dan hier bij de woonvisie. Dan vraagt OPH over de opname van levensloopbestendig bouwen, dat is volgens mij een onderdeel, dat hebben we hier duidelijk in opgenomen, want ook wij zien daar zeker de toekomst in. Begin nu alvast met drempelloos bouwen en bredere voorzieningen in huis, zodat

mensen ook wat langer zelfstandig kunnen blijven wonen. U verbaast zich over het concept waar vele fouten in staan. Daarom is het volgens mij ook een concept en we trekken het ons natuurlijk aan als er een verkeerde grafiek en verkeerde cijfers in staan, dus vandaar dat we daar blij mee zijn, dat daar een reflectie op geweest is. Trots Haarlem refereert aan de tiny houses. Volgens mij, bij locaties zoals bij de Zwemmerslaan, dat zijn tijdelijke voorzieningen en we zijn ons daar zeker van bewust, dat zijn ook de mensen die daar die tiny houses bewonen, dat dat tijdelijke voorzieningen zijn, dus dat zij daar op termijn weg moeten en elders gehuisvest moeten worden. Volgens mij hebben we – Trots refereert aan het woonsplitsen – daar hebben we ook uitgebreid al eerder met de commissie over gesproken. U vraagt over de woonwagens en dat had de ChristenUnie ook als vraag, die heb ik volgens mij al toegezegd, dat wij daar in april met elkaar met de conceptnota zullen komen met u. Dat is in overleg met woonwagenbewoners – op een enkel punt na, geloof ik – al klaar, dat concept, dus dat komt zo spoedig mogelijk naar u toe. De Actiepartij vraagt over de alternatieve concepten, dat we daar nu pas mee beginnen. Nou, dat is geen kwestie van nu pas beginnen, daar zijn wij al langer mee bezig. We kennen al geruime tijd andere woonconcepten en gaan we alleen nog maar meer naar kijken. Volgens mij heeft u onlangs ook besproken, zoals het concept van Sint Jacob in Boerhavewijk, daar komen ook weer andere alternatieve woonconcepten aan bod. We hebben net New Harlem opgeleverd, dat zijn ook alternatieve woonconcepten. Wij blijven daarover in gesprek met u. Ook de transformatie van kantoren houden we u van op de hoogte. We hebben volgens mij onlangs in Schalkwijk een kantoor getransformeerd en zijn daar nu mee bezig met het Fluorkantoor te transformeren naar woningen. Ook daarover leveren we natuurlijk u de cijfers en gaan we ook met u, niet alleen in deze woonvisie, maar ook straks bij de commissie Samenleving over leefbaarheid en bereikbaarheid in de wijken ook voortdurend met elkaar over in gesprek. Dat is zeker niet iets wat uit het oog wordt verloren, zeker niet door deze wethouder, want het bouwen aan een stad is meer dan alleen maar het stapelen van stenen, je moet ook vooral goed kijken naar de voorzieningen. We hebben opgenomen dat in alle nieuwbouwprojecten of grote ontwikkelprojecten de 15 procent sociaal, maatschappelijke of cultureel bestemming moet plaatsvinden, dus dat is in de openbare ruimte toch echt wel iets wat we meenemen. Even zo goed kijken we altijd bij elk project naar de bereikbaarheid en de parkeernormen. Daar zit u altijd bij om dat te controleren of te bespreken met elkaar.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Eén van mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, met camera graag. Nee? Dan mijnheer Van Leeuwen, interruptie. Mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Hij blijft hangen.

De voorzitter: Het gaat goed zo.

De heer Rijbroek: Ik dacht mij te herinneren dat aan het begin van deze avond in reactie op de woonwagennota zullen we maar typeren, van de heer Slik van ChristenUnie, dat die maart, dus komende week of die week erop wordt beloofd. Nu hoor ik u zeggen: april.

Wethouder Meijs: Ja.

De heer Rijbroek: Klopt dat?

Wethouder Meijs: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer …: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Dat klopt.

De heer Rijbroek: Wat gaat u nu doen dan?

De voorzitter: Ja, mevrouw Meijs zegt nu april. Mijnheer Van Leeuwen, u had een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik heb de wethouder gehoord, maar ik heb haar helemaal niet gezegd dat ze pas nu begint met andere woonvormen, want die heb ik ook gezien. Ik heb geconstateerd dat ze aangeeft een overlegplatform op te stellen en ik heb haar gevraagd: zou ze niet met haar collega Botter over het bestaande vastgoed willen praten? Dat was de eerste vraag, daar ging ze niet op in. Inderdaad, transformatie gebeurt ook, maar alleen: u geeft aan op pagina 14 dat u eigenlijk niet goed inzicht kunt geven in die toevoegingen in die bestaande bouw, terwijl dat gewoon volgens mij binnen het apparaat is op te vragen. Het derde punt, de nadelige effecten van de toevoeging in de bestaande wijken. Ik vroeg u of u die nadelige effecten, met name parkeren, maar ook de leefbaarheid, meeneemt, want u gaat alleen maar in op de voorzieningen in het stuk, de voorzieningen moeten op peil blijven. Dus drie keer een vraag en drie keer een antwoord wat er niet zoveel mee te maken had, dat was mijn indruk.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Mijn excuus als u het idee heeft dat ik u niet bedien, maar dan heb ik dat verkeerd begrepen over die nieuwe woonconcepten. Ik ga voortdurend in overleg met mijn collega Botter als het gaat over vastgoed. Als het vrijkomend vastgoed is komt het altijd eerst bij alle afdelingen langs om te kijken of wij daar alternatieve woonvormen in kunnen plaatsen. Volgens mij heeft u daar de heer Botter onlangs ook al iets over horen zeggen in de rondvraag, als het gaat bijvoorbeeld over de Kampersingel of over projecten in Schalkwijk. Dus wij hebben daar zeker met elkaar voortdurend overleg over. Het toevoegen, het transformeren, volgens mij heb ik dat net aan u uitgelegd, dat wij aan die toevoegingen daar ook met u voortdurend over in conclaaf zijn als wij daar ons vastgoed transformeren van kantoren naar woonvormen. Over de openbare ruimte: ja, uiteraard, de leefbaarheid in de openbare ruimte is ook een aandachtspunt, ook voor dit college. Dus dat wordt ook altijd meegenomen in de ontwikkelzones of in de te ontwikkelen gebieden. Daarover hebben wij hier in de woonvisie …

De heer Van Leeuwen: Voorzitter?

Mevrouw Meijs: … al gezegd.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, graag via de chat, graag. Ik geef u nu het woord, maar graag via de chat.

De heer Van Leeuwen: Hij stond nog open, maar bij deze, voorzitter. Ik wil de wethouder graag begrijpen, maar ze schrijft zelf op pagina 14 dat ze het inzicht niet kan geven en dat ze daaraan moet werken. Mijn vraag is: is het zo moeilijk om dat inzicht, wat aan de hand van de aangevraagde bouwvergunningen gewoon op het stadhuis aanwezig is, dan kun je toch laten zien wat je toevoegt? Dan hoef je toch niet op te schrijven dat dat

niet lukt? Want dat lukt dan toch gewoon, dan staat er toch iets wat niet klopt? Of begrijpen we elkaar nu verkeerd?

Mevrouw Meijs: Ik denk dat we elkaar verkeerd begrijpen, want volgens mij vraagt u nu iets technisch uit om u op de hoogte te houden van de toevoegingen. Als ik daar u schriftelijk over kan informeren dan lijkt me dat alleen maar prettig, want dan weten we waar we het over hebben en dat ik u goed versta. D66 vraagt over de woningcorporaties en de aandacht die zij bij de inspraak hebben gedaan over de complexiteit soms van bepaalde doelgroepen. Wij hebben enige tijd geleden het Pact van Uitstroom ondertekend als gemeentes onderling en ook met de woningcorporaties, maar ook met de zorgpartijen, en hebben met elkaar afgesproken dat wij daar ook een woon-zorg-agenda over op zullen stellen, want ook dat heeft onze aandacht natuurlijk, dat er geen concentraties van bijzondere doelgroepen in bepaalde wijken zijn. Als die er al zijn, dat dat soms tot spanningen kan leiden, maar daar hebben wij zeker overleg over met elkaar. Ik begrijp ook de zorg die de woningcorporaties heeft, dat er voldoende begeleiding moet zijn voor de mensen die uitstromen. U bedankt het ambtelijk apparaat voor de ondersteuning, die complimenten zal ik doorgeven. U vraagt vervolgens op de inspraak van de woningcorporaties of wij als gemeente actief zijn naar anderen voor de sociale huurwoning of voor de uitwerking en de ontwikkeling van de huurwoningen. Daar zijn zij natuurlijk de eerste partij in, daar hebben we prestatieafspraken met drie woningcorporaties, Elan, Pré en – ik mis er één – Ymere, sorry. Maar zij zijn natuurlijk de eerste partijen die aan tafel zitten als wij het hebben over het ontwikkelen van sociale huurwoningen. Maar soms dienen zich ook andere partijen aan en soms heeft ook een ontwikkelaar daar ideeën over, dus die sluiten wij niet uit. Maar zij zijn de eerste partijen. Even kijken. De ChristenUnie had een vraag over de woonwagens. Ik bevestig hier nogmaals even, want als ik een andere maand heb genoemd dan mijn excuus, maar het streven is om het concept wat we nu met de woonwagenbewoners hebben afgesproken op 1 april bij de commissie te hebben liggen. Dus dan kunnen we dat met u bespreken. Dan, Jouw Haarlem vroeg ook over de leefbaarheid op pagina 6. Daar heb ik net al uitgebreid op geantwoord bij Actiepartij, ook daarover zijn wij met elkaar in gesprek, het Project Lelie kent u nu natuurlijk. Dat rollen wij niet uit over de hele stad, maar mensen kunnen wel gebruikmaken van de inzichten die wij daar hebben en de capaciteit die we daar hebben. U vraagt ook over de leefbaarheid om de zorgen die de woningcorporaties hebben, daar heb ik net al wat over toegelicht. U vraagt ook over het binnenstedelijk bouwen en mijn visie op het buitenstedelijk bouwen. Wij hebben inderdaad twee uitzonderingen daar volgens mij nu, dat gaat over Domus Plus en de Skaeve Huse, maar daar zit echt een maatschappelijke visie achter, om die op een plek buiten het centrum nu te gaan plaatsen. We hebben al veel binnenstedelijke voorzieningen op dat punt en wij vragen de raad om toestemming om daar juist in de buitengebieden te kunnen gaan bouwen. Dan de vraag van mevrouw Eckhard nog even over de onduidelijkheid die er bij haar is over de cijfers. Soms gaat het over de zachte cijfers, soms gaat het over de harde cijfers. Ik vraag u nogmaals goed te kijken naar de bijlage, echt, waar volgens mij een goede uitleg is gegeven. GroenLinks heeft het over de complimenten, een groene en sociale woonvisie. We hebben het natuurlijk niet alleen maar over groen en sociaal, maar ook over beschikbaarheid, betaalbaarheid, de duurzaamheid. Er zijn vele items, maar hartelijk dank voor de complimenten en we vertalen natuurlijk ons coalitieakkoord in deze woonvisie. U refereert nogmaals aan de impulsgelden. Daar heeft de heer Roduner volgens mij u al over ingelicht, dat ook de tweede aanvraag gehonoreerd is. Dus daarmee hebben wij een grote subsidiepot binnengekregen om ons bouwen te kunnen gaan versnellen. Dat was het volgens mij.

De voorzitter: Ik wilde net vragen of u wilde afronden. Zijn er nog mensen die een tweede termijn willen?

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Niet van mijn tijd, want er zijn heel veel vragen blijven liggen.

De voorzitter: Er zijn heel veel vragen blijven liggen. Mevrouw Meijs heeft wel uitgebreid de tijd genomen.

Mevrouw Meijs: Ja.

De heer Aynan: Dat zegt niks, hè?

De voorzitter: Zegt u het maar. Kort.

De heer Aynan: Daar gaan we weer. De leefbaarheid nu aanpakken, heb ik geen antwoord op gekregen. Ik heb geen antwoord gekregen op de inschrijfmogelijkheid vanaf 16 jaar, ik heb geen antwoord gekregen op een doorstroommakelaar voor 55-plussers die een eengezinswoning achterlaten. Ik heb geen antwoord gekregen op gentrification. Ik heb geen antwoord gekregen op SROI in stageplekken voor bouwers, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Mevrouw Meijs: Ja, het klopt dat ik u geen antwoord heb gegeven over de sociaal makelaar of de makelaar die zou moeten stimuleren tot doorstroming. Ik heb u al gezegd dat wij binnen de Woonservice daar ook aandacht voor hebben. U vraagt voor de inschrijfduur voor verlagen naar 16 jaar. Volgens mij hebben we daar ook al eerder met elkaar over gesproken, maar volgens mij is dat ook wettelijk een onmogelijkheid. De derde vraag ging over de leefbaarheid …

De heer Aynan: In Den Bosch gebeurt het al.

Mevrouw Meijs: De leefbaarheid en gentrification, vooral een probleem waar sociale huur verdwijnt, maar dat gebeurt volgens mij nog steeds hier steeds minder, dus is dat volgens mij niet aan de orde hier.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder behoefte aan een tweede termijn?

De heer Aynan: SROI, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Mevrouw Meijs: Stageplaatsen.

De heer Aynan: En het inzetten van SROI.

Mevrouw Meijs: Ja, die zal ik meenemen.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Geen behoefte aan een tweede termijn. Dan wil ik graag weten hoe dit stuk naar de raad mag.

De heer Aynan: Minimaal als bespreekpunt.

De voorzitter: Ja, ik heb moties. Ja, u mag het in de chat zeggen. Maar dan wordt het een bespreekpunt. We zijn weer bijna een uur aan het vergaderen, ik wil voorstellen om weer 5 minuten kort te pauzeren en gaan we

over naar de spreektijd voor belangstellenden. Het is nu 21:01 uur, dan gaan we om 21:06 uur weer verder. Dank u wel, de vergadering is geschorst.

**Schorsing**

De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering.

**Overige punten ter bespreking**

**8. 21.10 Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dan beginnen we met de spreektijd voor belangstellenden. Mijnheer Brunner namens het Platform Groen heeft zich aangemeld over de pilot 'Natuurinclusief bouwen'. Mijnheer Brunner, u bent ook inmiddels in beeld. Ik weet niet of u bekend bent met inspreken in de commissie, maar als u straks begint met praten heeft u drie minuten om uw verhaal met de raadsleden te delen. Gaat uw gang.

De heer Brunner: Voorzitter, geachte raadsleden, ik hoop dat u mij kunt verstaan. Ik spreek dus inderdaad hier in namens het Platform Groen.

De voorzitter: Het gaat helemaal goed, hoor. Gaat u verder.

De heer Brunner: Oké. Omdat ik hoor van de andere kant ook nog wat, dus dat is even verstoring. Het Platform Groen verzoekt u dringend om nu echt werk te maken van natuurinclusief bouwen in de grote Haarlemse bouwopgave. Wat is er aan de hand?

De voorzitter: U heeft misschien ook nog uw laptop aan staan en dan kan het zijn dat u dingen dubbel hoort.

De heer Brunner: Dat klopt, dat is inderdaad het probleem. Dat zie ik nu, dat dat niet goed werkt. Mijn excuses daarvoor. Ik wist niet hoe dat werkte, ik moest natuurlijk zien wat er gebeurt in de vergadering. Dat is nu weg. Wat is er aan de hand? Haarlem wil en moet vele duizenden woningen bouwen, vaak in grote dichtheden. Willen we voorkomen dat de nieuwe bouwlocaties ecologische woestijnen worden, is er maar één oplossingsrichting: natuurinclusief bouwen. De ervaring die daarmee is opgedaan leert: elk bouwplan is weer anders. Maar in vrijwel elk bouwplan kunnen zonder grote problemen maatregelen worden getroffen ten gunste van natuur. Anders gezegd: natuurinclusief bouwen kan en is een must. Als wij met bouwers en ontwikkelaars praten blijkt telkens weer dat er best veel bereidheid bestaat om natuurinclusieve maatregelen mee te nemen in bouwplannen. Waarom gebeurt er dan in Haarlem zo weinig op dit gebied? Terwijl we er al 5 jaar over praten, terwijl uw raad in 2019 in grote meerderheid een motie heeft aangenomen en terwijl diverse andere steden allang beleid op dit gebied hebben ontwikkeld. U moet ons niet verkeerd begrijpen, het Platform Groen is niet tegen de pilot die het college wil doen. Ons grote bezwaar is echter: zo'n pilot duurt – inclusief evaluatie – minstens één à anderhalf jaar. Al die tijd dreigt er in talloze andere Haarlemse bouwprojecten weer niets te gebeuren. Het Platform adviseert u daarom om niet akkoord te gaan met deze werkwijze. Uitvoering van de pilot is prima, maar praat ondertussen in alle lopende bouwprojecten met bouwers en ontwikkelaars over de wens van uw raad om natuurinclusieve maatregelen toe te passen. Dat is weliswaar nog vrijblijvend, maar zal ongetwijfeld eerste resultaten opleveren. Start daarnaast ook in de Waterpolder praktijkproeven voor de daar geldende opgaven, conform het gesloten convenant. Kortom, kom nu al in actie zover het kan en maak na evaluatie van de pilot de keuze of Haarlem wil overstappen op een meer ambitieus en minder vrijblijvende werkwijze. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mede namens de commissie. Zijn er vragen? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank, voorzitter. Dank dat u de moeite heeft genomen om te komen inspreken, heer Brunner. Ik was benieuwd: heeft u meegekregen dat we het onderwerp hebben geagendeerd aan het begin van de vergadering? Dus dat we hier nog verder over gaan praten, snel, een eerstkomende commissie?

De heer Brunner: Nee, dat was mij niet bekend. Dus ik heb het begin van de vergadering gemist, want ik hoefde pas nu aan te sluiten.

De heer Drost: Groot gelijk geef ik u, maar dan bij deze.

De heer Brunner: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen of opmerkingen voor mijnheer Brunner? Want anders wil ik u inderdaad namens de hele commissie danken voor de moeite die u heeft genomen vanavond en u uitnodigen verder de vergadering te volgen online. Dan hartelijk dank voor uw aanwezigheid vanavond.

De heer Brunner: Ik kom, geloof ik, nog een keer terug binnenkort '…'.

De voorzitter: Dat mag, dat mag.

**9. 21.25 uur Concept Stedenbouwkundig Programma van Eisen knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid ter inzage leggen (FR)**

De voorzitter: Wij vervolgen de agenda vanavond met agendapunt 9. Dat gaat over het Concept Stedenbouwkundig Programma van Eisen, knooppunt Haarlem-Zuid, dat ter inzage gelegd gaat worden. Het college besluit dus dat Stedenbouwkundig Programma van Eisen ter inzage te leggen. Even kijken. De bespreking leidt in dit stadium niet tot aanpassing van het concept. De reacties worden tegelijk met de inspraakreacties betrokken bij het definitieve raadsvoorstel. Voordat we het gaan behandelen – en we hebben inderdaad mijnheer Brunner, die komt nog een keer inspreken – heeft mijnheer Roduner nog een mededeling voor de commissie.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Wethouder Meijs zei het volgens mij net ook al: we hebben de impulsaanvraag binnengekregen voor Zuid-West, dus dat is het goede nieuws. Het slechte nieuws is dat Oostpoort helaas weer is afgewezen. Ik denk dat het nu in ieder geval goed is om u even te informeren dat wij ook weer in gesprek gaan …

De voorzitter: Mijnheer Roduner? U bent niet goed te verstaan.

Wethouder Roduner: Doe ik het even zo, voorzitter.

De voorzitter: Ja, kunt u het overnieuw doen?

Wethouder Roduner: Het goede nieuws is dat we de impulsaanvraag hebben binnengekregen voor Zuid-West. Het slechte nieuws is dat Oostpoort weer is afgewezen. Ik wilde u in ieder geval even informeren dat wij ook binnenkort weer een gesprek zullen hebben met BZK wat de achterliggende reden is dat we zijn afgewezen. Het lijkt een andere reden te zijn dan in de eerste keer, dus dat verbaast ons ook wel. Ik denk dat het goed is dat we daar even met het ministerie over verder praten en dan zal ik u daarna informeren wat dat, ik zal u

daar denk ik nog even inhoudelijk over informeren. Want ik kan me voorstellen dat u daarin geïnteresseerd bent.

De voorzitter: Dank u wel. En dan is mijnheer Brunner … O, o, o, er is even wat misgegaan.

Mevrouw …: '…' (buiten microfoon).

De voorzitter: We wachten gewoon even. Mijnheer Brunner, dat was sneller dan verwacht. Daar bent u weer. Mijnheer Krouwels, ik kan u horen. Mijnheer Brunner, als u uw camera aan wil zetten, dan …

De heer Brunner: De camera zou ook …

De voorzitter: … u weet inmiddels hoe het werkt. U heeft weer drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Brunner: Is de camera niet aan?

De voorzitter: We zien u nog niet. Daar kan soms even een vertraging in zitten, hoor. Dat het even duurt.

De heer Brunner: Ja, dat is dan raar inderdaad, want ik kan er verder geloof ik niks aan veranderen.

De voorzitter: Ja, kijk, daar komt u. Gaat uw gang, mijnheer.

De heer Brunner: Daar ben ik dus nog een keer. Ik spreek opnieuw in namens het Platform Groen. Het Platform maakt zich ook nogal zorgen over de plannen voor Nieuw-Zuid, die u straks bespreekt. Ons belangrijkste punt: voor de meer dan tweeduizend nieuwe bewoners in dit gebied, is er straks, als we niet opletten, vrijwel geen gebruiksgroen. Het Platform acht dit in strijd met het beleid van uw raad en het college. Maar het plan toont toch, om het zo te zeggen, behoorlijk groene ambities. Op papier lijkt dat wel zo. Het Platform heeft echter twee grote bedenkingen. Ten eerste, het groen dat in het SPVE is ingetekend bestaat vrijwel alleen uit verhardingen en smalle groenstroken met bomen langs de lawaaiige, drukke verkeerswegen. Bovendien veelal gelegen in de schaduw van de hoge gebouwen. Echt gebruiksgroen is er niet. Kinderen moeten echter buiten kunnen spelen, jongeren buiten kunnen sporten en volwassenen buiten kunnen zitten en elkaar ontmoeten, het liefst op een zonnige plek. Die ruimte wordt ze niet of nauwelijks geboden. Ten tweede is het zowel verkeerstechnisch als financieel zeer de vraag of dit deel van de Schipholweg daadwerkelijk zoveel kan worden versmald als de tekeningen het doen voorkomen. Temeer daar er ook nog een mobiliteitshub moet komen die juist weer extra verharding zal eisen. Het Platform denkt daarom dat dit SPVE een te rooskleurig beeld schetst van de toekomstige situatie. Wie is dan het kind van de rekening? Natuurlijk weer het toch al vrij schamele groen. Wat te doen? In ons advies hebben we diverse aanbevelingen gedaan. Ik vat ze kort samen in twee punten. A. Breng veel beter in beeld welke ruimte rond de nieuwe gebouwen daadwerkelijk beschikbaar gaan komen voor groen en hoe die optimaal te gebruiken voor gebruiksgroen, bomen en/of ecologie. Situeer daarbij de gebouwen zodanig dat er zoveel mogelijk aaneengesloten groen aan de zuidzijde overblijft. B. Verken met voorrang de mogelijkheden om de sportvelden compacter in te richten en zorg dat de vrijkomende ruimte op zijn minst gedeeltelijk beschikbaar komt als extra openbaar gebruiksgroen voor de nieuwe bewoners. Het Platform Groen is van mening dat dit plan nog niet voldoende gerijpt is om een aanvaardbare woonkwaliteit te waarborgen met het dringend noodzakelijke groen voor de bewoners. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie één vraag vanuit de commissie, de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Brunner, voor het inspreken. Dit is nog een plan in de maak, absoluut. Wij zien ook de risico's die u aankaart. Ziet u ook een mogelijkheid om bijvoorbeeld bij de Noordschalkwijkerweg, om daar groen toe te voegen? Daar heeft de auto nu bijvoorbeeld een functie, dat het niet per se hoeft te liggen in het asfalt wat er nu ligt waar de auto's nu rijden, maar ook gewoon naast dit plangebied.

De heer Brunner: Dat zou mogelijk maar een smal strookje opleveren, dus zoveel kan dat niet zijn. Ik denk dat je dat hele gebied, vooral tussen de weg en het sportpark, met elkaar moet gaan bekijken. De rand van het sportpark, wat je daaraan kan doen om juist wel wat extra groen ook voor bewoners. Misschien moet er ook voor het sporten op de sportvelden wat anders gebeuren, dat zou ook kunnen, dat kunnen wij niet overzien, daar willen we ons ook niet in verdiepen. Maar dat is de vraag. Ons punt is gewoon dat er heel weinig gebruiksgroen beschikbaar is en ook niet of onvoldoende beschikbaar komt.

De heer Krouwels: Dat was duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Nee, dan wil ik u nogmaals hartelijk danken, mijnheer Brunner, voor uw aanwezigheid vanavond en verzoeken de vergadering verder online te volgen.

De heer Brunner: Oké, ga ik doen. Dank u wel.

De voorzitter: Wellicht zien we u nog een keer terug. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil D66 graag zeggen dat we blij zijn met het tempo waarin het programma van eisen op tafel ligt en we gaan akkoord met het openstellen van de inspraak. Haarlem, Haarlemmers, laat u alstublieft horen. Dit is een bijzonder groot programma dat sterk gaat bijdragen aan het woningbouwprogramma van Haarlem. 1400 woningen en veelal gericht op starters en op jongeren. 2 duimen omhoog wat betreft D66 Haarlem. Wij willen wel een paar punten meegeven …

Mevrouw Eckhard: Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard. Ik dacht dat u dat in uw termijn wilde meegeven? Maar u mag het ook nu maken.

Mevrouw Eckhard: Nee, want ik wil het agendapunt teruggeven aan de wethouder wegens het ontbreken van de groenparagraaf. Dus ik wil het nu gewoon helemaal niet behandelen, ik vind het niet behandelrijp.

De heer Krouwels: En ik wil mijn beetje spreektijd terug, alstublieft.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Eckhard, maakt u even uw punt en dan zullen we kijken of daar draagvlak voor is in de commissie.

Mevrouw Eckhard: Ik heb mijn punt nu een paar keer gemaakt: ik vind het niet behandelrijp.

De voorzitter: Ja, u vindt het niet behandelrijp, dat was de toelichting. Is de commissie daarmee akkoord? Niet behandelrijp van dit agendapunt wegens het ontbreken van een groenparagraaf. Of kan het gewoon de inspraak in?

De heer Drost: Een punt van orde, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Volgens mij hebben we de agenda toch gewoon vastgesteld aan het begin van de vergadering?

Mevrouw Eckhard: Ja, maar toen is het verwezen naar het andere agendapunt, dus dat gaan we niet terugverwijzen naar de agenda. Dan begin ik een beetje heen en weer gestuurd te worden.

De heer Drost: Dat is wel het moment om dat te doen.

Mevrouw Eckhard: Dat heb ik gedaan, mijnheer Drost.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard …

De heer …: '…'

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, het voorstel was omdat u het punt in uw termijn zou kunnen meenemen. Maar we kijken even wat …

Mevrouw Eckhard: Voorzitter, sorry, ik begin nu echt een beetje boos te worden.

De voorzitter: Dat is niet nodig, hoor.

Mevrouw Eckhard: Ik heb aan het begin van de agenda gevraagd om het terug te nemen naar de wethouder. Toen wilde u het bij het agendapunt bespreken. Vervolgens krijg ik het woord niet en nu heb ik het woord en nu heb ik het verdorie eerder hadden moeten doen. Ik vind dit gewoon niet eerlijk.

De voorzitter: Zo was het niet bedoeld, hoor. Ik heb gewoon een lijst met, iedereen krijgt het woord vanavond en er had zich een inspreker aangemeld, dus dat is ook belangrijk. Even kijken, we kijken even rustig wie er het woord wil hebben. Ik zie alleen niet … Ik zie allerlei mensen punten van de orde maken, maar ik had gevraagd of er steun was voor het voorstel van de SP het punt van de agenda te halen. Daar mag u op reageren.

De heer …: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Moment, moment, moment. Er zijn er meer van de orde en dan ga ik gewoon het rijtje af. Even kijken, de eerste. Liberaal Haarlem, mevrouw Otten. Heel kort, graag.

Mevrouw Otten: Ik zou graag even een goede onderbouwing willen horen van mevrouw Eckhard, waarom ze het van de agenda wil halen. Ik vind dat ze die gelegenheid niet heeft gekregen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, wilt u het nog een keer toelichten? Volgens mij had u dat voldoende …

Mevrouw Eckhard: Er ontbreekt een groenparagraaf. Er staat helemaal niets over groen geschreven in het stuk en ik wil gewoon dat het terugkomt, in de commissie besproken wordt, met groenparagraaf. Ik heb daar de vorige raadsvergadering een motie over ingediend, die is verzet naar de volgende raadsvergadering, maar ik wil dat bij alle stukken gewoon een groenparagraaf zit. Volgens mij heb ik daar ook voldoende steun voor.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Eckhard: Volgens mij wil de hele raad dat eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Eckhard: Elke keer krijgen we stukken zonder groenparagraaf.

De voorzitter: Dan mijnheer Klaver, CDA. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik had even een probleem met de microfoon, voorzitter. Kunt u mij horen?

De voorzitter: Ja, hoor.

De heer Klaver: Volgens mij ligt het stuk al ter inzage en kunnen wij er wat van vinden. De SP kan dus vinden en vele partijen kunnen het daarmee eens zijn dat het dus ontbreekt aan een groenparagraaf. Daar kan het college mee aan het werk en dat kan onderdeel uitmaken van de inspraak. Maar het stuk ligt ter inzage, dus het lijkt me niet handig om hem niet te behandelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Eerlijk gezegd, die plannen die hier voorliggen zijn nogal groot. Ik vind dat we weinig gelegenheid hebben gekregen om ze te bekijken. Wat dat betreft geef ik de SP gelijk, want de groenpagina ontbreekt. Wat mij betreft zou ik ook wel wat meer tijd willen hebben om één en ander te begrijpen, wat hier nu voorligt en steun ik in die zin ook het verzoek van de SP.

De voorzitter: Dat is een andere reden die u geeft, ik wil erop wijzen dat er afgelopen maandag een technische sessie is geweest. Zijn er nog meer mensen die een punt van de orde willen maken? Want dan zie ik toch geen … Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ik wil mij helemaal aansluiten bij de heer Klaver. Als we het nu niet behandelen, dit is juist ter inzage leggen. Ik heb het ook in mijn bijdrage staan: ik steun het betoog van de mevrouw van de SP ontzettend, maar dit moeten we juist behandelen om een zorgvuldige keuze te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nu alle reacties gezien en dan kunt u het ook nakijken, maar dan is er een meerderheid voor het behandelen van het voorstel vanavond. Mijnheer Krouwels, dan geef ik u verder het woord.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik ga dan even opnieuw beginnen, want allereerst wil D66 Haarlem zeggen dat we blij zijn met het tempo dat bij dit programma van eisen op tafel ligt. We gaan akkoord met het openstellen van de inspraak. Haarlem, laat u ook hierover alstublieft horen, het is een bijzonder groot programma en dat gaat sterk bijdragen aan het woningbouwprogramma van Haarlem. 1400 woningen, veelal gericht op jongeren en op starters, 2 duimen omhoog van D66. Een paar punten die we mee willen geven aan het college binnen de SPVE. Allereerst is het ov-knooppunt wat in de maak is, er moeten nog keuzes gemaakt worden voor invulling van het knooppunt. Het succes van dit programma hangt direct samen met de keuzes die daarin worden gemaakt. Wethouder, hoe ziet u dat? Gaan we eerst woningen bouwen en daarna ov realiseren? Zo ja, hoe houden we het autobezit dan laag? Eén van de plannen in dit programma van eisen is de Schipholweg 1, die hangt direct samen met de opties voor het ov-knooppunt wat nog op tafel ligt. Eén van die

opties is het ov laten rijden vanuit het oude Bruynzeel-gebouw richting het centrum en richting het noorden. Het is niet de voorkeursoptie, als ik de stukken lees van het ov-knooppunt, maar als we asfalt willen bezuinigen voor bijvoorbeeld groen dan is het wel een hele handige. Hoe dan ook, de Schipholweg blijft een hele belangrijke verkeersader voor Haarlem. We besluiten dus over meerdere stukken een beetje tegelijkertijd. Wethouder, hoe zorgen we ervoor dat we de balans tussen dit programma en het programma van het ov-knooppunt behouden en hoe zorgt u ervoor dat de Haarlemse raad uiteindelijk een weloverwogen besluit kan nemen over beiden? Dan wil ik wat zeggen over het groen, want bij de toevoeging van woningen komt ook een vraag voor de leefbaarheid van de omgeving en voor het groen. D66 Haarlem vindt ook dat de bijdrage van de inspreker hier echt wel op aansluit. Eén van onze ideeën is: heeft u gekeken naar de Noordschalkwijkerweg? Er ligt een heel mooi initiatief uit Schalkwijk Aan Zet van de heer Guido van de Wijgert over dit programma. Dat wordt nu ook uitgevoerd, dat heet 'Relaxed aan het Spaarne', maar dat had als beginpunt dat de Noordschalkwijkerweg wordt ingedeeld als een recreatiegebied waar de auto eventueel geen functie meer heeft. Kan het college hier nog een keer naar kijken? Want dit stuk langs het Spaarne wordt zeker een belangrijk leefgebied voor de Haarlemmers die hier komen wonen. Tot slot, voorzitter, de zogenaamde plinten in het nieuwbouwproject. Dat zijn zeg maar de eerste verdiepingen in het zicht. Tijdens de technische sessie van afgelopen maandag zijn een aantal opties genoemd om die plinten te vullen. Genoemd zijn een apotheker, een snackbar, een kleine detailhandel ten gunste van de omgeving. Wat op zich wel een goed idee is, maar D66 Haarlem wil hier wel graag de detailhandelsvisie en de economische visie even in herinnering roepen. Wij hebben de ambitie uitgesproken om die functies voornamelijk te laten landen in de centrumgebieden en ik wil de Haarlemse ondernemers in ieder geval meegeven namens D66 Haarlem: wij zitten niet per se te wachten op te veel concurrentie voor hun, ook in deze barre tijden. Tot zover even, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand. Mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Krouwels: Ik hoor u …

De voorzitter: Mijnheer Amand, uw microfoon staat niet aan. Mijnheer Amand, uw microfoon staat niet aan. Mijnheer Amand staat op en loopt weg. Dan gaan we toch …

Mevrouw …: Nee, daar komt hij wel aan.

De voorzitter: O, kijk eens, daar bent u.

De heer Amand: '…'

De voorzitter: Ik kan u niet verstaan zo, mijnheer Amand. Nee, ik …

De heer Amand: '…'

De voorzitter: Dank u wel. Het was slecht te verstaan, mijnheer Amand.

De heer Krouwels: Excuus voorzitter, ik kon het niet goed …

De voorzitter: Nee, en ik weet niet, ik had ook niet het idee dat er direct een vraag voor D66 in zat. We gaan verder. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, daar ben ik. Voorzitter, ik wil op twee punten ingaan: het stedenbouwkundige verhaal dat we hebben gekregen en de plot zelf. Stedenbouwkundig. Zoals ik destijds in de commissie heb aangegeven: het SPVE lijkt vooral ingegeven vanuit de wens van ontwikkelaars om snel te kunnen ontwikkelen. Daar is op zich niks mis mee, maar de gemeente doet zich wat ons betreft te kort door niet een duidelijkere set randvoorwaarden mee te geven, te beginnen met een heldere visie op de mobiliteit. Dus welke modaliteiten willen we faciliteren, waar komt de hub, wat is de intensiteit van die hub, welk functioneel programma hoort er dan bij? Dus meer de logica van de plek. Hoe realistisch is het nu om vanuit die logica een hoogwaardig verblijfsgebied te laten ontstaan tussen de gebouwen? Het is immers de hoofdontsluiting van de stad. Er wordt nauwelijks gesproken over de ligging aan het Spaarne, dat lijkt ons een relevante factor in het geheel, en de relatie van de hoogbouw ten opzichte van de toren bij de Mariastichting. De relatie met de Slachthuisbuurt is wat tegenstrijdig, enerzijds wordt de Hamelinkstraat volledig afgesloten door een plint, waarna er volgens de stadsarchitect nog een doorsteekje moet worden bedacht om die wijk te ontsluiten op de toekomstige hub. Dat zou wat ons betreft een basisontwerp in het stedenbouwkundig plan moeten zijn. Al met al is Actiepartij van mening dat die hub misschien daar helemaal niet ontwikkeld kan worden als we nu nog niet weten waar dat moet gebeuren. Dan kan je misschien beter in Schalkwijk-Centrum een hub gaan bouwen. Dat zou in elk geval de plotontwikkelingen een stuk vereenvoudigen, want we geven nu architecten een plan mee en eisen mee, terwijl we niet weten of die hub links, rechts of in het midden komt te liggen. Dus dat is onlogisch. Dan de plot zelf. De Bruynzeel-plot, we vinden het hoofdaccent zoals eerder gezegd interessant, maar hoe hoog is dan hoog? Op zich kan een landmark aan het Spaarne best wel, maar zoals gezegd: de plint die eronder zit is wel heel erg breed. Ontwerp dan eens eerst die doorsteek. Dan de ontwikkellocatie van Rijkswaterstaat. Die kan wat ons betreft autonoom gelijk worden ingezet, dat is goed uitgedacht, stedenbouwkundig wordt aangesloten bij de gang die is al ingezet met de herontwikkeling van de Schipholweg. Het was een heldere presentatie, we krijgen door de slim gekozen beukmaten, zoals de architect stelde, woningen die je kunt koppelen, dus van klein naar groot. Al met al past dat prima in wat er nu staat. Dan de plot Schipholpoort, dat vonden we een zeer onbegrijpelijk verhaal over keyworkers die in kiphokken moeten gaan wonen aan een grasveld wat dan groen is, maar eigenlijk een sportveld is, met invullingen van plinten die heel weinig relatie hebben met de openbare ruimte. Dan is het groenverhaal net aangegeven, daar zou dat groen dan ontwikkeld moeten worden, maar we zien het eigenlijk nog niet heel erg goed terug. Dus wat bepleiten wij? Dat wij het SPVE hoe dan ook gaan opknippen, we geven Rijkswaterstaat de gelegenheid om dit plan te ontwikkelen, dat kan een autonome ontwikkeling zijn. De rest zullen we toch beter moeten herzien in samenhang met een hub en in samenhang met een visie op de hoogbouw en de onderlinge functies die in het plan ontwikkeld kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Waar ligt de prioriteit wat betreft de Actiepartij? U noemt ook de ov-hub en u noemt ook eventueel al een andere locatie daarvoor. Ligt dat op de bereikbaarheid en het ov of ligt het op het woningbouwprogramma wat betreft de Actiepartij?

De heer Van Leeuwen: Wat de Actiepartij betreft hadden we nu moeten vertrekken met een visie op die mobiliteit, waar omheen je logische functies zou gaan ontwikkelen. Met name dan de niet-woonfuncties zijn dan interessant om te bekijken bij die hub, maar de gemeente heeft zelf in de technische sessie aangegeven nog totaal bleu te zijn als het gaat om een hub. Dus wat moeten wij ervan vinden? Wij denken dat de hub in Schalkwijk logischer zou zijn en dat de plot op zich zoals ze hier liggen ontwikkeld kunnen worden met de opmerkingen die we zojuist hebben gemaakt.

De heer Krouwels: Dank u wel, helder antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. ChristenUnie vindt het een plan van hoge ambitie en bijna net zo hoge kwaliteit. De ChristenUnie is een groot voorstander van dat het hier de hoogte ingaat, maar de ov-hub en de mobiliteit moet niet het sluitstuk worden, een beetje in aansluiting op wat Actiepartij al aangeeft. Want als je het niet integraal aanpakt en het richting de Schipholweg, richting de Prins Bernardlaan, richting winkelcentrum Schalkwijk, dan gaat het niet goed komen. De benodigde ruimte voor de ov en voor de fiets op deze plek moet dus centraal staan, anders krijg je hier geen knooppunt, maar krijg je gewoon een knelpunt. Zoals gezegd: de hoogte, dat vinden wij goed, maar alles staat of valt met de hub. Wat de ChristenUnie betreft moet die gewoon echt aan de noordzijde in plaats nu de nieuwe varianten, want daar kun je veel beter '…' en dan kun je er een hoogwaardig knooppunt van maken. Dus het moet geen knelpunt worden, maar een knooppunt. Maar ga vooral hard aan de slag. Nog een laatste punt, een vraag aan de wethouder: is het misschien een mogelijkheid om het plan een andere naam te geven? Want Haarlem Nieuw-Zuid, het lijkt wel alsof uw kompas dan een beetje van slag is, want er wonen tienduizenden mensen zuidelijk van dit plan. Dus Nieuw-Zuid, je kan het ook Haarlem-Binnenstebuiten of Haarlem-Ondersteboven noemen, maar Nieuw-Zuid dat klopt gewoon totaal niet. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Hart voor Haarlem is toch wel bang dat we ergens ingesleurd worden waar wij als politiek heel weinig grip op hebben en zullen krijgen, net zoals nu de ontwikkeling bij de koepelgevangenis aan de gang is. Waar wij ons zorgen maken dat is al door de Actiepartij enigszins verwoord. Het is duidelijk, als je de plannen leest, dat er nu de belangrijkste verkeersader om de stad uit te komen wordt teruggebracht tot een soort stadsstraat voor wandelaars en fietsers en een groenstrookje, terwijl je nu al – als het geen corona was – bij Bosch en Vaart in de file staat om de stad uit te komen en de brug over te steken. Laat staan als er nog zoveel mensen in dat stukje bijkomen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, ik had even een vraag. Mevrouw Van Zetten geeft aan dat als je de stukken leest. Maar daarvoor wilde ze het punt niet behandelen, omdat ze de stukken niet had gelezen. Kan ze nu aangeven waar ze precies nu over oordeelt? Want net zegt ze dat ze het niet heeft kunnen lezen, dus kortom: oordeelt ze nu over stukken die ze niet heeft gelezen?

Mevrouw Van Zetten: Dat is altijd wel weer zo'n typische, zielige Partij van de Arbeid-opmerking, want dat heb ik ook helemaal niet gezegd. Ik heb gezegd dat er hier ineens een hele grote ontwikkeling plaats gaat vinden waarvan wij inderdaad maandagavond een soort technische sessie hadden die een paar mensen van ons ook hebben gevolgd en toch ook enigszins verbaasd waren over de presentatie van de plannen en hoe één en ander zich ontwikkelde. Ik vervolg even mijn verhaal, dat gaat toch voornamelijk over de mobiliteit en hoe de werkende Haarlemmer de stad uit zal komen. In het verleden was natuurlijk het idee om daar een tunnel – de Mariatunnel of de Schipholtunnel, maakt niet uit hoe het heet – dan had je daar natuurlijk veel meer ruimte gehad voor ontwikkeling. Ik lees in de krant dat de wethouder dat allemaal geen goed idee vindt en nu krijgen we een stadsstraat. Wat betreft die hub die voorgesteld wordt zijn wij toch ook wel een beetje bang dat dat gaat knibbelen aan het Nol Houtkampsportpark, want ergens zal die ruimte toch moeten worden gevonden, om al die functies bij elkaar te brengen. Eerlijk gezegd is het ons volstrekt onduidelijk hoe dit de komende

jaren, tenminste wat de bedoeling is. Ik denk ook dat de gemeente werkelijk de capaciteit noch de fantasie heeft om hier echt iets van te maken. Wat dat betreft spiegelen we ons aan de entree van de Schipholweg. Als je de stad binnenkomt, dat is nu toch eigenlijk al een hele lelijke – ik zal niet zeggen 'het verloedert', daarvoor is het nog te nieuw – maar het is een zorgelijk begin van de stad en ik hoop werkelijk dat die plannen ook, dat het dan toch wel mooier wordt dan wat we er nu hebben liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Mevrouw Van Zetten, u noemt de Koepel in één adem. Welke raakvlakken ziet u met dit programma van eisen? We hebben een mooie technische sessie gehad, er zijn meerdere partijen betrokken, dit is goed voorbereid door ambtenaren. Welke raakvlakken ziet u met de Koepel?

Mevrouw Van Zetten: Daar hebben we ook heel veel mooie technische sessies gehad met prachtig ingekleurde plaatjes, met beloften over parkeren, met beloften over woningen die er zouden komen en een universiteit. Voorlopig hebben we daar nog heel weinig van terug gezien en maken wij ons gewoon zorgen. Maar misschien is dat volkomen onterecht en gaan wij een hele goede toekomst tegemoet dankzij u, mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Laten we het hopen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Klaver van het CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit is een ambitieus plan met grote impact op de stad. In 2019 en 2020 hebben we de afzonderlijke startnotities behandeld. Die startnotities zijn destijds vastgesteld. Extended stay op locatie Schipholweg is er toen uit geamendeerd. Daar zijn we nog steeds tevreden mee. Nu ligt het programma van eisen van het totale gebied voor met de drie locaties in onderlinge samenhang. De CDA-fractie heeft zich grondig afgevraagd of deze ontwikkeling gewenst is, gezien volume en hoogte van de nieuwbouw. De impact op de stad als geheel is groot en dat vraagt een goede afweging. Het CDA komt al met al tot een positief oordeel. Het gebied biedt goede kansen voor woningbouw, werkgelegenheid, levendige dynamiek en een gewenst ov-knooppunt. CDA vindt de hoogtes passend op deze plek en dus acceptabel. We hebben wel een aantal opmerkingen. We zijn positief dat dit gebied voor verbinding zorgt tussen Schalkwijk en de andere stadsdelen. De inrichting van de openbare ruimte is daarvoor wel cruciaal. Voorkomen moet worden dat de massaliteit van de nieuwbouw juist een barrière gaat worden tussen Schalkwijk en de andere stadsdelen. Dat is natuurlijk het laatste wat we allemaal willen. De Schipholweg is een belangrijke verkeersader van Haarlem. Ook de 1600 woningen zorgen nog eens voor extra automobiliteit, hoe aantrekkelijk we het ov op dat knooppunt ook maken. Voordat we aan de gang gaan met de bouw op de 3 locaties moet duidelijk zijn hoe de doorstroming op de Schipholweg is geborgd en welk scenario voor de mobiliteitshub wordt gekozen. Dit kan niet los van elkaar worden beoordeeld, zoals op bladzijde 3 van het collegebesluit wordt gesuggereerd. Een verdiepte weg zou een mooie en gewenste oplossing zijn, waardoor de openbare ruimte voor voetgangers en fietsers verbetert en de verbinding tussen Schalkwijk en andere stadsdelen kan worden gerealiseerd. Het CDA is natuurlijk enthousiast over de ondergrondse parkeeroplossingen op twee van de drie locaties. De onderbouwing van parkeren is nog wel tamelijk beknopt voor de maatwerkwaardes vanwaar wordt uitgegaan. Voor dat we het programma van eisen definitief vaststellen wil het CDA graag beter worden meegenomen en worden overtuigd dat de waardes toereikend zijn voor de noodzakelijke parkeerbehoefte. In het programma van eisen wordt uitgegaan van groene daken en de BENG-eisen. Wij willen benadrukken dat de daken die niet gebruikt zullen worden voor groen toch vooral en maximaal gebruikt worden voor zonne-energie en wat ons betreft voorbij de BENG-eisen. Tenslotte merken

we op dat de commerciële functies en andere voorzieningen natuurlijk aanvullend moeten zijn op de functies in het centrum van Schalkwijk en niet concurrerend. Verder zijn we zeer benieuwd naar de inspraakreacties vanuit de stad, de zorg van Platform Groen vanavond verwoord is te begrijpen en we verwachten een grondige reactie op deze inspraak. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor u zeggen, u heeft het over een verdiepte Schipholweg. Wat bedoelt u daarmee? Is daar dan ook aansluitend een tunnel onder het Spaarne, is dat dan de bedoeling van het CDA? Kunt u dat uitleggen?

De heer Klaver: Mevrouw Van Zetten, het gaat dus om het gebied tussen die drie ontwikkellocaties, daar moet de doorstroming natuurlijk geborgd zijn. Daar zou je een verdiepte weg kunnen voorstellen, die dus lager ligt, waardoor het voetgangers- en fietsverkeer er overheen gaat, zeg maar. Dus dat is tot aan de brug zou je zoiets kunnen voorstellen.

Mevrouw Van Zetten: U bedoelt eigenlijk een soort open tunnel? Een tunnel zonder dak?

De heer Klaver: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde ook graag even iets zeggen over parkeren, groen, de hub en de hoogte. De parkeernormen – eigenlijk al net een beetje door de voorgaande spreker, het CDA, aangegeven – maken wij ons ook wel een beetje zorgen over de gehanteerde parkeernormen bij dit project, want er staat al letterlijk genoemd: mogelijk verzoek tot gedeeltelijke vrijstelling. Kan de wethouder dat uitleggen? Terwijl we eigenlijk zo tevreden zijn dat er hier ondergronds parkeren komt. Geeft dat ondergronds parkeren misschien een beperking? Tweede, groen. Wij zijn het met de SP eens dat de groenparagraaf echt ontbreekt in dit stuk en we zien ook graag een reactie van de wethouder tegemoet op de inspreker van Platform Groen, hoe kijkt hij daar tegenaan? Dan de hub, we hebben maandag in de technische sessie prachtige plannen gezien van architecten en allemaal fraaie plaatjes. Maar ik had ook een vraag gesteld over de planning van de hub en dat lijkt inderdaad een beetje een sluitstuk te worden. We gaan allemaal in op mooie ontwerpen, maar het praktische van de hub dat komt later. Daar maken wij ons wel een beetje zorgen om. Als laatste wil ik nog zeggen dat uiteraard OPHaarlem de hoogte zeer goed in de gaten gaat houden, welbekend bij de wethouder. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Kunt u mij …

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Kom erin. Ja.

De voorzitter: U heeft hem weer uitgezet.

De heer …: Jacques, je microfoon.

De voorzitter: Mijnheer Amand, uw microfoon staat uit.

De heer Amand: Hoort u mij nu? Hoort u mij?

De voorzitter: Ja, hoor.

De heer …: Nu wel, hoor.

De heer Amand: We horen natuurlijk hele mooie verhalen nu, maar wie gaat dat allemaal betalen? Want daar hoor ik niemand over. Het is natuurlijk prachtig allemaal '…' gaat, maar dat is geen onderbouwing. Een goeie mobiliteitsvisie mis ik ook in dit stuk: hoe gaan we dat in godsnaam allemaal doen? In de coronatijd zal het toch een beetje anders worden als sommige partijen denken. Dus gaarne wil ik een antwoord van de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik begin over de opvattingen van de Partij van de Arbeid wilde ik toch wel aangeven dat ik wat verbaasd ben over de manier waarop anderen het überhaupt niet willen bespreken. Het stuk is zeer uitgebreid op een aantal punten, iedereen kan nu zijn zienswijze geven. Dan vind ik het toch wel problematisch als we zo'n enorme woningcrisis in Haarlem hebben dat we hier zeggen: dan gaan we überhaupt maar niet over het stuk spreken wat nu nog in de inspraak ligt. Geef dan gewoon weer wat u wil wat er op groen gaat gebeuren en dan kunnen we kijken of we dat kunnen verwerken. Ik vind dat echt een hele vreemde manier van zaken, maar laat ik dan maar aangeven wat wij van het stuk vinden. Allereerst dank voor de technische sessie maandag, wat zeer uitgebreid was, ook door de ontwikkelaars en de architecten. Nogmaals dank. De Partij van de Arbeid is op meerdere elementen positief. Zowel de woningbouw levert een forse bijdrage aan de woningnood in Haarlem weg te nemen. 1600 woningen, waarvan 750 in de sociale huur ongeveer, 650 in de middeldure huur. De plinten bevatten commerciële, maatschappelijke functies, waardoor het niet alleen een woonwijk is, maar er ook werkgelegenheid aan Oost en Schalkwijk kan worden toegevoegd en ook activiteiten, zodat de ontwikkeling echt een brugfunctie heeft van de binnenstad naar Oost en Schalkwijk en verder. Waar wij positief over zijn in het ontwerp is de opname van mogelijke groene daken, die kunnen functioneren als een stadspark op de daken, waar het prettig vertoeven kan blijven. Waar wij ook positief over zijn is de dichtheid van de ontwikkeling. Juist door dat dicht bij zo'n mogelijk ov-hub te concentreren kun je dus ook op een goed bereikbare plek met deze ambitie verschillende ambities samenbrengen. Dus wij zijn juist wel gecharmeerd van de hoogbouw, we denken alleen dat sommige plaatjes zien er nog wat uit als Duploblokken, maar we vonden juist de toelichting in de sessie zeer aantrekkelijk. Dan de mobiliteit. Wij zien graag inzet op het openbaar vervoer, dus wij zijn ook blij met de mogelijke komst van de ov-hub. Daar sluit ik voor nu af. We stellen het natuurlijk later pas vast.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wat een fijn plan, een groot ov-plein met heel veel woningbouw en dan met name voor jongeren met de daarbij passende voorzieningen. Dat vinden wij hele mooie plannen en wat de SP betreft gaat u snel beginnen met bouwen. Maar wij zijn ook verbaasd. Een deel van de plannen is behoorlijk groen, maar alleen over de gebouwen zelf en daar verheugen we ons dan ook zeer op. Hangende tuinen, daken en als we de plaatjes mogen geloven wordt het prachtig. Maar er ontbreekt in deze plannen wel een heel belangrijk punt, of eigenlijk twee hele belangrijke punten. Het groen in de omgeving en het ov. Vooral het groen voor al die mensen, want dat wordt een druk punt zo te zien, waar al die mensen moeten

verblijven. Groen voor energie en rust, groen om te sporten en groen om te ontspannen, maar vooral groen voor het milieu, omdat het beter is voor ons milieu en beter is voor het klimaat. Dan het tweede punt, wat betreft het ov. Wij zijn verbaasd dat er eigenlijk heel weinig hierover vermeld wordt. Actiepartij en de ChristenUnie heeft het hier al heel wat punten over genoemd, dus ik hoop dat terug te zien in de volgende plannen. Ik stel dus voor dat u met deze prachtige plannen met een goede groenparagraaf en een goed ov-verhaal indient bij de raad. Dan zou ik ook graag meer informatie krijgen over de toename van CO2 en wat u gaat doen om dat te compenseren. Er zijn veel meer mensen die er veel meer verstand van hebben, dus daar kunt u goed naar luisteren. Maar wat wij als SP willen is een klimaatvriendelijk Haarlem en juist bij nieuwbouwplannen moet daar veel aan worden bijgedragen. Misschien ten overvloede wil ik u wijzen dat u ook een advies zou kunnen vragen aan de groenpartners in de stad. Als u die adviezen meeneemt in de paragraaf zou u ook meer medestanders kunnen krijgen. Het is maar een tip.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u, voorzitter, dank voor het woord. GroenLinks ziet hier allereerst gewoon in zijn algemeenheid in deze ontwikkeling ontzettend veel kansen. Zeker die combinatie met hoogbouw, veel woningen bij elkaar, compact, openbaar vervoer, daar zien we echt wel wat in. Dus dat kan echt een mooie verbinding worden tussen het centrum en Schalkwijk. Dus wat dat betreft is het ook een mooie plek. Weg met die 12 banen aan asfalt naast elkaar en maak hier nou echt een mooie plek waar je ook wil zijn, waar je gaat afspreken, waar je, niet alleen verplaatsen van A naar B, maar ook gewoon wil zijn. Dat vinden wij heel belangrijk, dus dat er ook ter attentie van het groen – dat zei de inspreker ook – dat het niet alleen, dat het er groen uitziet. Ja, dat is belangrijk, maar ook echt dat je functioneel groen hebt, gebruiksgroen. Dat je – het woord zegt het al – ook het groen kan gebruiken. Dus niet alleen dat het een groener uitzicht krijgt. Dat is natuurlijk wat meer over het plan als geheel. Wat betreft het SPVE, dank voor de technische sessie, die was zeker verhelderend. We vinden het belangrijk dat natuurlijk ook – ik had het net al over die richtlijn duurzaam bouwen – dat het een ontzettend duurzaam verhaal wordt, zien we ook deels terug in de houtbouw, het circulaire verhaal wat we ook mee hebben gekregen. Dat vinden we heel belangrijk. Natuurlijk die groene daken, natuurlijk groen op de gevel, natuurlijk die zonnepanelen, horizontaal, verticaal, waar ze ook maar kunnen. Over het groen is net ook, de inspreker heeft ook over het groen gemeld wat er nu al is in het gebied. Daar moeten we de inspreker zeker gelijk geven en dat hebben ook wel meerdere partijen aangegeven, ik heb het ook nog technisch uitgevraagd. Volgens mij die inventarisatie wat er nu is, is niet gebeurd. Dat vinden we wel echt wel jammer. We vragen dan ook om in ieder geval, het kan de inspraak in, dat is wat ons betreft prima. Laat vooral de stad participeren en laat mensen hun mening geven. Maar dat is wel echt wel essentieel willen we naar de volgende stap gaan. Het is ook echt jammer, ik vind het ook jammer in die zin dat het woord ‘groen’ staat er ontzettend vaak in. Ik heb zelf ook een flyer over deze ontwikkeling in mijn bus gehad, daar stond ook bij: we willen hier iets groens van maken. Dus die ambitie is er, dat moeten we ook borgen. Neem dan ook mee wat er ligt, want ik denk dat dan onnodig de groene partijen in onze stad op hun achterste poten gaan staan en terecht, als het niet is geïnventariseerd. Dat als eerste. De sportvelden compacter maken, daar hebben we het over gehad.

De voorzitter: Vind ik een mooi moment voor een interruptie. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik deel helemaal uw enthousiasme, zoals u dat verwoordt. Maar ik heb een vraag: hoe kijkt u aan tegen de doorstroming van deze verkeersader? Vindt u ook niet dat die wel gewoon goed geregeld moet zijn?

De heer Drost: Ja, dat is een terecht punt, dat is ook mijn laatste punt. Ik heb de wens van GroenLinks neergelegd bij dit gebied, ik heb het specifiek gehad over die drie ontwikkelingen. Alles valt of staat wel bij, het is een gebiedsontwikkeling, dus het valt of staat wel hoe dit integraal bekeken wordt en daar moeten keuzes in gemaakt worden. U kent GroenLinks, wij kiezen liever voor groen, voor ontmoeten, voor fietsen, voor voetgangers, dan dat we alle auto's daar faciliteren. Ik denk dat er ontzettend veel ruimte is, u gaf net ook al een goed voorbeeld van ontvlechten, dus dat je misschien wat functies naar beneden brengt of misschien wat omhoog, maar dat je daar de ruimte allereerst in zoekt. Daarbij denk ik dat er ook best wel wat ruimte zit, ook op doorstroming. Doorstroming bereik je niet altijd door heel veel banen neer te leggen, maar ook juist door knooppunten op te lossen, door slimme verkeerslichten neer te zetten om maar eens wat te noemen, door het ontvlechten, door minder knooppunten hebben stroomt het ook beter door. Vandaar dat we de Europaweg ook naar twee keer één gaan brengen in plaats van twee keer twee met rotondes. In dat soort oplossingen moet je het zien, maar er moeten wel keuzes gemaakt worden. Daar begrijp ik ook wel de zorg en die zorg heeft GroenLinks ook wel: hoe zorgen we nou dat al die puzzelstukjes die daar zijn – die woningen, de mobiliteit, het groen, wat we allemaal heel belangrijk vinden – hoe we dat goed in elkaar gaan knopen. Daar horen we graag ook een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Het zoveelste plan om Haarlem propvol te bouwen. De visie op mobiliteit ontbreekt, het ov wordt op een voetstuk geplaatst en waar blijft de auto in het hele verhaal? Ook mis ik een groenvisie en een prachtig stuk Haarlem kan je maar één keer verknallen en daar zijn we nu mee bezig. Laten we onze verantwoordelijkheid nemen en als volksvertegenwoordiging een pas op de plaats maken en onder andere luisteren naar de inspreker van vanavond. In the lead blijven als raad en niet alles aan de ontwikkelaars overlaten. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder zo meteen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is inderdaad het woord aan wethouder Roduner. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen om te zeggen dat ik, in tegenstelling tot mevrouw Otten, dit niet de prachtigste plek van Haarlem vindt. Als je op de Schipholweg staat en je staat op een zestig meter brede doorgaande weg met enorm veel asfalt, dubbele rijstroken, heel veel afslagers, extra ventwegen en je kijkt aan richting het pand van Bruynzeel – vind ik persoonlijk nog wel een bepaalde schoonheid hebben – maar als je dan achter je kijkt naar het pand van Schonenvaert dan denk ik: jeetje, wat is dat lelijk. Een pand, volgens mij een puur betonnen pand op een parkeerbak gebouwd, ook van beton, met een parkeerdek er nog eens een keer bovenop. We kunnen het hebben over de inventarisatie van groen, maar als we naar de drie ontwikkelplekken kijken dan wil ik dat graag een keer met de heer Drost het doen, maar dan zijn we volgens mij snel klaar. Bij Schonenvaert staat volgens mij amper een boom, bij het Bruynzeel-pand ligt er een grasveldje en bij het Schonenvaert-pand staan bomen op het parkeerterrein. Dus ik denk dat het ook wel bijzonder is dat er zoveel wordt gezegd dat er onvoldoende aandacht is voor groen. Het is volgens mij een hele versteende plek en ik denk dat er juist in het SPVE ontzettend veel aandacht is voor groen, voor het vergroenen van de ontwikkelplekken: groene gevels, groene daken, flora, fauna. Ik heb zelden een SPVE gehad waar zo veel groen in zat, dus ik vind het toch wel bijzonder dat er wordt gezegd dat er eigenlijk heel weinig aandacht is voor groen. Ik denk dat het goed is dat we wel met elkaar ons realiseren dat we dit gebied natuurlijk al eerder ook hebben bekeken, in de visie voor de Europawegzone hebben we gekeken: hoe kunnen we met name de Europaweg, met de Europaweg als groene drager eigenlijk van het gebied, een weg waar we denken dat wat asfalt uit kan voor vergroening, voor klimaatadaptie, om er uiteindelijk ook echt een aantrekkelijke stadstraat van te maken. Dat is uiteindelijk waar we mee begonnen zijn. Op dat moment

hadden wij ook niet volgens mij die sportvelden al met elkaar betrokken, dus ik snap de ambitie om verder te kijken en te kijken: als je dit dan ziet, als je dit concreter ziet worden, dan prikkelt het inderdaad wel om ook te kijken naar het sportgebied. Om te kijken: hoe kun je dat ook nog weer een aantrekkelijke plek toevoegen eigenlijk aan Haarlem? Maar dat hebben we nog niet gedaan, daar waren we volgens mij met zijn allen bij. Dus ik hoop dat u daar ook ons wat tijd voor geeft.

De voorzitter: U heeft mooi eventjes twee interrupties. Mijnheer Klaver. Microfoon, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik heb geen interruptie. Dat was de vorige, denk ik.

De voorzitter: Oké.

De heer Drost: Die was nog van mij.

De voorzitter: Dan is het mijnheer Drost. Ja, mijnheer Drost.

De heer Drost: Dank u. Mijnheer Roduner, begrijp me goed, we zijn het helemaal eens met dat er ontzettend veel ambitie op deze plek ligt, ik zie ontzettend vaak het woord 'groen' terug. Ook al is het misschien in drie zinnen te zeggen of op te schrijven, maar deze raad vindt het ontzettend belangrijk om te weten wat er is, wat ermee gebeurt en wat we kunnen behouden. Dat is de enige vraag, schrijf dat nou op. Misschien kan dat in drie zinnen en dan is dat ook prima, maar dat is de oproep.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Er is niet zoveel, dat is wat ik volgens mij net betoogde, maar dat kunnen we ook in drie zinnen opschrijven, dus dat is goed. Maar ik vind wel, weet je, volgens mij is er ontzettend veel aandacht aan groen besteed in dit SPVE. Volgens mij als je het gewoon leest en ook de plaatjes ziet, dan zie je hoe zorgvuldig dat allemaal is gedaan. Ik denk dat dat, we moeten ons wel, als we ons realiseren dat dat nu een ontzettend versteende plek is dan denk ik dat er heel veel recht daar gedaan is aan groen en dat we eigenlijk alleen maar mogen uitstralen dat het mooier wordt. Er zitten natuurlijk wel heel veel kansen ook om nog verder te vergroenen, maar dat zit dan vooral in het tussenliggende gebied, de openbare ruimte. We hebben met elkaar eerder ook al gesproken over de ov-hub, dus volgens mij loopt het qua proces goed. We hebben met elkaar volgens mij in deze commissie ook een goed gesprek gehad over die ov-hub, waar die moet komen. Het is natuurlijk nu een plek waar eigenlijk wel heel veel ov al is: de 300 is in de buurt, de 346, de 356. Dus je kunt vanaf die plek eigenlijk, als je een cirkel trekt, ontzettend goed naar Schiphol, Amsterdam-Zuid, de Arena. Dus eigenlijk is het al een mobiliteitsplek, alleen we zeggen: het moet een aantrekkelijkere plek worden, ook een plek waar het meer samenkomt en geconcentreerd wordt en ook overstappen makkelijker wordt. Dat is uiteindelijk de ambitie voor de ov-hub. De ov-hub, hebben we volgens mij ook al met elkaar gesprekken gehad: waar zou die moeten landen? Drie plekken hebben we dan op het oog, op de Schipholweg. Dat kan binnen de bestaande Schipholweg, dus dat kan binnen de bestaande infrastructuur, alleen volgens mij is de ambitie wel om de infrastructuur wat compacter te maken. Denk bijvoorbeeld aan, de heer Klaver heeft het over een ondergrondse, ongelijkvloerse oplossing, vind ik zelf een hele mooie variant. We hebben de startnotitie ook gehad over een bovengrondse ongelijkvloerse oplossing, daardoor speel je ook wat ruimte vrij op het maaiveld. Dat is ook een variant die bekeken wordt. Er zijn varianten geweest ook om het op het sportpark te leggen, dus uiteindelijk de noord is een soort terugvalvariant, om op de noordkant van het sportveld daar de ov-hub te creëren. Maar als we dat doen dan ontstaat er ook wel ruimte daar op de Schipholweg om toch een levendiger, aantrekkelijker gebied te maken zonder dat we onmiddellijk afbreuk

doen aan de doorstroombehoefte of de doorstroomnoodzaak op de Schipholweg. Want inderdaad, de Schipholweg is ontzettend belangrijk voor de ontsluiting van Haarlem en dat staat ook in onze conceptmobiliteitsvisie.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Iedereen begrijpt wel dat het heel belangrijk is, maar wat ik niet begrijp is dat het idee van die tunnel totaal is losgelaten. Legt u nu nog eens uit of we daar niet op terug kunnen komen, of dat niet met deze ontwikkeling en de ontwikkeling die er in de omgeving plaatsvindt bij de Europaweg, of het niet veel zinniger is om daar toch weer een lobby voor op te starten.

Wethouder Roduner: Ik begeef me dan een klein beetje op het veld van de wethouder die verantwoordelijk is voor mobiliteit. Het conceptmobiliteitsplan ligt ook ter inzage, dat zal binnenkort worden besproken in de commissie Beheer. Ik denk dat dat een goed moment is om die discussie te voeren. Toen ik nog zelf in de commissie Beheer zat met u, mevrouw Van Zetten, toen hebben we ook die '…'studie gezien van de Kennemertunnel. Hoe aantrekkelijk hij ook als idee is, maar hij is toch wel heel erg duur en het draagt toch wel heel erg weinig bij aan de mobiliteitsopgave van Haarlem. Dus het is vooral een ontlasting voor Zuid, zullen we maar zeggen. Maar om nou een tunnel onder de Haarlemse Hout te gaan boren, puur omdat dat voor die wijk niet fijn is. Het is niet per se een hele grote verbetering van ons mobiliteitsstelsel, volgens mij.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het natuurlijk niet gelijk over het doortrekken onder de Haarlemmer Hout, maar dat je nog een keer naar die Schipholweg gaat kijken met de opgave die er nu ligt en de ruimte die je daarvoor wint – voor groen, weet ik veel wat u allemaal wilt – zou een tunnel, dan moet je kijken: wat is een slimme tunnel om die problemen op te lossen? Ik vind het een beetje flauw – u bent met die gebiedsontwikkeling bezig – dat u het dan even afschuift op een andere wethouder, want het college spreekt gewoon met één mond en ik vind dat u er ook over na kunt denken.

Wethouder Roduner: Ik heb u al een beetje een doorkijkje gegeven van hoe het college er tegenaan kijkt. Dus een tunnel onder het Spaarne door om uiteindelijk een aansluiting te maken op de Randweg, dat is uiteindelijk de Kennemertunnel geworden. Die is toch wel heel erg duur en levert relatief weinig op. Wat we wel meenemen is een wat kortere, de heer Klaver beschreef het een beetje als een tunnelbak, dat zie je bijvoorbeeld op de Schipholweg in Leiden, dus voor het station, ook een Schipholweg, zie je dat het maaiveld is vrijgespeeld voor bussen. Ik vind het een wat mooiere variant in Amsterdam tegenwoordig, de Spaarndammerweg of Spaarndammerdijk heet die geloof ik. Het is ook uiteindelijk bij de Houthavens in de buurt, is ook voor autoverkeer ondergronds gebracht om die wijken aan elkaar te verbinden. Ik denk dat dat mooie, inspirerende voorbeelden zijn van hoe dat gebied kan worden. Daar wordt druk op gestudeerd, daar hebben we u volgens mij goed in ook meegenomen. Maar het is goed om hier wel te noemen: de ontwikkeling hier is daar niet afhankelijk van. Dus er is voldoende ruimte op de Schipholweg op dit moment om ook een ov-hub te creëren, alleen het is niet de mooiste variant. Ik denk wel dat dit college ambitie heeft om het wel tot een mooie variant te maken die echt wat meer toevoegt aan de stad dan een tweebaansweg aan de ene kant, een bushub in het midden en dan nog een tweebaansweg aan de andere kant. Ik denk dat Schalkwijk en Haarlem-Oost en ook Haarlem-Centrum het verdient om meer aan elkaar geplakt te worden en ik denk dat een ingreep daar, om het uiteindelijk een aantrekkelijker leefgebied te maken, dat dat wenselijk is. Maar de

ontwikkelingen, deze drie ontwikkelingen, kunnen in principe ook los van eventuele keuzes daardoor. Dus het is een robuuste ontwikkeling, dus dat is denk ik belangrijk om hier nog wel even op te merken. De doorstroom is daarmee ook geborgd, want dat was volgens mij een vraag van het CDA. Dus op dit moment is er gewoon sprake van doorstroom en dat zal ook zijn als die ontwikkeling er is. Ik denk wel dat de ontwikkeling inderdaad, het feit dat er al zoveel buslijnen liggen en ook nog de ambitie om daar toch nog een aantrekkelijke plek van te maken, dat dat ook wel – overigens ook de doelgroep waar de woningen voor gebouwd worden – dat dat wel echt een kans biedt om ook echt die mobiliteitstransitie vorm te geven. Dit is natuurlijk een doelgroep die jonger is, die ook anders aankijkt tegen vormen van mobiliteit. Het conceptmobiliteitsbeleid heeft ook die ambitie om een mobiliteitstransitie te doen, dus ik denk echt: dit is volgens mij dan wel de plek waar je het zou moeten willen. Als je een buslijn hebt zo vlak voor de deur dan moeten we toch mensen wel echt kunnen overtuigen om niet een auto te kopen, dat zou toch echt wel zonde zijn. En ook '...' hartstikke veel op. Als u ergens niet een boom op kan planten is het een parkeerbak, dus laten we dat dan ook een beetje beperkt houden met elkaar. Ik zie een interruptie van mijnheer Klaver.

De voorzitter: Interruptie Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: U zegt: we kunnen aan de gang met die ontwikkellocaties, want die doorstroming is geborgd. Alleen het gevaar is denk ik dat als we die ontwikkellocaties realiseren en we komen niet toe aan de openbare ruimte, aan de mooie inrichting van de openbare ruimte, omdat we de mobiliteitsoplossing niet hebben gerealiseerd, dan zijn we juist wel die barrière aan het creëren tussen Schalkwijk en de andere stadsdelen in plaats van de verbinding. Want die verbinding laat dan nog lang op zich wachten, mogelijk. Dus hoe ziet u dat?

Wethouder Roduner: Daarom begon ik ook even met de visie op de Europaweg-zone, want toen we die vaststelden hadden we deze gedachte nog helemaal niet. Toen dachten we: die Schipholweg ligt daar en we moeten een visie neerleggen die uiteindelijk die Europaweg aantrekkelijker maakt. Dus de Europaweg moet een aantrekkelijkere stadsstraat worden waar het prettig vertoeven wordt. Nou hebben we met elkaar gezegd: die barrièrewerking van de Schipholweg, dat is gewoon zo. Dus daarom zeg ik: deze twee ontwikkelingen zaten toen eigenlijk al in het vat en die kunnen daarom ook, maar dan zal het bestuur zich een andere kant oprichten. Ik denk dat het inpassen van die hub kans biedt om uiteindelijk iets extra's te doen, om toch die wijken wat meer met elkaar te verbinden. Ook omdat de aantrekkelijkheid van een ov-hub ook groter is als je daar makkelijker heen gaat met de fiets, niet wegen moet oversteken. Dus ik denk dat dat ook een beetje ons Haarlemse verhaal is. Dan kun je juist verdergaan dan volgens mij de visie die we in de Europawegzone hebben neergelegd, dan kun je een extra stap zetten en dan kun je zeggen: nou, die ov biedt eigenlijk de kans om deze drie plekken aan elkaar te verbinden, die wijken aan elkaar te verbinden. In deze woningbouwopgave proberen we daar wel een klein beetje op te anticiperen door na te denken over ruimte voor voorzieningen, denk aan fietsvoorzieningen, maar ook aan, volgens mij een snackbar is genoemd. Ik snap dat we niet naar grootschalige detailhandel gaan, maar wel voorzieningen die bijdragen, die je zou willen aantreffen in de buurt van een ov-hub. Dus dat is juist een kans en dan moet je nadenken over: wat voor plinten maak je dan? Kun je dan al nadenken over open functies richting de Schipholweg, waar je op basis van de Europawegvisie misschien het alleen aan de Europawegkant had gedaan? Dus je gaat wat meer je ook naar het noorden richten vanuit de projecten aan de zuidkant. Dus ik denk dat dat uiteindelijk een hele mooie extra stap is die we hier zetten. Zo zie ik eigenlijk ook de stap naar die sportparken, ze staan al een klein beetje voorzichtig ingetekend in de plaatjes, dat we die noordkant wat meer tot wandelgebied kunnen maken. Ik denk dat we kunnen kijken in de volgende versie of we daar nog wat verder in kunnen gaan. Dat betekent wel dat we moeten nadenken over het herschikken van de sportvelden. Er is al een keer een gesprek geweest met

Olympia, we weten ook dat er wel wat veel ruimte zit in die sportvelden, maar dat zal dan uiteindelijk ook nog wel ook weer iets extra's gaan vragen. Daar moeten we dan met elkaar ook kijken …

De voorzitter: Mijnheer Roduner, kunt u een beetje tempo maken in de beantwoording? Er is nog een vraag van mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u. Wethouder, kunt u niet beter met één groot totaalplan komen? Ik hoor allemaal verschillende onderdelen die nog samen moeten gaan hangen en ik zou zo graag willen zien hoe het er in totaal uit komt te zien en dan beslissen.

Wethouder Roduner: Zo werkt ontwikkeling helaas niet. Kijk, als we 700 jaar geleden Haarlem waren gestart met het idee van 'we gaan het pas bouwen, Haarlem, als we weten hoe het totaal eruitziet', dan gaat gebiedsontwikkeling natuurlijk niet. Natuurlijk snap ik dan de behoefte om zoveel mogelijk met elkaar in verbinding te brengen. Dat hebben we hier gedaan, het waren eerst drie losse plannen, maar nu hebben we gezegd: we gaan het met elkaar in samenhang brengen. Er is ook heel veel nauw contact met de ov-hub, er komt een supervisie om het hele gebied in de gaten te houden. Dus die integraliteit is geborgd. Maar gebiedsontwikkeling gaat gewoon in fases en sommige fases volgen andere fases.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Roduner: Dat was het ongeveer, voorzitter. Het ligt al ter inspraak, ik denk dat dat goed is opgemerkt, dus wij gaan ook afwachten wat er uit de stad komt. Uw bijdragen zullen denk ik ook mee worden genomen als inspraakbijdragen, dus op die manier kunt u daar ook terug op zien.

De voorzitter: Mijnheer Amand, wilt u uw microfoon uitzetten? Oké, is al gebeurd. Gaat u verder, mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Het laatste wat ik wil opmerken, de ChristenUnie vraagt om een andere naam. Daar hebben we ook een beetje over nagedacht. Het heette eerst Knooppunt Buitenrustbruggen. Dat is volgens mij helemaal onaantrekkelijk. Het moet wel echt een ov-knooppunt van Haarlem worden. Schalkwijk-Centrum is al bezet als ov-punt. Misschien leuk om te kijken of we te zijner tijd bij de Haarlemmers een enquête kunnen uitzetten of een prijsvraag kunnen uitzetten of zij een mooie naam hebben. In IJmuiden hebben ze dat ook gedaan, zeesluis IJmuiden werd uiteindelijk 'Zeesluis IJmuiden', maar misschien is het leuk om daar ook onze kracht van onze Haarlemmers aan te spreken met een mooie, nieuwe, passende naam te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, u wilde nog een vraag stellen aan het einde van het betoog.

De heer Krouwels: Nee, de wethouder is uitgebreid ingegaan op de interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Prima. Is er behoefte aan een tweede termijn bij iemand? Anders ligt het ter inspraak en komt het stuk dan weer terug in de commissie. Even kijken. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ik wil de wethouder nog even meegeven dat ik wel zeker een prijsvraag zie zitten en dan ga ik graag met hem in overleg of ik in de jury mag of dat ik in aanmerking kom voor een boekenbon. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Mijnheer Aynan, u had een vraag.

De heer Aynan: Wilt u even gewoon mijn tijd stoppen? Wanneer komt het terug?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Wanneer komt het terug? Nou, de SPVE ligt nu ter inzage, dus dan gaan we de inspraak verwerken en dan komt het daarna bij u terug. Dat is toch niet een hele ongebruikelijke procedure?

De voorzitter: Nee, dat is het niet. Als er verder geen opmerkingen zijn dan wil ik weer voorstellen om 5 minuten eventjes koffie en andere dingen te gaan doen en dan gaan wij verder. Het is nu 22:11 uur, dan gaan we 22:16 uur verder.

**Schorsing**

De voorzitter: Ik heropen de vergadering voor het laatste stuk van deze vergadering commissie Ontwikkeling. We hebben nog 3 agendapunten op de agenda staan. Ik hoop dat u met mij de ambitie deelt om ze allemaal te behandelen. Ik vrees ook echter – die verwachting wil ik al uitspreken – dat we niet toekomen aan agendapunt 12. Maar als we een beetje tempo maken dan lukt het allemaal nog net.

**Ter advisering aan de raad**

**10. 22.10 uur Beschikbaar stellen verzekeringsuitkering herbouw Posthuis Zaanenlaan (JB)**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 10, Beschikbaar stellen verzekeringsuitkering voor de herbouw Posthuis Zaanenlaan. Dat is in mei vorig jaar afgebrand en de verzekering heeft recent een bedrag uitgekeerd van 348.314 euro en die middelen zullen worden ingezet voor de herbouw van het Posthuis. Het college stelt de raad voor daarmee akkoord te gaan, met dat beschikbaar stellen, de afdeling Vastgoed hiervoor een bouwdepot te laten beheren waar de Stichting Posthuis in termijnen voorschotten uitbetaald krijgt en de betrokkenen op de hoogte te stellen van dit besluit. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Klaver van het CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, wij vinden het fantastisch dat de herbouw door het bestuur van het Posthuis in eigen beheer wordt gerealiseerd met de inzet van veel vrijwilligers, met eigen professionals. We hebben grote waardering voor deze aanpak, we juichen dit van harte toe en wensen het bestuur succes en plezier bij de realisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Eigenlijk sluit ik mij gewoon aan bij wat het CDA net heeft verteld. Ook de PvdA heeft groot vertrouwen in de geschetste aanpak en we geloven ook zeker dat hier een stevig buurtnetwerk is dat het van de grond kan trekken. Dit is het right to challenge waar wij in ieder geval een blij gevoel bij krijgen en we hopen dat dat ook een voorbeeld kan zijn voor anderen en dat het een geslaagd onderdeel kan worden. We hopen het dan ook daarna eens een keer te kunnen huren voor een fractiedag of gewoon voor een leuk feestje. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een prima voorstel en heel goed dat dit samen met de wijkbewoners gebeurt. Dus zet hem op.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Het Zaanerpark, het Posthuis, ik woon er om de hoek, mijn kinderen spelen er elke dag, het was echt een grote schok toen het was afgebrand. We zijn heel blij om te lezen dat de verzekering het geld gaat uitkeren. We zijn ook heel tevreden over de voorgestelde aanpak door de gemeente, staan we zeer positief tegenover. Ik heb ook nog even met de wijkraad overleg gehad en zij zijn ook positief. We hadden nog één vraag, want het geld wordt uitgekeerd, de buurt gaat het zelf opknappen, maar worden er ook nog kosten doorberekend door de gemeente voor het beheren van het bouwdepot? Dus nog één kleine vraag.

De voorzitter: Een vrij technische vraag overigens. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, Actiepartij sluit zich aan bij de vorige sprekers en we zouden voorstellen om een sociaal contract ten behoeve van een vrijwilligersvergoeding op te stellen op het moment dat er gelden gaan naar projectondersteuning. We wensen de buurt ontzettend veel succes met dit mooie herbouwplan.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots. Ja, mijnheer Amand, uw microfoon staat nog uit. Mijnheer Amand, als u het nog even wil proberen, gaan we inmiddels even door naar mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ook D66 sluit zich aan bij de vorige sprekers, van CDA en OPH. We zijn ook heel blij met de technische vragen van de VVD en de antwoorden daarop en we wensen de initiatiefnemers een ontzettend voortvarende manier van deze right to challenge, waar D66 altijd heel erg voorstander van is.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we terug. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wel even nog een aanmerking en die wil ik toch even zeggen. De heren van toen hebben toentertijd camera's gevraagd en die heeft het gemeentebestuur altijd geweigerd en dat is heel jammer en die mensen ben je nu kwijt. Ik hoop dat ze nu wel camera's op gaan hangen, omdat het in Haarlem ook heel erg '…' dat, dus ik hoop dat en ik wens ze veel succes, maar luister naar die mensen in Noord, want anders gaat het weer fout. Maar daar hoor ik '…' over, want het is gewoon '…' en dat pand is open. De beheerders hebben steeds gezegd: kom met camera's, gemeente. Niemand heeft er wat aan gedaan. Dank u, daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem vindt het erg leuk voor de buurt en wij gaan akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Wij komen met een reactie met drie keer de 'B': bravo voor betrokken buurtbewoners, het bedrag is ervoor bedoeld en er wordt begeleid door vastgoed. Dus meer dan akkoord. Eén vraag nog: wat als er niet binnen het budget wordt gebleven? En de B-vraag: wat als er wel ruim binnen het budget wordt gebleven, naar welk potje gaat dan het overschot? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ook vrij technisch. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is ook ontzettend blij dat er met de herbouw kan begonnen worden. Als u de microfoon uit wil zetten …

De voorzitter: Er zit geen hamerstuk …

De heer Van den Doel: Voorzitter? Uw microfoon. Dank u.

De voorzitter: Excuus.

De heer Van den Doel: Dank u wel. We hebben een mooi gebouw verloren, maar wel zo lek als een mandje qua energie. Nu kan het teruggebouwd worden en duurzamer en mooier, dus ook meer bruikbaar en dat juichen wij toe, zeker als het door de buurt gebeurt. Wij hopen en voorzien in een goed, mooi en prachtig project. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Botter, die heel kort gaat antwoorden.

Wethouder Botter: Mandje. Wat mij betreft: dank voor uw reactie, ik ben ook erg blij dat we dit op deze manier kunnen vormgeven. U zei het net ook tussen neus en lippen door: volgens mij is het een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe mag dit stuk naar de raad? Graag in de chat.

Mevrouw Kok: Kan mijn vraag nog even beantwoord worden door de wethouder?

De voorzitter: Ja, mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Dat wil ik met alle plezier doen. We hebben het als taakstellend budget aangegeven en als er geld overblijft dan gaat dat natuurlijk altijd naar de algemene middelen. Als het gaat over de vraag die verder er is over het beheer van het bouwdepot, daar worden geen kosten in rekening gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik. Uw vraag, de vraag van de ChristenUnie staat nog open.

De heer Slik: Die vraag is inmiddels beantwoord. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie allemaal 'hamerstuk', dan gaat het als hamerstuk door naar de raad.

Mevrouw …: '…' (buiten microfoon).

De voorzitter: Dank u wel.

**11. 22.35 Rijksstraatweg 370 Verkoop woning- zware voorhangprocedure (JB)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, Rijksstraatweg 370, verkoop van een woning, zware voorhangprocedure. De gemeentelijke huurwoning inclusief grond aan de Rijksstraatweg 370 behoort tot de categorie 'niet-strategisch bezit'. De woning staat op de verkooplijst en wordt op de markt gebracht. Aan de raad wordt een zienswijze gevraagd in het kader van de zogenaamde zware voorhangprocedure. Er zijn een aantal geheime bijlages, 1 tot en met 3, die zijn voor de raadsleden achter de inlog raadpleegbaar. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Goed voorzitter, los van de vraag wat Actiepartij van deze verkoop vindt – dat is welbekend inmiddels wat wij daarvan vinden – zien wij helaas wel telkens sterk vertekenende en soms ook wel onjuiste informatie in de stukken die de wethouder aanlevert. Vorige keer werd er gesuggereerd dat

een woning in Klein Heiligland met 75 vierkante meter slechts 190 euro per maand aan huur zou kosten. Nu verkopen we de Rijksstraatweg en wordt vermeld dat er 3300 euro huur per jaar aan deze woning gebonden zou zijn, dat klinkt natuurlijk als erg laag. De exploitatiekosten die leken 39.000 euro per jaar te zijn. Onze technische vragen hebben we gelukkig gesteld en het blijkt dat dat niet klopt, het is 800 euro exploitatiekosten, dus dat valt mee. Maar er is dan dus wel, ook uit de technische vragen opgeduikeld, 120.000 euro aan achterstallig onderhoud weggewerkt.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, u noemt allerlei bedragen. Wilt u even opletten, op uw woorden? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Van Leeuwen: Ik ben nog bezig.

De voorzitter: Excuus, gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: De bedragen die ik noem die zijn niet geheim, hoor. Die staan gewoon in de stukken.

De voorzitter: Goed, ik waarschuw toch maar.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Fijn dat u me nu uit mijn verhaal haalt. De rode lijn is: wat suggereren deze cijfers? Dat het exporteren van gemeentelijk vastgoed duur lijkt te zijn en dat de huuropbrengsten altijd laag zijn. Kortom, het is een wankele argumentatie om tot verkoop over te gaan. Het klopt niet. De Rijksstraatweg minimaal leegstandrisico, dus wat dat betreft moet je eigenlijk gewoon goed nadenken en daar roep ik ook de commissieleden toe op: kijk nou eens goed naar wat er gebeurt. 120.000 euro om achterstallig onderhoud weg te werken, dat is een technische vraag geweest, om dan nu het pand te verkopen. Is dat nou slim vastgoedbeheer? Wij denken eigenlijk van niet en we zouden dat toch beter in de vingers willen krijgen voor dat we met dit soort staatjes komen die altijd maar laten zien alsof het allemaal geweldig is wat we doen. Want dat is het dus niet en dat zou de wethouder zich moeten aantrekken. Verder: succes met verkoop, want daar gaat het natuurlijk weer naartoe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U kwam toch weer heel goed in uw verhaal, hoor. U heeft nog 10 seconden. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Zoals de Actiepartij het noemt: het is een archaïsche huur. Dus als je er dan ook nog per maand op toelegt is het niet meer dan logisch dat de gemeente het op de markt wil zetten. Het is een gemeentelijk monument, het is ruim, het is karakteristiek, dus het zal wel goed in de markt liggen. Ik heb nog een vraag over de clausules. Er staan een aantal clausules genoemd in de stukken. Mocht dat tot de geheimheid van de bijlages, zo moet ik het maar zeggen. Misschien heb ik er overheen gelezen, maar ik zag geen clausule die doorverkoop tegenhoudt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: De ChristenUnie heeft een bijdrage geleverd zonder hele mooie oneliners, dat is jammer. We willen ons er helemaal bij aansluiten, wij wensen de wethouder een ontzettend goede procedure voor deze verkoop, waar wij helemaal achter staan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Weer een prachtige woning die aan de markt verpatst wordt terwijl er in onze gemeente sprake is van een enorme woningnood. Deze grote woning had prima ingezet kunnen worden voor spoedzoekers of jongeren. Dus wij gaan absoluut niet akkoord met deze verkoop. Sterker nog, ik kondig hierbij een amendement en een motie aan en dan weet u meteen dat we dat dus als bespreekpunt naar de raad willen doorgeven.

De voorzitter: Kunt u ook zeggen waarover?

De heer Aynan: Anti-speculatiebeding en zelfbewoningsplicht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan wel akkoord met de verkoop. Natuurlijk is het altijd jammer als een woning nog net in het sociale segment valt, maar als je kijkt waar ik niet aan mag aanhalen wat er aan deze woning nog moet gebeuren vinden wij het heel erg logisch dat dit een woning is die je op de markt zet. Ik vrees dat het voor jongeren juist geen geschikte woning is, maar dat maakt op zich even niet uit. In dit geval is het heel belangrijk dat deze woning op een snelle, nette manier wordt verkocht en ook weer aan de woningvoorraad wordt toegevoegd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots. Mijnheer Amand, uw microfoon.

De heer Amand: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, ik zie een interruptie van u. U heeft geen tijd meer, u bent er doorheen. Mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Voorzitter, wij zijn tegen de verkoop. Geef het aan de jongeren, laat de jongeren nou eens aan de slag gaan. Alles maar verkopen, dat is juist niet wat de Haarlemmer wil. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag me af: waarom aan jongeren? Waarom niet gewoon aan een gezin? Maar los hiervan is het weer het zoveelste schokkende verhaal over de stand van zaken van de panden die in beheer zijn bij de afdeling Vastgoed en in deze portefeuille vallen. Wat Hart voor Haarlem betreft: de verkoop zal wel onvermijdelijk zijn, maar wij vinden dus de zelfbewoningsplicht en het anti-speculatiebeding, dat de grens zou liggen tot op 384.000 euro bij de verkoop, dat die grens veel te laag is, gezien de huidige markt. En dat ik al samen met de VVD een motie aankondig. Maar ik hoor dat Jouw Haarlem daar ook mee bezig is en dat we met zijn allen gewoon een motie gaan indienen om die grens te verhogen tot een maximum van een miljoen en dat daaronder gewoon een paar goede afspraken worden gemaakt met de verkopers. Dan heb ik dat ook namens de VVD aangekondigd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Dat laatste, het anti-speculatiebeding willen wij ook best over nadenken. Mevrouw Van Zetten, wat ik niet zo goed begrijp is waarom u hier moppert op het vastgoed, want ik heb begrepen dat het wel goed is onderhouden, ook al is het gedateerd.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat mij om een pand dat eigenlijk een vrij hoge WOZ-waarde zou kunnen hebben en dat er een enorm lage huur wordt gevraagd. Ik bedoel, dat is gewoon niet eerlijk tegenover al die mensen die gewoon een normale prijs betalen voor een woning. De mensen hebben het geluk gehad, net als de panden die onlangs zijn verkocht door de gemeente Haarlem, daar had je ook voor 160 euro per maand een fantastische woning. Die hebben we nu verkocht.

Mevrouw Verhoeff: Maar deze woning is toch heel lang verhuurd geweest en u wilt toch ook niet zomaar iemand die in sociale huur woont op straat zetten omdat het een hogere WOZ-waarde heeft gekregen, mevrouw Van Zetten? Dat is toch niet erg netjes?

Mevrouw Van Zetten: Wij hebben indertijd bij de afdeling Vastgoed geconstateerd dat er geen inflatiecorrecties zijn uitgevoerd en dat heel veel mensen profiteerden van een enorm lage huurwaarde en dat de onderhoudskosten vele malen hoger waren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, het CDA is akkoord met de verkoop, maar het CDA is het ook eens met mevrouw Van Zetten, dat bij deze verkoop sprake zou moeten zijn van een zelfbewoningsplicht, gezien de huidige woningmarkt. Onze steun voor de motie die heeft u, we zullen hem samen indienen wat mij betreft. Maar de vraag aan de wethouder is of we dat gewoon voor deze verkoop ook kunnen regelen, dat we voor deze verkoop ook gewoon een zelfbewoningsplicht opnemen als voorwaarde voor verkoop. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is ook wel akkoord met de verkoop. Het laat wel weer zien dat het verstandig is om geen woningen meer als vastgoed van de gemeente te hanteren, omdat daar het onderhoud en de huren veel te laag voor zijn. Hou je bij je leest, schoenmaker, dus laten we dat vooral niet doen. De gelden die daarvoor vrijkomen, laten we die dan gebruiken voor het onderhoud wat soms ook nodig is in de panden die het heel hard nodig hebben. Over de zelfbewoningsplicht, voor een woning in deze prijsklasse, je zou de woning ook kunnen opsplitsen in drie woningen en als je zelfbewoningsplicht doet dan mis je dus twee woningen, dat zou ook jammer zijn. Maar goed, dat is een ding waar we nog wel even over zouden kunnen praten, daar zou ik graag met de andere partijen van gedachten over willen wisselen. Maar vooralsnog gaan we akkoord met de verkoop voor deze prijs.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Dat het verkocht wordt is onafwendbaar, maar de zelfbewoningsplicht en het anti-speculatiebeding omhoog lijkt mij eigenlijk niet eens een punt van discussie, dus ik ben erg benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil graag toch even nog ingaan op de opmerking van mevrouw Van Zetten. Ik was een beetje gepikeerd de vorige keer bij de vorige commissie natuurlijk en ook misschien wel een beetje boos, omdat ik dat allemaal van buiten de orde vond in relatie tot het Dolhuis. Maar mag ik nog een keer in herinnering roepen dat wij geen woningen heel hoog in de huur kunnen plaatsen op het moment dat wij het voor heel weinig hebben gekocht en dat er weliswaar indexatie is, maar dat je niet

ineens met sprongen omhoog kunt gaan naar een kostprijsdekkende huur. Dus wij hebben wel degelijk die woningen – die ook in het verleden volgens u te goedkoop zijn verhuurd – geïndexeerd. Alleen op het moment dat je het koopt en dat het qua waarde beoordeeld wordt voor een laag bedrag dan is de indexatie die je doet elk jaar natuurlijk ook laag. Dat heeft gewoon te maken met de woningwet en de huurdersbescherming van de personen die het huren en dat heb ik de vorige keer onvoldoende duidelijk gemaakt. Maar ik kom daar – gelet ook op uw moeilijk kijken – nog wel eventjes schriftelijk ook op terug, dat ik het zal uitleggen hoe het precies zit. Maar dat wil ik toch nog even gezegd hebben. Dan deze woning. Deze woning wordt nu leeg opgeleverd, daar heeft ook iedere keer natuurlijk huurbescherming plaatsgevonden, dat was ook een lage huur. Ik wil best wel kijken naar die huurbescherming en die zelfbewoningsplicht, maar we hebben gewoon met elkaar in het beleid dat we 2 jaar geleden hebben vastgesteld aangegeven dat we bij de verkoop van boven de 384.000 euro geen zelfbewoningsplicht en geen anti-speculatiebeding zouden willen opnemen. Mocht dat nou zo zijn, dat u daar een andere opvatting over heeft – en ik kan me voorstellen dat met de huidige woningmarkt, dat u daar op die manier ook naar kijkt – dan wil ik daar best een keer met u over gaan praten. De vraag is dan alleen eventjes of we dat nu bij dit geval al meteen moeten gaan doen of dat we dit geval nog behandelen onder de vigerende wet- en regelgeving zoals we dat hebben afgesproken en dat we dan in de commissie zo spoedig mogelijk met elkaar komen te praten om het beleid eventueel aan te passen. Maar dat laat ik graag over aan u. Ik zie ook allerlei nee-geschud en nee-geknik.

De voorzitter: Het roept een aantal reacties op. Die gaan we even af. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: De wethouder weet het inderdaad goed te vertellen over die indexatie, maar we hebben het nu over een leegvallend pand, dat was het in Klein Heiligland ook, meen ik. U komt met huurcijfers die suggereren dat we er eigenlijk helemaal niks aan verdienen, aan die huur. Dat klopt gewoon niet, want u kunt daar de markthuur netto-contant maken en dan ziet u dat u over een reeks van tien jaar een groot bedrag weggooit. Dan kom ik terug op …

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Van Leeuwen: … wat mevrouw Van Zetten zegt: het tafelzilver gooit u weg met verkeerde cijfers. Dat is vervelend.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor de wethouder zeggen dat hij het nog een keer wil uitleggen en dat vind ik prima. Dan wil ik wel graag even een rijtje van cijfers zien over de afgelopen tien jaar, want we zijn natuurlijk uiteindelijk met die afdeling Vastgoed al heel erg lang op weg om juist die prijs ook geïndexeerd te krijgen. Wat betreft het voorstel om nog een keer …

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft nog tien seconden en er is nog een agendapunt wat misschien behandeld gaat worden. Ik wil het maar even gezegd hebben.

Mevrouw Van Zetten: Dan had ik liever gehad – een punt van de orde dan – dat u dat eerder had gezegd, want ik kan het allemaal zo niet volgen.

De voorzitter: U moet uw spreektijd zelf in de gaten houden, ik heb het gemeld.

Mevrouw Van Zetten: Nou, sorry hoor, u leidt de vergadering, u moet ook zorgen dat iedereen redelijk aan het woord kan komen over de onderwerpen die nog op de agenda komen.

De voorzitter: Dat kan heel goed, uw spreektijd kunt u zelf in de gaten houden. Dan zag ik ook nog een interruptie van mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik wil me toch bij de Actiepartij aansluiten, dat het punt over indexatie natuurlijk niet geldt zodra er een nieuwe huurder in kan. Dus de wethouder zegt wel: ik laat het aan u of het nu of later is. Maar ik zou de wethouder toch graag meegeven, als het gevoel uit de commissie toch wel heel erg is 'laten we het er nu over hebben', dat de wethouder daar zelf ook al een uitspraak over doet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Klaver, het CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, ik heb het gevoel dat er een brede meerderheid is voor die zelfbewoningsplicht. Kunnen we dat niet gewoon regelen met een wethouder, in plaats van moties, amendementen en weet ik veel wat allemaal? Laten we het gewoon regelen nu.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Wat mij betreft is dat prima.

De voorzitter: Mijnheer Botter, ik kan u niet zien.

Wethouder Botter: Ik zeg: wat mij betreft is dat prima.

De heer Klaver: Zou mijnheer Botter dan kunnen verduidelijken wat precies hij prima vindt?

Wethouder Botter: De zelfbewoningsplicht. Kijk, als het gaat over de situatie met …

De voorzitter: De camera staat uit.

Wethouder Botter: Nee, hij staat aan, hoor.

De voorzitter: Daar bent u.

Wethouder Botter: Ja, maar volgens mij had ik hem al aanstaan. Maar wat mij betreft is het prima om die zelfbewoningsplicht in dit geval op te nemen. Als het gaat over de berekening: het is nu een leeg pand, dus er is helemaal geen sprake van dat die huur verhoogd zou worden of niet. Dus dat is wat mij betreft verder niet aan de orde. Maar dat punt van die zelfbewoningsplicht wil ik met alle plezier opnemen in de verkoopvoorwaarden, dus daarop zal het voorstel worden aangepast. Volgens mij moeten we met elkaar in de commissie dan eens gaan praten over de vraag hoe we dat met toekomstige panden gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Even kijken, ik zie mijnheer Van den Doel van GroenLinks. Ik zie …

De heer Van den Doel: Die zelfbewoningsplicht, daarom wilde ik het er graag over hebben, is omdat dat heeft financiële consequenties en ik kan niet goed op dit moment inschatten hoeveel dat is. Als dat heel veel geld scheelt dan moeten we toch achter onze oren krabben of we dat wel per se willen. Een anti-speculatiebeding,

als het voor een marktprijs weggaat, hoezo dan een anti-speculatiebeding? Als je betaalt wat het waard is dan is een anti-speculatiebeding niet op zijn plaats. Als je het onder gunstige voorwaarden krijgt dan is een anti-speculatiebeding, ook al is het een miljoen, op zijn plaats. Maar ik ga nu niet beslissen over consequenties die ik niet kan overzien, dus ik weet niet wat het financieel betekent als het zelfbewoningsplicht heeft. Dat zou graag horen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook dat er een inhoudelijke discussie op de chat plaatsvindt, maar de discussie vindt plaats hier met elkaar en niet op de chat, die is bedoeld om interrupties of het woord aan te kondigen. Ik geef het woord aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ik ben eigenlijk vrijwel klaar. Het enige wat ik nog kan aangeven is dat je natuurlijk niet én een anti-speculatiebeding én een zelfbewoningsplicht er verder op kunt zetten, want op het moment dat je het volgens de tonprocedure verkoopt, namelijk dat je het op de markt aanbiedt en dat de hoogste bieder dat koopt, dan heb je in ieder geval al de hoogste prijs. Als je dan ook nog een zelfbewoningsplicht hebt dan heb je het geregeld. Je doet niet doorgaans én een zelfbewoningsplicht én een anti-speculatiebeding, want dan wordt het alles bij elkaar wel heel erg ingewikkeld als het gaat over dat je dan nog een beetje een redelijke prijs kunt krijgen. Dus wat mij betreft is het of het één of het ander en ik hoorde van u dat u in eerste instantie opgaat voor een zelfbewoningsplicht.

De voorzitter: Dank u wel. Anders moet u het stuk nog aanpassen. Mijnheer Klaver, u had behoefte aan een tweede termijn.

De heer Klaver: Ja, ik wilde de wethouder steunen dat de zelfbewoningsplicht in dit geval natuurlijk passend is. We hebben allemaal kennisgenomen van het taxatierapport en die gaat ook uit van een zelfbewoningsplicht, dus we weten waar we aan toe zijn.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Botter, wilt u nog reageren?

Wethouder Botter: Volgens mij staat het stuk gewoon naar de … met de update of de aanpassing dat er sprake is van …

De voorzitter: U valt even weg, moment. Is dat nu goed? Wilt u het nog een keer proberen?

Wethouder Botter: Ja, hoort u mij nu?

De voorzitter: Heel goed.

Wethouder Botter: Oké. Mijn voorstel is om het stuk naar de raad te sturen met de aanpassing erin van dat er sprake is van zelfbewoningsplicht en dat voor de rest het stuk blijft zoals het is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga ervan uit dat bij een aangepast stuk, dat het ook als bespreekpunt naar de raad gaat. Is dat akkoord? Dan graag op de chat. Daarna wil ik u melden dat de spreektijden, al eerder gezegd, als gast aanwezig zijn in deze vergadering en die kunt u zelf ook altijd raadplegen. Goed, ik zie allemaal akkoord, akkoord, akkoord. Dan is dit punt hiermee behandeld.

**12. Uitvoering groenbeheer en -onderhoud Joodse begraafplaats Amsterdamsevaart (FR)**

De voorzitter: Hebben we nog een kwartier vergadertijd over en dan zou ik toch willen voorstellen om agendapunt 12, want daar heb ik toch mijn best voor gedaan om daar nog vanavond behandeltijd voor over te houden, uitvoering groenbeheer en onderhoud Joodse begraafplaats in de Amsterdamsevaart. Is 3 februari ter bespreking geagendeerd op verzoek van Hart voor Haarlem, die dat verzoek nu heel erg kort gaat toelichten. Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Dan heb ik toch even een punt van de orde. Heel erg kort, prima, maar ik zie dat het college al meer dan 11 minuten over de tijd is en wat dat betreft kan ik er misschien ook een paar seconden bij krijgen. Maar om te beginnen dan mijn grote complimenten aan de wethouder en zijn ambtenaren, dat ze dit uiteindelijk toch voor elkaar hebben gekregen. Het onderhoud van de begraafplaats komt eigenlijk voort uit een motie die ik heb ingediend, 'Geef Haarlem zijn Joodse geschiedenis terug'. Dit is inderdaad een heel mooi resultaat. Het eerste resultaat, en ik hoop dat er meerdere zullen volgen. Wat betreft de begraafplaats zijn er toch nog wel zorgen over het hek wat er omheen staat, dat zou gerestaureerd moeten worden. Het schijnt een gemeentelijk monument te zijn en daar ligt dan nog een beetje de zorg, maar daar kan de wethouder misschien iets over zeggen, hoe dat voor elkaar kan komen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: En daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke goed gedaan. Het woord is aan mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Een stukje erkenning, Joodse geschiedenis. Eindelijk, had eerder mogen gebeuren. Onderhoud en groen. Ik wil daar toch iets bij zeggen, een kanttekening. Het is een besluit van burgemeester en wethouders, de bedragen worden bepaald en er wordt gezegd: voortgangsrapportage 2021. We zien dat in de kadernota van 2022. Ik zou graag gezien hebben dat het met ons vooraf besproken zou zijn, misschien is er in de toekomst wel meer nodig. Maar dat even als kanttekening. Keurig dat het gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, de Joodse gemeenschap kan het groenbeheer en onderhoud van de begraafplaats op termijn niet langer dragen, dat is misschien een verdrietige constatering. Tegelijkertijd biedt dit een kans om de betrokkenheid van de stad bij de begraafplaats en de geschiedenis te vergroten en dit heeft uiteraard onze steun. Voorzitter, het staat op de agenda als 'ter advisering aan de raad'. Dit was een collegebesluit, op verzoek van mevrouw Van Zetten is het in de commissie gekomen, dus ik hoop niet dat dit naar de raad gaat.

De voorzitter: Nee, dit gaat niet naar de raad. Klopt.

De heer Klaver: Oké.

De voorzitter: Gaat helemaal niet naar de raad. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Sorry voorzitter, ik had niet in de gaten dat er al wat seconden verstreken waren en mensen niet meer konden praten. De PvdA is blij dat dit op een nette manier geregeld is en wij gaan ervan uit dat deze bijzondere groep waarvan iedereen begrijpt hoe het komt dat ze het niet meer gezamenlijk kunnen

onderhouden en wie er zich ook gesteunder voelen in de stad. Dat was eigenlijk alles wat ik wilde zeggen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Dank aan het college en ook dank aan mevrouw Van Zetten voor het onder de aandacht brengen bij iedereen. Het is een kleine moeite, het is een groot gebaar voor een helaas te kleine maar onmisbare gemeenschap. Dus uitstekend.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Wij willen allereerst ook Hart voor Haarlem, Louise van Zetten, bedankt voor deze motie. Ontzettend goed initiatief. Als wij verder willen gaan met de Haarlemse Joodse geschiedenis terug te geven aan de stad dan wil D66 ook nog wel een paar dingetjes meegeven, bijvoorbeeld de Stolpersteine of de struikelstenen, dat zijn gedenkstenen die voor panden waar vroeger Joodse mensen hebben gewoond. De bekendste Stolpersteine in Nederland zijn bijvoorbeeld die van de familie Frank, vlak voor het Anne Frankhuis. In Haarlem hebben we er slechts 2, langs het Spaarne, nummer 25 om precies te zijn. Utrecht heeft er bijvoorbeeld al meer dan 80. Als wij Haarlem echt meer Joodse geschiedenis willen teruggeven dan is het idee van D66 Haarlem om daar meer in te investeren, dan kunnen we echt de Joodse geschiedenis teruggeven aan Haarlem. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij dat we iets kunnen doen aan de Joodse geschiedenis en aan het voortbestaan daarvan. Het is toch een soort historische verantwoordelijkheid die we daar hebben en daarom ook dank aan mevrouw Van Zetten dat ze dit op de agenda heeft gezet en dat het nu geregeld is. We zijn nieuwsgierig naar de financiering, hoe dat precies geregeld wordt. Maar dat zien we in de kadernota die over enkele weken tot een maand naar ons toekomt, dus dat volgt elkaar logisch op, dus dat lijkt me dan ook goed. Dus GroenLinks is akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nog het woord aan mijnheer Roduner. Wilt u nog reageren?

Wethouder Roduner: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten is volgens mij al voldoende gecomplimenteerd, ze heeft met haar motie heel veel in gang gezet. De Lange Wijngaardstraat, over de Stolpersteine, daar heeft de burgemeester ook gesprekken met een delegatie van de Joodse gemeenschap in Haarlem. We hebben afgelopen dinsdag in het college nog gezegd: er wordt onderzoek gedaan naar het vastgoed, de Lange Wijngaardstraat loopt – dat had ik al gezegd, denk ik – en dan dit. Dit is denk ik het eerste tastbare resultaat. Vanuit de gemeenschap meerdere verzoeken, inderdaad: het hek is ook ter sprake gekomen en het onderhoud. We hebben gezegd: het onderhoud zien we als een langjarig probleem, daar voelen we ons verantwoordelijk voor. Het hek dat ligt in de eerste instantie nog bij de gemeenschap zelf en zij zijn daar zelf nu ook fondsen voor aan het werven, zijn daar volgens mij al best ver mee. Maar mocht dat uiteindelijk niet lukken dan sluit ik niet uit dat we daar als gemeente ook welwillend naar zullen kijken.

De voorzitter: Dan heeft mevrouw Otten van Liberaal Haarlem zich nog gemeld. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ik was een beetje te laat, maar ik wil mevrouw Van Zetten ook bedanken om het op de agenda te zetten. Goed, het antwoord van de wethouder heb ik inmiddels wel gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, mag ik hiermee concluderen dat dit punt afdoende behandeld is?

**13. 23:00 uur Sluiting**

De voorzitter: Dan zijn we toch nog 10 minuten voor tijd hebben we alle agendapunten van vanavond kunnen behandelen. Dank aan u allen voor uw medewerking en dan wens ik u een fijne nachtrust toe, goedenavond. Ik sluit de vergadering.

De heer …: Goed gedaan, voorzitter. Dank u wel.

Mevrouw Kok: Jij ook bedankt, Dilia. Goed gedaan inderdaad.