

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 15 april 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Ja, goedenavond, allemaal. Welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op donderdag 15 april. De tweede avond achtereen dat de commissie Ontwikkeling vergadert. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. Dat betekent dat wij met dezelfde mensen verder gaan. Nogmaals wil ik u erop wijzen dat digitaal vergaderen, ook al bent u inmiddels al behoorlijk bedreven in, dat het een extra inspanning van ons allemaal vraagt om het soepel te laten verlopen. U krijgt het woord als ik uw naam noem, houd het bondig en zakelijk, houd u aan de volgorde van de sprekerslijst en schakel uw microfoon en beeld uit, als u klaar bent. Dat staat ook wel zo netjes naar de kijkers en de Haarlemmers toe. Vragen om een interruptie doet u via de chat. Chat is uitsluitend voor zakelijk gebruik, ook insprekers kunnen meekijken en dan wens ik u allemaal weer een goede vergadering toe.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Formeel moet ik vragen of ik de agenda conform kan vaststellen? Ik doe dat meteen omdat dat digitaal toch lastig te peilen is en ik daar anders ook geen bericht over heb ontvangen.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit het college? Ik heb daar geen bericht van ontvangen.

Wethouder Roduner: Voorzitter?

De voorzitter: Ah, mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Ik heb nog één mededeling: afgelopen dinsdag was ik bij de raad voor omgevingsvisie. Daar is volgens mij ook naar de planning van de omgevingsvisie en naar de planning gekeken en vanuit het college toch het beeld dat het verstandig is om de behandeling een maand uit te stellen. Dat geeft ook gewoon het team wat meer tijd om het op een goede manier af te ronden en dat geeft ook de commissie wat meer tijd om, nou, dan hebben wij ook niet twee weken reces ertussen, waarin u dat maar tot u moet nemen. Wij moeten, denk ik, proberen ook de technische sessie iets eerder te plannen dan twee dagen voor de commissiebehandeling, dus dat zou ik dan ook wel willen voorstellen, als wij het in juni doen, maar ik denk dat het goed is, dat wij, nou, voor een product waar wij nog jarenlang plezier van willen hebben, dat wij ook er goed aan doen, om daar gewoon wat tijd voor te nemen, dus dat zal tot een wat aangepaste planning leiden.

De voorzitter: Ik denk dat deze commissie altijd blij is als er een beetje extra speling en ruimte ontstaat. Ik zie ook lachende gezichten, dus dat is goed ontvangen. Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vier, de agenda voor de komende commissievergadering, de Jaarplanning en de Actielijst. Ah, een mededeling van mevrouw Verhoeff. Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Ja, kleine mededeling. De heer Oomkes is ziek, afwezig, dus ik zal ook zijn spreekbeurt overnemen bij het Frans Hals.

De voorzitter: Ah, toch een afmelding. Dank u wel. Helder. Ja, ik zie dat er een slechte verbinding is, dat hoorden wij ook, maar dat lijkt inmiddels hersteld. Als dat niet klopt, dan zie ik het graag in de chat. Voor de volgende vergadering, die is na het meireces, op 12 mei worden wederom veel stukken verwacht. Ter advisering heeft u ontvangen het besluit algemeen belang groenbeheer en onderhoud van de joodse begraafplaats aan de Amsterdamsevaart. Ter bespreking is ontvangen de subsidieregeling herstel historische winkelpuien, de toeristische koers, ontwerp omgevingsvisie, nou, daar is net dus een mededeling over geweest en op 10 mei, nou, ook dat, is het vragenuurtje gepland, maar ook daar is dus net een mededeling over geweest. Dat schuift dus op. Nou, dat scheelt allemaal weer. Zijn er bij de ter kennisnamestukken nog stukken die de commissie wil agenderen? Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Nee, u heeft het over de joodse begraafplaats, maar dat onderwerp hebben wij toch al behandeld een paar weken geleden? En de verbinding is trouwens heel slecht en uw beeld is ook heel slecht.

De voorzitter: Als ik niet goed in beeld kom, dan moet daar onmiddellijk wat aangedaan worden. Nee hoor, dat is een grapje. De boodschap is ontvangen, er wordt aan gewerkt. Dank u wel. Het besluit joodse begraafplaats is een ander besluit, hoor ik. Een nieuw stuk. Zijn er stukken die u nog wenst te agenderen vanuit de commissie? Ik kijk naar de chat, ik zie nog niets, nee? Er zit ook een RPC-brief bij over een onderzoek naar economisch beleid. Ik wil u verder niet op gedachten of ideeën brengen, maar dan heb ik het toch genoemd.

Ter advisering aan de raad

5. Vaststellen nota bovenwijkse netwerkvoorzieningen 2021 (FR)

5.1 Aanpassing voorzieningenlijst raadsbesluit bovenwijkse verevening

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt vijf. Ter advisering heeft u ontvangen de vaststelling nota bovenwijkse netwerkvoorzieningen 2021. En de raad stelt de nota bovenwijkse netwerkvoorzieningen vast. Sinds de invoering van de Grex-wet in 2008 zijn de gemeenten wettelijk verplicht om kosten voor de bovenwijkse netwerkvoorzieningen te verhalen op marktpartijen. Dit is bedoeld om de marktpartijen financieel evenredig te laten bijdragen aan de infrastructurele netwerkvoorzieningen, die nodig zijn. De nota bovenwijkse netwerkvoorzieningen levert zowel een rekenmethodiek voor de vaststelling van de bijdragen, alsmede een overzicht van de netwerkvoorzieningen, waarvoor die bijdrage ingezet kan worden. En het college stelt aan de raad voor de nota vast te stellen en de reserve bovenwijkse netwerkvoorzieningen in te stellen. Nou, de commissie mag dus advies geven aan de raad. Het is ter advisering. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer De Groot van D66.

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter en goed om te merken dat u er in ieder geval zin in heeft vanavond, dat is na deze drukke week prettig. De nota, die voorligt, vond ik heel interessant om te lezen en zit, wat mij betreft, goed in elkaar. Ik denk ook echt dat het goed is dat wij dit doen en er werd eerder op dinsdag ook al verwezen naar deze nota tijdens diezelfde bijeenkomst over de omgevingsvisie, want daar heeft het ook wel mee te maken, want wij gaan eigenlijk op een andere manier proberen om een stukje van de rekening van bovenwijkse voorzieningen en dan met name netwerkvoorzieningen, ook bij ontwikkelaars, op te halen. Wat mij opviel, was dat ik een flinke lijst met auto en ov en ook fietsinvesteringen zag, wat natuurlijk

hartstikke goed is. Ik ben wel benieuwd bij de wethouder: is dit nou de complete lijst? En dan eigenlijk nog iets specifieker. Ik zag een aantal bronnen, daar staat natuurlijk de Structuurvisie Openbare Ruimte tussen, maar daar stond tot mijn verbazing niet de mobiliteitsvisie tussen, die wij toch recent de inspraak ingestuurd hebben, dus kunt u aangeven waarom dat geen bron geweest is? Dan valt verder op dat de rekenmethodiek duidelijk is, een bepaald percentage van de bedragen is zo meteen inbaar. Als ik echter kijk naar het lijstje per wijk en wat er dan per bruto vierkante meter vloeroppervlak gerekend wordt, dan kom ik erop uit dat wij een woning van zeg 80-100 m², de bijdrage ongeveer 1000 euro gaat zijn. Het kan 1200 euro zijn, het kan 1100 euro zijn, maar daar zit hij ongeveer in de buurt. En die is eigenlijk niet zo hoog, als ik verwacht had en ik snap natuurlijk dat we niet meteen tienduizenden euro's per woning binnen kunnen halen, maar ik zou wel graag van de wethouder willen weten van: waarom komen wij nou op dit bedrag uit? En gaan wij het hier dan mee redden? Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Blokpoel van de VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u, voorzitter. Ja het vaststellen nota bovenwijkse netwerkvoorzieningen, een mond vol en wij hadden maandag een technische sessie over onder andere de omgevingswet, waar dit ook in terugkwam. Het is goed hoor om de kosten die horen bij ontwikkeling, die horen bij de ontwikkeling van de stad om die te spreiden, zeker, maar wij zien het ook wel een beetje als een soort bouwbelasting. Van: oh, u wil bouwen in Haarlem, u wilt inderdaad iets toevoegen aan de stad. Nou, trekt u dan ook maar even de portemonnee, want dan gaat er inderdaad een belasting komen, omdat er extra fietspaden, wegen, nou, laten wij hopen op een tunnel, ooit toegevoegd worden aan de stad. Wethouder, hoe duidt u dit en hoe kunt u, kunt u aangeven of dit, nou, wij hebben een aantal voorbeelden gezien, waar het op 1000 euro per woning neerkwam bijvoorbeeld, maar blijft het daarbij of zijn er nog allerlei andere kosten aan verbonden, waardoor het voor ontwikkelaars eigenlijk helemaal niet meer rendabel wordt om in Haarlem te ontwikkelen? En daarnaast wordt er constant in de stukken gerept over marktpartijen. Schaart u een corporatie ook in deze onder een marktpartij of is dat dan niet im Frage? Tot zover even en dan wacht ik de antwoorden van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Verhoeff van de PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Eén van de vragen die de heer Blokpoel stelde, vind ik eigenlijk ook wel een hele interessante. Voor de PvdA is het altijd handig en verstandig om te weten hoe het gaat met corporatiewoningen, als je veel sociale huur in de stad hebt, dus echt nieuwsgierig naar het antwoord. Overigens vinden wij dit een hele goede nota en dank voor de snelle beantwoording door uw medewerkster, mevrouw Boele, van de vragen die de PvdA heeft gesteld, heel verhelderend. Wij denken dat het een zo goede zaak is, dat je zeker nu moet doen. Ongetwijfeld zal er iets bij kunnen of iets af moeten. Op dit moment vinden wij het gewoon zaak dat dit heel snel wordt beslist en ik denk dat zorgvuldig ook weer volgend jaar een nieuwe lijst zal komen en als ik het goed begrepen heb, komt er dan ook meer van de ontwikkelzones terug, als wij daar wat stappen in hebben kunnen zetten. Eigenlijk was dit de bijdrage. Een goed verhaal.

De voorzitter: Mooi bondig. Mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, een paar vragen vanuit Trots. Er wordt gesproken over een reserve bovenwijkse netwerkvoorzieningen, dat wij die willen instellen, maar hebben wij dan niet meer inzicht nodig, bijvoorbeeld de staat, financieel, van Haarlem. Ik denk dat wij wat meer richting hebben, als wij de kadernota hebben, meircirculaire of de eerste bestuursrapportage. Waar moet je dan aan gaan denken? Wat zijn eigenlijk de consequenties, hè, voor de kosten van bovenwijkse netwerkvoorzieningen, als, waar wij nu

veelvuldig over spreken, de invoering van de nieuwe omgevingswet wordt vertraagd? Heeft dat consequenties? Ja, wat zullen die bovenwijkse infranetwerkvoorzieningen überhaupt voor kosten met zich meebrengen, meer of minder dan volgens de huidige Wet Ruimtelijke Ordening, de WRO? En tot slot, ja, ik zag ook in die stukken, dat Haarlem, ja, toch niet min of meer zoals ze in het verleden wel hebben gedaan, geen regierol over die kosten uitvoering van bovenwijkse infranetvoorzieningen heeft. Ik hoop dat dat niet klopt, want kun je dan nog overzicht, inzicht houden op planning, uitvoering, oplevering en budgetbewaking? Dat is het zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Haarlem groeit en met de groei van de stad moeten natuurlijk de kostbare voorzieningen meegroeien en daarom is het ook heel begrijpelijk dat het college deze nota heeft opgesteld. Het CDA vindt de gedachtelijn van de nota zuiver en wij steunen dit ook. Aan de andere kant kunnen wij de gevolgen niet helemaal overzien. De VVD noemde het ook al. De extra inkomsten moeten immers ergens vandaan komen. En wat is het gevolg uiteindelijk van deze kapitaalonttrekking uit de markt? Bij veel projecten lopen wij nu al aan tegen moeilijke haalbare businesscases aan, dus wat voor effect heeft dat erin? Kan een gevolg bijvoorbeeld zijn dat wij meer aan draaiknoppen in onze ambities moeten draaien, programmering, parkeernorm, wij kennen ze allemaal wel, dus graag van de wethouder een, nou ja, een duiding hierop, zoals de VVD dat woord ook mooi gebruikte? Een tweede vraag: sommige steden met soortgelijke nota's kiezen ervoor om vierkante meters van gebouwde parkeerplaatsen niet mee te rekenen in het kostenverhaal. Het realiseren van gebouwde parkeervoorzieningen is immers al een hoge kostenpost en vooral als dit ondergronds is, iets wat wij met zijn allen graag willen. Dit extra belastingen maakt het daarom nog lastiger. Hoe gaan wij hier straks mee om? Het lijkt ons verstandig om ook hier de gebouwde parkeerplaatsen niet mee te rekenen. Tot zover in de eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Goedenavond. We begrijpen uit het stuk en ook uit uw inleiding dat wij dit al in 2009 hadden moeten doen. Wij doen het nu in 2021, dus de vraag die bij ons opdoemt is: wat hebben wij de afgelopen 12 jaar gedaan om bovenwijkse kosten in rekening te brengen? Betekent dat dat HBB, Panopticon, Hoorne Vastgoed, Cobraspen de afgelopen jaren free riders zijn geweest in dit geheel? Dus daar graag een antwoord op. Wat betreft de toerekening, nou, die is voor ons volstrekt helder, goed onderbouwd. Wat wij ons wel afvragen is: op het moment dat u niet of anders realiseert, wat betreft de voorzieningen of meer of minder woningen of arbeidsplaatsen realiseren, komt er dan een restitutie of een naheffing bij de partijen die ondertussen hun inleg hebben gedaan? En de laatste vraag gaat over de verhaalbaarheid. U geeft zelf aan dat de verhaalbaarheid niet gegarandeerd is en wij zien ook dat we per project een getouwtrek gaan krijgen met marktpartijen over de al dan niet verdien capaciteit van het te belastingen project en hoe kijkt de wethouder ertegenaan, dat die dan toch tot een resultaat komt daarin? Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost, GroenLinks

De heer Drost: Ja, voorzitter, dank u voor het woord. Nou ja, de gemeente Haarlem staat natuurlijk de komende jaar voor een belangrijke opgave om die nieuwe woningen te realiseren, die 10.000, de voorzieningen mee te laten groeien en ook meer arbeidsplaatsen te creëren in deze stad. Nou, dan lijkt het ons dan niet meer dan logisch dat wij die bovenwijkse netwerkvoorzieningen ook verhalen op de ontwikkelaars. Het was een duidelijke nota, PvdA ook dank voor de technische vragen ook nog gesteld. Die

waren verhelderend. Er zaten een aantal vragen tussen die bij ons ook leefden en verder heb ik er eigenlijk niet veel over te melden, dus wij gaan akkoord met dit verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij dat dit stuk er eindelijk ligt. Wij hebben toch nog wel wat vragen bij de vormgeving. Als het gaat over toerekenbaarheid, nou, een hele duidelijke som, wat betreft de vierkante meters. Ons valt echter op dat bij woningen, dat er alleen naar vierkante meters wordt gekeken, terwijl wij ons afvroegen: moet er niet een onderscheid worden gemaakt ook naar het soort woningen, dus misschien ook de WOZ-waarde worden betrokken, want het is toch wel een verschil, wat sociale huurwoningen en dure koopwoningen. Wij vinden, net als D66, de bijdrage per woning eigenlijk veel te laag en dan kom ik eigenlijk op de andere elementen van de toerekening, dat is namelijk dat er een sommetje is gemaakt per wijk en dat je dus voor woningen, die in de ene wijk wordt gebouwd veel minder hoeft bij te dragen, dan de woning in de andere wijk. Dat vinden we eigenlijk een raar iets, want de emmer loopt altijd ergens voor het eerst over, maar dan gaat die vervolgens ergens anders wel op een ander moment overlopen, maar ja, dan is die woning alweer gebouwd. Dus wij vinden eigenlijk dat elke woning in Haarlem evenveel zou moeten bijdragen, want de bereikbaarheidsopgave is in Haarlem gewoon heel erg groot, dus waarom zou je niet Haarlem als één wijk zien, dat maakt de berekening ook veel makkelijker, dan hoef je hem ook niet elk jaar weer opnieuw te herzien, als één of ander project niet doorgaat of er een project bijkomt. Het kan veel eenvoudiger. Wat ons betreft, is 1000 euro per woning echt veel te laag, als je ziet dat een gebouwde parkeervoorziening al snel 15.000 of 20.000 euro kost en daar gaan wij vrolijk mee door. Wij moeten naar verduurzaming van mobiliteit toe, dus wij zijn het niet eens met het CDA. Die vierkante meters voor parkeren moet je wel meerekenen, maar sterker nog, je moet de ontwikkelaar stimuleren om niet die 20.000 euro te investeren in de parkeerplaats, maar dat het in een fonds terecht komt voor duurzame mobiliteit, zodat wij dat kunnen gaan investeren in openbaar vervoer en fiets. Dus wat ons betreft, moet uw rekensom simpeler, één bedrag voor heel Haarlem en moet het bedrag ook hoger. Dat maakt bouwen niet duurder, want dan krijgen we juist, dan zijn we wat selectiever wat betreft met name het bouwen van parkeerplaatsen. Voor de rest vragen wij ons af: waarom is het alleen maar lokaal? Waarom kan het niet ook regionaal? Waarom zou dat fonds niet ook kunnen sparen voor bijvoorbeeld de realisatie van de Velse Boog of voor, als het Rijk zou zeggen: nou, wij willen het spoor naar Amsterdam wel verdubbelen, maar Haarlem, dan moet u ook zelf wat bijdragen. Nou, dan moeten wij ook geld uit het fonds, uit dit potje kunnen halen en dan zou het mooi zijn als elke woning, die vanaf nu in Haarlem wordt gebouwd, daar een klein beetje aan bijdraagt. Dus waarom niet ook naar een regionale mobiliteit, als het maar in Haarlems belang is. Wij waren verbaasd over de enorme hoge kosten voor de Westelijke Randweg. Voor mijn gevoel was dat echt een compleet nieuw project, acht kruispunten, 4 miljoen per kruispunt en dat is dan alleen nog maar flankerende maatregelen, dus wat voor groot zijn wij van plan bij de Westelijke Randweg? En wanneer krijgt onze raad dan daar een startnotitie van te zien? En ik miste echt in de lijst projecten een belangrijk project, dat is de doorfietsroute Waarderpolder-Schalkwijk. Daar zijn toch twee ongelijkvloerse kruisingen nodig, namelijk onder de spoorlijn door en onder de Schipholweg door. Die plannen zijn al behoorlijk concreet, toch staan ze niet in deze lijst? Hoe zit dat? Aan de andere kant zie ik wel de Nassaulaan, die bij mijn weten uitgesteld was, sterker nog, wij hebben hem net opnieuw geasfalteerd, omdat wij hem voorlopig niet opnieuw gingen herinrichten en nu zie ik dat die ineens in 2022 zou komen. Zitten wij dan niet geld weg te gooien? Dus ook graag daar een toelichting op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tenslotte, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoort u mij? Want er is volgens mij hier iets aan de hand?

De voorzitter: Prima, ik zie u ook.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb er niet veel over te zeggen, behalve dat ik denk: vroeger haalden wij, vroegen wij aan de woningbouwcorporaties om bij te dragen aan de omgeving en nu blijkbaar op deze manier, omdat die geen geld meer hebben. Wat mij betreft, er wordt gerefereerd aan de SOR, hadden wij de tunnel, een tunnel onder de Schipholweg natuurlijk ook wel in de bovenwijkse voorzieningen kunnen opnemen met een blik naar de toekomst en ik ben het inderdaad eens met de Actiepartij, Hoorne, HBB, die toch enorm profiteren van de bouwoopgave hier in de stad, zouden wij natuurlijk best een, iets kunnen vragen? En dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een vrij technisch en ook juridisch verhaal. Dus we kunnen niet zomaar tegen elke ontwikkelaar zeggen: mogen we even vangen? Nee, dat moeten we op een goede manier onderbouwen en daar is ook de Wet Ruimtelijke Ordening, stelt er ook bepaalde eisen aan vast. Je kunt op twee manieren kosten vragen aan een ontwikkelaar, je kunt dat proberen te doen door een contract af te sluiten, een anterieure overeenkomst, dat is meer het privaat, publiek, nee, privaatrechtelijke spoor. Uiteindelijk, als de ontwikkelaar niet wil betalen, kun je terugvallen op het publiekrechtelijk spoor, en dat het is een exploitatieplan. Wij proberen het in Haarlem altijd op de aardige manier te doen, dus via een anterieure overeenkomst, maar het is fijn om iets te hebben om op terug te kunnen vallen, als het niet lukt. Dus dat is uiteindelijk ook wat hieraan ten grondslag ligt, dus aan de ene kant, zal ik maar zeggen, zorgen dat het ook echt kan, kunnen doen en ook eenduidigheid en duidelijkheid geven aan alle partijen. Het is dus ook heel erg belangrijk dat er, nou ja, dat we in het stuk ook uitleggen en heel duidelijk uitleggen, want je kunt niet zomaar zeggen: ik wil graag dat u een bijdrage levert. Nee, dat moeten we heel goed onderbouwen, dat moet, dus dat gaat heel erg over proportionaliteit, in hoeverre je het evenredig en realistisch dat de ontwikkelaar voor een bepaalde voorziening bijdraagt, iets in Haarlem Zuid is logisch om te vragen om een bijdrage te doen aan de ontwikkeling of infrastructuurmaatregelen in Haarlem Noord, dus zo is de samenhang ook echt in wijk heel nauwkeurig gedaan. Waar wij mee gestart zijn, is deze Structuurvisie Openbare Ruimte, dat is een structuurvisie, je hebt eigenlijk een structuurvisie nodig om dit überhaupt te kunnen doen. Nou, de Structuurvisie Openbare Ruimte biedt ons voldoende houvast om de start te maken, daar staan een aantal maatregelen, industriële maatregelen. Het klopt dat wij met de mobiliteitsvisie in een andere richting ook weer opgaan, maar die mobiliteitsvisie is nog een concept, is ook nog niet doorgerekend op maatregelen, dus dat is nog geen voldoende kader of voldoende vastgesteld kader waarop wij dat kunnen gaan doen. Mocht nou uiteindelijk de komende jaren ook dat weer wat veranderen en de inzichten in welke maatregelen wij willen doen om de stad bereikbaar te houden veranderen, dan kunnen wij de lijst van projecten ook eens in de zoveel tijd updaten en dan zul je vooral, denk ik, een verschuiving gaan zien van: nou, veel autoprojecten die er nu nog inzitten, misschien maar wat meer ov-projecten. Maar ja, dus er zit eigenlijk ook niet zo heel veel ruimte om te zeggen: het moet duurder, het kan ook niet, zoals de ChristenUnie zegt, dat wij gaan naar één fonds per wijk, zo werkt het niet. Dan kun je niet meer goed van project naar maatregel leiden en dat is wel heel belangrijk om ook te zorgen dat je juridisch houdbaar die bijdrage krijgt. De VVD vraagt: is het nou een bouwbelasting? Ja, het is natuurlijk wel extra, extra belasting van de ontwikkelaars, ook corporaties vallen daaronder, dus het is een extra belasting, maar er zit een veiligheidsventiel in de wet en dat heeft te maken met de macro-aftopping. Je kunt niet redelijkerwijs meer verhalen bij een ontwikkelaar, dan hij aan kosten, aan redelijke kosten et cetera heeft en daar, nou, de bewijslast daarvoor ligt bij de ontwikkelaar, maar ik moet wel eerlijk zijn: we hebben nu een aantal ontwikkelzones in Haarlem gehad, die hadden allemaal wel te maken met een financieel gat. Dus de kans is best groot dat voor sommige projecten er ook gewoon geen bijdrage

gevraagd kan worden, omdat de ontwikkelaar zegt: ja, volgens macro-aftopping kan ik dit er niet nog eens een keertje bij hebben. Dus dat is de ene kant van het verhaal en de andere kant van het verhaal, ik denk: ja, elke euro, die wij van de ontwikkelaar kunnen krijgen om bij te dragen aan die gemeenschappelijke voorzieningen, die wij met elkaar hebben, dat moeten we doen, dus fijn dat wij dat instrument nu hebben, had ik het eerder willen hebben? Ja, ik had het graag eerder willen hebben, maar het ligt er nu in ieder geval en ik ben heel blij dat we hier een stap mee kunnen gaan zetten. Als de omgevingswet komt, dat is een vraag van Trots, dan, ja, dan verandert de juridische basis ook weer, dus dan moeten wij onze juridische basis ook weer aanpassen naar de omgevingswet. Nou, wij hebben gedacht: nou, dit is een goede basis voor nu, daar kunnen wij gewoon mee aan de slag. Wij kunnen bij alle projecten kijken of wij daar kosten kunnen verhalen. Dat is, denk ik, heel wenselijk en een kadernota is daarvoor niet noodzakelijk, want het is dus een aparte reserve, die zich hiervoor vult en die we dan gebruiken om een bijdrage te leveren aan de projecten die op de lijst staan. En nou, de heer De Groot heeft gerekend, 1000 euro per woning, als je dat 10.000 keer doet, nou, dan heb je toch een mooi bedrag van 10 miljoen in je zak, wat kan bijdragen aan al de ontwikkelingen, dus dat is, denk ik, het effect waar wij wel op hopen. Het CDA had dezelfde vergelijkbare vraag, moet je dan aan knoppen gaan draaien in een programma? Ja, uiteindelijk het programma en de locatie en alles wat daaromheen hangt, bepaalt natuurlijk uiteindelijk of er sprake is van macro-aftopping en nou, als daarvan sprake is, dan kun je dus niet gaan verhalen. De Actiepartij, ja, die free riders zijn dus nu afgelopen, dus dat is het goede nieuws hiervan. Wij bieden hiermee een duidelijk kader waarbij wij het zowel in het publiekrechtelijk spoor, als het privaatrechtelijk spoor gewoon duidelijk zeggen: dit is de rekening, die wij bij u neerleggen. In het verleden hebben wij dat dus wel her en der wel als kosten verhaald met anterieure overeenkomsten, maar dan zit je toch, dat is toch onduidelijker in een minder duidelijk kader, dit is toch echt wel een beter kader, waarbij je gewoon per project gewoon duidelijk een rekening kan neerleggen en je kunt zeggen, je kunt ook verantwoorden waar die rekening vandaan komt, hoe die rekening is opgebouwd en dat maakt het gewoon een stevig verhaal. Ja, ChristenUnie had nog een aantal vragen over een aantal maatregelen, ja dus, de terugval, waar wij op terugvallen is de Structuurvisie Openbare Ruimte. De randweg zit daarin met alle tunneltjes en alle kruispunten daarin. Nou, daar is ook een onderbouwing voor. Hart voor Haarlem zegt: de randweg, die zit er niet in, dus de Kennemertunnel zit er niet in. Die is weer zo mega, die is ook in kosten zo groot en de realisatie daarvan is ook nog wel zo onzeker, dat het niet verantwoord leek om die dan hierin op te nemen, dus dan krijg je dan, dan slaan die projecten helemaal uit het lood en u moet zich wel realiseren, de lijst die wij hier neerleggen, dat zijn ook de dingen waar wij als Haarlem ons dus op een bepaalde manier ook aan committeren om die investeringen te doen. Dus wij moeten de rest van het geld nog wel zelf bij elkaar verzamelen en in ons IP zetten om die investeringen te doen. Als we dat niet doen, uiteindelijk, kan er toch inderdaad over een aantal jaar sprake zijn van restitutie, zoals de Actiepartij al zei, dan moet wij een deel van het geld terugbetalen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik begrijp natuurlijk de wethouder wel, maar als ik het stuk lees en er wordt gerefereerd aan de SOR en de plannen die er in staan en dat je daar natuurlijk, ja, ook naar toe wil werken, denk ik, in een belangrijke bovenwijkse voorziening, ja, dat is natuurlijk gewoon een megavoorziening, dat is natuurlijk die tunnel en het gaat mij er helemaal niet om, dat wij op deze korte termijn mensen geld gaan afhandig maken om daaraan bij te dragen, maar het gaat mij meer om het idee dat dit natuurlijk, als je het hebt over de gebiedsvisies, de mobiliteit, dat dit gewoon een heel belangrijk onderdeel zou kunnen zijn van de bovenwijkse voorzieningen. Zo bedoel ik het.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, het kan een belangrijk onderdeel zijn, maar niet voor dit verhaal, want daarmee trek je dus, haal je zo'n bedrag binnen, dat alles uit het lood slaat en je dat ook niet redelijkerwijs meer kan verantwoorden, dus dat is, nou ja, in elke nieuwe mobiliteit, die zie je, die gaat ook weer uit van andere kosten.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter, het is meer een verhaal voor de MRA en daar kan je het aan vast koppelen dan?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner?

Wethouder Roduner: Ja, dit is niet, dit is niet het mobiliteitsverhaal van Haarlem, dus wij volgen hier echt het beleid, dus het beleid wordt ook, is ook de afgelopen weken besproken in de commissie Beheer, dus hoe de mobiliteit zich gaat ontwikkelen in de stad. Wij zijn hier echt volgend op de mobiliteit, als dat verandert, als wij zeggen van: nou, wij gaan andere keuzes maken, gaan we dat meenemen, maar dit is niet een lobbyverhaal voor richting de MRA, het is gewoon echt een technische, nou, technische exercitie, laten we maar zeggen, dit is het vastgestelde beleid en laten wij proberen zoveel mogelijk kosten redelijkerwijs te verhalen bij ontwikkelaars, ontwikkelende partijen in Haarlem. Ja, het CDA, had nog een vraag over de parkeervoorzieningen. Die zitten er in Gebouwd mee. Nou, ik denk dat dat ook wel redelijk is, dus veel van de kosten die wij maken, van de dure kosten, zitten ook op autovoorzieningen, nou, dan is het, denk ik, ook goed dat je gewoon de totale vierkante meter Gebouwd en of het nou een auto is of een woning, dat is de manier waarop je systematiek en, denk ik, draagt ook bij aan het verhalen van kosten en als inderdaad, als dat allemaal te duur wordt, dan is er weer sprake van ...

De voorzitter: Louise, mevrouw Van Zetten, uw microfoon?

Wethouder Roduner: Ja, dat was hem, voorzitter, dus ik snap uw vraag, maar het is een beetje saai en ook vrij technische, technisch verhaal waarin ik, waarbij wij, denk ik gewoon goed bezig zijn met de uitvoering daarvan, maar niet, waar geen ruimte is voor aanvullende wensen.

De voorzitter: En toch twee aanvullende vragen? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, een korte vraag, eigenlijk had de VVD het misschien moeten doen of ik zit niet op te letten, maar de VVD had gevraagd over woningbouwcorporaties, of die ook eronder vallen?

Wethouder Roduner: Ja, dat had ik bevestigd.

De voorzitter: En een interruptie van mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik had nog geen antwoord op mijn vraag over de doorfietsroute Waarderpolder-Schalkwijk en over de vraag of je niet ook regionale projecten eronder zou kunnen scharen, zoals de Velse Boog en vanwege die toerekenbaarheid: moeten wij niet juist ook wat meer lange termijnprojecten erop zetten, juist om te voorkomen dat straks alle woningen in Haarlem zijn gebouwd en wij dan nog ineens knelpunten hebben, die wij dan pas gaan aanpakken, maar dan geen geld meer hebben.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, het is wel een behoorlijke waslijst aan projecten, dat is al een stevig bedrag, dus volgens mij is dat wel heel heftig. Volgens mij de Velse Boog is net ook weer te ver vanuit Haarlem om dat

goed te kunnen toerekenen. De reden dat een deel van de fietsverbindingen, in ieder geval een deel zit er niet in, want dat is namelijk een deel van de fietsverbinding die ook in de Oostpoort zit, in de business case voor de Oostpoort, waarbij wij proberen die fietsverbinding volledig mee te laten lopen in de impulsaanvraag en dat zou betekenen dat wij 50% subsidie zouden krijgen op die fietsverbinding, maar als we dat via dit kostenverhaal zouden doen, dan moet u eerder rekenen in percentages van iets van 10%. Dus ik denk dat dat uiteindelijk ook een, dat is financieel verstandig en ik vind het vanuit de inhoud ook heel logisch, want er ligt in principe een fietsverbinding, bij de Oostpoort, namelijk over de brug heen, alleen zeggen wij: ja, wij willen graag dat viaduct verleggen en kleiner maken om ruimte te creëren voor woningbouw. Daarvoor is ook een, en om die woningbouw op een goede manier te doen, is wel een goede Noord-Zuid-fietsverbinding nodig, dus het verleggen van die fietsverbinding is heel erg, wat mij betreft, heel erg gekoppeld met de ontwikkeling bij Oostpoort en ook vanuit de inhoud, dus veel meer toe te rekenen naar de programma's die daar zijn en dat is in ieder geval ons verhaal, waarmee wij ook richting Rijk gaan en zeggen: nou, wat ons betreft hoort die gewoon in de business case. Nou, ik hoop dat het Rijk daar, die stelt er wel eens een kritische vraag over, maar dat is wel het verhaal wat ik overeind zou willen houden, omdat ik denk: ja, zo zie ik hem vanuit inhoud en ik denk dat dat voor Haarlem financieel ook gewoon het beste is. Dus, zo hebben wij ook gewoon gekeken, nogmaals, de Structuurvisie Openbare Ruimte is voor ons het houvast.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Ik vermoed zomaar van niet. Dan wil ik graag van u weten hoe dit stuk naar de raad kan? En ik wil een voorstel doen als hamerstuk. Stemverklaring, stemverklaring, zie ik. Ik zie toch een ruime meerderheid voor hamerstuk. Wie wil er, mijnheer Drost? Oh, mijnheer. Er zijn twee partijen die nog iets willen zeggen, dus dan maken wij er een hamerstuk met stemverklaring van.

Overige punten ter bespreking

6. Pilot Natuur-inclusief Bouwen (FR)

6.1 Motie 22 O,O, Haarlem mooie natuurinclusieve stad achter de duinen

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt zes. Pilot Natuur-Inclusief Bouwen. Dit stuk is geagendeerd op verzoek van GroenLinks. Het is een ter kennisname stuk aan de commissie Ontwikkeling op 4 maart jongstleden ...

Mevrouw Otten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, wij hebben netwerkverbindingen ...

De voorzitter: Wat zegt u?

Mevrouw Otten: En wij zijn aan het uitloggen ...

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Otten: Wij hebben een netwerkverbindingen nog steeds. Wij zijn nu even, Louise is helemaal aan het uitloggen en er wordt ook even gekeken naar de netwerkverbinding. Kunt u heel even schorsen?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten zit er gewoon weer in, zie ik.

Mevrouw Otten: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ik zie u niet, hè.

Mevrouw Otten: Ja, maar het is nog niet hoe het moet zijn. Graag even schorsing.

De voorzitter: Heeft u ondersteuning?

Mevrouw Otten: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, een punt van de orde.

De voorzitter: Ja, nee, dat begrijp ik, mijn vraag is even: is er ondersteuning bij u aanwezig? Heeft u die gebeld?

Mevrouw Van Zetten: Ik zie u niet.

Mevrouw ...: Ja, tweede keer ...

De voorzitter: Ja, heeft u die nog een keer gebeld? Want voordat wij de agenda daarvoor gaan schorsen, wil ik weten of de technische ondersteuning in contact is met u.

Mevrouw Otten: Voorzitter, de technische ondersteuning is bezig, ze zijn aan het kijken of ze ...

De voorzitter: Oké, gewoon ja. Prima, dan schorsen wij heel even de vergadering.

SCHORSING

De voorzitter: Ja, dan heropen ik de vergadering. Dan gaan wij naar agendapunt zes. Pilot Natuur-Inclusief Bouwen. Dit is geagendeerd op verzoek van GroenLinks. De motivatie is toegevoegd aan de stukken en ik geef als eerste het woord aan mevrouw Oosterbroek van GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter, bedankt. Groen links heeft Natuur-Inclusief Bouwen geagendeerd, vanwege onze motie, die wij inmiddels twee jaar geleden hebben ingediend, samen met de SP en deze motie, met een duidelijke hint naar het beleid voor het Natuur-Inclusief Bouwen beleid van Den Haag, vroeg om beleid zoals het Natuur-Inclusief Bouwen in Den Haag. En van de week hebben wij een bijeenkomst gehad over de nieuwe omgevingswet, waar wij het eerder ook al over hebben gehad en mede georganiseerd door de heer Bruch en Van den Doel en daarin werd ons weer duidelijk dat we 'werk met werk' moeten maken en dat als we iets doen, dat we dat ook in één keer goed en wat GroenLinks betreft, groen doen. En daar hoort duidelijk beleid bij, want heb je een duidelijk en concreet beleid, dan weet de ondernemer of de ontwikkelaar wat er van hem of haar of hen wordt verwacht. En kan hij of zij of hen dat direct meenemen in het proces zodat het democratisch proces voorspoedig verloopt. En, ja, GroenLinks zegt dus: geef die ondernemer duidelijkheid, een kader en voer hetzelfde beleid voor Natuur-Inclusief Bouwen zoals in Den Haag in. Maak het niet te ingewikkeld, ga niet het wiel zelf uitvinden. Kopieer het beleid en vraag de ontwikkelaar in een vroeg stadium dat door te voeren, zodat we kans maken op Europese subsidies en de biodiversiteit in onze stad behouden en geen onnodige proces vertragingen in de bouw van onze natuurpositieve wijken tegenkomen. En

vorige maand hebben we het KV 50 station behandeld en GroenLinks was erg te spreken over de groenparagraaf, het groene dak en de Natuur-Inclusieve huizen voor verschillende soorten vogels in die omgeving en we willen dat elk gebouw, wat we neerzetten, faciliteiten creëert voor de natuur. En dat kan alleen goedkoop en soepel, wanneer het aan de voorkant duidelijk wordt gecommuniceerd. Dus wij horen graag van andere partijen of zij het met GroenLinks eens zijn om, het puntensysteem, zoals in Den Haag, zo snel mogelijk in te voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Het verbaast ons eigenlijk dat wij een pilot nodig hebben om uit te vinden of en hoe wij Natuur-Inclusief kunnen bouwen. Je zou zeggen: dat moet je gewoon doen, Natuur-Inclusief Bouwen. Actiepartij is van mening dat Natuur-Inclusief Bouwen ook heel goed samen zou kunnen gaan met vormen als collectief particulier opdrachtgeverschap, zoals we dat heel graag zouden zien in de verkoopvoorwaarden van bijvoorbeeld de fietsenfabriek, dus graag ook daar aandacht voor en ook dus concreet de vraag: wilt u dat overwegen, die combinatie Natuur-Inclusief en collectief opdrachtgeverschap en de tweede vraag: waar is de stadsecoloog als je hem nodig hebt? Met andere woorden: is de stadsecoloog, ik neem aan van wel, maar is hij aangehaakt bij deze pilot? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, pilot prima, inspiratiedocument, puntensysteem, prima, inspiratiedocument lijkt wat vrijblijvend, dus wij zullen wel de kant opgaan, denk ik, van het puntensysteem, maar wij wachten de uitkomsten van de pilot af met belangstelling. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wij zijn wel benieuwd naar de uitwerking van deze methode, maar dan voornamelijk naar het verplichten methode met punten en een vrije methode. Wat daar niet duidelijk in naar voren komt, is of daar ook de opbrengsten van het project in vergeleken worden of als er een verplichting aanhangt, of dan de opbrengsten van de ontwikkelopgave bijvoorbeeld lager zijn, dan wanneer het een vrije methode is, waar misschien wel meer bereikt mee kan worden? Want, ja, dat hangt natuurlijk met elkaar samen, als u iets verplicht, dan zou u wellicht een lagere opbrengst voor de grond, dan wel voor het project kunnen bewerkstelligen, dus daar graag antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Het is uitstekend dat wij op dit gebied met een pilot aan de gang gaan en ik snap het trappelen van GroenLinks van ongeduld om dit te implementeren en ook meteen volwaardig te doen. Wij proeven ook wel enige vrijblijvendheid, maar zijn eigenlijk gewoon heel positief over het feit dat wij hiermee aan de gang gaan en wij kijken de resultaten van de pilot, die zien wij met veel verwachting tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat nu de vier coalitiepartijen aan het woord komen, wij ook hier achter staan tenslotte heet ons programma ook Duurzaam Doen, wat wij met ons allen hebben afgesproken, waarin Natuur-Inclusief Bouwen gewoon als uitgangspunt is opgenomen. Daar zijn

we blij mee, dat er een pilot komt. Ik kan mij wel voorstellen, dat wij ook nog steeds kritisch gaan kijken bij onze eigen '...', want soms kan dan het criterium, het selectiecriterium biodiversiteit of juist een andere vorm van duurzaamheid nog wel eens hoger scoren dan een puntensysteem, maar dat kunnen wij natuurlijk zelf bij daar waar een zware voorrangprocedure is, daar is ook de meeste winst te halen, ook wel zelf bepalen, als we dat soort stukken zien. Dus op zich: goed idee, benieuwd naar de uitkomsten van de pilot. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ik ben al geweest.

De voorzitter: Oh, ja, goh, wat grappig. Mevrouw Eckhardt, SP.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter, mag ik toch een vraag stellen?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, aan mevrouw Verhoeff van PvdA, want ik hoor het, nou ja, ik hoor dat u ook geïnteresseerd bent in de uitkomsten van de pilot, maar ja, wij gaan nu die 10.000 woningen bouwen en daarna zien we eigenlijk dat wij niet zo heel veel ruimte meer hebben in onze plancapaciteit, dus dan zou het kunnen dat uiteindelijk geen enkel, dat wij, ja, de natuur positieve ontwikkeling in onze stad op een goedkope manier, zeg maar, gewoon laten liggen, dat wij uiteindelijk niet die biodiversiteit plus, omdat wij niet snel genoeg handelen, en ja, deze kans eigenlijk niet pakken. Hoe ziet uw partij dat?

Mevrouw Verhoeff: Eerlijk gezegd begrijp ik uw vraag niet, want ik heb gezegd dat ik blij ben met deze pilot, dus hoe kan ik iets tegenhouden of ga ik een kans missen? Kunt u dat uitleggen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, zou u ook niet liever willen, dat wij gewoon direct beleid vaststellen, zodat de gebouwen, die wij dit jaar of volgend jaar al bouwen, ook al rekening houden met die kleine faciliteiten voor de natuur, zoals een nestkastje?

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik weet niet of dat nou de grootste klappers zijn? De grootste klappers en waar ik hoop dat wij zo min mogelijk missen, dat is bij de grote onderhandelingen en daar juist je punten op scoren op wel of niet bomen laten staan, wat voor grotere zaken je binnen kunt halen om de biodiversiteit te vergroten en dan zijn die nestkastjes, dat zijn ook, die kunnen we toch wel in plannen opnemen. Daar hebben wij niet echt specifiek die pilot voor nodig, maar ik begrijp het probleem niet zo, want een pilot kost toch niet zoveel tijd? En alles wat er extra kan, is, wat ons betreft, meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er ook een interruptie van mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Een interruptie op mevrouw Verhoeff. Ik hoor u zeggen: dat staat in het verkiezingsprogramma en dat u nu blij bent met de pilot, denk ik aan, wij hebben geen jaar meer te gaan voor de verkiezingen en u gaat nu dingen in een pilot vatten, wat in uw verkiezingsprogramma staat. Kunt u daar een motivatie voor geven? Dank u wel.

Mevrouw Verhoeff: Er staat in het coalitieprogramma dat Natuur-Inclusief Bouwen sowieso één van de uitgangspunten is, niet in het verkiezingsprogramma en als het al in je coalitieprogramma staat, kunnen we dus, eigenlijk moeten alle wethouders, die een plan hebben en dus ook deze wethouders, moeten al rekening houden met Natuur-Inclusief Bouwen, dat wij daarnaast dan nog een pilot voor een type meet- en

afrekensysteem er in voegen, prima, maar het is niet op zich nieuw dat wij Natuur-Inclusief gaan bouwen, dus ik snap daarom ook niet wat we zouden kunnen verliezen. En wij wachten dus ook gewoon niet, want het moet al.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar mevrouw Eckhardt, SP. Mevrouw Eckhardt? Als mevrouw Eckhardt ook niet aanwezig is, dan gaan we alvast verder naar mijnheer Rijbroek van Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Natuur-Inclusief Bouwen, het moet al. Een terechte opmerking van mevrouw Verhoeff van de PvdA. Ik wil het eigenlijk doortrekken. Wij hebben nu die MRA-organisatie met de Metropoolregio Amsterdam. Daar zijn werkgroepen, gemaakt op thema. In hoeverre, is mij dan het idee, in die verduurzaming van energietransitie, dat wij dus ook meteen vaart maken met dat groen Inclusief bouwen. Ik wil nog verder gaan, dat is met dat puntenstelsel van Arcadis, dus dat geeft een puntenoploop wat misschien ook, zeg maar, een waardevermeerdering betekent en hoe gaat de gemeente Haarlem hiermee om, als zij dat zelf haar regie wil behouden voor bewoners en de bouwkolom? Ja? Dus de mensen die het ontwikkelen, die bouwen, die het installeren in het kader bijvoorbeeld van ons duurzaamheidsprogramma. Misschien ook wel voor bestaande woningen, want ik neem even een voorbeeld: als wij dat meer willen vergroenen, CO2 uitstoot willen verminderen, zie hier je kansen. Waarom ook niet voor bestaande woningen? Een voorbeeld: wij zien meer barbecuetegelvloeren, dan groene tuinen, ik zeg het even gechargeerd, maar neem het mee en dan maak je er ook vaart mee, maar je moet het de mensen wel stimuleren, als wel ook de bouwkolom. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ik had mijn interruptie al gehad, dank u wel.

De voorzitter: Uw termijn? U wilde geen termijn. Dan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ja, het is gewoon een beetje treurig gesteld met ons, als de politiek zich met nestkastjes moet bezighouden. Ik denk, dat moeten de mensen, kunnen dat heel goed zonder ons. Wat ik wel ook wat treurig vind, is dat wij hier toch al jaren om met een GroenLinks wethouder aan het groen werken en dat er eigenlijk zo weinig is gebeurd. Ik ben ook heel blij met deze pilot en ik ben heel benieuwd wat het gaat opleveren. Een voorbeeld hoe het eigenlijk niet moest, is gewoon het Nova College, die kale oevers van de Vaart daarnaast, die hele kale parkeerplaats, terwijl het vroeger groen was en dat is gewoon twee jaar geleden helemaal verpest in feite en de politiek heeft daar helemaal geen, niets over te zeggen gehad, dus dat vind ik heel erg jammer. Ik hoop dat deze pilot dan iets zal opleveren, maar ja, inderdaad, volgend jaar verkiezingen. Wat is er de afgelopen jaren gebeurd? Dat is toch wel eigenlijk schrikbarend weinig en ik wens u daarom ook veel succes in de toekomst.

De voorzitter: Dan hebben alle fracties het woord gehad. Mijnheer Roduner, wilt u nog reageren, kort?

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, misschien richting mevrouw Van Zetten. Ik ben niet van GroenLinks, ik ben van de Partij van de Arbeid, voor zover daar misverstand over was. Ik denk, wij hebben volgens mij de ambitie en wij stimuleren partijen in de stad die ontwikkelen om rekening te houden met natuur, natuurinclusiviteit. Nou mevrouw Oosterbroek had het over het KV station 50, waar ze erg tevreden over was en waar je ook ziet dat de initiatiefnemers zelf dat ook, dat initiatief goed oppakken en daar een mooie vorm aangeven. Volgens mij willen wij wel nog een stap verdergaan. Dat heeft te maken ook met het vaststellen van echt dat meer beleid. Nu is het zo dat op dit moment wij gewoon niet de mensen hebben om

dit beleid vast te stellen. Een tijdje geleden hebben we, vooral de commissie Bestuur besproken, eigenlijk aangegeven welke hoeveelheid capaciteit er nog bij moet, om een aantal van die ambities waar te maken. Nou, daar staat ook onder andere dat wij nog mensen te kort hebben op het gebied van groen en daar zit ook dit bij, het bomenbeleidsplan en ook het maken van, het maken van echt natuurinclusiviteit, dat het meer uniform over de stad is, maar ik ben wel heel blij met deze twee pilots, omdat ik denk: nou, dat biedt ons in ieder geval heel veel perspectief, om gewoon dingen te doen, om te kijken hoe wij op die twee ontwikkelingen van de gemeente gewoon extra stappen kunnen zetten. Aan de ene kant kijken hoe dat puntensysteem zich ontwikkelt, aan de andere kant kijken: hoe inspiratie ontwikkelt. Dat is, denk ik, ontzettend interessant om te kijken: wat is het resultaat daarvan? Wat vinden wij daarvan? En wat betekent dat uiteindelijk voor het beleid wat wij toch echt wel uiteindelijk moeten gaan maken? Dus daar ben ik in ieder geval heel blij mee dat wij het op die manier ook gewoon zichtbaar kunnen maken en hopelijk ook gewoon een stap verder brengen in deze stad. De stadsecoloog is daarbij betrokken, dat was een vraag, dus de Actiepartij vroeg naar CPO. Nou, dat zit niet in de fietsenfabriek, maar op zich, ik snap het concept wel, mensen die CPO's doen, zijn vaak toch wat meer betrokken bij hun woningbouw, in hun leefomgeving en ik denk dat het gewoon heel goed is, nou ja, je ziet dus dat mensen dan vaak ook nog een stapje extra willen gaan, om dat op een goede, mooie en groene manier in te vullen. Maar dat zit niet in de fietsenfabriek, zoals eerder vastgesteld ook trouwens. VVD vroeg naar de opbrengst. Nou, één van de manieren die wij doen is dus, normaal gesproken als wij tenders doen, doen wij, 70% bepalen wij de winnaar op prijs en 30% doen wij dat vaak op andere criteria, zoals duurzaamheid. In het verleden is heel erg gestuurd ook op de energieprestatie, de EPC, maar volgens mij de EPC's die wij in het verleden hebben vastgesteld, die vinden wij nu lachwekkend, denk ik, dus wij hebben natuurlijk nu ook gewoon aardgasvrij bouwen, dus die norm ligt gewoon veel hoger en dat biedt, denk ik, ook de kans om die 30% met andere dingen in te vullen, op hogere ambities leggen op het gebied van kwaliteit en dus ook op het gebied van Natuur-Inclusief Bouwen. Dus ik denk dat dat een mooie andere invulling is en dat je dus dat ook niet onmiddellijk te lijden hebt aan de opbrengst, want die is met die 70% nog steeds mooi gerealiseerd. Trots vroeg over het stimuleren van de bouwkolom. Nou, dat doen wij ook al en dat zie je dus ook wel met het resultaat, maar ik denk dat dit een mooie extra stap is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, u heeft aangegeven een tweede termijn te wensen. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nee, want ik heb nog een extra vraag voor de heer Roduner, die is natuurlijk wel van de PvdA, maar ik zie hem net zo goed ook als mijn wethouder, die de sociale woningbouw gaat realiseren en ook duurzaam doen uitvoert, waar Natuur-Inclusief Bouwen natuurlijk ook gewoon onderdeel van is. En dus, nou goed, maar de vraag is: hoe snel kunt u dan met dat beleid komen, want ik zit er gewoon op te wachten? Als ik 's ochtends wakker word, dan denk ik: Natuur-Inclusief Bouwen en dat wij gewoon die biodiversiteit in Haarlem, die, ja, die stap gaan zetten, wat gewoon Haarlem ook verdient en wat belangrijk is voor de gezondheid, ja, van onze stad. Dus wanneer gaan wij dat verwachten?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie op mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Van Zetten: Ja, als mevrouw Oosterbroek elke dag wakker wordt met Natuur-Inclusief Bouwen, dan is mijn vraag: waarom is de afgelopen drie jaar hier zo weinig gebeurd?

Mevrouw Oosterbroek: Ik zat te wachten op dit stuk natuurlijk. Want alles moet weer in een proces en daarin hebben wij nu gewoon ook deze behandeling, waar ik heel erg blij mee ben, maar wat ik ook graag zou willen, ja, aangrijpen om gewoon zo snel mogelijk dat beleid wel te realiseren, omdat het belangrijk is voor de biodiversiteit in onze stad.

Mevrouw Van Zetten: Nou, voorzitter, nog even ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan zie je natuurlijk wel dat al die idealen, dat geldt voor heel veel dingen in dit land, gewoon in proces en mooie bedoelingen blijven steken en beleid, want het gaat allemaal wel verdomde traag.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik ben blij dus dat wij, los van dat beleid, ook gewoon aan de slag kunnen, dus dat is volgens mij ook duurzaam doen en ik ben blij dat we dat hiermee doen en volgens mij hebben we afgelopen periode ook wel mooie projecten gezien, waar wij echt wel veel meer aandacht hebben gehad voor groen. Om het even heel scherp te maken, wij hebben een brief aangegeven over organisatie, wij hebben gezegd dat eigenlijk nog een miljoen of twee nodig is, structureel om medewerkers aan te nemen, die een aantal taken doen, op het gebied van economie, op het gebied van cultuur, op het gebied van milieu, maar ook op het gebied van groen. Er is gerekend met een halve FTE groen die erbij zou moeten zijn op schaal 11, 25.000 euro en die zou dan voor ons aan de slag kunnen met het bomenbeleidsplan, Natuur-Inclusief Bouwen en nog iets, geloof ik, zulk soort producten, dus wij moeten dat geld hebben en dan kunnen wij aan de slag met het beleid en dat hoop ik niet dat het eindeloos duurt. Dus ik denk dat dat een gesprek is, wat wij bij de kadernota gaan hebben, die claim, die ligt er vanuit het college, daar moeten wij misschien keuzes in maken bij de kadernota en daar kunt u dan ook helpen om het college te ...

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik hiermee concluderen dat dit agendapunt voldoende besproken is, mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Ja, heel fijn. Dan staat er in de agenda een korte pauze, maar wij hebben net al geschorst, dus ik wil eigenlijk voorstellen door te gaan.

7. Vaststellen actieplan Woonwagens 2021-2022 (MTM)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt zeven, dat is het vaststellen actieplan Woonwagens. Kijk, mevrouw Meijs is ook al in de vergadering aanwezig. Met dit actieplan Woonwagens geeft de gemeente invulling aan de oproep uit het rijksbeleidskader Gemeentelijke Woonwagen en standplaatsenbeleid, om de woonwagen '...' te '...'.

De heer Amand: Voorzitter, mag ik een punt van orde?

De voorzitter: U onderbreekt mij, maar mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, mag ik een punt van orde van u?

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand, u onderbreekt mij, maar gaat uw gang.

De heer Amand: Nee, ja, ik wil even inbrengen: het is natuurlijk zo hier, het is een prachtig stuk, maar het is niet compleet. Je moet ook nog een investeringsplan hebben voor jongeren, die ook willen wonen ook daar zo, op die plekken allemaal. Ik heb nog een ander punt, dat is natuurlijk ook nog, 49 plaatsen zouden erbij

komen, dat kan ik nergens meer terugvinden. Ik heb hier de stukken, de stukken van februari en april 2019. Waarom is dat allemaal niet meegenomen? Kijk, die jongeren, die willen natuurlijk ook ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand. U onderbreekt mij midden in de inleiding. U heeft een aantal punten die u eigenlijk bij het vaststellen van de agenda had moeten meenemen. Wij gaan dit punt, ...

De heer Amand: Nee, maar er hier een punt van orde, waarom is dat niet meegenomen? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Amand, wilt u even mij uit laten praten? Wij gaan dit agendapunt behandelen en u mag uw punten meenemen in uw eigen termijn. Ik ga verder met de inleiding. Het actieplan beschrijft 10 acties. Dit actieplan is een gezamenlijk product van de drie Haarlemse woningcorporaties, woonwagengebouwen en de gemeente Haarlem. Ook de uitvoering vindt in nauwe samenwerking plaats. Het actieplan is erop gericht, om te komen tot een kwalitatief en kwantitatief passend huisvestingsklimaat voor toekomstige woonwagengebouwen. En een genormaliseerde situatie op bestaande woonwagengebouwen op het gebied van brandveiligheid, toegankelijkheid en leefbaarheid. Het college heeft de nota ter kennisname aan de commissie gestuurd en de commissie heeft meermalen aangegeven dit onderwerp te willen bespreken. Vandaar dat het geagendeerd is. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Bruch, VVD. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Veel processen worden beschreven en daarmee is er natuurlijk nog niet één standplaats bijgekomen, maar het lijkt een bruikbaar kader om in kaart te brengen wat er is, wat er mogelijk is en zo langzamerhand zal voor iedereen duidelijk zijn dat een standplaats voor de één dezelfde waarde heeft als een woning voor de ander. Triest is daarbij natuurlijk dat beiden met dezelfde schaarste te maken lijken te hebben, maar dit is een start, wij zijn benieuwd naar de resultaten die de verschillende acties op gaan leveren. Tot die resultaten bekend zijn, kunnen wij natuurlijk nog niet veel, maar de opzet lijkt voor de VVD gedegen genoeg om dit actieplan te ondersteunen. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, heel bondig. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Begin 2019 werden wij geïnformeerd door de wethouder over het opstellen van dit actieplan. Hij is nu tot stand gekomen en het is goed te lezen dat de gemeente gezamenlijk met de woningcorporaties en de woonwagengebouwen aan de slag gaat met deze negen actiepunten om recht te doen aan het rijksbeleidskader. Eén punt lijkt echter niet geadresseerd in dit actieplan. De wethouder heeft in het verleden aangegeven dat op sommige woonwagengebouwen problemen zijn op het gebied van openbare orde, ondermijning. Het op te stellen actieplan zou daarom ook aandacht geven aan maatregelen, aan deze problemen, ja, om deze problemen op te lossen. Dit staat in de informatienota uit 2019. Hier lees ik echter niets over terug. Dus graag verduidelijking van de wethouder over de termijn van dit onderdeel en hoe dit dan verder wordt aangepakt? Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk, wat ik net al aanhaalde, de mensen kunnen zelf niet eens verzekeren, dus als die mensen in de brand gaan met die woonwagengebouwen, dan zijn ze niet verzekerd. Dat is natuurlijk in deze tijd ook een schande natuurlijk, hè. Dus Trots Haarlem, dat mis ik ook in alle stukken. Ik heb alle stukken en ik wil ook natuurlijk wat mijnheer Visser net aanhaalde, kijk, wel even, wij zijn wel allemaal gelijk, artikel één van de grondwet en wij moeten geen uitzondering maken naar wie dan ook, welk persoon. Dus dat vind ik heel erg vreemd en ik heb ook die oude stukken er weer bij gepakt van 2019. Dat zal de wethouder natuurlijk ook nog wel weten. De wachtlijsten zijn 20 jaar of langer, wethouder, realiseert u dat

zich? En u zou nog met 49 nieuwe plekken komen. Maar dat zie ik ook nergens terug. Het stuk, prima, maar ik had toch wel een beetje meer crea-bea erbij willen hebben van u, want de ambtenaren, allemaal prachtig, maar je moet natuurlijk wel zorgen dat het netjes blijft. Dan heb ik nog één ding, voordat ik eruit ga, dat is natuurlijk in de Slachthuisbuurt, dan wordt natuurlijk nu gebouwd, gebouwd, gebouwd en ik krijg toch wel klachten, dat er natuurlijk eerst een klein elektriciteitshuisje hebben, maar wij hebben nu een kolos van een elektriciteit, is daar stralingsgevaar voor die bewoners? Zou u dat eens willen meten? Of dat wil Trots Haarlem ook eens weten, want dat zijn dingen waar u allemaal voorbijloopt. Dus wij zitten boven op uw huid, wethouder, dus wij willen gewoon dat er een goed antwoord komt en beter als dat stuk, ik heb het hier voor mij, dat willen wij graag zien van u. Dank u en een goed antwoord, hoop ik.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik kan het niet laten. Mijnheer Amond ...

De heer Amond: Amond is het hoor. Amond.

De heer De Groot: Dat zei ik. Amond.

De heer Amond: Amond, met een d.

De heer De Groot: Goed, ja, waar gaan die 49 plekken, wat u betreft, komen dan?

De heer Amond: Dat is, kijk, dat bedoel ik dus, er is al van sinds 2018, 2019, is er overleg. Nou, dat is natuurlijk belabberd. Kijk, ik ken mensen die zitten bij vader en moeder in, op een zoldertje daar, op zo'n woonwagen, wil u dat hebben? Nee toch? Die mensen willen gewoon wonen en daar moet gewoon vaart gemaakt worden en niet zeggen: ja, het komt wel een keer en wij maken weer een stuk en ze zijn weer tevreden. Dus die mensen moeten gewoon nu geholpen worden. Klaar.

De heer De Groot: Mijnheer Amond, waar moeten die plekken komen? Waar?

De heer Amond: Dat moeten wij in overleg doen met die bewoners, niet dat wij het allemaal moeten beslissen, u wil altijd alles beslissen. Nou, dat gaat in Den Haag ook niet goed, dat ziet u zelf wel, dus ik bedoel, de mensen, die wonen daar en leefbaarheid, dat is aan die mensen. Dus dat moet u weten als D66-er. Dank u, voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou, mijnheer De Groot, het woord is aan u. Uw termijn, gaat uw gang.

De heer De Groot: Ah, ik mag meteen. Dank u wel, voorzitter. Ik wist niet dat ik aan de beurt was. Nee, prachtige bijdrage van Trots, dank u wel daarvoor. Maar hij kijkt natuurlijk wel naar de olifant die in de kamer staat, namelijk prima actieplan, prima acties die hiervoor staan, uitstekend dat wij op deze wijze met elkaar in overleg zijn en dat is echt een compliment aan het college dat het gelukt is om op deze manier met bewoners en betrokkenen om tafel te komen. Alleen, ja, ik zie nog steeds niet en ik ben heel benieuwd hoe het college dat ziet, waar wij meer plekken zouden moeten realiseren? Want wij hebben hier al eerder een zoektocht naar gedaan, volgens mij zelfs al twee keer en het college kan mij verbeteren, als ik dat verkeerd zeg, maar wij hebben ze nog niet gevonden. Dus college, er staat opnieuw de actie in om te kijken waar die plekken mogelijkerwijs zouden moeten komen. Ja, ik weet het eerlijk gezegd niet en ik ben heel benieuwd of u creatieve ideeën heeft? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. GroenLinks constateert dat er in de nota wordt gesproken, dat de bewoners akkoord zijn met het actieplan en dat is heel mooi en een pluim waard voor onze wethouder. Wij willen een inclusieve stad waar ruimte is voor diversiteit en daarom is het belangrijk om de juist de cultuur van de standhouders levendig te houden. Wij kijken uit naar de verdere uitwerking van de plannen en hopen op een goede voortgang van actiepunt 8.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Wij lezen dat de verbeterplannen worden voorgelegd met een financieringsvoorstel aan het college ter besluitvorming. De vraag die dan opdoemt is: wat is de rol van de gemeenteraad bij die verbeterplannen? Wat betreft communicatie, wij lezen het citaat van het actieplan wordt een populaire versie, een plaatje, een praatje opgesteld, gericht op de woonwagenbewoners, vinden we eigenlijk een beetje badinerend opgeschreven, tenzij dat betekent dat wij ook met de kadernota en dat soort stukken prachtige plaatjes en praatjes gaan krijgen, want dan begrijpen wij dat ook. Wat betreft het vertrouwen, ja, u geeft aan: het vertrouwen is gebaseerd op transparantie en doen wat u zegt. Daar zijn wij het helemaal eens, dat is de kern van het verhaal. Wij hopen dan ook niet dat u te veel beloofd heeft, omdat u aangeeft het gesignaleerde financiële risico, dat er, nou ja, dat het allemaal nog betaald moet gaan worden, dus wij hopen dat u het voortraject niet te veel gouden bergen heeft beloofd en wat betreft duurzaamheid, wij zijn benieuwd of de duurzaamheidsambities van de gemeente en de bewoners, ook worden meegenomen in de verbeterplannen. Tot dusver, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter voor het woord. Ik, wij, als PvdA, kunnen ons aansluiten bij de complimenten die al gegeven zijn voor een heel helder en duidelijk plan van aanpak en ook de wijze van totstandkomen. Het is natuurlijk zo dat, als je vindt, als uitgangspunt, dat mensen in principe allemaal gelijk zijn en gelijke kansen moeten hebben en je ziet dat de wachtlijsten hier nog groter zijn, dan bij de sociale woningbouw, die wij met zijn allen al onacceptabel vinden, als het over huren gaat. Dan moet je daar regels voor maken, maar je zult ook moeten kijken naar, als je die oplossingen gaat zoeken, dat je dan ook kijkt naar de vergelijkbare oplossingen die wij in de woningbouw ook organiseren, dat betekent dat wij bijvoorbeeld gestapeld bouwen. Toen ik dat vorige keer, toen u aan deze actie begon, opmerkte, was het antwoord: ja, maar dat kost extra plaatsen. Ik denk dat ik nog een keer moet uitleggen dat woonwagens mogen ook een woongebouw zijn volgens de woonwagenwet of hoe die regel ook precies moge heten, je kunt dus ook creatief zijn. In alle bestemmingsplannen waar een woonwagenkamp is in Haarlem, zijn die twee lagen en die hoeven er niet per se onder, daar kan met de bewoners over gesproken worden, of zij er prijs op stellen. Maar je kunt dus ook, zoals ze dat vroeger in de woningbouw noemden, duplexwoningen. Je kunt op één plaats ook, zeker als je wat extra plaatsen weet te vinden of als de eerste die leegkomt, er twee gezinnen helpen. Dat doen wij ook bij sociale woningbouw. Een andere vraag die nog leeft bij ons is: er wordt wel gesproken over het is zo moeilijk verzekeraar en dat geloven we ook direct, maar waarom wordt het dan niet een gebouwde voorziening, of dat nou een tiny house heet, een woonwagen heet of anders, waardoor je mogelijk wel iets geaards hebt en dus met vastgoed te maken hebt, dan kan het allemaal wel verzekerd worden, dat zou ik wel heel graag goed uitgezocht willen zien. Er zijn trouwens ten aanzien van de governance wel bij ons nog een paar kritische vragen. De heer Van Leeuwen gaf het net ook al aan: er wordt soms gesproken over een collegebevoegdheid. Nou, zeker het vaststellen van nieuwe locaties, ik zou het bijzonder vinden als ze gevonden worden en ik zou er ook bijzonder blij mee zijn, maar dan verwachten wij zeker dat het een

raadsbevoegdheid is, want er is altijd een afweging met andere functies. Wat ook een belangrijk punt is: ruimte in regels. Daar staat op een gegeven moment in intrigerende zinnestelsels: de stuurgroep beslist. En dat vind ik wel bijzonder, want er zijn een heleboel regeltjes, daar kan de stuurgroep ongetwijfeld over beslissen, maar ik kan mij ook voorstellen dat soms het college en/of de raad aan de beurt is om over een regel te spreken. Waar wij wel heel erg tevreden over zijn, is dat niet bij voorbaat weer gesproken wordt van introverte kampjes, als ze worden aangepast of verdicht, want dat is eigenlijk in het verleden, weet ik ook dat niet alle bewoners daar altijd zo blij mee waren, dat ze niet aan een wat meer natuurlijk straatje, maar wel dicht bij elkaar konden wonen, maar op een gesloten eenheid, dat was een handhavingseis. Ik meen zelfs van de politie. Ik ben heel erg blij dat je ziet dat de integratie door de kleinere kampjes op een aantal plekken misschien wel overall, maar ik ken maar een paar plekken, heel goed verlopen is, dus daar zouden we verder naar moeten streven, dat deze mensen, ondanks de eigen cultuur, of nee, juist dankzij de eigen cultuur, dus bij elkaar kunnen blijven, maar ondanks dat toch steeds meer deel zijn gaan uitmaken van de maatschappelijke structuur in Haarlem en omdat we aannemen dat het een heel oud beeld is, wat al lang is bijgesteld, dat op een woonwagenkamp alleen maar mensen met lage inkomens wonen. Er zijn daar ongetwijfeld heel veel mensen die ook een koopwoning zouden kunnen betalen, dus die uitwerking van het eigendom en dan met name ook en dat is weer een governance-punt, dan heb je ineens een vorm van VvE nodig, dat is eigenlijk een structuur, waar wij heel erg geïnteresseerd zijn om en ook graag nader over zouden worden geïnformeerd. Kortom, een hele mooie aanzet, nog wat vraagtekens, die u ongetwijfeld mee kunt nemen in de uitwerking en wij hebben er eigenlijk wel alle vertrouwen in, dat als u ons ook goed meeneemt, dat dit een goede afloop zal krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb net nog een vraag aan mevrouw Verhoef, over haar suggestie om woonwagenbewoners, die kunnen kopen, ook een koopwoning, ja, eigenlijk die kant op te pushen. Hoe ziet u de beleving van de cultuur van de standhouders en het, ja, het kopen van een normale woning? In de ogen van GroenLinks, ik zie dat gewoon heel, ja, niet passend bij de cultuur. Hoe ziet de PvdA dat in vergelijking met de cultuurwaarden van de standhouders?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Oosterbroek: Ik zie dat mevrouw Verhoeff het gesprek heeft verlaten, dus ik had waarschijnlijk een hele goede vraag.

De voorzitter: Nou ja. Daar is ze. Mevrouw Verhoeff, heeft u überhaupt de vraag kunnen verstaan? Nee, ik vermoed het niet, maar mevrouw Oosterbroek, kunt u het, heel kort nog een keer de vraag stellen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, hoe de PvdA het ziet, dat de koopwoningen of dat, ja, de cultuur van de standhouders en hoe dat rijmt met het kopen van een normale woning en of dat niet afbreuk doet aan de cultuur van de standhouders en dus juist ook niet recht doet aan de rechten die zij hebben?

Mevrouw Verhoeff: Ik hoop, mevrouw, dank u, voorzitter. Mevrouw Oosterbroek, ik hoop niet dat u denkt dat iemand die op een woonwagenkamp woont, niet ook een hele goede baan kan hebben of een prima onderneming leidt, dat is namelijk wel zo en als je dus in staat bent om een woning te kopen, maar je wil heel graag wonen bij je familie op dat woonwagenkamp, want dat is door mevrouw Heesbeen en een aantal anderen vorige keer uitgelegd, dat met name het bij elkaar wonen de kern is van waarom men op een kampje wil wonen, los van de zaken die zij dan onderling met elkaar regelen. Nu kun je er alleen maar huren, dus als je

niet voor een sociale locatie in aanmerking komt, dan heb je eigenlijk daar niet een plek. De corporaties zijn er om juist dat soort dingen te faciliteren, dus dit is juist een mogelijkheid scheppen, dat als je meer verdient en je kan een koop, wij willen ook volgens mij heb ik gelezen op een aantal plekken de standplaats en de woonwagons kopen, dan kunnen zij gewoon daar blijven wonen en horen ze juist bij, als vast onderdeel, bij de cultuurgroep.

De voorzitter: Dank u wel, u heeft ook een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een interruptie op mevrouw van GroenLinks. Het is prachtig wat ze allemaal vertelt, maar niet de waarheid. Kijk, die mensen hebben een cultuur, die willen graag bij elkaar blijven en ik krijg net al een appje door: ja, gestapeld, dat willen die mensen niet en niet iedereen kan een woonwagons kopen, die willen ook geholpen worden en nou praat ik dan misschien een beetje voor mijn beurt, maar we hebben natuurlijk in Waarderveld gezien, dat als de woonwagons weg gaan, spijtig genoeg voor de mensen, dan gaat de gemeente ze volstorten met beton. Dus wat gaan wij nou doen? Gaan wij die mensen nou echt helpen? Of gaan wij ze de andere kant op helpen? Dus dat is natuurlijk onzin wat er nou verteld wordt allemaal. Die mensen willen helemaal niet in een woning, dat is juist ook het punt. Die mensen willen gewoon vrij, wat ze altijd doen en gedaan hebben en ze willen het netjes onderhouden, dus dat wil ook Trots Haarlem, dat het netjes geregeld wordt. En dat duurt nu en het duurt nu en het duurt nu. Die mensen, die hebben ook kinderen en kleinkinderen, die willen nu eens een keertje netjes behandeld worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was een statement, denk ik. Dan is het woord aan mijnheer Visser, van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor dat het wat rondzingt.

De voorzitter: Hier niet.

De heer Visser: Oh, nou, ik ga het zo opnieuw proberen. Ja, dit is beter. Mijn complimenten voor de wethouder en de ambtenaren voor dit actieplan en vooral ook aan de vertegenwoordigers van de woonwagonsstandplaatsen. Wij constateren dat er een groeiend vertrouwen is bij alle partijen in plaats van dat er sprake is van stigmatisering, achterdocht en wantrouwen en wij vinden het mooi dat alle locaties vertegenwoordigd zijn en achter het plan staan. Beter laat dan nooit, moet ik wel zeggen. Maar we hebben een schuld in te lossen, dingen recht te zetten en achterstanden in te lopen en Johan Slik, die ik vandaag vervang, zou zeggen: er is hoop. Voorzitter, dat is het goede nieuws. Ik wil toch nog ook een paar inhoudelijke opmerkingen maken over dit plan. Wij zien goede opmerkingen over de positie van spijtoptanten en over de zorgen, die er zijn voor woonwagonsbewoners, als het gaat om bijvoorbeeld een brandverzekering, hypotheek. Ik hoorde net ook een aantal andere fracties daar interessante vragen over stellen. Ik hoop dat hier goede oplossingen voor worden gevonden. Dan, ja, de olifant in de kamer, die net ook al werd genoemd, het zoeken van nieuwe locaties. Ja, ik ben heel benieuwd waar het college mee gaat komen. Ik ben ook daarin toch wat hoopvoller misschien dan andere fracties. We hebben net een heel onderzoek gehad voor Domus Plus, er werden toch 60 locaties genoemd, er vielen natuurlijk ook heel veel locaties af om allerlei redenen, maar misschien zitten er locaties tussen, waar Domus Plus niet kan, maar een woonwagonsstandplaats wel. Ik ben blij dat het resultaat er al op 1 juli is. Ja, het zou mooi zijn, als wij het nog voor de zomer kunnen bespreken, als het niet kan, wat mij betreft, in de eerste vergadering na de zomer. Voorzitter, hoe zit het wat dat betreft met de ontwikkelzones? Wij hebben het steeds over 40 - 40 - 20-verdeling, maar moeten wij niet misschien naar een 40 - 40 - 19 - 1-verdeling, zei de heer Slik ook tegen mij, dat er gewoon in alle ontwikkelzones ruimte komt voor woonwagonsstandplaatsen. Voorzitter, sociale openheid is er nu, het gesprek is nu gaande, heel

mooi, maar laten wij ook bij de verbetering van de inrichting van de woonwagendstandplaatsen of inrichting van nieuwe woonwagendstandplaatsen ook naar streven, dat het minder gesloten communities worden, meer open, dus geen doodlopende stegen, ga voor een welkome inrichting, een beetje zoals op de Oorkondelaan is gedaan, wat ook een doorgaande straat is. En nog een vraag aan de wethouder: is ook regionaal overleg over dit onderwerp? Bijvoorbeeld over Blekersveld en Overveen en als er dat niet is, gaat dat er komen? Zodat wij ook regionaal gaan kijken of er meer standplaatsen kunnen komen. Ik hou het even hierbij en voorzitter, wij vinden trouwens dat het Waarderveld gewoon moet kunnen blijven, aan de overkant liggen de woonboten. Zoek de 10 verschillen tussen die twee locaties. Er is zo'n groot tekort, dus behoud het Waarderveld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Meijs. Nee, wacht, excuus, excuus. Mevrouw Otten had zich nog aangemeld via de chat. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, een hele korte bijdrage hoor. Ik ben akkoord met het actieplan en ik ben ook blij met de 10 actiepunten. Die geven, wat mij betreft, voldoende structuur om hier verder mee aan de gang te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Heel bondig. Mevrouw Meijs dan. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, inderdaad als eerst de complimenten voor, denk ik, de bewoners op de woonwagendkampen zelf, die zich verenigd hebben in het Woonwagendbelang Haarlem. Het is een hele prestatie om 11 verschillende kampen onder te brengen daarin en ze zijn allemaal vertegenwoordigd, dus dat wil ik als eerste aan complimenten uitdelen en verder ook wel, dat er in het afgelopen jaar inderdaad op een goede manier is samengewerkt en in overeenstemming met de woningcorporaties en de vertegenwoordigers van de woonwagendkampen, dus vertegenwoordiging Woonwagendbelang Haarlem, samen met de gemeente tot dit actieplan zijn gekomen. Een jaar geleden waren wij nog niet zover, maar nu ligt er een actieplan met 10 te nemen stappen voor en uiteraard zult u daar als raad ook over geïnformeerd worden en ook daar waar er besluiten vallen, wordt u natuurlijk in stelling gebracht. Want dat was één van de vragen van PvdA. De stuurgroep die hier genoemd wordt, is een stuurgroep die zal handelen binnen de kaders zoals wij hier hebben afgestemd in het actieplan en uiteraard binnen de regelgeving van de wet en de gemeente, maar op het moment dat daar natuurlijk gesproken gaat worden over uitbreidingen of grote financiële consequenties, komen wij uiteraard natuurlijk weer bij de raad terug. Het zou een beetje zot zijn als wij daar nu zonder uw medeweten over gaan handelen. En wij willen dit actieplan vooral zorgvuldig doen, volgens mij is dat ook hetgeen wat de heer Visser net zei na jarenlang wantrouwen en elkaar vliegen afvangen, zitten wij nu in een hele andere koers. We hebben een dikke streep eronder gezet en wij hebben allemaal, alle partijen aan tafel enorm de behoefte om te beginnen. Dat het een hell of een job wordt om nieuwe locaties te vinden, dat zal ik niet onder stoelen of banken steken, dat heb ik ook aan verwachtingsmanagement ook met woonwagendvertegenwoordigers gezegd. Wij zullen ook samen goed zoeken naar de mogelijkheden, A, als eerste op de woonwagendkampen zelf. Suggesties zijn ook al gegeven inderdaad door PvdA in eerdere besprekingen door mogelijkheden te kijken als stapelen. Nou, ik ga dat niet hier al invullen, dat zijn allemaal uitbreiding- of inbreidingsmogelijkheden die onderzocht moeten worden in gezamenlijkheid en ik denk dat dat wel het toverwoord is en wat er ook, naar mijn zienswijze ook een aantal keren genoemd moet worden, dit is een actieplan wat wij in gezamenlijkheid uit gaan voeren en ik denk dat iedereen hier weet dat wij jarenlang een heel ander beleid hebben gehad en dat wij nu een keerpunt hebben bereikt, ook al vastgelegd in het vorige document, maar zeker met een actiedocument zoals dit, waar we nu op een constructieve wijze met elkaar gaan kijken wat mogelijk is en wat niet mogelijk is. Ik denk dat er ook behoefte is aan te weten wat niet

kan en ook te weten wat wel kan, maar dat moet zorgvuldig gebeuren en ik denk dat daar nu alle partners van overtuigd zijn en daarom ook met dit actieplan hebben ingestemd. En dat er schaarste is, dat weet ook iedereen, vandaar dat wij zorgvuldig zullen kijken met elkaar naar de inbreng op de plekken en mogelijke uitbreiding. We hebben vorige, of gisteren met elkaar gekeken hoe ingewikkeld dat is, maar we hebben al meerdere zoektochten door deze stad gedaan, voor allerlei bijzondere doelgroepen en dat gaan we ook weer voor deze groep doen. Even een tweetal of een drietal vragen die gesteld werden. Trots zei: wij hebben behoefte aan 49 nieuwe plekken. Volgens mij hebben wij nooit gezegd dat wij nu 49 nieuwe plekken zullen gaan inrichten, maar er is in een vroegtijdig stadium al wel een behoeftenonderzoek gedaan naar spijtoptanten en naar mensen, die op dit moment op kampen wonen en inwonen en daar is het aantal van 49 uitgekomen, dus dat klopt als een bus, alleen hebben wij daar nog nooit enige belofte over gedaan, dat wij ook 49 plekken uit gaan breiden. Wij gaan daar zeker vaart in maken met elkaar, maar of het tot dat geheel zal komen, dat weet ik niet, dat zou te vroeg zijn om daar een uitspraak over te doen. En verder heb ik u gewezen, ook al in het stuk dat wij geld moeten reserveren, A, mogelijk om dit plan uit te voeren, maar B, ook om daar waar wij het hebben over het locatie-onderzoek, wat zal leiden tot onderhoud of onderhoud van de standplaatsen of mogelijke aanpassingen in de openbare ruimte, daar zal geld voor gereserveerd moeten worden en dat zal bij de Kadernota ook met u besproken worden en voorgelegd worden. Er zijn een aantal problemen genoemd, door u als commissie, die stonden ook al in het actieplan. Dat was onder andere de verzekeringen of het eigendomsbeheerskwesitie of huurkwesitie. Al die items zijn nu geïnventariseerd als te nemen acties en ik denk dat het alleen maar kans van slagen heeft, als wij daar in gezamenlijkheid met de woningcorporaties en met de woonwagenebewoners mee aan de slag gaan. De vraag van de heer Visser over: is er al regionaal overleg geweest? Dat is er nog niet, wij hebben het wel genoemd, dat wij hier een Haarlem met het plan zijn gestart of het plan voorligt en vanavond besproken wordt. Ik weet ook dat de gemeentes, omliggende bij ons, zoals gemeente Haarlem, hier ook bezig is geweest met een plan, maar wij hebben daar geen regionale afspraken over gemaakt. Het allerbelangrijkste op dit moment is nu dat de woningcorporaties gezamenlijk met de woonwagenebewoners en de gemeente gaan kijken wat de mogelijkheden daarvoor zijn. Ik hoop u inderdaad bij een volgende rapportage dit gewonnen vertrouwen, wat wij nu hebben en in een actieplan ligt, door kan pakken en u kan vertellen wat de stand van zaken zal zijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel. U heeft een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik maak toch net even wel het bezwaar kamp, het moet wezen: woonlocaties. Kampen, dat hebben wij niet. De wethouder zegt net een keertje: kampen. Dus dat willen wij niet dat hebben dat op ons geweten. Woonlocaties voor mensen. Dat willen wij horen. En niet over kampen. Dank u.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Meijs: Ik was klaar.

De voorzitter: U was klaar, mijnheer Amand heeft het punt gemaakt. Mijnheer Van Leeuwen geeft aan dat zijn vragen nog niet beantwoord zijn. De Actiepartij.

Wethouder Meijs: Volgens mij heeft de heer Van Leeuwen gevraagd aan mij of er inzicht kan komen in waar dan geld voor nodig is? Nou, volgens mij staat in het actieplan, per punt is gewezen of daar waar het geen geld kost en daar waar het wel geld kost. Dat is ook onderdeel van dit actieplan, om goed te inventariseren waar wij dat voor nodig hebben. Dat, zoals ik net al zei, daar zullen we bij de kadernota ook op terugkomen en we hebben er nog geen inschatting van en daarom zit het ook nu nog niet bij het stuk, maar komt het bij de kadernota terug. Ik kan u wel zeggen dat het te maken heeft met de verbetering op de plekken zelf, de

onderhoudskwesties en de inrichting in de openbare ruimte, die het mogelijk moet maken om voor hulpdiensten toegankelijkheid te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. In de informatienota van 2019 werd wel echt fors de veiligheid en de criminaliteit benoemd.

Wethouder Meijs: Ja.

De heer Visser: U had het over ondermijning, contacten met outlaw, motorgangs, u werd onheus bejegend bij een bezoek die u heeft gebracht, de cijfers van politie laten de ondermijning zien. Het is allemaal niet niks. Ik lees nogmaals hier niet zo heel veel over en u geeft ook niet heel erg veel antwoord op die vraag die ik net stelde. Is dat nu allemaal verdwenen of gaat u het gewoon niet adresseren of heeft u dat destijds verkeerd ingeschat? Ik zou graag wel uitleg willen hebben waarom er hier zo weinig over te lezen is, over dat onderdeel.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben daar zeker over gesproken, ook samen met burgemeester Wienen hebben wij contact gehad en een schouw daar of een schouw, een bezoek gebracht langs alle woonwagengroepen, locaties, zoals mijnheer Amand wij zei. En de ondermijning, dat was zeker een punt en dat hebben wij ook wel uitgesproken met elkaar, maar het is niet aan de orde, dat wij daar de hele groep mee bedoelen. Ik denk, als wij het hebben over ondermijning of als het gaat over beheersplannen, zoals we dat ook in het actieplan hebben gezegd, dan zullen wij dat op individuele basis op de locaties, daar waar het nodig is, aanpakken, maar dat was ook een punt wat wij in vorige bespreking wel hoorden, die kritiek en wij ons ook wel ter harte hebben genomen. Je kunt hier wel spreken van een culturele groep of een verbijzonderde groep, maar je kunt niet één op één de hele groep aanspreken op enkele enkelingen, die daar ondermijnd of lak hebben aan het gezag. Dat is het antwoord, wat ik heb op u en het is niet zo dat het nu ineens verdwenen is, dat is zeker niet zo, maar het is niet zo dat wij dit als een blauwdruk over alle locaties uitspreiden en het ook op die manier niet in het actieplan hebben gezet, dus daar waar verbeteringen plaats zullen vinden, dan gaan wij dat ook zeker aanpakken en er zijn diverse onderdelen die hier zeker naar zullen kijken, kijkt u maar naar de verschillende titels van de acties, die wij hier hebben genoemd. Het is ook besproken met Woonwagengroepen Haarlem om dit item ook aan te pakken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, mijnheer Visser? Dan is het woord aan mijnheer Van Leeuwen.

De heer van Leeuwen: Ja, ik had ook een vraag gesteld of u ook de duurzaamheidsambities van de gemeente vertaalt in de beleidsplannen.

Wethouder Meijs: Nou, dat is een onderwerp of een onderdeel wat ik hier niet in heb meegenomen, dus daar zal ik zeker nog met de projectleider over spreken. Het enige wat wij wel hebben gedaan, is gekeken naar de verbetering van de locaties, zoals ze daar genoemd zijn, maar we hebben geen, nou ja, volgens mij niet een specifiek onderwerp daarvan gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Is er vanuit de commissie behoefte aan een tweede termijn? Zo nee, is dit punt hiermee voldoende besproken. Het is ter bespreking aangeboden, dus het gaat verder niet naar de raad. Nou,

het blijft rustig op de chat. Ik concludeer daaruit, zo vrij ben ik, om te zeggen dat het hiermee voldoende besproken is. Het tempo ligt lekker hoog vanavond.

8. Exploitatie, onderhoud en collectiebeheer Frans Hals Museum (MTM)

8.1 Toezegging wethouder Meijs voor de kadernota te komen met de invulling van de scenario's Frans Hals Museum

8.2 Toezegging wethouder Meijs het 0 scenario te betrekken bij de besluiten rond het Frans Hals Museum

De voorzitter: Wij gaan door naar agendapunt acht. Mevrouw De Meester luistert mee en zorgt dat zij wat eerder in de vergadering aanwezig is. Het agendapunt acht, Exploitatie, onderhoud, collectiebeheer Frans Hals Museum. Sinds 2019 zijn de gemeente Haarlem en het Frans Hals Museum in gesprek over hoe de exploitatie van het museum versterkt kan worden. Nadat de raad in 2020 een eenmalige subsidie van 350.000 euro heeft gegeven, is het museum gevraagd scenario's voor een duurzame exploitatie te ontwikkelen. Het college heeft deze scenario's door Berenschot laten toetsen en valideren. Tevens is een onafhankelijke inspectie uitgevoerd naar het collectiebeheer en wordt de onderhoudsopgave van de museumgebouwen onderzocht. Over de voorlopige uitkomsten van deze onderzoeken wordt de raad met deze informatienota geïnformeerd. Het college is voornemens om conform het advies van Berenschot de jaarlijkse exploitatiesubsidie structureel te verhogen, om het Frans Hals Museum in staat te stellen de tekorten te stoppen en met de kadernota 2022 en de voortgangsrapportage 2021 zal een voorstel voor de structurele middelen en mogelijke incidentele maatregelen ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd. Aan de hand van een te herijken opdrachtformulering, onder meer voor collectiebeheer, wil het college vervolgens samen met het Frans Hals Museum werken aan verdere versterking van het museum. Het is ter informatie aan de, ter kennisname aan de commissie gestuurd en direct naar bespreking opgewaardeerd, omdat de commissie heeft aangegeven dit onderwerp te willen bespreken. Hiervoor heeft zich één inspreker aangemeld en dat is mevrouw De Meester, directeur van het Frans Hals Museum. Kijk, al in beeld, u weet hoe het werkt, ook digitaal heeft u 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang. Nadat uw microfoon aan is gezet. Mevrouw De Meester?

Mevrouw De Meester: Ik kan mijzelf niet, ah, ja.

De voorzitter: Ik hoor u.

Mevrouw De Meester: On muten.

De voorzitter: Ja, dat kan u zelf. Gaat uw gang.

Mevrouw De Meester: Beste commissieleden. Wij zijn dankbaar dat er beweging is en dat er een intentie is tot versteviging van de exploitatie van het Frans Hals Museum in deze moeizame coronatijd. Want wij weten dat het absoluut niet evident is, dus ons eerste gevoel was: dankbaarheid en vreugde voor de cultuur in Haarlem en ik probeer mijn acht punten in 3 minuten te vullen. Wij hebben in 2020 naar eer en geweten heel hard en precies gewerkt en gecijferd aan de verschillende toekomstscenario's, enkel als basis voor een integrale oplossing. Ook de verschillende issues waar het museum en de gemeente mee worstelen en er is nu op advies van Berenschot voor gekozen om de scenario's eventjes terzijde te schuiven, maar die scenario's blijven, wat ons betreft, de bouwstenen bevatten voor een objectieve discussie over hoe het Frans Hals Museum van waarde kan zijn voor de stad en een museum kan zijn waar de stad heel erg trots op is en zelf, dat is mijn

tweede punt. Het derde punt: voor ons de rapporten van Helicon en Toornend Partners over collectiebeheer en vastgoed, die waren heel helder en hadden geen inhoudelijke verrassingen en zij onderstrepen eigenlijk alleen maar de urgentie en de omvang van het probleem, dat wij al een aantal jaar signaleren en wat ook u kent. Niks nieuws dus, maar deze rapporten zullen wel, denk ik, in de komende tijd tot nieuwe en nog meer financiële opgaven leiden en dat is mijn vijfde punt. Daar zit meteen een groot deel van onze zorg. Niet alleen voor onszelf, maar ook voor de stad en dat betreft, dat is een heel groot risico voor ons en ik denk ook voor u. Als er geen principiële keuze wordt gemaakt en alles in stukjes wordt opgeknipt in verschillende fases, dan zorgt dat voor een negatief imago van het museum als een soort rupsje Nooitgenoeg, alsof het nooit voldoende is en wij continu meer geld eisen en wij zijn daar bang voor. Wij zijn bang dat dat het draagvlak voor het museum en het gevoel van de Haarlemmers voor hun eigen erfgoed zal ondermijnen, dus die angst wil ik wel graag met u delen en tegelijkertijd punt zes, wij willen heel graag post-corona en nu ook al meewerken aan het economisch en sociaal herstel van de stad. Dat wij denken dat het museum daar een grote rol kan inspelen met andere culturele instellingen, om Haarlem aantrekkelijk en sociaal wenselijk, of ja, sociaal, gezellig te houden en daarom kijken wij ook erg uit naar een heldere en realistische opdracht. Daar zijn wij blij om, dat als die opdracht er komt met daarin de kerntaken en verwachtingen vanuit de gemeente, en ook daaraan gekoppeld eigenlijk de juiste en benodigde middelen om die kerntaken goed voor de stad uit te voeren. En wij kijken er vooral ook uit dat die opdracht op tijd komt, voor de verkiezingstijd of de verkiezingscampagnes losbarsten. Wij weten, kijk, als er een keuze, u weet dat beter dan wij, als er een keuze moet worden gemaakt voor een duurzaam museum of een toekomstbestendig museum, dan moet dat voor november 2021 en niet daarna. Dus wij hopen vurig dat die opdracht er voor die tijd komt en waarom hopen wij dat? Ik denk van: wat is het doel? Dat is niet omdat u wel of niet van onze kunst houdt of omdat u wel of niet een fan bent van Frans Hals of omdat u mij wel of niet overtuigend of net strontvervelend vindt, maar wel omdat de prachtige verzameling, die wij in het museum tonen van de stad is, van elke Haarlemmer. En wij willen vooral haar heel goed onderhouden en in alle mogelijke aspecten laten schitteren en dienstbaar stellen en betekenisvol maken voor de stad. En daarom hebben wij u nodig en hebben wij de gemeente als wettelijke eigenaar van het gebouw en de verzameling nodig om ons te ondersteunen. En ik, ja, ik kan niet anders doen dan wederom een gepassioneerde oproep te doen om te blijven investeren in het museum als een investering in de stad en in de burgers. En tot die tijd, dat die beslissingen er komt, zullen wij met hart en ziel blijven werken, ook al is het museum dicht. Achter de schermen gonst het en wij kijken uit naar het herstelplan. Tot slot wil ik nog heel even uw aandacht vestigen op wat een detail lijkt, maar waar ik heel veel vragen over heb gekregen uit verschillende hoeken. Berenschot stelt dat de zakelijke verhuur horeca en winkel van het museum verlieslatend zijn en ik wil u er toch op wijzen dat dat een misrepresentatie is vanuit hun Iglo-rekenmodel. De winkel wordt uitgebaat door de Vrienden van het Museum, de baten en kosten gaan naar hen en de horeca, die wordt verpacht, dus de opbrengsten, er zijn huuropbrengsten, maar geen kosten en wij zijn ook heel blij, wij hebben een nieuwe lokale partner, Haarlemse partner gevonden, Kleef, in coronatijd en hopen dat u vooral in ons café, dat dus niet verlieslatend is, snel een kop koffie kunt drinken.

De voorzitter: Kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw De Meester: Ik ben beschikbaar, ik ben erbij, dus als u nog vragen heeft aan mij, dan kan ik die, ik weet niet of dat mag?

De voorzitter: Ja, dat mag. Dank u wel.

Mevrouw De Meester: Dank aan u allen, aan het college en aan de wethouder voor deze, hopelijk, stap in een oplossingsproces.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw bijdrage. Een aantal mensen hebben zich aangemeld voor vragen. Eerst, mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw De Meester, dank voor uw passievol betoog. Ik heb twee korte vragen. Eén, Beerschot is nogal kritisch naar het museum. De bal wordt bij de gemeente neergelegd, zegt Berenschot. Ik zou graag van u willen horen: wat vindt u van de second opinion van Berenschot? En de tweede vraag die ik heb: is de second opinion van Berenschot, is dat een papieren exercitie geweest, of heeft u elkaar ook gesproken, want dan zou zo'n misverstand, wat u net duidde, zou toch eigenlijk niet mogen bestaan?

Mevrouw De Meester: Misschien, mijnheer Klaver, kan ik beginnen met vraag twee. Wij hebben Berenschot wel degelijk gesproken, maar sommige van onze aanbeveling ging of opmerkingen hebben zij niet overgenomen. Dat is hun goed recht, maar dat betekent dat is misrepresentaties blijven bestaan en het eerste is, ik weet niet of het relevant is wat wij precies van de second opinion vinden? Berenschot komt zelf tot de conclusie dat zij eigenlijk geen second opinion hebben kunnen uitvoeren, dat er gegevens ontbreken om de scenario's echt tegen het licht te houden en zij geven een alternatief advies, zij geven eigenlijk een nieuwe marsroute aan, zeggen van: de scenario's voor even nu, pak het anders aan en wij leggen ons daarbij neer en wij denken van als dit de nieuwe weg is tot een oplossing, dan gaan wij daarvoor, maar wij blijven wel zeggen en denken: de scenario's zijn heel uitgebreide rekenmodellen. Misschien moeten cijfers worden aangepast en cijfers worden toegevoegd, maar ze blijven wel bouwstenen voor een toekomst en zij blijven ook wel bouwstenen voor een objectivering.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een vraag van mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. En dank voor het inspreken, mevrouw De Meester. Wij hebben elkaar vanochtend telefonisch even aan de lijn gehad en één van de onderwerpen, die wij bespraken was een depot, waarbij er een samenwerking zou kunnen zijn met een aantal andere Haarlemse partijen. Hoe kijkt het Frans Hals Museum of uzelf tegen zo'n mogelijke samenwerking aan? Kunt u daar iets over zeggen?

Mevrouw De Meester: Ja. Tegen die samenwerking kijken wij heel positief aan. Ik denk dat, u weet niet alleen van het Frans Hals Museum, maar dat de culturele instellingen in Haarlem elkaar doorgaans niet beconcurreren, maar echt steunen en ondersteunen en wij vinden dit, dit initiatief van het Noord-Hollands Archief om te onderzoeken of een gezamenlijk depotcentrum voor het Archief zelf, voor de Teylers, voor de Dolhuys en het Frans Hals Museum zinvol is, vinden wij goed, wij willen ook graag meewerken en wij hebben maar twee, ook daar weer, u zei: wat een angstig mens, maar twee angsten, is van zo'n traject is zeer langdurig, als je dat goed wilt doen, een haalbaarheidsonderzoek, dat gaat niet over één nacht ijs en het zal vermoedelijk en collectief depotcentrum, dat weten wij uit andere steden, kost een groot aantal miljoenen en de vraag is of die er zijn. Dat kost meer dan 3 miljoen, dus wij zijn heel positief, maar met twee dus, twee angsten of hoe kun je dat noemen? Twee zorgen, dat is een veel betere. Geen angsten, maar zorgen.

De voorzitter: Dank u wel. Een vraag van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw De Meester, dank voor uw inspreken. Een korte vraag over de depots. In de stukken lezen wij dat de opslag bij Baars eigenlijk als eerste ontruimd moet worden, zou je bijna zeggen, en dat daar al een groot bedrag mee gemoeid is. Er wordt niets, althans ik heb het niet kunnen lezen, er wordt niet verteld waar dan al die stukken heen moeten. Waar moeten die volgens u heen?

Mevrouw De Meester: Wij hebben dat gesprek nog niet gevoerd met de wethouder en het college, dat zou nader bekeken moeten worden, want u heeft gelijk: als het ontruimd wordt, moet het ergens heen en die plek waar het heen moet, moet ook betaald worden, dus maar wij hebben dat gesprek nog niet gevoerd, dus ik neem aan, als dit eenmaal beslist wordt, als dit geen voornemen tot besluit is, maar een besluit, dat wij daarover in goed overleg zullen treden met de wethouder en de ambtenaren.

De heer Blokpoel: Oké, en een kort vervolgvraag, als ik mag, voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ligt dan ook de eerste prioriteit daadwerkelijk bij Baars of ligt dat bij één van de andere depots, die u in gebruik heeft?

Mevrouw De Meester: Ja, u stelt mij voor een moeilijke kwestie, mijnheer Blokpoel, want ik denk en voor ons is een integrale oplossing, ja, is het probleem integraal en wij zien niet het ene als meer prioritair dan het andere. De toestand van de depots in de zolder van het Frans Hals Museum is niet goed, maar het is wel zo dat Baars is het meest in het oog springende, omdat het werk daarin, in ongebruikelijke omstandigheden, is ondergebracht, het is echter niet het meest kostbare en meest artistiek waardevolle deel van onze collectie, dus het is een beetje, ja, in die zin ben ik een moeder voor de kinderen. Ik kan niet voor één kind kiezen en dus ja, ik moet uw vraag een beetje ontwijkend beantwoorden, omdat het voor ons is een integrale aanpak, als je echt goed voor de collectie verzorgen, is een integrale aanpak key en ...

De voorzitter: Ja, helder. Dank u wel. U heeft een vraag van mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw De Meester, ik vroeg mij af of de depots, daar nog even doordenkend, de depots, de collectie van de gemeente is groter dan waar het Frans Hals nut van heeft. Is er zo iets te maken als een scheiding tussen de stukken van de gemeentecollectie en de stukken van de gemeentecollectie, die voor het Frans Hals als een soort kerncollectie zijn aan te wijzen en ik denk ook met name dat de kerncollectie, die voor het Frans Hals van belang is, kostbaarder is en betere zorg nodig heeft en dit doe ik niet om die stukken van de gemeente of het depot van de gemeente daarmee lager in te schatten, maar we moeten ergens gaan snijden straks, willen wij daar de zorg goed voor organiseren, dus mijn vraag is: is het mogelijk dat daar een scheiding in gemaakt wordt wat de kerncollectie van het Frans Hals zou zijn en niet?

Mevrouw De Meester: Ja. Dat is een goede vraag, mijnheer Van den Doel, maar wel een hele moeilijke, omdat wij in de waardebeoordeling hebben wij er nooit zo naar gekeken. Wij hebben 18.000 objecten, waar we evengoed proberen voor te zorgen, ook omdat het onze opdracht is geweest bij de verzelfstandiging. Van: zorg hier als een goed huisvader, huismoeder voor, dus die exercitie hebben wij nooit gedaan, maar ik kan wel in algemene termen zeggen: er zijn natuurlijk onderdelen van de collectie die van groter nationaal belang zijn en van extreme, artistieke en financiële waarde en onderdelen, die misschien meer van lokaal belang zijn en minder financiële waarde hebben. Dus je zou zo'n onderscheid, kijk, de Schuttersstukken van Frans Hals, dat is werelderfgoed, die zijn, alle werken van Frans Hals, die de gemeente in bezit heeft, die zijn van onschatbare waarde op wereldniveau. Wij hebben ook andere objecten, die van waarde zijn voor de stad of die van waarde zijn of die misschien van waarde zijn in de toekomst, wij zien nu heel vaak herevaluatie van collectiestukken, die wij in de jaren 50, dachten van: nou, mooi, maar niet zo belangrijk, dus ik moet uw vraag met ja en nee beantwoorden. Je zou dat onderscheid kunnen maken van: wat is van wereld, nationaal belang en wat is

alleen van lokaal belang? Maar dit is een oefening die wij nooit hebben gedaan, omdat onze opdracht er tot nu toe uit bestond om integraal voor alle onderdelen van de collectie zorg te dragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er een vraag van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het over inderdaad collectiebeheer en depots, maar wij lazen in de stukken dat er in 2017 een opdracht lag om 1800 stukken te ontzamen en er zijn er maar 800 ontzamd. Hoe, ja, hoe verklaart u dat? Want dat is ook belangrijk bij het collectiebeheer en de depots?

Mevrouw De Meester: Ja, de LAMO, de opdracht tot ontzamen is gebeurd in een vorige beleidsperiode. Die hebben wij heel zorgvuldig uitgevoerd, maar dat moet je doen volgens de regels van de LAMO, daar is een code voor en een proces vanuit de museumvereniging en dat betekent ook dat je niet zoveel kunt afstoten, als je wilt. Je moet dus dat proces volgen en dat bestaat onder andere uit dat je eerst alles moet aanbieden aan collega-musea, aan de voormalige eigenaren, aan de kunstenaars en vervolgens moet, als dat niet wordt teruggenomen, dat je het moet verkopen en dat verkopen lukt soms niet, omdat er gewoon geen interesse voor is, omdat de stukken dus weinig financiële of artistieke waarde hebben. Dus wij hebben die opdracht helemaal uitgevoerd, maar het aantal, daar heb je als museum geen invloed op, als je de code eigenlijk van de museumvereniging correct volgt. We hebben daar ook rapporten van, dus als u dat wil inzien, dan kunt u precies zien hoe dat gebeurd is en wat er gebeurd is, dus het is zorgvuldig gebeurd en conform opdracht, alleen kunnen wij, qua kwantiteit, daar kunnen wij niks van, dat kun je eigenlijk nooit garanderen.

Mevrouw Kok: Dank u wel. Duidelijke uitleg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een vraag van mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw De Meester, allereerst dank voor uw begeesting, daar houd ik wel van. Maar ik hoorde u in uw verhaal wat zeggen: er ontbreken gegevens voor de juiste scenario's, dus mijn vraag zou zijn daaropvolgend: hoe ver wijkt dat af, die vraag komt van mijn kant, omdat u voor november eigenlijk wat meer duidelijk wil hebben voor de financiële toekomst van het Frans Hals Museum, dus hoe zit dat nou precies? Gaat u dat nog aanvullen richting de wethouder, de gemeente?

Mevrouw De Meester: Wij kunnen die, die componenten zitten in onze scenario's, dat gaat namelijk om componenten over collectiebeheer en vastgoed, maar de correcte cijfers moeten dus uit het vastgoedrapport komen van Toornend Partners en moeten komen uit een doorrekening van het Helicon-rapport. Want wij hebben zelf als museum gezegd van: wij zien, dat zijn de kostenposten en wij zien daar die kosten aan, maar de echte kosten, los van onze inschatting, die moeten dus komen uit dat Toornend Partner-rapport, waar wel al cijfers inzitten en uit een verdere doorrekening van het Helicon-rapport, waarin nog geen cijfers zitten en als je die invoegt in onze toekomstscenario's, dan is het wel compleet.

De heer Rijbroek: Oké. Maar, als wij nu als raad bijvoorbeeld ik, daar nu een besluit over zou willen nemen, dan begrijp ik goed dat we dan eindelijk nog wat meer gegevens nodig hebben?

Mevrouw De Meester: Ja, dat is ook eigenlijk een conclusie waar Berenschot tot komt, maar ook dat dat niet in machte van het museum ligt. Wij hebben berekend op basis van wat wij kunnen en de cijfers van Toornend Partner die hadden wij niet. Onze scenario's, die waren namelijk klaar in de zomer van 2020, zoals conform afspraak en de cijfers van Helicon, die waren er toen ook niet, maar dat zou nu wel kunnen gebeuren, nu ook. De gemeente heeft het rapport ook gekregen van de beide onderzoeksbureaus. Dat van Helicon, dat weet de

wethouder beter dan ik, zijn er volgens mij nog geen cijfers, alleen maar feitelijke conclusies, maar als je die nu zou invoegen in de toekomstscenario's, dan zou het beeld compleet moeten zijn.

De heer Rijbroek: Oké, ik laat het hier eventjes bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er verder vanuit de commissie geen vragen meer. Dan kunt u de vergadering verder online volgen. Dan gaat de commissie over tot de bespreking van de stukken en ik geef als eerste het woord aan mijnheer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Dank ook voor de toelichting. Wat valt ons op bij het lezen van de stukken? Dat wij een analyse hebben gekregen van bureau Helicon, dat eigenlijk concludeert wat we al weten, een extern bureau onderschrijft, dat het depot slecht is, dat het klimaat slecht is, dat de registratie van de stukken niet op orde is. Dan het andere stuk van Toornend en Partners, wat ons betreft een uitstekend stuk om inzicht te krijgen in de meerjarenonderhoudsprogramma's, echt een heel verhelderend stuk, waarin wij inderdaad zien dat we er nog lang niet zijn, want pas 60% van de kosten zijn in beeld bij gemeente en museum, dus de vraag aan het college is: deelt het college het inzicht van de Actiepartij dat het meerjarenonderhoudsprogramma over bijvoorbeeld 30 jaar zal moeten gaan om een goed beeld te krijgen op lange termijn exploitatie van dit museum. Dan, wat ons schrik aanjaagt, de verkokering van het werken op ons stadhuis. Er wordt gesproken over verduurzaming van onze panden en bij het eerste pand, wat wij dan wel doen, dat is dan het Frans Hals Museum, zien wij dat de budgetten, waarschijnlijk niet toereikend zijn om ook een bijdrage te leveren aan de klimaatinstallatie, met andere woorden: zijn de gesprekken van de ambtenaren, die met verduurzaming bezig zijn, ook gericht op gesprekken met de museumbeheerders, of zijn dat twee totale andere werelden, die naast elkaar nadenken over hoe de toekomst een mooiere toekomst kan worden? Dat vinden wij zorgelijk. Wat wij ook zorgelijk vinden is dat de coronasteun, geïntroduceerd op pagina negen, er misschien nog wel eens toe gaat leiden dat wij de financiële problemen gaan maskeren, die er eigenlijk al waren, dus graag duidelijke coronasteun, los van de structurele oplossing van het museum en dan komen we op, ja, ons heetste hangijzer. Wij lezen in de inleiding dat de scenario's, die gemaakt zouden gaan worden voor de kadernota, dat daar tussen de regels door, het scenario Topmuseum lijkt af te vallen. Nou, dat verbaast ons, wij vinden het eigenlijk een provinciale benadering van een internationaal allure hebbende collectie en museum, dus wij vinden dat wij daar veel te kleingeestig naar kijken, als wij niet ook het scenario Topmuseum zouden gaan onderzoeken. Wat ons betreft, zou de herijking van de opdracht dus ook moeten bevatten: werk uit wat een Topmuseum inhoudt, want alle investeringen die gesignaleerd zijn, die je toch al moet doen, moet je ook doen voor een minimalistisch museum, dus de keuze is of te kiezen voor een introvert museum, dat gericht is op conservatie van de stukken en op beheer of wij kiezen voor een extrovert museum dat internationaal aansprekende tentoonstellingen kan organiseren, gericht is op educatie en wat ons betreft, moet Haarlem daar absoluut voor kunnen gaan, mits wij beschikken over de juiste informatie, om die keuze te maken. Nu lijkt het college van die keuze af te willen lopen en dat vinden wij verkeerd.

De voorzitter: U heeft twee interrupties.

De heer Van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: Iemand zijn microfoon staat open. Interruptie van mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Korte vraag aan de Actiepartij, u geeft aan: dat moet verder onderzocht worden, maar bent u met mij eens dat er nu al scenario's liggen, dus dat u nu aan de beurt bent om aan te geven wat u graag wil?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, op basis hiervan kunnen wij dat niet doen en vrezen wij wat mevrouw De Meester ook zegt, dat wij een soort bijschaving telkens gaan krijgen, omdat wij niet een fundamentele keuze maken met elkaar. Die kun je alleen maar maken als je van alle scenario's precies weet, hoe ze er uitzien en waar wij als stad mee naartoe kunnen, maar dat wordt mij hier niet duidelijk.

De heer De Groot: Dat begrijp ik en ik heb die kennis natuurlijk ook niet in pacht, maar tegelijkertijd: u weet ook dat een internationaal Topmuseum gaat gewoon heel veel geld kosten, dus bent u bereid om er heel veel geld tegenaan te gooien?

De heer Van Leeuwen: Wij zijn bereid om geld aan te gooien tegen de dingen die sowieso moeten, dus wat ik net zeg: een depot, een goede registratie van de kunstwerken, goede klimaatbeheersing, dat zijn dingen die kosten hoe dan ook geld, in alle scenario's kosten die geld en wat je daarboven doet, dat moet je met elkaar in verstandelijke zin vaststellen, maar geen uitverkoop van een museum, geen provinciale benadering, dat is niet wat je met deze wereldcollectie kan doen, denken wij. En hier wil ik het ook bij laten, want volgens mij heb ik het meeste wel gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, maar u heeft nog een interruptie, mijnheer Visser. En u heeft nog maar 20 seconden, dus. Mijnheer Visser, ik weet niet of u antwoord gaat krijgen van mijnheer Van Leeuwen. Maar stelt u uw vraag. U staat op mute.

De heer Visser: Begrijp ik dat de Actiepartij per jaar 5 miljoen extra subsidie aan het Frans Hals Museum wil geven?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Nee, voor de kadernota hadden wij die scenario's uitgewerkt willen hebben en dus compleet en dat hebben wij nu niet gedaan, dus ik kan het niet beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker, dat is mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik ben de invaller, dus de mensen die dat willen, kunnen misschien net doen of hier de heer Oomkes zit, in ieder geval ga ik in eerste instantie zijn tekst netjes proberen voor te dragen. De PvdA heeft respect voor de grondige wijze waarop de rapporten de problematiek van dit geliefde stedelijk museum blootlegt en duidelijk aantoont dat niets doen en de boel zou laten als hij is, leidt tot fatale gevolgen voor de aantrekkingskracht van Haarlem in onze lokale economie. Sterker nog. In financiële zin mondt deze denkrichting in een rampscenario uit, B&W voelt zeer voor scenario B en dat vindt de PvdA ook al, omdat het gezond worden van museumonderhoud van collectie en tentoonstellingsaanbod, hierbij stap voor stap op orde kunnen worden gebracht. Natuurlijk wil het museum meer en als je ons in het hart kijkt, geldt dat waarschijnlijk ook voor het overgrote deel van Haarlem en hopelijk ook van de raad. Juist omdat huisvesting, conservering en archiefbeheer in een nabije toekomst nog onzekerheden in zich bergen, is deze inrichting ons inziens de juiste. In dat verband wachten wij de aanvullende rapporten en de gewenste crisisbeheersing rond het pand van de Vleeshal ook met zeker ongeduld af. Ook daar staat de toekomst van het museum op het spel en moet er, zo blijkt wel, eerder out of de box worden gedacht. Als een rapport en collegevoorstel iets aantonen, is dat er geen tijd te verliezen valt. Hoe langer er gewacht wordt met het nemen van noodzakelijke maatregelen, des te groter is de materiële, immateriële schade. Je moet geen schrijffouten maken, zeg. De

PvdA-fractie betoogde al eerder dat de situatie verlangt dat er krachtig wordt gehandeld en out of de box moet worden gedacht. Met dankzegging voor de rapportage aan de wethouder, afdeling en museum van onze aanbeveling optie B en snel een beetje en daar voeg ik dan zelf aan toe, dat wij ook verwachten en ook in spanning afwachten hoe het college dat doet, dat er bij de kadernota een dekkingsvoorstel ligt, van een omvang die wij kunnen betalen, maar het wel heel spannend vinden hoe groot dat zal zijn en ik herinner andere coalitiefracties er nog maar even aan: misschien is dat helemaal niet nodig, dat wij het allemaal zo betreurd hebben dat bij de onderhandelingen, wij geen ruimte konden vinden om het Frans Hals Museum een steuntje in de rug te geven, dus wij hopen dat de steun hier nu wel gevonden kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Het Frans Hals, heeft een beroep gedaan op de gemeente om meer geld voor het museum uit te trekken, zowel voor de investering, als voor de exploitatie. Er liggen nu rapporten die laten zien dat Haarlem met haar bijdrage voor een dubbeltje op de eerste rang heeft gezeten en dat dat op den duur niet goed uitpakt. De oorsprong van de huidige problemen ligt in de verzelfstandiging of beter de opdracht en de bijbehorende middelen waren, laten we het netjes zeggen, extreem pragmatisch. Zo werd daarna flups het beoogde nieuwe depot afgeschoten, bleven de ambtenaren, bleef de ambtenaren cao gehandhaafd als een soort wurgslang om de nek van het museum en werd de begane grond van de Verweijhal verkocht, waarbij er ruimte was om zaken verschillend te interpreteren, met betrekking tot de rest van het gebouw. Horeca bleek lastig in de Verweijhal, geen compensatie, duurder cao, geen extra gelden voor depot, registratie en inventarisatie. Maar nu hebben wij een museum dat succesvol is. Frans Hals met zijn kenmerkende, meesterlijke losse toets, inspireert opnieuw jonge kunstenaars. Het trans historisch concept is zodanig goed uitgewerkt, dat er internationale symposium over worden gehouden, grote tentoonstellingen veel mensen trekken en de directeur een leerstoel heeft aangeboden gekregen, vanwege haar specialisme: trans historisch. De onderzoeken ondersteunen de premisse dat het museum met te weinig geld haar taak heeft moeten uitvoeren. Mede dankzij ontzettend succesvolle fondswerving en het verkrijgen van subsidies, kan het museum zich onderscheiden met internationaal spraakmakende tentoonstellingen en de bijbehorende programma's. Maar de wereld van de fondsen kennende, is het niet vanzelfsprekend dat deze alle aanvragen van het museum zal blijven toekennen. Er vissen immers veel musea in dezelfde vijver. Echter de afspraken gemaakt in het verleden, blijven het museum achtervolgen en elk jaar is het weer een gevecht om het hoofd boven water te houden. Omdat het museum structureel te kort geld krijgt, is het museum gedwongen om telkens weer bij de raad aan te kloppen. En de indruk ontstaat dat, zoals ik heb gehoord in de wandelgangen en ook net door de directeur is gezegd, het museum een rupsje Nooitgenoeg is genoemd. Wat natuurlijk een flagrante waarheid is. Het museum de schuld geven van een te klein budget? Dat kan natuurlijk niet. Maar goed, hoe lossen wij dit nu op? GroenLinks stelt dan ook voor om akkoord te gaan met de 300.000 euro per jaar extra uit te trekken voor het museum, zodat ze in ieder geval kan blijven bestaan. Om vervolgens de huidige opdracht vanuit een goede visie en een gezonde ambitie te herformuleren, zodat er een mooi museum in de toekomst kan ontstaan of liever gezegd kan blijven bestaan. En hoe gaan wij om met de depots? De huidige situatie is dramatisch. Het museum doet wat het kan, maar de opdracht met bijbehorend budget, matchen elkaar totaal niet. Als wij deze vragen goed kunnen beantwoorden en die zijn al herhaaldelijk door meerdere mensen gesteld, door meerdere partijen gesteld, dan kunnen wij verstandig besluit nemen over een mooie toekomst van het Frans Hals. Daarbij wil ik het laten voor nu, dank u wel.

De voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik had die vraag ook al willen stellen aan de Partij ...

De voorzitter: U valt een beetje weg.

Mevrouw Van Zetten: Het galmt.

De voorzitter: Ik kan u niet goed verstaan.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nu is het normaal, volgens mij. Ik hoop niet dat het van mijn tijd afgaat dan, hè. Ik had die vraag willen stellen al aan de Partij van de Arbeid, want inderdaad bij de coalitie-onderhandelingen is een keuze gemaakt voor het museum, voor de bibliotheek en niet voor het museum en daar lag toch wel 5 miljoen, dus de vraag is van: ja, wat moeten wij met die spijt? En hoe gaan we dat dan repareren? Ik vind het verhaal van GroenLinks, want dat is eigenlijk de vraag van: ja, heeft u daar nu spijt van en hoe gaan wij dat dan oplossen? Ik vind uw verhaal wel heel erg vaag over dat depot, want dat gaat natuurlijk ontzettend veel geld kosten en heeft GroenLinks daar geen idee over? Want ja, wij schuiven die brij maar heen en weer van het museum, maar zonder een oplossing. Heeft u daar niet een idee over?

De heer Van den Doel: Nou, inderdaad, zoals ik heb aangegeven, dank u wel voor uw vraag trouwens en spijt hebben wij niet, we hebben keuzes gemaakt en die moesten wij maken en daar hebben wij nu nog steeds mee te leven, maar dat betekent niet dat wij de uitdaging niet kunnen oppakken, zoals die nu voor ons ligt. Maar de depots, ja, dat is natuurlijk het grote probleem van het Frans Hals Museum, dat in de verzelfstandiging daar gewoon, alle beloftes die er gemaakt zijn onmiddellijk na de verzelfstandiging werden geschraapt, zoals het depot. Ik ben als directeur van Spaarnestad Foto, zelf bezig geweest met Karel Schampers, de oud-directeur van het Frans Hals, om te kijken of wij gezamenlijk niet een depot konden zetten, om de kosten te drukken. Maar dat ging niet, het werd door de raad afgeschoten, omdat het geld er niet was. En dat is een beetje de story of het depot van de Frans Hals. Elke keer als je het wil aanpakken, is er geen geld om het goed te doen. En daarom heb ik gepleit om dat goed te inventariseren en dat staat eigenlijk ook al op de rol om dat te doen, zodat wij weten over wat voor soort bedragen wij het hebben en dan kunnen wij aan de hand daarvan, kunnen wij besluiten nemen. Maar de informatie, die er nu ligt, dat het allemaal slecht is, nou, daar kunnen wij volmondig ja zeggen, maar wij willen het ook opgelost zien. Maar hoe kan ik nou ooit, los van het feit of GroenLinks in de komende coalitie gaat zitten, maar hoe kan ik nou ooit een goed programma maken, als ik niet weet wat het gaat kosten. Ik kan wel zeggen: ze moeten het oplossen, maar als ik niet weet wat het kost, dan zijn we ver van huis, maar daarom eindigde ik ermee dat als wij een goede opdracht hebben met visie en ambitie en dat wij weten wat het kost, dan kunnen wij het juiste besluit nemen en daarom is het goed dat we nu beginnen met de pleister te plakken, die ons de komende tijd vooruithelpt, maar het is niet de eindoplossing, want die moet echt of eindoplossing, de definitieve oplossing, want die moet nog komen.

De voorzitter: Ja, u heeft nog 30 seconden, mijnheer Van den Doel. Wij gaan naar mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het Frans Hals Museum, wij hadden ons verheugd op deze drie scenario's en wat hadden wij ons verheugd om dan nu een goede keuze te kunnen maken en museum constructief de korte toekomst in te sturen, waarbij wij ook hadden gezegd van: nou, op deze manier kunnen wij gezamenlijk vooruit. We hebben duidelijk voor ogen welke kant we op moeten en we hebben duidelijk wat het ons gaat kosten en dat kunnen wij bekostigen uit deze en deze situatie. Niets is minder waar. En conclusie, ultimo, ja, ongeveer scenario 3 ton per jaar erbij. Daarnaast voor het eerste jaar tweeënhalve ton om nog eens de collectie weg te halen bij een verhuisbedrijf, maar waar dat vervolgens heengaat, dat is niet duidelijk. Wethouder, waar gaat u het opslaan? Gaat u het hier, op de zolder van het stadhuis opslaan? Gaat u het bij u thuis opslaan? Waar gaat het heen? Dan is er nog, is 5 ton voor het onderhoud wat erbij moet, ja, dat is ook een jaarlijkse kostenpost, dus zo zitten wij op het eerste jaar zitten we al minimaal op 1 miljoen extra kosten.

Wethouder, had u ons niet hier eerder in mee kunnen nemen? Want nu komt het als donderslag bij heldere hemel. Wij horen mevrouw De Meester zeggen dat zij in september al de stukken heeft aangeleverd en nu, na, wat is het, bijna driekwart jaar later horen wij van u deze scenario's. Dat vinden we jammer, want wij willen juist en dat hebben wij ook aangegeven, we hebben er vaak naar gevraagd, er is vaak attentie in de commissie in de raad naar geweest, hoe wij hiermee om zouden kunnen gaan, maar u heeft daar niet op gereageerd, u zegt: het komt, het komt, het komt. Nou, nu ligt het er en willen ze op deze manier, ja, kunnen wij niet verder, zal ik maar zeggen, want wij hebben geen miljoen, wat wij zo even in het museum kunnen brengen en dan terecht, wat mevrouw Van Zetten vraagt. Dan hebben wij nog geen eens het depot geregeld. Dan is er nog geen cent voor depot beschikbaar en dat is misschien wel het meest essentiële ook van het geheel, zodat de stukken uit het museum, zodat de stukken uit de verschillende depots van de zolder, ongeklimatiseerd, in slechte conditie, daar weggehaald worden en in een goed depot gestopt kunnen worden. Wethouder, wat is uw idee daarbij? Want wij lezen het idee ook gewoon niet in de stukken daarover, hoe u daarmee om wil gaan. Het lijkt er inderdaad op dat u het voor zich uit schuift, dat u ergens eind van het jaar met scenario's, met hernieuwde samenwerking komt. Oké, fijn, laat wij daar vaart mee maken, want wij wachten al te lang, maar dat depot, ja, daar moet toch ook een idee voor komen. Wanneer bent u dat dan van plan? Ja, dat zijn een aantal zorgen die wij hebben en een aantal frustraties van: het duurt al zo lang en dan is dit het antwoord en uit de stukken blijkt inderdaad ook wel dat het museum eigenlijk jarenlang is uitgehold, jarenlang is er iets beknibbeld, jarenlang kon het net niet en de gemeente bleef vasthouden aan kaders die al heel lang gebruikt werden. Er was geen overzicht, geen instrument, de ambitie die u eerder uitsprak, wethouder, ja, u gaf eigenlijk vorige keer aan: ja, ik heb een groot hart voor het museum, ik spreek ze vaak, maar het blijkt niet uit uw stuk. Het blijkt niet hoe u hier staat en vecht voor het museum en ook hoe u de raad mee wil nemen in de opbouw of de wederopbouw van het museum. Dus nou, ook daar een vraag van: hoe gaat u dit regelen? Hoe kijkt u dan naar dat beheer, hoe kijkt u naar dat depot? Hoe kijkt u naar de huidige situatie in het museum met dat onderhoud wat zo achter de feiten aanloopt? Het bureau, dat onderzocht heeft, is glashelder: de gemeente faalt, in opslag, in exploitatie, in controle over het personeel en in de financiën. En dan hebben wij het nog geeneens over de onderhoudsplanning, helemaal, want die deugt ook niet. Wethouder, wanneer gaan wij dit nou eens definitief oplossen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, wij zijn veel rapporten verder en nog hebben wij geen goed beeld. De informatie is fragmentarisch. Was het niet beter geweest als de onderzoeken naar huisvesting en collectiebeheer eerst waren uitgevoerd, dan het museum de scenario's had uitgewerkt en tenslotte Berenschot de second opinion had opgesteld? Berenschot was nu niet in staat om een advies uit te brengen, welk scenario te volgen. De volgorde lijkt verkeerd. Al met al duurt het wel erg lang. Gelukkig komt het Frans Hals Museum tot dusver in financieel opzicht goed door de coronacrisis heen, waardoor wij nog een beetje tijd hebben. Eén ding is wel duidelijk: willen wij het collectiebeheer en de huisvesting op orde brengen, dan moet er veel geld bij. CDA kan zich vinden in de vervolgstappen, die het college nu wil zetten. Wij steunen het voorstel om de opdracht van de gemeente aan het museum opnieuw te formuleren. Het museum gaat vervolgens aan de slag met een nieuw beleidsplan en een meerjarenbegroting. Dan kan alle fragmentarische informatie alsnog bij elkaar worden geharkt en de koers worden uitgezet. Die koers moet, wat het CDA betreft, gericht zijn op een vitaal museum, waar Haarlemmers trots op kunnen zijn en zich mee verbonden voelen. Verder, voorzitter, nog een paar opmerkingen. Berenschot is zeer kritisch op de uitgewerkte scenario's van het museum. Extra subsidies leveren geen extra bezoekers op, externe fondsen zijn niet bereid meer bij te dragen. Het museum is aan de inkomstenkant zeer voorzichtig geweest in de uitwerking van de scenario's. Berenschot stelt: het Frans Hals Museum legt de bal alleen bij de gemeente neer. In het beleidsplan verwachten wij ook van het Frans Hals,

Museum meer. Dat, een tweede opmerking, dat de 3 miljoen investeringsruimte ingezet wordt voor een gemeenschappelijk depot, vindt het CDA een interessante gedachte. En tenslotte, voorzitter, locatie Hal is eigenlijk een blok aan het been voor het museum. Het belang van een plek voor wisseltonoonstellingen en hedendaagse kunst is duidelijk aangegeven. Voorzitter, is er een alternatief voor locatie Hal?

De voorzitter: Dat was het einde van uw termijn?

De heer Klaver: Ja.

De voorzitter: Dan mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, het Frans Hals Museum, het zoekt, als je dit nou een beetje hoort, ook de inspraakbijdrage van mevrouw De Meester, naar een reddingsboei. Ik ben met een aantal sprekers eens, dat, het is bij mij het gevoel dat de richting één kant opgaat, er is een second opinion geweest van Berenschot en ook ik moet toegeven van: wat is nou wat het Frans Hals zelf wil? Wat is haar beleid? Wat is haar visie en heeft ze daar een marktonderzoek op losgelaten? Of zoals de heer Klaver ...

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, u heeft nog 20 seconden.

De heer Rijbroek: Oh, oké. Nou, wij hebben subsidie 2021 – 2024 elk jaar gemiddeld 3 miljoen, dan kom je tekort, ver tekort dan 3,5 ton of 350.000 euro te verstrekken en op dit moment zal het totaal tekort zijn volgens de bestaande situatie op totaal 2021 tot en met 2024, ruim 3,5 miljoen. En de uitspraak van De Meester over het ontbreken van gegevens voor juiste inschatting van de scenario's en je wilt toch voor november 2021 duidelijkheid hebben, dan moeten wij zo gauw mogelijk de juiste cijfers hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heel fijn, mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben de afgelopen maanden meer commissies Ontwikkeling gehad dan ik mij kan heugen en ik draai toch al wel even mee en toch lukt het niet om scenario's, die klaar waren in september 2020 te bespreken voor half april 2021. En eerlijk gezegd vind ik dat schandalig. Wethouder, we hebben alle rapporten, die we nodig hebben, we hebben de scenario's, die we nodig hebben. Wat ons betreft, is het echt tijd om keuzes te gaan maken. En u doet daar ook een voorstel in. U geeft aan van: nou, wij willen opnieuw naar een opdracht gaan kijken en ik ben daar een groot voorstander van, alleen mevrouw De Meester gaf het ook al aan, het is nu wel, de tijd begint te dringen. De begroting dit jaar in november is, denk ik, ongeveer het laatste moment dat wij als raad echt nog inhoudelijke stukken doorgaan, want daarna gaat de campagne wel zo'n beetje los, dus: wethouder, lukt het u om met die te formuleren opdracht, uiterlijk in de commissie van september een concreet voorstel te doen? En ik stel mij voor dat dat voorstel in ieder geval behelst de taken die ook door het museum genoemd zijn, namelijk de zes kerntaken voor het gemak: behoud en beheer, documentatie, onderzoek, verwerving, presentatie en de breed maatschappelijke taak, allemaal genoemd in de scenario's. Is het mogelijk om in september ons voor te leggen hoe dat plan van aanpak eruitziet, hoe die opdracht eruitziet en hoe uiteindelijk die stip op de horizon eruitziet? En dan verwijs ik nogmaals: het wordt echt tijd om keuzes te maken. Het wordt tijd om die stip op de horizon te schetsen en die keuzes, die kunnen stevig zijn. En dan noem ik bijvoorbeeld: wellicht moeten wij de Hal gewoon verkopen. Misschien moeten we echt werk maken van het terugbrengen van de grootte van de collectie. Wellicht moeten wij kiezen voor een depot, inderdaad in samenwerking met een aantal anderen, maar daar dan ook een concreet moment voor gaan kiezen en kijken hoe wij deze kosten in bijvoorbeeld ook een IP kunnen laden. Dat die opdracht groot zal zijn, staat buiten kijf en dat zien wij ook in alle rapporten

terug. Alleen wij moeten op een gegeven moment wel die knoop door gaan hakken. En ik ben eigenlijk, mijn kernvraag aan het college is: gaat het lukken om op basis van hetgeen wat er nu ligt, dat voor elkaar te krijgen? En een korte vraag daarbij is: wij gaan naar de formulering van die opdracht. Er wordt gesuggereerd in de stukken om daar een derde partij bij aan te laten sluiten. Mijn idee daarbij zou zijn om dat nou niet weer een onderzoeksbureau te laten zijn, maar zorg nou dat daar een wijze uit de culturele sector bij aansluit. Wij zoeken een soort Tjeenk Willink. Die heeft op het moment iets anders te doen, maar iemand met gezag binnen de culturele sector om het museum en de gemeente samen aan de hand te nemen en snel stappen te zetten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben eigenlijk dezelfde vragen als mijn voorgangers van D66, de VVD, want OPH Haarlem heeft zich ook de principiële vraag allereerst gesteld: welk Frans Hals Museum willen wij? Wij zijn ook zeer teleurgesteld in wat er nu voorligt. De scenario's, de kosten, het is nog allemaal niet duidelijk. Ondanks de naam van het museum in het buitenland, lijkt het ons dat het museum de afgelopen jaren niet het profiel heeft bereikt, dat geambieerd werd. Is dat het gevoel van het tekort aan gemeentelijk subsidie en het werven van andere inkomstenbronnen, aan het aantal bezoekers, aan het pand zelf of aan de omvang ervan, de kosten en het beheer van de depots of ook daar de opvang ervan en/of aan de programmering en/of de kosten ervan, mede in samenhang met het gebruik van de Vleeshal? Of mogelijk nog relevanter. Het niet zijn van een Rijksmuseum, zoals het Teylers Museum. Het zal altijd wel een mix van variabelen zijn. Per thema hebben wij een paar opmerkingen. De scenario's. Ook eigenlijk al door mevrouw De Meester aangegeven: veel te veel goedbedoelde variabelen. Je maakt als Haarlem en als museum eerst een profielkeuze en die ga je financieel en qua ontwikkelprogramma onderbouwen. Daarin zit dan uiteraard een bandbreedte door de verschillende weging van elementen. Maar deze gepresenteerde wolk gaat naar onze mening niet goed helpen om via die wolk tot een uitkomst te komen. Over het ontzamen had ik een vraag gesteld, ja, dan nog blijven er 1000 stukken over. Ja, die niet ontzamd zijn, wat wij toch wel veel vinden. Er is een uitleg voor, maar ja, het is toch een opmerking die wij wilden maken. OP Haarlem gaat nu niet concluderen, daarvoor is het veel te vroeg. Wij plaatsen wat opmerkingen. Wij constateren dat het niet erkend zijn als Rijksmuseum, ambities nadrukkelijk kan inperken. Creativiteit kan hopelijk compenserend werken. In de komende periode zal toch echt de profilering erop gericht moeten zijn om het product Frans Hals Museum zodanig neer te zetten, dat de Raad voor Cultuur, vanaf 2024 over de status van het Frans Hals Museum, als Rijksmuseum, positief kan adviseren aan de minister. Als dat niet kan of lukt, dan is er heel wat eerder een grens aan onze ambities. Ook moeten basisafspraken en kostentoedelingen over huur en onderhoud herbezien worden. Daar is de notitie van Toornend wel voldoende duidelijk over. Niet primair discussie over een bedrag of een structureel tekort, maar de discussie over het Frans Hals Museum. Een mooi museum, behouden voor Haarlem, dat is ons uitgangspunt. Welk ambitieniveau voor de komende jaren wij willen neerzetten, met daarbij een slim en goed aangestuurde bedrijfsvoering, daar zijn wij nu nog niet uit, de scenario's zijn nog te diffuus en wij zetten daarom nu nog geen piketpaaltjes, maar we willen dit wel op zeer korte termijn van de wethouder ontvangen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u, voorzitter. Ja, laat ik beginnen, ik wil eigenlijk een voorstel doen en dat is namelijk hier in de Fabriciuskamer hangt een enorm portret van de vrouwen van Haarlem met Kenau in het midden, zwaar vervuild door de zware shag die indertijd de Partij van de Arbeid onder het schilderij heeft gerookt. Over twee jaar hebben wij 550 jaar viering van het Beleg van Haarlem, dat is ook een herdenking,

maar er zijn ontzettend veel Haarlemmers daar omgekomen, heel belangrijke gebeurtenis geweest in de geschiedenis en ik vraag mij af of er geen actie gestart kan worden om tenminste dit schilderij schoon te laten maken. Daar wil ik mee beginnen. Wat betreft de stukken, die hier voorliggen, ja, het is een goede nota, waar alle problemen op een rijtje, worden gezet. Zelf wil ik jullie eraan herinneren dat Hart voor Haarlem in 2018 al een voorstel deed om de problemen in het museum en met het museum op te lossen, door tenminste de Verweyhal, het gedeelte waar het museum nog in zit, te verkopen aan de heer Raiola, daar een flink bedrag voor te vragen en op die manier toch op zijn minst naar een nieuwe tentoonstellingsruimte voor de moderne kunst te kunnen kijken en de depotproblemen liefst ook op te lossen. Ja, er zijn indertijd keuzes gemaakt voor Teylers en de bibliotheek. Daar kan ik nog steeds achter staan. Wat ik wel echt zuur vind, is dat wij gaandeweg in de afgelopen jaren een keuze hebben ook gemaakt voor het Dolhuys, daar is 6,6 miljoen in gaan zitten en dat is dus niet naar het museum van ons, ons eigen museum het Frans Hals gegaan. Wat betreft het depot, ja, daar zijn, iedereen heeft het al gezegd, het is eigenlijk totaal niet duidelijk wat het college nu na al die jaren wil. Ik vind dat ontzettend vervelend voor mevrouw De Meester, dat zij in die onzekerheid moet verkeren en voor de verkiezingen zie ik het echt niet opgelost worden. Wat ons betreft, gaat dat Baars, ja, die hebben nog geen eens een idee waar de spullen naartoe zouden komen. Ik heb ook inderdaad een paar jaar geleden gezegd: laten wij in godsnaam gaan ontzamen, ook al zijn er problemen, want er zit ongelooflijk veel troep, BKR-troep, weet ik veel wat er in die containers zit en daar zal je toch even iets aan moeten doen. Ik laat het hierbij, ik heb nog 42 seconden. Dank u wel, veel succes verder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. ChristenUnie is helemaal eens met het CDA dat er een verkeerde volgorde is gedaan. Eerst had huisvesting uitgezocht moeten worden en dan pas de scenario's. Wij zijn het ook eens met D66 dat het treurig is dat we nu pas na een half jaar alles bespreken. Waarom heeft die second opinion zo lang geduurd? En Berenschot is kritisch over de opgestelde scenario's van het museum, vooral wat betreft het uitgangspunt van de daling van de externe fondsen, maar Berenschot toont wel aan dat er meer subsidie nodig is. Maar uiteindelijk hebben wij nu nog geen scenario's waarop wij besluiten kunnen nemen. Die moeten nu wel snel komen. Ik lees nu dat er eerst een nieuwe koers moet komen en dat het museum dan op basis daarvan de meerjarenbegroting moet maken, maar dat is allemaal wel, is dat allemaal wel dit najaar klaar? Als wij pas dit najaar die koers bespreken en het museum daarna nog de meerbegroting moet maken. Wat betreft ChristenUnie, is het belangrijkste dat het vastgoedprobleem nu echt wordt opgelost en dat er integraal wordt gekeken naar verduurzaming, klimaatbeheersing en toegankelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Visser, uw tijd is op. Wilt u afronden?

De heer Visser: Ik heb nog een vraag, ja. Voorzitter, hoe staat het met de plannen voor de Egelantier, want daar willen wij toch ook iets met cultuur doen. Wanneer wordt er nou eindelijk een besluit genomen over de ontwikkeling?

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen het woord kunnen voeren en dan is het woord aan wethouder Meijs.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik heb een termijn gevraagd.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. Mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Ja, ik had een termijn gevraagd.

De voorzitter: Ja, die heb ik u net gegeven.

Mevrouw Otten: Ja, sorry, mijn geluid stond uit, dus dat heb ik niet gehoord. Ja, een beetje een gevoel van wederom met de rug tegen de muur te staan. Ernstig dat wij dit nu pas bespreken, dat had natuurlijk veel eerder gemoeten. Ja, ik koester sympathieke gevoelens naar het museum uiteraard, maar het is totaal onduidelijk hoe de wethouder het ziet. En daarnaast hebben wij een ingewikkelde situatie over welke invloed de coronacrisis heeft op de financiële situatie. Hoe gaan wij dat uitsplitsen? En wethouder, hoe gaat u ook een inschatting maken, wat de toekomst is in post-coronatijd? De financiële toekomst bedoel ik daar vooral mee. Welke keuzes gaat u maken? Dus ik ben heel erg benieuwd naar uw antwoord zo meteen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan gaan we nu naar wethouder Meijs. Gaat uw gang. Mevrouw Meijs?

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ja, ik had problemen om mijn microfoon aan te zetten. Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Allereerst, het is een omvangrijk iets, wat hiervoor ligt, omvangrijk in de beslissingen en omvangrijk qua aantallen onderzoeken. Ik herinner mij nog levendig, dat wij de laatste keer met elkaar spraken en dat men zei: we hebben eigenlijk behoefte aan een keuze en dan komt er een wethouder met toch weer nieuwe onderzoeken en ook een second opinion. Dat geeft alleen maar aan hoe ingewikkeld deze casuïstiek is en hoe ingewikkeld dit dossier is. Als eerste denk ik toch, dat ik even moet terughalen wat er in het verleden is gebeurd. Want de pijlen worden nu wel heel erg gericht op de huidige situatie, zoals die nu is gekomen, maar het heeft toch echt ook wel te maken met het historisch probleem, zoals we dat hebben gedaan vlak na de verzelfstandiging in 2008, toen er nationaal een crisis uitbrak en ook op het cultureel vlak veel bezuinigd werd. En ook hier in Haarlem is er eigenlijk jarenlang, wat dat betreft, weinig bij geplust, maar altijd afgehaald, dus wat dat betreft, hebben we hier te maken gehad met bezuinigingen en het ontbreken van een goede bruidsschat, toen dit museum zelfstandig verder moest. Wat is er gebeurd? Als eerste, wij hebben vorig jaar al geconstateerd, dat het museum inteerde en zo langzamerhand het vet op de botten kwijt was en toen is er gevraagd om scenario's. Dat hebben we aangepakt en gaandeweg kwamen we erachter, dat er onduidelijkheid was over het beheer, over wie waarvoor verantwoordelijk was. Daarvoor hebben wij toen een nieuw onderzoek erbij gehaald voor het vastgoed, dat is het Toornend-onderzoek en vervolgens hebben wij ook gaandeweg ontdekt, dat was ook de aanbeveling van BMC, om het collectiebeheer te onderzoeken en dat is het Helicon-project geweest of het Helicon-onderzoek. Dat is een inspectie geweest en die heeft ertoe geleid dat er nog geen financiële rekensom bijzit, dus dat klopt, als u zegt, dat ontbreekt, die heb ik ook nog niet gezien. Dat gaat nog komen, maar dat het complex is en dat het veel is, kan ik alleen maar beamen. Maar wat dat er wel voorligt, is een opinie van Berenschot, die wel een aantal aanbevelingen neemt, geeft en adviseert en die het college overneemt. En dat zijn een drietal zaken, die keuzes die ook voorliggen. Dat is, A, het nul-scenario is geen optie. Als wij er niets bij doen, dan hebben wij te maken met een museum wat binnen no-time failliet zal gaan en om zal vallen. Binnen dat nul-scenario is ook geschetst: als we terugkeren naar alleen het historische deel, het Hof en de Hal afstoten of de mogelijkheid om moderne, naast het historische tentoon te stellen, is ook geen overlevingskans. En zowel BMC als Berenschot zeggen: er moet minimaal 3 ton, BMC had het zelfs over 350, 3 ton aan exploitatie, om minimaal een gezond museum te hebben en te houden, waardoor je in ieder geval een gezonde museale functie kunt houden en twee of drie zegt Berenschot: doe wat aan de depots, want dat ziet er armtierig uit. Ben ik geheel met u eens. Wij zijn vorig jaar wezen kijken, dat is ook geïnventariseerd en er lag ook een oude belofte aan het museum om daar verbeteringen aan te brengen. Dus dat zijn drie hoofdpunten, die uit het Berenschot-advies zijn overgenomen door het college en voorliggen nu. Dus het verwijt, dat er geen keuzes gemaakt zouden zijn, volgens mij liggen die wel voor u. Ik ga even in stappen de vragen af. Ik zal wat tempo maken, ik zie dat ik nog maar twee minuten heb, maar de eerste stap die, of het eerste verwijt wat er lag van de Actiepartij: vind hier niet een verkokering plaats? Nee,

juist door een integrale aanpak op alle vlakken zowel te kijken naar het vastgoed, het beheer en het onderhoud en wie daarvoor verantwoordelijk is, zowel te kijken naar de exploitatie, als zowel te kijken naar het collectiebeheer, zie ik mij gesteund in deze onderzoeken en dat het complex is, dat zal ik niet ontkennen. Wij zullen zeker ook kijken naar de duurzaamheid, als wij het hebben over het onderhoud van het gebouw. Wij zijn het eens met de PvdA, dat wij een gezond museum wensen en dat gezonde museum zul je in eerste instantie iets moeten doen aan gewone dagelijkse portemonnee, dat is het exploitatietekort wat er is. Toornend geeft een doorkijkje voor het behoud van het onderhoud van de gebouwen voor 40 jaar, dus wat dat betreft, kan ik alleen maar zeggen dat de gemeente of het college op dit moment wel van doorpakken heeft geweten en het dus allemaal integraal heeft onderzocht en het niet heeft weggeschoven voor zichzelf, maar graag met u wil kijken naar een langdurig, duurzaam museum en Toornend is één van de onderzoeken die dat doorkijkje gaat geven. Dat daar weer geld bij zou moeten, dat moet uitgezocht worden, daarom ligt er dat onderzoek nu nog niet als een besluitvorming voor. Dat gaat zeker nog komen en dat daar een herverdeling moet plaatsvinden van wat voor de huurder en wat voor de verhuurder op de rekening is, dat moet ook helder worden, want daarover is in het verleden ook onvoldoende helderheid geweest. GroenLinks zegt: pak het goed aan, zorg dat u weer een gezond en duurzame toekomst heeft en beziet dat deze eerste stap pleisterplakken is. Ik denk dat het een goede stap is richting een gezond museum. Ik ben er retetrots op dit museum, ik heb er jarenlang naast gewoond en ik kan van harte ondersteunen, dat het ook mondiaal een zeer bekend museum is, dus het gaat mij echt aan mijn hart, als wij nu geen keuzes maken om daar structureel wat geld bij te doen. En niet alleen voor de exploitatie, maar ook goed te kijken naar de depotvorming en het vastgoed en het collegebeheer. En dat erbij zit, zoals u al zegt, dat er historisch gezien bij de verzelfstandiging onvoldoende aandacht is geweest voor het goed afstemmen van een opdracht. Ik denk dat dat door iedereen beaamd wordt en ik neem de suggestie over om daar wellicht iemand voor te benoemen, om die herformulering goed te doen, zodat we ook weten, dat wij dan voor de eerstkomende jaren, tientallen jaren, grondig te werk kunnen gaan en een goed museum neerzetten.

De voorzitter: Mevrouw Meijs, u heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u heeft het nu weer, we hebben natuurlijk allemaal rapporten gehad, u heeft het over een persoon benoemen, die er nog eens naar moet gaan kijken: hoeveel geld heeft u daar dan voor over? En kunnen wij dat geld dan niet beter stoppen in een praktische oplossing, namelijk iets te doen met zeecontainers met Baars?

Wethouder Meijs: Ook daarvoor zit in het stuk een voorstel, mevrouw Van Zetten, u heeft kunnen zien dat in het voorstel genoemd wordt om het te verplaatsen naar een daarvoor toegeëigend bedrijf...

Mevrouw Van Zetten: Ja, interessant, welk bedrijf is dat dan?

Wethouder Meijs: Dat weet ik nog niet. Dat wordt onderzocht.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dat bedoel ik maar, dat is dus een

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, laat u mevrouw Meijs even uitspreken.

Wethouder Meijs: Daar is ook een vraag voorliggend in het stuk. Het CDA en de ChristenUnie zijn van mening dat de volgorde verkeerd is geweest. Dat er eerst deze onderzoeken hadden moeten liggen en daarna de scenario's. Daar kun je veel over zeggen, maar ik denk dat mijn enige repliek op dat geheel is: wij zijn begonnen toentertijd om de exploitatie door het museum, wat jarenlang ingeteerd heeft, de opdracht

gegeven om scenario's te maken en al doende kwamen wij erachter dat het eigenlijk rammelde aan alle kanten. Zowel over de afspraken over de verhuur, over het onderhoud, over het ontbreken van meerjarensenario's. Nou, u heeft het allemaal kunnen lezen. Is geen verwijt naar geen enkele partij, maar er is bij de afspraak, toen het museum verzelfstandigd werd, onvoldoende rekening gehouden met de langere termijn. En natuurlijk kun je achteraf de koe in de kont kijken en denken: u had eerst dit, u had eerst dat, ik denk dat je een heleboel kunt zeggen van de situatie waar wij op dit moment zitten, maar we pakken het grondig aan, wij pakken het zorgvuldig aan en met respect voor het bezit, wat eigenlijk van u en van mij is, van de hele stad en ook met respect voor de professionaliteit van het museum, wat sinds jaar en dag, eigenlijk al gewoon probeert hier een vermaard museum omhoog te houden. Ik denk dat, het depotonderzoek, daar zijn we mee gestart. We hebben een eerste Quicksan gedaan en ik kan u inderdaad zeggen dat, dat zal niet vandaag of morgen meteen tot definitieve oplossingen leiden, want daar zijn, denk ik, die 3 miljoen ook niet voldoende voor, maar ik kan daar nog geen enkel zinnig antwoord op geven. Wat er wel aan de hand is en dat is een constatering, die ook gedaan werd door één van de onderzoeken, dat het huidige depot bij Baars als eerste eruit rolde, dat dat aangepakt moest worden en daarvoor doen wij ook een voorstel om tegelijk met het verplaatsen van Baars ook te beginnen met een inventarisatie, want die is ook nooit gebeurd. Er is wel een opdracht geweest, maar er is nooit geld bij gegeven. En dat kan niet voor niets plaatsvinden. Dan D66, die vraagt van: ligt er niet een keuze voor en is één van de keuzes niet om gewoon de Hal te verkopen en daarmee een probleem op te lossen? Dat heeft u ook kunnen zien, dat zowel BMC als Berenschot, dat alternatief, als het verkopen van één van de delen, als een penny wise pound foolish-optie aangeeft en daarmee eigenlijk het museum ook onthoofd. Zij trekken vooral hun publiek doordat publiek terugkomt en ook door grote tentoonstellingen, die zij in het verleden ook samen hebben gedaan, bijvoorbeeld met het Teylers Museum en allerlei blockbusters aan grote trekkers hebben gehad. En het huidige museum of het oude museum, moet ik zeggen, het Hof, heeft onvoldoende ruimte, omdat soort grote tentoonstellingen ook te kunnen plaatsen, dus dat zou een penny wise pound foolish-besluit zijn, om de Hal te verkopen en dat wordt onderschreven door beide onderzoeken. U verwijt mij dat het schandig is dat ik het al die tijd heb laten liggen op de planken. Ik heb in september inderdaad kennisgenomen van de scenario's en ik heb u in oktober gemeld dat ik een second opinion zou doen. Ik weet niet of u er zich bewust van bent, maar dat, ik heb niets op de plank laten liggen. Volgens mij heb ik zeer gedegen en zeer zorgvuldig gehandeld en ben ik inderdaad niet over één nacht ijs gegaan, maar wat er nu voorligt, dat is wel de eerste stap in het herformuleren en een toekomstgericht duurzaam museum voor ogen te hebben.

De voorzitter: Mevrouw Meijs, u heeft een tweetal interrupties. Mevrouw Van Zetten heeft nog een vraag.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vind eerlijk gezegd, als mevrouw Meijs praat over penny wise pound foolish om de Verweijhal aan de heer Raiola voor een fiks bedrag te verkopen, vind ik, ja, dat vind ik heel weinig onderbouwd, want het was natuurlijk niet de bedoeling dat dan de tentoonstellingsruimte zou worden opgeheven. Nee, daarvoor in de plaats zouden wij een andere tentoonstellingsruimte krijgen en onder andere werd er gedacht aan een gedeelte van de Egelantier, tegenover het museum, prachtige ruimtes, maar ja, tot op heden hebben wij al jaren niets meer van de verkoop van dat gebouw gehoord en dat verwijt ik ook het college, dat u tot helemaal niets komt, behalve rapporten op vraag en advies en daar komt echt, werkelijk pakt helemaal niets uit.

De voorzitter: Ja, dank u wel, uw tijd is op. U heeft er flink wat secondes ook nog bij gekregen. Dan mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik wil ook reageren op de opmerking over de Hal. Dat penny wise pound foolish, dat is vanuit de optiek van het museum, omdat tegenover de kosten van het museum, de huur, staat de huursubsidie. Als wij het in zijn geheel bekijken, museum plus gemeente, dus vanuit gemeentelijke optiek, zou een alternatief voor de Hal wel eens helemaal geen verkeerde keuze hoeven te zijn. Vandaar mijn vraag: ziet u een alternatief voor de Hal?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, wij hebben volgens mij op dit moment de verkoop van de Egelantier, is die nog onder handen, dus daar kan ik gewoon niets van zeggen, omdat ik daar gewoon ook niets van weet, dus daar kan ik echt geen zinnig woord over zeggen. Wij hebben al eens eerder gekeken en dat heeft mevrouw De Meester, volgens mij ook al eens eerder met u gedeeld, dat wij naar opties, naar de V&D. Er is, denk ik, geen betere locatie te verzinnen in Haarlem, als de locatie op de Grote Markt. Als wij het nou hebben over een internationale trekpleister, dan denk ik dat wij ons gelukkig mogen prijzen met zo'n prachtig, prachtig, historische Markt, waar dan ook nog ons eigen museum een tentoonstellingsruimte heeft, dus het moment dat we dat zouden gaan verkopen, nou, het is niet het eerste wat ik zeg, maar als daar collectief door de hele raad wel zo over gedacht wordt, zullen wij als college dat natuurlijk volgen, maar ik zou het echt de meest oenige zet vinden, van alles. Net zoals ik de onderste zet heb gevonden om de onderverdieping door het toenmalig college te verkopen. Dat was ook uit een soort geldgebrek en ik denk, als we dat nu weer zouden gaan doen, nou, volgens mij snijden wij onszelf in het vlees en zitten wij over 10 jaar weer op dezelfde blaren te puffen. Ik denk, wat dat betreft, dat er meer heil te vinden is om op dit moment, op een goede manier te kijken naar: hoe kunnen wij de subsidie op een zinnige en waardevolle manier met een herformulering van de opdracht aan het museum vormgeven? Waarbij de trots en dat meen ik serieus en oprecht, waar wij bij de trots, die we allemaal kunnen hebben op dit museum, weer kunnen doen glanzen. En ik zou het niet ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs, ik wil u niet opjagen hoor, maar gezien de tijd, kunt u tot een afronding komen?

Wethouder Meijs: Ja. Ik ben bijna klaar. Ik zou het niet het rupsje Nooitgenoeg willen noemen, maar een vlinder, die fladdert tegen het raam en de vrijheid wil hebben om haar creativiteit ten volle te kunnen benutten, want ik denk dat wij daar een schat aan producten hebben hangen en ook een schat hebben in de toekomst, als wij daar voldoende ook een oor voor hebben. Dan zijn er twee praktische vragen gesteld over het ontzamen. Volgens mij heeft mevrouw De Meester u al toegezegd, dat ze daar u over zal informeren, want dat is nou echt typisch iets van professionaliteit, die wij, als college, niet hebben. Evenals de vraag van mevrouw Van Zetten over het schoonmaken van een schilderij. Ik zal vragen of zij daar eens naar wil kijken en of dat tot één van onze bezittingen is, die schoongemaakt zou kunnen worden. Het CDA verweet mij ook dat de volgorde niet goed was geweest. Nou, volgens mij heb ik uitgelegd hoe ik het proces heb gezien en dat ik, wat dat betreft, de handschoenen heb opgepakt en daar zeer gedegen en zorgvuldig ben mee omgegaan en ja, om daar maar mee af te sluiten: wij zullen in de komende periode nog vaker met elkaar moeten kijken, wat wij over hebben om dit museum te doen glanzen. Omdat met de eenmalige, nu verhoging van de exploitatie voor duurzaam, voor 3 ton extra. Daar zijn wij er nog niet mee, maar ik zal u beloven, dat ik u voldoende mee zal nemen om elke stap gedegen en ook zorgvuldig te kunnen maken, want het is een omvangrijk dossier en er zit een omvangrijke opgave, die wij niet lichtvaardig nemen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, ik dacht dat ik mijnheer De Groot zag typen. Nee, mevrouw Kok heeft nog een vraag.

Mevrouw Kok: Ja. Ik denk dat iedereen met u eens is, dat wij allemaal het Frans Hals Museum een warm hart toedragen en het is een ontzettend lang verhaal. Maar wat gaat u nu concreet doen en u belooft van alles, maar zit er ook een soort planning aan?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Zeker, zoals in het stuk al staat, zijn er twee vragen die ik u voorleg en die zal ik ook bij de kadernota weer herhalen. Dat is één, verhoog structureel de exploitatie van het museum met 3 ton om een minimaal gezond museum te hebben en maak eenmalig, nu, voor dit moment 250.000 vrij om een goede registratie te doen van die depot, daarmee ook een verplaatsing van het depot mogelijk te maken en op de langere termijn, zullen wij met elkaar, dat zal pas na de zomervakantie komen, want ik heb, die onderzoeken zijn wel klaar, maar we hebben nog lang niet alles in beeld, zowel op het vastgoed, als op het collectiebeheer, als op de herformulering van de opdracht van het museum, zullen wij zeker in dit najaar weer met elkaar verder moeten. Maar dit zijn de eerste stappen, die genomen moet worden.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een vraag van mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. En dank u, wethouder voor de beantwoording van de vragen. Het sluit mooi aan bij wat u als laatste zegt, wij zullen inderdaad nog met elkaar in discussie gaan, maar gaat dat lukken in september, oktober? Durft u nu toe te zeggen, dat wij de opdracht, hergeformuleerd, in september of oktober met elkaar gaan bespreken?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik hoop het. Kijk, er is mij alles aan gelegen, dat wij dit op tijd met elkaar rond hebben, want dan hebben wij in het najaar, hebben wij weer de najaarsbespreking, de begrotingen voor de komende jaren en wat er nu ligt, is wat ik u al zegt, het is omvangrijk, dus ik hoop dat wij de opdracht eind van het jaar voor de begroting met elkaar in beeld hebben en zo niet, ja, ik wil vooral voorkomen dat ik een belofte doe om snelheid te maken, als wij in een tijd zitten, waar je je aan de ene kant taakstelling en bezuinigingen hebt en aan de andere kant een nooddruftig museum, wat gewoon smacht om op een goede manier zijn exploitatie rond te krijgen. Dus voor nu vraag ik u deze beslissing te nemen. Die zullen wij bij de kadernota u ook nog voorleggen en ja, ik ga mijn uiterste best doen om dat voor de begroting van het eind van het jaar in beeld te hebben en het u weer voor te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil graag naar een afronding toe. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nou ja, korte vervolgvraag, want ik snap wat de wethouder zegt. Het zou mij heel wat waard zijn, als wij in staat zouden zijn om in september of oktober, wellicht zonder financiële uitwerking, met elkaar te kunnen besluiten over hoe die opdracht eruitziet, zodat wij niet stilstaan en daadwerkelijk verder kunnen met een breed gedragen opdracht, richting het museum, om dan vervolgens de financiële consequenties, die gaan wij dan nog zien. Maar ik zou het vervelend vinden dat, u wil inderdaad het allemaal tegelijkertijd oppakken en integraal oppakken en dat waardeer ik, maar tegelijkertijd zou ik het heel jammer vinden als wij pas over een jaar of anderhalf jaar uiteindelijk weer tot keuzes komen, want er is echt meer urgentie dan dat. Dus wat er mogelijk is om in september en oktober bij ons terug te brengen, zou erg fijn zijn.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dat is een belofte. Die zal ik doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, punt van de orde.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik wil wel graag dat u, als voorzitter, een paar duidelijke afspraken maakt met de wethouder, van wanneer wij dan inderdaad iets concreets tegemoet kunnen zien, want nu gaat het er uit zien dat wij tweeëneenhalve ton gaan geven om een voortijdige oplossing voor Baars te vinden, dan moet u toch al van de zomer weten waar u dan die spullen gaat opslaan? En waar die tweeëneenhalve ton of dat ook genoeg zal zijn of dat ...

De voorzitter: Helder, dank u wel. De wethouder, misschien verstandig als u zelf heel kort uw toezeggingen kunt samenvatten en herhalen, dan kunnen wij dit punt afronden. Voor de kadernota en september.

Wethouder Meijs: Ik heb als eerste beloofd, dat wij, voor de kadernota van u, hopen dat u in kunt stemmen met de 3 ton extra voor de exploitatie van het museum. Dat zal dan voorgelegd worden. Het tweede belofte die ik net aan de heer De Groot heb gedaan, is dat wij in het najaar terug zullen komen om de integrale opdracht, die wij gaan herformuleren voor het museum, met u zullen bespreken. Dat daar hopelijk, als we dat financieel allemaal in kaart hebben, erbij kunnen doen, zo niet in ieder geval met de opdrachtformulering terugkomen bij u. En de belofte van, aan de commissie: op het moment dat wij de depot bij Baars zullen gaan verplaatsen, dat wij uiteraard u zullen informeren, waar dat dan naar toe gaat en wat dat voor kosten met zich meebrengt, dat ik voor die herplaatsing ook geld nodig heb om direct de slag te maken om te kunnen inventariseren, dat lijkt mij dan wel duidelijk en daar zal ik ook bij de kadernota die 250.000 eenmalig budget aanvragen om de slag te maken vanuit het Baars verplaatsen.

De voorzitter: Ja, en u heeft toegezegd met mevrouw De Meester, naar het Kenau-schilderij te gaan kijken.

Wethouder Meijs: Klopt. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik hoop van niet, dan kunnen wij dit agendapunt afronden.

9. Vaststellen Definitief Ontwerp openbare ruimte Slachthuisbuurt Zuidstrook blok 6 t/m 8 e.o. (FR)

De voorzitter: Dan hebben wij nog maar slechts een paar minuten. Ik zie de, ik wacht even af wat in de chat gebeurt, maar ik wil een voorstel voorleggen aan de commissie. Wij hebben nog maar een paar minuten voor het vaststellen definitief ontwerp openbare ruimte Slachthuisbuurt Zuidstrook, geagendeerd door de Partij van de Arbeid, al één keer uitgesteld. Onze volgende vergadering is pas op 12 mei, dus of wij behandelen het vanavond niet, dan komt het op 12 mei terug of wij doen nog eventjes heel snel ons best en wij behandelen het nu. Mijn voorkeur zou hebben om het nu kort te behandelen. Graag uw instemming. Nu, nu, nu. Oké, dan gaan wij snel aan de gang en dan geef ik het woord aan mevrouw Verhoeff, PvdA. U heeft nog één minuut.

Mevrouw Verhoeff: Dus wordt het een kort woordje. Ik ga niet nog een keer herhalen, dat hebben wij al een paar keer gehad, dat dit eigenlijk geagendeerd zou moeten zijn en worden in de commissie Beheer. In principe zitten daar de buitenruimte-experts en los van wie betaalt, wordt de openbare ruimte onderdeel van het gemeentelijk areaal en als eigenaar wil je weten wat je krijgt en hoe dat aansluit op de omgeving. Ik denk aan inrichting, gebruik, kwaliteit, onderhoud, onderhoudbaarheid, zeg maar en de jaarlijkse kosten. Daar staan gelukkig wel een aantal zaken in. Zijn wij negatief over dit plan? Nee, zeker weten niet. De buitenruimte ziet er

echt heel erg vriendelijk uit en ik hoop dat die echt zo groen wordt als in de verbeelding. En het is op zich een pluspunt dat je ziet, dat daar al een, tenminste in de tekst kan lezen, moet ik eigenlijk zeggen, dat daar behoorlijk wat bomen aan toegevoegd worden. Daar kunnen wij eerlijk gezegd nooit genoeg voor zijn. Wij willen ook een pluim geven voor de uitwerking en als dan ook de volgende keer nog in Beheer wordt geagendeerd en niet bij Ontwikkeling, dan zeggen wij hiertegen: prima en de functies die nodig zijn, zitten erin en het zit er goed verwerkt in, dus wij zijn ook akkoord met de financiële verwerking via de Berop naar de raad en ik hoop dat ik nu nog net binnen de tijd ben gebleven. Nou, ik kan nog steeds nog zeggen: dank u wel, dit was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch, VVD. Heel kort.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad heel kort, wij hebben één opmerking, want er staat dat er ieder appartementengebouwen plaats komt voor parkeerplaats voor 4 gewone fietsen. Dat lijkt ons nogal weinig, vooral omdat een bakfiets al de plaats van vier fietsen inneemt. Verder is het natuurlijk een collegebevoegdheid en het is ter kennisgeving aan de commissie. Welke commissie doet er, wat ons betreft, dan niet zo gek veel toe. Wij gaan over onze eigen agenda, maar niet over die van de commissie Beheer, dus ik laat het graag aan het presidium over. Verder vinden wij het er best aardig uit zien. Het is geen park, maar er is, wat groen betreft, het maximaal haalbare, dus wat ons betreft: gewoon doorgaan.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Geen termijn, voorzitter.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u heeft geen tijd meer.

Mevrouw Verhoeff: Nog 8 seconden.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, geen termijn, mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: 10 seconden.

De heer Hulster: Ja, ik weet het. Nou, wij zien dat er straatparkeren inzit op het groen, en waar wij ons echt zorgen over maken, is dat het straatparkeren eenrichtingsverkeer wordt en niet rechtstreeks op de Merovingenstraat uitmondt, zodat het verkeer dwars door de Slachthuisbuurt wordt geleid en ja, dat baart ons grote zorgen. Hier ligt juist de kans om de wijk De Slachthuisbuurt niet verder te belasten met extra verkeer en er komen straks ook nog parkeergarages bij, onder wat nu het Bruynzeel-gebouw is en wij verwachten dat daar dan nog meer auto's bijkomen, die ook allemaal door de wijk gaan rijden. Dus ja, wij maken ons echt zorgen over dit ontwerp en wij hopen dat daar aandacht aan besteed wordt.

De voorzitter: Ja, mijnheer Hulster, u heeft 30 seconden extra gehad van mij, maar nu is uw tijd echt op. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk, het punt, wat mevrouw Verhoeff wilde maken, die wil ik wel even maken, want ik denk dat zij wilde refereren aan het initiatiefvoorstel Visie op positie raad bij

herinrichtingsplannen. Die hebben we ingediend met PvdA en de Actiepartij om gewoon even goed te kijken: wanneer willen wij nou als raad betrokken worden of in ieder geval dit plan dat ter advisering naar de raad wordt gestuurd, nou, of dit nou zo'n plan is waarvan je direct zegt van: hé, nou, hier hadden we echt op willen bijsturen. Dat weet ik niet direct, maar het zal een, nou ja, goed om binnenkort daar het gesprek over met elkaar te voeren, maar dat gaan wij doen op basis van het initiatiefvoorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand zie ik in beeld verschijnen, maar Trots Haarlem heeft geen tijd meer. Wij gaan naar mijnheer Klaver van het CDA.

De heer Amand: Niet een paar minuten, voorzitter?

De voorzitter: Een paar minuten zeker niet. Mijnheer Klaver.

De heer Amand: Een paar seconden ook niet? Nou, dan vind ik het stuk niet behandelrijp, voorzitter.

De voorzitter: Dat was het dan. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, ik kan mij volledig vinden in het betoog van de Partij van de Arbeid en het punt wat GroenLinks heeft gemaakt, ik heb daar niets aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heel kort, gaan wij naar mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, geen vragen volgens mij. Mooi ontwerp waarin ook zorgvuldig is gekeken naar het groen dicht bij de woningen brengen en het feit dat er geen ontsluiting is in de Merovingenstraat, in ieder geval aan de voorkant, is omdat het te dicht bij het kruispunt zit, dus dat zit wel aan de achterkant, maar dat zit te dicht bij het kruispunt met de Schipholweg.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn of extra vragen voor degenen die nog tijd hebben? Anders beschouw ik dit agendapunt hiermee als voldoende behandeld.

10. Sluiting

De voorzitter: En zijn wij aan het einde van deze vergadering gekomen en dan kunnen wij elkaar toch allemaal digitaal aankijken en zeggen dat wij veel vergaderd hebben met elkaar in 2020 en dat wij nu volgende week nog raad en dan een welverdiend reces. De volgende vergadering is op 12 mei en dan spreken we elkaar weer. Ik wens u een fijne avond. Ik sluit de vergadering.