

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 30 september 2021**

---

**COMMISSIE ONTWIKKELING**

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op 30 september. Ik heb een flink aantal mededelingen, dus ik zal eventjes aan het woord zijn. Door de ... Hier staat dat er voor het eerst sinds anderhalf jaar weer publiek aanwezig kan zijn maar er is geen publiek toch? Nee. We hebben nog geen volle zalen, nee. Ik heb een bericht ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, er is wel een journalist van het Haarlems Dagblad voor het eerst weer sinds tijden.

De voorzitter: Waar zit die verstopt dan? O daar, kijk. Nou, welkom. Welkom, welkom. En er zijn sprekers, die komen natuurlijk ook. Dan hebben we een bericht van verhindering van mevrouw Otten en van de heer Rog. Even kijken. Dan in het presidium van 17 september zijn de resultaten van de peiling over het vragenuurtje nieuwestijl onder de fracties besproken. Die was vrij positief dus het presidium heeft besloten om het vragenuurtje nieuwestijl voort te zetten. Met één wijziging, nou ja, wijziging vragen die niet aan bod komen door tijdgebrek die gaan door naar de volgende vergadering, kunnen niet, worden niet schriftelijk afgedaan. Of kunnen worden ingediend natuurlijk als artikel 38-vragen. Dan, vrijdagmiddag 3 september was er een heel mooi werkbezoek aan de Veerplas. Veertien van u hadden zich aangemeld voor deelname, er waren slechts vier raadsleden op komen dagen. Hetzelfde geldt voor het werkbezoek aan het MAAK terrein, het C-District bij, dat is uiteindelijk vanwege onvoldoende belangstelling geannuleerd. Maar bij navraag toen in de commissie leek er toch echt duidelijk wel belangstelling voor de organisatie te zijn, toen de heer Berkhout dat vroeg. Dus in zijn algemeenheid graag aandacht hiervoor. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even een opmerking maken, Melissa en ik en een ambtenaar hadden het georganiseerd, het was teleurstellend voor de animo. Het spijt me echt voor de bedrijven daar, wij hebben ons best gedaan. Dank u.

De voorzitter: Ja, dat is heel jammer. Dus in het algemeen gewoon echt hier aandacht voor. En anders, organiseer het denk ik gewoon liever niet. Want nu is er een werkbezoek in voorbereiding naar de woonwagenlocaties, dat wordt ook voorbereid door de heer Amand en de heer Slik. Dus ook dan graag uw aandacht hiervoor want u heeft ...

De heer Amand: Ik hoop ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand?

De voorzitter: Ja, voorzitter, één ding nog even, ik hoop dat de mensen zelf opgeven. Kijk, wij gaan onze tijd erin steken en we willen wel dat de mensen, het gaat om mensen daar, dat er eens een keer echt geluisterd wordt naar die bewoners daar.

De voorzitter: Ja, dat, zeker, maar het is ook, de commissie heeft aangegeven belangstelling te hebben voor dit werkbezoek dus de datum is vrijdag 19 november tussen tien en half twaalf en de lijst gaat rond.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda, en daar wil ik u bij op attent maken dat er per abuis onderaan de agenda, agendapunt startnotitie Spaarne, zeg ik het goed, Spaarnesprong stond. Dat is vanwege een volle agenda ervan afgehaald. En ik ga het bij u benoemen dat de volgende agenda voor 28 oktober, dat het daar aan de orde komt. Het is aan u om te bepalen, u kunt het ook betrekken bij agendapunt, even kijken, 12, startnotitie omgevingsplan Centrum. Maar dat is aan u en we hebben best wel een volle avond dus het zijn er dan weer twee die u dan gaat bespreken. Dus ik leg aan u voor, wilt u dit terug laten komen op de 28<sup>e</sup>, handen? Of wilt u dit liever nu betrekken bij agendapunt 12? Dus eerst de eerste, agenda 28 oktober, handen? Als u het niet ... Dan doen we dat. Ja. Maar dank voor uw attentie hierop, mijnheer Klaver. Dan hebben we dat ... Dan stel ik de agenda verder conform vast. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik wil even een opmerking maken over de agenda, mag dat bij dit punt?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het verbaast mij dat zo'n stuk voor sterker duurzaam doen, het gaat toch over 12 miljoen, om kwart voor elf is geagendeerd. En dat je daar in principe een kwartiertje voor hebt. En ik vind sowieso al, ben ik niet heel erg te spreken over op de manier waarop dit gaat, maar dit vind ik echt een toppunt.

De voorzitter: Ja. Nee, dat ben ik met u eens, dat hebben wij ook geconstateerd, dat is eigenlijk te laat. Dat heeft ook te maken met de late aanlevering van het stuk bij de griffie, maar ja, ik ben het met u eens. En het is eigenlijk een punt wat wel behandeld moet worden vanavond dus het wordt ... Ja. Maar dat geldt ook voor de andere punten. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Ik wil even een punt van orde maken, de laatste raadsvergadering ben ik om tien voor half twaalf weggegaan, ik ben niet van plan om langer te blijven dan elf uur. U moet het maar eens behandelen in het presidium, iedereen roept altijd, elf uur is elf uur. Deze man van 74 gaat naar huis dus dan weet u dat, houd u daar rekening mee.

De voorzitter: Dank u wel. Deze commissie loopt overigens zelden uit, nooit uit, dus we moeten aan de bak. We hebben inderdaad een hoop te doen vanavond.

## **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Dan zijn er mededelingen vanuit de raad dacht ik. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, in de vorige commissie Ontwikkeling was het concept Cultuurplan aan de orde en ik heb daar een opmerking aan het eind gemaakt bij de nachtcultuur. En dat heeft nogal wat commotie gegeven en daardoor hebben mensen zich onbedoeld gekwetst gevoeld. Dus ik wilde ook op deze manier, op deze plek mijn excuses daarvoor aanmelden. En die excuses kunt u ook nalezen op de site van CDA Haarlem en op de Facebookpagina van CDA Haarlem. Alstublieft.

De voorzitter: Nou, daar krijgt u ook de terechte waardering voor vanuit de commissie. Dan is er een mededeling vanuit mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik had u volgens mij eerder ook al geïnformeerd over het Corona Initiatievenbudget. Sinds medio augustus kunnen er aanvragen uit worden gedaan. Inmiddels zijn er 25 aanvragen binnengekomen en is het budget eigenlijk voor dit jaar al volledig benut. En het college besluit binnenkort of, nou, waarschijnlijk om nog meer aanvragen mogelijk te maken om juist die energie die uit de stad loskomt hierin te faciliteren. Dus dat wou ik u even meegeven, het wordt goed benut.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hoeveel zit erin, om hoeveel geld gaat het dan? En zeker ...

Wethouder Berkhout: 125.000 euro.

Mevrouw Van Zetten: En daarna?

Wethouder Berkhout: In het totaal, het herstelpakket, is daar nog ruimte. Dat heeft u bij de Kadernota ook kunnen zien.

De voorzitter: Dank u wel.

#### **4. Agenda komende vergaderingen(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan naar agendapunt 4, aankomende commissievergadering, jaarplanning en actielijst. Zijn er op de jaarplanning en actielijst nog punten? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nog een kleine mededeling, voorzitter. Ik heb naast dit leven, soms verbaast het me ook nog, een ander leven. Ik moet ongeveer om zeven uur naar een ouderavond, en dan hoop ik daarna weer snel aan te kunnen schuiven.

De voorzitter: Duty calls, heel goed.

De heer Rijbroek: Voorzitter?

De voorzitter: Jaarplanning en actielijst. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik had ook nog een vraag eigenlijk over naar agendapunt 7, dat gaat over de Huisvestingsverordening, waar we gaan behandelen mede extra groepen die worden toegevoegd. In zeg maar B&W-besluitenlijst van 28/9 staat daar het convenant uitstroomregeling pact oktober 2021, waar exact heel gedetailleerd hierover wordt toegelicht en verteld. Hoort dat er niet bij?

De voorzitter: Nou, dat is niet aangeleverd dus dat mag u straks aan de wethouder vragen, wellicht heeft u een punt. Wil ik toch naar de jaarplanning en actielijst, zijn daar nog punten waar de commissie het over wil hebben? Nee? Dan zal ik u kort mededelen wat er voor 28 oktober wordt verwacht. Dan hebben we de verkoop van de kavel, o, dat is een ... Maus Gatsonidesweg. De bestuursrapportage Spaarnesprong dus, een email van de Stephensonstraat, een email over makelaarsspelletjes en een email over Nedreim. Nedreim,

Nedtrein denk ik. Nedtrain denk ik maar er staat Nedreim. Zijn er dan naast deze stukken nog stukken die de commissie zelf wenst te agenderen? Mijnheer Krouwels?

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 wil graag de 2.6, afdoening motie 3.1, gedifferentieerd bouwen ook in de Louis Pasteur, precies wat erachter staat. D66 wil graag met de commissie bespreken of deze motie op deze manier afdoende is? En er zijn ook een aantal politieke opmerkingen gemaakt door Elan en de invulling daarvan en dat willen we graag bespreken met de wethouder en de commissie.

De voorzitter: Is daar steun voor? Handen?

De heer ...: Zeker.

De voorzitter: O, ja, ruim steun. Prima. Overige punten nog? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. GroenLinks wil graag de MRA-duurzaamheidstop 2021, onderdeel convenant Green Deal Houtbouw agenderen om te kijken hoe we op de hoogte worden gehouden van de uitvoering van de Houtbouw. De intentie is mooi en we zijn blij dat het college hier stappen in zet en vragen ons af wanneer we de concrete resultaten kunnen vieren?

De voorzitter: Ik hoor iemand hier zeggen, was daar niet een toezegging over, over de Houtbouw? Kan dat niet apart? Maar goed, is er steun voor, dit voorstel van mevrouw Oosterbroek? Handen. Ja. Oké, steun, dank u wel. Ja, we nemen het even terug dat we nog even nazoeken welke toezegging er is gedaan. Mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, en dan nog bij de afdoening motie 21.07 Haarlemmer Stroom zet nieuwe standaard zonne-energie. Ja, die vinden wij niet afgedaan. Die is gewoon nog niet uitgevoerd, die moet dan nog even als toezegging of nog niet afgedane motie blijven staan in het systeem totdat het wel kan.

De voorzitter: Dank u wel. Goed, dan gaan we naar agendapunt 6. Mijnheer Aynan, dat hoopte ik dan maar ...

De heer Aynan: Ja, voorzitter, 1.2 was bij de technische sessie al toegezegd dat het hier ter bespreking of zelfs ter advisering aangeboden zou worden, dus het vestigen van het voorkeursrecht. Ik zie het nu als ter kennisname, dus hoe kan dat of komt dat terug, wat is dit?

De voorzitter: Ik hoor iemand zeggen, o, ja, dat klopt. Nee, kijk we even na, of dat volgende keer komt maar u heeft gelijk. Dus daar komen we op terug. Ja.

De heer Aynan: Oké, dank. En een vraag over de motie, sociaal geen hekkensluit, hij staat nu als afgedaan en hij komt ook terug bij de ontwikkelzones. Het nummer?

De voorzitter: Nummer? Nee. Wilt u het daar even meenemen? Uw punt staat bij.

De heer Aynan: Ik wil dat bij de ontwikkelzones.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

## 5. Transcript commissie d.d. 2 september 2021 openbaar en besloten deel (alleen aanleiding van)

### TER ADVISERING AAN DE RAAD

## 6. Vaststellen Startnotitie C-District (RB)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, vaststellen Startnotitie C-District. College stelt de raad voor deze startnotitie vast te stellen. Hiervoor hebben zich twee insprekers aangemeld, de heer Van Eeden en de heer Bolhuis, Van Bolhuis. En er zit een schriftelijke insprekbijdrage van de heer Belderok bij de stukken. Achter de inlog, o, niet achter de inlog. Welkom. Bent u bekend met het fenomeen inspreken? Ja, dan weet u hoe het werkt. U mag zo de knop indrukken en dan, wie van u gaat beginnen? U heeft samen drie minuten begriip ik. Ja. Nou, succes, gaat uw gang.

De heer Van Eeden: In 2014 zijn wij gestart met het concept MAAK en Herman met de 3D Makers Zone. Het uitgangspunt was een kaal terrein met slooppanden, voor eigen rekening en risico maar met goede medewerking van de gemeente hebben wij sindsdien het terrein en de slooppanden stap voor stap gerevitaliseerd met innovatieve en circulaire maakbedrijven rondom de 3D Makers Zone. Maar het is meer dan alleen verhuuren, wij bouwen ook een community met activiteiten om makers te ondersteunen in ontwikkeling, samenwerking, kennisdeling en exposure naar buiten. Hierdoor hebben de ondernemers meer kans van slagen met hun innovatieve ideeën, denk aan enz met het hergebruik van treinvloeren van de NS, de Snijmeesters, de CRDL en recent nog de ORO Wolkorrel, maar ook initiatieven als SMAAK. Samenwerking met de gemeente is voor ons tot nu toe erg waardevol geweest en is cruciaal om de volgende stap naar een volwassen innovatiehub te zetten. Deze behoefte voelen wij ook sterk bij de ondernemers die bij ons gevestigd zijn en die zich bij ons zouden willen vestigen. Wij zijn daarom enthousiast over de voorliggende startnotitie om deze stap naar volwassenheid binnen het C-District verder met elkaar uit te werken. U bent uiteraard nog altijd van harte welkom om ons inspirerende terrein te bezoeken.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Bolhuis: Ja, dat is wel even gememoreerd, wij bedachten, als Mozes niet naar de berg komt, dan komt de berg wel naar Mozes. Hier zijn we dan even. Dit is begonnen inderdaad een aantal jaren geleden, en dat is met een uitspraak van mij onder andere geweest dat we van Haarlem van 2D printstad naar 3D printstad moesten helpen. En daar hebben we een heel programma op gevoerd. Wij hebben in die tijd ook twee fieldlabs gemaakt. En een fieldlab, dat is tegenwoordig krijgt een andere benaming of een andere invulling dan toen wij begonnen. Maar een fieldlab is een smart industry fieldlab, het maakt onderdeel uit van het landelijk beleid van de industrie 4.0, dus een nieuwe industrie, schone industrie, circulaire industrie, maar ook gewoon een nieuwe productie schone industrie in een stad. En de 3D Makers Zone die gaat dan over 3D printen maar ook aanverwante technologieën. En we hebben twee jaar geleden ook nog bouwlab R&Do akkoord gekregen en dat zijn landelijke fieldlabs, dus die worden goedgekeurd door het ministerie van Economische Zaken. En dat betekent dat we de komende jaren heel veel meer programma kunnen gaan voeren. En we zijn nu ook aangewezen als een van de vijf plekken in Nederland als Haarlem, om een European Digital Innovation Hub te gaan maken. Er gaat 400 miljoen euro de komende vier, vijf jaar richting de landen, en dat landt bij dit soort EDIH's, afgekort. En nou, daar willen wij gebruik van maken en dan is zo'n startnotitie om samen met zo'n stad de economische visie zeg maar samen op te trekken, is heel erg belangrijk voor ons. Het perspectief waar we naartoe gaan is ook voor een TNO, ook voor het ministerie gewoon belangrijk dat een stad met ons meedoet en achter ons staat. Nou, dat is eigenlijk ook het pleidooi dat we zeggen, jongens, we moeten eigenlijk met zo'n stad gewoon de economische visie en wat we daar doen gewoon heel goed alignen, in het slecht

Nederlands. Sorry. Ik zit vaak in de IT-wereld en dan word je ... Stroomlijnen, samen laten lopen. Dus, nou, eigenlijk, dus nogmaals de uitnodiging, net zoals Hans, mocht u toch nog tijd, en mensen kennen ons niet, wees welkom. Het kan eventueel morgen, morgen hebben we ook een groot evenement met tweehonderd man. En er komen heel veel mensen bij ons langs, heel veel bedrijven helpen, met name MKB-bedrijven uit de regio, uit de stad, en er gebeurt gewoon heel erg veel, en juist programmatisch. Maar we moeten wel een beetje perspectief hebben dat we dit voor langere tijd gaan doen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen? En dan zijn dat de vragen die we doen. Goed, dan beginnen we bij mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u. Een vraag aan de heer van MAAK, hoe ziet u de toekomst met deelnemers, bewoners, gebruikers? Want in de stukken zie ik van, nou bepaalde gebruikers gaan ermee stoppen en zo. En wat vraagt u van de gemeente de komende tijd en ziet u nog gevaren of problemen die we zouden moeten tackelen?

De heer Van Eeden: Nou, voor het plaatsen van bedrijven zijn we natuurlijk heel erg afhankelijk van hoe het terrein georganiseerd is en voornamelijk hoeveel beschikbare ruimtes er zijn. En de panden zijn eigendom van de gemeente, en we moeten gewoon gaan kijken met elkaar wat de strategie is om die panden ook een beetje te gaan opknappen, want de panden zijn er gewoon heel erg slecht aan toe. En dat hebben we ... Ja, daar moeten we voor mee in overleg met de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u had het inderdaad over slooppanden maar ik lees in het stuk dat het allemaal hele hoge bouwhistorische waarde heeft met uitzondering van de hellingbaan en dat ze het willen plaatsen op het gemeentelijk monument.

De heer Van Eeden: Toen wij begonnen lag er een sloopvergunning voor de panden en inmiddels is door de revitalisering is het een beetje naar boven gekomen van, goh, het is eigenlijk wel een hele waardevolle plek. En eigenlijk nu pas wordt een beetje de bouwhistorie erkent.

Mevrouw Van Zetten: Nou, daar ben ik blij om want ik ben heel erg voor het behoud van die oude gebouwen.

De heer Van Eeden: Wij ook.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik had even een praktische vraag, u had het over een bijeenkomst morgen, hoe laat is dat? Dat zou ik graag willen weten, misschien kunt u ervoor een uitnodiging onze kant op doen toekomen?

De heer Van Bolhuis: Ja, we hebben morgen vier talkshows en dat gaat over innovatiestrategieën, dat is met de landelijke mensen, landelijke politici, landelijke CIO's, CEO's van allemaal grote bedrijven. En ja, dus dat begint vanaf half twee is de eerste talkshow en dan elk uur is er eentje.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien ook iets om even te mailen, handig. Mijnheer Blokpoel?

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. In aanvulling op de heer Slik, even de vraag, u sloot af met hoe we dit samen voor langere tijd gaan doen. En in de stukken lezen we ook dat de gemeente zich voor tien jaar wil committeren. Wat als de gemeente zich voor vijf jaar committeert?

De heer Van Bolhuis: Dat is het perspectief, willen wij dan een pand verduurzamen op onze kosten. Dat is niet handig, zeker niet als je het wil verduurzamen energetisch, dat is dan geen optie. We gaan bepaalde huurders en andere partijen die willen vestigen, gaan zich niet vestigen, die gaan op andere terreinen in de regio zich vestigen. Die ga je allemaal verliezen. We gaan de status van fieldlab verliezen. Ja, dat heeft heel veel gevolgen en dat zullen wij ook ons ... Kijk, wij zijn ondernemers die tot nu toe alles voor eigen rekening hebben gedaan, we hebben nul steun vanuit de gemeente financieel gehad, behalve dan dat we samen optrekken in de programmering. Dus ja, dan moeten wij ook andere keuzes gaan maken.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, is tien jaar dan wel genoeg? Moeten we niet gewoon twintig jaar deze ontwikkeling steunen?

De heer Van Bolhuis: Nou, ja, wat je als gemeente zou willen is natuurlijk gewoon een florissante stad en heel veel economie, dus ... Maar mensen worden ouder, wij zullen ouder worden. Als wij over twintig jaar nog hetzelfde doen met zijn allen dus dat zou ik hartstikke leuk vinden. Maar voor tien jaar een plan maken is denk ik al heel wat en als dat er staat, dan is het denk ik ook goed om dan weer eens verder te gaan kijken. Maar wat ons betreft, wij ... Alle opties open.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil eigenlijk het stuk gaan behandelen en dit zijn vragen die komen dan op. Moeten ze per se of kunt u dat nog even bij uzelf reflecteren? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan vraag ik, is het opkopen dan ook een optie want het zijn gebouwen van de gemeente, wilt u ze kopen?

De heer Van Bolhuis: Kopen, erfpacht, bij ons, wij hebben in de startnotitie een aantal dingen bedacht zo van, wat zijn allemaal opties? Op zich zijn wij overal voor open. Wij zijn geen mensen vanuit het vastgoed, wij zijn mensen die een programma gaan voeren.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Aynan, heel kort.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, Mozes zit hier. Dus u had het over samenwerking maar een paar meter verderop zit ook iemand die innovatief en creatief te werk gaat, namelijk De Koepel. Zoekt u daar de samenwerking mee? Volgens mij kunt u elkaar prima versterken?

De heer Van Bolhuis: Ja, heel erg. Ik heb in het verleden ook ingesproken voor De Koepel en de ontwikkeling van De Koepel.

De voorzitter: Ja, superfijn. Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, heel kort.

De heer Blokpoel: Sorry, uw antwoord triggerde ook weer nieuwe vragen want u zegt van, ja, maar we staan overal voor open, kopen, erfpacht, et cetera. Maar als u het kunt kopen, waarvoor heeft u de gemeente dan nog nodig?

De heer Van Bolhuis: Dat de gemeente het ook te koop aanbiedt.

De voorzitter: Dat is prima '...'.  
?

De heer Blokpoel: Ja, eens, maar dat hoeft geen tienjarig proces te zijn.

De heer Van Bolhuis: Nou, er zijn opties. Kijk, wij willen graag met de gemeente optrekken. Een fieldlab zoals wij doen, met onderdeel uitmaken van het landelijk beleid, dat heb je ook een gemeente bij nodig om dat mede uit te voeren en dat te doen. Want uiteindelijk gaat het ook over een kennisinfrastructuur opbouwen en het gaat over bedrijven die je een plek wil geven. En als je dat voor korte termijn niet kan realiseren, dan verlies je dat soort statussen. En dan heb ik wel degelijk, wij zijn deels een ondernemer, ik zit ook in het landelijk bestuur van de FME dus ik heb wat ... Ik zit in allerlei landelijke gremia. Maar ik heb een gemeente heel hard nodig om het uiteindelijk te laten landen op een bepaalde plek of stad of hier in de regio. Ik kan niet zonder een gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst vanavond en uw bereidheid uw verhaal te delen. Dan wil ik u verzoeken, nou, ik hoef niet meer, het was heel strikt met de richting maar dat hoeft niet meer hè. Moet er nog schoongemaakt worden of hoeft dat ook niet meer? U mag over de tafel. Ik moest ... Ja. Het is voor het eerst vanavond, u mag ook nog blijven luisteren, als u het aankunt. Ja, dank u wel. Dan gaan we naar de commissie. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Slik en daarna de heer Amand.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie is blij met die sprekers want die hebben in ieder geval, die gooien er wat passie en wat vooruitstrevendheid in. Maar na het lezen van de stukken hinkte ik toch wel op twee gedachten. Aan de ene kant is het een nobel streven om er wat te doen, toekomstbestendig, duurzaam, creatief, opknappen in plaats van slopen. Maar ik bleef toch met een paar vragen zitten van, met wie, voor wie en wie is de gemeente zelf? Want met wie, ja, uit de markt, grote investeerders staan bij de risico's. Voor wie, staat ook bij de risico's, verlies draagkracht uit de markt, misschien gaan er één, misschien wel twee partijen verdwijnen. En ja, wie zijn wij als gemeente want dat staat ook nog bij de risico's, de rol van de gemeente. Is dat nou, nou inderdaad, vijf jaar, tien jaar, het mag allemaal nog wel wat duidelijker. En als de rol van de gemeente wegvalt, wat gooien we dan weg en hoe ziet de gemeente dan wel zijn rol? Ja, het is mooi dat er in ieder geval iets genoemd wordt over groenparagraaf en over erfgoed, daar zijn we blij mee als ChristenUnie. Ja, wij adviseren, ga in ieder geval van start met die startnotitie, maar zoek vooral die risico's uit, voordat er een klap op gegeven wordt. Als je rustig aan doet dan wordt de markt misschien beter, worden de risico's kleiner, maar ik zou graag van de wethouder willen weten, hoe dan wilt u die risico's gaan beperken? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima initiatief, ik ben er van de week nog even langsgereden. Er wordt volop gebouwd, dus dat mag ook wel eens gezegd worden. Ik stam nog uit de tijd dat je daar vuilnisboten had liggen, dus dat was een hele andere tijd. We zien nu dat het dus toch de Haarlemmers en de kleine ondernemers lukt, ook met behulp van het MKB. En dat is ook wel even, mag ook wel eens gezegd worden. Steun, ja, dat heb je natuurlijk altijd nodig. Het is kleinschalig project allemaal, maar misschien kunnen we dat uitbouwen. En dat is wat de wethouder waarschijnlijk ook bedoeld in zijn praatje bij het MKB afgelopen week. Dat is natuurlijk een goed plan. Ja, wethouder, kijk naar u ook, u had een prima plaatje die ochtend. Dus ik wilde toch even zeggen dat je die ondernemers, vooral de kleintjes even moet steunen. En die, ze hebben natuurlijk wat hulp nodig, als u ziet dan wat er gebouwd wordt daar al op heden, dus dat is wel heel erg interessant. Dus wij, wethouder, alle steun voorlopig. We geven er een klap op. En als het fout gaat dan horen we het wel maar de mensen zijn bereid om het eventueel te kopen, ook goed, erfpacht mag ook. Alles wat je verkoopt ben je kwijt, heb ik altijd geleerd. Dus gaat u door.



De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Dan de heer De Groot.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Nou ja, gemeentelijk vastgoed beschikbaar stellen om daar circulaire en duurzame activiteiten te ontplooiën, u weet, dat spreekt de Actiepartij bijzonder aan. U geeft goed aan wat de Actiepartij ook al jaren roept, de zin en onzin van strategisch en niet-strategisch vastgoed. Uiteindelijk is dit ook strategisch vastgoed zoals elke steen in Haarlem in principe strategisch is. Wat ons betreft hoeft de eigendomssituatie niet als eerste te worden onderzocht, maar vooral moeten we kijken naar de functionele inzet en de daarbij behorende randvoorwaarden om deze partijen en andere partijen in de gelegenheid te stellen om die activiteiten te ontplooiën. En dan is de eigendomsvraag daar een afgeleide van. Wij zien bijvoorbeeld ook kansen qua activiteiten om misschien eens te kijken naar een bouwhub of een bouwcarroussel van gebruikte bouwmaterialen, past zoiets op dit terrein? Wat betreft financiën, het valt ons op dat u eigenlijk geen woord spreekt over de kosten nu, de verwachte opbrengsten. Nou, dat is misschien ook allemaal nog te ver weg in de tijd dus wij vonden dat niet terug. U geeft aan dat zonder draagkracht uit de markt een innovatiehub kansloos is. Nou ja, goed, inderdaad, de heer Aynan zegt het terecht, kijk naar De Koepel, kijk ook naar bewonersinitiatieven, kijk naar het onderwijs, wat kunnen zij betekenen om hier een vorm en inhoud van te maken, aan te geven? En wat betreft geen grote investeerders, vorige week bespraken we de Regionale Ontwikkelmaatschappij Metropoolregio Amsterdam, is zo'n project als dit niet een prachtige inbreng om dat vanuit Haarlem daaronder in te brengen? Ik hoor het graag, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Niets dan lof over het initiatief wat hier plaatsvindt, iets minder enthousiast over de voorliggende startnotitie. En dat heeft niet zozeer met de inhoud te maken maar meer met het gebrek aan inhoud. Want wat legt u nou precies voor, wethouder? Alle keuzes met betrekking tot het vastgoed, tot de financiën, tot welke rol de gemeente moet spelen, tot, nou eigenlijk alles, moet nog onderzocht en bepaald worden. Dus wethouder, mijn vraag aan u is vooral, waarom legt u nu een startnotitie neer, wat wilt u nu van ons hebben? Want als dat is dat u graag wil dat wij ons committeren voor vijf of tien of twintig jaar, even afhankelijk van wie er in de zaal zit, daar komen we vast wel uit. En ik denk dat die commitment ook prima is, maar ik mis echt inhoud in dit stuk over welke keuzes er uiteindelijk aan ons voorgelegd gaan worden. Dus ik ben heel benieuwd naar het antwoord, maar wat mij betreft is dit een te magere startnotitie. Als laatste sluit ik mij graag aan, ik vind het een terechte opmerking van de Actiepartij, we hebben hier natuurlijk recent over het Regionaal Ontwikkelmaatschappij gehad. Ja, dat lijkt mij één op één een hartstikke goede samenwerking daarin, dus kunt u daar iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, dan de heer Blokpoel.

Mevrouw Van Zetten: Nou, inderdaad, ik begreep ook niet helemaal ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja, punt van de orde, ik had nog een interruptie op ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik had een interruptie op de heer De Groot.

De voorzitter: O, excuus, ik had u ... U zit namelijk precies achter mevrouw Verhoeff. Ja. Maar dat ... Ja. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik vroeg me af of de heer De Groot ook wist dat dit een innovatief eigenlijk een experimenteerterrein is waar we hebben afgesproken dat wij helemaal niet zoveel grenzen of eigenlijk geen grenzen erop hebben gezet. Dus dat het ook heel logisch is om vanuit die gedachte juist die kaders nog niet zo strak te zetten omdat dan, ja, eigenlijk die innovatie extra plaats krijgt.

De heer De Groot: Nou, dat impliceert dat op het moment dat we kaders stellen, dat daarmee de innovatie in het geding zou zijn. Dat vraag ik me af. Maar de startnotitie zelf, mevrouw Oosterbroek, geeft aan, de gemeente moet ten aanzien van de rol die zij wil vervullen, de mate van sturing, de zeggenschap die zij heeft op basis van positie en een financiële bijdrage standpunt bepalen. En er staat niets in de startnotitie over welk standpunt we daar dan precies in op gaan nemen. En dat zou ik toch in een startnotitie echt wel heel graag terug willen vinden want dan weet ik tenminste wat ik hier kan bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, inderdaad, ik vond de startnotitie ook eigenlijk een vaag leuterverhaal. En ik kreeg een beetje de indruk dat de overheid deze bedrijven moesten steunen want anders zou het niet lukken. Kortom, er zit een onrendabele top op. En ik moest ook inderdaad, net als de Actiepartij, denken van, ja, we hadden toch dat MRA-fonds die juist dit soort bedrijven, die gingen we daarin financieren omdat ze het anders dat experimentele niet voor elkaar zouden krijgen en dat ze in die zin ook overheidssteun nodig hebben. Nu ben ik blij met het verhaal van deze mannen want dan denk ik van, ja, die zijn natuurlijk hartstikke goed bezig. Ik stond op de lijst om er naartoe te gaan maar het ging niet door, dus dat is heel spijtig. Maar ja, ik wil dan wel een antwoord van de wethouder wat we hiermee allemaal gaan doen? Want we hebben nu al geloof ik 2 ton erin gestoken en daarbij komt ook nog het ... Spaarnelanden is natuurlijk ook in dit ... Ook die circulaire toestanden bezig, dus is daar ook nog samenwerking, hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, dat de startnotitie vaag was bleek wel uit mijn technische vragen die ik erover heb gesteld, want de antwoorden daarop deden mij in mijn hemd staan van, ja, wist u dat dan niet? Althans, het stond er niet maar het leek er wel op. Van, ja, ik vroeg maar van, ja, worden er dan materialen aangeleverd die circulair hergebruikt worden op het terrein? Nee, er komen helemaal geen materialen, maar het wordt wel een hub en zoveel aanvoer is er ook niet. Dus het leek gewoon onduidelijk, wethouder, wat u in die startnotitie heeft vormgegeven en welke richting u op wilt. Dat u een strategisch pakket wil onderzoeken, ja, dat kwam wel meerdere keren terug. En ergens ondersteunen we dat ook wel want meer duidelijkheid moet er komen voordat we ook maar een stap verderzetten in deze mogelijke ontwikkeling, en ook verder in de ondersteuning daarvan. Laten we wel vooropstellen dat we het initiatief, de hub, et cetera, dat we dat ondersteunen. Dat we de innovativiteit, eigenlijk een scrabblewoord, dat we dat ondersteunen en dat we daarin verder willen. Maar wel met de juiste kaders, wel met de duidelijke afspraken. En A, die ontbreken in deze startnotitie, B, laat het ook niet in geheel zien dat dat tijdens dat strategische pakket, het wordt steeds interessanter, dat dat daar wel naar voren komt. Oftewel, ja, hoe gaat u dat dan doen? En inderdaad, die staffel van, moet het twee, vijf, tien, twintig, veertig jaar ondersteund worden en waarom moet het dan ondersteund worden? Want morgen zijn er wel tweehonderd gegadigden op een evenement die interesse hebben om de hub en de innovaties die daar plaatsvinden te ondersteunen. Als er tweehonderd gegadigden zijn kunnen die dan ook niet een bijdrage leveren in de circulaire hub? En natuurlijk hebben we voor fieldlabs de gemeente nodig, en ik zeg ook niet dat we ons rücksichtslos terug moeten trekken, maar de vaagheid van het stuk, die zouden we graag beter onderbouwd willen zien.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik vraag me af hoe de heer Blokpoel over ondernemers denkt? Want, ja, van, we gaan deze ondernemers geen zekerheid geven, ze doen geweldige dingen in de stad maar ja, er zijn al zoveel mensen, kunnen ze het niet zelf? Nee, ze kunnen het niet zelf want ze willen investeerders. Ze hebben die lange termijn en daar hebben ze ons voor nodig. In hoeverre, ja, ziet u dat in dat de lange termijn voor een ondernemer ook belangrijk is als die wil investeren.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Oosterbroek, ik word hier nu toch wel een beetje moe van, iedere commissie weer, iedere raad weer gaat u dit soort vragen stellen waardoor u niet luistert naar het verhaal van, nou, bijvoorbeeld mij, bijvoorbeeld een andere collega. En dan gaat u vragen stellen of wij niet zien dat. Ja, natuurlijk zien wij hoe dit werkt. Natuurlijk weten wij als geen ander, als VVD ondernemerspartij, dat ondernemers een investeerder nodig hebben om te groeien. Dat wij uiteraard als gemeente, ik sloot er ook mee af dus u luistert gewoon niet naar iemands inbreng, u komt al met uw vraag voordat er ook maar iets gebeurt. Natuurlijk begrijpen wij dat de gemeente daar vooraan moet staan en ook dat moet ondersteunen. Maar de vraag is wel, hoelang, voor hoeveel en er moet geen bodemloze put zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. OPHaarlem sluit zich eigenlijk aan bij de vorige sprekers. De mannen, zeker die nu ingesproken hebben, zijn goed bezig maar de startnotitie is veel te vaag. En ja, wij zien toch wel uit naar een wat concreter voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het wordt eentonig, de initiatieven op de locaties zijn mooi, de bedoelingen en intenties van de startnotitie zijn zonder twijfel goed, maar het raadsstuk en de startnotitie zijn te vaag. Het vertrekpunt is niet beschreven, wat is tot nu toe bereikt, wat zijn de huidige afspraken tussen de gemeente en gevestigde partijen, wat is bereikt op het gebied van circulariteit? Het is ons ook niet duidelijk welke kant het opgaat. De gemeente gaat tien jaar actief bijdragen, wat houdt dat in? Geen idee. Wat wij wel begrijpen is dat de gevestigde bedrijven duidelijkheid willen over een aantal zaken alvorens lange termijn investeringen te doen. Dat snappen wij. Maar om welke duidelijkheid gaat het dan, welke vragen moeten worden beantwoord? Het college spreekt over een strategisch pakket met daarin een vastgoedonderzoek, een voorstel voor een samenwerkingsvorm en een financiële strategie. Welke uitgangspunten worden gehanteerd? Dat mag je toch in een startnotitie verwachten? De gemeente pakt de rol van de markt op, zo wordt er gesteld. Wat bedoelt u hiermee? Dit vraagt meer richting en uitwerking in de startnotitie. Kortom, het CDA heeft onvoldoende inzicht in de uitgangssituatie en heeft geen idee welke richting we inslaan. Het raadsstuk en startnotitie zijn daarvoor te oppervlakkig en te weinig richtinggevend. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP. Nee, dat was, gelijk met u ging de hand omhoog dus zij mag hierna.

De heer Bloem: Nou, voorzitter, tijden veranderen. Ik kan me nog herinneren dat de VVD keihard pleitte voor een bord, daar een motie voor indienen, en met name door GroenLinks keihard uitgelachen werd waarom de gemeente dat zou moeten doen. Nu is het omgekeerd, nu pleit het college en de coalitie ervoor om juist meer te ondersteunen, zo gaat dat af en toe. Ik kan wel aansluiten bij de sprekers die zeggen van, wat staat er nou

eigenlijk in die startnotitie? Nou, er staat eigenlijk helemaal niks in. Het is een ... Ik heb ... Het is nieuw in deze periode, dan hebben we een houtkoolschets, nou, ik weet niet wat het is maar het is een klasje met wat uitgangspunten en we gaan ermee verder. Maar ik begrijp dat wij het goede werk wat al gedaan wordt ondersteunen door een stempel te geven, nou, er ligt een startnotitie. Nou, als die stempel nodig is om dit goede werk voort te zetten, dan doen we dat graag. Voor de rest ben ik wel heel benieuwd naar de uitwerking want het is geen carte blanche wat de SP betreft.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, passie en vooruitstrevendheid, en MAAK is al sinds 2014 het centrum van onze innovatieve Haarlemse economie. Wij waren in Haarlem de eerste met een 3D Makers Zone, dus dat we echt gingen 3D printen. En daar hebben we als bestuur helemaal niets voor hoeven te betalen. Wat een geluk met zulke fantastische Haarlemmers. En deze ondernemers hebben zich bewezen, ze zijn de stabiele pilaren van onze nieuwe economie. Vernieuwing en invulling van een toegepaste economie begint hier. En het is ... Ja, dit terrein gaan we de donut, de circulaire en duurzame activiteiten verder invullen. Bijvoorbeeld een klimaatpositief kantoorgebouw met groene waterstof. Maar we kijken in ieder geval met veel openheid naar de volgende stappen van het C-District en houd ons op de hoogte. Want wij willen meer ruimte voor die circulaire economie en dit is een goede ruimte daarvoor.

De voorzitter: Iedereen het woord gehad? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik voelde me bijna vergeten, voorzitter. Nee hoor. Ja, wij begrijpen wel een deel van de kritiek als het gaat over de startnotitie. En wethouder, u bent niet de enige, in de startnotitie horen echt wel keiharde uitgangspunten. Ik heb niet voor niks daarom de financiële achtergrond opgevraagd. Een financiële paragraaf voor de hoofdlijnen is eigenlijk wat ons betreft, de PvdA, altijd wel onderdeel van een startnotitie. Maar anderzijds is dit wel een uitwerking waar we ons in kunnen vinden, in die zin dat we een paar vraagtekens hebben maar het is natuurlijk een stap op het goede pad. Ik weet nog dat u hartstochtelijk onderhandelde bij de coalitie-onderhandelingen dat dit heel belangrijk was om hier handen en voeten aan te geven. We hebben u toen toegejuicht en hebben dat ook onderstreept. Maar neemt niet weg dat we wel een vraag links en rechts hebben, zoals bijvoorbeeld, ja, de rol van de gemeente dalkijk op de markt, worden wij een gedeeltelijke marktpartij, hoe gaat dat vormgeven? Daar zijn wij gewoon heel nieuwsgierig naar hoe dat verder gaat. Er zitten grote risico's aan maar ook kansen. Ja, en het is ook door de Actiepartij al gezegd een aantal zaken, het kan een geldgenerator zijn, met name als je kijkt naar de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij die nu op poten is gezet, dat sluit bijna naadloos aan als het over circulariteit en innovatie gaat. Gemeente en wethouder dus zitten aan het stuur om te zorgen dat alle kansen ook gegrepen worden. Er zitten veel kansen in, ook veel risico's. En ik denk dat het verstandig is als u op gezette tijden ons meeneemt in dit proces, zodat als er een echt besluit genomen moet worden dat wij daar juichend achter kunnen staan omdat we het helemaal begrepen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Berkhout. Nou, de boodschap is duidelijk, dacht ik zo.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Nee, helder wat u zegt. Volgens mij zegt u, de startnotitie is wat onduidelijk maar wij staan achter het initiatief. Eigenlijk is dat ook in alle eenvoud wat wij vragen. Het is een stap die we met elkaar willen zetten maar we komen echt, en dat hoor ik u ook nadrukkelijk zeggen, wij moeten ook terugkomen met een scherper nadere uitwerking. En dat zullen we ook doen, dat heeft eigenlijk, dat zijn drie specifieke zaken, de eigendomssituatie, hoe gaan we de ... Het is in ons eigen bezit, het is 20.000

vierkante meter aan de Oudeweg. En wij verhuren dat, hoe gaan we daar nu mee om, welke smaken hebben we? Het gaat ook om de samenwerking, wij zijn heel erg trotst op de beide partijen die hier al jaren zitten. Die morgen ook weer bezig zijn, die eind oktober volgens mij een circulair pand gaan bouwen op het achterterrein als uniek project. Dus het is al jaren eigenlijk al een visitekaartje op dit vlak voor de stad, maar wij willen dat wel gaan formaliseren met elkaar. En daarnaast zal daar ook een financiële strategie bij komen voor de komende tien jaar, dat is denk ik de zekerheid of de concreetheid die u zoekt die wij nog niet bieden, dat hoor ik heel duidelijk. Dus ik vraag u op dit moment eigenlijk alleen maar groen licht om een stap verder te zetten. En ik hoor duidelijk wat u zegt, wij moeten met een concreter verhaal, dat strategische pakket, om het maar zo te zeggen, terugkomen en dat zal ik ook zeker doen. Ik zal even wat vragen aangaan. Even kijken. Zoek de risico's uit, ik denk dat dat een heel nadrukkelijk punt is van de heer Slik. Ik denk dat als wij ook dus op die drie punten die eigendomssituatie scherp hebben, kan je ook risico's uitsluiten. Bijvoorbeeld het achterstallig onderhoud van panden, wie is daarvoor verantwoordelijk? Nou, dat zijn wij als wij het in bezit houden, maar anders dan staan er weer andere risico's tegenover. Trots, dank, mijnheer Amand. Dit geeft mij nog de gelegenheid om te zeggen dat ik ook heel blij was dat u daar was tijdens die ondernemersborrel. Nu is dat altijd voor de kleintjes, de ondernemers, en dat is ook mooi dat wij hier de circulaire ondernemers ook hier vanaf het begin eigenlijk een plek hebben kunnen bieden. Maar je ziet ook wat zij nu teruggeven aan de stad, dat doen ze ook niet geïsoleerd maar dat doen ze, ik denk dat dat ook wel goed werd gezegd, ook in samenwerking met een soort van netwerk wat gaat ontstaan zoals links met De Koepel, Cupola XS, de ontwikkelingen die daar gaande zijn, en natuurlijk heel van andere innovatieve bedrijven in de Waarderpolder. En dan is dit dus niet een soort van plek waar alleen 3D Makers Zone of MAAK het terrein voor zichzelf hebben, het is vooral dat dat gezamenlijke verhaal maakt waar we met elkaar aan bezig zijn. En dat past weer helemaal in lijn met de economische visie die u vorig jaar heeft vastgesteld, het convenant Waarderpolder waarin we nadrukkelijk dit terug laten komen, en inderdaad ook het coalitieakkoord waar dit in staat. Dan eventjes de Actiepartij. Ja, volgens mij zegt u ook, we kunnen het als gemeente niet alleen. Nou, dat lijkt mij evident. Dus de ondernemers gaven denk ik net ook in hun inspraakbijdrage aan waar zij steun van een overheid of gemeente nodig hebben. De ROM vond ik interessant, dat u dat aangaf. Dan heb ik ook de luxe om eventjes ambtelijk dat na te vragen. En zij zien wel zeker voor onderdelen interessante links met de ROM, dus ik ... Nou ja, de ROM komt te vestigen in De Koepel. Nou, wat wil je nog meer. Dus er werd gezegd, interessante suggestie, dus kansrijk om die zaken met elkaar te gaan verbinden. En Hart voor Haarlem geeft ook aan, ja, er is ook samenwerking met Spaarnelanden. Dat klopt, dat is het achterterrein, dat is eigenlijk ... Dat wordt natuurlijk ook steeds meer een soort van grondstoffenhub. Dus op die manier kan je denk ik wel, zijn er wel samenwerkingsverbanden, als het om materialen gaat die daar naartoe komen en vervolgens hier de circulaire grondstoffen hoe die worden hergebruikt. Maar in eerste instantie is het wel eventjes het terrein waar 3D Makers Zone en MAAK mee bezig zijn.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou heb ik een vraag, omdat wij natuurlijk ook nog wel wat extra geld sturen naar Spaarnelanden om allerlei zaken voor elkaar te krijgen, de afvalstoffenheffing moet omhoog omdat we circulair willen zijn of hoe je het ook noemt. Dus ik denk van, ja, in hoeverre gaat onze steun, gaat overheidssteun zitten in het bedrijf?

Wethouder Berkhout: Nee, zo direct zie ik hem niet maar het zijn gewoon burens die eigenlijk, waar je raakvlakken ziet in wat zij doen. En dan is het logisch als die bijvoorbeeld als het om materialen gaat, hoe je daar die samenwerking zoekt. Ja, op die manier.

De voorzitter: Gaat u verder. Kunt u ...

Mevrouw Van Zetten: Ik denk natuurlijk wel een ...

De voorzitter: Kunt u afronden?

Wethouder Berkhout: Oké, voorzitter. Nou, dan denk ik dat ik het op dit moment voldoende heb gezegd, dank u wel.

De voorzitter: Behoeftte aan een tweede termijn? Of een paar vragen zie ik nog. Vier, mevrouw Kok, de heer Klaver, Van Zetten en De Groot. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, nog een aanvullende vraag want is het noodzakelijk dat dit stuk nu al naar de raad gaat of kunt u het eerst concreter maken en dat het dan naar de raad komt?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, dat zou ook mijn verzoek zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat zou mijn vraag ook zijn.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, meer een vraag aan de raad van, zijn we bereid om nu te zeggen van, wij staan achter dit initiatief? En er komt een volgend stuk waarin keuzes worden gemaakt op basis van onze bijdrage, wat we natuurlijk heel leuk vinden als raadslid, dan kan je je mening geven. Nou, dat doen we hier. En dan vervolgens kan het proces verder en dan kunnen daar keuzes worden gemaakt en dan komt er weer een volgend stuk waarin we die keuzes maken. Is dat een goed procesvoorstel?

De voorzitter: Ik had eerst in de wachtrij nog mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat dat een prima procesvoorstel is. Ik heb de wethouder gevraagd waarom hij deze startnotitie nodig heeft, daar heeft hij antwoord op gegeven omdat het een startstuk, of een stuk is om het proces verder op te starten. Maar ja, hij weet ook dat wij veel verwachten van de verdere informatie dus daar kan ik mee uit de voeten.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, er wordt net gedaan alsof wij die bedrijven niks gunnen. Ik vind dat het college met een goed stuk moet komen, dat is het dus eigenlijk niet. Ik ben het helemaal eens met Partij van de Arbeid die zegt, er zit niet eens een financiële pagina aan. Het gaat best wel om een heel groot stuk terrein en oude gebouwen in Haarlem, en ik verwacht gewoon van de wethouder dat die met een goed stuk komt.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Fijn als je aanhaalt dat ik gelijk kan aanhaken. Ja, financiële paragraaf had mooi geweest maar de gegevens zijn intussen bekend. Wij vinden het zonde als PvdA, als dit opstopt door weer een procedurestap dus ga alsjeblieft door. Maar wethouder, wat ik net vroeg, en volgens mij staat u er sympathiek tegenover, kom gewoon met de volgende stappen steeds tijdig naar ons toe zodat u alleen maar applaus gaat krijgen en niet uitgeschoffeld omdat u linksaf sloeg terwijl u rechtsaf moest.

De voorzitter: Nou, mijnheer Berkhout, wil u even kort reageren op de procesvoorstellen?

Wethouder Berkhout: Nou, ik ben blij met de invulling van D66. En inderdaad, ik zoek groen licht voor de stappen die we nu gaan zetten, de onderzoeken als het gaat om de eigendomssituatie, de samenwerkingsverbanden en de financiële ondersteuning. En wij willen eigenlijk nog voor het eind van het jaar met een nadere uitwerking bij u terugkomen. Maar als u nu deze richting niet meegeeft dan weet ik ook niet of ik daaraan kan voldoen en dan levert dat inderdaad een vertraging op, ook richting de ondernemers.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand.

Wethouder Berkhout: Oké, voorzitter.

De heer Amand: Wij geven steun aan deze wethouder voor de hele gang van zaken in dit project.

De voorzitter: Dank u wel. Als dit stuk naar de raad gaat, of als, dit stuk naar de raad, hoe mag dit stuk naar de raad?

Mevrouw ...: Hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik verwacht eigenlijk nog wel een aanvullende brief van de wethouder om een paar zaken duidelijk op een rijtje te zetten, dat kan toch wel?

De voorzitter: Die is net toegezegd dat die voor de kerstvakantie komt.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voor het eind van het jaar, in december. Dat belooft u echt?

Wethouder Berkhout: Ga ik mijn best voor doen.

De voorzitter: Zeker. Nou, hoe mag dit stuk dan naar de raad? Hamerstuk.

De heer Blokpoel: Met stemverklaring.

De heer Klaver: Met stemverklaring.

Mevrouw Van Zetten: Ook een stemverklaring natuurlijk.

De voorzitter: Stemverklaring, ja. Dat begrijp ik. Hamerstuk met stemverklaring.

## OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

### 7. Vrijgave voor inspraak concept Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond: Haarlem 2022 (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, vrijgave voor inspraak concept Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond voor 2022 en Haarlem natuurlijk. College heeft besloten dit vrij te geven voor de inspraak. En ik wil met de bespreking van het ontwerp in de commissie Ontwikkeling u in de gelegenheid stellen inhoudelijk een reactie te geven. Daarvoor hebben zich ook twee sprekers aangemeld, die worden nu even gehaald. Twee sprekers gemeld, mevrouw Van Veen en mevrouw Ooms. Ja? O. Dat is zonde hè, dat kost dan toch een beetje tijd. U bent? Dank u wel, allebei welkom in deze commissie. Als u straks het knopje indrukt gaat de microfoon aan en heeft u drie minuten. Ik heb begrepen, mevrouw Van Veen, dat u als eerste gaat. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Veen: Goedenavond, allemaal. Ik zal me even voorstellen, ik ben Anke Van Veen, gewoon een bewoner van Schalkwijk, Weldam. En ik ga u voorlezen, ik ben geen spreker dus ik doe het even van papier.

De voorzitter: Het is allemaal heel ontspannen hier hoor.

Mevrouw Van Veen: Bij mij loopt de spanning op, ja.

De voorzitter: Wij zijn het maar.

Mevrouw Van Veen: Geachte dames en heren van de commissie Ontwikkeling, is het niet de wens van iedere ouder de kinderen zorgeloos en veilig samen buiten te kunnen laten spelen. In de eigen woonomgeving, op aanwezige grasveldjes en speeltoestellen, zonder dat ze hiertoe een drukke straat over hoeven te steken. Dit ervaren wij al jaren op de Weldam, waar ook meerdere basisscholen in de directe omgeving aanwezig zijn. Kortom, een ideale buurt voor gezinnen met opgroeiende kinderen. Met niet te grote en nog betaalbare woningen waardoor er ook ruimte is voor gezinnen van midden tot lager inkomen. Afgelopen jaren zien wij dan ook dat diverse gezinnen met kinderen in deze buurt zijn komen wonen. Maar inmiddels blijkt dat de buurt ook de interesse van investeerders heeft getrokken. Zo zijn er recent brieven ontvangen waarin bewoners worden gevraagd het huis te verkopen. Bijvoorbeeld door een investeerder die zich ook in Amsterdam heeft toegelegd op het splitsen woningen. En dat hebben wij dan gezien door de site te raadplegen. En dat dit niet de enige investeerder is laat een recent gerealiseerde en inmiddels ook nieuw aangevraagde en goedgekeurde splitsing op de Weldam zien. Omdat al enkele bewoners hun verbazing over geconstateerde ontwikkeling bij de wijkraad hebben aangegeven is besloten de inzichten van de buurtbewoners te inventariseren. Hiertoe is bij 139 buurtbewoners een flyer in de brievenbus gedaan met de vraag wat zij ervan vinden dat in hun woonomgeving eengezinswoningen tot tweekamerappartementen worden omgebouwd. Ik heb deze tekst inclusief bijlage gestuurd dus u kunt zien wat de tekst is van de inventarisatie. Tachtig bewoners hebben hierop gereageerd. En ik heb er een diagram in gedaan en daar ziet u dat 95 procent van degene die gereageerd hebben aangeven het niet wenselijk te vinden, 2 van de respons hebben er geen probleem mee, 1 heeft geen voorkeur, nou, 76 keer dus niet wenselijk en 1 keer was de opgave onvoldoende eenduidig. Natuurlijk vinden ook wij dat jongeren een kans moeten krijgen op de woningmarkt. Enkel ontgaat ons de achterliggende gedachte van het beleid om enerzijds duurdere nieuwe eengezinswoningen in Haarlem te bouwen, en dan neem ik even als referentie het Vijverpark, omdat dat nu gewoon voor ons inzichtelijk is, en anderzijds splitsing en verbouwing van eengezinswoningen in onze buurt toe te staan. Want onze constatering is inmiddels dat recent gerealiseerde Weldam-appartementen voor een aanzienlijke hogere prijs per vierkante meter worden verkocht als dat bijvoorbeeld gemiddeld nieuw in het



Vijverpark, en dan heb ik het over het Bellini-gebouw, worden gerealiseerd. Weldam 54 blijkt momenteel plus minus 300 euro per vierkante meter meer te kosten dan de gemiddelde vierkante meter prijs van de Bellini-appartementen in de Vijverpark. Daarbij lijkt er ook geen verduurzaming toegepast. De appartementen op Weldam 54 en 54a hebben het energielabel D en C, en dan hebben wij als bron Funda genomen, en voor Bellini-appartementen wordt een energielabel A afgegeven. Ons verzoek is splitsing van eengezinswoningen in onze buurt niet meer toe te staan, en daar hebben wij een aantal argumenten voor opgegeven. Zolang splitsing wordt toegestaan zal dit huisvesting van gezinnen verdringen en afhankelijk van de schaal waarop het gebeurt de leefbaarheid van de buurt beïnvloeden. Het verloop van bewoners zal toenemen, is onze inschatting, als gevolg zal dit de cohesie tussen de bewoners en daarmee het woongenot niet ten goede komen. De parkeerdruk zal te hoog worden. In de opzet ten behoeve van splitsing een verdieping op te bouwen, wordt er voorbijgegaan aan het feit dat een naastgelegen woning de mogelijkheid voor plaatsing van zonnepanelen kan worden ontnomen. In het kader van milieudoelstellingen zijn enkele bewoners daar ook mee bezig. Bij opbouw is er de ervaring dat het initiële dak als geluidsdrager fungeert als gevolg woongeluiden de naastgelegen woningen belast.

De voorzitter: Mevrouw, u bent ruim over de tijd heen, ik ben erg coulant met u, maar kunt u een beetje tot een afronding komen?

Mevrouw Van Veen: Ik kom tot afronding. Het laatste punt, opzet van de buurt zal onomkeerbaar veranderen is onze inschatting, en wij wensen dat de huidige opzet van de wijk behouden blijft en dat wij de tot op heden ervaren samenhang, dat we daarvan mogen genieten.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Veen: Dank u.

De voorzitter: Dan is het woord aan mevrouw Ooms. Als u het wat korter kunt houden, dan waarderen wij dat zeer.

Mevrouw Ooms: Ja, ik denk dat ik korter ben. Geachte dames en heren van de commissie Ontwikkeling, vanavond staat op de agenda van de vergadering, de vrijgave voor inspraak van het concept Huisvestingsverordening 2022. Dit concept hebben wij goed bestudeerd en hierover willen we enkele opmerkingen plaatsen, en dan vooral met betrekking tot het fenomeen woningsplitsing. Ik spreek vandaag ook in namens de vier Schalkwijkse wijkraden omdat dit fenomeen niet alleen in Molenwijk maar over heel Schalkwijk op dit moment speelt. Al enige tijd worden in Molenwijk en andere wijken van Schalkwijk bewoners benaderd door beleggers om hun huis te verkopen. Dat huis zal dan worden opgebouwd en omgebouwd en in drie units duur in de markt worden gezet. Uit de inspraakreactie van mijn voorganger blijkt dat de meeste bewoners van Molenwijk hier niet blij mee zijn. De wijkraden van Schalkwijk lopen ook niet echt warm voor met name dit verdienmodel. We weten dat er behoefte is aan kleine woonunits voor alleenstaanden, senioren en starters. Maar als op deze manier aan die behoefte wordt voldaan, trekt dit een hele grote wissel op de samenstelling van onze wijken. Huizen die bestemd zijn voor gezinnen worden dan bewoond door drie alleenstaanden, waarbij er waarschijnlijk in plaats van één auto, drie auto's voor de deur geparkeerd worden of er staan drie tot zes fietsen voor de deur. De ruimte in de wijk wordt op deze wijze niet effectief benut en het lost het woningprobleem voor één- of tweepersoonshuishouden niet op. Daarnaast worden veel eengezinswoningen dan onttrokken aan de markt. Ook voor de sociale cohesie van de buurt zal deze manier van opsplitsen geen voordeel zijn. In plaats van de gemengde opbouw van de wijk zal hier heel eenzijdige opbouw ontstaan, veel mensen die overdag naar hun werk zijn en de woning grotendeels gebruiken om alleen

maar te eten en te slapen. Bovendien zullen deze units vanwege de kleine oppervlakte waarschijnlijk maar kort voldoen aan de behoefte van de bewoners. Het zal dus een komen en gaan worden hetgeen ook niet echt bevorderlijk is voor de samenhang van een wijk. Gezien het feit dat de binnenstad van Haarlem woningsplitsing al niet meer is toegestaan, en dit verboden gebied ook nog wat wordt uitgebreid, is de interesse van de investeerders in met name de buitenwijken, onder andere Schalkwijk, dus groeiende. Al deze ontwikkelingen zijn niet bevorderlijk voor de leefbaarheid in onze wijken. De Leefbaarometer van Haarlem toont duidelijk aan dat Schalkwijk grotendeels zwak scoort. Met enkele delen van de wijk tot een maximum van ruim voldoende. Dit afgetekend tegen bijvoorbeeld het centrum waar de woningsplitsing niet meer is toegestaan met een score van zeer goed. Werk aan de winkel voor Schalkwijk dus. Wij vragen u derhalve ten eerste een verplichte zelfbewoning van een gekochte woning, dit kan splitsing voor een investeerder bemoeilijken. En zeer terughoudend om te gaan met het verstrekken van vergunningen tot woningsplitsing, en zeker voor investeerders of eventueel dit in heel Haarlem onmogelijk te maken. Tenslotte nog één opmerking, u stelt een grens om te kunnen splitsen bij een woning van kleiner dan 140 vierkante meter. Wij zouden heel graag zien dat er duidelijkheid is en dat het ook duidelijk in de verordening komt te staan dat het berekenen van die 140 vierkante meter gaat over de initiële grootte van de woning. Dus dat het niet zo is dat iemand een woning van kleiner dan 140 vierkante meter opkoopt, hem daarna vergroot, en dan zegt, nu is hij zo groot en dan mag ik hem splitsen. En dat ...

De voorzitter: U bent inmiddels ...

Mevrouw Ooms: Vinden wij niet duidelijk in de verordening staan.

De voorzitter: Mevrouw Ooms, ook u bent over de tijd zijn. Kunt u een beetje afronden?

Mevrouw Ooms: Ja, sorry. Dank voor uw aandacht en we hopen op een goede beslissing voor onze bewoners.

De voorzitter: Dat is dan wel weer heel snel.

Mevrouw Ooms: Dit was mijn laatste zin, ja.

De voorzitter: Even de vragen inventariseren, dan wilde ik het graag daarbij houden. Dus de handen die nu omhooggaan. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik had eigenlijk zowel een vraag voor mevrouw Van Veen, want volgens mij is er goed nieuws en zijn uw gebeden enigszins verhoord want het wordt aan banden gelegd. Maar daaropvolgend heb ik een vraag aan mevrouw Ooms, want u refereert aan die regels zoals ze hier worden voorgelegd, dus daarmee wordt het splitsen daadwerkelijk aan banden gelegd, maar is die 140 vierkante meter voor u afdoende? Want volgens mij legt dat heel veel in de woningvoorraad in Schalkwijk praktisch ook als time-out. Klopt dat?

Mevrouw Ooms: Ja, op dit moment de woningen waar het dus nu bijvoorbeeld speelt, die zijn 112 vierkante meter, initieel, maar met een verdieping erbovenop natuurlijk dan komen ze op de 150 en dan mogen ze weer wel gesplitst worden. Vandaar dat we dus onze vraag stellen van, zet dit alsjeblieft duidelijk in die nieuwe verordening want dat is voor ons van belang.

De heer Wiedemeijer: Dus als dat meetelt dan is het goed opgelost.

Mevrouw Ooms: Dan is het voor deze woningen opgelost, ja.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk een tip en een vraag aan mevrouw Van Veen. U had het over beschermde speelplekken voor kinderen. Wat ik kan zeggen, ik ben er geweest, kijk eens in Haarlem Oost, ga daar uw licht opsteken, die speeltuin De Papegaai. Dat is één. Wat betreft de vraag wat mij integreerde dat is de verkoop door beleggers, onder andere Amsterdam, door een brief, een flyer te sturen of je alsjeblieft je woning wil verkopen. Mijn vraag is dit, waar ik nieuwsgierig naar ben is, heeft u berichten van Schalkwijkers die woningen al hebben verkocht en hoeveel zijn dat er? Heeft u enig idee?

Mevrouw Van Veen: Die brief is gekomen, of die brieven die zijn gekomen en we zijn erop gaan letten, we hebben er al meerdere gehad maar we zijn erop gaan letten op het moment dat de eerste woning in Weldam omgebouwd werd. En nadien is de tweede woning verkocht, onderhands, die is ook niet op de markt gekomen. Dus wij hebben die ook niet te koop zien staan. Dus wat je ziet is dat, ja, de gezinnen ook niet de gelegenheid krijgen om te kopen op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u. Ja, dank aan beide sprekers, ik vind het vooral fijn dat mevrouw Van Veen zo'n gedegen verhaal heeft gegeven met een goede onderbouwing, en die bevindingen die ondersteunen we ook. Maar ik ben benieuwd, vindt u de plannen zoals die nu voorliggen ver genoeg gaan of denkt u dat het nog niet voldoende is?

Mevrouw Van Veen: U stelt mij die vraag? Nou ja, het is eigenlijk het idee wat mevrouw Ooms zegt, onze huizen zijn net iets groter als 100 vierkante meter. En door er een verdieping op te zetten, nou ja, komen ze boven het aantal vierkante meter. En dat zie je dus ook gebeuren. En even toe te lichten, kijk, ik woon er al 25 jaar. In 2002 konden er opbouwen komen, daar hadden we rekening te houden met 60 centimeter vanaf de kant zodat er in geval van brand gevlucht kon worden. Nou, dat is in de loop der jaren, is dat allemaal een beetje losgelaten. Die bouw die is allemaal, het lijkt allemaal veel ruimer te kunnen waardoor wij dus inderdaad boven die 140 vierkante meter uit gaan komen. En als dan ook nog trappen aan de buitengevels toegestaan worden, wij kunnen dat niet beoordelen, maar ja, dan heb je al gauw een hele andere straat te pakken.

De voorzitter: Dank u wel. Nu was aan deze kant, wie had zijn hand hier nou als eerste omhoog? Dat was mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw inspreken, mevrouw Van Veen en mevrouw Ooms. Ik heb een vraag aan mevrouw Ooms. Volgens mij hebben we hier een jaar geleden voorgesteld om het splitsen stadsbreed te verbieden, daar was helaas niet genoeg draagvlak voor. We zien wel dat er een aantal wijken toegevoegd worden, daar zijn we blij mee, wat ons betreft kan dat dus uitgebreid worden. Maar zegt u nou eigenlijk van, als je dus het splitsingsverbod wat groter maakt, dat er dan een soort waterbedeffect optreedt naar de wijken om die wijken heen waar het verboden is?

Mevrouw Ooms: Ja, ik denk dat dat heel duidelijk meespeelt. Het is hetzelfde als het betaald parkeren, op het moment dat je dat binnen een bepaalde cirkel doet, gaat iedereen zijn auto net daarbuiten zetten. En datzelfde gebeurt hier nu, als in een bepaald gebied er niet gesplitst mag worden, wat gaan de beleggers dan

doen, die gaan kijken van, wat is daar net omheen van belang? En dat gebeurt dus momenteel, want ik denk dat het ook in Haarlem-Noord speelt maar, ja, ik weet meer van Schalkwijk dan van Haarlem-Noord.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, heel kort.

De heer Aynan: Dank u wel, een goede vergelijking met het betaald parkeren. Het speelt inderdaad ook bijvoorbeeld in de Vogelenbuurt, dus daar heeft u helemaal gelijk in. U had, toch even terug naar die 140 meter want ik hoor mevrouw Ooms zeggen dat de woningen juist iets groter zijn dan 140 meter en dan ondervangen we dat niet. Dus is die 140 meter initieel dan, is dat afdoende of niet?

Mevrouw Ooms: Ja, dat is afdoende want de huizen zijn op dit moment zeg maar 112 vierkante meter, nou zet daar een verdieping op, dan kom je boven de 150 uit dus dan komen ze boven de 140.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: De woningen waar u het over heeft, zijn die gebouwd voor 1992 of na 1992?

Mevrouw Van Veen: Voor 1992.

De voorzitter: Ervoor. Dank u wel. Dan wil ik u beiden namens de commissie hartelijk danken voor uw komst vanavond, u heeft het heel goed gedaan. De commissie, u mag nog meeluisteren als u wilt, de commissie gaat het stuk nu behandelen. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Met de woningnood is het van belang dat we enorm veel betaalbare woningen bijbouwen, maar het is ook van belang dat we grip houden op de bestaande voorraad, dat we de leefbaarheid in de bestaande buurten beschermen. En dan zit er eigenlijk wel een bij persoon voor u want wij zijn eigenlijk heel erg blij dat we die splitsing verder aan banden leggen. Niet alleen worden de time-outgebieden uitgebreid maar daarnaast zijn in alle andere gebieden, is er ook praktisch een verbod voor gezinswoningen tot 140 vierkante meter en hetgeen daarboven zijn vergunningsplichtig. Dus daarmee leggen we dat veel scherper aan banden en denk ik dat we ook goed, ja, we zijn niet langer naïef, dus we beschermen daarmee de bestaande voorraad en de leefbaarheid in de buurt dus daar zijn wij erg blij mee. Dan hebben we nog meer goed nieuws, misschien is het voor de wethouder ook nieuws want het staat nog niet in het stuk, maar we gaan ook per 1 januari een opkoopbescherming invoeren. Althans, als raad, wij zijn het hoogste orgaan, wij stellen voor om een opkoopbescherming toe te voegen aan de Huisvestingsverordening. We hebben ook maandag een technische sessie gehad, en dat bleek ook goed mogelijk. Dus de conclusie van de aanwezigen van de diverse partijen was in ieder geval dat we dat gezamenlijk konden gaan doen, ik kan dat niet in mijn eentje met mijn zes zetels. Maar wij denken dat dat met zijn allen goed mogelijk is dus wij zouden graag aan het stuk de zienswijze willen toevoegen dat we per 1 januari voornemens zijn om dat in te voeren. En dan komt dat na de inspraak terug. Als het goed is hebben we dan al een informatienota gehad, dus dan kunnen we het netjes verwerken als amendement. En kijk, normaal geven we het nu vrij voor inspraak, maar eigenlijk is dat al gebeurd. Dus daarom zouden we ook graag willen dat die zienswijze, die volgens mij breed wordt gedeeld, ik word nog niet geïnterrupteerd dus het kan nog, volgens mij wil iedereen dit. Dus op het moment dat iedereen dit wil zou dat ook met de stakeholders kunnen worden gedeeld en valt ook dat voornemen van de raad dan ook onder de participatie dus dan hebben wij dat ook netjes geregeld. Wij kijken daar erg naar uit, als de klok van 23.59 uur naar 00.00 uur slaat, 31 december, dat beleggers woningen niet meer kunnen opkopen en dat Haarlemmers die een woning zoeken meer kans maken. Dus wij hopen dat we met zijn allen dat voornemen kunnen uitspreken. Dan zijn er inmiddels interrupties.

De voorzitter: Ja, ik ... U bent vrij uitgebreid van stof. Ik wilde eigenlijk van tevoren vragen eerst of de behandeling een beetje on point, to the point kan zijn? Want we hebben maandag natuurlijk ook nog een technische sessie gehad dus ik ga er ook vanuit dat echt alle technische vragen gesteld zijn. Oké, interrupties, Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het verbaast mij dat u hierbij een zienswijze wil geven terwijl bij de Cultuurnota vond u dat gewoon niet kunnen. Dus ik snap gewoon niet waarom ... Ja, u bent nu blij maar ik vind het niet heel erg consequent van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Ja.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dan heeft u niet zo goed opgelet, ik zei dat het gek was om een motie in te dienen, ik kondig geen motie aan. Per definitie is alles wat u allemaal nu geeft, is een zienswijze.

De voorzitter: Ja, zeker.

De heer Wiedemeijer: Dus daar zit niet zoveel verschil in.

De voorzitter: Nog meer? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Termijn, tenzij.

De voorzitter: O, termijn, ja dat dat waren helemaal geen interrupties, dat waren gewoon termijnen. Nou ...

De heer Wiedemeijer: Ik had nog één slotzin.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Slik dan de heer Aynan. Ja, gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Ik had namelijk het verzoek of de onderbouwing van de voorrangsberoepen aan het stuk zelf toegevoegd kan worden zodat iedereen kan zien waarom we die keuzes maken. En daar hou ik het bij.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, vrijgeven voor inspraak, dat is in bijna alle gevallen een goed idee want dan kan gewoon iedereen er wat van vinden dus vooral doen. Dit stuk zet een rem op de gekte en op uitwassen wat ons betreft. Controle op het gezond verstand, op gezonde ontwikkelingen, steun aan doelgroepen, woonwagens zijn wat verder uitgebreid, mantelzorg, belangrijke beroepen, een grotere time-outzone. Ik zou toch van de wethouder willen weten, wat is er tegen inderdaad het stadsbreed voorkomen van splitsen om dat waterbed te voorkomen? En ik wil de PvdA bedanken voor de inbreng van het woord naïviteit. Ja, we moeten vooral inderdaad het hele stuk goed nakijken van, komt naïviteit verder ergens nog voor? Want we weten gewoon dat ontwikkelaars slimmer en minder naïviteit zijn dan wij vaak. Dus inderdaad gewoon, nou, zo'n concreet voorbeeld als die 140 vierkante meter, uitstekende suggestie. Ja, het is niet beperkend voor goede ontwikkelingen en controlerend op negatieve effecten dus ja, aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Gefeliciteerd met dit voortschrijdend inzicht, we roepen al een hele lange tijd van, joh, doe dat splitsen nou stadsbreed want we zien inderdaad dat investeerders, ontwikkelaars, huisjesmelkers gewoon uitwijken naar wijken waar dat dus wel mag. We hebben keurig overzicht gehad en we zien dat de Vogelenbuurt alweer aan de beurt is. In Schalkwijk, hebben we net de insprekers gehoord, dus stadsbreed alstublieft graag een reactie, waarom kan dat niet? Ook die cruciale beroepen die nu voorrang krijgen, hartstikke goed, die moeten we echt binden aan de stad, die zijn inderdaad cruciaal voor de stad. Het splitsen, ja, die 140 meter, heel interessant. Kan het inderdaad ook expliciet als initiële meters, ja, zeg maar benoemd worden? Dat we niet een huis van laten we zeggen, dat je daar opplust en vervolgens dat je dat dan weer mag splitsen. En dat, ja, die opkoopbescherming, inderdaad, ik had daar ook eerder een vraag over gesteld in het vragenuurtje. Het was allemaal moeilijk maar in de technische sessie kon dat allemaal eigenlijk best wel probleemloos. Dus is het mogelijk om dat per 1 januari in te voeren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Huisvestingsverordening 2022.

De voorzitter: Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ik ben één ding vergeten, excuus. Die stadsbrede splitsingsverbod, als dat niet mogelijk is dan wil ik de wethouder vragen om de wijken waar er nu dus al problemen spelen, om die op te nemen in die uitbreiding.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. De Huisvestingsverordening 2022. Trots Haarlem die verbaast zich dat Haarlemmers al tien jaar, zeven a negen jaar op dit moment, moeten wachten op een sociale huurwoning. Mede doordat andere groepen met urgentie voorgaan, en dat het college nog meer groepen voorrang wil gaan geven. De oorspronkelijke Haarlemmers zullen dus straks nog langer moeten wachten, met een beetje pech wel richting twaalf of vijftien jaar, wie zal het zeggen. Dit is voor Trots Haarlem de beroemde druppel die de emmer doet overlopen. Haarlem eerst, de Haarlemmers moeten juist met voorrang een huis krijgen in hun eigen mooie gemeente. We vergeten natuurlijk de mensen uit Spaarndam niet. We kondigen hierbij een amendement aan om juist de Haarlemmers voorrang te geven. Ook komen we met een voorstel voor statushouders zodat deze steeds groter wordende groep, wethouder Meijs sprak zelfs over een verdubbeling, dat mag ze straks bevestigen of ontkennen, er niet toe mag leiden dat de oorspronkelijke bewoners van de gemeente Haarlem steeds langer en langer moeten wachten op een woning. Als toevoeging Knarrenhofjes, alternatieve vormen die ik vergeet als tiny houses, zou een aanvulling kunnen zijn. En wat betreft de mensen die in een woonlocatie wonen, in een woonwagen, daar worden al dertig jaar afspraken over gemaakt, gepraat, gepraat, we komen verder. Er gebeurt te weinig. Als eerste valt op, Waarderveld gaat voorop, dan de andere locaties. Niet praten, invullen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Rijbroek, wat is wat u betreft een definitie van een Haarlemmer, een echte Haarlemmer, zoals u dat omschrijft?

De heer Rijbroek: Mensen die hier al woonachtig zijn en economische binding hebben, dat is een Haarlemmer. Dus niet iemand die van buitenaf komt via die flexwoningen, plekken die worden aangeboden, zonder dat je die status hebt. Die krijgen allemaal voorrang en de Haarlemmer mag weer opschuiven

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dus die Haarlemmer die hier opgegroeid is en twintig jaar gewoond heeft en vervolgens studeert in Nijmegen en terug wil komen is geen Haarlemmer? Volgens de partij Trots.

De heer Rijbroek: Iemand die daar studeert, daar een woning heeft, die kan het proberen, dat zeggen die voorschriften. Maar ik zeg, degene die hier nu wonen en lang op die wachtlijst staan, zeven tot negen jaar, dat schuift op, dat stellen wij als prioriteit. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, even procedureel, u kunt geen amendement indienen want het komt niet terug in de raad, maar even terzijde. U heeft het over verdubbeling van het aantal statushouders. Weet u hoeveel vorig jaar, hoeveel statushouders voorrang hebben gekregen op een woning?

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dat laat ik eventjes voor dit moment. U stelt de vraag nu, heb ik niet direct paraat.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou ja, maar u roept wel een beeld op alsof die statushouders dus hier de woningmarkt geheel verstoppen. Dus ik stel u de vraag, als u zo iets poneert, weet u dan hoeveel statushouders voorrang hebben gekregen op een Haarlemse woning?

De heer Rijbroek: Op dit moment laat ... Blijf ik dat antwoord schuldig. Ik wil er wel aan toevoegen wat nog gaat komen, naast een groep die inmiddels bekend is en hier gevestigd is, dat op het landelijk beeld is dat we vanuit zeg maar de vluchtelingenkampen, en terecht dat deze mensen worden doorgeschoven, dat zijn eerdere afspraken geweest uit 2015, dat we er zo ruim tussen de 20 tot 27.000 Nederlandse kant op krijgen. Je zal daar invulling aan moeten, gehoor moeten geven vanuit het Rijk, maar dan vergeten we de Haarlemmers zelf. Of vindt u dat niet reëel, Haarlemmers eerst?

De heer Aynan: U bent aan het dralen. Overigens, Haarlemmers eerst, hadden we al een amendement vorig jaar ingediend, helaas geen draagvlak hiervoor. We gaan het weer proberen als de ...

De voorzitter: Ja, dat was een interruptie.

De heer Aynan: Verordening weer terugkomt. Nee, voorzitter.

De voorzitter: Bent u aan uw termijn begonnen?

De heer Aynan: Nee, ik heb mijn termijn al gehad. Ik wil de vraag herhalen, want u roept hier het beeld op van statushouders die de boel verstoppen. Ik zal u helpen, het waren er 36 van de 1200 verhuringen. Dus we hebben het eigenlijk over ...

De voorzitter: Twee procent.

De heer Aynan: Ja, geen probleem. En u maakt er een probleem van en daar moet u het niet zoeken, het zit elders.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil nog meer het woord? Dan gaan we van de heer Van Leeuwen naar de heer Bruch naar de heer Klaver. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Allereerst dank aan de heer Wiedemeijer dat die het voorstel deed om technische sessie te organiseren, die heeft ontzettend veel helderheid geschapen. Het woord naïviteit viel in zijn woorden, ja, het blijft ons nog steeds verbazen dat we wijken, buurten in wijken van twee, drie jaar geleden waar er toen al een splitsingsvijver en een verkameringshof voor aannemers was, dat u dat toen als wethouder niet heeft opgenomen en nu kennelijk de argumenten heeft om dat wel te doen. Ik noem een Burgwalbuurt in het centrum, gebeurt ontzettend veel. Dus het is wel één stapje voorwaarts en hopen dat we niet twee stapjes achterwaarts doen. Maar er zit in deze verordening een hele hoop goede punten, daar zijn we echt blij mee. De opkoopbescherming, ja, dat is duidelijk, dat willen wij ook. En tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat om vrijgave voor inspraak en dat kan natuurlijk, en dan zullen wij ook meteen even onze inspraak geven. We zijn blij met de sectoren die voorrang krijgen bij de toewijzing, het onderwijs, de zorg, dat is prima, alleen wat ons betreft zou daar ook de politie bij genoemd kunnen worden. Want er gaan honderden miljoenen naar de zorg, honderden miljoenen naar het onderwijs en de politie wordt vaak overgeslagen. Ze staan niet op het Malieveld maar wel in de frontlinie als er ergens een groep mensen de coronaregels niet wenst te volgen. En zonder veiligheid geen vrijheid dus wij vinden dit een net zo belangrijke groep. Dus wat ons betreft als er tekorten zijn op het gebied van de politie kunnen zij ook voorrang krijgen. Ik ben benieuw hoe andere fracties daarin zitten? Wij kijken ook met belangstelling uit naar de effecten van het nieuwe woonruimte verdeelsysteem in Amsterdam, we gaan dat volgen. Volgens de betrokken gemeente is het rechtvaardiger en houdt beter rekening met dringende omstandigheden, wordt de kans voor de bewoning voor jongeren groter. En dat, wat dat betreft, toen ik in 1980 een woning zocht wisten we nog niet precies wat een statushouder was maar de wachttijd was ook acht jaar, maar dat terzijde. Maar goed, de woonruimte verdeelsysteem in Amsterdam is natuurlijk geen wondermiddel want per saldo komen er niet meer woningen bij, ze gaan alleen naar andere kandidaten. Maar als dat een rechtvaardige verdeling is zouden we dat in de toekomst over kunnen nemen. Ja, en dan wat betreft de opkoopbescherming, wij zijn heel benieuwd naar de informatie nota die eraan komt want de meningen zijn verdeeld, ook onder experts. Het aanbod van huurwoningen zal teruglopen en als ze schaarser worden weten we allemaal wat er met de prijzen gaat gebeuren, zeker nu we van de week hebben gelezen dat de expats weer op de markt komen. De heer Colijn, emeritus-hoogleraar, heeft gewaarschuwd dat het goed uitpakt voor de beleggers die al zulke panden hebben want ze worden schaarser dus die huizen worden meer waard en dan gaan de huren weer omhoog, dat is één kant. Een ander belangrijk punt is dat grote investeerders als Blackstone, die kopen geen koopwoningen maar die kopen huurwoningen, en dat mag nog steeds. Maar het zou best kunnen dat het voor starters enig nut heeft en daarom wachten wij de informatie nota af. Tot zover mijn termijn.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik zag het nieuwe verkiezingsprogramma van de VVD Amsterdam, daar stond in dat er stadsbreed opkoopbescherming ingevoerd moest worden. U bent er nog niet uit, begrijp ik,



terwijl de rest van de raad is daar dus voor. Iedereen ziet, de stad verliezen we aan beleggers, maar ik mag concluderen dat u de enige partij in de raad bent die daar nog niet uit is?

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: U concludeert terecht dat wij er nog niet uit zijn en dat we erg benieuwd zijn naar de informatienota. En ik heb net aangegeven wat de voordelen en de nadelen zijn. U ziet alleen de voordelen, dat is prima, wij zien ook nog wat nadelen zoals de schaarse huurwoningen die duurder gaan worden, dat zou een negatief bijeffect zijn. Dus nogmaals, wij wachten op de informatienota en dan nemen wij een besluit zoals Amsterdam dat eerder gedaan heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, uiteraard is het CDA akkoord met vrijgave voor inspraak, en in grote lijnen zijn wij positief over de verordening en de daarin opgenomen wijzigingen. Opvallend en positief in de wijzigingen vinden wij dat wij er in deze verordening nu voor kiezen om de bestaande woningvoorraad te beschermen en daarmee beschikbaar te houden als eengezinswoning. Dat hospitaerverhuur, mantelzorg en wonen boven winkels onder voorwaarde zijn vrijgesteld van vergunning, prima. Uitstekend dat de time-outgebieden worden uitgebreid en dat nu de gehele Haarlemse woningvoorraad vergunningsplichtig is voor woningvormen en omzetting. Wij hebben hierbij nog wel een wens, daar kom ik zo op. Verder zijn we benieuwd naar de informatienota over de opkoopbescherming. En dan de wensen van het CDA, bij woningvormen willen we dat er altijd een eengezinswoning terugkeert van tenminste 80 vierkante meter. Dit idee is eerder door ons gedaan, maar zien we nu helaas niet terug, nog niet terug. Wij willen niet dat woningen gebouwd na 1992 worden uitgesloten van de vergunningsplicht, ook deze woningen willen we beschermen als eengezinswoning. We vinden het bijzonder dat in het collegebesluit niet is ingegaan op deze uitzondering maar dat door de scherpe blik van de Actiepartij dit bij de andere partijen onder de aandacht is gebracht.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Slik.

De heer Slik: Ja, ik heb twee kleine vraagjes aan mijnheer Klaver, waarom noemt u nu specifiek dat getal 1992? En eengezinswoningen van 80 vierkante meter, is meer samenwonen dan eengezins, kunt u dat iets meer toelichten?

De heer Klaver: Ja, die 1992 komt uit de verordening. Dus woningen die jonger zijn dan 1992, die zijn nu uitgesloten van de vergunningsplicht, zoals de verordening nu voorligt en daar zijn we niet voor. En die 80 vierkante meter, dat vinden we de minimum omvang voor een eengezinswoning die achter zou moeten blijven. Maar er is te praten of dat eventueel nog meer zou moeten zijn. Verder willen wij dat het autoparkeren ook wordt betrokken in de te snelle voorwaarde voor het afgeven van een vergunning voor woningvorming en bouwkundig splitsen. En tenslotte in het kader van wonen boven winkels willen wij dat dit niet alleen geldt voor wat genoemd wordt, de binnenstad, in bijlage 1, maar voor het gehele stadsdeel Centrum. Die definities zijn verschillend. Verder merk ik op dat het CDA twijfel heeft bij de voorrangsregel voor onderwijzend en verplegend personeel. Als iets corona heeft laten zien is dat er meerdere meer cruciale beroepsgroepen zijn in onze samenleving. Hoe essentieel onderwijs en verplegend personeel is, is de vraag of een voorrangsregeling wel recht doet aan de mensen in andere beroepsgroepen? En tenslotte, voorzitter, gebruik ik dit agendapunt om aan te geven dat ik blij ben met de aanscherping van het college om bij verkoop van woningen door de gemeente voortaan voor alle prijsklassen uit te gaan van de zelfbewoningsplicht, zoals we lezen in het stuk ter kennisname onder 1.4. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH, dan de heer Bloem. O, een interruptie, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Nou, mijnheer Klaver, uiteraard blij met uw gedachte ook over die vergunningsplicht voor de hele stad, dat was ook de intentie van onze vragen waar u aan refereerde. Kunt u alleen even ingaan op het moment dat u zegt, er moet 80 vierkante meter overblijven, betekent dat dan dat u akkoord gaat met een klein appartement, kleiner dan de 50 vierkante meter geloof ik die wordt gesteld, dus bijvoorbeeld 80 plus 30? Vindt u dat dan ... Is dat dan een wenselijke uitkomst?

De heer Klaver: Nee, wij zijn akkoord met de minima die wordt genoemd in de verordening. Dus ik kan me voorstellen dat je nu een woning hebt van 200 vierkante meter, en die zou je dus binnen de voorwaarden kunnen splitsen. Je houdt een eengezinswoning over van 80 vierkante meter en de overige appartementen die dan ontstaan of de woningen die ontstaan moeten aan de minimumeisen voldoen wat ons betreft zoals die nu in de verordening zijn opgenomen, in het concept zijn opgenomen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, OPHaarlem is ook altijd heel kritisch op het splitsen van woningen. Wij zouden het ook het liefste stadsbreed willen verbieden. En we vragen de wethouder van de inventieve oplossing, zoals ook door de insprekers is aangedragen, eerst een woning kopen dan uitbreiden en dan splitsen. Volgens ons staat er toch onvoldoende geborgd in deze verordening, wat is uw mening hierover?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

Mevrouw Kok: Of denkt u dat het voldoende is?

De heer Klaver: Ja, ik zou wel even in discussie willen over dat stadsbreed verbieden, want dat wordt een paar keer gezegd. Kijk, we hebben natuurlijk wel woningnood dus ik denk dat we voor balans moeten zorgen. Kijk, ik denk niet dat we in de hele stad moeten zeggen, nou, stad woningsplitsen, dat is op voorhand verkeerd, is niet goed. Ik kan me situaties voorstellen dat woningsplitsen best heel goed is. Grote woningen waar je meerdere woningen van kunt maken in een wijk die dat kan hebben, ja, wie kan daartegen zijn? Dus ik roep de partijen op die nu roepen om het stadsbreed te verbieden, dat dat geen antwoord is op de woningnood en dat we op zoek moeten naar een evenwicht in de verordening.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, toch even, dit roept een interruptie van mijn kant. Kijk, u doet alsof zeg maar het splitsen, ja, sociale of in ieder geval betaalbare woningen toevoegt. Daar is in de praktijk helaas geen sprake van. Als er gesplitst wordt, dan gaat dat meestal voor hoge prijzen de huur in en we zien dat de cohesie dan in de buurt ook achteruit rent. Dus vandaar ook het voorstel om dat stadsbreed te doen. Ziet u dat anders?

De heer Klaver: Ja, dat zie ik anders. Ik zie woningsplitsen als een mogelijkheid om meer woningen te realiseren en op die manier ook te voorzien in de woningbehoefte van kleinere huishoudens. Dus ja, natuurlijk is er het risico wat u benoemt, dat zie ik ook, maar het is ook een mogelijkheid om te voorzien in de woningnood.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Maar uit alles blijkt dat de woningnood aan de onderkant zit, dus de betaalbare huizen. En die creëren we niet bij splitsen, dus dan, ja, we doen dan, we bouwen dan voor mensen die niet zeg maar slachtoffer zijn van de woningnood. Dus het heeft eigenlijk geen toegevoegde waarde.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, het is een interruptie op een interruptie geloof ik, dat is prima. Maar ik kan me goed voorstellen dat er woningen zijn met 300 vierkante meter en die zijn er ook, en er zou gesplitst worden, dat dat echt wel wat toevoegt aan de woningvoorraad van Haarlem en dat dat een goede zaak is als dat gebeurt.

De voorzitter: Nou, volgens mij, uw standpunt in deze discussie zijn voldoende uitgewisseld. En even wie nog meer, dan kan ik even een rijtje maken. De heer Drost, dan de heer Bloem, dan de heer De Groot. O, ja, u was klaar toch, dacht ik?

Mevrouw Kok: Ja, het was het einde van mijn pleidooi, dank u.

De voorzitter: Ja, daarom, het was helemaal overgenomen gewoon.

Mevrouw Kok: Het ging een beetje mis, ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Drost: Ja, dan ga ik gewoon beginnen. Ja, voorzitter, moedeloos, dat worden veel Haarlemmers ervan, als ze op zoek zijn naar een woning en moedeloos als ze weer op Funda kijken en zien dat in misschien maar twee maanden tijd een woning weer veel duurder is geworden dan dat die eerst was. Zeker voor veel, steeds meer Haarlemmers wordt het ook moeilijker om een hypotheek te krijgen. Dan mag je niet die hypotheek van 850 euro maar dan mag je wel gewoon lekker huren in de vrije sector voor, nou, 13, 1400 euro, dat mag dan natuurlijk wel. Nou, daarom bouwen we in deze stad woningen bij, dat is belangrijk. Als je dat alleen maar doet dan gebeurt er ook weer niet zo heel veel en daarom vindt GroenLinks het ook goed dat deze Huisvestingsverordening er ligt en dat er ook flink wat aanscherpingen in staan. Nou, er zijn al veel benoemd, ik kan er een paar langsgaan, natuurlijk die opkoopbescherming, de heer Wiedemeijer begon daar gelijk over. Nou, wat ons betreft zo snel mogelijk, dus die zienswijze die dienen we ook graag mede in. Ook goed dat die nieuwe voorrangscategorieën er zijn en dan wil ik specifiek ook de jongeren tot 23 jaar benoemen, ik denk dat dat ook een categorie is die soms lastig aan een woning komt dus dat is positief. Ja, dat splitsen wordt inderdaad een stuk lastiger tot 140, nou, wordt uitgebreid waar het niet kan en dan die 140 vierkante meter. Nou, eigenlijk het punt wat de insprekers indienen, dat is echt niet heel gek. Hoe kijk je daarnaar, is die 140 meter voordat er verbouwd is of tellen ook eventuele verbouwingen mee? Dat maakt natuurlijk nog wel wat uit. Ik denk dat, nou, als daar een aanscherping ik kan komen misschien geen gekke is.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, toch even over die voorrangregeling voor die beroepsgroepen. Het klinkt natuurlijk hartstikke sympathiek, u hebt gehoord dat het CDA erover twijfelt, u heeft gehoord dat Trots heeft er opmerkingen over, de VVD doet een pleidooi voor de politie. Vindt u dit nou goed dat we twee beroepsgroepen eruit lichten en die voorrang geven op de woningmarkt? Vindt u nou dat we andere beroepsgroepen die ook cruciaal zijn voor onze samenleving, dat we die mensen dan op achterstand zetten, vindt u dat een goede zaak?

De heer Drost: Nou, ik heb net specifiek de jongeren benoemd, ik denk dat die categorieën in algemene zin positief zijn. Ik denk dat het goed is dat we kijken van, goh, hoe zorgen we ervoor dat we de onderwijzer en de verpleegsters nog in deze stad kunnen blijven wonen? Terecht punt wat u zegt, ja, dat is misschien ... Ja, je zou hem breder kunnen trekken, daar heeft u misschien een punt in maar dan zou ik het eerder verbreden dan vernauwen zou mijn punt daarin zijn.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Drost: Ja, dank u wel. Wonen boven winkels, net ook genoemd door de heer Klaver. Ja, dat voelde misschien wat restrictief voor ons. Er is net al genoemd, die gebieden in bijlage 1, kunnen die niet even wat breder of in ieder geval goed omschreven worden. Waar wij nog wel mee zaten, en misschien een vraag richting de wethouder, is dat er maar één woning per verdieping kan zijn. Ik kan me best voorstellen dat er situaties zijn waarin het eventueel meer zou kunnen zijn. Dus, nou, daar horen we nog een reactie op.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de ellende die nu op het gebied van wonen is, die is ons niet overkomen als natuurramp, dat is het gevolg van een politieke keuze, door ervoor te kiezen om van volkshuisvesting een woningmarkt te maken. En vandaag bespreken we een verordening die eigenlijk alleen maar de pijn vooral wat meer verdeelt en een klein beetje ervoor zorgt dat de pijn niet erger wordt. Maar het kwaad is al geschied en vooral bijbouwen zal, betaalbaar bijbouwen zal echt oplossing bieden voor Haarlemmers, al dan niet originele Haarlemmers maar gewoon iedereen in Nederland die behoefte en recht heeft op een betaalbare woning.

De voorzitter: Mijnheer De Groot. Ik dacht dat dat een punt was maar u leek door te gaan?

De heer Bloem: Nee, dat was een punt.

De voorzitter: O, dat was ook een punt. Ja, mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Nee, hartstikke goed, ik dacht ook, er komt meer nog.

De heer Bloem: Nee, er komt meer, er komt meer.

De heer De Groot: Er komt meer.

De heer Bloem: Ik dacht D66 hoort het woord markt, die gaat interrumperen.

De voorzitter: O toch wel, hij was toch nog niet klaar. Ik dacht het is een punt.

De heer Bloem: Ik denk, ik spreek rustig, ik heb tijd. Dat gezegd sluiten wij ons natuurlijk aan bij het pleidooi om die opkomstbescherming meteen in te voeren. Ja, geen pleidooi, gewoon echt een eis. Wethouder, kunt u toezeggen dat het volgende er ligt. We kunnen niet in het najaar pas dit doen. In Amsterdam gebeurt het en wat gebeurt er, dan gaan al die beleggers zeker, dat zien we nu al, naar Haarlem toe. Dus als wij dat niet voor 1 januari invoeren, dan zijn we dubbel de sigaar. Dus graag gewoon een harde toezegging. En als daar meer middelen voor nodig zijn op wat voor manier dan ook om het voor elkaar te krijgen, zeg het dan, de SP en volgens mij heel veel partijen willen die graag leveren.


De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dan toch even, voorzitter, dank u wel. Mijnheer Bloem, ik snap wat u zegt maar u heeft tegelijkertijd ook het pleidooi van de VVD gehoord, er komt nog een informatienota aan. We hebben natuurlijk gezien die opkoopbescherming, lang niet alle informatie op dit moment in handen. Dat bent u toch met mij eens?

De heer Bloem: Nou, ik ben het vooral eens dat D66 en de VVD heel goed zijn om dingen uit te stellen en geen beslissingen te nemen, niet te regeren en de ellende alleen maar groter te laten worden, dat het enige wat ik met u eens ben. Laten we dat dus niet doen. Laten we gewoon handelen, daar zijn we hiervoor. We zijn hier voor om problemen op te lossen, niet om excuses te zoeken om het niet te kunnen. Dan over het splitsen. Kijk, als ik door bepaalde wijken loop, niet in Schalkwijk maar gewoon meer in de andere kant van het Spaarne, het zuiden van de stad, dan zie ik best wel inderdaad hele mooie grote villa's waarvan ik denk, nou, die zouden wel allemaal kleine woningen van kunnen maken. Maar heel realistisch is het niet dat dat gaat gebeuren. Dus meer restricties op splitsing, zeker ook in Schalkwijk, zeker die vierkante meters. We hebben gehoord, die 140 vierkante meter is geen goede grens, misschien oorspronkelijk wordt gezegd, misschien is wel beter misschien is 200 vierkante meter een betere grens, ik denk dat dat wat chiquer is. Nou, graag daar antwoord op. Dat hoeft niet nu, dat kan ook later bij de definitieve versie maar neem dat wel mee. Kortom, o ja, nog even iets over de voorrang, ja, dat vindt de SP altijd heel erg lastig want als iedereen voorrang heeft, heeft niemand voorrang. Wat de SP betreft, zeker de essentiële beroepen voorrang maar ja, dat is ook de schoonmaker in het ziekenhuis, dan moeten we die ook opnemen. En het is dus, wij worstelen hier enorm mee omdat je eigenlijk het probleem niet oplost maar alleen uitsmeert. Dus, nou, daar twifelen we over. Kortom, graag een toezegging van de wethouder om in ieder geval iets wat de pijn die er is een beetje tegen kan houden vanaf volgend jaar, echt in te voeren. Want we kunnen het per amendement doen maar waarom zouden we het doen als we gewoon u als college hebben om dat zorgvuldig voor ons voor te bereiden?

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, even hele korte vraag aan de SP, die volgens mij nooit bestuurd heeft, maar goed dat is weer wat anders.

De heer ...: Dat is niet waar, 2006 .

De heer Bruch: Oké, nou, dat was voor mijn tijd want ik ben 25 jaar weggeweest en gelukkig mocht ik terugkomen. Maar we hadden het even over die voorrangsbberoepen, er staat, ze kunnen voorrang krijgen. En bent u het met mij eens dat dat gegeven kan worden als er tekorten zijn in bepaalde beroepsgroepen. En als je zegt, we staan stijf van de mensen dan hoef je ook geen voorrang te geven bij een woning. Dus dan zou je best wat meer groepen erbij kunnen nemen. En als er geen tekort is, als er geen tekort aan schoonmakers is, hoef je die geen voorrang te geven.

De heer Bloem: Nou, dat vind ik een beetje lastig. Dat betekent inherent dat wij dus ... Er geen tekort aan schoonmakers is, dat je echt mensen gaat schalen op wat dan nu nut heeft. En dat kun je ook nooit goed doen want u geeft terecht aan, de politieagent versus een verpleger wegen, het is allemaal heel erg lastig. Ik vind het goed dat we erover nadenken hoe we hiermee kunnen helpen om ook voldoende leraren hier te krijgen, ook allemaal valide, maar het is niet even één, twee, drie, we voegen een categorie toe. Sterker nog, bij elke categorie die we toevoegen heeft eigenlijk de hele regeling minder waarde. En de SP vindt het moeilijk om hier gewoon te zeggen van, nou, dit zijn de groepen en u niet. Dat is waar wij mee worstelen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Yes, dank u, voorzitter. Ja, we zouden het haast vergeten maar dit college wilde deze Huisvestingsverordening eigenlijk helemaal niet ter inspraak leggen. Daar was een motie voor nodig, die hebben wij ingediend en we zijn heel blij met de uitvoering daarvan door het college want daardoor kunnen we deze mooie discussie met elkaar voeren. Wij zijn positief over hetgeen wat voorligt. Er is al heel veel gezegd over splitsen en urgentie. En met betrekking tot het onderzoek naar onderwijzend en verplegend personeel staan we daar positief tegenover en kunnen wij ons absoluut voorstellen dat er nog andere cruciale beroepen aan toegevoegd worden. Maar we moeten ergens beginnen en dan is dit wat dat betreft de geëigende start. Dan hebben we het opkoopverbod, ja, hoe we het ook wenden of keren, het is gewoon een zwaar middel. En het is ook een nog niet beproefd middel want we kunnen het pas per 1 januari 2021 in gaan voeren. En ik ben met de VVD in die zin eens dat er niet alleen maar positieve geluiden uit de verschillende professionals komen. Er zijn ook echt wel wat kanttekeningen bij te plaatsen. Ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, nu ken ik mijn collega als D66'er als een groot liberaal, maar dat die zo liberaal was, daar ben ik toch wel door verbaasd. Nu wordt bijna 40 procent van de woningen door beleggers gekocht in de grote steden, en nu twijfelt u nog steeds of u iets wil doen. Daar schrik ik dan toch wel een beetje van. Hoe komt dat nou toch?

De heer De Groot: Nou, ik wil niet zeggen dat ik twijfel of we iets moeten doen, sterker nog, ik ben ervan overtuigd dat we iets moeten doen. En dat is ook precies de reden waarom we een Huisvestingsverordening neerleggen. Ik vind uw voorstel om het in de zienswijze op te nemen netjes, maar ik vind het wel enigszins ironisch dat we eerst om inspraak vragen op deze notitie, waar vervolgens het hele opkoopbeschermingsstuk niet in staat. En dat maakt het natuurlijk wel een erg lastige om op zo'n korte termijn zo'n zwaar middel in te zetten. Ik kan mij vinden in uw optie om te zeggen, laten we dat wel in die zienswijze doen want ik denk dat dat de meest keurige manier is om ieder geval een besluit te kunnen nemen of we dit 1 januari in willen voeren. Maar ik ben ook, en dat is ook mijn vraag aan het college en die is ook gesteld, we krijgen nog een informatienota, we krijgen nog meer duiding over hoe zo'n maatregel zou moeten werken, en ik ben daar wel gewoon heel erg benieuwd naar. Mijn concrete vraag aan het college in aanvulling op hetgeen wat er al gesteld is, is dat dat in de tijd wel moet passen. Deze gaat nu de inspraak in, de Huisvestingsverordening. Ik zou heel graag al de komende vergadering meer willen weten over die informatienota, want dan kunnen we bij de vaststelling van dit document, komen we goed beslagen ter ijs en kunnen we dat bespreken. Zo.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen het woord gehad?

De heer De Groot: Nee, ik wil nog heel even ...

De voorzitter: O, u bent nog ...

De heer Aynan: ...?

De heer De Groot: Ik had ook een punt.

De voorzitter: U moet gewoon opschieten.

De heer De Groot: Ja, ik heb ook tijd zat, voorzitter. Nee, twee dingen die ik op wil merken, een die vond ik erg leuk uit de sessie maandag. De ambtenaar, waarvoor dank voor de antwoorden, die gaf aan dat Amsterdam op de vingers getikt is omdat deze verordening te vaak aangepast was. En dat vond ik wel een interessante om een keer te noemen, daarom vind ik het wel heel goed dat als we dit nou op 1 januari vastleggen, dat we dat dan ook goed doen. En dat was ook de voornaamste reden om te zeggen, laten we hier nou inspraak op toepassen. En als laatste, een Huisvestingsverordening is wat ons betreft een lerend document. En ik ben absoluut niet, of wij zijn niet bang om hier stevige maatregelen in te nemen, maar we moeten wel de tijdelijkheid daarvan beseffen. En dat betekent dat we een Huisvestingsverordening het liefst jaarlijks herzien omdat we veel van de maatregelen die we vandaag heel logisch vinden, zijn misschien over twee jaar helemaal niet meer zo logisch. Dus laat de huisvesting vooral, en dat is mijn oproep, een lerend document blijven. Want wat wij in theorie bedenken hoeft in de praktijk niet altijd zo uit te pakken. Dank u wel. Dit is een punt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem

Mevrouw Van Zetten: Nou, een paar opmerkingen. Hart voor Haarlem vindt het wel belangrijk dat eengezinswoningen, dat er voldoende voorraad van is want dat is toch wat mensen graag willen, een grondgebonden koopwoning. Temeer omdat wij nu zien dat in al die gebiedsontwikkelingsgebieden vooral heel veel kleine huurwoningjes terugkomen. En uiteindelijk zullen de 23-jarigen toch ook 24 worden en door willen schuiven, en dat verloop moet er zijn. En ik ga ervan uit dat we dat voor elkaar krijgen hier in Haarlem en daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel. Dank u wel ook voor de vragen en de opmerkingen, ook insprekers hartelijk dank. Een aantal zorgen die de insprekers noemde over de zorgen die zij hebben in de wijk worden ook zeker herkend die signalen. En daarom hebben we ook juist dit beleid aangepast en zijn we ook bezig met het bijscherpen of het aanscherpen van deze verordening, dus het is niet zo dat we daar blind voor zijn. Ik zal in ieder geval als eerste reageren op de PvdA, om met grote spoed eigenlijk die opkoopbescherming per 1 januari 2022 toe te voegen. Kijk, in principe zou dat kunnen, maar in de technische sessie heeft u al gehoord dat er een informatienota aankomt. Die komt volgende week in mijn staf dus die zal zeker, mijnheer De Groot, ook zo snel mogelijk naar u komen. Dus die kan dan in de volgende commissie Ontwikkeling in oktober hier liggen dus dan kunnen we hem bespreken. Maar technisch gezien is dat niet de sjieke manier zal ik maar zeggen want dan kan die niet meer nu mee in die inspraakprocedure dus dan ligt die eigenlijk, ja, bij u zal ik maar zeggen om in uw zienswijze dan verwoord te worden. Dus, nou, dat kan. Dus wij zouden het per 1 januari toe kunnen voegen. We kunnen het ook ergens in het voorjaar doen, het hoeft helemaal niet te wachten tot ergens laat in het najaar want dat was ook een van de opmerkingen volgens mij van de SP van, nou, wacht nu niet te lang maar zorg dat het zo snel mogelijk is. Ik wil het zorgvuldig doen en ik wil het onderbouwd doen en daarom heb ik ook die nota al in voorbereiding. En ook de ins en outs daarvan weet ik ook nog niet dus die informatienota komt zo spoedig mogelijk naar u toe, zodat we ook een zorgvuldige ...

De voorzitter: Mijnheer Bloem heeft een vraag aan u.

Wethouder Meijs: Afweging kunnen maken.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, wat is de verwachting van de wethouder dat alle steden om ons heen dit invoeren en wij dat laten doen, wat dat effect daarvan zal zijn?

Wethouder Meijs: Nou, dat kan ik niet helemaal overzien maar wat ik wel weet is het juridische deel, en het wordt ons ook wel door, nou ja, jurisprudentie op gewezen om het zorgvuldig te doen en goed onderbouwd te doen, dus we kunnen ook niet zomaar dat invoeren. Dus alle vragen die ik nu zou ... Uw vraag om daar nu op vooruit te lopen, ja, dat is een beetje onzin natuurlijk. Kunnen we beter aan de hand dan van de informatienota de volgende keer doen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de wethouder kan het onzin noemen maar het is eigenlijk wel wat de wethouder als reële optie schetst namelijk, uitstel, we kunnen het ook in het voorjaar doen, de wethouder vindt dat een valide optie. Ik vraag aan de wethouder, wethouder zegt, ik overzie het niet maar het is best te overzien.

Wethouder Meijs: Nee, nee, nee.

De heer Bloem: Nou, u kunt wel ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

De heer Bloem: Als ik even uit mag spreken tijdens mijn interruptie, dat is wel fijn.

De voorzitter: Ja, maakt u er even een punt aan.

De heer Bloem: Nee, kijk, als de wethouder dat als optie ziet, dan vraag ik ook, overzie dan ook wat daar de gevolgen van kunnen zijn, namelijk dat al die beleggers hierheen komen en alles nog meer opkopen.

De voorzitter: Ja, dat was helder, had u gezegd. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nee, ik zei, alles kan, daar ben ik mee begonnen. Dus 1 januari kan, dat heb ik gezegd. Het kan ook later, ik wil het zorgvuldig doen. En ik wil vooral in de balans kijken, en dat is wat ik de commissie voor heb gehouden, altijd al en in alle besprekingen. Ik wil vooral in deze periode, dat we te maken hebben met een wooncrisis aan alle kanten, aan een tekort in de betaalbare sector, dat was ook uw eigen bijdrage net. Dus daar ligt volgens mij ook de grootste oplossing in het bijbouwen van de betaalbare sector. Maar alle maatregelen die we hebben genomen in de afgelopen jaren om bepaalde bescherming te bieden aan de sociale huursector, die zijn niet voor niets geweest. En ook weer zo'n opkoopbescherming is ook een maatregel die je zorgvuldig moet nemen en goed moet afwegen. A, of we dat hier in Haarlem ook zo herkennen als dat we het nu denken dat het is, dat kun je alleen maar feitelijk onderbouwen en dat zit in die nota dus dat zal ik u ook doen toekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dus uw voorkeur is helder.

Wethouder Meijs: Ja.

De voorzitter: Iets later, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, twee vragen, in welke balans wilt u kijken? En u had ook, kijk, het is in juni goedgekeurd door de Eerste Kamer, u had toen ook terstond aan de slag kunnen gaan.



De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, dat is niet helemaal waar, de Tweede Kamer heeft dat inderdaad wel genomen maar alle besluiten in de Tweede Kamer moeten nog een soort koninklijke zegen krijgen en dat is nog niet gebeurd. Dus dat is gewoon de wet die dat ons voorhoudt.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Meijs, u wordt ook nog in de commissie Samenleving verwacht en er is nog een agendapunt erachteraan, dus ik wil mee een beetje tempo maken als dat gaat, ook naar de commissie toe.

Wethouder Meijs: Ik wil best wel ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Wethouder Meijs: Maar dit was de vorige keer idem dito, ik probeer echt snel te praten maar ik word iedere keer geïnterrupteerd dus ik wil zorgvuldig antwoord geven.

De voorzitter: Daarom, het geldt ook voor de commissie. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb geen antwoord, welke balans wilt u gaan bekijken qua opkoopbescherming?

Wethouder Meijs: Ik begrijp uw vraag niet.

De heer Aynan: Dat had u gezegd, u zei ...

Wethouder Meijs: Volgens mij heb ik gezegd ...

De heer Aynan: We moeten zorgvuldig zijn ...

Wethouder Meijs: Volgens mij heb ik ...

De heer Aynan: En ik ga in een balans kijken. Welke balans?

Wethouder Meijs: Ik heb gezegd, als je zoiets toevoegt aan je Huisvestingsverordening moet je dat doen in de balans van de kenmerken van de feiten die er voorliggen. En die feiten zullen we zien in de informatienota, dat is de balans die ik heb gedeut. De vraag van de PvdA om de onderbouwing voor de urgenten toe te voegen omdat dat een helder stuk is, dat kan natuurlijk zo als bijlage erbij of als een astrixje erbij. Nou, de ChristenUnie vroegen over de informatienota, nou, die komt er dus aan, heb ik nu toegezegd. Dat zal in oktober besproken worden. Jouw Haarlem en ook ChristenUnie en de anderen zeiden, kunnen we dat hele splitsingsverbod niet stadsbreed uitrollen? Daar hebben we volgens mij met elkaar ook al vaker over gesproken. Ook het splitsen hebben we aan banden gelegd. Er zijn bepaalde vormen van woonomzetten, en daar hebben we volgens mij technisch ook al een paar keer met u over gesproken, het kadastraal splitsen, het gewoon splitsen, het bouwkundig splitsen, dat zit heel erg goed nu in onze vergunning en daar kijken we heel zorgvuldig naar, wat kan, wat kan niet? Daar zijn de huizen voor van voor 1992 en van na '92, gelden allemaal aparte verordening- en vergunningplichten voor. En natuurlijk, dat is precies wat mevrouw Van Zetten als laatste mededeelde eigenlijk, we hebben hier in Haarlem ook een bepaald aantal kenmerken van eengezinswoningen, die willen we ook inderdaad behouden. Wil je wat doorstroming op je woningmarkt hebben, moet je niet alles omzetten naar hele kleine appartementen of kleine woningen, dus je moet dat ook beschermen. Maar dit helemaal over de hele stad uitrollen, dat splitsen niet meer zou kunnen of

woonomzetten, dat vind ik geen verstandige keus. Want ook het splitsen van woningen heeft ook ertoe geleid dat in deze woningcrisis ook leidt tot bijvoorbeeld die friends contracten, dat jongens en meisjes die met zijn drieën zo'n woning kunnen betrekken toch een woning kunnen betrekken. En dat doen we heel zorgvuldig, daarvoor hebben we juist deze verordening en daarvoor hebben we de wetgeving. Daarvoor kijken we met grote zorgvuldigheid waar het kan en waar het niet kan. En ik ben het met u volledig eens, we willen hier ook niet de markt bederven door vrij baan te geven aan allerlei opkopers en dat zullen we dan de volgende keer met elkaar bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, voorzitter, even twee punten want dat friends-concept is iets heel anders dan het splitsen van woningen, bent u dat met mij eens? En ten tweede, hoe kijkt u dan aan tegen dat zogenaamde waterbedeffect, als u bepaalde delen uitsluit van splitsen, hoe kijkt u dan aan tegen de wijken die net omringend zijn?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Mevrouw Meijs: Het waterbedeffect dat erken ik wel, maar ik vind niet dat je daarmee de hele stad aan banden zou moeten leggen met dat splitsen en dat omzetten van woningen. De vergelijking werd net gemaakt met het parkeren, pardon. Dus ik vind dat je dat zorgvuldig moet afwegen en zorgvuldig moet kijken. We hebben friends contracten, daar zijn we nu met de woningcorporaties in overleg om te kijken of we dat via een pilot toe kunnen passen. We hebben Onder de Pannen, we hebben nog diverse projecten en pilot slopen om te kijken of we op de een of andere manier iets kunnen toevoegen aan grote woningen waar mensen of ruimte over hebben of anderen ook nog onderdak zouden willen geven.

De voorzitter: Ik merk wel, ik zie allerlei vingers omhooggaan, dat er allerlei behoefte bestaat om de wethouder te interrumpen. Ik wil ook een beetje tempo maken, dus ik wil voorstellen dat u uw vragen even vasthoudt en dat we een hele korte tweede termijn doen. En dat de wethouder nu even gelegenheid krijgt om in haar verhaal te komen, en daardoor een beetje tempo.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter, dat helpt. Nou, er zijn volgens mij twee cruciale dingen, dat was die opkoopbescherming, daarvan heb ik gezegd, daar komen we op terug als de informatienota naar u toekomt. De stadsbrede splitsingsverbod heb ik u net ook toegelicht, naar mijns inziens is dat niet nodig en zeker niet als we kijken naar de huidige Huisvestingsverordening waarin we dat zorgvuldig vormgeven. De vraag van Trots hebben we volgens mij technisch beantwoord over het aantal nieuwe Haarlemmers die hier een plek proberen te vinden. Bij de technische beantwoording is iets gezegd over het op de vingers tikken van Amsterdam. Nou, dat is aan mij niet bekend dus daar kan ik geen antwoord op geven. D66 was ook positief aan wilde ook, nou ja, eerst afwachten op de nota van de opkoopbescherming dus dat kan ik alleen maar van harte onderschrijven. En volgens mij heb ik daarmee alle vragen hiervan beantwoord.

De voorzitter: Goed, dan doen we een korte tweede termijn. Ik had een aantal handen gezien, ik ga die kant langs. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. U zegt van, ik kan het per 1 januari laten ingaan, ik kan het ook verder uitstellen. Laat ik dit zeggen als aanvulling, er is een landelijk onderzoek bezig waar Haarlem van uitmaakt, wat betreft speculeren en beleggers. En daarin staat dat de laatste twee, drie jaar wij van plaats 15 naar plaats 6 zijn gegaan, en Amsterdam staat natuurlijk op plaats 1. Dus ik denk dat we niet moeten kijken

wat wij wenselijk vinden maar wat zijn de gevolgen nu als we te lang laten wachten? En ik denk dat u wel op de hoogte bent want daar is Haarlem bij betrokken, de gemeente, bij dat onderzoek. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. Ja, wethouder, u erkent het waterbedeffect, maar u vindt het vervolgens niet nodig om daar wat mee te doen. En een beetje in het verlengde van wat OPH zegt, bepaalde concepten worden die nu wel of niet uitgesloten? Als je dat nou met elkaar combineert, is het dan niet veel slimmer om wel dat waterbed tegen te gaan en vervolgens te preciseren in concepten, maatschappelijke, sociale, nuttige varianten mogelijk te maken en dus nog steeds een negatieve tegen te gaan?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, was dat een interruptie op de heer Slik? Ja.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik had even een korte vraag want er wordt nu een soort valse tegenstelling opgeworpen tussen of overal een totaalverbod, of dat het alternatief is niets doen. Maar er wordt juist ook in alle buurten iets gedaan namelijk alle buurten worden vergunningsplichtig en in alle buurten geldt een verbod tot die 140 vierkante meter. Dus volgens mij wordt de discussie nu niet helemaal correct gevoerd.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Als de wethouder dan het daarmee eens is, met de redenering van de PvdA, dan horen we dat graag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, mede in aanvulling maar wethouder, kijkt u ook nog eens naar dat jaar 1992 want uiteindelijk zit 25 procent van de woningvoorraad in Haarlem boven, is jonger en die is dus vergunningsvrij. En ik zou denken, maak het vergunningsplichtig, wat de heer Klaver ook zegt, en zorg dat je leges heft.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Daar sluit de OPH zich inderdaad ook volledig bij aan. En ik wil ook nog even duidelijk zeggen, ja, wij zijn zeer kritisch en op het splitsen van woningen maar het friends-concept is iets heel anders. En daar zijn wij best wel voor, tegen die alternatieve vormen. En ik sluit me ook aan bij de vraag van de ChristenUnie, u onderkent het waterbedeffect maar doe er dan ook iets aan.

De voorzitter: Dank u wel, had u gezegd. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik wil aangeven dat de benadering van de opkoopbescherming van de wethouder, die heeft onze ondersteuning. Voortvarend kijken wat we ermee kunnen maar wel zorgvuldig, dus dat is wat ons betreft prima. Ik wil de wethouder vragen om goed naar de vier wensen te kijken die het CDA verwoordt in de eerste termijn. Ik haal daar nog even het punt van 1992 uit, Actiepartij en CDA zitten daar volstrekt op één lijn en ik hoop dat u daar gehoor aan gaat geven.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Juist omdat we zorgvuldig te werk gaan moet je inderdaad goed kijken naar dat splitsingsverbod stadsbreed, want we zien het waterbedeffect. We hebben een keurig staatje gekregen van de ambtenaar, dat zien we gewoon terug, dus kijk alstublieft. En kijk ook naar wijken waar het nu al speelt. Want u zegt, het is vergunningsplichtig maar u moet ook maar eens kijken naar hoeveel vergunningen van rechtswege worden verleend omdat we de capaciteit gewoon niet hebben.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66. Nee? U had geen '...'. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel. Kijk, dat waterbedeffect, dat gaat nu een heel eigen leven leiden. Maar wat dat betreft vulde de heer Wiedemeijer mijn betoog al heel netjes aan, dat inderdaad voor alle gebieden nu die vergunningsplicht geldt, als we deze verordening onze handtekening eronder zetten. Dus dat is natuurlijk al een enorme stap voorwaarts. En daarnaast hebben we natuurlijk onze time-outgebieden uitgebreid dus wat dat betreft is er echt wel, A, voortschrijdend inzicht geweest maar ook gekeken naar andere steden hoe zij hun verordening hebben vormgegeven en hebben we voor de Haarlemse oplossing gekozen. Er zit een vrij ingewikkeld proces nog rond de woning van voor en na '92. Een groot deel van het bezit van wat er gebouwd is na '92 is in handen van de woningcorporaties. Daar hebben we al hele duidelijke afspraken over wat zij wel of niet zouden mogen verkopen of wat zij wel of niet zouden mogen splitsen. Dus daar zijn ook al allerlei waarborgen ingebouwd. Dus ik heb niet het idee dat we daar iets laten liggen. Maar dat, uw zienswijze nemen we inderdaad mee voor de definitieve vorm. Ook uw wensen van het CDA met van die 80 vierkante meter, volgens mij hebben we het daar ook al een keer eerder met elkaar over gehad. Dus voor zover. Wat mij betreft kan het de inspraak in of ligt het eigenlijk al in de inspraak en komen we hier eind december nog op terug. En aan de hand van de informatienota die de volgende keer hier zal liggen kunnen we kijken of we dan wel of niet tot 1 januari over zouden moeten gaan tot die opkoopbescherming, dus voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we dat agendapunt hiermee afronden, het stuk gaat de inspraak in en komt dan weer terug.

## **8. Biedingen van Elan Wonen, Pré Wonen en Ymere - prestatieafspraken 2022-2025 (MTM)**

De voorzitter: Dan wil ik met uw welnemen wel doorgaan met agendapunt 8, want deze wethouder wordt ook verwacht in de commissie Samenleving. Dat gaat over de biedingen van Elan Wonen, Pré Wonen en Ymere, de prestatieafspraken 2022-2025. Nou is het gebruikelijk dat er voorafgaand aan deze behandeling een ontmoeting met de corporaties plaatst zou vinden, dat heeft nog niet kunnen gebeuren. Heeft de commissie daar alsnog wel behoefte aan? Ja, dat had ik ook niet anders verwacht, dan gaan we dat organiseren. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, het is ook wel tegelijkertijd een vraag aan de commissie, wat gaan we daar dan nog doen? Want ze komen volgend jaar met nieuwe aanbiedingen, met een nieuw besluit, na de verkiezingen. En dan gaan we dan nu weer tijd aan besteden en hen kaders meegeven die we hen nu ook mee kunnen geven?

De voorzitter: Er lijkt behoefte aan. Het is wel de bedoeling dat er dan ook mensen komen opdagen hè, dat wil ik wel '...'. De raad ... U wil die ... Handen voor degene die die bijeenkomst nog wel willen? Mijnheer Wiedemeijer. Ja, u gaat allemaal praten en dat duurt allemaal lang dan. Gewoon handen. Mijnheer Wiedemeijer, heel kort.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, kijk, waarschijnlijk gebeurt er landelijk nogal het nodige en dat verandert de afspraken nogal. Dus als we volgende week gaan samenzitten en het wordt daarna weer aangepast, ja, dat voelt een beetje als verspilling van tijd.

De voorzitter: Oké, niet. Dus wie wil het wel? Eigenlijk wil bijna niemand het dan. Oké. Op dit moment dan even niet. Dan gaan we over naar de behandeling, u kunt uw zienswijze meegeven. Wie mag ik het woord geven? Ik ga die kant af. U moet zo weg, dan gaat u ... Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, omdat ik inderdaad zo weg moet zal ik het ook kort houden. Ja, voorzitter, eigenlijk twee opmerkingen, er zijn inderdaad nu nieuwe ontwikkelingen vanuit de Kamer, dus dat zien we dan niet terug. Eigenlijk moeten we hier een actualisatie op hebben, dus graag een reactie erop. En ik wil u twee dingen meegeven, we hebben het net gehad over de verordening. Iedereen is ervan doordrongen dat we in een wooncrisis, voor mijn part is het een noodgeval, een crisissituatie, leven waarin vooral aan de onderkant, dus de sociale huur, een enorme woningnood is. En dan zien we dat in de biedingen dit jaar meer liberalisaties plaats gaan vinden en meer huizen verkocht worden. Ik kan dat niet uitleggen, niet aan mezelf, niet aan degene aan wie ik dit moet vertellen. Hoe kunnen onze corporaties tot deze biedingen komen en besluiten om dus meer woningen te liberaliseren boven de sociale huurgrens en meer woningen te verkopen?

De voorzitter: Zo dan maar. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Wiedemeijer: Ik had een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, kunt u dat toelichten, meer ten opzichte van wat?

De heer Aynan: Ten opzichte van de vorige biedingen, mijnheer Wiedemeijer. De liberalisaties zijn van 117 naar 130 gegaan dit jaar, en de verkopen van 160 naar 197.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, het verzoek is om het kort te houden, zal ik dat doen. Zoals de docent Duits zei in de serie Rundfunk, allemaal voldoende. Dit kan niet. Er alleen meer en meer schaarste, oplopende wachtlijsten en de heer Aynan heeft het beter uitgezocht dan ik, maar al die liberalisatie en die verkoop, dat kan gewoon echt niet. Het is niet uit te leggen maar het is vooral niet te verkroppen, niet te verkroppen voor al die mensen die wachten op een betaalbare woning. Dat is het slechte nieuws. Het goede nieuws is, dat er in ieder geval enige verbetering is bij de komende begroting. Daarmee is het goede nieuws dat eigenlijk deze prestatieafspraken gebaseerd zijn op achterhaalde informatie. Dus korte vraag aan de wethouder, ik neem aan dat de wethouder deze open gaat breken, wanneer krijgen we hier een update over?

De voorzitter: Nee, dan gaan we zo het rondje af. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, welkom in de maakbare samenleving. Twee partijen waarvan u hoort, o, nou, er komt een bedrag naar de verhuurdersheffing, o, nou, dan zal dat morgen gelijk verandering aanbrengen in de aanbiedingen die de corporaties hier bij ons neerleggen. Een corporatie kan morgen gelijk meer investeren omdat het kabinet vorige week heeft besloten dat die verhuurdersheffing wordt aangepast. En mogelijk wordt die nog verder aangepast naar aanleiding van een nieuw coalitieakkoord. Natuurlijk is dat niet zo, dat zal nog

even uitwerking nodig hebben. En aangezien we het volgend jaar toch gaan vernieuwen zal er daar een goede uitwerking tegemoet zien.

De voorzitter: Er zitten twee heren naar mij te zwaaien. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u doet een beetje cynisch maar als je een half miljard inderdaad toegekend krijgt, dan kan je toch nu besluiten om die woningen niet te verkopen en juist sociaal te houden, voor al die mensen op de wachtlijst?

De heer Blokpoel: Ja, dat zou kunnen. Ik denk dat de corporaties beter beleid kunnen voeren dan u en ik kunnen bedenken. En dat ze juist liberaliseren en juist verkopen om nu die hoge marktwaarde te pakken en daarmee meer investeringskracht te hebben om juist nieuwe woningen te realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, de heer Bloem wil eigenlijk ook nog.

De heer Aynan: O, ja, nou ja, maar weet ...

De voorzitter: Maar heel kort.

De heer Aynan: Weet u hoelang het realiseren van een nieuwe woning kost terwijl we die woningen nu al hebben en dus ze willen verkopen, is toch de omgekeerde wereld?

De heer Blokpoel: Ja, weet u hoelang het duurt voordat hun investeringsgelden terugkomen? Dus ja, ooit zullen ze verkocht moeten worden om te kunnen investeren.

De heer Aynan: Nou, we weten in ieder geval waar de VVD voor kiest.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, als we het over maakbaarheid hebben, nou, VVD heeft in ieder geval de woning, sorry, volkshuisvesting, daar ga ik al de mist in, goed naar de gallemiezen geholpen dus die maakbaarheid is in ieder geval gelukt. En het is ook '...', waarom kan niet morgen beslist worden om gewoon niet woningen te verkopen. Ik snap het, je kunt niet nu zeggen, we gaan volgend jaar al zoveel extra woningen neerzetten, dat heeft wat meer tijd nodig. Maar als die ruimte er komt, dan kan die ruimte ingezet worden om woningen die nu betaalbaar zijn niet over te laten aan de grillen van de markt.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Bloem, volgens mij was u businessanalist, moet ik het u uit gaan leggen? Volgens mij niet. Ik ga door met mijn verhaal. Vorig jaar spraken we hier over dit onderwerp en ...

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, leg het mij alstublieft uit, want u kunt mij wel de maat nemen over mijn beroep maar het is niet uit te leggen. Deze wooncrisis is niet uit te leggen en uw partij is er schuldig aan. En dan wordt er een oplossing aangedragen en dan gaat u er zo mee om, dus legt u het mij alstublieft uit?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, het gaat over uw eigen antwoord.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, mag ik even een punt van de orde maken?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: We lopen ver uit de tijd, we krijgen een warme maaltijd, dat staat daar te verpieteren.

De voorzitter: Ja, ja, ja, daarom.

Mevrouw Van Zetten: Het is over zevenen, en de wethouder moet weg.

De voorzitter: Daarom, u weet het allemaal, we gaan tempo maken. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, we gaan tempo maken inderdaad want dat de VVD de hele woningmarkt bestiert, was het maar zo'n feest, dan stond het er hier een stuk beter voor. Vorig jaar, toen spraken we over dit onderwerp en toen zeiden we, laten we eerder met elkaar spreken want het was toen al heel erg dicht op de behandeling. Nou, dat is gelukt want we kregen vorige week een mailtje van, wilt u dan nog met de corporaties spreken? Ja, ja, dat kon niet meer ingepland worden dus helaas niet. Laten we dat volgens jaar anders doen en laten we volgend jaar wel tijdig met elkaar dat gesprek aangaan. Tegelijkertijd, de biedingen verschillen niet zoveel met vorig jaar, het beleid verschilt niet zoveel met vorig jaar. Want in een jaar, mijnheer Bloem, verandert er niet zo heel veel. En zijn de corporaties blij dat ze stapjes kunnen zetten. Dus prima biedingen op dit moment. Al is het natuurlijk wel pijnlijk dat Ymere er niet op vooruit gaat, dat er een afname is te zien, en daar moeten we aan werken. Daar wordt aan gewerkt vanuit landelijk beleid, daar wordt aan gewerkt door Ymere zelf ongetwijfeld om juist inderdaad te liberaliseren en te verkopen. Ook al is dat pijnlijk maar daarmee kunnen ze investeren in meer sociale huurwoningen, die ook nog eens beter van kwaliteit zijn. Dat ondersteunen we wel weer dan. De betaalbaarheid staat onder druk, zowel voor verhuurders als voor de gemeente, zowel voor huurders door de gemeentelijke lasten. En dat baart zorgen natuurlijk want de betaalbaarheid moet er wel zijn, daarvoor zijn die woningen er ook.

De voorzitter: Kunt u afronden?

De heer Blokpoel: Zeker. Interessant is de weinig enthousiaste samenwerking van een warmtenet en transitie, daar zouden we volgend jaar inderdaad dat gesprek beter over moeten voeren als daar meer duidelijkheid over is. Een lang verhaal kort, ga samen anders, zoals wij ook voorstaan, en we kijken uit naar het '...' van volgend jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. 1500 woningen, minder dan 1500 woningen in tien jaar tot 2030, dat wordt wederom bevestigd in deze prestatieafspraken, dat zijn nog geen 150 woningen per jaar. Wat zegt dat over de realisatie van onze ambitie om 4000 sociale huurwoningen te realiseren? Wat zegt het ook over 40-40-20, en wat zegt het richting de Haarlemse woningzoekenden, die zien dat de wachtlijsten waarop ze staan alleen maar groeien. Moeten we het dan echt hebben van de ontwikkelingen zoals het volgende agendapunt, Aart van der Leeuwstraat, waarbij we enkele woningen toevoegen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, u zegt 1477 woningen, dat is veel te kort. Daar ben ik het overigens mee eens. Maar ik wil ook wel zeggen dat de woningcorporaties veel geld en tijd besteden aan de nieuwbouw van oude woningen, van oude flats. Dus dat betekent wel dat er veel mensen in een betere woning komen te zitten dan

maar 1400. Die 1400 zijn echt extra. Ik vind het ook teleurstellend maar we moeten ook de andere kant kunnen zien, er worden veel woningen gebouwd alleen die zijn vervangend. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik kom er zo op terug. In elk geval, wat ik zou willen vragen, wethouder, kunt u de staat van onderhoud als onderdeel van de prestatieafspraken meenemen? We hebben schimmel, we hebben betonrot gehad. De heer Heerma gaf vorige week bij de algemene politieke beschouwing in de Tweede Kamer aan dat die dat een belangrijk element vindt in de afspraken met corporaties. En ik vind dat die daar volledig gelijk in heeft, dat is één. Wat betreft de opmerking van de heer Van den Doel. Ja, mijnheer Van den Doel, ik kijk met ontzettend veel plezier naar de opknapbeurt van Bavodorp, dat is echt fantastisch aan het worden. Tegelijkertijd vind ik het schandalig dat we daar cascowoningen verkopen voor 330.000 euro op Funda, en dat daar wordt overboden tot richting de 4 ton, dat is corporatiegemeenschapsbezit. Wat gaat daar van dat geld terugkomen naar de volkshuisvesting? Dat vind ik dan wel een vraag die we ook moeten stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, wat bieden de corporaties, dat vragen ze aan ons, en wat krijgen ze ervoor terug? Ik weet het niet. Ze bieden heel weinig, inderdaad die 1477 woningen in negen jaar, ja, dat is gewoon niks. Als je daar een coalitie mee moet maken dan zijn we volgend jaar bij de gemeenteraadsverkiezingen gauw klaar. En die 40-40-20 zullen we ook wel mooi kunnen loslaten want 40-40-20 per jaar haal je dan niet eens, bijna. In antwoord op GroenLinks, ja, natuurlijk is het fijn als woningen beter terugkomen maar daar gaat de wachtlijst dus niet van achteruit. Dus per saldo is het gewoon echt veel te weinig en Ymere zelfs in de min, dat moet echt beter kunnen. Wat krijgen ze van de gemeente ervoor terug met deze plannen? Nou, wat mij betreft gewoon een grote nee. Als ik die plannen zie, ik zoek de extra moeite die ze willen doen, ik kan het niet zien. Ik ben altijd meer voor zover het kan voor renovatie in plaats van nieuwbouw, zodat je het ook betaalbaar kan houden. Ja, we zitten nu met die veranderende wereld als de verhuurdersheffing al dan niet gedeeltelijk gesloopt wordt, maar daar mogen we niet te veel van uitgaan. Ik wil graag ... Kijk, bij het vorige agendapunt wordt gezegd, een uitdaging in de betaalbare sector is nodig bij die Huisvestingsverordening. Nou, dat zie ik dus hier totaal niet terug. Ik zou de wethouder willen meegeven, eis veel meer van de corporaties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Min of meer. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het de hele avond al een beetje over woningnood en het is allemaal prachtig, ik hoor de ene partij over de Westergracht, et cetera. Er staan er nog een heleboel leeg, wil ik de wethouder nog even meegeven. Wij komen overal, en we horen het ook. De huren zijn vanaf 12 tot 1500 euro, gaat u nou eens met die beleggers praten en doe daar eens wat aan. Daar hebben de Haarlemmers wat aan. Ten tweede willen wij ook wel eens weten, er komen overal pilots van jongelui die willen gaan wonen. Kunt u een overzicht geven waar u mee bezig bent voor jongerenhuisvesting, dat willen we ook wel eens zien, hoe staat het ermee? Nou, er is al genoemd natuurlijk, het Bavodorp, nou, prachtig, het wordt hartstikke mooi. Het is hartstikke goed allemaal, maar het worden wel huizen, ik hoor 330 maar in '...' komt al voor boven de 4 ton, dus ik weet niet wat er aan de hand is. Dus het wordt allemaal overboden. Maar die Bavo en al die andere, Pré ook, die moeten toch eens een spiegeltje voorgehouden worden. Ze hebben jarenlang subsidies gehad, en nu moeten ze wat terugbetalen en nou beginnen ze allemaal te mouwen. En dat is prachtig maar daar heeft de Haarlemmer natuurlijk niks aan. Wij zouden willen dat misschien wel met de verkiezingen, dat is misschien nog het beste, een goed bouwplan komt en dat er dus echt een wethouder van



volkshuisvesting komt die de boel helemaal regelt. Want dit gaat natuurlijk helemaal de verkeerde kant op. Dus komt u eens met een heel goed plan, misschien nog voor de verkiezingen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, er wordt getwijfeld door diverse partijen aan de nut en noodzaak van de verkopen door de corporaties. Misschien is het een goed idee dat we de corporaties daar toch tekst en uitleg over vragen waarom die verkopen plaatsvinden en wat dat toevoegt? Want ik denk dat ze dat niet zomaar doen. Ik denk dat ze goed opgesteld zijn voor de missie waarvoor ze in het leven zijn geroepen, en dat ze goed voor ogen hebben wat dat bijdraagt aan de realisatie van hun doelen. De biedingen van de corp...

De voorzitter: Dat roept interrupties op. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nee, het is helder, mijnheer Klaver. Het gaat vooral om de excessen, dat je een cascowoning aanbiedt op Funda en dan marktpartij gaat spelen. En dat je daar gewoon 50.000 tot 80.000 euro overbiedingen krijgt, dat dient de volkshuisvesting never en dat is niet uit te leggen. Bent u dat eens?

De voorzitter: En ...

De her Klaver: Als u het zo vertelt ben ik het eens, maar ik kan me ook voorstellen dat de opbrengst voor de woningcorporatie ook weer mogelijkheden biedt voor nieuwe investeringen en nieuwe mogelijkheden. Dus ik weet niet of het zo zwart-wit ligt als dat u het nu voorspiegelt.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan mijnheer Klaver, het is Klaver, ja, ik hoor hem steeds elke dag, Klaver, hoe zit het nou en geeft u nou eens uitleg, Pré Wonen verkoopt een heleboel grote kantoorpanden van zichzelf, waar blijft dat geld, waar is dat? Kunt u mij ... U werkt bij de Rabobank dus u weet het.

De heer Klaver: Ja, dan begint u ook al mijn werk erbij te halen, dat moet u echt niet doen. En die vraag die u heeft die moet u aan Pré Wonen stellen. De biedingen van de corporaties vormen een goed vertrekpunt om tot prestatieafspraken te komen wat ons betreft. De investeringsmogelijkheden zijn in het licht van de stapelingen van de uitdagingen van de corporaties, leefbaarheid, duurzaamheid, verhuurdersheffing, beperkt. De corporaties spannen zich in voor wat redelijkerwijs is te verwachten. De corporaties maken zich zorgen over het warmtenet en de verdergaande ambitie van de gemeente Haarlem op duurzaamheid. Hoe beoordeelt de wethouder deze zorg? Het CDA vindt dat er meer aandacht nodig is voor nieuwbouw voor ouderen om daarmee de doorstroom te bevorderen. Het CDA vraagt hier aandacht voor in de te maken prestatieafspraken. Het CDA verwacht bovendien dat in de stadsdeal ouderenhuisvesting hierover concrete afspraken worden gemaakt. En verder vraagt het CDA aan het college om de woningcorporaties te bewegen zich aan te sluiten bij de Green Deal Houtbouw. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Even kijken in mijn betoog wat ik nog mis. Wat ik mis is, er wordt toegestaan dat er 1 procent, of dat wordt gevraagd, dat er 1 procent bovenop de inflatie kan komen, omdat daarmee investeringsruimte wordt gecreëerd. Nu horen we dat er een half miljard terugkomt. De vraag

is of dat nodig is? Zeker omdat met name Pré Wonen, die gaat de groep goedkope woningen verlagen tot 442 woningen, en dat is een verlaging van 1000 woningen in de goedkoopste groep. Terwijl de mensen die daarvan afhankelijk zijn nu te maken krijgen met oplopende kosten, zowel van de gemeente als zeker de gasprijs. Nu is de afgelopen jaren de huur gematigd door het Rijk waardoor de corporaties natuurlijk minder konden vragen dan ze zouden willen. Maar ik zou er toch wel aandacht voor willen vragen dat die 1 procent voor een aantal huishoudens bijna onoverkomelijk is, zeker gecombineerd met de oplopende kosten. En als je dan alle goedkope woningen gaat uitgummen, dan wordt het helemaal ingewikkeld voor die onderste groep. Dus daar wil ik graag nog aandacht voor vragen. En tot slot, die flexwoningen die komen, ik zie niet helemaal waar die moeten komen, hoe die er moeten komen en hoe ze dat zouden willen invullen. We hebben weinig ruimte daarvoor. Ze moeten vijftien jaar blijven staan, waar hebben we lege plekken die vijftien jaar beschikbaar zijn, hoe zou dat opgelost moeten worden? En dan zeker ook, ik zie ook dat de aantallen, er wordt ook rekening gehouden met ontwikkelzones vaak, en ontwikkelzones lopen tegen vertraging op. Zoals bij de Stephensonstraat waarbij de eigenaren van de bedrijven helemaal niet weg wensen te gaan terwijl ze dat wel moeten. Het is een beetje buiten de scope van dit maar het betekent dat we die 1477, dat het echt omhoog moet om willen we ook maar iets kunnen doen aan de woningnood. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vorige week ...

De heer Bloem: Voorzitter, mag ik een interruptie doen?

De voorzitter: Nou, vooruit dan, maar ja, ik was daar heel terughoudend in want u bent toch niet in staat het kort te houden met elkaar. Mijnheer Bloem, één zin.

De heer Bloem: Ik had het in mijn eigen termijn moeten zeggen maar ik vraag me af hoe GroenLinks daarover denkt, in de Monitor prestatieafspraken over 2020 zien we dat er geen verzoeken van bewonerscommissies zijn geweest voor energiebesparende maatregelen. De SP vindt dat een beetje vreemd, zeker met ook de energiearmoede die onze stad is. Wat vindt u daarvan?


De heer Van den Doel: Nou, ik kan geen oordeel geven over die nul, waarom dat is en waarom dat niet is. Wij zijn voor duurzaamheid dus wij vinden dat elke duurzaamheidsmaatregel die kan, die genomen moet worden. Het blijkt dat bewoners, maar dat is een aanname van mij en ik ga het toch even doen, blijkbaar opzien tegen de kosten daarvan. En vaak is het kostenneutraal maar dat moeten de mensen ook wel geloven. Dus dat zou de enige reden zijn die ik kan bedenken, verder heb ik dat niet.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vorige week in het nieuws dat de verhuurderheffing met 500 miljoen wordt verlaagd. Jammer dat die niet naar nul ging want er is nog maar één partij in de Kamer tegen, de VVD. Wat ons betreft wordt dat geld gebruikt om de beschikbaarheid te vergroten. Dat kan door meer nieuwbouw en door inderdaad de verkoop te verlagen en de liberalisatie te verlagen, een en ander natuurlijk in goed overleg met de huurders en de corporaties. We zien nu voor het eerst dit jaar dat er een aantal huurdersorganisaties inderdaad aangeven dat de inflatie plus 1 procent huursom als mogelijkheid toch wel erg slecht ligt. Nou, de PvdA vindt de zeggenschap van huurders belangrijk, het zijn tripartite afspraken. Met dat extra geld lijkt ons dat wellicht ook niet nodig, zoals GroenLinks ook al aangaf, dus wat ons betreft kijken we daar ook nog naar. Dan heb ik graag twee dingen die gaan over de woningkwaliteit en de

duurzaamheid. Er zijn in Haarlem nog relatief veel woningen met een laag energielabel, zo'n vierduizend, dat is ongeveer een kwart. In 2025 is de verwachting dat dat er ongeveer tweeduizend zijn. Dat wordt op dit moment steeds relevanter want met de oplopende energiekosten zijn de mensen met een lager label daarvan extra de dupe. Maar overweeg zodoende een motie vreemd om een plan van aanpak te maken om in 2025 terug te gaan naar nul lage labels. Het kan best zijn dat corporaties daar nu niet de bedragen voor hebben, maar dan kunnen we hun voorzien met extra subsidies om de woningen op te knappen. En in dat kader vragen we ook een onderzoek, dat doen namelijk iets wat nu volstrekt onmogelijk is, laten we daar duidelijk zijn, maar er zijn corporaties die verduurzamen gratis. Dat betekent dus, als de woning wordt opgeknapt, dat alle energiewinst is voor de huurder. En wij willen kijken, in hoeverre, hoeveel dat in Haarlem gaat kosten en of dat in de toekomst een mogelijkheid is? Want wij willen graag een sociale energietransitie, dus dat betekent, als een woning wordt opgeknapt, dat die energiewinst, dat dat ook aantrekkelijker wordt om daaraan mee te doen. Nogmaals, ten overvloede, dat is op dit moment financieel out of the picture, maar als de verhuurderheffing wel zou worden afgeschaft de komende tijd, dan is dat een hele interessante optie om verder naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, bent u ervan bewust dat vorige periode een raadsbreed raadsinitiatief is aangenomen, een woonlastenwaarborg, om in ieder geval te zorgen dat als er een renovatie plaatsvindt dat de netto som van kosten en  gegarandeerd wordt, dat we dat zouden doen als gemeente, dat dat eigenlijk al vastgesteld beleid is?

De heer Wiedemeijer: Ja, dat is niet helemaal hetzelfde, ga ik ook een beetje vanuit mijn andere pet praten, maar woonlastenneutraal betekent dat je energiewinst wordt verrekend in je huurwinst, dus dat staat gelijk aan elkaar. Gratis verduurzaming betekent dat je alle energiewinst zelf houdt, dus dat gaat een stap verder. Maar nogmaals, dat is op dit moment niet haalbaar.

De voorzitter: Goed. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, wat ik een beetje mis in de betogen van mijn collega's is dat ik dit elk jaar eigenlijk een heel mooi moment vind om met drie partners van de gemeente om tafel te zitten over, ja, toch zo'n 20.000, 22.500 woningen. En ik wil eigenlijk ook vooral complimenten maken voor de corporaties dat die opnieuw erin slagen om goed onderbouwde biedingen neer te leggen. Dat daar wellicht niet in staat wat wij graag zouden willen hebben, is net even een ander verhaal. Maar er ligt wederom een goed stuk data. Tenminste ... O, ik geloof dat er ...

De voorzitter: Ja, gaat u zelf stoppen, dan duurt het helemaal langer. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, wanneer heeft u dan om tafel gezeten met die drie partijen? Wij niet.

De heer De Groot: Nee, wij ook niet maar dat was wel de reden waarom ik een voorstander ben om alsnog met die corporaties om tafel te zitten.

De heer Van Leeuwen: Ja, maar dan vieren we toch niks vandaag?

De voorzitter: Nou, gaat u alstublieft door, er staat eten klaar. Maakt u . Ja.

De heer De Groot: Nou, voorzitter, ik ben gewoon als laatste maar dan mag ik nog wel een heel klein beetje tijd nemen. Goed.

De voorzitter: Ik had het niet per se tegen u.

De heer De Groot: Dat vertrouwen wil ik graag uitspreken. Dan hoor ik hier allerlei opmerkingen over de verhuurdersheffing, ik ben ook uiteraard verheugd met het feit dat we daar 500 miljoen euro op gaan korten. Maar let wel even op, Haarlem is ongeveer 1 procent, dat betekent dat het over 5 miljoen euro gaat voor Haarlem. Dus even om het in perspectief te zetten, dat is de orde van grootte waar we het ongeveer over hebben. Kritisch over de data zelf is wat Ymere aanlevert. Ik vind het echt teleurstellend dat Ymere er opnieuw niet in slaagt om hun forecast na 2026 aan te leveren, want dat zou gewoon echt een ander plaatje op kunnen leveren. En Ymere is er ook niet in geslaagd om de wijkverdeling van woningen aan te leveren, en dat zorgt gewoon voor onduidelijkheid en onvolledige cijfers. En dat vind ik heel erg jammer dus die boodschap zou ik graag over willen brengen richting Ymere. Daar hou ik het voor nu bij, voorzitter. Eet smakelijk.

De voorzitter: Straks. Mijnheer, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, ben ik ineens veranderd in een mannetje, nou. Goed, dank u wel, ik zal het ook kort houden. De effecten van de verhuurdersheffing zijn inderdaad voor Haarlem nog helemaal niet bekend. Ik bedoel, het Rijk heeft inderdaad uitgesproken om daar een flinke teruggave, terugname in te doen dus daar komt geld inderdaad ook richting ons, richting onze woningcorporaties. En hoe dat precies zal uitpakken, daar is echt nog te kort dag voor om die impact, wat dat voor hun zou betekenen. Uiteraard heb ik daar samen met mijn collega's Roduner en Berkhout ook al direct over gesproken, wat als dat inderdaad zoveel miljoenen oplevert voor Haarlem, hoe gaan we dat doen? Gaan we dan de prestatieafspraken openbreken, gaan we stoppen, gaan we afspraken maken over de betaalbaarheid, over de beschikbaarheid, over de duurzaamheidsopgaven? Er zijn natuurlijk legio afspraken nu te maken, als we weten over welk bedrag we het hebben. En welke voorwaarden daar wellicht ook weer aan zitten want die impact die weten we gewoon nog allemaal niet. Dus wij gaan daar zeker met de woningcorporaties over in de slag. Het tweede, er is ook een paar keer gezegd dat Ymere de afname eigenlijk van de voorraad of het teleurstellende resultaat wat we hier in de tabellen zien, dat was bij deze wethouder ook, dat was ook teleurstellend. Maar het vreemde is, en daar is denk ik echt tekstueel iets fout gegaan, ze hebben in de tekst aangegeven dat zij wel degelijk woningen toevoegen. Dat zit ergens rond de 240, 375 woningen kunnen toevoegen in de komende periode, en ook over de flexwoningen, alleen is dat getal nergens in de tabellen teruggevonden. En we hebben een aantal keren bij Ymere aan de deur geklopt, klopt deze tabel, kunnen we die opnemen? Ja, dat kan. Dus ik zal ervoor zorgen dat die informatie ook nog bij u terechtkomt want dat is natuurlijk gewoon een omissie. Dat was de verhuurdersheffing. De liberalisering en de vragen van de SP over de verkoop. Alle verkoop die er plaatsvindt, zijn altijd in afspraak met ons als gemeente gemaakt. Dus dat gaat vaak over panden die of te groot zijn of in een dermate staat dat zij er niets meer mee kunnen en dan gaan ze de markt op, of dat we in een aantallen hebben toegestemd omdat zij zo op hun manier hun portefeuille kunnen vullen om weer terug te leveren in hun woningvoorraad, hetzij in nieuwbouw, hetzij in renovaties. Dus daar wordt niet zomaar een afspraak over gemaakt. Het is ook echt in verhouding. U schetst alsof we daar enorme aantallen hebben maar het is echt in verhouding met A, wat zij aan renovatie doen, en A, wat zij aan nieuwbouw doen. En wij maken daar meerjarige afspraken over en daar is zeker geen toename in, dat is eerder on hold gezet dan dat dat toegenomen is. Over het onderhoud vroeg de Actiepartij, ja, daar zijn we zeker met hun over in gesprek maar die zijn inderdaad niet opgenomen in de prestatieafspraken maar is natuurlijk altijd voortdurend een onderwerp van gesprek. Even kijken, Trots Haarlem vraagt over de jongerenhuisvesting. Nou, de getallen weet

ik niet of ik die kan opleveren, maar er wordt voortdurend onderhandeld, ook met ieneminiprojecten. Er is recent in Noord nog een project losgekomen over de jongeren op de plek waar dat Meterhuis staat, dus ik kan u zeggen dat dat voor deze wethouder altijd wel een klein juichje is als ik hoor dat er ook voor de jongeren weer extra huisvesting komt. Verder hebben we het gehad over het oudere stadsdeel, volgens mij heb ik daar ook al een mededeling over gedaan dat daar nu een coördinator voor is aangetrokken en aangesteld, dus daar zullen we ook zeker in de komende tijd met u terugkomen. GroenLinks vraagt zich af of we die verhuurdersheffing niet zouden kunnen gebruiken om iets te doen aan die 1 procent verhuurdersverhoging of 1 procent bovenin de inflatie. Zal zeker onderzocht worden. Maar reken wel dat de woningcorporaties altijd in goed overleg met hun eigen huurdersorganisaties zijn over de afstemmingen van de verhogingen van de huur. En dat is niet iets wat lichtvaardig gedaan wordt en wij hebben daar ook altijd wel een woord in te zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

Wethouder Meijs: Maar dat is echt aan de woningcorporaties samen met de huurdersverenigingen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de wethouder zegt dat wel dat het in overleg is maar ook vorig jaar weer, dat dat in ieder geval niet duidelijker wijs ging, waren de huurders, juist hier, juist hier waren de huurders zelf, de huurdersorganisaties kritisch en enorm tegen wat er geconstateerd is. Dus wat u zegt klopt niet. Die huurverhoging, dat is elke keer weer wordt daar protest tegen aangetekend, en elke keer weer wordt het er toch op een of andere manier door geijast. Gaat daar nou echt verandering in komen?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, ik vind uw termen, erdoor geijast, vind ik echt niet aan de orde want volgens mij is dat echt wel in een serieus overleg. En dat is per woningcorporatie hebben zij ondersteuning. En wij bieden als gemeente ook altijd nog ondersteuning aan de huurdersverenigingen om juist daarin, in goed overleg tot een akkoord te komen.

De heer Bloem: Ja, u komt niet tot uw ...

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Er is geen akkoord op dat vlak. U zegt, u bent gewoon onwaarheden aan het verkondigen. Het spijt me, wat u zegt klopt niet. Er is ... Men is hiermee niet akkoord.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt.

De heer Bloem: Dus ik snap niet, dan kunt u ondersteunen wat u wil maar het klopt gewoon niet.

De voorzitter: Uw punt is helder. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik laat dit voor de waarheid van u. De vraag ook van GroenLinks was volgens mij over de rapportage over de woningbouwrapportage over het aantal woningen wat er geleverd wordt, of we daar zicht op kunnen hebben. Volgens mij leveren we elk jaar woningbouwrapportages op. Er komt nu in het voorjaar weer een nieuwe woonrapportage dus daar kunt u zien wat de opbrengst op grote termijn en op langere termijn is. En de flexwoningen kwamen ook weer even aan de orde. Nou, ik ben geen groot voorstander van

de flexwoningen, ik heb hier al meerdere keren gezegd dat wat mij betreft er duurzaam gebouwd moet worden. We zijn nu op dit moment wel in onderzoek, ik zeg het heel voorzichtig, in onderzoek om te kijken of we daar toch niet iets in kunnen bewegen. Omdat natuurlijk, dat heb ik hier ook al meerdere keren gezegd, ik onderstreep natuurlijk de wooncrisis en ook ik wil daar flexibel in zijn en meebewegen om te kijken of flexwoningen toch niet op een of andere manier een oplossing kunnen zijn. Maar ik wil dat wel onderstrepen dat dat wat mij betreft dan altijd een duurzame oplossing moet zijn, en niet iets voor korte termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe mag dit ... Ah, nog een paar vragen zie ik. Heel kort. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de wethouder geeft aan dat in goed overleg weet welke panden, hoeveel panden er worden verkocht jaarlijks, dus dat dat in goed overleg gaat met de gemeente. Gelukkig. Welke garantie of welke afspraken heeft de wethouder dat het surplus aan verkoopopbrengst, dus het voorbeeld Bavodorp waar 50.000 euro per woning extra wordt getoucheerd bij verkoop, bij tien woningen is dat een half miljoen, hoe dat terugkomt in de Haarlemse volkshuisvesting? Krijgt u dan een aantal extra nieuwbouwwoningen, of vloeit het terug naar de balans van Ymere met een hoofdkantoor niet in Haarlem?

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik had een paar vragen gesteld in mijn eerste verhaal, misschien waren ze te retorisch geformuleerd maar ik vind ze vrij fundamenteel, wat vindt de wethouder van wat ze te bieden hebben? Kan de wethouder voorzien in wat ze van ons vragen? En even, ja, wat krijgen ze nou ervoor terug van ons? Wat nou als wij niet akkoord gaan? We noemen het nog steeds prestatieafspraken maar is het een soort inspanningsverplichting, gaan we überhaupt monitoren op wat ze gewoon nu aanbieden en waar wij een keer een klap op gaan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik had ook nog een aantal vragen van de PvdA en D66 niet benoemd. D66 gaf aan dat ze misten om het overleg ook met de woningcorporaties te hebben, dus als we dat nog kunnen gaan organiseren, lijkt me dat geen probleem.

De voorzitter: Dat heeft de commissie net afgeschoten dus dat gaan we niet doen. Goed, ja.

Wethouder Meijs: Dus ... Ja, nou ja, goed, het zijn individuele vragen die ik wel hoor. Ik hoor van PvdA over snelheid maken om die verlaging van die verhuurdersheffing onder te brengen, daar gaan we natuurlijk met de woningcorporatie over praten als wij inzichtelijk hebben.

De heer Wiedemeijer: Ik vroeg of wij de woningen met een laag label zo snel mogelijk naar nul konden krijgen? Er zijn er nu vierduizend, over vijf jaar tweeduizend.

Wethouder Meijs: Nou, ik kan geen antwoord daar nu op geven. Ik bedoel, volgens mij hebben we net een technische sessie gehad waarbij enorm veel getallen heen en weer gegaan zijn dus ik kan dat echt nu niet zomaar oprakelen. Ik geloof dat ik ... Sorry hoor, ik geloof dat ik iets moet corrigeren naar de SP, naar de heer Bloem, dat er inderdaad geen akkoord was met Pré Wonen. Dus daar heeft u geheel gelijk, dus bij deze excuus daarvoor. En als laatste, u suggereert, dat was ook een vraag van de ChristenUnie volgens mij, verkoop leidt altijd toe dat al die gelden die te gelde gemaakt worden bij verkoop van woningcorporatiegelden, dat dat terugvloeit naar de woningcorporaties en dat zij dat weer moeten herinvesteren. Dus daar blijft niets aan

onduidelijkheid over. Ik weet niet hoe ik dat bij u ... Nou, ik dacht dat de heer Slik die vraag stelde maar de heer Slik wijst nu naar u. Maar in zijn algemeenheid, verkoop leidt altijd tot investeringsruimte bij de woningcorporaties.

De heer Van Leeuwen: Maar dat is te algemeen, wethouder. Dat is echt te algemeen. Als u ziet dat corporaties goed geld verdienen en natuurlijk steken ze het terug, dat is hun taak. Ze steken terug in de volkshuisvesting. De vraag die ik aan u stel is, kunt u in de prestatieafspraken opnemen dat het surplus, omdat we een hele krappe woningmarkt hebben, dat u ziet, het wordt daadwerkelijk in Haarlem geherinvesteerd. Want dan hebben we geen discussie met de corporatie en anders wat ons betreft wel en zal er een motie vreemd tegenaan komen want dat is het enige wat ik dan kan doen.

De voorzitter: Ja, helder. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, ik bedoel, het staat de Actiepartij natuurlijk vrij om daar een motie over in te dienen. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we dit ... Nou, mijnheer Slik.

De heer Slik: Ja, ik vind de democratie belangrijker dan eetlust, mijn vragen zijn nog steeds niet beantwoord.

De heer Drost: Van de orde.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, ik zou de commissie, er worden op zich soms wel politieke vragen gesteld, en stel die vooral, maar het is ook echt verwezen met technische dingen dus vraag die dan even aan de voorkant graag.

De heer Slik: Nou, nee, dat ben ik totaal niet met u eens.

De voorzitter: Ja, ik als voorzitter toch wel.

De heer Slik: '...' geval van mijn vragen.

De voorzitter: Maar goed, u stelt, u had uw vraag gesteld, toch? Of wilt u uw vraag nog stellen, gaat uw gang. Mijnheer Slik, we gaan nu tempo.

De heer Slik: Ik heb hier vragen gesteld en ik vond ze niet zo technisch dus ik wil graag een antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij heeft u een vraag gesteld over de verhuurdersheffing, net zoals alle andere partijen. Daarvan heb ik gezegd, daar kan ik nog niet op vooruitlopen, dat gaan we echt ...

De voorzitter: Mijnheer Slik, ze heeft een ander beeld.

De heer Slik: Nee, het gaat erover van, wat bieden ze, kunnen wij leveren wat ze vragen, wat vindt u van hun biedingen? En ja, gewoon de fundamentele vraag van, zijn het prestatieafspraken en wat nou als wij er niet mee akkoord gaan, wat gaat u dan doen?

De voorzitter: Ja, wat vindt u van de bieding? Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Kijk, de biedingen kunnen mij nooit hoog genoeg zijn in een crisis, dus wat mij betreft hadden ze nog veel hoger moeten zijn. Maar we moeten ook realistisch zijn met elkaar. En de biedingen gaan nu met u, zijn we met u in gesprek, ik neem een aantal zaken mee. We zullen geen handtekening zetten voordat we finaal weer ook met u gepeild hebben van hoe dat eruitziet. Zeker naar aanleiding van de verhuurdersheffing die afgeschaald wordt. Dat zal wellicht leiden tot andere oplossingen. Ik wil natuurlijk ten alle tijden morgen die crisis oplossen maar dat kan niet, je kunt niet alle oplossingen van deze wooncrisis bij de woningcorporaties neerleggen. Dat zit voor 40 procent denk ik in onze woningcorporaties, in onze sociale voorraad, maar die zitten ook in de nieuwbouw, die zitten in de middenhuur, die zitten in de midden koopsector. Dat kun je niet alleen maar bij de woningcorporaties voorleggen. En ik wil de biedingen zo hoog mogelijk hebben, uiteraard.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is dat een gedeelde ambitie. Ik denk dat we dit agendapunt vrij uitgebreid behandeld hebben bij deze. Ook in het kader van de democratie, deze wethouder wordt ergens anders verwacht. Ik schors nu deze vergadering, wij gaan eten, om acht uur beginnen we weer.

#### **TER ADVISERING AAN DE RAAD**

#### **9. Vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Aart van der Leeuwstraat e.o. - De Schrijvers (FR)**

De voorzitter: Ik poogte u net tot enig tempo te manen maar ik heb soms het idee dat dat bij bepaalde raadsleden averechts werkt. Het is natuurlijk geenszins de bedoeling om daarmee de democratie onrecht aan te doen maar slechts om onnodige interrupties of dingen die niet echt per se iets toevoegen aan de discussie even achterwege te laten. Maar voelt u ... Nee, dan moet er even overlegd worden. Nee, nou ja. We gaan ... O, als zij nou eerst gaan praten, dan overleggen we, dat is efficiënter. Ja, gaan we zo doen. Ja, gaan we zo doen. Ja, maar die gaat heel snel, hebben ze net gezegd. Vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan Aart van der Leeuwstraat, De Schrijvers. Het college stelt voor om dat gewijzigd vast te stellen als aanvulling op de nota ruimtelijke kwaliteit en geen exploitatieplan vast te stellen. Wie wil hierover niet het woord voeren? Nee, was een grapje. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij de behandeling van de startnotitie een jaar of drie geleden hebben wij gevraagd of het niet wat meer woningen konden zijn dan 228? Er waren meer partijen die dat vroegen, volgens mij ChristenUnie, Actiepartij. Dus blij om te zien dat het er 280 zijn geworden. Je hebt dan nog even de neiging, kunnen die twee U-vormige gebouwen ook geen vijf verdiepingen worden? Maar ik wil niet als een rupsje nooitgenoeg overkomen, dus hartstikke mooi. Ook blij met de toename van het oppervlakte groen. Nog even, er worden 61 bomen gekapt, die worden gecompenseerd met minimaal hetzelfde aantal nieuw te planten bomen van een goede kwaliteit. Dat vinden wij toch wel weinig ambitieus voor zo'n groene coalitie. En betekent goede kwaliteit ook dat we praten over bomen van een enigszins serieuze omvang? Verder zijn we blij met het plan en adviseren we dit als hamerstuk en aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij gaan ook akkoord met dit plan. Ja, omwille van de tijd zal ik het inderdaad kort houden. Ik heb één vraag aan de wethouder, waar blijven al die mensen die nu in die 224 flats wonen? Want dat zijn best een groot aantal huishoudens. En ook bij punt 11 bespreken we de sloop van sociale huurwoningen, dus daar waren we eventjes benieuwd naar.



De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, het werd al even gememoreerd, voorzitter, we hebben destijds mooi met de ChristenUnie Frank Visser amendement op kunnen stellen wat een mooi aantal extra woningen heeft opgeleverd. Prachtig plan, we gaan er met heel veel plezier mee instemmen. Wat mij betreft een hamerstukje.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 wil zich aansluiten bij de woorden van de VVD, zeker qua bomen kan het even iets ambitieuzer. En ik kan mevrouw Kok van OPH vertellen dat de helft van die woningen al platliggen, ik ben er vanmiddag nog langs geweest.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, dit laatste stukje van de vernieuwing van Delftwijk was nog echt een rotte appel, en om er dan maar een vergelijking in te gooien, het gaat nu de kers op de taart worden. Er wordt dichtbij de bestaande bebouwing gebleven en ook de wijzigingen in het bestemmingsplan zijn minimaal. En als er dan zelfs nog bij de risico's en de kanttekeningen alleen maar een streepje staat, dan zou ik zeggen, klap erop.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Een van de mooiere resultaten in deze bestuursperiode van deze commissie vind ik zelf. Blij met het amendement wat we toen hebben ingediend. Dank voor het geduld van de corporatie met de commissie Ontwikkeling die weer eens een keer wat anders wilde, het gaat er nu goed uitzien. En wat betreft die bomen sluit ik me aan bij eerdere sprekers. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank. Ik kan me natuurlijk helemaal aansluiten bij dat groepsgevoel wat hier nu heerst over het extra aantal woningen, dus dat is positief. Het is een beter plan geworden. Wat betreft groen, kijk, an sich, de groenparagraaf zit erin, ik voel me goed meegenomen in de overwegingen. Ook dat er bij de huidige verkaveling is gebleven, hebben we drie jaar geleden ook gewoon goed over gehad, dus dat is positief. En helemaal terecht, dus wat er terugkomt, wij willen grote flinke bomen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, ja, het blijft toch jammer, dat we deze bestaande woningen niet circulair gewoon hebben kunnen renoveren, en daar mooie betaalbare sociale huurwoningen van te maken. Maar als ze toch gesloopt worden, en dat er dan meer woningen voor terugkomen, daar zijn wij natuurlijk ook heel blij mee. En we sluiten ons zeker aan bij de vragen over bomen, en is er ook enig idee dat die snel terugkomen? En ja, en de bestaande huurders? Nou, dat is misschien ... Dat is dan wel een technische vraag maar ook de SP maakt zich daar zorgen over. Ja, er komt een druk door al die mensen met stadsvernieuwingsurgentie, maar vooral ook, krijgen die niet een hele dure huur straks voor hun kiezen?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het CDA is akkoord met het vaststellen van een bestemmingsplan. Wat het CDA betreft is er goed omgegaan met de motie, 56 extra woningen worden passend toegevoegd. De onderbouwing van de parkeernorm is wat ons betreft voor deze ontwikkeling in orde. Wel vragen wij ons af of de wethouder zijn beleid aangepast heeft want we lezen niks meer over deelauto's, wat is het verschil met andere ontwikkelingen?

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Ja, even een opmerking, hoorde ik het nou goed van D66, ik ben vanmiddag wezen kijken en de helft is al gesloopt. Als ik dan lees, vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan, vooral het bestemmingsplan, is dan niet de volgorde, eerst bestemmingsplan vaststellen, goedkeuren, en dan pas beginnen met bouwactiviteiten?

De voorzitter: Niemand meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, prima plan natuurlijk en geen sprieterige iepen, zoals we eerder hebben vastgesteld, dat die er voor bomen worden geplant, dus gaat uw gang.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, geen sprieterige iepen.

Wethouder Roduner: Nou, in ieder geval heel mooi dat een aantal van de markante pluimiepen bewaard kunnen blijven want dat is denk ik wel voor het volume groen heb je dan gelijk wel, maak je wel een goede klap. Het is niet zo dat er heel veel extra bomen bij kunnen, de ruimte in de openbare ruimte is beperkt om extra bomen te planten, er is gewoon beperkte openbare ruimte. Nou, er zal in ieder geval door de gemeente goed gekeken worden van wat, dus in overleg met Pré Wonen, wat kom daar terug en hoe komt dat groen ook in de toekomst tot een optimaal recht dus dat heeft zeker onze aandacht. Er is urgentieverklaring, dus er is, nou, dan is er altijd sprake van urgentie, stadsvernieuwingsurgentie. Mensen krijgen een urgentieverklaring, krijgen ook in principe de optie om terug te keren naar het gebied waar ze vandaan komen. Dat zie je niet, veel mensen doen dat niet want die willen niet twee keer verhuizen. Ik denk wel dat ze dan uiteindelijk ook terugkomen in een prettigere woning met hopelijk lagere energielasten. En corporatie doet altijd aan passend toewijzen dus dat is ook altijd belangrijk om daarmee ook rekening te houden met de portemonnee van de huurder. De auto's, nou, deelauto's staat hier niet in. Voor heel Delftwijk is er ooit een parkeerbalans gemaakt, daar maakt dit ook onderdeel van uit. Dus het is eigenlijk voor de hele vernieuwing van die wijk, is een parkeerbalans gemaakt, en dus je moet breder kijken dan alleen naar dit project. Misschien dat deelauto's nog op termijn wel een optie kan zijn om de parkeerdruk in die wijk verder te verminderen, maar daar is inderdaad voor dit project niet naar gekeken. Het is misschien ook voor de doelgroep wat minder relevant. Maar blij met dat iedereen daar steun voor heeft.

De voorzitter: Hamerstuk? Yes.

## **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

### **10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Gaan we naar de spreektijd voor belangstellenden. Ja dat ... Is die er? Ja, mijnheer Van Rooijen, wilt u tevoorschijn komen uit de coulissen? Coulissen, ja. Ja, u mag hier zo langs. De heer Van Rooijen komt

inspreken op agendapunt 16 maar wij weten niet of daar wel tijd voor is, dus vandaar dat de heer dan hier komt inspreken en in ieder geval dus vanavond zijn verhaal kwijt kan.

De heer Van Rooijen: Fantastisch, dank u wel.

De voorzitter: Gaat u lekker zitten.

De heer Van Rooijen: Mevrouw de voorzitter. Nou, welkom, ik ben Tony, ik ben ...

De voorzitter: Nou, u mag ... Moment, gaat u eerst even zitten, dan hebben we namelijk een microfoontje, dan bent u ook thuis verstaanbaar voor de luisteraars thuis, en dan heeft u drie minuten ...

De heer Van Rooijen: Vanaf nu?

De voorzitter: Om uw verhaal te delen. Vanaf nu, ja.

De heer Van Rooijen: Oké. Nou, dan ga ik niet vertellen dat ik Tony Van Rooijen ben en woonachtig ben in de omgeving van Haarlem-Noord, schitterende omgeving. Toen ik daar kwam wonen een jaar of vijftien geleden stond er een hele mooie fabriek, de fabriek is weggehaald, dat is nu een braakliggend stukje terrein. En we wachten totdat daar iets moois neergezet wordt. Alleen momenteel, ja, zijn daar wat plannen. En ja, wij zijn met de buurt eigenlijk een beetje ook gaan zetten en we zijn uitgenodigd door een projectontwikkelaar die daar een leuk plan voor had. Ik ben daar met een aantal medebewoners van om het plein heen, om zeg maar het Sonneborn-terrein heen, zijn we lekker gaan zitten en, ja, we zijn een beetje na gaan denken van, ja, wat is nou een mooie bestemming ervoor. Nou, gelukkig werd dat al ingevuld, er is namelijk behoefte aan een nieuwe school. En ja, daar zijn natuurlijk heel veel verschillende mogelijkheden mee. En, ja, wij hebben als buurt zeg maar iets verzonnen van wat heel creatief en heel leuk is, allemaal goede dingen. Ik hoorde net al de auto's, nou, dat zit erin, groenvoorziening, dat is eigenlijk heel belangrijk, ook als je erop uitkijkt zeg maar. En ja, wij zijn heel creatief. En het mooie is, ik weet niet of jullie dat weten, er ligt sinds kort ook een boot langs het Spaanse met Afghaanse mensen die we een beetje willen helpen. Nou, hoe mooi zou het zijn om daar iets te ontwikkelen wat verder gaat dan zeg maar een paar huizen waar iedereen in gepropt wordt en, ja, de verdichting van onze Indische buurt nog wat intenser wordt. Dus ja, met alle liefde zou, ja, niet in drie minuten, jullie heel veel informatie daarover willen geven wat wij als buurtbewoners daarin zien. En ja, waren we uiteraard wel voor dat jullie dat plan gaan goedkeuren van die projectontwikkelaar, want ja, dat is natuurlijk iets commerciëler en afgestemd op jullie wensen en eisen, die ik nog niet gezien heb trouwens dus. Is dat informatie waar jullie wat aan hebben of zeggen jullie van, nou.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Dan gaan de commissieleden vragen aan u stellen of niet als het heel helder was. Mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Nou, het was deels helder, want ik ben afgeleid door uw '...' en ik weet dat u daar nog meer verstand van hebt. Maar hebt u een site of zo waar dit over gaat of bent u echt onderdeel van een vaste groep of ...

De heer Van Rooijen: Ja, zoals ik aangaf, ik woon echt aan het terrein. En toen ik daar kwam wonen keek ik uit op de fabriek. Nou, de fabriek is weg maar om het terrein heen zeg maar, ja, wonen meer mensen en wij zijn eigenlijk uitgenodigd door de projectontwikkelaar om te komen praten over van, ja, hoe zouden jullie nou een leuke invulling voor dat gebied willen hebben. Nou ja, en dan ga je natuurlijk creatief denken als buurt, en een

hele hoop, ja, gebreken die wij natuurlijk als experts van de omgeving kennen. Dus wij zijn gaan kijken en we dachten van, nou, dat is een goed idee, dat is een goed idee. Alleen, ja, ik kan me voorstellen dat het niet aansluit met het idee van de projectontwikkelaar omdat, ja, die natuurlijk iets commerciëler belang daarin heeft. En, maar goed, een vergroening van Haarlem, ja, nou we hebben een plan verzonnen, dat is echt legendarisch, kan ik jullie nu al vertellen. Maar goed, gelet op de tijd.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten heeft een vraag.

De heer Van Rooijen: Dank u wel, voorzitter, voor ...

De voorzitter: Ja, nee, mevrouw Van Zetten heeft nog een vraag.

De heer Slik: Laat het zien dan ja, graag.

De voorzitter: Eerst mijnheer Slik. Ja, mijnheer Slik?

De heer Slik: Ja, ik ben blij dat u dan hopelijk op tijd bent maar laat het vooral zien dus wees welkom.

De heer Van Rooijen: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik hoor u iets zeggen over een school en niet te veel verdichting en waarschijnlijk ook groen, is dat die richting moeten we het op zoeken en niet te veel woningen maar een paar woninkjes, dat wilt u?

De heer Van Rooijen: Ik ben niet geremd door enige kennis wat betreft de invulling en ja, dit is ook voor mij overweldigend om dat zo bij u ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar u zegt, wij hebben een hartstikke mooi plan. Dus ik denk, ja, waar moet ik dan aan denken?

De heer Van Rooijen: Ja, we zijn met zijn allen bij elkaar, in eerste instantie door VORM uitgenodigd, of dat mag ik niet zeggen, het bedrijf wat zeg maar daar gaat project ontwikkelen. Toen zijn we bij elkaar gekomen en dan blijkt ineens dat de mensen zeg maar die je langs de straat ziet lopen, dat dat je burens zijn. En dan ga je met elkaar praten over van, ja, wat zou nou leuk zijn. In eerste instantie schrik je want goh, er komt misschien wel een flatgebouw van tienhoog. Maar ja, dan gaan we nadenken en dan zeg je, ja, maar hoe leuk zou het dan zijn, want we kennen natuurlijk allemaal de school die er staat, de Cirkel die dan zou verplaatsen naar dat nieuwe gebied. Dan denk je, ja, mijn kinderen die hebben daar ook op gezeten, ja, dat was altijd onhandig want ja, schooltuintjes, ja, dan moest je naar de andere kant van de stad zo'n beetje. Nou ja, hoe leuk zou het zijn om lekker langs dat Spaarne leuke schooltuintjes erbij. Mijn dochter die is nou wat ouder, die zit dus niet meer op de Cirkel, dus die woont een stukje verderop in de Biko flat, ik weet niet of jullie dat iets zegt? Ook fantastisch mooi gebied. Nou, als je nou die dingen met elkaar gaat combineren, ja, dan kom je tot een hele creatief iets. En als buurtbewoner dan denk ik dat het heel handig is als je daar ook een klein beetje mee kan praten. Mevrouw ... O, sorry.

De voorzitter: Mevrouw, ja, nee, ze hebben pas het woord als ik het zeg. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik vind dat u, hij kan zo uw rol waarnemen, mevrouw Leitner. Het is net al gevraagd maar volgens mij is het heel handig als u uw plannetje digitaal toestuurt aan de griffie want ik zou het willen zien. U bent zo enthousiast, daar wil ik toch minstens een deel van snappen.

De heer Van Rooijen: Ja. Nou, het plan moet ik zeggen dat is in ontwikkeling, en het wordt steeds leuker. De groep van buurtbewoners die zijn, ja, misschien dat u de omgeving kent, dat zijn allemaal mensen die nieuwkomers zijn, maar er zijn ook mensen die met kindertjes, dus er zijn heel veel verschillende mooie invalshoeken, en het is echt super creatief. En, ja, we werken met plezier daarbij, we hebben aanstaande dinsdag ook weer een meeting of ja, bijeenkomst bij mensen thuis, bij mij thuis dan toevallig. En dan gaan we daar gezellig onder het genot van een glaasje '...', onder het genot van een glaasje '...' gaan we een beetje die plannen verfijnen. En ja, iedereen komt daar met hele goede input. En, ja, ik vind, ik bedoel, ik ben helemaal niet dat ik dat soort dingen snap hoe dat werkt of zo, maar ik vond het, ja, ik vind het gevoel wat we nu als buurt krijgen dat is echt mooi. En het zou zo leuk zijn als we ook inderdaad iets krijgen wat zeg maar, ja toegevoegde waarde heeft. En, ja, ik denk voor de gemeente Haarlem echt een showcase zou worden, ja, dat jullie als voorbeeldfunctie voor de rest van Nederland ...

De voorzitter: Nou, de showcase dat ...

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij moet u het kunnen verkopen aan de ontwikkelaar ook als u zo enthousiast bent.

De heer Van Rooijen: Ja, nou, die ... Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Nee, dan denk ik dat uw verhaal heel helder was en dat u zelf ook een prachtige showcase was.

De heer Van Rooijen: Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst vanavond. En we wachten het af of er tijd is om het agendapunt vanavond te behandelen, anders is het 28 oktober. Dank u wel. Fijne avond.

De heer Van Rooijen: Oké. Nou, iedereen helemaal bedankt voor de aandacht en de voorzitter dat ik even mocht spreken. En misschien wel tot de volgende keer met een flitsende presentatie.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan gaan wij door.

## **TER ADVISERING AAN DE RAAD**

### **11. Vaststellen verkoop- en aankoopovereenkomst Slachthuisbuurt Zuidstrook blok 6 t/m 8 (FR) - zware voorhangprocedure**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 11, het vaststellen van de verkoop- en aankoopovereenkomst Slachthuisbuurt Zuidstrook blok 6 tot en met 8, dat is een zware voorhangprocedure. Uw zienswijze wordt gevraagd. Wie wil hierover niet het woord voeren? Even kijken of u oplet. O, dat is jammer, iedereen. Nou, dan gaan we gewoon beginnen. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Het volgt eigenlijk uit besluiten die we allemaal al eerder genomen hebben dus wat ons betreft akkoord.

De voorzitter: Kijk, zo kan het ook, goed voorbeeld. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Kunt u dat sneller?

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij waren in het gebied gister met rondleiding en we kregen te horen, het is daar achter de Jacob Jan Hamelinkstraat, en dat is natuurlijk een bekende verzetsheld. En dat gedeelte van die straat, dat schijnt te worden veranderd in de Paltsstraat. En een palts is een versterking en dat is al iets vanuit de middeleeuwen, dat heeft helemaal niets met verzetshelden te maken volgens mij. En de vraag is, waarom doen we dat en kan dat niet op een andere manier?

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat heeft inderdaad een lange aanloop, een langere geschiedenis, en het klopt met de besluiten die we al hebben genomen. In het teken van de integraliteit van dit gebied wil ik de wethouder nog maar een keer oproepen om ook te verwijzen naar onze motie, om bij dit stukje van Nieuw-Zuid aandacht voor meer groen. Want de bouw van de broodnodige woningen die kunnen nu na deze besluiten langzaam van start. De kwaliteit van de leefomgeving, openbaar vervoer, verdient nog wel aandacht. En D66 sluit zich helemaal aan bij de oproep van Hart voor Haarlem om de J.J. Hamelinkstraat wel intact te houden in dit gebied ergens.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, een korte reactie van de PvdA. Het is natuurlijk een heel goed plan en dat de middelen die resteren of overblijven na de grondruil worden ingezet juist voor die kwalitatieve bijdrage aan de openbare ruimte. Volgens mij kunnen we daar allemaal wel blij van worden. Het enige waar wij niet mee instemmen is de geformuleerde zienswijze, wat die zegt namelijk niks. Dus het zou fijn zijn als aan die zin die er staat als suggestie voor de zienswijze ongewijzigd overneemt want deze zegt namelijk alleen maar, geeft zijn zienswijze op het voornemen van het college om over te gaan tot. Ja, nou, dan moet je er wel bij zetten, ongewijzigd over te nemen. En dat is ons voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie gaat ook akkoord, we kunnen bijna niet anders na de positieve verhalen die de heer Krouwels al op Facebook heeft gezet. Dus ja, akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Akkoord met ongewijzigd overnemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Akkoord, enkel een groen plan willen wij erbij hebben want dat gedeelte was ooit een gedeelte groen van die buurt, en dat mis ik denk ik in het hele stuk. Meer groen, dan zijn de mensen daar tevreden dus ga door.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij gaan op zich ook akkoord, alhoewel wij nog treuren over dat de J.J. Hamelinkstraat niet meer autoluw is, dat vinden we echt jammer. Maar voor de rest ongewijzigd overnemen en inderdaad met nadruk op het groen zoals al eerder betoogd is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, vorige week diende de Actiepartij met ChristenUnie en Jouw Haarlem een amendement in om een deel van de exorbitante grondopbrengsten van de Fietsfabriek in het gebied te herinvesteren. De wethouder ontraadde de motie, en ik denk als ik de heer Van den Doel net beluisterde ook best nog wel op terechte gronden want er is een koninklijke weg en dit is de weg van de reserves. En vanuit die reserves gaan we kijken wat we met geld doen. Nu heeft u een grondtransactie, u houdt daar geld aan over en u gaat dat geld, terwijl er ook een anterieure-overeenkomst ligt begrijp ik, extra in de openbare ruimte in het gebied steken. Ik vind dat niet helemaal te rijmen met elkaar, maar u weet dat wij ook heel graag dat geld daar investeren. Dus we gaan wel akkoord maar ik zou wel aan de andere commissieleden en raadsleden willen vragen, probeer dat voor jezelf nog eens terug te halen waarom je vorige week achter de wethouder aanliep en nu hetzelfde doet terwijl er volgens ons geen consequente lijn in zit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, fijn dat ook dit veel steun geniet. Het project komt waarschijnlijk nog een laatste keer bij u terug voor de definitieve vergunningverlening. Dan zal ik ook terugkomen op de vraag van mevrouw Van Zetten over de straat. In mijn beleving, de straat wordt deels verlegd, de Hamelinkstraat, en wordt niet helemaal opgeofferd volgens mij maar ik zal kijken inderdaad of er een voorstel is om de straatnaam te wijzigen. Dan ga ik bij de straatnamencommissie langs, volgens mij valt die onder de portefeuille van de burgemeester, om daar nog even naar te kijken. Dus daar kom ik in ieder geval bij de definitieve vergunningverlening, zal ik daar zorgen dat we daarop terugkomen. En richting de Actiepartij, ik snap dat u dit zegt. Kijk, dit is wel het sluitstuk van de hele ontwikkeling van de Slachthuisbuurt Zuidstrook, dus dat gaat eigenlijk vanaf de componist blok 2, die hele Zuidstrook, die is integraal bekeken dus in dat opzicht blijft het geld wat ook gegenereerd is in dat gebied, ook in dat gebied. Uw motie of amendement was volgens mij weer net even één tandje verder. Die zei bijvoorbeeld, ja, de Fietsfabriek wat natuurlijk een redelijk zelfstandig potje is, gebruik dat dan maar voor de Gedempte Oostersingelgracht, is weer net even een andere ... Maar goed, ik snap uw gevoel. Technisch is er misschien nog wel weer iets op af te dingen maar ik denk dat we hier heel blij mogen zijn dat hier de openbare ruimte gewoon op een prettige goede manier wordt ingericht.

De voorzitter: Hamerstuk? Ja? Als de zienswijze is aangekondigd. Dat doet de auteur maar dat komt in orde hoor, dat kan ik u verzekeren.

## **12. Startnotitie omgevingsplan Haarlem - Centrum en de bruidsschat (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, startnotitie omgevingsplan Haarlem, Centrum en de bruidsschat. Het is het eerste omgevingsplan dat werd opgesteld vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. College stelt het voor om vast te stellen, u mag een zienswijze geven, een advies geven bedoel ik. Wie wil het woord voeren? Ik zie nog niet meteen enthousiasme. Mijnheer Bruch, dan de heer Van Leeuwen.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk worden bestaande regels vastgelegd in de nieuwe vorm. Oude wijn in nieuwe zakken maar dat klinkt misschien te negatief. Het zal in de toekomst denk ik interessant

zijn om eens te gaan kijken naar die bruidsschat, wat we daar voor mogelijke dingen in kunnen wijzigen. Maar laten we ons daar in dit stadium vooral niet de vingers aan branden. Ja, wij kunnen ons vinden in deze startnotitie.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ook wij kunnen ons vinden in de startnotitie. We vragen de wethouder wel om op het punt participatie en inspraak eigenlijk een kort kattenbelletje te sturen naar de wijkraden van, kijk, wat we nu gaan doen is technisch, het schaadst niet de positie van Haarlemmers, er verandert juridisch niks anders dan dat we een wet implementeren. En daarmee voldoet u wat ons betreft aan de aangenomen motie van de Actiepartij, betrek de wijkraden bij ruimtelijke plannen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Klaver, CDA, dan de heer De Groot.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, CDA is akkoord met de startnotitie, het is goed te beginnen met een omgevingsplan Haarlem Centrum om ervaring op te doen met het opstellen en wijzigen van dat omgevingsplan. Het CDA is het eens om de overgangperiode zo beperkt mogelijk te houden, om niet onnodig oude en nieuwe regelgeving naast elkaar te hebben lopen. Afronding in 2025 lijkt ons een goede ambitie. Omdat het gaat om het samenbrengen van bestaande regelgeving en de zogenaamde bruidsschat vindt het CDA het acceptabel om de participatie beperkt te houden tot in hoofdzaak informatievoorziening. Het CDA kan zich vinden in de uitgangspunten voor het wijzigen van het omgevingsplan Haarlem Centrum. Ik noem met name het uitgaan van concrete normen waarmee duidelijkheid wordt geschapen in een uitontwikkeld deel van de stad, gericht op behoud van de cultuurhistorische waarde. Vraag is wel of deze concrete normen ook moeten gelden voor de deelgebieden centraal stedelijk gebied en stedelijk gebied? Is dat niet te stringent voor deze gebieden en dan vooral voor deelgebied stedelijk? Zou in dit gebied niet meer uitgegaan moeten en kunnen worden van de open normen? Daarmee is er voor dit gebied meer ruimte voor flexibiliteit en afwegingsruimte. Verder zijn wij het eens om recent vastgesteld beleid zoveel mogelijk direct mee te nemen zoals het initiatiefvoorstel, zonne-energie bij monumenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot was het, ja, D66.

De heer De Groot: Ja, mijnheer De Groot. Ja, nee, oké. Ik zou me toch een beetje zorgen maken na zeven jaar samen in een fractie, maar goed. Voor ons ligt eigenlijk een eerste concrete uitwerking van het omgevingsplan waar we naartoe werken, en ik wil hier vooral even complimenten maken aan de ambtenaren die de afgelopen maanden ons al een aantal keer mee hebben genomen in sessies over dit onderwerp. Want er komt nogal wat op ons af. Ik moet daar wel bij zeggen dat we al een aantal keer dachten dat we eraan gingen beginnen maar het al een aantal keer uitgesteld is, maar 1 juli 2022 lijkt het nu toch echt te gaan gebeuren. Dan moet je ergens beginnen en ik weet nog dat ik zelf een paar maanden terug de vraag stelde van, ja, maar hoe ziet het er nou uiteindelijk uit, zo'n omgevingsplan? Want ja, ik kan me daar gewoon nog moeilijk een voorstelling van maken. En mijn gedachte was inderdaad een soort stapeling van bestemmingsplannen. Nou, u en ik kennen een gemiddeld bestemmingsplan, de duizend pagina's worden vaker wel dan niet gehaald, dus dan levert dat voor een gebied als Centrum al wel een interessante stapel papier op. Daar is over nagedacht en daar zien we hier nu de uitwerking van over hoe we dat aan willen gaan pakken. En ik ben heel benieuwd naar hoe dat omgevingsplan er uiteindelijk uit gaat zien. Er wordt behoorlijk voorgesorteerd op dat een mogelijke uitwerking hiervan ook meteen stadsbreed toegepast zou kunnen worden. Dat vragen wij ons echt van af of dat kan en of dat in dat proces zelf ook gaat werken op die manier? Maar een van de eerste lessen die ik in al deze sessies heb geleerd is dat wij moeten proberen als raad om ook dingen los te laten. Dus laat ik



een klein beetje proberen om daar het voortouw in te nemen en vertrouwen te hebben in dat hier een mooi proces doorlopen gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Eén ding, mensen hebben mij niet gekozen om dingen los te laten, dus maar soms komt dat ook mij wel uit. Ik begrijp dat er geoefend moet gaan worden, en dat is goed om met zoiets te beginnen. Ik heb inmiddels wel gelezen weer dat er toch twijfels zijn of die omgevingswet wel in juli 2022 van start kan gaan. En het grootste probleem, en daar denk ik dat we dat maar liever niet willen weten, is natuurlijk de software. En dat is een groot probleem, dat merk je ook in de sessies die we hebben gehad met ambtenaren, er wordt niet over gesproken want we hebben er ook geen verstand van. Dus dan denk je: loslaten. Maar uiteindelijk hangt alles op de software. En als dat niet in orde is, ja, dan zitten we met een enorm probleem in deze stad. Maar misschien weet u inmiddels er wat meer van, wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Net als D66 ook dank voor de goede technische sessies. Dat heeft ons in ieder geval het vertrouwen gegeven als PvdA dat hier door mensen met hart en ziel aan gewerkt wordt die ook weten waar ze het over hebben. Ze hadden veel geduld met ons, ook een begrip als bruidsschat, daar kan je van alles bij verzinnen. Het duurde even eer we dat met zijn allen snapte, ik hoop dat ik niemand op de tenen trap, maar ik vond het complex. Terwijl ik toch eigenlijk ook groot geworden ben in de ruimtelijke ordening, dus dan denk ik: dat zal voor anderen ook niet makkelijk zijn. Een logische keuze om met het centrum te beginnen. Het gaat over consolidatie van ideeën en plannen. En wij vinden het ook echt heel verstandig om wel nu van start te gaan, ook al weet je niet zeker wanneer de datum van definitief worden van de wet is, omdat het argument wat gegeven wordt dat als je te lang wacht je op een gegeven ogenblik meerdere plannen met een verschillend niveau van uitwerking hebt. En dat het dan, als de software eindelijk goed werkt, want het moet landelijk geregeld worden, je wel heel erg moeilijk zoekt. En je ziet nu ook heel vaak bij plannen dat iemand een taxatie of een rapportje uitwerkt en dan zit er het verkeerde bestemmingsplankaartje van het oorspronkelijke bestemmingsplan bij, in plaats van dat de gewijzigde foutjes of de wijzigingen door een, vroeger heette dat artikel 19, dat ben ik kwijt hoe dat nu heet. Goed om het in een keer op te pakken, zodat er eenduidigheid is. En met goede software moet je het dan ook in een keer kunnen vinden. Dit is een onschuldig startstuk. Wij denken wel dat de kennis en ervaring die opgedaan wordt nu bij dit stuk voor een groot gedeelte, ik durf nooit te zeggen 100%, maar voor een groot gedeelte ook van toepassing zal zijn op de volgende stappen en dat we daar maar op moeten vertrouwen. Wat ons betreft ziet het er solide uit, tijdig gestart, hamerstuk voor de raad.

De voorzitter: Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, dit eerste omgevingsplan stemt hoopvol voor volgende plannen. Een beetje aansluitend op wat mevrouw Verhoeff zegt. Ja, ik hoop dat het ambtelijk apparaat het aankan en het ons duidelijk kan maken. Ja, als voorbeeld en als leerproces voor komende plannen. Proces en structuur zitten gewoon goed in elkaar, dus de ChristenUnie gaat akkoord met de startnotitie en we kunnen ons vinden in de voorgenomen richting.

De voorzitter: Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Trots kan zijn eigen vinden in de startnotitie. We hopen dat het positief uit gaat pakken, want het is natuurlijk een heel complex iets, het kost een heleboel geld. En hebben we wat in de toekomst eraan? We weten het niet, we gaan in ieder geval het met vertrouwen tegemoet. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt. Ja, GroenLinks kijkt ontzettend uit naar de implementatie van de omgevingswet en de websites die we gaan ontwikkelen om regels en ideeën die we hebben op een begrijpbare manier te communiceren en initiatiefnemers te helpen om wijken in onze stad te verbeteren. En ik heb dus een procesvraag hierover. Ja, zou u me wat meer kunnen vertellen over de volgende zin? De toelichting van het omgevingsplan zal met name een korte onderbouwing bevatten van regels of groepen van regels, eventueel met een digitale verwijzing naar relevante beleidsstukken. Nou ja, in Haarlem zijn we natuurlijk vooruitstrevend in duurzaam doen. We willen ook heel graag zonne-energie verplichten op nieuwbouw. Waar in dat processtuk zou ik dat kunnen terugvinden? Wanneer komt dat terug in deze omgevingswet?

De voorzitter: Iedereen de kans gehad? Ja, dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Hij gaat er waarschijnlijk toch echt van komen, die omgevingswet. Het is wel spannend hoe dat zich gaat ontwikkelen, want ik weet ook nog niet hoe een omgevingsplan er precies uit gaat zien. Het landelijk stelsel voor de DSO en de software, ja, die is ook nog volop landelijk in ontwikkeling, dus we hopen dat dat allemaal op tijd gereed is dat ook die ruimtelijke plannen goed gepubliceerd en gepresenteerd kunnen worden. Maar dit is denk ik gewoon een goede stap om te zetten. En een eerste stap om gewoon te zorgen dat wat we nu doen netjes wordt overgezet. Ik vind de discussie over open normen best interessant, ik kijk even naar het CDA. Wel spannend, het is een stad, Haarlem is een stad waar al veel af is, waar al veel bebouwd is. Nou, het meest duidelijk komt naar voren denk ik in het historisch centrum, waar we echt heel voorzichtig willen zijn om dingen te veranderen. Ik denk een gebied als de Waardepolder leent zich meer voor iets als open normen. Nou, misschien moeten we gewoon als we met het spoor 2 aan de slag gaan met elkaar verkennen of we open normen ook voor andere delen van de stad toegevoegde waarde kunnen hebben. Maar het is denk ik wel een goede discussie waard. Dus dat komt dan in het spoor 2 waar we het dan over hebben. Het is drie sporen, we hebben het nu eigenlijk vooral over het spoor 1, dat is een beetje plat gezegd het knippen en plakken van de bestaande regels. De toelichting waar u naar verwijst, mevrouw Oosterbroek, kijk, als we nu een bestemmingsplan met elkaar bespreken dan zit er een kaartje bij. Dat is dan eigenlijk vaak de spannendste kaart, want dan zie je de bouwhoogtes en de bouwvlakken en wat groen moet blijven en welke bestemming daar dan op zit. En daar zit dan vaak, nou iemand zei duizend pagina's aan toelichting bij, waar ook heel vaak wordt verwezen naar beleidsstukken van de gemeente. Nou, ik denk wel dat het de ambitie is om al die papierteksten gewoon simpeler te maken, maar inderdaad te kunnen verwijzen naar de relevante beleidsstukken, zoals de woonvisie, de huisvestingsverordening, de klimaatadaptatie, alles wat we daar met elkaar aan beleidsstukken over hebben geschreven. Dus dat maakt het hopelijk wel wat makkelijker leesbaar ook en niet dat je dan voor elk bouwplannetje die duizend pagina's aan het publiceren bent. Actiepartij, ja, we gaan de wijkraden informeren. Dat is een terecht punt en dat zullen we doen, omdat zij ook gewoon geïnformeerd worden. dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Zegt u het maar. Trouwens, ja, het moet naar de raad. Ja, zegt u het maar dan. Hamerstuk? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Toch een vraag. Want ik dacht, maar dat is al drie of vier jaar geleden toen we de omgevingswet gingen implementeren, dat ook de lokale beleidsregels onderdeel zouden zijn van de bruidsschat en dat het ook een basis zou zijn. En nu zijn het eigenlijk naar mijn gevoel alleen maar linkjes, terwijl we juist zo'n integraal softwaresysteem willen. Dus ja, het is ook moeilijk om voor te stellen natuurlijk. Maar ik vraag me af: kunnen we dat niet, zorgen we er wel voor dat we alles op tijd meenemen? Zodat we niet straks met een soort dubbel systeem zitten wat niet goed is. Dus ja, nou ja, die lokale beleidsregels, hoe kunnen we dat software technisch het makkelijkste ook invoeren?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat daar wel de nieuwe software bij gaat helpen. Kijk, als we nu naar ruimtelijke plannen gaan dan ziet u de bestaande bestemmingsplannen die gedigitaliseerd zijn van de gemeente Haarlem. Die geven eigenlijk aan wat er op dat moment op dat stukje mag. Maar dat zegt niet iets over de ontwikkeling die je daar als stad op die plek zou willen hebben. Dus dat is niet actueel met de nieuwste woonvisie bijvoorbeeld of de nieuwste ontwikkelingen ten aanzien van klimaat, milieu en duurzaamheid. En ik denk wel, dat is wel het idee dat je dus uiteindelijk ook veel makkelijker die link met elkaar kan maken. En de omgevingsvisie als kapstok erboven kan natuurlijk ook helpen om uiteindelijk die samenhang op die gebieden te geven aan de inwoners. En dan heb je ook nog eens een keer, we hebben natuurlijk ook nog bij wijze van spreken een losstaande algemene plaatselijke verordening waar ook regels voor de fysieke leefomgeving inzitten. Bijvoorbeeld of je je motor aan de achterkant van je huis mag uitrijden. Dat soort praktische dingen zitten daar ook in. Nou ja, de ambitie is om dat dus allemaal op te schonen en uiteindelijk helder zichtbaar en toegankelijk te maken voor onze inwoners. Ik denk dat dat uiteindelijk de ambitie is voor de omgevingswet, zodat uiteindelijk een inwoner, initiatiefnemer, gewoon sneller weet waar die aan toe is en ook veel duidelijker tot die informatie kan komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dacht ik toch aan een hamerstuk. Ja? Dan heb ik een voorstel voor u. Dit gaat toch ineens weer zo vlot dat de insprekers voor het volgende agendapunt niet aanwezig zijn. Dus ik wil voorstellen om agendapunt 15, de versterkers of versnellers, om die nu te gaan behandelen. Dan hebben we ook wat meer tijd. Dan kunnen we altijd eventueel nog koffie. O, zo bedoelt u.

## **TER ADVISERING AAN DE RAAD**

### **15. Versterkers Duurzaam doen: incidentele impuls voor 2021 t/m 2023 (MROG) - alleen voor programmanrs (grotendeels) 4.1, 4.2 en 4.3**

De voorzitter: De versterkers duurzaam doen, een incidentele impuls voor de jaren 2021 tot en met 2023. Meneer Rog en meneer Berkhout worden beide waargenomen, begrijp ik. Meneer Berkhout is er natuurlijk ook niet, vindt u dat heel erg? Ik denk dat meneer Roduner het wel aankan. De meicirculaire heeft geleid tot een incidenteel voordeel over de jaren 2021 en 2022, om met betrekking tot het lopend jaar voortijdig over deze middelen te beschikken legt het college door middel van dit raadsstuk op verzoek van de raad bij de kadernota. Vooruitlopend op de bestuursrapportage in de begroting, een bestedingsvoorstel in de vorm van incidentele versterkers aan de raad voor. Dit wordt in elke commissie besproken en de bespreking in deze commissie ontwikkeling spitst zich toe op de onderwerpen 3.2, wonen en ruimtelijke ordening, 3.6, economie, recreatie en toerisme. En 3.7, kunst en cultuur. Wie mag ik het woord geven? Niemand? Oh, meneer Slik en dan meneer Klaver.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, een korte vraag. Waarom wil het college graag dit nu al doen? Zeker voordat we het erover eens zijn zijn komen er al weer gemeenteraadsverkiezingen.

De voorzitter: Waarom het college dit nu wil doen. Dat is een heldere vraag, dank u wel. Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, CDA ziet heel veel terug van wat het CDA graag wil waar het geld aan wordt besteed. Voor deze commissie heb ik eigenlijk maar een vraag, en ik weet niet of de wethouder deze vraag kan beantwoorden. Dat gaat over het Frans Hals museum, het depot. Was dit nou niet een uitgelezen kans geweest om geld vrij te maken voor het depot voor het Frans Hals museum?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Sinterklaas is vroeg dit jaar. Door een meevaller vanuit het Rijk heeft dit college 12 miljoen ongeveer over. Ja, en laat dat nou tussen de 70-75 euro per Haarlemmer zijn. Je zou ook verwachten, college, geeft het terug aan de Haarlemmers. Want de Haarlemmers hebben ook een zwaar jaar achter de rug en heel veel Haarlemmers kunnen dat gebruiken. Haarlem heeft samen met Amsterdam de hoogte afvalstoffenheffing, Haarlem hoort bij de vier grootste OZB stijgers. Zorg dat dat omlaag gaat en geeft het daarmee terug aan de Haarlemmers. Maar niets is minder waar. Met de verkiezingen in aantocht geeft dit college zichzelf 12 miljoen cadeau en daarmee kiezen ze een aantal onderwerpen die goed bij hun coalitieakkoord past, dat over een aantal maanden afloopt.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, u wil het teruggeven aan de Haarlemmers, dat is natuurlijk hartstikke mooi. Maar de voorstellen die u doet zijn van structurele aard en het gaat hier om incidenteel geld. Realiseert u zich dat?

De heer Blokpoel: Je kan ook incidenteel iets teruggeven, meneer Klaver.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Een punt van de orde, voorzitter. Ik hoor OZB, ik hoor allemaal onderwerpen die eigenlijk bij de commissie beheer horen, niet hier bij de commissie ontwikkeling. Dus ik zou willen vragen om het te hebben over die beleidsvelden, wonen, economie en die andere.

De voorzitter: OZB hoort niet persé bij de commissie, u bedoelt bestuur. Ja, maar goed, dit zijn algemene opmerkingen die de VVD maakt. Ja, u heeft daar eigenlijk wel een punt ja. Meneer Blokpoel, gaat u verder.

De heer Blokpoel: Gelukkig ga ik over mijn eigen verhaal, dus dan gaan we dat verder doen. Want ja, wie wil dat nou niet, tonnen uitgeven aan gratis pannensets. Want u krijgt een pannenset en u, en u en u. Want u verduurzaamt allemaal, dus u krijgt een pannenset van de gemeente. Fantastisch. De energietransitie verkoopt zichzelf wel op deze manier, want ja, wie wil er nou niet een pannenset. Tegels in je tuin, de gemeente komt ze wel ophalen hoor, want mensen kunnen zelf niet meer naar de stort rijden of ze ergens naartoe brengen. Nee, daar moeten we tonnen geld aan besteden.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, weer een punt van de orde. U gaf net aan dat ik een punt had, deze onderwerpen horen allemaal in de commissie beheer. Ik wil daar ook heel veel, wat dat betreft ben ik rupsje nooit genoeg en wil ik het daar ook over hebben. Ik wil het alleen maar hebben over wat er nu op de agenda staat.

De voorzitter: U heeft gelijk. Graag toespitsen op de punten voor de commissie ontwikkeling.

De heer Bloem: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Meneer Bloem.

De heer Bloem: Ook al zegt de VVD rare dingen, ze gaan echt over hun eigen woorden.

De voorzitter: Zo is het ook weer. Nou, meneer Blokpoel, gaat u verder.

De heer Blokpoel: Nou, dank u wel voor het onderbreken van mijn verhaal twee keer, omdat mevrouw Oosterbroek weer eens niet luistert. Het zal eens niet. Maar goed, zullen we 30 bomen doen, zullen we 60 bomen doen, nee, laten we er 100 doen. Want ja, dat is toch wel een mooie. Dat is net zo'n sluitpostje waarmee we die 12 miljoen aantikken. Ook even anderhalf ton voor een leiderschapsprogramma, heel goed, want daarmee kunnen we mensen opleiden. Maar extra mensen aannemen, al dan niet tijdelijk inzetten om extra woningen versneld te realiseren, nee, daar wordt niet aan gedacht. Dus ja, deze versnelling is eigenlijk niet meer dan een ordinaire verkiezingsstunt van deze coalitie, op kosten van de Haarlemmers. Want de Haarlemmers hadden heel goed zelf kunnen bepalen waar zij die 75 euro per persoon naartoe zouden kunnen brengen. Laat de Haarlemmers zelf maar kiezen, laat ze dat terugvloeien richting de Haarlemmers in plaats van nu allemaal maar projectjes kiezen voor een coalitieakkoord wat binnenkort afgelopen is.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft uw bijdrage voor de raad ook al gehouden, dat scheelt dan wel weer straks. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ons betoog sluit hier eigenlijk wel een beetje op aan. Ik zal dus niet in voorbeelden treden, maar wij vinden de nota om 11,8 miljoen te bestemmen aan versterkers een knotsgekke. Want nog voor de begrotingsbehandeling plaatsvindt wordt de beschikbare incidentele ruimte weggegeven als een verkiezingscadeau van de coalitie. Veel wellicht belangrijke knelpunten die minder spectaculair zijn worden gemakshalve gepasseerd. Het moge duidelijk zijn, OP Haarlem gaat niet akkoord met de wijze van separate behandeling, los van de behandeling van de programmabegroting en kan zich niet vinden in de besteding van de 11,8 miljoen.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Kok, waar zat u dan zelf aan te denken?

Mevrouw Kok: Nou, ons voorstel is meer: laten we het bespreken ook in het kader van de programmabegroting en nu niet dat elk lid van de commissie zijn eigen ideeën daarover kan geven.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik ben toch ook wel even nieuwsgierig. Want u had het over minder, hoe zei u dat, minder spannende knelpunten. Kunt u daar een voorbeeld van geven?

Mevrouw Kok: Nou, dat ga ik niet doen, want voor je het weet zit het weer in de verkeerde commissie. Dus dat is geen goed idee.

De voorzitter: Ja, die vind ik leuk. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik heb ook nog een vraag aan mevrouw Kok, dan moet ik de goede kant op blijven kijken. Hoe had u dan gedacht als ze dat pas bij de begroting gingen doen? Dat is nog later, dat nog geld in 2021 kan worden uitgegeven. Want als ik het allemaal goed gelezen heb, en daar ga ik vanuit, moet het geld in 2021 en 2022 worden uitgegeven. Dat is toch niet meer te besteden voor dit jaar, als nu al niet een uitgave is bedacht?

Mevrouw Kok: Nou, het is beter om het nu op deze incidentele manier te doen, alleen bij voorbeelden die de coalitie wil en wat totaal niet met de oppositie ideeën overeenkomt.

De voorzitter: U werd net om ideeën gevraagd. Oké, we gaan door. Was u klaar met uw termijn? Dan meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. D66 wil zich aansluiten bij de vragen van het CDA. Wel fijn dat we in de groene cijfers zitten. Dit coalitieprogramma staat nog wat ons betreft als een huis. Dus dit geld kunnen we uitgeven aan investeringen waar de Haarlemmers echt wat aan hebben. Laat ik het houden bij deze commissie en laat ik dan ook twee complimenten noemen ook richting deze wethouder, die er goed instaat. Want D66 kwam met het idee voor mogelijke ... en daarin staat natuurlijk ook het Joods centrum. En dat is erg fijn en daarvoor verdient de wethouder een compliment.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk kerst, Sinterklaas, zwarte piet, wat hebben we nog meer gehad? Waar kunnen we de Haarlemmer nog meer mee helpen? Vuurwerk hoor ik ook al links en rechts. Het is natuurlijk wel een beetje een verkaveld iets. Laat de Haarlemmer nou zelf meebeslissen, want het wordt hier altijd maar weer beslist. En het misschien toch tijd dat de verkiezingen komen, want het gaat toch een beetje de verkeerde kant op. Kijk eens naar de veiligheid in Haarlem, kijk eens naar de donkere hoekjes in Haarlem, kijk eens naar de bestrating in Haarlem. Nou, dan ben ik al een heel eind op weg. En ook voor de ouderen en voor de mensen die slecht ter been zijn, dat zou toch wel eens een beter punt zijn als nu al Sinterklaas te spelen. Dus wethouder, verleg nou alles eens een keer echt eens en luister naar de Haarlemmer. Desnoods moet het Haarlems Dagblad maar eens een opinie geven, dat zou ook wel eens leuk wezen. Dat wordt meestal ook overgenomen door het college, dus kom er eens mee. En niet alles wat jullie willen, het is al gezegd: de oppositie, je kan eigenlijk niet meedoen. Dat vind ik ook een beetje vreemd. Het Frans Hals museum is genoemd. Nou ja, ik heb daar een beetje medelijden mee. Ik ga binnenkort naar die mevrouw toe, omdat ze toch weggaat. Alles zit in dozen, alles zit in boxen en dat is natuurlijk niet de bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA. Of was er een interruptie. Nee, interruptie.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Meneer Amand, ik hoor u ook zo vaak over de veiligheid Reinaldapark en over de bezuiniging op handhaving. Die wordt teruggedraaid, daar bent u toch hartstikke blij mee? Daar heb ik u heel erg vaak over gehoord.

De heer Amand: Nou ja, meneer Krouwels, u begint pas als schaduwraadslid, dus u let geloof ik niet op. U moet natuurlijk niet rare taal uitspreken. U moet geen rare taal uitspreken, gaat u eens kijken in het Reinaldapark hoe dat allemaal gebeurt. U doet daar een beetje denigrerend over. Luister eens naar die mensen die daar wonen. En dat doet u helemaal niet, u heeft zelf uw eigen idee. Dat mag, maar ga dan niet eventjes tegen mij dat zeggen. Dank u wel.

Mevrouw Kok: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Nou, ik wil even. Ik merk dat er een beetje een sfeertje in deze commissie ontstaat bij meerdere raadsleden om elkaar te maat te nemen of een ander wel oplet of iets te meer. Dat komt de sfeer niet ten goede. Dus ik wil u verzoeken daar toch een beetje op te letten. En degene, er hoeft niet op gereageerd te worden nu meteen. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, een punt van de orde. Ik vind de opmerking van meneer Amand denigrerend naar de schaduwraadsleden. Dat vind ik niet gepast.

De voorzitter: Daar heb ik net wat over gezegd. Goed, meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik wil daar ook wel even op reageren natuurlijk. Want u spreekt mij aan daarop. Ja, mevrouw de voorzitter. Eens ben ik het met u uiteraard, ik had dat niet mogen zeggen over mevrouw Oosterbroek, waarvoor mijn excuses. Tegelijkertijd had u ook inderdaad de interruptie niet toe hoeven staan, want dan had het verhaal allang klaar geweest. En inderdaad, laten we het wel bij de feiten houden.

De voorzitter: Nou ja, goed, zo blijven we elkaar de maat nemen. We gaan door. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. U zult het niet vreemd vinden dat wij dit een goed pakketje vinden. Wij vinden het ook heel logisch dat deze zaken hier zijn opgenomen, omdat ze op korte termijn worden uitgegeven. We vinden het heel bijzonder als anderen denken van: ja, dit doe je voor de verkiezingen. Nee, dit doe je omdat je uitvoering geeft aan de plannen die je allang bedacht had. Ik zie ook dat er een heleboel moties zijn uitgewerkt waar een grote raadsmeerderheid, niet alleen altijd de coalitie, maar ook breder ervoor stond. Er zit voor veel mensen wat wils in en het is met name op korte termijn dat je dit soort gelden ook moet uitgeven, dan moet je dat ook op een nette manier doen. En we zijn gewoon drie jaar geleden gekozen en het zou raar zijn als je het laatste jaar gewoon niet meer uitvoert wat je hebt afgesproken. Dan is een stad onbestuurbaar. Wij vinden eigenlijk wel dat het college zichzelf iets ruimhartiger had mogen bedienen, maar ja, als daar niet hele briljante plannen, desnoods van de oppositie die wij ook kunnen ondersteunen, komen. Ja, ik denk: ik zal het zo maar formuleren, want zo wordt het toch ingeschat. Ja, want kijk, er gaat best wel veel geld naar de algemene reserve, naar de reserves, en die zijn toch wel behoorlijk stevig. Ze gaan zelfs naar het niveau goed. Nou, daar worden wij eigenlijk toch wel kritisch op van: heb je dan eigenlijk wel al je doelen voldoende van geld voorzien? Nou, die vraag leggen we hier neer en bij de begroting kunnen we daar nog op terugkomen. Wie weet wat er nog in het vat zit.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks staat helemaal achter deze versterkers. We hebben veel mensen aan het werk, die werken aan onze transities. Transities in energie, in klimaat, in wonen, in ecologische economie. Ja, super. Want wat we niet willen is dat je goede plannen hebt en dan geen geld voor de uitvoering. Dus daarom is het goed dat we daar ruimte voor geven. Ja, en we kunnen niet tegen Haarlemmers zeggen dat we de klimaatcrisis, dat we daaraan werken, en dan vervolgens onze plannen niet uitvoeren. Dus dit is goed dat dit hier nu is. En hoe meer, hoe beter. Hoe concreter, hoe beter. Alles om maar duurzaam te doen. En dan heb ik toch ook nog een vraag aan de wethouder. Want waar ik nu benieuwd naar ben is: we hebben het initiatiefvoorstel erfgoed ingediend en dat hebben we aangenomen. En ik zou het jammer vinden als we deze kans, als daar onvoldoende geld voor is om dat verder uit te werken. Dus ik ben wel benieuwd of daar niet wat meer geld voor nodig is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is jammer dat meneer Berkhout er niet is, want we begonnen eigenlijk deze coalitieperiode door de dialoog met elkaar aan te gaan, de oppositie ook wat te gunnen. En eerlijk gezegd vind ik dat stuk zoals het nu hier voorligt is het bruuskere van de oppositie. Want ons is op geen moment gevraagd van: ja, er is 12 miljoen, kom van het Rijk incidenteel geld, misschien heeft u ook nog eens een idee en kunnen we ergens over praten. Een groot punt, en daar ben ik het eens met het CDA, is natuurlijk dat dit het moment was geweest om een oplossing te vinden voor het Frans Hals museum. En dan denk ik ook nog aan het Noord-Hollands archief, het museum Haarlem, we zitten met een grote gemeentelijke collectie waar natuurlijk in gesneden zou moeten worden. Maar daar heb je dus geld voor nodig om dat voor elkaar te krijgen en daar moet een depot worden gebouwd. Ja, dat vind je hier dus niet terug en dat geld komt voorlopig waarschijnlijk niet. Dus ik vind dat echt een gemiste kans en daar had ik eigenlijk wel met het college willen overleggen hoe we dat zouden kunnen aanpakken. Een klein dingetje wat mij dan opvalt, want er worden inderdaad cadeautjes uitgedeeld vooral aan de coalitiepartijen, want ik heb een motie die is toch ook aangenomen om dat grote schilderij van Kenau op te knappen in de Fabriciuskamer. En dat zou mooi zijn als we zo spoedig mogelijk konden beginnen, omdat in 2022-2023 is het 550 jaar beleg van Haarlem.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Van Zetten. Bent u dan bereid om daar gewoon een voorstel voor te maken, zodat we daar bij de raad op kunnen stemmen? En misschien kan het wel ten laste van de algemene reserve, daar zouden we best over na willen denken.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw Verhoeff, ik heb gewoon die motie, die is aangenomen. Die heeft u misschien ook gesteund. Dan gaat het om een dekking en die hadden we hier natuurlijk uit kunnen halen. Want waarom moeten we mensen pannen gaan geven omdat ze van het gas gaan, ja, dat is natuurlijk een absurd iets, maar daar konden wij om lachen. U moet het allemaal zelf weten. Maar ik vind wel als je eigenlijk structureel iets wil doen voor de stad, en dan heb ik het over cultuur. Het is ook jammer dat mevrouw Meijs er niet is, want ik heb het idee dat mevrouw Meijs haar portefeuille wel heel erg heeft laten lopen. En dat sommige wethouders wel veel meer voor elkaar hebben gekregen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Van Zetten, kijk, als u een amendement mengt op dit voorstel heeft u minder kans dat u de coalitie meekrijgt. Maar als u een aanvullend iets doet, dan zou het best eens wel kunnen zijn. Dus waarom gaat u niet op die vraag in? Want uw motie is aangenomen, dan is dat een goede reden om daarom te vragen toch?

Mevrouw Van Zetten: U moet uzelf eens horen praten. Dat is zo ontzettend paternalistisch. Moet ik als eenmansfractie allemaal werk in iets moeten gaan steken, terwijl het geeft u de kans. Ik vind het allemaal prima, maar u begrijpt dat ik hier dan een beetje pissig van word. Sorry, ik vind het niet heel erg aardig van u eigenlijk.

Mevrouw Verhoeff: Het is wel zo bedoeld.

Mevrouw Van Zetten: Dan heb ik u verkeerd begrepen, dan komen we er misschien wel uit, want dan gaat u mij gewoon helpen. Maar ik vind het gewoon een beetje raar als ik ergens tijd in steek en dat je voorlopig daar helemaal niet over gehoord, en dat we wel dan ineens pannen krijgen in een bepaald gedeelte van Haarlem. En moties die gewoon ingediend zijn en aangenomen gewoon niet worden uitgevoerd. En datzelfde geldt



natuurlijk voor museum Haarlem. Nou, in ieder geval die culturele sector komt zwaar tekort en dat verwijdt ik dan wel de wethouder. Die heeft daar te weinig achteraan gezeten. Maar ik verwijt het u allemaal dat u op eigen houtje een paar plannetjes heeft gemaakt waaruit ook blijkt dat bepaald beleid, dat ingezet is een paar geleden, met name bij die gebiedsvisies, dat die zonder dit geld gewoon half op hun kont liggen. Want er is geen personeel, er zijn geen integrale plannen. Als je dit stuk leest, dan denk je: dan zie je de gaten die na drie jaar coalitiebeleid zijn geslagen. En nu krijgen we inderdaad een cadeau van het Rijk om daar nog iets van te maken. En dan vind ik het ook inderdaad, ik ben het helemaal eens met OP Haarlem van: je gaat toch de verkiezingen tegemoet, de coalitieonderhandelingen wil je ook nog iets uit te delen hebben. En ik vind eerlijk gezegd dat het gras ons onder de voeten wordt weggemaaid.

De voorzitter: Wie nog meer? Meneer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, het is wederom the good, the bad and the ugly. Het goede is, er staan best wel goede voorstellen in waar je moeilijk tegen kan zijn. Hoewel er ook wel eens wat beter nagedacht kan worden. Want ja, de pannenset is al genoemd. Er is echt no way dat in 2022 alle mensen al aangesloten zijn op het warmtenet. En dat betekent dat we de mensen die we dan die pannenset geven, want het moet uitgegeven worden, dat die dan in die redelijk kleine sociale huurwoning ineens dat ergens op moeten slaan. Dit rikt ernaar van: goh, we moeten het geld uitgeven, dus we doen het maar. dit is echt een ondoordacht voorstel, lijkt mij. Het slechte, ja, het slechte is waar we geen geld aan uitgeven, wat eigenlijk ook zou moeten. En dan krijg ik op de kop van mevrouw Oosterbroek, maar voor de jeugdzorg wordt echt veel te weinig gedaan, om maar een voorbeeld te noemen. Ugly, ja. Wij worden geacht om twee avonden hier te zitten, naar elkaar te luisteren, met elkaar een debat in te gaan om de grote financiële kaders te bespreken voor de begroting. Voor lange termijn, maar ook incidenteel. En zoals toen ook al door velen is gezegd: we hebben daar voor Jan met de korte achternaam gezeten. Het is allemaal bekokstoofd hierin en nu mogen wij nog eventjes bij een vergadering die veel korter is, waar veel minder ruimte is om dingen uit te wisselen, als oppositie kijken wat we nog eventueel zouden kunnen bijspijkeren met de genade van mevrouw Verhoeff. Dat is echt, nou ja, een bestuurscultuur die eigenlijk thuishoort in het kabinet wat er nu is en waar u misschien dan toch bij had moeten zitten. Dit is, het ondergraaft de hele reden waarom wij daar zitten, waarom wij überhaupt de moeite nemen om als oppositie op te komen draven bij zo'n vergadering. Als het toch later bekokstoofd wordt, dan heeft het geen zin. Dat gezegd hebbende zullen wij dus ook vooral bij de begroting proberen alsnog dan wel de begroting te gebruiken waar die voor is en dan hopelijk een iets andere houding dan de vorige keer, namelijk: dat doen we later wel even snel. Dat gaan we nu even snel doen. Nee, goed bespreken. Want ja, we zijn er nog gewoon als gekozen volksvertegenwoordigers, ook als oppositie. Samen kijken en hopelijk worden er samen aanpassingen gedaan, in plaats van dat er een soort sanitair om ons als oppositie heen zit.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, niemand meer, dat is rustig. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit begon bij de kadernota. Dus bij de kadernota is een discussie geweest naar aanleiding van de meicirculaire dat het toch vrij duidelijk zichtbaar werd dat er incidenteel extra geld te besteden was. En vanuit de raad is richting het college ook het verzoek gekomen van: nou, kom met voorstellen. Het college is gekomen met voorstellen in lijn met het coalitieakkoord. Passend ook bij een aantal, dus in lijn met het coalitieakkoord, en die ook een aantal van de pijnlijke maatregelen die we afgelopen jaren hebben moeten doen. Bezuinigen op handhaving, het tekort op de sociale basis. Dat hebben we overigens allemaal gedaan om de tekorten bij de jeugdzorg en de WMO te dekken, om die ook weer ongedaan te maken en de ambities die in het coalitieakkoord stonden ook weer overeind te halen. En we zijn versneld met dit voorstel gekomen, omdat het belangrijk is nou dat we dat geld dan ook op een doelmatige en

efficiënte manier uitgeven. Als we nog bijvoorbeeld een plan, volgens mij voor het in broedseizoen van 2021 zijn we alsnog net te laat. Maar je zit gewoon voor bepaalde uitgaven ook vast aan termijnen. En hoe eerder je het weet, hoe beter je dat geld over de jaren kan spreiden en hoe doelmatiger het ook wordt uitgegeven. Dus dat even in reactie op de vraag van de ChristenUnie. Er zitten een paar inhoudelijke vragen in. Het Frans Hals depot, dat zult u terugvinden in de begroting. Daar is 2,5 ton voor gereserveerd, naast de drie ton structureel die er is. En die komt volgens mij uit de reserve cultuur.

De voorzitter: Dat roept twee interrupties op. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, u zegt 2,5 ton. Ik weet niet beter dan dat het depot enkele miljoenen moest kosten voor de drie musea die eerder werden genoemd. Dus hoe kunt u dit nou zo zeggen dat dit de oplossing is van het depotvraagstuk van de musea in Haarlem? En bent u het dan niet met mij eens dat wij deze kans, die we nu hebben, moeten aangrijpen om dat depot gewoon voor elkaar te krijgen. En dat gaat echt niet lukken met 2,5 ton.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Inderdaad. Want ik kan me nog goed herinneren dat er voor 2010 gewoon 3,4 miljoen stond gereserveerd om de depotproblemen alleen bij het Frans Hals op te lossen. Inmiddels weten we bij het Noord-Hollands archief hebben ze ook nog wel 20 kilometer nodig om hun papier te verstouwen. Dus 2,5 ton is natuurlijk echt een lachertje, als je al bedenkt dat je al 1,5 ton kwijt bent aan een pannenset. De vergelijkingen gaan natuurlijk totaal scheef. U bent best wel intelligent, maar met zo'n verhaal komt u natuurlijk niet weg. Dat begrijpt u natuurlijk ook wel.

Wethouder Roduner: Nou, het verhaal is ook wel iets ingewikkelder dan u hier ook schetst. Kijk, er ligt volgens mij een grotere ambitie voor een gezamenlijk depot voor onze verschillende instellingen. Frans Hals, Noord-Hollands archief, eventueel het erfgoedarchief wat nu op de Korte Sprong is gevestigd. En volgens mij die discussie hebben we gehad bij het IP vorig jaar, waarin er ook extra geld voor cultuur beschikbaar was gesteld. Daar is ook een motie op ingediend. Een nieuw depot moet worden gefinancierd uit het investeringsplan, dat zal veel geld kosten. Deze 2,5 ton, dan moet ik even de begroting erbij, die ligt hiernaast, maar er ligt in ieder geval een eerste stap volgens mij om het huidige depot weer op niveau te brengen. Dus dat is in ieder geval een eerste stap. En inderdaad voor een groot depot, daar moeten we met elkaar nog een groot gesprek gaan voeren. Maar dat gaat hier ook niet uit het exploitatiegeld, dat zal dan toch ook uit het IP moeten worden gefinancierd te zijner tijd. Dus dit is ook in dat oogpunt een eerste stap. D66 gaf complimenten voor de Stolpersteine, die zal ik doorgeven aan de burgemeester. Die is echt van de Stolpersteine, we doen het Joods historisch centrum samen, maar hij is echt chef Stolpersteine. En het initiatiefvoorstel voor erfgoed, nou, dat is al gedekt. Dat wordt meegenomen in de eerste tranche van de capaciteitsuitbreidingen ook. Het komt vooral ook met de voorstellen denk ik richting uw raadsleden om dingen te schuiven. En ja, de VVD had nog iets over de afvalstoffenheffing. Doordat wij nu wat extra investeren in de afvalstoffenheffing doen we een extra slag in het verbeteren van het scheidingspercentage, wat hopelijk op termijn ook juist weer lasten scheelt voor de Haarlemse inwoner. Omdat de afvalstoffen, de afvalverbrandingstaks, die stijgt alleen maar. dus hoe meer wij scheiden, uiteindelijk hoe goedkoper dat ook is voor de Haarlemse inwoner. En ik denk dat het heel goed is dat dit uit dit pakket wordt gefinancierd en niet uit de afvalstoffenheffing op dit moment. En voor de rest, voorzitter, nog even een vraag van mevrouw Van Zetten, of?

De voorzitter: Nou ja, ik dacht: rondt u even af.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik val nog even over dat Kenau schilderij. Wat verwacht u nu eigenlijk van mij? Want in feite, de chef Stolpersteine die zorgt wel voor zijn eigen dingetje, maar blijkbaar zit er toch het gat in het college voor dingen die de chef niet interesseert. En dan moet ik zeker weer een beetje gaan hollen om dat geld bij elkaar te sprokkelen, terwijl u had het ook gewoon kunnen doen. Want als oppositie ben je alleen maar bezig om de zaken een beetje te volgen, je wordt nergens in meegenomen. En als je dan uiteindelijk een paar moties aangenomen krijgt, dan moet je er nog een jaar achteraan hollen om überhaupt maar iets voor elkaar te krijgen. En dat is natuurlijk niet alleen dat Kenau schilderij, maar ook de huiskamer van Oost en zo zijn er nog wel een paar zaken. En dat neem ik u, want u zit hier als enige van het college, toch echt best wel kwalijk.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Daar neem ik dan akte van. Ik denk dat we met een voorstel zijn gekomen waarvan in ieder geval vanuit het college denken: nou, dat sluit goed aan bij de ambities uit het coalitieakkoord, ook goed aan bij meerdere wensen vanuit de raad. We hebben niet alles kunnen doen, dus we hebben ons ook proberen te beperken. Maar het ligt uiteindelijk denk ik ook bij u om te zeggen: nou, ik zou daar nog een aantal dingen in wijzigen. Volgens mij een klassiek liberaal verhaal van de VVD, die zegt: geef het maar terug aan de burger. En ook een klassiek PvdA verhaal volgens mij, ja, het kan ons nooit genoeg zijn. Wij willen meer. Ja, ik voel me natuurlijk altijd iets meer aangesproken tot het Partij van de Arbeid verhaal vanzelfsprekend. Dus kijk, ik denk dat het heel goed is dat we met elkaar ook de verantwoordelijkheid nemen om een aantal zaken gewoon gezamenlijk te financieren. Ik denk dat een bijdrage van de Haarlemmer van een euro voor bijvoorbeeld Stolpersteine of een sportvoorziening of het planten van bomen, dat we het op die manier niet gaan redden. Ik denk dat het goed is dat we een aantal zaken met elkaar proberen te regelen en het college is in ieder geval heel erg blij met het voorstel en hoopt dat er ook een aantal zaken en een aantal noden van Haarlemmers op deze manier kunnen worden opgelost.

De voorzitter: Nu wordt het stuk in alle commissies behandeld, maar toch wil ik van u weten: hoe zou het volgens deze commissie naar de raad mogen? En dan wordt het een beetje ... Mevrouw Van Zetten. Tweede termijn, maar natuurlijk.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil toch nog even terugkomen op de investeringen in het Frans Hals museum. U zegt van: ja, dat is natuurlijk een beetje het idee. Het staat nu op de rekening, dus het moet worden uitgegeven, dus we gaan even snel die potjes zoeken. Maar u had het ook gewoon kunnen overhouden op de jaarrekening en dan was het gewoon een volgend jaar gewoon meegenomen, dat bedrag, en dan had het op een andere manier gekund. Dat idee van Hart voor Haarlem dat dit toch ook een boekhoudkundige truc is om nog eventjes inderdaad wat pepernoten en cadeautjes uit te delen. En dat had ook volgend jaar gekund.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij, ik zit hier niet om maar op de boedel te passen tot we een keertje verkiezingen hebben. We zitten gewoon in een normaal lopend jaar, het vierde jaar van de coalitie. Ik denk dat het logisch is dat we proberen het beleid te continueren. En volgens mij doen we dat heel voorzichtig. Als u kijkt naar de begroting dan zult u zien dat de verwachting is dat we ook dit lopende jaar, na deze versnellingsuitgaven, alsnog bijna 5 miljoen overhouden. Dus volgens mij passen we hele goed op de winkel, verjubelen hier niks. Het wordt hartstikke netjes overgedragen, de algemene reserve die wordt ontzettend goed aangesterkt. Dus volgens mij laten we hier een ontzettend mooie basis achter waar een volgende coalitie ook verder op kan bouwen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, zou u kunnen navragen wat het zo ongeveer zou moeten kosten, de restauratie van Kenau? Dat zou toch wel een afweging kunnen zijn waar we mevrouw Van Zetten gaan helpen om daar nog iets aan te doen.

Wethouder Roduner: Ja.

De voorzitter: Goed, hoe mag dit naar de raad? Hamerstuk met stemverklaring, bespreekpunt? Hamerstuk met stemverklaring. Nou ja, we horen het wel vanuit de commissie bestuur terug. Ik wou eigenlijk voorstellen om ... Meneer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, mag ik vragen hoe dit nu verder gaat? Want dit wordt in alle commissies behandeld, dit is input voor de begrotingsbehandeling toch? Dit komt dan toch niet in de volgende raad? Want hoe gaat dit?

Mevrouw Van Zetten: Dit is een bespreekpunt natuurlijk, dat begrijpt u toch zelf ook wel.

De voorzitter: Mag ik nog wat zeggen hier? Ik wacht wel even. Ja, nee, meneer Klaver, ik dacht dat u dat ook wist. Dat staat ook in het stuk, het college stelt nu juist voor om dit naar voren te trekken, omdat de begrotingsbehandeling nog even op zich laat wachten. Dus het komt apart naar de eerstvolgende raad. Dus het is in alle commissies behandeld en dan is het een raadsstuk en dan kunt u ook nog dingen indienen als u dat wil.

De heer Klaver: Het kan maar helder zijn.

De voorzitter: Ik wil voorstellen om te gaan pauzeren, koffie te drinken tot kwart over 9. Nou, ik denk dat we wel even een koffiepauze kunnen doen, toch? Ja, ik schors even 10 minuten de vergadering.

## **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

### **13. Verkoop kavel Planetenlaan 168 t.b.v. een kinderdagverblijf (FR) - lichte voorhangprocedure**

De voorzitter: We gaan weer beginnen. Dan zijn we bij agendapunt 13. Wat dus nu agendapunt 14 is. Ja, ik probeer even langzaam iedereen ... Ja, voordat we gaan beginnen met agendapunt 13, was 13 en is nu 14, heeft de wethouder nog een mededeling.

Wethouder Roduner: Ja, en ik kijk ook even vooral met name naar de VVD. We hebben het hier eerder gehad over het spoorwachtershuisje in de Koppenstokstraat. Dat heeft de gemeente tot monument verklaard. Daar is overigens bezwaar op gekomen van ProRail. En het resultaat is uiteindelijk dat wij als college gaan besluiten de monumentenstatus er weer af te halen. Het ligt op het dijklichaam wat relevant is voor de spoorwegwet. Dus het ligt zodanig dicht bij het spoor dat het niet gebruikt kan worden in de huidige staat. We hebben gekeken naar de kosten van verplaatsing, dat loopt al in meerdere tonnen richting het miljoen zullen we maar zeggen wat je daarvoor kwijt zou zijn om het te verplaatsen. En daarbij is ook geconstateerd in ieder geval door de afdeling erfgoed en ook de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit dat op het moment dat je het gaat verplaatsen, de beperkte monumentale waarde die het heeft eigenlijk ook weer kwijt raakt. Dus ja, dat is in ieder geval de reden voor het college om te besluiten: dan is het toch wat ons betreft beter om de erfgoedstatus eraf te halen en mee te gaan in het bezwaar wat is ingediend. En dat is jammer, maar ik denk

uiteindelijk, we hebben daar in ieder geval ons best gedaan om ook recht te doen aan de gevoelens die daar in de wijk leefden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan agendapunt 14, verkoop kavel Planetenlaan 168 ten behoeve van een kinderdagverblijf. Dat is een lichte voorhangprocedure. Er zijn een aantal geheime bijlagen achter de inlog raadpleegbaar. Er hebben zich twee insprekers hier fysiek gemeld, meneer Kloosterboer en meneer Dalmolen. Wie van u beide wil als eerste het woord? U bent? Meneer Dalmolen. Als u straks het knopje van de microfoon indrukt, dan heeft u drie minuten voor uw verhaal. En ik zal u aan het einde daaraan herinneren. Gaat uw gang.

De heer Dalmolen: Goedenavond. Het verbaast me telkens weer hoe neutraal een collegebesluit kan worden opgeschreven, zodat het lijkt alsof alles koek en ei is. Ook dit voorliggende besluit doet wederom geen eer aan de situatie. Vanavond willen we hier de aandacht op vestigen, want jullie hebben in het verleden aangegeven dat het verkeersonderzoek bepalend is voor jullie standpunt om al of niet door te gaan met het kinderdagverblijf in het Heksenbos. Ook wil ik mijn zorgen nog kenbaar maken over de juridische houdbaarheid van de verkoopovereenkomst op langere termijn. We hebben jullie eerder deze week ook daarover gemaïld. Ik mag van Michiel nooit zoveel in details treden, maar ik ben nu eenmaal wat van de inhoud. Dus daarom wil ik toch aangeven waar het parkeer- en verkeersonderzoek volgens mij op neerkomt. Over het parkeren, er zijn geen parkeerplaatsen, er blijken geen parkeerplaatsen te zijn binnen de acceptabele CROW norm van 100 meter. Er zijn ook geen parkeerplaatsen binnen 150 meter. En binnen 250 meter zijn er niet genoeg parkeerplekken. Want in omliggende wijken is het drukker dan de norm, blijkt uit het onderzoek. Er moeten dus extra plekken worden gecreëerd, maar die liggen in de weg bij de ingang van de Zonnewijzer, of zullen door anderen gebruikt gaan worden. Ook de verkeersveiligheid maakt het verkeersbureau zich nu al zorgen. Dus ook al zonder kinderdagverblijf. 's Ochtends zagen ze drie bijna ongelukken in een uur en 's avonds nog een. De verkeersdruk is trouwens in het rapport bepaald tijdens een rustige periode van half 8 tot half 9. Als die tellingen tussen 8 en 9 uur gedaan zouden zijn, dan zouden de normen overschreden worden. En dat zou nog meer gebeuren als de Planetenlaan ook 30 kilometer per uur wordt, zoals in het mobiliteitsbeleid op lijkt. Juridisch gezien vraag ik me af hoe houdbaar deze situatie is op langere termijn. Ik weet vrij zeker dat iedere kans zal worden aangegrepen om een toegang te vinden die dichterbij is. Want de directeur heeft deze uitgang ooit onacceptabel genoemd. Bovendien blijkt dus uit de verkeersnormen dat mensen niet meer dan 100 meter willen lopen. Ik maak me daarom zorgen, bijvoorbeeld over de Ambachtsstraat, waarop Stoom ook een ingang heeft. Die straat wordt niet uitgesloten als toegang voor het kinderdagverblijf, maar is wel te druk met leerlingen van de Schoter en de basisschool. Daarnaast vraag ik me af of de overeenkomst rechtmatig is. Want iedereen met eigen grond mag immers een uitgang als grond grenst aan de openbare weg hebben. Kan dit later dus alsnog worden afgedwongen. Verder is het handhaven van overtredingen erg omslachtig. Over de participatie staat in het besluit ook nog een stukje. Dat die op sommige momenten eigenlijk een farce was, dat blijkt niet uit de tekst. Ook blijkt uit het besluit niet dat voor de sociale veiligheid geen oplossingen zijn en dat het speelterrein van het kinderdagverblijf verboden toegang wordt voor iedereen. Al met al concluderend bevestigt dit alles wat we eigenlijk al in 2014 hebben aangegeven. Je moet geen kinderdagverblijf in dit groene stukje Haarlem proppen. Maak je van een speelbos en tiny forest. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan meneer Kloosterboer. Gaat uw gang.

De heer Kloosterboer: Ja, goedenavond. Ja, ik moet het vanavond over een dood paard hebben. In 2014 hoorden wij voor het eerst over de plannen van Opstoom om een kinderopvang te gaan realiseren in het

Heksenbos in Haarlem Noord. En de buurtbewoners die zagen eigenlijk meteen dat dit tot onoplosbare verkeersproblemen zou leiden. En die adviseerden Opstoom om naar alternatieve locaties te kijken ook. Maar ja, Opstoom die wist dat natuurlijk veel beter dan wij, dus die hebben dat eigenlijk nooit serieus gedaan. In 2017 hebben we hier ingesproken over de plannen van Opstoom voor deze kinderopvang. En de commissie ontwikkeling besliste toen dat Opstoom zijn huiswerk over moest maken. weer een jaar later in 2018 stonden we hier weer, alweer kon de commissie ontwikkeling de plannen van Opstoom niet in behandeling nemen. En een onderbouwing van parkeer- en verkeersoverlast ontbrak. Vandaag, ruim 3,5 jaar later, zijn we er weer. Dat het zo lang geduurd heeft is naast natuurlijk corona te wijten aan het feit dat tussentijds het verkeersonderzoek van Opstoom wederom is afgekeurd en niet goed genoeg werd bevonden om in te dienen. Nou, wat jullie nu bij de stukken hebben is een verkeersonderzoek. En dat is nu ruim 2 jaar oud. En door de recente ontwikkelingen is dat onderzoek is nu al achterhaald. Het is in strijd met de visie voor de Orionzone Planetenlaan en er is geen rekening gehouden met de Schoter dat aan het uitbreiden is en ook niet met de nieuwe sporthal die gebouwd wordt. De parkeerruimte die er twee jaar geleden was, die is er niet meer. Het is wel ironisch dat in het verkeersrapport wat jullie hebben, dat de gemeente daar al voor gewaarschuwd heeft dat dat zou gaan gebeuren. Daarnaast is er in het rapport dus nog een rekenfoutje gemaakt. Ouders zullen in werkelijkheid bijna drie keer verder moeten lopen dan wat algemeen aanvaardbaar wordt geacht. En nou ja, sinds 2014 is er dus nog steeds geen oplossing voor de verkeersoverlast van de kinderopvang in het Heksenbos. Eigenlijk zit Opstoom al zeven jaar te trekken aan een dood paard. Je kunt je afvragen waarom eigenlijk. Ik denk dat het een beetje een uitwas is van de oude politiek. We dienen een plan in wat niet klopt, we bluffen ons door de besluitvorming heen. En als er dan later blijkt dat de toezeggingen niet waar te maken zijn, ja, jammer dan. We noemen het Planetenlaan 168, terwijl het perceel aan de Schoter Vlielandslaan ligt. We zeggen gewoon dat de ouders wel 100 meter willen lopen, terwijl we weten dat ze 250 meter moeten gaan lopen. Dat maakt allemaal niet uit, op termijn komt er heus wel een oplossing. Maar je moet eerst even bouwen. Maar de tijden die zijn natuurlijk wel veranderd in al die jaren. We hebben nu de toeslagenaffaire gehad en burgers die zijn er niet meer zo gecharmeerd van om moedwillig door de overheid misleid te worden. Dus ja, eigenlijk zou het natuurlijk het beste zijn als Opstoom zou stoppen met te trekken aan dit dode paard, maar ik ben bang dat dat niet gaat gebeuren. Maar daarom roep ik de gemeente op om de verkoop van de grond niet door te drukken, maar te wachten totdat Opstoom een werkbare oplossing heeft voor de verkeersproblemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw verhaal. Zijn er vragen vanuit de commissie? Handen? Of het verhaal was helemaal helder? Dat kan ook. Meneer Slik.

De heer Slik: Ja, wilde graag van beide heren weten wat ze van het stukje in de krant vonden gister van Opstoom.

De heer Kloosterboer: Ik heb het eerlijk gezegd niet gelezen, ik heb het niet gezien. Kan je er iets over vertellen wat er in stond, wat de strekking was?

De voorzitter: Nou, laten we het wel kort houden.

De heer Slik: Het was gewoon een wervend verhaaltje, goed getimed denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Heren, dank u wel voor het inspreken. Ik heb een vraag. U bent er al jaren mee bezig, ik ken die situatie, het is heel onveilig. Waarom neemt u niet of de gemeente niet een apart bureau in de hand om dat uit te zoeken verkeerstechnisch?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Kloosterboer: Omdat voor ons eigenlijk ook het verkeersonderzoek wat er nu ligt dat eigenlijk al aangeeft. En plus dat het ook nogal veel vraagt van een buurt als wij dat zouden moeten doen. Die onderzoeken zijn duur en bovendien tijdsintensief. En ja, we hebben beperkte kennis over verkeer, dus wat dat betreft denk ik ook dat de gemeente, dat jullie er voor ons zijn. Dus dat we dat ook daarom bij jullie ook aanklaarten, zodat jullie het voor ons kunnen oppakken.

De voorzitter: Meneer Aynan. Welkom terug.

De heer Aynan: Dank u wel. Dank voor het inspreken. U had het over dat de gemeente ergens voor gewaarschuwd zou hebben. Wat bedoelt u daarmee?

De heer Kloosterboer: Ja, dat klopt. Als je op het laatste stukje van dat onderzoek, daar staat een naschrift van het verkeersplan. En Frank Kool, die toentertijd het verkeer deed, die heeft gewaarschuwd van: die conclusie die hierin staat, dat is de parkeerplaatsen die we tekort komen, die kunnen inderdaad op deze manier gemaakt worden. Maar weet wel dat er inmiddels onderzoek gedaan wordt naar nieuw gebruik van de Planetenlaan. En als deze conclusie, die is alleen maar geldig als het Opstroom gerealiseerd is voordat de visie gepubliceerd wordt of aangenomen wordt. Dus hij heeft eigenlijk gezegd, eigenlijk staat er dus: die conclusie is nu niet meer geldig, want die visie is aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Dat was exact mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan was uw verhaal denk ik heel helder. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst vanavond hier naar het Zeilpoort toe. U mag plaatsnemen als u wil, u mag de behandeling volgen, u mag ook naar huis gaan. Dat mag u zelf weten. In ieder geval dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. We hebben goed geluisterd naar de heren. En we hebben ook echt, ook de mensen die in de commissie beheer zitten, even goed nagekeken van: wat staat er nou precies? Parkeren is een belangrijk ding. Maar dat neemt niet weg dat parkeren niet het allerbelangrijkste hier is. Dat er een kinderdagverblijf moet komen bij de school als integraal kind centrum, dat is duidelijk. Dat het parkeren niet optimaal is op te lossen en dat de ontsluiting een zoekplaatje is, daar zijn wij het ook wel mee eens. Maar het grootste probleem zit bij ons in het feit dat heur niet een integrale afweging is gemaakt tussen de verschillende onderwijsfuncties en het kinderdagverblijf die daarbij hoort, het kind centrum. Want er zit nogal wat beweging in als je naar de Orionzone kijkt. Daar zit een school, die groeit als kool, die moet ergens heen. We hebben een Zonnewijzer die nu op twee locaties zit. Dat is jammer. Dat station is gepasseerd, want we hebben deze periode al besloten dat hier een kinderdagverblijf gaat komen. Dus dat is gewoon uitgangspunt. Ja, dan vinden wij wel dat je moet zorgen dat je in het kader van duurzaam doen wel zorgt dat je met name bakfiets, fiets en voetganger de prioriteit geeft in het geheel. Ik heb echt gezocht en het gevonden en ook nog even met de betreffende behandelend ambtenaar gesproken. Er is een rekentechnische looproute, er is een

werkelijke looproute, waardoor je niet recht hoeft te lopen maar mooi schuine lijnen kunt. Reken technisch is om de vergoedingen te berekenen. En eigenlijk als we ernaar kijken denken we van: ja, dit is niet 100% optimaal, maar je moet wel zorgen dat die Schoter Vlielandstraat gevrijwaard blijft van auto's. Want door de bestaande scholen is het daar al druk zat. Hier zie je echt dat scholen veel groter zijn geworden als ooit toen die scholen daar gebouwd werden in die 30'er jaren wijk. Zorg ook dat Opstroom in de toekomst, welke school zij ook mogen dienen op die locatie, of als wij hem ooit verkopen voor wat anders dat we het zelf ook goed kunnen verkavelen, als de Orionzone een slag verder is wethouder. Dan worden er ook allerlei aanpassingen gepleegd aan de Planetenlaan. Dat is het voornemen, dat moet nog nader uitgewerkt worden. Dan zouden wij het als PvdA wel heel erg op prijs stellen als ook naar optimalisatie van de bereikbaarheid van deze kinderdagverblijfslocatie kan worden gezocht en om dan te kijken naar de korte weg. En even voor de mensen die er geweest zijn of lang op Google Maps hebben gestaard, die snappen waar ik het over heb. Dat is enerzijds de straat die begint bij de Planetenlaan en eindigt zonder dat je daar als auto door kan, dat is alleen een fietsdoorsteek, bij de Rijksstraatweg. En er zit een zijstraatje in en die loopt richting dit perceel. Als je parkeeroverlast, dat wil je daar niet heen trekken, maar je kunt het wel een hele mooie verleidbare route voor voetgangers, fietsers, bakfietsen kunnen daar zelfs wel heen, daar kun je een hele mooie toegang maken. Wethouder, wil u dat alstublieft uitzoeken?

De voorzitter: Dank u wel. Ik wacht op een punt, want er was al een tijdje een interruptie van meneer Amand.

De heer Amand: Ja, ik hoor ... Dank u wel, voorzitter. Ik hoor u eigenlijk niet praten over de veiligheid. Ik heb daar zelf op school gezeten in de eind jaren 40, 50, begin 50 in de Ambachtsstraat. Dus ik weet er over mee te praten, toen was het al druk. Dus eigenlijk moet u ook eens naar die mensen luisteren. En u doet dat wel, maar dat plan is natuurlijk helemaal niet goed. Want die mensen die vanaf 2014 zijn ze er al mee bezig. We krijgen zo meteen die ontwikkelzones, alles leuk en aardig. Maar dat schooltje en die mensen en die omwonenden, die hebben daar dan last van. Dus dat is dan natuurlijk niet de oplossing. Een oplossing zou wezen, denk ik, ja, u zal er wel anders over denken, dat er een ander onderzoeksbureau, niet Goudappeltje, gaat kijken. En niet weer dezelfde uitkomst, gewoon weer een nieuw fris bureau.

De voorzitter: Nou, alles wat u nu gezegd heeft hoeft straks niet in uw termijn. Zo is dat maar weer. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik begrijp het heel goed dat scholen die nu in deze wijk daar zitten en dat daar een probleem is en dat je er niks bij moet stoppen. Maar we kunnen moeilijk die scholen nu weg bestemmen, want die zijn daar wel gevestigd en hebben een functie. En we hebben niet zomaar alternatieven voor deze mensen. Ik begrijp persoonlijk ouders niet die alles met de auto doen, maar ook dat kan ik niet afdwingen dat ze het anders gaan doen. We moeten alleen zorgen dat we een zo goed mogelijke oplossing voor deze locatie vinden en ook voor de bewoners zorgen dat de overlast zeer beperkt blijft, dus dat dichtzetten van het hek. Dat we het wel op een kaartje zien, ja, dat moeten we ook gewoon goed borgen. En volgens mij was ik aan het eind van mijn termijn. En als er nog wat spannends is, nou, dan heb ik een tweede termijn van een half minuutje.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, what's new? Wat er is nou echt nieuw? Dus meteen echt de vraag aan de wethouder: wat zou nu voor ons onze nee opeens ja moeten maken? ik heb in mijn lange termijn geheugen zitten graven, maar ik heb nog steeds het gevoel van: er is niks verbeterd, het onderzoek rammelt nog steeds. We hebben nog steeds het gevoel: het moet erdoor gedrukt worden. ik zie ergens staan: er is een voorwaarde



toegevoegd, toegang niet aan de Schoter Vlielandstraat. Maar daar staat dan wel het woordje thans. Nou, dat is dan meer blijkbaar een constatering van de huidige situatie, maar ik zou graag een expliciete uitsluiting willen en niet ergens een woordje thans. Ja, thans, thans morgen niet. Bij de risico's worden bezwaren genoemd, nou, die zullen er zeker gaan komen. Dus sterkte ermee. We vragen ons nog steeds af: wat is de noodzaak aldaar? Waarom moet het doorgedrukt worden? Er zijn echt veel betere locaties in de ontwikkeling van de Orionzone mogelijk. Dat te ver lopen, dat gaat nog steeds uitdagen om niet thans maar wel morgen ergens anders een weggetje te vinden. En dan hebben we het nog niet eens over het Heksenbos. Dus sterkte ermee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok. OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. In het stuk staat vermeld dat de ingang niet aan de Schoter Vlielandstraat komt. Maar er staat niet vermeld waar de ingang dan wel komt. Nou, dan lees je even verder en deze ingang komt aan de Planetenlaan. Dat betekent dat als je voor de deur kunt parkeren, je het schoolplein moet oversteken. En dat is al 150 meter. En je kunt daar eigenlijk bijna nooit voor de deur parkeren. Mijn zoontje die zat daar op schaken, op die locatie. Nou, ik was blij dat die niet meer in de Maxi-Cosi zat dat ik hem hoefde te dragen en dat die zelf kon lopen. Want iedere keer moet je heel ver lopen. En er wordt genoemd, dat is wel een harde CROW norm, dat 100 meter acceptabel is voor ouders. Het tweede punt participatie, wij hebben echt diverse signalen ook van de wijkraad gekregen en van omwonenden dat tijdens de participatie bezwaren gemakkelijk en snel van tafel geveegd werden, met name op het gebied van verkeer en parkeer en veiligheid. Er is ook door de omwonenden, dat noemden ze nu niet, maar er zijn al ontzettend veel scholen en kinderopvang in dit gebied. Er is veel onrust in de buurt en al helemaal geen draagvlak. En dit baart ons wel grote zorgen. Zie nu ook weer de brieven die zij gestuurd hebben en de inspreekreacties. Dus ja, ik zou ook wel graag een reactie van de wethouder op de brief willen krijgen. Parkeren, 16 arbeidsplaatsen, dat levert dan een parkeervraag op van 10 parkeerplaatsen. Mijn vraag aan de wethouder is: waarom gebeurt dit niet op eigen terrein? Dit is het beleid van de gemeente Haarlem bij nieuwe projecten. En dit staat zo ook vermeld in de visie voor de ontwikkelzone Orionzone. Waarom gebeurt dat hier niet? Dan het parkeeronderzoek. Ja, dit is weer Goudappel met een twijfelachtig rapport wat op zijn minst achterhaald is door de tijd. Wij denken nog heel even ook aan het onderzoek van het toenemende fietsverkeer, waardoor de Dolhuisbrug noodzakelijk zou zijn. Schoot ons even in gedachte bij de naam Goudappel. Er komen 64 kinderen, dit zou volgens de berekening leiden tot vijf kiss en ride plekken. Ja, het zal allemaal wel op cijfers gebaseerd zijn, maar vijf is wel erg weinig voor 64 kinderen. Tevens valt ook op dat er gerekend wordt met cijfers uit 2014, dat lijkt ons ook wat achterhaald. Nog een vraag aan de wethouder: waarom zijn de uitbreiding van het Schoter en de nieuwe sporthal niet meegenomen in dit parkeeronderzoek? En als laatste vraag: kan de behandeling van dit stuk toch uitgesteld worden totdat er een goed verkeersonderzoek is?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw, heeft u nog even nagekeken wat nou eigenlijk besloten is rondom die sporthal? Want ook daar zijn allerlei opmerkingen over het parkeren gemaakt. Dus u zou moeten weten hoe dat is opgelost. Ik weet het, maar het kost mij te veel spreektijd om het u uit te leggen. Maar u kunt het nalezen, dan is het geen probleem meer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, wil u nog reageren?

Mevrouw Kok: Ja, wat is de vraag dan precies?

De voorzitter: Of u het gelezen heeft. Ik weet het niet. Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 is in ieder geval benieuwd naar de reactie op de vraag van OPH, maar ik wil allereerst nog even melden: ik heb me eigenlijk vandaag in geen tijden in mijn drie jaar dat ik hier zit zo onnozel gevoeld als vandaag. Ik was langsgereden en ook langs het perceel, ik zal niet citeren uit geheime stukken, maar kaartjes die niet helemaal matchen, het hebben over de Planetenlaan waar dat perceel niet helemaal aanzit. Ik heb gelukkig een mentor hier naast me die mij goed kon inlichten over wat hier voorheen is besloten. Ik heb ook ver moeten duiken in de eerdere relevante stukken, maar dit had echt veel toegankelijker opgeschreven kunnen worden wat D66 betreft. Over een halfjaar zit hier, dat gun ik de gemeenteraad in ieder geval ook, een hele hoop nieuwe gezichten. Daarvoor zou dit stuk echt heel erg onduidelijk zijn. Dan wil ik ook even reageren op de inhoud. Ja, wij zien wel de noodzaak en de vraag voor een kinderdagverblijf hier. In de stukken wordt nog geschreven, en ik weet niet precies waar dat vandaan komt, van het Heksenbosje omtoveren tot een kinderdagverblijf, dan wordt het 300 vierkante meter minder verharding. Ik ben erlangs geweest. Als verharding ook platgestampt gras is, dan zou je er misschien op komen, maar wij weten niet waar dat eventueel vandaan zou komen. Graag reactie van de wethouder. En nou, het advies van de insprekers heb ik ook al genoemd, als u daar een reactie op kan geven zou dat ons heel erg helpen in het besluit.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, over de realisatie van het kinderdagverblijf op deze locatie is al vaak gesproken in de raad. De nota van uitgangspunten is aan de orde geweest in de commissie en in de raad op 18 oktober 2018. We zijn nu bijna drie jaar later. Voorzitter, kan de wethouder aangeven waarom dit traject zo lang duurt? In 2018 heeft het CDA aangegeven de realisatie van een kinderdagverblijf op deze locatie mogelijk te willen maken. Uiteraard moet hierbij aan de eisen worden voldaan om voor de omgevingsvergunning in aanmerking te komen. Op dit moment is voor het CDA van belang dat het verkeer en parkeeronderzoek tot de conclusie leidt dat, ik citeer, met de voorgestelde maatregelen de situatie qua verkeer niet verslechtert. En het parkeren aan de beleidsregels parkeren van Haarlem voldoet. Deze conclusie staat de verkoop dus niet in de weg. Voorwaarde is natuurlijk wel dat het onderzoek deugdelijk is. Dus wij zijn ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op deze kritiek, die door de insprekers naar voren is gebracht. En vraag dan nog, in de gele zone is ruimte om de parkeercapaciteit uit te breiden met vier parkeerplaatsen. De parkeerbezetting zou daardoor verlagen naar 77%, in plaats van 86%. Is het college van plan deze vier parkeerplaatsen te realiseren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een project waar we al eigenlijk met die nood op de kinderopvang te lang over spreken. Want als over ieder kinderopvangcentrum zo lang gaan praten, dan worden wachtlijsten langer, langer en langer. En dat is ongewenst voor de ouders en velen met hen. Uiteraard moeten we wel goed met de buurt in gesprek. En dat is gedaan, al zeggen de insprekers inderdaad van: hé, het had ook wel beter gekund. College, trekt u daar lering uit? Wethouder, hoe reflecteert u daarop? De buurt had terechte vragen over de Schoter Vlielandstraat. Nou, dat is opgelost. In die zin, daar ligt een oplossing voor. We hebben eerder dat ontwerp en de bouw van een duurzaam kinderdagverblijf met zonnepanelen et cetera goed gekeurd, dus hartstikke prima. En fijn dat dat zo kon. Moeten we waken voor die parkeeroverlast? Ja, zeker. Zal die parkeeroverlast er zijn volgens de kroonnormen, oftewel 15 auto's per dag. Ja, wellicht. En misschien nog niet eens van 10 medewerkers, maar wel van als op een regenachtige dag zoals deze dat er veel ouders hun kind daar brengen. Is er dan ruimte bij de Planetenlaan om de auto's te parkeren en inderdaad

daarheen te lopen? Ja, daar is genoeg ruimte en daar is inderdaad die 100 meter norm zal wellicht overschreden worden op dit soort dagen. Maar over het algemeen zie je, en mijn kinderen gaan ook naar school, dus ik zie heel veel mensen toch over het algemeen fietsen en weinig autogebruik hier in de stad. Wat ons betreft, wethouder, graag reflectie wel op de parkeernorm, parkeerplaats en de participatie. Maar wat ons betreft gaan we nu eindelijk door, want de nood in de kinderopvang is groot genoeg.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Niet te veel herhalen, maar de kinderopvang moet er komen. Daarvan zijn we overtuigd en daar hebben we ook van harte voor gestemd. De verkeersituatie baart ons zorgen. Ik denk ook terecht, ik denk dat andere fracties dat allemaal ook ten bedden hebben gebracht. En ik wacht even graag af wat de reactie van de wethouder daarop is. Want het is wel van belang dat het parkeren niet wordt afgewikkeld op eigen terrein, zoals we hebben afgesproken, en dat er met een aantal zaken geen rekening is gehouden. Maar ik hoor graag de reflectie van de wethouder daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand? U aarzelt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat Heksenbos is natuurlijk wel een bijzonder stukje Haarlem. En er wordt al jaren eigenlijk om gevochten om het groen daar zo te houden zoals het is. Want het ligt eigenlijk op een strandwal en het doet denken aan oud cultuurhistorisch erfgoed, alleen dan in het groen. Zo kan ik het zeggen. Ja, dat er nog steeds problemen zijn, dat verbaast mij wel. Want ik ben er al in 2017 wezen kijken, dat was de vorige periode. Ik vind dat de wethouder maar moet uitleggen wat hier nu eigenlijk allemaal aan de hand is. En verkeersonderzoeken, ja, dat is logisch dat dat moet gebeuren. Maar ik vind gewoon de buurt is hier ook al zo lang mee bezig, waarom wordt die niet op een goede manier opgelost? Maar daar weet u meer van dan ik, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Nou, meneer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik sluit me aan bij de kritische vragen, dus ik ben ook benieuwd naar de reactie van de wethouder. Toch even een ander puntje. Kijk, dit stuk zit eigenlijk midden in de ontwikkelzone. En er gaan heel veel dingen gebeuren. Of het nou de school is aan de overkant, de sporthal, er komt een heel nieuw gebouw aan de overkant. We zijn bezig ook al een tijdje met het huisvesten van de huisartsenpost aan de overkant. Volgens mij kunnen we concluderen dat dit stukje grond strategisch vastgoed is en dan moet je niet tot verkoop overgaan. Hoe staat de wethouder daar tegenover?

De voorzitter: Meneer Blokpoel, interruptie.

De heer Blokpoel: Ja, meneer Aynan. Ik ben een beetje verwonderd, strategisch vastgoed. Het ligt op een binnenplein achter een schoolpand. Hoe ziet u dat als strategisch?

De heer Aynan: Jazeker, kijk naar wat er omheen staat. Dat zijn schoolgebouwen en die kunnen zomaar gaan vertrekken en dan vervalt het recht aan de gemeente. En dan zit je dus met een stuk verkochte grond waar je dus niks mee kan. En als het dus gemeentelijk bezit blijft, dan zou je daar dus kunnen ontwikkelen, iets kunnen doen. Zo moet je het zien, meneer Blokpoel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van den Doel, interruptie op meneer Aynan.

De heer Van den Doel: Ja, u zegt: strategisch bezit. Ik snap uw redenering, maar daarmee zegt u dat het kinderdagverblijf er niet moet komen. Begrijp ik dat goed?

De heer Aynan: Als je gaat kijken, er is meer mogelijk dan alleen de koop of verkoop van de grond. Je zou bijvoorbeeld kunnen op plussen, optoppen bij de school, dat is allemaal mogelijk. Er is in de omgeving is er echt veel meer mogelijk dan alleen de verkoop van deze stukken grond. En ik zeg tegen de wethouder: kijk even verder dan alleen dit stukje grond. Volgens mij is het strategisch verstandig om dit in bezit te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bloem, SP. Of meneer Van den Doel, u wilde nog reageren?

De heer Van den Doel: Ja, ik vind u wel erg makkelijk in uw redenering dat we dingen kunnen optoppen, dat we dingen kunnen doen. U gaat er wel heel erg vanuit dat dan iedereen daarin wil meewerken. Dus ik vind dat u zich wel heel ver rijkt. Ik vraag me af of dat reëel is en de vraag is of u dat ook vindt.

De heer Aynan: Ja, hoor. Ik denk graag buiten de lijntjes. En ik hoop u ook straks.

De voorzitter: Meneer Aynan, of nee, u was klaar. Meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja, SP, niet SP, ik heb een beetje teruggelezen. En ondanks dat er best wel veel gepraat is, verbaas ik me er toch over dat we even nu de verkoop bespreken, terwijl uit alles blijkt dat we nog helemaal niet uitgepraat zijn over hoe het ruimtelijk ingebed is, hoe het past in verdere ontwikkelingen. En dat we dat nu even zo hap snap tussendoor doen. Dus ik ben heel erg benieuwd naar de reflectie van de wethouder op alles wat is gevraagd rondom de verkeerssituatie en de ruimtelijke inpassing. En dan pas kan ik nadenken of er überhaupt inderdaad sprake is van grond die we willen verkopen.

De voorzitter: Iedereen het woord gevoerd? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is eigenlijk alleen maar het verkopen van een stukje grond wat voorligt. Dus dit is niet een volledige vergunningsaanvraag, die volgt in een latere fase. Waarin dan ook echt gedetailleerd moet worden gekeken of het ook inderdaad helemaal voldoet aan alle eisen voor een vergunningsaanvraag. Maar ik heb u wel destijds toegezegd dat ik u maximaal zou informeren over alles wat er ligt, zodat u een goed oordeel kon vellen over de verkoop van dit stukje grond. Een stuk grond wat in ieder geval in het beeld van het college niet strategisch is. Het is geen strategisch stukje vastgoed. Maar we zien wel heel erg de noodzaak voor uiteindelijk het realiseren van een extra kinderdagopvang.

De voorzitter: Meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja, dan toch nog even het scenario. Wat als we het verkopen en dat gaat dus mis met die vergunningen. Wat gebeurt er dan?

Wethouder Roduner: Dan wordt het ontbonden, volgens mij is dat uiteindelijk de voorwaarde die we met elkaar hebben gesteld. Dus dat is uiteindelijk hoe we vaak ook stukken grond verkopen, onder voorbehoud van vergunningverlening. Maar in ieder geval, ik heb ook niet het idee dat dat niet zou gebeuren. Er is in ieder geval ontzettend behoefte aan extra kinderopvang in deze regio. En dan met name inderdaad een IKC is dan eigenlijk de heilige graal. Als ik voor mezelf spreek, ik had op een gegeven moment een kind op school zitten en ergens in het andere deel van de stad een ander kind op de crèche zitten. Ja, dan fiets je, in mijn geval fiets ja, maar sommige mensen gebruiken de auto, de hele stad door om je kinderen op te halen. Nou, ik ben

uiteindelijk heel blij dat in ieder geval waar mijn kinderen nu zitten een IKC is, waar ik heen kan gaan. Ik kan u verzekeren, daar is het ook 's ochtends ontzettend druk, zeker als je die functies combineert. Ouders willen dan graag hun kinderen afleveren, dat zijn de ouders die daar uiteindelijk ook voor de verkeersdruk zorgen. Dat is ook niet helemaal op te lossen, denk ik. Ik denk dat we daar eerlijk over moeten zijn. Er ligt hier niet een superoplossing qua, nou, dit is dan een verbeterde oplossing. Maar wel in ieder geval met die extra parkeerplekken die gerealiseerd gaan worden hebben we wel, kunnen we in ieder geval de situatie stabiel houden. We hebben er nadrukkelijk voor gekozen om niet de ingang te doen aan de Schoter Vlielandstraat. Dat was natuurlijk ook een andere oplossing geweest, dan had je de verkeersstromen misschien wat meer kunnen spreiden over de verschillende locaties. Maar nou, we hebben met elkaar besproken dat de Schoter Vlielandstraat ongewenst is. En dat is zowel privaatrechtelijk is dat geregeld en dat zullen we ook in de vergunningsvoorwaarde uiteindelijk op gaan nemen. dus dan wordt het op twee manieren geborgd. Als je kijkt naar het parkeren, het is niet dat je helemaal de zone trekken hoe we omgaan met parkeren. Parkeren voor de Schoter en de sporthal is aan de overkant geregeld. Er is nog wat extra uitbreiding geweest voor de parkeerplekken daar, dus dat is daar geregeld. Op eigen terrein is denk ik voor zo'n soort een beetje maatschappelijke functie het denk ik niet realistisch. Dan zou je het of ondergronds moeten doen, onder dat kinderdagverblijf, of ja, je moet een stuk van het speelterrein opofferen voor parkeerplekken. Ik denk dat dat niet gewenst is, zeker ook misschien dat je het voor het personeel wel zou kunnen doen, maar ook dan denk ik: dat is natuurlijk ook alleen maar bepaalde tijden doordeweeks open, dat is ook niet een hele efficiënte manier van parkeerplekken realiseren met elkaar. Dus juist in de openbare ruimte gedeeld met andere functies, Kiss & Ride, ouders die wegbrengen, maar ook mensen die 's avonds van hun werk ergens anders terugkomen is juist een hele efficiënte manier om met die parkeerplekken om te gaan. Ja, kijk, we hebben wel ideeën over het inrichten van de Planetenlaan. Ik vind het idee van mevrouw Verhoeff over die korte weg meenemen als een soort, ik neem aan dan vooral voor fietsers. Ja, precies, voor fietsers. Dat vind ik leuk om dan ook mee te nemen. Maar we weten nu nog niet hoe we die Planetenlaan gaan inrichten, daar is nog geen concreet plan voor, daar is ook geen concreet budget voor. In de raad hebben we ook verschillende modellen besproken die je dan zou kunnen doen. Dus het is ook niet de noodzaak dat we nou zeggen: het wordt een variant. Maar ik denk op de lange termijn als we met de inrichting eigenlijk aan de slag gaan van de Planetenlaan, dan kunnen we natuurlijk kijken hoe die op een betere manier kan worden ingericht en uiteindelijk ook dit stukje nog weer wat verbeterd gaat worden. We hebben wel inderdaad als college ook gezegd: er zitten in het stuk zit ook een aanbeveling voor de veiligheid, voor het verbeteren van de verkeersveiligheid. Nou, in de versnellers die we met elkaar hebben besproken vandaag zit ook een stukje volgens mij voor het verbeteren van de verkeersveiligheid. Het Rijk heeft ook extra geld beschikbaar gesteld voor de verkeersveiligheid. Dus dit is in ieder geval wel een plek die wij in het vizier hebben, dus even los van de ontwikkeling is het wel een plek waarvan we zeggen: daar zitten een paar goede voorstellen voor om die verkeersveiligheid daar te verbeteren. Dus ik ga ervanuit dat dat uiteindelijk ook in dat pakket daar mee gaat lopen. Dus dat gaat over de fietsoversteek aan de overkant. Het duurt altijd heel lang om dingen te ontwikkelen in Haarlem, dus dat heeft ook te maken natuurlijk met de ontsluiting die we gekozen hebben de vorige keer. Schoter Vlielandstraat niet, maar de Planetenlaan wel. Nou, verkeersonderzoek moet je doen, je moet aan de slag gaan met een goed ontwerp. Er moet een taxatie gemaakt worden, dat duurt gewoon lang. Ja, ik kan het niet mooier maken dan het is. Ik heb niet het idee dat er heel veel tijd onnodig is besteed, maar soms lopen die processen ook gewoon wat langer. Zeker als het ook misschien soms wat kleinschalige ontwikkeling gaat. Dat groen, dus dat gaat over het hele terrein. We nemen in de vergunningsvoorwaarde ook, of nee, in de koopovereenkomst is ook opgenomen dat het dak van de nieuwe voorziening groen moet worden, dus een dak uiteindelijk ook voor wateropvang. Dat draagt ook bij aan het ontharden, dat je in ieder geval in het geval van een regenbui daar ook wat groen hebt om uiteindelijk het water op te vangen. En voor de rest zal het gezocht worden in het ontharden van het speelterrein. Tegels eruit, dat past ook helemaal bij

het groen spelen wat we met elkaar ambiëren. Even kijken. Ja, de VVD vraagt: wat hadden we beter kunnen doen? Ik denk dat we heel erg hebben geprobeerd te luisteren in ieder geval in een eerdere fase naar de bezwaren van de bewoners, ook tegen de toegang via de Schoter Vlielandstraat. Dus dat hebben we ook gewoon op deze manier, wat ik zeg publiekrechtelijk en privaatrechtelijk, gewoon goed geregeld. We hebben echt nadrukkelijk gekeken naar: hoe kunnen we die verkeerssituatie bij de Planetenlaan acceptabel houden? Nou, daar worden ook een aantal maatregelen voor genomen. Dus ja, dit is dan denk ik het beste wat we met elkaar kunnen doen. En in de wetenschap dat het misschien niet perfect is, maar wel dat die kinderopvang gewoon hartstikke nodig is voor jonge ouders en een groeiende stad.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, u zegt: het is misschien niet perfect. Aan de voorkant klopt het niet, aan de achterkant mag het niet, dat is maar goed ook. Ik zou dan toch nog eens nadenken over gewoon de hele situatie van: waarom moet het nou echt hier doorgedrukt worden? Aan de overkant van de Planetenlaan krijg je veel kansen om het wel nagenoeg perfect te doen. Waarom moet het hier zo doorgedrukt worden? Ik krijg er een beetje unheimisch gevoel daarbij.

De voorzitter: We gaan het rondje even af, een kleine tweede termijn. Ik zag meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap eigenlijk niet wat de wethouder precies bezig houdt. Kijk, de mensen willen de verkeersveiligheid, maar daar hoor ik hem niet over. Kijk, het wordt daar steeds drukker en die bewoners pleiten daar gewoon voor nieuw onderzoek. En het moet zich gewoon eens een keertje uit de wereld, want dit blijft maar duren. Dus wethouder, kom eens nou met een goed plan verkeerstechnisch, want dat willen we graag horen van u.

De voorzitter: Meneer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, ik begin op mijn collega van het CDA te lijken als ik zeg van: waarom geen parkeren ondergronds? U praat er mooi langs, maar altijd is het hetzelfde verhaal dat het niet betaalbaar is. En dan vraag ik het me af waarom we het überhaupt gevraagd hebben. En op eigen terrein vindt u lelijk, dus waarom hebben we het überhaupt ooit gevraagd als coalitie om parkeren op eigen terrein op te lossen? Dus ik vind dat u daar makkelijk overheen gaat, maar het is elke keer hetzelfde excuus wat u teruggeeft. En ja, dat wordt een beetje een rituele discussie die we zo over en weer hebben. En daar wil ik best graag mee ophouden, maar dan wil ik wel een ander antwoord van u natuurlijk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Kleine interruptie. Meneer Van den Doel, heeft u wel eens ...

De voorzitter: Ik kan u niet verstaan.

Mevrouw Verhoeff: Sorry, ik zal aan de voorkant praten. Ja, als iemand recht achter je zit. Meneer Van den Doel, als GroenLinks, en ik lees net ook wat andere moties waar u volgens mij voor gestemd heeft. Waarom het promoten van het brengen met de auto, terwijl het met de bakfiets kan of met de voet of met de fiets? Het is ook een buurtschool, dus moet dat nou ook zo gepropageerd dat parkeren daar een hoge norm heeft? Misschien moet je juist wel aan de onderkant.

De heer Van den Doel: Nou, ik zeg niets over normen. Ik zeg alleen over het feit dat dat parkeren op eigen terrein plaats had moeten vinden. En wat mij betreft moet er eigenlijk helemaal geen parkeerplaats komen, want de mensen moeten allemaal met de fiets brengen. Maar de realiteit is een stukje harder dan wij wensen. En zoals wij hier, het gaat mij meer over de discussie die we altijd hebben en ik wil dat wel een keer opgelost zien. En ik zie het nooit opgelost.

De voorzitter: Dank u wel. Ik had nog een aantal handen gezien. Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou toch nog wel graag een toezegging van de wethouder willen hebben dat hij zich in wil spannen om in ieder geval de oplegnotitie iets toegankelijker op te schrijven voor de normale Haarlemmer en een abnormaal schaduwraadslid als ik. Uw ambtenaar heeft mij uitstekend geholpen vanmiddag, maar ik hoop toch dat dat in de toekomst niet zo nodig is. En ja, mevrouw Verhoeff en meneer Van den Doel, ik ben er vanmiddag langsgereden en er stonden ook in de regen zelfs overdekte bakfietsen.

De voorzitter: Als de kindjes maar droog blijven. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het wel met meneer Van den Doel eens. De bezwaren of de argumenten om niet op eigen terrein te parkeren worden wel heel makkelijk even zo terzijde geschoven. En inderdaad, waarom niet ondergronds parkeren?

De voorzitter: Dat kan niet.

Mevrouw Kok: Dat is best een hele goede vraag. En het is ook wel grappig wat u vertelt in uw antwoord over een integraal kindcentrum, als u zowel kinderen naar de crèche brengt als naar de school, dan parkeer je eigenlijk veel langer als dat je alleen een kind naar de crèche brengt. Dus dat is ook helemaal niet meegenomen in het onderzoek. Dus ja, we besteden misschien wel relatief veel aandacht aan het parkeren, maar daar wordt daar ook wel wat langer geparkeerd dan wij denken. Dus ja, voor ons is dat toch ook wel een heel belangrijk punt.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, even goed nadenken. Er is een norm waar u aan refereert dat 100 tot 150 meter het maximale is wat ouders willen lopen. Dan is het eigenlijk een risico voor Opstroom om daar een kinderdagverblijf. Want juist omdat het een integraal kindcentrum is zijn het logischerwijs ook heel veel kinderen die ook op de Zonnewijze zitten of daarnaartoe gaan. Dus bent u het er niet mee eens dat eigenlijk het een verleiding is om dan een ander vervoersmiddel te kiezen dan die auto?

Mevrouw Kok: Ja, dat ben ik helemaal met u eens. En ja, meneer Roduner fietst, ik fiets ook veel, maar de realiteit is soms anders. Er komen nou eenmaal een hele hoop mensen met de auto. En zeker wat meneer Blokpoel zegt als het regent.

De voorzitter: Dank u wel. Dan meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, richting meneer Slik. Kijk, wat ik probeerde uit te leggen in mijn verhaal over hoe ik mijn kinderen wegbreng is dat je juist wil dat een kinderopvang bij de school zit. Dan heet het een IKC, dat ga je niet kilometers verder plaatsen. Het is efficiënt en juist ook beleid van de gemeente om het bij elkaar te

maken. Maar op het moment dat we dat doen, dan wordt het daar vanzelfsprekend drukker. Want daar concentreert zich dan ook alle vervoersbewegingen. Overigens ben ik iets optimistischer dan mevrouw Kok over het verlengen, want je hoopt natuurlijk dat iemand gebracht wordt, twee kinderen gebracht worden door een auto. En dat die auto misschien wat langer staat om twee kinderen weg te brengen. Maar dat is natuurlijk beter dan dat je hier je kinderen aan het wegbrengen bent en daar ook je kinderen aan het wegbrengen bent. Dus daar zit ook wel wat efficiëntie in, in ieder geval voor wat grotere gezinnen. Kijk, eigen terrein parkeren, je kunt hier voor de volledige opbrengst die we hier genereren 10 parkeerplekken kopen denk ik ondergronds. Zoiets, dus reken erop dat een ondergrondse parkeerplek wel ergens tussen de 30 duizend en de 5 duizend euro kost. En mijn betoog is meer van: als je dat doet, kijk dan ook naar het combineren van functies. In plaats van dat je zegt: dit is voor de medewerkers van dit centrum. Je zoekt juist naar het combineren van functies, parkeerplekken zijn efficiënt als je zegt: die worden bijvoorbeeld gebruikt door medewerkers van de school. Maar als die eind van de middag, begin van de avond weer naar huis gaan, dan kunnen ze weer gevuld worden door bewoners die daar terugkomen. En in het weekend misschien ook wel gebruikt worden door winkelend publiek. Dan heb je een efficiënte parkeeroplossing, dat vraagt grotere parkeerbakken, die daarmee ook financieel kansrijker worden. Want het is echt een hele hoop geld, 40 duizend euro voor een parkeerplek. En volgens mij aan de overkant, dus de ontwikkeling van het Stadionplein hebben we ook een startnotitie met elkaar vastgesteld. Zeg ik dat goed? Ja, hebben we ook een startnotitie met elkaar vastgesteld. Daar wordt gekeken naar echt een grotere parkeeroplossing, die dus ook een plek kan bieden voor alle verschillende voorzieningen die daar zijn. Of het nou gaat over de woningbouw, de verzorgwoningen, maar ook de sportvoorzieningen, dan heb je een efficiënte oplossing. En dan is het denk ik ook gewoon maatschappelijk te rechtvaardigen dat die parkeerplekken wat duurder zijn. Met alle respect, we gaan hier toch niet onder een kinderdagverblijf een parkeerbak bouwen voor tonnen of miljoenen. Dat lijkt me echt maatschappelijk weggegooid geld.

De heer ...: Voorzitter, mag ik een korte schorsing om even iets naar u toe te lopen en even iets te vragen?

De voorzitter: Bij mij, dat mag. Maar even misschien deze, dan hebben we dit gehad. Meneer Van den Doel?

De heer Van den Doel: Nee, ik heb niks meer.

De voorzitter: Dank u wel. Ik schors even de vergadering. Ja, ik heropen de vergadering.

Wethouder Roduner: D66 heeft nog een opmerking over de nota. Nou, die trek ik mij aan. Het is natuurlijk deels ook, ja, ik snap dat die lastig toegankelijk leesbaar is. Maar ik ben in ieder geval blij dat u goed geholpen bent door de ambtenaar.

De voorzitter: Is dit punt, ik zit even te kijken, ik zie geen handen meer. Dit punt gaat niet naar de raad. Is het hiermee voldoende besproken? Het was een lichte voorhangprocedure. Ja, ja. Meneer Amand.

De heer Amand: ik had de vraag gesteld over die auto's, over: gaat de wethouder nog onderzoek plegen daar? Wat die bewoners willen. Dat wil ik horen van u.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, we gaan niet zelf nog aanvullend onderzoek plegen. Volgens mij het verkeersonderzoek wat er ligt, dat is in ieder geval, nou, dat heeft geleid tot ook de noodzaak voor een aantal parkeerplekken, die gaat gerealiseerd worden. En uiteindelijk zal er een parkeeronderzoek moeten komen. En



ik weet niet of dit het is of dat het nog iets nieuws komt, maar wat uiteindelijk onderbouwing zal zijn voor de vergunningverlening. Maar dit is in ieder geval volgens mij ook van voldoende kwaliteit, het geeft ons voldoende handvat met die parkeerplekken om uiteindelijk de parkeerdruk daar acceptabel te houden op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Amand.

De heer Amand: Een kort vraagje nog. Die bewoners die zeggen dat het helemaal niet klopt. Dus wat gaat u die bewoners dan vertellen? Dat wil ik toch wel horen.

Wethouder Roduner: Nou ja, ik heb proberen uit te leggen dat een aantal elementen, dus meer hoe we aankijken naar de visie, het parkeren bij de sporthal, dus daar hebben we volgens mij, daar heb ik op proberen te reflecteren hoe dat geregeld is en hoe we ook tegen het parkeren en de ontwikkeling van de Planetenlaan op de lange termijn aankijken. Ik heb niet het idee dat dat op andere punten nou echt niet klopt. Dus volgens mij klopt het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik er nu van uit dat dit punt afdoende behandeld is en de commissie akkoord is met de verkoop van deze kavel.

De heer ...: Nee voorzitter, absoluut niet. Nee, ik kondig hierbij alvast een motie vreemd aan.

De voorzitter: Prima, helder. Motie vreemd is aangekondigd. Maar het punt is wel voldoende besproken.

#### **14. Gunningsbesluit Verkoop Egelantier (JB)**

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste agendapunt van vanavond, het hoogtepunt: het gunningsbesluit verkoop Egelantier. Er gaat even een wethouderwissel plaatsvinden.

##### **14.1 Prijsbiedingen verkoop Egelantier**

##### **14.2 Manifest Haarlem Cultuur Wij zijn nodig van 30 culturele instellingen**

De voorzitter: Dat is 14.1, de prijsbiedingen van de verkoop en 14.2, manifest Haarlem Cultuur van de 30 culturele instellingen. En er zit een insprekbijdrage van de werkgroep bij. Ja, op 3 juni jongstleden heeft het CDA verzocht om dit ter kennisname stuk te bespreken in de volgende vergadering. Nou, daar zijn we nu aangekomen. De motivatie van het CDA is toegevoegd. Er hebben zich twee sprekers aangemeld en een insprekbijdrage is toegevoegd, schriftelijk. We hebben meneer Pirenne, namens de werkgroep Egelantier, en mevrouw Rood. Wil u hiervoor plaatsnemen, als u aanwezig bent. Ik kan u niet zien. Ah kijk, daar is meneer Pirenne. Ja hoor, waar u wil. Mevrouw Rood, u mag komen zitten. Hartelijk dank voor uw komst. Als u straks de microfoon aanzet, dan gaat het lampje branden en dan heeft u drie minuten. Aan het eind zal ik u daar vriendelijk aan herinneren. Wie van u wil beginnen? Meneer Pirenne, gaat uw gang.

De heer Pirenne: Dank u wel, voorzitter. Geachte commissie, geachte wethouder. Dank voor de mogelijkheid om hier vanavond kort te komen spreken namens een kleine werkgroep van cultureel meelevende Haarlemmers. Ik verwijs graag naar onze pleitnota, die is in uw bezit, en ook naar de andere reacties op de voorgenomen verkoop van de Egelantier aan de ontwikkelcombinatie Lingotto-AVC. Die reacties zijn ook andere reacties vanuit het brede culturele veld van onze stad. Ik wil hier niet ingaan op de eerder genoemde vierkante meters, ik wil hier graag ingaan op de 1500 vierkante meter die onderdeel uitmaken van de plannen

van de ontwikkelcombinatie Lingotto-AVC. En uiteraard ook van de voorwaarde voor verkoop van dit voormalige laagdrempelige cultuurverzamelgebouw in onze stad. Die 1500 vierkante meters zullen worden ingevuld op basis van een cultureel/commercieel diversiteitsmodel. Dat klinkt heel sexy, maar is het dat ook? Door een nieuwe stichting gaat dat uitgevoerd worden, gelieerd aan de BV die het geheel van de Egelantier gaat exploiteren. In Haarlem is iedere nieuwkomer welkom, en dat geldt uiteraard ook voor nieuwe stichtingen. Maar ik wijs op het feit dat meerdere cultuurstichtingen in Haarlem, horend bij onze eigen culturele infrastructuur, gewaardeerd door kunstenaars, inwoners en bezoekers, dat meerdere van onze bekende laten we zeggen eigen cultuurstichtingen zitten met onzekerheden en knelpunten omtrent hun eigen vierkante meters. Zoals in het recente cultuurplan van het college staat, de gemeente streeft naar voldoende betaalbare ruimte voor cultuur. Een ongelooflijk goede quote. Daarin staat dus met zoveel woorden: cultuurbeleid is dus ook vastgoedbeleid. En andersom. Integraal vastgoedbeleid gaat ook over maatschappelijk vastgoed, gaat ook over cultureel vastgoed en de bijbehorende maatregelen en tarieven om daar ook realistisch in te opereren. Op dit vlak, geachte commissie, biedt het plan van de ontwikkelcombinatie Lingotto-AVC een zeer pover instrumentarium. Een wankel cultureel concept. Ons verzoek is dus, vraag aan het college: college, draag Lingotto-AVC op om niet alleen het cultureel profiel vanuit de eigen exploitatie, vanuit het eigen business model en vanuit de doelstellingen van uw eigen stichting in te vullen. Draag Lingotto-AVC op om met de Haarlemse cultuursector een propositie te ontwikkelen voor de 1500 vierkante meter die onze eigen cultuursector verder helpt. Daar komt natuurlijk een toekomstdroom bij of een toekomstbeeld.

De voorzitter: U bent aan het einde gekomen. Kunt u zo'n beetje afronden alstublieft?

De heer Pirenne: Ja, dan laat ik het toekomstbeeld laat ik even vallen. Dan laat ik het hierbij.

De voorzitter: Nou, even heel kort.

De heer Pirenne: Oké, heel kort. Mag de opvolger van An de Meester, opvolger MV, een perspectiefrijke situatie aantreffen in plaats van een hoofdpijndossier rondom de ruimteproblemen van het Frans Hals museum. Of los van het Frans Hals museum mogen andere cultuurinstellingen zich proactief kunnen buigen over hun rol op deze belangrijke locatie, wat ook een volkslocatie was. Dit is een hele belangrijke en veelbelovende verkoop. Het voorstel van Lingotto-AVC bevat een aantal fantastische uitgangspunten, daar wil ik eerlijk in zijn. Dat is ook heel goed gedaan door het college. Een nieuwe, spannende en boeiende door deze voorgenomen verkoop, dankzij de plannen van Lingotto-AVC. Maar uitsmijter, voor het blokje cultuur heel graag huiswerk overdoen. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan mevrouw Rood. Gaat uw gang.

Mevrouw Rood: Ja, Liesbeth Rood, zelfstandig uitvoerend theatermaker van theatergroep Lava hier in Haarlem. En ik wil graag handen en voeten geven onder andere met nog zo'n 60 ondertekenaars van dit stukje wat ik jullie ga vertellen aan die toekomst. Want die is er namelijk. In een open brief ondertekend door circa 55 individuen en instellingen actief in de Haarlemse cultuursector roepen wij u op om de toegezegde 1500 vierkante meter in het te verkopen Egelantier daadwerkelijk te besteden aan de Haarlemse cultuur. Wij hebben namelijk een aantal grote zorgen. De Haarlemse cultuursector kenmerkt zich door twee grote tekorten, namelijk geld en ruimte. En daar is de afgelopen jaren al heel veel over gesproken, ik herinner jullie een beetje aan instellingen die gedwongen zijn te verhuizen of op zoek zijn naar betere locaties. Zoals de Wereldmuziekschool, de nieuwe Virus, Studio Mappa, Pletterij, Wereldkeuken en ga zo maar door. Verschillende groepen, ook wij van Lava, zijn al uitgeweken naar andere plekken. Naar de Haarlemmermeer onder andere, omdat hier gewoon niets te vinden is. Het aantal nieuwe culturele initiatieven in Haarlem stijgt,

wat prachtig is voor onze stad. Alleen dan moeten we ze wel binnen houden. En nu kom ik ze vooral tegen op het station op weg naar Amsterdam. Dat is heel jammer. Twee jaar geleden was er een burgerinitiatief om de Egelantier te behouden voor cultuur. December 2019 organiseerde de Pletterij en het Haarlems Dagblad een debat over het oude V&D gebouw en kwam de PvdA met de oproep om dit gebouw te bewaren voor cultuur. Tijdens een debat in de Pletterij, november 2020 spreken we over, ging het over nieuwe functies voor leegstaande winkelpanden in de Grote Houtstraat voor culturele invulling. En in het voorjaar 2021 schreven ruim 60 culturele instellingen, initiatieven en individuen een manifest waarbij het gebrek aan fysieke ruimte als een van de belangrijkste problemen werd benoemd. Rafelranden en tijdelijke locaties zijn niet of nauwelijks aanwezig of worden niet ingezet. En het wordt tegengewerkt als mensen zich opwerpen om deze een creatieve of culturele invulling te geven. Nogmaals, de Haarlemse cultuursector heeft dus een groot gebrek aan geld en aan fysieke ruimte. En 1500 vierkante meter zou een flinke slok op een borrel zijn. Maar ondanks de belofte en mooie woorden van de gemeente twee jaar geleden bij de start van dit proces levert het Egelantierproject van Lingotto-AVC weinig op aan bruikbare vierkante meters voor de Haarlemse cultuursector. De nieuwe eigenaar komt met een concept waarbij deze vierkante meters beschikbaar blijven voor commerciële huur. Ik leg zo in een persoonlijke anekdote uit wat dat betekende voor ons. Cultureel maatschappelijk gebruik gaat worden geballoteerd door een stichting die rechtstreeks valt onder de BV van Lingotto-AVC. En hiermee gaat Lingotto-AVC volledig voorbij aan alle netwerken en initiatieven die er al zijn in de stad.

De voorzitter: Ook u zit aan de drie minuten. Kunt u zo langzamerhand zo'n beetje tot een afronding komen?

Mevrouw Rood: Oh, nou, dan vertel ik alleen nog mijn persoonlijke anekdote, want dan heeft u een beetje een idee waar onze zorgen vandaan komen. Ik praat als een idioot zo snel om binnen die drie minuten te blijven. Maar Lingotto had natuurlijk of heeft natuurlijk ook Haarlemmer Stroom. En daar zouden wij met onze laatste voorstelling van de Melkboer heel graag hebben willen spelen. En wij stelden een samenwerking voor, wij daar met de SRV bus en een stekker in het stopcontact. En zij baropbrengst en ze zouden ook nog een deel van de kaartopbrengst krijgen. Nou, superfijne samenwerking, doen we eigenlijk altijd met bijzondere locaties in Haarlem. En toen kwam het financiële plaatje. Dit was januari 2021, dus misschien wel goed voor jullie om te weten, we zaten midden in een lockdown. Dus we wisten nog niet of we drie keer per dag voor 30 mensen, twee keer voor 50 of een keer voor 100 konden spelen. En wij kregen een huurprijs van 350 euro per voorstelling, ook als we slechts 30 mensen met hun eigen klapstoel voor onze CRV wagen mochten hebben. Dat is een tientje op de kaartprijs die we altijd heel laag proberen te houden, omdat we vinden dat locatietheater bij uitstek geschikt is om mensen naar het theater te halen die normaal gesproken niet komen. Nou, u zult begrijpen dat deze samenwerking niet is doorgegaan en dat dit voorbeeld ons enorm veel zorgen baart voor een samenwerking met wederom een commerciële partij. En dat die 1500 vierkante meter misschien wel niet gebruikt zal kunnen worden door culturele initiatieven die er al zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben heel coulant geweest. Dat u dat weet. Nee, meer dat we best wel coulant kunnen zijn hier. Was het een helder verhaal of zijn er vragen vanuit de commissie? Het was helemaal een strak verhaal. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen om hier te komen vanavond. U mag het nog volgen als u wil, dan kunt u weer plaatsnemen daar. En dan gaat de commissie het stuk behandelen. Wie mag ik het woord geven? Meneer Klaver van het CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Al eerder heb ik de wethouder gecompimenteerd met het bereikte resultaat tot nu toe. Er zijn serieuze biedingen, er is een winnaar en de verkoop is gegund. Een veelbelovend plan. Wel is het heel jammer dat de winnaar niet of nog niet tot afspraken is gekomen met het Frans Hals museum.

Voorzitter, voor wat betreft de vergaderstukken. Als ik het goed begrijp is er inmiddels sprake van onherroepelijke gunning en is daarmee bijlage A geen geheim stuk meer. Waarom staat deze bijlage dan nog als geheim stuk bij de agenda? Inmiddels is de optieovereenkomst getekend, maar is de exclusiviteitsvergoeding nog niet betaald. Zonder tegenbericht gaan wij ervanuit dat deze betaling binnen een paar weken alsnog wordt gedaan. Kan de wethouder aangeven waar we nu staan in het verkoopproces en welke onzekerheden er nu nog zijn? Ik heb gevraagd de Egelantier te agenderen voor deze commissie, vanwege de gunning aan Lingotto en de fase waar de verkoop nu in terecht is gekomen. Dit is het moment om onze aandachtspunten aan te geven voor de verdere uitwerking van de plannen. De vragen en aandachtspunten van het CDA zijn de volgende. Hoe borgt de wethouder dat de 1500 vierkante meter voor cultuur na realisatie, maar ook in de verdere toekomst, is geborgd? Ziet de wethouder nog mogelijkheden voor samenwerking met Lingotto en het Frans Hals museum in de verdere uitwerking van het plan, die een oplossing bieden voor de problematiek van de locatiewal. Het parkeren is een zorg. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de haalbaarheid van oplossingen voor het parkeren van de nieuwe bewoners, medewerkers, bezoekers van het hotel en de andere activiteiten die daar plaatsvinden. Hoe voorkomt u extra parkeerdruk in de wijk? Een ander aandachtspunt is de geluidsoverlast en mogelijk andere overlast in de wijk. Hoe zorgt u ervoor dat de uitwerking van de plannen tegemoet komt aan het voorkomen van overlast voor de wijk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, van de orde. Zou de wethouder misschien eerst hierop kunnen reageren, voordat we in onzekerheid blijven over de status van verkoop, et cetera.

De voorzitter: En de geheimhouding. Ja, is daar behoefte aan? Ja, meneer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Op zichzelf is het verkoopproces eigenlijk nog niet helemaal afgerond natuurlijk. Want er zijn nog een aantal formaliteiten die geregeld moeten worden, ook met de omgevingsvergunning en dergelijke. En pas als het pand echt volledig getransporteerd is, dan gaat de geheimhouding van het stuk af. Dus dat is gebruikelijk, dat doen we altijd zo. En deze procedure die duurt gewoon echt vrij lang. Maar over als het goed is eind oktober begin november moet het geregeld zijn.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, er is een bijlage A en een bijlage B. En het raadsstuk is dat geloof ik, die is heel duidelijk over bijlage B dat dat pas na transport kan enzovoort. En bijlage A na de onherroepelijke gunning. En die hebben we gehad.

Wethouder Botter: Ja, maar toch hetgeen wat in bijlage A staat is het correcte verhaal. Want dat doen we altijd. Hoe heet het, het is pas openbaar onherroepelijk op het moment dat het transport heeft plaatsgevonden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat u het hier voor vanavond mee moet doen. Wil u hier over spreken, dan moeten we naar een geheime vergadering.

De heer Klaver: Nee, ik heb niet de behoefte om erover te spreken, maar volgens mij kan bijlage A gewoon de geheimhouding daarvan opgeheven worden. Want dat geeft het gunningsbesluit ook aan. Dus ik heb die

behoefte niet, maar dit gaat procedureel volgens mij niet helemaal correct. De geheimhouding is er gewoon niet meer voor bijlage A.

De voorzitter: Oké, daar gaat u nu niet uitkomen, denk ik, met de wethouder. Verder nog behoefte aan termijnen? Ja, meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Nou ja, ook over andere vragen eigenlijk. Dat de wethouder daar alvast op kan reflecteren. Want volgens mij leven die vragen bij iedereen en leeft het ook bij de sprekers.

De voorzitter: Ja, maar u wil geen termijn? Wel? Oh, oké.

De heer Klaver: Ik kan nog een keer dezelfde vraag gaan oplepelen en nog een keer inspreken.

De voorzitter: Goed, wie heeft er behoefte aan een termijn? Ja, dan is dat nu. Meneer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, ik heb inderdaad wel behoefte aan een termijn. De vraag die er is, in hoeverre we nog wat kunnen doen aan de invulling van de culturele vierkante meters, in hoeverre we daar nog invloed op kunnen uitoefenen. En dat we als raad een ander model voor die 1500 vierkante meter cultuur in ons hoofd hadden dan er nu is uitgekomen. Het past wel volgens de aanbesteding, als je dat terugleest. En dan vraag ik me af: kunnen we er nog iets aan veranderen, aan de invulling van die 1500 vierkante meter cultuur? Hebben we daar nog iets over te zeggen?

De voorzitter: Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik kan het ook kort houden. Wij zijn uiteraard blij met de voortgang van de verkoop van de Egelantier. Al op 1 juli stelde ik een aantal technische vragen en daar werd ook aangegeven dat Lingotto zeer nadrukkelijk heeft voorgesteld om samen te werken met de Haarlemse cultuurinstellingen, waaronder het Frans Hals museum. En die moeten nog vorm krijgen. Ja wethouder, hoe staat het daarmee? Dus dat is denk ik de voornaamste vraag en dan laat ik de rest in de tweede termijn terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ook bij deze de felicitaties aan de wethouder. Laten we niet vergeten dat in de eerste poging het pand verkopen dat niet was gelukt en toen zat er helemaal nog geen cultuur en maatschappelijke vierkante meter in. Dus de tweede poging nu met meer cultuur en maatschappelijke vierkante meter inzitten, dan wordt het pand ook gretiger afgenomen. Dus dat is op zich een goede ontwikkeling. Wij zijn inderdaad ook erg benieuwd wat er in deze optiefase nog mogelijk is om het cultuurdeel nader in te vullen. Ik zou het mooi vinden als de Haarlemse instellingen hier alsnog een plek kunnen vinden en alles in goede harmonie bij elkaar komt. Maar het plan is imposant en we hopen dat daarmee de kers op de taart ook kan landen.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Hoe we in 10 jaar tijd van een culturele huiskamer gerommeld zijn in een commerciële hotelloobby, daar wil ik het met u over hebben. We gaan terug naar 16 juni 2015, toen D66 wethouder Jack van Hoek een brief schreef aan de gemeenteraad. Hij vertelde dat de

exploitatie van de Egelantier er niet goed voorstond, er kwam 226 duizend euro huur per jaar terug naar de gemeente, een opmerkelijk laag bedrag voor een gebouw van zeventuizend vierkante meter, midden in de stad. Maar onder de streep bij een oplevering pas over een paar jaar is dat toch een bedrag van ruim 2 miljoen euro aan gedeelde huurinkomsten voor de gemeente Haarlem. En natuurlijk schreef de wethouder terecht dat er ook hoge exploitatiekosten tegenover stonden en dat er inmiddels ook al huurders aan het vertrekken waren. '...' u kent ze wel, die zaten er ook al gratis in met hun vastgoedbeheer. Dus ja, op papier was de huur laag en waren de kosten enorm hoog. Welke pogingen konden toen ondernomen worden om enerzijds de huuropbrengsten voor cultureel maatschappelijk vastgoed aan te passen aan de werkelijke kostprijs. En anderzijds door verduurzaming van het pand een besparing van de hoge energiekosten te realiseren. De wethouder schreef toen dat om het pand weer functioneel te maken en voor permanent gebruik geschikt te maken een bedrag nodig was van 1,2 miljoen euro. Dus zeg maar anderhalf tot twee jaar verbouwen en je was klaar, zo simpel had het ook kunnen zijn. Dat is allemaal niet gebeurd. En dat de boekwaarde een schijntje bedroeg en nog steeds een schijntje bedraagt en de financieringslasten nihil waren, dat maakte voor deze gemeente niet uit. Het pand moest verkocht worden, dat stond als een paal boven water. Het achterstallig onderhoud bedroeg toen 800 duizend euro. Leest u de brief van wethouder Van Hoek er nog eens op terug, als u dat interesseert. Het achterstallig onderhoud nu is natuurlijk fors opgelopen, het pand staat al zes jaar te verkrotten met leegstand. En zoals altijd betaalt Haarlem daar de prijs voor, want ondermaats gebouwbeheer laat toch een lagere verkoopprijs. Want een koper zou wel gek zijn om daarvoor te gaan betalen. Dan de opbrengsten. In 2015 waren de opbrengsten gecalculeerd. En bedenk daarbij dat Haarlem toen oprabbelde uit de financiële en de vastgoedcrisis van de jaren ervoor. En dat we nu zes jaar later hebben gezien dat de vastgoedprijzen sindsdien gemiddeld gewoon over de kop zijn gegaan. Maar dit college presteert het om de Egelantier vijf jaar later, dus in 2020, te koop aan te bieden voor een prijs die ze er in 2015 al voor had bedacht. En dat terwijl er op voorspraak van onder andere de PvdA en Actiepartij en een aantal andere partijen woonbestemmingen zijn toegevoegd, oftewel waarde is toegevoegd aan de bestemmingen van de Egelantier. Waar is die waarde in de huidige biedingen gebleven, voorzitter? Blijkbaar gelden voor dit college de exorbitante prijsontwikkeling op de markt, waar ze zelf zo opzichtig mee wegloopt, totaal niet. De keuze voor de ene bieding ten opzichte van de andere onderstreept dat. De gemeente doet zich dus in financieel opzicht tekort en de markt lacht zich wederom kapot. Onderwijl zijn organisaties als Hart tegen hoge kosten verhuisd. Zij moesten reorganiseren, ze hebben een fors negatief eigen vermogen en ze zijn afhankelijk geworden van gemeentelijke leningen en forse subsidies. Is dit doelmatig beleid? Actiepartij oordeelt van niet. Was er een alternatief, natuurlijk. Burgerinitiatieven zijn er geweest, waartoe mensen het college opriep om gelegenheid te bieden om te laten zien dat het ook anders kon. Ik herinner mij de bijeenkomst in ABC, waar 80 mensen tevergeefs verzochten: wethouder, geef ons twee maanden en we laten zien dat het anders kan. En ook de culturele instellingen zelf zijn tegen een dichte deur bij de gemeente aangelopen. Een zoethoudertje van 1500 vierkante meter, ons eigen Frans Hals museum, onze Pletterij, onze nieuwe Vide. Ze moesten het maar uitzoeken met de gegadigde marktpartijen, weet u nog? Daar was onze wethouder cultuur toen om hier de helpende hand te bieden aan deze instellingen, onze culturele instellingen. Ik herinner me een beauty contest met mood boards en kraampjes, waar vastgoedpartijen en maatschappelijke en culturele instellingen onwennig om elkaar heen liepen. Al was het een feestje van brugklassers die probeerden elkaar te versieren op hun eerste schoolfeestje van het jaar. En wethouder Botter, u keek toe als de trotse mentor van zijn klas puberende pupillen. Wat is daar nou eigenlijk van terecht gekomen? Oké, het eindresultaat. Een achtkoppige beoordelingscommissie onder leiding van een extern bureau heeft gesleuteld aan de verkoop. En zie het resultaat. De beoordelingscommissie concludeert letterlijk dat de winnende partij onvoldoende rekening houdt met de monumentale waarde van het complex. Dat een heldere restauratievisie ontbreekt en dat de duurzaamheidsambities niet realistisch zijn. Tel uit je winst. Over de beloofde culturele invulling hoeven we het al helemaal niet te hebben. In plaats van de bestaande cultuursector zoals net ook werd opgeroepen een

kans te geven, wordt er een nieuwe stichting in het leven geroepen die voor eigen rekening en risico mag programmeren. En tegen de bestaande cultuursector zeg ik dan ook: jammer, we hebben ons best gedaan, maak uw borst maar nat. Misschien mag u meedoen, u zult het echter zelf moeten regelen zonder steun van dit college. Kortom, de Egelantier wordt een plek voor de happy few, waarbij de opening vermoedelijk veel D66 mensen met een glas zullen heffen. Ja, er komen straks Tweede Kamer verkiezingen en dan sluit ik ook niet uit dat de verkiezingsavond met mevrouw Kaag en haar landelijke D66 top hier een vorstelijke avond zou kunnen doorbrengen bij het vernemen van de verkiezingsuitslagen. En dan kan ze wellicht van de gelegenheid gebruik maken om op een tafel te springen en een betoog te houden over nieuw leiderschap. Nieuw leiderschap dicht bij de burger, met aandacht voor de initiatieven van mensen uit de stad. Maar goed, dan moeten er wel eerst nieuwe verkiezingen komen. En dat zie ik nog niet gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik wou meneer Van Leeuwen geruststellen, we zullen hem zeker uitnodigen als het zover is. Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Wie nodigt u uit?

De heer De Groot: We zullen u uitnodigen als het zover is.

De heer Van Leeuwen: Dat vind ik heel sympathiek.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Meneer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik maakte me zorgen, omdat naast de Actiepartij ook de SP heel hard hier heeft geknokt, en zeker mijn voorganger, dat ik met mijn bijdrage geen recht zou doen aan alles wat hier is gedaan. Maar gelukkig heeft de Actiepartij zeer duidelijk en helder uiteengezet wat hier aan de hand is. Wat ik vooral constateer is vooral een enorm falen dat ook gewoon in de grote gedeeltes van deze raad, volgens mij een meerderheid, erop gehamerd is keer op keer van: sluit aan bij die culturele initiatieven. Geef het Frans Hals de ruimte. Alles qua aansporingen et cetera, maar dat ik de indruk krijg dat het gewoon niet gaat lukken. Dat we als volksvertegenwoordiging gewoon met wat geld en iemand die het pand niet helemaal laat verkrotten achterblijven. Wethouder, heb ik ongelijk?

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ietsje. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Nou, ik was ook best wel even onder de indruk van het betoog van meneer Van Leeuwen. Echt goed gedaan. Onze bijdrage is eigenlijk gewoon heel kort. OP Haarlem steunt de wens, feitelijk de al oude toezegging van de wethouder, voor 1500 vierkante meter voor Haarlemse cultuur.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is weer zover, we hebben er weer een probleem bij. We hadden eerst het Frans Hals museum, we hebben de Grote Markt, we hebben meneer Riola. Wat gaat er eigenlijk wel goed, wordt er wel eens nagedacht in het torentje hier op het stadhuis. Wij hebben ook wel de vraagtekens. De Haarlemmers willen wat, cultuur, nou daar is Trots van bekend. Wij willen graag dat die Haarlemse cultuur omhoog gaat, wij zijn nu eenmaal een cultuurstad. Dus wij vinden al die dingen jammer. Wij hebben ook altijd gezegd: die 1500 vierkante meter is natuurlijk voor een heleboel dingen veel te klein en veel te weinig. En ik

snap de wethouder wel van de andere kant, die denkt: hé, er komt een goede koper voorbij, Lingetto, nou, dat is heel bekend. Doet het ook netjes in overal waar ze wat doen, dat snapt Trots Haarlem ook wel. Enkel hebben we toch wel een beetje problemen voor het Frans Hals museum. En dat vinden we toch wel een beetje jammer dat daar een beetje de mist mee ingaat. Andere vragen hebben we toch wel, u doet een beetje lijken dat het heel fantastisch werk ook is. Ik vind het toch wel een beetje raar dat natuurlijk al die stukken weer allemaal geheim moeten zijn. En dat vind ik altijd jammer. Want de Haarlemmer heeft helemaal nooit mee kunnen kijken wat er nou precies allemaal loos is. Die snapt het ook allemaal niet, ook die kleine clipjes die we vanavond ook weer horen, die daar graag willen bivakkeren. Die de kunst uit willen brengen. Wij krijgen zo meteen een hotel, prachtig allemaal, misschien die op de fiets komen, dat laat ik even uitgaan van deze cultuur. Ik heb meneer Baars gehoord van de week, die is ook voor de auto niet de stad uit jagen. Nou, dat is hier denk ik koren op zijn molen. Wij willen toch vragen aan de wethouder indringend: ga nou met die mensen nog in gesprek, ook met het Frans Hals museum, zo meteen is die aardige mevrouw niet meer in Haarlem. Die laatste winst, zeg ik dan, dat zeggen wij, gun die vrouw dat nog. En die andere kleine clubjes ook. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer vanuit de commissie? Oh ja, de vingers mogen iets sneller omhoog. Mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben ook onder de indruk van het verhaal van de Actiepartij, daar ga ik natuurlijk niet overheen. Ik heb ook minder tijd. Het was al duidelijk, er moest persé een hotel komen. Nou, dat krijgen we nu. Ik vond eerlijk gezegd, wat ons betreft had de Egelantier had wat ons betreft gewoon een cultureel centrum kunnen blijven. En het was pijnlijk om te zien hoe dat prachtige pand stond te verkrotten. Nou, eindelijk wordt die verkrotting gestuit, er is een koper. En wij waren natuurlijk ook voor een oplossing voor het Frans Hals museum, want uiteindelijk, nou, dat de Egelantier niet de Egelantier kon blijven, dat was wel duidelijk. Maar dan had het op zijn minst had het een oplossing kunnen bieden voor het Frans Hals museum. En we hadden een museumkwartier kunnen hebben en dat is allemaal niet doorgegaan. En ja, nou, wethouder, ik hoef niet te zeggen over die prijs. Want we hebben natuurlijk die eerste poging, zei de Partij van de Arbeid, is mislukt. Maar dat was natuurlijk in een heel slechter tijd van de vastgoedmarkt. Dus ja, uiteindelijk hebben we toch een paar miljoen daarvoor gekregen, maar ja, ik kan daar verder eigenlijk weinig over zeggen. Want ik vind het eigenlijk een grove schande. Maar dat heeft de Actiepartij al duidelijk gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een groot compliment voor de bijdrage van de Actiepartij, dus dank daarvoor. En ik kan het ook kort houden, we zijn hier altijd tegen de verkoop geweest. Het burgerinitiatief ook gesteund. En we zijn ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vierkante meters aan cultuur.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, als we het toch allemaal gaan herhalen, dan ga ik ook nog wel even herhalen. Wethouder, heeft u oog voor de lokale culturele partners, die al zo lang bij dit plan betrokken zijn? Want ja, dat is nog niet gezegd of u daarop kunt reageren. Heb daar oog voor en ook voor de intenties van deze culturele partners, waar we al lang mee samenwerken. Eentje die nog niet genoemd is, is dat het best wel savant is dat partijen waaraan het gegund is de naam Hof gaat gebruiken. En het presenteert als Plan Hof. Ja, jammer, want juist onze partner Frans Hals museum die grote interesse heeft getoond, maar waar niet het gesprek mee aan wordt gegaan. Ja, die gebruikt Hof al jaren. Dus waarom moet dan dit initiatief het ook het



als Hof gaan benaderen, zonder die samenwerking te zoeken. Althans, nog niet. Want laten we wel wezen, het staat er nog steeds open voor. En wat ons betreft gaat de wethouder daar ook nog het gesprek met Lingotto over aan. We geloven wel dat deze ontwikkelaar ook in staat is om stappen te zetten. Dat hebben we op verschillende plekken in het land ook gezien dat ze dat echt wel kunnen. En dat ze ook kunnen samenwerken met culturele partners. Alleen blijken ze hier een zetje nodig te hebben. Dus wethouder, de vraag was u nog niet gesteld, maar mocht u het vergeten zijn: kunt u daar op reageren of u daar uw best voor gaat doen?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, het is schrijnend dat de Actiepartij gewoon, tenminste van de Actiepartij zelf is het niet schrijnend, maar ze weten gewoon echt duidelijk te schetsen. En dan ben ik toch benieuwd of de wethouder nou echt straks blij gaat zijn, of een heel klein vreugdedansje gaat doen, of een schaamtevol vreugdedansje gaat doen. Want ja, ik heb het idee dat niemand er meer blij mee kan zijn, na hoe dit gelopen is, hoe het had kunnen zijn, hoeveel geld er verspild is ten opzichte van hadden we vanaf dag 1 maar ons best gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, meneer Slik. U benoemt het en ik hoor u wel, maar u heeft toch ook ingestemd al dan niet de raadsmeerderheid heeft toch ingestemd met deze verkoopprocedure met dit gunningsbesluit et cetera? Dan is dit toch de procedure? Dus u kunt nu wel zeggen van: dit gaat niet goed, we doen het allemaal verkeerd. Maar dan geeft u toch ook af op deze raad?

De heer Slik: Ik probeer mezelf lerend vermogen even te koppelen aan mijn fractie, aan de geschiedenis. Ik probeer verder niet af te geven op de raad. Maar het is toch wel allemaal heel erg gewoon sneu hoe dit gelopen is, gewoon een schoolvoorbeeld van: achteraf zijn we niet tevreden, maar we hadden het ook weer anders mogen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen het woord kunnen voeren vanuit de commissie? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Botter: Ja, als het straks helemaal rond is en geopend wordt, dan ben ik inderdaad een gelukkig man. Echt en dan ga ik dansen en geen schaamtedans, helemaal niks. Ik vind dat we een geweldig proces hebben doorlopen, uitgaande van de procedure hoe die ooit is gestart. In 2013 was het Cornelis Mooi die al in de krant liet opschrijven dat er iets met de Egelantier moest gaan gebeuren. Vervolgens hebben daar wethouders zich mee beziggehouden en er zijn ook wethouders geweest die conform het coalitieakkoord, waarin stond dat de Egelantier verkocht zou worden, dat ook hebben uitgevoerd. En als het gaat over de vraag van: ben je daar trots op? Daar ga ik niet over, dat is hetgeen van wat destijds is besloten. Ik heb ook geen oordeel verder over het feit of het wel of niet verstandig is geweest dat wij de onderkant van de Verweijhal aan een zeker iemand hebben verkocht. Dat is ook niet handig geweest. Maar nou ja, kijk, het is gewoon een proces geweest waar je op een rijdende trein springt en waar je op dat moment het beste van moet maken. Ik heb met heel veel partners gesproken die nog niet zover waren dat ze de Egelantier wilden verlaten, omdat ze gehecht waren aan het gebouw. En terwijl we aan de andere kant een heel mooi gebouw om de hoek hadden, had nu een nieuwe cultureel verzamelgebouw is geweest. Maar de voorwaarde is altijd geweest dat we de Egelantier zouden gaan verkopen. En niet alleen vanwege het feit dat wij het niet voldoende zouden kunnen exploiteren, maar ook omdat er een enorme opgave lag om het achterstallig onderhoud weg te werken en om

het pand ook te verduurzamen. En daar is op een gegeven moment zeg maar een afweging gemaakt waarbij gezegd is: we gaan het verkopen.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als we toch teruggaan in de geschiedenis. Het was de bedoeling om de Egelantier te verkopen, dat was al voor 2010, dat was namelijk meneer Van Velzen. Want daar moest geld verdiend worden met alle panden om het stadskantoor te financieren dat meer dan 80 miljoen heeft gekost. En daarom heeft Haarlem ook nog steeds tot op heden een behoorlijke schuld.

Wethouder Botter: Zoals u kunt zien in de begroting die vandaag gepresenteerd is, is de schuld aanzienlijk teruggelopen. Maar dat gezegd hebbende, we hebben te maken met een situatie waarbij ik merkte dat er niemand zat te springen om de Egelantier te kopen, dat veel culturele instellingen daar liever hadden blijven zitten. Maar we hebben met elkaar afgesproken: we gaan het verkopen. En inderdaad, de Partij van de Arbeid refereerde daaraan, de eerste ronde is mislukt. Die is mislukt door eigenlijk onszelf, omdat we onvoldoende rekenschap hebben gegeven destijds bij de voorwaarde dat je inderdaad aan verduurzaming moest werken, dat er dit moest gebeuren en dat er dat moest gebeuren et cetera. En vervolgens kun je de verkoopprocedure van de eerste keer niet vergelijken met die van de tweede keer. Want als je een aantal eisen meegeeft van wat er allemaal moet gebeuren en je geeft ook de eis mee dat er 1500 vierkante meter cultuur in moet, of dat er in ieder geval aandacht moet zijn ook voor cultuur. Dan drukt dat wel de prijs. Dus die twee prijzen, die toen genoemd zijn ten opzichte van elkaar, zijn niet met elkaar te vergelijken. Vervolgens ...

De voorzitter: Ja, dat roept iets op. Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, u zegt dat 1500 vierkante meter de prijs verlaagt. Maar als ik de plannen lees, dan moet die 1500 vierkante meter genoeg opbrengen zelfs voor de huizen die gebouwd gaan worden voor de atelierwoningen. Dus ik zou niet weten waarom dat een prijsverlagend effect heeft, als je op die manier alles gewoon weer helemaal terugverdient. En daar hebben wij natuurlijk wel weer een probleem mee, maar daar komt u straks vast op.

Wethouder Botter: Daar kom ik zeker straks op terug. Nou, toen hebben we die bijeenkomst gehad waarbij we met verschillende partijen gekeken hebben van: hoe kan je dat vormgeven? U heeft ingestemd met woningen, hotel en vierkante meters voor cultuur. Daar is nooit, maar dan ook nooit, uitgesproken dat dat exclusief beschikbaar zou moeten komen voor de Haarlemse cultuurinstellingen. Daar is gewoon echt niet over gesproken.

De voorzitter: Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik heb beloofd aan de fractie me een beetje in te houden. Maar dat kan ik echt weerleggen. We hebben met nadruk zelfs gezegd, er is zelfs de Bende van Vijf de deur gewezen met hun burgerinitiatief, omdat we zeiden: slaap maar, stil maar, alles komt goed. Dus we hebben heel duidelijk, we wilden 3000 vierkante meter, u heeft daar 1500 vierkante meter van gemaakt. Daar hebben we begrip voor gehad. Maar als u nu zegt dat wij nooit hebben gezegd dat 1500 meter exclusief voor cultuur moest zijn, dan begrijp ik niet wat u gehoord heeft, maar dat is zeker niet wat ik gezegd heb. GroenLinks heeft altijd gestreefd voor 1500 vierkante meter cultuur, punt. En dat betekent niet zoals het nu is ook commercieel uitbuiten met diners, bruiloften en partijen.

Wethouder Botter: Maar 1500 vierkante meter cultuur is niet sec voor de Haarlemse cultuur. En ik heb op verzoek van u heb ik een aantal gesprekken gevoerd met de Bende van Vijf. We hebben inderdaad, waar meneer Van Leeuwen nu heel badinerend over doet, een aantal bijeenkomsten gehad waarbij we geprobeerd hebben om projectontwikkelaars en culturele instellingen uit Haarlem met elkaar kennis te laten maken en te zorgen dat ze tot een goed programma van eisen zouden kunnen komen samen. Lingotto heeft wel degelijk gesproken ook met het Frans Hals museum, volgens mij heb ik dat ook al eerder gezegd. Nou, ook al is het een keer geweest, op het moment dat je het na een keer niet eens wordt. Het was namelijk zo dat het Frans Hals museum een aparte vleugel wilde hebben die 's ochtends openging en 's avonds gesloten werd. En dat het alleen maar gebruikt werd voor het Frans Hals. Terwijl dat niet paste in het concept wat Lingotto had, namelijk dat je ook gebruik gaat maken van multifunctionele ruimtes. Bovendien is het ook maar de vraag of dat een oplossing was geweest voor de hele problematiek van de Verweijhal. Maar zo ver is het dus helemaal niet gekomen. Nou, wij hebben natuurlijk intern verschillende gesprekken ook over het hele verhaal als het gaat over van: hoe gaan we ervoor zorgen dat vastgoed en cultuur in de toekomst nog beter met elkaar samenwerken? Daar hebben we recentelijk ook gesprekken over gevoerd met onze stadsarchitect, om te kijken van hoe je dat vorm kan geven en waar je dat vorm kan geven. En hoe je op basis van het bestaande gebouw impulsen kunt geven ook in de stad. Maar wat ik, ik ga daar niet mee schermen in de zin van dat het mijn verdienste is geweest. Maar wat ik wel ingewikkeld vind is dat er net wordt gedaan alsof de afgelopen jaren de gemeente helemaal niks doet aan het bevorderen van cultuur, ook in relatie tot vastgoed. Ik wil maar even in herinnering roepen dat we het hele Magdalenaklooster, wat bedoeld was om te gaan verkopen, dat stond op de lijst van niet strategisch vastgoed, dat we daar horizontaal verticaal hebben ondergebracht. Het is ook niet mijn verdienste, maar er is een theater bijgekomen. Theater de Liefde. In de Koepel komen zes bioscoopzalen erbij, die ook multifunctioneel voor andere dingen kunnen worden. Museum Barnhart is vandaag geopend. De Lange Wijngaardstraat, die stellen we voor een groot deel beschikbaar voor Joods cultureel activiteiten als centrum. En niet te vergeten het Slachthuis, met daarbij ook de activiteiten van het popcentrum.

De voorzitter: Dat roept ook weer interrupties op. Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, twee dingen voorzitter. U noemt Magdalenaklooster. Ik geloof dat we daar 75 duizend euro huur moeten betalen, dat de vier of vijf kunstenaars die daar zitten 15 kunnen opbrengen. Dus daar zit een huursubsidie in van 60-70 duizend euro. Over doelmatigheid gesproken. Over kansen bieden in de breedte van de stad. En u had het over dat ik iets badinerend had gezegd. Niet die bijeenkomst, begrijp me goed, ik vond het fantastisch. En ik zei ook: er waren heel veel instellingen. Ik kan me herinneren mensen die les wilden geven, kunstlessen wilden geven aan mensen met een bepaalde geestelijke ziektes en dergelijke, dat was ontzettend mooi. Ik zie het alleen niet meer terug. En ik vind zeg maar al die voor ons als stad onbekende initiatieven, die waren daar heel goed op hun plek. Maar je kunt Frans Hals, Pletterij, Nieuwe Vide, kun je niet ineen beauty contest zetten. En dat is dan wat ik daarover wilde zeggen.

De voorzitter: Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik ben mij zeer bewust van wat de gemeente Haarlem allemaal voor cultuur gedaan heeft en tot op de dag van vandaag doet. Maar dat doet niet ter zake, we hebben het nu gewoon over de Egelantier. Waarbij de raad de verwachting en de wens heeft uitgesproken dat er 1500 vierkante meter cultuur komt. En dan krijgen we een soort verwaterd initiatief, dat wordt groots aangekondigd, maar uiteindelijk gaat het over bruiloften en partijen. En oh ja, je kan tussendoor ook nog iets leuks gaan doen. Ik bedoel, het is absoluut niet wat de raad heeft gecommuniceerd. En als u dat niet verstaan heeft, dan is dat wel

heel erg pijnlijk. Want ja, nogmaals, GroenLinks in ieder geval, voor de rest wil ik niet spreken, maar GroenLinks in ieder geval heeft altijd uitgesproken dat die 1500 vierkante meter voor cultuur moet komen. En dat het niet mengvorm, zoals het nu dreigt te krijgen. Dus ik vroeg mij af, ik wil gewoon aan u de vraag stellen: is er nog wat aan te doen of is er niet meer iets aan te doen? Want anders verspillen we onze tijd en gooien we ons gram op tafel en dan geeft u daar uw antwoord op en dan zijn we klaar. Iedereen heeft wat gezegd en iedereen blij. Dus is er nog wat te doen aan die 1500 vierkante meter cultuur? Dat het anders ingevuld wordt dan de plannen tot nu toe vermelden.

De voorzitter: Die had u gesteld. Dank u wel, meneer Botter.

Wethouder Botter: Kijk, op zichzelf luister ik altijd heel erg goed naar wat u allemaal aangeeft. Dat neem ik ook mee en dat heb ik ook overgebracht aan de ontwikkelaars die dit hebben gekocht. Ik ben in Amsterdam twee maanden geleden wezen kijken hoe dat hotel Amsterdam Arena erbij staat, wat daar voor culturele aspecten en dergelijke allemaal plaatsvindt. En er is mij verzekerd dat daar in de Egelantier als dat straks klaar is, dat daar een volwaardig cultureel programma ook komt. En dat zal wat mij betreft wel ook in mengvormen mogen. Kijk, als je een zaal hebt met 100 zitplaatsen waar een theater is en dergelijke, dan is dat iets wat ook door de Pletterij gebruikt kan worden. Als we straks 28 bioscoopzalen hebben, dan kan je ook in een van die zalen eens een keer een debat voren. Kijk, de vraag is van dat wij op een andere manier moeten leren omgaan en moeten gaan denken van hoe je met cultuur, met ruimtegebruik en dat soort dingen omgaat. En ik heb echt heel duidelijk te verstaan gegeven, en dat hebben we ook zwart op wit vastgelegd in een verslag, dat er door de gemeente niet geaccepteerd wordt dat er alleen maar verwaterde cultuur komt. Maar het is wel zo dat wij natuurlijk ook kijken naar die woningen met atelier. Kijk, een deel van die woningen die mag je gebruiken vind ik, met name het ateliergedeelte, dat is een vorm van cultuur. En ik vind dat helemaal ook niet gek.

De voorzitter: Drie vragen, ik doe ze even achter elkaar. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Kort. U omschrijft, voorzitter, meneer Botter omschrijft waar hij voor open staat. Alleen de vraag was volgens mij meer: welke actieve rol neemt u zelf om organisaties bij elkaar te brengen? Daar ben ik meer benieuwd naar. Hoe werkt u in gezamenlijkheid naar dat eindresultaat toe? Een resultaat waar we allemaal meer tevreden mee kunnen zijn.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja wethouder, u benoemt bijvoorbeeld een theateropstelling waar de Pletterij gebruik van kan maken. hartstikke goed, dat zou mooi zijn inderdaad om daar die mengformule toe te passen. Maar wat we ook horen van de insprekers en wat we ook al eerder hebben aangegeven: het moet wel betaalbaar blijven. Als daar een huur van 1500 euro voor een avond tegenover wordt gezet, ja, dan gaat de Pletterij daar niet een bijeenkomst houden natuurlijk.

De voorzitter: Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, u zegt: er is een verslag gemaakt waarin opgeschreven is welke afspraken we met elkaar hebben gemaakt om te zorgen dat het stuk cultuur zijn invulling krijgt. Mijn vraag is: welke middelen heeft u om als het straks verkocht is en het loopt, om ervoor te zorgen dat dat ook blijvend is.

De voorzitter: Meneer Botter.

Wethouder Botter: Nou, daar ben ik gewoon heel erg eerlijk in. Je hebt vertrouwen in deze partij of je hebt het niet. En ik ga ervanuit, gesproken hebbende met deze partners, dat zij niet alleen het hart op de juiste plek hebben, maar dat zij ook een toegevoegde waarde willen hebben voor Haarlem. En ik denk dat het echt een hele erge mooie toevoeging is voor de plek daar. Dus nou ja, ik wil ook nog even ingaan op de vragen van het CDA. Ik ben inmiddels erachter dat bijlage A alleen behoudens de financiële paragraaf, dat die openbaar is. Dus het grootste gedeelte is openbaar. En inderdaad zoals ik net al vertelde, de financiële middelen worden bekend op het moment dat het transport heeft plaatsgevonden. Er gaat een onherroepelijke, wat was het nou, iets onherroepelijks gaat er nog volgende week uit. En dan is het de bedoeling dat we dan ook kunnen kijken van: hoe moet de rest van de stukken kan worden openbaar gemaakt. We hebben de mogelijkheid ook nog om te kijken of we een gedeeltelijk, hoe heet het, afspraak kunnen maken over de geluidsoverlast veroorzaken. Daar gaan we over in gesprek met de bureaus. Lingotto en Amsterdam Arena gaan binnenkort de boer op om met de omwonenden in gesprek te gaan, de omwonenden ook helder te maken hoe ze om denken te gaan met parkeren. Parkeren, daar is al verschillende keren ook over gesproken in het verleden. Dat zal voor een deel validated parking zijn, waar dan de gasten die met hun auto komen hun auto kunnen achterlaten, zodat die weggebracht wordt. Waarschijnlijk naar de parkeergarage. Niet de kam, die is wel heel erg vaak vol, maar naar hoe heet het, bij het Provinciehuis. Dan heb je ook nog dat de meeste mensen, als ze uit het buitenland komen of wanneer ze uit de rest van Nederland komen, voor het grootste gedeelte met het openbaar vervoer komen. En dan is het eigenlijk op loopafstand van het Centraal Station dat je daar naartoe kunt lopen. Dus qua parkeeroverlast wordt, ja, of je neemt de fiets. Dan was er nog de vraag over de locatie van de hal, die heb ik volgens mij beantwoord. Ik denk niet dat het een alternatief kan bieden voor de Hal. Ik denk ook dat we met elkaar nog eens heel goed moeten gaan discussiëren over de vraag van: wat willen we daar? En is het misschien ook niet mogelijk om het Frans Hals naar een andere plek te verplaatsen, misschien wel in een ander deel van de stad? Ook daar komen bepaalde gebouwen vrij. Met bus 300 ben je snel overal. Dus dat betekent dat je zeg maar nu niet daar denk ik in moet gaan roeren. Dat is echt iets voor de discussie denk ik voor een nieuw gemeentebestuur. Ik denk dat het wel goed is om ervoor te zorgen dat we met elkaar ook trots zijn op de ontwikkelingen die daar bij de Egelantier nu plaatsvinden. Want we hebben daar een hele goede partner in gevonden. En nogmaals, ik hoop dat u op dat feestje met mij mee wil dansen als het geopend wordt.

De voorzitter: Drie interrupties. Meneer Van den Doel zat al een tijdje met de vinger omhoog.

De heer Van den Doel: Ja, ik heb volgens mij nog geen antwoord gekregen op een vrij simpele vraag. Is er nog iets aan te doen aan het concept zoals dat nu voorligt over die 1500 vierkante meter cultuur of niet?

De voorzitter: Dan meneer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, een vraag nog en dan ga ik naar huis toe. Frans Hals museum, doe een poging nog om die mensen te helpen dat het voor elkaar komt. Dank u.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Een beetje in het verlengde van de vraag die meneer Blokpoel stelde. Ik was vroeger accountant en dan kreeg je een boekje waarop stond vertrouwen is goed, controle is beter. Kijk, u heeft het erover, het gaat erom of we die partij vertrouwen. Maar volgens mij is de relevante vraag: zijn er juridische afspraken over maatschappelijke tarieven? Dat willen we toch gewoon heel glashelder hebben, zodat alle culturele organisaties daar gebruik van kunnen maken. Zijn die er of blijft het inderdaad een beetje een vertrouwenskwesitie?

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, u gaf aan ook, wethouder, dat u zich voorstelt dat bijvoorbeeld partijen als de Pletterij daar een ruimte of de mogelijkheid hadden om iets te huren. Dat is dan incidenteel, neem ik aan. Maar de bijdrage net van mevrouw Rood gaf toch ook wel duidelijk aan dat als je zo wordt overgeleverd aan een partij die er gewoon andere standaarden op nahoudt ten aanzien van het in gebruik geven van vastgoed, dat dat onwerkbaar is. Hoe heeft u grip, zicht, op wat voor prijzen daar gevraagd gaan worden? Kan men daar straks terecht? Of is het ja, leuk, maar ja, het is een bedrag wat leuk is voor een congres. Maar een kunstenaar of een instelling kan daar niet mee uit de voeten. Heeft u daar een idee over?

De voorzitter: U heeft nog 20 seconden. Dag, meneer Amand. Goedenavond, meneer Botter.

Wethouder Botter: Nou, kijk. Ik wil mijn uiterste best doen om nog met partijen te gaan praten. Maar het is zo dat het in principe ook aan Lingotto is om dat in te gaan vullen. Ook zij gaan in gesprek met culturele instellingen in Haarlem, ook dat gaat eerdaags gebeuren. En dan gaan we kijken wat er mogelijk is. Ik ben mij er niet van bewust dat op het moment dat je een pand verkocht hebt, dat je dan zeg maar nog in staat bent als verkoper de partij te eisen dat er bepaalde bedragen gemaximaliseerd worden, omdat dat als sociaal maatschappelijke huur ofzo voor bepaalde activiteiten. Dus dat wil ik best uitzoeken, maar ik denk niet dat dat mogelijk is. En als het gaat over de vraag van om nog een laatste strohalm voor het Frans Hals. Ik denk: ik heb drie weken geleden nog met de directeur en met de plaatsvervangend directeur gesproken van het Frans Hals. En ja, zij zien het ook op deze manier niet zitten, omdat ze een andere vraag hebben. En dan wordt het heel erg ingewikkeld om die toch bij elkaar te brengen. Maar dat er af en toe activiteiten kunnen plaatsvinden gezamenlijk met het Frans Hals museum in de vorm van exposities of wat dan ook, dat kan natuurlijk altijd.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien niet het antwoord wat u wenste. Ja, meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, nou. Over het geheel gezien zijn de plannen voor het hotel zien er goed uit. Wij struikelen over die 1500 meter cultuur. Er is wel staat in de stukken dat er commerciële verhuur het culturele deel moet betalen. Dus dat zou betekenen dat de huurprijzen billijk zouden kunnen zijn of zelfs gratis als dat daar van toepassing zou kunnen zijn. Maar ik zou graag toch nog willen proberen om te kijken of we daar meer cultuur kunnen krijgen en minder commercieel. Dat was wel wat we wilden. Maar ik heb u gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen zijn vragen kunnen stellen? Dan denk ik dat ook gezien het tijdstip dit punt hiermee afdoende behandeld is. U weet wat u kunt doen verder. Dan komt daarmee agendapunt 16 helaas te vervallen, voor vanavond dan. Dank u wel, meneer Wiedemeijer. Dan zie ik een oude bekende achter in de zaal zitten, die wilde ik even gedag zeggen. Dag meneer Vreugd, hallo.

## **17. Sluiting**

De voorzitter: En dan sluit ik hierbij de vergadering.