

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 1 september 2022

1. Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen met de commissie Ontwikkeling van donderdag 1 september. Een nieuw politiek seizoen, we zijn weer begonnen na een welverdiende – al zeg ik het zelf – zomervakantie. Iedereen fris en fruitig terug, helemaal uitgerust dan wel genoten van de vakantie, of niet. Abrupt onderbroken voor sommigen door ziekte of wat anders zij. In ieder geval, we zitten er weer, commissie Ontwikkeling, 1 september. Insprekers, publiek, van harte welkom. Kijkers, van harte welkom. We hebben één bericht van verhindering van de heer Krouwels van D66. Daarnaast hebben we nog een aantal andere mededelingen, waaronder dat we de heer Roosch van de SP welkom heten als nieuw commissielid in deze commissie. Welkom, mijnheer Roosch, we kijken uit naar uw inbreng, namens de SP zal u het woord voeren. Dan nog enkele andere mededelingen. Althans, een hele waslijst. Te beginnen met 10/11 september is de raadzaal opengesteld voor Open Monumentendagen. De bezoekers worden ontvangen door raadsleden en er zijn nog een aantal vrijwilligers nodig om de bezoekers iets te vertellen over de raadzaal en ook over het werk dat we hier doen. Mocht u daar interesse in hebben, er gaat een lijst rond, daar kunt u zich op intekenen ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: ... om mensen daarover te informeren. Mevrouw Van Zetten, nu al een vraag.

Mevrouw Van Zetten: Ja, daarom. De hele raadzaal is hier totaal kaal. Wat zouden wij moeten gaan zeggen aan de mensen die hier geïnteresseerd zijn in de raadzaal? Dat is voor mij een principiële reden om hier niet te gaan staan op Monumentendag, dat wil ik maar even mededelen.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor uw mededeling, mevrouw Van Zetten. Het lijkt dat we hier genoeg doen in deze raadzaal, dat er genoeg besloten wordt en dat uw werk ertoe doet. Als u dat niet vindt, dan is dat natuurlijk heel spijtig en daar zou u uren over kunnen vertellen en de bezoekers mee kunnen entertainen. Maar goed, dat is aan u natuurlijk. Dan nog een mededeling. Een werkbezoek aan het Frans Hals Museum op 9 september, de dag daarvoor dus, maar dat wordt verplaatst naar hoogstwaarschijnlijk 7 oktober. Oftewel, Frans Hals Museum, het bezoek daaraan, wordt verplaatst naar waarschijnlijk 7 oktober, want op 9 september is er een andere bijeenkomst waar u ook naar heen kunt, waar de directie van het Frans Hals Museum inderdaad ook aanwezig zal zijn, dus daarom kunnen ze ons niet ontvangen op dat moment, maar ontvangen ze ons graag op een ander moment. Dan gaan we door naar 15 september, de donderdag, dan is er een raadsmarkt over gebiedsontwikkeling en over de ontwikkelzones. Die wordt voorbereid door de heer Bruch en de heer Heinis, de commissieleden van de commissie Ontwikkeling, 15 september. Dan is op 23 september de commissie uitgenodigd voor een werkbezoek aan de Waarderpolder van ongeveer één uur tot ongeveer drie uur vrijdagmiddag. Mocht u daar ideeën over hebben hoe u dat werkbezoek vormgegeven wilt zien, dan kunt u dat aan de commissiegriffier mededelen en dan kunnen we dat ook aan de organisatie meegeven. Dan gaan we door, op maandag 10 oktober van half zeven tot half acht, dan wordt de commissie uitgenodigd voor het kennismaken met vier Haarlemse podia. Zij stellen zich graag voor en gaan graag met u het gesprek aan over toekomst en alles wat daarbij komt kijken. 28 oktober gaan we vervolgens door met de commissie richting de drie Haarlemse woningcorporaties. Zij stellen momenteel een programma samen om met u te laten zien wat zij doen en het werk wat zij doen, in de middag. Een exact tijdstip volgt nader nog en daar wordt u later over geïnformeerd. Tot zover.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we vaststellen van de agenda. De agenda van de commissie, heeft iemand daar op- en/of aanmerkingen over? Niemand? Dan stellen we de agenda zo vast en gaan we daar zo mee aan de slag.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Maar eerst gaan we kijken of er nog mededelingen zijn vanuit de commissie. Niemand? Wethouder Roduner, één mededeling.

Wethouder Roduner: Ja, een korte. Misschien goed om hier even te melden dat er binnen de organisatie wordt gewerkt aan het voorbereiden van een aanvraag Woningbouwimpuls voor de Zijlwegzone. De Woningbouwimpuls gaat voor de vierde tranche open, dat is best wel een spoedklus, maar we kijken ernaar of het mogelijk is om de Zijlwegzone daarvoor voor te dragen.

Mevrouw Van Zetten: Vallen de caravans daar ook onder, wethouder?

Wethouder Roduner: Nou, dan kunnen we snel een ontwikkeling laten plaatsvinden op de plek van de caravans.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft daar een vraag over?

De heer F. Visser: Ja, ik kan me herinneren dat de plannen voor de andere zones veel verder ontwikkeld waren toen die aanvraag kwam, dus ik vraag me af: wat gaat er überhaupt in die aanvraag staan, en krijgen we dat nog te zien? Want volgens mij zijn de plannen voor de Zijlwegzone nog heel erg vaag.

Wethouder Roduner: Wij zijn in dezelfde fase van visie als de andere zones waar we toen een aanvraag deden, dus daar zit geen verschil tussen, een vastgestelde zonevisie.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Roduner.

4. Transcript commissie d.d. 9 juni 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, het 'Transcript van de commissie van 9 juni'. Heeft iemand daar opmerkingen of vragen over naar aanleiding van? Niemand? Dan gaat dat ook door.

5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5, 'Agenda komende vergadering, Jaarplanning en de Actielijst'. Daar geldt, zoals u heeft kunnen lezen, ook een nieuwe regeling voor, of een nieuwe verordening, dat u dat van tevoren in moet dienen en dat u daarmee dus ook het advies uiteindelijk voorlegt aan uw commissie, zodat de commissie er direct over kan stemmen en iedereen daar van tevoren ook kennis van kan nemen. Mevrouw Van Zetten, dat ligt al enkele maanden in uw mailbox, maar goed.

Mevrouw Van Zetten: Dat soort dingen interesseren me echt niks, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is aan u, mevrouw Van Zetten. Het is jammer dat u ...

Mevrouw Van Zetten: En ik vind het echt bureaucratisch geneuzel hoe we hier gedisciplineerd worden.

De voorzitter: Jammer dat u het reglement en de commissie gewoon niet tot u neemt. Daar heeft u nog een maand de tijd voor, want nu zijn we coulant, 29 september gaan we daar iets strenger in zijn. Mijnheer Aynan, u heeft daar een vraag over.

De heer Aynan: Ik zou graag iets willen agenderen, de volgende keer zal ik dat inderdaad dan via het formulier motiveren. Het gaat om drie dingen, voorzitter, die eigenlijk allemaal met elkaar te maken hebben. Monitor Woonservice, het woonwensenonderzoek en wat mij verbaast is de ...

De heer ...: Voorzitter?

De heer Aynan: Ik ... Ja. Wat mij verbaast is 1.5, de semipermanente opvanglocatie voor vluchtelingen uit Oekraïne. Daar was een toezegging dat hier actief te bespreken en nu staat ter kennisname. Dan zijn we weer minimaal een maand verder en ik had het eerlijk gezegd wel meteen in deze commissie willen bespreken, want het gaat wel ergens over en zoals we ook in het nieuws hebben kunnen zien vandaag, het is permanentier dan we denken. Dus ik zou ook daar heel graag zo snel mogelijk een debat over willen voeren hier.

De voorzitter: Ik hoor twee punten van u, mijnheer Aynan. 1.4, het woonwensenonderzoek wilt u graag agenderen. Is daar een meerderheid voor?

De heer Aynan: Ja, in combinatie met Woonservice, dus de monitor, want daar kunnen we ook dingen aan afleiden: hoe gaat het nou, ook onze regionale samenwerking et cetera.

De voorzitter: Helder. Agendapunt 1.3, 1.4, Jaarmonitor Woonservice en het woonwensenonderzoek, is daar een meerderheid voor? Mag ik uw handen zien? Ja, mijnheer Aynan, dat zal worden geagendeerd. Dan heeft u een vraag over 1.5, zo vat ik hem even op. Het verzoek is ook gestuurd naar de commissie Bestuur, wellicht is het meer commissie Bestuur-onderwerp dan een commissie Ontwikkeling-onderwerp.

De heer Aynan: Voorzitter, excuus. Ja, dat klopt, ook daar is het ter kennisname. Ik zou dit eigenlijk ter bespreking willen voorleggen in deze commissie, omdat het ook echt gewoon over de vorm van woningen gaat. Zijn het nou containerwoningen of flexwoningen? Dat zijn totaal verschillende woningen en ik zou heel graag willen inzetten op flexwoningen, want die zijn kwalitatief hoger, ze zijn duurzamer et cetera. Nou, u kent de discussie en u kent ook de argumenten.

De voorzitter: Eens. Nu meen ik me te herinneren dat we het net voor het zomerreces daar ook over hebben gehad en dat u daar toen een vraag over stelde en dat het antwoord was: ze zijn al besteld, we kunnen het niet meer veranderen. Ik zie een hoop geknik in de zaal. Dus wat wilt u nu nog bespreken?

De heer Aynan: Ja, en daarom voeg ik eraan toe: er zijn nieuwe ontwikkelingen. In ieder geval de Oekraïners gaan langer blijven dan dat we ze kunnen faciliteren in containerwoningen. Dat moet je niet willen voor een paar jaar en daar wil ik de discussie over voeren.

De voorzitter: Ik hoor uw verzoek. Is daar een meerderheid voor in de commissie om dat te agenderen? Ik zie de heer Procee, de heer Van ... O, mijnheer Van Leeuwen, u heeft daar een opmerking over.

De heer Van Leeuwen: Ik stel voor dat je het gewoon meeneemt in het punt wat zojuist geagendeerd is voor punt 11, dan gaat het ook met het verzoek aan de commissie wat we van flexwoningen vinden. Dan kun je de component Oekraïnebewoners daarin meenemen, dat zijn ook bewoners van deze stad.

De heer Aynan: Kan ook, voorzitter, maar het is, mijnheer Van Leeuwen, maakt u zich geen zorgen, ik zal dit punt ook straks in het debat inbrengen bij – wat is het – het laatste punt, Rapportage Woningbouw. Natuurlijk.

De heer Van Leeuwen: Ja, precies.

De heer Aynan: Maar dat is zo concreet, dus.

De voorzitter: Helder.

De heer Aynan: Nou ja, goed, er is geen meerderheid voor.

De voorzitter: Nou, dat waren we nog aan het inventariseren. Is er een meerderheid voor het agenderen van dit punt? Nee, helaas, mijnheer Aynan, maar u heeft dus bij agendapunt 11 de mogelijkheid. Iemand anders? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik had ook diezelfde punten, maar we hadden ook nog een ander punt. 4.1, opbouw bij de Heemschut, optopping bovenlaag van de Brinkmannpassage. Hoe dat allemaal tot stand is gekomen is zeer wonderlijk en daar willen we het graag over hebben, dat het in ieder geval niet meer op deze manier plaats gaat vinden.

De voorzitter: Helder. Is er een meerderheid om agendapunt 4.1, het bericht van de Bond Heemschut over de Brinkmann te agenderen? Ik zie SP, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en Forum voor Democratie, en mevrouw Van Zetten, Trots op Haarlem. Geen meerderheid, excuus. Dan wil ik nog even met u ... Mijnheer Heinis, u wilt nog iets agenderen?

De heer Heinis: Ja, nog een agendapunt. 3.1, de artikel 38-vragen over de verhuur op Zijlweg 245. Daar hebben we antwoord op gekregen en we willen dat eigenlijk gaan agenderen, graag bespreken. Eigenlijk zien we dat er nog niet echt oplossingen in zicht zijn, we denken dat er mogelijk meer kan. Dat is het ene. We hebben nog een voorstel. In de beantwoording gaat het ook over het huursprekkuur van !WOON, dat nu stadsbreed wordt ingezet en over de Wet goed verhuurderschap. Daar staat ook: het is nog best een afweging die we hebben te maken als stad. Het voorstel is eigenlijk: kunnen we een keer een werkbezoek naar !WOON doen waarin we een combinatie maken met de Wet goed verhuurderschap? Wat komt eraan, wat hebben we eraan als gemeente, en wat gaat het ons ook kosten qua capaciteit bijvoorbeeld? Dus eigenlijk twee voorstellen.

De voorzitter: Goed idee en we stemmen het af, want de wethouder heeft het ook van u gehoord, heeft het meegekregen en ik neem aan, mocht hij het interessant vinden en inderdaad, mocht daar animo voor zijn. Ik zal zo meteen even polsen of daar een meerderheid voor is voor een bezoek aan !WOON, want dan kan de wethouder dat organiseren. Allereerst doen we even uw agendering van agendapunt 3.1, de artikel 38-vragen over Zijlweg 245. Is daar een meerderheid voor om daarover te spreken in de commissie? Ja, ruime meerderheid zie ik daar ontstaan, dus dat wordt geagendeerd en daar gaan we over spreken in de commissie. Dan een werkbezoek aan !WOON over goed verhuurderschap, is daar een meerderheid voor in de commissie? Ook daar is een meerderheid voor in de commissie, dat gaan we op de agenda zetten voor organisatie later dit

jaar dan wel begin volgend jaar, want de agenda zit goed gevuld de komende maanden, dus we moeten even kijken wanneer dat zal passen. Daar komen we op terug. Dan wil ik nog even met u kijken naar de jaarplanning en de actielijst. We zijn bezig met het proces, zoals u weet, om daar meer sturing op te krijgen, meer duiding in te krijgen. Kijk daar ook vooral naar, zodat we met elkaar de jaarplanning scherper krijgen, dat we de actielijst ook scherper krijgen. Heeft voor nu iemand opmerkingen daarover? Niemand? Dan gaan we op deze manier verder zoals nu ook opgenomen is in de jaarplanning en zullen we bij u terugkomen zo snel mogelijk met de agenda voor 29 september. Nog één keer dan: 29 september, als u iets wilt agenderen, er komt een formulier online te staan bij dit agendaonderwerp en dient u 24 uur van tevoren gemotiveerd aan te leveren waarom u iets wil agenderen, want dan vraagt het nu alleen een stemming of er een meerderheid voor is of niet en dan kunnen we vanaf dat punt verder.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

6. Raadsinformatiebrief Aanpassen raadsstukken Omgevingswet (FR)

- a. *Adviesrecht raad afwijking omgevingsplan (FR)*
- b. *Delegatie omgevingsplan Haarlem (FR)*
- c. *Lijst verplichte participatie voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (FR)*

De voorzitter: Dan gaan we nu door richting de agenda van de raad en tegelijkertijd ook ter advisering aan de raad. Agendapunt 6, een 'Raadsinformatiebrief over het aanpassen van de raadsstukken van de Omgevingswet'. Dat valt uiteen in drie andere subagendapunten, over het 'Adviesrecht raad afwijking omgevingsplan', 'Delegatie van het omgevingsplan Haarlem' en een 'Lijst verplichte participatie voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten'. Het is even aan u of u dat als drie aparte agendapunten wil behandelen, of als één. We gaan hem daar in ieder geval over drie aparte stukken afhameren, maar dat zal later zijn. Voor nu: wie kan ik het woord geven? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Dank u wel, voorzitter. Goed dat we opnieuw over deze stukken praten, ik zal ze in volgorde behandelen. Allereerst het adviesrecht van de raad bij afwijking van het omgevingsplan. De ChristenUnie is blij dat het amendement wat de ChristenUnie samen met het CDA en D66 heeft ingediend grotendeels is overgenomen, daardoor is het veel duidelijker wanneer dat adviesrecht van de raad geldt. Eén punt uit ons amendement is echter door het college niet overgenomen. Het college stelt namelijk dat het adviesrecht niet nodig is als de activiteit past binnen het kaderstellend beleid waarover reeds door de gemeenteraad is besloten. Dat vind ik gevaarlijk, want lang niet al het kaderstellend beleid is voldoende concreet. Bovendien kan dit ook gaan om beleid wat nu al is vastgesteld, terwijl daarbij nooit de bedoeling was dat de raad bevoegdheden uit handen zou geven. Daarom wil de ChristenUnie dit wijzigen in: kaderstellend beleid waarover reeds door de gemeenteraad is besloten na ingang van de Omgevingswet en waarbij expliciet de afweging is gemaakt hoe dit beleid toe te passen ten aanzien van de ruimtelijke consequenties. Zodat echt duidelijk is waar we als raad een mandaat voor geven, en meer niet. Anders geldt gewoon: het adviesrecht voor de raad moet bij de raad terugkomen. Het college vindt dit blijkens de nieuwe raadsnota geen goed idee, want dan zou er onderscheid ontstaan tussen stedenbouwkundige programma's van eisen die dit jaar nog worden vastgesteld en plannen die volgend jaar worden vastgesteld. De ChristenUnie vindt dat geen sterk argument. Wat is het bezwaar om in zo'n geval even langs de raad te gaan? En er is ook nog een alternatief: we zouden zelfs als raad een lijstje oude kaderstellende nota's kunnen vaststellen die alsnog onder deze regeling vallen. Dat is veel zorgvuldiger. Wij twijfelen nog wel over die grens van 2500 vierkante meter voor

het wijzigen van gebruik van bestaande opstallen, daar ging het ook in de technische briefing nog even over. Is dit niet te veel? Stel, er is een wijkgebouw of een deel van een oud schoolgebouw dat een andere functie krijgt. Dat kan best tot onrust in de wijk leiden. Ik ben benieuwd wat andere fracties daarvan vinden. Maar verder, prima stuk nu en, behoudens de punten die ik net genoemd heb, geen bezwaar. Dan ga ik gelijk door wat mij betreft naar het volgende punt, dat is de delegatie van onderdelen van het omgevingsplan. Daar hadden wij drie amendementen liggen en wij hebben nogmaals gekeken naar die eerdere amendementen. Wat betreft het amendement nummer 2, 15.2 van 24 maart over de gebruiksmogelijkheden, ja, daar willen wij wel aannemen dat het college gelijk heeft, dus die zullen wij niet opnieuw indienen. Maar de andere twee amendementen, daar zijn wij niet overtuigd. Allereerst het beleidsneutraal omzetten van verordeningen, dat was 24 maart amendement nummer 3. Dat overzetten is vooral een eenmalige grote operatie, alleen daarom al is het een vreemde eend in de bijt. Het verleden heeft aangetoond dat er dan ook essentiële zaken per ongeluk kunnen wijzigen als je iets beleidsneutraal omzet. Juist in verordeningen luisteren punten en komma's heel nauw. Bovendien, sommige verordeningen zullen niet integraal worden overgezet en daarom is het ook nog nodig deze verordeningen opnieuw vast te stellen. De verordeningen die wel worden overgenomen, die moeten we intrekken en ook dat is een raadsbesluit. Kortom, echt, dit is heel onverstandig om te doen. De raad, de hoogste bevoegdheid zo'n beetje van de raad, het vaststellen van verordeningen, dat moeten we niet delegeren. Het tweede punt is weer dat verwerken van kaderstellend beleid. Als dit expliciet is besproken en er is maar één invulling mogelijk, dan is het natuurlijk prima. Maar als het gaat om de plankkaart en de planregels, dan luistert het heel nauw en is er al snel wel degelijk sprake van invulling waar enige ruimte van interpretatie mogelijk is. Denk aan alle discussies die zijn geweest over de bloemenkiosken in de binnenstad. Dan moet er een check mogelijk zijn door de raad. Ja, meestal zal de raad dan zeggen: oké, college, ga maar door. Maar beter de mogelijkheid van die check dan een uitglijder waar we met zijn allen achteraf spijt van hebben. Dus ook dat amendement zal de ChristenUnie handhaven. Tenslotte, voorzitter, het punt van de verplichte participatie voor buitenplanse omgevingsactiviteiten, daar hebben wij technische vragen over gesteld. Ik vind hem echt heel lastig, want we mogen eigenlijk nauwelijks regels stellen, maar de regels die we nu stellen zijn heel vaag. Ik denk dat de praktijk het zal moeten uitwijzen, maar hier geldt voor ons: college, alstublieft, bij twijfel, zorg voor voldoende participatie, dring er ook bij andere partners op aan dat ze die participatie goed vormgeven, zodat het niet een vinkjeszetterij wordt waarvan wij vervolgens heel veel insprekers krijgen die ontevreden zijn over de participatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser, ChristenUnie. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik wilde niet reageren, maar zelf ... Oké, dank u wel.

De voorzitter: O, excuus, er was wel iemand die wilde reageren op ...

Mevrouw Verhoeff: Dan wacht ik.

De voorzitter: O, meerdere mensen, excuus. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Yes, dankjewel. Een korte vraag. Ik had dezelfde vraag over hoe we dan beleid gaan vertalen als dat niet helemaal duidelijk is, maar in de toelichting staat wel dat het zaak is dat per beleidsstuk afspraken gemaakt worden tussen college en raad over de verdere uitwerking daarvan. Stelt dat u niet genoeg gerust?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F. Visser: Wat mij betreft leggen we gewoon expliciet vast hoe we daarmee omgaan. Als wij in een stuk uiteindelijk aangeven: zo gaan we het doen. Dan kunnen we op dat moment expliciet, maar dat moet dan een los besluit zijn, zeggen: bij deze, college, gaat u door, het hoeft niet terug te komen. Maar dat moet dan wel een expliciet besluit zijn en nu gebeurt precies het omgekeerde: het wordt aan het college overgelaten en we moeten maar afwachten of het college eraan denkt om het weer aan ons voor te leggen. Dat moet niet het geval zijn.


De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks, had ook een interruptie.

Mevrouw Klazes: Een korte vraag aan de heer Visser. Komt u met amendementen bij de raad om dit te veranderen?

De heer F. Visser: Ja, ik heb net gezegd dat twee van de drie eerdere amendementen die we hadden, dat we die opnieuw zullen indienen. Het andere amendement is op één onderdeel na overgenomen. Dat ene onderdeel, daar zullen we gewoon een nieuw, korter amendement van maken. Voor de rest hebben we nog twee vragen neergelegd voor de commissie over die 2500 vierkante meter, daar ben ik heel benieuwd hoe de commissie daarover denkt en de wethouder. De participatie wacht ik ook de reactie van de commissie af, maar kunnen we volgens mij juridisch weinig.

De voorzitter: Dat waren de interrupties. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Niet alleen dank dat ik het woord krijg, maar ik wil ook de wethouder danken, want ik vind het echt prettig dat we een RIB hebben gekregen, een raadsinformatiebrief waarin ieder geval een aantal zaken nog eens heroverwogen zijn en aangepast. In ieder geval ons amendement trekken we wel in. We gaan wel goed nadenken over wat we dan nog wel geregeld moeten hebben en dat heeft ook te maken met een aantal punten die de heer Visser aannam, met name over die beleidsregels ben ik wel echt geïnteresseerd om de definitieve tekst te lezen en dan zal ik het aan de fractie voorleggen wat wij daarvan vinden. Maar wij vinden wel dat we de balans goed moeten vinden tussen: waar moet de raad echt zich druk over maken, en aan de andere kant: hoe krijgen we het proces zo snel in orde? Ik vind uw voorbeeld van die kiosken juist eentje waarvan ik denk: nou, raad, ga toch eens op je handen zitten en laat het college daar maar de bezwaren goed van afhandelen. Maar dat neemt niet weg dat er ergens een balans in zit, want niet voor niks maken wij bestemmingsplannen, dadelijk omgevingsplannen, waarin wij regelen wat er wel en niet mag en ook wat er onder bijzondere voorwaarden misschien wel mag. Als je dan daarvan af gaat kijken en dan ineens een hele lichte procedure volgen, daar krijg ik toch wel enige jeuk bij, met name als ik zie dat op sommige onderwerpen, en ik ga het niet uitgebreid uitleggen, maar wel zie dat er een hele lichte procedure bij het college achter zit. Daar zit ook een balans in. Kijk, die 2500 vierkante meter, u vroeg daarnaar, in de technische sessie hebben we daar al over gesproken. Als je dat even probeert te visualiseren, dat is 100 meter lengte, 25 breed, je mag het ook omdraaien van mij. Maar een voetbalveld is nog geen 100 meter. En 25 meter breed, ik wou dat mijn tuin dat haalde.

Mevrouw ...:  (buiten microfoon).

Mevrouw Verhoeff: Nou, zij zegt ... Het is echt big, daar kan een flinke school op staan. Als dat nu een trapveldje is, jongens, ik wil het echt niet hebben dat dat in een buurt gebeurt zonder dat daar uitgebreide inspraak in zit en dat wij ook als raad daar toch minstens in mogen meedenken. Ik kan me wel heel goed voorstellen dat op een terrein waar heel veel grootschalige ruimtes zijn, zoals de Waarderpolder, ja, dat wij gewoon zeggen: college, ga daar met het bedrijfsleven dat samen prima oplossen. Dus ik snap dat het college

zegt: we gaan het niet in de woonomgeving. Dat is een kreet, die kunnen we niet vertalen. Maar we gaan het of naar een kleinere maat terugbrengen, of wat de PvdA betreft, het mag wel voor de Waarderpolder.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oudshoorn, D66

Mevrouw Oudshoorn: Het is complexe materie, dus ik probeer het te volgen, maar mevrouw Verhoeff geeft het voorbeeld van een trapveldje waar dan een school op gebouwd wordt. Maar misschien dat iemand het hier weet, ik heb begrepen als ik naar de stukken kijk dat het wijzigen van het gebruik van onbebouwde grond ten behoeve van bouwen altijd bij ons langskomt. Dus een gebouw wat van functie wijzigt is volgens mij echt iets anders dan een stuk gras.

Mevrouw Verhoeff: Sorry, ik moet dan maar even niet het trapveldjesvoorbeeld noemen, dat schoot er even zo in. Nee, het gaat natuurlijk wel om een functiewijziging, of je sloopt iets en je zet er nieuwbouw terug, dat zijn dingen ... Onze stad is gewoon vol gepland, het is niet vol, maar het is vol gepland, dus het is altijd een gebruikswijziging, u heeft gelijk.

Mevrouw Oudshoorn: Nee, ik maakte me zorgen, maar dank.

Mevrouw Verhoeff: Nee, prima. Het gaat er gewoon om, het zijn grootschalige aanpassingen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie, mevrouw Verhoeff, van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ik heb begrepen dat u streeft naar misschien wel of het verkleinen van die oppervlakte, of differentiatie van de wijk waarin dat plaatsvindt, dat hoor ik u net zeggen, toch? Differentiatie van de wijk: in de Waarderpolder mag het wel, maar in het centrum mag het niet. Dat hoor ik u zeggen, toch, of niet?

Mevrouw Verhoeff: Ja, dat klopt.

Mevrouw Klazes: Ja. Maar er is toch een motie geweest die dat voorstelde, volgens mij van de ChristenUnie, die precies dat voorstelde om een differentiatie tussen de gebieden in Haarlem aan te brengen? Ja, misschien vergis ik me, hoor. Dat weet Frank ...

De heer F. Visser: Dat zou kunnen.

Mevrouw Klazes: O, goed.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Klazes, we hebben wel over dat soort dingen gesproken in ieder geval de vorige keer in de commissie, dus het zit ook wel in mijn hoofd. Ik hoef niet zelf per se een amendement of een motie te maken, maar ik zou het wel plezierig vinden om te zorgen dat je ... Laat ik het anders zeggen. De nieuwe wet maakt niet meer dat zittende belangen beschermd zijn, maar juist dat ontwikkelingen makkelijker mogen. Nou, daar zit een gedachtegang achter die ik wel kan begrijpen. Alleen, grootschalige zaken ... Ook een schoolgebouw wat naar wonen gaat, dat kan best een prima oplossing zijn, dat kan dan binnen die 2500 meter vallen – laten we hem even omdraaien. Dat is toch wel van een grote impact op de omgeving, dan wil je mensen minstens een voldoende inspraakmogelijkheid hebben gegeven en meedenken. Dan is het een vorm van ontwikkeling waarvan wij denken: dat moet je niet alleen aan het college overlaten. Gaat het over kleinere zaken, dan kan je dingen best bij het college overlaten, als er maar voldoende inspraakmogelijkheden zijn. Daar zoek ik nog wat verder naar het evenwicht, dat hoor ik ook graag van andere mensen. Wij vinden trouwens het delegatievoorstel, daar willen wij best mee akkoord gaan. Het wordt geëvalueerd, dat lijkt ons

prima om dat te doen, maar dat adviesrecht en met name de kleine zaken. Als het goed is, regelen wij die kleine zaken – dakkapellen en dingen wat je in je achtertuin allemaal mag – gewoon in het omgevingsplan op een goede manier. Hier staat wat over afwijken van. Daar doe je je burens soms wel wat aan en om iedereen dan maar naar de rechter te verwijzen in een bezwaarprocedure, dat gaat ons te ver. Ik hoor graag of andere mensen daar nog goede ideeën over hebben. En ja, soms, ook al is het moeilijk handhaafbaar, als je wel zegt: er moet geparticipeerd worden, of het is gewenst. Dan is het een richtlijn waar uiteindelijk in disputen tussen bewoners of belangenafweging een rechter het wel mee gaat wegen of iemand het heeft nagelaten, want het was wel bedoeld dat je het deed. Daar wilde ik het voor nu even bij laten en als anderen briljante ideeën hebben, dan heb ik wel een interruptie om te vragen of ik het mag instemmen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Aynan, zag ik uw hand? Nee, niet? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik even ingaan op wat er in de raadsinformatiebrief staat, dat haakt aan over waar mevrouw Verhoeff zojuist over sprak. We hebben daar technische vragen toen over gesteld, om dat geografisch juist een beetje te spreiden, of daar anders aan te kijken naar het adviesrecht. Nou ja, we hebben dat toen in technische vragen opgevat, maar helaas, het college geeft aan: ja, dat gaat ons een studie van hier tot de Kalverstraat opleveren. Dat vind ik eigenlijk een jammerlijk antwoord, want ik denk, er zijn makkelijk gebieden door ons aan te wijzen – beschermd stadsgezicht is een gebied, de Waarderpolder is misschien een gebied – waarbij je zegt: daar kun je anders, zwaarder of juist lichter, met het adviesrecht omgaan. Dus dat had ik graag wel opgenomen en ik vind het beschermd stadsgezicht wel degelijk een gebied om te zeggen: nou, daar mag je als raad ook nog wel eens een keertje extra je adviesrecht in kunnen zetten en misschien op andere plekken is dat misschien minder relevant, of op een andere manier. Wat betreft dat adviesrecht, ja, ik vind die grens van die tien woningen lastig. Ik stel me zo voor dat als je een plan maakt met negen woningen en vervolgens gedurende het planproces splitsen we er twee en dan worden het er elf, hadden we dan bij de raad moeten zitten met een adviesrecht? Dus dat aantal tien vind ik te absoluut, te hoog en dat geldt ook voor die 2500 vierkante meter. Die delegatie vind ik uitstekend, maar dan vind ik hem wel vrijblijvend, want er is best wel beleid waarvan ik denk: nou, dat had je door de afgelopen jaren heen best dan wel mee kunnen nemen. Ik denk aan bijvoorbeeld een Nota daklandschap uit 2012, daar ontlenen mensen hun rechten aan om een dakterras te realiseren, maar heel veel mensen staan toch bezwaar daartegen te maken. Nou, dat is nou iets wat je volgens mij prima moet delegeren aan het college. Dat is vastgesteld beleid, dus dat is uitstekend. Dan hikken we toch een beetje aan tegen die vormvrije participatie. We hebben dus gewenste, niet-verplichte participatie en hoe dat er dan uitziet, totaal onduidelijk. Dan denk ik: zouden we daar als gemeente niet vooraf iets meer richting aan moeten geven? Bijvoorbeeld: als u gaat participeren, dan moet u in die en die dagbladen op die en die wijze communiceren, dan moet u dit aantal of deze stakeholders benaderen, u moet niet 's nachts om twaalf uur gaan participeren, maar overdag en niet in de vakantie. Dat soort richtlijnen zou ik wel wenselijk vinden en wat betreft dus die twee punten die ik noem, dat participeren en die lijst met geografische argumenten om toch dat adviesrecht in stand te laten, wil ik toch wel verder denken met jullie ook. Dus tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Voorzitter, dank u wel. In ieder geval hadden wij hetzelfde als de overige sprekers. De tien woningen vinden wij erg moeilijk. Hoever gaan we, wordt er bijvoorbeeld wel rekening gehouden met genoeg groen, waaronder ook bomen? Dat kunnen we nu niet doorgeven, kunnen we niet bespreken. Ook die 2500 meter, dat is een enorme oppervlakte en dat is gewoon heel moeilijk. Verder wil ik nog even terugkomen

namens het CDA over het delegatiebesluit. De bevoegdheid om de leden van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit te benoemen en op eigen verzoek ontslag te verlenen vanaf het in werking treden van de verordening te delegeren naar het college van B en W, dat vindt het CDA een moeilijk punt. Dat is punt 7, mijn excuus. Dan houden we het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. D66 zoekt naar balans tussen enerzijds het borgen van voldoende betrokkenheid van omwonenden en van deze raad, en anderzijds ook het streven om tempo te maken en onnodige inzet van ambtenaren te voorkomen, want we hebben woningen nodig en een beetje snel graag. Met betrekking tot de delegaties en het adviesrecht zien wij die balans eigenlijk op veel punten wel terug, maar we kijken met veel interesse naar de amendementen die hier aangekondigd worden met betrekking tot die 2500 meter en die tien woningen, dat zijn er inderdaad best veel. De zorgen van D66 zitten eigenlijk met name op dat punt van die participatie. Volgens mij sluiten we ons daarbij aan bij de Actiepartij, want als je nu ziet welke formuleringen er in die tabel zitten die we gekregen hebben, dan gaat het over meedenken en over meebeslissen, maar wat dat inhoudt is volstrekt onduidelijk. Tijdens de technische sessie hebben we daar vragen over gesteld, dan is het antwoord dat participatie vormvrij moet zijn. Maar wij zijn dan wel heel benieuwd hoe de wethouder straks gaat beoordelen of die participatie dan voldoende was en of wij daar ook iets over mee kunnen geven, dus graag een antwoord voor de wethouder hoe hij dat dan in de praktijk voor zich ziet, want wij worden hier een beetje zenuwachtig van. Dan het tweede punt is dat er bij kleine ingrepen die afwijken van het omgevingsplan niet geparticipeerd, maar ook niet geïnformeerd hoeft te worden. Mevrouw Verhoeff zei net ook al terecht dat een relatief kleine ingreep een relatief grote impact kan hebben en het lijkt ons eigenlijk vanuit goed burgerschap een hele kleine moeite dat je als buurtbewoner even een briefje in de bus van je burens stopt en zegt: ik ben een plan aan het voorbereiden, dat past niet in het omgevingsplan, weet het, dit ben ik van plan. Dan hoeven mensen zich ook niet per se aan te melden voor dat omgevingsvergunningenalert, want dan wordt het meteen weer juridisch. Dus wij zijn toch heel benieuwd om van de wethouder te horen waarom alleen informeren ook niet bij die lichtere afwijking van het omgevingsplan verplicht gesteld wordt. Dat moet toch een kleine moeite zijn.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, interruptie? Termijn. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. We gaan in principe akkoord met de aanpassingen in het stuk over het adviesrecht, maar mochten er amendementen worden ingediend, dan gaan we daar serieus nog even naar kijken. We gaan ook akkoord met de voorgestelde delegeringen aan het college, maar ik wil daarbij wel duidelijk zeggen dat ik begrijp dat het hele proces sneller zal gaan wanneer we de technische wijzigingen en cetera aan het college overlaten en ik begrijp ook dat het met het oog op het capaciteitsprobleem dat gemeente Haarlem, dat er sowieso een vertraging kan optreden in de processen. Dat moeten we proberen voor te zijn, maar ik hoop wel dat zorgvuldigheid boven snelheid zal blijven gaan en wij zullen in de toekomst elk verzoek om delegatie aan het college in welke commissie dan ook nauwlettend blijven volgen en wegen. Wat betreft de participatie, het is eigenlijk al eerder gezegd ook door mevrouw Verhoeff en door D66. Het gaat ons met name, we hebben zorgen over categorie 1, dat gaat over de dakkapellen en de kleine ingrepen. Het is al eerder gezegd, de ingrepen zijn weliswaar klein, maar de impact op de burens is vaak best groot, minder privacy en dat soort zaken. Dat informeren van de directe burens is niet verplicht en ik snap dat dat best wel ingewikkeld is om dat wel verplicht te stellen, want hoe ga je dan handhaven? Maar ik ben wel heel benieuwd naar hoe de wethouder daarnaar kijkt, of hij toch een mogelijkheid ziet om die informatie, het

advies om te informeren, of dat omgezet kan worden in een plicht tot informeren van de naaste burens. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Mijnheer Bruch, interruptie? Nee, termijn. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hier natuurlijk over deze stukken in februari al gediscussieerd en de opmerkingen die we toen hadden, daar is goedgevoel aan tegemoetgekomen, dus wat dat betreft kunnen we aardig tevreden zijn. Ook wij vinden 2500 meter in sommige gevallen best nog wel veel, dus wij wachten ook af of daar nog amendementen komen, dan zullen we die beoordelen. Het aantal woningen, daar staat mij bij van de discussie in februari dat tien woningen, dat het college die besluiten nu ook al mag nemen, dus wat dat betreft verandert er volgens mij niet zoveel. Dus wat dat betreft kunnen we akkoord gaan met zowel 6a, 6b als 6c.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mevrouw Van den Broek van Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Het meeste is eigenlijk al gezegd. Wij maken ons het meeste zorgen inderdaad ook om die tien woningen en 2500 meter. Met name bij de tien woningen, het kan gewoon impact hebben ook op de openbare ruimte. Heb je het over villa's, heb je het over hele kleine appartementen, dat maakt nog best wel een verschil. Dus daar hebben wij wel wat zorgen over en we gaan kijken inderdaad of we zelf een amendement daarover gaan schrijven. Ik merk ook wel, ik heb ook even wat vergelijkend onderzoek gedaan in andere gemeentes en het is nog heel erg een willekeur. Elke gemeente vult dat op zijn eigen manier in en ja, ik stel toch ook echt voor dat we ook goed blijven kijken naar andere gemeentes om ons heen van wat werkt en niet werkt. Iedereen is dat nu een beetje aan het uitvinden en ik weet niet of we nu laat maar zeggen de beste variant in handen hebben. Met betrekking tot participatie, wij zijn zeker ook voor de kleine ingrepen voor een informatieplicht, omdat we vinden dat je als burens recht hebt om te weten wat er gebeurt, dus we hopen daar ook nog op een aantal aanpassen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Mijnheer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Dank u wel, voorzitter. Wij delen ook de zorgen van andere partijen over die 2500 meter voor de bestaande opstallen en het wijzigen van het gebruik daarvan, dus daar hebben we weinig aan toe te voegen. Puntje 6b, viel ons wel op dat de bevoegdheid voor het college nu zo is dat het aanwijzen, wijzigen en schrappen van gemeentelijke monumenten een bevoegdheid van het college is in de Monumentenverordening en dit ook in de komende wijzigingen dan wordt omgezet en misschien, de vraag aan het college ook, is dit het moment om dat te wijzigen, dat de raad daar inspraak over gaat krijgen in toekomstige vraagstukken en dat we daarover mogen meedenken welke toekomstige monumenten daarin gewijzigd dan wel geschrapt mogen worden. Wat ons vooral verder opviel is punt 6c, daarin gaat het over de verplichte participatie voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Wij vinden het heel terecht dat er verplichte participatie is, zoals te vinden is in bijlage 1, maar we moeten ook gewoon even nadenken over wat voor participatie dat dan is. Waarom wordt het informeren bijvoorbeeld een briefje opsturen van bewoners al gezien als onderdeel van de participatieschaal? Dat is in onze ogen wel wat vreemd, zeker bij de schaalverdeling in de bijlage 1, in puntje 6, 7, 8, waarbij er zware participatie nodig is. Wie zijn die belanghebbenden, hoeveel inspraak hebben zij daadwerkelijk, is er plaats voor participatie bij hoe het plan wordt uitgevoerd en of het plan ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moore. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Het is natuurlijk een spanning tussen vertrouwen en controle. We moeten wel bedenken dat wij toch in een zeer dichtbebouwde stad zitten met een groene zoom die politiek gewenst toch open en groen moet blijven. Dan is natuurlijk tien huizen bouwen, of 2500 vierkante meter, is natuurlijk heel erg groot. Als je het vergelijkt bij andere plaatsen, daar zal misschien die ruimte er wel zijn, maar ik denk dat wij vinden dat die ruimte er niet is. Dan is de vraag: in hoeverre vertrouwen wij het college, houden we ze een beetje dicht bij ons om verrassingen te voorkomen? Ik denk dat er genoeg aanleiding is om het college heel dicht bij ons te houden en toch als gemeenteraad namens de bevolking van Haarlem er bovenop te zitten. In het verleden, we hebben het Kinderhuisvest, extra dakopbouw wat grote problemen gaf waar je als raad telkens toch achteraanloopt en ik denk dat de mogelijkheden moeten zijn dat wij dat goed in de gaten houden. Als ik ook kijk, dan gaat het over participatie. Ik kijk natuurlijk: wat is er eigenlijk gebeurd met Domus Plus, bouwen in de groene zoom? Dat is in die combinatie eigenlijk niet heel erg goed met de raad besproken en wat dat betreft vind ik dat soort ontwikkelingen, dat vereist natuurlijk zware participatie. Wat eigenlijk hier ook wel staat, alleen het valt mij wel op, initiatieven met betrekking tot grootschalige energieopwek, dat is dan middel tot zwaar en ik denk: als je het hebt over onze groene zoom en de ruimte die er is in Haarlem, zal dat toch altijd een zware participatie vereisen. Want zonne-energie in een weide, ja, dat gaat gewoon enkele hectaren opsouperen. Een windmolen zal toch wel gauw 150 tot 200 meter moeten zijn wil het wat opleveren in Haarlem. Dus ik denk dat je dan, als je er zo naar kijkt, dat middel wel kan schrappen. Zo zullen er nog wel van die kleine dingetjes zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Procee, Hart voor ... Nee, Ouderenpartij Haarlem, OPHaarlem is het tegenwoordig. OPHaarlem, excuus. Mijnheer Procee.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Gegeven al deze zorgen en onduidelijkheden, vragen wij ons ernstig af of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Ik neig eigenlijk naar niet, maar ik wil me graag laten overtuigen door de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Mijnheer Aynan wilde niet, begreep ik, maar mijnheer Van den Raadt wil dolgraag. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ik heb netjes afgewacht, voorzitter. Wat Trots Haarlem opvalt is dat er altijd gedweept wordt met de VNG. Als de VNG een poepje laat, dan moeten wij dat ook doen. Dan heeft de VNG hier een hele handreiking over geschreven en het valt me op dat die bijvoorbeeld dertien punten aandienen waar de gemeenteraad advies over zou moeten geven en dat wij hier een veel kleinere lijst krijgen met maar zeven punten. Is de wethouder bekend met die handreiking van de VNG? Waarom zijn cruciale punten die daar genoemd worden hier niet overgenomen? Ik kan bijvoorbeeld noemen antenne-installatie hoger dan 50 meter – Trots Haarlem heeft trouwens het voorstel om alles te doen onder de 50 meter – het gebruik van recreatiewoningen voor permanente bewoning, activiteit die leidt tot overschrijding van de omgevingswaarden, het uitbreiden van sportvelden of recreatieterreinen, begraafplaatsen met meer dan twintig procent, uitbreiden van bestaande niet-agrarische bedrijven, realiseren van windmolenparken en weiden voor zonnepanelen. Een heleboel dingen die daar genoemd worden en in de handreiking van de VNG, waarvan meestal hier gezegd wordt dat dat allemaal wel experts zijn en dat we die moeten volgen, dat wordt dus hier niet gedaan. Waarom wordt dat hier niet gedaan, en waarom wordt dan specifiek die punten – ik kan het u doorsturen, wethouder – waarom worden dan specifiek die punten hier nu uitgehaald? Is dat om ons als hoogste orgaan van de stad minder het hoogste orgaan van de stad te laten zijn en dat u meer uw eigen gang kan gaan, waarom gaat u er expres iets van afwijken? Dan staat ook ergens in een van die stukken dat onderwerpen met maatschappelijke en politieke sensitiviteit – opvang van kwetsbare groepen zoals dak-

/thuislozen en vluchtelingen – participatie hierbij verplicht is. Vindt u het een goed idee om gewoon daar nu al mee te starten, in plaats van te wachten tot we dit stuk helemaal in kunnen en kruiken hebben?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Kijk, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er leven hier terecht vragen, ook bij Jouw Haarlem. Ik kan ... Dank voor de bijdrage van mijnheer Visser van de ChristenUnie en mijnheer Van Leeuwen, daar kan ik me grotendeels bij aansluiten en ook wij hebben vraagtekens bij die 2500 meter, die tien woningen. Want weet je, je kan wel snel willen gaan, maar als je aan het eind van het traject alsnog brokken maakt, ja, wat heb je dan bereikt? Goed, we hebben de afgelopen paar jaar ook hier best wel wat insprekers gehad over zaken die hiermee te maken hebben. Als wij er dan formeel niet over gaan, maar wel hier volle zalen krijgen, ja, wat zijn we dan aan het doen? Wij hebben daar ook twijfels over en we zien trouwens ook dat er best wel wat wrijving en soms zelfs burenruzies ontstaan over het niet informeren van elkaar, bijvoorbeeld over een opbouw. Ik heb die vragen technisch gesteld en blijkbaar kun je mensen niet verplichten tot het informeren van elkaar. Nou, ik stel hem dan maar nog eens een keer hier aan de wethouder: is er iets mogelijk dat lijkt op een verplichting, of kunnen wij als gemeente mensen faciliteren dat ze in ieder geval bijvoorbeeld door middel van een app – we hebben hier die gemeente-app, dan krijg je piepje als er iets in je gemeente gebeurt – dat we in ieder geval op die manier met onze burgers meedenken? Dat is een vraag over die informatieplicht. En die delegatie, ja, daar moeten we voorzichtig mee zijn, want wat je weggeeft, dat krijg je echt nooit meer terug, dat is in ieder geval mijn ervaring. En het is zoeken, wat het is inderdaad een decentralisatie van het fysiek domein, net als we de decentralisatie van het sociaal domein achter de rug hebben. Dat was ook zoeken, is het nog steeds. Daarom ben ik ook blij met de evaluatie over twee jaar – als we dit zo doorzetten, want ik hoor al allemaal twijfels bij u en ik neig ook: moeten we niet nog een keer een technische sessie dat we ook toch wat beter beslagen ten ijs komen en dat we dan wat minder twijfels hebben? Dus ja, ik neig ook misschien, terugnemen en dan kijken wat de amendementen, of misschien inderdaad dus een extra technische sessie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, dank u wel. Zijn er anderen die hier nog over willen spreken? Niet? Dan geef ik het woord aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Het is complexe materie, voorzitter, dus een technische ondersteuning kan altijd, dus dat doen we graag. Maar ik denk ook wel goed om even met elkaar een gesprek te voeren: op welk niveau hebben we de discussie? We kunnen het heel technisch maken, maar ik denk, als je het een beetje probeert af te pellen op dat niveau, het gaat over: hoeveel controles willen we hebben en hoeveel verplichtingen leggen we ook onze burger op? Kijk, we zitten in een wooncrisis, we zitten in een crisis waarin we gebrek hebben aan personeel. Ik heb mondelinge vragen vandaag beantwoord over vergunningen die van rechtswege werden verleend omdat ze gewoon niet behandeld konden worden. Nou, dan hebben we toch te maken met sterk stijgende bouwkosten, dus alles wordt op korte termijn snel duurder, dus dat noopt wel ook na te denken over: hoe kun je dingen sneller doen, hoe kun je dingen slimmer doen, hoe kun je dingen eenvoudiger doen? Nou, een van de voorbeelden daarvan is de pilot bij Zuidwest, daar heeft u ook om gevraagd in de raad eerder om dat te doen, maar een van de dingen die we straks gaan bespreken is dus die pilot: hoe kun je het ruimtelijk planproces versnellen, verkorten, op zo'n manier dat het wel sneller en beter gaat, maar je ook wel die kwaliteit houdt die je wil hebben met elkaar?

De voorzitter: Mijnheer Roduner, u heeft een interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zitten in een wooncrisis en u heeft ons aan uw kant als u zegt: we gaan versnellen. Wij roepen al jaren: doe alsjeblieft flexbouw, want dat is ook gewoon sneller en beter.

Maar we zitten ook in een vertrouwenscrisis en daar zit het spanningsveld. Als je ziet dat wij dus zomaar dingen uit handen geven en ook onze burgers ergens mee confronteren – het woord participatie is hier al tientallen malen gevallen – dat vergt ook dat we daarover nadenken. We hebben niet alleen met één crisis te maken, maar met meerdere en die verdienen ook onze aandacht.

Wethouder Roduner: Ja, maar ik denk niet dat deze crisis beter wordt opgelost door nog meer dingen uiteindelijk met elkaar nog een keer te willen checken. Dus dat is ook wel het risico wat we lopen. Dat kan, maar dat betekent wel dat alle plannen in de vertraging schieten en dat is uiteindelijk dan dus de balans die we met elkaar moeten maken. Kijk, het is niet zo, misschien toch wel duidelijk: vergunningen waar we het nu vaak over hebben, over adviesrecht, het gaat niet over uw kaderstellende taak. Het gaat uiteindelijk over het controleren of een initiatief voldoet aan alle kaders die we met elkaar hebben gesteld. Dan kan het zo zijn dat daar onduidelijkheid over is, dus als je even teruggaat naar de VVGB-procedure waar het eigenlijk een vervanging voor is – het heet adviesrecht, maar het is de facto eigenlijk toch het controleren of die vergunning wel voldoet aan redelijke eisen van ruimtelijke ordening – dan is dat uiteindelijk een controlerende taak. Nou, als we niet het ruimtelijk planproces doen zoals normaal, dan kan er zo'n ding zomaar doorheen schieten en dan wil je met elkaar, dan zit het een beetje ertussenin, dus een beetje kaderstellend, een beetje controlerend. Maar uiteindelijk hebben wij denk ik in Haarlem ons beleidshuis heel goed op orde. Dus onze kaderstellende nota's zijn goed, dus dat geeft ons in ieder geval als organisatie, eerst de ambtenaren, dan het college en daarna eventueel nog de raad, heel goed het kader om te kijken of een vergunning goed is, past binnen de wensen die we met elkaar hebben afgesproken, voldoet aan de ruimtelijke eisen die wij hebben gesteld. Dus zo zitten er in het proces al heel veel stappen ingebouwd. Ik zie her en der wat behoeftes.

De voorzitter: Ik zie inderdaad twee interrupties, maar ik wachtte op een punt. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Ik stuit wel een beetje van mijn stoel als u het heeft over: het gaat hier niet over kaderstellend. Daar gaat het wel om. Het omgevingsplan of het bestemmingsplan is het kaderstellende wat de raad, gehoord inspraak en de hele wereld, heeft vastgesteld. Op het moment dat u dus af wil wijken van het kaderstellend beleid, dan gaat het wel degelijk over kaders stellen. Dan hebben we het nog niet eens over of er wel of niet een vertrouwenscrisis is. Ik wil dit college best vertrouwen, of ik hun opvolgers ook vertrouw, dat weet ik dan pas. Maar het neemt niet weg dat als je dus aan onze kaders die wij gesteld hebben gaat knabbelen, dan is de raad in principe aan de orde. Dat wij dan met zijn allen nog vinden dat er kleine zaken zijn die het college, mits maar voldoende inspraak, goed regelt, of omdat we al beleid hebben vastgesteld sinds dat we dat omgevingsplan of het bestemmingsplan hebben vastgesteld, ja, dan heeft u gelijk, dan is het kader er al. Maar de toets van of het kader er is, dat is voor ons wel een dingetje als raad om dat los te laten.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, een tech...

Mevrouw Verhoeff: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Oké, ik wilde al vragen. Een technische sessie hebben wij maandag al gehad, het lijkt bijna een herhaling. Maar wat was uw vraag? Bent u het met haar eens, was de vraag uiteindelijk.

Wethouder Roduner: Nou, het is goed dat we deze discussie denk ik voeren met elkaar. Kijk, een bestemmingsplan, dat is inderdaad een kader, maar dat is ook niet het einde van de wereld, want anders kunnen we zeggen: alles wat niet binnen een bestemmingsplan past, dat wijzen we per definitie af. Maar we hebben met elkaar wel hele goede kaders gesteld over hoe je initiatieven zou moeten beoordelen. Dus we

hebben een eindeloze set aan kaders, van parkeernormen zullen we maar zeggen tot een Nota dak, tot een uitgebreide Omgevingsvisie. We hebben heel veel kaderstellende documenten met elkaar vastgesteld die uiteindelijk ook richting geven en kaders stellen – nou, die heeft u vastgesteld – om te kijken of een initiatief wat niet in een omgevingsplan past, hoe we dat moeten beoordelen en of we dat daarmee oké vinden of niet. Ik denk, dat is de toets in ieder geval die onze ambtenaren doen. Die toets wordt nog eens een keertje overgedaan als het door het college gaat en de vraag is dan op een gegeven moment: moet het dan ook nog naar de raad? Dat is een balans die we moeten zoeken. Volgens mij, het woord balans heb ik een paar keer gehoord in uw bijdrage en wat wij hier voorstellen is om vooral aan te sluiten bij de balans die we de afgelopen jaren hebben gehad. Eigenlijk heel praktisch, dus we hebben eigenlijk de lijst die al onder de huidige wetgeving bestaat hebben we copy-paste gekopieerd en in mijn beleving is dat een lijst waar we naar tevredenheid al de afgelopen jaren mee hebben gewerkt. Hij is een beetje aangescherpt, want we begonnen met dertig woningen, maar hij is naar twintig gegaan en uiteindelijk naar tien, hè, dus die hebben we met elkaar al wat strakker getrokken. Maar ik zou wel terughoudend willen zijn om hem nog strakker te trekken, omdat we dan met elkaar een extra processtap inbouwen waarvan ik denk dat het niet iets toevoegt. De afgelopen VVGB's hebben we allemaal hetzelfde gevonden, college en raad. Ik denk niet dat het veel toevoegt en ik zie wel het risico dat uiteindelijk toch een aantal initiatieven gewoon echt de vertraging in schieten.

De voorzitter: Een vervolgvraag van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Akkoord. De wethouder, dat beleid, die lijst, die is tot zover ik weet – ik heb het ook gevraagd – niet geëvalueerd nog. Misschien is dat wel een hele goede om dat met deze raad of deze commissie nog een keer te evalueren en daar kom je op dit soort vragen die nu hier leven, toch? Is dat niet een optie? Want hij schijnt drie jaar of langer al te bestaan, die lijst, en nooit geëvalueerd.

Wethouder Roduner: Nou ja, we hebben in ieder geval een evaluatiemoment over twee jaar ingebouwd, dat we met elkaar zeggen: nou ja, dit ... Dus we hebben gezegd: we gaan het beleidsneutraal doen en we gaan gewoon verder met die Omgevingswet. Ik vind het prima om te zeggen, we gaan over twee jaar of een jaar nog een keer kijken: hoe is het?

Mevrouw Verhoeff: Nu, vroeg ik.

Wethouder Roduner: Ja, maar misschien uw eigen woorden en nu heeft u het gevoel dat het heel slecht functioneert. Mijn beleving is, en dat toets ik in ieder geval aan alle VVGB's die ik ooit met u heb besproken, we hebben allemaal hetzelfde gevonden. We hebben allemaal hetzelfde uiteindelijk gevonden, dus ik zie niet dan direct aanleiding om te veronderstellen dat het zodanig afwijkend is dat we daar iets heel anders van vinden.

De voorzitter: Eén moment, mijnheer Aynan, want ik zie ook al een tijd de hand in de lucht van mijnheer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, klopt. Ik deel de verbazing van mevrouw Verhoeff van de PvdA, hoor, want ik hoor nu de wethouder zeggen: alles komt een beetje goed. Dan vind ik het nog steeds verrassend dat we dan dat FNG-handreiking ongeveer maar de helft overnemen. Ik heb dat helemaal gelezen – en ja, ik vind het een vies woord, VNG – maar dit keer dacht ik: er zitten wel interessante dingen in. Ook adviezen van advocatenbureaus en die zeggen gewoon: als die Omgevingswet komt, is het enige waardoor een raad nog iets kan zeggen dat advies te geven en bij een negatief advies moet het college stoppen. Kijk, u bent geloof ik al bang dat als wij advies geven, dat het altijd negatief is. U kunt misschien ook positief kijken dat wij ook wel eens positieve

dingen zeggen. Maar u bent het met me eens dat de enige rem die wij hebben een negatief advies geven is en dat je dus aan moet geven over welke zaken je adviesplichtig wil zijn, vandaar dat u waarschijnlijk dat wil afbouwen naar een kleine hoeveelheid. Klopt dat, en klopt mijn verhaal?

Wethouder Roduner: Nee, want ik heb u wel eens een keer voorgesteld om een negatief advies te geven op een VVGB, bijvoorbeeld bij het bouwen van een woning in de groene zoom van Schalkwijk, en toen was u het met me eens, dus u gaf ook een negatief advies op deze vergunning. Ik heb ook dingen voorgesteld: ik denk dat het verstandig is om hier wel positief mee in te gaan. En toen was u het ook met mij eens, dus ik maak me daar niet zo heel veel zorgen over, hè? Dus ik denk, dat is misschien ook mijn aanleiding dat ik denk: volgens mij zitten we op dit moment hetzelfde in de wedstrijd, volgens mij geeft ons huidige beleidskader voldoende beoordelingsmogelijkheden om vergunningen goed te kunnen beoordelen, nauwkeurig te kunnen beoordelen. Dus als daar meer ruimte tussen zou zitten, zouden we misschien een andere discussie hebben, want dan zou er meer ik noem het maar even kaderstellende beleidsruimte in die vergunningen zitten. Maar dat is best goed op orde en ik heb het idee dat die extra stap, dat die daarmee dus ook overbodig en misschien ook wel vertragend is.

De voorzitter: De vingers blijven komen, maar goed. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Het gaat niet over de wedstrijd die we nu spelen, maar het gaat over de wedstrijd die we straks spelen als die Omgevingswet erdoor is. Ik lees toch echt duidelijk hier van meerdere kanten dat dan het enige is wat zo'n raad nog kan doen, advies wat dan negatief is, dat moet het college uitvoeren. U kan wel zeggen: we zijn het vaak met elkaar eens, dat komt allemaal wel goed. Maar straks komt het niet goed en dan hebben we alleen dat. Maar u ontkent dat dat zo is en dat er nog andere mogelijkheden zijn om dan dingen tegen te houden?

Wethouder Roduner: In mijn beleving is het ten opzichte van de VVGB-procedure wel een verzachting, hè? Dus de VVGB was u echt helemaal zelfstandig in positie, bij de adviesrechten is dat toch wel iets anders. Een adviesrecht, hè, het is wel anders geworden. Nou verwacht ik niet dat het college dat ooit naast zich neer zal leggen, maar volgens mij is het echt niet ... Kijk, het feit dat de VVGB-procedure straks een adviesrecht heeft maakt volgens mij niet zoveel uit, dus de initiatievenlijst die we voor de oude procedure hadden, die hebben we gecopy-paste in de nieuwe procedure. Dus ik zie eigenlijk niet zo heel veel zaken veranderen op dat punt. Sterker nog, ik denk dat er een aantal zaken nog wat zijn aangescherpt.

De voorzitter: Na dit rondje voor interrupties blijven er nog ... Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik kan de wethouder helemaal gelijk geven dat hij meerdere van dit soort dingen heeft voorgelegd en dat hij ook wel heeft gevraagd om een negatief advies en dat we dat ook hebben gehonoreerd. Maar ik denk aan praktische voorbeelden: een herbestemming van een school in de Generaal De la Reijstraat heeft behoorlijk wat impact gehad op de omgeving, werd het een maatschappelijke functie of werd het wonen? In dat soort situaties ben ik bang dat als je het adviesrecht niet, de raad daar niet voor in stelling brengt, dat we vooral met boze bewoners te maken hebben. Dat is die volgens mij vertrouwenscrisis die ik aan de overkant een aantal keren hoor zeggen, daar moeten we iets met elkaar op verzinnen. Ik wil u en het college heel graag die vrijheid geven om dat tempo te waarborgen, wat mevrouw Oudshoorn ook zegt, maar we moeten ergens een vergelijk vinden en dit zijn de voorbeelden waar het misgaat volgens mij.

Wethouder Roduner: Ja, maar ik weet niet of dat dan ... Ik snap uw voorbeeld, maar de vraag is natuurlijk: gaat dat mis op het verlenen van een vergunning, of gaat het mis om de communicatie eromheen? Het enige, stel

dat het college zegt: dat lijkt ons een geschikte transformatie, we hebben een vergunning binnengekregen, het lijkt ons een geschikte transformatie. U krijgt dezelfde adviezen als college, u krijgt dezelfde ambtelijke adviezen, u moet dat ook ruimtelijk beoordelen, dus u zegt: wij als raad vinden dat ook. Dan is die boosheid van de bewoners niet per se weg of anders, die richt zich misschien niet op het college. In plaats van dat u kunt zeggen: het is natuurlijk de schuld van het college, dan krijgt u die zelf voor uw kap. Dat is een rolverdeling die we met elkaar kunnen hebben, maar dan is het inhoudelijk natuurlijk niet anders geworden. Dus ik denk, daar zit het volgens mij veel meer op naar. De sprong vooruit die de Omgevingswet ook maakt is namelijk het verplicht stellen van participatie, dus dat is wel echt anders dan de Omgevingswet. De Omgevingswet geeft in ieder geval gemeenten de ruimte om participatie verplicht te stellen. Vormvrij, want ik zeg het nogmaals, het is volgens mij al een paar keer langsgekomen. Vormvrij, dus we kunnen niet zeggen op welke wijze dat precies moet. We gaan daar wel een leidraad voor vaststellen, ik zal die leidraad ook zorgen dat u die krijgt, dat u die tot u kunt nemen. Ook ons eigen participatiebeleid wordt geactualiseerd, dat kan ook een hele goede bodem zijn om uiteindelijk te beoordelen hoe wij aankijken tegen de participatie van initiatiefnemers, dus dat geeft ons ook meer een beoordelingskader. Nou, dat participatiebeleid gaat u ook vaststellen, dus dat komt ook bij u terug. Maar op die manier zie ik wel meer reden en op die manier hoop je dat uiteindelijk de inwoners van Haarlem beter betrokken worden bij een initiatief en daar ook in ieder geval minder verrast door zijn. Ik weet niet of ze er tevreden mee zijn, we kunnen niet tevreden participatie afdwingen, daar kunnen wij een vergunning ook niet op verlenen of afwijzen, maar we kunnen wel in ieder geval dat verplicht stellen. Daar doet het college een aantal voorstellen voor en dan ga ik dus even door naar het laatste document, als dat goed is, of zitten we nog ...

De voorzitter: We hebben nog één interruptie van mijnheer Aynan, misschien sluit dat hierop aan.

De heer Aynan: Ik wil nog even de nuancering maken over die verklaring van geen bedenkingen. Het lijkt wel of de raad allemaal meeging, maar ik wil u wel in herinnering brengen: New Harlem, de scheidslijn ging hier dwars door de raad, dwars door de coalitie. Het was fifty-fifty, dus zo rooskleurig is het verhaal ook weer niet.

Wethouder Roduner: Nee, dat klopt. Maar dat klopt, het is niet ...

De heer Aynan: U deed net alsof alle ...

Wethouder Roduner: Ik zeg niet dat altijd iedereen het volledig met het college eens is.

De heer Aynan: Nou ja, zo kwam het een beetje over. Even ter nuance, voorzitter.

De voorzitter: Ter nuance.

Wethouder Roduner: Maar die vinger krijgt u ook in de toekomst nog steeds langs. Dan toch even naar participatie voor kleine initiatieven. Daar ligt ook denk ik de keuze voor: wat wil je daar wel en niet doen? Kijk, daar zit denk ik ook toch het vraagstuk, even vanuit het perspectief van een initiatiefnemer: wat is de belasting die je daarbij oplegt? En ook wel de vraag: is het uiteindelijk handhaafbaar en toetsbaar door de gemeente? Want dat is denk ik ook wel echt een vraagstuk, het gaat hier dan wel gelijk over grote aantallen. Dat gaat dan over misschien wel honderden vergunningen per jaar in de categorie waar u het heeft, die kleine, veelvoorkomende initiatieven. Dat zijn dus dan honderden initiatieven die dus allemaal verplicht zouden moeten worden om participatie te doen en waarvan dus op een of andere manier ook de gemeente moet gaan controleren of er iets geparticipeerd is. Ik denk wel dat we ons echt serieus moeten afvragen of in de tijd waarin het ons nu al niet lukt om nog überhaupt normale vergunningen te checken, of we dit nog extra bij de

afdeling willen beleggen. Ook omdat het zullen we maar zeggen geen reden is uiteindelijk om participatie, dus je kunt het niet echt weigeren, een vergunning, dus dat is ook wel lastig. Je moet het wel doen, maar ja, het is ook een lastig motiveringsgebrek om een vergunning echt af te wijzen. Ik hoorde iemand zeggen: briefjes door de brievenbussen van de burens. Wij kunnen natuurlijk niet controleren of die briefjes zijn verstuurd of niet, dus daar zit echt wel een groot vraagstuk hoe je dat gaat handhaven. En dit gaat gelijk echt over grote aantallen, dus ikzelf ben erg terughoudend om dat te gaan doen. Dat zou in ieder geval mijn advies aan u zijn.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft nog weer een vervolgvraag.

De heer Aynan: Nou ja, ook omdat wij zien dat dit echt gewoon ruzies oplevert: kunnen we bijvoorbeeld – daarom zoek ik ook naar mogelijke oplossingen – bijvoorbeeld mensen die lid zijn van de buurtapp, dat die dan via die buurtapp automatisch een melding krijgen op het moment dat er iets in de buurt gebeurt?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Er is een melding voor omgevingsvergunningen, dus als u wil, dan kunt u zich daarvoor aanmelden. Dus dan kunnen bewoners zich aanmelden door te zeggen: dit vind ik interessant om te kijken welke vergunningen worden verleend. Er zijn best veel Haarlemmers die zich daarop hebben geabonneerd, dus dat is in ieder geval op die manier kunnen mensen zicht houden op initiatieven in hun buurt.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ik herken het spanningsveld uiteraard wat de wethouder schetst, dat we moeilijk kunnen controleren of mensen een briefje door de bus gestopt hebben. In de stukken staat dat participatie bij de lichtste categorieën niet verplicht is, maar wel gewenst. Heeft de wethouder misschien nog ideeën erover hoe we dat het gewenst is dan kunnen overbrengen bij Haarlemmers, dat we ze op zijn minst stimuleren om een briefje door de bus te doen?

Wethouder Roduner: Ik denk dat het goed is, we gaan een leidraad met elkaar vaststellen over in ieder geval wat wij ... Dus dat is een leidraad voor initiatiefnemers, het lijkt me goed dat we daar dan ook wat ideeën of suggesties, voorstellen voor geven in die leidraad: wat kunt u doen? Informeer uw direct omwonende burens, stuur een briefje door de bus, loop even langs. Dat zijn volgens mij de zaken die je dan erin zou kunnen doen. Ik ga dat niet zelf verzinnen, dus dat gaan ambtenaren doen, maar ik heb in ieder geval tegen u gezegd dat u die leidraad ook ontvangt.

De voorzitter: Die toezegging hebben we genoteerd. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u, voorzitter. Wat ik eigenlijk mis is, kijk, op het moment dat iets een raadsbevoegdheid is, of tenminste ter advies naar de commissie Ontwikkeling moet, dan is er altijd een mogelijkheid dat mensen komen inspreken over zo'n onderwerp. Die mogelijkheid verdwijnt, je zit gelijk in een bezwaarprocedure en dat moet je mensen gewoon niet aandoen. Dan doet het er wat mij betreft, wat de PvdA betreft, weinig of je het goed kan handhaven, het is gewoon: je biedt mensen dan een mogelijkheid om hier voor de publieke tribune hun verhaal te houden en dat helpt gewoon mensen en ook in de afweging dat ze gehoord zijn en wij kunnen nog wat vragen stellen. Al is het maar tot en met die commissie met adviesrecht. Hier is dat weg als we het allemaal een collegebevoegdheid maken. Het gaat niet om de kleinste dingen, het gaat om afwijkingen van je omgevingsplan.

Wethouder Roduner: Ja, maar de vraag is dus: waar leg je de grens? Want ik denk niet dat wij hier honderden vergunningen met elkaar kunnen behandelen en dan alle ... Dan is dat onze weekagenda als je die grens te laag, dus de vraag is: waar leg je de grens? We hebben gezegd met elkaar: de grens leggen wij neer op de grens waar die eigenlijk al een beetje ligt.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, het gaat niet om de standaard vergunningen, want die moeten we gewoon goed regelen in dat omgevingsplan. Het gaat over de afwijkingen van dat wat we eerst niet goed gevonden hebben. Dat is een veel kleiner aantal als je het over de dakkapellen hebt, want de meeste zullen gewoon binnen het omgevingsplan gaan passen. Sterker nog, ze zijn nu vergunningsvrij, dat gaan we dan vast ook wel regelen.

Wethouder Roduner: Het zijn denk ik toch meer vergunningen uiteindelijk. Die kleine categorie, ik heb niet precies de cijfers, want we hebben het nog niet op die manier gecategoriseerd, maar er worden volgens mij zo'n 1700 vergunningen zijn er in een jaar of zo ...

Mevrouw Verhoeff: Binnenplans.

Wethouder Roduner: Ja, een groot deel binnenplans, maar een groot deel dus ook zit in dit stukje. Dat kunnen er, wat ik mij heb laten informeren dat het zo maar eens honderden zijn en dan zit je gelijk wel echt drie bruggen verder. Dus de vraag is echt wel even: pas op met het verschuiven van die grens. Dus het is in twee verschillende elementen, rolverdeling college-raad, en het tweede is: hoe kijk je aan tegen verplichte participatie bij kleinere initiatieven?

De voorzitter: Mijnheer Roduner, heeft u nog verder antwoorden voor de commissieleden?

Wethouder Roduner: Nee, ja, kijk, het is ... Nee, maar volgens mij Trots heeft gevraagd: we zijn bekend met die VNG-handleidingen, dat hebben we deels ook gecheckt en toegepast waar nodig, waar niet. We gaan, volgens mij, dus Partij voor de Dieren heeft volgens mij nog de evaluatie benadrukt, dus mijn voorstel was om dat na twee jaar te doen. Maar als u zegt: daar willen we eerder al vinger aan de pols houden. Dan kan dat wat mij betreft ook een jaar eerder. Waar ik nog even mee worstel, voorzitter, het is volgens mij vrij technische materie. Bij de vorige raadbehandelingen lagen er amendementen, dan zou u alle vergunningen moeten beoordelen, echt letterlijk alles. Nou, dat zijn denk ik ongelukjes die ik zou willen voorkomen, dus even los van de inhoudelijke reactie, die kunnen we misschien bij de raad voeren, maar hoe zorgen we met elkaar dat we in ieder geval ook in de raadsvergadering dan het goede gesprek nog voeren? En dat er inderdaad goede amendementen liggen, dat er een heldere afweging ligt, dan kunt u die goed maken. Dat zou ik graag willen faciliteren, dus dat kan eventueel met een raadsinformatiebrief, maar dan moeten uw ideeën en amendementen iets eerder worden aangeleverd bij de organisatie en dan kan ik daarop reageren. Zie het als een aanbod in ieder geval.

De voorzitter: Ik hoor een handreiking van de heer Roduner om u voor de raad uw amendement dan wel motie te controleren, u van feedback te voorzien of het haalbaar is. Ik hoor ook een waarschuwing dat u zich niet moet laten verleiden om tot een fulltime raadslidmaatschap hier vergunningen te gaan beoordelen. Maar dat is aan u natuurlijk, daar gaat u over in de raadsvergadering en dat zal daar ook in de repliek van de organisatie tot u komen. We hadden al een rondje gedaan, maar nu gaan er toch weer vingers omhoog. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Nou ja, misschien dat we het ook nog even kunnen hebben over het voorstel van de heer Aynan om misschien toch ook nog een technische sessie met misschien wat meer praktijkvoorbeelden en wat overzicht van die buitenplanse activiteiten.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek, hier heb ik zelf ... U gaat over uw eigen tijd. We hebben maandag een sessie gehad, daar werden enige vragen gesteld, maar het liep niet over. Daar is deze vraag niet gesteld, of tenminste, daar is die ook gesteld, daar is ruimhartig antwoord op gegeven van de ambtenaren om u te faciliteren. Hoeveel tijd gaan we hier nog in stoppen voordat u besluit? Maar goed, dat is aan u. Als de rest van de commissie het steunt, dan geef ik het signaal door: organiseer nog een keer een technische sessie. Of daar nieuwe zaken aan de beurt komen, dat is aan u, maar dat kunnen we faciliteren. Mijnheer Roduner komt daar zo op terug. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ik vond een beetje raar dat antwoord, super kort: we hebben keuzes gemaakt. Ik stel gewoon vragen waarom we zeven punten van de VNG niet volgen. Kunt u dat gewoon schriftelijk aan mij doen toekomen waarom u dat niet heeft overgenomen, met een uitleg erbij? Niet dit flapdrolantwoord.

De voorzitter: Ik hoor dat de heer Roduner technisch dat bij u gaat beantwoorden.

De heer Aynan: Of een technische sessie.

De voorzitter: Nee, technisch doet toekomen. Ja, dat kan ook een brief zijn, of een app, dat kan ook. Dat wordt een lange app, maar dat is ... De technische sessie, mijnheer Roduner, kunt u daar nog op reflecteren?

Wethouder Roduner: Dus even, de VNG hebben we naar gekeken. Een aantal dingen zijn ook gewoon niet voor Haarlem denk ik relevant, maar wij zullen in ieder geval nog even daarop reageren. Ja kijk, een technische sessie is prima. Dus nogmaals, het moet wel voor 1 januari gebeuren, ervan uitgaande dat de Omgevingswet dan in werking treedt, want dit hebben we wel nodig voordat de Omgevingswet werkt. Het oorspronkelijke voorstel van het college was om dit nog met de oude raad te doen, omdat we dachten: dan hebben we ook een aantal jaar kennis gehad. Nou, nu merk je dat die kennis opnieuw moet worden opgebouwd. Als u een technische sessie wil, organiseren we altijd een technische sessie. Ja, dat kan altijd, de vraag is even: gaan we het dan nog een keer uitstellen, of niet? Ik kan dat niet beoordelen.

De voorzitter: Laten we dat even inventariseren, want als we het nu inderdaad niet naar de raad brengen, dan gaat er weer een cyclus overheen en dan komen we ergens in oktober uit en de datum van 1 januari nadert. Ik wil even inventariseren: wie heeft er nog behoefte aan een technische sessie? Ik zie drie, vier partijen, vijf partijen. Wellicht kan dat ook met de ambtenaren een-op-een, dat u een afspraak maakt met de ambtenaren en daar uw vragen stelt, zodat dat er is. Let erop dat u dan wel voor de raadsvergadering dat heeft gedaan – of niet, maar dat is aan u – zodat u beslagen ten ijs komt bij de raad. Voor nu wil ik hem afconcluderen dat, u heeft uw vragen kunnen stellen, de heer Roduner heeft u antwoorden gegeven, technische sessie heeft veel antwoorden gegeven afgelopen maandag. Er zijn een aantal amendementen aangekondigd, volgens mij op ieder onderwerp. Oftewel: ieder onderwerp, 6a, 6b en 6c gaan allemaal als bespreekpunt richting de gemeenteraad en daar zullen we er met elkaar over doorspreken en de amendementen dan wel moties behandelen. Dat voor nu.

7. Vaststellen Verordening op de Adviescommissie Omgevingskwaliteit 2022 (FR)

De voorzitter: Dan heb ik een ordevoorstel, aangezien er nu een eetpauze stond, maar ik zie ook dat de inspreker van het onderwerp hierna, over de Adviescommissie Omgevingskwaliteit, ook al op de tribune zit, mevrouw Prins. Tegelijkertijd ook wel aan het vorige onderwerp hangt het vast, omgevingsplan, omgevingskwaliteit, toetsing daarvan. Ergens zou ik dat nu nog willen behandelen voor het eten, maar dat ga ik niet zelf beslissen natuurlijk. Ik zie hier ja-geknik, duimpjes. Nou, perfect, dan gaan we dat nu behandelen. Mevrouw Prins, welkom in de commissie Ontwikkeling. Er komt nu iemand naar u toe die uw microfoon aan gaat zetten, zodat u ook kunt inspreken. U kent de procedure, u krijgt ongeveer drie minuten om uw betoog te doen en we hebben van tevoren, moet ik zeggen ook voor de commissie, ik heb even met mevrouw Prins contact gehad. Mevrouw Prins heeft u ook een uitvoerige brief doen toekomen over meerdere onderwerpen. We hebben afgesproken dat mevrouw Prins op dit onderwerp inspreekt en dat u ook haar bijdrage kunt vinden aan de agenda. Daar staat alles bijgevoegd, als u het niet al in uw mailbox had. Voor nu, de Verordening op de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: Voor de nieuwe raadsleden: ik ben Hilde Prins van de Haarlemse Bomenwachters, sinds 2006, voormalig beleidsmedewerker bij een andere gemeente en ik ben een beetje de luis in de pels van de organisatie als ik denk dat er te weinig informatie wordt gegeven over onze leefomgeving. Daarom wil ik u nu aandacht vragen voor het ontbreken van informatie wat de consequenties zijn voor de openbare ruimte in relatie tot de ambitie van de Omgevingsvisie. Nu worden misschien besluiten genomen waardoor de onderhandelingen over het aanhelen van de openbare ruimte moeilijker wordt als de gebouwen opgeleverd worden. In het kader van kennis, houding en gedrag zou ik u willen verzoeken om richtlijnen te maken voor de eigen organisatie: bij welke aspecten moeten randvoorwaarden worden gesteld, conform die nu ook voor het gebouw worden benoemd? Wordt beleid en kaderstellende nota's voor de openbare ruimte wel voldoende nageleefd, of is daar onvoldoende kennis op dit moment van vanwege de vele ingevlogen en tijdelijk aanwezige procesmanagers? Veel projecten geven onvoldoende informatie over de openbare ruimte, toch zijn projecten in de ARK geweest. Wat vreemd. Realiseer u dus dat de huidige leden onvoldoende kennis hebben van hoe de openbare ruimte wordt aangetast, gecompenseerd en opnieuw moet worden ingericht. Dat is een probleem, want daarom moeten we gewoon veel meer mensen vakdisciplines hebben die in deze ARK toegevoegd moeten worden. Ik heb u informatie toegestuurd over een aantal agendapunten, zoals de G40. We hebben in Platform Groen gesproken met de procesontwikkelaar en die was erg enthousiast over de adviezen die meekregen, maar we zien ze hier niet in terug. Nou weet ik wel, B en W had het stuk al afgetikt, daarna pas in Platform. Maar toch, het is jammer dat het dan niet eraan toegevoegd is. Centrum Schalkwijk, het is een ontzettend hete hotspot geworden, de eerste fase. Kunnen we kijken of er in de openbare ruimte meer tijdelijke voorzieningen – en dan praat ik over twintig jaar, als de bomen wat groter zijn – of daar tijdelijke voorzieningen gemaakt kunnen worden om de hittestress te voorkomen? Knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid, we gaan daar bijna een hele nieuwe woonwijk maken. Waar moeten de mensen bewegen, ontmoeten, sporten, spelen? Hoe zit het met de hittestress daar? En eigenlijk ook qua bouwkunde, zoveel mensen zijn ook zoveel kinderen. Waar is de school, waar is de HOED in deze ruimte? Want ik hoor alleen maar huisartsen die het niet meer betalen kunnen om een nieuwe praktijk te gaan beginnen. Woonwensenonderzoek, ruimte om de woning is noodzakelijk. Ik heb u net aangegeven, er is geen ruimte om die nieuwe woningen, er wordt gewoon niet aan gedacht. Asielzoekers, heel leuk, maar geef die mensen, omdat het allemaal zo snel moet worden gedaan, geef die mensen die erin wonen en er omheen wonen dan ook wat inspraak hoe die openbare ruimte ingericht gaat worden, want ze moeten straks hutjemutje zitten en gaan dan graag even buiten zitten op een plekje om met elkaar te praten. Toekanweg 7, nou, dat is helemaal verschrikkelijk. Heeft u gezien hoe de plannetjes eruitzien? En heeft u ook gezien: we gaan later nog wel eens

praten hoe de openbare ruimte eruit gaat zien. Maar dan heeft u wel al het contract eigenlijk vastgelegd. En kijk vooral eens eventjes hoe dicht Toekanweg op de Schipholweg komt. Het is wel een stadsstraat, er moet een voetgangerspad komen, een dubbelzijdig fietspad en ook de bomenstructuur moet daar nog aangeheeld worden. Die bomenstructuur is niet alleen voor beeldkwaliteit, maar ook voor vogels en insecten om de stad in te komen. Reclame ...

De voorzitter: Rondt u af, mevrouw Prins?

Mevrouw Prins: Goed. Die laatste twee, reclame en kampeerterrein Zijlweg, dat laat ik aan u. Het zijn kleinere dingen, maar wel belangrijk om er toch over na te denken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prins. Zijn er vragen voor mevrouw Prins? Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

Mevrouw Prins: Hij doet het niet, ik vraag het zo maar.

De voorzitter: Mevrouw Prins, wilt u uw microfoon nu heel even uitzetten?

De heer Van den Raadt: U heeft volgens mij ook nog advies over Dreef 40 wat straks komt. Kunt u dat ook nog even meedelen?

Mevrouw Prins: Had ik gezegd, de projectontwikkelaar was enthousiast over onze adviezen, maar je zal het hem wel mee moeten geven en dat geldt eigenlijk voor alles. Kaderstellende voorzieningen wel aan de gebouwen, maar geen kaderstellende gegevens over de openbare ruimte. Ja?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prins. Dank voor het inspreken, dank voor uw komst. Mocht u de verdere adviezen willen lezen, dan kunt u die bij de agenda vinden. Dan gaan we verder richting de behandeling van dit onderwerp, 'Vaststelling Verordening op de Adviescommissie Omgevingskwaliteit'. Vooraf één mededeling. In het uiteindelijke stuk dat u bij de raadsvergadering vindt zijn er enkele dingen gewijzigd. Dan denk je: ah, gewijzigd? Ja. Zo wordt een Wob wat erin staat, dat is geen Wob meer, dat is een Woo, Wet open overheid. Dus dat wordt gewijzigd in het stuk. Ook de naam van de verordening wordt daarin iets gewijzigd, maar dat valt mee. Oftewel, u kunt het op deze wijze toch behandelen. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Heel kort. Wat ons betreft is de verordening duidelijk en de cv's geven geen reden tot opmerkingen, dus wat ons betreft kunnen wij akkoord gaan.

De voorzitter: Nou, dat is een korte bijdrage, dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Het stuk getuigt van pragmatisme, dat is altijd prettig. De cv's maakten juist dat wij wel vragen hadden en mede ook gelezen het stuk wat wij ontvangen hadden van mevrouw Prins. Als je kijkt naar de cv's die voorliggen zijn het ongetwijfeld capabele mensen en wat ons betreft, als ik ze lees, dan zijn die aan de fysieke kant zeker kundig en vaardig, volgens mij ook als je het hebt over de historie van het bouwbeleid. Maar ja, ik had technische vragen gesteld, ik meen dat ik de griffie niet had ingekopieerd, dat kan de oorzaak zijn, maar waar wij nog wel op wachten, omdat wij daar wel enige zorgen over hebben en dat zal vast binnenkort beantwoord worden: groen en duurzaamheid zitten niet in die cv's. Misschien is het er wel, hè, maar is het niet in de stukken die wij konden zien. Aangezien ze nu een

integrale bevoegdheid krijgen om die afweging net even wat ruimer nog dan de vorige commissie ARK had, lijkt ons dat wel van belang. Het kan ook best zijn dat het in de toekomst wordt geregeld en dan willen wij, prima dat het gedelegeerd is aan het college om ook weer nieuwe leden te benoemen, maar wij vragen dan wel: let dan wel op dat dit soort kwalificaties ook echt, bredere kwalificaties, er in de benoemingsprocedure komen. Wat ons ook nog enige zorgen baart is dat welstandsadviezen, die hebben echt een behoorlijk zwaar bindend karakter, er zijn heel weinig uitzonderingsmogelijkheden. De vraag die voor ons nog open ligt, maar ik verwacht niet dat de wethouder die zomaar hier kan beantwoorden, omdat het ook technisch, maar wel voor ons allemaal denk ik van belang is: hoe bindend is het advies, of kunnen wij gewogen andere motieven meewegen, of het college, om toch net iets anders te handelen dan deze adviescommissie doet? Dat naar aanleiding van en ik neem aan dat wij die antwoorden tijdig krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel. Een commissie die niet alleen kijkt naar de ruimtelijke kwaliteit in de zin van esthetiek of monumentale waarde, maar die breder kijkt. Mevrouw Prins zei het al, heel belangrijk en D66 vindt dit dan ook een goede ontwikkeling. Het is ook heel goed om te zien dat de mensen die zijn voorgedragen niet alleen heel kundig zijn, het zijn ook heel veel vrouwen en hoewel dat niet benoemenswaardig zou moeten zijn is dat het wel, dus dat is fijn. Dan rest mij niets anders dan de wethouder op te roepen om bij de benoeming ook in de gaten te houden dat die diversiteit in stand blijft, want wij zouden het heel mooi vinden als de commissie doorontwikkelt naar een commissie die ook echt een goede afspiegeling van de stad is en blijft, want zij gaan toch hele belangrijke adviezen geven voor alle generaties Haarlemmers. Dus wij kijken hiernaar uit.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Voorzitter, in aansluiting op de Partij van de Arbeid, wij misten inderdaad ook in de cv's iemand die echt gespecialiseerd is in groene ruimtelijke kwaliteit, ecologie en die ook de verbinding kan leggen met klimaat en de biodiversiteitsopgave in de ruimtelijke omgeving. Dus de vraag is eigenlijk: is er nog ruimte, kan iemand worden toegevoegd? Nou ja, heel kort.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ARK is nuttig, een wijziging is nodig. Het VNG-model is overgenomen en daar is de VNG voor. De ChristenUnie gaat ook akkoord met het punt van het delegeren aan het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Doet die het zo? Ik ben nog redelijk nieuw, dus ik moet nog een beetje wennen aan de technologie. Wij zijn van GroenLinks in principe ook akkoord met dit voorstel. Wel ben ik nog heel erg benieuwd naar de antwoorden op de technische vragen van de PvdA, dus daar wachten we nog heel even op af. Verder zijn wij akkoord.

De voorzitter: Perfect. Dank u wel, mevrouw Timmerman. Anderen die hierover willen spreken? Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: In ieder geval wil ik wel meegeven dat de gemeenteraad niet voor niets in het leven is geroepen om de onafhankelijkheid en kwaliteit van het college te borgen. Het CDA gaat er uiteraard wel van uit dat het college haar werk naar eer en geweten volbrengt, maar juist om het college te kunnen beschermen en de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen is het belangrijk voor het CDA dat de raad dit niet zal delegeren. Ook naar de burger toe is het van belang dat de rolzuiverheid wordt benadrukt. Doordat het college wel de voordracht aan de raad doet, maar de raad over de benoeming gaat, kan die de integriteit van het bestuur bewaken. Het gaat er niet om of de raad het college vertrouwt, want dat zit wel goed. Het gaat erom dat het vertrouwen van de burger in de overheid is geschaad en wij hopen dat wij als bestuur van de gemeente Haarlem het voor elkaar kunnen krijgen dat iedere burger uit Haarlem het gemeentebestuur durft te vertrouwen, vandaar dat het CDA ziet dat het college wel de voordracht aan de raad doet, maar de raad de benoeming.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis, CDA. Geen verdere bijdrages. Mevrouw Ro... Mevrouw ... De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Volgens mij een aantal punten. Het CDA had nog een punt over de verdeling. Dat is voor ons wel, misschien wel goed, op een gegeven moment is de vorige ARK opgestapt, laat ik het even zo zeggen, dus dan is het ook wel fijn als je snel als college in staat bent om een ARK te benoemen. Dat hebben we toen ook snel moeten doen, dus daarmee zit er ook wel behoefte om snelheid te houden in het proces. Op het moment dat wij langs de raad moeten, ja, dan heb je gewoon een maand lang, of misschien wel twee maanden lang als je pech hebt, gewoon projecten waar je geen advies op krijgt, dus dan stopt gewoon alles. Dus dat is denk ik ook een pragmatisch onderdeel van waarom wij hiervoor kiezen. We hebben met elkaar, dat staat in het stuk, gezegd: het moeten vijf leden zijn. Diversiteit, zegt D66 terecht, is op dit moment best goed georganiseerd, in ieder geval op het man-vrouwgedeelte. Maar goed, dat blijft een aandachtspunt. Dat blijft wel een aandachtspunt, hè, dus als u ziet in de verordening, artikel 4 ziet u welke kwaliteiten allemaal in de ARK moeten zitten. Dat is best veel, daar zit ook nadrukkelijk aandacht voor landschap, dus daar vindt u denk ik het groen terug, en ook dat we verwachten dat iedereen een inbreng heeft op het thema duurzaamheid. Natuurlijk een nieuw thema, gaat binnen een gebouw vaak ook over duurzaam hergebruik van gebouwen onder andere moet u zich dan voorstellen, of hoe zijn gebouwen uiteindelijk misschien ook weer demontabel in de toekomst. Dus dat is een brede, maar dat moet je dan binnen vijf mensen vinden. Dus we hebben niet gekozen voor een commissie van alleen maar echt specialisten, je zult altijd een klein beetje generalisten ook moeten vinden. Dan zit er misschien vanuit de wet nog wel één aandachtspunt, dat is namelijk de monumenten. Dus monumenten stelden we echt specifieke eisen aan leden van de ARK ook om vanuit de Erfgoedwet. Dus ik denk dat deze commissie, de huidige samenstelling, echt een goede commissie is, ook echt voldoende inzicht heeft in groen, ecologie, daar is ook veel aandacht voor. Schalkwijk Midden bijvoorbeeld, daar heeft de commissie zich nadrukkelijk bemoeid ook met de inrichting van de openbare ruimte. Het moet echt een stad tussen de bomen worden. Dan gaat het ook over: zijn de groeiplaatsen wel groot genoeg, is de deklaag bovenop een parkeergarage wel hoog genoeg dat er ook echt volwaardige bomen in kunnen groeien? Dat zijn echt het type vragen die de ARK stelt en ook echt in haar adviezen, daar moet de ontwikkelaar ook echt antwoord op geven. Dus daarmee heb ik in ieder geval heel veel vertrouwen erin. En misschien specifiek voor het stuk ecologie, dat is echt wel een specialisme, maar we hebben natuurlijk een stadsecoloog die ook bij veel projecten betrokken is om te kijken: hoe kun je met maatregelen ook echt de ecologie op een hoger plan tillen? Dus ik denk dat dat ook wel goed in de organisatie geborgd is. Dus ik ben heel blij met deze ARK en ik denk dat het goed is om deze verordening vast te stellen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem, heeft nog een interruptie.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Omdat de wethouder er toch zelf over begint, diversiteit, toch even een beetje uit interesse: heeft niemand van kleur zich gemeld?

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet, in die selectiecommissie heb ik niet persoonlijk gezeten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Zou u dat na willen vragen? U begint zelf over de openbare inrichting van Schalkwijk en ...

De voorzitter: Wilt u daar een brief over hebben, of ...

De heer Aynan: Een appje is voldoende.

De voorzitter: Een appje.

Mevrouw ...: Iedereen moet het kunnen zien.

De voorzitter: Iedereen moet het kunnen zien, dus daar gaat u een brief over krijgen.

De heer Aynan: We hebben een gehele groepsapp.

De voorzitter: Een groepsapp. Nee, dat kan niet. Hij wordt technisch beantwoord en dat zal aan de Raadzaam hangen die u binnenkort ontvangt. Geen verdere bijdragen? Ik hoorde eigenlijk heel veel positieve reacties. Hoe kan het stuk naar de raad: als hamerstuk, hamerstuk stemverklaring? Hamerstuk, hamerstuk, hamerstuk. Hamerstuk? Dan kunt u het, indien nodig, nog opwaarderen. Als het antwoord op de heer Aynan u niet deert, dan kunt u het altijd nog opwaarderen naar hamerstuk met stemverklaring, maar voor nu wordt het als hamerstuk doorgeleid naar de raad. Het is 18:41 uur, we gaan even dineren. Ik stel voor, nou, uiterlijk tien over zeven weer te beginnen en dan gaan we door met dan wel Dreef 40, waar enkele sprekers op zijn, dan wel even een ander punt als die er nog niet zijn, maar we gaan nu eerst dineren. Eet u smakelijk en tot zo.

Schorsing

8. Vaststellen startnotitie Dreef 40 onderdeel pilots Zuidwest (FR)

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug bij de commissie Ontwikkeling op 1 september 2022. We gaan door met de agenda. Agendapunt 8, 'Vaststellen startnotitie Dreef 40 onderdeel pilots Zuidwest'. Voor het agendapunt hebben zich twee sprekers gemeld, de heer Börger en de heer Reverda. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ja, ik kan wel zeggen ...

De heer Reverda: Ik ben Job Reverda.

De voorzitter: Nou, kijk. Mevrouw Reverda ... Mijnheer Reverda, excuus, gaat uw gang. U krijgt drie minuten de tijd.

De heer Reverda: Dankjewel. Ik reageer op de startnotitie Dreef 40 namens een aantal eigenaar-bewoners van de Hazepaterslaan, het gebouwencomplex wat daaraan grenst. Wij zijn op 17 maart als omwonenden geïnformeerd door de projectontwikkelaar en de architect over de plannen van het woon-/werkgebouw. In beginsel zijn wij daar behoorlijk positief over, over het feit dat er nu eindelijk een plan is voor het leegstaande

pand. Met name de gedeeltelijke transformatie tot wonen, dat juichen wij toe, mede gezien het woningtekort in Haarlem uiteraard en de indruk dat er een duurzaam en mooi gevelbeeld ontstaat door de nieuwe inspringende opbouw van hout en natuursteen, daar zijn wij positief over. Dat neemt echter niet weg dat wij een aantal kritiekpunten en zorgen hebben en die ga ik u nu eventjes noemen. De belangrijkste daarvan vind ik de hoofdingang, de situering van de hoofdingang voor de woningen. Die is in het plan gesitueerd aan de achterzijde en dat is ver van de openbare weg. Dat is dus heel lastig voor bezorgers van post, pakketten, maaltijden, het is niet bereikbaar voor auto's, taxi's en hulpdiensten en het is heel storend voor de bewoners van het aangrenzende gebouw A, Hazepaterslaan is dat, de oostzijde. Wij denken dat een betere situering zou zijn aan de zuidzijde waar nu de fietsenstalling is gepland. Punt twee is parkeren door bewoners, werkers en bezoekers. Volgens de startnotitie is het bijna voldoende in de parkeergarage, zijn er voldoende parkeerplekken – bijna, zeggen ze. Wij denken om die reden dat, gezien de hoge parkeerdruk op de Hazepaterslaan, misschien overwogen zou moeten worden om geen vergunningen van de gemeente aan de werkers en bewoners te leveren, zodat ze dus ook van die parkeergarage gebruikmaken. Daarnaast moet wel bedacht worden ook nog dat er totaal geen rekening is gehouden met een toekomstige parkeerbehoefte van het Elan-gebouw. Een derde punt is de buitenruimte aan de zuid- en de westzijde. Dit brengt een risico met zich mee op geluidsoverlast en aantasting van de privacy, met name voor de bewoners van de woningen die daaraan grenzen. Er is weliswaar toegezegd dat hier speciale aandacht voor zal worden gegeven door de architect, maar ik wil daar toch nog eventjes extra de aandacht op vestigen. Als laatste punt, er is op die informatieavond een herinrichtingsplan gepresenteerd en dat was voor het hele terrein, waarvan twee derde bezit is van de vereniging van eigenaren van ons gebouw. Dat vonden wij een beetje bizar. Neemt niet weg dat we wel willen spreken over een totaal ontwerp, maar ons uitgangspunt blijft: handhaving van de huidige rust en privacy die ons terrein nu biedt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Reverda.

De heer Reverda: Dat waren mijn panden, dank u.

De voorzitter: Hartstikke goed, dank u wel voor uw bijdrage. Mijnheer Börger.

De heer Börger: Ja.

De voorzitter: Rechterknop op de microfoon.

De heer Börger: Nogmaals, ja. Geachte commissieleden, de behandelde startnotitie is voor de gemeente een pilot waar ze mogelijk mooie sier mee kunnen maken qua duurzaamheid en betaalbare woningen, voor projectontwikkelaar REJOKO Beheer een verdienmodel dat als voorbeeld kan dienen voor andere leegstaande gebouwen en voor u, geachte commissieleden, een hamerstuk. Maar voor ons, honderd nog wat burens, is de inhoud van deze startnotitie life changing. De meesten van ons hebben een appartement gekocht om nooit meer te verhuizen en wat waren we enthousiast toen we in maart betrokken werden bij de plannen van de Rabobank, het gebouw Dreef 40. We zijn massaal naar de inloopbijeenkomst gekomen om de projectontwikkelaar en hun architect van input te voorzien, zoals de bedoeling was. Dat was nog in Q1. In Q2 hebben we niets gehoord en we zitten nu al in Q3 – de Q staat voor het kwartaal. Nu blijkt inmiddels dat die vraag om input een wassen neus was. Niets van onze op- en aanmerkingen is op de een of andere manier verwerkt. De projectmanager van de gemeente was die avond aanwezig, evenals de genoemde projectontwikkelaar en hun architect. Met wie hebben wij toen eigenlijk gesproken, vraag ik me na het lezen van deze startnotitie af. Want zoals u heeft kunnen lezen, het Rabobankgebouw wordt met vijftig procent meer vloeroppervlak uitgebreid, zie pagina 4.2 van de startnotitie. Enigszins ironisch staat twee pagina's

verder dat Dreef 40 en ook Dreef 48 zich nu presenteren als een fortificatie en om dat te voorkomen ga je de gebouwen vergroten en verhogen. Meer stenen en glas, is dat zo duurzaam? Oké, ook houten balkons, maar de gebouwen zullen doorlopen tot aan de stoep, zie pagina 1, afbeelding 1, de zachtroze uitbreidingen, daar waar nu nog wat groen is, en het gebouw zal met twee verdiepingen worden verhoogd. Gelukkig komen er ook sedumdaken en super, er worden plantenbakken geplaatst. Aan de Dreefkant krijgt het gebouw zachte overgangen. Dat ziet er op de bijgeleverde plaatjes best fraai uit, maar vanaf de Dreef kijkt er geen mens naar het gebouw. Het is een doorlopende weg en de stoep wordt nauwelijks gebruikt, op af en toe een hondenuitlater na. Vanaf het Vlooienveld voor het Provinciehuis zie je Dreef 40 niet eens liggen, terwijl wij, directe burenen, tot aan onze dood gaan kijken tegen een aanzienlijk hoger en breder gebouw met een ingang aan onze zijde om bij de 39 woningen te geraken. Ik heb tijdens de inloopavond de projectontwikkelaars en architect uitgenodigd om ook vanuit ons perspectief naar het gebouw te kijken. Nooit iets op gehoord. De architect van het Elan-gebouw is wel komen kijken en begreep wat wij bedoelen met dat het wel een heel hoog en massief gebouw wordt en dat wat zij als achterkant van het gebouw beschouwen voor ons de voorkant is. Daar zitten onze zachte overgangen, daar kijkt honderd procent van de betrokken buurtbewoners op uit, daar ligt onze tuin. Niet een of andere hoftuin, waar in de stukken over wordt geschreven, die zich opnieuw laat inrichten. Nee, onze tuin die wij duurzaam met opgepompt water onderhouden en waar wij jaarlijks een bomenchirurg naar onze monumentale kastanje laten kijken. We hebben geld gereserveerd voor een bloemenweide. Ik bedoel maar, we praten over een tuin die voor een groot gedeelte boven een parkeergarage ligt, de mogelijkheden voor vergroening zijn beperkt. Beide architecten hebben aangetoond geen idee te hebben waar hun erf stopt en onze tuin begint, maar zo'n artist impression van een quasi duurzaam gebouw met fraaie hoftuin past perfect in het verkooppraatje, maar dat is dus absoluut niet terecht.

De voorzitter: Rondt u af, mijnheer Börger?

De heer Börger: Ja. Tot slot, had de gemeente niet als criteria de projectontwikkelaars de opdracht kunnen geven dat er van alles aan het gebouw mag worden gedaan – graag zelfs – behalve aan het volume? Dat er rekening wordt gehouden met de omwonenden, want zij kunnen er per slot van rekening niets aan doen dat de bedrijfsgebouwen leeg zijn komen te staan, en dat ze hun plannen moeten beperken tot hun eigen grondgebied, of in overleg moeten gaan met de burenen. Dank voor de spreektijd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Börger. Zijn er vanuit de commissie vragen aan de insprekers? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Mijnheer Börger, uw flat staat toch haaks op het Rabobankgebouw, of zit ik dan ... Niet?

De heer Börger: Nee, je zou diagonaal kunnen zeggen, maar ik woon aan de linkerkant van het gebouw, dus ik kijk eigenlijk recht op het lage stuk van wat nu het Rabobankgebouw is. Nee, dat is niet haaks. Dat is gebouw C.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u, voorzitter. Dank u wel voor uw bijdrage. U heeft gesproken, u bent uitgenodigd voor een informatieavond. Daarna bent u uitgenodigd om uw zienswijze te geven op de plannen zoals die zijn gepresenteerd, neem ik aan. Daar is vervolgens geen enkel gevolg aan gegeven, of is men daar nog op teruggekomen wat er is gedaan met die plannen, of helemaal niks?

De heer Börger: Nee, sindsdien niks meer gehoord, tot nu de startnotitie en daar staat eigenlijk in wat we die avond ook hoorden. Dus al onze voorstelletjes: kan zo'n ingang aan een andere kant, valt daarover te denken? Ze zouden komen met een akoestiek rapport: wat wordt de geluidsoverlast straks? Nee, niks van gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, heren, voor het inspreken. Ik had één vraag, u mag allebei beantwoorden. De parkeergarage, ben ik helemaal met u eens, die zou je natuurlijk ook voor de eigen bewoners gedeeltelijk kunnen bereiken. Maar je kan ook zeggen: participeer nou ook over het groen en zo met alle omwonenden. Klopt dat?

De heer Börger: Dat was mijn laatste zin ook: er valt met ons best te praten.

De heer Amand: Maar dat willen ze dus niet gaan doen?

De heer Börger: Nou, kom niet met een artist impression die sowieso niet haalbaar is. Als je daar bomen plant boven een parkeergarage, dan heb je ongeveer een meter zand. Alles wat diep wortel schiet: kansloos. Dus het lijkt heel mooi, maar dat is gewoon niet haalbaar. Wij komen met een bloemenweide, dan heb je kleine worteltjes, dat is haalbaar. Dus het is een beetje een wassen neus wat je probeert te verkopen straks aan nieuwe eigenaren, aan werkenden, aan wie dan ook, aan de gemeente.

De heer Amand: Dank u.

De heer Börger: Oké.

De voorzitter: Dan wil ik de heren Börger en Reverda hartelijk danken voor het inspreken, dank voor uw komst. U mag op de tribune de behandeling uiteraard aanschouwen. Dan gaan wij het stuk behandelen. De startnotitie voor Dreef 40, het college stelt voor deze vast te stellen, het project voor duurzame kantoren en woningbouw, en het aan te wijzen als een project waarvoor een verklaring van geen bedenkingen nodig is, onder voorwaarde dat de ingediende aanvraag voldoet aan de uitgangspunten uit de startnotitie. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is in principe positief. Het is goed dat er met een pilot wordt gekeken naar de versnelling. Er wordt gelet op circulariteit, mobiliteit, houtbouw, groen en duurzaam, en dan zeker ook net even de extra groene aandacht voor die hele bijzondere boom van 241 jaar oud. Het mandaat aan het college geven hier vindt de ChristenUnie ook een goed idee. Wij zijn wel nog een beetje sceptisch over het aandeel kantoren. We vragen ons af of daar wel vraag naar is en als er voor de vergunningverlening geen huurder komt, is onze vraag aan het college om dat alsnog om te zetten in woningbouw. Dus graag een reactie van het college. Wij vinden een extra bouwlaag prima, dat kan wellicht nog een handvol extra woningen opleveren. Dat waren onze ... Nog een laatste opmerking. De ChristenUnie staat positief tegen het punt van de inspreker om geen vergunning voor straatparkeren te geven aan de nieuwe bewoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Dit was tevens uw laatste bijdrage van de avond, want uw tijd is op. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben denk ik al een jaar geleden vragen gesteld over de vertraging van Dreef 48, die vertraging opliep door gebrek aan ambtelijke capaciteit. Dus ik ben blij dat hier

een pilot gestart is en dat het een beetje op gang komt. Het lijkt ons een prima plan. Ik denk dat het wel heel belangrijk is, want we hebben de inspreker gehoord, dat bij de inrichting van het binnenterrein overleg plaats gaat vinden met de vereniging van eigenaren van de Hazepaterslaan, want het zou natuurlijk wel mooi zijn als dat een geheel wordt waar beide partijen zich in kunnen vinden, dat moge duidelijk zijn. Maar verder, wat betreft deze ontwikkeling zou ik zeggen: zo snel mogelijk aan de slag. Dus wat dat betreft gaan we akkoord met de startnotitie en is dit wat ons betreft ook een project waar geen verklaring van geen bedenkingen nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. In aansluiting op de vorige sprekers, daar kan ik me sowieso bij aansluiten. Wij hebben technische vragen gesteld over de component sociale huur en ik moet zeggen, ik ben ontzettend tevreden met de antwoorden daarop. Ik kan echt geen kritiek bedenken waarom we dit niet zouden moeten doen. We zijn echt blij met de toename van de woningen, dus hoe eerder, hoe beter. En ja, wat dat betreft is het een voorbeeld voor een versnelling waarbij we binnen deze stad toch ook een stukje sociaal kunnen realiseren en waar Woonservice dan vervolgens aan de knop zit om toe te wijzen. Het enige wat voor de toekomst van belang is, is te weten: gaan we niet straks door de bocht met gekke servicekosten, waardoor sociale huur een wassen neus blijkt te zijn? Dus daar wil ik nog wel vinger aan de pols houden en die vraag heb ik ook uitgezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten bij de vorige sprekers, ook wij zien hier graag woningen en graag een beetje snel. We hebben nog wel twee punten van aandacht. Ten eerste, het parkeren, het is al genoemd. Ook wij hadden technisch uitgevraagd waarom deze woningen niet uitgesloten worden van vergunningverlening, aangezien er een parkeerkelder onder zit. Dus als de wethouder dat kan ophelderen zou dat heel prettig zijn. Dan ten tweede, de groenparagraaf. Er wordt ons gevraagd om in te stemmen met een verklaring van geen bedenkingen, onder voorwaarde dat de ingediende aanvraag voldoet aan de uitgangspunten uit de startnotitie. De groenparagraaf, die er wel in zit, wat goed nieuws is, maar het iets minder goede nieuws wat ons betreft is dat die niet erg SMART is. Het is niet specifiek, het is niet meetbaar en of het realistisch is, is ook nog maar de vraag, hebben we gehoord van de insprekers. Daar zit dus het zorgpunt, want als we hier nu mee instemmen, hoe weten we dan zeker dat die groene beelden die geschetst worden, dat die ook geleverd worden? Nu geven we de wethouder graag alle vertrouwen om dit verder snel en vaardig af te handelen, maar ik wil wel heel graag van de wethouder horen hoe wij erop kunnen vertrouwen dat de groene plannen en de groene ideeën ook groene realiteit worden. Dankjewel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. De heer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is ook blij met dit plan. Wij vinden het een prachtig plan eigenlijk, wij denken dat het heel mooi gaat worden. Het enige wat wij wel graag zouden willen zien, net als van veertig procent sociaal, dat is heel goed, heel fijn en we snappen ook heel goed dat dat zo is, maar we hebben inmiddels net een nieuw coalitieakkoord waarin we toch zeggen: vijftig procent sociaal is passend aan de westkant van de stad. We zijn benieuwd of het misschien nog inpasbaar is – het plan is nog in ontwikkeling, het is een startnotitie – om er vijftig procent van te maken, bijvoorbeeld door minder middeldure woningen in het plan op te nemen, door iets minder ruimte voor kantoren te reserveren, of zelfs door bij te dragen vanuit de reserve ongedeelde stad, want daar is die voor. We vragen dat ook niet zomaar, want inderdaad, de antwoorden op de technische vragen van de heer Van Leeuwen waren heel goed. Fijn dat alles via de normen

en instrumenten voor sociale huur en middensegment gaat, maar toch zien we het liever in handen van een woningcorporatie en als het meer sociale huur bevat is het interessanter voor zowel de initiatiefnemer als een woningcorporatie om het in beheer te nemen. Toch zijn wij heel erg enthousiast in grote lijnen, dit smaakt wel naar meer op deze manier en als dit echt voor een versnelling kan zorgen zijn we daar echt ontzettend blij mee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank, voorzitter. Wij zijn ook enthousiast over het voorstel, op grote lijnen. Wij vinden wel dat er veel ideeën nog erg vrijblijvend geformuleerd zijn en zouden die eigenlijk graag wat concreter willen zien. Nu wordt het voorstel natuurlijk ook, is het idee om het versneld te doen. Dat is natuurlijk hartstikke mooi, maar wij zouden graag wel een onderbouwing nog willen krijgen: hoe wordt die versnelling bewerkstelligd, is er verschil met een ander proces? Ik zie ook in het processchema dat er daarna geen terugkoppeling meer komt aan de raad. Zeker ook gezien de sprekers viel het me ook al op dat de participatieparagraaf eigenlijk op dit moment vrij summier is en heel erg gericht is op het informeren van de omwonenden. Wij zouden eigenlijk wel graag willen zien dat ze ook iets meer betrokken worden. Wat nu ook gezegd werd, ze zijn gehoord, maar vervolgens wordt er niks mee gedaan en dat is denk ik toch niet wat wij willen met zijn allen in Haarlem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, heel veel 55-plus Haarlemmers zitten te springen om dit soort woningen, laten ook een groot gezinshuis vaak achter. Dat is heel erg moeilijk te vinden, een appartement in Haarlem, daardoor gaan mensen ook wonen in de Apenrots bij Heemstede. Ik denk vanwege het geld al dat je die mensen graag ook in Haarlem wil houden. Het heeft al veel te lang geduurd dat dat hele sombere gebouw op een fantastische locatie, dat dat wordt aangepakt. Ik hoop ook dat Dreef 48, wat echt hele grote flats zijn, ook idem dito versneld tot woningen worden omgedingest, hoe heet dat? Wat ons betreft, wat Hart voor Haarlem betreft hoeft je natuurlijk al die eisen voor sociale woningen, weet ik veel ... De prijzen gaan enorm omhoog van bouwmaterialen, zeker van hout. Ik weet niet hoeveel dat nu kost, dus ik denk: als we die versnelling willen, ga in godsnaam zo snel mogelijk aan de gang en misschien kan de politiek af en toe ook even een beetje terugleunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren. Mevrouw Moedt moet nog even inloggen. Iemand anders die al ... Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Inmiddels is alles gezegd. Wij kunnen vooral aansluiten bij het enthousiasme van de vorige sprekers.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Moedt is ingelogd en kan haar bijdrage doen.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Verkeerde knop. Wij vinden het fijn dat er woningen worden toegevoegd en ook sociale huurwoningen aan de koopwoningrijke Koninginnebuurt, mooie plek. Wij vinden het vervelend om te horen dat omwonenden niks hebben teruggehoord van hun inbreng en eens met de spreker van net, op een parkeergarage kunnen geen bomen groeien. Dat brengt mij bij het volgende, de groenparagraaf. Bebouwd oppervlak neemt toe, maar groen op daken en bomen op parkeergarages, die kunnen niet wortelen. Dat wordt geen compensatie voor het toenemen van het bebouwd oppervlak. Dus wij zien graag dat de gemeente meedenkt en misschien die brede stoep – inbreng van mevrouw Prins – wat

minder breed maakt, zodat er extra groen op het maaiveldniveau kan worden toegevoegd. We misten ook natuurinclusieve maatregelen in het gebouw zelf.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Moedt: Die zijn momenteel nog niet verplicht.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Moedt: Nou, het zou fijn zijn als daar ook wat concreters in komt te staan over vleermuis- en vogelnestkasten. Ook gevelgroen in plaats van alleen groen in plantenbakken, want dat verbruikt kostbaar regenwater en is gevoelig voor verdroging, dus graag een klimaatbestendige, natuurinclusieve paragraaf. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik ben heel erg voor, ik heb Google Maps voor me, dus ik kijk naar een groene oase waar dit versteende pand staat. Dus ik ben op zich helemaal op uw lijn als u zegt: het moet natuurinclusief en groencompensatie ook. Maar bijvoorbeeld het voorbeeld van de nestkasten voor vleermuizen, gaan die in zo'n gebouw zitten, of zitten die aan de overkant in De Hout? Heeft u daar ... Of is het vooral ...

Mevrouw Moedt: Er zijn een heleboel soorten vleermuizen en een deel daarvan woont bij voorkeur in gebouwen. Dus als je daar, je hebt speciale dakpannen en dingen die je kan in metselen en bepaalde soorten willen daar graag wonen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Moedt. Mijnheer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Wat de FvD betreft kan de startnotitie worden vastgesteld. Wij zijn blij dat er op deze wijze snel betaalbare woningen in de stad ook bij komen. Wel zien we graag ook dat de ontwikkelaar in gesprek blijft met de buurtbewoners en daar ook naar luistert, zodat de Dreef 40 voor alle partijen en omwonenden ook een plek blijft en is om voor jarenlang veel woonplezier te ervaren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moore. Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een sympathiek plan, een mooi plan. Tegelijkertijd zien wij ook dat de participatie niet echt heel lekker gestart is, dus dat geeft een klein beetje zorgen. Daarbij zien we in de nota eigenlijk ook geen heldere onderbouwing, argumentatie waarom er afgezien zou moeten worden van de verklaring van geen bedenkingen. Dus als nog niet alles vastgelegd wordt in de startnotitie, zodat er nog verder gepraat kan worden op basis van de inbreng van de omwonenden, dan kunnen wij met de startnotitie instemmen. Voorlopig de verklaring van geen bedenkingen, daar hebben wij eerst een goede onderbouwing bij nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Eén moment. Wij kunnen niet instemmen. Wij vinden ook eigenlijk Platform Groen heeft gelijk en omwonenden ook, dus wij stemmen niet in.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Amand. Verder iemand? Niemand? Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Misschien eerst even iets over het proces, want het is een pilot, en dan even over het project zelf, want er was ook inderdaad een vraag vanavond: hoe bewerkstelligen we nou inderdaad ook die versnelling? Wat we bij dit project hebben gedaan is eigenlijk gezegd: we halen in een soort stadstafel met een initiatiefnemer en architect alle disciplines aan één tafel. Dus we hebben een soort intekentafel en dan zit parkeren aan tafel, dan zitten de mensen van de openbare ruimte aan tafel, er zitten mensen van het woonbeleid, van het economisch beleid, van stedenbouw, van groeninrichting, die zitten allemaal aan tafel. Dan kun je dus gelijk met elkaar echt inzoomen op het plan en kijken: waar zit de pijn, wat kan wel, wat kan niet, wat vinden we met elkaar acceptabel? Onder leiding van de stadsarchitect was dat geloof ik en dat heeft in een paar van een soort pressure cooker sessies, stadstafels noemen we dat, heeft dat eigenlijk al heel snel geleid tot een goed ontwerp. Een ontwerp waarvan wij in ieder geval denken: dit is al zodanig goed, er zit zo weinig discussie waarschijnlijk nog in, dat wij denken dat het zodanig goed is dat we daarmee ook de VVGB-procedure kunnen overslaan. In ieder geval, dat het voorstel en daarmee bespaar je in ieder geval toch ook weer een paar maanden in het verlenen van de vergunningen, want de raadsproces vraagt echt wel iets meer tijd dan u misschien soms ook altijd even denkt. Dus dat gaat ook echt maanden besparen, dus dat is even het proces. Wij hebben twee pilots gedaan in dat gebied. Deze was succesvoller dan de pilot bij Dreef 48, die is ook nog niet helemaal afgerond. Wij hebben ook overigens wat meer pilots nog gedaan, maar we gaan nu in ieder geval ook al informeren over die verschillende pilots die langs de Dreef liggen. Dus dat is deze, dat is denk ik het pand bij de Meester Lottelaan en dat is uiteindelijk de nieuwbouw van Jacob in de Hout bij HFC. Dus volgens mij heeft u daar ook al een notitie van gehad. Dus dat zijn de pilots, daar kunnen wij een beetje lessen uit trekken of we dingen kunnen versnellen, simpeler kunnen maken en sneller knopen kunnen doorhakken. Dan even ten aanzien van dit project. Ik denk dat het op zich een plek is die echt wel een opknopbeurt in de stad kan gebruiken. Het is niet een ... Nou, het is een lelijk pand, ik zeg het maar even zoals ik het zelf vind, op een belangrijke plek in onze stad, waarvan ook nog een groot deel leeg staat, dus ik denk dat het hartstikke goed is dat de initiatiefnemer aan de slag wil om dat te transformeren naar een modern, duurzamer pand en daarbij kan dan ook die transformatie plaatsvinden naar meer woongebouw. Om dat allemaal rond te krijgen, moeten we ook eerlijk in zijn, is ook wel wat meer volume nodig. Dus ik denk dat dat op een hele goede, mooie manier hier een plek heeft kunnen vinden, maar dat biedt in ieder geval ruimte ook om die transformatie te doen. Ik denk niet dat we zover kunnen gaan om naar vijftig procent sociaal te gaan. Dus ook, ja, we zitten net lekker in die 40/40/20, dat was ook het staande beleid. Als we dat nu weer gaan omgooien, dan zijn we wel weer een beetje terug naar de tekentafel, dus dat zou ik niet adviseren. Het voldeed ook destijds aan staande beleid. Het nieuwe coalitieakkoord legt hogere ambities meer, dat realiseer ik me. Maar ja, ook als je eenmaal gestart bent met een project, dan moet je denk ik dat afmaken en de projecten die hierna komen zullen we op een nieuwe manier ook gaan beoordelen. Twee punten. Parkeren, uitsluiten wordt al veel als oplossing ook genoemd. Nou, ik denk dat we eerst even de initiatiefnemer laten komen met wat zijn ideeën zijn, maar uiteraard hebben we uiteindelijk in ons beleid ook gewoon de mogelijkheid om adressen uit te sluiten van parkeervergunningen in de openbare ruimte. Maar daarvoor zou je graag wel willen dat er een mobiliteitsconcept ligt waarbij het ook aantoonbaar is dat de parkeerbehoefte ook past in de garage. Dus het is een soort slot op de deur. Ik heb liever even een goede onderbouwing, maar dat slot op de deur ligt er nadrukkelijk zeker en daar gaan we met de initiatiefnemer verder in gesprek, dus dat kan ingezet worden. Er is ook gevraagd over de inrichting van het groen. De initiatiefnemer heeft in ieder geval gezegd dat ze graag met de omwonenden in gesprek wil, of de andere VvE, over de inrichting van die binnenruimte, of er tot een gezamenlijk ontwerp kan komen. De gemeente zal, dat is eigenlijk een vraag denk ik van D66 was dat eigenlijk: hoe houden we daar grip op? Maar ook een beetje van GroenLinks. Dat kunnen we in de anterieure overeenkomst zullen we zorgen dat we daar aanvullende afspraken over maken, dat wij ook zorgen dat een aantal van die groene beelden ook echt worden gerealiseerd. Dus even kijken hoe het plan eruit komt te zien, maar dat is uiteindelijk ons instrument waarop we daar grip kunnen houden. En ik denk dat

het terecht is, laten we kijken of daar nog iets kan met – wie zei dat nou, de vleermuiskasten? Ja, daar, sorry. Ja, vanzelfsprekend, Partij voor de Dieren. Dus dat zullen we in dat gesprek meenemen of dat een optie is, of dat ze misschien liever in De Hout zitten, dat weet ik niet. U zegt ook: minder brede stoepen, meer groen. Ben ik helemaal met u eens, maar dat kan wat mij betreft ook los staan van deze ontwikkeling. Als we met elkaar vinden dat de stoepen in Haarlem te breed zijn en dat die onttogeld kunnen worden, dan zou ik zeggen: laten we dat gesprek met elkaar aangaan. Dat ga ik dan niet met u doen, want dan verwijst ik u wel door naar de wethouder Openbare Ruimte, maar in principe heb ik daar een hele positieve grondhouding over, het is ook in lijn met de Omgevingsvisie. GroenLinks heeft nog een vraag gesteld over de participatie. Er komt dus nog een participatie- en inspraakplan. Er is dus in ieder geval een informatiebijeenkomst geweest, daar zijn overigens wel een aantal van de zorgen gehoord. Niet alles kan opgelost worden, er wordt bijvoorbeeld iets gezegd over de ingang aan de achterkant. Ja, dat heeft ook te maken met gewoon de logistiek van het gebouw. Ik bedoel, het is een gebouw met straks twee functies: wonen en werken. Die functies wil je ieder geval qua ingang scheiden, maar dat moet dan ook in het trappenhuis allemaal passen en ik begrijp dat de plek waar die gevonden is, dat dat ook gewoon te maken heeft met hoe het bestaande gebouw in elkaar zit. Maar ik begrijp in ieder geval dat er ook weer nieuwe schetsen zijn die de ontwikkelaar ook graag zou willen delen met de bewoners. Dus dat is goed, ik denk dat dat goed is om weer een volgend gesprek te hebben en er is volgens mij ook bij de ontwikkelaar in ieder geval bereidheid en de wens om samen met de burens te kijken naar de inrichting van de tuin.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had enkel één vraag aan de wethouder. Krijgen wij ook die schets van u toegestuurd, dat wij het ook even kunnen beoordelen met de achterban?

Wethouder Roduner: Van mij mag u van allerlei schetsen hebben. Ik weet niet of het zinvol is, maar ...

De heer Amand: Als het maar een goede is.

Wethouder Roduner: Misschien is het handig dat u weet wanneer die bijeenkomst is, dan kunt u zelf komen kijken.

De voorzitter: En mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Begrijp ik goed dat wij als raad dan niet meer kunnen sturen op dit plan, maar dat de wethouder net toelegt dat hij zelf wel gaat sturen opdat het daadwerkelijk groen wordt?

Wethouder Roduner: Ja.

Mevrouw Oudshoorn: Fantastisch.

De voorzitter: Mijnheer Roosch, SP.

De heer Roosch: Is er iets bekend van een doorlooptijd?

Wethouder Roduner: Dan moet ik even het stuk erbij pakken. Ik zou niet precies weten wanneer het aangepast gaat worden, dat weet ik niet uit mijn hoofd. Ik weet niet wat het stuk daarover zegt, even kijken. Er zit altijd wel een planning in onze stukken, dus: realisatiefase Q1/Q2 2023.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank voor de antwoorden. Aangezien het een pilotproject is vragen wij ons af of er nog een evaluatie volgt na de afronding van het project.

Wethouder Roduner: Wij gaan al iets eerder het gesprek aan over de lessen uit de drie verschillende pilots, dus dat gesprek gaan we al iets eerder met elkaar aan. Dan kom ik met een nota uw kant op en dan kunnen we kijken: wat werkt, wat werkt niet? Dan kunnen we daar een beetje een beeld uit destilleren en dus ook het gesprek aangaan: is dit in ieder geval een proces wat we verder zouden willen inzetten?

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Roduner. Gehoord de discussie, hoor ik een aantal mitsen en maren die u de wethouder heeft meegegeven in de verdere uitwerking. Tegelijkertijd hoor ik ook veel positieve geluiden, mits er maar aan die aanpassingen wordt voldaan. Maar daar kunnen we inderdaad nu niet meer op sturen indien u akkoord gaat. Hoe mag het volgens u naar de raad: hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring? Stemverklaring, hoor ik? Stemverklaring, stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring, dan gaan we het zo doorgeleiden naar de gemeenteraad en dan kunt u daar uw stem nog laten horen. Dan sluiten we dit agendapunt af.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Agendapunt 9, 'Spreektijd voor belangstellenden', is er niet. Of althans, het agendapunt is er wel, maar er zijn geen belangstellenden.

TER ADVISERING AAN DE RAAD

10. Centrum Schalkwijk - vaststellen Stedenbouwkundig Programma van Eisen voor ontwikkeling fase 2 (FR)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10, 'Centrum Schalkwijk - vaststellen Stedenbouwkundig Programma van Eisen voor ontwikkeling fase 2'. Dit is eerder besproken in de commissie van 14 april van dit jaar, daar heeft u uw zienswijze ook kunnen geven. Daarna hebben de inwoners ook een zienswijze kunnen geven, dat zat bij de stukken, dat heeft u kunnen zien. Daarom stelt het college voor het Stedenbouwkundig Programma van Eisen fase 2 nu vast te stellen in de gemeenteraad. Hiervoor is één inspreker, de heer Hoogland van de CVvE rondom Schalkwijk. Welkom, mijnheer Hoogland. We hebben u vaker hier mogen ontvangen, dus u kent de procedure. U krijgt drie minuten spreektijd om uw bijdrage te doen. Gaat uw gang.

De heer Hoogland: Ja. Geachte commissie, mijn naam is Albert Hoogland, ik vertegenwoordig de coöperatieve vereniging van eigenaren, de CVvE Schalkwijk. In de commissievergadering van 14 april zat ik ook hier en heb ik namens de CVvE mijn steun uitgesproken voor het SPvE fase 2. Ik ben hier vanavond weer, omdat ik het belangrijk vind u persoonlijk te bevestigen dat wij nog steeds dezelfde mening hebben. Met deze ontwikkeling wordt de eerste echte stap gezet naar de sanering van een deel van het bestaande winkelcentrum en een nieuw Centrum Schalkwijk. Wel wil ik de gemeenteraad er nogmaals op wijzen dat de realisatie van fase 2 grote consequenties zal hebben voor de eigenaren van het winkelcentrum. Daarbij doel ik vooral op de financiële gevolgen voor de eigenaren die geen deel uitmaken van dit plan. De sloop van het zuidelijk deel van het winkelcentrum betekent namelijk ook dat de exploitatiekosten voor de achterblijvende eigenaren de komende jaren en in de toekomst fors zullen gaan toenemen. Het zijn deze eigenaren die in dit najaar de vraag

voorgelegd krijgen in de ALV om in te stemmen met de grondoverdracht ten behoeve van deze ontwikkeling aan de ontwikkelaars van fase 2 en de uittreding van deze eigenaren uit de CVvE, en daar zitten de effecten. Het betreft daarbij ruim zeventig eigenaren – beleggers, ondernemers – die natuurlijk goed weten dat fase 2 een belangrijk startpunt is, maar die zich tevens zorgen maken over hun eigen toekomst. Immers, na fase 2 komen er nog veel meer fasen en iedere eigenaar zou graag willen dat er ook voor hem of haar voldoende herontwikkelingspotentie overblijft om de eigen winkel, het eigen bezit, te saneren of te transformeren. De besluitvorming ligt bij de algemene ledenvergadering van de CVvE, dat zijn dus die zeventig eigenaren. Om instemming te krijgen van de meerderheid van deze eigenaren is het van belang met u als gemeente op korte termijn afspraken te maken over de te hanteren uitgangspunten voor de toekomstige ontwikkelingen in het gebied, dus na fase 2, zodanig dat deze eigenaren voldoende waarborg hebben dat ook voor de volgende fase sprake kan zijn van een rendabele businesscase. Uit een in samenwerking met de gemeente uitgevoerd onderzoek door bureau Fakton blijkt namelijk dat de volgende deelplannen voor dit gebied een sterk negatieve financiële uitkomst hebben. Althans, als wordt uitgegaan van de huidige ideeën en plannen ten aanzien van stedenbouwkundige opzet, totale bouwvolume in het programma en als wordt uitgegaan van de nu geldende beleidsuitgangspunten van de gemeente ten aanzien van onder meer parkeernormen en de woningsegmentatie, de 40/40/20-regeling. Om voldoende eigenaren binnen de CVvE te overtuigen in te stemmen met fase 2 is op voorhand meer comfort nodig ten aanzien van de haalbaarheid van toekomstige deelplannen. Voor deze haalbaarheid heeft de gemeente de belangrijkste sleutels in handen: programma, wonen, parkeren. Ik roep het college en de raad hierbij daarom op deze uitdaging samen met ons aan te gaan. Een volledige transformatie van het oude winkelcentrum naar Centrum Schalkwijk zal er alleen komen wanneer CVvE en gemeente bereid zijn elkaars hand vast te pakken en wederzijds bereid zijn te streven naar financieel haalbare plannen voor alle betrokkenen in het gebied. Het bestuur van de CVvE heeft dit gesprek met de gemeente reeds op ambtelijk niveau gestart, maar om de trein op de rails te krijgen en houden willen wij graag zeer snel een politiek vervolg. It takes two to tango. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoogland, voor uw inspreekbijdrage. Een vraag van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voor uw bijdrage. U zegt: it takes two to tango. En u wil de politiek erbij hebben, dan zijn er drie met het dansje. Wat verwacht u precies van de politiek in dat stadium, wat verwacht u van ons?

De heer Hoogland: Ik zie dan gemeente even als één, maar ik weet dat daar natuurlijk wel een scheiding ligt. Wat ik verwacht is, het mooiste zou zijn: toezeggingen ten aanzien van de woningdifferentiatieregels, zoals er voor fase 2 ook een uitzondering is gemaakt om de plannen haalbaar door te kunnen rekenen, toezeggingen ten aanzien van parkeernormen, toezeggingen ten aanzien van aanpassing van het programma zoals het nu in het plan van bureau Coenen staat, zodanig dat die rekensommen van bureau Fakton positief gaan uitkomen, dat er een positief vooruitzicht is voor de eigenaren.

De voorzitter: Eén vervolgvraag. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Volgens mij is dat een latere fase waar u het nu over heeft, waarin alles wat duidelijker wordt uitgewerkt. Dit is de definitieve fase, zeg maar, met het stedenbouwkundig programma van eisen, er wordt in grote lijnen aangegeven wat er gaat gebeuren. Maar misschien vergis ik me, hoor, dat ga ik zo even aan de wethouder vragen, maar al die eisen moeten echt vrij precies worden ingevuld. Dat wilt u namelijk graag, u wilt een beeld hebben van: what's in it for me, hoe gaat het er voor mij uitzien. Toch? Dat is volgens

mij nog een fase verderop, dus ik weet niet of dit het moment is om daar met zijn allen over in gesprek te gaan.

De heer Hoogland: In zoverre dat het voor de besluitvorming ten aanzien van dit SPvE inderdaad niet van belang is, maar daarom zeggen wij ook: wij zijn voor dit stedenbouwkundig programma van eisen, maar wij willen nu al wel vast het signaal afgeven dat dat plan er nooit zal gaan komen als we met de gemeente ook niet al over die toekomst afspraken kunnen maken, omdat dan onze raad, de ALV, nooit gaat instemmen met die grondoverdracht en dat plan dus nooit uitgevoerd zal kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoogland. Verdere vragen? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Denk aan uw tijd, want die is bijna op.

De heer Aynan: U hebt het over meer comfort qua programma wonen en parkeren. Kunt u dat preciseren?

De heer Hoogland: Het gaat te ver om dat hier te preciseren, maar voor de fase 2-ontwikkeling is een afwijking gemaakt ten aanzien van de 40/40/20-regeling, zodanig dat dat plan meer haalbaar is, dus minder sociaal en meer midden. Ten aanzien van het parkeren is de discussie, en dat is denk ik ook zelfs nog een lopende discussie: hoe hoger de parkeernorm, hoe minder financieel haalbaar plannen natuurlijk zullen worden. Het is zaak dat zowel vanuit het winkelcentrum er voldoende parkeerplaatsen zijn voor de bezoekers van het winkelcentrum. Wij doen overigens de exploitatie van het parkeren samen met de gemeente, dat is voor veertig jaar vastgelegd, maar het aanpassen van die parkeernormen heeft gevolgen voor de financiële haalbaarheid van plannen van toekomstige ontwikkelaars. Daar zitten dus de knoppen waaraan gedraaid kan worden, en het programma: meer woningen levert meer resultaat op, biedt meer mogelijkheden voor haalbare plannen. Daar willen wij over in gesprek met de gemeente.

De voorzitter: Helder. Dank u wel nogmaals voor uw bijdrage, mijnheer Hoogland. U kunt de behandeling verder op de tribune volgen. Dan gaan wij het agendapunt behandelen. Het college stelt voor dit programma van eisen vast te stellen voor de ontwikkeling van Schalkwijk fase 2. We hebben hier eerder over gesproken in de commissie van 14 april. Wie mag ik hierover het woord geven? Nou, het gaat van harte. Het hoeft niet, het hoeft niet, het mag. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Nou goed, wij zijn zeer blij met hetgeen over groen en biodiversiteit is verwerkt naar aanleiding van de vorige behandeling, zoals u zegt, in april. Wij schrokken in eerste instantie van de ambtshalve wijzigingen die even werden genoemd in het stuk: nou ja, we gooien er wat verdiepingen op en een maaiveld weg, en dit en dat. Maar de antwoorden op die technische vragen die wij toen stelden, die stellen ons in die zin wel gerust en tevreden. Het plan is op die punten beter geworden, begrijpen we. In de voorbereiding op deze avond werd ik er nog op gewezen door mijn buurvrouw: goh, jij stelde toch vragen over die sociale woningen? Maar eigenlijk is dat programma niet echt gewijzigd op pagina 51. Veel afwijkingen zien wij nog steeds zonder een onderbouwing waarom er een afwijking moet zijn op de basisregels die we hebben afgesproken voor de sociale huur en dat vinden wij daardoor lastig te toetsen. Verder hebben we een mooi plan, maar daar wil ik de wethouder graag nog even over horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Wij vonden dit een goed plan voordat het in de inspraak ging en we zijn er nog steeds heel blij mee eigenlijk. Het wordt echt een supermooie plek in de stad, de woningen waar we echt naar snakken, ook de bibliotheek die in deze fase kan komen zijn we ontzettend blij mee. We zijn blij dat er in alle wijken iets is

georganiseerd, ook in het centrum veel georganiseerd is. De inspreekreacties hebben we bekeken. Ik denk dat we veel zorgen hebben kunnen wegnemen met de bezonningstudies bijvoorbeeld, heel goede reacties waren dat, en met de andere wijzigingen kunnen we ook instemmen, dus we zijn heel blij ermee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel. Ook D66 heeft met enthousiasme naar deze stukken gekeken en we zijn blij dat er voortgang zit in dit belangrijke project. Het goede nieuws is ook dat de groenparagraaf behoorlijk SMART is uitgewerkt, dus complimenten aan de heer Roduner en misschien kan hij dat als voorbeeld gebruiken voor alle andere projecten die hier nog deze tafel gaan passeren, dat zou mij enorm vrolijk stemmen. Dat gezegd hebbende, alle complimenten daar. Mevrouw Prins merkte het op en ook ik merkte op dat het afgelopen zomer behoorlijk heet was. Die SMART eisen met betrekking tot groen, die zien we op klimaatadaptatie ook, maar dan gaat het alleen maar over water. Wat wij bij D66 nog een beetje missen zijn echt SMART eisen over: hoe gaan we nu om met het voorkomen van hittestress, hoe zorgen we voor genoeg koele plekken? Er staan wel hele mooie ronkende zinnen in het stedenbouwkundig programma van eisen, maar we willen de wethouder vooral oproepen om ook die koelte en het voorkomen van hittestress echt expliciet mee te nemen bij het maken van de volgende ontwerpen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Helemaal eens met de bijdrage van D66. Het valt ook op dat er sprake moet zijn van een toename van groen, maar dat dat niet gekwantificeerd is. Dus hoeveel neemt het toe? Van acht naar negen procent, ik weet niet of we daar zo blij van worden. Ook de bomen die twintig kuub doorwortelbare grond krijgen, dat is voor een grote boom – de kroon is ongeveer even groot als het wortelstelsel – aan de te krappe kant. Wij zouden graag zien dat die bomen een goede start krijgen en ook voor, tijdens en na de bouwwerkzaamheden goed beschermd worden. Ik fietste vandaag langs de Europavaart en daar zag ik fase 1. Dat valt een beetje buiten dit bespreekpunt, maar die kade, aan de ene kant is het een mooie groene oever, aan de andere kant is het compleet in steen geklonken. Een natuuroever had hier mooi geweest, maar laten we op zijn minst wat uitklimvoorzieningen voor dieren hier neerzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Er is inderdaad inspraak geweest, wat mijnheer Heinis al zei. De inspraakreacties waren heel mooi. Echter, daarna zijn die extra bouwlagen toegevoegd, dus ik vraag me af of de bewoners daarna wel voldoende kans hebben gehad om na die toevoeging van die extra bouwlagen opnieuw een inspraakbijdrage hebben kunnen leveren, zodat ook hierbij hun zorgen weggenomen kunnen worden. Verder heeft mijn buurman van de Actiepartij het al aangegeven, de kleinere maatvoering die genoemd wordt in blok H, in plaats van de afgesproken minimale eis. Daar is toentertijd niet op gereageerd, maar eigenlijk vindt het CDA, net als de Actiepartij dus, wel heel belangrijk dat veel woningen is goed, maar het moeten dan wel kwalitatief goede woningen zijn en daar hoort wel de juiste maatvoering bij. Dus het zou fijn zijn als hier dit keer bij de beantwoording dat wordt meegenomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik kijk even naar de tijd, want ik ga enorm lang spreken. Volgens mij heeft de wethouder een hele leuke avond, want we vinden het allemaal prachtig wat hier gebeurt. Wij ook, wij vinden het een prachtig plan en het voorziet in heel veel zaken ...

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Sorry?

Mevrouw ...: Hij maakt een grapje.

Mevrouw Klazes: O, maakt hij een grapje? Goed. Wij vinden het een ...

De heer ...: Had je niet gedacht, hè?

Mevrouw Klazes: Ik begin gewoon opnieuw en dan kunt u nog een keer uw grapje maken, dan pak ik hem deze keer gewoon op. Oké.

De voorzitter: Gaat u vooral door, hou het kort.

Mevrouw Klazes: Wij vinden het een heel mooi plan en het voorziet grotendeels in zaken die GroenLinks heel erg belangrijk vindt: klimaatadaptatie, de nadruk op langzaam verkeer, minder ruimte voor de auto, veel groen en uiteraard veel nieuwe woningen. Wij vinden dit plan dan ook een krachtige impuls voor de komende honderd jaar, zullen we maar even zeggen, voor Schalkwijk. Tenminste, dat hopen we, hè, dat het zo duurzaam is. Fijn ook voor de bewoners, die nieuwe bewoners, maar ook de huidige bewoners. Over die bewoners wou ik het even hebben. Ik ga deze gelegenheid te baat nemen om toch even een punt te maken van iets wat misschien een beetje off-topic lijkt en het toch helemaal niet is. Er is in dit hele plan heel veel aandacht voor hoe de mensen gaan lopen, over de aanlooproutes en ook de ontmoetingsplaatsen waar mensen elkaar eventueel kunnen ontmoeten en hoe die openbare ruimte is ingericht. Nou, daar hebben wij het volste vertrouwen in, maar wat ik wel mis, en ik snap dat dat niet in het stedenbouwkundig plan van eisen komt, maar uiteindelijk wel in het programma van eisen op het moment dat er daadwerkelijk de conceptontwerpen omgezet worden in definitieve ontwerpen. Ik hoop heel erg – ik ga niet zeggen ik mis het, want het is nog niet klaar – maar ik hoop heel erg dat daar aandacht is voor collectieve ruimte. Dertig procent van de Nederlanders is eenzaam, voelt zich eenzaam, tien procent daarvan voelt zich sterk eenzaam. Dat is bijna een op de drie Nederlanders. Ik weet dat we dat probleem niet alleen kunnen oplossen door gemeenschappelijke ruimtes te gaan bouwen, maar het kan ook geen kwaad. Wij doen het op dit moment niet, Scandinavië doet het wel en daar zijn veel minder eenzame mensen – denk ik, weet ik. Maar het is iets waar we eigenlijk niet van natura aan denken op het moment dat we dit soort projecten starten en ik vind dat super jammer. Ik vind het heel erg belangrijk. Daarbij, in het kader van duurzaamheid: 40 vierkante meter – mijn collega van het CDA zei het al – soms nog kleiner, 35 vierkante meter, en daar moet je ook nog een wasmachine in kwijt. Dan gaat iedereen straks zijn eigen wasmachine naar boven slepen in al die appartementen van 35 vierkante meter in blok H. Nou, prima, maar je kan het natuurlijk ook anders oplossen. Je kan ook zeggen: weet je wat, we reserveren een gedeelte van de kelder, of waar dan ook, en we maken daar een collectieve wasruimte van. Je ziet het bijna niet. Nogmaals, in New York is het heel gebruikelijk, daar doen ze het overal, maar wij doen dat eigenlijk niet. Dat is jammer, want we moeten toch een beetje toe van bezit naar gebruik. Dat is een beetje de trend die zich heeft ingezet en ik zie dat in dit soort projecten eigenlijk niet terug. Lang verhaal kort: bij de ingekomen stukken stond het convenant Toekomstbestendige Woningbouw, daar komt het ook niet in voor. Dat gaat ook over duurzaamheid, maar niet over sociale duurzaamheid. Daarom heb ik eigenlijk bedacht: misschien wordt het toch eens tijd voor dat initiatiefvoorstel van mij wat al sinds 2017 op de plank ligt. Daar ga ik nog even goed naar kijken en herschrijven en dan ga ik toch kijken of we een manier kunnen vinden om collectiviteit en gezamenlijke ruimtes in te kunnen bouwen in

toekomstige woonprojecten, want we zijn lekker bezig in Haarlem en dit is het moment volgens mij om het aan de orde te stellen. Dat wilde ik u even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Bij de behandeling in april gaven we al aan dat wij dit best een goed plan vonden en dat blijft natuurlijk zo. We hadden ook enkele kanttekeningen, dus het was even puzzelen om te vinden waar die in het stuk terugkwamen, maar gelukkig, er wordt nu behalve huurwoningen ook over koopwoningen gesproken. Er waren vragen over de bezonning. Antwoord daarop hebben we gevonden in de reactie van een aantal zienswijzen. En ja, sommige omwonenden gaan er iets op achteruit wat betreft de bezonning en dat is jammer. We begrijpen hun teleurstelling, maar ja, als politiek moet je ook keuzes maken en gezien de huidige krapte op de woningmarkt en het grote aantal woningen dat hier gerealiseerd kan worden kiezen wij, net als het college, voor de woningbouw. Ik las dat de FEBO moet verdwijnen, maar de torenspits blijft behouden. Wat ik mij van heel vroeger herinner toen die daar kwam, dat die torenspits ook van de FEBO is, dus daar hebben we waarschijnlijk weinig over te zeggen. Maar ja, succes daarmee dan. Mooi dat het fietsparkeren voor de bewoners volledig inpandig is, dat kan de omgeving een stuk fraaier maken. En ja, ik moet eerlijk zeggen, ik ben het wel eens met mijn collega van GroenLinks, want in iedere wijk waar je komt en je vraagt aan de mensen: waar heb je behoefte aan? Dan zeggen ze: een buurtkamer. Dus ik heb zoiets, misschien is dit wel de gelegenheid om in ieder geval zoiets te realiseren. Dat tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Ook wij zijn enthousiast over het plan voor meer woningen en de ontwikkeling van het gebied. Het is natuurlijk prachtig als er duizenden mensen vanuit hun woning kunnen neerkijken op een torenspits, dat is vooruitgang, denk ik. Dat gezegd hebbende, er zijn een paar punten die ik graag aan de wethouder mee zou willen geven. Wij betreuren het hier dat er geen hoogbouwvisie is. Wij zouden er graag wel eentje willen zien op een bepaald moment. Ook omdat, misschien is het een aantrekkelijke gedachte voor de wethouder, wij denken dat daarmee er misschien zelfs wat versnelling her en der te behalen valt. Dan, extra zorg voor parkeren. Inspraak, participatie, altijd een punt dat wij belangrijk vinden en dat ook hier het verdient om zeer zorgvuldig aangepakt te worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Mijnheer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Dank u wel, voorzitter. In het stuk wordt gesproken over een sociaal veilige omgeving, dat werd volgens mij in de vorige vergadering ook aangegeven. Maar de FvD zou toch ook graag wel zien dat het politiebureau in Schalkwijk dan wordt geopend om dit verder kracht bij te zetten. Verder vragen we aan de wethouder of er een einde zit aan het toevoegen van de bouwlagen in dit project, want er zijn nu weer een aantal bouwlagen bij gesnoept en wij zouden graag zien dat hier ook een einde aan komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moore. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Vanwege de tijd heel kort twee vragen, voorzitter. Op pagina 12 lezen we dat er betaald parkeren ingevoerd gaat worden. Klopt dat? Andere vraag is, er zit in dit gebied, Philadelphia is net geopend, een instelling voor mensen met een beperking. Het is autoluw gebied, is het mogelijk dat er voor hen een uitzondering gemaakt kan worden, dat dus ook vervoerders bij de deur kunnen komen? Want ze moeten echt zeg maar warm overgedragen worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een paar punten nog. Openbare toiletten zou welkom zijn daar. Torensplits een goede plek geven, de verzoeken indienen aan mijnheer Luigi Prins, waar die van is. Het andere is natuurlijk: wat gaan we met de markt, wordt die hierin gekend in het hele verhaal? Dat hoor ik niet terug, dus ja, aan de wethouder de vraag: hoe gaan we die markt in stand houden? Dat is de vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mijnheer Slik, u heeft helaas geen tijd meer, de heer Visser heeft het gras voor uw voeten weggemaaid in het omgevingsplan. Mijnheer Roosch, SP.

De heer Roosch: Nog even over de doorlooptijd. Ik zie inderdaad staan van die overzichtjes bij realisatiefase, maar ik neem aan dat dat het startmoment is en niet dat daar ook bij inzit wanneer het klaar is? Want Q3/Q4 lijkt me vrij snel voor duizend woningen.

De voorzitter: Dat lijkt me ook ambitieus, maar de wethouder zal het ongetwijfeld ...

De heer Roosch: En dan is de vraag: hoe lang is het dan vanaf de start tot het eind, de bouwtijd, globaal?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik wou ook nog wel wat zeggen, hoor. Ik ben natuurlijk blij dat er eigenlijk wat gaat gebeuren. Ik was gister toevallig met de bus naar Amsterdam-Zuid en daar viel me op de geweldige, de hoge flats, die ik echt mooi vond, met het prachtig onderhouden groen erbij. Ik zou zeggen, als we dan een paar wasserettes erbij doen met een eraan gekoppeld café met wc-mogelijkheden op een paar strategische punten, met een mooi park en zo erbij, dan moet het ook wel lukken hier in Haarlem. Want wat dat betreft lopen wij toch behoorlijk achter bij de grote broer Amsterdam, zeker wat het groen betreft, dat is toch echt heel erg goed gedaan daar, altijd weer.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, Haarlem wordt wel steeds een stukje mooier, hoor, mevrouw Van Zetten. Start bouw inderdaad, twee, drie jaar bouwtijd moet u denk ik ongeveer aan denken. Dus dat is een beetje de doorlooptijd. OPHaarlem had een vraag gesteld over de hoogbouwvisie. Er zit een hoogbouwvisie in de omgevingsvisie, dus daar zit een duidelijk kader. De markt, heeft Trots gevraagd, die kan dan straks op het marktplein rond de markthal. Die is natuurlijk nu even naar het westen verplaatst, maar ik begrijp dat het op een gegeven moment wel weer terug moet. Jouw Haarlem over betaald parkeren. Ja, het is een autoluw gebied, maar niet autovrij, hè? Dus er zal doorstroom zijn. En ja, het winkelcentrum is natuurlijk nu al allemaal betaald parkeren, het is een zone Z, geloof ik, uit mijn hoofd.

De heer Aynan: Ik heb het over de bewoners.

Wethouder Roduner: De bewoners, ja, die zitten dan in betaaldparkerengebied, dus die krijgen hun eigen parkeervoorziening, maar ja. Forum heeft een ... We stoppen met het toevoegen van bouwlagen, dus op het moment dat we dit SPvE hebben vastgesteld, dan is dat het. Het heeft nou ter inzage gelegen, er is nog wel een aanpassing, maar dat heeft in onze beleving geen effect zodanig dat nieuwe inspraak nodig is. Dat heeft te weinig effect, maar zo kijken we er inderdaad wel naar, terecht aandachtspunt. Het CDA heeft ook de vraag gesteld over de maatvoering van de woningen. We hebben natuurlijk in onze nota kaders en instrumenten ook

eisen gesteld aan de grootte van de woningen voor sociaal en middelduur minimaal. Partij voor de Dieren vraagt aandacht voor eendentrappetjes. Daar is altijd warme belangstelling voor in het college, maar ik denk een terecht punt dat we moeten kijken hoe die kade inderdaad bij de zuidstrook straks ook interessant wordt. Zeker aan de zuidkant waar natuurlijk dat park is wat uiteindelijk ook in de ecologische zone geloof ik zit, waar nu overigens nog wel een sporthal staat, dus die moeten we dan wel een andere plek weten te geven en dat park dan ook echt weten te transformeren. Maar dat zuidelijke gebied is ook echt een ecologisch gebied, dus dat verdient ook een goede verbinding met het water daar, en ook de noordkant, want daar vraagt u denk ik ook extra aandacht voor. Er zitten wat afwijkingen in het sociaal, maar volgens mij, dat heeft ermee te maken dat het begonnen is als een project zonder sociaal, dat we de vorige periode hebben gezegd: nee, wij vinden toch dat ook daar een bijdrage moet worden geleverd. Dat is twintig procent geworden, daar hebben we ook gesprekken over gehad met wat de corporaties konden uitnemen. Het ging toen over stevige volumes, dat was toen in die tijd echt wel ingewikkelder. Uiteindelijk zitten zij in een ander deel en het ander deel was voor hun te klein om daar goed iets uit te nemen, dus dat is in heel goede afweging en overweging met de corporaties gegaan, maar ik ben blij dat uiteindelijk hier toch een substantieel aandeel sociale huurwoningen in is gestopt. GroenLinks, u vraagt aandacht voor collectieve ruimtes. Nou, ik ben in ieder geval zelf heel blij dat de raad ook volgens mij dat in het coalitieakkoord de collectieve ruimte van de bibliotheek staat, dus dat is een leuke. Ik weet dat u dat niet bedoelt, maar ik vind het toch belangrijk om te benoemen, want het is ook een plek waar mensen elkaar kunnen ontmoeten buiten het gebouw om. Een van de ontwikkelaars heeft in ieder geval het idee over collectieve ruimtes bij de entree, maar dat heeft ook meer te maken met thuiswerken, dus dat je plekken kan creëren waar mensen even hun woning uit kunnen en samen kunnen werken. Misschien is dat wel leuk om dan een keer heen te gaan, we hebben een heel leuk project met meer collectieve ruimtes. U noemt New York, maar wij hebben New Harlem in Haarlem bij de Schalkwijkerstraat. Dat heeft in ieder geval één collectieve ruimte en ook een aparte collectieve ruimte waar de wasmachines staan, dus je ziet dat dat eigenlijk heel goed werkt. Dat staat er al een paar jaar, ik weet niet hoe het functioneert, maar ja, ik zie al ... Sorry, maar volgens mij, technische sessies, werkbezoeken, het wordt steeds meer, denk ik, hè? Maar het is wel een leuke ontwikkeling om te zien.

De voorzitter: Als ik de wethouder aan mag vullen: kijk ook even naar knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid, daar komen ook enkele ontwikkelingen met gemeenschappelijke ruimtes. Maar stel uw vraag vooral.

Mevrouw Klazes: Nee, want ik hoor wel vaker voorbeelden. Prima, en ik hoor ook bijna altijd: en dat werkt hartstikke goed, mensen vinden het hartstikke goed. Oké, als dat zo is, waarom ... Ik wil het niet verplicht stellen, maar waarom wordt het niet meegegeven als van harte aanbevolen om dit op te nemen in je project, en denk aan de toekomst? Ik bedoel, er komen steeds meer alleenstaanden, steeds meer mensen die alleen zijn. Geef het mee.

Mevrouw ...: Hoe weet je dat allemaal?

Mevrouw Klazes: Nou, dat is allemaal demagogische gegevens die ik regelmatig lees.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, waarom geen warme aanbeveling?

Wethouder Roduner: Volgens mij, we kijken ... Je merkt, dit zijn van die dingen waarvan je ook denkt: degene die de woningen gaat bouwen heeft daar soms ook ideeën bij. Soms zegt een corporatie: ja, ik wil juist collectieve ruimtes. Soms zegt de corporatie: nee, deze bewoners vinden allemaal hun eigen plekje heel prettig. Dus wij kijken dan ook een beetje wat de doelgroep is, of dat daarbij past. Nou, Nieuw-Zuid is terecht genoemd, dat gaat echt meer over jongerenwoningen, die staan daar vaak nog wat meer voor open. Het is

ook een beetje zoeken en meeliften op wat de ontwikkelaars, initiatiefnemer, corporaties vinden. Ik zou niet zo ver willen gaan om dat allemaal verplicht te stellen. Even een heel flauw voorbeeld, maar als hier de wasmachines in de kelder staan, je zal maar op de twintigste verdieping wonen en je was moeten ophalen. Dus er zit soms ook nog wel ... Allemaal uitvoering.

Mevrouw Van Zetten: Het is ook wel heel erg onveilig, volgens mij, voorzitter. Wasmachines in de kelder.

De voorzitter: Dames en heren, zullen we niet een invullingdiscussie over gemeenschappelijke ruimtes gaan voeren in de commissie? Wellicht kunt u de wethouder vragen daar een technische sessie over te organiseren, want nog meer technische sessies. Maar ik hoorde ook dat mevrouw Klazes met een initiatiefvoorstel gaat beginnen dan wel het af gaat stoffen en daarmee richting de raad komt, dus laten we dat vooral afwachten. Mijnheer Roduner, bent u klaar?

Wethouder Roduner: Ja, dat was het. Ja, volgens mij een hele mooie ontwikkeling.

De voorzitter: Ik hoorde mijnheer Aynan iets vragen over Philadelphia.

Wethouder Roduner: Nou, u zei, volgens mij is het niet een autovrij gebied, dus dan zou het autoluw moeten zijn, dus dan zal daar uiteindelijk ook ruimte zijn voor toch wat autoverkeer. Maar dat misschien even technisch uitvragen, want ik weet niet precies wat u bedoelt.

De voorzitter: Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren, nog een vraag.

Mevrouw Moedt: Zou de wethouder nog iets willen zeggen niet alleen over de eendentrappen, maar ook over een bepaald percentage verplichte vergroening?

Wethouder Roduner: Ik zou daar niet een percentage aan willen hangen. Het is een hoogstedelijk gebied met heel veel verstening. Ik denk dat het wordt in ieder geval iets groener, dus dat is denk ik een hele goede ontwikkeling, maar ik zou niet zeggen: dat moet zoveel procent zijn. We hebben vooral ook veel kwalitatieve eisen gesteld, ik denk dat dat ook heel belangrijk is en heel veel van de groene kwaliteit van Schalkwijk zit ook in het gebied eromheen, hè?

De voorzitter: Helder. Dan hebben we zo alle meningen gewisseld, heeft de wethouder erop gereflecteerd en gereageerd, komt mevrouw Klazes nog met een initiatiefvoorstel, daar gaan we haar aan houden natuurlijk. Dan kunnen we concluderen hoe dit verder kan naar de raad. Hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring, bespreekpunt? Minimaal een stemverklaring, hoor ik hier. Nog een stemverklaring. Ik hoor meerdere stemverklaringen, oftewel het wordt een hamerstuk met stemverklaring bij de gemeenteraadsvergadering. Daarmee komen we ten einde van dit agendapunt.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

11. Rapportage Woningbouw 2022 (FR)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 11, 'Rapportage Woningbouw', op verzoek van Jouw Haarlem geagendeerd. De heer Aynan heeft een motivatie daarvoor aangeleverd, die heeft u allen kunnen lezen. Mijnheer Aynan krijgt uiteraard het woord, want u heeft het geagendeerd.

De heer Aynan: Daarom juist, mag ik een ordevoorstel doen, voorzitter? Ik heb geen tijd meer. Ik weet niet hoe de anderen daarin staan, maar vanmiddag hebben we ook het woonwensenonderzoek en het jaarverslag Woonservice geagendeerd. Volgens mij hoort dit ook bij elkaar, zullen we dat gewoon ook bij elkaar dan behandelen voor de volgende keer?

De voorzitter: Dat lijkt mij een uitstekend voorstel, mijnheer Aynan. Alleen durf ik ... Mijnheer Aynan, ja, u had gewoon op uw spreektijd moeten letten, maar goed, dat terzijde. Daarover gesproken kan ik niet beloven dat dat op korte termijn zal zijn dat de punten die u geagendeerd heeft, dat dat gelijk op volgende agenda staat, oftewel eind deze maand, 29 september. Wellicht de vergadering in oktober, dat dat daar dan geagendeerd wordt, want er komen drukke maanden aan.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een voorstel van de orde? Kan de heer Aynan niet een paar minuutjes erbij krijgen? Want het is nu acht uur. Nee, is dat te liberaal? Ja, ik denk: nou, laten we ...

De voorzitter: Nou, het is een hele liberale gedachte van u, mevrouw Van Zetten, en ik zou ook nog geneigd zijn hem toe te staan. Tegelijkertijd, het is het verzoek van mijnheer Aynan om het samen te pakken met de andere onderwerpen, zodat we een integrale bespreking krijgen van woonwensen et cetera.

Mevrouw Van Zetten: Ik dacht dat het een pragmatische oplossing was omdat hij geen tijd meer had, dus ...

De voorzitter: Ja, pragmatiek zorgt voor integraliteit.

Mevrouw Van Zetten: De volgende keer heeft hij misschien ook geen tijd.

De voorzitter: Prima, dan gaan we hem in samenhang behandelen een volgende keer. Dan heeft de heer Roduner ook nog heel veel tijd om het voor te bereiden. Wellicht kunt u ook nadere duiding geven over uw agendering, mijnheer Aynan, zodat het ook gelijk goed behandeld kan worden tegen die tijd.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan komen we, nou, al op het einde van de vergadering en dank ik u allen voor de aanwezigheid, voor de behandeling en zien we elkaar 29 september weer terug. Denkt u eraan, nogmaals, laatste keer: als u iets wil agenderen, vul het formulier in, 24 uur van tevoren aanleveren. Dan kunt u het de volgende keer agenderen en dan gaan wij daarover stemmen. Formulieren komen aan de agenda te hangen en dan kunnen wij daarover met elkaar in gesprek. Mijnheer Van Leeuwen, u heeft hier nog een vraag over?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik heb nog één vraag. Deels zijn we zo vroeg klaar natuurlijk omdat we niet echt uitblinken in de verdeling van spreektijd. Eenpitters hadden zes minuten, toch een aantal onderwerpen. We hadden ook de afspraak dat we dat van tevoren eventjes weten, want het is toch iedere keer een tombola: krijgen we zes minuten, of krijgen we zes en half, of acht, negen minuten? Kunt u dat als voorzitter nog even met de griffie opnemen?

De voorzitter: Ik vind dat op zich een goed voorstel ...

De heer Van Leeuwen: Dan hebben we een beeld, voor de voorbereiding.

De voorzitter: ... om u de spreektijd van tevoren even te mailen. Dat kan in de middagmail die u dan op donderdag krijgt wat mij betreft meegenomen worden, maar we gaan even kijken naar de praktische

uitwerking daarvan. Nemen we mee, ja. Oké, dank u vriendelijk voor uw aanwezigheid en heb nog een mooie avond.