

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 19 mei 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: O, hij voert het woord. Nou, fantastisch. Maar ... Mijnheer Slik, gaat het ... Het gaat lukken zo, hè? Met de instructies. Oké. Welkom met de commissievergadering van Ontwikkeling, 19 mei. Als iemand denkt dat de voorzitter er raar uitziet, vanuit de verte ziet u het niet, maar ik heb een hockeybal tegen mijn kop gekregen. Dus ik ... Oké, niet te zien, maar ik dacht voordat jullie gaan speculeren dat ik iets eng heb, ik leef nog en je zal wel zien dat ik wel redelijk sportief ben. Dus dat is misschien dan weer een pre. Nou, welkom, mensen thuis en op de tribune. We hebben een bericht van verhindering van de heer Blokpoel en de heer Bruch van de VVD. Die zijn er allebei niet, maar we hebben in ons midden wel de heer Baars, Robert-Jan Baars. Die is vorige week geïnstalleerd. Toch? Vorige week? Welkom in deze commissie en hij gaat de zaak overnemen van de heren die ... Ja, dat gaat denk ik wel lukken.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Wie heeft nog een op... O, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, mijnheer Drost komt wel, maar hij komt wat later. Dat wilde ik dan toch nog even laten weten.

De voorzitter: Nee, dat is fijn dat we dat weten.

Mevrouw Klazes: Fijn, hè?

De voorzitter: Ja nee, daar ben ik blij mee. Mijnheer Drost is natuurlijk mijn vriend. Gaan we de agenda vaststellen. Zijn er, is die conform? Kunnen we alle dingen afhandelen? Zoveel staat er niet op hoor. Oké, gaan we dat gewoon doen.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we na of er nog mensen zijn die een mededeling hebben van de commissie. Niemand, hè? O ja? Mijnheer Krouwels van de D66. Gaat u gang.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Op de ter kennisname stukken staat periodieke terugkoppeling overeenkomst Airbnb. Die wil ik niet agenderen, maar ik wil wel gewoon een compliment geven aan het college en bij deze mijnheer Berkhout en eigenlijk ook de PvdA voor het initiatief, want dit is echt wel hoe het zou moeten. We zien problematiek, dat wordt goed uitgevoerd en ik vind het echt een compliment waardig.

De voorzitter: Dat vind ik nou hartstikke leuk van u. Dank u wel. Dan ... Kijk, mijnheer Berkhout mag zelf ook gelijk wat zeggen. Mijnheer Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Eén mededeling vanuit het college, heeft te maken met de flitsbezorging. Vorige commissievergadering spraken we daarover natuurlijk en daar namen we u ook mee dat we de week daarop eigenlijk zouden gaan spreken met de flitsbezorgers zelf. Nou, dat is inmiddels gebeurd. Dus ik dacht ik koppel u eventjes daarover terug. Het mooie nieuws is, de gesprekken met de

flietsbezorgdiensten zijn constructief verlopen. Zij hebben wel, we hadden natuurlijk geconstateerd dat er overlast is. Zowel als het gaat om de stalling, de uitstraling en de overlast en zij hebben in ieder geval als het gaat om de stalling, ze gaan voornamelijk de fietsen binnen stallen, bezorgers binnen laten wachten, met de omgeving in gesprek, veiligheidstrainingen geven in het verkeer aan de bezorgers. Dus ze gaan de uitstraling van de panden verbeteren. Alle drie de flietsbezorgdiensten zijn bereid de bestickering weg te halen en te zorgen voor een passender invulling van de etalages en zij willen zich ook op het moment dat ze een locatie op het oog hebben voor een nieuwe vestiging, melden ze dat eerst bij de gemeente en leggen dit voor. Dus een constructieve houding geconstateerd en ze gaan ook echt aan de slag. De tweede is de jurisprudentie. Er is nog steeds geen heldere landelijke jurisprudentie. De meest recente uitspraken lijken ons standpunt dat flietsbezorging geen detailhandel is te ondersteunen, maar hogere rechtsorganen zoals de Raad van State hebben hier nog geen uitspraak over gedaan. Nou, dan het vervolg. Dus het lijkt erop dat de flietsbezorgdiensten doen wat ze aangegeven hebben. We blijven dit wel kritisch volgen. We blijven de landelijke discussie volgen en er wordt gewerkt aan een nieuwe nota die voor de zomer door het college wordt vastgesteld op dit vlak.

De voorzitter: Ja? Iedereen tevreden met dit ant... Met deze mededeling, was het trouwens. En dan is mijn vraag nog aan de wethouder, zijn er onlangs nog bestuursvergaderingen geweest in gemeenschappelijke regelingen of zoiets, waar u nog iets over kunt zeggen of had u gewoon vrij? Was er niks.

Wethouder Berkhout: Nee, er was voldoende, voorzitter. Nee, inderdaad, ik hoorde dat ook eventjes door de griffie gezegd, het Algemeen Bestuur van de Recreatieschap Spaarnwoude, waar ik zitting in neem, is vorige week bij elkaar gekomen, maar ik denk we dat prima kunnen bespreken bij de jaarstukken die ook volgens mij op de volgende commissies staan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan hebben we dit agendapunt ook gehad.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst – de lijsten zijn toegevoegd

De voorzitter: Gaan we nu over naar punt 4, de agenda van de komende commissievergadering, de Jaarplanning en de Actielijst van de Commissie Ontwikkeling. Zijn er op de Jaarplanning en Actielijst nog zaken waar de commissie iets wil vragen? Mevrouw Van den Broek, Dierenpartij. Partij voor de Dieren, sorry.

Mevrouw Van den Broek: Heel goed. Ja, we wilden graag voor de volgende commissievergadering de situatie rondom de kapvergunning ...

De voorzitter: Maar wacht even, dat komt hierna.

Mevrouw Van den Broek: O, dat komt hierna. O, sorry.

De voorzitter: Nee, er staat helemaal niks op de ... Of niemand heeft ernaar gekeken, dat kan natuurlijk ook. Dat laten we dan zo staan. Dan wil ik even vooruitblikken naar de vergadering van 9 juni. Dan is ter advisering ontvangen de verordening op de Adviescommissie van de omgevingskwaliteit. Dit is een beetje dat u dat ongeveer weet. De Jaarrekening die komt er natuurlijk aan en dat gaan we dan alleen wat de Commissie Ontwikkeling betreft bespreken en dan is er ook nog de zienswijze op de ontwerpbegroting van de gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief. Kunnen we ook verwachten en dus de financiële stukken van het Recreatieschap Spaarnwoude, waar de heer Berkhout het net over had. Onder voorbehoud van aanlevering. Dus dat komt eraan. Ter bespreking is ook ontvangen de herbouw van het Posthuis

Zaanenpark, ook onder voorbereid aan levering en daarbij wil ik dan toch even een waarschuwing geven voor u dat er nog heel veel andere nota's uit B en W van komende dinsdag aangekondigd zijn voor eventueel de vergadering van 9 juni en dat zeg ik omdat we natuurlijk bij de actieve informatie ook allemaal dingen hebben gekregen en de vraag is nu aan u, mevrouw Van den Broek, of u iets wil agenderen. Dus dat komt er dan nog bij.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. We wilden graag de behandeling van de kapvergunning voor de bomen aan de Gonnetstraat op de agenda zetten voor volgende keer.

De voorzitter: En de motivatie, heeft u die ook?

Mevrouw Van den Broek: Ja, want ...

De voorzitter: Is gewoon belangrijk.

Mevrouw Van den Broek: Het moest in samenhang worden besproken met het bestemmingsplan en het is van Beheer naar Ontwikkeling gegaan.

De voorzitter: Oké. Wordt het ondersteund? U wil een vraag stellen. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van den Broek: De WOB-verzoeken ... O, het stuk ligt, de besluitenlijst van 18 januari van B en W, waarin ze meewerken aan de kapvergunning.

De voorzitter: Mevrouw Klazes lost het op, gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Voorzitter, dat scheelt weer tijd. Ja, want ik heb me hier ook in verdiept. Het heeft mij ook zorgen gebaard en ik heb de vrijheid genomen om de ontwikkelaar te bellen. Nou, nu lijkt het directe gevaar van de kap van de bomen vooralsnog afgewend en ik steun wel het verzoek om het in een breder perspectief te behandelen, maar dan ook graag met de onderliggende stukken van een WOB-verzoek, wat volgens mij naar buiten is gekomen. Alle andere stukken die raken aan dit onderwerp en die van belang zijn voor de toekomst van het bestemmingsplan en van dit soort regelingen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft nu het woord.

Mevrouw Verhoeff: Ja, sorry. Ik wil wel graag de commissie hier, ik heb ook een paar jaar in de Commissie Beheer gezeten, vragen om, ook al gaat mijn hart ook uit naar elke boom, maar we moeten wel een keer met z'n allen besturen. We hebben een verordening opgesteld, een bomenverordening, dan wordt hier ook gezegd, er wordt rekening gehouden met de bomenverordening en laten we dan vooral niet elke keer op de stoel van het college gaan zitten. We hebben het al in de verordening opgehoogd van individuele kapvergunningen die door ambtenaren mochten worden afgegeven naar het college.

De voorzitter: Maar ... Wacht even.

Mevrouw Verhoeff: En daar zou ik wel graag willen dat men een beetje geserreerd daarmee omgaat. Dus eigenlijk zijn wij er niet voor.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, dit is een hartenkreet van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Dat kunt u zich ter harte nemen, maar de vraag is nu, ligt nu voor, gaan we dit punt agenderen. Mijnheer Krouwels en dan mijnheer Aynan.

De heer Krouwels: Ik zal niet de commissievergadering starten, maar om mevrouw de griffie ook even te helpen, mevrouw de voorzitter, dit gaat om een besluitenlijst van B en W van 18 januari, daarnaast een bestemmingsplan van 28 maart 2019 en de vragen van de Partij voor de Dieren van afgelopen raadsvergadering. Daarnaast kunnen wij, want volgens mij heeft de hele commissie het WOB-verzoek ook binnen gehad van mijnheer Mees en die kunnen we ook aanleveren om dit agendapunt te vullen.

De voorzitter: Oké en mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Steun voor het voorstel van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Oké, dan ... Is er een meerderheid? Ja, ik denk iedereen steekt z'n vinger op. Is het een gewogen meerderheid? Ik denk het wel. Nee, dat begrijp ik. Hè, mevrouw Verhoeff, ik zie twee mensen die hun vinger niet opsteken, dat zag ik wel, maar er is gewoon een meerderheid. Is er nog, voordat we nou hier blijven steken, is er nog een onderwerp of een ingekomen stuk dat we willen agenderen? Nee? Nou, dan staat dat genoteerd voor de vergadering van 9 juni.

5. Transcript commissie d.d. 14 april 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Nou, dan komen we bij het transcript van de vorige vergadering van 14 april. Zijn er nog mensen die naar aanleiding daarvan nog een opmerking hebben? Moet u het natuurlijk wel gelezen hebben. Nee?

Ter advisering aan de raad

6. Woonwerkbalans gewogen rapport RKC Second opinion EVH – aangepast n.a.v. collegereactie (RB)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende. Nou, dan zijn we al bij de agenda aangeland. Punt 6, de woonwerkbalans gewogen, het rapport van de RKC. En daar is ... Volgens mij is er een toelichting van mevrouw Schneiders. O, ze zit er al.

Mevrouw Schneiders: Buiten uw gezichtsveld.

De voorzitter: Nee, ik had het helemaal niet gezien. Nou, u begint met uw inleiding en dan mag daarna iedereen wat zeggen. Gaat uw gang. Ze was nog niet begonnen, jongens. De microfoon doet het niet.

Mevrouw Schneiders: Nu wel. Er is weer een RKC-rapport. Dit is niet de gewoonte van de RKC om ongeveer iedere maand met een rapport te komen, want dat zouden we helemaal niet halen. Dit is eigenlijk toeval. We hadden dat ... Dit rapport was eigenlijk veel eerder gepland, maar de afdeling Economie had het heel erg druk in coronatijd en dat heeft logisch natuurlijk allemaal ingewikkelde andere dingen en dan kwamen ook nog de Oekraïners. Kwamen die ook nog? Nee, dat was iets anders. Dat was een ander rapport waar we mee bezig zijn. Nee, maar corona heeft dus even wat zand in het eten gegooid en daarom heeft het wat langer geduurd. En daarom krijgt u er twee vlak na elkaar. Nou, dit is ook een bijzonder rapport en daarom wil ik er ook een beetje aandacht aan besteden. In het algemeen beoordelen we of controleren we, onderzoeken we beleid wat eigenlijk een beetje is afgerond. Dus wat later in het proces, beleid van de gemeente en kijken we naar de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het beleid, want dat is de rol van de RKC. Nu hebben we ervoor

gekozen om dit economisch beleid, wat eigenlijk net in uw raad was geweest en was vastgesteld, om dat van een second opinion te voorzien. Met het idee dat je daarmee meteen kunt kijken of de doelstellingen en de wegen daarnaartoe, dus de oplossingsrichtingen, of die doeltreffend en doelmatig zijn, want dan kan je als raad natuurlijk veel sneller eigenlijk bijsturen en zeggen van nou, we vinden dat er hier andere dingen moeten gebeuren of meer dingen moeten gebeuren, zodat je eerder kunt inspelen op het beleid. Bovendien was er hier ook een evaluatie voorzien en is het ook heel handig om bij die evaluatie eventuele opmerkingen meteen mee te kunnen nemen. Dus toen dachten we dan bent u beladen met dit rapport over het economisch beleid en dan heeft u handvatten om dat beleid goed te volgen, maar ook om nog misschien extra kaders mee te geven. Dus dat was de reden om dit rapport op dit moment te maken. Nou, het is, het rapport zelf wat u heeft kunnen zien, dat is van Platform31. Dat is een echt heel groot, heel uitgebreid rapport geworden, waar heel erg veel in staat. Misschien een prachtig naslagwerk voor al het werk van gemeenten, want het gaat ook over mobiliteit en fietsen. Het is zo breed geworden dat we als RKC hebben besloten om een smaller rapport te maken wat echt alleen over economie gaat, omdat het anders misschien niet meer te lezen is, maar het is een wel mooi naslagwerk. Dus bewaar het, dan heeft u er altijd nog wat aan. Nou, u heeft gezien, het vast gelezen. Wil dat rapport, RKC-deel van het rapport dat was korter en we hebben, zoals u heeft gezien, zijn we gekomen tot drie conclusies. Nou, de beperkte ruimte en dat vraagt natuurlijk ook om creatieve oplossingen. De haalbaarheid van die verwachte woonwerkcratio, die naar ons idee betwijfeld kan worden en waar je dan dus in ieder geval heel erg mee moet opletten en alert moet zijn, ook als raad. En we vinden dat het wel heel erg abstract is. Een visiedocument kan misschien abstract zijn, maar als er tussen het visiedocument en de uitvoeringsagenda eigenlijk niks zit waar je kaders in kan stellen, dan heb je als raad te weinig houvast om kaders te kunnen stellen. Daardoor zijn ze naar onze mening ook eigenlijk niet gesteld en nou ja, als je geen kader stelt, dan kan je ze daarna ook niet controleren en heb je dus te weinig grip als raad. Dat is onze opmerking eigenlijk heel algemeen naar u toe. Let op en kijk dus bij de evaluatie of die concretisering er wel in zit. We hebben daarom drie aanbevelingen opgenomen. Nou, de eerste is minder instrumenten of meer capaciteit. Dus geef meer geld aan de afdeling of prioriteer wat je in ieder geval gedaan wil hebben als raad en dan kan het best dat ze overal toekomen, maar geef dan in ieder geval prioriteiten aan. De realistische woonwerkcratio en wij hebben gezegd kijk nou vooral naar wat er is en versterk wat er is, want dat is al niet het behouden van de woonwerkcratio natuurlijk, want vanwege die woningbouw is het nog best een uitdaging om dat met veel, zo'n tienduizend extra woningen, er ook een heleboel extra banen moeten komen om op niveau te blijven. De derde, dat uitvoeringsplan, dat moet passen binnen de economische visie. Nou, dat zou er dan dus kunnen komen in 2024. Misschien is dat laat, maar in 2023 komt in ieder geval de evaluatie, staat in het rapport en bij die evaluatie, dat zou dus heel mooi zijn, dat u daar deze aanbevelingen mee kunt gebruiken. Van is hier invulling aan gegeven? Hoe kijken we nu naar het economisch beleid dat in de economische visie is neergelegd? Dus dat zijn onze aanbevelingen en hopelijk een handvat voor u als raad om hier mee te kunnen werken met deze economische visie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders, voor deze inleiding. U wil een reactie geven op mevrouw Schneiders? Of ... Ja, gaat uw gang. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Volgens mij is het ook kunnen we hier vragen stellen aan de Rekenkamer.

De voorzitter: Alles mag hier, maar ...

De heer Aynan: Nou, dank u wel. Allereerst, mevrouw Schneiders, hartelijk dank voor het rapport. Ik heb het inderdaad ook echt met interesse gelezen. Er staan veel interessante dingen in. Ja, ik moest eigenlijk wel een beetje concluderen dat het de titel had kunnen krijgen Minder lullen en meer poetsen en dan eigenlijk ook

nog eens een keer gericht poetsen, want dat is wat u bedoelt met je moet keuzes maken. Concreter kijken naar wat je kunt behouden, want een nieuwe werkgelegenheid, dat past bij de Haarlemse bevolking. Naar Haarlem halen, dat is inderdaad heel erg moeilijk en die uitvoering. De Rekenkamer doet inderdaad een aantal aanbevelingen en ik heb een vraag over twee punten daaruit en die vind ik zelf namelijk een beetje moeilijk en ik denk hoe concreet en hoe haalbaar is dat, want dat is eigenlijk ook uw focuspunt. Hoe haalbaar is onze economische visie? U zegt, Haarlem zet in op het aan het werk helpen van laten we zeggen werkloze mensen. Nou, we weten dat Haarlem al één van de laagste werkloosheidscijfers heeft van Nederland, dus hoe reëel is dat? Dat we daar nog mensen uit kunnen activeren? Het tweede punt is, u zegt zet in op de avondstad. Dat we ook 's avonds de stad dan wat levendig is, economische activiteit, et cetera. Heeft u rekening gehouden daarbij met het risico dat ook de binnenstad ja, bewoond wordt door mensen. Dus dat die overlast dan gaat toenemen? Heeft u daar een reactie op?

De voorzitter: Ik zal even zeggen, let u even op uw spreektijd, want die gaat wel heel snel doorheen. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. De eerste vraag. Ja, andere, dus meer mensen op de arbeidsmarkt brengen, dat gaat over werklozen. We hebben inderdaad niet heel veel, er staat ook het gaat ook over mensen die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Die noemen wij zelfs in het bijzonder en zelfs met het idee van hoe brengen de mensen die de grootste afstand hebben tot de arbeidsmarkt, probeer die het eerst te helpen want dat scheelt. Ja, het is wel, het is niet bij ons een gigantisch probleem misschien, werkloosheid, maar het is natuurlijk altijd iets waar je wel aan kunt werken. We hebben toch wel een heleboel mensen die geen werk hebben en het is belangrijk natuurlijk om toch ook naar die groep te kijken. Dus we vinden dat wel toch een belangrijk onderdeel, ook al is het niet de grootste groep die je daarmee helpt. We zeggen daarom is het ook maar een onderdeelje. Het is een onderdeelje van die plannen en wat betreft die avondstad. Ja, het idee was, de periode tussen zes uur gaan de winkels dicht en nou, negen uur, half tien begint er een avondleven en we zien natuurlijk in heel veel buitenlandse steden dat dat wel veel meer aansluit en dat dat de sfeer in de stad gewoon heel erg verbetert. Natuurlijk moet je dan rekening houden met overlast, maar goed, overlast van een winkelend publiek en van mensen die rustig in de stad zitten, die is minder groot en de echte overlast begin toch pas na tien als de mensen te veel hebben gedronken en lawaai gaan maken. Dus we hebben er wel over nagedacht, maar we hebben dat verder niet uitgewerkt. Dat is ook iets, het is een aanbeveling wat verder uitgewerkt kan worden natuurlijk in het beleid.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er nog meer mensen met een specifieke vraag aan mevrouw Schneiders? Of u kunt gewoon uw eerste termijn krijgen hoor. Nou, mijnheer Baars die is eerder en die is nieuw. Dus die mag, gaat uw gang. VVD.

De heer Baars: Ga ik ook voor dan? O, ja. Maar ik heb geen vraag, ik heb eigenlijk meer een aanmoediging. Of moet ik ...

De voorzitter: Nou, u mag, u heeft 6 minuten en 35 seconden, gaat uw gang.

De heer Baars: Nou, ik praat vrij snel, dus daar komen we wel uit. Nee, ik sluit me helemaal aan bij de heer Aynan en ik zag ook dat we dezelfde kleren aan hebben, dus dat heeft niks met elkaar te maken, maar ... We hebben wel dezelfde mening. Allereerst de complimenten aan de Rekenkamercommissie. Echt een uitstekend rapport en het is het eerste rapport wat ik mocht lezen en ik vond het erg goed en leesbaar en de VVD onderschrijft eigenlijk ook alle punten. Het enige waar we een beetje naar kijken is laat Haarlem geen slaapstad worden of geen woonstad en dat kwam er wel twee keer voor de VVD uit. Het heeft toch een klein

beetje het risico dat we te weinig doen en ik sluit me opnieuw aan bij de heer Aynan. Het college misschien iets meer poetsen en iets minder ... Nou ja, ik gebruik liever wat netter taalgebruik, praten. Dus dat wil ik bijdragen. Dus uitstekend rapport, maar wel aan het college ja als je iets wil, misschien ook meer middelen uittrekken of daadwerkelijk mee aan de slag gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Baars van de VVD. Wie kan ik nog meer ... Mijnheer Slik, ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, ken uw plaats. Ik zou bijna zeggen, kent u die uitdrukking? Ken je stad en ken je plaats, je positie in die stad. Dat was wat bij mij naar boven kwam bij het verhaal. Het is een uitstekend rapport. Ik heb het ook echt met plezier gelezen. Ik begrijp de originele aanvliegroute om het wat meer vooraf te doen een keertje. Ik dacht wel eerst van is het nou een somber plaatje? Daarna dacht ik van nee, het is meer een bescheiden plaatsje en daardoor wel realistisch en haalbaar. De context wordt goed geschetst, de visie wordt goed geschetst. Dat concrete, dat mogen we inderdaad later allemaal zelf doen. Ja, dan staat er vanuit de economische groei heeft Haarlem een lastige positie. Er wordt goed bekeken van ten opzichte van de referentiegemeentes gaat het soms beter en soms niet. Ten opzichte van de regio gaat het soms beter of niet. Het geeft gewoon een heel duidelijk beeld, maar dan zijn er dan sombere conclusies? Nee, het zijn wel goede conclusies. Kies inderdaad die realistische woonwerk-ratio en ik ben het helemaal eens met gericht op versterking van wat er al is, want je kan niet altijd tegen die referentiegemeentes opbieden van ja, die hebben altijd weer wat anders. Je kan niet tegen Amsterdam opbieden. Werk dan inderdaad samen met Zuid-Kennemerland, eventueel met Zaanstad, wordt dat ergens genoemd. En ook een hele goede insteek is vanuit de conclusie dat dus de arbeidsproductiviteit beperkt is, dan ligt het dus inderdaad niet aan de kale werkloosheid, maar inderdaad het beter benutten van het onbenutte arbeidspotentieel en dan vooral de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daar zijn we het als ChristenUnie helemaal mee eens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Nou, we hebben ook met veel interesse het rapport gelezen. Wat we niet goed hebben kunnen terugvinden in zowel de economische visie als ook het onderzoek van de rekenkamer, is de koppeling van het economische beleid aan de brede welvaart. In het rekenkameronderzoek wordt er nog wel gesteld inderdaad dat het uitgangspunt zowel voor de economische groei als voor de brede welvaart niet heel erg gunstig is, maar niet veel verder daarna wordt er niet echt meer over gesproken. Terwijl je juist zou denken dat het versterken van die brede welvaart de basis zou moeten zijn van je economische beleid en dat je vervolgens kijkt welke economische activiteiten daaraan bijdragen. Nou, wat wij ook jammer vonden inderdaad is dat in de economische visie niet over donutmodel wordt gesproken en dat daar bijvoorbeeld het economische beleid op geplot was. Dat je kunt zien van hé, het economische beleid wat we hebben, hoe past dat nu in dat model en dat de rekenkamer daarop had gereflecteerd en dat je op basis daarvan kunt zien hé, zitten we op de goede koers of moeten we dat gaan bijstellen? Ja, dat een groot deel van het rapport dan ook over die woonwerk-ratio gaat, is wat ons betreft een beetje te beperkt. Je zou kunnen kijken naar de kwaliteit van de arbeid die we hebben en wat die arbeid dan vervolgens bijdraagt in de brede welvaart. Dus een iets bredere blik daarop. Nou, de rekenkamer stelt ook inderdaad dat er een keuze moet worden gemaakt tussen capaciteit en middelen en ik ben wel benieuwd inderdaad in hoeverre bijvoorbeeld de onlangs regionaal opgerichte Regionaal Ontwikkelingsmaatschappij InWest, waar de gemeente participeert, want dat voor mogelijkheden biedt. Daar zit enorm veel geld in en ik ben ook wel benieuwd of de gemeente hier al initiatieven heeft op ontpleoid of hoe ze dat dan stimuleert.

De voorzitter: Er is een interruptie door mevrouw Oudshoorn van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, ik was benieuwd ... O. Mooi pleidooi. Ik was benieuwd, wat verstaat de Partij voor de Dieren onder kwaliteit van arbeid?

Mevrouw Van den Broek: Ja, die arbeid die bijdraagt aan die indicatoren van brede welvaart, dus ik denk dat je veel meer moet kijken ... Ik zag in de Actie-agenda, dat moet gemonitord worden. Ik denk dat je die activiteiten zou kunnen koppelen aan de indicatoren voor de brede welvaart en dan kun je kijken van hé, de arbeid die we hebben draagt die daarbij aan en dan heb je een goede kwaliteit van arbeid.

Mevrouw Oudshoorn: Is het feit dat mensen een baan hebben, vindt u op zich geen kwaliteit?

De voorzitter: Ik moet zeggen, mevrouw Van den Broek, als u niet direct dat ding uitdrukt, dan blijft de tijd doorlopen en u heeft eigenlijk nog maar anderhalve minuut. Dus dat is een handigheidje. U moet gelijk en dan ook snel antwoorden, anders gaat het allemaal van je eigen tijd af. Mevrouw Oudshoorn. Mag, mag ... Ja. Niet antwoorden, maar dat is natuurlijk ook niet leuk. Mevrouw Oudshoorn wil nog even hierop ingaan, maar ik waarschuw.

Mevrouw Oudshoorn: Korte vervolgvraag, maar het feit dat mensen een baan hebben zij zelf prettig vinden, is dat dan relevant of niet?

Mevrouw Van den Broek: Zeker, nee, mensen moeten voldoening hebben uit hun baan, absoluut. Mee eens. Voorzitter, laatste stukje. Ja, eigenlijk wat ik net al zei, het leek ons goed inderdaad als de economische visie en Actie-agenda worden geëvalueerd om daar het wat breder te trekken en ook dat te koppelen aan indicatoren voor brede welvaart en aan het donutmodel, maar we danken in ieder geval voor het interessante onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Mevrouw Klazes, GroenLinks, gaat u gang.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik begrijp de aanbeveling van het RKC-rapport en ik begrijp ook de reactie van het college op het RKC-rapport. Het college is onzes inziens voldoende overtuigd van de noodzaak van een goede woonwerkverhouding en neemt de juiste stappen en heeft in onze ogen een goede ondergrens bepaald met het bestaande percentage. Er is sprake van het creëren van voldoende fysieke ruimte voor werken en dan vraag ik me af, we hebben het ook een hele tijd gehad over transformatie van lege kantoorgebouwen en de vraag is eigenlijk, is er nou genoeg kantoorruimte in Haarlem of is er behoefte aan meer kantoorruimte in Haarlem? Zomaar even een vraagje tussendoor en soms gebeurt het dat je in een commissie zit en dat je denkt, ik heb nu toch een bijdrage. Echt, hier gaat niemand het over hebben en een geef je het woord eerst aan mevrouw Van den Broek en die gaat het dan hebben over het onderwerp wat jij even wilde belichten. Maar heel mooi, we hebben alvast een medestander, want dat begrip brede welvaart, wat ons betreft ook heel erg belangrijk. We willen deze gelegenheid even te baat nemen om het heel kort erover te hebben, want bij brede welvaart kijken we simpel gezegd naar hoe iemand zich voelt in grote lijnen, in plaats van het vernauwen tot de toegankelijkheid van schaarse middelen en daarbij kijken we ook voorbij cijfers en voorbij het hier en nu, maar kijken we ook naar de toekomst. Hoe gaat het met de stad en hoe gaat het met de inwoners in de toekomst en dat nemen we mee in het beleid van vandaag. Als het goed is, dat is brede welvaart. En dat laatste is wat ons betreft hoe we er nu naar kijken is wat ons betreft een achterhaalde kijk op de economie en op de samenleving. Brede welvaart moet aan de hand van 33 indicatoren voor het nu en 13 indicatoren voor in de toekomst de leefbaarheid en ook een beetje geluk van de stad en zijn inwoners

weergeven en wat GroenLinks betreft, ik zei het al, is het heel belangrijk en misschien is het zelfs wel, wethouder, belangrijk genoeg om daar even over na te denken of dat misschien een plekje zou kunnen krijgen in het coalitieakkoord. Ik wil in ieder geval vragen hier aan de mensen die hier nu in deze zaal zitten of u het interessant genoeg vindt dat wij een raadmarkt organiseren rondom het begrip brede welvaart, om daar wat meer van te weten te komen en ook te bepalen of dat misschien een idee zou zijn. Nou, dat wilde ik in ieder geval vragen aan deze commissieleden en ik ben ook benieuwd wat de wethouder ervan vindt.

De voorzitter: O, we gaan nu niet een raadsmarkt bespreken, echt niet.

Mevrouw Klazes: Nee, nee, wethouder, dat vraag ik niet aan u. Dat vraag ik aan mijn collega-raadsleden. Wat ik aan u vraag, of het misschien een plekje zou kunnen krijgen in het coalitieakkoord of in ieder geval hoe u ernaar kijkt, hoe belangrijk u het vindt. Dat wil ik eigenlijk van u weten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Mevrouw Oudshoorn, van D66 en daarna mijnheer Heinis van Partij van de Arbeid.

Mevrouw Oudshoorn: Yes, dank u wel, voorzitter en dank aan de Rekenkamercommissie voor het heldere rapport. Bij D66 Haarlem bekijken we de zaken graag positief, dus ik laat met het positieve beginnen. Uit het rapport blijkt dat er wel degelijk instrumenten zijn waarmee we kunnen sturen op een bloeiende economie. Bijvoorbeeld het bieden van fysieke ruimte voor werkgelegenheid, zeker ook voor de maakindustrie, zodat Haarlemse bedrijven kunnen groeien. Ik hoop ook dat we in het coalitieakkoord terug gaan zien dat de ruimte in de Waarderpolder dus beschermd blijft voor werken en ik blijf nog even bij het positieve, want we zien ook in het rapport dat er brede steun is voor deze economische visie onder de stakeholders. Maar bij D66 hebben we over dit stuk wel eens gezegd als je er niet tegen kunt zijn, is het dan wel een visie? Oftewel, maken we wel echte en realistische keuzes? Volgens mij is dat precies de vraag die hier met elkaar kunnen spreken. Het onderzoek wijst uit dat er beperkte sturing mogelijk is op de economische groei, dat de woonwerk-ratio waar we naar streven wellicht niet heel realistisch is en dat de kaders wat abstract zijn. We worden ook geadviseerd om daar keuzes in te maken en het college doet in haar reactie, constateer ik toch nog niet echt, voorstellen aan de raad om te prioriteren en om keuzes te maken. Nou ben ik niet boos, maar wel een beetje teleurgesteld. Daarom twee vragen aan de wethouder. Als we de aanbevelingen overnemen en het college dus vragen om stevige keuzes te maken, welke kansen ziet u dan zelf om te prioriteren, gegeven het feit dat de capaciteit en de middelen beperkt zijn? En punt twee, als we constateren dat de gemeente slechts beperkt invloed heeft op die woonwerk-ratio, hoe gaan wij als raad dan zien dat het beleid effectief is? Oftewel, kijken we alleen naar het getal of zijn er ook andere indicatoren waarop u kunt rapporteren zodat wij een vinger aan de pols kunnen houden? En tot slot nog een appel aan mijn collega's ...

De voorzitter: Sorry, er is een interruptie van mijnheer Aynan.

Mevrouw Oudshoorn: Graag.

De heer Aynan: Ja, u zegt het is een gegeven dat de middelen beperkt zijn, maar dat is helemaal geen gegeven. U bent bezig met het coalitieakkoord. Ik zou zeggen maak alstublieft zelf die keuze. Trek er geld voor uit, want we zien inderdaad dat we enorm onderbedeeld zijn in vergelijking met vergelijkbare steden.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Nou, ik neem uw oproep ter harte, maar mij betreft beginnen we eerst met prioriteren op effectiviteit en niet met het uitbreiden van het ambtelijk apparaat.

De heer Aynan: Ja, mag ik u daar dan een vraag over stellen, voorzitter? En welke prioriteiten maakt D66?

Mevrouw Oudshoorn: Ik hoor graag wat het college voorstelt en ik stel voor dat we dat in het coalitieakkoord meenemen.

De heer Aynan: Dit is nou echt zo'n zwaktebod. Ik hoorde aan de overkant een vraag over het opnemen in een coalitieakkoord. Ja, daar gaat u zelf over, mevrouw Klazes en hier vraagt u iets aan het college waar u zelf over gaat. U bent de collegepartij, dus maak ook die keuze voor de stad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mevrouw Oudshoorn, u wil nog verder met uw betoog?

Mevrouw Oudshoorn: Yes, een klein stukje nog. Ik neem de aanbeveling van de heer Aynan ter harte en we zullen het meenemen in het coalitieakkoord, ongetwijfeld. Ik wil wel hier graag oproepen om ons niet blind te staren met z'n allen op dat getal, maar om met elkaar vooral de komende tijd te blijven spreken over wat we op de korte termijn kunnen doen en ik hoor dat de heer Aynan daar heel graag over mee wil denken, dus ik kijk uit naar dat gesprek.

De voorzitter: Dank u wel. Nu is het woord aan mijnheer Heinis van de Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen ons aansluiten bij al die andere partijen die al heel veel complimenten hebben gegeven. Het is een ontzettend fijn rapport om te lezen. Echt leuk. Ik ben heel blij dat ik zelf straks in de Rekenkamercommissie ook daar mee mag werken. Nou, wat er heel erg in duidelijk wordt, we voeren een strijd om ruimte. Die strijd wordt nog wat heftiger. In de eerste aanzet voor het coalitieakkoord willen we meer woningen toevoegen. We willen tienduizend woningen. We willen een groenere stad. We willen dat de voorzieningen meegroeien en dan moeten we ook nog veel meer banen organiseren en heel terecht vraagt de Rekenkamercommissie zich af, kan dat wel? Is dat wel realistisch? Nou, het college reageert daarop en ik sluit me aan bij mevrouw Oudshoorn van wat wordt er nou bedoeld? Welke richting wordt er nou gegeven? Er wordt wel geschreven dat het belangrijk is voor een aantrekkelijke, stedelijke dynamiek, het eerst behouden van de woonwerkpendel en een gezonde arbeidsmarkt dichtbij huis. Maar ook als we kiezen voor een lagere woonwerk-ratio is het mogelijk om Haarlemmers in de eigen stad te laten werken. Dus dat ik er mee kan je ook beïnvloeden met een lagere woonwerk-ratio. Er is volop dynamiek, ook als het aantal banen iets daalt ten opzichte van een groeiende bevolking. We vinden het zorgen voor een soepele woonwerkpendel enorm belangrijk, maar dat kan ook als Haarlemmers buiten de stad werken. Je kan op de fiets naar bedrijventerrein Velsbroek fietsen of naar de Westpoort. Je kan straks op onze hoogwaardige openbaarvervoerlijn, de Schipholweg, kan je de bus nemen naar Amsterdam-Zuid. Waarom versterken we dat niet veel meer dan maar de ruimte in Haarlem krampachtig te gebruiken voor extra banen? Ja en die gezonde arbeidsmarkt dichtbij huis, daar zijn we het natuurlijk mee eens. Dat is het laatste stukje van wat het college schrijft, maar dat hoeft dus ook niet binnen de gemeentegrenzen. We zitten in een economisch zeer krachtige regio. Laten we die volop benutten.

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, kunt u uitleggen wat u bedoelt met krampachtig gebruik van ruimte voor werk? Dat snap ik niet helemaal.

De heer Heinis: Ja, een voorbeeld, we hebben hier een norm van honderd vierkante meter voor één arbeidsplaats voor een bedrijventerrein. Dat is echt veel. En de vorige keer, in de vorige commissie hebben we ... Het ging heel kort over de verkoop van een pand in de Waarderpolder. Ja, dat heeft een paar extra arbeidsplaatsen opgeleverd, maar eigenlijk maar heel weinig.

De heer Aynan: U pleit dus eigenlijk voor een ... Nou, laat ik hem anders stellen. U zou het niet erger vinden of niet erg vinden als er minder werk in Haarlem komt. Begrijp ik dat nou goed?

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Nou, niet minder werken, maar het aantal banen moet fors gaan groeien omdat het aantal woningen ook fors groeit. Ja, dan misschien moeten we accepteren dat er een lagere woonwerkverhouding is, maar laat me nog heel even uitpraten, want dat doe ik niet zomaar. Het zit in die regio. Wat is nou een acceptabele woonwerkverhouding? Kan je het organiseren dat Haarlemmers misschien wel net over de gemeentegrenzen, maar wel binnen de regio een leuke baan kunnen vinden? Daar gaat het uiteindelijk ook om.

De voorzitter: Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de feiten zijn dat we filehoofdstad nummer één zijn, dat de treinen overvol zijn en eigenlijk hoor ik hier de Partij van de Arbeid pleiten om dat dus nog meer vast te laten lopen want het betekent dat er werk buiten de grenzen, mensen moeten ernaartoe en dat is juist wat de rekenkamer zegt. Zet in op intensivering.

De voorzitter: De heer Heinis.

De heer Heinis: Maar je kunt ook intensiveren wat er al is, dat is hartstikke goed en dat moeten we ook doen, maar dat betekent niet dat we per se met heel veel extra moeten groeien en als het gaat over keuzes maken in de prioriteiten, dan kan je ook je prioriteiten leggen bij het investeren in die woonwerkverhouding, dat die nog veel beter wordt. Want die moet inderdaad veel beter.

De voorzitter: Oké, mijn... Er is ook een interruptie van mijnheer Amand. Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan meneer, wil u nou de Haarlemmers allemaal buiten Haarlem hebben of gaan we nou woningen bouwen? Want hij gooit natuurlijk alles door elkaar. Dus mijn vraag is, waarom niet woonwerkstraten in de Waarderpolder bijvoorbeeld? De mensen willen werken maar ook wonen, dus gaat u nou eens een definitie geven hoe de Partij van de Arbeid dat gaat regelen. Dat wil ik nog wel eens horen.

De voorzitter: Mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Ik denk dat de Waarderpolder die kunnen we heel goed gebruiken om te werken. Ik zit ook te zoeken naar mogelijkheden om die nog beter te gebruiken en om daar nog meer banen voor elkaar te krijgen. Daarom vraag ik ook, zet ik vraagtekens bij die honderd vierkante meter bijvoorbeeld.

De heer Amand: Nou, ik vraag aan u, woonwerkstraten, ik weet niet of u er wel eens van gehoord heeft. Dan moet u eventjes interruptie ergens wat gaan lezen, want je hebt natuurlijk gemeentes waar je woonwerkstraten hebt. Waarom kan dat niet in de Waarderpolder?

De voorzitter: Oké ...

De heer Heinis: Of in ontwikkelzones. Op de Schipholweg worden woonwerkwoonings gemaakt, hartstikke goede ideeën.

De heer Amand: Dat is mijn vraag niet, ik heb het specifiek over de Waarderpolder.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand. Gaat u nu maar verder, mijnheer Heinis.

De heer Heinis: Ik was er al. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ja, mooi rapport, goed advies. Advies voor meer innovatie, dat steunen wij natuurlijk ook. We zien helaas nog geen koppeling met een ruimtebehoefteraming voor allerlei soorten economische activiteiten en ik weet van buurgemeentes dat dat de leidraad is voor de groei van hun gemeentes. Door gewoon in kaart te brengen wat je langjarig denkt nodig te hebben voor je economische activiteiten. Alleen de toezegging om demografische ontwikkelingen te monitoren denken we is onvoldoende. Dus de vraag is dan ook aan het college, wethouder, heeft u in uw beleidsveld ruimte om zo'n onderzoek te laten doen of wordt dat al gedaan in het kader van de Omgevingswet? Dan over de Waarderpolder, wij zien natuurlijk een einde aan de groei van de Waarderpolder. De laatste kavels liggen onder optie of zijn uitgegeven. Dus ja, de noodzaak tot intensivering, maar ook tot revitalisering van de verouderde delen, teneinde daar ook nog wat meer arbeidsproductiviteit en meer arbeidsplaatsen te krijgen, dat juichen wij toe. Dus we zijn benieuwd in hoeverre dat in een uitvoeringsagenda op langere termijn of misschien op kortere termijn al gaat gebeuren. De verdichtingsmogelijkheden van de hub Nieuw-Zuid, ja, daarvan weet u dat wij kritisch zijn om stedenbouwkundige, financiële redenen en infrastructurele redenen, maar we willen daar vooral de technische sessie die nog gaat komen, ik dacht 30 mei, willen we gewoon eens gaan zien van wat ligt daar nu concreet. Nou ja en een woonwerkbalans verbeteren, dan zul je toch ook moeten kijken, zeker als de coronasteun ophoudt, faillissementen. We kunnen van allerlei doemscenario's gaan bedenken de komende maanden, want de vooruitzichten zijn niet goed. Van hoe ga je dan mensen met name in het mkb betrekken en dan kent u ons stokpaardje, dat wij graag werken met een revolverend werkgelegenheidsfonds. Nu in de werkloosheid van dit moment is dat niet opportuun, maar we zien het nog steeds als een mogelijkheid om die ratio te verstevigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oppenhuis van het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Rekenkamer was inderdaad een ontzettend goed rapport. Bedankt daarvoor. Het zal veel uren werk geweest zijn. Wat uit het rapport ... Wat uit de aanbevelingen gekomen is uit het rapport was onder andere keuzes te maken of meer geld vrij te houden, vrij te maken en het CDA heeft de wethouder dat al meerdere malen gevraagd in het verleden of er voldoende capaciteit is om de ambities te realiseren. Dus het is jammer dat daar niet genoeg op in is gegaan. Het is wel verstandig om de woon werkratio van 0,43 aan te houden. Het lijkt ons juist een passend getal, in vergelijking met andere steden. Het is belangrijk om een goede balans te vinden tussen woonruimte en bedrijfsruimte, zodat de Haarlemse maat goed aangehouden kan worden. Met de ambitie van tienduizend woningen bouwen is het belangrijk om te kijken of dit te combineren valt met de ook zo noodzakelijke bedrijfsruimte. Daarom is het fijn dat in de ontwikkelingszones daar wel rekening mee gehouden is. Nou ja, dat is eigenlijk wat het CDA te vertellen heeft.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mijnheer Procee, had u ook een vinger op? OP Haarlem, gaat uw gang.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook dank voor dit rapport. Het is belangrijk, het is duidelijk en het is ook leesbaar en ik heb al gemerkt dat vooral dat laatste soms niet meevalt met stukken waar het logo van de gemeente opstaat. En eigenlijk zijn we hier al begonnen met een voorschot op de discussie hoe moet de economische structuur van Haarlem eruit gaan zien. Nou, wij zijn voor een vitale economie. Het lijkt een beetje op dat de PvdA langzamerhand begint te pleiten voor een slaapstadmodel. Dat is verrassend voor mij, maar waar dit rapport volgens mij echt over gaat, als ik ... Is ...

De voorzitter: Er is een interruptie. Mijnheer Heinis van de Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: We pleiten natuurlijk niet voor een slaapstad, met een iets lagere woonwerkkratio.

De heer Procee: Dank voor deze toelichting. Het is goed om dit soort discussie te voeren, dat merk ik nu. Maar waar het rapport volgens ons de kern in zit, is het verschil tussen een fysisch stuk met verre ambities, verre punten op de horizon en uiteindelijk waar gaan we het over hebben, wat vinden we belangrijk in de stad? En daar zit een gat tussen en dat zit er nog steeds en daarmee vinden wij ook de reactie van het college op dit rapport niet adequaat en ergens proeven wij ook dat die vorm van irritatie in het nawoord van de commissie zelf. Nou ja, ik kan de emoties van de commissie natuurlijk niet duiden, maar in elk geval dat menen wij eruit te proeven en hoe dan ook, het lijkt ons goed om op korte termijn te kijken, kunnen wij komen tot een meer concreet beleidsplan, uitvoeringsplan, zodat we ook kunnen sturen en kunnen bespreken wat we nu echt de belangrijke punten vinden voor economische groei van Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee, van OP Haarlem. Is er nog iemand die het woord wil voeren? Mijnheer Kuin, SP.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, een verstandig rapport van de rekenkamer. Ik heb nog eigenlijk één vraag aan het college. In de reactie op het rapport van de rekenkamer zegt het college bij de disclaimer, de gemeente kan de economie niet regisseren en dan komt er na, en ook geen banen creëren. Volgens mij is dat onjuist. De gemeente kan dat wel en doet dat ook. Denk aan meer boa's. Er zijn zat dingen te bedenken, ook in andere gemeenten, waarbij er banen worden gecreëerd. Dus mijn vraag is hoe het college dat ziet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Heel kort. Ja, voorzitter, dank nogmaals aan de Rekenkamercommissie en ja, ook de sneer ... Nou, ik zal het netjes zeggen, de reprimande ook naar de raad toe, die staat er namelijk ook in. We zijn akkoord gegaan met een economische visie die inderdaad weinig concreet is. Dus dat is dan ook echt gewoon een opdracht aan ons om dit soort dingen voortaan echt concreter te krijgen. Dus het is niet alleen een vingertje wijzen naar het college. Ook ons treft blaam en de Rekenkamercommissie die zegt nou eigenlijk heeft die economische visie een realiteitscheck nodig en die vraag wil ik wel bij het college neerleggen. De Actie-agenda, de uitvoeringsagenda, wanneer krijgen we die en wanneer wordt die geactualiseerd? Want het is wel echt hartstikke nodig dat we het inderdaad concreter gaan krijgen, want die woonwerkkratio dat is inderdaad echt gewoon een probleem. Het wordt ook een steeds groter probleem om werk te behouden en dat is inderdaad de reality check die we echt gewoon moeten doen, willen we inderdaad niet nog meer een forensenstad worden.

De voorzitter: Dank u wel en u bent echt bijna voor uw spreektijd heen, maar dat weet u zelf ook wel.

6.1 Collegereactie RKC rapport Woon-werk balans gewogen; second opinion Economische Visie Haarlem (RB)

De voorzitter: Iedereen heeft wat gezegd die wat wil zeggen. Dan geef ik nu de heer Berkhout het woord. Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. En allereerst dank aan de RKC voor dit rapport. Ook dank inderdaad dat in die heftige coronajaren, dat we er eventjes ook begrip hebben gehad van laten we nou even kijken wanneer we de tijd hebben om ook even met elkaar de economische visie te evalueren en volgens mij heeft dat ... Ik zat eventjes net te kijken, mijnheer Procee, of daar inderdaad herkenning was toen u zei er was irritatie. Dat werd ontkennend beantwoord. Dat kan de RKC misschien zelf zeggen. Hoe ik het in ieder geval ervaren heb, is we hebben ook toen het eerste conceptrapport werd opgeleverd, ook steeds goed gesprek gehad, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Ook wederzijdse informatie uitgewisseld. Dit is inderdaad de collegereactie, bestuurlijke collegereactie, maar weet wel dat volgens mij dit in goede samenwerking tot stand is gekomen. Nou, misschien ter geruststelling. Dan eventjes in algemene zin. De aanbevelingen die de RKC doet. Ik kan daar even in hoofdlijnen op ingaan. U ziet dat ook in onze brief. Ik zie het ook wel bij veel van uw partijen terugkomen, maar misschien om maar, even kijken, met de eerste te beginnen. Ja, dan gaat het eigenlijk over prioriteren, zoals D66 het ook stelde. Maar goed, daar gaat het natuurlijk ook uiteindelijk om de capaciteit die we hier met elkaar hebben, zo ook het CDA stelde en dan is daar de eerste inbreng eigenlijk van de VVD, geeft ook aan nou, wij willen niet dat Haarlem alleen een woonstad of misschien een slaapstad wordt en ook iets meer poetsen graag, wethouder. Ja, daar komt dan toch ... Dan kunnen we zeggen prioriteren, dan wordt het minder poetsen, maar vakkundiger poetsen. Misschien op die plekken waar we nog gaan poetsen. Maar goed, de basis is toch het financiële kader wat u met elkaar vaststelt. Dus het is toch die capaciteitsdiscussie. U geeft het college de ruimte, maar kunnen we ook zeggen, de onderhandelaars op dit moment die het coalitieakkoord schrijven geven een toekomstig college de ruimte, maar de afgelopen jaren gaf u ook in de P&C-cyclus aan ons de ruimte om dat te doen. Dus ik denk dat die ... Wij doen het met de middelen die we hebben. U kunt de ruimte bieden om te zeggen dat moet meer en u kunt in het onderzoek zien waar we qua benchmark staan met elkaar en binnen die beschikbare middelen doen we het uiterst goed. U kunt ook zien in de reactie trouwens waar wij ook zeggen hier begint het wel te knellen. Dat is dat accountmanagement. Dat is precies nu de ontwikkelzone de BBI-middelen hebben gehad, dus die schop moet de grond in over twee jaar. We willen inzetten op het behoud van werkgelegenheid. Misschien moeten ze wel verplaatst gaan worden van Zuid-West naar Waarderpolder, naar die zuidstrook van de Waarderpolder die we willen gaan intensiveren. Wij denken wel dat accountmanagement, dat gaat wel nodig zijn de komende jaren, omdat die ontwikkelzones op gang komen. Daar willen we natuurlijk deels die 15 procent behouden, maar we willen meer. Dus dat is eentje die wij omschrijven. Nogmaals, daar ligt de stap om ook die ambities verder te gaan realiseren en de tweede, u heeft het vaak over de woonwerkcratio, niet realistisch bijvoorbeeld en nog wat zaken. Kijk, laat duidelijk zijn, dit is geen doel op zich, ook voor de gemeente niet. De 0,43, de 0,44, de 0,5 is niet heilig. Het is een meetmethode. Het is een middel, het is een indicator om te zien hoe zich dat verhoudt. Hoe ontwikkelt Haarlem zich? De peildatum, de 0,43, was het jaar van de economische visie, toen zijn we met elkaar gaan meten. We hebben ambities met elkaar, ook in de afgelopen periode. Ook in de Woonvisie, de PvdA stelt het heel scherp. Wij willen woningen bouwen, mag wel wat minder werkgelegenheid. Wij schetsen u wat dat doet door middel van zo'n woonwerkcratio. Kan u ook meegeven de LISA-cijfers, voor de oudgedienden hier. Elk jaar zien we hoeveel banen er in Haarlem zijn. 1 april, de meest recente cijfers, zijn vijfhonderd banen bijgekomen vorig jaar. Dat is minimaal, maar de woonwerkcratio staat tot twee jaar op rij op 0,44. Het kan natuurlijk korte termijn zijn, kan lange termijn weer verschillen, dat is wel

hoe het nu gaat. Dus als u zegt niet realistisch, op dit moment houden we al twee jaar hem boven die peildatum van begin van de visie. Tegelijkertijd is dit een meetmiddel, zoals we zeggen. Als straks die tienduizend woningen erbij gaan komen, twintigduizend Haarlemmers. Als we niet gaan inzetten op die vervangende werkgelegenheid, die poot bijtrekken als het gaat om die banen, dan kan het zijn dat Haarlem meer woonstad en meer een slaapstad wordt. Ja, dat kan realistisch zijn. Daar kunt u mee ... We weten zeker dat dat iets gaan doen met de pendel, de bereikbaarheid. Eerlijk gezegd, in coronatijd was deze wethouder of nee, de wethouder Mobiliteit heel erg blij, want wij werden opeens een enorme thuiswerkstad, maar weet dat dat verband heeft met elkaar. Weet ook trouwens dat er enorme mismatch is op die arbeidsmarkt. Dus de mensen die hier komen wonen die gaan dan toch wel in Amsterdam werken. Dus het is een complex probleem. Daar zit ook waarschijnlijk misschien wel weer de oplossing. Geven wij ook aan. Kennisintensieve werkgelegenheid heeft minder vierkante meters nodig dan maakindustrie. Maakindustrie, honderd vierkante meter. Kennisintensief, achttien vierkante meter. Dus in die aspect... Dit is een indicator om die discussie met elkaar te blijven voeren. Als wij gaan groeien als stad, we hebben het ook vaak gehad, ook vorige coalitie, de voorzieningen moeten meegroeien. Werkgelegenheid moet meegroeien. Kan een keuze zijn om dat niet te doen, niet realistisch te vinden. Weet wat dat doet met je stad. Dus zo kijken we naar de tweede aanbeveling en de derde, het uitvoeringsplan, daar zit een Actie-agenda bij. We zijn al halverwege de Actie-agenda. We hebben een evaluatie volgend jaar gepland met elkaar. Er komt een nieuwe aan. De visie is meerjarig. Actie-agenda is steeds voor vier jaar. We hebben daar ook al een aantal punten van gerealiseerd. Ik kreeg daar nog vanmiddag even een lijstje voor. We hebben ... Goed, we kunnen heel erg diep gaan, maar we hebben de punten die daar worden genoemd in de Actie-agenda en hoe ver we staan, dat is het werk is opgenomen in de Omgevingsvisie. Dat is geborgd. De regionale aanpak arbeidsmarkt Zuid-Kennemerland en IJmond is vastgesteld. We doen inmiddels mee aan de ROM InWest, zijn aandeelhouders. Ze hebben zich ook gevestigd. Even kijken, iemand in de koepel van Haarlem. Groeien naar vijftig fte uiteindelijk toe, maar dat is gewoon alleen maar dan puur de onderneming, maar ze hebben een enorm investeringskapitaal. Dus hou het kort, voor... Oké. Ja. Nee, deze wethouder kan heel lang doorgaan, maar dit is eventjes de hoofdlijnen waarbinnen wij denken dat we dit aanpakken en dan ga ik eventjes dus de vragen van u af. Dus, VVD, u wil geen woonstad, u wil meer poetsen. Dan bent u aanzet om daar ook meer middelen voor ter beschikking te stellen, zeg ik als raad. Dan ChristenUnie, kies realistische woonwerk-ratio. Ik geef u aan, 1 april, meest recente peildatum. We zitten op 0,44. So far, so good. Partij voor de Dieren, brede welvaart, waarom staat dat er niet in? Volgens mij kunt u ook lezen dat impactondernemen erin staat, de inclusieve arbeidsmarktagenda en de circulaire economie. Dat zit er in ieder geval in. Waarom In-West? Nou, u was de partij die daarover sprak. Ja, daar zijn we zeker over in gesprek, dus niet alleen directe werkgelegenheid in die koepel, als wel het investeringskapitaal voor die klimaat- en die energietransitie, doelen die ze hebben, voor ogen hebben. Dan GroenLinks, is die kantoorruimte nou genoeg? Het is een interessante ontwikkeling. We hebben op dit moment 10 procent leegstand in onze gemeente. Elfduizend vierkante meter, de hele MRA is dat 12 procent. Dat is enorm afgebouwd de afgelopen tien jaar. Ook in mijn eerste jaar als raadslid was dat een groot probleem. Komt door de transformatie van kantoren, leegstaande kantoren, naar woningen. Denk aan Schalkwijk-Midden. Dus op dit moment komen wel weer in die pro... Hoe gaan we dat dan vullen, die werkgelegenheid? Nou, hebben daar gezegd dat doen we rondom de ov-knooppunten, dus dat doen we Oostpoort, Nieuwe-Zuid, maar ook bij het station bijvoorbeeld. Dus dan gaan de inzetten juist waar dat meerwaarde creëert of waar dat aantrekkelijk is om ook je werkgelegenheid te hebben, ook voor de bereikbaarheid en daar komt dan ook die kennisintensieve werkgelegenheid bij, want die vraagt veel minder ruimte. Brede welvaart, dat lijkt me ontzettend interessant. Volgens mij, voor zover dat niet bij u bekend, de Rabobank heeft recent een rapport opgeleverd voor de brede welvaart binnen de MRA. Het is misschien interessant even te kijken of dat via de raadzaal verspreid kan worden, want dat geeft voor de hele regio, de economische regio die we hier zitten, economisch sterkste regio van het land, geeft best wel indicatie. We

groeien economisch best wel hard, maar de ongelijkheid neemt toe. Waar komt dat terecht? Zij zeggen, MRA, u staat voor een tweesprong. Commissie Bestuur, gaan we het ook weer over de MRA hebben, hou dit vast. En coalitieakkoord, super interessant, maar ik ben hier als wethouder. Dus we gaan het meemaken hoe dat landt. Dan eventjes D66. Ja, kijk, u stelt een aantal vragen aan mij, maar die vraag kan ik ook wel weer terugstellen. Ook bij de visie zei ik u bent teleurgesteld. Ik heb ook uw aanbevelingen niet gezien of uw moties om dat aan te scherpen. Als u nu zegt prioriteren, dan hoor ik ook graag wat u wil prioriteren. Tegelijkertijd geven wij in onze reactie op aanbeveling één ook aan onze benchmark is vrij laag. Na Zaanstad zijn we van de 28 steden de laagste 10 bij economie qua capaciteit. Ja, dat kan ook een overweging zijn en dan eventjes, even kijken ... Ja, u zegt beperkt invloed en dan kwam ook de ... Eventjes kijken. Ja, waar hebben we nou die invloed? Nou, ik denk dat wij een ontzettende invloed hebben en dan komt misschien ook die koppeling met de SP. Direct banen, dat kan. Boa's, melkertbanen, minimaal. Dat is wat we wilden zeggen. Maximaal z'n vestiging, zijn aantrekkelijke vestiging, zijn ondernemersklimaat en dat zit in heel veel meer dan die acht mensen die bij team Economie werken. Dat zit ook als het gaat om het vitaliteitsplan voor de binnenstad. Hoe hou je een aantrekkelijke binnenstad voor die MKB daar? Onze twee hotspots zijn de vijftienduizend in de Waarderpolder, banen en de tien-, twaalfduizend banen in de binnenstad. Hoe behoud je dat? Dat gaat ook om bereikbaarheid, dat gaat ook om aantrekkelijkheid en dan komt die hele organisatie in touw om dat te faciliteren, leegstand tegen te gaan, de hele reutemeteut. Gelukkig overstijgt dat dat team Economie. Dus zo werken wij uiteindelijk naar die werkgelegenheid, behoud van de werkgelegenheid in eerste instantie, van die stad. Dan de Partij van de Arbeid. Nou ja, goed, u geeft uw visie daarop. Dat is natuurlijk helemaal goed. Ik herken ook niet het krampachtig, dus de woonwerkcratio is echt ook gewoon een meetmiddel om te laten zien hier stonden we in 2020 bij de oplevering van de economische visie. We weten dat we voor een groei gaan met de ontwikkelzones. Als we die poot niet bij trekken, ja u zegt en dat ben ik met u eens als wethouder Mobiliteit, laten we iets doen aan die pendel op een duurzame manier. Laten we inzetten op alternatieven, maar het gaat wel toenemen als we zeggen die banen komen niet meer hier.

De voorzitter: Oké, er is een interruptie van mijnheer Amand. Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Het valt me op dat de wethouder niet over Schalkwijk praat en dat vind ik ook wel een beetje vreemd, want het barst van de lege panden daar. Dus hoe gaat u dat allemaal eens een keer doen en u praat over tien kantoorpanden die leeg staan, is er ook niet voor jongeren wat? Dat u zegt we gaan daar stimuleren dat jongeren ook op hunzelf gaan wonen?

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder eerst even dit verhaaltje van hem af en dan komt u vast terug op Schalkwijk, want daar zat ik ook aan toe te denken. Waar is Schalkwijk? Mijnheer Heinis, heeft u een direct ...

De heer Heinis: Ja, dit had er wel ... Direct antwoord op de vraag. Of nou ja, op de opmerking. Die woonwerkpendel, natuurlijk hartstikke belangrijk inderdaad, maar er is ook een mismatch tussen beroepsbevolking in Haarlem en de banen die we hier hebben. Je kunt natuurlijk ook allebei tegelijk aanpakken, zodat meer Haarlemers ook in Haarlem werken.

Wethouder Berkhout: Ja, dus het is een veelkoppig monster en het is complex. Dus de woonwerkcratio is niet heilig. We zeiden ook het is een meetmiddel en die hele visie bestaat ook uit meer, dus ik ben het volledig met u eens dat we moeten kijken hoe gaan we die mismatch tegen. Dus daarom zeg ik inzetten op kennisintensieve werkgelegenheid. Dat kunnen we dus bijvoorbeeld in de Zuidstrook doen van de Waarderpolder. Dan komen we ook op het punt van intensivering. Daar valt in eerste instantie denk ik, u vroeg dat ook, we hebben gebiedsvisie nodig daar en hoe gaan we de hoogte in en wat willen we daar

precies? Zo kan je denk ik wel die stappen bijzetten dat je die mismatch verkleint en met in ogenschouw die woonwerkcratio en die pendel. Dus zo zit die driehoek denk ik in elkaar. Ja, voorzitter, ik moet door.

De voorzitter: Je hebt nog maar vier minuten.

Wethouder Berkhout: Ik heb nog maar vier minuten. Ja, maar goed, dit is ...

Mevrouw ...: Nee. Nee, nee.

De voorzitter: Ho, ho. Ja. Even rekening houden met andere mensen, wethouder.

Wethouder Berkhout: Dan valt Schalkwijk af in mijn beantwoording, jammer. Nee, dan heb ik denk ik alle vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, vind ik een beetje flauw weer. Even iets over Schalkwijk.

Wethouder Berkhout: Even iets over Schalkwijk. Nou, kijk, volgens mij, er zitten goede ontwikkelingen aan Schalkwijk, dus juist bij een ov-knooppunt Nieuw-Zuid, daar gaat die werkgelegenheid terugkomen. Schalkwijk-Midden was een oud Oost-Berlijn, wordt nu echt transformatie tot woningen. Volgens mij gaat die leegstand daar goed, zit onder het gemiddelde. Winkelcentrum is een aandachtspunt, maar u weet dat we daar met de bioscoop en ook daar de Zuidstrook ontzettend aan werken om dat te verbeteren.

De voorzitter: Fantastisch, dank u wel.

De heer Amand: Korte vraag, voorzitter, wacht nog even.

De voorzitter: Nou, ...

De heer Amand: De wethouder heeft het steeds over die tien kantoorpanden, waarom gaat hij dat niet ook voor jongeren beschikbaar stellen, want dat is ook een dingetje.

De voorzitter: Maar daar hebben we het nou even niet over. Het gaat over de economische visie en die woningen voor jongeren, dat komt op een ander moment weer terug, dank u wel. Is er nog iemand die een klein reactietje wil geven, want u heeft ook heel weinig tijd. Tien over zes, we lopen een beetje achter, dus vandaar. Ja, mevrouw Klazes krijgt zeker het woord, maar eerst mijnheer Slik. Gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, wonen en werken. Inzetten op nieuwe multifunctionele woonwerkgebieden. Nou, dat lijkt me de beste optie. Als je dus bijvoorbeeld in de Waarderpolder gaat intensiveren en meer gaat wonen, in het meest ideale geval gaat de woonwerkcratio heel op microniveau naar één en woon-werkverkeer gaat naar nul als mensen thuiswerken. Als mensen heel erg dichtbij werken. Dat gaat tegen de forensenstad in. Dat gaat tegen de slaapstad in. U noemde woon... Een thuiswerkstad. Nou, dat lijkt me een uitstekend idee voor de kenniswerkers die we hier al hebben. Dus het lijkt me dat hier unieke kansen liggen om wel de focus op wonen te leggen en als er dan dus bijgewerkt wordt dan gaat die woonwerkcratio omhoog en het woon-werkverkeer omlaag en dat lijkt me gewoon dubbel winst.

De voorzitter: Oké en mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel. Eigenlijk een vraag niet aan de wethouder, maar aan de commissie. Nogmaals, is er behoefte aan een raadsmarkt over brede welvaart?

De voorzitter: Nee, maar dat vind ik nou echt vervelend. Gaan we zo meteen ... Eventjes over ...

Mevrouw Klazes: Ik doe het niet om vervelend te zijn.

De voorzitter: Nee, dat begrijp ik wel, maar het komt zo wel terug. Is er nog verder iemand die iets heeft waar het antwoord van de wethouder voor nodig is? Nee? Mijnheer '...' ...

Wethouder Berkhout: Nou, ik dacht misschien nog twee dingen. Dus volgens mij komen we nog halverwege dit jaar met de corona ... Niet de corona. De economische monitor. Dus dan kunnen we ook even zien hoe het er voorstaat. Goed moment om het weer met elkaar te bespreken en volgend jaar, begin volgend jaar, volgens mij met de actualisatie en de evaluatie van de economische agenda en ik denk dat ik u goed begrijp, mijnheer Slik, dat u zegt van nou, volgens mij, kijk maar even hoe je die kennisintensieve werkgelegenheid bij die woningbouw houdt, want dan verklein je die mismatch en dus ook die pendel. Dus dat snap ik, maar volgens mij als u zei doe dat nou eens allemaal in de Waarderpolder, dat is toch denk ik wel lastig. Dus eventjes, volgens mij hebben we daar dus de scheiding en ook de milieuzonering en et cetera, die hele discussie. Ik weet niet of u die wilde starten, maar daar hebben we toch tot dit moment wel gezegd Oostpoort is de plek waar de duizend woningen bijkomen. Nou, in dat gebied ook de werkgelegenheid rondom dat ov-knooppunt, maar verder de werkgelegenheid in de Waarderpolder, ja dat heeft gewoon, is ook gewoon intensieve werkgelegenheid met een bepaalde milieuzonering. Dus dat was eventjes zoeken naar wat u daar bedoelde.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wil even ter afronding van dit onderwerp, dit is ter advisering, het gaat naar de raad toe. Hoe had u het gedacht? Hamerstuk, stemverklaring? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, doe maar met stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring, hè. Lijkt me ook, dat is het onderwerp wel waard en dat geeft ook wat cachet aan het RKC-rapport, lijkt mij. Ik hoor mevrouw Klazes inderdaad zeggen over een raadsmarkt. Dat is eigenlijk een beetje een verdieping van een bepaald onderwerp wat u nu aanbiedt en de vraag is natuurlijk van hoe gaan we dat organiseren, waar is het aan gekoppeld? Er zijn wel, het is wel mode om elke keer maar weer een raadsmarktje te maken, terwijl ja, kijk, als mensen in een studieclubje willen zitten voor bepaalde onderwerpen is dat natuurlijk prima, maar hoe had u het gedacht, mevrouw Klazes? Want er is eigenlijk best wel vrij, tijd is wel heel erg beperkt, die er is.

Mevrouw Klazes: Snap ik en het onderwerp is echt heel erg belangrijk. Het is een nieuwe manier waarop je naar de economie kijkt, waarin de mens centraal staat en niet de cijfers en het zou eigenlijk wat mij betreft, wat GroenLinks betreft, onderliggend moeten zijn aan beleid van de gemeente Haarlem. Dus ik vind het belangrijk genoeg om daar een raadsmarkt over te organiseren om wat meer duidelijkheid te bieden over de indicatoren en over wat het nou precies inhoudt.

De voorzitter: Is het ook een beetje te koppelen aan het coalitieakkoord? Misschien dat je het in een soort kader plaatst. Is dat dan dat we even wachten op het coalitieakkoord en dan kijken, misschien zijn er meer onderwerpen. Ja, ik zeg maar wat eventjes.

Mevrouw Klazes: Nee, ik zou toch wat gaan organiseren ...

De voorzitter: Omdat we nu eigenlijk in een soort tussenfase zitten, dat bedoel ik. We hebben 9 juni een Commissie weer, Ontwikkeling, met een hele zware agenda en er zijn, de hub voor de Zuid... Weet je, er zijn allemaal dingen die wel belangrijk zijn, dus ik denk waar koppel je het aan vast? Er moeten ook wel mensen komen dan.

Mevrouw Klazes: Nou, ik weet dat als ik nu begin met organiseren, dan is het er niet volgende week. Dus we kunnen nu wel een soort van uitspraak doen of we het willen überhaupt, ja of nee en dan kunnen we op termijn kijken hoe dat ...

De voorzitter: Nou, dan zou het ook na de zomer kunnen.

Mevrouw Klazes: Sowieso. (buiten microfoon)

De voorzitter: Oké, nou, sowieso. Ik dacht van nou, we gaan het snel doen, maar na de zomer, dat moet natuurlijk dan lukken, lijkt mij. Toch? Iedereen, gaat u dan ... Misschien kunt u even een iets organiseren dan, mevrouw Klazes?

Mevrouw Klazes: Mag ik handen zien van wie het graag wil? Ik zie een verpletterende meerderheid, ik ga even mijn best doen om dit te organiseren.

De voorzitter: En betreft u er ook iemand anders bij dan.

Mevrouw Klazes: Mevrouw ... We hebben, we zijn met z'n tweeën.

De voorzitter: Oké, dat is mooi. Dan is dit voldoende nu afgerond. Iedereen tevreden, mag ik hopen.

Overige punten ter bespreking

7. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan is er nog een inspreker. Mijnheer Musulin. Over Pampus. Welbekend onderwerp. Gaat u zitten daar aan het eind. Ik wil even zeggen, we hebben nu een inspreker op een onderwerp dat niet op de agenda staat. Mijnheer Musulin heeft drie minuten en dan kunt u wat verhelderende vragen stellen. Gaat uw gang. Uw tijd gaat nu in.

De heer Musulin: Deze, ja? Ja. Geachte Commissie Ontwikkeling, zowel het bestuur van VvE Pampus alsmede alle andere Nederlanders hebben dinsdag 17 mei 2022 kennis kunnen nemen van het verbieden van een cv-ketel in 2026. De hybride warmtepomp is anno 2026 een één op één vervanging. Het verbieden van de cv-ketel is nu een mooi exemplarisch voorbeeld voor VvE Pampus. De gemeente en Ymere hebben afspraken gemaakt dat we een warmtenet zonder een juridisch bindende grondslag, maar zijn wel grondeigenaar. Wij als bewoners hebben een cv-ketel, maar belangrijker, individuele verwarming, kosten en rechten. Deze bestuurlijke scheefgroei wegens conflicterende belangen komen we eigenlijk op de volgende vragen. Staat de gemeente Haarlem positief tegenover een hybride warmtepompimplementatie te Pampus? We geven met een implementatie van een warmtepomp met omkasting is mogelijk en waar je daarop uitkomt, is dat eigenlijk een warmtenet voor individuele eigenaren een stuk minder interessant worden. Kom je eigenlijk ook op het volgende vraagstuk waar we mee zitten. Hoe kunnen eigenaren nu bij de gemeente officieel aan gaan geven dat zij af willen zien van een implementatie van een warmtenet te Pampus? Dat is eigenlijk de twee vragen. En begrijpt u dat als wij een warmtenet afwijzen, dat we eigenlijk automatisch met het label A moeten gaan

werken voor complex Pampus? Eigenlijk wat problematisch geworden voor Ymere, omdat ze eigenlijk al financiële tekorten hebben, maar ze zijn wel de grooteigenaar, dus je komt eigenlijk alweer krom te zitten. De bestuurlijke scheefgroei gaat nu in de implementatie eigenlijk ook fout. Nou, u bent beide, u bent eigenlijk de kaderstellende van het verhaal, dus we komen eigenlijk op de vraag uit hoe staat u eigenlijk tegen een hybride warmtepomp of een warmtepompinstallatie te Pampus? Gegeven dat dat mogelijk zou moeten zijn, hebben we technisch uitgezocht en daaraan het verlengde van, dat u afspraken heeft met Ymere over een warmtenet, wat dan de facto komt te vervallen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Musulin. Het gaat natuurlijk wel specifiek nu over Pampus. U heeft een paar vragen. Eigenlijk meer vragen dan eigenlijk een bijdrage aan ... Tenminste, het is meer een statement, laat ik het zo zeggen, maar misschien zijn er mensen die een verhelderende vraag willen stellen of een begin van een antwoord? Dat lijkt mij lastig over dit punt. Mijnheer Aynan. Mijnheer Ayman ... Aynan. Amand had ...

De heer Amand: Ik heb een vraag aan die meneer. Is het eigenlijk zo, Ymere heeft natuurlijk financieel geen geld, wat u zegt. Die heeft helemaal niks. Dat gaat schijnbaar heel erg slecht, maar heeft u ook nou contact gehad met die manager die je hebt in oosten? Specifiek om ...

De voorzitter: Ja ... Ja.

De heer Musulin: Ik heb denk ik van onder naar boven met de organisatie te maken gehad. Waar het probleem eigenlijk zit, is dat Ymere meer dan dertig procent eigenaar is en volgens de '...' van Ymere, als zij dan leningen aan moeten gaan of andere investeringen moeten gaan doen, moeten zij het op hun boekhouding doen. Dat is wat hun aangeven is door hun accountant BDO, volgens mij. Dus daar zit het hele euvel hem in.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zit wel eventjes. Kijk, het is specifiek een probleem met Ymere. Ik vraag me eerlijk gezegd af, maar het is uw commissie, wat een Commissie Ontwikkeling met uw specifieke probleem en inderdaad uw probleem ook met Ymere, wat wij hiermee kunnen. Behalve dat wij natuurlijk wat mee ... Ik heb het nu even niet tegen u, mijnheer Amand, maar ik denk van hoe komen wij hierin verder? Dat is meer het probleem. Maar misschien weet mevrouw Verhoeff, is daar verstandig genoeg. Mevr...

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik weet niet, ik heb geen heel verstandig antwoord, maar kijk, de discussie over of ergens wel of niet een warmtenet komt en of dat daar een specifieke discussie over kan komen, kunnen mensen er onderuit als dat zover zou komen, tot nu toe is daar zo weinig over vastgelegd, anders dan dat er altijd nog beslisruimte is voor een derde partijen. Dat loopt via een andere commissie, de Commissie Beheer. Dus eigenlijk, ik snap dat u gewoon deze commissie gekozen heeft vanwege corporaties dus wonen dus ontwikkeling, maar wij kunnen hier eigenlijk niks mee. Sorry.

De voorzitter: Ik vraag me ook af of de Commissie Beheer hier verder mee komt. Ik denk het eerlijk gezegd niet. Ik denk dat ... Ik zou even willen voorstellen dat we misschien even over nadenken hoe wij u verder kunnen helpen, want u bent niet echt de eerste keer hier. Dit is volgens mij al de derde keer. Elke keer is het natuurlijk specifiek het pand Pampus. De verhouding met de eigenaren die er zitten en de woningbouwcorporaties, die ook nog een gedeelte heeft en dat gaat natuurlijk over de verduurzaming van het pand en wie gaat het betalen en hoe gaan we dat aanpakken. Dus het is een vrij complex probleem en voordat u nou alweer nog een keer komt inspreken en verder helemaal niet verder wordt geholpen, daar schiet u eigenlijk ook niet mee op en uw mede-eigenaar ook niet, lijkt me. Dus ik zit even dat ... Nou ja, dan zou ik eigenlijk denken misschien toch even kunnen informeren ... Ik denk, zullen we het even afspreken, want de

vragen zal u echt op dit moment niet verder helpen, dat de griffie even verder gaat kijken hoe of wat en uw gegevens zijn gewoon bekend, want we kennen u en dat we dan contact met u opnemen. Is dat zo ... Kunt u dat zich daarin vinden?

De heer Musulin: Ja, ik wil wel even de scope verbreden, want dat is nu specifiek Pampus wat naar voren komt, maar dit is een probleem wat zich nu in Schalkwijk op begint te dragen, want het is een verhaal wat in meer wijken aan de gang is. Boerhaavewijk en nu eigenlijk ook Molenwijk, dus het probleem begint zich nu wel op de hele wijk te richten, omdat het hele implementatieplan en het kaderbesluit wat genomen is, over de hele wijk heen gaat. Ik kom nu te voorschijn met een specifiek punt, maar hij is breder te trekken, bestuurlijk, omdat het over een hele wijkimplementatie gaat.

De voorzitter: Het is uiteindelijk natuurlijk een landelijk probleem, als we het al in een groter perspectief willen plaatsen. Mijnheer Amand, heeft u hier nog wat zinnigs over op te merken?

De heer Amand: Nou, ik heb wel wat zinnigs te zeggen, voorzitter. Als u wel eens bij die wijkraden komt en daar komt deze meneer denk ik ook wel. Ik denk het wel eigenlijk. Dat is daar ook het probleem wat die wijkraden hebben, want die hebben natuurlijk ook datzelfde euvel wat meneer hier heeft. Iedereen wil warmtenet, prima, alles, maar als je het in zo'n situatie, dan verwacht je ook van de gemeente en ook van de Ymere dat je natuurlijk wel op een juiste manier geholpen wordt en ik zie er hier echt een tekortkoming, voorzitter.

De voorzitter: Nee, dat begrijp ik. Ik denk dat iedereen wel op zijn manier behoefte heeft aan een soort energiecoach hoe je dit varkentje gaat wassen, maar dan kijk ik ook naar mezelf bijvoorbeeld. Mijnheer Muzelman ... Muzelman, zo heet u helemaal niet. Musulin. Heel hartelijk dank voor uw inbreng in deze vergadering. U brengt ons toch wel weer aan het werk dat we hierover na moeten denken. U hoort nog, hoop ik en anders trekt u maar aan de bel. Dank voor uw komst dus. Wel even, we gaan nu even pauzeren. We gaan eten en ik verwacht u hier om tien voor, vijf voor zeven? Zoiets? Tien voor zeven, anders komen we achter op schema. Ja? Als iedereen gaat zitten, dan vervolgen wij de agenda van de Commissie Ontwikkeling. Inmiddels hebben we een nieuwe wethouder, een verse wethouder is aangetreden. Mijnheer Roduner van de Partij van de Arbeid, die het voor de mensen die hier voor het eerst zijn. Zoals mijnheer Baars van de VVD.

Ter advisering aan de raad

8. Vaststellen SPvE Haarlemmer Stroom (FR)

De voorzitter: We gaan over naar het punt 8, het vaststellen van het programma van eisen van Haarlemmer Stroom, voorheen Nieuwe Energie. Zo kunnen mensen het plan ook. Wie van nu kan ik als eerste het woord geven? O, een inspreker. Sorry. Staat dat op mijn ... Wacht eens even. Nee, even denken, want dan zie ik helemaal de naam niet staan van de inspreker. O, mijnheer Bloemers, ik zit naar het verkeerde papiertje te kijken. Kon mijn bril ook niet vinden. Mijnheer Bloemers, u heeft drie minuten en daarna kunnen mensen een korte verhelderende vraag aan u stellen.

De heer Bloemers: Dat is prima. Ik hoop dat de tijd ingaat op het moment dat ik zeg beste aanwezigen. Nog steeds voelen we ons als directe omwonenden niet gehoord en gezien in het ontwikkeltraject van Lingotto op het terrein Haarlemmer Stroom. Vandaar onze uitgebreide schriftelijke inspreekbijdrage en vandaar ook dat ik hier ben. Vaststellen van het huidige SPvE zette de deuren wagenwijd open voor een aantasting van ons woongenot en welzijn en vormt risico's voor wat betreft onze veiligheid en gezondheid. In detail kunt u hier al

een en ander over teruglezen in onze schriftelijke bijdrage. Die ga ik hier niet voor u samenvatten. Ik hoop van harte dat u deze zorgvuldig tot u heeft genomen en laat meewegen in uw besluit. Grote zorgen maken we ons nog steeds over de beoogde short stay-functie. Zeker nu in het nieuwe plan de short stay plotseling en tot ons grote ongenoegen letterlijk achter onze achtertuin is bedacht. Ik overdrijf niet. U mag bij mij en ik vermoed ook bij mijn bureaus, door het slaapkamerraam naar buiten komen kijken. Mensen zonder enige binding met de omringende buurt voor één week tot zes maanden in steeds wisselende samenstelling en marktconform loslaten in een culturele hotspot, die 24-uurservaring met activiteiten 's avonds en in het weekend moet geven. Sorry, maar daar zullen wij ons tegen blijven verzetten. We willen die beoogde short stayfunctie niet en zeker niet op de plekken waar deze nu is bedacht. Echt waar, van alle plekken op het terrein is ervoor gekozen om dat aan de achtertuinen van gezinnen vast te plakken? Neemt u alstublieft onze zorgen en onduidelijkheden over en bezwaren tegen deze short stayfunctie, in zowel het gebouw De Werkplaats als in de geplande nieuwbouw, zoals we die hebben beschreven in onze schriftelijke inspreek bijdrage serieus in overweging. We hebben recht op een gezonde leefomgeving. De in het SPvE gemaakte opmerkingen over transformatorruimtes, waarbij blootstelling aan de straling kinderleukemie kan veroorzaken, baren ons zorgen. Ook het feit dat de werklui ons in augustus 2021 hebben toevertrouwd dat de bodem van het braakliggende ontwikkelterrein B op zijn zachtst gezegd niet schoon is en daar bouwwerkzaamheden zijn geplaatst, baart ons enorme zorgen. Het welzijn, woongenot en de gezondheid van de bewoners van de Sportliedenbuurt, die wel binding hebben met hun directe omgeving, mag niet op het spel gezet worden. Nooit. Haarlemmer Stroom zou ook voor de directe omwonenden een verrijking moeten zijn en meerwaarde moeten bieden. Het SPvE ontbeert dat perspectief. Temeer omdat de communicatie vanuit Lingotto richting omwonenden behoorlijk belabberd is, geloof niet wat het raadsstuk en de SPvE daarover zeggen. Lees alstublieft in onze schriftelijke reactie ons perspectief op die communicatie. Helaas is er daarom op dit moment weinig vertrouwen in een duurzame en constructieve relatie met de projectontwikkelaar en zijn er heel veel zorgen en onduidelijkheden over ons toekomstig woongenot. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Heel hartelijk dank, precies in de tijd. Heel goed gedaan, mijnheer Bloemers. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij, heeft een vraag voor u. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ik lees dat u onder andere moeite heeft met die short stay achter u, dat vertelt u net ook en met name omdat er een pand staat met een werkplaats als opschrift. Wat had u daar nou zelf het liefste gezien?

De heer Bloemers: Nou ja, zoals het op dit moment is. De Nieuwe Vide zit erin. Nieuwe Vide heeft wel een enorme binding met de buurt, met de omgeving. Organiseren activiteiten waarbij ze de buurt betrekken. Degene die dit moment werkt in het gebouw De Werkplaats, wat direct uitkijkt op onze tuin, die werkt beneden, heeft een uitgang aan de voorkant, niet aan de achterkant. Wij horen hem niet, we zien hem niet, we hebben geen last van hem. Hij heeft geen last van ons. Prima situatie op die manier.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand met een vraag? Nee? Nou, dan was uw bijdrage helder genoeg. U heeft hem ook schriftelijk ingediend. Ook hartelijk dank voor uw komst en u kunt gewoon weer plaatsnemen op de tribune.

De heer Bloemers: Graag gedaan, dank u wel.

De voorzitter: O, wilt u even het knopje indrukken. Ja, dank u wel. Nou, dan gaan we over tot het behandelen van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen voor dit gebied. Wie van u kan ik als eerst ... Mijnheer Slik. U heeft heel weinig tijd, dat weet u.

De heer Slik: Dat moet lukken. Van short stay krijg ik altijd jeuk en dat is inmiddels chronische jeuk. Met chronische jeuk moet je leren leven. Ik vraag me af of we dat gaan doen, daar ben ik met de fractie nog niet uit. Als er niks aan te doen is, gepasseerd station, heel vervelend, maar short stay houden we niet van. Over het algemeen. Ja, het moet toch een creatieve hotspot worden. Het is goed dat monumentaal erfgoed behouden wordt. Het is een mooi overzicht van de wijzigingen die verwerkt zijn en netjes gespecificeerd. Groenparagraaf, bezonning, windhinder, aandacht voor fietsers en voetgangers. Wat ik me wel afvraag is er wordt gezegd de paragraaf over bezonning is goed, maar ik kan me voorstellen, als je op het noorden, waar dus nooit zon komt, wel een muur hebt van zes hoog waar mensen op je neerkijken, dat het dan wel netjes binnen de bezonning valt, maar dat het niet echt elegant is. Dus ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt en of daar niet wat aan te doen is. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, fantastisch. Goed gedaan. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Aynan, Actie... Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Volgens mij heb ik ook weinig tijd, voorzitter, daarom hou ik het kort. We hebben ook vraagtekens bij de hotelfunctie, short stay genoemd. Een tweetal opmerkingen. We zien in het stuk dat klimaatadaptief ontwerpen genoeg aandacht krijgt. Dat is goed, maar toegankelijkheid wordt niet genoemd en omdat het juist een openbaar karakter heeft, met culturele functies, vinden we dat het in ieder geval toegankelijk volgens het VN-verdrag voor mensen met een handicap op die manier dus ontworpen moet worden. Graag een reactie daarop en omdat we dus ook hier een nieuwe, laten we zeggen een nieuw stukje stad gaan toevoegen, dat een beetje verbinding ...

De voorzitter: U staat op nul, hè.

De heer Aynan: Sorry?

De voorzitter: Nul.

De heer Aynan: Ja en nog één ... Eén seconde, voorzitter. Die verbinding, we lezen dat de onderdoorgang onder de Prinsenbrug, dat zou dus juist een verbinding moeten zijn, maar dat lijkt nu wel een beetje op de lange baan geschoven. Dus ook daar graag een reactie op.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de bijdrage van ChristenUnie en van Jouw Haarlem. Daar willen we ons graag bij aansluiten, dat ook deze plek voor short stay daar ... Dank u wel. Ook deze plek voor short stay hebben wij vraagtekens bij. Ik kijk ook even naar de grootste partij van de stad, de PvdA, waarvan ik weet dat zij er ook vraagtekens bij hadden in het verleden, maar de kansen liggen hier wel en volgens mij ziet de hele raad dat. Haarlem Stroom, daar krijgen we echt energie van en mensen die al een tijdje meelopen die weten ook dat het niet gemakkelijk is geweest voor het opstellen van dit Stedenbouwkundig Programma van Eisen en dat we dit hier kunnen neerzetten, dan moeten we volgens mij als Haarlem, als hele stad ontzettend blij mee zijn. Ik begin even bij de motie die eronder ligt. Ja, geen zonnepanelen kunnen we niet afdwingen en dan kijken we naar minister Hugo de Jonge, want zonder de Omgevingswet kunnen we dit waarschijnlijk helemaal niet afdwingen. Vraag is even aan de wethouder en ook aan de rest van deze commissie. De vraag is, is de motie afgedaan? Volgens mij is hij niet uitvoerbaar. Ik weet niet precies wat we dan doen met zo'n motie, maar volgens mij is hij niet afgedaan omdat hij niet uitvoerbaar is. Maar goed, dat is even een technisch dingetje. Ja, een handjevol sprekers, lees ik ook over het groen. De

eisen van het groen zijn namelijk nog weinig concreet. Zowel de aantallen bomen, als in de biodiversiteit. De groenparagraaf, goed dat die ertussen zit, maar hij laat nog een beetje in het duister tasten. Even een greep uit pagina 22, de geplande ontwikkelingen hebben geen effect op de bomen in de openbare ruimte en naast het terrein en het bestaande groen oppervlak moet worden behouden. Top, goed gedaan. Ik zie dat ik een interruptie hebt, voorzitter.

De voorzitter: Dat zag ik ook. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. U zegt van hij staat, het is een beetje warrig om hier nu in te zien wat er staat, maar u heeft toch ook gelezen dat er 50 procent inheemse planten moeten worden gebruikt, dat er vier verschillende sferen zijn. Kortom, ik vond hem juist op dit niveau eindelijk eens een keer verhelderend goed duidelijk.

De heer Krouwels: Van hetgeen wat toegevoegd wordt, heeft u helemaal gelijk. Hoeveel er daadwerkelijk wordt toegevoegd, blijf ik toch in het duister tasten en dat is de quote die ik er net uithaalde, die wordt ook gevolgd door de bomen die gehandhaafd blijven. Nou, dat suggereert dat er toch niet altijd wordt gehandhaafd. Dus vandaar dat ik nog een beetje zoekende ben. Ja, ook ... Mag ik door?

De voorzitter: Ik zou zeggen, gaat u verder.

De heer Krouwels: Dus onder het kopje groen, goed dat die ertussen staat, maar kunnen we daar niet misschien wat meer eisen aangeven? Dan kijk ik ook even de rest van de commissie aan. En tot slot, het verbaast ons dat er nog niks gezegd is over stikstofberekening en de vraag aan de wethouder, die berekening moet nog worden gemaakt. Worden wij daar actief in meegenomen en geïnformeerd? Want ik kijk ook naar de vragen, de artikel 38-vragen, van mijn collega, mevrouw Van der Windt, wij moeten dit echt goed monitoren om deze realisatie überhaupt mogelijk te maken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid en dan vervolgens mijnheer Nijenhuis van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn gewoon blij dat er nu eindelijk, we verwachten het al een tijdje, enig schot begint te komen in deze toch wel belangrijke knoop in de samenhang tussen het Stadstrand, Scheepmakersdijk en de Thorbeckebuurt, de woonbuurt, komt nu toch steeds meer dichterbij de stad. Het wordt echt ook een stadstukje waar we lang op gewacht hebben, wat heel lang gewoon dreigde niet van de grond te komen. Het is een ander project om te kijken van hoe wordt die verbinding gelegd, fiets of voetgangers. Het is denk ik wel van belang om te kijken om te proberen toch tenminste die voetganger daarlangs te krijgen. Ook al begrijpen wij goed de zorgen die bewoners geven. Het staat ook in stukken wat speelt rondom het speelterrein en wat doen fietsers als je daar dan tussendoor moet laveren. Maar dat is een ander project. Waar we wel heel blij mee zijn juist, blijer dan D66 net aangaf, is met de groenparagraaf. Er wordt in onze optiek in ieder geval de goede uitgangspositie gekozen over wat de waarde van groen ten aanzien van klimaat, gezondheid en de bijdrage aan stikstof kan leveren als je dat goed doet. Dit gebied heeft nu een vrije laagwaardige groenstructuur, los van een paar mooie bomen die ook benoemd worden. Ja, als je daar gewoon meer weelderige bloemen, perken, gaat plaatsen, kruidenrijke velden las ik daar toch braaf in. Dat helpt de biodiversiteit vooruit, zowel qua beestjes als qua planten, dus dat lijkt me heel goed. Er wordt vaak gemopperd over plannen waar een te beperkte of een ontbrekende groenparagraaf zit, maar de PvdA heeft nu eens een keer geen klagen en gaat niet mopperen. We zijn blij dat dit er instaat en natuurlijk gaan we het kritisch monitoren of het ook zo mooi wordt als wij denken.

De voorzitter: Is een interruptie van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik had toch een vraag ... Dank u wel, voorzitter. Toch een vraag aan mevrouw Verhoeff. Als we zo specifiek zijn met bomenspiegels en perken, waar u helemaal gelijk heeft, had het dan ook niet goed gestaan in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen om ook voor de eisen iets meer concreter vorm te geven?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mag u even uitleggen wat u bedoelt.

De heer Krouwels: Bijvoorbeeld een aantal toe te voegen bomen, het toevoegen van extra biodiversiteit en daar iets concreter handen en voeten aan te geven.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik kies voor de kwalitatieve invalshoek en niet de kwantitatieve en wat ik net zei, we gaan natuurlijk wel goed monitoren, want we geloven het pas als we het zien. Wat van belang is met name dat deze schakelbus tot stand komt. Wij vinden het ook erg goed, zeker ook naar aanleiding van de reacties die binnengekomen zijn over angst van bewoners dat parkeren plaats zal vinden in de wijk. Er komt een goede ontsluiting, er komt een parkeergarage, waardoor die menging niet zal plaatsvinden. Ik denk dat dat een goede keuze is geweest. Uiterst belangrijk is dan denk ik ook hoe je de fietsen goed opvangt. Nou, daar kan misschien nog wel een slag in geslagen worden. Ja, eigenlijk vinden we gewoon dit moet van de grond komen en er werd net nog aan ons gevraagd wat vinden jullie dan als PvdA, ik let op mijn tijd voor, ten aanzien van die short stay? Ja, ik heb begrepen dat we oorspronkelijk eisten als raad of als stad dat er een hotel of short stay moet komen. Dat er nu gekeken wordt in overleg hoe minder van dit soort functies erin komen in dit gebied, hoe blijer wij worden. Dus, wethouder, doe uw best.

De voorzitter: Oké en u bent ook door uw tijd heen, maar dat was een concrete vraag die nu beantwoord is. Nee, mijnheer Nijenhuis van de Partij van de Dieren, mijnheer Amand. Gaat uw gang.

De heer Nijenhuis: Dank, voorzitter en ik sluit me aan bij de ChristenUnie, D66 en Jouw Haarlem wat betreft de short stay en ik hoop dat de wethouder kan uitleggen wat de noodzaak daar nou van precies is. Ik heb mij verder gericht op de groenparagraaf en complimenten daarvoor. Er komt een duidelijke ecologische quick scan. Het groen blijft behouden en er komt meer groen. Dus daarvoor de complimenten, maar ik viel over een punt en dat is dat er minimaal 50 procent inheemse planten moeten komen. Waarom is dat 50 procent? We weten dat inheemse beplanting beter is voor de ecologie en voor de biodiversiteit. Waarom zou je dat niet minimaal 80 procent doen of waarom niet 100 procent? De duidelijkheid ontbrak daar. Ook wetende dat het niet alleen goed voor het ecosysteem is, maar ook voor onze voedselvoorziening en daarom denk ik dat dat dus beter is. Dus dat is eigenlijk, dat was de vraag eigenlijk. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nijenhuis. Vervolgens, ja, mijnheer Van Leeuwen van de Actiepartij, gaat u uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Een Stedenbouwkundig Programma van Eisen, dat leest soms als een Stedenbouwkundig Programma van Dromen of van ...

De voorzitter: Uw lampje uit.

De heer Nijenhuis: Sorry.

De heer Van Leeuwen: Stedenbouwkundig Programma van Eisen leest soms ook als een Stedenbouwkundig Programma van Wensen of van Dromen en dit heeft eigenlijk dit allemaal wel in zich. Er zitten inderdaad concrete, goede eisen in met betrekking tot de groenparagraaf. Daar zijn wij ook blij mee, maar ook wel een aantal wat open eindes als fietsparkeren, dat ja, dat moet dan goed worden geïntegreerd in het ontwerp. Ja, natuurlijk moet dat goed worden geïntegreerd, maar hoe dan? En vaak gaat het dus ook om een hoe-vraag. Nou, u weet dat wij ook heel kritisch zijn over de wens of de droom van short stay een hotel. We denken ook dat dat nogal een wens is die bij een ontwikkelaar ligt en laten we zeggen, wij zijn daar helemaal niet blij mee, maar we zijn wel blij dat er nu iets ligt waarmee we vooruit kunnen. Dat we die ontwikkeling naar de stad kunnen laten toekomen. Ja, zinnen als dat de gebouwen als acteurs op een, wat is het ... Op een podium staan. Ja, nou ja, dat is inderdaad ook hoe je kunt dromen, maar het zijn wel geweldige gebouwen die er staan en zeker die monumenten en daar willen we natuurlijk absoluut mee verder. We hadden natuurlijk graag de Nieuwe Vide ook gehouden. Dat was onze wens. Nee, we zijn benieuwd naar de ontwikkeling en wat ik denk wel heel interessant te vinden is dat we zien dat we nu een fietsstraat aan het aanleggen zijn bij de Harmenjansweg, die gaat naar die Kick Smitweg. Daar hebben we natuurlijk dat parkeerreguleren, volgens mij is bedacht. Dat is ook nodig, want er gaat daar meer verkeer gekomen, maar we zijn wel in de breedte benieuwd naar hoe we de oversteek straks op de Oudeweg gaan verbeteren, want er komt daar hoe dan ook meer verkeer op een lastig punt en dan denken wij met name aan de overgang naar de Oostersingelgracht. Dat ligt naast het gebied, maar het is wel belangrijk om er te komen. We zien daar best wel veel kruisingen die elkaar in de weg zitten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oppenhuis. CDA. Mis ik u, mijnheer Amand?

De heer Amand: Ik zit al die tijd met m'n vinger.

De voorzitter: O, maar u zit ook zo ver weg. Ja.

De heer Amand: U heeft wel een hockeybal op uw gezicht gekregen, maar ik zit hier namelijk wel.

De voorzitter: Het ligt aan die hockeybal, mijn gezicht. Het is waar. Nou, dan is mevrouw Oppenhuis en daarna bent u. Is dat goed?

De heer Amand: Ik volg u helemaal, voorzitter.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter en excuus, mijnheer Amand. Eigenlijk hebben wij niet zo heel veel meer toe te voegen, want net als de meeste partijen vragen wij ons ook af hoe dat moet met dat short stay. Daar zijn wij zeer kritisch over, maar ook D66 had keurig het gras voor de voeten weggemaaid, want die wees naar de motie die wij hebben gehad. Ja, dat is waar. Geen maaien, maar toch. Wij hadden ook een paragraafje erin over dat wij heel graag zouden willen dat dit agendapunt pas in werking komt als die Omgevingswet is gewijzigd, zodat ook inderdaad wel maximale aanleg van zonnepanelen kan worden verplicht.

De voorzitter: Dank u wel en nu is mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De mensen zijn al een paar jaar bezig, denk ik, voor de nieuwe leden hier, om iets voor elkaar te krijgen en het lukt eigenlijk helemaal voor geen meter. Dus de mensen ... Dus, kijk, daar gaan we weer, de participatie komt Lingetto komt met een hoop geld, prachtig allemaal, maar die mensen zijn zo meteen wel de dupe. Ik hoor wel prachtige verhalen over bomen en struiken. Prima allemaal, maar die mensen moeten daar wel wonen en die kinderen en die moeten daar leven. Hoor ik niemand over. De mensen gelukkig op de tribune veel. Dus wij willen toch wel eens even dat er nog eens gepraat wordt met Lingetto om dat toch te veranderen. Kijk, we mogen niet wonen in die Waarderpolder, maar dat mag allemaal wel. Dus hoe gaan we dat nou eens netjes breien voor die mensen? Misschien hebben die mensen veel liever dat er woningen komen. Ik hoor niks, maar dat willen ze niet. Niemand of het college die wil het ook niet, maar ga nou eens met die mensen in gesprek. Zorg nou dat je daar echt een visie op neer gaan leggen, dat die mensen ook hun eigen kunnen vinden. Kijk, als u zegt van ja, het gebeurt daar, maar u heeft daar geen last van. Die mensen wonen daar. Dus ik zou toch wel even, als u een coalitieakkoord sluit, de mensen toch niet vergeten, want het zijn toch ook Haarlemmers. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Amand en ik neem aan dat u Lingotto bedoelde. Ik dacht Intendo, dat van ... Maar het maakt niet uit. Meneer Drost van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik geloof, ik denk dat het 2005-2006 was, stond al in de verkoopboekjes van het Drosteterrein, als u hier komt wonen nou, binnen een jaar is dat hele prachtige gebied, lichtfabriek ontwikkeld. Nou, zie hier, zestien jaar later en we zijn er helaas nog steeds niet, maar we zetten wel stappen en dat is natuurlijk positief. Het is een prachtige plek waar heel veel kansen liggen. Dus het is fijn dat er wel stappen worden gezet. Inhoudelijk zou ik willen ingaan op de motie die is ingediend, de zonnepanelen en het groen. Ik zal het kort houden want eigenlijk de heer Krouwels van D66 heeft ook wel een beetje de kern gezegd die ik wilde zeggen. Want die zonnepanelen, het heet Haarlemmer Stroom, dus het zou natuurlijk fantastisch zijn als de stroom uit zonnepanelen komt. Nou begrijp ik dat het misschien niet afdwingbaar is, maar ons doel is natuurlijk dat die daken zoveel mogelijk vol komen te liggen met zonnepanelen. Dus daar zou ik dan wel een reflectie op willen horen van is dat gesprek gevoerd, komen die eraan? Ik zag die niet zo heel erg terug in het stuk. Nou, wat betreft het groen zien we wel intenties. We zien wel een aantal uitgangspunten. Oké, in ieder geval niet omlaag, biodivers. Ik kan ook wel de opmerking net over de inheemse soorten delen, maar iets meer houvast zou wel fijn zijn. Dus we zijn benieuwd van ja, welke kant gaat het daarin op. Wilde ik nog twee punten benoemen vanuit de insprekbijdrage. O, dan ga ik snel praten en dat heeft te maken, ik heb die ook gelezen en het werkt ook net al even genoemd, dat trafohuisje. Ik kan me best voorstellen dat dat het best wel heftig leest als je dat erin ziet staan. Nou snappen we ook wel, hoe ik het las, die komt niet bij die woningen te staan, maar misschien iets meer duiding ook richting de bewoners van hoe zit dat en dan wil ik ook mijn laatste punt maken. Weet niet misschien niet iedereen, maar ik heb wel een redelijk grote hekel aan BLØF, de band BLØF. Is geen fractie standpunt overigens ...

De voorzitter: Ja, ho, ho. U heeft geen tijd meer, hè.

De heer Drost: Nee, dat klopt.

De voorzitter: Voordat wij over muziek gaan praten.

De heer Drost: Ik zal al mijn teksten voor kunnen halen, doe ik dat niet, maar dat heeft een reden en dat komt door die pseudo-poëtische wartaal die ze soms uitslaan. Ja, het is waar.

De voorzitter: Wat is het punt?

De heer Drost: Nou, het punt is ...

De voorzitter: Anders bent u gewoon klaar.

De heer Drost: Nee, maar ik was allang klaar geweest. Ik wil gewoon even mijn punt maken. Het punt is, is dat het helaas in de jaren dat we hier zitten dat het ook steeds vaker het dat soort taal terugkomt en die werd ook genoemd door de insprekers en dan hou ik er mee op en dat is een zin als het kraakbeen tussen de botten. Daarvan denken wij van, doe dat gewoon niet. Wees gewoon duidelijk. Soms mag er best vaktaal inzetten, maar dat soort teksten liever niet.

De voorzitter: O, nou, dit is echt verhelderend. Dank u wel, mijnheer Drost, ik ben helemaal het spoor bijster. Mijnheer Baars van de VVD, u heeft ook een kans. Gaat uw gang.

De heer Baars: Ja, dank u wel, voorzitter. Gelukkig heb ik nog alle tijd. Nee, ik zit de discussie met interesse te volgen. Nou, namens de VVD heb ik meegekregen een topplan, dus inhoudelijk helemaal goed. Geen zorgen over de zonnepanelen, geen zorgen over de groenparagraaf, geen zorgen over inheemse of uitheemse planten. Daar hebben we allemaal geen mening over. Wat ons nog wel een klein beetje zorgen baart, is inderdaad de volle tribune met een aantal mensen die blijkbaar niet gehoord zijn of niet lijken te zijn gehoord en we zouden toch wel zeer op prijs stellen dat in de toekomst, voor zover mogelijk, deze meningen nog meegewogen worden, want ik hoor inderdaad hier een verhaal over straling. Mensen maken zich oprechte zorgen om hun kinderen en ik zou het heel fijn vinden als de wethouder daar nog inhoudelijk op kan reageren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Baars. Mijnheer Procee, OP Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk een samenvatting van wat ik ook al eerder heb gehoord. Fijn dat er een plan is. Grosso modo een mooi plan, vinden wij. Tegelijkertijd, neem de mensen goed mee en neem hun zorgen serieus. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze bijdrage. Verder iedereen geweest? Dan is nu het woord aan de wethouder. Mijnheer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga gewoon even de vragen langs. ChristenUnie had een vraag over de afstand tot de nieuwbouw. Dus de nieuwbouw staat zullen we maar zeggen verder weg dan de huidige oudbouw. Dus die gaat een stuk verder van de tuintjes afstaan dan de huidige oudbouw, dus op die manier is er ook wel echt wat meer afstand gecreëerd. Nou, we zullen ... Dus het terrein is volgens mij gewoon goed toegankelijk, daar heeft de eigenaar, ontwikkelaar, volgens mij ook veel aandacht voor, maar we zullen dat nogmaals extra onder de aandacht brengen. De onderdoorgang bij de Prinsenbrug, dat is volgens mij een project wat denk ik volgende week misschien wel bij de Commissie Beheer ligt. Er is een onderzoek naar gedaan, naar de doorstroombaarheid van de Oudeweg en daar is ook gekeken naar de onderdoorgang van de Prinsenbrug. Nou, daar ligt denk ik nog de discussie, is dat eentje die inderdaad puur voor wandelaars geschikt is of is dat eentje waar je eventueel ook een fietser onderdoor zou willen laten gaan. Maar goed, als ik dat stuk een keer gelezen heb, toen dacht ik nou, dat is ... Nou, dan moet u zelf maar uw oordeel over vellen. Nou, ik denk, in algemene zin, richting D66, het is een Stedenbouwkundig Programma van Eisen. Het is nog geen volledig ontwerp, als ik dat ook af en toe zo hoor. Over ja van hoe gaat het er precies uitzien? Ja, dat weten we

niet. We moeten denk ik ook maar gewoon de verdere inrichting en vormgeving van het plan ook maar even afwachten. Het inrichtingsplan dat wordt uiteindelijk ook, was volgens mij een reactie van D66 in technische vragen, het inrichtingsplan krijgt u ook uiteindelijk te zien hier in deze commissie. Dus dan kunt u ook zelf een oordeel vormen van h e, die stedenbouwkundige eisen die we met elkaar hebben meegegeven, hoe is dat uiteindelijk geland en wat vinden we daarvan? Stikstof komt ook pas bij de volgende fase, bij het bestemmingsplan en of de vergunningverlening, dan komt die toets, maar er is wel gekeken naar breed toetsen en het lijkt in ieder geval dit gebied niet daar een probleem te zijn. Dus dat is in ieder geval het idee. Dicht, relatief aan de oostkant van Haarlem, dus op een redelijk grote afstand van de natuurgebieden die natuurlijk het meest kwetsbaar zijn. Short stay is ook veel aandacht voor gevraagd. Ja, dat is dan, dat is ook een beetje een gepasseerd station. In 2017 is er een ontwikkelovereenkomst met Lingotto gesloten over de aankoop van dit terrein. Toen door de gemeente. Toen zijn er afspraken gemaakt over het mogelijk programma dat in dit gebied zou kunnen landen. Dat was short stay, ook hotel. Nou, inmiddels is in de gemeente Haarlem daar ook anders over gaan denken. Short stay wordt in principe niet meer toegestaan binnen de gemeente Haarlem. We hebben ook een hotelstop, maar we hebben wel met elkaar gezegd ja, de lopende afspraken zoals die zijn gemaakt, daar houden we ons netjes aan. Dat is ook gewoon betrouwbare overheid en het kavel waarop short stay concreet moet komen is ook verkocht door deze gemeenteraad. Of in ieder geval is gekocht door het college met instemming van deze gemeenteraad, om het even zo te zeggen. Dus dat zijn ook de contractuele afspraken die zijn gemaakt. U heeft daarbij wel toen ook een motie ingediend om het gesprek aan te gaan over het kavel waar wij nog tot verkoop moeten overgaan. Dat is het kavel waar het hotel zou komen en daar heeft u eigenlijk het college gevraagd nou, we snappen dat die afspraken in het verleden zijn gemaakt. Daar willen wij ook niet per definitie onderuit, maar we vragen wel om het gesprek aan te gaan of dat hotel niet wat kleiner kan of misschien wel helemaal weg kan. Nou, dat is de opdracht die wij ter harte hebben genomen in ieder geval. Dit Stedenbouwkundig Programma van Eisen biedt ook die mogelijkheid, dus die houdt flexibiliteit op dat kavel bij het water om te kijken van het kan een hotel zijn, maar dat is er ook een beetje uitgehaald ten opzichte van het eerdere Stedenbouwkundig Programma van Eisen. Nou, de oversteek van de Oudeweg, dat is denk ik dat onderzoek, richting de Actiepartij, wat dus ook in de Commissie Beheer wordt besproken. Volgens mij is er vanuit de ontwikkelaar, ik zal daar nog wat verder over zeggen, echt bereidheid om ook in de buurt in gesprek te gaan. Er is in ieder geval, begrijp ik, een groep deels via de wijkraad en deels via de VvE's worden gesprekken gepland, maar voor mij is de ontwikkelaar ook altijd bereid om eventueel een wat bredere informatiebijeenkomst te doen, maar dat is wel een specifieke groep waar ook gesprek mee gevoerd wordt. De zonnepanelen. Ja, ik heb volgens mij bij het indienen van de motie al gezegd dat hij eigenlijk redelijk onuitvoerbaar was. Dus in dat opzicht, ik heb u gewaarschuwd. Ik denk wel, volgens mij wat we hier met elkaar hebben afgesproken is inderdaad, dat staat in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen, alle nieuwbouw platte daken. Maximaal benutten inderdaad voor zonnepanelen. Dat is eigenlijk denk ik ook inmiddels wel de lijn in de gemeente Haarlem. Nieuwbouw maximaal voor zonnepanelen en anders zien we graag een groene daktuin, als u het op een andere manier nodig heeft. Dus op die manier zorgen we in ieder geval dat dat oppervlak in de gemeente Haarlem ook goed benut wordt en bestaande gebouwen liggen ingewikkelder. Ik denk dat deze eigenaar omtrent gericht ook is op duurzaamheid. Er zijn wel een aantal monumentale panden, dus dat leidt tot wat extra dingen, maar ik denk dat we prima met hun het gesprek aan kunnen gaan. Nou, de andere panden, daar zitten ook wat modernere kantoorpanden tussen, mocht daar nog niks op liggen. Dat weet ik eigenlijk niet uit mijn hoofd of daar in de toekomst ook gewoon niet zonnepanelen of andere duurzaamheidsinstallaties op kunnen. Nou, ook ten aanzien van het groen. Ja, ik vond ... Ja, er is volgens mij niet een heel groot, maar ook daar, ik kijk even naar Partij voor de Dieren, ook daar ziet u het denken in de gemeente gaat razendsnel. Waar we volgens mij ik denk vier jaar geleden het nog gewoon hadden over groen is groen, is inmiddels het denken opgeschoven dat we zeggen nou, we leggen een eis op van minimaal vijftig procent inheems en u stelt misschien nog wel terechte vraag, waarom niet honderd

procent? En ik moet eerlijk zeggen ik heb het antwoord niet. Of tachtig. Nou ja, tachtig of honderd. Ik vind dat wel een leuke discussie en ik zou hem niet in een SPvE willen beslechten. Dus ik denk dat het goed is om die discussie wel met elkaar te voeren van nou ja, wat zijn onze eisen eigenlijk ten aanzien van het soort groen? Dus dat geldt denk ik voor wat de gemeente zelf doet in zijn eigen planten, die in de openbare ruimte, om het even heel erg te zijn. Hoe kijken we aan tegen de bomen die we planten? Nemen we nog Plataan of stoppen we daar mee? Even praktisch gezien, maar het is ook goed om die eisen dan uiteindelijk door te laten vertalen in de eisen die we ook initiatiefnemers stellen. Dus volgens mij, de stap die hier is gezet is van nou, we gaan naar minimaal vijftig procent. Dat is een harde eis. Ik zeg u toe dat wij met de ontwikkelaar in gesprek gaan om te kijken of dat niet wat meer moet zijn. Ik zie daar niet onmiddellijk een bezwaar op en ik denk dat het wel goed is en ik weet niet of dat deze commissie is of dat dat de Commissie Beheer is, waar het ook over het groen beleidsplan gaat, gewoon de discussie te voeren van ja, wat voor soorten verwachten wij in Haarlem? Ja, in Zeist, '...', Kennemerduinen deelt nu zakjes uit met zaden over wat meer planten in de omgeving te krijgen die juist beter nog weer verbinding hebben met de duinen. Dus zeker aan de westkant van Haarlem zit je wat dichterbij de duinen. Aan de oostkant zit je wat meer bij de klassieke polders. Ook in die differentiatie kun je natuurlijk in planten weer doen. Dus uiteindelijk, om uiteindelijk die biodiversiteit op die punten weer te versterken. Dus dat zijn hele leuke discussies die we misschien in ieder geval in deze commissie niet zo fundamenteel gevoerd hebben nog, maar dat zeg ik in ieder geval toe, dat we daar het gesprek over aangaan of dat niet meer kan zijn. Er zullen zeker meer bomen staan. Volgens mij staat er nu één boom op het terrein, een beetje verdwaald, dus kom ... Op een grasveldje nog wat. Het is heel weinig in ieder geval, dus ik heb wel in ieder geval hoop op dat dat toch in ieder geval alleen maar meer wordt. De Trafohuisjes, misschien goed om daar nog even op te reageren. Kijk, wij hebben als gemeente Haarlem inmiddels een wat strengere richtlijn dan wettelijk noodzakelijk is. Dus dat is een richtlijn, die is eigenlijk over de afgelopen twee jaar wat versneld doorgevoerd in de gemeente Haarlem. Heeft ook geleid dat we echt een paar last minute aanpassingen hebben moeten doen in een aantal bouwplannen, want het was best ingewikkeld en de eis die we nu hebben gezegd is, als je van trafohuisjes, wij hebben graag en we willen graag dat die inpandig worden opgelost. Want dan hoeft je niet de openbare ruimte, hoeft je niet nog een heel huisje neer te zetten. We willen graag dat dat inpandig in ontwikkelingen worden opgelost, maar daar mag geen slaapkamer naast zitten. Dat is eigenlijk de eis waarmee ... Dus op het moment dat zeker een kind zou slapen naast een trafohuisje, dan loop je ieniemienemie, heel klein, maar toch loop je een verhoogd risico op leukemie en we hebben met elkaar gezegd, dat willen we niet. Dus dat zijn de eisen die we met elkaar stellen. Dus je hoeft je geen zorgen te maken over de trafohuisjes in de stad. Dat is echt een risico wat praktisch nihil is, maar het gaat echt over slaap je naast, slaapt een jong kind naast een Trafohuisje, dat willen we niet en dat is een strengere eis dan wettelijk.

De voorzitter: Een interruptie door mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Voorzitter, ik heb nog wel één vraag aan de wethouder. Natuurlijk is straling, is die gemeten al of niet? Of kunt u daar geen antwoord op geven?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nee, dat kun je pas meten op het moment dat het gebouwd is, want je weet nooit wat het beton wat tussen het trafohuisje en de slaapkamer zit doet weet je niet. Dus of daar of het ijzer bijvoorbeeld relatief tegenhoudt. Dus je moet dat, als je dat echt wil weten, dan moet je dat gaan meten pas op het moment dat het ding gebouwd is, maar de praktijk leert dat op het moment dat je dus gewoon iets

verder van het trafohuisje ... Dat ding heeft al best wel een stevige omkluizing, dat die straling verder geen kwaad kan.

De heer Amand: Maar u gaat dat wel doen eventueel, die meting, dan?

Wethouder Roduner: Nou ja, wij denk... Nee. Want we zorgen gewoon dat we een goed ontwerp maken, waarbij er dus geen slaapkamers naast trafohuisjes, direct naast trafohuisjes zitten. Dat is eigenlijk hoe we het oplossen aan de voorkant. Nou, misschien nog een reactie ook op de inspraak, ik kan die reactie ook nog wel doen toekomen aan de inspreker, maar wat ik heb gezegd. Ik heb al wat gezegd over de short stay. Ik heb ook wat gezegd over de afstand tot de tuinen, dat die verder is dan de huidige bebouwing en de bodem is in ieder geval, want er was ook nog geen aandacht voor, de bodemsanering. Die is hier grotendeels al in het verleden gesaneerd. Dus de meeste vervuiling is al weggehaald. Het wordt goed gemonitord en dat heeft in ieder geval geen op dit moment, geen gezondheidsrisico voor de bewoners van de Sportheldenbuurt.

De voorzitter: Er is nog een vraag voor mijnheer Amand.

De heer Amand: Nog één vraag, voorzitter, ik kan het toch niet laten. Short stay, natuurlijk, dat is ook wonen in die polder. Dus ik ken die motivatie van dat hele college op heden niet volgen. Je gaat short stay daar wonen daar mensen gaan daar wonen of die komen daar of die zitten daar 24 uur of een dag, maar dan wonen ze toch ook in die polder? Dus ik zie het hele probleem altijd niet. Eerst wordt gedaan of dat de mensen eigenlijk niet gehoord willen ...

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Amand: Nee, die mensen worden gewoon niet gehoord. Mijn vraag is waarom bent u zo tegen wonen in die polder, daar in die Waarderpolder? Dat ...

De voorzitter: Oké. Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, daar hebben we beleid op. Dus we hebben met elkaar afgesproken dat we geen wonen toestaan in de Waarderpolder, behalve rond het gebied rond de Oostpoort, omdat we het belangrijk vinden dat de Waarderpolder, dat daar ook onderneemt kan worden. Dat de bedrijven daar ook ruimte hebben om mogelijk overlast te genereren. Dus hebben we dat met elkaar afgesproken en short stay valt niet onder die afspraak.

De voorzitter: Ik denk dat dat antwoord helder genoeg is en dat was ook niet voor de eerste keer dat de wethouder dat zei. Mijnheer Van Leeuwen, u heeft nog een reactie? Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik hoor de wethoud...

De voorzitter: U heeft ook geen tijd meer.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat is vervelend. Heel kort. Wethouder, ik wijs u op de beantwoording van de technische vraag. Ik denk dat dat goed is om te lezen, omdat u over dat fietspad vertelt dat de discussie in Beheer nog wordt gevoerd en hier is die eigenlijk afgerond, lijkt het.

De voorzitter: O, u heeft het over het fietspad onder de Prinsenbrug door? Ja, dat is een oud plan. Dus ... Ja, maar uiteindelijk ... Mijnheer Aynan, heel kort want u heeft geen tijd meer.

De heer Aynan: Klopt van de orde, voorzitter, want ik heb geen reactie gehad op de inrichting dat we rekening houden met in ieder geval toegankelijkheid voor mensen met een beperking.

De voorzitter: Zeker.

Wethouder Roduner: Daar heeft u wel antwoord op gehad hoor. Ik heb gezegd dat de ontwikkelaar daar rekening mee houdt en ik heb u toegezegd dat we daarvoor bij de richtingontwikkelaar ook aandacht voor gaan vragen, mocht dat zover niet zo zijn.

De heer Aynan: Nou, maar waarom staat er dan niet in het stuk?

De voorzitter: Het staat niet in het stuk?

Wethouder Roduner: Nee, maar wij hebben in ons SPvE inderdaad dat niet opgenomen. Ik weet niet, als het een wettelijk verdrag is, is het een wettelijk verdrag. Hoeven we dat niet op te nemen. Het gebied is volgens mij goed toegankelijk op dit moment en volgens mij, daar gaat het om. Het gaat erom dat het gewoon goed toegankelijk is. Dat de podia of de instellingen ook goed toegankelijk zijn. Dus daar zullen we extra aandacht voor vragen.

De heer Aynan: Nou, dan kondig ik hierbij een motie aan.

De voorzitter: Nee, dat lijkt mij dat het dan een bevestiging kan worden met de motie. Ik neem aan dat dit onderwerp voldoende is besproken. Ik krijg de indruk inderdaad dat de motie en de vraag is natuurlijk, vindt u dat de motie afgedaan is. Dat die in feite niet uitvoerbaar is, maar wel richtinggevend. Zo zullen we het maar opvallen. Dat geldt volgens mij voor het groen ook. Richtinggevend dat meer zou kunnen worden dan 50 procent. Dat er meer bomen kunnen komen dan, dat is wat we allemaal willen en ik geloof dat de wethouder deze nieuwe tijdgeest ook wel heeft begrepen en misschien wel wethouder van Groen wil worden. Je weet het niet, de komende periode, maar ja, dan is dit ... Het gaat naar de raad. Ik hoor dat ook Actie... Sorry, Jouw Haarlem al een motie aankondigt, dus dat is ... Dan wordt het een bespreekpunt. Zijn er nog meer partijen ... Nou nog een motie, ja. Ja, u bent nu onderdeel van de coalitie, dus dan ga je niet zo gauw meer met een motie komen, maar misschien dat ... Ik denk wel dat dat hele gedoe met die onderdoorgang van de Prinsenbrug, hoe gaat dat dan nog terugkomen?

Wethouder Roduner: Ja, dat ligt nu ... Dat is een heel stuk geworden, dat ligt bij de Commissie Beheer. Dat is een vrij uitgebreid stuk.

De voorzitter: Nou, dan neem ik aan dat u in uw fractie dat bespreekt en dat dat ook in orde komt, want dat is een belangrijk onderdeel van dit plan. Oké, dan wordt een bespreekpunt. Dit is dan het laatste punt.

8.1 Motie 21.07 Haarlemmer Stroom zet nieuwe standaard zonne-energie

9. Sluiting

De voorzitter: Ik wil nog wel even op de valreep een paar mededelingen doen. Maandag 30 mei is er een speciale sessie om te praten over de hub bij Nieuw-Zuid, omdat ze ook net al even aan de orde kwam, een raadsmarkt over, wat was het ook alweer ... De brede welvaart. Dat er ook nog wel allerlei mensen in de stad zijn die dringend met deze commissie hun opwachting willen maken. Het Frans Hals Museum wil graag de commissie ontvangen voor de rondleiding en uiteindelijk kunt u natuurlijk ook van ons vertellen. De vier

Haarlemse podia willen zich ook graag presenteren en de MRA, de Metropoolregio Amsterdam, wil ook al met ons kennismaken. Dus ja, er liggen van allerlei verzoeken. Ja, mis ik ... Dus, vandaar dat u krijgt het best wel druk en het lijkt mij, kijk, dit is waarschijnlijk toch de laatste Commissie Ontwikkeling die ik heb voorgezeten. Er komt een nieuwe commissievoorzitter en ik neem aan dat in alle overleg, dat het allemaal goed komt en dat we een beetje een stevig programma vastleggen. Voor de zomer alvast, lijkt mij, anders komen we er niet uit.

De heer Amand: Voorzitter, gaan we ook nog naar de containers van het Frans Hals Museum? Gaan we die ook nog een keertje bezichtigen?

De voorzitter: Nou, weet u, ik ben ook gewoon onderdeel van deze commissie. U kent mijn belangstelling voor dit onderwerp, dus het komt vast wel goed. Dus dat komt wel goed en nou, dan wil ik u hartelijk danken. Ook de mensen op de tri... O, moet ik nog iets zeggen? Ja, u mag helemaal nog niet weg, want wij hebben hier aansluitend nog een soort raads... Wat is het? Over de Omgevingswet. Een introductie, vooral voor de mensen die nieuw zijn, maar de mensen die het wel al eerder hebben meegemaakt, is altijd het oprfrissen van, want het is best wel complex. Dus ik neem aan dan een klein pauzetje eerst, yes? De griffier zegt wat.

Commissiegriffier Blaauboer: Ja, er wordt ook kort even kort aandacht besteed aan de drie nota's die nog liggen, die dan in september behandeld gaan worden. Komt ook een technische sessie over nog, maar dat jullie ook weten dat dat ook aan de orde komt zo meteen.

De voorzitter: Ja, oké. Dat merken we dan zo meteen wel. Ik wil de mensen van de tribune ook heel hartelijk bedanken. Deze commissie is nu klaar. Dus, 9 juni weer de volgende. Dank u wel.

Ter kennisname meegezonden stukken

1 Actieve informatieplicht

1.1 Gebiedsplan Bereikbare Steden Actualisatie 2022 (FR/RB)

1.2 Aanpassing uitvoeringsregeling Cultuurstimuleringsfonds in het kader van het Cultuurplan 'Cultuur maakt Haarlem' 2022-2024 (MTM)

1.3 Koppestokstraat 2-4; Intrekken gemeentelijke monumentenstatus (FR)

1.4 Periodieke terugkoppeling overeenkomst Airbnb (RB)

1.4.1 Toezegging periodieke informatie over voortgang afspraken met Airbnb

1.5 Benoeming leden adviescommissie Cultuurstimuleringsfonds en programmasubsidies Haarlem (MTM)

2 Afdoening toezeggingen en moties

2.1 Dezonering Waarderpolder-Oostpoort (FR)

2.2 Motie 25.2 Op naar een groene Lange Heerenstraat (FR)

2.3 Verantwoording Nota MKB loket (RB)

3 Brieven van het College van BenW

3.1 Raadsinformatiebrief (RIB) Ontwikkelzone Zuidwest: gebruik Wet Voorkeursrecht Gemeenten (FR)

4 Beantwoorde raadsvragen

4.1 Beantwoording artikel 38 vraag Trots Haarlem uitbreiding Toneelschuur (MTM)

4.1.1 Art. 38 vragen Trots Haarlem over uitbreiding Toneelschuur

4.2 Beantwoording artikel 38 vragen D66 over de gevolgen van het stikstofdossier op de verdere ontwikkeling van de gemeente Haarlem (FR)

4.2.1 Artikel 38-vragen D66 m.b.t. de gevolgen van het stikstofdossier op de verdere ontwikkeling van de gemeente Haarlem

Niet behandeld:

Vragenuur raad/commissies

1 Vragen voor het vragenuur