

HAARLEMSE BOMENWACHTERS HP 2022-06-09

Pleiten voor boombehoud en meer en betere m2 groen en bomen in een gezonde leefomgeving omdat Haarlem de minst groene stad is in NL met, op twee na, de meeste inwoners per ha.



Commissie ontwikkeling 9 juni 2022

Beste raadsleden commissie ontwikkeling

Waarom zit er geen advies van de beleidsafdeling groen cq BBOR bij de stukken in de commissie ontwikkeling 8 juni?

- Alle partijen willen meer groen in de stad.
- Bij elk voorstel om m2 groen en bomen te wijzigen moet een groenparagraaf aangeven wat de consequenties zijn en hoe er wordt gecompenseerd.
- Bij omvorming van laagbouw naar hoogbouw moet conform de hoogbouwvisie meer m2 groen op maaiveld worden gerealiseerd

Voldoen de voorstellen aan de eisen? Zo nee vraag de wethouder die toe te voegen. Kan de beleidsafdeling groen cq BBOR de tekst aanleveren voor de groenparagraaf?

Ik maak mij zorgen dat de advisering nog steeds zo makkelijk zonder het benoemen van de consequenties voor de leefomgeving gaat

Zo behaal je de begrotingsdoelen om meer groen en een gezonde leefomgeving te krijgen niet

Volgens het CBS is het % groen in Haarlem de laatste

jaren aan het verminderen. Ook is er weinig aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving >>>>>>

Met vriendelijke groet

Leefomgevingskwaliteit

- [Fijnstof in de lucht \(2020\):](#)
- [Stikstofdioxide in de lucht \(2020\):](#)
- [Geluid in de omgeving:](#)
- [Zomerhitte in de stad:](#)
- [Schaduwrijke bomen binnen 500 meter:](#)
- [Groen binnen 500 meter:](#)
- [Hoe donker is het 's nachts?:](#)



Hilde Prins

Lid Haarlemse Bomenwachters

<http://haarlemsebomenwachters.nl/>

HBW

Contactpersoon landelijke Bomenstichting

Zetten zich in voor behoud, meer en betere m2 groen en bomen en een gezonde leefomgeving

Woonwagens

De locaties gaan allemaal ten koste van m2 groen en er wordt niet over compensatie van het groen gesproken. Woonwagens krijgen 200m2 bruto oppervlak om te wonen per woonlocatie.

In bouwprojecten is dat soms minder dan 100m2 per woning .

Toelichting mogelijke woonwagenlocaties De lijst van mogelijke locaties luidt als volgt:

1. Locatie 24: Schouwbroekertunnel;
2. Locatie 27: Zoekgebied Belgiëlaan: voormalig terrein Young boys, Pluktuin, (nood)school;
3. Locatie 34: Zuidelijke deel braakliggend terrein tussen Amsterdamse Vaart en Wim Sonneveldstraat;
4. Locatie 41: Veldje Swammerdamstraat (t.o. CBR) in combinatie met bestaande woonwagenlocatie Louis Pasteurstraat

HUB noordvariant Nieuw Zuid

In de Afwegingstabel mobiliteitshub komt de consequentie voor m2 groen en bomen niet voor. Er is geen groenparagraaf

Molenwijk noord

nav van mijn reactie zijn enkele aanpassingen gedaan in de visie

- Er is een aparte groenparagraaf opgenomen.
- Om het belang van spelen beter te benadrukken, zijn de hiervoor bedachte locaties in het westelijk en oostelijk deel van de Waddenbuurt prominenter op de tekening verbeeld.

Er wordt aangegeven *“Ook hebben we bij het ontwikkelen van de visie de bestaande bomen bestudeerd en de inpasbaarheid van waardevolle bomen onderzocht”*

Tijdens de infoavond was er nog geen GPS in-meting en inventarisatie van de levensduur van de bomen.

Kunnen HBW en HB Ridders we een kopie krijgen van het onderzoek inpasbaarheid van waardevolle bomen? Nu is er alleen een kaartje met bomen maar, geen onderzoek naar de verwachte levensduur cq een GPS ingemeten kaart

Gebiedsvisie Spaarnepark In het stuk staat

- *Een ander belangrijk punt is het gebruik van het park voor nieuwe ontmoetings- en zorgfuncties zoals wellicht kinderopvang of fysiotherapie, welke vaak op andere tijden plaatsvinden Alleen als dat in de openlucht kan. Dus geen bebouwing.*
- *Een multifunctioneel park bevordert de gezondheid* Waarom is er dan extra water nodig? In het park mag niet worden gebouwd dus is er geen watercompensatie nodig
- *Het park zou ook een aantal jaren plek kunnen bieden aan een bomenhotel* In het verleden is de Kweektuin opgegeven vanwege de hoge kosten van een bomenhotel. Verplant bomen direct naar een nieuwe locatie in de stad. Er zijn jaarlijks veel plekken waar volwassen bomen nodig zijn (nu gaan veel verplante bomen dood!).
- *Er wordt momenteel een watersysteemanalyse uitgevoerd voor de Romolenpolder. Het sportpark Noord-Schalkwijkerweg valt volledig binnen deze polder. Wat al duidelijk is, is dat er momenteel te weinig oppervlaktewater aanwezig is in de Romolenpolder. De wens is dit rondom het sportpark te compenseren door meer oppervlaktewater te realiseren* Watercompensatie voor nieuwe bebouwing moet binnen de projectgrenzen worden gerealiseerd en niet verplaatst naar bestaande m2 groen die nodig zijn voor een stad met gezonde bewoners. Daar zijn m2 groen voor nodig
- *Het park is tevens een zoekgebied voor een geothermiebron. Onderzocht moet worden of deze hier een plek kan krijgen door deze slim in te passen. Kan dat bij de bebouwing waar het nodig is worden ingepast?*
- *Vanuit diverse beleidsterreinen wordt het sportpark gezien als zoekgebied voor functies die een plek zoeken in Haarlem. Zo is deze locatie in onderzoeken opgenomen naar een nieuw zwembad, waterbuffering, tijdelijke sporthal, zoekgebied geothermie en uitbreiding woonwageng standplaatsen. Zoekgebied*



Belgiëlaan voor een woonwagenlocatie: voormalig terrein Young boys, Pluktuin, (nood)school.

IN EEN PARK ZIJN ALLEEN PARKFUNCTIES GEWENST.

Stedenbouwkundig Programma van Eisen Prinses Beatrixplein. en Prins Bernhardlaan

In beide stukken staat dat er bomen moeten worden gekapt.

Zoals ik het nu zie verdwijnen alle volwassen gezonde iepen 62 jaar en platanen 42 jaar oud tussen van Zeggelenplein en Beatrixplein

Is BBOR betrokken bij het groenbehoud? Dan maar wat minder comfortabel voor de doorgaande auto's die beter via Schipholweg en Amsterdamse vaart kunnen rijden

ARK

De huidige ARK is nog geen adviescommissie omgevingskwaliteit

In het advies staat dat de ARK commissie in dezelfde samenstelling wordt gecontinueerd tbv de Omgevingsvisie.

Waarom zit er geen advies van BBOR bij dat de huidige leden niet de kennis hebben om over de consequentie voor de leefomgeving te adviseren?

Agendapunt 13 <https://gemeentebestuur.haarlem.nl/Vergaderingen/Besluitenlijst-BenW/2022/10-mei/10:00>

Dat is wat anders dan een advies over vormgeving zonder oog te hebben voor de waarden van groen zoals in 2016 door de RKC geadviseerd

Maar een commissie met alle noodzakelijke deskundigen

Zie artikel 2.1 van de Omgevingswet die alle aspecten benoemd

Artikel 2.1 (uitoefening taken en bevoegdheden)

1. Een bestuursorgaan van een gemeente, een provincie of het Rijk of, met inachtneming van de Waterschapswet, van een waterschap oefent zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uit met het oog op de doelen van de wet, tenzij daarover specifieke regels zijn gesteld.

2. Het bestuursorgaan houdt daarbij rekening met de samenhang van de relevante onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en van de rechtstreeks daarbij betrokken belangen.

3. Bij de op grond van deze wet gestelde regels kan de toepassing van het eerste en tweede lid worden uitgewerkt of begrensd. Deze uitwerking of begrenzing kan in ieder geval betrekking hebben op:

- a. het waarborgen van de veiligheid,
- b. het beschermen van de gezondheid,
- c. het beschermen van het milieu,
- d. het duurzaam veiligstellen van de openbare drinkwatervoorziening,
- e. het beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden,
- f. het behoud van cultureel erfgoed,
- g. het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed,
- h. de natuurbescherming,
- i. het tegengaan van klimaatverandering,
- j. de kwaliteit van bouwwerken,

Artikel 1.3 (maatschappelijke doelen van de wet)

Deze wet is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang:

- a.bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, en
- b.doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

- k. de evenwichtige toedeling van functies aan locaties,
- l. het behoeden van de staat en werking van infrastructuur voor nadelige gevolgen van activiteiten,
- m. het beheer van infrastructuur,
- n. het beheer van watersystemen,
- o. het beheer van geobiologische en geothermische systemen en ecosystemen,
- p. het beheer van natuurlijke hulpbronnen,
- q. het beheer van natuurgebieden,
- r. het gebruik van bouwwerken,
- s. het bevorderen van de toegankelijkheid van de openbare buitenruimte voor personen.

4. Bij de evenwichtige toedeling van functies aan locaties wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid.