



## **Inspreekbijdrage Commissie Ontwikkeling d.d. 9 juni 2022** **Agendapunt 7: Mogelijke uitbreiding woonwagendplaatsen**

Geachte leden van de commissie Ontwikkeling,

Graag wil ik mij eerst even voorstellen: mijn naam is Marijke 't Hart. Ik ben voorzitter van de wijkraad Meerwijk en ik spreek nu in namens de vier wijkraden in Schalkwijk.

We zijn het eens met het voornemen om in Haarlem meer woonwagendplaatsen te realiseren. Wij zijn echter verbijsterd over de manier waarop het locatieonderzoek voor mogelijke uitbreiding van woonwagendplaatsen is uitgevoerd.

### **Algemeen**

In juli 2021 heeft uw raad zoekcriteria vastgesteld.

U heeft een groslijst met 42 unieke locaties opgesteld en zelf reeds geconstateerd dat er ongetwijfeld meer locaties in Haarlem mogelijk geschikt zijn als woonwagenlocatie. Deze locaties zijn niet nader benoemd en er is ook niet gekeken waar deze zouden kunnen liggen. Wat is daarvan de reden? Waarom is deze groslijst niet uitgebreid?

### **Specifiek voor Schalkwijk**

In de eerste plaats valt op dat alle nu door u benoemde geschikte locaties zich ten oosten van het Spaarne bevinden, waarvan 3 in Schalkwijk. Dit terwijl wij uw beleidsuitgangspunt kennen over de 'ongedeelde stad'.

In de tweede plaats staat er bij de criteria niet vermeld, dat het vigerende overheidsbeleid aangeeft kleinschalige standplaatsen te realiseren. Hoe valt dat te rijmen met het voorstel om bij twee locaties in Schalkwijk een verbinding te maken met andere woonwagendplaatsen? Dat geldt voor locatie 27 (pluktuin Belgiëlaan) en voor locatie 41 (veldje tegenover Van Voorthuissenschool). Wat betekent dat voor de omgeving? Twee locaties, afgeschermd, die dan onderling verbonden zijn?

In de derde plaats valt op dat locatie 4 (Young Boys terrein) niet als geschikt wordt bevonden en locatie 27 (pluktuin Belgiëlaan) wel als geschikt wordt beoordeeld. Dat is wel vreemd, omdat de Pluktuin onderdeel uitmaakt van het Young Boys terrein.

In de vierde plaats staat bij de criteria vermeld dat er minstens 3 gezinnen op een terrein moeten kunnen wonen. Dat past niet in locatie 41 (veldje tegenover Van Voorthuissenschool) en daarom is blijkbaar bedacht om dan het criterium aan te passen en om dan twee kleine locaties te realiseren voor 2 gezinnen, die dan onderling verbonden zijn (en ook weer verbonden zijn met een grotere locatie). Toch bijzonder dat het criterium dan zo wordt aangepast.

In de vijfde plaats is bij de criteria niet meegenomen dat in de Groene Zoom om Schalkwijk niet gebouwd zal worden. De locatie 24, bij de Schouwbroekerplas ligt in de Groene Zoom, evenals locatie 27 (pluktuin Belgiëlaan). De Groene Zoom is van groot belang (zie ook uw Groenbeleidsplan en Ecologisch Beleidsplan) en uitbreiding van woonwagendplaatsen op deze locaties past dus ook niet in uw eigen huidige beleid.

In de zesde plaats is niet nagedacht over de ontwikkeling van de sportvelden ten noorden van de Belgiëlaan, dat een meer parkachtige opzet zal krijgen. Afgesproken is dat er geen langjarige afspraken gemaakt zullen worden voor locaties op dit terrein.

Concluderend kunnen wij stellen dat het locatieonderzoek niet voldoet, dat de criteria niet zuiver zijn toegepast en dat een aantal belangrijke criteria niet meegenomen is, zoals niet bouwen in de Groene Zoom en rekening houden met andere plannen in de wijk.

Wij verzoeken u dan ook onze analyse over te nemen: het locatieonderzoek heeft niet zorgvuldig plaatsgevonden en de criteria voor het locatieonderzoek moeten worden herzien en goed en eenduidig toegepast worden.

Ik dank u voor uw aandacht,

Marijke 't Hart