

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 9 juni 2022**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag. Welkom bij de commissie ontwikkeling van 9 juni 2022. De commissie ontwikkeling gaat deze periode weer een nieuwe voorzitter kennen, hopelijk ook voor langere tijd. Ik zal u door deze agenda leiden en hopelijk nog vele hierna, maar dat gaan we zien en daar gaat u over of ik hier langer mag zitten of niet. Heeft u feedback, meldt u dat vooral maar niet tijdens de vergadering. Want de vergadertijd is tot 11 uur, dat weet u. U heeft een spreektijd, houdt u zich daar ook aan. En bedenk als u aan het begin veel spreektijd gebruikt, dan heeft u aan het einde natuurlijk minder. Dus ga daar goed mee om. Uiteindelijk moeten we met elkaar gewoon ook de agenda door. En die agenda die is vol vandaag, want we hebben 18 punten op de agenda staan. En dat zijn er allemaal ter advisering aan de raad. Oftewel, komende raadsvergadering wordt het ook een soort raad ontwikkeling bijna. Want we zullen de agenda domineren. Bericht van verhindering hebben we niet ontvangen. En zo te zien aan de tafel is iedereen er ook, dus dat is hartstikke goed. Dan hebben we nog een aantal mededelingen. Op dinsdag 21 juni vindt er van half 8 's avonds tot half 10 's avonds een raadsbijeenkomst plaats over de programma-indeling, over de beleidsvelden en paragrafen van de begroting en de jaarstukken. Er gaat een intake-lijst rondt waarop u zich aan kunt melden. Dan is er op donderdag 7 juli ook nog een raadsmarkt over participatie, over het participatieproces dat momenteel vernieuwd wordt. Op maandag 28 augustus na het zomerreces gaan we verder met een technische sessie over het omgevingsplan, waar ook de drie nota's over delegatiebesluit, participatie, et cetera, worden behandeld. Dus mocht u daar vragen over hebben, daar heeft u de hele zomer om zich daarop voor te bereiden. Dan hebben we nog een aantal werkbezoeken die georganiseerd worden. Daarvoor gaan we ook een lijst rondsturen wanneer u deel zou willen nemen. wij hebben voorzien op een vrijdag dat daar de meeste tijd is om dat te doen. Maar mocht u een andere suggestie hebben, vul dat gerust in op de lijst zodat we daar uiteindelijk een noemer uit kunnen halen en daar de werkbezoeken ook op in kunnen vullen. Want er zijn er al een aantal aangemeld. Zo willen de woningcorporaties met u kennismaken. En ook laten zien wat voor werk zij doen, waar zij dat doen en u een rondleiding geven. Dat we in september willen plannen. Maar dat willen ze niet alleen van zichzelf doen, ze vragen ook graag twee raadsleden die met de corporaties in gesprek gaan om dat werkbezoek voor te bereiden. Dus bij deze ook de inventarisatie: wie zou er met de woningcorporaties in gesprek willen om dat werkbezoek voor te bereiden? Mijnheer Mohr van Forum voor Democratie zie ik. En mijnheer Van den Raadt van Trots Haarlem. Maar dat zijn twee oppositiepartijen. Is er ook nog iemand van de coalitie? Mijnheer Heinis, uiteraard. Hartstikke goed. Mijnheer Mohr en mijnheer Heinis. En u kunt mijnheer Van den Raadt nog raadplegen mocht u advies willen.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik wil mijn collega Amand graag voordragen die normaal in deze commissie zit. Die heeft het meeste verstand van bouwen van iedereen.

De voorzitter: Perfect. Mijnheer Mohr zal met mijnheer Amand vanuit de oppositie dat werkbezoek voorbereiden, samen met mijnheer Heinis vanuit de coalitie. Dan zullen er ook nog, maar dat volgt later na het reces, een aantal werkbezoeken plaatsvinden. Onder andere aan het Frans Hals museum, die heeft u uitgenodigd om een rondleiding te geven en ook over de ontwikkelingen u van informatie te voorzien. De vier Haarlemse podia, die willen u ook graag ontvangen en u van informatie voorzien. Dan staat er ook een fietstocht door de Waarderpolder waar u aan deel kunt nemen, dat gepland gaat worden. Oftewel, u heeft het nog druk de komende maanden en u heeft genoeg te doen. U hoeft zich niet te vervelen, maar daar komen we

na het reces op terug. Want dit is de laatste commissie voor het reces. En nogmaals, de agenda is vol genoeg ook de komende weken. Dan willen we de agenda vaststellen.

## 2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Zijn er agendapunten waar u over wil spreken of kunnen we de agenda conform vaststellen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, opmerking. Ik tel zo 12 adviespunten, misschien heb ik er een over het hoofd gezien. Maar dat is natuurlijk abnormaal veel. En een dringend verzoek dan voor de komende periode dat dit gewoon eigenlijk niet te doen is voor mensen die hier gewoon als commissielid zitten. En daarbij in aanmerking genomen dat het college gewoon in feite in transitie is en eigenlijk demissionair.

De voorzitter: Ik hoor uw opmerking, mevrouw Van Zetten. Weet dat er achter de schermen ook gewerkt wordt om het proces voor stukken te agenderen, nou, dat dat beter gestroomlijnd moet gaan worden en wordt ook. We zullen meer gaan sturen op de jaarplanning en de jaaragenda, die vindt u ook constant bij de agenda van de commissie. Lees die ook vooral en stuur daar van tevoren op. Zodat we inderdaad niet deze volle agenda's krijgen. Want als ze hier op de agenda staan, dan is het al te laat. Maar op de jaarplanning kunnen we nog bijsturen. Want zo zien we ook al, september zal niet veel minder worden. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Een opmerking over agendapunt 18. Ik heb over de mail gevraagd of dat eventueel naar voren geschoven kon worden. Ik heb nul positieve reacties gehad. Maar vervolgens kwam er een verzoek om hem van de agenda af te halen. Wat ons betreft blijft het wel op de agenda staan. En als we er echt niet uitkomen vanavond met de tijd, even een heads-up geven omdat er insprekers voor komen.

De voorzitter: Dat lijkt mij een goede suggestie om het gewoon onder voorbehoud op de agenda te laten staan, als er voldoende tijd is. Mijnheer Aynan, ik zag uw vinger ook nog. Nee, niet. Dan stellen we de agenda conform vast en dan gaan we zo met gezonde spoed verder. Maar eerst doen we de mededelingen van de commissieleden en wethouders. Zijn er commissieleden die een mededeling hebben? Ja, mijnheer Mohr, Forum voor Democratie.

De heer Mohr: Ja, het is mij niet opgevallen in de agenda's en iedereen is al druk genoeg. Maar morgen en overmorgen is het stadsmakerscongres in Haarlem. Ik wil het toch even benoemen, omdat het een leuk evenement is ook vanuit de gemeente. Op de Zeilpoort is daar een aantal interessante workshops, lezingen worden gehouden over de ontwikkeling van de stad. En ook over participatie met de bewoners, dus het is zeker even de moeite van het bekijken waard.

De voorzitter: Goed dat u het benoemt, dank u wel. Daar hebben veel mensen hard aan gewerkt, dus goed dat u het even hier ter tafel brengt. Hartstikke goed. Geen mededelingen verder.

## 3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Mededelingen van wethouders. Mijnheer Berkhout zit hier met twee mededelingen, heb ik begrepen. Even over lobbystrategie en eentje over de Herby.

Wethouder Berkhout: Dat klopt ja. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eerst over de belangenbehartiging en lobby. Het college dacht ook: goed om u als commissie daarin mee te nemen. Het college heeft de nota versterken en

professionaliseren belangenbehartiging en lobby recent vastgesteld. En de vervolgstap hierop is het uitwerken van een lobby strategie en een actieplan belangenbehartiging. Het college verwacht dat in het vierde kwartaal aan de commissie bestuur voor te leggen. De bouwstenen hiervan zijn eerdere vastgestelde verkenningen, maar ook het nieuwe coalitieprogramma. Maar dit wordt dus voorgesteld aan de commissie bestuur. Maar omdat deze lobbyonderwerpen zich juist ook op het thema duurzaamheid, wonen, bereikbaarheid, innovatief aanbesteden begeven, lijkt het ons goed om de hele raad hierover te informeren. En het voorstel is dan ook om een informatie- of technische sessie hierover te organiseren zo in het eind derde=begin vierde kwartaal. Dus de vraag of u daarvoor open staat. En de tweede mededeling heeft te maken met de Herby inderdaad. En de Herby, voor wie dat mogelijk nog niet weet, is een elektrisch wagentje dat door de stad rijdt, juist om pakketjes dezelfde dag nog te bezorgen. Maar hieruit, wij zijn bezig als Haarlem om de stadslogistiek te verduurzamen. We hebben de milieuzone dit jaar vastgesteld. En het voornemen is om in 2025 ook een zero emissiezone hiervan te maken. Maar hier is nog wel het een en ander voor nodig, als het gaat om duurzame logistiek. Herby is dus een voorbeeld van dit concept. En wij gaan starten met een pilot waarbij Herby op weekdagen tussen 4 en 5 met een voertuig toegang krijgt tot de autovrije straten in de binnenstad. Met deze pilot kan Herby meer ondernemers bedienen. De pilot duurt acht weken en wordt na afloop geëvalueerd. Op basis van deze resultaten wordt een besluit genomen of Herby een structurele ontheffing krijgt voor de toegang tot de autovrije straten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Mijnheer Roduner heeft ook nog twee mededelingen, maar die zal die later vanavond doen als die hier bij de commissie verschijnt. Dan staat er nog op het rekest Spaarnwoude. En mijnheer Berkhout heeft daar een bestuursvergadering van, als bestuursdeelnemer. Heeft u daar nog relevante opmerkingen over wat u wil delen met de commissie, alvorens het agendapunt behandeld?

Wethouder Berkhout: Nee, niet alvorens het agendapunt wordt behandeld. Dus mochten er vragen zijn, ik kan daar uren over praten waar we over vergaderd hebben. Maar ik denk dat het goed is bij het onderwerp later op de agenda.

De voorzitter: Dat lijkt me interessant om een lezing te krijgen daarover. Maar laten we dat inderdaad nu niet doen en vooral voortgaan.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst - de lijsten zijn toegevoegd**

De voorzitter: Agendapunt 4, de agenda voor de komende vergadering. Waarbij de jaarplanning en de actielijst benoemd staan. Zoals ik net al zei: kijkt u daar vooral naar en zorg ook dat u dat tot u neemt. Want daar zullen we de komende maanden steeds meer op gaan sturen dat dat leidend wordt voor de agenda van de commissies. Dan heeft u daar vragen over op dit moment of zegt u van: nou, ik wil nu al iets van die jaarplanning wijzigen. Of vindt u die agenda van september nu al te vol, wat u daar ziet? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik wil graag iets agenderen, kan dat nu?

De voorzitter: Nou ja, dat mag ook. Staat u mij toe dat ik eerst even de volgende vergadering dan benadruk. Ik was nog bij de jaarplanning en actielijst, maar de volgende vergadering staat ook al genoeg op. Want we benoemden het net al: er staat een technische sessie over het omgevingsplan gepland, net na het reces, net na de zomervakantie. En dat zal ook op de agenda van de commissie van 1 september staan. En daarna staat er ook een verordening voor de ARK, oftewel adviescommissie ruimtelijke kwaliteit, op de agenda. En nadere

stukken volgen nog, daar wordt nog hard aan gewerkt en die zullen te zijner tijd op de agenda verschijnen die voor 1 september wordt gepubliceerd. Mijnheer Aynan, u wil iets agenderen.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. 1.3, rapportage woningbouw. En we willen daar graag duidelijkheid over de cijfers die erin staan, 10 duizend woningen netto, bruto, waar? Het is allemaal eigenlijk onduidelijk.

De voorzitter: Oké, het is onduidelijk geeft u aan. Maar heeft u daar wat technische vragen gesteld en geven de antwoorden daarop ook onduidelijkheid?

De heer Aynan: Voorzitter, hier zijn we al jaren mee bezig. En ik wil bijna zeggen de laatste poging om for once and for all hier duidelijkheid over te krijgen. En ik wil daar ook een politieke discussie over voeren.

De voorzitter: Helder. Is daar steun voor om dat te behandelen?

Mevrouw Van Zetten: Ik had wel verwacht dat dit actief zou worden geagendeerd door het college, gezien het belang. En waarom moet dit bij de actieve informatieplicht staan?

De voorzitter: Ja, u wordt daar actief over geïnformeerd door het op de agenda te zetten, zodat u indien u erover wil spreken het kunt agenderen. En dat wordt bij deze gedaan, want ik zag veel handen en veel steun. Dus dat zal toegevoegd worden aan de agenda. Zijn er andere zaken, agendapunten, die geagendeerd zouden moeten worden volgens u? Nee, dan gaan we op die manier voort.

#### **5. Transcript commissie d.d. 19 mei 2022 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Naar het transcript van de vergadering van 19 mei. Zijn daar punten over naar aanleiding van? Nee.

#### **Ter advisering aan de raad**

#### **6. Zienswijze ontwerpbegroting 2023 Gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief (MTM)**

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste punt ter advisering aan de raad. De zienswijze op de ontwerpbegroting van de gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands Archief. Het college stelt de raad voor een zienswijze te geven van geen bezwaar op de ontwerpbegroting van 2023 en het Noord-Hollands Archief kenbaar te maken met een aantal opmerkingen die in het voorstel staan. En daarbij de zienswijze bij de ontwerpbegroting aan het bestuur van Noord-Hollands Archief mede te delen. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dank u, voorzitter. Er staat organisatorisch veel te gebeuren voor het Archief. Verandering in de financiering en een opzet van een gemeenschappelijke regeling. Maar het stuk geeft er blijk van dat het Noord-Hollands Archief daar goed is op voorbereid. En ook inhoudelijk qua publieksfunctie en qua e-depot staat het Noord-Hollands Archief er goed voor. Dus de ChristenUnie wil nog eventjes de vertrekkende directeur Rozema bedanken, die vorige week een uitstekend stokje heeft overgedragen aan zijn opvolgster. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Wie wil daar nog meer het woord over voeren? Mijnheer Mohr, Forum voor Democratie.

De heer Mohr: Ja, het stadsarchief is een hele fijne plek voor historische waarde, het verdoen van bijzondere vondsten als onderzoeker, jong onderzoeker in Haarlem, kan je daar als publiekelijk figuur gewoon terecht. Dat is bijzonder en fijn. En niet te vergeten natuurlijk het stukje taart wat we altijd eten met de burgemeester als wij jarig zijn als stad zijnde, dat is ook een mooie gelegenheid om daarnaartoe te gaan. We hebben verder geen verdere toevoegingen. We steunen het college wat er in paragraaf 2 wordt gezegd. En we spreken verder het vertrouwen uit dat dit instituut, belangrijke instituut, via deze werkwijze in de toekomst de juiste uitbreiding ook voor het depot kan gaan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik heb bijna exact dezelfde tekst opgeschreven als mijn collega van de ChristenUnie, dus daar willen we ons graag bij aansluiten. Dit biedt vertrouwen en dan willen we ook meteen de nieuwe bestuurder, mevrouw De Groot, succes wensen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Dankzij ChristenUnie en D66 valt er weinig toe te voegen. Wel is het CDA benieuwd naar de ontwikkelingen in 2024, wanneer het Rijk gaat uitreden. En ik hoop dat er goed zicht blijft op de financiële gevolgen van de nieuwe archiefwet en mogelijk andere stijgende kosten, zoals personeel en ICT.

De voorzitter: Nou, fijn dat u zo eensgezind bent allemaal. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, vorige week afscheid genomen van onze oude gemeentearchivaris, mijnheer Zoodma. We hebben nu een nieuwe directeur aangesteld. Maar volgens mij, en ik weet het wel zeker, is het een directeur zonder archiefdiploma. En heeft ze waarschijnlijk verstand van, ja, dat weet ik niet, maar in ieder geval niet van archieven. En de vraag is dan aan mevrouw Meijs, die hier lid is van het bestuur van de archiefdienst: gaat ze nog een diploma halen? Hoe gaan we dit gat wat wordt geslagen tussen mijnheer Zoodma en de nieuwe directeur, hoe gaan we dat opvullen? Wie is dan eigenlijk nog onze nieuwe gemeentearchivaris waar wij op terug kunnen vallen als er zaken spelen betreffende de archiefwet? Er komen natuurlijk grote problemen op ons af, de verkorting van de overbrengen termijn van 20 naar 10 jaar, dat gaat een grote druk geven op het depot maar ook op deze organisatie om dat voor elkaar te krijgen. De vraag is dan natuurlijk: zijn wij daar voldoende op voorbereid? Een ding is wel zeker, daar wordt gewoon nog voor 20 kilometer archiefopslag ruimte gezocht. Er is natuurlijk al gesproken dat het in samenwerking zou moeten gaan met de musea. Frans Hals is natuurlijk een belangrijke zoeker, ook naar het depot. En de vraag is dan aan de wethouder: bent u voorbereid? We hebben al geconstateerd dat heel weinig gemeentekavels zijn die geschikt zouden zijn voor een depot. Onlangs heeft Hart voor Haarlem ook gesuggereerd om dat op het terrein van Haarlemmers Stroom, waarom wij daar niet hebben gekeken. Want dat zijn onze kavels, daar kunnen we nog wat mee, ook vlak bij het station. En wat dat betreft staan wij eigenlijk wel redelijk zorgelijk te kijken naar de toekomst. En we gaan helemaal niet juichend hier met dit verslag akkoord. We hebben ook gezien dat er natuurlijk problemen zijn om personeel te hebben. Er is een positief resultaat van drie ton. Nou, in ieder geval we kunnen wel constateren dat het afgelopen jaar de studiezaal voor een groot gedeelte van het jaar gesloten is geweest. Dat mensen natuurlijk in die tijd ook wat hebben gedaan. En wat dat betreft denk ik: ja, er zit natuurlijk wel, dan kost het ook niet heel veel. En in die tijd hadden ze misschien ook een diploma Idipo kunnen halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de Actiepartij kan zoals gevraagd instemmen met de ontwerpbegroting. En alle woorden die ik zojuist hoor, die vind ik ook interessant maar die lijken me niet aan een begroting op te hangen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Timmerman, GroenLinks. Een interruptie van mevrouw Van Zetten op mijnheer Van Leeuwen.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp best dat dat niet aan de begroting op te hangen is. Maar aan wat dan wel, mijnheer Van Leeuwen?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, ik zit niet in de onderwijscommissie. Dus ik weet niet wat een diploma te maken heeft met een begroting. Dus ik weet het niet. U kunt ook een brief sturen.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij gaat het om de competentie van de nieuwe directeur. En normaal ...

De heer Van Leeuwen: Die trekt u in twijfel, hoor ik.

Mevrouw Van Zetten: Ik constateer dat ze die niet heeft. En hoe gaan we dat opvullen? Want we zitten ook met een archiefwet die moet worden uitgevoerd.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. GroenLinks is ook positief over de ontwerpbegroting en de zienswijze die daarvoor is opgesteld. We hebben nog wel een aantal zorgpunten. Namelijk het feit dat OCW zich terugtrekt uit de gemeenschappelijke regeling, maar het nog niet precies duidelijk is voor welke structurele bijdrage ze nu gaan bijdragen in het Noord-Hollands Archief. Daar vroegen we ons af wanneer daar meer opheldering over zou komen. En daarnaast ook de kosten die de nieuwe archiefwet met zich mee gaat brengen. Daar is op dit moment nog niet veel over duidelijk. In principe zal het Noord-Hollands Archief zal die lasten dragen, staat in de zienswijze of in het besluit. Maar we willen graag weten wanneer daar ook meer duidelijkheid over is, omdat dat wellicht ook nog wat voor ons kan betekenen. En ook voor het Noord-Hollands Archief en we vinden dat natuurlijk belangrijk. En tenslotte ook nog even over het gezamenlijke depot. Daar zijn wij ook een voorstander van. En we zijn ook heel erg blij dat er nu een procesmanager mee aan de slag is gegaan. En we willen de wethouder graag vragen om ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen rondom het gezamenlijke depot. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. Ja, de stukken geven een duidelijk beeld van de opgave, vinden wij. We zijn het eens met de reactie van het college en we zijn ook erg benieuwd naar het locatie- en haalbaarheidsonderzoek van het gezamenlijk depot. Al is dat nu misschien nog niet het moment. Maar we zijn alvast heel erg benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Iemand anders nog het woord? Mijnheer Baars, VVD.

De heer Baars: Ja, dank u wel. Dat is dan als je als laatste bent, dat iedereen alles al heeft weggemaaid. Dus soms ga ik eerst en soms laatst. Nee, de VVD sluit zich aan bij D66, ChristenUnie, CDA en de Actiepartij en de

PvdA. Die hebben een uitstekend verhaal gehouden. En ja, we hadden graag gezien dat er wat meer was gebeurd op het gebied van het e-depot. Maar ja, zonder personeel gaat dat lastig. En nou, de VVD heeft verder geen bezwaren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Baars. Iemand anders nog het woord? Nee, mevrouw Meijs, mag ik u het woord geven?

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de complimenten. Ik zou even willen beginnen met de nieuwe directeur voor te stellen. Zij zit namelijk daar op de tribune. Dat is de dame die nu haar handje even opsteekt. Misschien kan je even gaan staan, mevrouw Willeke de Groot. Ja, zij is benoemd als opvolger voor onze stadsarchivaris Lieuwe Zoodsma en heeft het stokje overgenomen met verve. Ik snap de vraag van mevrouw Van Zetten over de kwalificaties van haar. Zij heeft andere kwalificaties dan inderdaad mijnheer Zoodsma. Er zijn wel voldoende, naar mijn laatste informatie, voldoende mensen in het management die wel die kwalificatie hebben. Dus daarmee is volgens mij de borging gedaan over het stadsarchivaris-schap. Mocht dat niet zo zijn, dan zullen we u daar zeker over informeren. Verder heb ik de complimenten gehoord en die heeft mevrouw De Groot nu ook gehoord, dus die zal ze zeker ook overbrengen naar het management van het Noord-Hollands Archief. En ook wij als bestuur hebben het volle vertrouwen dat ook de toekomst van het Noord-Hollands Archief in goede handen is bij haar. We hebben in de nota ook gezegd dat we u zullen meenemen op de risico's die wij wellicht zullen zien als het Rijk zich terugtrekt. Of niet wellicht, het Rijk trekt zich terug uit zowel de bestuurskant, dus de Rijksbestuurders die aangeschoven zijn in het bestuur van het Noord-Hollands Archief zullen daaruit stappen. Maar het Rijk heeft toezegging gedaan dat de Rijksbijdrage zal blijven bestaan. Dat vind ik zelf ook wel een risico, dus ik heb daar ook mijn zorgen over geuit, ook in het bestuur, dat dat op de een of andere manier altijd wel een zorgpunt is of het Rijk zich zal houden aan deze afspraken. Maar de eerste jaren zijn daar zeker geen rare zaken in te verwachten. Ook bereidt het Noord-Hollands Archief zich voor op de nieuwe archiefwet, zoals mevrouw Van Zetten al zei. Dat gaat van 20 naar tien jaar, dus dat zal zeker effect hebben op zowel de archiefdienst als wel de fysieke archieven. Ook daar is het Noord-Hollands Archief zich op aan het voorbereiden. Daar zal ze u ook over meenemen, zowel over de depotontwikkelingen. We hebben sinds kort een procesmanager aangesteld, mijnheer Van Dijk. En hij zal zeker ook met een rapportage komen. Ik verwacht dat in Q4 van dit jaar dat daar de eerste informatie richting u als commissie zal komen. Tot zover.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mevrouw Meijs. Zijn daarmee al uw vragen beantwoord? Ja. Kan de commissie zich vinden in de zienswijze van geen bezwaar die het college gaat afgeven? Zo ja, dat beslissen we uiteraard in de raad. Maar hoe kan het richting de raad gestuurd worden? Als hamerstuk of hamerstuk met stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Stemverklaring graag.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring, perfect. Dan zullen we het als hamerstuk met stemverklaring richting de raadsvergadering van 30 juni sturen.

## **7. Uitbreidingsmogelijkheden woonwagendplaatsen Haarlem (MTM)**

De voorzitter: En dan gaan we vlug door met het volgende agendapunt. Ook in aanwezigheid van mevrouw Meijs, de uitbreidingsmogelijkheden van woonwagendplaatsen in Haarlem. Het college stelt de raad voor

om een aantal locaties vast te stellen als kansrijk om daar een nieuwe woonwagenlocatie te realiseren voor minimaal drie huishoudens. Voor drie locaties zal een vervolgstudie volgen en voor een vierde locatie zal die opgenomen worden in een startnotitie voor de omgeving van de locatie. Er zijn een zestal insprekers, zevental, achtal, het worden er steeds meer, negen? Nee, een achttal insprekers op dit onderwerp. De commissie kan na de insprekers, die we per vier zullen behandelen, kan de commissie vragen stellen. De wethouder zal uiteraard hier aan tafel blijven zitten om te luisteren. De wethouder zal zelf geen antwoord geven op de vragen die gesteld worden, maar zal zeker alle informatie ter kennisname opslaan. Dan gaan we beginnen zo meteen met mevrouw Scharrenborg, dan mijnheer Blom, dan mijnheer Meert en dan mevrouw Jagernat. Even wachten tot iedereen zit. Laten we beginnen met de eerste inspreker, mevrouw Scharrenborg. Voor u vindt u een zwart kastje. De rechterknop is om te kunnen spreken, om uw microfoon aan te kunnen zetten. Als u klaar bent zet u hem ook weer uit. U krijgt drie minuten de tijd om in te spreken. Op 2,5 minuut zal ik u even attenderen dat de tijd bijna om is en dan kunt u afronden. Nogmaals, u voert het woord aan de commissie en de wethouder luistert en neemt ter kennisname uw opmerking mee. Mevrouw Scharrenborg.

Mevrouw Scharrenborg: Geachte raadsleden. 45 standplaatsen heeft Haarlem tekort. Dat is 0,5 procent van het aantal woningen dat Haarlem wil gaan bouwen voor 2025. Als ik het over de tienduizend woningen heb die er gebouwd gaan worden binnen Haarlem. Nu zijn er vier locaties gevonden voor een woonwagenlocatie, wat kans maakt om een locatie te worden. De locaties die onderzocht zijn, daar is de helft onzin van. En het had een hoop tijd kunnen schelen om echte locaties te onderzoeken. Locaties in het midden van het centrum, dat is vast als een grap bedoeld. Locaties die afvallen omdat het niet vanaf meerdere kanten te bereiken is. Er zijn genoeg locaties die niet vanaf meerdere kanten bereikbaar zijn. Dus waarom wordt daar verschil in gemaakt? Zo geldt dat toch ook voor straten met normale woningen die bijvoorbeeld doodlopend zijn? De vier locaties gaan bij elkaar ongeveer 12 plaatsen opleveren. Nou vraag ik me af: waarom kunnen er tienduizend woningen gebouwd worden en daar grond voor gevonden worden en niet voor 45 standplaatsen? In 2017 heeft de Nationale Ombudsman ook een uiting gedaan aan gemeentes en het Rijk dat er meer standplaatsen gecreëerd moeten worden. Nu zijn we inmiddels vijf jaar verder en gemeente Haarlem heeft behalve een inventarisatie nog geen stappen ondernomen. Al tientallen jaren zitten wij in een wegstophoekje. Eerst het uitsterfbeleid en nu het ruimtegebrek-hoekje. Veel gemeentes door Nederland hebben aanspraak gemaakt op de 50 miljoen die door de overheid beschikbaar is gesteld voor de aanleg van nieuwe woonwagenstandplaatsen. Naar mijn informatie is dit door Haarlem niet aangevraagd, terwijl een gedeeltelijke tegemoetkoming juist een motivering zou kunnen zijn. Ik als spijt op tand voel mij door de gemeente Haarlem in de steek gelaten. Haarlem heeft wel plek voor ons als ze het zouden willen. Er wordt tenslotte ook een geheel nieuwe wijk gemaakt, de Oostpoort genoemd. Er konden bijvoorbeeld plekken gecreëerd worden in de Groene Linten of de Vijverwijk, een hele nieuwe wijk waar tevens aan de overkant een volledige nieuwe wijk is gebouwd. Er had dan op zijn minst in een van die wijken wat plaatsen gecreëerd kunnen worden. Of zijn er verkopers van de huizen bang dat de huizenprijzen dalen als er een woonwagenkamp gebouwd wordt? Door vooroordelen over woonwagenbewoners, terwijl wij ook maar gewone mensen zijn. Al 19 jaar wacht ik op een standplaats, een plekje bij mijn familie. En nog velen met mij die nog wel langer wachten. Maar wij zijn gedwongen om in een huis te gaan wonen. De wachtlijsten voor sociale huurwoning of een wachtlijst voor een standplaats is als appels met peren vergelijken. De gemiddelde wachttijd voor een huurwoning is acht jaar. Ik wacht al 19 jaar zonder zicht.

De voorzitter: Rondt u af, mevrouw Scharrenborg.



Mevrouw Scharrenborg: Mijn huidige woning is een nieuwbouw eengezinswoning. Die heb ik al gekregen met anderhalf jaar inschrijftijd, ruim 110 vierkante meter. Ik zou mijn huis nog liever gisteren dan vandaag willen ruilen voor een standplaats met een caravan desnoods erop. Dan ben ik in ieder geval daar waar ik hoor.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Scharrenborg, voor uw betoog. Dan gaan we door naar mijnheer Blom. Ook voor u een zwart kastje, rechter knopje van het zwarte kastje. En na uw spreektijd kunt u hem uitzetten. Mijnheer Blom.

De heer Blom: Goedemiddag. Ik ben Robert Blom, ik woon aan de Johanna van Heukelomstraat bij het Zwammerdamplein. En ja, hoe is het toch mogelijk dat onze wijk iedere keer, nu al voor de vierde keer, wordt uitgekozen voor een of ander project? Nu weer het grasveldje aan het Zwammerdamplein om daar woonwagens neer te zetten. Vorig jaar is het grasveld nog uitgekozen als groen project en is er samen met de bewoners voor gezorgd dat er onder andere bomen en hezen zijn gepland, dit om de wijk groener te maken. Maar met dit plan wordt het beetje groen op twee locaties weggehaald. Wordt het project nu ineens van tafel gegooid omdat er woonwagens moeten komen? En kan een bestemmingsplan voor groen dan ook zomaar weer veranderd worden? Het is nog geen jaar oud. We hebben al genoeg overlast van het verkeer van het CBR, zes dagen per week van acht uur tot vijf uur. Het veldje wordt nu door kinderen gebruikt die daar leuk kunnen spelen en het wordt goed onderhouden. Tevens is er nu een ruim overzicht van wat er rondom het pleintje gebeurt. Daar is in het nieuwe groenproject juist rekening mee gehouden, zodat wij het drugsverkeer in de gaten kunnen houden. Twee jaar geleden stond onze wijk namelijk ook al op de nominatie voor de opvang van Skaeve Huse, op 200 meter van onze huizen. En dat terwijl we dus al overlast hebben van drugsdealers en er zelfs af en toe geprostitueerd wordt. Hoe zit het met al het verkeer wanneer die woonwagens komen? Rond het veld kan je niet meer rijden. Al het CBR-verkeer en de busjes van de school die er staan om de kinderen op te halen en weg te brengen, waar gaan die staan? Terwijl de examens van het CBR gewoon doorgaan op dezelfde weg. Ook komen er woonwagens op de groenstrook achter ons huis te staan. Deze was juist bestemd om het kamp te scheiden van de woningen. Tevens wordt die groenstrook ook gebruikt voor heel veel vogels. Ook loopt er een 380 kilovolt-kabel vanaf het meterhuisje door de groenstrook achter onze huizen. Toen wij op en rond die groenstrook bij ons huis te betrekken, mocht dat niet van de gemeente in verband met desbetreffende kabel. Hoe kunnen hier dan nu wel woonwagens op gezet worden? Er zijn 42 locaties onderzocht en alle vier bestemmingen liggen in de buurt of in Schalkwijk, hoe is het mogelijk. Ik heb het idee dat wij het afvoerputje van Haarlem aan het worden zijn. Wij vragen u dan ook om tegen deze locatie voor meer woonwagens te stemmen en nog eens goed naar het bestemmingsplan te kijken. En in te zien dat er in onze wijk geen ruimte meer is voor woonwagens of andere projecten. Dit omdat wij graag ons groen willen behouden en al zoveel last hebben van het verkeer van het CBR. En zonder doorstroming rond het grasveld wordt dit alleen nog maar erger. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Mijnheer Blom, perfect binnen de tijd. Dan hebben we mijnheer Meert, even kijken. Ook voor u het rechterknopje.

De heer Meert: Ben ik te horen? Ja. Geachte commissieleden. Sinds 2,5 jaar zijn we zeer actief met de gemeentestandplaatsen Kennemerland BV en vertegenwoordigers van de 11 locaties in Haarlem om een actieplan op te stellen. Deze is nog niet klaar en er zijn best nog wel wat punten die we met elkaar uit moeten zoeken om tot een overeenstemming te komen. Zo ook de onderliggende dreigementen tijdens de kijk rondes op de locaties. Die zijn uit nood stopgezet en er zijn nog steeds ernstige bezwaren met weinig vooruitgang. De belofte om problemen op te lossen binnen 14 dagen per locatie is op geen een locatie uitgevoerd. Het vertrouwen neemt weer af. Er is door hetzelfde bureau die de grond voor Domus Plus en Skaeve Huse een lijst

gemaakt voor eventuele beschikbare grond. Die lijst wordt nu gebruikt voor locatieonderzoek voor woonwagenlocaties. Tot onze stomme verbazing staan daar locaties bij die niet geschikt zijn, waaronder de Koepel en het Stationsplein. We voelen ons niet serieus genomen, waarom deze twee locaties in de zoektocht? De vier locaties uit de lijst, waarvan er bij twee vragen oproepen en alle in Schalkwijk liggen, bevreedt ons zeer. Op deze vier locaties kunnen niet de 45 plekken die urgent zijn. Het Europese Hof voor de rechten van de mens heeft als belangrijkste punt gesteld het wonen in familieverband. Waarom zijn er geen locaties beschikbaar in de overige wijken van Haarlem? Hierdoor wordt wonen in familieverband genegeerd door alles ter plaatse in Schalkwijk. Het wonen in familieverband is heel belangrijk, zodat we ook voor onze naasten kunnen zorgen als dat nodig is. Daar kan menigeen nog een voorbeeld aan nemen. Neem bijvoorbeeld een voorbeeld aan Harderwijk. Daar gaan ze bouwen een locatie voor 80 wagens. De Waarderpolder biedt deze mogelijkheid ook. CDA en PvdA willen kleinere plaatsen. Dat kan gewoonweg niet. Het landelijk gemiddelde zit op 200 vierkante meter. Als er kleinere standplaatsen komen, dan kan er onder andere geen gezinsuitbreiding komen. Dat wordt dan onmogelijk. Ook zitten we met de brandveiligheid. U wil toch ook geen brandscherm tussen uw woning? Ook hebben wij aangeboden dat u in gesprek gaat met een woonwagenbouwer. Deze bouwt zelfs gasneutraal en staat open voor een gesprek. Hier is geen gehoor aan gegeven. En we zijn inmiddels alweer bijna drie jaar verder. Even kijken hoor. Ja, wij zijn de meest gediscrimineerde bevolkingsgroep. Wij worden sinds jaar en dag, eeuw na eeuw, uitgekotst en verbannen en altijd als crimineel gezien. En onze rechten zijn ons afgenomen. Dus begin in godsnaam met voldoende grond op de proppen te komen en leg die 45 urgente plekken aan. Nogmaals wijzen wij de leden van de commissie op de uitspraken van het Europese Hof voor de rechten van de mens, de Nationale Ombudsman, het beleidskader en dat mooie tegeltje wat daar hangt, artikel 1 van de grondwet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meert. Een duidelijk betoog. Mevrouw Jagernat.

Mevrouw Jagernat: Geachte commissie. Graag zou ik willen vertellen over het woongenot in de Waarderpolder. Al 18 jaar wordt dit van ons afgenomen. De onzekerheid over onze woonplek. Wij die hier nog wonen zouden heel graag willen dat net als de Waarderhaven wonen weer leuk en zeker is. Graag willen wij ook de lege standplaatsen opvullen met mensen die al langer dan 20 jaar wachten op een standplaats of dat er passantenstandplaatsen komen, in afwachting van een nieuwe locatie. Dat neemt ook frustratie weg. De lege groene plekken waar nu alleen maar onkruid ligt kunnen bewoond worden. Wij voelen ons erg gediscrimineerd en niet gehoord. Zoals je ziet hebben veel woonwagenbewoners geen vertrouwen meer in de gemeente en in de raad. Onze dank gaat uit naar onze voorzitter van Woonwagenbelangen Haarlem, voorzitter. Woonwagenbelangen Nederland, locatievertegenwoordigers van Haarlem en de spijt op tanden en de groepsvertegenwoordigers die zich inzetten voor onze gemeenschap. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jagernat. Ik stel voor dat we de laatste drie insprekers ook nog even laten spreken. En dat we daarna vragen stellen. Dus dan gaan we door met mevrouw 't Hart.

Mevrouw 't Hart: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geachte leden van de commissie ontwikkeling. Graag wil ik mij even voorstellen. Ik ben Marijke 't Hart, ik ben voorzitter van de wijkraad Meerwijk in Schalkwijk en ik spreek hier in namens de vier wijkraden in Schalkwijk. Wij zijn het eens met het voornemen om in Haarlem meer woonwagenstandplaatsen te realiseren. Maar wij zijn echt verbijsterd over de manier waarop het locatieonderzoek voor mogelijke uitbreiding is uitgevoerd. In juli 2021 heeft uw raad zoekcriteria vastgesteld. U heeft een lijst opgesteld met 42 unieke locaties en zelf geconstateerd dat er ongetwijfeld meer locaties zijn. Maar deze locaties zijn niet nader benoemd en dus ook niet gekeken waar deze zouden kunnen liggen. Wat is daarvan de reden? Waarom is deze groslijst niet uitgebreid? Dan voor Schalkwijk specifiek valt op dat in de

eerste plaats dat alle genoemde locaties zich ten oosten van het Spaarne bevindt en waarvan er drie in Schalkwijk. Dit terwijl uw beleidsuitgangspunt is dat er een ongedeelde stad zou moeten zijn. In de tweede plaats staat er bij de criteria niet vermeld dat er het fungerende overheidsbeleid aangeeft dat kleinschalige standplaatsen te realiseren. Hoe valt dat te rijmen met het voorstel om bij twee locaties in Schalkwijk een verbinding te maken met andere woonwagendplaatsen? Dat geldt voor locatie 27, de pluktuin Belgiëlaan. En voor locatie 41, het veldje tegenover de Van Voorthuizenschool. Wat betekent dat voor de omgeving? Twee locaties afgeschermd die dan onderling verbonden zijn. In de derde plaats valt op dat locatie 4, het Young Boys terrein, niet als geschikt wordt bevonden. En locatie 27, pluktuin Belgiëlaan, wel als geschikt wordt beoordeeld. Dat is wel vreemd, omdat de pluktuin een onderdeel uitmaakt van het Young Boys-terrein. In de vierde plaats staat bij de criteria vermeld dat er minstens drie gezinnen op het terrein moeten kunnen wonen. Dat past niet in locatie 41, veldje tegenover de Van Voorthuizenschool. En daarom is blijkbaar bedacht om dan het criterium aan te passen en dan om twee kleine locaties te realiseren voor twee gezinnen, die dan onderling verbonden zijn en die dan ook weer verbonden zijn met een grotere locatie. Toch bijzonder dat dat criterium dan zo wordt aangepast. In de vijfde plaats is bij de criteria niet meegenomen dat is afgesproken is om in de groene zoom om Schalkwijk niet te bouwen. De locatie 24 bij de Schouwboekerplas ligt in de groene zoom, evenals locatie 27, de pluktuin aan de Belgiëlaan. De groene zoom is van groot belang, zie ook uw eigen groenbeleidsplan en ecologisch beleidsplan. En het uitbreiden van woonwagendplaatsen op deze locatie past dus ook niet in uw eigen huidige beleid. In de zesde plaats is niet nagedacht over de ontwikkeling van de sportvelden ten noorden van de Belgiëlaan, dat een meer parkachtige opzet zal krijgen. Afgesproken is dat er geen langjarige afspraken gemaakt zullen worden voor locaties op dit terrein. Concluderend kunnen wij stellen dat het locatieonderzoek niet voldoet, dat de criteria niet zuiver zijn toegepast en dat er een aantal belangrijke criteria niet meegenomen is. Zoals het niet bouwen in de groene zoom en rekening houden met andere plannen in de wijk. Wij verzoeken u ook om onze analyse over te nemen. Het locatieonderzoek heeft niet zorgvuldig plaatsgevonden en de criteria voor het locatieonderzoek moeten worden herzien en goed en eenduidig worden toegepast. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw 't Hart. Dan hebben we mijnheer Van Zeeland. De rechterknop, ook voor u.

De heer Van Zeeland: Geachte raadsleden. Jarenlang heb ik brieven geschreven naar de burgemeesters die de revue passeerden, maar nooit een bevestiging of een bevredigend antwoord tot het moment gehad. Tot het moment in 1990 dat de woonwagenwet werd afgeschaft. En hierdoor verloor ik volgens artikel 9 een bewijs dat je geregistreerd staat als woonwagendbewoner. Ook al je rechten verdwenen als sneeuw voor de zon. En toen was er een uitsterfbeleid, maar deze werd toch al gehandhaafd. En nu een enorme sprong. We zijn wonend in de stenen huizen, ruim 35 jaar verder, en zijn spijt op tand. En sinds 2018, jaren strijden, om eindelijk naar huis te mogen. Naar huis, zult u zich afvragen. Ja, naar huis. Het woonwagenkamp is ons thuis. Tijdens onze demonstratie op de Oorkondelaan, iets wat denk ik niemand ontgaan is, hebben we ruim twee maanden gestaan met de caravan. Om de gemeente Haarlem te overtuigen dat de nieuwe wetgeving die door de rechter van de mens nieuwe locaties moeten worden bijgebouwd. In juli 2018 is dit schriftelijk bekend gemaakt bij de gemeente Haarlem. En na een gesprek met burgemeester Wienen en zijn wethouder deelde hij mee een luisterend oor te zijn en onze problematiek tegen een helder daglicht te gaan houden. Maar dan moesten we dus voor de goede orde handhaving waarvoor hij stond in Haarlem binnen vijf dagen het terrein verlaten. Daar zou hij dus met een passende maatregel komen en doen wat hij kon. Inmiddels zijn we beland in 2022, veel dingen besproken en een goed draaiend team van vertegenwoordigers en veel huidige locaties hebben een actie opgesteld. Vergaderingen, in mijn ogen soms ook vraagtekens in mijn hoofd opriepen. Maar soms zit het mee en soms zit het tegen. En tot de dag van vandaag blijf ik mij verbazen. Verbazen dat de

kijkzones moeten worden gehouden. De reden is er om te kijken of er geen illegale bouwsels zijn of gebruik van gemeentegrond. Ik weet het niet hoor, maar misschien is het iets wat ik niet begrijp. Maar er is een orgaan binnen de gemeente die de drie grote woningcorporaties beheren. Woonwagendplaatsen Kennemerland en de drie grote wooncorporaties, die horen daar toezicht op te houden. Dit hebben ze jaren niet gedaan. Daarnaast hebben we nog een extern bedrijf wat Nijbot heet. Daar ga ik niet teveel woorden verder aan vuil maken. Maar we moeten vooruit en geen oude koeien uit de sloot halen. Maar vergeten doen wij dit allemaal niet. Als je dus totaal geen overzicht hebt wat er gebeurt op een van de locaties, dan ligt het toch niet aan de bewoners van de locatie? Degenen die daarvoor staan in hun werk, waarvoor ze zijn gevraagd, die moeten ook toezicht houden en dat is jaren niet gebeurd. Alles is op zijn of haar beloop gelaten en hiervoor moeten wij als woonwagendbewoners nu opeens de locaties op hun kop gaan zetten? Ik heb geksscherend tegen mijnheer Van Kessel gezegd: dan kom je ook bij mij thuis kijken.

De voorzitter: Rondt u af, mijnheer Van Zeeland.

De heer Van Zeeland: Ja, dat doe ik. Even kijken hoor. Dat was het zo dan.

De voorzitter: Helder. Ik wilde u niet direct afkappen, maar als dat de punt was dan zijn we er. Dan de laatste inspreker, want mevrouw Guttier heeft een schriftelijke bijdrage ingevoegd, die hangt aan de agenda. Dan hebben we mevrouw Prins van de Haarlemse Bomenridders nog als laatste inspreker. Mevrouw Prins is hier bekend. Mevrouw Prins heeft u ook deze week een mail gestuurd met nogal wat punten over zo'n beetje ieder punt wat op de agenda staat. We hebben met haar afgesproken dat er op dit moment alleen over de woonwagens wordt gesproken. En dat de antwoorden op de andere verzoeken, agendapunten, die heeft mevrouw Prins ook ontvangen. Dus daar kunnen we het ook wat dat betreft mee doen. Maar mevrouw Prins, uw inspraakbijdrage bij de woonwagens.

Mevrouw Prins: Ik ben Hilde Prins van de Bomenwachters. Dank u wel. Ik heb een vraag gesteld, die heb ik van de raad, die heeft ze beantwoord gekregen. Die heb ik allemaal netjes naar u doorgestuurd. En uit de beantwoording blijkt dat groen pas in een later stadium wordt meegenomen in de afwegingen en vormgevingen van diverse projecten, waaronder het woonwagenproject. Dit is niet conform de SOR. In de SOR staat dat groen het belangrijkste is in de openbare ruimte. Maar SOR is geen MOB-beleidsnota geweest, dat is een stedenbouwkundige beleidsnota geweest. De voorgestelde functie wordt in de stukken belangrijker gevonden dan het behoud van het kleine beetje groen wat we nog hebben. Haarlem is de meest verdichte stad van Nederland, is op twee na de meest verdichte stad van Nederland, met het minste openbare groen. Dus raad, we moeten gewoon veel meer aandacht aan ons groen stellen. En als u niet als eis stelt dat het behoud van vierkante meters groen en bomen in deze verstedelijkte stad met het minste groen in Nederland een eis is bij elk project, dan gaan de stedenbouwkundigen door steeds meer functies in het groen te situeren. Ik hoop daarom dat u dit als een eis aan de wethouder meegeeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prins. Dank u allen voor het inspreken bij de commissie vandaag, met de heldere standpunten die u meegeeft aan de commissieleden. Nu staat het commissieleden vrij om nog vragen aan u te stellen met een korte toelichting. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, een korte vraag aan mevrouw Prins. In ieder geval dank dat u elke keer het belang van groen aanzwengelt. Maar wat nu als u elke keer uw zin zou krijgen? En alles groen blijft, hoe moeten we dan met de stad omgaan, met de wensen van de inwoners? De woonwensen.

Mevrouw Prins: U woont naast, de gemeente ligt naast de meest groene stad van Nederland. Waarom kan er niet in Emmen-MRA-verband gekeken worden naar woonruimte voor de woonwagenbewoners? Die gemeenten hebben nog voldoende ruimte. Waarom moet alles in Haarlem, terwijl wij al zo ontzettend verdicht zijn? Nee, woonwagens. Bloemendaal. Velsen, Haarlemmermeer.

De voorzitter: Mevrouw Prins, we gaan niet een onderling gesprek doen. Dat kunt u zo meteen nog op de gang doen, mocht u elkaar willen spreken. Mevrouw Prins, u heeft uw standpunt duidelijk gemaakt en we willen graag de commissieleden ook de gelegenheid geven nog vragen te stellen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw 't Hart, u doet uw achternaam eer aan. Want uw bijdrage is mij uit het hart gegrepen. Bent u als vier wijkraden in Schalkwijk hier vooraf over geconsulteerd?

Mevrouw 't Hart: Nee, dat zijn wij niet. Wij zijn geattendeerd op het feit dat dit vanavond in deze vergadering aan de orde zou komen. En daarom is de reden dat wij hebben ingesproken. Wij hadden graag in een eerdere fase meegedacht.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, vervolgvraag.

De heer Aynan: Nee, geen vervolgvraag. Dank u wel. Jammer dat u niet proactief in ieder geval geïnformeerd bent. Voorzitter, ik weet niet hoe Jerdemans, heb ik dat goed? Mevrouw uit het Waarderveld. Ja, u woont dus op het Waarderveld. Blijkbaar, dat is ook nieuw voor mij, is er een uitsterbeleid voor die locatie. Was u daarvan op de hoogte?

Mevrouw Jerdemans: Ja, uitsterfbeleid mag niet meer. Het is een afbouwbeleid. Alleen Waarderpolder. Dat komt op hetzelfde neer, maar de gemeente vernoemt het anders.

De heer Aynan: Daarvan was u op de hoogte.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die nog een vraag willen stellen? Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Goedenavond. Ik zou mijnheer Meert en mevrouw Jagernat, sorry ik weet niet zo goed hoe ik het moet uitspreken, willen vragen ... Nou ja, u heeft het over een aantal locaties en dat er te weinig locaties eigenlijk in de lijst staan opgenomen. Staan er in deze lijst van 42 locaties nog wel locaties tussen waarvan u zegt: nou, dat zouden locaties zijn die in onze ogen geschikt zijn. Of locaties die juist niet op de lijst staan nog.

Mevrouw Jagernat: Ze staan niet allemaal op de lijst. Want wij hebben zelf ook locatieonderzoeken gedaan, die zijn ook allemaal van tafel afgeveegd en dat is niet meer in woonwijken en dat is niet belastend naar woonwijken toe. Het is gewoon een samenvoeging van met elkaar leven en met elkaar de samenleving doen. Maar ze staan niet allemaal op de lijst.

De voorzitter: Mijnheer Meert, de vraag was ook aan u gesteld begreep ik. Even uw microfoon, mijnheer Meert. Rechterknopje.

De heer Meert: Sorry. Ik sluit mij geheel aan bij Conny. Dat wij ook niet op de hoogte zijn van alle plekken die erop staan. Maar ik vind de Koepel en het Stationsplein, hoe kom je daarbij? Daar kan ik nou nog niet over uit.

De voorzitter: Dat punt heeft u gemaakt inderdaad. Helder. Mevrouw Timmerman heeft een vervolgvraag. GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Nou ja, nog een vervolgvraag. Want ik begreep ook dat er nog gekeken wordt naar de extra locaties binnen de woonwagenaanplaatsen die er nu staan. Ziet u daar nog mogelijkheden voor meer woonwagenaanplaatsen?

De heer Meert: Daar zie ik een heleboel mogelijkheden. Als je bijvoorbeeld de Diakahuis wegpakt aan de rand van Haarlem, daar kunnen honderd wagens op als het moet. Dus dat zijn genoeg mogelijkheden. En ook het Waarderveld uiteraard natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meert. Ik zag mijnheer Van den Raadt, dat u ook vragen had.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Aan drie mensen heb ik vragen. Even kijken, mevrouw Jagernat, ik begin bij u. Waarderhaven, daar wonen wel mensen. En tien meter verderop staat eigenlijk die woonwagenaanlocatie Waarderveld. Is er ooit aan u uitgelegd waarom mensen wel in de Waarderhaven mogen wonen, maar dan niet tien meter verderop op het Waarderveld?

Mevrouw Jagernat: Nee, dat is mij nooit uitgelegd. Dat heb ik wel meerdere malen gevraagd. Want het is al 70-80 jaar zo dat de Waarderhaven en het kamp in de Waarderpolder met elkaar, dat is nog geeneens geen tien meter, dat is minder. Dat is altijd al zo geweest. En dat mag wel wonen en wij mogen niet wonen. Het blijft een punt.

De heer Van den Raadt: En dan aan mijnheer Van Zeeland. U heeft volgens mij als werkgroep regelmatig gesprekken met onder andere de burgemeester. Kunt u vertellen hoe ongeveer die gesprekken verlopen? Zijn dat vruchtbare gesprekken, gebeurt daar iets? Kunt u daar een klein tipje van de sluier oplichten?

De heer Van Zeeland: ik kan daar wel wat over oplichten, het tipje van de sluier. Dat zijn goede gesprekken, heldere afspraken die er gemaakt worden. En uiteindelijk is het soms wel eens, dan gaat het hard tegen hard. Dat mag ook. En dan sluiten we elkaar in een keer, dan geven we elkaar de hand en dan gaan we naar huis. En het wordt allemaal netjes conform, ja, zoals het hoort wordt er met elkaar omgegaan. We spreken van beide zijden, ...

De heer Van den Raadt: Maar ik hoor hier toch van dat de, ja dank u wel voorzitter, dat de woonwagenaan ...

De voorzitter: U had drie vragen in totaal, u heeft er nu twee gesteld dus u kunt nog een vraag stellen.

De heer Van den Raadt: Ik had vragen aan drie mensen, voorzitter. Ja, anders kondig ik voortaan niet aan hoeveel vragen ik heb, als u zo gaat beginnen.

De voorzitter: Het is heel goed dat u het aankondigt en dat u het doet. Maar u gaat geen gesprek voeren met de insprekers, dat kunt u buiten de commissie om doen.

De heer Van den Raadt: Nou, ik wou een vraag stellen, voorzitter. Hoe kan het dat dan de woonwagengemeenschap locaties aandraagt en die dan niet terug te vinden zijn op die lijst?

De heer Van Zeeland: Dat is mij ook even nog een vraagteken. Dat komt omdat er bepaalde commissies zijn in de stad, die zeggen gewoon vierkant nee. En dan wordt het van de lijst gehaald.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, nu mijn laatste vraag aan mijnheer Blom als het mag. Ik was dinsdag bij de wijkraadsvergadering van de Boerhavenwijk. Daar heb ik verschillende bewoners gesproken rond het Zwammerdamplein. Die hebben helemaal geen overlast van de woonwagenlocatie daar. Vindt u dat ook? En u heeft eigenlijk in uw eigen betoog al gezegd dat de meeste overlast daar van het CBR komt. Als wij nou als gemeenteraad met een voorstel komen om het CBR daar weg te halen en die locatie te gebruiken als woonwagenstandplaats, waar dus de omgeving eigenlijk helemaal geen last van heeft. Vindt u dat dan een mogelijke oplossing?

De heer Blom: Ja, dan zit je weer in een soort dilemma van: wat is beter en wat is niet beter? Ja, we hebben nu honderden auto's per dag door onze wijk met honderden mensen die maar in het gras zitten, afval weggoaien. Daar hebben we ontzettend veel last van. En als we dat gaan afsluiten, dan wordt het een soort doodlopende weg en dan wordt het probleem nog groter. Nu kunnen ze om het veldje heen rijden, wat eigenlijk niet de bedoeling is. Dus als het afgesloten wordt, dan wordt dat een groter probleem. Ja, of het CBR dan weggaat, volgens mij hebben ze net getekend voor een nieuw contract van tien jaar, als ik het goed begrepen heb. Dus die gaan voorlopig niet weg daar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blom. Ik zag dat er ook nog een vraag was van mijnheer Van Leeuwen. Nee, dat gaat over. Mijnheer Mohr, Forum voor Democratie.

De heer Mohr: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een drietal vragen, ik denk ik begin met mijnheer Meert. Alle locaties worden serieus genomen met het onderzoek naar de geschikte plek voor de woonwagens. Zo ook in Haarlem Centrum, dus daar kijken we zeker niet of dat niet geschikt is. Maar in het centrum is de ruimte beperkt, dus die locaties vallen voor elke huizenbouw vallen dan ook al vrij snel af. En u zegt: 200 vierkante meter is nog onder het landelijk gemiddelde. Mijn vraag is eigenlijk: hoe groot is het wenselijke oppervlakte voor een woonwagen?

De heer Meert: Minimaal 20 meter lang en tien meter breed, een woonwagenstandplaats. Minimaal en niet minder.

De heer Mohr: Dan zou mijn tweede vraag zijn aan mevrouw Sarrenburg, als ik dat goed uitspreek. Eigenlijk ook over het aantal oppervlakte. Want ik begrijp dat er nu meerdere generaties mensen in dezelfde woonwagens wonen, zeg maar van drie generaties op een terrein. Die oppervlakte van 200 vierkante meter wordt aangegeven dat dat waarschijnlijk kleiner gaat worden. Hoe kijkt u daar tegenaan? Zou dat kunnen?

Mevrouw Sarrenburg: Nee. Want je moet al zoveel ruimte naast de wagens houden. Dus dan zou je zeg maar als een vak zeg maar nog maar acht meter breed is en hij moet minimaal drie meter afstand van de andere wagens hebben, dan kan je een wagentje van vijf meter breed bij tien meter. En daar moet je dan meerdere slaapkamers in bouwen, een keuken, je badkamer. Ja, dat wordt natuurlijk heel klein.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Dan eigenlijk een vraag aan u allemaal. We leven toch in 2022. Het is een hele oude community, de woonwagenbewoners. En zeker, welkom in Haarlem, die horen er 100 procent wat mij betreft bij. Maar is het misschien tijd voor een moderne blik op de hele situatie? En kunnen we ook kijken naar een open community, waarbij er ook tiny houses worden gebouwd en dat het misschien meer een gedeelde benaderbaar wordt voor een deel. Zou u daarvoor openstaan?

De heer Meert: Nee. Wij zijn woonwagenbewoners en wij horen in een woonwagen. Dat is gewoon makkelijk zat.

De heer Mohr: Ik wil niet zeggen dat jullie niet in een woonwageng zouden ...

De heer Meert: Nee, maar wij gaan ook niet in tiny houses. Want dan krijg je het probleem wat mevrouw Sarrenburg over praat.

De heer Mohr: Maar zou het op hetzelfde terrein kunnen?

De heer Meert: Dat wij samenwonen met mensen in tiny houses?

De heer Mohr: Ja, bijvoorbeeld.

De heer Meert: Ja, waarom niet.

De heer Mohr: Dat was de gedachte. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Zijn er vanuit de commissie nog verdere vragen? Nee, mijnheer Mohr, uw microfoon. Anders is uw spreektijd op. Dan wil ik de sprekers nogmaals hartelijk danken voor het inspreken. Een heldere bijdrage en heldere antwoorden op de vragen van de commissieleden. Mag ik u verzoeken om op de tribune weer plaats te nemen? En dan kunnen de commissieleden het agendapunt gaan behandelen. Oftewel, het college stelt voor om de vaste locaties, een viertal die kansrijk zijn voor het realiseren, vast te stellen. En daarbij een vervolgstudie te doen voor drie locaties en een locatie op te nemen in een startnotitie voor een andere omgeving. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Procee, OP Haarlem.

De heer Procee: Dank u wel. Voorzitter, ik ben buitengewoon verheugd dat er in het voorstel staat dat participatie belangrijk is. Participatie en communicatie is belangrijk. En zeker bij dit onderwerp is draagvlak van het grootste belang, draagvlak van alle betrokkenen. En mijn vraag aan de wethouder is dan ook: is het college van plan om dit proces beter aan te pakken dan Domus Plus? Want het gaat hier om mensen die vaak in een kwetsbare positie verkeren. Woonwagengbewoners worden al eeuwen gezien als de ander, gevreesd en vervolgd. Dat wij als Haarlem moeten zorgen voor voldoende standplaatsen, we hebben het gehoord, 45 erbij. Is niet alleen een politieke en juridische, maar ook een morele plicht.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff van de PvdA heeft een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: ik ben het met u eens dat er vervolgd is in de oorlog, ja. Maar uit uw woorden, en ik hoop niet dat u dat bedoelt, lijkt het alsof ze nu nog steeds worden vervolgd. Juist een aantal locaties is er juist een hele mooie integratie tussen de stenen huizen bewoners en de woonwagengbewoners, toch?

De heer Procee: Ik heb het over de afgelopen eeuwen en op dit moment is er van rechtstreekse vervolging, voor zover ik weet, geen sprake. Dat wij als Haarlem daarvoor moeten zorgen blijft belangrijk. Want nog steeds, ook al is er misschien geen sprake van vervolging, is er wel sprake van de ander. En juist hoe we omgaan met de ander is een maat voor onze menselijkheid. Tegelijkertijd moeten we oog hebben voor de mensen die al wonen bij de beoogde standplaatsen. Ook zij bevinden zich vaak in een kwetsbare positie. En zij wonen ook vaak in buurten waar het niet vanzelf goed gaat met iedereen. U heeft ook dat gehoord van de sprekers. En ook onze achterban vroeg zich af toen dit voorstel bekend werd: waarom weer in oost? Waarom alleen maar plekken in oost? Wij krijgen droeve en boze gevoelens uit de achterban dat elk probleem van de gemeente in onze buurten wordt neergelegd. En ook dat hebben we ook van de sprekers gehoord. Er lijkt al behoorlijk voorgesorteerd op Haarlem-Oost als potentiële locatie.



De voorzitter: Mijnheer Procee, u heeft een interruptie van mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde het net ook aan de inspreker vragen, maar ik moet het eigenlijk gewoon aan u vragen. Bent u blij als we hier in de stad gaan praten over wijken die we als afvoerputje gaan benoemen, als we het hebben over de huisvesting van mensen.

De heer Procee: Daar ben ik niet blij om. En ik denk dat we ervoor zouden moeten zorgen dat we geen aanleiding meer hebben om er op die manier over te praten. Want door het op deze manier aan te pakken zijn zowel de woonwagengewoners als de mensen in Oost ongelukkig. En daarmee heeft de wethouder de participatie al stuk gemaakt voor die heeft kunnen beginnen. En ik neem aan dat het college, de wethouder, de ambtenaren, oprecht zoeken naar een goede effectieve en gedragen oplossing. Vandaar mijn vraag: bent u van plan het beter te doen in het proces van bij Domus Plus? Want nu is het nog niet te laat. Maar dan moet u wel een stap terug zetten. De groslijst lijkt veel op de zoeklijst voor Domus Plus en Skaeve Huse, heel veel. En er zijn drie vreemde categorie criteria geïntroduceerd. 1, de vereiste criteria, 2, de wegingscriteria. Die hebben we vastgesteld, maar blijkbaar komen we daarmee niet uit. Want opeens wordt er in de documentatie een derde criterium geïntroduceerd: het is wel of niet realistisch. Dus blijkbaar deugen de criteria niet. En tegelijk de lijst zelf deugt niet. We hebben al wat voorbeelden gehad. Mijn favoriete voorbeeld wat ik heb gevonden is dat beter de Groenmarkt kerk als locatie is uitgezocht en gelukkig ook weer afgewezen.

De voorzitter: Mijnheer Procee, u heeft een interruptie van mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, ik ben altijd groot voorstander van realisme. En ik heb hier een paar keer gehoord dat er allerlei locaties op staan die op voorhand al niet realistisch bevonden zouden zijn, zoals de Koepel en de kerk. Maar ik ben bij mijnheer Procee wel een beetje zoekende. Moeten we nou meer realistisch zijn of minder realistisch? Oftewel: hadden we wel naar de binnenstad moeten kijken of hadden we die op voorhand al af moeten schaffen?

De heer Procee: Daar kom ik op.

De voorzitter: Mijnheer Procee, mag ik u er wel op attenderen dat u nog acht minuten heeft voor deze hele avond.

De heer Procee: Ik ben mij daar wel van bewust. Want gelukkig heeft het college ook zelf geschreven dat er in Haarlem ongetwijfeld meer geschikte locaties zijn. En waar OP Haarlem het college ook toe oproept is: zoek die locatie. Spreek met woonwagengewoners en wijkraden en kom met een voorstel dat alle windstreken van de stad beslaat. En daarna is het moment om aan serieuze participatie te doen. Want alleen dan kan het komen tot een gedragen en succesvolle positionering van meer standplaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank, voorzitter. Ja, gelukkig hebben de insprekers al heel veel genoemd, dus ik hoop dat ik er sneller door ben dan mijn tekst hier voor mijn neus. Ik begin met een Latijnse spreuk: non formaliter set materialiter. Het gaat niet om de vorm, maar om de inhoud. Op het eerste gezicht, de vorm, lijkt het een gedegen onderzoek. Maar op het tweede gezicht, de inhoud, vindt de ChristenUnie het niet inventief en niet creatief. En dat zal toch niet de bedoeling zijn geweest. Het komt bijna over als een moetje. Waar een wil is, is een weg. Maar hier geldt: waar een moetje is, is die weg slechts heel klein, hobbelig en smal. Dit onderzoek is eendimensionaal. We moeten nog wachten op het onderzoek over inbreiding op bestaande locaties. Maar

inbreiding is vaak een eufemisme voor meer doen op hetzelfde oppervlak en geen uitbreiding. En we hebben al gehoord dat er toch echt uitgegaan moet worden van tien keer 20 meter. Niets ten nadele van ieders individuele inzet en bijdrage, maar het gezamenlijke eindproduct is onvoldoende wat de ChristenUnie betreft. Het heeft een beetje het niveau van een locatiekeuzeonderzoek voor derdejaars planologiestudenten. En een heleboel tekortkomingen, daar is al op gewezen. In bijlage 1, dat zegt al genoeg. Behoeftenonderzoek laat zien dat Haarlem een tekort heeft. Twee regels verder, de gemeente heeft geen uitspraken gedaan in hoeverre zij in die behoefte wil voldoen. Naar verwachting kan er minimaal een nieuwe locatie bijkomen, moet, om enigszins in die behoefte te voorzien. En afhankelijk van het aantal staanplaatsen en de ambitie om verder in de behoefte te voorzien is mogelijk een tweede locatie nodig. Nou ja, als je dat bij elkaar optelt is dat te weinig ambitie. Ja, dat de groslijst overgenomen is van Domus Plus en Skaeve Huse, dat leidt niet alleen tot rare locaties maar ook gewoon tot minachting van de doelgroep. Alsof ze alleen maar voor locaties in aanmerking komen waar je geen overlast zou kunnen veroorzaken. De woonwageneigenaren lijken de ruimtelijke left overs te krijgen, zonder enige prioriteit, urgentie of sympathie. Als je 40-40-20 hanteert voor woningbouw, dan zou je er wat de ChristenUnie betreft 40-40-19-1 van moeten maken. Want ze worden systematisch achteraan gelaten en op een gegeven moment heb je gewoon geen plekken meer over. Het is niet dat deze groep voordringt, nee. Door de politiek bevorderde kaalslag van de afgelopen jaren moet ingehaald worden. We lopen 30 jaar achter met het inlopen van de ereschuld. Met het vervullen van de kwalitatieve bewoningbehoefte voor woonwageneigenaren, hun cultureel bepaalde en beschermde woonvorm. Dat gaat met het huidige plan niet lukken. We lopen 95 standplaatsen achter, waarvan 45 urgent. Met het vervullen van de kwantitatieve woningbehoefte voor woonwageneigenaren. Ook dat gaat met het huidige plan niet lukken. Als er plekken gecreëerd worden, dan vorderen we spijt op tand die weer naar hun gewenste woonvorm kunnen, de doorstroming. De ChristenUnie heeft met Trots, de SP en GroenLinks een hele collegeperiode lang de boel aangezwengeld, geleurd en gesleurd. De woonwageneigenaren stellen zich nog steeds constructief op. En daar hebben we veel bewondering voor, voor het vele geduld. Ze dragen heel veel informatie aan en ze wachten en ze wachten. Maar ja, dat doen ze al 30 jaar.

De voorzitter: Mijnheer Slik, u heeft een interruptie van mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, ik hoor u zeggen dat de woonwageneigenaren nu in dit onderzoek de ruimtelijke left overs krijgen. En ik was eigenlijk wel heel benieuwd: waar ziet de ChristenUnie dan nog betere plaatsen die niet op deze lijst staan?

De heer Slik: Daar zal ik zo op komen. En dan komen we nu met twee tot vier locaties met drie tot maximaal 15 standplaatsen. Dat vinden we vrij karig. Ja, dan wachten we op het rapport over bestaande locaties, maar dat moet in samenhang met elkaar bekeken worden wat ons betreft. Ja, dan over het Waarderveld. Wat ons betreft moet het gewoon weer opengesteld worden. We hebben technische vragen gesteld en antwoorden gekregen, waarvoor dank. Maar er blijven nog vragen over. Hoe kan een uitsterfconstructie nou in een bestemmingsplan zitten of planschade veroorzaken? Want wat er nu zit mag er zitten. En als de huidige bewoners 100 worden, dan mag de huidige situatie nog 50-60 jaar voortduren. Wie gaat het dan claimen of zitten er al claims op? En dat rommelt, dus daar moeten we nog eens een nachtje over slapen. Nou ja, de kwestie dat er woonboten naast zitten, ja, dat bevreedt ons ook al voortdurend. Ja, Schouwboekertunnel, sorry, naast de Schouwboekerbrug, ja, dat is een vergiftigd stukje snippergroen. Dus dat is een ruimtelijke left over. Belgiëlaan, ja, moet je Belgiëlaan en Bosch samen kijken. Daar is echt een goede kans, ook voor meer dan 15 plekken. Net als de Diakahuisweg. De ChristenUnie is het er niet mee eens dat er dus weer alleen maar weer Schalkwijk en Parkwijk uitkomt. Maar wij zullen het ook niet over afvoerputjes hebben, dat vinden wij voor iedereen een slechte benadering. Op het oude Daverterrein zou ook nog wat bij kunnen. Schoterog valt

te overwegen, de Duinwerk die al op de lijst staat zou misschien ook kunnen. Verder in de Waarderpolder het Waarderveld openzetten. En kijk ook naar de regio, zoals genoemd werd. De Domvroeslaan in Overveen is net over de grens, daar is een woonwijkje. Kijk gewoon verder dan je neus lang is. De bewoners zelf hebben heel veel ideeën, luister daar naar. Compensatie van groen zal onvermijdelijk deel van de plannen worden uiteindelijk. En waarom alleen de locaties van de grond van de gemeente? Dat getuigt ook niet van veel lef. Betrek de woningcorporaties er veel meer bij. Ja, er zal eigenlijk een soort moratorium moeten komen op alle potentiële woningbouwlocaties in Haarlem die nog niet vergeven zijn. Want anders blijven de woonwagendwoneers achter het net vissen. Ja, ik zou bijna tot de conclusie komen dat het niet behandelbaar is. Er kan alleen over besloten worden in samenhang met bestaande locaties. Het onderzoek naar inbreiding. Dus dit stuk moet herzien worden en samengevoegd worden met inbreiding tot een integraal stuk. Nu vier locaties aanwijzen is kansloos, daarmee worden andere locaties meteen definitief af geserveerd. Ja, luister meer naar de bewoners en doe er wat mee. Ze hebben heel veel ideeën. Ik heb laatste 2,5 uur over mijn kopje koffie gedaan om al mijn ideeën daar op te doen. En dan komen we er vast wel uit. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Slik, ik liet u even gaan, het is uw spreektijd. Maar het wordt een karige rest van de avond. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. En ook alle sprekers bedankt dat jullie de tijd en de motie hebben genomen om hier te zitten en om ons mee te nemen in jullie ideeën. Een aantal dingen die de ChristenUnie zei daar kan ik het op zich wel mee eens zijn. Alleen de woorden die gebruikt zijn, die zie ik iets anders. Dus het kan zijn dat er een aantal dingen hetzelfde klinken, maar ik wil het graag in mijn eigen bewoordingen doen. Het CDA is van mening dat iedereen recht heeft om te wonen. En daarom is het goed dat er gekeken is naar locaties waar woonwagendstandplaatsen gerealiseerd kunnen worden. Wel vraagt het CDA hoe de definitieve locaties tot stand zijn gekomen, zoals locatie 34. Die was niet groen omcirkeld op de long list, maar staat nu wel ineens bij de overgebleven vier locaties. Dit tot tevredenheid van de bewonerscommissie woonwagendbelangen, dus ik zal hier niet verder over uitweiden. Daarnaast zijn er veel locaties uitgehaald die volgens de long list wel kansrijk zouden zijn. Deze waren namelijk ook groen omcirkeld. Het zou fijn zijn als dit uitgebreid onderbouwd zou zijn, zodat de burgers hier eerder tevreden over kunnen zijn. Het CDA vindt het van belang om ook te kijken naar de ruimte die daar nodig voor is. Tenslotte kennen woonwagend een relatief groot ruimtebeslag van 200 vierkante meter per standplaats. In de huidige situaties volgen ze de Nederlandse norm. Dan hebben we het over locatie 24, zoals ChristenUnie inderdaad al zei: de Schouwboekertunnel. Daar wordt gesproken dat er sprake is van bodemverontreiniging. Is er enig zicht op de mate van vervuiling en de kosten om de bodem te saneren? Deze vragen komen niet expliciet terug in de vragen die gesteld worden voor de vervolgstudie van locatie 24, maar het CDA zou hier wel heel graag een antwoord op willen krijgen. Daarbij worden rondom deze plek drie flats gebouwd wegens Molenwijk. De flat achter deze plek zou de bezonning van de woonwagend weg kunnen nemen en de twee flats ernaast zouden kunnen zorgen voor een windhoek precies op de plek waar de woonwagendstandplaatsen zouden kunnen komen. Het zou fijn zijn als dit wel wordt onderzocht en er een vervolg gaat komen aan het advies voordat de woonwagend daar geplaatst gaan worden en Molenwijk daar gebouwd gaat worden. Dan hebben we nog locatie 27, de pluktuin. Ik heb begrepen, nou ja, jullie allemaal, dat de buurt daar niet zo heel erg positief tegenover staat. Hoe gaat het dan met de cohesie van de buurt en de woonwagendbewoners? Voor een goede cohesie is enige acceptatie nodig van zowel de buurt als de woonwagendbewoners. Dit geldt uiteraard ook voor locatie 41, de Zwammerdamstraat.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Mevrouw, ik begrijp u goed dat u over de cohesie spreekt met de buurt. Maar bent u ervan op de hoogte dat met name juist de dichtstbijzijnde bewoners het andere woonwagenkampje is. Dus volgens mij lijkt het me juist heel mooi als je in deze locatie gaat kijken naar aanvullende woonwagens.

Mevrouw Oppenhuis: Dat is inderdaad net genoemd door een van de sprekers. Maar we praten over meerdere bewoners. En ik heb het net ook over de pluktuin. En daar is net ook een hele inspraak geweest. Dus daar zal toch iets van een cohesie moeten zijn.

De voorzitter: Dames en heren, houdt u uw bijdrage enigszins beperkt. Want de insprekers hebben ook al moeite om het nog te volgen, dat er geen hele epistels worden gedeeld. Houdt u het beperkt. Mevrouw Verhoeff, nog een interruptie op mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Verhoeff: Het scheelt ongetwijfeld in mijn bijdrage. U heeft het zelf ook gezien op de agenda, daar staat nog een ander stuk. Dat gaat over die Spaarnetuin waar die startnotitie bij hoort. U bent ervan op de hoogte dat dit niet een stukje is van de groene zoom? Die zo groen is dat die bewaard moet blijven, maar altijd in die ontwikkeling zat. Dus vindt u niet dat juist als toch nog een toekomstige invulling dit een mooie plek is om te kijken of hier woonwagens in passen?

Mevrouw Oppenhuis: Nou, ik was bijna klaar met mijn stuk. En daar staat gewoon in dat het gewoon goed zou zijn als er nog eens een keer naar alle locaties wordt gekeken. Dat is wat ik graag wil. Als er locaties worden aangewezen of afgewezen, dan is het ook prettig dat dit goed wordt onderbouwd. En dat is eigenlijk mijn vraag. En die acceptatie, die geldt ook voor de Zwammerdamstraat overigens. Bij deze, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft een interruptie op mevrouw Oppenhuis.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt van: het lijkt me wel handig dat er dan ook een beetje overleg is met de buurt dan bij woonwagenbewoners. Maar vindt u dan ook dat dat moet gelden bij bijvoorbeeld waar statushouders geplaatst worden? En we nemen nu Oekraïners op, die worden geplaatst in Schalkweide en de Verlosserskerk, zonder dat de buurt dat eigenlijk weet. Vindt u dat dan ook? Of vindt u dat dan per sé dat dat alleen moet gelden bij woonwagenbewoners?

Mevrouw Oppenhuis: Ik heb deze vraag juist ook instaan, omdat ik heb gepraat met de woonwagenbelangenvereniging. En die heeft dat aangegeven.

De heer Van den Raadt: Ja, maar ik vraag naar uw mening van het CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ja, dat snap ik. Maar het CDA neemt ook dingen over van alle burgers. Dus zowel van de woonwagenbewoners als de andere burgers.

De voorzitter: Helder, dank u wel.

De heer Van den Raadt: Ik had nog een tweede interruptie. Want het CDA heeft ook een raar plan over de maten van de afmetingen van die standplaatsen. U wil dat kleiner maken. Hoe klein wil u dat maken? En dan is de vervolgvraag, sinds 1999 zijn er natuurlijk helemaal geen velden bijgekomen. Het CDA zat ongeveer ook al die tijd in het college. Denkt u dat als u het kleiner maakt, dat u dan niet gewoon nog steeds vaker nieuwe velden moet aanwijzen?

Mevrouw Oppenhuis: Ik heb het net gehad over de landelijke norm. En de landelijke norm is 200 vierkante meter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. We vervolgen de bespreking. Mijnheer Aynan, uw termijn.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begin met de conclusie. Terug naar de tekentafel met dit onderzoek. Doe wel een serieus onderzoek waarbij ook de locaties die de woonwagenebewoners zelf hebben aangedragen ook meegenomen worden. Het Waarderveld, hou dat overeind. Het is natuurlijk een rare situatie dat we naar nieuwe locaties op zoek gaan, terwijl we een locatie aan het afsluiten zijn. En dan blijkt ook nog eens een keer dat die locatie op 29 augustus 1998 door de gemeenteraad besloten is dat die opgeheven zou worden. En dan heb ik even gezocht, ik kon nergens een raadsbesluit vinden. En tot mijn grote verbazing is 29 augustus 1998 op een zaterdag. En volgens mij hebben we de afgelopen eeuw nooit op een zaterdag vergaderd. Dus ook daar graag opheldering over.

De voorzitter: Helder, dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Kuin, SP.

De heer Kuin: Ja, goedemiddag voorzitter. Ik vind het wel bijzonder als je zo'n traject in gang zet, dat zowel de woonwagenebewoners als de wijkraden zich er tegen uitspreken. Dat is toch knap. Dan denk ik dat je alleen al daarom iets niet goed gedaan hebt. En wat ons betreft moet het proces ook opnieuw. Ik hoorde een inspreker zeggen, mevrouw Schuilenburg, dat er acuut 45 plaatsen nodig zijn. Ik heb dat in de stukken nergens kunnen vinden. Misschien heb ik niet goed gelezen, maar volgens mij begint zo'n onderzoek met hoeveel plaatsen hebben we eigenlijk nodig. En dan ga je vervolgens kijken of je die plaatsen ook kunt vinden. Vervolgens kom je met vier plaatsen aan waar maar zes tot acht woonwagens kunnen worden geplaatst. In ieder geval ga je die 45 niet halen. Ook dat duidt erop dat het proces niet goed gegaan is wat ons betreft. En terug naar de tekentafel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuin. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mijn termijn, voorzitter, dank u wel. Nou, ik begin gewoon bij 2019, toen het behoefteonderzoek gedaan is. Daar komen deze cijfers vandaan dat er behoefte is aan zoveel plaatsen. Of dat ook betekent dat ze à la minuut op een nieuwe locatie moeten worden gevonden, dat is een tweede vraag waar we met zijn allen ik denk nu driekwart jaar geleden een uitspraak over gedaan hebben. En een van de zaken die de PvdA met name belangrijk vindt is dat er integraal gekeken wordt, of in ieder geval zeker degenen die over de kwantiteit, de ruimtevraag en de inbreiding zeg maar op bestaande terreinen en nieuw uiteindelijk tegelijkertijd een antwoord wordt gegeven. Ik heb vandaag nog gesproken met een van de behandelend ambtenaren en dit is een lijst waarvan zij denken: die zijn zeer kansrijk. Dat sluit niet uit, en dat vinden wij heel positief dat er ook nog naar andere locaties alsnog gekeken wordt. Dus denk niet dat als je in Noord woont, waar ik woon bijvoorbeeld, dat er niet alsnog een keer een voorstel komt dat daar ook een plek zou kunnen komen of uitbreiding bij een bestaande locatie. Want dat kan nog steeds. Als wij naar de gevonden locaties kijken dan, nou je ziet het ook terug als je kijkt naar de startnotitie die wij hebben liggen voor het Spaarnepark. Dat is volgens ons echt een kansrijke locatie. De drie andere hebben iets meer vraagtekens, maar dat zal in de verdere uitwerking moeten komen. Wij pleiten wel ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u heeft een interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. U zegt dat het misschien alsnog andere locaties op de proppen zullen komen. Maar in dit raadsvoorstel staat heel duidelijk dat het om deze vier locaties gaat. Dus komt u met een amendement of wat gaat u doen?

Mevrouw Verhoeff: Nee, in constateer alleen wat nu de stand van zaken is. Deze zijn als zeer kansrijk bestempeld, dus daar wordt als eerste nu naar gekeken. Ik heb begrepen dat het een soort iteratief proces is wat best wel ingewikkeld in elkaar zit en dat er dus mogelijkwijs ook nog andere uitrollen. Zelf vinden wij, en dat heb ik net ook gezegd in het beginstukje. Ik denk dat het heel belangrijk is om te weten hoe de discussie over de inbreiding gaat. Wij zijn als PvdA, dat hebben we de vorige keer ook al gezegd, helemaal niet van overtuigd dat die 200 vierkante meter, gezien de maat van de huidige wagens, ook bepalend zal moeten zijn. Want wat intussen ook gebeurt, er is veel veranderd sinds 1999 toen de wet inging. Toen hadden we te maken met woonwagengedwongen die bijna allemaal zelf een wagen hadden. En dus was het vooral een kavelverhaal. Nu zijn er heel veel mensen die heel graag terug willen, niet zelf een wagen hebben, misschien wel kunnen overnemen als er ook nog een hypotheek beschikbaar was. Kortom, er is veel problematiek. En wat je ook ziet ondertussen is dat op alle standplaatsen, en dat is in heel Nederland zo want dat is overal uitgerold, het bestemmingsplan ruimte geeft om een verdieping op die wagens te zetten. Ik woon ook in de buurt, bij het Bouwererf, daar zijn ze ook bijna overal verdiepingen op gezet. Helemaal prima dat dat mag, maar dat kan dus ook met een kleinere wagen kun je slaapkamers, net als bij een woning, boven maken. Dan kun je ineens zeg maar op twee plaatsen drie wagens kwijt. Maar misschien moet je dan ook wel de mensen, omdat met name familieverband zo belangrijk is, zelf de ruimte en de keuze maken om binnen de beschikbare buitenmaat te bepalen: wat doen wij daarbinnen? Kortom, wij ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, bent u nog altijd aan het antwoorden op mijnheer Aynan, of? Prima, dan heeft u een nieuwe interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Terechte constatering, voorzitter. U heeft heel veel woorden nodig om geen antwoord te geven. Ik ga het nog een keer proberen. Dit zijn gewoon hele duidelijke locaties, vier locaties. En u zegt: mogelijk komen er alsnog andere locaties, kansrijke locaties. En ik vraag u, want wij gaan gewoon deze vier besluiten. Bent u bereid om een amendement in te dienen? Want ik ben niet bij dat gesprek met de ambtenaar geweest, ik weet niet over welke locaties het gaat.

Mevrouw Verhoeff: Ik heb al gezegd dat wij naar een integrale benadering gaan. Ik ben nog helemaal niet toe aan het feit of ik het stuk ja of nee op ga zeggen. Dus misschien moet u even wachten, dan krijgt u misschien vanzelf uw antwoord. ik heb geen amendement in mijn broekzak zitten, dat ben ik ook niet van plan.

De heer Aynan: Als u zulke antwoorden geeft, dan moet ik wel heel lang wachten hoor.

Mevrouw Verhoeff: Ik ben de wethouder niet. En als ik zeg dat ik geen amendement ga geven, dan denk ik dat u even de discussie moet afwachten.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Verhoeff. En houdt u het kort.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dat was ook mijn bedoeling. Ik was bijna aan het eind. Wat wij ook een belangrijk punt vinden is dat de woonwagengedwongen die ingegaan is ... O, dat zeg ik verkeerd. Toen de wet werd ingetrokken in 1999 is er ook bepaald, en dat wil niet zeggen dat elke woonwagengedwongen dat wil, dat je ook een vaste woning mag bouwen waarbij je dan toch die standplaatsregels in stand houdt. We kunnen dus creatiever omgaan met. En eigenlijk willen wij van de wethouder horen: waarom moeten wij nu dit stukje over deze vier

locaties heel snel zeg maar een antwoord op geven? Kunnen we niet beter wachten tot ook het antwoord ernaast ligt van de inbreiding? Maar daar hoor ik graag eerst van de wethouder een antwoord op. En dan weet ik pas wat ik daar verder van moet vinden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Timmerman, GroenLinks, termijn.

De heer Van den Raadt: Interruptie.

De voorzitter: Ik hoor eerst een interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, nog even aan de PvdA. Kijk, de PvdA die heeft het plan om tienduizend woningen te gaan bouwen. U zegt, de PvdA heeft altijd gezegd: bouwen, bouwen, bouwen. Tienduizend woningen in 2026. Daar werd eigenlijk nooit iets over woonwagens gezegd, bouwen, bouwen, dat waren allemaal huizen. Vindt de PvdA het niet netjes als we bijvoorbeeld afspreken dat een half procent van die tienduizend woningen nieuwe woonwagenlocaties worden? Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Verhoeff: Nee, dat vind ik niet bij voorbaat logisch. Ik vind het wel logisch dat we nu naar nieuwe locaties zoeken en dat we er ook rekening mee houden dat het probleem, zo kwam het tenminste uit de onderzoeken die er voorlagen, de komende tien jaar het grootste is. En dat daarna het probleem kleiner wordt. We moeten beide aspecten meenemen. Wat betekent dat dan voor de toekomst en wat betekent het nu? En dat is een andere afweging voor een andere bestemming.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt met een vervolgvraag.

De heer van den Raadt: Ja, jammer dat u deze groep uitsluit en dat u alleen maar stenen huizen wil bouwen.

Mevrouw Verhoeff: Dat zei ik niet.

De heer Van den Raadt: Nou, dat lijkt de conclusie wel. U zegt dan: laten we dan er een verdieping bovenop zetten. Wie gaat dat betalen eigenlijk? Want die woonwagens zijn in natuurlijk particulier bezit. U zegt: dan laten we overal een verdieping bovenop zetten. Is de PvdA bereid om in het college te pleiten dat, u krijgt geloof ik nu het goede antwoord doorgegeven. Maar bent u dan bereid om daar financiële tegemoetkoming voor beschikbaar te stellen?

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij was mijn stelling net al, en dat is er eentje die echt uitgezocht moet worden, de verhoudingen die logisch waren toen we begonnen met de uitgifte van die kleinere terreinen ten opzichte van de grote. Uitgangspunten van toen waren dat je er nog opnieuw naar moet kijken. Er zijn huurwagens en daarbij is het ook nog zo dat we nu verdiepingenwagens hebben. Ja, en hoe we daarmee om moeten gaan, dat moet uitgezocht worden. Dat is die integraliteit. En verder moet u mij geen woorden in de mond leggen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, laatste keer. Mijnheer Van den Raadt, laten we het wel even bij het onderwerp houden en niet overal over uitweiden, over dubbeldekkers, standplaatsen en noem het allemaal maar op. Laten we bij het onderwerp houden over locatiekeuze die voorligt. Úw vraag aan mevrouw Verhoeff.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dat is het voorstel van de PvdA wat ze als amendement willen indienen. Dus ik denk dat ik daar wat over mag vragen, maar goed. Maar ik ben blij dat de PvdA inziet dat er wat moet gebeuren. De PvdA zit geloof ik al sinds 1840 aan de macht. Dus blij dat ze nu zien dat er wat moet gebeuren.

Mevrouw Verhoeff: U heeft de macht van Mooij vergeten. We zijn er vier jaar uitgeknikkerd. En dat was niet het moment denk ik waarop dit besloten werd.

De voorzitter: Helder, dit is voorbij. Mevrouw Timmerman, uw termijn. GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. De afgelopen decennia is het aantal woonwagens in Nederland sterk afgenomen, en ook in Haarlem. En GroenLinks vindt het belangrijk ... Pardon? GroenLinks vindt het ook belangrijk dat er locaties gevonden worden voor woonwagens in de gemeente. Ook het college voor de rechten van de mens heeft hier meerdere malen aandacht voor gevraagd. En ook om het beschermen en het faciliteren van de woonwagencultuur, de woonvorm, de familiebanden en de trekvrijheid. We zijn ook blij dat er een behoefteonderzoek is gedaan, dat is een belangrijke eerste stap. En nu is het tijd om die tweede stap te zetten en een locatieonderzoek verder uit te voeren. Naar aanleiding ook van de insprekers zou ik willen vragen om het locatieonderzoek uit te breiden en ook te kijken naar de mogelijkheden die er nu zijn binnen de woonwagendstandplaatsen, zoals ook mijnheer Meert aangaf. In het onderzoek, in het voorstel zelf, stond volgens mij dat er zes tot acht plaatsen gecreëerd konden worden door inbreiding. Maar wat ik begreep van de inspreker kunnen dat er ook eventueel meer zijn. Graag zou ik de wethouder willen verzoeken om daar nog een keer naar te kijken. En daarnaast ook de vraag, ik zat te kijken naar de vragen die in het locatieonderzoek staan. En die gaan heel erg over het aantal meters en de meer fysieke kenmerken. Maar ik zou er ook graag meer een participatieve criteria aan toe willen voegen. En dat is namelijk om met de woonwagendbewoners in gesprek te gaan over de gekozen locaties en te vragen hoe zij daar tegenaan kijken. Ik kan me voorstellen dat dat een waardevolle bijdrage is aan zo'n locatieonderzoek. Als dat nog niet gedaan is. En nou, dat even voor zover. En tenslotte wil ik nog wel echt even benadrukken dat GroenLinks geen voorstander is van locatie 27, waar nu de pluktuin is. Dit is een heel waardevol gebied, dat heeft een ecologische, sociale en een educatieve functie. En we zouden het heel erg jammer vinden als dit verloren zou gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn alweer een tijdje geleden allemaal het eens geweest dat er behoefte is aan standplaatsen voor woonwagens. En toen zijn we dit onderzoek begonnen. We hebben in het begin ook wel gezegd: er is een klein risico dat er uiteindelijk uit het onderzoek blijkt dat er geen geschikte plaatsen zijn. Mij bekruipt nu een klein beetje het gevoel dat dat worst case scenario eraan zit te komen. Maar dat is nog steeds geen reden om niet die laatste vier plaatsen ook nog te onderzoeken. Want wie weet wat het oplevert. En anders inderdaad uithuilen en opnieuw beginnen. Ik heb het vanavond al in andere termen gehoord. Maar laten we vooral dit onderzoek nog afmaken. Wij hebben wel twijfels bij locatie 27, ook omdat het een gebied is waar al voor heel veel andere dingen gekeken wordt. Dus die is bij ons niet de meest kansrijke. Maar doorgaan met de vervolgstudie en ja, het is vanavond al een aantal keren aan de orde geweest, die 200 vierkante meter is ook wel een dingetje. Een organisatie als home to start heeft aan 20 vierkante meter genoeg om een grondgebonden starterswoning te bouwen. En dat brengt mij op het idee dat die locaties die nu zijn onderzocht en afgevalen zijn voor woonwagens, kunnen we die nog een keertje met een soort quick scan bekijken of daar misschien tijdelijke woningen of starterswoningen gebouwd kunnen worden.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt:

De heer Van den Raadt: Ja, u heeft het over starterswoningen, dat die 20 vierkante meter nodig hebben. Maar wat is daar de vergelijking mee met woonwagendlocaties? Want daar leven hele gezinnen, verschillende generaties, eindelijk lang.



De heer Bruch: Dat als een locatie geen 200 vierkante meter heeft en er dus geen woonwag en zou kunnen staan, dat er misschien wel een aantal van Home to Start starterswoningen zouden kunnen staan. En daar is ook grote behoefte aan.

De heer Van den Raadt: Of een openbaar toilet.

De voorzitter: Dames en heren. Mevrouw Broek, Partij voor de Dieren, uw termijn.

Mevrouw Van den Broek: Ja, Van den Broek, voor de dieren. Ter verduidelijking. Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben het onderzoek gelezen. Het zal geen verrassing zijn dat wij geen voorstander zijn van bouwen in het groen. Maar ik had ook wel een vraag inderdaad over de criteria die wordt gehandhaafd. Want er staat inderdaad: er wordt voor groen gekeken naar gebruikswaarde, ecologische waarde, beeldkwaliteitswaarde. Maar als ik dan kijk naar of er uiteindelijk een groen of een geel vakje staat, dan staat er: ligt niet in een NNN-gebied. Nou, dat is op zich niet zo heel ingewikkeld, want dat heeft Haarlem amper. Dus dan ben je al heel snel klaar om het een groen vakje te geven, als het uiteindelijke criterium is dat het niet in het Natuurnetwerk Nederland ligt. Dus dat vond ik wat, ik had het gevoel: er wordt wel heel makkelijk een groen vinkje gegeven terwijl het juist groene gebieden zijn. Dus daar zou ik nog wel iets over willen terug horen. Ja, de Schouwboekerplas, of in ieder geval het stukje daar langs de Europaweg, dat zouden wij inderdaad zonde vinden. Juist omdat het gebied van de Schouwboekerplas als ecologische hot spot of potentiezone is gezien en dat het juist ook vanuit de visie die we voor Molenwijk gaan bespreken is dat het stuk aan de Zwemmerslaan ook als een groen stuk zou ontwikkeld worden. Dus daar zou je juist een mooie verbinding kunnen leggen. Voor punt 27, de pluktuin, sluit ik me eigenlijk aan bij de vorige sprekers. Daar liggen al heel veel claims voor ruimte, dus dat zou ik ook zonde vinden. En ja, ik heb ook toch wel een beetje zorgen over hoe het communicatie- en participatieproces is verlopen met omwonenden. En ik sluit me aan bij de vragen van het CDA hoe men van de long list naar de short list is gekomen en of er niet nog wat nader naar die long list kan worden gekeken. Want daar stonden naar mijn idee nog best wel wat locaties in die niet per sé heel slecht waren. Dus wat ons betreft, ja, wij kunnen ons niet vinden in ieder geval in deze vier locaties.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren. Dan gaan we door naar mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. En ook dank aan alle insprekers hier vandaag, want die maken het dilemma wat hier voorligt volgens mij heel duidelijk. De ruimte in Haarlem is schaars. En D66 is daarom wel blij dat er met een hele brede blik gezocht is naar nieuwe locaties voor woonwag enstandplaatsen, ook als ze niet op de Grote Markt kunnen komen. En we zijn ook blij dat de door de raad vastgestelde criteria daar het startpunt waren. Die brede blik is dus belangrijk en naar aanleiding van de insprekers hoor ik daarom ook graag, net als mijn collega's hier in de raad, of het klopt dat de locaties die door de woonwag enbewoners zelf zijn aangedragen niet op deze lijst met 42 locaties staan. Dat horen we graag van de wethouder. En dan de locaties die volgens dit onderzoek wel als kansrijk gezien worden. Die locaties vragen wat ons betreft ook om nader onderzoek. We hebben daar ook wat bedenkingen bij. En het zou echt prettig zijn als de implicaties voor de omgeving, de impact op de bereikbaarheid van de omgeving en de groenwaarde daarin nader worden uitgewerkt. Want de onderzoeksvragen die nu geformuleerd staan in het raadsstuk, daar is vooral heel veel aandacht voor de technische aspecten. Het gaat over het bestemmingsplan, het gaat over kabels en leidingen. Maar wat ons betreft is er te weinig aandacht voor de impact op de omgeving, wanneer een groenstrook of een veldje wordt omgevormd. Bijvoorbeeld het locatie 41, het veldje aan het Zwammerdamplein. Het is echt goed als daarbij echt gekeken wordt: wat is de groenwaarde en wat is de impact op de omgeving? Volgens mij hebben we dat hier vandaag gehoord. Ik hoor dus graag van de wethouder of de onderzoeksvragen, zoals die

op het raadsstuk benoemd staan, iets verbreed kunnen worden. We hebben het vandaag ook veel gehad over participatie. Ik heb dat technisch uitgevraagd en ik moet zeggen dat de antwoorden op de technische vragen heel erg veel vertrouwen gaven. Ik reken er dus op dat de wethouder ervoor zorgt dat participatie echt een volwaardig onderdeel wordt van de vervolgstudie en dat het ook een van de eerste stappen is waarbij zowel de mensen die in de woonwagens wellicht gaan wonen als de omgeving van de beoogde locaties betrokken worden. De technische vragen gaven goede hoop, dus ik hoop dat de wethouder dat waar gaat maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel. Ja, ruimte is schaars in Haarlem om te bouwen. Maar nog schaarser als het om groen gaat. Wat betreft het voorstel wat hier voor ligt gaat Hart voor Haarlem niet akkoord. Wij willen niet dat er gebouwd wordt in de groene zoom. Die pluktuin is wat ons betreft heilig daar aan die Belgiëaan. Het hele proces doet ons denken eigenlijk aan die zoektocht naar een Domus Plus locatie, eindeloos veel locaties met stippen op een kaart. Uiteindelijk wordt het getrechterd in een paar locaties. En ja, dan ben je de fuik in gezwommen, want er wordt nu een Domus Plus gebouwd in de groene zoom, waar wij ook principieel op tegen zijn. Ja, ik wacht het antwoord van de wethouder af, want er is al heel veel gezegd. O, nog even. Ik vind eerlijk gezegd het voorstel van de Partij van de Arbeid om verdiepingen op die woonwagens te bouwen, daar ben ik het helemaal mee eens.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik sluit me op dat punt bij u aan.

De voorzitter: Dank u wel voor uw korte bijdrage, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Van den Raadt gaat weer reageren op mevrouw Van Zetten.

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt. Want als u het daarmee eens bent, wie moet dat dan betalen zo'n extra verdieping erbovenop op de bestaande locaties bijvoorbeeld?

Mevrouw Van Zetten: Daar moet een oplossing voor worden gevonden. En niet iedereen is armlastig die in een woonwagen woont.

De voorzitter: Dames en heren. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Houdt u het kort, want inmiddels is de publieke tribune inmiddels bijna helemaal leeggelopen. Oftewel, uw bijdragen zijn of niet zo interessant, of iets te lang. Of het wordt een beetje uitgerekt. Maar mijnheer Van Leeuwen, gaat u vooral kort en bondig van stof.

De heer Van Leeuwen: ik spreek niet voor het publiek, ik spreek voor de gemeente. En als er publiek bij is, dan is dat leuk. Voorzitter, we hebben de vorige periode een wooncrisis uitgeroepen, tienduizend woningen willen we bouwen. En staan die er op een dag? Nee, dat duurt en die komen ook niet op een plek. We hebben de vorige periode ook, mede onder aanvoering van mijnheer Garritsen, ons hard gemaakt dat wij ook voor de woonwagenbewoners wat willen gaan doen. Staat dat er binnen een dag? Nee. Zijn daar meer plekken voor nodig? Ja, waarschijnlijk wel. Dus wij zijn tevreden met het feit dat er een aanzet is, dat er locaties zijn gevonden. Vinden we die locaties ideaal? Nee, er zit op al die locaties wel vragen die moeten worden uitgewerkt. Of het gaat over groen of het gaat over het andere gebruik, dat daar ook bedacht is. Dus we willen de wethouder vragen: bent u bereid om in elk geval nog eens te kijken naar de vragen die ook gesteld zijn over het Waarderveld? De locaties die door de bewoners, door de groepen mensen zelf, zijn aangereikt, neemt u

die mee? En is dit inderdaad, wat mevrouw Van Zetten zegt, een fuik die steeds smaller wordt? Of is er nog daarnaast kans om naar andere locaties te kijken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Hartstikke goed, heel kort. Mijnheer Mohr, Forum voor Democratie.

De heer Mohr: Ja, ik zal het ook kort houden, voor zover mogelijk. Want woonwagenebewoners is toch wel een belangrijk onderwerp in Haarlem. Er zit muziek in, jarenlang verketterd. Maar ja, volgens mij ben ik zelf ook ergens ver aanverwant en zo veel in Haarlem zijn er warme connecties met de woonwagenebewoners. En het FvD steunt het voorstel van het college om die plannen verder uit te werken, want het is wel belangrijk dat dit doorgaat. Echter wel met een paar kanttekeningen. Onder andere mevrouw Timmerman gaf al aan over de participatie met de bewoners zelf. Ik denk dat dat heel belangrijk is, maar ook de participatie met de buurt. Ik denk dat daar aan twee kanten heel veel winst te behalen valt. Sterker nog, als we het hebben over leefbaarheid voor de toekomst, ook voor de woonwagenebewoners zelf. Dat de weerstand die er dan ook toch blijkt uit de buurt te zijn hier en daar kan worden opgelost wellicht door een sociaal karakter ook aan het project te geven. Dat er misschien ook vanuit de gemeente wordt ondersteund dat bepaalde sociale activiteiten plaats moeten vinden binnen het kamp om bepaalde plekken binnen de stad mogelijk te kunnen maken, waardoor het een opener karakter krijgt dan een gesloten eilandje binnen een woonwijk waar mensen wellicht bang voor zijn. Je kan ook zelfs nog denken aan het tekort in de kinderopvang die er de komende jaren gaat komen. Ander puntje van mijnheer Aynan, daar was ik het volledig mee eens dat we eigenlijk terug moeten naar de tekentafel vanwege de plekken die er allemaal zijn toegewezen aan de toekomstige woonwagenebewoners. Ik mis bijvoorbeeld als ik direct al naar de kaart kijk een rozenveldje bij het Duinwijk Houtmanpad. Een al jaren braakliggend terrein, daar gebeurt helemaal niks mee behalve dat de honden worden uitgelaten. Dat zou een uitstekende plek zijn voor aan de westkant van de stad om daar huisvesting te creëren.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, mijnheer Aynan wil daar uiteraard graag even op reageren.

De heer Aynan: Ja, dank dat u het met mij eens bent. Maar wij zeggen: terug naar de tekentafel. En u zegt: ja, goed dat dit onderzoek er ligt of verder nog wordt uitgebreid. Dat zijn twee tegenstrijdige dingen. Dus bent u het met mij eens of met het college? U moet nu kiezen.

De heer Mohr: Ik maak de keuze om daar mijn eigen verhaal aan te geven. Ik ben het eens met het college om het onderzoek door te zetten naar de locaties die gekozen zijn. Maar er moet wel ruimte zijn. En mijn vraag is dan ook: is er ruimte om daar nog locaties aan toe te voegen?

De heer Aynan: Oké, nou, dan kunnen we misschien een amendement indienen.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, bent u klaar met uw betoog?

De heer Mohr: Bijna, ik wou naar de afrondende fase gaan. Ik wil graag daarbij zeggen dat, aan de bewoners meegeven die er nog zijn, dat het sociale karakter van het woonwagenefamiliebestaan, als we daar iets opener naar de toekomst naar kunnen gaan kijken, de leefbaarheid in de stad vergroten, dan wil ik zeggen dat sommige bedrijven in de stad als zij een extra terrein erbij willen. Kijk naar Spaarnwoude waar we straks nog opkomen, dan doen zij water bij de wijn door bijvoorbeeld een groenvoorziening extra te ondersteunen, natuur daar ruimte in vrij te maken. Met die gedachte wou ik zeggen: kijk naar wat jullie allemaal kunnen doen

voor de buurt waar ze in de toekomst gaan wonen. Zodat jullie samen een jaar lang een sociale fijne plek met elkaar kunnen creëren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Dan hebben we iedereen in de commissie gehad. Mijnheer Van den Raadt heeft nog een opmerking.

De heer Van den Raadt: Nou, ik heb nog mijn inbreng.

De voorzitter: Excuus dat ik u vergeet, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dat geeft niet hoor. Nou ja, het is al door mensen opgemerkt, het is een rare start. Ja, dat krijg je natuurlijk als je in het onderzoek de basis van de Domus Plus gebruikt, waar toen iedereen al over viel dat dat aan alle kanten rammelde. Ja, daar wordt verder op ingegaan, dus dat verbaast Trots Haarlem. Dan hebben we het over locaties waarbij dan bij de Schouwboekerbrug wordt gezegd dat dat wel kan. Terwijl naar mijn informatie daar anderhalf jaar al wachttijd is om die gifgrond af te gaan graven. Klopt dat, wethouder? Dan horen we als oplossing van de PvdA overal een verdieping erbovenop. Het verschil misschien wat je niet misschien weet is dat je natuurlijk, het zijn niet sociale huurwoningen, het gaat alleen over die plaats. Wat daar opgezet wordt moeten die mensen zelf betalen. Dus als u zegt: zet er overal maar een verdieping bovenop, dan moeten die mensen dat wel kunnen betalen. Trots Haarlem wil een voorstel indienen of een motie dat we dan een renteloze lening beschikbaar stellen voor mensen die dat per sé willen gaan doen. Ik begreep zelf van de gemeenschap die ik vaak genoeg spreek, ik heb ook drie kandidaten die in een woonwagen wonen op de lijst, dat zij meestal niet een verdieping erbovenop willen. Maar goed, degenen die dat wel willen en daar geen geld voor hebben, dan moeten we daar misschien iets voor regelen als iedereen dat zo graag wil. Dan hebben we gehoord van de insprekers dat in Harderwijk een hele mooie prachtige locatie komt, supermodern en energieneutraal, alles wat je maar wil als je in de coalitie of het kabinet zit. Nou, kunnen we daar een motie over indienen dat wij misschien ook dit voorbeeld gaan volgen in Haarlem. En wij hebben ook uitgebreid gesproken met woonwagendwoningbewoners. En wat we daar merkten is dat sommige mensen inderdaad kiezen voor een huis maar daar spijt van krijgen. Maar er ook mensen zijn die soms wel in huis willen gaan wonen vlak bij een woonwagenlocatie, waar ze bijvoorbeeld geboren zijn of altijd gewoond hebben. Maar dat dat dan niet kan of het ketst net af of zo. Dus wij willen daar eigenlijk een motie of een voorstel voor indienen. Als de wethouder een beter voorstel heeft, dan horen we het ook graag. Dat die mensen dan misschien voorrang kunnen krijgen om bijvoorbeeld in een rijtjeshuis vlak naast hun woonwagenlocatie te gaan wonen. Dat zou in ieder geval ook schelen met het zoeken naar meer plek voor de woonwagens zelf. Even kijken, dan een ander voorstel van ons woord, ook na input. Dan krijg je zo'n vak toegewezen, maar dan moet je natuurlijk nog wel een paar ton op je bank hebben staan, want mensen krijgen niet zo makkelijk of helemaal niet eigenlijk een hypotheek voor een woonwagen. Dus als je dat geld niet hebt liggen maar je krijgt wel zo'n plek toegewezen, stel dat we nu eindelijk plekken gaan vinden na 1999, eindelijk komt er een beetje actie, dat die mensen dan ook toegestaan wordt om tijdelijk in een camper te gaan wonen. Zodat totdat ze sparen en genoeg hebben om die woonwagen echt neer te zetten, dat ze daar alvast op die grond kunnen gaan wonen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer De Raadt, u zit ook langer ...

De heer Van den Raadt: Van den Raadt. Voor de dieren.

Mevrouw Verhoeff: Nou ja, u zit ook net als ik wat langer in de raad, langer zelfs dan ik. U weet toch ook dat er nog meerdere onderzoeken lopen? Dus als u nu moties gaat maken die eigenlijk aansluiten op die andere onderzoeken. Zou het niet handig zijn om even die er nog bij te halen en daar de stand van zaken van te horen?

De heer Van den Raadt: Nou, nee. Dat klopt dat ik inderdaad langer in de raad zit. Daarvan heb ik geleerd dat inderdaad de PvdA sinds 1840 meer dan vier jaar in de raad zit. En als je daarop moet wachten dat dat dus helemaal geen zoden aan de dijk zet. Dus dat je beter wel met initiatieven en moties kan komen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, gaat u door met uw betoog of bent u klaar?

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. Dan hebben we nog wat openstaande puntjes naar aanleiding van de inspraak. Die waren wel opvallend goed, goede vragen. Kijk, het is inderdaad zo, ik ga denk ik toch met mijn vraag aan de wethouder: bent u nog steeds tegen tweedeling? Want het is inderdaad waar dat natuurlijk altijd alles aan de oostkant van het Spaarne geplaatst wordt. Bent u nog steeds van mening dat u niet moet bouwen in het groen? Dat doet u met de Domus Plus, daar begint u nou weer mee. Dus hoeveel is eigenlijk dat coalitieakkoord of die uitspraken van u en uw college waard? Dan hebben we het over tienduizend woningen bouwen. Vindt u niet dat een half procent daarvoor gereserveerd mag worden voor woonwagens? Wat vindt u daarvan? En dat was het, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, u heeft een interruptie op mijnheer Van den Raadt.

De heer Mohr: Ja, dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat u het direct naast wonen voordeel wil geven aan de woonwagenbewoners. Dat ze vlak naast het kamp in een rijtjeshuis kunnen gaan wonen. Maar zou die verordening moeten gelden voor iedere Haarlemmer die geboren is in een bepaalde wijk? Dat die dan ook dat voordeel krijgen?

De heer Van den Raadt: Dat vind ik ook best. Kijk, ik ben er sowieso voor dat Haarlemmers voorrang krijgen. Dus daar vindt u mij helemaal aan uw zijde.

De heer Mohr: Dan kunnen we daar in ieder geval elkaar in vinden. Dat Haarlem meer voor de Haarlemmers moet zijn.

De heer Van den Raadt: Dat roep ik al tien jaar nu.

De voorzitter: We hebben nu alle commissieleden gehad. Kunnen we naar mevrouw Meijs voor een korte beantwoording, want we hebben nog meer op de agenda staan. Niet dat we dit punt ondergeschikt willen maken uiteraard.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik zal een aantal zaken samenvatten. Want volgens mij zijn er veel herhalingen geweest over dit stuk. Als eerste: ja, we starten nu eigenlijk met de participatie in den brede. We hebben in dit onderzoek weergegeven dat we met de woonwagenbewoners zelf, de WWBH, diverse keren gesproken hebben. En ook diverse keren hun mening hebben gehoord en ook hebben samengewerkt om tot deze locatiekeuze te komen. Dit is geen definitieve locatiekeuze. Wij vragen u als bestuur om een vervolgonderzoek te doen om de kansrijkheid van deze locaties verder te onderzoeken. Dus u maakt vanavond nog niet een definitieve keuze. En ja, er zijn ook locaties door de woonwagenbewoners aangedragen. En voor zover ze kansrijk waren hebben we ze ook meegenomen, onder andere locatie 34 is afkomstig van de

woonwagenebewoners zelf. We starten met het participatieproject, zowel met de woonwagenebewoners als de omwonenden. Dus daar hebben we ook van geleerd bij de Domus Plus en de Skaeve Huse-trajecten. Dat was wel een vrij bijzondere omstandigheden, omdat we toen in de lockdown zaten. Dus we kunnen dat nu wat makkelijker en ook wat opener doen. Dus daar hebben we onze lessen wel van geleerd en we hopen daar ook op een betere samenwerking om met een gedragen plan te komen.

De voorzitter: Mevrouw Meijs, u heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: ik zie dit toch als een adviespunt. En u doet nou net alsof er nog allerlei keuzes mogelijk zijn. Er zijn vier keuze voorgelegd, maar dat kan dus allemaal tot nul worden gereduceerd en weer andere keuzes?

Wethouder Meijs: Nou, ik heb gehoord dat er behoefte is aan meer locaties. Dus als u bij amendement of bij motie nieuwe locaties wil toevoegen, dan kan dat natuurlijk. Dat was de vraag.

De voorzitter: Dat zal dan via amendement moeten. Maar mevrouw Meijs, gaat u door.

Wethouder Meijs: De groslijst, de groslijst werd door mijnheer Slik van de ChristenUnie gezegd dat die weinig creatief was. Het klopt dat wij al meerdere keren locatiestudies hebben gedaan voor heel Haarlem. Niet alleen voor de Domus Plus en de Skaeve Huse, maar voor alle mogelijke oplossingen voor de wooncrisis. Dus als u locaties tegenkomt die u al bekend waren, ja, dat klopt. We hebben hier te maken met een verdichte stad en we hebben ons best gedaan om te kijken of we ook voor deze doelgroep nieuwe locaties konden vinden. Dus we borduurden voort op een groslijst die al diverse keren door de ambtenaren is aangeleverd. Het Europese Hof van rechten van de mens heeft ons een aantal jaren geleden gezegd en de opdracht gegeven om voort te bouwen en niet meer af te bouwen. Dat hebben wij zeer serieus opgenomen, we hebben toen direct met de woonwagenvetegenwoordigers gesproken en zijn daarom toen ook met een breed actieplan van start gegaan. En dat heeft u ook al in het verleden goedgekeurd. U vraagt over bepaalde locaties die wij hier als voorkeurslocatie aangeven, bijvoorbeeld het CDA zegt locatie 24 is vervuild. Die is niet vervuild, want u kunt zien in de kaart dat het gaat om de locatie ten zuiden van de Schouwboekerbrug. Ten noorden van de Schouwboekerbrug is vervuild, maar ten zuiden van de Schouwboekerbrug is niet vervuild. Het klopt, zoals al meerdere partijen hier gezegd hebben, dat dit gaat over uitbreidingsmogelijkheden en niet over de inbreidingsmogelijkheden. Dat heeft alles te maken met de schouw die op alle locaties inmiddels is gebeurd. Die schouw is onder andere gedaan om te kijken naar de mogelijkheden voor inbreiding. Aan het eind van dit jaar, ergens in Q4, zult u en de vervolgstappen van dit locatieonderzoek, maar ook de schouw en de mogelijkheden voor inbreidinglocaties krijgen. Dus in totaal heeft het college de ambitie om ergens tussen de tien tot 15 nieuwe locaties aan te bieden. Wij zullen daarmee nooit de behoefte van de 45 kunnen voldoen. Net zo min als we kunnen voldoen dat we voor iedereen ten allen tijden in Haarlem een woning kunnen garanderen. We doen ons best. Als de raad in haar wijsheid nog nieuwe locaties aan kan wijzen, dus ik hoorde net al ergens iets van u, het Houtmanpad. Dan zou ik hem graag willen ontvangen, dan kunnen we hem ook net zoals de andere locaties langs de randvoorwaarden leggen om te zien of hij meegenomen kan worden in een serieus vervolgonderzoek. Participatie is meerdere malen genoemd. Wij hebben gezegd dat we en met de omwonenden, zoals hier bij de inspraak al aangegeven werd, dat daar zorgen zijn. Dat we de belangen willen afwegen voor iedereen en die ook zeer serieus mee zullen nemen in de participatie. Het dilemma is, zoals D66 zegt, de ruimte is schaars in Haarlem. Ja, dat klopt. We hebben hier al meerdere malen gesproken over woon uitbreiden, voor jong en voor oud, voor woonwagens, voor mensen in beschermd wonen, voor mensen met doorstroomlocaties, tussenlocaties. De plekken zijn schaars en desalniettemin hebben we toch hier vier locaties, in ieder geval vanuit het college aangedragen als kansrijk. Wij hopen dat we bij de inbreiding ook nog

locaties zullen voordragen, dus max ergens tussen de tien en de 15 nieuwe locaties. De Waarderpolder, volgens mij heeft u daar al ruim in het verleden een besluit over genomen dat wonen in de Waarderpolder niet tot de mogelijkheden behoort. Ik ben het geheel eens met mijnheer Aynan dat 29 augustus 1998 niet klopt. Dus wij zullen zoeken, maar het zit ergens in augustus 1998 dat de raad heeft besloten om niet in de Waarderpolder te wonen. Dus dat zullen we zeker opzoeken en ook terugkoppelen naar u. En 30 juni zullen wij in afwachting van mogelijke nieuwe locaties of amendementen dit voorleggen aan de raad om een vervolgstudie te doen. Waarbij we dus en met de omwonenden en met de bewoners van de woonwagenvakken zullen kijken of deze locaties mogelijk verder kunnen onderzocht worden.

De voorzitter: Een reactie van mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, korte vraag. De vervolgvragen die op het raadsstuk gedefinieerd zijn onder punt 2, die zijn echt heel technisch. Dat gaat over kabels, leidingen, bestemmingsplannen en voor hoeveel huishoudens er plaats is. Kan de wethouder bevestigen dat de vragen in de praktijk breder zullen zijn? Dus dat het ook gaat over de impact op de omgeving, draagvlak, et cetera.

Wethouder Meijs: Ja, uiteraard.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toezegging. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Wij vragen ons wel af als we dit zo horen dat er in Q4 dus meer mogelijkheden komen of er breder wordt onderzocht naar inbreidingsmogelijkheden en uitbreidingsmogelijkheden. Waarom we dit nu dan vaststellen. Ik ben natuurlijk voor het spoedig vinden van een oplossing. Maar het klinkt alsof we misschien beter op dat onderzoek dan nog kunnen wachten, om te zien welke locaties er nog meer zijn.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik heb het juist opgeknipt omdat het tweeledig is. Het inbreiden op de huidige woonwagenvakken is van start gegaan met de schouw. Die was nog gaande toen we deze nota al klaar hadden. Dus toen hebben we gezegd: laten we dit gewoon vast voorleggen. We hebben het over uitbreidingsplekken, nieuwe woonwagenvakken. En we hebben het over inbreidingsplekken. En die inbreidingsplekken zijn op de huidige locaties.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, daarop aansluitend. U had het over inbreiding van de huidige locaties. En een van die huidige locaties waar discussie over is, is het Waarderveld. Ik hoop dat u snapt dat het natuurlijk een vreemde vorm geeft op het moment dat we dus op zoek zijn naar nieuwe plekken, dat we dan tegelijkertijd ook een locatie gaan sluiten. Is het mogelijk om die locatie, nou ja, voor een paar jaar totdat er misschien nieuwe plekken zijn gevonden in stand te houden en misschien zelfs uit te breiden? Want er zijn ook inderdaad nog plekken beschikbaar daar. Wat voor problemen geeft ons dat?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, volgens mij staat dat haaks op uw eigen besluit om in de Waarderpolder wonen niet meer toe te staan. Dat heeft u bij besluit in de raad vastgesteld. Dus dat staat haaks op uw besluit. Dus dat zal het college ook niet honoreren.

De voorzitter: Vervolgvraag van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, toch de raad gaat over zijn eigen besluiten. En we nemen inderdaad wel eens vaker besluiten waar we op terugkomen en die ook haaks staan op eerdere besluiten. Maar goed, er is nood aan de man en volgens mij staat de wet denk ik ons niet in de weg om dat in ieder geval nog een paar jaar voort te zetten. En ja, het is een raar beleid om het op te heffen.

Wethouder Meijs: Het huidige college werkt met het collegeprogramma. In het collegeprogramma is heel duidelijk het beleid uitgeschreven dat er niet gewoond wordt in de Waarderpolder. Het is afgesproken met het IKH, met de Waarderpolder. En het is ook door u vastgesteld. Dus het staat u vrij om uw beleid natuurlijk aan te passen.

De heer Aynan: Voorzitter, volgens mij ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, laatste vraag.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Excuus. Volgens mij is het Waarderveld eerder dan het IKH. En er zijn echt uitzonderingen, u weet dat. Er wordt echt gewoond in de Waarderpolder. Er is ook zaterdag een groot artikel over geweest, zeker aan de randen en een paar meter daarnaast zit de hele Waarderhaven met tientallen woonboten. Dus het kan wel.

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: De vraag is: komen we wettelijk of juridisch in de problemen als we het een paar jaar voortzetten?

Wethouder Meijs: Ja, het is helemaal niet de vraag of het wettelijk of juridisch is. Het is gewoon het beleid wat er is en wat er gevoerd wordt en uitgevoerd wordt door het college.

De voorzitter: Mijnheer Meert, u heeft uw kans gehad om in te spreken. U staat het vrij om zo meteen nog met commissieleden te praten, maar nu even niet. Mijnheer Kuin, SP.

De heer Kuin: Ja, ik hoorde u zeggen: die 45 plaatsen die gaan we niet halen. Erkent u dat 45 plaatsen urgent zijn? Zoals is aangegeven.

Wethouder Meijs: Ik verstond uw laatste zin niet.

De heer Kuin: Erkent u dat er 45 plaatsen urgent nodig zijn?

Wethouder Meijs: Kijk, wij hebben een behoefteonderzoek gedaan in 2019. En uit dat behoefteonderzoek is gekomen dat er max 45 plaatsen nodig zijn. Ja, we hebben toentertijd direct aan verwachtingenmanagement gedaan en gezegd: 45 plaatsen is de helft van de plaatsen die er nu zijn. Dat extra inbreiden of uitbreiden in een dichte stad als Haarlem is geen optie. Dat hebben we direct duidelijk gemaakt.



De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Meijs. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, het Waarderveld is er al sinds 1917, dus zeker ouder dan de industrie daar. Een vraag aan de wethouder: bent u dan ook van plan om de woonboten daar te verbieden, om daar een uitsterfconstructie bij te bedenken? Of gelden daar dan dus weer andere regels voor?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij staat er nu in de nota uitbreidingsmogelijkheden woonwagendplaatsen en niet over het Waarderveld of de woonarken.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja wethouder, ik hoor u zeggen dat u bereid bent om breder te kijken dan deze vier locaties. Maar ik vraag me even af, ook aan de commissieleden, is het productief om allerlei moties of amendementen te gaan agenderen waar iedere partij een of twee locaties opvoert? Of is het slimmer om daar een rondje voor te maken en dat van u uit mee te nemen naar het besluit wat u wil nemen volgende keer.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Kijk, u begrijpt net zo goed als ik dat er op dit moment ambtenaren meeluisteren. En de enige locatie die ik aangedragen heb gehoord vanavond is van het Houtmanpad. Ik heb geen enkele andere locatie gehoord. En als die er wel is, mail ze, dan kunnen we ze meenemen.

De voorzitter: Excuus. Mailt u vooral de locaties naar de wethouder als u suggesties heeft. Voor nu gaan we door. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, volgens mij hadden zowel het CDA als ik ook nog gevraagd naar een wat betere onderbouwing voor het afschrijven van de locaties op de long list. En ook iets meer duiding over de criteria die voor het groen wordt gebruikt. Omdat het nu vier groene locaties betreft, waar bij criteria ook gebruikswaarde stond. En als je kijkt naar de rechterkolom, dan staat er alleen maar: je krijgt groen als het niet in een NNN-gebied is. Dus ik vind die weging om iets een groen vinkje te geven, alleen omdat het niet NNN-gebied is, vind ik wat vreemd als er tegelijkertijd ook wordt gezegd: er moet ook naar de gebruikswaarde worden gekeken. En juist deze in ieder geval bij Zwammerdam en bij de pluktuin.

De voorzitter: Een helder verzoek, mevrouw Van den Broek. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik kan nog een laatste afweging meegeven uiteraard. Ik ben ook van de partij die het groen in het hart heeft. En je hebt gewoon te maken met dilemma's. En aan de ene kant heb ik vanaf dag 1, toen wij de uitspraak van het hof van de rechten van de mens hebben gerespecteerd en hebben gezegd: we gaan op zoek. Toen hebben ook direct in ons hoofd gehad: dat zal ten koste gaan van. En het doet me natuurlijk ook pijn om te horen dat een veldje wat gebruikt wordt door kinderen wellicht dan opgeofferd moet worden. Maar we zullen op alle mogelijke wijzen kijken hoe we dat kunnen compenseren. Dat is ook onderdeel van het vervoltraject, om te kijken hoe we dat kunnen waarmaken.

De voorzitter: Helder. Laatste opmerking mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Het heeft altijd weinig zin om in de eerste periode eigenlijk vragen te stellen aan mevrouw Meijs, want die beantwoordt ze eigenlijk nooit. Ik zal dan twee van de vragen die ik gesteld heb, die simpel ja of nee beantwoord kunnen worden, herhalen. Bent u voor bouwen in de groene zoom, ja of nee?

Wethouder Meijs: Volgens mij liggen geen van deze locaties in de groene zoom en wel in groene gebieden.

De heer Van den Raadt: Nee, maar het is gewoon een principekwestie. Ja of nee?

De voorzitter: Stelt u uw tweede vraag ook even, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: De tweede vraag is: bent u tegen tweedeling, ja of nee?

Wethouder Meijs: Ik heb u gevraagd: als u andere locaties in een ongedeelde stad kunt aandragen, dan kunt u dat doen.

De voorzitter: Dan hebben we volgens mij alle vragen gehad. Er is een korte soort van tweede termijn geweest voor de commissieleden. Nu gaan we concluderen, zo heeft mevrouw Meijs toegezegd. Een aantal toezeggingen gedaan over onder andere dat u locaties aan kunt dragen. En dat het stuk ook nog een keer terugkomt later in het jaar als er meer onderzoek is gedaan. En dat er dan ook meer locaties toe worden gevoegd, indien mogelijk. En als die er zijn. En verder heb ik ook vanuit de commissie enkele hintjes naar moties en amendementen gehoord. Dus ik neem zomaar aan dat het een bespreekpunt wordt in de raad van 30 juni. Mijnheer Aynan, u wil daar nog iets over zeggen.

De heer Aynan: Ja, toch een beetje van de orde, voorzitter. We hebben goed naar elkaar geluisterd en er zijn veel fracties die of voor uitbreiden zijn en sommige tegen een bepaalde locatie die hier in dit voorstel staat. De wethouder zegt zelf van: nou, het zijn geen definitieve locaties. Er komt van alles bij, er kan van alles af. Ja, wat voor raadsvergadering wordt het als we dit naar de raad toebrengen, voorzitter? Is het niet verstandiger om een tussenstap in te bouwen?

De voorzitter: De wethouder gehoord hebbende, mijnheer Aynan, is dit een tussenstap, is dit een tussenbesluit om juist meer locaties te gaan onderzoeken en het vervolg ook op te starten. Dus u besluit over die tussenstap. Ik concludeer een bespreekpunt in de raad van 30 juni. Ik zou u graag willen laten eten, aangezien wij nu een uur uitlopen op de agenda. Een uur en vijf minuten zit wethouder Botter hierachter te wachten op u. En die moet zo meteen naar de commissie samenleving, oftewel we moeten nog het posthuis aan Zaanenpark nu behandelen, voordat we kunnen eten. Ik weet niet of dat een stimulans voor u is of niet. Maar laten we in ieder geval dat punt nu behandelen.

## **8. Herbouw posthuis Zaanenpark (JB)**

De voorzitter: Mijnheer Botter, kom er maar in. Dames en heren, we gaan spoedig verder met de ... Dames en heren, we gaan spoedig verder met de herbouw van posthuis Zaanenpark. Het voorstel aan de raad is om akkoord te gaan met de verkoop met terugkoopregeling met een symbolische waarde met het posthuis. Akkoord te gaan met een notariële vestiging van erfpacht voor de grond, met recht op opstal voor het posthuis aan de stichting Posthuis Zaanenpark na herbouw van het posthuis. Ik zie mensen heel ijverig met vingers omhoog. Even kijken, wie was het ijverigst? Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Met het oog op de tijd zal ik snel beginnen. Maar ik ben enthousiast en ik zie hier enthousiaste vingers, dus dat stemt mij positief. Wij zijn blij dat we vandaag dit voorstel mogen bespreken. Het afbranden van het posthuis was een tragedie voor de buurt. Maar dankzij dit initiatief kan het posthuis als een feniks uit haar as herrijzen. Dat zijn grote woorden, maar er gaan hier ook grootse dingen gebeuren. Buurtbewoners die een energieneutraal gebouw opbouwen, het gebouw beheren, wellicht een kop koffie gaan schenken en de ruimte vullen met waardevolle activiteiten voor de buurt. Zonder extra investeringen en zonder exploitatielasten voor de gemeente. Het enige wat wij als raad hoeven te doen is de verzekeringsuitkering schenken, waarna we het posthuis voor een symbolisch bedrag verkopen aan de stichting met garantie op terugkoop als dat nodig is. En ik klink heel enthousiast en dat ben ik ook, maar het zal ongetwijfeld een project worden met grote uitdagingen. Het heet niet voor niets right to challenge. Maar op basis van de stukken en ook op basis van ons gesprek met de initiatiefnemers heeft D66 er alle vertrouwen in dat dit een prachtige plek wordt voor de buurt, waarbij de gemeente voldoende ontzorgd wordt. Ik hoop dus ook dat we hier vandaag op brede steun in de commissie kunnen rekenen voor dit voorstel. En tot slot maak ik natuurlijk graag van de gelegenheid gebruik om de initiatiefnemers te bedanken, maar zeker ook de betrokken ambtenaren en de wethouder, zodat wij vandaag dit voorstel kunnen bespreken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Nou, de PvdA is nog veel korter. Dit vinden wij een vorm van right to challenge die we graag vaker zouden willen zien in de stad. En dus wethouder, gefeliciteerd dat u dit mag laten passeren.

De voorzitter: Kijk, perfect. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, wij steunen ook het initiatief en we vinden het een heel mooi voorstel dat dit zo vanuit de buurt wordt gedragen. Het enige eigenlijk of misschien een zorg die ik had, van: wat nou als ze die crowdfunding niet voor elkaar krijgen? Omdat we toch in iets spannendere tijden leven dan toen het initiatief is opgestart. Hebben we daar als gemeente dan nog iets over te zeggen en kan men dan nog steeds aan die mooie ambities van een klimaatneutraal gebouw voldoen? Dus ja, wat is onze rol daarin als dat niet gaat lukken, die crowdfunding?

De voorzitter: Een heldere vraag. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Soms krijg je als raadslid agendapunten voorgeschoteld waar je blij van wordt en dit is er eigenlijk wel eentje. De aanleiding is natuurlijk vervelend, dat is al eerder gezegd. Het afbranden van de oude locatie. Maar de oplossing verdient complimenten voor alle partijen. Dus de VVD kan niks anders doen dan de stichting Posthuis Zaanenpark veel succes toewensen. En in de toekomst komen we graag een keertje kijken hoe het geworden is. Wat ons betreft hamerstuk en aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook van Jouw Haarlem een compliment voor de initiatiefnemers, voor de wethouder. Herbouw in het groen, het kan dus wel. En mooi dat het voor de buurt, met de buurt en door de buurt gaat gebeuren. En alle succes toegewenst.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, inderdaad. Hieperdepiep hoera voor de samenwerking van het college met de stichting. Hartstikke mooi. En het enige twijfelpuntje is het kleine stukje bestemmingsplan, maar daar gaan we vast wel uitkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Amand, dank u wel, voorzitter. Ik heb een ding enkel, dus het is jammer dat mijnheer Metselaar dat niet mee heeft kunnen maken, dat is een minpuntje. En wil ik toch even zeggen voor al die nieuwe raadsleden: mijnheer Metselaar wou graag altijd camera's, maar die kreeg hij niet.

De voorzitter: Mijnheer Amand, dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dit zijn natuurlijk het type ontwikkelingen waar Actiepartij zichzelf bijna ooit voor heeft opgericht zou ik willen zeggen. Dus ja, petje af. En ik wil tegen mijnheer Botter toch ook wel zeggen, we hebben natuurlijk vier jaar lang de degens met elkaar gekruist als het ging over vastgoed. Maar dan vind ik dit toch wel een heel leuke om in de laatste commissievergadering voordat er een nieuw college komt, dat we dan u mogen bedanken voor dit mooie resultaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel. Nou, ik zie dat dit een heel kort agendapunt wordt, want iedereen heeft lovende woorden. Ik sluit mij daar graag bij aan. Dank u wel, mijnheer Botter, voor dit prachtige plan samen met de initiatiefnemers. Natuurlijk gaan wij akkoord met dit plan en we wachten graag af hoe het verdergaat met de vergunningen en business plan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis, uw microfoon. Mijnheer Procee, OP Haarlem.

De heer Procee: Sommige mensen zeggen dat er niks gebeurt in Haarlem, maar zie het enthousiasme: er wordt een buurthuis gebouwd. Desalniettemin, wij delen het enthousiasme. Wij vinden het een mooi plan en we gaan er ook mee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook een heel mooi voorstel en we willen de wethouder ontzettend feliciteren dat die zo dit voorstel heeft kunnen bereiken samen met de buurtbewoners. Een prachtig voorbeeld van co-creatie, dus wij zijn er ontzettend enthousiast over. En wij delen natuurlijk nog wel de vragen van de Partij voor de Dieren. Daar horen we graag nog wat meer over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Iemand anders nog in de commissie? Niemand. Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel voor alle complimenten en opmerkingen die zijn gemaakt. Die geef ik graag door ook aan het stichtingsbestuur, die ook op de tribune zit. Ook aan de mensen die er vanuit de ambtenarij aan hebben gewerkt. Ik ben ontzettend blij dat ik dit voorstel inderdaad denk ik in mijn laatste commissievergadering op deze manier kan presenteren. De right to challenge is echt een van de onderwerpen dat wel vaker hier in deze commissie aan de orde is geweest. En nu hebben we ook echt een concreet resultaat, dus daar ben ik heel erg blij mee. De cofinanciering zit hem vooral, is gebleken ook uit de gesprekken die we hebben gehad met de stichting, omdat mensen zo nauw betrokken zijn bij het

opbouwen van het pand dat zij soms om niet ook producten te leveren, materialen leveren en arbeid. Voor de rest is men nu al druk bezig om bij verschillende stichtingen en fondsen te werven. En wij gaan er gewoon vanuit dat dat gaat lukken, omdat dit een uniek project is. En ik denk dat mocht het nou uiteindelijk niet lukken en het gaat ten koste van de verduurzaming, dat we dan wel met elkaar in gesprek gaan om te kijken hoe we dat zouden kunnen doen. Juist omdat wij het dan uiteindelijk als het niet lukt het project aan het eind weer naar ons toe laten vallen. Maar nogmaals, ik ga ervanuit dat het gewoon helemaal geregeld wordt. En dat gaat ook wat betreft de verschillende vergunningen die geregeld moeten worden. Daar hebben we ook uiteindelijk heel veel ook over gesproken. Het wordt iets groter, juist om de exploitatie gewoon te kunnen verbeteren. En wij denken dat het ook nodig en mogelijk is om dat op deze manier, op deze plekken, ook gerealiseerd te krijgen. Maar u zult daar met regelmaat in deze commissie over worden geïnformeerd. En ik zal als gewone burger ook heel geïnteresseerd zijn om bij de opening aanwezig te zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Botter. Zijn er nog opmerkingen vanuit de commissie? Niet? Hoe kunnen we dit doorsturen naar de raad? Hamerstuk hoor ik als conclusie. Nou, dan dank ik u hartelijk. Dan hebben we inderdaad heel snel dit punt behandeld. Dan is het vijf voor half acht, dan lopen we ongeveer een uurtje achter op de agenda. Dank aan allen die dat mogelijk ... Nee hoor, dat gebeurt. We hebben nog wel een volle agenda tegemoet, dus ik wil u vragen: het is vijf voor half, kwart voor acht gaan we verder met de commissie.

### **Eetpauze**

De voorzitter: Dus neemt u wat te eten. En ik wil mijnheer Botter hartelijk danken voor zijn laatste commissievergadering bij de commissie ontwikkeling.

### **Ter advisering aan de raad**

#### **11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug bij de commissie ontwikkeling van 9 juni 2022. We hebben enige vertraging opgelopen in de eerste uren, dus we gaan met gezwinde spoed verder met de agenda. We zijn inmiddels aanbeland bij de jaarrekening van recreatieschap ...

De heer Bruch: Voorzitter, ik heb een klein puntje van de orde.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Op dit tijdstip ongeveer hebben we inspreken voor belangstellenden gepland. En die mensen zitten op de tribune. Is het wat om dat even tussendoor te doen, zodat zij niet hoeven te wachten tot wij weer anderhalf uur vertraging oplopen?

De voorzitter: Mijnheer Bruch, ik dank u zeker voor het meedenken. En laten we hopen dat we niet weer anderhalf uur uitlopen. Maar inderdaad, laten we mevrouw Meijer in laten spreken over de Koepel, over het voorplein van de Koepel. Mevrouw Meijer, neemt u plaats op een van de stoelen. Voor u vindt u een zwart kastje met daarop twee knoppen. De rechterknop is om uw microfoon aan te zetten en ook weer om uit te zetten als u klaar bent. U krijgt drie minuten de tijd om in te spreken en daarna kan de commissie u vragen stellen. Gaat uw gang, mevrouw Meijer.

Mevrouw Meijer: Ja, geachte commissieleden. U heeft mij hier al eens eerder gezien. Dat was exact een jaar geleden, de laatste vergadering voor het zomerreces. En nou, ik vind het toch jammer dat ik hier weer moet zitten om in te spreken over de Koepel. Een kleine update, sinds de laatste keer dat ik hier zat hebben we als wijkraad en buurtbewoners helaas slechts twee keer met Panopticon aan tafel gezeten over alle ontwikkelingen bij de koepel. En ondanks het aandringen van onze kant was daarbij nog steeds geen vertegenwoordiger van de gemeente aanwezig. We weten dat de wethouder een jaar geleden toen heeft gezegd dat de tijd erg schaars is en dat de contactpersoon van de gemeente er misschien niet altijd bij kon zijn. Maar geen enkele keer in een jaar tijd is wat ons betreft wel erg weinig. Over drie weken zitten we daar weer. Hopelijk is er nu wel iemand van de gemeente aanwezig. Maar we vragen ons wel een beetje af waarom, want we kunnen eindeloos met elkaar in gesprek zijn maar als afspraken die we met elkaar maken niet worden nagekomen, dan zitten we daar gewoon echt voor niks. We hebben zoals u dat weet ons heel erg lang verzet tegen de tijdelijke fietsenstalling op het Voorplein. We hebben meerdere alternatieven op tafel gelegd, maar dat had weinig zin. De stalling die werd in november vorig jaar gebouwd. Want om allerlei vage redenen was er eigenlijk nergens anders plek voor. Panopticon meende geen vergunning nodig te hebben, wat wij eigenlijk onbegrijpelijke vonden. Maar gelukkig bleek dat toch anders te liggen en meldde de wethouder u half december dat die vergunning nodig was. Het duurde nog even voordat het werd aangevraagd, maar anderhalve week geleden konden wij lezen dat er een vergunning verleend is. Tot onze grote verbazing is deze vergunning voor de tijdelijke stalling aangevraagd en verleend voor de duur van, schrikt u niet, tien jaar. Ja, wij konden als buurt eigenlijk niet anders dan de tijdelijke situatie die ons een beetje door de strot geduwd is te accepteren. Maar we hebben wel met Panopticon de afspraak gemaakt dat zodra er ergens anders op het terrein ruimte was, dat de stallingen verplaatst zouden worden. En de stalling zou weggaan wanneer de permanente stalling onder de nieuwbouw klaar zou zijn. In 2024, dus over twee tot drie jaar. U weet dat de buurt beloofd is dat het Voorplein zo snel mogelijk groen wordt. Daar hebben we het met zijn allen heel vaak over gehad. Maar wij snappen gewoon niet hoe er een vergunning verleend kan worden voor tien jaar tegen alle afspraken en beloftes in. Wij zijn gewoon niet gerust op een goede afloop als we nu al merken dat continu eigenlijk alle afspraken niet worden nagekomen. We gaan uiteraard een bezwaar indienen namens de wijkraad en ook meerdere bewoners. Maar we willen u ook op het hart drukken, we willen echt niks anders dan een groen Voorplein. Alleen tegelijkertijd weten we dat de Nettrain-garage niet doorgaat. En ook is nog steeds de verwachting dat de permanente stalling niet groot genoeg is. Dus een oplossing is nog niet in zicht.

De voorzitter: Wil u afronden, mevrouw Meijer.

Mevrouw Meijer: Ja, ik ben klaar.

De voorzitter: Goede timing, dank u wel. Dank u wel voor uw inspreekbijdrage. Hebben de commissieleden vragen aan mevrouw Meijer? Niemand? Dan heeft u ... Mijnheer Mohr, Forum voor Democratie.

De heer Mohr: Ja, Panopticon is sowieso een partij die volgens mij heel goed is in het informeren over de buurt en erbij betrekken als het gaat om het realiseren van hun eigen plannen. Nu hoor ik dus dat het uitvoeren daarvan anders gaat dan jullie daar wensen in de buurt, in ieder geval geen samspraak. Wat is nou het concrete antwoord van Panopticon geweest op het feit dat wanneer dit wordt gerealiseerd of wanneer de fietsenstalling wordt verbeterd, verplaatst?

Mevrouw Meijer: Nee, we hebben met elkaar al heel lang de afspraak dat deze stalling er staat tot de permanente fietsenstalling klaar is. En dat is in 2024. Dus die afspraak ligt er. En waarom er dan toch tien jaar is aangevraagd en waarom dat toch verleend is, dat is ons een raadsel.

De heer Mohr: En wat zou u dan van deze commissie graag willen?

Mevrouw Meijer: Ja, dat is een goede vraag. Maar wij hopen met name dat u zich nog steeds hard wil maken voor het groene Voorplein, dat dat er uiteindelijk gewoon gaat komen. Wij hebben eigenlijk niet de illusie dat als er straks tien jaar een tijdelijke stalling staat, dat die dan ooit nog weggaat. Dus we hopen ook dat de vergunning aangepast wordt. Maar ja, we hopen ook dat jullie je de komende tijd nog daar steeds voor hard willen maken.

De heer Mohr: Ik hoop dat Panopticon zich aan de toekomstige afspraken ook gewoon houdt.

Mevrouw Meijer: Ja, het is niet de eerste keer. Het zal ook niet de laatste keer zijn.

De heer Mohr: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem, heeft ook een vraag.

Mevrouw Van Zetten: Wie is uw contact bij Panopticon?

Mevrouw Meijer: Wij hebben contacten met Paul van Jolingen en met Inte Bakhuizen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Meijer. Dat roept nog een vraag op. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mogen we een proactieve reactie van het college verwachten of moeten we daar schriftelijk naar vragen?

De voorzitter: Daar zult u schriftelijk naar moeten vragen. Zeker gezien de tijd. Maar mijnheer Berkhout, het college spreekt met een mond. Dus wellicht heeft die daar een reactie op, maar ik zie aan zijn hoofd dat die dat niet heeft. Dus het college zal schriftelijk terugkomen mogelijk op deze kwestie. Of u stelt daar vragen over en dan zal het college in ieder geval reageren. En ik zie hier al hevig geknik op: u moet vragen stellen. Dus stelt u de vragen en dan kan het college daarop reageren. Dan wil ik mevrouw Meijer nogmaals hartelijk danken voor het inspreken en de kwestie aan de orde te brengen. En de commissieleden voor de vragen. U mag uw microfoon uitzetten en dan kunt u plaatsnemen op de tribune om de rest van de vergadering te volgen, als u dat wenst. Dank u wel. Dan wil ik de commissie graag nog wijzen op een schriftelijke insprekbijdrage van mijnheer Mousolin van het bestuur van VVE Pampus. Die heeft hier ook vaker ingesproken in de commissie en heeft nu een nieuwe update gestuurd. Die is schriftelijk aan de agenda toegevoegd. Dat waren de sprekers voor punten die niet op de agenda stonden.

De heer Mohr: Mag ik daar een vraag over stellen?

De voorzitter: Excuus, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Deze meneer is al een aantal keren bij ons geweest en komt nu weer via een schriftelijke weg naar ons toe. Maar de wethouder heeft vorige keer toegezegd via de griffie dat zij het via een ander kanaal gingen oplossen. Het verbaast mij even dat er nu een schriftelijke inbreng is.

De voorzitter: Ik moet zeggen dat ik de insprekbijdrage niet heb gelezen, dus ik weet niet wat die aan de orde stelt. Het college kan de insprekbijdrage ook lezen en zal daar ook op handelen al dan niet. En dan ook is het aan u om daar vragen over te stellen, net zoals we met de vorige insprekbijdrage hebben gedaan. Dus mocht

u hier vragen over hebben, mocht u vragen willen stellen ... O, mijnheer Berkhout heeft zelfs een update voor u.

Wethouder Berkhout: Ja, het is geen update, maar de situatie is ongewijzigd. Volgens mij is het college heel duidelijk geweest de vorige keer dat de persoon kwam inspreken. En dat blijft ook zo en daar zal contact ook worden opgenomen. Dus precies zoals de vorige keer werd gezegd, zij doen niet aan het warmtenet mee. Ze kunnen een aanbod verwachten of meedoen, het is aan hen om daar mee te doen. Dat is ongewijzigd en de projectmanager van het warmtenet zal tegen die tijd contact met ze opnemen.

De voorzitter: Dat loopt dus en er lopen contacten. Perfect, dan ronden we nu het punt af voor insprekingsbijdragen voor niet op de agenda staande onderwerpen. En dan gaan we spoedig door met de jaarrekening van het recreatieschap Spaarnwoude.

### **9a. Jaarrekening 2021 GR recreatieschap Spaarnwoude (RB)**

### **9b. Begrotingswijziging 2022 en programmabegroting 2023 GR recreatieschap Spaarnwoude**

De voorzitter: Met daarbij ook de begrotingswijziging en de programmabegroting 2023 voor het recreatieschap Spaarnwoude. Waarbij bij de jaarrekening het college voorstelt een zienswijze kenbaar te maken dat de Haarlemse raad bezorgd is over de minimale weerstandsvermogen van het deelgebied Spaarnwoude en een structurele oplossing nodig is om de grote opgave weg te werken van het achterstallig onderhoud, het realiseren van ontvangstgebieden en het bevorderen van de biodiversiteit te kunnen verwezenlijken. Hiervoor ziet het college een begrotingsvoorstel tegemoet waarin ook een verhoging van de participantenbijdrage is verwerkt. Nou, die staat ook verwerkt in de begrotingswijziging en de programmabegroting van agendapunt 9B. en daar is het voorstel aan de raad om een verklaring van geen bezwaar af te geven ten aanzien van de begrotingswijziging 2022. En een verklaring van geen bezwaar af te geven ten aanzien van de begroting 2023. Aan u of u met het voorstel van het college akkoord gaat op de zienswijze. En zo niet, wat u daar gewijzigd zou willen zien. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. De Actiepartij kan akkoord gaan met de zienswijze van het college. En we merken op dat we 20 procent onttrekking aan de reserve geen duurzame financiële basis vinden. En dat we hier opmerken dat de hoogte van de inflatie, de hoge inflatie waar we allemaal mee te maken hebben, een stevige druk geeft op de participantenbijdrage. Dus we hopen dat beide eenmalig zijn. Het een hebben we meer in de hand dan het ander.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, er is een voordeel van een ton en dat zou worden besteed aan de Veerplas. Maar zou het ook niet kunnen gaan naar de restauratie van de boerderij Noord-Akendam?

De voorzitter: Een helder verzoek. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Wij vinden het een heldere en ook een passende zienswijze die het college heeft opgesteld. Dus daar zal de PvdA gewoon achter gaan staan. De raad heeft jaren gemopperd over het beleid en de aanpak van het '...' is er nog niet. Het teert in op haar reserves, dat is toch altijd wel risicovol. Zeker omdat je ziet dat het meevalt of minder tegenvalt, gezien de ramingen en de begrotingen zeker de



gebieden waar wij in participeren, omdat zaken onder andere door corona niet door konden gaan. Ja, op zich, wij zijn natuurlijk wel blij dat bij de ontvangstgebieden de Veerplas zit, mede in relatie tot de ontwikkeling van het Schoterbos wil ik zeggen, dat bedoel ik helemaal niet. Met de Oostpoort, dank u wel wethouder dat u mij helpt. Ja, dat de participantenbijdrage dan iets omhoog gaat, dat begrijpen wij wel. Maar gezien alle risico's die wij nu lopen met inflatie is dat ook wel nodig en is het de vraag of we het daarmee redden. Ik hoor toch wel van u, u zit bij die vergaderingen. En de PvdA zou toch eigenlijk wel iets meer informatie willen hebben over van: hoe schat u nou echt in over de haalbaarheid? Want het staat mooi op papier, maar het moet nog wel waargemaakt worden. Met deze beperkte reserves gaan we het redden. En wat is zeg maar binnen het bestuur een normale ratio van haalbaarheid, realisatiepercentage? Want tot nu toe, dat gebeurt ook bij de gemeente hier, halen we niet altijd wat we ons voornemen

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Je bent lekker bezig trouwens, dat wilde ik u even meegeven, voor de eerste keer. Ja, ik ben een slijmbal, mevrouw Klazes. Maar als je iets vindt, dan moet je het ook gewoon zeggen. Maak van je hart geen kuil. Nee, GroenLinks heeft eigenlijk commissie-breed hebben we jarenlang gehamerd op het financieel zelfredzaam maken van het schap. Daar hebben we natuurlijk ook een aantal stappen in gezet. We hebben ook gehamerd op beheer en onderhoud inlopen. En we hebben ook zeker gehamerd op het vergroten van de biodiversiteit. Nou, dat zien we terug. We zien dat daar stappen in worden gezet. Tegelijkertijd is het ook kwetsbaar, zeker bij het Spaarnwoude deel. Nou wil u natuurlijk weten: gaan wij akkoord met de zienswijze? Nou, dat gaan we. En eigenlijk was ik ook wel benieuwd naar die ontwikkeling: hoe gaan die gesprekken in het schap? Hoe is die dynamiek veranderd in de loop der jaren? Maar voor de zienswijze zeker akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Ook voor het compliment, uiteraard. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vorig jaar sprak ik hier namens de VVD teleurstelling uit over het feit dat een aantal aanbevelingen van de accountant niet waren opgevolgd. Dus ik was blij om te lezen dat dat nu wel gebeurd is. Het achterstallig onderhoud lijkt ook langzaam maar zeker weggewerkt te gaan worden, dus dat is goed. Het afgelopen jaar hebben we een werkbezoek kunnen brengen aan de Veerplas. En de opkomst van onze kant was dramatisch, maar het was wel zeer interessant. Dus we kijken vol enthousiasme en vol verwachting uit naar de realisatie van dat project. Toch maken ook wij ons wel zorgen over de reserve, het is niet best allemaal. Dus er moeten geen rare dingen gebeuren. Het was ook opvallend dat er vorig jaar wel drie grote evenementen waren geweest en toch minder bezoekers dan het jaar daarvoor. Maar goed, we hopen er het beste van. En wat ons betreft kunnen we de zienswijze steunen en ook de verklaring van geen bezwaar bij de begroting, dan pakken we die meteen mee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 sluit zich graag aan bij het betoog van de PvdA, ook bij de vraag daarvan. En ook een oproep aan het schap op deze manier ook, dat zei ik vorig jaar ook bij de begrotingsbehandeling, te beginnen met zo'n infographic. Dat geeft net even wat handen en voeten, ook voor beginnende raadsleden. En voor de rest is het al gezegd, dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik zat gewoon met mijn hand zo relaxed.

De voorzitter: Als u zo zit, dan kunt u het verwachten.

De heer Aynan: Wie toch vraagt, voorzitter, akkoord. Hamerstuk maar meteen ook.

De voorzitter: Nou kijk, dat zijn slagen. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Ja, mijnheer Krouwels had het over beginnende raadsleden. Nou, daar schaar ik mijzelf onder en daarom heb ik misschien een vraag die anderen in ieder geval niet stellen. Want er wordt gevraagd naar de zienswijze, maar de raadsvergadering is 29 juni. En de zienswijze moet ingeleverd worden uiterlijk 20 juni. Hoe gaat dat worden opgepakt?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis, voor uw vraag. Mijnheer Mohr, Forum voor Democratie.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Leeuwen, u gaf aan van: eenmalige verhoging. Maar als ik het goed heb gelezen, dan is het een eenmalige verhoging die dan meerdere jaren doorgevoerd gaat worden onder puntje 9B. Dus dan is het geen eenmalige zaak. De PvdA hoorde ik zeggen dat er de afgelopen jaren goed beleid is gevoerd en goed werk is uitgevoerd. Zei u dat niet?

Mevrouw Verhoeff: ik zei juist dat we veel gemopperd hebben.

De heer Mohr: Dat u veel?

Mevrouw Verhoeff: Gemopperd.

De heer Mohr: Gemopperd hebben. Nou, dan kan ik het veranderen in dat er misschien nog meer gemopperd moet worden en dat er misschien even naar het bestuur ook een brief moet gaan waarom er zoveel aandacht gaat naar het uiterlijk in die tijd naar een nieuw logo en er allemaal geld wordt gespendeerd aan dat soort zaken, terwijl er gewoon achterstallig onderhoud is in het park zelf. Ik denk dat dat even belangrijk is. Verder hebben we geen bezwaren gevonden en kijken we uit naar de vele mooie projecten die daar gerealiseerd gaan worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Iemand anders van de commissie nog die het woord wenst? Nee. Dan gaan we naar mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan ga ik het ook kort houden. De Actiepartij, ja, klopt. Dus de reserve of de bodem van de reserve komt echt in zicht. We zitten net nog boven dat weerstandsvermogen. Maar als je inzoomt op de deelbegroting Spaarnwoude-Oud, dan zakken we er al onder. Dat is die ene waar wij dan met name inzitten. Dus dat is echt wel spannend. Spaarnwoude-Oud moet het ook echt van de evenementen hebben. Nou, dat hield niet over de afgelopen jaren. En ook ontwikkelingen zijn ook iets uitgesteld, waar dan weer baten aan gekoppeld zijn. Dus dat is een spannende situatie. U noemt zelf ook nog de inflatie. Dus ik kom daar ook nog later zo nog even op terug. Dan Hart voor Haarlem noemt Noord-Akendam. Nou, hier eerder ook bij u in de commissie gezegd: de gemeente heeft hier een bijdrage daar om het wind- en waterdicht te maken het schap. Maar we hebben ook een subsidie aangevraagd, die is gehonoreerd. Dus die drie bedragen tezamen zorgen ervoor dat dat zo snel mogelijk gaat gebeuren. Dat is nog niet gebeurd, want er is nog geen aannemer gevonden om dat te gaan doen. Dat is de markt helaas, maar alles staat klaar om dat zo snel mogelijk wind- en waterdicht te maken. En de gesprekken tussen gemeente en schap over de boerderij zullen ook later dit jaar plaatsvinden. Maar daar hoeft dat geld van die ton dus niet

naartoe. Dan zegt de PvdA, en ik denk dat dat inderdaad terecht is, dus ik vul mevrouw Verhoeff aan. De ontwikkelingen bij Oostpoort, aan de ene kant de woningbouw en de recreatie, de andere kant de Veerplas. Dat is een ontzettend mooie ontwikkeling. Het voorlopig ontwerp Veerplas is dus nog niet vastgesteld, zoals u weet. Dat zal door het nieuwe bestuur worden vastgesteld en het nieuwe bestuur treedt in september aan. Dan zal het college ook rond zijn, ook die van Haarlem. Dan kan dat bestuur daar zich als eerste over buigen en dan zult u dat ook zien. En u sprak ook over: hoe gaat dat dan in dat bestuur? Nou, volgens mij, daar mag ik enige jaren nu zitting in nemen. Wij hebben in 2018 ook de visie Spaarnwoudepark vastgesteld. U heeft mij inderdaad erop gewezen en ik ook in uw rol daarvoor op het achterstallig onderhoud. Dat loopt nu goed. Wat ook mooi is, is bijvoorbeeld een ecologisch beheerplan wordt opgesteld. Dus die aandacht voor biodiversiteit zit er echt goed in. We hadden volgens mij, ik weet niet of dat de officiële titel is, maar de huiscoloog van het schap kwam ook echt ter plaatse met hoe er echt ecologisch maaibeheer ook wordt toegepast. Dus de weg omhoog wordt wat dat betreft wel ingezet, maar de opschaling zit in die ontvangstgebieden waar de Veerplas er een van is. Maar dat wordt echt wel ook een spannende keuze voor het nieuwe bestuur: kan dat financieel uit? En eerlijk gezegd vraag ik me dat af, gezien mijn eerdere opmerking naar de Actiepartij dat wij toch niet in de komende jaren als bestuur ook naar de gemeente toe moeten voor een hogere participantenbijdrage. En dan is daar nu om die afweging te maken is het, volgens mij hebben we altijd als Haarlem ook een hogere participantenbijdrage verdedigd. Wij hebben in 2018 ook gezegd: eerst een visie van is er een hogere bijdrage beschikbaar? Want recreatie voor een stad waarin zijn bewoners groeien is belangrijk. Een stad waar de groene ruimte in de stad schaars is. Dus u heeft mij altijd dat wel verteld. Maar ik denk: dat doen wij alleen maar als de andere participanten ook die stap zetten. En die keuze komt denk ik vrij snel in het najaar dichterbij, want de reserve raakt op. Maar dan ga ik u uitgebreid daarover meenemen. En dan het CDA, dat is helemaal geen verkeerde vraag. Dat is te laat. Maar het schap is wel op de hoogte, dus het kon niet sneller want u gaat erover. Maar ze zijn op de hoogte dat we later onze zienswijze indienen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Dus u heeft toegezegd dat de wethouder die aan het eind van het jaar de portefeuille heeft, Spaarnwoude, dat die terugkomt bij de commissie. En dat is goed om vast te stellen met de begroting van dat moment. Heeft de commissie verdere vragen aan mijnheer Berkhout? Niemand? Hoe kan het naar de raad toe? Een hamerstuk zie ik, geen stemverklaring. Hartstikke goed. Dan sluiten we dit agendapunt af, 9a en 9b. Een hamerstuk op 30 juni op de raadsagenda.

#### **10. Vaststellen Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) eigenaren Cronjé 2023-2027 (RB)**

De voorzitter: En dan gaan we door richting het vaststellen van de verordening bedrijveninvesteringszone, oftewel een BIZ voor de eigenaren van de Cronjé 2023-2027. Ik zie hier een hamerstuk aan de rechterkant. Wie biedt daarover heen? Het gaat er in ieder geval om dat het voorstel aan de raad is om de verordening van de BIZ weer vast te stellen, die ingaat per 1 januari 2023. Indien er voldoende draagvlak is onder de eigenaren en de opkomst ook voldoende is. De commissie, wie wil daarover spreken? Mijnheer Baars, VVD.

De heer Baars: Ja, dank u wel. Bij het vorige onderwerp zat ik helemaal achterin en toen had iedereen alles voor mijn voeten weggemaaid. En nu ga ik het tegenovergestelde doen. Dus ik haal al het gras weg. Dat is natuurlijk een uitstekend idee, VVD, ondernemers, de Cronjéstraat erg belangrijk voor Haarlem-Noord. Dus we zijn ontzettend positief over dit voorstel en ik reken op warme steun van deze hele commissie eigenlijk. Dat is wat er nu gaat gebeuren, let op.

De voorzitter: Nou, dank u wel, mijnheer Baars. Ik zie mijnheer Drost met een andere reactie volgens mij. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u. Nou ja, kijk, samenwerking hè, typisch GroenLinks, dat vinden we prachtig in dit geval. Dus nee, het is hartstikke goed natuurlijk, dus let's go.

De voorzitter: Super, dank u wel. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: De PvdA is ook hartstikke blij met het voorstel. Wel een vraagje, we waren ook heel blij met het plan van aanpak dat er lag. Als allereerste thema ging het over de toekomstbestendigheid van de Cronjé. En we gingen even teruglezen in de detailhandel-visie en toen stond er nog van: daarnaast wordt door de gemeente nagedacht over het compacter en korter maken van de lange winkelstraat. Toch geeft een groot deel van de ondernemers hier geen of lage prioriteit aan. Hier lijkt wel wat te zijn gebeurd. Dus ik ben wel benieuwd wat dan. Want die transformatie en wonen boven winkels komt nu helemaal bovenaan de agenda te staan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, een regeling op basis van draagvlak en democratie, dat is typisch D66. Dus hartstikke voor.

De voorzitter: Mijnheer Procee, OP Haarlem.

De heer Procee: Draagvlak inderdaad, daarom zijn wij ook voor.

De voorzitter: Een stuk korter dan uw eerdere bijdrage, dank u wel. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Nou, er is draagvlak op zich, want het is hartstikke mooi als we willen samenwerken. Ik vroeg me wel af, 70 duizend euro per jaar is nou ook weer niet de wereld aan geld. En als ik kijk naar activiteiten, dan zie ik niet zo zeer investeren, maar wel heel veel lobbyen en overleggen. Dus ik vroeg me af inderdaad: mogen ze die subsidie ook stapelen? Zodat je misschien spaart en dat je daarna wat slagkrachtiger bent. En kan de gemeente nog sturen, toch nog een beetje na bijvoorbeeld het stimuleren van duurzaamheidsmaatregelen? Of ligt dat gewoon, hebben ze alle vrijheid?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Ja, goed dat de eigenaren dit voort willen zetten. Maar ik wil aan het college vragen of ze onze zorg met de eigenaren willen delen. En dat is het omzetten van winkels naar woningen. Dat is een punt wat we al langer aangeven. En ja, het gaat toch maar door. Kunt u in deze samenwerkingsvorm daar iets mee?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Verder mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Het CDA die draagt de ondernemers van Haarlem een warm hart toe. En daarom gaat het CDA uiteraard ook akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mijnheer Mohr, Forum voor Democratie.

De heer Mohr: Ja, dank u wel, voorzitter. Winkeliers verenigen en democratie, what's in the name. Maar winkeliers verenigen, we juichen dit initiatief van harte toe. Zeker ondernemers verenigen, maar winkeliers

verenigen is een vak apart. In de binnenstad in Haarlem is het gebleken dat het vrijwel onmogelijk is om winkeliers met alle neuzen dezelfde kant op te krijgen. Dus ik kijk uit naar hun werkwijze en de toekomst hoe zij dat gaan doen. En wellicht kunnen we in de binnenstad daar wat van leren.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66. Interruptie.

De heer Krouwels: Ik wil mijnheer Mohr toch even erop wijzen dat we ook een bedrijfsinvesteringszone op die manier juist regelen, dat is een van de meest succesvolle hier in Haarlem.

De heer Mohr: Daar ben ik niet van op de hoogte. Jammer dat ik die een paar jaar geleden gemist heb.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, de Actiepartij is een partij die voor ondernemers graag voortzet wat goed gaat. We hebben vijf jaar positieve reacties gezien, dus vooral doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan. Ik hoop dat het in heel Haarlem gaat volgen.

De voorzitter: Kijk aan, iedereen van de commissie gehad. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank voor de steun voor dit voorstel. Maar dit is dus echt ook een verzoek vanuit de eigenaren van de Cronjé zelf. En zij zullen ook dan bij dat draagvlakonderzoek, nou ja, dan zal er onder alle eigenaren dus voldoende draagvlak moeten zijn. En dat zal dus deels ook gebaseerd zijn op wat er de afgelopen jaren is gebeurd. Maar in zoverre wij beheren het instrument, wij beheren het spaarpotje voor e ondernemers van de BIZ. Dus ook in reactie op Partij voor de Dieren: dat kunnen zij dus ook jaarlijks opsparen. Ze moeten dus wel een plan van aanpak hebben, maar in principe staat het hen wel vrij om dat dus uit te geven aan waar zij dat voor beogen. Dus we hebben daar verder geen inbreng in. En dan voor de Partij voor de Arbeid, ja, dit is dus echt het BIZ-instrument. Dit is dus niet het revitaliseringsplan voor de Cronjé. Dat is echt een andere ontwikkeling. Dus volgens mij komen we daar ook nog later over te spreken. Ik heb dat niet helemaal scherp wanneer, maar dat is echt een ander onderwerp dan de BIZ-procedure zeg maar. En dank voor uw steun.

De voorzitter: Mijnheer Heinis heeft daar een vraag over.

De heer Heinis: Toch gaat het over wonen boven winkels en transformatie in het actieplan.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, er was een vraag van mijnheer Heinis nu.

Wethouder Berkhout: O nee, ik dacht ...

De voorzitter: Wil u hem nog een keer stellen?

De heer Heinis: Natuurlijk. Het staat wel in dat actieplan heel prominent eigenlijk. Ook het wonen boven winkels en de transformatie. Dus vandaar dat ik denk: het is denk ik wel onderdeel van de BIZ op de een of andere manier. Er gaat ook geld naartoe eigenlijk.

Wethouder Berkhout: Kijk, goed, uiteindelijk als het om gemeentelijke procedures gaat dan gaan wij daarover. Dus uiteindelijk, dit is de BIZ, dit zijn de ondernemers of de eigenaren die zeggen naar hun collega-eigenaren: dit willen wij in de komende jaren met elkaar gaan doen. Dat is prima en daar moeten zij steun voor vinden om weer de BIZ voor vijf jaar te continueren. Als zij vervolgens met die plannen bij ons komen, dan gaan wij dat natuurlijk toetsen, van: wat heeft u eigenlijk voor gedachte? En dan komt het samen met het revitaliseringsplan, zoals wij dat als gemeenten voor ogen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, ik had het over wonen in winkels. Kunt u die ondernemers niet ertoe zetten om onderling afspraken te maken? Dat ze dus niet meer gaan omzetten van winkel naar woning.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is dat hier ook eerder over gegaan, het bestemmingsplan wat dat in principe mogelijk maakt en de planschade om dat weer terug te draaien. Wat u zegt is eigenlijk niet gewoon het hart repareren, maar het verzoek om dat niet te doen. Eerlijk gezegd heb ik niet scherp in hoeverre die gesprekken nu gaande zijn tussen de gemeente en individuele eigenaren, dus dat kan ik zo gauw ook niet zeggen. Maar volgens mij is er regulier contact met de BIZ, dus zal ook dit op de agenda staan.

De voorzitter: Zijn daarmee alle vragen aan de wethouder afgehandeld? Ja. Hoe kan dit stuk verder richting de raad? Gezien de reacties een hamerstuk, stel ik voor. Ik zie geen negatieve klanken daarop, perfect. Dan gaan we dit doorsturen richting de raad als een hamerstuk. De BIZ-verordening voor de eigenaren van de Cronjé 2023-2027. Dan hebben we de spreektijd voor belangstellenden reeds gehad.

### **Overige punten ter bespreking**

#### **Ter advisering aan de raad**

#### **11. Vaststellen noordvariant als voorkeursvariant mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid (FR/RB) - commissie Beheer is tevens uitgenodigd bij dit agendapunt**

De voorzitter: Dan gaan we richting de noordvariant als voorkeursvariant van de mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid. Alleen daarvoor hebben we ook wethouder Roduner nodig. Dus we gaan heel even kijken waar hij zich bevindt, voordat we met gezwinde spoed verdergaan. Dames en heren, we gaan verder. Want mijnheer Roduner is gearriveerd vanuit de andere commissie. Dames en heren, we gaan het hebben over het vaststellen van de noordvariant als voorkeursvariant voor de mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid. Waarbij het college de raad voorstelt om de noordvariant vast te stellen, heel verrassend, als definitieve variant voor de mobiliteitshub op Haarlem Nieuw-Zuid. En daarmee ook een krediet vrij te geven van zes ton ter laste van de IP voor de kosten van de ontwerpfase van de mobiliteitshub en voor adviesdiensten en het ontwerp bureau. Een gewichtig besluit, wie kan ik daarover als eerst het woord geven? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt het net zelf, het is een gewichtig besluit. Dat is het ook, maar het is nog niet het ultieme gewichtige besluit dat wij later nog gaan nemen. Want volgens mij gaat het op dit moment voornamelijk over de keuze tussen die twee varianten, de noordvariant en de tunnelvariant. En ik wil een bijdrage dan ook graag redelijk beperken tot het uitspreken van die voorkeur. Wij hebben de voorkeur voor de noordvariant boven de tunnelvariant. De noordvariant van de mobiliteitshub is een prachtige vertaling van onze mobiliteitsambities en ook de prioritering van onze mobiliteit zoals we dat verwoord hebben in de SOR, namelijk: eerst voetgangers, dan de fietsers en dan het ov. En inderdaad komen

ook onze duurzaamheidsambities aan bod. O, de computer houdt ermee op. Maar gelukkig had ik dat voorzien en heb ik hem even op mijn telefoon geladen.

De voorzitter: U heeft uw voorzienende gave, dat is ongekend. Uw voorzienende gave. Moeten we even iemand anders het woord geven, mevrouw Klazes?

Mevrouw Klazes: Nee, zeker niet. Nee, ik heb hem hier. Ik had het voorzien.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Klazes: Dus de SOR, dat heb ik gehad. De duurzaamheidsambities die komen ook aan bod, zoals wij die hebben opgeschreven. En zal dan ook het realiseren van de noordvariant zal leiden tot een groenere en prettigere leefomgeving. Wij willen voor alle duidelijkheid een ontvlechting van de verschillende verkeersstromen en een goede doorstroming van het verkeer. En wat wij het college graag nog mee willen geven, er wordt gesproken over een levendigere omgeving met de komst van de mobiliteitshub. En de rol van de huidige ontwikkelaar die daar bezig is, VOF, die speelt daar een belangrijke rol in. Ik mis in dit hele verhaal een klein beetje de visie van de stadsarchitect. Ik heb hem nog niet echt uitgebreid gesproken überhaupt, maar zeker niet hierover. En ik kan me wel voorstellen dat als je stadsarchitect bent, dat je dan ook een brede visie hebt over hoe de stad van de toekomst eruit zal moeten komen te zien. Ik weet niet of mijn mening gedeeld wordt hier in deze commissie. Maar ik stel voor dat wij zo snel mogelijk, ik denk na het reces, een afspraak maken met de stadsarchitect om hem eens even te vragen wat hij ervan vindt. En met name ook dit project, maar ook andere projecten in Haarlem. Ik heb daar zelf behoefte aan en ik hoop dat dat gedeeld wordt door deze commissie. De financiën, die zijn nog onzeker. Maar we hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder dit voor elkaar gaat krijgen met een sluitende begroting. Maar zoals altijd gaan de kosten voor de baten uit en daarom zullen wij ook instemmen met het gevraagde krediet uit dit plan wat nu voorligt. Dus tot zover mijn bijdrage, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Een geruststelling. 11 september, hoor ik net, staat er een raadsmarkt, of 18 ... 11 of 18 september staat er een raadsmarkt gepland over gebiedsontwikkeling, waar mijnheer Schenk, de stadsarchitect, ook ten tonele zal verschijnen.

Mevrouw Klazes: Dat is heel snel geregeld. Dank u wel, griffie. Mooi gedaan.

De voorzitter: Sterker nog, het was ook al in het verleden geregeld, aangezien die een paar keer op dit onderwerp heeft ingesproken en daarbij betrokken is geweest. Dus dat is erbij betrokken. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel. Nou, fijn voor deze toezegging, want het is inderdaad fijn om te weten hoe de stadsarchitect erover denkt. In ieder geval is dit een belangrijke ontwikkeling die we hier voor onze neus hebben. Want na de behandeling van het stationsgebied was duidelijk dat we deze hub nodig hebben. Ook wel leuk om twee wethouders gezamenlijk over zo'n onderwerp lekker mee te zien knikken. Wij vinden het eigenlijk wel vrij onbegrijpelijk dat de tunnelvariant nog serieus is uitgewerkt. Ik begrijp dat tunneloptimisme altijd iedereen aangrijpt, want iedereen heeft het beeld van: dat geeft een wit vlak en dan kan je weer mooie dingen op bouwen. En helaas blijkt dan in de praktijk niet alleen dat het heel duur is, maar vooral dat de tunnelmonden vaak heel lastig zijn en sociale veiligheid in een tunnel heel ingewikkeld is te organiseren. De maaiveldvariant, de noordvariant, biedt meerdere kansen. En natuurlijk ook daar is sociale veiligheid een issue op stille momenten en willen we ook graag dat het beter wordt uitgewerkt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want de vraag is dan natuurlijk aan de Partij van de Arbeid: zou die tunnelvariant er niet bijgevoegd zijn om ons juist te laten uitkomen op deze noordvariant? Want dat is toch algemeen bekend een tactiek.

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik geloof niet in die tactiek. Ik heb het idee dat heel veel mensen in deze commissie, de vorige commissie en ook in de raad denken. En ik herken dat ook op allerlei andere vlakken dat tunnels de oplossing lijken. Dan wordt het uitgewerkt en helaas blijkt dan, en dat was mijn betoog en niet dat er stiekem iets gedaan is om u over de streep te trekken.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Aandacht naast sociale veiligheid mag ook bij de uitwerking van de noordvariant wat ons betreft nog wel wat meer groen in de uitwerking worden opgenomen, dat lijkt ons geen luxe. Maar we willen wel dat deze ontwikkeling verder gaat. We zijn ook blij dat nog gekeken wordt naar een fietsenstalling die dan wel inpandig, desnoods onder de grond, maar met een veilige uitgang.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66, heeft een interruptie op u.

De heer Krouwels: Als we groen beter willen laten terugkomen, dan hadden we toch voor een andere variant kunnen kiezen waar we juist meer vierkante meters vrijspelen.

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik denk dat in elke variant altijd nog wel wat te vinden is. Maar ik vraag gewoon om een plus omdat het voorligt. Ik zeg niet een andere variant. Overigens lagen er nu nog maar twee voor en kon ik alleen maar kiezen tussen een tunnel en deze. Even doorgaan met de ontwikkeling. Het grote bouwvolume zal voor veel mensen wennen zijn, maar daar hadden we al separaat over besloten. Maar met name, ik heb dat ook in de technische sessie gevraagd: let wel op. Het is heel mooi om functies toe te voegen in een plint vlak bij de hub, waar mensen op- en uitstappen. Maar als het stille uurtjes zijn, dan moet het toch ook nog wel levendig zijn. En ik heb begrepen dat dat ook de intentie is. Het is een mooie plek ook precies tussen Oost en Schalkwijk, slim uitgewerkt om die stadsdelen meer aan elkaar te hechten. Wat wij wel vinden is, er gebeurt hier nogal wat. Er moeten straten worden afgesloten of iets anders worden aangesloten. Dan denken wij wel dat de participatie niet alleen standaard, maar echt veel aandacht verdient. En dan zouden wij toch eigenlijk nog wel een stappenplan willen zien bij deze ontwikkeling. Want het is wel heel karig nog, de participatienota. We hebben het over een startnotitie, daar hoort ook een uitgebreide participatienotitie in en zeker een stappenplan. Ja, het draagvlak valt of staat met het goed flankerend beleid voor dat wat er omheen gebeurt en daar hebben we die participanten voor nodig, als ze vroegtijdig zijn betrokken. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik begin nou even ook met een kritische noot toch over die tunnelvariant. Dat was volstrekt ridicuul dat die is uitgedokterd. Daar hebben wij ook volgens mij vorig jaar meermaals op gewezen dat dat een gekke keuze was. Dus wij zijn blij dat ook de organisatie, dat heb ik bij de technische sessie ook gezegd, dat inzicht is gekomen dat de noordvariant of in elk geval de variant zonder tunnel, dat die logischer is. Het is wel heel bijzonder om te lezen dat bij de belangrijkste conclusies en inzichten niet staat opgenomen dat de noordvariant een betere afwikkeling van de openbaar vervoersstromen heeft. Als je een hub maakt en het gaat over ov, dan ga je toch daar met name het onderscheid zoeken. Want jullie weten



waarschijnlijk nog dat de tunnelvariant vooral een dronkenmansrit met keerlussen werd om die bussen naar de Europaweg te leiden. Ik denk ook nog terug aan het plaatje van dat verkeersriool, wat de Schipholweg toch is, om daar dan met bruggetjes een verblijfgebied te maken met parasolletjes boven die stinkende auto's die dan voor die open brug stonden. Dus eigenlijk weggegooid geld, weggegooid energie. En op de suggestie van de stadsbouwmeester, ja, ik vind dat heel goed. Ik wijs er wel op dat hij ook bij de technische sessie aanwezig was en ook bij de eerdere online presentatie van dit project. We zijn benieuwd naar de opbrengsten van bovenwijkse, nou, de financiële bijdrage. Wij zien daar nog veel onduidelijkheden. Maar ook daar spreken we wel het vertrouwen uit in het college dat daarmee tot een sluitende business case zal worden gekomen. U weet van de Actiepartij dat wij hier niet de voorkeur voor hadden. We hadden liever gewoon een busstation bij het winkelcentrum Schalkwijk met een directe verbinding over de Amerikaweg naar de Prins Bernhardlaan en dan naar het station Spaarnwoude. Dus we zijn hier altijd, het is niet voor ons de optimale variant. Maar als er zoveel draagvlak is, ook bij de provincie en in de organisatie, en ik denk toch ook wel gedurende de afgelopen twee jaar hier binnen deze raad, dan moet je hiermee verdergaan. Dus daar sluiten wij ons bij aan. De stadstraat met twee keer twee banen zonder middenberm, dat viel ons op in de technische sessie, die vinden wij niet optimaal. Die vinden we wat gevaarlijk eigenlijk ook als die zo blijft. En de afsluiting van de Noord-Schalkwijkerweg voor autoverkeer vinden we best een ambitieuze gedachte, maar we zien nog steeds niet goed hoe de afwikkeling van het verkeer over de lange brug via de Lange Herenweg zal worden geleid. Dus wij voorzien toch auto-ophopingen op andere plekken de stad in of uit. Dus daar willen we graag nog van de wethouder iets over horen. Ja, en over de gebouwen wil ik in dit stadium niks zeggen. Ik vind het jammer dat dat geen integrale ontwikkeling is geworden, waarbij de gebouwen als ik dan een stedenbouwkundige hoor zeggen: de gebouwen maken contact met de omgeving. Ja, dan zeg ik: ja, als je kijkt dat er een vooroorlogse wijk met eenlaagse woningen met een kap staan, dan wordt er geen contact gemaakt met die wijk. Dus ook in die richting het verhaal over participatie met de omgeving, dat is wel heel wezenlijk als we hier een stap verder mee gaan. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn het eens met de Actiepartij, die tunnelvariant dat wordt hem niet. De noordvariant, ja, daar hebben we ook wel een paar kanttekeningen bij. Die fietsparkeergarage in het groen, die gaat er wat ons betreft niet komen. Niet alleen omdat er groen voor moet wijken, maar ook omdat fietsers de kortste route kiezen en hun fiets tegen de gevel naast de bushalte kwakken. Dus ja, die fietsparkeergarage ondergronds heeft wat ons betreft toch echt de voorkeur. Er was verder nog een voorstel van Rover om een twee keer één rijstrook te laten beginnen op de hoek met de Europaweg, zodat de Noordbrug voor de bussen kan worden gebruikt en de Zuidbrug voor het overige verkeer. Ja, wat ons betreft een goed idee. Je zou zelfs kunnen overwegen om die twee keer één rijstrook nog verder naar het oosten op de Schipholweg te laten beginnen, ergens tussen het kruispunt met de Amerikaweg en de Merovingenstraat bijvoorbeeld. Zodat er ook veel meer ruimte komt om asfalt te vervangen voor groen en waterberging. En ja, we willen graag ook opmerken: laten we dat groen dan ook hoogwaardig groen laten zijn. Laten we bomen niet kappen, laten we inheemse planten toevoegen. En ja, laten we als er toch een boom gekapt moet worden, dat dat niet wordt vervangen voor een klein sprietje. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks, heeft een interruptie.

Mevrouw Klazes: Ja, even een korte interruptie. Een vraagje aan mevrouw Moedt. Heeft u de plaatjes gezien van weliswaar de tunnelvariant, dat is een beetje jammer, maar waarin de bomen door de daken van de overkapping heen groeien? Dus er zijn gaten in die overkapping gehouden waar die bomen doorheen. Ik vind

dat een heel hoopgevend beeld en ik hoop dat we ons met zijn allen hard kunnen maken voor de voorrang voor de bestaande groen en daaromheen bouwen, in plaats van kappen en dan gaan bouwen.

Mevrouw Moedt: Juist, daar kan ik me helemaal bij aansluiten.

De voorzitter: Kijk. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik begon namens D66 in oktober vorig jaar met de opmerking: D66 leidt aan korte tunnelvisie. En we hoopten eigenlijk dat de gemeenteraad, de wethouder en de ambtenaren zich hadden kunnen vinden in die visie, maar helaas. Voor de tweede keer deze periode al moeten we het doen met niet de voorkeursvariant van D66 Haarlem. Ja, wij laten hier wel echt een kans liggen om iets terug te doen voor groen, voor de toegankelijkheid. Namelijk ruimte toe te voegen door asfalt weg te halen. Dat was misschien wel gelukt met een tunnelvariant. De barrièrewerking van de Schipholweg nemen we niet makkelijk weg met een metershoge brug met liften. Wethouder, kunnen we niet wel eerlijk toegeven dat de situatie voor voetgangers, fietsers, mensen met een handicap, verslechtert met deze variant? We kunnen namelijk nauwelijks schuiven, ik zie dat ik een interruptie heb.

De voorzitter: U had nog geen punt gezet. Maar als u stopt, dan krijgt u hem. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kunt u misschien zelf aangeven, mijnheer Krouwels, wat er dan volgens u zo slecht is voor mensen die slecht ter been zijn? Ziet u dat die niet meer met een lift ofzo? Of die kunnen niet een hellingshoek? Kortom, wat is uw probleem voor mensen met een handicap in dit geval?

De heer Krouwels: Ik zou zo'n traverse zoals die nu in het beeld staat samen met liften is gewoon niet de meest toegankelijke optie. Dan zou je eigenlijk gewoon aan de Schipholweg iets van groen kunnen teruggeven, zoals ook stond in het SPVE van Nieuw-Zuid.

Mevrouw Verhoeff: Maar kijk, het gaat hier niet over groen. Mijn vraag ging over toegankelijkheid. Dit zou toch oplosbaar moeten zijn? Of het nou een roltrap, een lift of een '...' is, dan zou ook nog groen kunnen worden toegevoegd toch?

De heer Krouwels: Ruimte op het maaiveld is uiteindelijk gewoon het meest toegankelijk.

Mevrouw Verhoeff: Maar, dat is de laatste voorzitter en dan ga ik mijn mond houden. Maar juist die tunnelmonden plus de keerlussen of de keerrichtingen daaronder, die vragen heel veel ruimte. Daar kunt u geen boom op kwijt, daar kunt u niet eens bij in de buurt komen. Dus hoe ziet u dan, is het niet een beetje hoop alleen?

De heer Krouwels: We zien ook wel in de plaatjes zien we die nadelen wel. Maar dat is wel veel geconcentreerder dan over de hele linie van de Schipholweg.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Krouwels: Want we kunnen hier nauwelijks nu met ruimte schuiven. En de toegankelijkheid voor fiets en voetgangers zouden in deze scoop moeten zitten. Ik zou bijna willen zeggen: deze variant valt of staat wat ons betreft op de ondergrondse of de binnenpandse fietsenstalling. Kan de wethouder er al een kans-inschatting van maken? D66 overweegt een motie om dat als eis door te geven. Ja, het lijkt erop dat we echt met de noordvariant aan de slag gaan, als ik het ook zo proef in deze commissie. Waar ik wel vragen bij heb is

de raad in control, waar we het begin van deze periode over hebben gehad. We hebben vorig jaar oktober en november varianten gezien met afwegingskaders. Dat waren toen vier opties.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, voordat u de opties gaat benoemen heeft mijnheer Aynan een interruptie.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt erop dat, ja, er is hier denk ik inderdaad een meerderheid voor de noordvariant. Maar inderdaad vorig jaar was u echt heilig overtuigd van de tunnel. U had zelfs een tunnelvisie. En u spreekt vandaag over een niet-voorkeursvariant. Want mijn verbazing was inderdaad vorig jaar ook GroenLinks en de PvdA die waren ook voor een korte tunnel. Maar u zit toch in het college, u bent toch bezig met de onderhandelingen? Wat is er gebeurd sindsdien dat u samen met die coalitiepartners bent om geturnd van een tunnelvisie naar een, ja wat is het.

De heer Krouwels: Dat zou u aan de andere coalitiepartners moeten vragen. Want ik heb die visie nog steeds en D66 ook.

De heer Aynan: Nou ja, u constateert aan een best wel lang betoog constateert u dat er geen meerderheid is. Maar is D66 nou om en gaat u ook voor de noordvariant? Of probeert u nog uw partners mee te krijgen in die korte tunnel-variant?

De heer Krouwels: Ik kom hier even op aan het eind van mijn betoog, want mijn betoog is nog veel langer.

De heer Aynan: Nou maak er een korte tunnel betoog van.

De heer Krouwels: Nee, maar we hadden vier varianten met afwegingskaders. Die afwegingskaders zijn in deze keuzevarianten hernoemd, over de toegankelijkheid een beetje gebaggetaliseerd en soms zijn ze helemaal komen te vervallen. Dat wekt geen vertrouwen. Waarom is er niet vastgehouden aan de kaders zoals als eerst zijn benoemd? Graag een reactie van het college. Het lijkt er een beetje op, mijnheer Van Leeuwen zei het al, alsof die tunnelvariant voor niks is uitgewerkt. Had er niet gewoon moeten staan, we krijgen de businesscase gewoon niet rond? Dat hadden wij een eerlijk verhaal gevonden. Want het is intens wat hier staat te gebeuren, maar onze vragen over de intensiteit van het gebruik, de fietspaden, doorstroming, die blijven een beetje in het midden liggen. Wethouder, waarom is er hier geen brede, maarschappelijke businesscase gemaakt? Onze zorgen zijn niet weggenomen met de beantwoording van technische vragen. Een aantal technische vragen van ChristenUnie konden ook niet worden beantwoord. Kunnen we hier zes ton geven voor een verdere uitwerking, of hebben we eigenlijk meer duidelijkheid nodig? Bovendien, is ook al gezegd, nog geen keuze gemaakt voor de herroutering Noord Schalkwijkerweg, ook voor de auto's. Het is al genoemd, ik lees het niet terug, de samenhang met het Houtplein wat nu staat te gebeuren. De Prins Bernhardlaan, Amsterdamsevaart, ik vind dat we het allemaal integraal moeten meewegen, want dit is belangrijk wat hier staat te gebeuren. Ja, hoe kijkt het college aan tegen het ruimtegebruik? Ik heb het hiervoor al genoemd, een programma van eisen waar we veel terug doen om in te recreëren. Ik verwijs ook naar de beantwoording van mijn technische vragen, allemaal mooie plaatjes. Wat ons betreft kunnen die echt, nou ja, in de prullenbak gaan met deze variant. Dat is echt anders in het goedgekeurde SPVE gezet. Hoe kijkt het college daar tegenaan? Ja, is het allemaal kommer en kwel wat ik hier zeg? Nee, natuurlijk niet, want we intensiveren wel het OV en dat is nodig op deze plek. Dat vinden wij ook, alleen we zouden echt wat meer moeten doen voor groen en toegankelijkheid. Ik kijk uit naar de antwoorden van de wethouder. We hebben ook aandacht gevraagd voor het groen in de omgeving, voor een parkfunctie ten zuiden hiervan. En daar komen we zo meteen op in deze vergadering, en daar zal ik een iets positiever betoog houden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Wie mag ik het woord verder geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het is geen geheim dat net als D66, VVD in het verleden ook voorstander was van de tunnelvariant. Hoe langer, hoe beter zelfs. Maar er liggen nu twee varianten voor, de noordvariant en de tunnelvariant. En laten we heel eerlijk wezen, die 75 miljoen weet niemand te vinden, dus komen we uit op de noordvariant. Waarbij ook de VVD vraagt om een maximale inzet op de inpandige ondergrondse fietsenstalling, want dat vinden wij echt wel een vereiste. Daarnaast het afdak op de tekening, hebben wij het idee dat dat bij wind en regen niet voldoende bescherming geeft. En wind en regen hebben wij in Nederland nogal veel, dus ik neem aan dat dat nog bij de daadwerkelijke uitvoering de nodige aandacht gaat krijgen. Ik heb in het verleden al eens aangegeven dat een bushalte met een fietsenrek geen mobiliteitshub is. Een heel groot busstation met een hele grote fietsenstalling komt er iets dichterbij. We hebben toch het idee dat we voor 75 miljoen nog kansen hebben laten liggen. We hebben nog steeds geen transferium in Haarlem. Mensen met die auto aankomen, rijden gewoon door de stad heen en kunnen hem niet aan de rand achterlaten en dan op de fiets of de bus overstappen. En verder, u heeft het gisteravond allemaal kunnen horen, het enthousiasme van Zuid-Kennemerland en de MRA over de mobiliteitshub. Alleen u was er niet, dus u heeft het niet gehoord. Dus ik zal het even herhalen. Op een enkele uitzondering na was u er niet. Maar daar was mijn volle enthousiasme. Want je komt aan bij de nieuwe mobiliteitshub aan in Haarlem en daarna waaiert het zich uit over het achterliggend gebied. En toen dacht ik even, waaier al die bussen dan uit over de Buitenrustbrug, en daar maak ik me dan ook nog wat zorgen over. Ja, verder heb ik eigenlijk alles aangegeven. Die fietsstalling ondergronds is voor ons echt een voorwaarde. En daar laat ik het dan even bij.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66, heeft een interruptie voor u.

De heer Krouwels: Komt er een motie aan van de VVD die we eventueel kunnen steunen of meeschrijven?

De heer Bruch: Ik stel voor dat we even in contact gaan en dat we een motie over de fietsenstalling opstellen. Lijkt me een heel goed plan, mijnheer Krouwels.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij, heeft een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, mijnheer Bruch, ik ken uw voorkeur voor de tunnels. Maar als u van te voren roept, ik wil een tunnel als partij, en dan weet u ... Heeft u dan helemaal geen realiteitszin gehad over van waar zou dan dat geld vandaan moeten komen? Want nu heeft u het over een transferium en we laten kansen liggen, maar in feite is het toch gewoon luchtfietserij geweest of een tunnel te willen hebben?

De heer Bruch: Er zijn een hoop mogelijkheden om geld uit Den Haag te krijgen, alle mogelijke subsidies. Er had bijvoorbeeld een parkeergarage onder de Papentorenvest kunnen komen, daar zijn ook Europese subsidies voor beschikbaar. Dus wat dat betreft laten wij ons niet meteen beperken door het idee dat het luchtfietserij is. Wij hebben ook ambities en proberen die af en toe ook waar te maken. In dit geval hebben we daar geen meerderheid voor, dus dat erkennen we ook. En dan blijkt dit het best haalbare.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel snel doen. Prima plan. Maar enkelt, wij willen participatie met de buurt en de omwonenden, ook van de Slachthuisbuurt en van de Europawijk.

De voorzitter: Dat is snel. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dezelfde ... Wij zien dezelfde problemen als de Actiepartij en de Partij van de Dieren, de afsluiting van de Schalkwijkerstraat. Daarmee creëer je toch een extra druk op Slachthuisstraat en Merovingenstraat. Dat lijkt mij wel een zorgpunt. Ook de fietsentunnel die de Partij voor de Dieren noemt, daar staan wij, bij de noordvariant dan, staan wij absoluut achter. Want wij zijn veel te band dat iedereen zomaar zijn fiets achterlaat, want aan de andere kant is gewoon te ver voor de meeste fietsers. Daarbij vraag ik me af wat de consequenties zijn voor de doorstroming van de N205. Die is nu al slecht en het lijkt mij niet dat die nog meer moet verslechteren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, die noordvariant was natuurlijk onomkoombaar, want het is veel goedkoper dan die tunnel en het staat er eigenlijk een beetje bij voor de pret, denk ik dan, om een keus te suggereren. Hart voor Haarlem maakt zich enorm zorgen over het afsluiten van de Noord Schalkwijkerstraat. Inderdaad, wat het CDA ook al zegt, en andere ook, de stad ... Ja, je komt de stad haast niet meer in en je krijgt een grote ophoping in woonbuurten waar je ze niet wilt hebben. Bovendien is de Buitenrustbrug wordt helemaal in de plannen het Spaarne en de Buitenrustbruggen worden niet eens genoemd als barrière, terwijl de bussen wel inderdaad naar Heemstede en Bloemendaal moeten gaan. Terwijl de Buitenrustlaan gewoon eenbaansweg is. Daar komt natuurlijk een grote ... Ik voorzie grote problemen. Althans, ja, de mensen gaan gewoon toch nog met de auto naar hun werk hè. Dat is gewoon een enorm wensdenken dat als ze daar alles maar afsluiten dat iedereen de fiets pakt naar Amsterdam. Dat is natuurlijk niet waar. Wat dat betreft ontbreekt eigenlijk een mobiliteitsplan. En wat betreft de financiën. 75 miljoen dat lijkt me een absoluut minimum. Dat gaan wij gewoon niet redden met 75 miljoen. Terwijl ik natuurlijk ook voor een fietskelder ben, want anders is het daar een zootje op straat. En dan noem je het echt geen hub. Want van waar naar waar gaat die hub dan eigenlijk? Dus ik maak mij ... Maar jullie zijn aan het praten over de financiën in de coalitieonderhandeling. Ik ben heel erg benieuwd hoe wij dit zaakje rond gaan breien. En ik ... We hebben niet eens al mensen om de boerderij van Noord-Akendam wind- en regendicht te krijgen, dus hoe gaan wij deze hub financieren?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier vorig jaar ook al over gehad. Toen werd ons gevraagd om van vier naar twee varianten te gaan. Wij zijn toen akkoord gegaan om het verder uit te werken, ook in de veronderstelling dat we meer duidelijkheid zouden krijgen. We hadden toen onduidelijkheid en die onduidelijkheid is er nog steeds. Hoe gaat de herroutering plaatsvinden van de bussen, de route van de bussen, van de auto's. Afsluiting van de Schalkwijkerstraat, hebben meerdere fracties het over gehad. De aansluiting, ook een heel belangrijk punt en eigenlijk ook een fundament onder dit hele plan, het aanhechten, aansluiten van deze kant van Haarlem op Schalkwijk. Nou, als het verkeersriool nu met nog meer bussen toch op maaiveld blijft, ja, hoe gaan we dat dan doen? De samenhang van dit toch wel beetje groot project met de andere projecten die nu gaande zijn. Houtplein, hoe heet het, de Prins Bernhardlaan, kruispunt Amerikaweg-Schipholweg en projecten die nu ook nog op de lijst staan. Ja, ik zie daar geen samenhang. Ook bij de technische sessie werd mij geen duidelijkheid verschaft. En als ik dat zo een beetje lees, denk ik van, ja, voor welk probleem zijn we hier deze oplossingen aan het creëren. En het lijkt wel of de keus, de voorkeursvariant van het college, gebaseerd is op financiële argumenten, want de andere kunnen we toch niet betalen. En ik had eerlijk gezegd veel meer een keus verwacht die gebaseerd is op een visie. En dat mis ik. Een visie hoe we de echt mobiliteitsproblemen van Haarlem gaan oplossen. De oostwestverbinding. We lopen inderdaad vast

op alle verbindingen op het Spaarne. Met deze 75 miljoen als startkapitaal hadden we daar in ieder geval een aanzet toe kunnen geven. Nou ik zie daar helemaal niks van terug. Ja, is het allemaal kommer en kwel? Nee, want met deze variant halen we in ieder geval weinig overhoop. We kunnen later nog altijd ingrijpen. Maar we zien dat die 75 miljoen, wat we ongeveer zo denken nodig te hebben, dat er een gat is van 17 miljoen. Nou, hoe gaat u dat doen? Slaan we een gat in onze begroting van 17 miljoen en moet de gemeente bijspringen? Ja, en het lijkt ... Ja, het lijkt zeg maar de ... Het lijkt een minst dure variant, maar eigenlijk zou je al kunnen zeggen, het wordt wel een hele dure bushalte. Voor ons in ieder geval een paar dingen. No go de traverse. Want het kan niet zo zijn dat je aan de overkant een fietsenchaos creëert of dat de fietsers juist aan deze kant worden neergezet omdat de bushalte aan deze kant staat. Een absolute must is de ondergrondse fietsenstalling, en dan het liefst direct onder de bushalte. En nadenken over hoe we die aansluiting, want dat is volgens mij wat vrijwel iedere fractie deelt, hoe we die aansluiting met Schalkwijk alsnog voor elkaar kunnen krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft een interruptie van Joris Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wat bedoelt u met no go en traverse? En hoever moeten voetgangers en mensen met een rolstoel dan omlopen wat u betreft?

De heer Aynan: Nou niet, die moeten dus direct bij de bushalte gefaciliteerd worden.

De voorzitter: Bent u klaar, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Jazeker.

De voorzitter: Kijk, hartstikke goed. Mijnheer Kuin, SP, mag ik u het woord geven?

De heer Kuin: Ik begrepen dat wij ook hebben voor gestemd in november 2021 voor het uitwerken van deze varianten. En daarmee lijkt de noordvariant de meest logische. Ik zou aandacht willen vragen voor een ander punt. Als je probeert te bevatten wat hier gebeurd is de afgelopen drie jaar, en het terug te lezen en te kijken, stukken te pakken, dan zie ik dat ook in andere dossiers, wordt alles wordt in stukjes geknipt. Er wordt nu een keuze gemaakt voor de variant, waarbij later weer een keuze wordt gemaakt of er een fietsenstalling komt en waar die komt. Dat er later een keuze wordt gemaakt wat we gaan doen met het mogelijk overtreden van de geluidsbarrière. Ja, ik zou er toch wel voor willen pleiten dat als we keuzes gaan maken, vind ik het in ieder prettig, maar ik denk vooral ook de bewoners van Haarlem, als je mee wilt discussiëren, mee wilt denken, als je je een mening wilt vormen, dat er dan wel wat, ja, wat meer kant en klare varianten liggen. En we knippen alles op. Ik zal het straks bij andere punten ook aan de orde stellen. Alles wordt opgeknipt. De hete aardappel wordt vooruit geschoven en we worden een trechter in gezogen. En dat leidt er bij ons in ieder geval toe dat we terughoudend zullen zijn en pas een standpunt zullen innemen als er duidelijkheid is. En als het er niet is, dan is het nee.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, u heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Kuin, ik neem aan dat u weet dat wij als raad zelf deze processen hebben opgesteld en we ...

De heer Kuin: Ja, dat krijg ik al de hele tijd te horen, dus ...

Mevrouw Verhoeff: Ho. Voorzitter, mag ik mijn zin afmaken?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Verhoeff: En dat wij dat gedaan hebben juist om dat mensen duidelijk te maken. Maar bent u het ook met mij eens dat het wel heel verstandig is om deze stappen misschien nog eens helder op het internet herkenbaar, vindbaar voor mensen te maken. Dat dat belangrijker is als dat we wel of niet opknippen?

De heer Kuin: Nou eerst over uw eerste opmerking. Sorry dat ik u interrumpeerde. Ik krijg te vaak te horen, dat hebben we allemaal zelf besloten en het ligt vast. Wat mij betreft kunnen we welke dag de wereld veranderen als we dat willen. Dus kom bij mij niet aan met, dat doen we zo. Wat mij betreft doen we dat niet zo, daarom maak ik er ook een opmerking over. En ik vind het onverstandig. Ik heb in allerlei organisatie gezeten en in allerlei bureaucratieën gezeten. Als je wilt participeren, als je discussie wilt, als je meningsvorming wilt, moet je een helder plan, een helder alternatief voorleggen. Alles in stukken knippen, is mensen in een fuik trekken. En dat is wat hier regelmatig gebeurt. Ja, u heeft toch daar voor gestemd, u heeft daar toen voor gestemd, u heeft daar toen voor gestemd. Ik ga daar zeer terughoudend in worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuin. Bent u klaar met uw betoog?

De voorzitter: Kijk, hartstikke goed. Dames en heren, nu hebben we de rare gewaarwording dat er zojuist nog antwoorden op technische vragen binnen zijn gekomen. Hulde voor de ambtenaar die nu nog aan het werk is. Tegelijkertijd hadden we het natuurlijk wel even iets eerder willen hebben, want dan had iedereen het normaal kunnen lezen. Nu hebben we het voordeel dat maar één iemand aan het woord is, dus de rest kan lezen. Dus lees ze vooral rustig door en kan kunnen we daar nog mogelijk bij stilstaan mocht u daar nog vragen over hebben.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van de orde maken, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ik maak even mijn zin af. Om tussentij... In de tussentijd gaan we dus door met de behandeling, maar u kunt uw antwoorden op de technische vragen nog even doornemen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, volgens mij hebben we een goede afspraak hier, dat er op de middag voor de vergadering geen stukken meer worden toegezonden aan de commissie, omdat heel veel mensen geen tijd hebben om het te lezen. En dat we nu hier nog technische vragen moeten gaan lezen, dat vind ik gewoon echt absurd.

De voorzitter: Nou, mevrouw Van Zetten, ik ben het grotendeels met u eens, want inderdaad, mails krijgen om 16:00 uur als je om 17:00 uur begint, dat is niet wenselijk. Dat wordt ook zoveel mogelijk beperkt door de griffie en door de ambtenaren. Anderzijds, het is mooi dat er nu nog een antwoord ligt op verschillende vragen die zijn gesteld. Doe uw voordeel ermee, bekijk de antwoorden. En mocht u daar nog vragen over hebben, dan kunt u ze stellen. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, heel kort. Ik ben het in de basis wel met mevrouw Van Zetten eens. Maar dit ... Wij hebben ook zelf heel veel vragen gesteld. Er is echt hard gewerkt. Een technische sessie die eigenlijk heel kort was. Maar dit is gewoon een belangrijke ontwikkeling. Dus dat vind ik een beetje misplaatst. De ambtenaren werken echt heel hard om ons zoveel mogelijk antwoorden te geven.

Mevrouw Van Zetten: Vertelt u dan even welke belangrijke vragen er zijn gesteld?

De voorzitter: Nou goed, laten we hier niet te lang bij ... Dames en heren, laten we hier niet te lang bij stilstaan, want u kunt ze in stilte lezen. En ondertussen gaan we door. Wie wil het woord? Mijnheer Mohr, Forum voor Democratie. Nu zie ik wel dat u praktisch geen tijd meer heeft, dus houdt het kort.

De heer Mohr: Ik zal het moeten doen met de tijd die ik heb. Dit verhaal is een fantastisch mooi verhaal voor de ontwikkeling van het stad. En dat begint voor mij, zonder er een lang verhaal van te maken, maar dat begint voor mij jaren geleden toen ik nog lid was van de commissie ontwi... De digipanel in Haarlem. En we werden uitgenodigd voor de workshop stationsvisie 2040. Dat we met allemaal kaartjes aan de gang gingen om, nou, de verschillende bestemmingen van het stationsplein te gaan benadrukken. Maar ook de vraag, wat moeten we nou in godsnaam met die bussen? Komen ze aan de zuidkant of komen ze aan de noorkant? Ook daar was sprake van een tunnel. En dan gaan we gewoon de hele '...' ondertunnelen, zodat er, ja, de groei van het verkeer daar ook gewoon door kan laten gaan. En er komt daar een bushub. Maar gelukkig, de gemeenteraad heeft doorgedacht en doorgebroed en we gaan de bussen uit de stad halen, een nog veel beter idee. Dus we gaan nu deze bushub realiseren. Fantastisch om over mee te denken. Ja, we zijn natuurlijk bijeen hier om kritisch te zijn op het college. Maar soms kunnen we ook best tevreden zijn met de keuzes die gemaakt worden. Want we worden behoed voor een miljoenen verslindend prestigeproject wat de tunnel zou gaan worden. En daarbij lijkt er ook een betere verbinding met de buurt en met de toekomstige detailhandel, horeca, die zich onder andere op de Schipholweg 1 gaan vestigen. En al met al wordt het dan een mooi stukje levendig Haarlem. Een mooie ontwikkeling. We zijn trouwens niet te spreken over de gigantische hoogbouw die op de Schipholweg 1 gepland staan. Maar daarover op een ander moment vast meer. Een mooi moment zou zijn als we de startarchitect hierover gaan spreken.

Mevrouw ...: Wat gebeurt daar? Hallo.

De heer Mohr: En dan met name ...

De voorzitter: Dames, heren ...

De heer Mohr: De vragen over de visie van de ...

De voorzitter: Mijnheer Mohr, één seconde. Er is enige commotie over de spreektijd.

De heer Mohr: Ja, dat komt doordat ik zo '...' betogen.

De voorzitter: Daar wordt aan gewerkt. Nee, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ik rond het rustig af, ik had toch nog drie minuten.

De voorzitter: U had geen tien minuten meer. Ja, kijk.

De heer Mohr: Nou ik maak hem toch af, aangezien ik zoveel mooie tijd kreeg.

De voorzitter: Gaat u ...

De heer Mohr: Niet te spreken over die gigantische hoogbouw op de Schipholweg 1, zoals gezegd. Maar ik zou graag ook de startarchitect daarover aan de tand willen voelen. Ook omdat de visie van de huidige



startarchitect zeer veel afwijkt van de oude startarchitecten, die het een historische fout noemen. Dus ik ben heel nieuwsgierig waar dan in één keer een andere visie daarin zit. We zijn te spreken over de noordvariant. In het verleden is veel te veel beleid geweest of gemaakt over één enkel aspect van de openbare ruimte. Aparte busbanen, meer water, meer groeiruimte voor bomen. Maar we zijn blij om te zien dat al deze aspecten nu in een noordvariant bij elkaar komen om op deze wijze de toch wel beperkte openbare ruimte voor zoveel mogelijk doeleinden te benutten. Als kritische noot en vraag aan de wethouder zou ik de ... Zou ik nog wel graag een variant willen zien waarbij de fietsenstalling ondergronds komt? En of er in de plannen rekening is gehouden in de toekomst voor het aanleggen van een hoge snelheids tram of een high rail naar Amsterdam.

De voorzitter: Kijk, precies binnen de tijd, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Toch.

De voorzitter: Dames en heren, zoals ik net al zei, hebben we een dingetje met spreektijden. Die zijn weg. Oftewel, iedereen heeft nu twee minuten. Dat is voor sommigen heel gunstig, voor anderen is dat juist heel ongunstig. Voor u, mijnheer Visser, is dat heel gunstig, want u had bijna geen spreektijd meer.

De heer Visser: Nog zeker ...

De voorzitter: Ja, die 45 seconden dat ... Laten we er coulant mee omgaan richting de partijen. Wij houden het hier aan de achterkant van de tafel ook in de gaten. En mijnheer Visser, u had 2 minuut 45. Kijk, ik heb ook geen tijd meer, dus dat is prettig. Mijnheer Visser, gaat u van start. En 2 minuut 45 hoorde ik net.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is voor de noordvariant. Deze is echt veel beter. Ik sluit me wel aan bij de Partij voor de Dieren over de opmerking voor twee keer één rijstrook voor auto's en over het reserveren van de noordelijke Buitenrustbrug voor het OV. Volgens het college past het niet, maar tegelijkertijd meldt het stuk dat er wel met deze versmalling rekening wordt gehouden. Alleen moet de mobiliteitstransitie dan nog wat verder zijn. Ik zou zeggen, zet daar dan nog meer op in. Of doe naar realisatie van de noordvariant in ieder geval een proef daarmee. En de fietsenstalling zien we graag ondergronds. En mooi is dat uit de antwoorden die we net kregen, blijkt dat de fietsenstalling al in de financiële doorrekening zit. Dus die slag hebben we al geslagen. Op de plek waar nu het fietsenstallingsgebouw is ingetekend, zien wij wel ruimte voor een andere voorziening. Bijvoorbeeld een clubgebouw voor het sportpark of een havo-vwo afdeling voor het Haarlemcollege. Graag reactie van het college. We zien een paar verbetermogelijkheden voor het plan ten slotte. De voetgangersroute van Schonenvaert naar het perron richting Amsterdam, dat loopt echt heel raar. Daar zien we olifantenpaadjes ontstaan. Dat moet echt beter ontworpen worden. En die HOV-baan, kunnen we die niet doortrekken richting de A9 en gelijk meenemen in de subsidieaanvraag richting het Rijk? Dat is kansrijker dat dat later alsnog vragen aan het Rijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Wie wil ... Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ja, OV, belangrijk. Het is goed dat daar serieus op wordt ingezet. Tegelijkertijd is het, hoe ga je dit uitvoeren? En dat zijn de details die het ingewikkeld maken. Toegankelijkheid. We hebben het gehoord. Hoe moet het met de buurt, het verkeer dat er doorheen dreigt te gaan? Dus participatie vinden we belangrijk. Wijkraden erbij betrekken. Het groen ook en waar mogelijk ook de integraliteit van het geheel. Dus al met al fijn dat er ingezet wordt op openbaar vervoer, maar zorg dat dit goed verloopt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Wil er iemand verder nog het woord? Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nu ik toch een paar minuutjes van u krijg ...

De voorzitter: U had al ... Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dan ga ik ... Dan ga ik ...

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja?

De voorzitter: U had het woord al gevoerd over dit onderwerp.

De heer Amand: Mag ik nog een vraag stellen, of niet of ...

De voorzitter: Nou, één vraag dan.

De heer Amand: Eén vraag aan één van de wethouders. Wij zouden graag wel tellingen willen zien, cijfers, dat heb ik ook bij die raadsmarkt al gezegd, van het vervoer. Hoeveel auto's rijden er overheen, hoeveel fietsers? Hoe Schalkwijkerstraat? Hoe is dat? Want dat zien we nergens terug. Dank u.

De voorzitter: Helder. Hebben we iedereen gehad voor de eerste termijn? Ja. Dan gaan we naar het college, naar wethouder Roduner met de eerste antwoorden.

Wethouder Roduner: Ja, ik zal eerst even wat zeggen en dan zal wethouder Berkhout wat uitgebreider ingaan op de rol van dit belangrijke ... Deze belangrijke affaire binnen het hele vervoerssysteem. Wij zijn begonnen denk ik met een variant of twaalf. Inmiddels teruggebracht naar vier en nu uiteindelijk naar twee en dan naar één. En de SP noemt dat in stukjes knippen. Maar ja, ik denk dat dat ook de enige manier is om zulke grote projecten met elkaar te bespreken. Dat kun je niet in één klap. Je kunt niet verwachten dat we hier twaalf volledig ontworpen busstations hebben. Dat moet je in stukjes doen om ook gewoon doelmatig, efficiënt en doeltreffend te werk te gaan. Bij die varianten zaten een paar tunnels. Dat was niet bedoeld om u een tunnelvisie te geven, maar juist om te zorgen dat we met elkaar een brede blik houden. Want die varianten nog één stap verder brengen, zodat je uiteindelijk de afweging op een goede manier kan maken, dat was denk ik het doel. De tunnelvariant, als je daar nou gewoon ook inhoudelijk naar kijkt, even los van het feit dat die twee keer zo duur is. Maar wij zijn in ieder geval wel overtuigd dat die tunnelvariant ook gewoon de minder goede oplossing is. Dat heeft te maken inderdaad met de kwaliteit van wat ook de negatieve kwaliteit van tunnels, zoals de Partij van de Arbeid terecht zegt, over de grote tunnelmonden. Dat heeft er ook mee te maken dat er eigenlijk niet zoveel groen groeit op een grote tunnelbak. Laten we eerlijk zijn, daar kan je zomaar een boom op planten. En hij ligt ook net effe niet goed. Dus als je rekening wilt houden met de uitrijhaltes en uitrijsteiltes van een tunnel, dan ligt hij eigenlijk misschien net wat oostelijker dan prettig zou zijn voor de OV-verbinding. Dat zou dan betekenen dat je met meerdere plekken ... Dat je het busgedeelte over meerdere plekken op die tunnel moet gaan verspreiden. Een deeltje op de Schipholweg, een deeltje op de Europaweg. En dat komt uiteindelijk de reizigerservaring en de kwaliteit van de bushub ook niet ten goede. Nou en er zit ook bij dat je probeert aansluiting te zoeken met de gebouwen eromheen, met de plinten, die zo heten, wilt activeren. En dan blijkt die noorvariant eigenlijk ook gewoon kwalitatief veel beter naar voren te

komen. D66 heeft vragen gesteld over de toegankelijkheid. Nou ja, het is altijd goed denk ik om te realiseren dat dat ding, dat die weg inmiddels gewoon op punten niet meer oversteekbaar is. De oversteekbaarheid die er was eigenlijk ten westen van de Europaweg, die is weggehaald. Dus ook met een traverse, benadruk ik dan maar. Ook met een traverse zal het een verbetering zijn van de berei... Verbetering zijn van de verbinding tussen Schalkwijk en de Slachthuisbuurt. Dat neemt niet weg dat in ieder geval het college de voorkeur heeft uitgesproken dat wij voor die ondergrondse tunnel ... Voor die fietsenstalling, sorry, voor die ondergrondse fietsenstalling willen gaan. Want wij denken inderdaad ook, en volgens mij ... Dat hoor ik de raad ook nadrukkelijk zeggen. Wij denken dat die echt kwalitief nog beter is. Dat hangt er wel heel erg vanaf hoe je hem ontwerpt. Dus je wilt wel rekening houden met een prettige fietsenstalling die sociaal veilig is, die prettig is, waar je goed op een prettige manier in kan komen, je fiets kan stallen, die efficiënt is. Dus dat is nog wel een ontzettend ingewikkeld ontwerp. We moeten ook rekening houden met een aantal grote leidingen die daar ter plekke liggen. Een grote waterleiding, een gasleiding. Dus de Schipholweg is ook een hele ... Dat gebied is ook een hele belangrijke plek waar een aantal van onze grote leidingen heen gaan. Dus dat maakt het zoeken naar ruimte voor die tunnel, voor die ondergrondse fietsenstalling, ook nog niet zo makkelijk. Maar we hebben er in ieder geval in de cijfers al rekening mee gehouden. Dus in de begroting hebben we er rekening mee gehouden dat dit de voorkeursvariant is. En we gaan de komende periode ook uitzoeken of hij inderdaad ook daadwerkelijk mogelijk is. Dus volgens mij hebben we daar geen motie voor nodig. Ja, ik denk dat we gewoon ... Dat in ieder geval vanuit het college de voorkeur is. En als u dat nog wilt uitspreken dan kan dat. Maar ik denk dat dat, ja, in principe niet nodig is.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties. Eentje van mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Als we dit als raad wel als eis meegeven, dat heb ik ook ... Dat heb ik in ieder geval de VVD horen zeggen. Hoe erg staat dit hele plan dan onder druk?

Wethouder Roduner: Nou ja, dan ... Als u zegt, dat is een harde eis en hij kan niet en de traverse mag niet, dan kom je denk ik weer terug bij de tunnelvariant en dan zou het fijn zijn als uw motie ook 75 miljoen extra meebrengt. Dus het wel ... Ja, laten we daar dan ook eerlijk in zijn. Kijk, als u zegt, het is een harde eis en anders wil ik per se die tunnel. Zelfs dan zou ik overigens ook vanuit kwaliteitsoogpunt van de bushub nog steeds niet voor de tunnel gaan. Maar ik denk, als hij niet kan en u wilt die tunnel, moet u geld meebrengen. Maar ik denk ... Ja kijk, mijn ambitie zou zijn om, ook als het een traverse wordt, en ik zie ook echt wel de beperkingen met een traverse, want je moet flink de hoogte in, dat we gewoon kijken hoe we die op een prettige manier kunnen maken. Kun je hem maken met een lift voor rolstoelgankelijkheid? Kun je hem misschien zelfs maken met roltrappen? Dat is altijd ingewikkeld in de buitenlucht. Maar dat je hem op die manier toch echt een stuk beter maakt en prettiger maakt om die ... Ja, want je wilt gewoon dat mensen makkelijk naar hun bus kunnen. Dat is uiteindelijk de beleving die je reizigers wilt bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, gewoon even uit interesse. Ik hoor u zeggen, die fietsenkelder dat kan waarschijnlijk, mits die buizen niet in de weg liggen. Grote leidingen lopen daar. Gewoon even uit interesse. Had die tunnelvariant überhaupt gekund. Als ik nu hoor dat er een grote waterleiding oostwest, ik kan me er wel iets bij voorstellen, en gasleidingen liggen, had een tunnel dan wel überhaupt gepast?

De voorzitter: Nou ja, ook dan moet je denk ik goed kijken of je die niet moet verleggen. Dus dat betekent dat je misschien je tunnels wat anders moet dimensioneren. Maar u moet zich realiseren, veel van die buizen lopen van oost naar west. Een tunnel loopt ook van oost naar west, dus dat wat makkelijker. Maar die

fietsenbak die gaat van noord naar zuid. Dus die gaat dwars door die hele reeks heen. Dus dat maakt het ook gewoon soms wat lastiger om uiteindelijk daar dan ook rekening mee te houden.

De voorzitter: We hebben nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, u bent van een aantal varianten naar vier naar twee die wat uitgewerkter zijn. Nou ik had verwacht dat u deze informatie voorhanden had. Waar lopen de leidingen en dat soort dingen. Heeft u daar geen weet van?

Wethouder Roduner: Nou dat is een eerste inschatting naar gemaakt. Dus die ... Dat volgens mij dat was een vraag uiteindelijk van D66 ook, van is er een kansinschatting? Nou we hebben geen honderd procent kansinschatting. Maar een ondergrondse fietsenstalling lijkt kansrijk. Alleen je moet dat echt nog wel even beter uitzoeken. Dat vraagt echt nog wat verder technisch uitzoekwerk en dat gaan we in de volgende fase netjes doen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, vervolgvraag.

De heer Aynan: Maar dat is precies het probleem, omdat in ieder geval bij ons is dat een keiharde eis de ondergrondse fietsenstalling. En dan zou je dus ... wij zijn geneigd om dan groen licht te geven als u zegt van inderdaad, wij willen die ondergrondse fietsenstalling. En ik hoor dat u daartoe geneigd bent. Maar straks zegt u van, nou ja, er ligt hier één of andere leiding, dan vallen we terug op een tunnelvariant. Maar die willen wij al helemaal niet. Dus waar stemmen we dan straks mee in?

De heer ...: Precies.

Wethouder Roduner: Nou het helder ... Het besluit is helder. U stemt in met de noordvariant. En bij de noordvariant, dat is het besluit wat voor ligt. Bij de noordvariant is er nog een A en een B-versie. En de A-versie is met ondergrondse fietsenstalling en de B-versie is met de traverse. Volgens mij staat dat op dit moment vrij helder in het stuk. En u kiest niet voor de tunnelvariant op dit moment.

De heer Aynan: Nee, helder. Maar dan weet ik in ieder geval wat me te doen staat, een keiharde A of B-variant. Dat we dat in ieder geval niet terugkrijgen van, u bent toen akkoord gegaan. Want dat is wat er dan gebeurt. U heeft voor de noordvariant gekozen, A of B, en helaas er ligt een hele grote leiding, wat voor leiding weten we niet, maar we kunnen geen ondergrondse fietsenstalling realiseren. U had toen voor A en B gekozen. Het is B, helaas. Sorry, mijnheer Aynan. Nee, dat gaan we dus niet doen.

Wethouder Roduner: Maar dat is denk ik wel ... Kijk, als u zegt, ik wil dat risico niet lopen, dan zeg ik hetzelfde als dat ik tegen D66 heeft gezegd. Als u dan graag die tunnelvariant wilt, als dat uw terugvaloptie is, dan vraag ik u ook om 75 miljoen mee te brengen.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is het dus helemaal niet. Ik wil een ondergrondse fietsenstalling, zodat de fietsers gefaciliteerd worden en de voetgangers dat ze meteen de bus in kunnen. En het gevaar is, want dat had ik eerlijk gezegd verwacht, dat u had uitgezocht dat er bij de noordvariant ook een ondergrondse fietsenstalling mogelijk is. En blijkbaar heeft u dat niet gedaan, en dat valt mij tegen. Vooral omdat het ook uw voorkeursvariant is.

Wethouder Roduner: Ja, u moet soms toch bereid zijn ook besluiten te nemen en keuzes te nemen zonder dat alle informatie beschikbaar is, omdat we stappen met elkaar moeten zetten. En dit is ook mijn voorkeursvariant om voor die ondergrondse fietsenstalling ... U doet alsof het uw voorkeursvariant is, maar het is ook de voorkeursvariant van het college. En het kan zo zijn, en dat is het enige risico wat we met elkaar lopen, is dat we zeggen, nou de hoofdvariant die ligt er. Uiteindelijk is er een keu... Moet u een keuze maken tussen een tunnelvariant of de noordvariant. U wordt niet, nog niet, gevraagd de keuze te maken tussen een ondergrondse fietsenstalling of een traverse. Dat is nog iets wat verder uitgezocht moet worden.

De heer Aynan: Voorzitter, heel kort.

De voorzitter: Oké, mijnheer Aynan, laatste mogelijkheid.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Uw tijd is ook ...

De heer Aynan: Nee hoor, ik had nog veel meer tijd. Voorzitter, juist omdat het de voorkeursvariant is van het college, had ik echt verwacht dat ze dus onderzoek hadden gedaan naar de leidingen, naar de mogelijkheden van een ondergrondse fietsenstalling, want dan hadden we akkoord kunnen geven vandaag. Dan had u ons mee kunnen krijgen en ook andere fracties.

De voorzitter: Ik zag nog een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, kunt u het misschien voor mij iets duidelijker maken, want ik begon juist door deze discussie even de weg kwijt te raken. In de technische sessie werd aangegeven dat een ondergrondse fietsenstalling mogelijk was. Nu heb ik begrepen dat dat in ieder geval in het financieel kader zit. Dat klinkt positief, maar is dat dan ook een passage, mits de leidingen het toestaan, eronderdoor, of kan dat nog steeds een andere vorm van een ondergrondse parkeergarage zijn? Want dat is wel even handig om te weten.

Wethouder Roduner: Nee, het is ook de bedoeling dat dat een passage wordt. Dus het is niet alleen maar een fietsenstalling om je fiets in te knallen. Nee, het is juist de bedoeling om dat een betere verbinding te maken. Nou een passage vraagt ook wat meer ruimte, vraagt ook wat meer ruimte, dus dat moeten we echt nog even een stap verder brengen om te kijken hoe dat kan. Hoe dat ook op een prettige en sociaal veilige manier dat die kan worden vormgegeven. Ja, dat is precies de volgende fase waar we ingaan en waar ik ook hoop dat u krediet voor vrij gaat geven.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ik ga even vloeken in de kerk. Dit is voor ons een breinbreker. Wethouder, hoe lang heeft u nodig om het uit te zoeken?

Wethouder Roduner: Nou kijk, we weten dat er kabels en leidingen liggen, alleen we gaan op zoek naar een ontwerp om goed rekening te houden met die kabels en leidingen. En dat vraagt gewoon echt nog wat even tijd. Dat vraagt ons ook krediet wat voorligt vandaag. Ik bedoel, het is niet zo dat wij zomaar alle varianten tot het eindstation kunnen brengen zonder af en toe bij u langs te komen. Dus dat is wat we met elkaar gaan doen. En volgens hebben we in het stuk ook opgeschreven dat we uiteindelijk met de resultaten daarvan nog even bij u terugkomen.

De voorzitter: Dat is een heldere toezegging. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Nou, volgens mij hoor ik iedereen in de commissie zeggen, wij willen die traverse niet en die fietsparkeergarage en die groenstrook. Misschien is er dan een optie om een C-variant te onderzoeken in de bebouwing noordelijk van de Schipholweg, ook direct aan de busbaan.

De voorzitter: Nu hebben we enorm veel interrupties gehad. Stel ik voor dat wethouders eerst even nog een vervolg geven aan het verhaal op de vragen die u al reeds gesteld heeft, anders wordt het één grote interruptieshow. Dus ik stel voor dat de heer Roduner nu even doorgaat met zijn verhaal.

Wethouder Roduner: Ja, nou ja, misschien wel goed hè. Defacto als je dat als een A en een B-variant, liggen er drie keuzes voor hè. Volgens mij wat we graag willen is uiteindelijk die noordvariant met een ondergrondse fietsstalling, die ook kan dienen als passage. De terugvaloptie van het college is uiteindelijk toch de noordvariant met de traverse. En als u zegt, nee, die wil ik niet, dan komen we bij optie drie en dat is namelijk de tunnel. Dus het is niet ... Er zijn niet zoveel meer smaken. Uiteindelijk moeten we toch een manier vinden om die weg ook over te steken met elkaar.

De voorzitter: Oké. Laatste interruptie, mijnheer Visser. En dan gaan de wethouders echt even door.

De heer Visser: Volgens mij is er nog een terugvaloptie met ondergrondse garage, maar zonder passage danwel de traverse houden. Want misschien is juist die passage het knelpunt.

Wethouder Roduner: Nou, als dat nog een subvariant is dan komen we daar wel op terug. Maar ik denk uiteindelijk dus qua noordzuidverbinding kom je toch uit bij of een fietsentraverse of een bovengrondse traverse. Bovengrondse traverse hè? Ja, dus dat ... Nou de ... Volgens mij ... Even kijken. Er is inderdaad een technische sessie geweest. Als ik goed had was de stadsarchitect daar ook bij. Maar er is in ieder geval ook een hele leuke sessie geweest van de vier stadsarchitecten die daarover met elkaar in discussie zijn gegaan. En de huidige stadsarchitect is altijd bereid hierop toelichting te geven als u dat wilt. Bij de volgende stap van het ontwerp gaan we natuurlijk uitgebreid participeren.

De voorzitter: Dames en heren, als u geen aandacht voor de wethouder, dan stoppen gewoon even met het verhaal en gaan we door naar het volgende agendapunt. Want u bent allemaal met elkaar in gesprek en dan heeft de wethouder, ja, verhaal voor niemand. Voor de kijkers, ook interessant. Maar het gaat ook om u dat u een besluit kunt vormen. Dus indien u geen aandacht heeft dan stoppen we even, maar ... En anders gaan we door.

Wethouder Roduner: Ja, dus de stadsarchitect is ook supervisor van het gebied, dus van het hele gebied. Dus dat ook in reactie richting D66. Die kijkt ook naar de samenhang van de verschillende ontwikkelingen die daar zijn, om uiteindelijk ook de ruimtelijke samenhang en de kwaliteit op een hoger plan te brengen. De VVD heeft nog aandacht gevraagd voor een goed afdak. Nou dat lijkt me een terecht punt wat we in de volgende ontwerpfase mee zullen nemen. Qua doorstroming. Kijk, en dat was ook een vraag van Hart voor Haarlem en het CDA eigenlijk, de Schalkwijkerstraat afsluiten is ook juist bedoeld om vooral die oostwestdoorstroming goed te houden. Dus daar zullen we, nou ja, misschien nog naar kunnen kijken van, we gaan nog naar die verkeersstromen precies kijken. Maar het afsluiten van de Schalkwijkerstraat is juist ook bedoeld om die noordzuiddoorstroming goed te houden. Nou, Jouw Haarlem had, zoek de visie. Maar die hebben we natuurlijk, de mobiliteitsvisie. Even kijken. En dat was hem. En dan geef ik nog even het woord aan wethouder Berkhout.

De voorzitter: Voordat mijnheer Berkhout begint, één vraag van mevrouw Van Zetten en één vraag van mijnheer Mohr.

Mevrouw Van Zetten: Ik snap niet hoe je noordzuiding goed houdt als je ... Ja, maar ja, je ... Nou ja, misschien ... U begrijpt het natuurlijk eigenlijk ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, wat is uw vraag?

Mevrouw Van Zetten: Nee. Want het feit is natuurlijk, wie wil natuurlijk dit ... En dat is precies wat de SP ook zegt, elk plan wordt hier in stukjes geknipt en dat gaat ook om de mobiliteit. En dan gaan we ineens de auto's door allerlei wijken heen voeren, terwijl, ja, bij elk plan heeft zijn eigen afsluiting van wegen. Allemaal eigenlijk autootje pesten. En daar zijn wij van Hart voor Haarlem helemaal niet voor. Dus ik ben heel benieuwd hoe dat gaat. Maar ik krijg toch geen antwoord van u. Nee, dan kan ik beter met een kaart erbij, met een ambtenaar die het misschien wel begrijpt. Want wij zien dit zo niet gebeuren dat het ontlast wordt.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Mohr, uw vraag.

De heer Mohr: Ja, mijnheer Roduner, ik miste eigenlijk in uw antwoord nog de beantwoording op de vraag, en misschien is het te veel toekomstmuziek, maar om te kijken of er, mijnheer Berkhout dan, of er ruimte was voor ...

De voorzitter: Want ruimte wordt gepakt door de heer Berkhout.

De heer Mohr: De snelheidstrein.

De voorzitter: Die komt er zo op terug. De heer Amand.

De heer Amand: Ik zit eigenlijk te wachten op mijn vraag over de metingen. En nu schiet er me nog één te binnen. Zijn er ook fijnstofmetingen gedaan daar?

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Amand en mijnheer Mohr, uw spreektijd is op beiden. Dat is allemaal gebruikt deze vergadering. Maar u krijgt uiteraard nog antwoorden van de wethouders. We gaan door met de heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik zal het inderdaad ... Dus wat voorligt is hier de variantenkeuze, maar een aantal van u vraagt, wat is nou dat bredere plaatje als we hieruit naar de stad kijken? Dat is natuurlijk inderdaad het mobiliteitsbeleid, vorig jaar vastgesteld met de mobiliteitstransitie die daarin centraal staat. Fascinerend piepje was dat, maar ... En daar kunt u ook zien uiteindelijk waar we naartoe werken met een paar uitgangspunten. Zowel als zoveel mogelijk gebruik maken bovenregionaal van het OV en binnenstedelijk van de fiets, maar ook de doorstroming gebundeld op de ring, zoals de N205, zoals de N200. En daarnaast heeft u het gebiedsplan kunnen zien voor bereikbare steden, waar juist de samenhang tussen de drie grote OV-knooppunten in deze stad, Stationsplein, Oostpoort en Nieuw-Zuid staat vermeld. Dit is ook onze inzet in onze lobbystrategie naar het Rijk. U weet dat we daar voor driehonderd miljoen aan aanvragen hebben ingediend juist voor die woningbouw. Ook bij Nieuw-Zuid, niet door wethouder Roduner vermeld, komen tweeduizend woningen, komt werkgelegenheid. Hoe maak je daar een interessant OV-knooppunt? Stationsplein. Hoe ontlast je dat in de toekomst? Dan moeten we hier aan de slag bij dit OV-knooppunt. Dus dat hele pakketje is wel degelijk goed onderbouwd en ook in samenhang opgesteld nadrukkelijk met de provincie Noord-Holland

en de GR bereikbaarheid, de gemeenten in Zuid-Kennemerland. Beide partijen hebben ook geld beschikbaar gesteld. Provincie tien miljoen. Acht miljoen moet ik zeggen. En de gemeenschappelijke regeling twee en een half miljoen. Er is nog steeds een gat, dat klopt, zeventien miljoen. Maar ook daar staan deze drie partijen straks, hopelijk als wij ook vanuit het Rijk iets te horen krijgen, ook voor aan de lat. Dus volgens mij werken we heel zorgvuldig naar een gezamenlijk ... Dus een OV-knooppunt wat eigenlijk Haarlem ontstijgt. Wat uiteindelijk voor die regio een functie moet gaan bedienen. Dus dat is iets waar we al jaren met elkaar mee bezig zijn. Ik denk daarmee de samenhang aangetoond. Dan nog eventjes ingezoomd op dat tracé, dat N205. Ik heb ook uw collega's in de commissie beheer meegenomen in de N205-tracéstudie. En wat we daar hebben gezegd, daar komt een nadere studie naar dit deel van de N205. Dit deel tussen Buitenrustbrugge en, nou, noem het Prins Bernhardlaan, Schipholweg. En dat is omdat daar zoveel gebeurt. We hebben we hebben over het kruispunt Schipholweg gehad. We hebben het nou ook hierover gehad. We hebben het over de stadsstraat Europaweg gehad. En uiteindelijk in dit hele gebied de vijfduizend woningen die erbij gaan komen. In het najaar komt daar de tracéstudie met dus ook in de samenhang zowel ook verkeerskundige onderzoeken, mijnheer Amand. Waar gaat dat nou over? De tellingen. Ik kan niet helemaal overzien of daar de fijnstofstellingen in komen, maar in ieder geval wel de verkeers... Ja, nou ja, ik hoor het. In ieder geval wel de verkeersstellingen. En daar in die samenhang, die tracéstudie, daar zullen ook uiteindelijk keuzes moeten worden gemaakt. Hoe gaan we dan kruispunten herinrichten? Hoe blijft de doorstroming bewaak... Hoe bewaken we die, ook richting het CDA. Dat was een vraag vanuit u. Maar hoe gaan we hier wel dit OV-knooppunt realiseren wat uiteindelijk de potentie heeft, en dan kom ik ook bij de heer Mohr, voor zo'n BRT, Bus Rapid Transit. Het is misschien niet helemaal de lightrail zoals u ooit in gedachte had, of de vertramming. Maar het is wel de variant die uit de HOV-corridorstudie naar voren komt. En de HOV-corridorstudie is die Haarlem, Schiphol, Amsterdam, waar dit, Nieuw-Zuid, een heel belangrijk start- en eindpunt gaat zijn. En dat wordt dus ook regionaal gezien. En de potentie daarvan is in ieder geval voor de komende tien jaar 60 tot 120 procent meer reizigers op deze route. Dus als u zegt, hoe moet dat nou met die auto of hoe moet dat nou ... Hier zit de potentie in als we dit goed weten aan te pakken. Als we hier ook goed de ketenmobiliteit op aansluiten, dan wordt dit een hele interessante alternatief voor die auto naar Amsterdam, naar de zuidas. En daar zetten we op en dat wordt regionaal gezien. Dus dat ... Maar begint met een BRT. En het is een soort van, hoe zeg je dat, Zuidtangent plus of een tram light, maar het is een heel interessant systeem om juist ook die hoofrequent openbaar vervoer te gaan realiseren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Mijnheer Aynan heeft een vraag en daarna mevrouw Van Zetten.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik hoor de wethouder over potentie, keten en samenhang. Maar zowel de Prins Bernhardlaan als de Amerikaweg staan op de agenda van commissie beheer, en is er voor miljoenen krediet voor gereserveerd. Is het nou niet verstandig om dit dus ook in samenhang te zien en te zeggen van, joh, wacht eventjes met zowel de Prins Bernhardlaan als de Amerikaweg, want dan weten we waar we aan toe zijn? Graag een reactie.

De voorzitter: Laten we dit antwoord doen eerst.

Wethouder Berkhout: Nee, dat doen wij ook. Dus u ziet dat bij de Schipholweg ... Of in het stuk wat in de commissie beheer staat is daar een knip heeft daar plaatsgevonden. Dus het kruispunt Schipholweg-Amerikaweg wordt niet behandeld, wordt geen krediet verleend, is geen voorlopig ontwerp. Het stukje Boerhaavelaan, daaronder, dat wel. Dus die scope, die tracéstudie, die gaat zich richten op het kruispunt Amerikaweg, Schipholweg, precies om wat u zegt. De Prins Bernhardlaan, daar bespreken we het noordelijk



deel. Dus niet het zuidelijk deel van de Prins Bernhardlaan en de aansluiting op dit kruispunt. Wat wel? Maar we moeten het ook even goed volgende week in de commissie beheer bespreken. De afweging vraagt uiteindelijk de lijnenstudie of de HOV-corridor om een aparte busbaan bij de Prins Bernhardlaan, want daar gaat het dan om. Daar zeggen wij nu, daar gaan meer lijnen over die route, maar dat vraagt niet om een aparte busbaan. Dus ja, daar wordt wel degelijk integraal naar gekeken. Maar ik denk dat het goed is om bij de commissie beheer volgende week bij deze onderwerpen daarbij stil te staan.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Van Zetten, heeft u nog een vraag? Nee? Helder. Is er behoefte aan een tweede termijn dan wel aanvullende vragen richting de wethouders? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, daar is hij. Ja, voorzitter, ik zit toch een beetje ... Want er staat hier dat we de noordvariant gaan vaststellen als definitieve variant voor de mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid. En we hebben toch nu gehoord dat er een noordvariant A en B is, en dan durf ik C tot en met F wel bijvoorbeeld te schrappen. En één kunnen we schoorvoetend wel mee instemmen en de andere worden we niet blij van. Dus ik zit even ... Ik weet niet hoe andere fracties erover denken? Maar ik heb moeite om zomaar meteen ja te zeggen op dit moment.

De voorzitter: Voordat u de hele commissie oproept om daar op te reageren, wil ik nog één keer aan de heer Roduner vragen om daarop te reageren. En dan is het aan een ieder om dat mee te nemen naar zijn of haar fractie en daar een keuze in te maken. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Nou kijk, we hebben ook gewoon ... We moeten een start geven. Dus uiteindelijk de principekeuze die we hier maken is van, gaan we voor een tunnel of voor de noordvariant. Nou, er moet nog ontwerpend onderzoek plaatsvinden om te kijken, hoe gaat die noordvariant er in ieder geval qua tunnel en traverse dan precies uit zien? In de planning ziet u dat die in Q3-Q4 2022 dat we daar in ieder als B&W een klap op willen geven. Maar het lijkt mij prima om dat dan ook hier nog een keer te bespreken. En als u dan met elkaar constateren van, joh, dit was hem helemaal niet, we moeten terug naar af, dan hebben we met elkaar een andere discussie. Maar ja, we moeten nu ook wel een stapje zetten, want we moeten op een gegeven moment ook wel een keuze maken van, ja, gaan we voor de noordvariant in principe of gaan we in principe voor de tunnelvariant.

De voorzitter: Helder. Een principebesluit dus voor de noordvariant, met daarin later de afweging of er een fietstunnel komt of een fietstunnelbak of een overkapping. Mijnheer Bruch en daarna mijnheer Aynan.

De heer Bruch: Ja, ik begreep dus dat we op een later tijdstip nog op de rem kunnen trappen. Maar we weten allemaal dat er dan natuurlijk een plan ligt waar je niet meer bij op de rem gaat trappen. Dus ik zou graag nog van de wethouder de toezegging hebben dat hij zijn uiterste best doet voor die ondergrondse fietsenstalling.

De voorzitter: En mijnheer Aynan.

De heer Aynan: En ik zou dan niet ter bespreking maar ter advisering van maken. Dan kunnen wij in ieder geval altijd officieel ook op de rem trappen.

De voorzitter: Helder verzoek. Mijnheer Roduner, kunt u daar ...

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij kan de heer Bruch die toezegging van deze twee wethouders krijgen. Dus wij zullen ons uiterste best doen om te kijken of we dat mogelijk kunnen maken. Al zijn we geen

techneuten en kunnen we dat niet zelf ontwerpen. Maar we zullen ons uiterste best daarvoor doen. Nou volgens mij gaan we dat gewoon met elkaar op een volwassen manier met elkaar bespreken, en zullen we zorgen dat we voordat die bespreking is plaatsgevonden we geen ... Daarna geen onomkeerbare dingen opeens besluiten. Dus dat doen we gewoon netjes.

De voorzitter: Hartstikke goed. Twee ... Nou ja, of één toezegging van twee wethouders. Of die er nog aan het eind van het jaar zitten, dat is de vraag. Maar goed, van deze wethouders heeft u de toezegging, dus dat is prettig. Dat gaan we zien. Kunnen we daarmee concluderen dat de bespre... Ja, mijnheer Visser, ik zie u. Kunnen we daarmee concluderen dat het een bespreekpunt wordt in de raad van 30 juni en dat we daar in ieder geval nog de woorden over wisselen? Of zegt u van, nee, het is een hamerstuk met stemverklaring, want ... Ik hoor hier ... Ik hoor hamerstuk. Kijk, dan gaan we de goede kant op. Nee, het wordt een bespreekpunt. Concluderen we dat alvast?

Mevrouw Van Zetten: '...' motie indienen [buiten microfoon].

De voorzitter: Ik hoor moties, dus dat ...

Mevrouw ...: Maar dat kan toch met een stemverklaring als het nodig is?

Mevrouw Van zetten: Nee, nee, nee.

Mevrouw ...: Ja.

De heer ...: Als je nu al weet '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Ik hoor een motie, dus dan gaan we hem in ieder geval als bespreekpunt noteren. En mijnheer Visser, u heeft nog een laatste uitsmijter.

De heer Visser: Ja, wij overwegen toch een motie over het doortrekken van de HOV-baan. De subsidieaanvraag, daar is de wethouder niet op in gegaan.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik zou u nog afraden dat op dit moment te doen. Even de HOV-tracéstudie afwachten, derde fase, en dan ... Zo zien wij het ook voor ons. Dat we uiteindelijk als we deze stap zetten, dit binnen het gebiedsplan indienen, binnen bereikbare steden op rijksniveau voor co-financiering. Dan staan we sterk voor als de uitwerking van die HOV-corridor derde fase er is om een dergelijk tracé ook op te voeren voor co-financiering. Dus wij denken hierover na, maar we denken dat het niet handig is omdat dat in één keer nu hieraan vast te plakken. Doe er wat mee wat u wilt, mijnheer Visser, en dat zien wij dan in de raad terug. Perfect, dan sluiten we dit punt af.

*13a Raadsvoorstel vaststellen Molenwijk Noord – Ruimtelijke Visie (FR)*

De voorzitter: En gaan we gezwinde spoed door richting een raadsvoorstel vaststellen Molenwijk Noord ruimtelijke visie.

### *13b Voorbereiding gebiedsontwikkeling Molenwijk Noord – Waddenstraat*

De voorzitter: En daarbij ook agendapunt 13b, voorbereiding gebiedsontwikkeling Molenwijk Noord Waddenstraat. En het college stelt dus u voor om de ruimtelijke visie vast te stellen en ook een voorbereidingsbudget voor de Molenwijk Noord Waddenstraat van vier ton beschikbaar te stellen. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. Wij worden blij van deze visie en van dit plan. Dit gaat om 264 woningen waar flink verdicht wordt naar tenminste 418 woningen. En op allerlei manieren wordt er eigenlijk kwaliteit toegevoegd aan het gebied. We zijn ook blij met de participatie, hoe het verwerkt is in de visie, hoe de beantwoording was. Goed dat er ook wijzigingen zijn gemaakt in de visie. En we zijn ook tevreden met de belofte om participanten die dat willen weer verder te betrekken in de volgende stappen. Ja, in de startnotitie las ik terug dat de plannen eigenlijk al uit 2016 komen. Dat het een tijdje heeft stil gelegen, want er geen capaciteit. En toen zag ik in het collegevoorstel dat het stedenbouwkundig programma van eisen, dat kwam in Q4 2022, maar dit stuk komt het dan weer in Q1 2023. Dus ik ben benieuwd, hoe houden we de snelheid in het plan? Dan nog iets algemener. We hebben ... We zijn uitgenodigd dus door de woningcorporaties. De heer Mohr en ik hebben onze vinger opgestoken, en ik wilde eigenlijk een idee voor het werkbezoek. De gebouwen van Pré Wonen zijn eigenlijk identiek aan de gebouwen van Ymere aan de Braillelaan, Martin Luther Kinglaan en de Erasmuslaan. En die zijn best wel politiek gevoelig geweest. We hebben ook achterstallig onderhoud. En die zijn eigenlijk verbeterd, dus die hebben een flinke opknapbeurt gehad. Straks hebben we het over de portiekgebouwen aan de Staalstraat en De Bazellaan, en daar staan ook vier gebouwen van Ymere die nu weer in de steigers staan. Dus Pré Wonen sloopt en Ymere verbetert de woningen of onderhoud de woningen. Je ziet ook weer dat Elan Wonen nu bij een grote flat in Meerwijk kijkt naar het transformeren van de garageboxen en het optoppen. Dus allerlei varianten in die stedelijke vernieuwing. Het lijkt me heel erg interessant om daar naar te gaan kijken en wat de afwegingen zijn de corporaties daarin. Voorstel aan jullie.

De voorzitter: Dat is een voorstel van de heer Heinis aan de commissie, zonder gesproken te hebben met de corporaties wat hun programma is voor hun werkbezoek. Maar goed, het is een mooie inzet. Wie wil er nog meer het woord voeren over Molenwijk Noord? Oh, we hebben een spreker. Excuus, mevrouw Groot. Mevrouw Groot, komt u naar beneden en sla uw slag. De stoel in het midden en dan het ... Neemt u één van de stoelen. Excuus, mevrouw Groot, ik zag u over het hoofd. Mevrouw Groot, harstikke goed.

Mevrouw Groot: Dank u wel.

De voorzitter: U heeft de microfoonknop gevonden. Rechterknop inderdaad. Als u zo meteen klaar bent mag u hem uitzetten en dan kan de commissie u vragen stellen. U heeft drie minuten de tijd om uw verhaal te doen en dan ... Ga uw gang.

Mevrouw Groot: Dank u wel. Goedenavond, ik ben dus Margo Groot, bestuurslid bij de trekkersgroep Haarlem van de landelijke stichting Knarrenhof. Stichting Knarrenhof is een landelijke stichting met een maatschappelijk doel, leeftijdsbestendige bouw van woongroepen voor zelfredzame bewoners. Een organisatie met een grote groep belangstellenden voor een zorg voorbereide woningen in een hof. Voor Haarlem staan er op dit moment meer dan 440 huishoudens, en dat zijn 700 personen, ingeschreven. Een woonhof voor en door inwoners van Haarlem, waarbij de stichting de CPO-begeleiding op zich neemt en waardoor realisatie in het sociale, midden en middeldure segment haalbaar wordt. Mede door deze unieke CPO-structuur wordt uw ambtelijk apparaat minimaal belast. We hebben een zienswijze ingediend in maart

2022 en daar is zeker positief op gereageerd. We zijn daar blij mee. Er wordt gesproken over minimaal 25 zelfbouwoningen. We hopen natuurlijk dat dit er meer kunnen worden. De vraag is ook wat door de gemeente precies wordt verstaan onder zelfbouw? De reden dat ik hier nu zit, is dat het voor ons niet mogelijk is om te concurreren met een marktpartij. We willen laten zien dat ons project een andere is dan de gangbare zelfbouwprojecten. Het is daarbij noodzakelijk dat er een één op één afspraak kunnen worden gemaakt en dat is al in verschillende gemeenten goed gegaan. Het ontwikkelbedrijf Ons Hof neemt de taak op zich om voor de bewonersgroep de bouw van het project uit te voeren. Ons Hof onderhandelt, rekent, tekent, doet de aanbesteding en begeleidt de bouw. Legt juridisch alles vast, neemt voor de bewoners het risico voor het bouwtraject. Hierbij neemt Ons Hof de ervaring mee van eerder gerealiseerde hofjes en moet het wiel niet steeds opnieuw worden uitgevonden. Het is al op verschillende plaatsen in het land gelukt om op deze manier een woonhof te realiseren. Kernpunten hierbij, een realistische grondprijs in relatie tot de type woning en transparant over de vrij op naam prijs, anti-speculatiebeding in het koopcontract van de woning om de woningprijs in het lage segment te behouden. De grond stapsgewijs overdragen, waardoor voor het project in een vroeg stadium geen lening wordt aangevraagd voor de grondaankoop. En wij zien op de locatie Zwemmerslaan mogelijkheden, omdat de gemeente eigenaar is van de locatie. En alleen dan is het mogelijk om de grond stapsgewijs over te dragen. Dit kan dan resulteren in een voor Haarlem uniek project dat ook aansluiting vindt bij de stadsdeal van de ouderenhuisvesting van maart 2022. Onze oproep, uw uitdaging, raad, durf af te wijken van de standaard werkwijze. En we dagen het hele college dan ook graag uit om deze ontwikkelingen vorm te geven. De Knarrenhof trekkersgroep Haarlem wil met ondersteuning van de landelijke stichting en al hun ervaring daar heel graag een rol in spelen voor de ruim zevenhonderd belangstellenden die in Haarlem die in Haarlemse Knarrenhofjes willen wonen. We willen graag op korte termijn een afspraak maken met wethouder Roduner. En ... Als het mag. En dus met de projectmanager, in de hoop dat we hier een gesprek over kunnen hebben. En verder is er een heel mooi boek uitgekomen, en dat is het tweede exemplaar van alle Knarrenhoven die al ... Dus als mensen daar belangstelling voor hebben, mogen ze mij een mailtje sturen, dan kunnen ze die krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken, mevrouw Groot. De heer Roduner zal contact met u opnemen, of kunt met het secretariaat van de wethouder opnemen voor een afspraak. Ik zie mevrouw Klazes die graag als commissielid u een vraag wilt stellen, dus ga uw gang.

Mevrouw Klazes: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het inspreken. Ik ben bekend met het Knarrenhof en ik vind het een prachtig initiatief. Maar ik weet ook dat u, of misschien uw collega's ... Hier zit ik. Hier.

Mevrouw Groot: Oh ja, dank u wel.

Mevrouw Klazes: Ja. Ik zie u zoeken, maar ...

Mevrouw Groot: Ja, ik zag u niet.

Mevrouw Klazes: Ja, ik zat heel ver weg. U bent al een tijdje bezig hier in Haarlem om dit voor elkaar te krijgen, om in gesprek te komen met de gemeente. En eigenlijk is mijn vraag aan u, hoe was tot nog toe het contact met de gemeente? Was dat bevredigend? Of ... Want ik weet dat u echt al een tijdje bezig bent, want ik heb van u gehoord een jaar of zes geleden kwam het al op onze lijn zeg maar.

Mevrouw Groot: ja.

Mevrouw Klazes: Ik ben gewoon heel benieuwd hoe dat contact verloopt.

Mevrouw Groot: Nou we dienen steeds zienswijzen in waarop wordt gereageerd met, wij kunnen niks betekenen, want wij hebben niet zelf de grond. En dit is voor het eerst dat ... Bij deze locatie is dat dus wel dat de gemeente eigenaar is van de grond. Dus we hebben op zich goede contacten gehad. Ook met mijnheer Roduner zijn meer gesprekken geweest. En daar zijn we heel tevreden over. Maar als er gezegd wordt, er is geen grond of het is niet van ons, ja, dan begrijpen wij ook dat het niet kan. En daarom hebben we nu een andere situatie en hopen we heel erg dat er nu wel stappen gezet kunnen worden.

De voorzitter: Kleine vervolgvraag, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: U zit hier om een gesprek aan te vragen met de wethouder. Maar ik hoor net van u, u heeft al een aantal gesprekken gevoerd met de wethouder. Klopt dat?

Mevrouw Groot: Ja, dat is langer geleden en niet over deze locatie. Dus het is ... Ik kondigde alleen maar aan, ik vraag niet op deze manier om een afspraak. Maar dat dat ... Dat we hopen dat het daarvan nu wel weer van gaat komen. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: In die stadsdeal ouderenhuisvesting die u noemde, daar staat ook in dat we particuliere initiatieven nauwer willen verbinden met marktpartijen en corporaties. Dus wat dat betreft zou er ook misschien een kans zijn dat bij Pré Wonen om ook weer te vragen. Dus misschien om die uit te nodigen voor het gesprek of om het niet alleen te doen met de gemeente.

Mevrouw Groot: Wij hebben inderdaad ook contact met Pré Wonen en met alle woningcorporaties en om constant te kijken van als er eigenlijk mogelijkheden zijn van schuiven met grond of we daarin passen. Die contacten zijn allemaal goed.

De voorzitter: Hartstikke goed te horen. Mijnheer Amand, u heeft geen spreektijd meer, excuus. Dus dan gaat het over helaas. Anderen die een vraag willen stellen? Mevrouw Groot? Nee. Mevrouw Groot, dan dank ik u nogmaals voor het inspreken en voor de duidelijkheid die u heeft geboden en de vragen die u heeft gesteld. Gaat u voort, houdt ons op de hoogte als commissie zijnde over uw voortgang. En mocht er aanleiding toe zijn, dan bent u altijd welkom om nog een keer in te spreken. Dank u wel. U kunt op de tribune de bespreking verder volgen. Dan gaan we verder met de bespreking. Ik zie een vragende blik. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, ik ga het kort houden met die twee minuten die we steeds krijgen. Al voordat de inspreker er stond had ik hier genoteerd, dit lijkt me een prima plek voor een Knarrenhof. Dus dat steunen wij van harte. Dat zou heel fijn zijn als dat in Haarlem vorm zou kunnen krijgen. En verder moet ik eerlijk zeggen, hebben wij geen opmerkingen. We hadden bij 13b nog eventjes die financiering door de verkoop van het Terschellingpad. Vonden we wel een beetje creatief. Maar we gaan ervan uit dat er geen sprake is van creatief boekhouden, dus we kunnen ons eigenlijk wel vinden in dit stuk.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wat ons betreft steun voor de vraag van mevrouw Groot voor het Knarrenhof om daar serieus naar te kijken. En in de lijn van dat sociale perspectief ook even het volgende. Wij zijn blij dat er gekeken wordt naar een ... Mijnheer Bruch? Mijnheer Bruch? Dank u. Dat er gekeken wordt naar een vervanging van de huiskamer. Want het is heel erg belangrijk dat mensen zich in de

buurt gewoon gezien, gehoord en gekend voelen. Dus wat dat betreft alle steun daar om daar echt een goede plek voor te vinden, zodat die huiskamer behouden kan blijven. Wat betreft nog even, wij zijn natuurlijk ook van het groen. Er wordt gezegd, er wordt ... Het hele plan is gericht op het behoud van zoveel mogelijk groen. En er staat behoorlijk wat groen, maar de inzet is om dat minstens gelijk te houden. Wat ons betreft mag er nog best een schepje bovenop. Als er nog een boom bij kan, onze zegen heeft u. Nog één vraag. Er wordt gesproken over de participanten, dat die worden meegenomen ook in het vervolgtraject. Tenminste, dat die wens er zeer stevig bestaat vanuit de mensen die nu hun input hebben geleverd. En dit vinden wij ontzettend belangrijk. Wij willen heel graag van de wethouder horen of hij een manier heeft om deze mensen zo goed mogelijk te blijven betrekken bij het proces wat ze te wachten staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Yes. Dank u wel, voorzitter. D66 is blij dat er een visie ligt voor stedelijke vernieuwing met ruimte voor verdichting, met ruimte voor waterberging, met aandacht voor groen en met aandacht voor sociale voorzieningen. En met betrekking tot dat groen en die sociale voorzieningen kan ik het korter houden dan verwacht, want wij sluiten ons van harte aan bij de bijdrage van GroenLinks. We zien in de plannen dat er gezocht wordt of het mogelijk is om een nieuwe locatie voor de huiskamer te vinden. Maar ook wat ons betreft echt een oproep aan de wethouder om die zoektocht stevig in te zetten, zodat bewoners een plek hebben waar ze elkaar kunnen ontmoeten, zonder dat je vier euro twintig moet betalen voor een havermelk cappuccino. En ook met betrekking tot het groen. Er staat dat we de waardevolle bomen zoveel mogelijk gaan behouden en gaan vervangen als behouden niet kan. Dat zijn allemaal mooie ambities, maar dit college had ook de ambitie om 1700 bomen toe te voegen in Haarlem. Dus ik sluit me aan bij mevrouw Klazes dat als er een boom bij kan of twintig zou dat heel fijn zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Mijnheer Slik, ChristenUnie, u heeft nog één minuut.

De heer Slik: Gaan we doen. Dank u wel, voorzitter. Ja, de ChristenUnie is bijna tevreden. Ik wil het hebben over de middelzone. Die is middelhoog, blijkbaar een laag of vier. Wat de ChristenUnie betreft kan er zeker wel een laag bij, dat levert veel woningen op. Dus een oproep van de ChristenUnie aan de wethouder om bij de uitwerking in het stedenbouwkundig programma van eisen in te zetten op het maximaliseren van het aantal woningen. Met één voorbehoud, het gebied rond de woonwagenlocatie Amelandstraat, want die zouden dan te veel ingesloten kunnen raken, waardoor een tochtgat ontstaat. Tenzij je die woonwagenlocatie een nieuwe plek geeft, dan zou je dus extra ruimte vrijspelen. Een win-win situatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. En mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij GroenLinks en D66 om het wat ambitieuzer te stellen ten aanzien van het oppervlakte om het oppervlakte groen te vergroten. Ook een vraag ten aanzien van klimaatadaptatie. Er staan mooie plannen in hoe het regenwater meer in de grond moet worden opgevangen. Maar tegelijkertijd zie ik niet wat nou de toename of afname van het totaal areaal verhard oppervlakte is. Wordt het nu meer of wordt het minder? En daarnaast mis ik nog iets over natuurinclusief bouwen en verbouwen en circulair verbouwen. Daar hebben we veel ambities in. Hoe wordt dat gezien in het licht van de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties en de afspraak binnen de MRA om tenminste minimaal twintig procent met houtbouw te doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, er staat in het stuk dat er stadsbreed wordt gekeken naar de hervestiging van MooiZooi. Dat vinden wij niet de gewenste uitkomst. Te meer omdat namelijk in het vorige keer dat het geagendeerd was in het stuk stond dat er weinig plek voor ontmoeting en weinig plek voor economische activiteiten zijn. Nou dan moet je denk ik proberen dit in de wijk te behouden. Volgens mij sluit dat aan bij wat GroenLinks en D66 erover zeiden. Dus daar graag een reactie op, wethouder. En tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het lijkt wel eensgezindheid, want ook het CDA sluit zich aan bij de voorgaande partijen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem, voorzitter, is tegen de verkoop van het Terschellingpad nummer twee. We hebben nog maar heel veel eigen panden over, en juist dit soort panden vinden wij heel erg belangrijk voor het oplossen van allerlei problemen. Onder andere de vestiging behouden van MooiZooi. Maar je zou het voor allerlei andere dingen ook nog kunnen bereiken. Gebruiken, laat ik het zo zeggen. Dus dat vinden wij dus geen goed idee. Wat uit die stukken blijkt is ... Oh nee, wat ik ook wilde zeggen, de opbrengst van de verkoop voor een Terschellingpad zal worden gebruikt voor het budget om het budget leefomgeving weer aan te vullen. En datzelfde geldt bij het volgende onderwerp bij het Spaarnepark met de verkoop van de Schipholweg nummer één. Dat wordt gebruikt om de pot leefomgeving aan te vullen. Volgens mij hebben wij een afspraak gemaakt dat bij de verkoop van gemeentepanden, het niet strategisch vastgoed, dat de opbrengst wordt gebruikt voor het onderhoud van het strategisch vastgoed. Daar zitten volgens mij nog enorme gaten, zeker als we het over duurzaamheid hebben. En de vraag aan de wethouder is, sinds wanneer is dit beleid veranderd? En dat willen wij graag op papier terugzien dat dit soort afspraken in het verleden zijn gemaakt, want wij kunnen ons dat niet herinneren. Wat betreft die sloop-nieuwbouw ben ik wel eens met de Partij van de Arbeid, want we hebben ook juist vanwege duurzaamheid, circulair bouwen, weet ik veel wat, zijn er in de crisistijd wel goede voorbeelden geweest met name langs de Schiphol... Nee, niet langs de Schipholweg. Langs de Randweg. Daar zijn oude flats op een geweldige manier gerenoveerd en aan de eisen van deze tijd aangepast. Dat is uiteindelijk veel goedkoper. We hebben niet die sloop waardoor je, voordat die nieuwbouw er is, zeker met die oplopende prijzen op dit moment, dat het enorm ons uiteindelijk gaat tegenwerken. Want we zien zelf wel de sociale woningen zijn alleen maar afgenomen. En ja, ik ben er dus heel voor om dat inderdaad te bespreken, want dat lijkt mij alleen maar winst.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Heeft iemand anders nog ... Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Aansluitend bij de vorige sprekers en vooral ook bij de vragen van mevrouw Van Zetten over de opbrengst van de verkoop van het vastgoed en daarop aan... Daarna aanvullend maken wij ons zorgen over de parkeergelegenheid, zeker nu er zoveel woningen bij komen. En vooral willen wij de wethouder oproepen om ook hier goede participatie te gaan doen met de bewoners.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Iemand anders nog vanuit de commissie? Nee. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. De Partij van de Arbeid vraagt naar snelheid. Nou misschien goed om bij dit project wel mee te geven dat hier een deel van de reden waarom we wat meer tijd hebben nodig gehad, is ook omdat er uiteindelijk voor dit hele gebied ook een studie is geweest van het atelier Rijksbouwmeester.

Samen met de ontwerpbureaus is gekeken naar de herinrichting van dit gebied. Daar is overigens ook uitgebreid geparticipeerd met de omgeving zal ik maar zeggen. Daar is overigens ook gekeken naar het hergebruik van die panden. Alleen de plafondhoogte en ook echt de technische staat van die panden maakt het ook echt niet mogelijk om die panden te behouden. Maar dat is wel inderdaad, je ziet wel een vorm van verandering in het denken van inderdaad grootschalige sloop-nieuwbouw naar toch meer behoud van panden, renovatie, omdat ... Nou vanwege de duurzaamheidsaspecten, maar ook omdat mensen toch hun eigen leefomgeving ook in de toekomst willen blijven herkennen. Nou dat is een beetje een langetermijnperspectief. Om te versnellen hebben we toen ook het expertteam van BZK ingeschakeld om dit te versnellen. Dus dat heeft ook echt wel winst opgeleverd. GroenLinks vraagt aandacht, net als D66, voor meer bomen. Nou dat zullen we kijken of daar meer ruimte voor is. Twintig bomen heb ik begrepen minimaal. Dus ... En het mag nog zelfs meer. Knarrenhof komt denk ik terug in de hele uitwerking ten aanzien van het gebied Zwemmerslaan en ook de verkoopvoorwaarden. Er is ... Ik heb inderdaad ook in het verleden wel met de stichting Knarrenhof gesproken. Er is misschien wel één punt om hier in de commissie even te benoemen. Het is niet makkelijker geworden om grond één op één te verkopen aan andere partijen. We hebben een tijdje geleden het Didam-arrest gehad, die eigenlijk zegt van je mag echt wel wat ... Je mag niet zomaar grond of zaken één op één verkopen, daar moet je een hele zorgvuldige procedure voor doorlopen. Dan moet je aantoonbaar maken dat er geen andere geïnteresseerden waren. Dus dat maakt initiatieven zoals Knarrenhof, los van het feit dat we inderdaad schaarse grond hebben, niet makkelijker. Dus misschien moeten we ook inderdaad meer zoeken naar verbindingen met andere partijen, zoals de Partij van de Arbeid ook terecht zegt. Maar dat is even een zijwaarts punt. ChristenUnie vraagt om nog meer verdichting. Nou volgens mij verdichten we hier ... Het kan altijd meer volgens mij vanuit de ChristenUnie, maar in principe wordt hier al flink verdicht. Het is denk ik ook belangrijk om inderdaad voldoende ruimte te houden voor groen, voor spelen. Op het moment dat je meer verdicht heb je soms ook wat meer parkeerplekken nodig. Dus ik denk dat hier een goede balans is gevonden tussen, nou, een stevige verdichting, maar ook een goede verbetering van de groen, kwaliteit, open water. Dus echt wel veel beter toegerust uiteindelijk op een veranderend klimaat. En dit biedt ... Nou, deze herstructurering biedt een goede kans om uiteindelijk die wijk beter in de richtten. Ik weet niet precies hoe het met de verharding zit. Ik denk dat het ook nog even kijken is hoe de parkeerbehoefte zich gaat ontwikkelen in de komende periode. Maar het wordt in ieder geval wel een stuk mooier en ik denk ook een stuk hoogwaardiger groen. Houtbouw is ook zoets, richting de Partij voor de Dieren kijk ik even, wat we in de volgende fase gaan bezien. We hebben inderdaad een convenant getekend dat we als MRA zeggen, we willen voor twintig procent houtbouw gaan. Nou dat is altijd wel een beetje ingewikkeld van, nou, gestapelde bouw is altijd wat ingewikkeld om houtbouw te doen, zeker als je meer de hoogte in gaat. En het vraagt soms financieel ook wat. Maar laten we kijken of dat ook in dit project kansrijk is of niet. Stadsbreed MooiZooi zegt de Actiepartij. Ja, ik denk dat we in de eerste instantie toch in de wijk proberen te kijken of in een deel van Schalkwijk. De wethouder vastgoed heeft ook al aangegeven dat hij wel mogelijkheden ziet om dat te doen. Maar aan de andere kant, volgens mij is MooiZooi ook wel een ... Heeft een wel wat bredere functie dan alleen voor Schalkwijk. Dus vandaar dat het ook ons uitgangspunt, nou dat zou je misschien ook nog breder mogen kijken. Maar als het kan is het mooi als het in de buurt kan blijven.

De voorzitter: Eén interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Moment al voorbij. Ja, ik vind dat de wethouder wat realistischer mag praten over houtbouw, over de kosten van bouwmaterialen, want die zijn gigantisch. Dat we hier geen vage beloften doen die we gewoon niet waar kunnen maken de komende paar jaar.



Wethouder Roduner: Nou ja, kijk ... Dit is een ingewikkelde. We hebben een convenant gesloten als metropoolregio. En je ziet nu ook dat landelijk echt wel het idee is om meer circulair te gaan bouwen. Dus terecht een verandering in de bouwsector. Dat kunnen we niet als Haarlem zelf doen, dat moeten we samen doen, omdat anders, ja, het speelveld moet wel gelijk blijven, ook vanwege de betaalbaarheid waar u terecht aandacht voor vraagt. Dat vraagt andere productieprocessen. Maar ik kan nu niet één, twee, drie inschatten of dit project misschien wel heel erg geschikt voor houtbouw. Misschien is het wel heel erg juist vanwege een bepaalde modulariteit. Dus dat vraag ik misschien ook in de volgende fase richting het SPW toch nog een ... Gewoon nog een keer ... Ik denk dat we gewoon ons steeds vaker de vraag moeten stellen, is dit geschikt voor houtbouw of niet. Dus eerst maar even de vraag stellen, zou dit geschikt zijn? En dan kun je ernaar laten kijken van wat zijn dan eventuele financiële consequenties. Maar dat is een beetje hoe ik ernaar kijk. Dus laten we gewoon kijken waar de kansen liggen. Maar we houden echt wel een realistische blik. U heeft ook gevraagd naar de verkoop van Terschellingpad. Kijk, bij gebiedsontwikkelingen, dus als we er een grondexploitatie van maken, hebben we de afspraak dat we gemeentelijk vastgoed inbrengen tegen boekwaarde. Dus de wethouder vastgoed krijgt dan de boekwaarde van het pand terug, en daarmee kan hij inderdaad ook gewoon weer zijn balans sluitend maken. Dat is de afspraak. Dit is een vergelijkbare afspraak. Het zit in een grote gebiedsontwikkeling, dus het wordt tegen boekwaarde ingebracht. En volgens mij bij de kadernota kunt u zien dat er geen ... Dat dit niet een gat slaat in de onderhoudsbehoefte die de afdeling vastgoed heeft. Dus dat komt ... Daar hoeft u zich volgens mij geen zorgen over te maken.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter? Ja, ik maak me helemaal geen zorgen, want die boekwaarde zal wel laag zijn. Het gaat er mij om dat zo'n gebouw voor Haarlemmers heel veel waard kan zijn. En als we puur boekhoudkundig gaan kijken dan denk je, nou ja, dat strepen we een beetje af en dat maakt ... We hoeven ons geen zorgen te maken. Nee, we gaan een groot gebouw waar van alles mee kan gebeuren gaan we afstoten. En daar zijn wij dus als Hart voor Haarlem op tegen.

Wethouder Roduner: Ja, ik uiteindelijk dat dit ... Dat het goed is dat dit ... Ik snap uw punt, maar ik denk wel dat het goed is dat dit gebouw meegaat in de herontwikkeling van het hele gebied, omdat je daardoor ook gewoon naar een mooier uiteindelijk gebied kan komen. En op deze plek kun je nog wat, dat ziet u in de tekeningen, kun je nog wat meer de hoogte in en kun je uiteindelijk op die manier ook nog wat voor goede verdichting zorgen en ook een aantal maatschappelijke vraagstukken, zoals de woningnood, op die plek nog iets beter vormgeven. Ja, u had nog ... Ja, dus dat is denk ik ... En er was een vraag gesteld over participatie. We hebben de contact ... Er is in het traject heel veel gesprekken geweest met de bewoners en we hebben de contactgegevens van heel veel van deze bewoners, dus die zullen we voor de vervolgfase ook actief benaderen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Roduner. Tweede termijn eventueel. Vragen nog voor de wethouder? Ik zie één vinger van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, twee korte opmerkingen. U zegt, we hebben de adressen, we hebben de telefoonnummers, we gaan contact houden met deze mensen. Ik kan me voorstellen dat u daar een soort van formatje voor heeft bedacht hoe die mensen echt qua participatie goed worden meegenomen en dat het wat meer is dan dat ze af en toe een mailtje krijgen van hier staan we nu. Ik hoop dat u daaraan heeft gedacht. En wat betreft de huiskamer. Ik heb begrepen dat heel veel van de reacties die zijn gevolgd op deze plannen van de bewoners gingen over die huiskamer, over die ontmoetingsplek. Ik heb dat nu niet ... Ik ga ervan uit dat die prioriteit bij u net zo hoog is als bij de bewoners zelf. Maar misschien kunt u dat nog even gewoon voor mijn gemoedsrust nog even bevestigen dat het inderdaad waar is.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dat is een hoge prioriteit. Maar daar moeten we denk ik ook gewoon kijken van waar vinden we dan in de wijk een alternatieve plek. Dus je kunt wat meer naar de midden van de Molenwijk kijken. Er is natuurlijk volgens mij ... Er is nu al een plek voor de wijkraad. Dat is niet hetzelfde volgens mij wat het nu is. Maar ik denk dat we echt even een zoektocht hebben om te kijken of daar een plek voor te vinden is. Maar ik kan nu niet garanderen dat ... Ik heb die plek nog niet gevonden, dus ik kan nu nog niet die garantie geven. En uiteindelijk, ja, die plek zal wel verdwijnen, want het gebouw gaat gewoon in eerste instantie ook gesloopt worden. Dus je moet in ieder geval voor de tijdelijke situatie of echt voor de definitieve situatie op zoek naar een andere plek.

Mevrouw Klazes: Een participatieformatje.

Wethouder Roduner: Ja, dat gaan we gewoon goed doen. Ja, volgens mij is dit project ... Dus we ... Als je ... Nou goed, we hebben een heel traject ook gehad met ontwerpend onderzoek, met het atelier Rijksbouwmeester, wat Triple Threat bij betrokken, was de wijkraad bij betrokken, was Pré Wonen ook bij betrokken natuurlijk vanuit hun belang voor de huidige bewoners. Dus volgens mij is er op dit traject al heel veel gedaan. En daar gaan we gewoon op een goede manier mee voort.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Dan komen we bij conclusie over behandeling van dit stuk. Hoe mag dit richting de gemeenteraad? Hamerstuk stemverklaring? Hamerstuk met stemverklaring hoor ik. Twee stukken, 13a, 13b, zowel het raadsvoorstel als de voorbereiding gebiedsontwikkeling waarbij het krediet wordt vrijgesteld. Hamerstuk met stemverklaring. Perfect, concluderen we dat. Gaan we nu even een klein kwartier koffie drinken en dan gaan we om 22:05 uur gaan weer verder voor de laatste agendapunten. 22:05 uur, tot zo.

### **Koffiepauze**

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug bij de commissie ontwikkeling. En nog een aantal agendapunten te behandelen. Allereerst zullen we beginnen met een tweetal mededelingen vanuit wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Het eerste gaat denk ik even over het project Sint Jacob, zal maar zeggen ten zuiden van de HFC zeg ik dan maar even, Sint Jacob in de Hout heeft het geloof ik. Dat is één van de pilotprojecten waarin we bekijken of we de planologische procedures wat kunnen versnellen. Om te kijken of we dat samen meer met de ontwikkelaar wat meer loslaten. Ook kijken wat dat beter kan. Nou misschien goed om te zeggen dat dat in ieder geval voor dit project heeft geleid dat het in twee stukjes wordt geknipt. Dus één deel kan gewoon door het college worden gedaan via een zogeheten kruimelvergunning en het andere deel dat is een wat groter, toch een wat groter onderdeel, dat zal gewoon netjes via het ... Met een startnotitie uiteindelijk bij u terecht komen. Er lopen ook nog twee andere pilots daar op de Dreef. Dus bij het pand van de Rabobank en het oud pand van Elan Wonen. Nou dat is ook onderdeel van de pilot. En we streven ernaar, en ik zit even te zoeken naar wanneer we dat nu gaan doen. Maar ik denk dat we zo na de zomer of in de tweede helft van dit jaar u gaan informeren over in ieder geval de opbrengst van die pilots. Wat de lessen daarvan zijn en of dat uiteindelijk navolging verdient. Dus dat is bij het eerste. En het tweede gaat over de lindebomen bij de Gonnetstraat. Dus die zijn een paar weken geleden flink gesnoeid in overleg samen met de gemeente, ook de bezwaarmaker en de ontwikkelaar, dat is HBB. En na uitgebreid overleg, nou ja, heeft in ieder HBB gezegd, nou ja, dat was ook al een beetje de vraag van je kunt ook met hele flinke snoei zou ... En misschien wat beschermende maatregelen zou je die bomen eventueel kunnen laten zien. Dat kan nog wel

problemen in de toekomst veroorzaken. Maar op dit moment heeft in ieder geval HBB verzocht de gemeente om de kapvergunning in te trekken. Maar het bezwaar tegen de kapvergunning loopt nog wel. Maar goed, dat is dan nog even een technisch punt. Maar in ieder geval, de ontwikkelaar heeft in ieder geval verzocht de kapvergunning in te trekken en houdt het dus even bij snoei.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Omdat dat bezwaar nog wel staat, zal er straks nog een inspreker daarop komen bij agendapunt 18. Dus laten we met gezwinde spoed doorgaan, zodat de meneer ook nog in kan spreken.

#### **Ter advisering aan de raad**

#### **14. Vaststellen startnotitie gebiedsvisie Spaarnepark (FR)**

De voorzitter: We gaan verder met vaststellen van de startnotitie gebiedsvisie Spaarnepark. Het college stelt de raad voor de startnotitie vast te stellen uiteraard en een budget beschikbaar te stellen van drie ton. En er is op het onderwerp één inspreker, de heer Van den Braber. Aanwezig zie ik. Mijnheer Den Braber, u mag plaatsnemen op één van de stoelen voor u. En dan in het zwarte kastje zitten twee knoppen en de rechterknop is om uw microfoon aan te doen. Dan krijgt u drie minuten de tijd om uw insprekbijdrage te doen. Vervolgens kunt u uw microfoon weer uitzetten en dan kunnen commissieleden u vragen stellen. Ga uw gang.

De heer Den Braber: Oké, goedenavond allemaal. Ik heb gezien ... Ik heb mijn zeg maar bericht ingestuurd, dus het is ook bij de documenten toegevoegd. Dus ik wil dan het niet helemaal voorlezen, maar dan alleen puntsgewijs behandelen wat voor ons van belang is als vereniging, sportvereniging Olympia Haarlem. Nou ja, ik begin met het punt dat wij wakker zijn geschud bij de SPVE knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid. Daar is ons sportpark genoemd, maar ik heb alles doorgespit, maar wij zijn niet ... Geen enkele sportvereniging is als stakeholder betrokken geweest bij de eerste notitie. Nou daar hebben wij op zeg maar ingesproken. En daar hebben wij ook antwoord op gekregen. Onder, even kijken, nota van beantwoording vermeldt punt AD dat Olympia Haarlem actief wordt aangehaakt op de vervolgprojecten. Nou zijn er een aantal sessie geweest met ambtenaren en ook met alle andere sportverenigingen en ook de wijkraden. Dus er zijn wel wat informatieve bijeenkomsten geweest. Maar zeg maar de startnotitie als zodanig hebben wij ... Zijn we op geattendeerd door één van de leden, en die hebben wij dus van de site kunnen halen. Maar daar zijn wij niet actief over geïnformeerd over wat er uiteindelijk zeg maar uitgekomen is. En dan hebben we inhoudelijk nog wat punten over de startnotities. Ons uitgangspunt is het verder centraliseren van sportfunctie. Want in de startnotitie is het heel breed. Het kan van sportfunctie tot iets heel anders. Water, opvang, geothermie en whatever. En ik ... Nou ja, wij zijn de mening toegedaan dat zeg maar de sportfunctie, bestaande sportfuncties, toch centraal moeten blijven staan in deze uitgangnotitie. Nou wij onderschrijven het belang. En het is niet alleen Olympia Haarlem, maar we hebben het samen met alle sportverenigingen besproken dat er intensiever gebruik gemaakt moet worden van de velden. Maar er worden wat zaken opgeworpen. Bijvoorbeeld als je intensiever wilt gebruiken dan zit je toch vaak aan kunstgras gebonden om intensiever te kunnen sporten, anders is het maar beperkt bruikbaar. Er wordt gesteld dat er mogelijk vervoer van auto wordt geblokkeerd. Nou er zijn een aantal sporten, denk bijvoorbeeld aan de schietverenigingen, waar je niet met wapens over straat mag. We hebben een roeivereniging met een ... En als je met een acht men of zonder stuurman, als je die moet vervoeren, dat gaat ook wat lastig. En dan hebben we natuurlijk voetbal en honk- en softbalvereniging die van ver moeten komen en allerlei materialen mee moeten nemen. En dan, als ik nog heel even mag, het bevrozen van allerlei plannen gaat ons natuurlijk als sportvereniging behoorlijk belemmeren voor de toekomst. Omdat wij zeg maar vanaf 2028 wordt onze erfpacht zouden we moeten verlengen. En nou ja, dan hebben wij toch

zoiets van, kunnen wij wel verder als vereniging? Dus dat is wel ons grote bezwaar, onze toekomstvisie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Braber. Het is ... Uw bijdrage is dus bijgevoegd bij het agendapunt, mocht men het nog na willen lezen. Zijn daar voor nu vragen over vanuit de commissie? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voor het inspreken. Op uw laatste opmerking toch wil ik een vraag stellen. Heeft u al contact wat betreft uw vergunning met de gemeente?

De heer Den Braber: Nou wij hebben op dit moment nog geen aanvraag ingediend om onze erfpacht te verlengen. Dus dat staat wel op de rol om dat zo snel mogelijk te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen? Niet? Mijnheer Den Braber, dan wil ik u hartelijk danken voor het inspreken. Nogmaals, u kunt terug op de tribune en daar kunt u de rest van de behandeling volgen. En hopelijk draagt uw bijdrage ook erbij dat u voortaan wel betrokken wordt. Het vaststellen van de startnotitie gebiedsvisie Spaarnepark. Wie van de commissieleden wil daarover spreken? Mijnheer Slik, ChristenUnie, uw laatste dertig seconden.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ooit in een grijs verleden ben ik afgestudeerd op sportvelden en ruimtelijke ordening. En mijn grote roergang is ook planoloog. Dus de ChristenUnie steunt deze eigentijdse visie op open sportparken met inachtneming van de inbreng van Olympia Haarlem. Het is een mooi plan, dat kost geld en daar is dekking voor. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, perfect. Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Een locatie met ontzettend veel potentieel op een mooie locatie in de stad gelegen. Dus wij snappen dat hier een startnotitie is neergelegd. Wij sluiten ons even aan ook bij de heer Slik aangaande de sportvereniging die ook zojuist heeft gesproken. Actiepartij heeft eigenlijk al een lange tijd het idee dat het leuk zou zijn, prettig zou zijn voor de stad om te kunnen zwemmen in het Spaarne. En daar hebben we natuurlijk de afgelopen jaren alleen maar beperkingen gezien. En nu hebben wij het idee opgevat ... Eerste instantie leefde dat bij ons in de fractie van ergens ter hoogte van de watermeterfabriek bij het pondje. Maar nu lees ik deze startnotitie dat het college ook van plan is dit gebied recreatiever te gebruiken en ook water een belangrijk element te vinden. Dus de vraag is eigenlijk, ziet het college kans om te onderzoeken of ter hoogte van dit gebied een buitenzwemlocatie in het Spaarne onderdeel kan zijn van de startnotitie. En verder zijn we benieuwd naar de andere bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het sportpark dat nu een gesloten karakter heeft, opener maken en meer bij de buurt betrekken met niet alleen sport maar ook recreatieve functies, kinderdagverblijf lezen we, fysio, zwembad, geothermie, horeca en mogelijk ook wat plekken voor woonwagewoners. Nou, voorzitter, om het sportpark opener en toegankelijker te maken. Maar bij het lezen van de nota dacht ik soms dat het meer op een pretpark ging lijken dan een sportpark. Dus bij de verdere uitwerking graag de sport, net als de inspreker aangeeft, als basis en de toegankelijkheid als randvoorwaarde. En dan nog één opmerking. Het is de bedoeling dat het college komt met één voorkeursvariant. Graag alle varianten aanbieden aan de commissie.

De voorzitter: Helder verzoek. Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel. Ik ga ook proberen het kort te houden. Ja, sport is hier belangrijk, zeker nu de stad gaat groeien. Dus aandacht voor die sport en op een intensieve, slimme wijze ingevuld, uitstekend. Wat ons betreft hoeft niet de auto op elke plek te komen, maar natuurlijk moet wel een boot weg kunnen zeg maar als je daar aan het varen bent. En sporters kunnen echt wel een stukje lopen. En voor minder goed ter been zijnde mensen is er altijd een oplossing te vinden op elk park, dus ook hier. We pleiten er wel voor om, hoe de inpassing ook gaat plaatsvinden, om te zorgen dat met name de oostwestverbindingen niet nog verder afnemen, maar eerder, als er een kans is ... Want bij het bouwen van de laatste sporthal is ook weer een doorgang, een aantal jaren geleden denk ik, tien jaar geleden, is dichtgezet. Dat moeten we hier niet meer doen. Ik hoop dat het lukt om ook de OV-hub, want dat is het mooie integrale van deze vergadering. We hebben het over woonwagens, OV-hub en deze parkstartnotitie. Staat er allemaal in. Laten we ook hopen dat dat gaat lukken. Maar dat zal best ingewikkeld zijn. Wees ook slim en kijk ook ... En misschien moeten we dat wel toch als voorwaarde of in ieder geval hier hardop zeggen, kiezen voor zaken als halfverhardingen in plaats van alles met asfalt omdat het nou eenmaal zo lekker onderhouden is en zo mooi eruit ziet. Er kan best wel wat meer qua parkeeropvang zonder dat je nieuwe functies toevoegt. Fijn dat ook gekeken wordt naar de huidige zittende tijdelijke functie, of een deel daarvan, misschien in een andere vorm kan blijven. Het is een hell of een opgave. Wat wij wel vinden is dat in dit geval de groenparagraaf wel erg matigjes is. Daar mag wel wat meer aandacht aan besteed worden. En ik hoor graag het antwoord van de wethouder waarom dat zo is of wat voor mooie visie daarachter zit die hier niet staat, of we daartoe wel of niet een motie moeten indienen. We zijn natuurlijk wel heel blij dat het bomenhotel hier genoemd wordt, want tenslotte waren wij daar initiatiefnemer van. En dat willen we dat ook erg graag zien. Hartstikke goed voor de CO2 vasthouden in onze stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de PvdA om het groen wat meer ruimte te geven. Door de vele ruimteclaims heb ik het gevoel dat je heel snel ... Dat we toch weer in een soort van hokjes gaan denken. En ik zou eigenlijk willen voorstellen, ik weet niet hoe bekend iedereen ermee is met het sportpark Minnemeer in Amsterdam, maar daar hebben ze al met dit bijltje gehakt. Misschien kunnen we daar eens gaan kijken als commissie. Daar hebben ze bijvoorbeeld ... Daar staan fruitbomen over het hele park. Dat is het echte idee van iedereen moet er naartoe kunnen om fruit te kunnen plukken. Het is echt een open park. Het is het enige sportpark in Nederland wat een vlinderidylle is met een bepaald certificaat. Al die beheerders worden er helemaal ecologisch getraind. En alles zit wel echt ... Heeft wel moet ik zeggen sport en bewegen als basis in dat park. Dus nou ja, het lijkt mij een leuke suggestie om daar eens te gaan kijken wat we ervan kunnen leren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst bedanken voor GroenLinks. Want samen met GroenLinks hadden we dit initiatief om die motie zo in te dienen bij het SPVE-zuid. En complimenten aan de wethouder en de ambtenaren om dit op deze manier zo uit te werken. Dat is wel eens minder geweest. Ja, een open sportpark met een parkfunctie, dat was ook het doel. Dus wij steunen deze startnotitie van harte. Ik moet me wel aansluiten bij de woorden van Jouw ... Van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Dit zijn echt wel heel veel functies die hier worden benoemd. En wat D66 betreft, ook met de intentie van de motie, zouden we graag willen kijken van iets wat goed past binnen een parkfunctie. En met fysiotherapie en dergelijke, dat mag wat ons betreft al meteen helemaal afvallen. Maar nee, fantastisch bezig, dit steunen we van harte. Nog één

vraag. Bij Schalkwijk aan Zet is er een plan goedgekeurd, Relaxen aan het Spaarne. Dat valt ook in dit gebied. Ik neem aan dat dit even wegvalt totdat deze startnotitie is goedgekeurd? Misschien een beetje technisch.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mijnheer Amand, u heeft geen tijd meer.

De heer Amand: Eén vraag, voorzitter.

De voorzitter: Nou.

De heer Amand: Is even mag.

De voorzitter: Nou heel kort, mijnheer Amand.

De heer Amand: Prima. Dat gaat voor de wethouder. Waarom is er nou nooit is participatie met de sportverenigingen? Waarom moeten die mensen dat nou allemaal achteraf horen?

De voorzitter: Nou vooruit, dat was kort. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel. Nou ik wil mijnheer Amand toch wel een beetje steunen, want ik heb niet helemaal dezelfde vraag, maar ik verbaas me er dan wel over dat uitgerekend de mensen die er echt direct mee te maken hebben ... Voor de rest ben ik heel positief. Maar de mensen die echt rechtstreeks met deze situatie te maken hebben dan niet op de hoogte worden gesteld proactief van dat de startnotitie er ligt en dat ze daar hun mening over mogen geven. Dat vind ik een gemiste kans. Wij vragen veel van onze bewoners, ook om mee te denken. Maar neem ze dan ook echt serieus. Dus ik hoop dat hier wel vanaf nu wat meer aan tegemoetgekomen wordt. Verder zijn wij alleen maar laaiend enthousiast en heel positief. Wij vinden die vergroening van het park vinden wij prima. Natuurlijk wel met in het achterhoofd, er moet natuurlijk wel gesport kunnen blijven worden. Maar ik denk dat we daar wel uitkomen. Het wordt duurzamer. Zeker gezien de veranderende functie van de omgeving is het belangrijk dat dit een hele mooie plek wordt die goed ontsloten wordt, zodat mensen er ook echt optimaal gebruik van kunnen maken. Leuk idee van mijnheer Van Leeuwen van de Actiepartij om open zwemwater te creëren in het Spaarne. Dat zou ik toch ook wel leuk vinden als wij daar serieus over gaan nadenken. Dus even hoor, wat had ik verder nog. Even kijken. Ja, goed. Nee, volgens mij ben ik wel een beetje rond zo. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Mijnheer Procee, OPHaarlem. Let u op uw tijd, want die is volgens mij ook vrijwel op.

De heer Procee: Dank u wel. Ik denk dat dat voldoende moet zijn. Als ... Ook positief om goed te kijken naar vergroening, zeker om daar integraal naar te kijken. Ook hier weer, inderdaad, houd de mensen erbij. En als we toch op instigatie van de Partij voor de Dieren in de auto stappen, laten we dan ook doorgaan naar Den Haag, waar de Bosjes van Pex misschien ook inspiratie kunnen bieden.

De voorzitter: Kijk, dat is een korte bijdrage. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Als eerste in aansluiting op de heer Aynan. Er staat dat de visie met één voorkeursvariant zal worden voorgelegd. Dan valt er weinig te kiezen. Dus ik neem aan dat we toch op zijn minst te horen krijgen wat de alternatieven geweest zijn. Het lijkt wel een beetje wensdenken dat als je meer groen aanbiedt dat de inwoners van Schalkwijk gezonder zullen gaan leven. Maar dat is geen reden om het groen niet aan te leggen natuurlijk. Ons bereiken berichten dat er toch af en toe te korten aan

parkeerplaatsen zijn, dus aandacht daarvoor. Houdt de parkeernorm in de gaten. En vooral geen aantasting of inkrimping van de huidige sportfaciliteiten. De verandering moet ook voor de sportclubs, als het enigszins kan, een verbetering zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel. Ik wil in ieder geval aangeven dat, nou ja, dat is ook wel algemeen bekend natuurlijk, dat het CDA het sporten altijd erg belangrijk vindt, dus ook in dit geval. Sportpark is, nou ja, top dat dat er is. Echter wil ik wel heel graag, maar dat valt ook natuurlijk onder sport, Olympia de punten die ze hebben aangegeven echt wel aannemen. Het zou natuurlijk raar zijn als de schietvereniging last krijgt van de Wet wapens en munitie, omdat hun leden niet hun wapens kunnen vervoeren. Nou ja, de roeiboten is ook al genoemd door PvdA. Dat is gewoon belangrijk. Dus in dit geval vinden wij parkeren wel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mijnheer Mohr, u heeft geen spreekijd meer helaas.

De heer Mohr: Nee, ik had een korte opmerking net die ik hier aan tafel gehoord heb. Want ik vind de opmerking dat mensen op basis van welke buurt ze wonen ongezonder eten of niet een beetje abject en heel raar geplaatst. Maar ik hoop dat u dat anders bedoelde dan dat ik het heb opgevat.

De voorzitter: Nou mijnheer Bruch,  antwoord.

De heer Bruch: Mag ik daarop reageren, voorzitter? Er stond in het stuk dat in Schalkwijk mensen ongezond leven en door groen toe te voegen dat dat misschien zou verbeteren. En dat noemde ik wensdenken, wat geen reden is om het groen niet toe te voegen. Maar ik denk niet dat je op die manier de levenswijze van mensen verandert.

De voorzitter: Volgens mij vindt u elkaar daar en is dat inderdaad een bijzondere redenatie. Mevrouw Van Zetten ... Ja, waar bent u eigenlijk van? Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem, mijnheer ... Ja, er is in het verleden heel veel geïnvesteerd in het sportpark Nol Houtkamp. Sportpark staat wat ons betreft ook nummer één. Het maakt wel deel uit, ook wat Hart voor Haarlem betreft, van de groene zoom. We hebben in het verleden vaak gestreden tegen het uitbreiden van de kunstgrasvelden, want dat is natuurlijk absoluut niet groen, behalve dan de kleur. Daar ligt ook wel de grote zorg over de verharding in dat gebied. De padelbanen dat gaat allemaal ten koste van groen. Dus hoe dat gecompenseerd moet worden, ben ik wel heel benieuwd. En één van de redenen is ook om die pluktuin te handhaven, dat gebied groen te houden, daar geen woonwagens neer te zetten. Dat vind ik ook een belangrijke voorwaarde om deze strook dus leefbaar en groen te houden. Ja, dat is het geloof ik. Ja, nog eventjes over die groenstrook. Dit is natuurlijk wel een overgang van de vogels van Haarlemmerhout die verder vliegen. En als je dat allemaal versteend, ja, dan heb je toch een minder uitgangsgebied of uitvlieggebied bijvoorbeeld voor de roofvogels die daar cirkelen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Volgens mij hebben we alle leden van de commissie gehad. En dan is wethouder Roduner aan het woord.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Nou ja, volgens mij hoor ik veel positieve geluiden en zien inderdaad, herkennen heel veel mensen de kans om dit sportpark te verbeteren. Allemaal prachtige ideeën over ook nog vergroenen. Maar ook denk ik het efficiënter gebruik voor de sportvereniging is denk ik een zoektocht. En dat

is waar we hiermee mee starten. Dus ja, volgens mij, VVD vroeg daar ook aandacht voor. Dus ons volgende product is dan een gebiedsvisie met meerder scenario's. Dus u kunt ... U krijgt daar de informatie en ik denk op hoofdlijnen kun je denk ik twee scenario's onderscheiden. Eén is dat je echt zegt, we gaan er nog meer sportfuncties in zetten. Bijvoorbeeld nog meer bundeling van bestaande sportfuncties. En een ander uiterste is dat je het zoveel mogelijk probeert om te turnen naar een, ja, een park. Een beetje bosachtig voor de ... Misschien ook wel voor biodiversiteit en de vogels. Dus ik denk dat dat een beetje de twee assen zijn waarop je zit. Maar laten we ons niet beperken als er gedurende het proces ook nog andere ideeën naar boven komen. Maar u krijgt in ieder geval scenario's. En nou, dan kunnen we daar het goede gesprek over voeren van wat het gewenste scenario is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, heel kort. U heeft ook bijna geen tijd meer.

Mevrouw Van Zetten: Geothermie, waar gaat die plaats vinden? Waar gaat die proefboring plaatsvinden?

Wethouder Roduner: Weten we nog niet. Kijk, er zijn ... Dat moeten we ook eerlijk zijn hè. Dus het lijstje aan ruimtewensen of ruimteclaims is denk ik groter dan we allemaal hier gaan kunnen honoreren inderdaad. Fysiotherapie, woonwagen, geothermie. Niet alles is misschien ook verenigbaar met elkaar. Dus ik denk dat dat de zoektocht zal zijn in dit traject om te kijken van, wat gaat wel passen, wat hoort logisch bij elkaar, op welke manier kunnen we de sportverenigingen logisch schikken? Ja, daar hebben we uiteindelijk dit ontwerp proces ook voor.

Mevrouw Van Zetten: Geothermie gaat eerst veel ruimte vragen en daarna minder.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dus je moet het nu al weten eigenlijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Volgens mij hebben we hier nu genoeg ...

De heer Amand: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen dit wat u nu doet. Ik vraag een paar keer wat en dan bent u niet thuis. En nou laat u mevrouw Van Zetten gewoon maar gaan.

Mevrouw Van Zetten: Een punt van de orde maken, voorzitter. Ik had gewoon veel meer tijd over dan u voordat het tijdsysteem in de war ging, mijnheer Amand.

De heer Amand: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat weet u ook wel.

De heer Amand: Mevrouw Van Zetten, ik doe het via de voorzitter en die beslist. Maar die luistert niet naar mij, dus ik doe het dan via u.

De voorzitter: Nou dit is de eerste keer dat u het zegt, mijnheer Amand, daarover. Ik hoorde u wel iets brommen achterin de zaal. Wellicht was u dat eerder. Maar inderdaad, wat mevrouw Van Zetten zegt, u had nog dertig seconden voordat het tijdsysteem uitviel en die dertig seconden hebben we het nu alweer hierover, dus een beetje zonde van de tijd. Accepteer dat u geen tijd meer heeft. Mevrouw Van Zetten had inderdaad nog veel meer tijd over voordat het systeem uitviel. We gaan terug naar de heer Roduner.



Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Nou er zijn in ieder geval al veel gesprekken geweest met de verenigingen. U heeft daar ook uiteindelijk van de laatste volgens mij ook een verslag gezien. Een deel van de verenigingen heeft ook concept startnotitie gezien. Maar inderdaad, ik herken wel, het was mooi geweest als we dan aan het sluitstuk, om het nog even mooi af te ronden, ook hadden gemeld dat inderdaad de startnotitie was vastgesteld en hier ter bespreking voorlag. Maar laten we gewoon proberen inderdaad in het vervolgfase gewoon goed met de sportverenigingen samen te werken en samen ook dat onderzoek te doen hoe dit sportveld, sportpark, Spaarnepark nog mooier kan worden. D66 heeft een vraag gesteld over het Haarlem aan Zet. Ik denk niet dat we dat nu stop zetten. Ik zou zeggen, ja, volgens mij ging dat over de bankjes ook aan het Spaarne. Dus ik denk dat dat ook gewoon door kan gaan. Ik zou niet alles op pauze willen zetten tot we een keer een ei hebben gelegd over deze gebiedsvisie. Dat lijkt me ook zonde. Ja, en ik ben wel heel enthousiast over dat idee van de Actiepartij om voor dat buitenzwembad. Dus ik zelf half Zwitser. Daar heb je veel van deze buitenzwembaden in rivieren, in meren liggen. Ik weet niet precies wat dat vraagt aan of dat hier een logische plek is en wat dat ook uiteindelijk aan aanvullend onderzoek staat. Maar het idee is wel heel inspirerend denk ik gewoon een extra zwemwater in het Spaarne.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Zijn er vanuit de commissie nog aanvullende vragen? Nee. Hoe kan dit dan richting de raadsvergadering van dertig juni. Hamerstuk hoor ik. Mijnheer Aynan. Met stemverklaring? Hamerstuk met stemverklaring, is genoteerd. Perfect. Dank u vriendelijk daarvoor. Dan hebben we nog een half uur op de klok en nog drie agendapunten staan. Dat wordt een uitdagingen. Maar goed, uitdagingen gaan we niet uit de weg, dus we gaan snel verder naar de Bazellaan.

#### **1. De Bazellaan: ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het vergunnen van 103 appartementen in de sociale huursector (FR)**

De voorzitter: Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het vergunnen van 103 appartementen in de sociale huursector. Het college stelt voor om de ontwerpverklaring af te geven van geen bedenkingen ten behoeve van het ontwerp omgevingsvergunning voor het realiseren van de woningen in de sociale huursector. Wie mag ik daarover het woord geven? Nou, het enthousiasme is klein, dus we kunnen ook gewoon zeggen van, hoe mag het naar de gemeenteraad? Oh, kijk, kijk, kijk. Nou, mijnheer Slik, uw laatste seconde.

Mevrouw: Wacht, de inspreker, mijnheer Thobe.

De voorzitter: Excuus, mijnheer Thobe. Mijnheer Thobe, excuus. U mag als eerste naar beneden. Mag u als eerste het woord. En u heeft ook geen ... Ja, u heeft wel een limiet, drie minuten om in te spreken. Rechterknop op het kastje voor u om uw microfoon aan te zetten en dan gaat uw tijd lopen.

De heer Thobe: Geachte raadsleden, bedankt voor uw aandacht. Wij maken ons zorgen om de duidelijkheid van het plan wat er op dit moment voor ons ligt. In het nieuwe plan worden er in totaal ruim 55 extra woningen gerealiseerd ten opzichte van de huidige situatie, wat een ruime verdubbeling is van het aantal woningen wat er op dat blok op dit moment staat. Daarnaast zal door deze ruime verdubbeling de hoogte van het gebouw van ruim 13 meter op dit moment naar 24,5 meter in de toekomst gaan. De huidige verkeers- en doorstroom- en parkeersituatie is al slecht. Er wordt veel foutgeparkeerd bij de T-splitsing die daarvoor staat. En de situatie is op dit moment onoverzichtelijk. En dit draagt mede bij dat het eigenlijk een gevaarlijk knooppunt aan het worden is. Er is door de ... Namens de woningbouwvereniging een verkeersonderzoek en een parkeeronderzoek in de wijk gedaan die op een aantal punten ook niet een getrouwe situa... Of weergave van de huidige situatie weergeeft. Allereerst wordt er vanuit... Ten tijde van het onderzoek stonden twee van de vier blokken stonden op dat moment leeg, omdat die al gesloopt waren en opnieuw opgebouwd zouden

worden. En het derde blok werd al voorbereid voor de sloop die er nu aan zit te komen. En kan er ook eigenlijk niet worden gezegd dat de bewoners die er op dat moment woonden een doorsnede van de rest van de wijk zijn. Daarnaast zijn we van mening dat er eigenlijk de zone die er in het verkeersonderzoek is gedaan, dat die veel te ruim is genomen. Zo is een gedeelte van de sectoren die in die zone zitten, zijn überhaupt niet via de zone zelf te bereiken. En een aantal zijn zover weg dat dat eigenlijk niet realistisch is dat menen kunnen ... Dat de bewoners van het nieuwe blok daar daadwerkelijk gaan parkeren. Alles erbij ... Waar dat dat neerkomt is dat mensen toch nog steeds rondom die T-splitsing gaan parkeren, waar nu al te veel fout geparkeerd wordt en wat in de toekomst eigenlijk alleen maar toe zal nemen. Toen is er daarbij vanuit de gemeente aan ons verteld dat er meer gehandhaafd zou moeten worden. Maar ik denk dat dat eigenlijk het verplaatsen van het probleem van de parkeersituatie is naar eigenlijk de beurs en de portemonnee van de toekomstige bewoners. En aangezien het sociale huur is, wat ik me ook afvraag of dat realistisch is om dat bij hen neer te leggen. Er wordt eigenlijk in de anterieure overeenkomst die de gemeente met Pré Wonen heeft gesloten dat er zowel in beperkte mate in hoogte als in bouwvlak van de huidige situatie wordt afgeweken. En een verdubbeling ten opzichte van de huidige situatie noem ik eigenlijk zelf niet beperkt. Er wordt ook gezegd dat de nieuwe hoogte verder geen probleem. Zoals ik al zei, we gaan van 13 naar 24 meter, deze extra hoogte is eigenlijk puur gedaan om die ruimte verdubbeling van de woningen op te vangen. Er wordt er niks aan de parkeerdruk en de verkeerssituatie in de wijk gedaan. En zoals ik al zei, het leidt alleen maar tot een nog onveiligere situatie dan dat er op dit moment al is. Ik durf er met de kinderwagen met mijn dochter daarin durf ik eigenlijk al niet over dat kruispunt heen te gaan. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Thobe. Excuus dat ik u aan het begin vergat.

De heer Thobe: Maakt niet uit.

De voorzitter: Maar u heeft uw verhaal kunnen doen. Heeft de commissie daar vragen over? Zeker. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja. Dank u wel, voor uw bijdrage. U had het over foutparkeren. Is er in de wijde omtrek echt te weinig parkeerruimte of willen mensen gewoon heel graag dicht bij het gebouw staan? Wat is uw beeld daarvan?

De heer Thobe: Moet ik toch ... Doet hij ... Ja. Ik denk dat het beide is. Mensen willen zo dicht mogelijk bij hun woning staan, dus ik denk dat daarom parkeren ze gewoon voor de woning zelf in plaats van dat ze verderop gaan staan. En daarnaast dat er ook veel te weinig parkeergelegenheid is.

De voorzitter: Andere vragen vanuit de commissie? Nee. Dan was uw bijdrage hartstikke helder, mijnheer Thobe.

De heer Thobe: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. U mag op de tribune het verhaal aanhoren wat de commissieleden over dit stuk te vertellen hebben. Te beginnen met de heer Bruch van de VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wat opviel dat in de ruimtelijke onderbouwing wel gesproken wordt over autoparkeren. Dan denk ik, roept dus op om inderdaad vooral de parkeernorm te handhaven, maar dat er niets staat over fietsparkeren. En er staat in het stuk ook, fietsparkeren is nu nog niet te beoordelen. Maar er bestaan wel degelijk ook KRO-normen voor fietsparkeren, net als die er voor

autoparkeren zijn. En weinig geven Haarlem een rommeliger aanzicht dan het lukraak neerzetten van fietsen. Dus ook hier vragen wij aandacht voor het goed parkeren van de fietsen. Dan worden er drie vijftig jaar oude bomen gekapt, en de gemeente kan ongeveer bepalen wat daarvoor terugkomt. Ik neem toch aan dat u daarop let dat daar een beetje behoorlijke bomen voor terugkomen met een mooie kruin, mooie hoeveelheid bladeren, want is dat ook een beetje zielig, want het is toch niet niks wat hier gekapt moet gaan worden. Dus let op het fietsparkeren en verder lijkt het ons een mooi plan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, ik zag het fietsparkeren wel terug komen in dat het inpandig gaat gebeuren. Het zat in het tweede stuk, maar ik zag het ook niet in het originele stuk, dus het was wel even zoeken. Ja, wij zijn eigenlijk wel blij met de verdichting van het laatste blok. Dat er vrij ingrijpend wordt verdicht. Het gaat hier om een verdubbeling, maar het zijn in totaal, als je alle blokken bekijkt, zijn het er 41 extra woningen. Wat dus wel weer meevalt. Ook als het gaat om die parkeernorm. Er zijn parkeerdrummetingen geweest. Daar lijkt het goed uit te komen. Parkeernorm van 0,9 is nog vrij hoog. We zijn wel benieuwd wat het wordt dat huurniveau, want dat is heel erg ... Als er een lager huurniveau is, dan betekent dat ook dat lagere inkomens daarin komen wonen die ook minder vaak een auto hebben, kunnen betalen eigenlijk. Daar zijn we benieuwd naar. Wat we ook ... Het zijn 103 sociale huurwoningen in één keer. Het is ook nog onderdeel van een groter project. Eigenlijk zijn er heel veel woningen in het project, maar vinden we niks terug over ontmoetingsruimte of een gemeenschappelijke ruimte, terwijl dat hier misschien wel op zijn plaats zou zijn. We zijn ook wel benieuwd, wat is nou precies de doelgroep. Zijn het bijvoorbeeld veel oudere bewoners? Mensen met een zorgvraag of een begeleidingsvraag? Dan zou je helemaal dat willen doen. Er zijn ook allerlei stimuleringsregelingen inmiddels waar je als gemeente samen met een corporatie een aanvraag voor zou kunnen doen. We krijgen natuurlijk hopelijk een huis van de wijk op het Beatrixplein, maar dit zou wel een mooi toevoeging zijn. Het hoeft niet allemaal op één plek, het is ook best wel er vandaan. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij heb je de huiskamer van oost daar in de buurt.

De heer Heinis: Ja, de huiskamer van oost die komt in .. Ja, oké. Dat is nog wel een stukje lopen hoor. Dat is weer in de Zuiderpolder.

De voorzitter: Goed, dat zoeken we verder uit. We gaan door. Mevrouw Oudshoorn, D66.

De heer Heinis: In het polderhuis bedoel je toch?

De voorzitter: Mijnheer Heinis, we zoeken dat buiten de commissie uit. Mevrouw Oudshoorn heeft het woord.

Mevrouw Oudshoorn: Ik begrijp dat er een huis van de wijk gegoogeld wordt. Dat lijkt me altijd goed. Dank u wel, voorzitter. Ook D66 sluit zich aan bij de PvdA dat we blij zijn dat er verricht kan worden op deze locatie, en dat dat ook nog natuurinclusief gebeurt en dat er een paar bomen herplant worden, is allemaal goed nieuws. Naar aanleiding van de inspreker wel de vraag aan de wethouder wanneer het maatgevend moment voor de parkeerdrummeting dan was? Want de suggestie werd gedaan dat dat was op het moment dat de flats al leeg stonden. Dus als de wethouder daar wat helderheid over kan geven, zou dat heel fijn zijn. En dan is er nog één aspect van dit plan waarover wij zorgen hebben en dat is het geluid. Geluid heeft impact op de leefbaarheid en de gezondheid van bewoners. En er wordt hier weer voorgesteld om een ontheffing te

verlenen, omdat er vier dB teveel geluidswaarde is. Dat geluid komt van autoverkeer, en wat ons betreft gaan mensen boven auto's. Dus ik hoor heel graag wat de visie van de wethouder is op dat autogeluid en nu toch weer impact gaat hebben op deze honderd woningen. En of de wethouder kansen ziet om dat geluid nog wat verder te verlagen op lange termijn als we de stad wat autoluwer maken. Niet alleen relevant voor dit plan, maar ik denk voor alle plannen waar we streven naar verdichting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Andere bijdragen? Mijnheer Slik, uw laatste woorden van deze avond.

De heer Slik: Wat de ChristenUnie betreft kan de parkeernorm nog iets scherper, dan kan de bebouwing overall een extra laag krijgen. Dat levert circa twintig woningen op naar onze inschatting. Dat is de moeite waard. De Aart van de Leeuwstraat leert dat dit haalbaar is. Ziet de wethouder dat zitten? De ChristenUnie wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Anderen? Niet. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou dit is gewoon echt de laatste vergunning die voorligt. En ik denk dat gewoon qua hoogte, u heeft de insprekers ook gehoord, qua diversiteit, ik denk dat het een mooie ... Mooi past in de wijk. Dus ik zou daar niet zomaar nog één of twee of drie lagen bovenop zetten. De fietsparkeren wordt gewoon in... Voor de bewoners, wordt gewoon in inpandig op gelost. Nou ik denk, we hebben natuurlijk in de buurt ook al een ander ontmoetingscentrum, dus het winkelcentrum met Turquoise onder andere als plek. Dus ik denk dat het goed is dat ... Nou op zich Polderhuis wat verderop inderdaad. Maar ik weet niet of er volgens mij vanuit Pré Wonen geen aanleiding om hier nou inpandig nog een eigen ontmoetingsplek te organiseren. De parkeerdrukmeting. Ja, dit staat ergens wanneer die is gedaan, dat weet ik niet uit mijn hoofd. Meestal wordt dat vaak op een wat drukker moment gedaan, bijvoorbeeld een zaterdagavond. En uit de parkeerdrukmeting blijkt in ieder geval dat er, nou ja, op dat moment nog zo'n 120 parkeerplekken extra waren. En uiteindelijk vraagt dit plan maar volgens mij in de veertig. Dus dat zou ... Daarmee blijft het in ieder geval op dat moment de parkeerdrukmeting onder de ... Nou ja, komt ongeveer uit op 85 procent met die aantal parkeerplekken. Dus ik denk dat dat op zich ook nog wel wat extra lucht biedt ten opzichte van ... Dus we zitten niet eens ... We zitten nog niet op de honderd procent. Dus daar is gewoon nog wel in ieder geval ruimte om deze vergunning dan ook te verlenen. Autogeluid beperken. Dat valt een beetje buiten de scope van dit project. Volgende week ligt er in de commissie beheer de herinrichting van de Prins Bernhardlaan, waarin in ieder geval het plan is om volgens mij om dit stuk van twee naar één rijbanen asfalt te gaan. Dus nou, hopelijk met dat met wat dempend groen, geluidsdempend groen, dat dat ook in ieder geval weer de leefbaarheid van deze wijken ook ten goede komt.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Korte verduidelijking. Er staat inderdaad in de stukken dat de parkeerdrukmeting in de nacht is uitgevoerd. Dat lijkt me gunstig als iedereen thuis is. Maar het gaat me meer over, stonden de flats die daar nu staan, stonden die toen al leeg. Want dat is wel natuurlijk belangrijk voor hoeveel auto's er in die wijk staan.

Wethouder Roduner: Nou, dat weet ik niet uit mijn hoofd. Dus dat kan ik nog technisch voor u laten navragen. Ze stonden volgens mij niet allemaal leeg. En misschien dat er ook al een paar zelfs gebouwd al ... Dus het is een beetje in etappes is deze sloop-nieuwbouw gegaan. Ik weet niet wat op dat moment de stand van zaken was.

Mevrouw Oudshoorn: Als iemand dat nog even heel even uit kan zoeken, heel graag.

De voorzitter: Oké, dat is een toezegging van de wethouder dat dat wordt uitgezocht wanneer die parkeertelling is gedaan, dat wordt nog aan de commissie doorgegeven. En mogelijk heeft dat invloed op de besluitvorming op dertig juni als het in de raad ligt. Maar hoe ligt het in de raad. Ik hoor eigenlijk veel lovende noten, maar ook een paar kritische noten. Hamerstuk? Hamerstuk stemverklaring?

De heer ...: Stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring voor de Bazellaan. Perfect.

## **2. Verkoop Casablancastraat 22 commerciële bedrijfsruimte (FR) – zware voorhangprocedure**

De voorzitter: Dan gaan we door richting het volgende onderwerp en dat is de verkoop van de Casablancastraat 22. Of nee, Casablancastraat 22 commerciële ... Nee, de Casablancastraat 22 en dan commerciële bedrijfsruimte. Niet 22 commerciële bedrijfsruimtes. Oftewel bij verkoop van onroerende goederen met het bedrag. Het is een zware voorhangprocedure waarbij verkoop van onroerende goederen met bedragen boven de vijf ton er sprake is van een zware voorhang. Dat betekent dat het college niet beslist voordat de raad is geïnformeerd over het voornemen van het college en in de gelegenheid is gesteld mogelijke wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen. Dat moment is nu. Dus aan u wordt gevraagd uw zienswijze over het voorgenomen besluit te geven. Let op, er zijn geheime bijlagen bij de stukken. Er mag niet gerefereerd worden naar zaken uit het taxatierapport, want het gehele taxatierapport is geheim verklaard onder andere, en nog meer geheime stukken. Doet u dat wel dan heeft u een uitdaging, om het maar zo te noemen. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij, u kunt niet wachten. Ga uw gang.

De heer Van Leeuwen: Nee, ik wil naar huis. Voorzitter, ja, Actiepartij vraagt zich gewoon af, hebben wij deze ruimte werkelijk niet nodig ook in de ontwikkeling van Schalkwijk ten behoeve van een maatschappelijke invulling? Want dat heeft ook een maatschappelijke bestemming op dit pand. Triple Threat hebben we aan gedacht. We hebben nog zoveel zoekopdrachten. Zijn er die werkelijk niet? Dus is het een verstandig besluit om te verkopen. Dus we willen dat toch nog bevestigd krijgen van de wethouder dat dat zo is en of hij denkt dat hij alle onderzoeken daarvoor heeft gedaan?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Nou daar kunnen we eigenlijk prima bij aansluiten. Vorig jaar of twee jaar geleden hebben we hier die discussie gehad over huisvesting voor de wereldmuziekschool. We hebben het net gehad over verplaatsing van MooiZooi. We zijn constant op zoek naar locaties. Of het nou atelier, museumdepot of huisartsenpraktijk is of iets voor de buurt. Ja, en dan hebben we iets en dan gaan we het zo verpatsen aan de markt. Niet doen, houd het, desnoods herbesteding. Maar niet aan de markt niet verkopen. En wat mij betreft ... Nou ik wacht wel even straks de discussie af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. De heer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, net als Actiepartij Haarlem zijn wij ook benieuwd naar de reactie van de wethouder. Ja, we willen waarschijnlijk verkopen, maar als er geen ... Tenzij er echt een andere goede bestemming is.

De voorzitter: Helder. Even, mijnheer Heinis, voor de zekerheid, de reactie op de Actiepartij. Want het stuk van het college ligt voor, dus ...

De heer Heinis: We steunen de Actiepartij in hun ...

De voorzitter: Kijk, helder, anders ... Anderen die hierover willen spreken? Niet. Dan gaan we naar mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Ja, goede vraag. Er is wel onderzoek naar gedaan, onder andere voor het sociaal wijkteam. Dat was toen niet een goede optie. Dus dit is natuurlijk ook een beetje een willekeurig pand, om het even oneerbiedig te zetten. Oké, ik denk wel dat ... Nou, dat is in ieder wat ik ... Wat we hier een paar geleden wel betoogd hebben, we denken wel dat er behoefte is aan uitbreiding van maatschappelijke voorziening meters in dit gebied van Schalkwijk. En het idee wat het college heeft voorgesteld is om zal maar zeggen de bibliotheek te verplaatsen, dus extra maatschappelijke meters te kopen om het even oneerbiedig te zeggen in de nieuwe ontwikkeling van de Zuidstrook van Schalkstad. En daardoor ontstaat dan een ruimte om de huidige bibliotheek een andere functie te geven. En nou, ik denk dat dat onderzoek liet zien dat dat vrij makkelijk zonder veel financiële kleerscheuren daar kon. Een grote mooie ruimte die ook multi-inzetbaar is, de huidige bibliotheek. Dus dat is in ieder geval vanuit het perspectief van het college ... Vanuit het perspectief van het college de manier om invulling te geven aan extra maatschappelijke ruimtes in dit stuk van Schalkwijk. En er is dus ... Ja, ik weet niet precies of alles bekeken is, maar er is in ieder geval wel een check gedaan in het verleden al een keer.

De voorzitter: Geeft dat antwoord van wethouder Roduner voldoende aanleiding om het stuk door te laten gaan? Ik kijk even naar de commissie. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, wat is het antwoord nou eigenlijk? Want ik hoor hier dat er behoefte is aan uitbreiding voor maatschappelijke functies. Nou dan hebben we hier een pand en dan zegt eigenlijk de wethouder ... Wilt u nou verkopen of niet? Want het is mij niet helder.

Wethouder Roduner: Nou de bieb is wel wat groter dan dit pand hè. Dus het moet ook een bepaalde grootte hebben. Dus volgens mij hebben we het over de bieb echt over volgens mij meer dan duizend plus vierkante meter. Dit is volgens mij niet groot genoeg om bijvoorbeeld een bibliotheek te huisvesten. Dus er is ook al gekeken naar het sociaal wijkteam. Dat past ook al onvoldoende. Je moet ook nadenken, wat heb je dan precies en is het ook geschikt voor wat je uiteindelijk erin wilde stoppen.

De heer Aynan: Ja, daar gaat het juist om, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, laatste reactie.

De heer Aynan: Excuus, ja. Daar gaat het juist om, want er zijn veel meer vragen dan alleen de bibliotheek of functies die meer dan tweehonderd vierkante meter nodig hebben. Kijk alleen maar naar het huurderssprekkuur in de Cronjé. Dat is een kleine locatie midden in een winkelstraat. En dat lijkt mij dus uitermate geschikt hiervoor. Laten we nou alsjeblieft geen, nou ja, in dit geval nieuwe schoenen weggooiden voordat we iets anders hebben. Want die behoefte is er in de stad. En dat weet u en dat weet iedereen hier ook. Het is onverstandig om het nu, terwijl de ontwikkelingen echt gaande zijn, duizenden woningen. Dit kunnen we nog weleens heel goed gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Uw standpunt is helder. Gezien de reactie van de commissie, of tenminste, geen reactie van de commissie eigenlijk, verwacht ik zomaar dat dit door kan richting de raad. Mevrouw Van Zetten wil daar graag nog haar laatste woorden aan wijden.

Mevrouw Van Zetten: Anders denkt u dat ik niks geen mening, maar ik ondersteun het van wat de Actiepartij en Jouw Haarlem zeggen. Waarom moet het nu? Waarom kan het niet even uitgesteld worden?

De voorzitter: Nou ja, het besluit ligt nu voor, mevrouw Van Zetten. Oftewel gaat nu mee richting de raad als de meerderheid dat steunt. Ik zag dat er weinig bijdragen zijn op dit voorstel, dus ik stel voor ook dat we ervoor ...

Mevrouw Van Zetten: Dan wil ik de mening van de Partij van de Arbeid nog wel een keer horen, want die waren toch kritisch.

De heer Heinis: Is het mogelijk om nog een ronde te doen voordat het inderdaad is? Dat we nog iets meer informatie erover krijgen?

Wethouder Roduner: Nou ja, de vraag is even precies wat voor informatie. Kijk, u moet zich ook realiseren, u heeft de verkoopprijs gezien. Het is ook een vrij duur pand hè. Dus ik weet ook niet ... Dus als u zegt, dit ... We gaan er dan ook gewoon flink veel geld op bijlagen. Als u zegt, dit pand wat echt wel ... Volgens mij heel goed geschikt is voor een wat meer commerciële functie en ook past binnen de ontwikkelgedachte van het winkelcentrum Schalkwijk. Als we dat dan gaan inzetten voor maatschappelijke voorzieningen, dan ... Kijk, dan kun je voor dat geld, om het even ... Kun je misschien ook ergens anders iets beters kopen. Dus dat is denk ik ook de afweging die u moet maken, los van dat we ... Nou ja, weet je, ik denk niet dat dit pand met deze prijs op deze locatie nou het meest geschikt is voor een maatschappelijke functie. Ik denk dat uiteindelijk de verplaatsing van de bieb, dat gaat over 1700 vierkante meter, veel meer kansen bied om uiteindelijk een goede plek te doen. En er is voor zover mij bekend niet een acute noodzaak nu op dit pand dan uiteindelijk aan een dringende maatschappelijke voorziening nu op die plek te bieden.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van Leeuwen, we kunnen er nog in de raad op terugkomen. Ik stel voor om er een hamerstuk met stemverklaring van te maken. En indien gewenst kunt u het altijd opwaarderen naar een bespreekpunt ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: En daar moties of amendementen bij indienen. Mijnheer Van Leeuwen, u wilt nog een vraag.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik wil nog één vraag stellen. Ik ben erg benieuwd of er ook niet een kans gemist wordt ten aanzien van bijvoorbeeld een huisartsenpraktijk, een zorg gerelateerde functie. Want dan zit je al snel aan dit soort bedragen. En als de wethouder zegt, die is er gewoon niet die vraag, dan houdt het ook op. Want ik ben het eens met zijn analyse dat het een geen goedkoop pand is. Dat onderschrijf ik.

Wethouder Roduner: Nou laat ik in ieder geval even nog kijken of dat ook in ieder ... Of dat bestemming technisch ook kan hè. Of dat in dit pand ook bestemming technisch kan. Want dan zou het ook gewoon gekocht kunnen worden inderdaad of verworven kunnen worden door een huisarts of een fysiotherapiepraktijk.

De voorzitter: Oké, ik hoor mijnheer Roduner nu een toezegging doen dat hij nog met informatie voor de raad terugkomt bij de commissie over de mogelijkheden qua bestemmingsplan. En mogelijk kan daar ook een zin aan gewijd worden welke acties er allemaal ondernomen zijn, zodat de commissie een totaalbeeld krijgt en dan in de raad ook een afweging kan maken of het gesteund wordt of niet. Mijnheer Aynan, laatste opmerking hierover.

De heer Aynan: Qua bestemmingsplan, daar gaat de raad toch over?

De voorzitter: Uiteindelijk wel, maar er kan altijd een pand afwijken van het bestemmingsplan natuurlijk.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het toch een punt van de orde. We hebben hier deze avond zoveel belangrijke besluiten moeten nemen uiteindelijk in de raad, en dit komt er dan ook weer tussendoor. Ik vind dat wij als commissie veel te weinig tijd hebben om zaken nog een keer te heroverwegen om nog eens een keer naar te kijken. Alles moet hier op een holletje gebeuren, terwijl de coalitieonderhandelingen nog bezig zijn. Ik vind het echt ... Ik krijg er echt een beetje een onprettig gevoel bij.

De voorzitter: Ja, ik begrijp uw ...

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp best wel dat de wethouder hupsakee maar door wil gaan, maar af en toe een pas op de plaats zou ook niet zo gek zijn voor de stad.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Ik begrijp uw opmerking. Tegelijkertijd heeft u alle ruimte gehad om hier technische vragen over te stellen, artikel 38-vragen heeft u allemaal ...

Mevrouw Van Zetten: Nou, voorzitter, dat vind ik nou een rotopmerking.

De voorzitter: En nog belangrijker, u heeft gewoon ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, we kunnen gewoon nog wel een week extra in onze tijd knopen. Zo werkt dat toch niet.

De voorzitter: En u heeft nog de kans om voor de raadsvergadering, die over drie weken pas is, nog alle informatie te vergaren die de heer Roduner ook toezegt. En dan kunt u alsnog de afweging maken of u hier voor bent of niet. Dus voor nu stel ik voor hamerstuk met stemverklaring op de agenda van de raad en dan kan het nog alle kanten op. Als u niet tevreden bent met de informatie, dan kunt u altijd op dat moment ook nog zeggen ... Het van de agenda afhalen indien er grote bezwaren zijn. Mijnheer Aynan, laatste opmerking over dit onderwerp.

De heer Aynan: Nou ja, ik twijfel eventjes. U heeft mijn inbreng ook gehoord en ik ben daar principieel in, dit soort dingen moeten we niet verpatsen. En ik wil daar eigenlijk nu al een bespreekpunt van maken. En als het van de agenda afgehaald kan worden, nog liever. Want inderdaad, ik ondersteun ook het verzoek van de Partij van de Arbeid om op papier dan te zetten waar er navraag gedaan is, hoe erop gereageerd is. Want ik daar tamelijk cynisch over dat hier ook echt geen behoefte aan is.

De voorzitter: Nee, dat is uw mening, hartstikke goed. Prima om dat ... Dat u die bezigt, dat u die hier ook verspreidt. Met een stemverklaring kunt u alsnog, hamerstuk met een stemverklaring, kunt u alsnog alle kanten op. Is er nog geen motie, amendement. Dus dat kunt u nog toevoegen en dan kunnen we het



opwaarderen. Mocht de informatie van de heer Roduner wel u tevreden stellen, dan kunt u altijd daar nog mee instemmen en dan blijft het een hamerstuk met stemverklaring.

De heer Aynan: Dank voor uw begrip.

De voorzitter: Dan gaan we toch door. En gezien de agenda hebben we nog twee agendapunten. Eentje een inspreekbijdrage van de heer Mees over de kapvergunning over de drie lindebomen op de Gonnetsstraat en anderzijds een jaarrekening die nog terugkomt op 23 juni als we daar de hele avond in de raad aan besteden. Mijn voorstel zal zijn, eerst de heer Mees de inspreekbijdrage laten doen over de Gonnetsstraat. En mocht u daar dan nog behoefte aan hebben, kunnen we nog stilstaan bij de jaarrekening. Maar dat polsen we dan even naar de inspreekbijdrage van de heer Mees. Akkoord? Ik zie knikkende gezichten.

### **Overige punten ter bespreking**

#### **18. Bezwaar tegen kapvergunning 3 Lindebomen Gonnetsstraat 20-22 Haarlem (FR) – bespreking onder voorbehoud van voldoende vergadertijd**

##### *a. Brief bewoners inzake kap 3 Lindebomen Gonnetsstraat t.b.v. commissie Ontwikkeling 9 juni 2022*

De voorzitter: Mijnheer Mees, mag ik u vragen om plaats te nemen op één van de stoelen aldaar en het groene knopje te gebruiken aan de rechterkant van de microfoon. Of het groene knopje? Het knopje aan de rechterkant van de microfoon.

De heer Mees: Deze?

De voorzitter: Juist. Ja, die. Mijnheer Mees, u krijgt drie minuten om uw bijdrage te doen. Daarna kunnen commissieleden u vragen stellen en kunt u die nog beantwoorden. En ga uw gang.

De heer Mees: Dank u. Ik heb namens 74 andere bewoners en de bomenridders bezwaar gemaakt tegen het kappen van drie lindebomen in de Gonnetsstraat. Op het moment dat de aanvrager zijn aanvraag deed voor de kapvergunning in september, heb ik onmiddellijk met hem contact gezocht en hem gezegd, dit moet op een vergissing berusten. Want er is een inspraakprocedure geweest, er zijn inloopbijeenkomsten geweest, er is een bestemmingsplan vastgesteld in 2018 en de bouwertak van uw bedrijf is kennelijk niet afgestemd met de ontwikkeltak. Dat leidde ertoe dat mij een BEA werd toegezegd, een Boom Effect Analyse. Die is opgesteld, ik was zeer verheugd, wij waren zeer verheugd, een positief oordeel over die bomen. Beetje terugsnijden, plaatselijk een steiger van een meter breed toepassen en dan zijn die prachtige lindebomen prima te behouden en kan de bouw gerealiseerd. Wie schetst mijn verbazing dat drie maanden later op 18 januari er een B&W-besluit werd gepresenteerd waarin stond dat B&W medewerking ging verlenen aan deze kapvergunning. Bezwaar gemaakt. Niet ontvankelijk verklaard, want er lag geen aanvraag. De HBB deed de aanvraag, opnieuw bezwaar gemaakt, maar dan ga ik naar een bezwaarcommissie waar deskundigen mijn bezwaar gaan aanhoren. Maar mijn bezwaar zit niet bij de deskundigen die dat gaan beoordelen, mijn bezwaar zit bij de democratische procedure. Want wat is er nou eigenlijk gebeurd? Hoe kan het dat bij een positieve BEA er toch dit besluit genomen wordt? Ik besloot dan ook niet alleen bezwaar te maken, maar ook de Wob-stukken op te vragen die u jammer genoeg niet heeft ontvangen, zag ik bij de toegezonden stukken. Terwijl daar wel om verzocht was door de heer Krouwels. Wat daarin staat is onthutsend over het democratisch proces. Ambtenaren gaan we gewoon iets heel anders doen dan er in het bestemmingsplan staat. Uit het BEA wordt selectief geciteerd in het B&W-stuk. De wethouder wordt in eerste nota al op het

verkeerde been gezet en stelt dit niet vast. En dat leidt ertoe dat de vergunning verleend wordt en ik bezwaar maak, naar de voorzieningenrechter moet. Ja, nu nog niet, omdat we nog een ... Dit nog onder de oude bomenvordering viel. Maar viel dit onder de nieuwe bomenvordering, dan had ik nu al bij de voorzieningenrechter moeten zitten als burger om hier überhaupt het woord te kunnen voeren, anders waren die bomen al gekapt.

De voorzitter: Mijnheer Mees, ik wil u niet afkappen.

De heer Mees: Ja. Nee, ik snap dat mijn tijd al ruim voorbij is.

De voorzitter: Juist, juist. Rondt u af.

De heer Mees: Ik ... Ja, ik ben onthutst over de ... Het gemak waarmee een bouwer kennelijk kan zeggen van ... Ik heb vroeger ook een tijdje bij een bouwbedrijf, een ontwikkelbedrijf, gewerkt. Een bouwer kan zeggen, jongens, die bomen ... Die uitvoerder komt op het werk, de ontwikkelaar heeft iets bedacht, de bouwer komt ... De uitvoerder komt op het werk en zegt, hé jongens, die bomen moeten weg, want zo kan ik dat gebouw niet bouwen. En vervolgens gaan de gemeenteambtenaren dat gewoon doen. En hoe heet het, en dan wordt er ook nog gezegd van, ja, we moeten het wel even binnen boord houden, want ze moeten er niet achter komen dat we hiermee bezig zijn. Dat ... Als u die Wob-stukken leest, u weet echt niet wat u leest op dit punt. Ik heb in mijn bezwaar op allerlei punten verwezen naar het Wob-stuk en het mailtje, want sommige stukken daar zitten mailtjes achter. Dus ik heb het Wob-stuk vermeld en het mailtje waar het op slaat, waar het citaat vandaan komt. Het is een onthutsend beeld van een ambtelijk apparaat wat gewoon op eigen houtje iets gaat doen. En B&W die ziet alleen BEA-nota. Ons bezwaar in eerste ronde wordt niet toegevoegd aan de B&W-stukken, het word geheim gehouden, het wordt onder de pet gehouden. En ambtenaren zeggen tegen elkaar, wie moet nou het besluit nemen? Ja, het besluit moet B&W nemen, dames en heren.

De voorzitter: Mijnheer Mees, gaat u ...

De heer Mees: B&W moet voorgelegd worden van, wilt u die bomen handhaven of wilt u deze bouwer pleasen, want die bomen staan hem iets in de weg.

De voorzitter: Mijnheer Mees.

De heer Mees: Want dat is het enige wat er in de aanvraag door de bouwer vermeld wordt, ze zijn lastig.

De voorzitter: Mijnheer Meest, helder verhaal.

De heer Mees: Ja, dank u.

De voorzitter: En u heeft het ... U heeft het ...

De heer Mees: Dank u voor alle minuten die ik extra kreeg.

De voorzitter: Dat ... Hartstikke goed. Nou, goed dat u in kwam spreken en dat u uw verhaal kon doen. Ik vraag de commissie of daar ... Nou ja, er is ook een oplossing gevonden, begrepen eerder van de wethouder ook. Althans, naar uw woorden een tijdelijke oplossing wellicht.

De heer Mees: Ik heb de directie aangeschreven en het bezwaar meegestuurd van al die 74 andere mensen. En naar aanleiding daarvan heeft HBB kennelijk eieren voor zijn geld gekozen. Ik had ze namelijk aangekondigd dat ik tot de hoogste bestuursrechter zou gaan. En kennelijk werkt in deze wereld gewoon dit soort intimidatie.

De voorzitter: Vragen vanuit de commissie. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou ik wil u hartelijk danken voor uw actie, want ik vraag me natuurlijk altijd af, waarom lukt het al twintig jaar niet om dit soort zaken te voorkomen. En dit is dan weer ... Ja, je weet het eigenlijk wel, maar dit is dan weer een bevestiging van hoe erg het eigenlijk is. Dus hartelijk dank.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ook dank voor uw verhaal. De Wob-stukken, heeft u die gemaild naar de griffie met het verzoek dat door te sturen? Hoe is dat gegaan?

De heer Mees: ik heb die ... Ik heb ze vermeld, want ik had ze natuurlijk ontvangen. Maar het waren 37 of 38 stukken, dus het was veertig MB geloof ik. Nou voordat ik dat geüpload heb via de griffie. Dus ik heb daarnaar verwezen en gezegd van, nou, die stukken zijn bij jullie bekend, die horen bij dit verzwaar en ik verzoek u die ter kennis van de commissie te stellen.

De heer Aynan: Voorzitter, kan daarvoor gezorgd worden dat wij daar ook beschikking over krijgen op de één of andere manier?

De voorzitter: Dat gaan we even uitzoeken bij het griffiebureau en daar komen we even bij u op terug. Andere vragen aan de heer Mees nog? Nee. Mijnheer Mees, dan wil ik u nogmaals hartelijk danken voor u inspreekbijdrage en de heldere formulering. Ja, laten we hopen dat het proces voorspoedig loopt en dat we u niet meer terugzien eerlijk gezegd, want anders verloopt het niet voorspoedig.

De heer Mees: Als ik nog één ding mag zeggen.

De voorzitter: Eén heel kort ding.

De heer Mees: Kort ding. Dat is dat er voortdurend gesproken wordt over afname van bladmassa, CO<sub>2</sub>-opname, als je een oude boom sloopt, hittestress. In dit stuk aan B&W gebeurt dat ook. En dat is toch iets ... Ik heb ook die stukken bij de Wob-stukken gevolgd. Het duurt 26 tot 32 jaar voordat een nieuw geplante boom weer CO<sub>2</sub>-opname levert, daaraan bijdraagt. En de hittestress die veroorzaakt wordt ten gevolge van het kappen van een oude boom en het vervangen door een nieuw sprietje ...

De voorzitter: Helder. Helder, helder. Dat ...

De heer Mees: Is groot.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging. Dank u wel, mijnheer Mees. Verder, ja, het agendapunt an sich. Ja, ik stel voor dat we dat niet gaan behandelen, want de heer Roduner heeft een verklaring daarover gegeven en de kwestie is in die zin uit de lucht, dus ... Of ... Ik zie mijnheer Aynan daar lastig over kijken. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou niet zozeer lastig. Maar dit is een bespreekpunt en daar is nu geen tijd voor. Graag volgende commissie.

De voorzitter: Maar mijnheer Aynan, dan gaan we praten over een kwestie dat geen kwestie meer is. Als u technische vragen wilt stellen over de inspraakbijdrage van mijnheer Mees, dan wel artikel 38-vragen, dan staat u dat vrij. Maar om het in een commissie te agenderen, dan wel door te schuiven zonder dat nog een aanleiding is, lijkt mij niet de vulling van de agenda en uw tijd van allen volstoppen daarmee.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik een voorstel doen? Het is ook meer een probleem dat bij de commissie beheer thuishoort. Want daar gaat het natuurlijk elke keer over dit soort situaties.

De voorzitter: Helemaal gelijk. Dat is ook ... Het wordt nu losgetrokken van de commissie ontwikkeling.

Mevrouw Van Zetten: Bestuur, zegt mevrouw ...


De voorzitter: Losgetrokken van ... Bestuur. Inderdaad, dat zou ook nog kunnen. Laten we het even terug meenemen naar de griffie en komen bij u terug. Het komt niet meer terug in de commissie ontwikkeling kan ik u alvast melden. Dus daar wordt u nader over geïnformeerd. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, ik zit ook wel een beetje met hetzelfde punt als mijnheer Aynan en dat we het toch, in ieder geval ook in deze casus, zouden willen bespreken. Hoe kunnen we dat aanleveren? Bij u als voorzitter, bij de griffie? Want wij willen dit wel ...

De voorzitter: Nou ja, wat ik zeg ...

De heer Krouwels: Hier is wel iets procedureel misgegaan, ook binnen onze processen en wensen die bij ons lagen. Dus wij willen dit wel op een manier in een commissie op de agenda krijgen.

De voorzitter: Ja, als het inderdaad een organisatieding is, is commissie bestuur, dan kunt u het daar laten agenderen. Dat ... Goed, mijnheer Drost ook nog.

De heer Drost: Ja, maar volgens mij moeten we het dan ... Kijk, het is nu ... Dit is nu even het voorbeeld hè. Volgens mij is er behoefte om te praten over hoe dat proces verloopt. Dus misschien moet er dan iets van een, ja, stuk of iets onderliggends. Dat we het niet even over dit incident hebben, maar meer in brede zin, hoe gaat dat '...'.  


De voorzitter: Helemaal eens, mijnheer Drost. Vandaar dat ik het ook niet inderdaad in de commissie wilde agenderen zomaar en het hieraan vast blijven houden, want dan blijft het één casus. Maar het moet een breder geheel worden en ik verwacht daar ook eerlijk gezegd wel vanuit de griffie in samenwerking met het college en de organisatie een stuk voor, dan wel een reactie op voordat er überhaupt over gesproken gaat worden. Dat. Commissie, het is 23:08 uur. Ik heb me niet aan mijn woord gehouden, excuus. Maar we hadden enige issues met tijd en we hadden nogal een lang punt wat drie keer zo lang werd als beoogd. En we hebben een agendapunt nog niet behandeld, en dat zijn de jaarstukken. Nu is daar één oplossing voor en dat is 23 juni. Dan praten we een hele avond over de jaarstukken waar uw fractievoorzitter dan wel uzelf, daar gaat uw fractie over, het woord mag doen over de jaarstukken. Eén punt hebben we wel dat we graag hier in de commissie ook willen behandelen, want dat gaat over de adviespunten die gedaan zijn door de Duisenberg, ja,

rapporteurs. Want dat gaat erom of u zich kunt vinden in de aanbevelingen op de jaarstukken van de Duisenberg rapporteurs? Ik hoor ja, ja, brede knik. En nog meer geknik. Ja, ja.

Mevrouw ...: Dank je wel.

De voorzitter: Ja, dank voor het werk aan de rapporteurs ook. Nou kijk, warme steun voor de Duisenberg rapporteurs, hartstikke goed. Helaas gaan we dit verder nu niet meer behandelen. Ik had dat graag met u gedaan, maar ja, dat ... Woonwagens zijn ook enorm belangrijk, en daar hebben we het ook uitvoerig over gehad.

### **Sluiting**

De voorzitter: Voor nu wil ik de agenda afsluiten. Het was mij een eer en genoegen om met u deze eerste vergadering te doen. En laten we daar vooral in september een vervolg aan geven en daar ook met gezwinde spoed naartoe gaan. Eerst gaan we met reces. Dit was de laatste commissievergadering voor het zomerreces. Niet dat we stil gaan zitten nu en pas 1 september weer terugkomen. Nee, zeker niet. We hebben nog voldoende vergadering staan de komende tijd, en na het reces gaan we ook weer hard aan de slag. Goed, voor nu fijne avond.