

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 januari 2022

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: We gaan gewoon beginnen. Ja. Welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling. Het is vandaag 13 januari. Ik heb één bericht van verhindering ontvangen, mevrouw Otten. Maar jullie missen nog een paar mensen, maar die zijn vandaag digitaal aanwezig. Dat gaat om mevrouw Oosterbroek, mijnheer Bloem en als het goed is ook, ja, mijnheer Drost. Dus die zitten in de Teams. Mevrouw Meijs is vanavond afwezig in verband met familieomstandigheden. Zij wordt vervangen door mijnheer Roduner voor de erfgoednota. En dan hebben we een raadsmarkt voor de ontwikkelzones aanstaande dinsdag tussen 19:30 en 21:30 uur. Vanuit het college is de informatie nota stand van zaken ontwikkelzone Zuid-West aangeleverd. Die kunt u meenemen in de voorbereiding op de raadsmarkt. Nou hoop ik ook ... Of hoop ... Ik ga er eigenlijk gewoon vanuit en ik verwacht van u dat degenen die zich aangemeld er ook zijn. Want ik heb begrepen, afgelopen dinsdag was de raadsgroep Omgevingswet, en de helft van de raadsleden die zich aangemeld bleek ... Was uiteindelijk niet aanwezig. Dat gaat om 6 à 7 raadsleden, waarvan er ook nog een paar raadsleden later waren of maar kort aanwezig waren. Dat betekent dat er bijna meer ambtenaren zitten dan dat er raadsleden zijn. Daarmee, nou ja, nemen we onszelf ook niet heel erg serieus.

De heer ...: Nou ...

Mevrouw Van Zetten: Ho, ho. Voorzitter, ik had vertrouwenscommissie, dus ik was met iets anders bezig.

De voorzitter: Maar dan had u zich waarschijnlijk ook niet aangemeld, want dat wist u dat u dat had. Dus ik weet niet of u zich had aangemeld. Maar van degenen die zich hadden aangemeld was dus de helft er niet.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan wil ik aan u vragen of ik de agenda voor vanavond conform kan vaststellen? Zijn er nog opmerkingen voor de agenda vanavond? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: In de commissie samenleving is de behandeling van Domus Plus aan de Nieuweweg. Daar zit ook een heel stuk bij en dat gaat dan over het bestemmingsplan. En eerlijk gezegd heb ik al in het presidium gezegd dat dat eigenlijk hier hoort en ook inhoudelijk. Het stuk is inhoudelijk meer ontwikkeling dan samenleving. Dus dat geef ik even mee.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het goed is dat we het daar in het presidium dan nog een keer met elkaar over hebben. Ik kan er hier in ieder geval nu niets aan veranderen. Geen opmerkingen nog? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb een technische vraag gesteld. Het is jammer dat wethouder Roduner er niet is. Maar ik heb een technische vraag gesteld als het gaat om Delftplein startnotitie in Velsen 1.1 bij de meegenomen stukken. Ik wou eigenlijk hier wethouder Roduner vragen of we hier actief in mee worden genomen als het gaat om het besluit Velsen. En anders wilde ik het agenderen. Dus dat wilde ik eigenlijk aan ...

De voorzitter: Nou, hij komt zo, dus dan zullen we hem dat meegeven. Dank u wel.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen ... Er zijn geen wethouders nog aanwezig. Mijnheer Roduner komt snel denk ik vanuit ...

De griffier: Ja, dat mag ik wel hopen, ja.

De voorzitter: Ja, heel erg hoop ik dat. Zijn er nog mededelingen vanuit de commissie? Nee? Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst – de lijsten incl. de nieuwe onderwerpen uit de RJA2022 zijn toegevoegd

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, de agenda voor de komende commissievergadering, jaarplanning en de actielijst. Zijn er op de jaarplanning en actielijst nog zaken die de commissie toegelicht wil zien? Ik heb alleen geen wethouder die het kan toelichten. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Vorige keer heeft wethouder Roduner aangegeven dat hij zijn collega Botter van vastgoed zou verzoeken om de kraakpanden die hij in juni 2020 op de agenda had staan, om die snel toch te agenderen op ons verzoek. Want dat is namelijk een keer besproken, maar op verzoek weggezet. En ik heb het nog niet teruggezien. Wij dringen erop aan om dat voor de verkiezingen te doen.

De voorzitter: Ik hoor iemand mij influisteren dat dat volgende keer komt.

De heer Van Leeuwen: Mooi, dank u wel.

De voorzitter: Gaan we nakijken. Ja, goed dat u dat noemt. Andere opmerkingen nog? Oh, er zit iemand achterin. Dit ga ik niet de hele avond goed scherp zien daar achterin. Maar ik heb het nu wel gezien. En ik denk dat het mijnheer Aynan is, maar dat kan ...

De heer Aynan: Ja, dat klopt. En het klopt ook dat u mij later niet gaat terugzien, want ik ben vanaf 20:00 uur weg, dan moet ik naar commissie samenleving. Het gaat inderdaad over Domus Plus en daarin wil ik ook mevrouw Van Zetten gelijk geven, het is meer een ontwikkelkwestie. Maar daar wil ik het niet over hebben. De jaaragenda, ontwikkelstrategie Zuid-West 8 januari, wanneer komt die in de commissie?

De voorzitter: In maart, zegt mijnheer Wiedemeijer. Nee, u weet iets wat ik niet weet.

De heer Aynan: Misschien kan wethouder Wiedemeijer ...

De heer Wiedemeijer: Staat in de collegestukken van afgelopen dinsdag.

De heer Aynan: Dank u wel, wethouder Wiedemeijer.

De voorzitter: Oh, hij zat bij de collegestukken, dus dan komt hij eraan. Ja. Gaan wij agenderen. En ik ... Oh, mijnheer Amand, wees me ook te goed dat als ik u vanavond niet heel goed zie. Maar u zit daar. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik wou het nog even hebben over de woonwagenlocaties. Ik had er al technische vragen over gesteld, maar de antwoorden waren onbevredigend.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunt u vervolgvragen stellen daarover. Andere opmerkingen nog? Anders dan kan ik u laten weten dat ik hoop dat dit een voorbode is dat het wat rustiger wordt naar de verkiezingen. En dat moet ik dan gelijk afkloppen. Voor de volgende vergadering hebben wij in ieder geval startnotitie Spaarndamseweg 466.

De griffier: Aangekondigd gekregen.

De voorzitter: Aangekondigd gekregen. Het Frans Hals Museum ter bespreking en de ruimtelijke visie Molenwijk Noord. Goed, dat is de voorlopige stand.

5. Transcript commissie d.d. 2 december 2021 en 16 december 2021 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, het transcript van de vergadering van 2 december en 16 december.

De griffier: Zijn er geen opmerkingen over de planning en actielijst.

De voorzitter: Nou, ik denk het niet.

De griffier: Heb je het genoemd?

De voorzitter: Ja, ik heb het genoemd.

De griffier: Oké.

De voorzitter: Jaarplanning en actielijst, en er is ruim gelegenheid geweest. En anders is deze commissie ook wel goed in de nabranders die ik dan toe... Nee. Zijn er opmerkingen naar aanleiding van het transcript van 2 december en 16 december? En dan zie ik daar een wethouder binnenkomen?

De griffier: Ja.

De voorzitter: Dat is werkelijk precies op tijd, heel blij om.

De griffier: Even vragen of ze nog ter kennisname stukken willen agenderen?

De voorzitter: Ja. Zijn er nog stukken die u wilt agenderen?

De griffier: Ja, mevrouw van GroenLinks heeft er één.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Ja, ik zou ... Ik zie dat de groenparagraafstuk van de heer Roduner van ontwikkeling is ingekomen. En ik dacht, misschien is het handig om dat even heel kort tien minuten een keer met elkaar te bespreken, zodat we precies weten wanneer we de groenparagraaf en op welke stukken we wat kunnen verwachten in de startnotities. Anders, misschien dat daar ook steun voor ... Ja.

De voorzitter: Ja, is daar steun voor vanuit de commissie? Er is waarschijnlijk wel tijd voor. Dat helpt ook natuurlijk. Ja, daar is een meerderheid voor. Dank u wel. Verder nog? Anders gaan we naar ...

De griffier: Ja, mijnheer Krouwels had nog die vraag over ...

De voorzitter: Ja. Nu mijnheer Roduner binnen is, mag u nog een keer de vraag stellen. Misschien dat hij even rustig zijn spullen wil uitpakken.

Wethouder Roduner: Stel hem maar, dan ...

De voorzitter: Stel de vraag maar. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik had een technische vraag gesteld over Delftplein. En de raad van Velsen bespreekt ook vanavond de startnotitie als geld ... Delftplein. Of u ons actief wilt meenemen in wat dat wil betekenen voor de definitiefase in zijn algeheel.

De voorzitter: Nou, de startnotitie Delftplein is hier in de gemeente Haarlem al vastgesteld. Maar het betreft de ontwikkeling die zich begint ... Die begeeft zich eigenlijk op het grensgebied van de gemeente Haarlem en Velsen. Dus wat je volgens mij niet wilt, is dat de voordeur ... op de gemeente Haarlem zit en je balkonnetje in de gemeente Velsen zit, om het even heel plan te zeggen. Maar die grens loopt echt heel scherp. Dus we hebben gezegd, nou laten we samen naar die plek kijken en samen ook een stuurgroep vormen om tot een ruimtelijk plan te komen. Dus dat maakt op zich ... En Haarlem trekt dat. Dus in lijn eigenlijk met de voorgestelde afspraken, de startnotitie waar hij volgens mij zelfs nog een motie of amendement heeft op ingediend, dat is wat ons betreft het uitgangspunt. En dan kijken we even wat voor ruimtelijk proces daarbij hoort en wat voor, nou, wat voor ontwikkeling er kan komen. En misschien wel goed om toch even te realiseren. Ja, in het meest vergaande geval zou je bijvoorbeeld ook kunnen besluiten tot een aanpassing van de grens. Nou dat is denk ik goed voor u om in ieder geval in uw achterhoofd te hebben van, hé dat kan ook tot dit leiden. Maar we kijken ... De gemeente Velsen heeft in eerste instantie aangegeven dat zij de voorkeur hebben om te kijken van hoever we komen zonder de grenzen aan te passen, om het even heel plat te zeggen.

De voorkeur: Ja, mijnheer Krouwels, voldoende?

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen Startnotitie Erfgoednota Haarlem (FR/MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, vaststellen startnotitie erfgoednota Haarlem. Ten behoeve van het opstellen van de erfgoednota is een startnotitie opgesteld, waarvan de inhoudelijke en procesmatige kaders van de nota zijn aangegeven. De planning is erop gericht om een erfgoednota eind 2022, dit jaar, voor vaststelling aan de raad voor te leggen. Het college stelt dus voor die startnotitie vast te stellen, en aan deze commissie om daarover te spreken. Wie wil daarover het woord voeren? Ik zie twee handen. Eerst mijnheer Slik, dan mijnheer Van Leeuwen.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, een startnotitie, het is elke keer weer de vraag van, wat moet je nou met zo'n startnotitie? De ene keer is hij te globaal, de andere keer is hij te concreet. Uw beoogde resultaat is een inhoudelijk en een procesmatig kader. Nou ja, daar voldoet u nu aan. Verder is het een goede nota. Gewoon lekker doorgaan. Ja, inhoudelijk ... Inhoudelijk zit er nog te weinig in. Ja, Haarlem is een echte erfgoedstad.

Zorgvuldig omgaan met erfgoed in de dynamische stad, en dan hebben we het wel weer gehad. Maar ja, voor een startnotitie geldt van, ja, je moet toch ergens beginnen en daarna zien we wel. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Nou het doel van de notitie is helder. En verder is het een heel weinig zeggende startnotitie. Al lezende dient de vraag zich dan ook aan, waar wilt u precies dat wij advies over gaan geven aan de raad? Onze zorg is met name gericht, al eerder aangegeven, op het beperkte budget waar afdeling erfgoed mee moet werken in een stad waar erfgoed zoals belangrijk wordt gevonden. En dat wordt hier ook wel onderkend in deze notitie. U geeft in de nota aan dat er geen risico's zijn, terwijl u ze in de startnotitie wel degelijk noemt. De wettelijke taken staan immers onder druk. Dat kan een onderdeel zijn van het beperkte budget. Ik meen uit mijn hoofd, 6,5 ton waar heel erfgoed op draait. Al met al, de beleidscyclus heeft ook te lang geduurd. En wij zouden daarom graag zien dat de erfgoednota de volgende punten in elk geval met zich meeneemt. Een einddatum, zodat de termijn overzichtelijk is waarin dat beleid geldt. Een planning tijdig voor actualisatie in de toekomst, zodat we ook dingen als nu, wat we zo direct gaan bespreken, zonnepanelen en dat soort zaken, dat we dat gewoon ... Dat we een kader hebben wat werkt. We willen een budget hebben dat voor de begroting van 2023 wordt opgenomen voor de jaren daarna. We willen graag ook een vertaling van de inzet van de afdeling erfgoed op het investeringsprogramma, voor zover dat van toepassing is. Er zitten namelijk een aantal investeringen in erfgoed die, ja, waar die afdeling mee aan de gang zou kunnen gaan. We willen een absolute garantie voor de uitvoering van de wettelijke taken. En we zouden graag willen zien hoe het totale programma binnen het programma stedelijke ontwikkeling wordt ingepast, zodat er echt gewerkt kan worden aan verduurzaming, herwaardering, behoud en gebruik van erfgoed door en voor toekomstige generaties. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Aanleiding tot aanpassing van de erfgoednota is vastgestelde omgevingsvisie anno 2045, en rekening te houden met de energiebesparing, duurzame energieopwekking, klimaatadaptatie, et cetera. Wat mij opviel in het stuk, dat is eigenlijk dat de vraag rijst, van hoe kan het nou zijn dat een stad als Haarlem als monumentenstad achterblijft wat betreft informatievoorziening, regionale samenwerking, maar ook onderhoud. En het is me niet geheel duidelijk, maar je moet dat wel bij het geheel straks bij uitwerking wel op je netvlies hebben zitten. Als we het hebben bijvoorbeeld ook ... Men wil daarbij betrekken participatie, daar heb je het weer. Eén van de belangrijke dingen, betrokkenheid van de Haarlemmers. Ja, dan zou ik ook graag willen dat het proactief is, dus neem dat mee in je beleid als het gaat ook om je omgevingsvisie. Want ik voorzie, straks met die Omgevingswet, dan krijg je van die postzegelplannetjes en dat passen we ertussen. En als wij niet die participatie goed regelen, dan gaat het er gewoon doorheen. Ik denk dat we dat ook moeten realiseren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Iedereen in deze zaal zal het belang van erfgoed wel onderschrijven. Een paar vraagjes voor het college. Hoever strekt eigenlijk de definitie van erfgoed? Want erfgoed is niet alleen maar monumenten, het kan zo ver gaan als de Luilakmarkt, als een straattegelpatroon, als het groen om de stad. Dus dat is eigenlijk een vraag waar ik wel benieuwd naar ben. Die nieuwe nota. Ik weet wel hoe het nu is, maar zijn we van plan daar een grens te leggen? En tweede vraag is participatie, externe stakeholders. Er worden er twee genoemd, dat zijn precies de twee die ik zelf ook wel zou noemen. Zijn het deze twee of zijn er nog meer externe stakeholders waarmee wordt geparticipeerd? Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Nou dit is wel weer een heel dun stuk. Als het raadsstuk dikker is dan de nota zelf, dan zegt dat iets. En dat terwijl het 213a onderzoek van twee jaar geleden eigenlijk best aanknopingspunten bood om iets verder te gaan in deze startnotitie. Maar wij wensen het college, ik denk het volgende college, veel succes met de uitwerking. En wat ons betreft is het een hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou een hamerstuk dat vind ik onze historische stad eigenlijk te kort doen. Want ik denk dat erfgoed wel degelijk bedreigd wordt met de roep om verdichting en duurzaamheid. Historische panden zijn in het verleden afgebroken en verwaarloosd. Ik wil wel zeggen dat de heer Roduner één van de eerste wethouders is die ik meemaak die toch ook wel belangstelling heeft voor erfgoed en zich daar ook voor heeft ingezet. Dus wat dat betreft een compliment. Ik vind wel, ja, als je het hebt over de verbindende kracht van erfgoed, dan zie je hoe dat de aandacht nu voor Joods verleden het pand aan de Lange Wijngaardstraat inderdaad een tekenend voorbeeld is van hoe die verbinding kan worden gezocht of hersteld met het verleden. Dus in die zin is dat erfgoed al heel erg belangrijk. Wat ik mis bij ... En ik dacht dat dat wel een punt van aandacht is, dat wij ook groene rijksmonumenten hebben. Namelijk de Haarlemmerhout en het Frederikspark, ik noem er een paar. We hebben ook bijzonder, hoe noem je dat, landschap, zoals de veenweidegebieden rond de stad. Ik wil wel even memoreren, en misschien kan de wethouder met zijn aandacht voor rijksmonumenten dan ook daar even op letten, dat in de Haarlemmerhout zonder vergunning sleuven worden gegraven en lampen aangelegd en beelden geplaatst. En volgens mij zijn er regels voor. Maar ik kreeg te horen dat dat allemaal niet telde in het groene rijksmonument. Ik denk dat dat bij de thema's toegevoegd moet worden, het groen. En wat dat betreft zou ik dan nog wel daar een motie of wat, als dat nodig is, willen indienen. Want ik denk dat we zeker met dat hele omgevingsvisie. Als we zien dat er ineens een tankgracht wordt aangelegd tussen de Leidsevaart en het Spaarne, dat soort zaken die totaal tegen de historie ingaan, dat we daar heel erg waakzaam voor moeten zijn. In die zin is het toch een belangrijk stuk en meer dan een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel Het is overigens niet zo dat hamerstukken niet belangrijk zijn. Laten we dat alsjeblieft niet vinden met elkaar.

Mevrouw Van Zetten: Nou, niet het bespreken waard in de gemeenteraad en niet waard om een motie in te dienen. Dus in die zin ben ik het niet met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Over een motie indienen, dat wilde ik de wethouder vragen eigenlijk. Want als we naar de probleemstelling kijken dan wordt er niet ingegaan op die torenhoge ambities die er liggen. De heer De Groot noemde het al, 213a onderzoek. Daar ... Nou ja, daar was één van de pakkende zinsneden van, ja, de capaciteit is van belang. Extra capaciteit is van belang om de ambities ook waar te kunnen maken. Maar dan zien we niet bij de probleemstelling terugkomen dat die ambities al jaar na jaar niet worden gehaald en dat dat dus geen haalbare maatstaven zijn. Dus wethouder, heeft u een motie nodig om dat onderdeel van de doelen van de nota te maken? Of zegt u van, nee hoor, dat kunnen we overnemen en dan gaan we dat alsnog toevoegen aan de nota. Want wat ... Ja, we hebben het vanavond op meerdere plekken gehoord, dat dat toch wel één van de grootste is. En verder, ja, het is een startnotitie en we wachten het rapport gedurig af. En ja, alle kritiek die er nu luidt neem ik mee voor de nota, maar laten we de nota vooral afrekenen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid ziet de startnotitie op dit moment vooral als een ambtelijk startdocument, zodat de ambtenaren aan de slag kunnen met een nieuw erfgoedbeleid dat hernieuwd moet worden. Ik denk dat zowel de heer Blokpoel als mevrouw Van Zetten hebben daar aandachtspunt in meegegeven. En vooralsnog kan het op die manier gewoon als hamerstuk worden afgehandeld op dit moment.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Ja, GroenLinks vroeg zich ook af hoe het groen hoe dat precies bepaald wordt wat groen erfgoed is en niet goed erfgoed, of dat goed terug zou komen in het stuk. We zien ook de duurzaamheid, en daar zouden we ook graag dingen van terug willen zien. Dus we vragen eigenlijk, het is een mooie eerste aanzet om te komen tot een mooie nota, waarbij we het erfgoed daadwerkelijk op een goede manier kunnen behouden en kunnen verzorgen. Daar zitten zorgen in. Die ga ik niet nog een keer uitspreken, die zijn al uitgesproken. Dat was het. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, het is een wat droog document. Maar hiermee geven we eigenlijk het startschot voor het aanpassen en vernieuwen van ons erfgoedbeleid. Dat is volgens mij ook hard nodig, want het is al oud. En nou, het 213a onderzoek wat we ook scherp op het netvlies hebben, heeft ook laten zien dat een aantal van onze wensen en ideeën in ieder geval ook nog wel lastig haalbaar zullen zijn. Dus in de nota zullen we ook zeker terugkomen op, nou, wat zijn onze ambities ten aanzien van beleid. In hoeverre is de huidige organisatie geëquipeerd en geschikt om dat beleid ook waar te maken? In welk tempo? Of zeggen we, nee, er is op bepaalde punten toch versterking nodig of misschien wel versnelling nodig van een aantal ambities. Nou dan zal dat ook wat vragen van het gemeentelijk budget. Dus zo zie ik het. En volgens mij hoeven we de nota daar niet ... U mag gewoon hem aanpassen, maar volgens mij ... Dat kunt u gewoon verwachten bij het nieuwe beleid wat bij u terugkomt. De definitie van erfgoed is inderdaad wel fysiek, om het even zo te zeggen. Dus immaterieel erfgoed dat zit er niet in, de Luilak zit er niet in. Maar we houden ... Dus denk in eerste instantie aan het fysieke erfgoed. Maar dat strekt zich breed uit hè. Dat gaat bij wijze van spreken van de ondergrond, de cultuurhistorische lijnen, de zichtlijnen op de Haarlem, de lange lijnen van het Spaarne. Dus nou, gewoon de dingen waar die gewoon ... De zand... Van de Zandrug zal maar zeggen tot BAVO. Dus dat gaat ook ... Maar het is inderdaad ook, nadrukkelijk zit daar het groen volgens mij in. Dus daar ... Het gaat inderdaad ook over de rijksmonumenten die mevrouw Van Zetten benoemd, maar ook de landschappen om Haarlem heen. Als je kijkt naar de Hekslootpolder met de tanks zal maar zeggen en de stelling van Amsterdam. Nou dat is natuurlijk een heel belangrijk landschap van de gemeente Haarlem ook waar je heel veel cultuurhistorie terugziet. Maar het immaterieel erfgoed dat zit er niet in.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Waarom worden die niet expliciet, die groene rijksmonumenten en het groen, niet expliciet genoemd bij de thema's? Want inderdaad, het is een startnotitie. Maar we hebben over een paar maanden hebben we een nieuwe gemeenteraad. Een heleboel kennis is dan verloren. En ik zou het toch wel op prijs stellen als u dat dan gewoon bij de thema's benoemt, zodat we daar op terug kunnen vallen. En niet dat je dat maar moet hopen dat het ergens terugkomt.

Wethouder Roduner: Oké. Nee, dat gaan we dan gewoon als thema terugpakken. Dus ik moet even kijken. Want u heeft het groen en noemt dat dan ook monumenten. Dus dat is even zoeken. Maar als het gaat over landschappen, groene parken. Ja. Nee, dat zullen we dan ... Ja, dat doen we dan. Hetzelfde geldt ook over de duurzaamheid, hoor ik. Dat is natuurlijk ook een heel belangrijk thema wat veel ... Nou, waar ook je ziet dat de gedachte verandert en dat ook impact heeft op het erfgoed. Ik ga ervan uit dat de wettelijke taken dat we gewoon doen. Ik kijk even naar de Actiepartij. Maar goed als er iets bovenop komt en we zeggen, nou dat levert ... In 213a onderzoek ook gezien. Ja, als je het bijvoorbeeld meer economisch zou willen benutten, het erfgoed, dus in het toerisme of aantrekkelijk van je winkelstad, dan is dat ook natuurlijk een mooi thema. Nou, in de Omgevingswet is volgens mij heel veel erfgoed al wel heel goed geborgd ook met de cultuurhistorische hoofdstructuur, die zit er al heel goed in. Ja, volgens meeste heb ik ... Nou, mevrouw Van Zetten raakt nog wel één punt wat ik wel goed vind om even te benoemen. U heeft het over het verwaarlozen van monumenten. Gelukkig gaan de meeste eigenaren heel zorgvuldig om hun gemeentelijk of rijksmonument, dat is heel fijn. Ik denk wel, we gaan ook de verordening actualiseren. En ik moet u zeggen dat ik natuurlijk toch wel voornemens ben om ook te kijken of er niet een sterkere instandhoudingsplicht zou moeten worden opgenomen in de gemeentelijke verordening, omdat, nou ja, je het uiteindelijk misschien als gemeente gaan we het ook nog hebben over Noord-Akedam. Misschien als gewoon als toezichthouder toch wat sterker instrument in handen zou willen hebben om, nou, om te zorgen dat niet alleen de gemeente zijn wettelijke taken ook pakt, maar ook de eigenaar zijn verantwoordelijkheid neemt.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, daar noemt u er toch al eentje? Want Noord-Akedam, ja, daar hebben we het eind van de avond over. Maar u zit in het bestuur. U heeft dus direct invloed op de eigenaar. Sterker nog, u bent bijna mede-eigenaar van Noord-Akedam. En nu zegt u van, nee, ja, we moeten strenger optreden en we moeten er meer aandacht voor hebben. Ja, naar richting uzelf, ja.

De heer Roduner: Nee, ik denk dat het ... Ik bedoel, ik steek de hand in eigen boezem. En wij gaan straks Akedam bespreken, en dan hebben dan als gemeente Haarlem samen met bestuur. Waarin ik overigens niet zelf zit, maar mijn collega Berkhout, die vanavond ook zou aanschuiven. Maar wij hebben gezegd, nou, dat moet misschien ook wel uiteindelijk een subsidie moeten we een heel plan om tijdelijk een subsidie aan te vragen om dat monument op te knappen. Maar ... Dus ja, daar hebben we ook denk ik zelf onvoldoende misschien wel aan gedaan. Maar dan ha... Ik had het fijn gevonden als wethouder monumentenzorg had ik het fijn gevonden om ook gewoon wat dwingender naar het recreatieschap te kunnen gaan. Het is niet de gemeente Haarlem die in het bestuur zit, maar we hebben ook te dealen met andere leden van de GR, om daar gewoon ook ... Gewoon, ja, gewoon een dwingend instrument op te kunnen inzetten, en waar je het gewoon als het met praten niet lukt en met subsidies niet lukt, dat je zegt, ja jongens, kom op. Gemeente Velsen, provincie, kom op, het is belangrijk. En niet alleen maar de ge... Want nu wordt dan toch een beetje gekeken, het is de verantwoordelijkheid van de gemeente Haarlem. Terwijl ik denk, nee, het is de verantwoordelijkheid van het recreatieschap. Dus, ja. Dus we gaan aan de slag met een mooie nieuwe nota.

De voorzitter: Hoe mag dit stuk naar de raad? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou een stemverklaring graag.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring? Akkoord? Hamerstuk met stemverklaring.

7. Vaststellen Beleid zonne-energie in beschermde stadsgezichten en op monumenten (FR)

De voorzitter: Prima. Dan gaan we naar agendapunt 7, het vaststellen beleid zonne-energie in de beschermde stadsgezichten en op monumenten. Want het college stelt de raad voor dit beleid vast te stellen als aanvulling op de nota ruimtelijke kwaliteit. En mevrouw Oosterbroek heeft verzocht hierover als eerste het woord te geven. Ga uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt. Voorzitter, GroenLinks is erg blij dat dit stuk er ligt. En samen met D66, CDA, Actiepartij en de ChristenUnie zijn we erin geslaagd om binnen drie jaar een stuk te krijgen waar we onze mening ook over kunnen geven met betrekking tot zonnepanelen op erfgoed. Het heeft ons als politiek vertegenwoordigers veel energie gekost om verandering te krijgen in dit beleid en dat te zien. En dat is ook wel logisch, omdat erfgoedbehoud nou eenmaal gericht is op behoud en niet op verandering. Want de stap die we nu zetten is wel nodig. Als we onze maatschappij niet aanpassen naar die klimaatpositieve omgeving, dan zal ons erfgoed straks onder water staan. En in dat opzicht ben ik ook blij dat het college heeft ingezien om hier een stap te zetten. En dit is ook ontzettend duidelijk stuk, waarbij ook duidelijk is wat Haarlemmers ervan vinden. En het filmpje wat hierbij hoorde om de inspraak in te gaan, dat vond ik heel erg mooi. En met die communicatie ben ik ontzettend blij en ook trots op Haarlem dat we dit op deze manier aanpakken. Ik ben heel erg benieuwd wat de commissie ervan vindt. GroenLinks ziet graag legplannen met volledig gevulde zonnepanelen, en geen excuuspanelen. Dus volledig gevulde daken. En GroenLinks ziet graag ook wat meer ruimte en meer gebieden in de stad die recht hebben om eigenaar te zijn van hun eigen energie, ook als zij een monumentaal pand hebben. Dus nou, ik ... Ja, ik ben benieuwd. Ik hoor graag wat andere mensen ervan vinden.

De voorzitter: Geef ik het woord meteen aan mijnheer Bloem, dan heb ik de digitale bijdrages gehad. Mijnheer Bloem, kom er maar in.

De heer Bloem: Ja, ook de SP is erg blij dat dit aangepakt wordt. Wij hebben de mooie situatie dat we in Haarlem zoveel erfgoed hebben, dat we het ons niet kunnen veroorloven om die achterwege te laten als het gaat om de verduurzaming. En toch twijfelt de SP of wij nu ver genoeg gaan. Dus één verduidelijkende vraag als het gaat om de intenties van het college. Er zijn een aantal gebieden die als rood zijn gemarkeerd, ook in het centrum, waarvan wij denken van, nou daar is het best mogelijk zonder het erfgoed onherroepelijk te beschermen, om daar zonnepanelen neer te leggen. Maar ze staan als rood op de kaart. Hoe gaat het college daarmee om? Is rood op de kaart een startpunt van gesprek, oké, het is een moeilijk gebied, maar we gaan er toch voor knokken? Of is het echt in principe nee? Wat de SP betreft kunnen we ons in principe nee niet verantwoorden. We moeten echt alle daken benutten om ervoor te zorgen dat we naar duurzame energie gaan voor ons allemaal. Dus vandaar in eerste instantie deze vraag aan het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me ook in grote lijnen aan met de bijdrages van mijnheer Bloem en mevrouw Oosterbroek. Allereerst, een compliment is echt wel op zijn plaats voor de indieners, voor het college, de ambtenarij en de communicatie. Het heeft ook geleid tot heel veel inspraakbijdrages uit de stad. En dat is op zich een heel mooi startpunt. D66 heeft technische vragen gesteld, D66 was vanavond een beetje koning technische vraag, excuus voor de ambtenaren, naar aanleiding van een kanskaart die is opgesteld. Een groot aantal woonstraten zijn rood gekleurd, wat, mijnheer Bloem zei het al, in principe niet mogelijk voor zonnepanelen betekent. Maar uit de beantwoording van de vragen komt naar voren dat wij in het beleid ook daken beschermen die helemaal niet in het zicht staan. Zo staan er op de toetsingskaders van

op pagina 19 ook criteria bijvoorbeeld voor de kleur van de zonnepanelen. Ja, waarom doen we dat? Voor de dronebeelden die misschien worden gedaan of het zicht van de buurman. Wat D66 Haarlem betreft kunnen we hier veel soepeler mee omgaan als deze zaken uit het zicht liggen. Ook als het om monumenten gaat. Zoals één van de insprekers al heel mooi zei, onze woning is een monument maar geen museumstuk. Ziet de wethouder en ook deze commissieleden een mogelijkheid om de uitzondering op te maken. Zo worden rood aangemerkte monumentendaken, dus categorie 4, naar categorie 3 verplaatst. Wederom, ik ben benieuwd naar jullie mening. Daarnaast, mijnheer Bloem zei het ook al, zijn er heel veel rood aangemerkte daken in beschermd stadgebied in bijvoorbeeld Haarlem-Zuid en de Patrimoniumbuurt. Nou, we zien heel veel oproepen uit de stad, uit de inspraakbijdrages, bewoners die echt dolgraag hun huis willen voorzien van zonnepanelen. Het stond vanavond ook al in het Haarlems Dagblad. Bewoners noemden het moeilijk doen. Ja, ik denk dat het echt mogelijk is, D66, om mensen hun ... Ja, laat mensen zelf hun stroom opwekken. Als het geen monumenten betreft kunnen we dat ook omzetten naar oranje. Het hoeft echt niet altijd afbreuk te doen aan het zicht als er een mooi legplan zit met afstand tot de schoorsteen, tot dakranden. Zonnepanelen op daken zouden een trots moeten zijn dat wij energie opwekken. Maar ook daar hoor ik graag de mening van de wethouder en de commissieleden. Wij overwegen hiervoor een amendement te schrijven. In het kort, goed stuk, maar D66 wil eigenlijk meer. De gemeente dient verduurzaming te faciliteren, niet te veel te reguleren. En met een beetje geluk krijgen de Haarlemmers en iedereen die hier inspraak op heeft gedaan, duidelijk van deze raad en de wethouder voor de zon begint te schijnen op onze mooie daken.

De voorzitter: Ja, want dat doet hij nu niet, dat klopt. Mijnheer Slik, dan mijnheer Bruch, dan mijnheer Visser. Oh ja, die andere kant dat ... De andere kant heeft vanavond een beetje pech, want die zie ik niet.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, in aansluiting op D66. Volgens ons zit die ruimte wel in die plannen. De ChristenUnie is best wel positief hierover. Er wordt gesproken over verruiming van de mogelijkheden, vereenvoudiging van vergunningverlening. Er wordt handelingsperspectief geboden. De toetsingskaders zijn zeer helder. Natuurlijk kijken we graag of het nog wat ruimer of duidelijker kan. Maar we vinden het een hartstikke goed stuk. Ja, de risico's en kanttekeningen, daar wordt ook goed aan gedacht. Hoe ondervang je inderdaad onduidelijkheid of eventueel een willekeur of, ja, of mensen zich benadeeld voelen. Maar maak inderdaad vooral heel veel mogelijk. Het is ook goed dat er aandacht wordt besteed aan ... En dat ondervangt hopelijk ook wat D66 aanhaalde. Er wordt gekeken ook naar de toekomst van, er gebeurt zoveel, zoveel dingen gebeuren zo snel, en dat gaan we proberen bij te houden en al die technologische ontwikkelingen zullen nauwgezet gevolgd worden. Nou ja, dan moet er genoeg mogelijkheid geboden worden om gewoon bij te blijven. Dus ja, hopelijk gaat hier gewoon een grote stimulans van uit dat inderdaad dan ook alle inwoners zoveel mogelijk die energietransitie mogelijk maken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, een vraag aan de ChristenUnie, want die hebben ook het initiatiefvoorstel gedaan. Ik zie een hele hoop rode daken, ook inspraakbijdrages vanuit de stad. Is het niet handiger dat waar het mogelijk is dat we uitgaan van in principe ja in plaats van in principe nee. Dus dat we, ja, dat we dat later oordelen, maar dat die mogelijkheid er in eerste instantie juist wel is.

De heer Slik: Jazeker, maar ik vond die technische vragen wel aardig beantwoord. En ik heb het idee dat het ook al in de plannen zit. Maar op zich is de ChristenUnie zeker voor ja, tenzij.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Op zich een prima stuk en ook een mooie aanloop naar de Omgevingswet. Maar ook de VVD heeft wel het idee dat er meer mogelijk is. Ik heb steekproefsgewijs eens door de kansenkaart gekeken, en dan zie ik toch daken waarvan ik denk, nou ik zou wel een manier kunnen bedenken om daar een legplan voor te tekenen en daar wat zonnepanelen op te leggen. Dus wat ons betreft is dit een start, maar is het zeker niet beperkend. En wat dat betreft hoop ik dat er ook met de nodige creativiteit naar aanvragen gekeken wordt. En dat brengt mij meteen op twee vragen die ik heb. In de eerste plaats, er worden geen leges gevraagd, maar er staat ook dat er geen financiële consequenties zijn. Hoe valt dat te ruimen? En het tweede is, wat dit betekent voor de capaciteit die toch al heel erg onder druk staat. Kunnen die dit allemaal wel aan?

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Termijn toch? Ja, ik zag misschien een interruptie bij de heer Wiedemeijer.

De voorzitter: Oh, ja. Sorry, mijnheer Wiedemeijer. Was dat een interruptie?

De heer Visser: Dank u.

De voorzitter: Nee.

De heer Visser: Ook vanuit het CDA echt complimenten voor het stuk. Het is goed leesbaar, veel illustraties. En allerbelangrijkste, we verruimen natuurlijk de mogelijkheden voor zonnepanelen op de daken, en dat is wat we allemaal willen. Wel drie punten, en dat is hier ook al genoemd. Als ik het afwegingskader zie en ik vergelijk dat met de kaart, de kansenkaart, dan zie ik toch wel heel veel rood op de kansenkaart wat ik eigenlijk niet daar had verwacht. Eigenlijk alle daken die van huizen, van woningen wat individuele woningen zijn, wel tegen elkaar aanstaan, zoals eigenlijk heel veel in de binnenstad, in het Spaarne, Nieuwe Groenmarkt, dat wordt allemaal rood gekleurd. Terwijl op basis van die afwegingskader had ik verwacht dat dat misschien geel zou zijn, dat je het wel netjes neer moet leggen. Nou hetzelfde geldt voor heel veel vrijstaande woningen rondom de Churchillaan. Dat is eigenlijk allemaal rood, alles wat enigszins in het zicht is. Terwijl je daar volgens mij best wel daar, uiteraard via de spelregels, heel mooi zonnepanelen zou kunnen leggen. Dus ... En als je dan kijkt in die kansenkaart en je ziet staan, rood is in principe niet, dan schrikt die kansenkaart wel heel erg af. En ik denk dat dat mensen ontmoedigt om dan überhaupt, ja, te gaan indienen, terwijl het afwegingskader daar volgens mij wel wat meer ruimte voor biedt. Dus volgens mij moet dat toch, ja, meer maatwerk zijn of meer ... Al is het alleen maar zo dat die rode kleur betekent maatwerk of ... Maar in principe niet in de kansenkaart is best wel streng. Dus ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt en hoe ze het bedoeld hebben, want ik ervaar in ieder geval wel dus een verschil in strengheid tussen het afwegingskader en de kansenkaart. Het tweede wat ik wil meegeven is monumenten. Nou, monumenten zijn niet voor niets een monument. Hoge beeldkwaliteit, dat is belangrijk voor de stad. En ik snap de regel ook wel dat je niet in het zicht daar zonnepanelen kan plaatsen. Maar hier is ook maatwerk denk ik wel mogelijk. De technieken gaan door. Je hebt nu al hele dunne folies die nagenoeg onzichtbaar zijn. En wanneer je op een monument echt wat nagenoeg onzichtbaar is iets kan neerleggen wat dan weliswaar aan de straatkant is, maar wat je echt nauwelijks ziet, dan moeten daar toch wel mogelijkheden voor zijn. En dat biedt het stuk ook hoor. Dus begrijp me niet verkeerd, die biedt ook maatwerk op monumenten. Maar ik denk dat we er met een positieve insteek naar dat maatwerk moeten kijken. En derde is gevelpanelen, daar wordt helemaal niets over genoemd in het stuk. Gevelpanelen zijn panelen die niet op het dak liggen, maar eigenlijk verticaal tegen de gevel staan. Ook sommige panden in de binnenstad zijn allemaal misschien wel beschermd stadsgezicht, maar lang niet allemaal even mooi. Sterker nog, sommigen zijn foeilelijk en worden misschien wel mooier als daar

gevelpanelen tegenaan zitten. Dus ik vroeg me af of daar ook, ja, wat daar de visie is van het college en of dat misschien onder maatwerk kan vallen of dat daar misschien nog een opmerking over kan worden geplaatst? Dat was het voor zover in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik hoor veel collega's dat ze teleurgesteld zijn om in Haarlem de kaart rood te zien. Ja, ik zou het eigenlijk heel mooi vinden als in maart de kaart helemaal rood kleurt. Maar goed, dat even geheel terzijde. De heer Bloem wilde dat niet, maar dat lee... Ja goed, dat lijkt me eigenlijk wel een goed plan. Dan even on a serious note. Kijk, de klimaatverandering tegengaan, dat doen we natuurlijk om te beschermen wat wij allemaal van waarde vinden. Dat willen we behouden voor de toekomst, onze mooie stad, toekomstige generaties. Dat willen we beschermen. Maar het zou natuurlijk een fout zijn om daarvoor op te geven wat ons van waarde is, want dan heb je niks gewonnen. Dus daar moet je een evenwicht in vinden en zorgen dat je dat combineert. Dus daar ruimte in bieden, zodat je het kunt behouden voor de toekomst, zonder het op te geven. Nou, en daar zoek je een evenwicht in. En in mijn optiek is dat evenwicht hierin gevonden. Het mooie nieuws is, dat vind ik niet alleen, dat vindt de rest van mijn fractie ook. Dus dan heb je in het nieuwe jaar vijf zetels. Wat wij in het voorstel zien, is dat het vergroot de kansen om meer zonne-energie op te wekken zonder daarbij het significante belang van onze cultuurhistorische waarde uit het oog te verliezen. Uit het zicht is zodoende meer mogelijk dan in het zicht, maar in het zicht is met een goed legplan ook het nodige mogelijk. De gemeente heeft met de kanskaart actief zelf het initiatief genomen om te analyseren waar meer mogelijk is en waar juist niet. Dus naar oordeel van de PvdA kan met dit initiatief de komende jaren fors meer zonnepanelen worden geplaatst zonder onze belangrijke waarden uit het oog te verliezen. Dus wij zijn daar eigenlijk zeer tevreden over.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Oh ja, en daarna mijnheer Rijbroek.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Nou ja, te beginnen, Actiepartij is ook blij met dit kader. Het lijkt ook in hoofdlijnen best werkbaar. We vinden wel dat wij het college iets te optimistisch zien in het idee dat er altijd, altijd maatwerk mogelijk is. Tegelijkertijd, en dan sluit ik me aan bij de woorden van het CDA, die kanskaart die suggereert dat er natuurlijk minder kan dan dat de randvoorwaarden zijn. Dus we willen juist wel dat die kaart ook helder wordt gecommuniceerd, dit is een eerste verkenning, dit is grofmazig, maar er kan meer dan die kaart. Want inderdaad, vandaag sprak ik al iemand die denkt dat hij geen zonnepanelen op zijn dak zou kunnen gooien, en ik stond bijna zelf al met een schroevendraaier klaar om hem te helpen ze er wel op te leggen. Ja, ik denk ook dat we moeten oppassen dat we inderdaad, want we hebben ook veel zienswijzen gaan die kant op, dat degene die als eerste iets neerlegt, bepalend is voor zeg maar het rendement van het totale complex. Want die technische vooruitgang die is gigantisch. En je wilt natuurlijk niet dat dat legplan wat door die eerste wordt bepaald, ook de ... Zeg maar het rendement op lange termijn bepaalt. Want dan krijg je een afwijzing misschien als het paneel niet hetzelfde is als dat eerste paneel van die buurman. En ja, wat betreft die leges, heel goed om dat inderdaad zo aan te gaan dat daar geen leges voor die eerste vergunning ook worden gevraagd. Dus wij zijn enthousiast, en uitwerken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Om dit duurzaamheidsbeleid wat meer kans te bieden, wil de gemeente het plaatsen van een PV-systeem, zonnepanelensysteem, meer stimuleren door onder andere alle rechten te geven aan de burgers, legevrij, maar wel volgens, wat de Actiepartij ook zegt, de heer Van Leeuwen, een zorgvuldig legplan. Ik wil toch wel wat andere dingen meegeven. Ik lees ook, we gaan centraal

panelen inkopen. Ik zou zeggen, laat dat aan de markt over. Zet er wel restricties op technisch aan eisen. En wat betreft waar die dingen gemaakt worden, er zijn ook signalen dat de zonnepanelen hiernaartoe komen die door de Oeigoeren in China zijn geproduceerd. Daarnaast wil ik ook dat ze aangelegd worden door professionals, vakgroep zonne-energie. Waarom? Het komt steeds vaker voor, dakbranden. Door onzorgvuldige connecties of als het gaat om de centrale omvormer die ook niet tijdig wordt onderhouden of vervangen of goed elektrisch is aangesloten. Dus ik vind ook dat bij oplevering het aangesloten en werkend deel ook door professionals moet worden gedaan, voordat hij in werking gaat en goedkeuring voor gegeven. Daarnaast is er natuurlijk nog even één puntje. Nee, twee puntjes. We gaan nu uit van het legpatroon. Maar waar gaat het nu eigenlijk om, dat is rendement-opbrengst. Dan is op zuid, zuidwest, of als je dan echt wil, of westzijde van je dak, neem dan ook de oostzijde mee. Nu zeggen wij, het legplan, het gaat dus om de welstand. Neem dat wel even mee in overweging. En dan dit, bij verkoop moet je je huis energielabel C hebben. Dan zullen er dus panden zijn, huizen, die geen paneel mogen hebben, terwijl dit wel één van de mogelijke opties is waaraan je hier wettelijk aan kan voldoen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, er is behoefte om zonnepanelen neer te leggen, dat zie ik ook om me heen. Eerlijk gezegd vind ik het vaak vrij lelijk. En ik begrijp ook wel de zorgen die er leven in de stad, hoe gaan we om met ons cultureel historisch erfgoed? Hoe ziet de stad eruit over een paar jaar? Ja, ik denk dat het niet tegen te houden is. Maar ik ben wel bezorgd uit het oogpunt van welstand. Vroeger maakte we ons druk over en dakkapel en nou kan een heel Zuiderhout worden vol gelegd met zonnepanelen. Wat betreft die randvoorwaarden. Het elektriciteitsnet moet het natuurlijk wel aankunnen. En dat lijkt me gewoon echt heel erg belangrijk de komende jaren hoe we dat gaan recht breien. En wat dat betreft is, als je je energie wilt steken in duurzaamheid, waarschijnlijk isolatie voorlopig nog het allerbeste om te doen met je huis, en ook het minst belastend voor de omgeving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen die dat wenst iets kunnen zeggen? Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben natuurlijk met elkaar een enorme duurzaamheidsopgave om ook in Haarlem steeds meer onze eigen duurzame energie op te wekken. We hebben daar een plan voor gemaakt met de 750, ik hoop dat ik het goed zeg, terawatt, of terajoule denk ik, eigen opwek in Haarlem. En daarin hebben we ook gezegd, nou, dat ka... Het zal uit heel veel verschillende manieren komen: windenergie, zonne-energie. Daar kijk je dan ook naar verschillende delen van de stad. En daar hebben we ook gezegd, nou daar moet ook het, dus het beschermd stadsgezicht moet ook een extra bijlage leveren om uiteindelijk met elkaar die gezamenlijke opgave te halen. Nou, dit is denk ik ... Dit is de manier waarop wij in ieder geval met elkaar ook die opgave gaan halen. Dus ik ben heel blij dat we, nou, vanuit het meer terughoudend omgaan met ons kostbare erfgoed. Het is natuurlijk een landschap wat in ieder geval, als je kijkt naar de binnenstad, over de afgelopen zevenhonderd jaar zo tot stand is gekomen. Een heel bijzonder en waardevol landschap. En als je dan kijkt gewoon naar zo'n kanskaart wat in de binnenstad kan, in het historisch centrum, dan denk ik echt dat er heel veel mogelijk is dat dat op een hele goede manier een toegevoegde waarde kan hebben voor de energietransitie. Dus ik zie het glas als meer dan halfvol. Volgens mij hebben we een ontzettend grote stap gezet. Van iets wat niet kon echt naar, nou dit kan wel. En daarbij toch ook altijd nog wel even benadrukken, er kon eigenlijk ook al wel best veel hè. Dus uit het zicht op platte daken kon al heel veel. Het is fijn dat je wel een beetje kijkt naar de kleur. Laten we zeggen, ons daklandschap is dan wel niet zodanig beschermd zoals dat in andere steden misschien wel is. Maar je wilt toch, als je ergens op

DeDAKKAS staat met een biertje, toch is toch fijn als je een beetje ook kan genieten van dat prachtige Haarlemse daklandschap. Dat doe je niet alleen met de drone, maar dat kan je ook gewoon lekker op één van die hoge punten van Haarlem doen. En dan kijk je uit over die prachtige historische stad, waar al heel veel mogelijk is. En ik denk ook, als je kijkt naar een aantal van de foto's, wat er in Haarlem Zuid-West al gebeurt, dus in één van onze beschermde stadsgezichten, hoeveel zonnepanelen op daken al liggen. Nou dat is denk ik ook illustratief van dat er eigenlijk ook heel veel mogelijk is. Maar we maken hiermee meer ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Roduner, als u met dat biertje op dat balkon staat te genieten van onze stad, denkt u dan ook wel eens aan de volgende generatie die ook wil gaan genieten van onze stad en de CO₂-uitstoot die we, ja, dagelijks nog steeds de lucht in gooien en, ja, eigenlijk de verhitte van onze wereld, waardoor het gewoon echt heel moeilijk wordt om voor die volgende generatie net zo relaxed het dak te gaan staan. Denkt u daar dan ook aan?

Wethouder Roduner: Ja hoor. Want de volgende keer zal ik dan mijn drie kinderen meenemen en om dan, dan mogen zij een glaasje prik drinken of een appelsapje, maar volgens mij ... Die zitten altijd in mijn gedachten. Maar het gaat niet alleen maar over duurzaamheid hè. Het gaat over de kwaliteit van de stad. Het gaat over bijzondere landschappen en een bijzondere stad waarin onze kinderen opgroeien. En je wilt niet alleen maar een stad achterlaten die vol ligt met zonnepanelen, maar je wilt ook een prachtige stad achterlaten die leefbaar is, die kwaliteit biedt. En ik denk juist, die historische, nou, historische gebouwen van de gemeente Haarlem, dat is echt wel wat Haarlem onderscheid van andere gemeenten, in combinatie met omliggend landschap. De duinen. We willen ook niet in de Kennemerduinen overal zonnepanelen hebben. Nou ja, en dat is die balans die je probeert te zoeken en waarvan ik denk, nou, we zijn vanuit een wat voorzichtigere houding hebben we echt een prachtige stap gezet, hebben we een nieuwe balans getroffen wat mij betreft. En ik sluit niet uit hè, dus als we zeggen met elkaar is uiteindelijk meer nodig, dat we zeggen ook in dit landschap moet iets extra's gebeuren. Maar dan zeg ik altijd, ja, laten we dan eerst aan de slag gaan met de landschappen die ons misschien wat minder waardevol zijn. Denk aan het volleggen van de Waarderpolder met de zonnepanelen. Denk nog aan grote delen van Schalkwijk waar nog veel mogelijk is. Als je dat als eerste doet. Laten we eerst kijken met wat ... Waar wat meer kan. En dan sluit ik niet uit dat over een termijn nog iets meer moet. Maar, nou ja, ik denk dat we nu echt een hele mooie stap zetten.

De voorzitter: Ah, mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik wil even inhaken op het laatste punt van de wethouder. Er zijn echt heel veel mensen, de huizeigenaren in het beschermd stadsgezicht, u heeft het ook kunnen zien in de inspraakbijdrages. Ja, dat we ergens anders ook iets kunnen doen. Maar dit zijn mensen die iets willen doen bij hun eigen huis. Daar moeten we toch ... Dat moeten we toch kunnen faciliteren? Dat is toch ook ontzettend belangrijk?

Wethouder Roduner: Nou het is niet alleen maar ja zeggen, maar het is soms ook gewoon nee zeggen. We hebben met elkaar ... We hebben met elkaar een energietransitiedocument vastgesteld, een RES, waarin we hebben gezegd, dit is de manier waarop Haarlem wil omgaan met die energietransitie. Zo kijken we aan tegen bepaalde landschappen. Dus wat vind je van zonnepanelen drijvend op een aantal Haarlemse meren. Dus sommige gebieden hebben we gezegd, nou dat is ecologisch waardevol, dat zou je misschien niet allemaal ... Let op met die ecologie, is voor ons een andere vorm van een ... Dus ik het gebruik de term landschapbreed. Dat is ook een heel belangrijk landschap. En nou, dat is dan iets waar we hebben gezegd, laten we daar terughoudend mee zijn. En het idee is nog steeds, we gaan het redden met elkaar. Dus er is ... Het plan wat we

met elkaar hebben vastgesteld, dat gaan we halen en daar draagt dit ook bij. Dus het is niet zo dat we het niet gaan halen en dat alle remmen nu los moeten. Nee, dit is gewoon een hele mooie stap. Sterker nog, ik denk als je kijkt naar ons beschermd stadsgezicht, die stelling heb ik weleens opgeworpen, ik denk dat er meer zonnepanelen in beschermd stadsgezicht liggen dan misschien wel dan daarbuiten. Ik bedoel, als ik zo'n foto ook zie over Haarlem Zuid-West, dan denk ik, nou dat ligt voller dan mijn wijkje misschien wel. En ... Dus dat komt ook denk ik omdat er misschien wel wat meer welvarende Haarlemmers in die wijk wonen en die graag iets willen. Maar je moet ook wel ... We moeten ook met elkaar zeggen, ja, dit is wel wat Haarlem heel bijzonder maakt. En nou, op een gegeven moment is het dan ook goed. Dus ik denk dat het heel mooi is. Ik vind echt, wat er nu bereikt wordt bij de Zaanenlaan en hoe die bewoners daar aan de slag zijn gegaan, ontzettend mooi. Dus die hebben ... Natuurlijk kan je in de Zaanenlaan had je ook aan de noordkant ook gewoon heel veel zonnepanelen ook kunnen leggen. Dus er was al heel veel mogelijk, zeg ik altijd maar. Misschien iets minder renderend. Aan de voorkant in een mooi patroon juist in de volle breedte. Dat biedt misschien ook wel weer een mooi nieuw landschap voor de toekomst. Dus zo zijn er volgens mij op heel veel verschillende plekken dingen. En misschien ook nog één ... Dus dat is beschermd stadsgezicht. Maar toch ook nog een monumentje benoemen, de Patrimoniumbuurt. Dat is een wijkje dat is een gemeentelijk monument. Ik laat me altijd vertellen dan daar. Het is misschien niet het prachtigste, bijzonderste monumenten van Haarlem, zoals stadhuis. Maar dat is wel ... Nou daar wilden bewoners ook heel graag. Nou dat is lastig, omdat je de daken vaak aan beide kanten zichtbaar zijn. Hebben we toch gezegd, nou even goed kijken. Aan de achterkant met een goed legplan zijn daar ook de eerste zonnepanelen vergund. Dus ook op die manier kun je echt wel ... Nou, hebben wij in ieder geval een hele positieve eerste insteek. En er staat inderdaad, in principe niet, maar denken we altijd creatief mee.

De voorzitter: Ah, mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik heb nog een interruptie voor de wethouder. U sprak over de Patrimoniumbuurt. Hoe staat hij daarin in de situatie met zonnepanelen?

Mevrouw ...: Dat zegt hij net.

De heer ...: Dat zegt hij net.

Wethouder Roduner: Nou wat ik gezegd heb, is dat we daar dus voor het eerst zonnepanelen hebben toegestaan, omdat ... Nou ...

De heer Rijbroek: De buurt wil het niet. De buurt die heeft protest aangediend bij de wijkraad, en dat is genegeerd.

Wethouder Roduner: Nou ja, dat is dus precies wat ... Precies de balans die we hier met elkaar treffen. Een deel van de bewoners zegt, ik wil het heel graag, ik denk dat ik op die manier een bijdrage kan leveren aan een duurzame toekomst voor Haarlem. En een ander deel van de buurt zegt, ja, maar het is ook mijn leefomgeving waar jij nu zonnepanelen op legt. En die balans ... Ja, goed. Dus niet iedereen is het eens met dit voorstel. Er zijn voorstanders die zeggen ... Er zijn mensen die zeggen, het gaat niet ver genoeg. Er zijn mensen die zeggen, ja, het gaat mij al te ver. Nou ja, dit is de keuze die we maken. En ik denk ... Ik denk dus vooral als je kijkt naar het stroomschema, bijlage 2, ik vind dat eigenlijk een heel logisch stroomschema. Ik zou ook niet weten wat je daar moet veranderen. Ja, dan is dit ... Nou ja, uiteindelijk komen daar dan kleurtjes uit. Maar dit is wel de logische setting die we met elkaar bedacht hebben, waarvan we zeggen, dit is gerechtvaardigd en dit is een ... Dit is gewoon goed.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik had nog even een toevoeging, want die hoorde ik nog niet van u, wethouder. Dat is, gaat u ook eisen stellen van ... Kijk, want je hebt zonnepanelen en zonnepanelen. Je kan ze bij AliExpress halen bij wijze van, maar je kan ze ook bij de vakhandel kun je ze kopen en laten installeren. Gaan jullie ook criteria daaraan stellen en ook eventueel inspectie, onderhoud, ook al in verband met wat je steeds meer hoort, brandgevaar. Neem je dat in je beleid mee?

Wethouder Roduner: Nee, dat is toch in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de eigenaar. We hebben wel gezegd, laten we kijken, dus als er zo'n rijtje huizen is, dat het dan wel een beetje in dezelfde kleur kan. Dat niet de ene rode en de ander zwarte en de ander blauwe heeft, dan wordt het weer heel erg onrustig. Maar je kunt wel in zo'n vergunning wel zeggen, nou ga vooral voor een kleur zwart. En dat is dan ook iets wat je heel mooi door kan trekken. En natuurlijk houden we rekening ook met nieuwe ontwikkelingen, van folies tot dakpanelen. Dus ik sluit ook niet uit dat we over een paar jaar dit beleid gaan updaten om te kijken of het wel vergaand genoeg is en ook om te kijken of er inderdaad niet andere ontwikkelingen zijn. Maar dit is even naar de huidige stand van de techniek. Gevelpanelen, dat is niet iets wat we nou in het beschermd stadsgezicht direct zien. Ik denk wel dat dat misschien meer iets voor bijvoorbeeld grote flats, aan de zijkant van grote flats. Denk aan Schalkwijk of in Haarlem Noord. Dus een paar minpunten, daar is de opbrengst niet optimaal omdat je in een slechte hoek zit ten opzichte van de zon. En je moet, nou ja, je moet ook opletten ook voor vandalisme. Dus ... Dus van, het is voor vernieling wel vatbaar. Dus, nou ja, diefstal. Dus dat is een beetje ... Dat is ten aanzien van die gevelpanelen zie je dat. Maar ik denk dat het wel goed is dat we daar ook kijken of daar die plek is in Haarlem die daar bijvoorbeeld wel heel geschikt voor zouden zijn, echt wat hoge muren die goed op de zon staan. En we vragen inderdaad hier geen leges. Nou, dus het zal wel wat beslag leggen op onze capaciteit. Maar uiteindelijk is ook wel onze hoop dat door goede legplannen dus we ook gewoon wat strakker die aanvragen er doorheen kunnen halen. Dus op het moment dat er gewoon een legplan ligt van zo'n Zaanenlaan en bewoners zeggen, nou dat ga ik kopiëren. Ja, dan is het voor ons supermakkelijk vergunnen natuurlijk. En misschien zelfs in de toekomst wel gewoon automatisch en vergunningsvrij. Maar dan kan je dat ... Dus dat gaat ook juist ... Nou ja, is in ieder geval wel onze hoop om dat het soepeler gaat. En bij monumenten was nu al geen leges verschuldigd. Dus juist die monumenteneigenaren die snappen dat die maatwerk nodig hebben en daar wat extra ruimte voor moeten krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou dan toch misschien een tweede termijn. Die bijlage 2, dat is inderdaad een prachtig stroomschema. Maar dat betekent dus wel dat de woningen, wat ik net vertelde bij de Churchillaan rondom, allemaal vrijstaande woningen, dat daar dus geen ruimte is voor zonnepanelen. En bekruipt me het gevoel dat als dat ... Als die woningen allemaal tegen elkaar aan stonden, dan was die ruimte er misschien wel geweest, want dan kun je een legplan erop leggen en zijn al die woningen gelijk. En als dat de stelling of het standpunt is van het college, dan sluit ik me wel aan bij D66 dat het misschien niet ver genoeg gaat dit en dat er echt wel meer ruimte is dan nu mogelijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het verbaast me eigenlijk wel deze bijdrage van het CDA en van D66. Dat zijn toch van oudsher partijen waar je je historisch erfoed aan kon toevertrouwen, waar belangstelling voor was. En als ik hun zo een pleidooi hoor houden op al die unieke villa's die in Zuiderhout staan, die vaak heel bijzonder

zijn van architectuur, vaak ook monumenten, om die maar even te behangen met zonnepanelen, dat vind ik echt een schande.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, oh ja. Nou, ik had nog een paar opmerkingen ook zon op erfgoed met, ja, in toepassing met de netcapaciteit. Dat is juist handig. Want als je energie verbruikt waar je het opwekt, dan hebben we dus weinig netcapaciteit nodig. Dus dit zijn juist die oplossingen die we, ook al hebben we krapte aan netcapaciteit, dan is het dus belangrijk om, ja, op je woning zelf op te wekken. Zeker als er straks ook mogelijkheden zijn met meer wijkbatterijen of huisbatterijen. De noordkant van de zonnepanelen. Ja, dat is echt niet rendabel. Daar komt eigenlijk nooit een zonnestraaltje en dat hebben die zonnepanelen echt nodig. En ik heb nog ... Ja, dat antwoord van het CDA en de Actiepartij over, hoe wordt er nou omgegaan met maatwerk? Dat heb ik, ja, niet echt terug gehoord in het antwoord van de wethouder. Dus wat gebeurt er nou als iemand nee krijgt. Is het dan echt, nee, u mag niet meedoen aan het oplossen van de klimaatverandering, wij vinden uw gebouw te mooi? Een vraag voor de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Slik, zag ik uw vinger net? Nee? Ja. Nee? Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Even in tweede termijn. Wij willen graag vasthouden aan de twee voorstellen die wij al hebben aangekondigd, zeker voor het monument dakenuitzicht. En ook even een reactie op mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, ja, natuurlijk moet er een goed legplan liggen. Er zijn ook heel veel, zeker als het gaat om monumenten, regels voor met dakranden en ... Maar zonnepanelen zijn niet per definitie lelijk of een rommeltje. En we zouden ook maar enigszins trots moeten kijken naar wat we opwekken aan energie. En daar willen we graag voor inzetten als D66 Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, het zal niet heel vaak voorkomen dat ik bij het pleidooi van Hart voor Haarlem denk van, hé dat ligt wel eigenlijk dicht bij wat ik vind. Maar dat gebeurt nu eigenlijk wel, want ik denk dat het hele concept van beschermd stads- en dorpsgezicht is dat het ... Het is van ons allemaal, dus we hebben het met zijn allen te beschermen. En het gaat er dus niet zozeer om wat één individu wil. Dus één individu. Want dat is eigenlijk, ja, wat D66 vindt. Dus van als een individu het wil, dan moeten we dat maar zo veel mogelijk faciliteren. Maar het beschermd stads- en dorpsgezicht is een collectief goed wat niet van het individu is, maar van ons allemaal, en daar moet je heel voorzichtig mee zijn. En dat wil je juist beschermen voor de toekomst. Dus ik denk dat wat hier nu ligt is gewoon evenwichtig. En op het moment dat je daarin zeg maar gaat zeggen, ja, nou hier moeten we alle duurzaamheidsproblemen in oplossen, dan krijg je ook bewoners die ... Eigenlijk is dat best wel polariserend, want dan krijg je aan de ene kant in die buurt mensen die heel ver willen gaan en anderen die zich elke dag zitten op te vreten met hun uitzicht. Dus ik denk, het is ook onze taak om al die groepen bij elkaar te houden, zodat we ook draagvlak houden voor die energietransitie. Want als je dat verspeelt, dan heb je helemaal niets.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb wel een vraag aan de heer Wiedemeijer. Want als ik door de stad loop en ik zie een zonnepaneel, dan ... Ja, dan word ik eigenlijk heel erg blij vanbinnen. Ik word er echt een gelukkigere Haarlemmer van. Heeft u dat ook als u kijkt naar zonnepanelen of naar andere energieoplossingen die het klimaatvraagstuk voor ons gaan oplossen?

De heer Wiedemeijer: Ik houd van Haarlem vanwege de unieke dingen die wij in Haarlem hebben en alle monumenten, hetgeen wat over honderden jaren is opgebouwd. Als ik van Haarlem hield van zonnepanelen. Ja, je kan ook langs de snelweg rijden, daar staan ook allerlei zonnevelden. Ja, daar zit ook niks Haarlems in. Dus zonnepanelen maken Haarlem niet uniek. Ik word er wel heel erg blij van, en dat zie ik ook in dit voorstel van het college, is dat we ook met zijn allen alles op alles moeten zetten om te zorgen dat hetgeen wat Haarlem zo mooi maakt, dat we dat kunnen behouden voor de toekomst. Maar we moeten niet bewonersgroepen ... We moeten dat gezamenlijk met zijn allen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, mijnheer Wiedemeijer, ik begrijp uw pleidooi als het gaat om beschermd stadsgezicht in bijvoorbeeld Haarlem Zuid. Maar kan ik u wel meekrijgen in criteria wegboenen als het gaat om kleur voor daken van monumenten die al sowieso uit het zicht liggen? Misschien kunnen we dan samen wat betekenen.

De heer Wiedemeijer: Ik ga nu heel politiek correct zeggen, ik wil uiteraard naar elk voorstel kijken, dus dat zal ik zeker doen. Maar ik geef u alleen mee wat mijn algemene overwegingen zijn en ook zullen zijn. Maar ik zal naar alle voorstellen kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, was dat een nieuw handje of wilde u nog reageren op mijnheer Wiedemeijer?

Mevrouw Oosterbroek: Een oud handje, sorry.

De voorzitter: Een oud handje. Ga uw gang. Toch een oud handje, ja. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter.

De heer Visser: Ter interruptie. Of had u ook een interruptie?

De heer Bruch: Nee, ik had geen interruptie.

De voorzitter: De heer Visser dan.

De heer Visser: Nou, ik werd eerder aangesproken door mevrouw Van Zetten, en nu eigenlijk ook indirect door de heer Wiedemeijer. Het gaat erom dat in dit stuk accepteren we dat we in beschermd stadsgezicht dat we daar zonnepanelen accepteren in de zichtlijnen. En als je dat hebt ... Dat accepteren we hier, mits volgens een bepaald aantal spelregels. Een legplan als je dezelfde panden hebt, vrij van de nok, nou et cetera. Het enige is wat wij aangeven is, waarom zou dat niet kunnen gelden voor individuele panden die nu rood zijn als je dat ook conform spelregels daar netjes neerlegt? En dat heeft helemaal niets te maken met verkwanselen van erfgoed of dat soort dingen. Het gaat erom, als we accepteren dat het op rijtjeswoningen gaat, en nu ben ik een beetje oneerbiedig, waarom zou je het dan niet op individuele panden ergens accepteren? Beiden in het zicht, beide op beschermd stadsgezicht. En verder heb ik er niet zoveel meer over te zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel. Even een tweede termijn. Het ... Ik wil wel even toelichten, de VVD is natuurlijk er niet voor om op ieder monument maar willekeurig zonnepanelen te leggen. Want zonnepanelen hoeven niet lelijk te zijn, maar ze zijn zeker niet monumentaal. Dus daar zijn we geen voorstander van. En je hoort,

voor de één gaat dit stuk niet ver genoeg, voor de ander gaat het te ver. Dus ik moet eigenlijk de wethouder complimenteren. Ik denk dat hij een prachtige gulde middenweg heeft gevonden. Dus wat mij betreft hameren we dit af.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen het woord gevoerd in de tweede termijn? Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik wil even concluderend zeggen dat het er goed op dit moment op dit moment in betere handen is bij de Partij van de Arbeid dan bij het CDA en D66. En dat is dan wat ik al eerder een compliment heb gegeven aan deze wethouder. Dat klopt dus ook.

De voorzitter: Dank u wel. Hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik heb twee amendementen of ...

De voorzitter: Dan wordt het een bespreekpunt.

De voorzitter: Dan heb ik nu spreektijd voor belangstellenden, maar we lopen wat voor. Ik weet niet of mevrouw Prins aanwezig is?

De griffier: Nog niet, nee.

De voorzitter: Nog niet.

Ter advisering aan de raad

9. Raadsnota onderschrijven Verstedelijkingsconcept MRA Haarlem (FR)

De voorzitter: Dan wil ik voorstellen door te gaan naar agendapunt 9. Dat is de raadsnota onderschrijven verstedelijkingsconcept MRA Haarlem. Op basis van de zienswijzen van alle deelnemers in de MRA is het verstedelijkingsconcept aangepast. Onderschrijven is het definitieve ... Van het definitieve verstedelijkingsconcept door de raad en de Staten, biedt een solide gezamenlijke basis voor het maken van afspraken tussen Rijk en regio over de gezamenlijke aanpak van de uitvoering. Aan de raad wordt gevraagd dit concept te onderschrijven en te besluiten dat deze voldoende basis biedt voor dat maken van die afspraken. En ik wil als eerste het woord geven aan de mensen die digitaal aanwezig zijn. Dat is mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Goedenavond allemaal. Ik zit even digitaal vanavond. Ja, het verstedelijkingsconcept. Nou in de basis vinden we natuurlijk samenwerking in de regio goed. Gezamenlijk werken aan bijvoorbeeld een beter openbaar vervoer in de regio. Dus ja, dat de MRA ... Dat samenwerking MRA is op zich oké. En we zijn voorstander van MRA Invest natuurlijk ook om de circulaire economie aan te jagen. Nou, is de MRA perfect? De MRA is zeker niet perfect, er kan nog heel veel beter. Denk aan de inspraak van inwoners, het betrekken van hen bij besluitvorming van de MRA. Het heeft een hoog abstractieniveau ook wat er gebeurt binnen de MRA. Ik zou wel willen benoemen dat we het ook bijzonder vinden dat de VRA en de MRA, de vervoerregio en de metropoolregio, totaal andere dingen zijn wat betreft de gemeenten die daar zijn bij aangesloten, en zouden dat ook zo snel mogelijk verbeterd zien. Ja, waar we ons echt ook zorgen over maken, en dat is dan even richting dit stuk een punt wat ik eruit wil halen, is dat nog steeds die reservering genoemd wordt voor de haven in de Houtrakpolder. Dat is natuurlijk een polder uit bijna 150 jaar oud, aangelegd bij het Noordzeekanaal. Dat is natuurlijk al een oude polder, maar tegelijkertijd ligt ook ... Wordt de

Inlaagpolder bedreigd in de Vereenigde binnenpolder, polders uit begin vijftiende eeuw. Dat is echt ontzettend belangrijk cultureel erfgoed. En belangrijker ook nog, en dan ook even het linkje naar Haarlem, het is natuurlijk onze buffer tussen Haarlem en Amsterdam. Dus we zijn erg benieuwd. We vragen allereerst een reactie van de wethouder hierop. Wat vindt u ervan dat die zienswijze niet is overgenomen? Hoe ... Ja, wat zegt u in alle verschillende gremia op dit vlak? Wat is het standpunt van Haarlem daarin? En wij zitten erover na te denken om dit een zetje te geven met bijvoorbeeld een motie. Tot zover.

De voorzitter: Dat laatste verstond ik niet zo goed. U zit erover na te denken ...

De heer Drost: Mogelijk een motie om dat te versterken.

De voorzitter: Ja, dat vermoeden had ik. Nou goed, dank u wel.

De heer Drost: Dank u.

De voorzitter: Dan mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de SP sluit zich zeker aan bij de grote zorgen over de Houtrakpolder. Die kunnen wij volledig onderschrijven, net zoals GroenLinks die heeft. Wat wij niet helemaal onderschrijven is het enthousiasme wat er is over de MRA. Ik zal niet te lang uitweiden over het gigantische democratische tekort wat er is. Maar niet alleen in de vorm, maar ook in de inhoud gaat er nogal het nodige mis. Ik noem maar de brief die vanuit de MRA richting de kabinetsformatie is gegaan, waarin een heel belangrijke olifant die daadwerkelijk in de kamer staat, gewoon niet wordt benoemd. En ook niet in deze verstedelijkingsvisie. Namelijk dat als wij willen voldoen aan onze bouwopgave, het heel erg lastig wordt, of niet heel erg lastig, gewoon onmogelijk is om dat te combineren met de aanwezigheid van een immer groeiend Schiphol. Dat kan niet. Het is te vervuilend, het is niet goed voor het klimaat, het is niet goed voor stikstof en zeker ook niet voor fijnstof. En verstedelijken in de MRA betekent dat wij echt moeten gaan nadenken over een andere rol voor de luchtvaart en een andere rol voor Schiphol dan groeien, groeien, groei. Wij kunnen niet groeien als woongebied en verstedelijkt gebied, als we niet andere keuzes maken als het gaat om Schiphol. Omdat dat het geval is, kunnen wij, los van allerlei andere zaken, echt zo lang niet meegaan met deze nota. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Allereerst, de beantwoording op de Haarlemse zienswijze vanuit de MRA geeft ons eerlijk gezegd weinig vertrouwen dat de Haarlemse wensen ook daadwerkelijk gehonoreerd worden. Wij waren namelijk erg enthousiast over de zienswijze die we met elkaar hebben ingediend, en lees daar nog eens de antwoorden op punt één tot en met vier op terug. Ik haal er twee uit wat betreft de economie. Er wordt aangegeven, het college geeft aan dat tien procent van de economische activiteiten polycentrisch naar de regio komen, en daar hoort Haarlem dus ook bij. Maar dat staat in de reactie van de MRA helemaal niet zo omschreven. De MRA zegt, er is tien procent van de economische activiteiten door de overheid beïnvloedbaar. En als we dan eerlijk zijn, dan weten we dat het bedrijfsleven zelf de keuzes maakt waar ze zich vestigt. Dan niet zelden, om eigenlijk te zeggen negen van de tien keer, in Amsterdam of in Haarlemmermeer terecht komt, niet in Haarlem. Dus de invloed op die economische sturing dat vinden wij te veel een stukje wensdenken wat niet uit gaat komen. Haarlem is Haarlem. Heeft een belangrijke regionale functie, zeker. Maar de economische activiteiten zullen niet zo naar ons toe trekken zoals we dat misschien willen. Dan recreatie en toerisme. MRA lijkt het toerisme en het beleid daaromtrent leidend te vinden, terwijl ik dacht dat wij ook hebben gezegd als Haarlem, wij willen ook de recreatie voor de bewoners van Haarlem

mogelijk blijven maken. En daarin zijn we dus bang dat we toch te weinig onze zienswijze terug gaan zien in de reactie, zoals ik net zeg, door de MRA. Dus waar staan wij op dit punt? We willen daar nog wel wat meer over horen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u. Haarlem heeft een ... De raad heeft inspraak gedaan. Een belangrijk punt daarvan was de Velservoog ook, dat die moest komen. Nou, we hebben de nota van beantwoording allemaal gelezen. En daarin staat dat de Velservoog eerder onderzocht is, waarbij nut en noodzaak onvoldoende zijn aangetoond. En de Velservoog, waar hebben we die allemaal staan? We hebben die staan in onze eigen SOR. We hebben die staan in de omgevingsvisie, waar we het volgens mij binnenkort over gaan hebben. We hebben die staan in de bereikbaarheidsvisie van de Zuid-Kennemerland. Een meerderheid van alle partijen in deze raad pleit ervoor of hebben het zelfs in hun verkiezingsprogramma staan. We hebben hem genoemd bij alle ontwikkelingen aan de westzijde van deze stad, Zuid-West, Zijlweg, Orionzone. En bij alle zorgen die we zeiden over de afwikkeling van het verkeer naar de oostkant was continu ook de Velservoog of de Kennemertunnel. Prima, maar daarvan weten we met zijn allen dat hij echt niet komt. Die staat overigens ook niet in de stukken. Maar de Velservoog was daar toch wel een pijler van, om dat verkeer om de stad te leiden. En ja, dat is toch heel erg lastig dat die gewoon hier wordt afgeschoten. Want dit stuk dat is wel de afspraak hoe het Rijk hier en de komende tijd de grote infrastructurele projecten gaat doen. En als deze er niet in staat, dan betekent dat dat we de komende decennia, want daar hebben we het allemaal over, decennia wordt in de stukken genoemd, dat dat er gewoon niet gaat komen. En het vreemde vind ik dan nog eens dat nut en noodzaak niet is aangetoond. Maar als we kijken naar MIRT onderzoek uit 2017, daar staat wel degelijk dat de Velservoog juist doelmatig is. Verkeer door de stad neemt af, bereikbaarheid neemt toe, de verkeersafwikkeling verbetert. Dus dat maakt het toch wel heel erg lastig voor het CDA. We gaan de komende jaren duizenden woningen bouwen aan de westkant van onze stad.

De heer ...: De bedoeling.

De heer Visser: Sorry?

De heer ...: De bedoeling.

De heer Visser: Dat is de bedoeling. En daar is die Velservoog wel voor nodig. Dat ... En hoe gaan we dat dan doen? Vandaar een aantal vragen. Wat heeft het college gedaan om te lobbyen om er weer wel één te krijgen? Hoe verklaart u het contrast tussen de nota van beantwoording, waarin in staat de nut en noodzaak is niet aangetoond, terwijl eigenlijk Haarlem al tientallen jaren ... Nu bluf ik een beetje, misschien is het maar vijftien jaar. Maar in ieder geval, we hebben het er al heel lang over. Het MIRT onderzoek blijkt dat hij juist heel nuttig is. Waar komt dat contrast toch vandaan? Nou, graag ... Dit zijn de vragen aan het college.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook wij waren verbaasd over de plannen voor de Houtrakpolder. Daar hebben wij toch wel ernstige twijfels over. En die reactie die we hebben gezien in het stuk die is niet geruststellend, dus ik denk dat we daar zeker een vinger aan de pols moeten houden. Wat dat betreft eens met GroenLinks. Wij missen het aparte hoofdstuk 3. Dat was heel duidelijk in versie 2 met name. Hoofdstuk 3.4 met als titel, mobiliteit snel, veilig, comfortabel en betaalbaar van A naar B. Dat was een prachtig streven, maar dat is nu niet meer zo duidelijk terug te vinden. Er stond daar ook nog heel realistisch dat rekening werd

gehouden met nog wel enige tijd bestaan van de auto. Letterlijk stond er, daarom zal de auto altijd een rol blijven spelen in het mobiliteitssysteem van de MRA. En verdraaid, het is in versie 3 verdwenen. Het is niet duidelijk wie er om gevraagd heeft, want in de nota heb ik dat niet terug kunnen vinden. Maar er is toch een betreuwenswaardig succes van de anti-autolobby terug te vinden. We vinden het ook jammer, net als het CDA, dat men niet wil praten over de Velsverbinding, want die is gewoon heel erg belangrijk. Maar goed die argumenten van het CDA hoef ik niet te herhalen, daar sluiten we ons zo bij aan. Wat wij ook al in juni hebben vermeld, is de verbazing dat nog steeds de Duinpolderweg wordt genoemd. Die wel. Terwijl die volgens mij toch echt van de baan is. Maar goed, dat is ... Haarlem is waarschijnlijk niet de eerste gemeente die daar zijn bevreemding over uit moet spreken. Wat dan wel weer mooi is, in de vorige versie heeft de VVD uitgesproken dat de Haarlemse raad ook in de toekomst betrokken wil zijn. En dat vinden we dan wel weer terug dat raden en staten geïnformeerd worden over de voortgang en dat belangrijke besluiten aan hen worden voorgelegd. En daar worden we dan wel weer blij van. Dan ook nog, binnen de MRA, las ik in één van de reacties, wordt onder platform ruimte gewerkt aan verdere ontwikkeling van P&R-locaties. Vraag aan de wethouder, zitten we daar bovenop? Want Haarlem kan wel wat P&R gebruiken. En daar wou ik het nu even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Armand, Trots.

De heer Armand: Dank u wel, voorzitter. We zijn er druk mee bezig allemaal. MRA, prachtig. Wij vinden het allemaal niks. Daar blijven we bij. Kijk, ik heb jaren geleden, voor de verkiezingen in 2018, heb ik bij ... Wel bij de provincie ingesproken over Tata Steel. '...' zei, je moet bij de Tweede Kamer wezen. Mijnheer Drost herinnert zijn eigen nog, want die was na mij om in te spreken. Luchtverontreiniging voor de Haarlemmers is punt nummer één. Het is heel slecht gesteld. Ik heb die vragen al meer gesteld. Autoluw maken van de stad is natuurlijk niet wat elke Haarlemmer wil. We zien het in Meerwijk. Er zijn nog nooit zoveel auto's in Meerwijk geweest en de mensen willen niet meer met openbaar vervoer. Dat wordt ook minder. Waarom niet elektrische bussen? Kleinere bussen. Waarom niet? Waarom gebeurt dat niet? Er wordt gewoon niet geluisterd? MRA doet wat ze zelf wil, want ik hoor nou ook weer, ja, bebossing. We willen dit, we willen dat, in de Houtrakpolder. Alles prachtig, maar we moeten voorkomen dat we niet zo meteen, en daar ben ik ... Zijn wij van Trots heel bang voor, dat we ondergesneeuwd worden door de grote Amsterdamse lobbyclubs. En dat willen wij helemaal niet. Wij willen ook eigenlijk een wethouder, net mijnheer Berkhout is er jammer genoeg niet, dat die zegt van joh daar loop ik tegenaan en ik ga met jullie daar in discussie over. Wij willen dat weleens allemaal horen. Wij horen eigenlijk heel weinig. We hebben een paar collega's die zitten ook daaraan tafel. Daar komt ook weinig uit. Dus wij willen gewoon temporiseren dat de Haarlemmers ook eens een keuze krijgen. Want de meeste Haarlemmers weten niet eens wat de MRA is. Dus wethouder, hoe gaat u dat die Haarlemmers nou eens uitleggen? Of als u raadslid ooit wordt weer, dat u het de Haarlemmers op een andere manier uit gaat leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Oh, sorry. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Inderdaad, volgens mij hebben de mensen geen idee wat zich hier allemaal in de coulissen afspeelt. En als we dit stuk lezen en de bijeenkomst hebben meegemaakt, dan is het één groot ambtenarenfeest. Tegenwoordig weten we dat vooral de ambtenaren van GroenLinks zijn, en dat is in alle stukken ook eigenlijk terug te vinden. De groei is onvermijdelijk, maar we willen tegelijkertijd het autoverkeer temperen. Wat ons betreft komen er hier minder mensen te wonen en gaan we op die manier de zaak temperen. Er is sprake van een landschap van bijzondere waarde, dat wordt vastgesteld. Dat vindt Hart voor Haarlem een belangrijk punt. Te meer omdat we zelf het veenweide bij de Nieuweweg, dat we daar eigenlijk toch wel een flat gaan bouwen en dat landschap geweld aandoen. En daarom zijn wij daar ook op tegen. Als

we de kaartjes bekijken dan zie je ook de hele kust hier vlak voor onze deur vol staan met windmolens. En in het heel plan zou je dan ook verwachten, waar is dan de plek voor een kleine kerncentrale? Want hoe gaan we die problemen anders oplossen hier in het gebied? Wat betreft de Houtrakpolder, dat is uit mijn hart gegrepen. Ik zie inderdaad een bijdrage van Bloemendaal die zich daar zorgen over maakt. Maar Haarlem blijft daarbij achter. Ik vind dat wij met Haarlem, samen met Haarlemmer en Bloemendaal, zeker een lobby op gang moeten brengen om de Houtrakpolder, die eerder ook bedreigd werd, opnieuw te beschermen. En daar laat ik het bij.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, goedenavond. Ik wilde mevrouw Van Zetten vragen waar Hart voor Haarlem denkt die kleine centrale te kunnen plaatsen. Bedoelt u dat ergens in de groene zoom, bedoelt u dat bij de burenen? Ik hoor het graag van u.

Mevrouw Van Zetten: Ik neem aan, we hebben het over de MRA, dat gaat gewoon in de regio. En als we daar ... Als je daar de kaartjes bekijkt, dan kunnen we daar vast wel een plek voor vinden.

Mevrouw Verhoeff: Bij de burenen dus.

Mevrouw Van Zetten: Bij de burenen? Dit is de MRA dingetjes, dat gaat gewoon over de regio.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Veel is al genoemd. Wij vonden opvallend de positie van het openbaar vervoer, en opvallend in de positieve zin. Wij hebben altijd aangegeven dat wij een vertraming van de route Haarlem-Schiphol-Amsterdam de voorkeur vinden hebben. En dat lijkt een stap dichterbij in plaats van verder weg met deze verstedelijkingsvisie. Dus daar zijn we blij mee. We zijn uiteraard ook tevreden dat er zo stevig ingezet wordt op knooppunt Nieuw-Zuid. En ook dat vinden we hier goed in terug. Met betrekking tot de Houtrakpolder, daar zijn een aantal reacties op. En ik vind op zich de formulering best redelijk. Waarbij aangegeven wordt van, nou er is wel een reservering, maar die kan eigenlijk niet gebruikt worden voordat er een intensivering van de andere gebieden plaatsvindt. Dus ik ben wel benieuwd naar een reactie van het college, ook gezien de andere bijdragen vanavond. En dan mis ik nog de Velserversbinding. En dat is inderdaad wel heel bijzonder. CDA legt dat bijzonder goed uit. Eigenlijk was mijn beeld dat we dit gewoon gingen doen. Dus daar lijkt nu wel echt een streep doorheen te komen. Dus college, kunt u aangeven wat hier gebeurd is? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: De Velserversbinding die moet mogelijk blijven, die moet mogelijk gemaakt worden. Dat is al vaak genoeg aangegeven hier. De Houtrakpolder moet onmogelijk blijven en niet dat D66 mag hopen op een positieve uitvoering van die veel te vage formulering. Die woon-werkbalans moet wat ons betreft nog veel meer zijn kortere afstanden en dan vervolgens de fiets en het OV. Daarvoor moet je in de VRA zitten, dus ik hoop dat het college zijn best blijft doen om in de VRA te komen. Ja, de ChristenUnie heeft ook die zienswijze doorgenomen. Er is door ons gelezen ... Of, onze stukken zijn gelezen, is naar geluisterd, beantwoord, heel soms wat meegedaan. Soms staat er, ja, deze reactie onderschrijft ons en wij waarderen deze ondersteuning. Nou dank u wel, doe. Ja, is er wat met onze zienswijze gedaan? Veel te weinig. We willen graag van de wethouder op de volgende punten horen of de wethouder er ook een beetje tevreden mee is, met die

Velserversbinding die eruit is en de Houtrakpolder? En verder bekruipt ons het gevoel, die al oude uitdrukking, we dronken een glas, we deden een plas en alles bleef zoals het was. En ja, ik hoop maar dat de wethouder een leuke avond heeft gehad, of middag. Maar ik heb niet het idee dat we als Haarlem heel veel verder zijn gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, een flink aantal opmerkingen die over mobiliteit gemaakt zijn, en die hebben wij ook wel als kritiekpuntje. Dus we horen graag wat daar verder op gezegd wordt. Neemt niet weg dat wij ook zien dat een aantal zaken zijn aangepast. Niet precies zoals wij willen. Wij denken dat er nu niet zoveel meer extra te halen is, maar willen wel het college, deze wethouder, maar ook andere wethouders, als ze weer eens in gesprek zijn op MRA-niveau, dat een aantal kanttekeningen steeds weer opnieuw voor het voetlicht gebracht wordt. Want elke kans die er is, kunnen we nog proberen alsnog te verzilveren. Wij zouden bijvoorbeeld best graag nog wat meer aandacht willen hebben voor sleutelprojecten die hier nu niet als kansrijk en, nou, net niet in een stadhartdefinitie passen. Natuurlijk, die ov-ontwikkelingen zeker ook. Maar vervoer, die onderschrijven we, maar die mogen nog best wat meer aandacht. En één punt vinden wij echt heel belangrijk, dat is de fiets- en voetgangerspassage bij NS Spaarnwoude in het zo bejubelde Oostpoort, waar we ook flink veel geld van het Rijk en provincie voor krijgen. Ooit moet er toch een mogelijkheid zijn dat je daar gewoon niet overheen hoeft als fietser en voetganger, wat toch altijd 7,5-8 meter hoog overbruggen betekent. Maar dat je onder het spoor door kan, dan hoeft je namelijk maar een hellingshoek van, nou ja, 2,5 meter te maken. Dat is een stuk prettiger en geeft ook echt een verbinding Noord-Zuid.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik kan me herinneren dat wij samen met ... Tenminste, D66 samen met de Partij van de Arbeid in 2010 hadden afgesproken dat er een tunnel onder het spoor bij de Bernhardlaan zou komen. En dan kunnen we dat probleem ook oplossen. Wat dacht u daarvan?

Mevrouw Verhoeff: Er zijn meerdere mogelijkheden. Maar een fiets-, voetgangerstunneltje of een verbinding is wel de hoogste prioriteit. En als het nog op een betere manier ontsloten kan worden voor auto's, dan vindt u ons aan onze zijde. Maar we beginnen even met de fiets en de voetganger. Er zijn meerder voorbeelden in het land waar dat prima kan in combinatie met een wat hoogwaardiger station als we nu hebben. En als daar echt veel woningen komen, dan komt die kans daar vast wel. Daarnaast vragen wij nog wat aandacht van de woon-werkrelatie, zeker nu er steeds mensen op snelle fietsen daarheen gaan. Maar ook qua OV tussen Haarlem en het westelijk havengebied, want dat is nog steeds bedroevend om daar op een prettige manier. Deze winter hebben we het nu al één keer weer meegemaakt dat je onderuit kon op de bruggen daar als fietser, maar daar moet nog wel het één en ander werk verricht worden. Verder wachten we even af wat de wethouder nog gaat vertellen aan ons.

De voorzitter: Dank u wel. Wie verder nog? Nou, dan gaan we naar de wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het verstedelijkingsconcept dat gaat echt over de grote ruimtelijke opgave die we, en ook maatschappelijke opgave, die we echt op de MRA als gebied zien afkomen. Dus dat gaat over, waar gaan wij straks als regio onze stroom vandaan halen? Waar komt onze stekker, waar komt onze waterstofindustrie? Waar komt grootschalige waterberging als het steeds natter wordt en we water moeten opslaan. Waar moeten ... Waar hebben we echt te maken van echt grootschalige

woningbouwlocaties die ook ontsloten moeten worden met nieuwe vormen van mobiliteit? En dat is denk ik ... Dat is uiteindelijk hoe we vanuit de MRA hiernaar kijken. En misschien ook het goede nieuws is ook wel dat Haarlem op Haarlems grondgebied we niet een aantal van die grote, echt hele grote opgaven hoeven op te lossen. Haarlem ... Het is niet zo dat Haarlem hele grote bijdragen moet leveren aan de energietransitie, of hele grote bovenregionale opgaven moet leveren op het gebied van waterberging, werkgelegenheid, woningbouw. Ja, we doen heel veel. Op een gemeentelijk niveau, op een gemeentelijke schaal doen we heel veel. Maar de tienduizend woningen in Haarlem is natuurlijk niet te vergelijken met het bouwen van bijna een volledige stad, de Havenstad bijvoorbeeld. Of denk aan Almere Buiten heet dat geloof ik. Dat zijn natuurlijk de echt hele grote gebieden waar Rijk en regio dan uiteindelijk ook samen afspraken over willen maken. En wat hier gepoogd wordt, is toch in samenhang al die opgaven met elkaar te verbinden. Op een logische manier te beleggen in de regio, waarbij lusten en lasten eerlijker moeten worden verdeeld. En op basis daarvan uiteindelijk het gesprek voeren met het Rijk van, nou hoe kunnen we daar een bijdrage leveren? En je ziet ook nu in het regeerakkoord dat het in ieder geval het Rijk een aantal van de, ja, de grootschalige woongebieden ook heeft benoemd en daar geld voor heeft uitgetrokken. Denk inderdaad aan zo'n gebied als Havenstad, waar ook de infrastructuur stevig moet worden verbeterd om die ontsluiting beter te maken. Ja, ik denk dat dat stuk goed is. Ik denk dat het in evenwicht is. Ik denk dat het ook recht doet aan de Haarlemse belangen. Het is niet zo dat dus al onze wensen erin zitten. Het is niet zo dat al onze eigen wensen bij wijze van spreken op het niveau van een fietstunnel onder een spoor door, wat echt wel heel klein niveau is. Maar ook wat groter niveau denk ik, zo'n Velserversbinding. En ik ... Volgens mij de technische vraag staat nog uit, wat I&W daar precies van vond. Maar zo'n Velserversbinding doen we niet voor de MRA, doen we toch vooral voor onszelf, vooral voor onze eigen ... Ons eigen wegennet. En daarmee is het dus niet van tafel. Daarmee is hier ook niet onze wens van tafel en daarmee is ook niet ... Maar ik denk wel dat er wat scepsis is over van, ja, is dit ook ... Levert dit ook een bijdrage aan het hele systeem van de MRA, wat verder gaat dan alleen het wegennet van Haarlem. Maar goed, het loopt mee in het corridortraject van de A9, dus het onderzoek loopt wel mee. Dus nou ja, we hebben daar dan steeds wel aandacht voor en proberen daar ook wel het belang constant voor onder de aandacht te brengen. Van ja, want het is voor Haarlems perspectief. Misschien zeker als je het hebt over het sluiten van de kleine ring in Amsterdam. Dus over het aanpassen van de ringstructuur in Amsterdam. Nou dan wordt dit misschien de grote ring en dan heb je zulk soort vertakkingen meer nodig. Nou daarin loopt hij mee. Ik denk ... Ja, de anti-autolobby. Ja kijk, dat is volgens mij niet zo. Maar ik denk wel de ... Het is wel bij zowel MRA, maar ook bij het Rijk, wel het beeld, nou dat zie je ook in samen bouwen aan bereikbaarheid terug, dat ov-vervoer, fiets, dat dat gewoon veel ruimtelijk efficiënter is dan het versterken van de auto-infrastructuur. Dus dat zie je in combinatie met het, nou ja, grotere woonontwikkelingen. Dan zeg je, nou dan kiezen wij toch eerder voor het OV. Doen wij natuurlijk zelf ook bij zo'n knooppunt Nieuw-Zuid, waar we zeggen, die zie je dan wel heel goed terugkomen vind ik, en ook die verbinding. Dat je zegt, ja, dit is iets waar de hele regio profijt van heeft en een bijdrage aan levert. En ja, dit is dan ook een betere manier om uiteindelijk nieuwe gebieden te ontsluiten. Duurzamer en ook ruimte-efficiënter. Nou, de P&R-locaties zijn volgens mij laatst ook besproken in de commissie beheer. Dus er heeft ... We hebben een P&R-onderzoek gehad en daar inderdaad houdt wethouder Berkhout ook wel contacten met de MRA en de VRA over of dat in Haarlem kan en waar dan een toegevoegde waarde heeft. Het sterkste punt, waar het misschien goed is om het even over te hebben, is inderdaad ... Nou ja, de Actiepartij heeft het nog over de polycentrische werkgelegenheid. Dat vind ik op zich wel een hele goede hè. Dus ja, werkgelegenheid is niet zo makkelijk te sturen. Maar met elkaar te zeggen van, hé, niet alle ballen op Amsterdam, maar mag de rest van de regio af en toe ook een bal opvangen. Dat is denk ik wel een heel belangrijk uitgangspunt om met elkaar uit te spreken. En nou ja, weet je, ik zeg niet dat dit het gevolg daarvan is, maar het feit dat de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Haarlem, en in dit geval De Koepel, als vestigingsplek heeft gekozen, is wel al een

... Nou weet je, dan heb je in ieder geval met elkaar het gesprek van, dit is iets wat spreidbaar is. Nou dat kunnen we dus ook wat breder spreiden. De heer Amand heeft een ...

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor nou de wethouder weer zeggen over de P&R-locaties. Maar de vorige wethouder waren er ook al mee bezig, maar er zit weinig schot in. Welke termijn denkt u dat u dat gaat realiseren?

Wethouder Roduner: Nou ik weet niet of die nota al besproken is in de commissie beheer. Volgens mij wel. We hebben een nota gemaakt over de toegevoegde waarde van P&R-locaties. In het plan Oostpoort is er ook een ruimtereservering getrokken. Maar we zien dat die P&R-locaties eigenlijk helemaal niet op dit moment niet gebruikt worden zoals we dat graag zouden willen. Namelijk wat we willen, is dat mensen naar Haarlem komen om daar hun auto te parkeren en dan met het OV verder de stad in gaan. Dat is eigenlijk hoe je hem zo willen. En wat we nu vooral zien, is dat het andersom is. Haarlemmers die in de Amsterdamse buurt wonen die pakken de auto naar het ... In plaats van de fiets naar station Spaarnwoude, parkeren daar en stappen dan op de trein naar Amsterdam. Ja, dat is niet de bedoeling. Dus dan ... Dus dat vereist echt wel een paar stevige aanpassingen in die nota en stonden daar ook voor maatregelen bij hè. Dus van reguleren van parkeren tot andere maatregelen die je zou kunnen doen, abonnementen, et cetera. Dus, niet is gehonoreerd. We hebben denk ik onze zienswijze goed ingebracht. Eén pijnpunt blijft er inderdaad voor mij wel in zitten, dat is die Houtrakpolder. In de eerste versie was er ook nog gerekend met een bedrijventerrein aan de noordkant, die is ... Nou ja, die heeft geen historische basis zoals de Houtrakpolder die al eerder als een reservering is aangetroffen. Toen ... Ik heb dit punt ... Elke keer dat wij die verstedelijkingsstrategie bespreken, breng ik die Houtrakpolder in of ik ondersteun de gemeente Haarlemmermeer die daar ook veel moeite mee heeft. Nou ja, de vorige keer toen dacht ik, ik zeg er nu een keertje niks over. Maar toen begon de provincie ... Zeg maar de gemeente ten noorden van het kanaal begon al zo enthousiast te zijn dat hun reservering geschrapt was. Toen zei ik, ja lekker. Ik had toch graag ook gezien dat hij aan de zuidkant we datzelfde hadden gedaan. Nou snap ik ook wel dat er een andere historische lading ligt. Maar mijn bezwaar hier heel erg tegen is dat is eigenlijk dit. Wij proberen in Haarlem heel erg binnenstedelijk te bouwen. Ontzettend veel moeite voor om ons kostbare groen te beschermen. En wat ik niet wil is dat straks, nou ja, weet je, haventerreinen maar worden vol gebouwd en eigenlijk het bedrijventerrein gewoon het groen inschuift. Het weinige groen wat we in deze regio hebben en wat ook gewoon een hele belangrijke basis is. Dan dat we dus aan de ene kant zeggen, ja, voor andere gebieden geldt dat binnenstedelijk blijikbaar niet en kan je gewoon als een domino'tje verder het groen. Maar als u daar een motie over in wilt dienen om dat te ondersteunen, dan ... Nou ja, dat is denk ik hartstikke goed. Dan voel ik mij ook gesteund om die discussie nog steeds stevig te blijven voeren. Ja, ik denk dat dit een hele goede basis is om gewoon het gesprek te voeren met het Rijk. Niet met de illusie dat het Rijk nu alles wat hierin staat gaat betalen. Maar het zijn wel natuurlijk ... Nou ja, een aantal van de grote gesprekken die gaan we wel hebben met elkaar, en dat is denk ik goed voor onze regio.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja. Dank u wel voor de beantwoording, wethouder. En mijn stelling is, dat op het moment dat die Velservoog hier niet in staat in dit stuk, dan zien we hem gewoon niet. Dit is ... Met allerlei stakeholders wordt dit opgesteld. U zegt, er loopt nog een onderzoek. Maar ik geloof ... Nou ja, misschien weet ik niet genoeg. U zit er een stuk beter in dan ik. Maar ik heb de stevige overtuiging, als hij er niet in staat, dan komt hij er gewoon niet in. Ook als ik naar het abstractieniveau kijk met nieuwe hubs of nieuwe HOV verbeterde lijnen, dat abstractieniveau hebben we. Dan zou ik verwachten, een Velservoog dat is een nieuw stuk snelweg

eigenlijk, dat zou er dan ook in moeten staan. Zou u daar misschien is wat kunnen over vertellen hoe u dat ziet?

De voorzitter: Mijnheer ... Sorry. Mijnheer Roduner. Ik was even afgeleid.

Wethouder Roduner: Nou ik denk dat, het is eerder andersom. Dus vooralsnog hebben we niet studies of ... Hij zit niet in de SBaB. Want bij SBaB heeft hij nog niet ... Dus dat lees ik in ieder geval ook terug in uw technische vragen. Dus hij zit nog niet in het uitvoeringsprogramma SBaB. Dus hij staat gewoon nog niet op de kaart als zijnde, hé dit is zo'n belangrijke verbinding voor de regio dus die moet hierin. Dus je moet wel een basis hebben om uiteindelijk hem in zo'n verstedelijkingsstrategie te krijgen. En ik denk, waar we nu zitten, is dat we in die studie naar de doorstroom op de A9 werken aan een goede inhoudelijke basis waarom die een toegevoegde waarde heeft. Nou vooralsnog is dat niet gebleken. Dus hij versterkt het wegennet heus wel wat. Maar het is net als de Mariatunnel, waar wij ook wel verder over praten. Het is vooral, ja, dat is toch vooral een Haarlems ding, om het even zo te zeggen. Dat is niet ... De Mariatunnel is prachtig als je ... Maar er is al een verbinding en er zijn al alternatieven. En het is niet iets dat nou per se noodzakelijk is om de Haarlemmer en de regio beter te maken. Dus daar moeten we denk ik met elkaar nog veel scherper gaan werken aan een goede inhoudelijke onderbouwing waarom een Verserverbinding goed is. Nou die zit dus deels in de studie. En dan moet je dan uiteindelijk afwegen tegen het kostenplaatje wat eraan hangt. Het is toch ... In de eerste studie stond al volgens mij al 35 miljoen ofzo. Nou ik denk dat inmiddels de prijzen wat steviger omhoog zijn gegaan. Dus je moet echt wel een goede inhoudelijke onderbouwing hebben om dat gesprek te voeren. Dat is er nu nog niet, daar moeten we aan werken. En als we wat hebben, dan komt het vanzelf op een goede manier terug in die gezamenlijke producten. Dus dat is een beetje de volgorde die we hebben met elkaar. We kunnen nu niet een lijntje trekken en zeggen, ja, nu is het nut en noodzaak aangetoond. Zo sterk is de casus nog niet.

De voorzitter: Ik begrijp inmiddels van GroenLinks dat ze een motie hebben aangekondigd. Daarmee gaat dit punt als een bespreekpunt naar de raad. Kijk. Mijnheer over de ... Mijnheer Drost. Mijnheer Drost, bent u daar?

De heer Drost: Jazeker. Ja, ik ... Moet ik het nog even herhalen dat ik een motie wil indienen inderdaad over de Houtrakpolder?

De voorzitter: Ja, graag. Over de Houtrak...

De heer Drost: Dus dan graag een bespreekpunt. Het hoeft allemaal niet een lange behandeling te zijn in de raad, maar ik dien hem graag in als zetje voor de wethouder.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Daarmee wordt dit punt een bespreekpunt voor de raad.

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de inspreker die zich heeft aangemeld. Daarna houden we een korte koffiepauze. Dat is mevrouw Prins. Die hoef ik niets uit te leggen. Ja, maar ben je daaraan toe? Oh ja ...

De heer ...: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Er is nog ...'. Goedenavond. Nou, mevrouw Prins, u hoeft geen introductie, u hoeft geen uitleg. Ga uw gang.

Mevrouw Prins: Ik zocht ... Hij zat daar ... Ik begin maar ... Dank je wel. Hilde Prins van de Haarlemse Bomenwachters. Ik wou met u even overleggen over de inspraken, de participatie en de wijze van participatie op dit moment. De huidige keuzes zijn namelijk niet vrijblijvend. We hebben een wooncrisis, een klimaatcrisis en een stikstofcrisis. Toch gaat dit college door met het bouwen van een ongezonde stad op locaties waar gezonde bomen staan, omdat de wethouder en de stedenbouwkundige dat mooi vinden. Het behoud en vermeerdering van groen dat moet bijdragen aan een gezonde stad, is geen uitgangspunt meer bij de vormgeving van bouwprojecten. Bewoners, wijkraden, het platform groen en andere burgerorganisaties vragen een gezonde stad belangrijker te vinden dan wonen op de plek van gezonde bomen. Het vertrouwen dat de bewoners kunnen participeren is weg. De huidige keuzes zijn niet vrijblijvend, maar zal in de toekomst merkbaar zijn als de stad opwarmt, het water op straat blijft staan, kinderen niet meer in plantsoentjes buiten kunnen spelen en ouderen geen plekje hebben om buiten te zitten als hun woning heel klein is geworden. Hoe gaat u nou zorgen dat de kiezers weer vertrouwen krijgen in de gemeentepolitiek? Hoe gaat u zorgen dat participatie echt conform de Haarlemse participatiepraktijk uit 2011 wordt uitgevoerd? U heeft te maken met een wethouder die zelfs in de kranten aangeeft dat de wethouder met zijn organisatie de keuzes maken. Macht corrupteert. Niet welgevallige adviezen van burgerorganisatie wordt niet als alternatief in het raadsadvies benoemd of gedraaid. U laat zien dat u hier niet zit voor het algemeen belang maar het politiek belang. U bent sinds het dualisme onafhankelijk ten opzichte van het collegeprogramma. Wethouders mogen geen invloed uitoefenen op het functioneren van de raadsleden. Neem uw verantwoordelijkheid en laat u niet leiden door de wethouder met zijn monofunctionele scoringsdrang. Vraag naar het participatie- en inspraakplan bij elk project. U heeft daar het recht toe. Want wat staat erin? Door in de beginfase al een PIP te maken, kan voor het gehele proces worden overzien op welke moment participatie nodig is. Het moet altijd in elk geval behandeld worden in de staf van de portefeuillehouder. Voor kleinere niet omstreden projecten volstaat dat. Voor grotere projecten moet het als onderdeel van het plan van aanpak door het college worden vastgesteld. Als het gaat om een onderwerp waarover uiteindelijk de raad besluit, moet het PIP ook besproken worden in de raadscommissie. Heeft u hem de afgelopen vier jaar gezien? Die kan het dan inhoudelijk beoordelen en krijgt bovendien zo de kans meteen aan te geven of de raad in dit geval een actieve rol wil spelen in de participatie en de inspraak. Tot zover. Wilt u laten zien dat raadsleden en burgers niet meer buiten spel worden gezet? Dat u regeert en niet dit college? Een college dat in het coalitieprogramma duurzaam doen heeft aangegeven meepraten, meedenken en meedoen belangrijk te vinden. Letterlijk staat er, aan het begin van een project of voorstel wordt in het raadsstuk vastgelegd hoe de participatie daarbij vorm wordt gegeven. Vragen om het openbaar maken van de PIP's bij de start van alle plannen, zoals nu bij het Delftplein en bij het plein bij het HC Stadion, omdat groen beleid conflicteert met de bebouwing. De bewoners willen ...

De voorzitter: U zit op drie minuten, mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: Meer participatie dan informatie of raadplegen. Ze willen ook adviseren en meebeslissen wat er in het raadsvoorstel als alternatief komt te staan. En niet, zoals veel mensen denken, meebeslissen over het project. We houden ... Als alternatief zou er dan in kunnen komen staan, wij houden groen wat groen is, en waar het kan breiden we het uit en waar het verdwijnt compenseren we dit. Of de 3-30-300 vuistregel. Dan komen er tenminste voor elke woning drie bomen, dertig procent meer bladerdek in de wijk, en dat in de nabijheid van driehonderd meter van de woning een groen park of plantsoen afhankelijk is, zodat de ontwerpers worden uitgedaagd tot een groen ...

De voorzitter: Ik dacht dat u aan het afronden was. Kunt u er een eind aan breien, mevrouw Prins?

Mevrouw Prins: Ja, ja, dit is de laatste zin. Zodat de ontwerpers expliciet worden uitgedaagd tot een groen inclusief ontwerp.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Prins, dank voor uw pleidooi, vurig pleidooi. Ik heb even een vraag. Die participatie dat hindert ons ook in het bijzonder. En ik heb het weleens aangekaart. Trouwens, de hele fractie. Zou u er wat voor voelen dat als wij in de nieuwe besluitvorming met plannen, bestemmingsplannen, in die Omgevingswet ook zeg maar die rol laten meespelen in de vorm van een participatieverordening. Want als we kijken nu naar alles wat omvat de bomen, dan is gemeente en dit college vooral aan het omarmen de bomen, maar ze zijn verliefd op de kettingzaag. Dus is het misschien een goed idee om te zeggen van een participatieverordening daarin op te nemen bij de eerste plannenbespreking?

Mevrouw Prins: Ik denk dat ... Op dit moment staat er in het Haarlemse participatiepraktijk dat er een PIP gemaakt moet worden, dat die in hoofdlijnen aan u moet voorgelegd worden. En daar blijft het bij. En dat is helemaal in tegenspraak met die participatiepraktijk uit 2011. Het is ook zo, ik heb vanmorgen gesproken met een medewerkster van de afdeling communicatie, bestuurscommunicatie, en die zegt ook dat er een opdracht is om te gaan kijken naar een participatieverordening conform de Omgevingswet, dus die zal eraan komen. Maar tot die tijd bestaat nog steeds die participatiepraktijk van 2011, en blijkt die gewoon tegenstrijdig te zijn met het Haarlems civiel en ruimtelijk planproces. En ik zou u dan ook willen vragen dat onafhankelijk van wat er nou in dat planproces staat, u toch gerechtigd bent om naar die PIP's te vragen en dat ook in het college gewoon die PIP's gewoon vastgesteld moeten worden. Want als ze daar vastgesteld worden met toenaam van welke doelgroepen op welke manier mogen participeren, wanneer, dan kan iedereen het tenminste zien en dan weet u ook wat er ook ... Hoe er geparticipeerd is en welke mogelijkheden er tot participatie zijn geweest. Want u denkt vaak dat er geparticipeerd is, en dan is het vaak alleen maar informatie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer vragen vanuit de commissie? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Een puntje van orde, voorzitter. De belangstellende die komt inspreken die had het niet door, maar ik vind het niet echt heel erg elegant als u zelf selfies gaat zitten maken tijdens de beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Daar heeft u gelijk in. Is overigens ter promotie van het werk wat we hier doen hoor. Goed. Vragen nog aan deze inspreker?

Mevrouw Prins: Ik hoop dat u ernaar gaat vragen hè nou. En dat we daar allemaal daar wel eens tevreden over kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nou kort pauzeren. Het is 20:10 uur. Ja, 20:25 uur beginnen we weer.

Koffiepauze

Overige punten ter bespreking

10. Opinienota Generaal Cronjéstraat (FR)

De voorzitter: Even kijken, we gaan ... Ik heropen de vergadering. We gaan naar agendapunt 10.

De griffier: Even wachten hoor, want ze zitten nog niet op hun stoel.

De voorzitter: Ja, ik zeg ... Agendapunt 10, dat is de opinienota Generaal Cronjéstraat. Voor het tegengaan van het omzetten van winkels naar woningen in de Generaal Cronjéstraat vraagt het college de commissie om zijn voorkeur uit te spreken voor één van de volgende varianten. De A-variant, nu een bestemmingsplan opstellen en in procedure brengen. Of B, op een later moment het wijzigen in het omgevingsplan. Het college stuurt deze nota naar de commissie ontwikkeling. En gezien het belang en behoud van het winkelgebied van de Generaal Cronjéstraat en de eerdere discussie in de raad wordt deze commissie om advies gevraagd. Er is een geheime bijlage die u achter de inlog heeft kunnen raadplegen. Mocht u daarover willen bespreken, dan zullen we dat in beslotenheid doen. En ik geef als eerste het woord aan mijnheer Bloem. Ja, dat kan ik wel zeggen, maar is ...

De heer Bloem: Ja hoor.

De voorzitter: Ja kijk, daar is hij gewoon. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik moet allereerst kwijt dat mij niet duidelijk is waarom die bijlage geheim is. Ik kan niet zeggen waarom ik dat vind, want het is geheim. Dat is het verschrikkelijke aan geheime stukken. Maar in mijn zin zijn de argumenten die daarin staan prima om ook in openbaarheid gewogen te worden, zeker als jij een publiek orgaan hebt, dan heb je over publiek rechterlijke zaken ook je in het publiek te verantwoorden. Dus wij zullen niet instemmen met het handhaven van deze geheimhouding, tenzij de wethouder met een heel overtuigend argument komt.

De voorzitter: Ja, maar u mag dat ... U kunt er niet mee instemmen, maar u mag er niet over spreken.

De heer Bloem: Nee, dat ... Volgens mij heb ik me daaraan gehouden toch?

De voorzitter: Ja, heel goed. Dat was uw bijdrage.

De heer Bloem: Nee.

De voorzitter: Oh.

De heer Bloem: Nee.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Bloem: Dat gezegd hebbende wordt er gevraagd om een voorkeur. Wij zijn toch voor om het bestemmingsplan in stemming te brengen, en ik kan niet zeggen waarom. Maar wij zijn er wel voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank, voorzitter. Ja, dit is geen kwestie van een grijs gebied of een beetje van dit of een beetje van dat. Ik weet het nog niet. Het is zwart-wit, het is A of B. Maar als iedereen gesproken heeft en heeft gezegd van ... En hij of zij heeft gezegd, ik heb de voorkeur voor dit, maar ik mag niet zeggen waarom. Ja, dan gaan we al gauw naar een geheime bespreking toe, denk ik. Maar ik weet het nog niet.

De voorzitter: Zo is dat, daar gaat u zelf over. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, volgens mij staat ook het nodige in het openbare gedeelte. En dat is volgens mij voldoende om je argumentatie te bepalen. Maar dat geheel ter zijde. Ik denk dat het zeer van belang is om de hoofdwinkelstructuur goed te beschermen. We moeten ook goed kijken wat de juridische implicaties van onze keuzes zijn. En door de juridische risico's die gekoppeld zijn aan het kiezen voor het nu wijzigen van het bestemmingsplan, resteert wat de Partij van de Arbeid betreft alleen het alternatief, omdat daar simpelweg de juridische risico's beperkter van in omvang zijn. Dus het is voor ons een eenvoudige afweging van risico's voor de gemeente en de belanghebbenden, waardoor je op het scenario uitkomt om het gefaseerd te implementeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik ... GroenLinks is het eens met de PvdA over deze, voor zover we daar wat over kunnen zeggen. Maar wij vinden het wonen in winkelstraten dat dat verboden wordt niet meer helemaal vanzelfsprekend. Als je ziet dat een krimp nog wordt verwacht van tien tot veertig procent in het winkelaanbod, dat zegt het STEK-rapport. Als je ziet dat Rotterdam en Hoorn bezig zijn met stimulering van wonen in winkels dan moeten we ons afvragen zijn we nog wel goed bezig. Maar er is een hoofdwinkelstructuur en dan zijn de overige winkels, dus het lijkt me goed om dat op een ander moment te bespreken. Voor wat er nu voorligt, daar zeggen wij ook dat het nu wijzigen van het bestemmingsplan niet onze voorkeur heeft.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels? O, ik dacht een interruptie. Mijnheer Amand?

De heer Amand: Interruptie, voorzitter, op mijnheer Van den Doel. Heeft u de kennis van de winkeliersverenigingen al gepolst?

De heer Van den Doel: Daarom vlieg ik het zo voorzichtig aan. Ik weet dat het van belang is dat er een aaneengesloten blok winkels staat dat dat aantrekkelijk is, maar loop je door de Grote Houtstraat dan zie je het tegendeel daarvan. Er is een rapport geweest over welke stukken van de Grote Houtstraat wel of niet levensvatbaar zijn, en ik denk dat als je daarnaar gaat kijken dat je toch nog eens achter je oren moet krabben of je het totaal wilt verbieden, maar op dit moment denk ik gaat het over iets anders. Dat heb ik genoeg over gezegd.

De voorzitter: En ook een interruptie van mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, kijk, ik vind het best een nuttige discussie om te hebben, namelijk wat wil je met strategische winkelgebied die je hebt, en hoe zorg ik ervoor dat ze vitaal blijven en zijn ze dan in de huidige vorm wel geschikt? Ik snap dat de GroenLinks dat nu niet wil doen, maar de manier waarop GroenLinks het nu insteekt, trouwens ook de Partij van de Arbeid, betekent eigenlijk al dat je een keuze maakt voor de Cronjé in

de ogen van de SP. Waarom niet tot dat we die discussie goed gevoerd hebben en dat gewoon netjes ook met de mensen gedaan en met Cronjé echt voor de optimale bescherming kiezen?

De heer Van den Doel: Het antwoord is wat lastig, maar zoals gezegd wij kiezen voor de minst juridische risico's, en dat geeft ons ook tijd om daar nog eens een keer over te praten.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actie... Of mijnheer Krouwels had ik eigenlijk net al gezegd, hé? Ja, gaat uw gang.

De heer Krouwels: Laat mijnheer Van Leeuwen maar eerst. Is goed.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Mijnheer Krouwels, dank u wel. Het winkellandschap verandert natuurlijk in een hoog tempo waarbij de vraag is of we over enkele jaren nog steeds zo overtuigend, als het college nu stelt, zitten te wachten op monofunctionele winkelstraten met een hoog leegstandsrisico en allerhande flitsbezorgdiensten met gesloten winkelpuien, hoe aantrekkelijk is dat? Ik woon zelf, voorzitter, in een straat een voormalige winkelstraat waar de gemeente na jaren decennia toch heeft besloten om de verruiming in de bestemming toe te staan. En dat heeft twee grote consequenties gehad. Aan de ene kant is er meer economische activiteit terugkomen, en aan de andere kant zijn er inderdaad woningen toegevoegd die verkamerd en vertimmerd zijn. Ja, dat was dus dat beleid wat we heel graag in de Huisvestingsverordening hadden willen oppakken. Wij denken dat wij nu meer beleid hebben dan destijds, en wij pleiten er om de argumenten die GroenLinks en PvdA noemen om het bestemmingsplan nu te laten voor wat het is, en met de kennis en het verstand van enkele jaren hierna het Omgevingsplan aan te passen als dat nodig is, maar dan hebben we meer marktinformatie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels?

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Een uitstekend pleidooi van mijnheer Van den Doel van GroenLinks, en we moeten het binnenkort ook hebben over de toekomst van bijvoorbeeld de Cronjéstraat. Wat ik mis in deze notitie is of überhaupt ... We hebben een Bedrijfsinvesteringszone van de Cronjéstraat, of de winkeliers en ondernemers hierop zijn gehoord. Ik miste dat een beetje. Ik had een technische vraag gesteld over hoeveel panden het ging de afgelopen vijf jaar. En daaruit bleek ook dat in het stuk is genoemd dat we omtrent parkeren daar eventueel een omzetting geweigerd kan worden, maar in de praktijk gebeurt dat niet. Dus ja, is het dan echt wel reëel te zeggen dat je het accepteert dat je een auto niet kwijt kan, was al voldoende, volgens mij, en waarom schrijf je dat in deze notitie? Voor de rest willen we het collegevoorstel wel volgen. Ik ga het niet hebben over geheime stukken, maar het bedrag is gewoon te groot. Te hoog.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er liggen twee keuzes voor en ons wordt gevraagd een keuze te maken, maar wij lezen in het stuk het profiel van de Generaal Cronjéstraat dat dateert van 2019, en OPHaarlem is eigenlijk wel benieuwd, dat is dus al wel ruim twee jaar geleden en na twee jaar corona, ja, komt er een herijking op het toekomstprofiel, want dat kan ons ook helpen om een betere keuze te maken. Er staat ook in de gebiedsvisie wordt in de loop van 2023 vastgesteld. Kan dat niet eerder, want we willen graag een goede keuze maken. Het plan voor de Transvaalbuurt komt in 2022, kan de Cronjéstraat er dan niet in

meegenomen worden, dan hebben wij veel meer informatie om nu een goede keuze voor A of B te maken. Dus ik ben benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag daar een hand. Is dat mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in beeld. Goed zo, dank u wel. Trots heeft liever dat we eerst nog eens even met die ondernemers gaan praten en de bewoners voordat we de hele boel overhoopgooien. Het lijkt ons niet verstandig. De ondernemers die hebben natuurlijk altijd een andere mening, maar we hebben ook te maken met bewoners. Je ziet het aan de Kloosterstraat. Er zijn ook sommige winkels al weg en woongelegenheden gemaakt, maar laten we de buurt nu eens meenemen in het hele plan voordat we een beslissing nemen. Dus wethouder, we roepen op voor een markt met de ondernemers én de bewoners.

De voorzitter: Mijnheer Visser?

De heer Visser: Ja, het CDA is ook voor het niet overhoop halen van alles en vandaar dat we ook meegaan in het advies van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, het advies is in deze prima om het op een later moment te doen, en gelukkig stellen we een gebiedsvisie op, dus komen we gelijk aan de woorden van de heer Amand tegemoet. Dat wist het college al dat mijnheer Amand dat ging zeggen natuurlijk. Dat is zo voorspelbaar geworden. Maar goed, alle gekheid op een stokje, het is natuurlijk goed om de belangen goed af te wegen en daarin niet keihard elkaar in de rechtszaal op te zoeken, maar op den duur die wijzigingen door te voeren.

De voorzitter: Dat was het? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem volgt ook het voorstel van het college. De hele samenleving is in ieder geval sinds twee jaar van slag door de lockdown en alles staat op ... Nou ja, in ieder geval een beetje wachten kan geen kwaad.

De voorzitter: Is er dan nog behoefte in de commissie om besloten te gaan? Nee. Dan gaan wij naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik hoor een duidelijke meerderheid voor optie B, dat was ook de voorkeur van het college om het gefaseerd te doen. We zijn bezig met de gebiedsvisie voor de Transvaalbuurt, daar zit de Cronjéstraat in, dus dan kunnen we dat gelijk als een goede onderlegger meepakken. En ik denk dat we nog even in gesprek gaan hebben met afdeling vergunningen om wat strenger te gaan zijn over die parkeervergunningen. Ik denk dat het goed is dat we dat gaan oppakken, dus dat gaan we doen.

De voorzitter: Mevrouw Kok?

Mevrouw Kok: Wanneer verwacht u die visie voor de Transvaalbuurt ongeveer?

Wethouder Roduner: Nou, of eind dit jaar of begin volgend jaar, denk ik. Ik weet niet precies waar het in de planning zit maar 2022, anders 2023. Maar goed, dat is een beetje de termijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Wethouder, ziet u kans om waar de Huisvestingsverordening nu niet toeziet op regelgeving over het omzetten van een niet woning aan woning omdat de komende periode in de Huisvestingsverordening op te nemen, want dan heeft u er een extra instrument bij en heeft u in elk geval zicht op aantallen woningen et cetera, en een leefbaarheidstoets.

Wethouder Roduner: Nou, in dit geval is het volgens mij gewoon volgens bestemming mogelijk, en ik weet niet eens of je dan een vergunning nodig hebt. Nee, je hebt wel een vergunning nodig, maar ik denk niet dat we dan grond hebben vanuit de Huisvestingsverordening om het dan te weigeren. Ik denk dat je wel wat strenger zou kunnen kijken, dus waar we naar gekeken hebben: wat zijn dan de instrumenten? Nou, dat is toch strenger kijken naar de parkeernormering, en het voldoen aan de parkeerplekken, en dan zie je toch al dat een initiatiefnemer ... Nou, dat is dan lastig om te realiseren. Dus dat is denk ik een wat breder instrument dan het inzetten van de Huisvestingsverordening.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels?

De heer Krouwels: Ik wilde de wethouder nog vragen in hoeverre deze notitie is meegenomen bij de winkeliers of misschien bij de Bedrijfsinvesteringszone. Dat heb ik niet terug kunnen lezen.

Wethouder Roduner: Dat hebben we denk ik niet zo gedaan. Er zitten ook wel tegengestelde belangen in. Maar goed. Vanuit winkeliers is het natuurlijk belangrijk om een aantrekkelijk winkelgebied te houden en niet dat je daar - die klagen er ook wel eens over - opeens een woning naast je hebt terwijl je gewoon dacht het is een winkel die ook publiek trekt. Dus ik denk dat dat vanuit dat oogpunt goed is. Soms zijn ze ook wel eigenaar van een pand en dan zie je toch dat een eigenaar misschien ook wel een ander belang in heeft. Maar ik denk dat het goed is dat we in die gebiedsvisie gewoon ook uitgebreid in gesprek gaan met de winkeliers hoe zij hun winkelgebied voor zich ziet, wat dat ruimtelijk betekent. Ik denk dat of de Biz dat dat goede aanspreekpunten zijn.

De heer Krouwels: Duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit punt hiermee voldoende besproken voor de commissie? Ja. Ik zie knikkende gezichten. Heel mooi.

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 11, vaststellen stedenbouwkundig plan Spaarndamseweg 13, het 50 kV-station. Deze ter kennisnamenota is op verzoek van de VVD ge... En die zijn er nog niet. O. We lopen zo voor. Dan gaan we een agendapuntje verder. Misschien wel goed om die insprekers even te vragen of ze misschien wat eerder kunnen.

12. E-mail Nedreim d.d. 5 juli 2021 inzake gemeente wil geen sociale en middeldure huur (FR)

12.1 antwoordbrief gemeente Haarlem d.d. 19 nov, 2021 inzake e-mail Nedreim d.d. 5 juli 2021

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 12, dat is de e-mail Nedreim van 15 juli vorig jaar inzake de gemeente wil geen sociale middeldure huur. Die is op verzoek van de ChristenUnie ter bespreking geagendeerd en daarom geef ik mijnheer Slik als eerste het woord.

De heer Slik: Dank u wel, voorzitter. Ja, een kleine chronologische verslaglegging. Het begint dus met de brief van Nedreim. Dat is gewoon één brief, maar het wordt maar groter en groter. Die brief is van 5 juli vorig jaar. Dan op 15 november komt het antwoord van de gemeente: het is een feit dat de ambtelijke capaciteit wordt

ingezet om de afspraken die zijn gemaakt rondom de woningbouwproductie vooral te concentreren op de ontwikkelzones. En in de raad is gemeld dat op dit moment geen ruimte is om initiatieven in behandeling te nemen. En dat wordt dan gepresenteerd als een spijtig gegeven voor ontwikkelaars en eigenaars. Nou ja, dat is wat de ChristenUnie betreft geen gegeven maar gewoon een keuze. En wat ons betreft zou die keuze iets genuanceerder moeten komen te liggen. Nou, toen werd er gezegd: we hebben al twee pilots met zorginstellingen om dat bouwproces een beetje vlot te trekken, en daar kun je wel bij meedoen. Het lijkt een beetje of zij erbij gehaald zijn, maar goed, een goede poging. En we horen graag van de wethouder hoe het met die drie pilots gaat. Op 28 oktober vorig jaar heeft een heer Guldemonnd ingesproken over zijn perceel in de Leeuwerikstraat, en dat was wat de ChristenUnie betreft een voorbeeld van een eenling die de dupe dreigt te worden van de traagheid en de laksheid of dus misschien de onwil, want het is een keuze en geen gegeven. Die meneer die kwam gewoon in de problemen doordat de gemeente niet meewerkte, kwam hij met de financiële consequenties daarmee te zitten. En wat de ChristenUnie betreft, je hebt zelfgekozen ontwikkelingen en individuele aanvragen. Het is begrijpelijk dat de wethouder kiest voor grote ontwikkelingsprojecten omdat je daar gewoon ... Daar kan je het makkelijker over hebben, maar al die kleine dingetjes bij mekaar die trekken de stad ook vlot. En vervolgens kwam er een mooi artikel in het Haarlems Dagblad op 20 november dat 20 ontwikkelaars en architecten – nou, dat zijn er niet zo heel veel, waarom kregen andere mensen niet die brief van de gemeente - duizenden woningen in Haarlem worden niet gebouwd omdat de gemeente geen vergunningen verleend. Dus dan blijkt het opeens dat, niet een paar incidentele gevallen, maar als je alles bij elkaar optelt zijn heel veel projectjes en vergunninkjes die bij mekaar een hele grote berg veroorzaken. Ja, we hebben geen capaciteit. Nou, hoe komt het dat dan alleen zo'n select gezelschap van een paar ontwikkelaars en architecten die brief krijgt? Ik weet niet eens wat er in de brief stond. We kennen alleen citeren uit de krant. Maar in hetzelfde artikel zegt onze stadarchitect al dat het super slecht voor de stad is, en zeker met deze woningnood. Nou, dat zijn we geheel met de stadsbouwmeester eens. En luisteren we wel naar stadsbouwmeesters, stadsarchitecten en andere slimme mensen hoe we woningbouw wél kunnen toevoegen ook op kleine schaal? En we lopen leges mis met alles wat we niet vergunnen, en ik wil graag van de wethouder weten: zouden er claims kunnen komen uit het feit dat bijvoorbeeld zo iemand als in de Leeuwerikstraat vastloopt in zijn procedures? En zouden we het niet kunnen omzetten, alle leges die we nu mislopen, zorg nu dat je die wel krijgt want dan heb je meer budget om plancapaciteit in te kopen, zeg maar, te realiseren. Ja, er wordt voorrang aan ontwikkelzones gegeven. Daar moet meer balans is, en de vraag is dan ... En we prioriteren al tussen die ontwikkelzones, dus er is al wat meer mogelijk, dus wat ons betreft zou er ook wat meer aandacht aan alle losse projectjes mogen zijn. Ik zou graag van de wethouder willen weten: hoe staat het nu met de plannencapaciteit nu er geprioriteerd wordt in die ontwikkelzones? In de krant staat ook een leuk stukje, a.u.b. wij vragen uw begrip. Nou, we hebben wel begrip, maar dan moet wel echt wat gebeuren. En een week later staat in het Haarlems Dagblad dat Velsen het wel kan. Die heeft veel meer pilots met veel meer effect op veel kortere termijn, dus wethouder, hoe kan het dan dat Velsen dat wel kan en wij niet? En bent u al bij Velsen te rade gegaan, en zo ja wat is er uitgekomen? Zo nee, rap een beetje om het wel te doen. En de reden van de behandeling aan de commissie. Ja, willen we meer capaciteit? Hoe gaan we dit vlot trekken, want het zijn heleboel kleine beetjes zoals ik in de motivatie heb gezegd, maar bij elkaar zijn het er een heleboel. Ja, ik ben bijna door mijn spreektijd heen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot?

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Even een interruptie, want dit valt mij eigenlijk een beetje tegen van de ChristenUnie, dit betoog. U agendeert dit en geeft aan: we gaan het hier hebben over oplossingen, ideeën over hoe dit anders moet, en ik heb u eigenlijk nu, ik denk al een minuut of zes alleen maar horen vertellen wat er allemaal mis is. Mijnheer Slik, wat zijn uw oplossingsideeën?

De heer Slik: Nou ja, het spijt me dat ik dan te veel tijd voor het één gebruik en te weinig tijd voor het ander, ook om nog tijd over te houden. Ja, ik wil graag van de wethouder weten is er ergens nog subsidie? Wat er komen allemaal grote stukken subsidie op ons af voor die grote projecten.

De voorzitter: U heeft nog een minuut.

De heer Slik: Kijk eens of het voor die kleine projectjes kan. Misschien moeten we gewoon een soort restcategorie ontwikkelzone of ontwikkelgroepje maken om dat wel vlot te trekken. Ik hoop gewoon dat er meer plancapaciteit mogelijk is. En dus inderdaad bijvoorbeeld om de leges die we nu mislopen om die om te kunnen zetten naar gewoon van een andere kant bekijken. Zet die in om de plancapaciteit wel te vergroten.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ik deel wel een beetje de teleurstelling van de heer De Groot, want de problematiek is op zich bekend. Natuurlijk, alle gemeenten kampen hiermee met een gebrek aan ambtelijke capaciteit. En we hebben ook in deze raad bij meerdere kadernota's en begrotingen de afgelopen jaren met z'n allen meer capaciteit voor beschikbaar gesteld, zowel ook met toevallig amendement van de Partij van de Arbeid, maar zelfs al in de situatie dat je oneindig veel geld extra beschikbaar zou stellen voor ambtenaren is ook dat gewoon simpelweg beperkt. Want alle gemeentes zoeken meer ambtenaren. En wat dan het probleem is is simpelweg we hebben meer capaciteit, maar je moet dan nog steeds keuzes maken. En het lijkt mij nogal logisch dat ook al is het behoorlijk balen dat je het zo inzet waar het het meeste effect geeft. Dus als je ambtenaren wil inzetten voor nieuwbouw dan zet je ze in waar ze het meeste nieuwbouw realiseren. En daarnaast, het is ook niet zo dat woningen niet doorgaan, ze zijn vertraagd. Dus die plancapaciteit die er is gaat gewoon in de toekomst worden opgeleverd. En ja, als we nog meer willen kunnen we nog meer geld beschikbaar stellen voor ambtelijke capaciteit. Laten we dat ook de komende jaren vooral blijven doen, maar volgens mij de strategische keuze om - ook dat geldt voor onze hele ambtelijke organisatie - je zet ze toch in waar ze het meeste effect hebben? Dus dat had ik graag van u gehoord dat daar nu alternatief is. Want als uw alternatief is laat ze op een manier inzetten wat minder effectief is waardoor we de facto minder woningen opleveren, nou ... Volgens mij bent u vrij intelligent, dus dat zou uw voorstel niet zijn, dus ja, ik had liever dan daar het gesprek over gevoerd.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, u mag uw termijn doen en gelijk uw interruptie. Maak er maar één verhaal van.

De heer Bloem: Ah, die interruptie was nog voor het vorige onderwerp.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar dat gaat soms even zo digitaal, dus u mag dat nu allemaal doen.

De heer Bloem: Ik heb geen interruptie. Maar ik heb wel een termijn. Nou, ik ga voor de verandering eens even niet meedoen aan het ChristenUnie besje. Kijk, een groot probleem is als je capaciteitsgebrek hebt is geld in zekere zin. Daar wordt al wat aangedaan, maar het is altijd incidenteel. Wat we moeten doen is structureel meer investeren in ambtenaren, en niet tijdelijk maar mensen perspectief bieden dat ze hier kunnen blijven. Dat is ook hoe je op de arbeidsmarkt ervoor kunt zorgen dat je aantrekkelijk bent als partij, dat je aantrekkelijk ben voor topambtenaren, en ik bedoel het niet in hoger zin, maar gewoon goede ambtenaren, dat ze voor ons willen werken. En het is te makkelijk om te zeggen: ja, het is een krapte op de arbeidsmarkt, jammer dan, dikke pech. We hebben hier echt wel iets te doen, en als dit soort initiatieven op de plank blijft liggen is dat zonde. Het betekent dan dat we ons niet meer op de grote dingen moeten focussen. Nou, daar mogen we wel

eens over nadenken, want die grote projecten, dat duurt heel lang, en de vraag is of grote projecten makkelijk te realiseren zijn. Terwijl kleine initiatieven misschien wel zoals deze, kansrijk zijn om snel te realiseren, snel de planvorming te krijgen en snel woningen te realiseren. Dus het is niet zo zwart-wit, en wat ik graag van de wethouder zou willen weten is er nu geen mogelijkheid om kleine initiatieven niet meteen in de wachtkamer te zetten, maar toch te kijken: oké, het is wat kleiner, we zitten krap maar hier kunnen we misschien snel van dienst zijn, dus QuickScans en echt help. En het pleidooi voor meer capaciteit bij de ambtenaren en daar structureel geld voor, dat betreft die natuurlijk in ons fantastische verkiezingsprogramma wat eraan zit te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Laat ik duidelijk zijn, ik ben natuurlijk blij dat de ChristenUnie dit agendeert en het is goed dat we het hier met elkaar een keer over hebben. Maar we hebben het, zoals de heer Wiedemeijer het ook zegt, al een aantal keren over dit onderwerp gesproken. Laten we allereerst vooral blij zijn met de prestatie van de ambtenaren en wat de focus opgeleverd heeft op de visies die we hebben, en de ontwikkelzones die we hebben want we hebben niet een, niet twee, maar al in drie gevallen rijksbijdragen gekregen om vaart te zetten op juist die grote projecten in de drie ontwikkelzones, beginnend met de Europaweg, met Zuidwest en met de Oostpoort. En daarmee zie je dat focus van capaciteit gewoon oplevert. Het zorgt ervoor dat we die woningen het snelst gaan bouwen waar we het snelste meters kunnen maken, en in die zin is de koers prima. Net voor de begroting heb ik ambtelijk gevraagd wat we nu kunnen doen om juist die kleine projecten te helpen. En daar kwamen eigenlijk twee dingen uit, en dat is geland in twee amendementen die aangenomen zijn tijdens de begroting. En de eerste ging over capaciteit met name op strategisch niveau om te zorgen dat je juist die focus aan weet te brengen, dat je zorgt dat je de middelen die je hebt op een zo effectief mogelijke manier inzet. En het tweede is om stappen uit het proces bij de ontwikkelaar neer te leggen. En dat was de motie om meer regie bij ontwikkelaars neer te leggen, en minder regie bij de gemeente. Ook die is door deze raad aangenomen, en dat zijn wat mij betreft oplossingsrichtingen waar ik graag met de ChristenUnie ook van gedachten wissel over hoe we zorgen dat we die focus behouden maar wel die kleine projecten de kans geven die ze verdienen. Dus wij hebben het idee dat we op de goede weg zijn, en specifiek op deze brief zien wij ook dat er wel degelijk het gesprek aangegaan is, dus wij hopen dat deze initiatiefnemer ook snel bediend wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nadat deze brief kwam hebben wij ook artikel 38 vragen gesteld, daar hebben we antwoord op gekregen, en volgens mij hebben we het hier al een aantal keren over gehad waarbij de wethouder gewoon aangaf: joh, ik wil wel, maar de mensen zijn op dit moment nergens te krijgen. Dan heb ik wel zoveel vertrouwen in de wethouder dat ik denk dat hij daar echt wel zijn best voor doet. Maar wat hier voorligt 3 of 48, lees ik dus dat dat dient als een pilot en dat daardoor het project wordt vlot getrokken, en misschien is dat dan dus juist wel een mogelijke oplossing. Dus ik ben heel benieuwd hoe dit loopt. We zijn benieuwd naar de evaluatie van dit project en we zien dat graag te zijner tijd geagendeerd in deze commissie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem heeft dit onderwerp al in de kadernota aan de orde gesteld en de wethouder hier vragen over gesteld, want het ging over een transformatie en we begrepen niet waarom er zulke problemen waren om dat voor mekaar te krijgen juist om de plek en de ideeën de plannen van de

ontwikkelaar, en we vroegen ons af wie heeft er nu eigenlijk toegang tot het stadhuis? Waarom krijgt het ene project wel aandacht, andere niet? Nou, het is inmiddels wel vlot getrokken, maar toen bleek al uit het antwoord de achterliggende gedachte, en dat gaat zeker om keuzes die gemaakt worden, ben ik eens met de ChristenUnie. De wethouder vond dat er ook kantoren moesten blijven. Dit gaat over een paar kantoorpanden, en de achterliggende gedachte van het college was: wij willen kantoorruimte ook niet allemaal kwijtraken, want we moeten werken in Haarlem. En daarom heeft dit project een beetje achteropgeraakt. Uiteindelijk is het nu wel weer ... Dat kunnen we lezen in de brief en dat is prima. Maar volgens mij blijft nog steeds die eis we willen toch ook kantoren, speelt daar ook een rol en geef dan toch problemen bij wat de ontwikkelaar wil. En dan denk ik ook laat de markt op een gegeven moment ook gewoon zijn werk doen. We zien op de Dreef het kantoor van de Rabobank staat ook al jaren leeg, dus blijkbaar is er niet zoveel belangstelling voor die ontzettend lelijke kantoren die daar staan. Laten wij als er plannen zijn daar gewoon in faciliteren, en volgens mij is dat het grote probleem in Haarlem. Sommige mensen krijgen alle kansen en andere mensen worden alleen maar tegengewerkt. En ja, Hart voor Haarlem heeft daar wel een groot probleem mee. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Actiepartij, maar niet Actiepartij alleen, ik kan me ook mevrouw Otten herinneren, hebben allemaal wel gezegd: pas nu op met die ontwikkelvisies dat je er niet tegelijk heel veel ballen in de lucht neemt, en het dagdagelijks onderhoud aan deze stad laat schieten. Dus het verbaast ons niet dat dit gebeurt. Actiepartij hecht veel waarde aan het binnen steeds ontwikkelen van woningen, zeker ook betaalbare woningen. Dat is een gouden kans, zeker als een private partij dat wil doen. Inderdaad, mijnheer De Groot, dan nemen die ontwikkelaars vaak veel activiteiten, veel stappen uit handen van de overheid. Tegelijkertijd is de overheid ervoor om te zorgen dat er een architectonische goede inpasbaarheid van die panden plaatsvindt, dus we willen gewoon die capaciteit wel degelijk op het stadhuis zien. En wat ons betreft hebben we inderdaad een prima keuze gemaakt om een aantal ontwikkelplannen, aangejaagd door rijks-geld, die te gaan versnellen maar we moeten echt gaan nadenken of we niet op een aantal andere ontwikkeltrajecten pas op de plaats gaan maken en het abstractieniveau laten voor wat het ligt. Er ligt een ontwikkelvisie, nou, fantastisch, maar ga oppakken wat hier binnen de stad niet in het groen ontwikkeld kan worden door private partijen die ons kunnen helpen om betaalbare woningen in de stad te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ongelofelijk frustrerend als je een klein blokje woningen wil bouwen en het wordt niet in behandeling genomen. En hoe komt dat nu? Ik heb dat uitgezocht. Ik ben met veel mensen in gesprek geweest, en tot mijn verbazing kom ik erachter dat elke keer de plannen die ingediend worden door de ontwikkelaar of door de particulier dat die altijd verder gaan dan de normen en de vergunning de ruimte toegeeft. Daardoor hebben de afdelingen ongelooflijk veel extra werk om de mensen helemaal te begeleiden tot uiteindelijk het eindproduct, terwijl de mensen gewoon een goed plan hadden moeten indienen wat voldoet aan alle voorwaarden. Daar kan ik me heel goed voorstellen, want je bent aan het tekenen, je wilt iets en dan maak je het mooier dan het misschien kan zijn, en dat is één van de oorzaken. Vandaar ook het amendement om het meer bij de ontwikkelaar te leggen, dus meer bij de particulier te leggen en inderdaad meer personeel aan te nemen als het mogelijk is om te zorgen dat je nog steeds dat serviceniveau wat de ambtenaren heel graag geven om dat te kunnen geven. Dat lukte niet meer, en dat is tot grote frustratie van heel veel mensen die een klein bouwproject hebben. Dat snap ik, maar ik zie niet zo gauw

een oplossing daarin anders dan al voorgesteld is. En ik moet toch een compliment aan de ambtenaren geven dat ze zo hard werken en zoveel mee willen denken met alle plannen die ingediend worden, maar het is ook een oproep: hou je gewoon binnen de regels, dan wordt het sneller gedaan. Het neemt niet weg dat er soms opeens voorwaarden uit een doosje komen die degene die het plan ontwikkelde niet had kunnen weten. Dus het is ook van belang om te zorgen dat als iemand een plan indient om heel duidelijk te zijn over wat wel en niet mag, om daar wat duidelijker op te communiceren, want daar gaat het vaak nog wel eens mis. En dan is de frustratie groot, terwijl het heel goed is uit te leggen. Dus het zit aan verschillende kanten. GroenLinks vindt dat de amendementen ruimte moeten geven om het toch te kunnen uitvoeren. De personeelssituatie laat het niet altijd toe, maar ik zou vooral willen oproepen om beter te communiceren om daarin duidelijker te zijn. Nu wordt af en toe iemand die iets ontwikkeld wordt aan de kant gezet, en dat heeft niet zozeer met zijn of haar plan te maken maar meer met het algeheel, dus de afdeling wil ik ook oproepen om nog duidelijker te communiceren dan ze tot nu toe al doen, want dat voorkomt heel veel frustraties. En ik ben benieuwd de wethouder dat kan ondersteunen.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor GroenLinks de ambtenaren een compliment geven. Nou, daar wil ik me nog best achter scharen, maar vindt u ook niet dat een initiatiefnemer die anders is dan HBB en andere bekende ontwikkelaars ook eens een initiatief neemt die in Haarlem ook een compliment verdient om dan maar vol te houden en te hopen dat het goedkomt? Want van die mensen moet de stad het ook namelijk hebben.

De heer Van den Doel: Ja, het korte antwoord is absoluut, maar ik heb toch nog tijd zat. Nee, ik heb het met name gelegd op de communicatie, nu even in mijn bijdrage, en gevraagd of de wethouder zich daarin herkent of niet, en ik denk dat dat een stuk beter moet kunnen gaan of ik hoop dat het beter kan gaan. En inderdaad iedereen die een plan zet om woningen te bouwen wat binnen de kaders past is toe te juichen.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik hoor hele mooie plannen. Nou, de ambtenaren doen hun best, dat weten we al jaren, maar ja, we hebben te weinig goede ambtenaren. Dat is het hele probleem. Dus daar schort het aan. Trots heeft natuurlijk wel een paar vragen aan de wethouder. We zitten natuurlijk met het mooie Vroom & Dreesmann-gebouw. Wat gaan we daarmee doen? Krijgen we daar mooie appartementen in? Er is in andere zuidelijke landen, mooi zwembad erop. Wat gaan we doen in Godsnaam met dat mooie pand? De ontwikkelaar, en die gaat natuurlijk zeggen ik wil dat, maar wij horen en we zien niks. We hebben het mooie van mijnheer Raiola op de Grote Markt, een aanfluiting. Nu gaan we verder naar de jongelui die willen investeren in de stad, maar daar komt ook niks van terecht. Wij willen gewoon hebben dat er gebouwd wordt, maar dan ook voor iedereen. Dus niet enkel voor de happy few. Ja, dat soort problemen horen we al jaren, maar de oplossing is gewoon begin nu eens met het Vroom & Dreesmann-gebouw, dat daar mooie appartementen in komen voor iedereen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Een goede zaak dat de ChristenUnie dit punt agendeert. OPHaarlem en is ook erg voor een transformatie voor het toevoegen van woningen in de stad. Het zijn misschien wat kleinschaligere projecten maar ze kunnen misschien op korte termijn gerealiseerd worden voor nieuwe woningen waar we zo'n behoefte aan hebben. En wij zien daar ook veel meer in in die langdurige projecten in de ontwikkelzones, dus steun ook voor deze ontwikkelaars. Ja, de brief die erbij zit is van 15 november, het is

inmiddels twee maanden geleden. Gaat het nog steeds goed? Wat is de status nu? En inderdaad er zijn meer van dit soort panden die hiervoor misschien in aanmerking zouden komen. Lopen daar ook nog pilots voor? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen het voor kunnen voeren? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja, het is ook gewoon druk op de bouwmarkt in Haarlem. Gelukkig maar, er is heel veel initiatieven en er worden ook heel veel vergunningen gerealiseerd en woningen gebouwd. Maar er is wel meer dan wij als organisatie aankunnen. Geld is daarbij overigens geen probleem, want de leges houden we gewoon geld over bij wijze van spreken. En je kunt ook aan kostenverhaal kun je heel veel van je ambtelijke kosten declareren, dus geld is daarbij niet een probleem om projecten te doen maar wel gewoon ook het zoeken van mensen en het vinden van mensen om uiteindelijk die initiatieven tot een goed einde te brengen. Dus we zijn gewoon beperkt met capaciteit. Het is ook een beetje een gekke omslag, want we zijn gekomen eigenlijk vanuit de vorige periode eigenlijk nog. 2014 werd er eigenlijk heel weinig gebouwd, en het is enorm snel opgeschaald. En dat heeft wel van onze organisatie toch wel ook veranderingen in gang gezet waarbij we in het begin heel dienstbaar waren en ook heel veel zelf wilden doen. We wilden tekenen en meedenken et cetera, dat we nu toch meer zeggen: ja, wacht even, we kunnen het niet allemaal zelf doen, we moeten meer loslaten, meer eigen initiatief bij de initiatiefnemer, meer eigen verantwoordelijkheid ook bij de initiatiefnemer en ook keuzes maken in wat we wel en niet doen. En dan kijken we vooral naar waar denken wij dat onze gemeentelijke inzet het grootste effect heeft, en dat gaat niet alleen maar over aantallen woningen, om het heel plat te zeggen. Het gaat over wat zijn belangrijke toevoegingen van je stad. Gaat het inderdaad over betaalbare woningen, maar het kan ook gaan over: nou, dit is een heel belangrijk beeldbepalend punt voor de gemeente Haarlem waar wij ook extra inzet belangrijk vinden. Dit kan een heel belangrijk punt zijn op het gebied van werkgelegenheid, van sport. Al die afwegingen proberen we te maken om tot een evenwichtige ontwikkeling van de stad te kijken. Maar we kijken wel nadrukkelijk per initiatief: wat is het precies, hoe eenvoudig is het? Dus daarmee ook proberen we het effect in te schatten. We hebben op een gegeven moment een keuze gemaakt en daar ook dus wel duidelijk een knoop in doorgehakt en gezegd nou, we hebben heel veel initiatieven op ons bureau liggen waar we eigenlijk niet aan toekomen. Dus we hebben ook toen de initiatiefnemers brieven gestuurd: sorry, het spijt ons, maar het lukt ons niet om jouw initiatief nu in behandeling te nemen. Dat is een vervelende boodschap. Ik heb ook gemerkt dat ambtenaren het aan de ene kant heel vervelend vonden om die boodschap te brengen, maar toen we die boodschap ook houden gebracht, en dus ook gewoon met bestuurlijke dekking, om het even zo te zeggen, heeft dat ook een enorme opluchting geweest voor onze ambtenaren, want die zeiden: hèhè, nu kunnen we eindelijk gewoon met enige rust ook weer verder met de initiatieven die we wel hebben. En dat is denk ik ook wel belangrijk dat we met elkaar ook wel in de gaten houden hoe erg we het elastiek kunnen uittrekken. We kunnen het niet eindeloos uittrekken, want op een gegeven moment die organisatie kan niet verder. Bij dit initiatief ... Kijk, en dan wil ik u ook wel een beetje meenemen in de complexiteit. Kijk, dit initiatief zegt: ik kan woningen bouwen en dan nog eens een keer sociale huurwoningen ook in Zuidwest, maar toch is dan onze inschatting er is nog best veel werk om met elkaar het gesprek goed te voeren. Het is een kantoorgebouw in Haarlem op een toch traditioneel wat meer kantoorlocatie, De Dreef, Houtplein, dat gebied. En het is vooral transformeren van die kantoorlocatie naar woningen. Nou, in het verleden zijn we daar veel makkelijker in geweest, maar we hebben ook een economische visie liggen die zegt: wacht even, ten opzichte van wat we nu hebben moet er eigenlijk 100.000 vierkante meter kantoor bij. Dus we zijn erg terughoudender aan het zijn over ... Nou, dat heeft u onder andere gezien bij de startnotitie van het station, dat we zeggen: nee, de hoeveelheid vierkante meter kantoor die we nu hebben willen we ook graag behouden. Het betekent niet dat er niet iets meer bijkwam, maar dat is wel even het uitgangspunt. En dit initiatief was toch in eerste instantie ook vooral erg gericht op

het transformeren van die kantoorruimte naar woonruimte. Bovendien kwam daar nog eens een keer bij dat ook de hoogte nog wel een ... De eerste schetsen gingen ook nog wel hoger dan wij in onze hoogbouwprincipes, visie willen. Dus hoogbouw in het beschermd stadsgezicht is iets dat wij niet willen. Nou, dan is dat ook even een punt waar je denkt: oh, dit valt niet zomaar in ons bakje. En ook daar was volgens mij nog geen contact met een corporatie, want eindelijk de sociale huurwoning er uiteindelijk ook uit te nemen. Dus dat is dan dat je zegt oké, dit is niet een initiatief wat wij makkelijk kunnen oppakken en waar we denken weinig werk aan te hebben. Sterker nog, we denken dat dit een initiatief kan zijn waar we nog eens best veel werk aan hebben. Wat je dan probeert is toch naar een innovatieve oplossing te gaan. In Zuidwest, in de stad hebben we een aantal initiatieven al lopen die we op een innovatieve manier proberen te doen. Er zijn twee zorgcomplexen die gerenoveerd moeten worden en waarvan we zeggen nou dat kan een goede partij als Sint Jacob daar ook veel meer zelfstandig die ontwikkeling trekken.

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in beeld, gelukkig. Ik heb de vraag gesteld van wat gaat u nu met het oude Vroom & Dresmann-pand doen, en die ontwikkelaar waar het van is? Spoort u die nu aan om wat te realiseren daar, want het wordt natuurlijk een armoedige toestand zo. Dus wat gaat u daar nu doen? Dat is gewoon mijn vraag, maar u geeft geen antwoord.

De voorzitter: Maar de wethouder was nog bezig.

Wethouder Roduner: Ik was er nog niet, hoor, maar ik had het over de initiatieven of pilots die we deden. Dus in Zuidwest hebben we twee pilots lopen bij de verzorgingscomplexen die gedateerd zijn, die gerenoveerd moeten worden en waarvan we de eigenaar, de zorgorganisaties, veel meer eigen initiatief willen geven om tot een nieuw voorstel te komen wat hopelijk makkelijk vergund kan worden. In dit geval hebben we ook gezegd...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Even terugkomend. Kijk, ik kan begrijpen dat er problemen zijn als een transformatie leidt tot een veel hoger gebouw, je zit met beschermd stadsgezicht. Maar als u ook heeft over, en dat was het punt, u wilt de kantoorruimte die er is reserveren, maar als blijkt dat kantoorruimte al jaren leeg staat en niet verhuurbaar zijn dan is het toch gewoon de droom van een maakbare samenleving dat u dat dan wil. Maar als de markt daar niet om vraagt, en juist dat we woningen willen dan is toch de keuze redelijk makkelijk gemaakt? Dan zou u daar toch wel iets flexibeler in kunnen zijn?

Wethouder Roduner: Nou, het hangt ook vanaf welke ... Er zijn ook best wel veel kantoorpanden die zichzelf nog wel gevuld krijgen, maar dan hangen daar misschien ook wel lagere huurprijzen aan vast of veel een actiever acquisitiebeleid om bedrijven te organiseren. Maar de samenleving is niet volkomen maakbaar, maar zo maar zeggen: oké, u krijgt uw pand niet gevuld en daarom mag u transformeren. Ja, dat gaat mij echt te snel. Ergens u noemde volgens mij de Rabobank. Dus ik heb samen een gesprek gehad samen met deze initiatiefnemer en de Rabobank omdat er twee plekken zijn. Nou, het zijn twee verouderde kantoorgebouwen die langzamerhand ook niet meer voldoen aan onze duurzaamheidswensen, dus op een gegeven moment mag die dan niet meer gebruikt worden. Ik vond hoe de Rabobank nagedacht had over zijn initiatief wel veel doordachter. Dus de architect, volgens mij Diederik Dam, die had veel nagedacht over dit gebouw kan misschien nog wel wat verdikt worden, laat ik het even zo zeggen. Dus met een houten skelet eromheen kun je gelijk ook een mooie slag maken op het gebied van duurzaamheid, voeg je wat volume toe, en dan kun je

het gesprek hebben over: oké dat volume, waar gebruik je dat dan voor? Gebruik je dat dan voor extra werkfuncties of gebruik je dat volume om bijvoorbeeld woningen te realiseren? En dan is die woning natuurlijk ook weer een manier om uiteindelijk de verduurzaming van de werkgelegenheidspand te betalen. En uiteindelijk met een soort vliegwielt dat kantoorpand ook weer een stuk aantrekkelijker te maken, dus ik vond dat eigenlijk een veel beter initiatief, veel doordachter, en het past ook veel beter in onze ambities. Nou, wat we met die twee programma's samen hebben gedaan, want allebei hebben we gezegd het is best een belangrijke plek voor de stad. Het is vanwege De Dreef toch ook een beeldbepalende straat van Haarlem met twee toch echt verouderde panden. Daar hebben we een pilot opgezegd en gezegd laten we die twee initiatieven samennemen, afdelingen allemaal bij elkaar brengen in een soort van Stadstafel, noemt de stadsarchitect dat. Ik noem dat altijd een soort pressure cooker sessie. Je zet iedereen in een hok en je laat met elkaar discussiëren waar zit nu de pijn? Nou, dat stuurt de initiatiefnemer terug naar huis met huiswerk om te kijken of hij daar een verbeteringslag in kan doen. Doe je dat nog een keer, en heb je hopelijk op dat moment een product waarvan we zeggen: nou, alles afgewogen, alle belangen van de gemeente op economie, mobiliteit, parkeren, wonen, dat zit erin en dat is een product wat we dan bij u voorleggen, een startnotitie. En als de initiatiefnemer het dan helemaal zelf helemaal goed doet is hij ook nog in staat om dat gewoon uiteindelijk in een vergunning op te zetten die we vrij makkelijk kunnen vergunnen, dan hebben we er versnelling met elkaar. Dus dat is wel wat we daar proberen te doen. Ja, de V&D. Ja, daar speelt al dat bestemmingen wonen deels mogelijk is, dus daar is volgens mij ook de initiatiefnemer druk aan de slag om te kijken wat daar kan en wat een mooie mix van functies is. Vanuit de gemeente is er altijd nog de wens om ook een parkeergarage fietsparkeer te organiseren. En ik denk dat het ook wenselijk is dat die plinten in ieder geval ook wel gewoon een winkelfunctie heeft, dat het gebouw ook mooi en ook aantrekkelijk en openblijft, maar daar zullen denk ik op termijn wel iets van woningen in komen.

De voorzitter: Is dit punt voor de commissie nu voldoende besproken? Ja?

13. Monumentale boerderij Noord Akendam -brief betreffende Domus Plus Skaeve Huse Vergiedeweg

13.1 Monumentale boerderij Noord-Akendam – brief betreffende Domus Plus Skaeve Huse Vergiedeweg

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13. Daarvoor is inmiddels mijnheer Berkhout ook versneld aangeschoven, waarvoor dank. De brief Erfgoedvereniging Heemschut van 1 oktober vorig jaar aan het college inzake boerderijcomplex Noord-Akendam, en die is geagendeerd op verzoek van OPHaarlem die als mevrouw Kok dus als eerste het woord krijgt.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Het boerderijcomplex Noord-Akendam verkeert in een erbarmelijke toestand, en restauratie kan ook naar de mening van Heemschut en ook namens ons geen uitstel meer velen. Ook Stichting Historisch Schoten sluit zich hierbij aan. In het stuk staat dat dit gekoppeld wordt aan de ontwikkeling van Skaeve Huse, maar die ontwikkeling die start pas in maart 2024 en dat overleeft het complex niet, denken wij. Dus het doel van deze bespreking is om zicht te krijgen op de visie van het college met betrekking tot de restauratie van het pand. Ja, we kregen een beetje de indruk dat niemand eigenlijk zijn verantwoordelijkheid neemt. Er lijkt geen gemeenschappelijk traject te zijn van de gemeente en het Recreatieschap, maar ja, in het begin van deze vergadering zei mijnheer Roduner toch dat hij er heel druk mee bezig was, dus ja wij zijn toch benieuwd naar de status van de discussies en of het pand toch zo snel mogelijk gerestaureerd kan worden.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb even een vraag voor mijn collega van OPH. Er zijn volgens mij in deze periode twee initiatieven voorgelegd. Klopt het dat u daar allebei tegen heeft gestemd? Want dan wordt het natuurlijk ook wel lastig om die restauratie daar mogelijk te maken.

Mevrouw Kok: Ja, maar de initiatieven staan wat ons betreft ook wel ... Die toestand is al veel slechter dan wanneer die initiatieven er ... Het had al veel eerder dan die initiatieven gedaan moeten worden, dus wij zijn gewoon nu benieuwd naar de status van hoe het er nu voorstaat met de restauratie.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, waar mevrouw Kok helemaal gelijk in heeft is dat deze situatie zorgwekkend is. De PvdA heeft beide initiatieven die hier zijn voorgesteld gesteund. Het is een pand wat niet van de gemeente is, maar van het Recreatieschap. In het najaar hebben we daar nog gevraagd wat de gemeente zou doen om binnen die hoedanigheid daar te lobbyen voor snelle oplossing. Nou, dat heeft de heer Berkhout ook toegezegd, en meer kunnen we helaas op dit moment niet doen dan vragen hoe dat daar wordt besproken. En daar zal de heer Berkhout zo vast nog wel een update over geven, maar daar houden helaas de mogelijkheden wel op ondanks dat denk ik iedereen die hier in deze zaal zit graag snel een oplossing wil. Dus dat willen wij ook nog steeds heel graag.

De voorzitter: Wie mag ik verder het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Heel kort. Een optie die Heemschut noemt lijkt ons redelijk en je kunt het perceel daarna in erfpacht uitgeven voor Skaeve Huse.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Hetzelfde eigenlijk. Sluiten wij aan bij de heer Van Leeuwen. Wij vinden het eigenlijk jammer dat de oude wethouder van de Partij van de Arbeid toentertijd niet z'n zin hebt gekregen, dat vinden we nog steeds jammer, dus wij sluiten ons aan.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, ik wist eigenlijk niet dat de heer Berkhout ook bij de Partij van de Arbeid zat, maar misschien bedoelt de heer Amand iemand anders. Het feit is wel dat de heer Berkhout natuurlijk in het bestuur van het Recreatieschap zit namens Haarlem, en dan is toch wel de vraag: wat heeft u de afgelopen tijd gedaan om dit aan de kaak te stellen? Want ja, er waren twee initiatieven, één mooier dan de ander, laten we maar zeggen. Maar feit is ook dat we daarmee in het tweede initiatief niet direct opgeknapt gaat worden, en nu is toch wel de tijd rijp om actie te ondernemen ook nu we gewoon weten wat de bestemming gaat worden, dus kunnen we nu ook versneld stappen zetten.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer vanuit de commissie? Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Berkhout dan, hé? Ja.

Wethouder Berkhout: Ja, ik kan hier wel eventjes toelichting over geven. Even recapitulerend. Volgens mij deze vraag is mijn medio oktober gesteld door de PvdA in het vragenuur: hoe staat het hiermee. Toen heb ik daarop toegezegd: nou, we gaan dit ook aankarten, ik als bestuurslid van het Recreatieschap Spaarnwoude binnen het bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude. Dat heb ik ook eind oktober gedaan in het AB daar.

Ja, en dat gaf mijnheer Wiedemeijer ook aan, er zit natuurlijk wat wrevel over de voorgeschiedenis, de sauna die niet doorging. En ondertussen dat verval wordt niet minder van de boerderij. Tegelijkertijd hebben we daar duidelijk een signaal afgegeven wij vinden wel dat we gezamenlijk hierin op moeten trekken. Dat heeft ertoe geleid dat wij ook een brief hebben gestuurd als - dan moet ik dan weer eens eventjes een andere pet - de gemeente Haarlem aan schap 30 november: laten we hier een gezamenlijke subsidieaanvraag gaan doen bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om in ieder geval de ergste schade te gaan herstellen of het verdere verval tegen te laten gaan. De subsidie is inmiddels aangevraagd. Daar verwachten we medio februari, dus al volgende maand, al uitsluitel over te krijgen, en daar kan je het eerst wind- en waterdicht maken van het complex daarmee aanpakken. We moeten natuurlijk eventjes kijken in hoeverre die subsidieaanvraag wordt gehonoreerd. In hoeverre dat bedrag toereikend is, dus dat is denk ik noodzakelijk. Die stappen zijn in gang gezet. Daar vindt ook het gesprek over plaats binnen het bestuur van het schap. Ik zie allemaal handbewegingen. Ik heb daar ook vanmiddag nog eventjes over gesproken met de vicevoorzitter van het bestuur. En wij kijken ook afhankelijk van ook de honorering van de subsidieaanvraag in hoeverre dit tot een besluit moet leiden binnen het bestuur van het schap, en dat zal dan in de volgende cyclus zijn van april, mei van het schap, maar wij verwachten volgende maand uitsluitel over die subsidie. Dat is stap één. En stap twee, en daar kan mijnheer Roduner wat meer over vertellen, is ook de aankondiging van de gemeente ook in de brief van 30 november dat wij de boerderij willen gaan verwerven van het schap, willen gaan aankopen, en welk traject we daarin voor ons zien. Maar dat maakt het natuurlijk ook makkelijker voor het Recreatieschap om te zeggen: dan zijn wij ook voornemens gezamenlijk met de gemeente nu te investeren als cofinanciering voor de subsidie om het verder verval tegen te gaan, omdat wij weten dat in het verschiet ligt die verwerving of die aankoop door de gemeente om daar de Skaeve Huse en een nieuwe invulling van de boerderij mogelijk te maken. Dus daar zijn we over in gesprek. Dus zeg ik dan eventjes tot slot zo de subsidieaanvraag is ingediend. Volgende maand hopen we daar uitsluitel over te krijgen, maar er volgt hoe dan ook een besluit van het schap hoe hier verder te gaan, en stap twee uiteindelijk de boerderij over te gaan dragen aan de gemeente. En misschien kan de heer Roduner mij op dat vlak verder nog aanvullen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner?

Wethouder Roduner: Ja, wij zijn natuurlijk voor het project de Skaeve Huse inderdaad in gesprek met het Recreatieschap over het aankopen, desnoods kopen of anders erfpacht van de kavel inclusief de boerderij. Vanuit Recreatieschap is daar positief op gereageerd, dus die is daartoe bereid. We hadden inderdaad niet alleen de kavel, ze zeggen: ja, neem dan ook de verantwoordelijkheid over voor de boerderij, want dat is voor ons meer een last dan een lust, en we weten ook niet wat voor goede functie we daarin moeten zetten. Dus zo bekijken we het ook dat het een integrale verantwoordelijkheid wordt van de gemeente Haarlem, en dat is vanuit de gemeente Haarlem ook dan de reden om te zeggen: nou, laten we kijken of we vanuit het project of inderdaad met die subsidie wat extra's kunnen bijdragen aan het behoud en alvast herstel, dus met het herstel van de boerderij, wetende dat die kosten uiteindelijk toch met grote kans op ons afkomen dan is dat gewoon alvast goed gedaan. Het kan natuurlijk nog zo zijn dat het project niet doorgaat, dat het bestemmingsplan niet luk, of dat er toch andere ruimtelijke bezwaren zijn. Nou goed, dan hebben we in ieder geval met elkaar ervoor gezorgd dat de boerderij behouden blijft, niet verder verval, en dan moeten we op zoek met elkaar naar nieuwe ruimtelijke invulling van die plek. Maar ik heb er goede hoop op dat dit gewoon in samenhang met de Skaeve Huse dus goed ontwikkeld kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, uw eerste en uw tweede termijn.

De heer Bloem: Ja, in één keer.

De voorzitter: En interrupties ook, alles.

De heer Bloem: Ja, want ik hoor de Partij van de Arbeid zeggen: ja, wat kan je nog meer doen? Ja, dat is natuurlijk altijd het makkelijke om als gemeente te zeggen: ja, je kunt niet meer doen. En we moeten toch gewoon de realiteit onder ogen zien dat ook al worden nu stappen gezet in de goede richting, we als hoeder van monumenten echt een steek hebben laten liggen, het hebben laten verkrotten. Wat kun je nog meer doen? Ja, je kunt de eigenaar aanzeggen dat hij het monument moet onderhouden. Dat is hun wettelijke plicht. Dat is ook hoe wij bijvoorbeeld bij de Lichtfabriek ervoor gezorgd hebben dat daar ontwikkeling op gang kwam. Aanschrijven, dwangsommen, de hele santenkraam. En dan is het vervelend dat onze partner het Recreatieschap is, maar het gaat om het monument. En onze plicht is naar het monument en wie dan ook de eigenaar moge zijn. Dus achteraf kijkend heeft de gemeente daar echt steken laten liggen, en het is te makkelijk om te zeggen: wat kun je nog meer doen? Nou, dát hadden we kunnen doen, en sterker nog, dat moet je nu ook doen. Doe dat nu alvast, want de rest is onzeker, en schrijf aan, want de plicht ligt bij de eigenaar om het te onderhouden. En wie de eigenaar ook is en wat de plannen ook mee zijn doet daar geen afbreuk aan.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Behoefte aan een tweede termijn? Ik zie twee handen. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Heel kort, voorzitter, om te verhelderen. Het gaat mij niet zozeer om dat er niet meer opties zijn, want één van de opties werd zojuist ook geschetst, namelijk dat de gemeente het pand kan verwerven voor een definitieve oplossing. Wat ik zei waar het er nu omgaat, en dat zijn beide heren ook mee bezig, is dat de gemeente Haarlem in overleg met Recreatieschap tot een oplossing komen zodat we het kunnen opknappen. Dat is mijn pleidooi. Dat is volgens mij ook wat aan het doen zijn, dus I rest my case.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil meegeven als D66 dat wij het een goed idee vinden om richting aanwerving te gaan, ook gezien alle plannen die we daar hebben lijkt het ons veel verstandiger als we zelf daar de regie in hebben. Maar wethouders, er moet natuurlijk wel geld bij in plaats van dat we daadwerkelijk nog geld gaan overmaken, dat begrijpt u natuurlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En was dit de tweede termijn. Is er nog behoefte verder? Is dit voldoende voor de commissie? Willen de wethouders nog hier ... Nee, hé? Oké. Dat gaat hartstikke goed.

14. Vaststellen stedenbouwkundig plan Spaarndamseweg 13 – 50 kV-station (FR)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het laatste agendapunt voor vanavond. Er hebben zich een aantal insprekers aangemeld die ook eerder hiernaar toe zijn gekomen. Dat is het onderwerp agendapunt 11, vaststellen stedenbouwkundig plan Spaarndamseweg 13 – 50 kV. Deze ter kennisnamenota is op verzoek van de VVD geagendeerd, maar voordat de VVD het woord krijgt eerst een aantal insprekers. Ik heb mevrouw Gutte, mijnheer Stolp en mevrouw Hoogerbrugge.

Griffier Blaauboer: Ja, en de heer Van der Meij ...

De voorzitter: Ja, maar die wil ik verzoeken hier plaats te nemen. O, lekker. Een watertje zonder bubbels. Dank je wel, Robert.

De heer ...: En jij Ria?

Mevrouw ...: Een plat watertje.

De voorzitter: Mag ik u alle drie ontzettend hartelijk danken voor uw flexibiliteit. We liepen wat voor, we hebben wat geschoven en u heeft toch even moeten wachten. Fijn dat het allemaal zo gelukt is. We hebben nu in ieder geval voldoende tijd en aandacht voor u. Ik weet niet wie wie is, maar ik noem een naam. Als ik uw naam noem dan mag u het knopje daar indrukken, dan gaat het lampje branden, kunnen we goed horen, heeft u 3 minuten. Als u ongeveer aan het einde raakt dan herinner ik u daaraan en verzoek ik u om af te ronden. Sorry. Mevrouw Gutte. Wie is mevrouw Gutte? Dan bent u als eerste aan het woord, en dan ga ik even hoesten.

Mevrouw Gutte: Geachte leden van de Commissie Ontwikkeling. Ik wil u met mijn bijdrage wijzen op de lacunes in het stedenbouwkundig plan. Ik woon in de wijk Land in Zicht en ben tevens lid van de bewonerscommissie. Nieuwbouw voor jongvolwassenen is een nobel en prijzenswaardig initiatief, maar roofofbouw op de voorzieningen kan niet de bedoeling zijn. Parkeren. In de door mij ingediende zienswijze heb ik al uitgebreid bezwaar gemaakt tegen de gehanteerde parkeernorm bij de nieuwbouw. De parkeereisen in het stedenbouwkundig plan is en blijft ondanks de informatie in de Raadsinformatiebrief van 11 januari jongstleden gebaseerd op onjuiste berekeningen, leidt tot ongewenste verhoging van de parkeerdruk op het omliggende gebied waardoor omwonenden in hun belangen geschaad worden en er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit maakt een substantiële wijziging van het voorgestelde parkeereis noodzakelijk. Ik verwijs u voor de onderbouwing naar de ingediende zienswijzen. Het parkeerprobleem binnen de Indische buurt en binnen Land in Zicht wordt alleen maar groter. Nu al zijn er onregelmatig onaangename confrontaties tussen bewoners en eigenaren van auto's die parkeren op daarvoor niet bestemde plaatsen. U wordt op voorhand gevraagd, zie hiervoor de argumenten bij het collegebesluit, om af te wijken van het Haarlems parkeerbeleid terwijl de onderbouwing hiervan nog een plek moet krijgen in een op te stellen Mobiliteitsplan, een kwalijke ontwikkeling. Overlast. In het stedenbouwkundig plan wordt aangegeven dat eventuele geluidsoverlast wordt weggenomen door een gedeelte buitenruimte in het hart van het gebouw. De overlast waar ik me zorgen om maak is breder dan alleen maar geluidsoverlast. Allereerst, wie gaat er met mooi weer in een gedeelte buitenruimte zitten waar geen zon komt? U kunt op uw vingers natellen dat mensen langs het water in het zonnetje gaan zitten. Is het u bekend dat daar ook een intensief gebruikt fietspad is? Op bladzijde 31 van het stedenbouwkundig plan wordt wel het terras genoemd, maar het fietspad is niet ingetekend. Aan de zijkant van het gebouw is een groenstrook ingetekend, het lijkt prachtig, maar in de praktijk wordt het daar nog aantrekkelijker voor de nu al aanwezige drugsgebruikers en dealers. Ik kan u op een briefje geven dat dit stuk grond zal verloederen, en wordt een niemandsland. Gebruik die ruimte voor de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen. Veiligheid. In de argumenten van het collegebesluit is vermeld dat het stedenbouwkundig plan de kwaliteit van het openbaar gebied versterkt. Er wordt echter op geen enkele wijze ingegaan op de verkeersveiligheid, of is dit ook een onderdeel van het nog op te stellen Mobiliteitsplan? Op bladzijde 40 van het stedenbouwkundig plan wordt gesproken over een shared space bij de kade. Het aanwezige intensief gebruikte fietspad is niet terug te vinden in het stedenbouwkundig plan zoals ik net al zei. Ziet u het gebeuren? Lekker met een drankje in de hand verblijven in de shared space, dus op het fietspad? Een onzalig plan en vraagt om problemen.

De voorzitter: U zit op de 3 minuten. Wilt u zo afronden?

Mevrouw Gutte: Bijna. Ja, laatste stukje. Om nog maar te zwijgen over de entree van het gebouw aan de zijde van de Spaarndamseweg. Een druk bereden weg in een naastgelegen fietspad. Gevolg: opstoppingen en

gevaar omdat het fietspad gekruist moet worden. En dan, er is geen oversteekplaats voor fietsers en voetgangers om naar de overzijde van de Spaarndamseweg te komen, nu en in de toekomst levensgevaarlijk. Of is hier sprake van die koe en die sloot? Ik verzoek de commissie om het huidige stedenbouwkundig plan af te wijzen en terug te verwijzen naar het college. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Hoogerbrugge. U mag het knopje weer uitdrukken. Dan kan mevrouw Hoogerbrugge.

Mevrouw Hoogerbrugge: Geachte leden van de Commissie Ontwikkeling. Ook ik woon in de wijk Land in Zicht ben en lid van de bewonerscommissie, en wil enig punt van bezwaar tegen het stedenbouwkundig plan naar voren brengen. De nieuwbouw richt zich met name op de doelgroep starters en kan op zich rekenen op de sympathie van mijzelf en de meeste bewoners. Echter, voorwaarde voor nieuwbouw is dat deze niet tot overlast en vermindering van leefbaarheid leidt. Mijn collega-insprekers hebben zich op andere punten gefocust, mijn bezwaren gaan over de samenstelling van de woongroep en de hoogte van het gebouw. Beide zienswijzen zijn voor verschillende omwonenden aangehaald. De beoogde bewonersgroep is 18 tot 28 jaar en heeft een maximale verblijfsduur in de appartementen voor vijf jaar. Wat gaat er gebeuren als er na vijf jaar geen andere woonruimte is? Huisuitzetting is een plan. Het stedenbouwkundig plan betekent een groei van 140 nieuwe woningen voor de bewoners in de specifieke leeftijdscategorie in een betrekkelijk kleine gemêleerd wijk waar momenteel rond de 250 woningen staan. Deze nieuwe categorie gaat straks dus meer dan een derde van de wijkbevolking uitmaken. Dit kan leiden tot een bewoners onbalans in de wijk waardoor de kans op problemen tussen bewoners op de loer ligt. Woonlagen van het gebouw. De Ontwikkelvisie gaf vier tot zes bouwlagen aan. Het nu voorgestelde gebouw in het stedenbouwkundig plan heeft er zeven. De startnotitie werd door de gemeente en de projectontwikkelaar aangepast naar zeven bouwlagen zonder de bewoners hierover te raadplegen. Dit werd als feit meegedeeld in de online bewonersbijeenkomst op 31 maart 2020. Kennelijk is het argument financiële haalbaarheid voor de projectontwikkelaar voor de gemeente belangrijker dan de leefbaarheid in de buurt. Deze wijziging in de startnotitie wordt nu in reactie op zienswijzen als reden opgevoerd om de vraag tegen gebouwhoogte niet ontvankelijk te verklaren. In de startnotitie wordt ook gesproken over 130 woningen. De projectontwikkelaar geeft met grote letters aan dat dit ook 150 zou kunnen zijn, bladzijde 15. Inmiddels wordt in het programma aangegeven dat het gebouw 140 één- of tweekamerwoningen zal hebben, bladzijde 28. Ik neem aan dat de startnotitie ook voor de projectontwikkelaar geldt en het aantal woningen daarom teruggaat naar 130 of minder graag. Nog even een noot over de buurtpeiling. Hierin werd duidelijk dat de bewoners niet op een horecavoorziening zaten te wachten. Wel werd aangegeven dat een kleine buurtwinkel of buurtsuper of sportgelegenheid iets kon zijn. Dit werd regelrecht door de projectontwikkelaar van tafel geveegd met het argument dat de gemeente een horecavoorziening wilde zien en dat de bewoners alleen maar aangaven wat men niet wilde aan u om hier een mening over te hebben. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mijnheer Stolp.

De heer Stolp: Geachte commissie. Mijn naam is Wouter Stolp. Ik ben woonachtig op de Botterboulevard, en ben een van de indieners van de zienswijzen. Voor ons ligt een notitie over de zienswijze is welke onderdeel vormt van het participatieproces. Bij de gemeenteraadverkiezing van 2018 stond in elk partijprogramma een stuk opgenomen over inspraak en participatie in. En elke partij schreef de transparantie, participatie en inspraak voor de bewoners na. Van al deze goede bedoelingen was echter amper wat te merken tijdens ons participatietraject, getuige ook de grote hoeveelheid zienswijzen. De SP stelde in haar partijprogramma voor dat wethouders persoonlijk aanwezig zouden moeten zijn bij inspraak bij de inwoners. Bij ons

participatietraject was het zeldzaam dat er überhaupt een ambtenaar aanwezig was. Mijn verzoek om informatie liet een procesmanager zelfs weten, en ik citeer: het is aan de initiatiefnemer, zij is aan het werk en bepaald of zij al dan niet met jou aan tafel willen zitten. De rol van de gemeente is alleen toetsend, passend binnen het gemeentelijk beleid en haar procedures. Met andere woorden niet praten met inwoners is blijkbaar onderdeel van de gemeentelijke werkprocessen. Het enige moment dat een direct gesprek met de gemeente mogelijk is is een moment zoals nu en via zienswijzen, en de rest van het proces is de gemeente nagenoeg onzichtbaar, al levert zij de bewoners over aan de welwillendheid van de ontwikkelaar. De enige manier om gegevens boven water te krijgen is via Wob-verzoeken, want elk ander informatieverzoek wordt tot op heden structureel door de gemeente geweigerd. Inmiddels zijn er 85 zienswijzen ingediend waarbij de buurt duidelijk heeft laten weten hoe zij over het stedelijk plan denkt. Men ziet de horecavoorziening niet zitten. Het gebouw is hoger dan afgesproken in de gebiedsvisie, en er is geen enkel vertrouwen in de opgestelde parkeeronderbouwing. Een parkeeronderbouwing die op zijn best onjuist is, en op zijn slechts zelfs misleidend. Het is ook tekenend dat die 85 zienswijzen tot geen enkele aanpassing of wijziging van inzicht bij de gemeente hebben geleid. Zelf de projectontwikkelaar begint langzaam in te zien dat het ontwerp te ver gaat zoals te lezen in de onlangs verstuurde raadsinformatiebrief. De ontwikkelreijn dendert maar door. Mijn verzoek aan de gemeente is om die koers af te buigen. Iedereen weet wel wat geven en nemen is in het leven, maar het plan wat er nu ligt kan gewoon niet. Mijn hoop is dat de gemeente pas op de plaats maakt wil het plan regie en participatie terug in eigen hand neemt en zelf in gesprek gaat met omwonenden. Zorg voor draagvlak in de buurt en neem bewonersbelangen er daar nadrukkelijk in mee, want wat er nu gebeurt was toch niet uw bedoeling toen u destijds uw partijprogramma opstelde? Dank u wel voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel, maar dan hebben we nog een digitale inspreker die we zeker niet vergeten. Mijnheer Van der Meijde, kom er maar in.

De heer Van der Meijde: Ja, goedenavond. Ben ik goed te verstaan?

De voorzitter: Ja hoor, en te zien.

De heer Van der Meijde: Nou, super, dan zal ik maar gelijk starten. Ja, geachte raadsleden. Dank voor de mogelijkheid om in te spreken. Mijn naam is Ernest Van der Meijde, ik ben werkzaam voor Wibaut. Ik mocht al eerder spreken om projecten onder de aandacht te brengen in de gemeente Haarlem, Mons Aurea, De Scheepmaker en Haarlem Buiten hebben wij eerder gerealiseerd. Of zijn we in het geval van Haarlem Buiten op dit moment aan het realiseren. In Haarlem liggen einde roots, en door hier actief te zijn in de woningmarkt realiseerde ik me dat ik wilde gaan bijdragen aan het enorme probleem van betaalbare jongerenhuisvesting. Die is er namelijk niet. Of in ieder geval niet beschikbaar. We konden in 2018 grond kopen in Haarlem en in Overveen en hadden gelijk voor ogen om daar onze eerste twee vestiging van het Jongerenhuisvestingsconcept 1828 te realiseren. Maar ook met een maatschappelijk relevant programma is ontwikkelen iets van een lange adem. Als het al uiteindelijk lukt, want in Overveen wil men liever geen jongeren, en is nog maar de vraag of die jongerenwoningen er gaan komen. Het idee om betaalbare jongerenwoningen te gaan realiseren heeft een vuurtje bij mij en mijn collega's aangewakkerd. De enorme aantallen inschrijvingen in Zuid-Kennemerland zijn dat er meer dan 11.000 op dit moment, en de verhalen van jongeren zelf zijn heel heftig. Je moet eigenlijk kinderen, in die leeftijdscategorie hebben om te ervaren wat er aan de hand is anders kun je er amper een voorstelling bij maken. Het heeft ons als ontwikkelaar doen besluiten om van koers te veranderen en ons dagelijks met man en macht te gaan inzetten voor betaalbare woningen voor diegene die het het hardst nodig hebben. We zijn nu bijna een collegeperiode verder en het plan wordt vanavond besproken in de Commissie Ontwikkeling. Ik verwacht dat u, maar in ieder geval wij, de

ambtenaren en zeker de jongeren liever hadden gezien dat dit een paar jaar eerder was gebeurd. Wat ons betreft ook vanwege de bouwkosten die in de afgelopen twee jaar zo'n 40 procent zijn gestegen. Het project staat enorm onder druk. Maar goed, zoals eerder gezegd woningbouwprojecten duren lang en zijn ontzettend complex. Een ander probleem is inderdaad de parkeeropgave. Die is nog niet opgelost. We komen 12 bezoekers parkeerplaatsentekort. We hebben de buurt beloofd dat we ze niet gaan opzadelen met parkeeroverlast, en daar sta ik ook voor. We hebben de medewerking nodig van de gemeente en u als raad om dit plan haalbaar te maken. Met meer dan 6000 inschrijvingen voor deze specifieke locatie zijn er voldoende jongeren zonder auto die hier heel graag komen wonen. We gaan sowieso al 36 parkeerplaatsen bouwen onder het gebouw waarvan ik verwacht dat die amper of helemaal niet gebruikt gaan worden. Liever zou ik die ruimte gebruiken om nog een aantal extra woningen te maken en nog meer jongeren aan een woning te kunnen helpen. Het is met 140 woningen een druppel op de gloeiende plaat, maar het zijn er wel weer 140 of misschien 150 jongeren die we in de stad kunnen huisvesten. Ik hoop dat u dit ook zo ziet, en dank voor uw aandacht. En uiteraard ben ik bereid om eventuele vragen te beantwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De commissie. Zijn er vragen voor deze insprekers? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik heb een vraag voor de heer Van der Meijde. Hij zegt dat er heel veel inschrijvingen zijn. Hoeveel zei u, 6000?

De heer Van der Meijde: In Zuid-Kennemerland zijn het er meer dan 11.000, en voor deze specifieke locatie meer dan 6000.

De heer Visser: Kijk. Kunt u ook selecteren dan op autobezit of kunt u daar afspraken mee maken met bewoners op voorhand? En vraag twee, als je dat kunt doen kunt u dan ook voorkomen dat ze, als ze daar eenmaal wonen, wel een auto gaan aanschaffen?

De heer Van der Meijde: Dat laatste is niet mogelijk. Het eerste is wel mogelijk, dus we kunnen wel selecteren. We kunnen niet tegen de Nederlandse wetgeving in of afspraken maken over bezit of over gebruik. Dat gaat niet. Ik vind overigens ook dat we ... Er is gemeentelijk beleid op het moment dat het lastig is om voor een project parkeerplaatsen te maken. Daar is een soort van ladder voor bedacht, en ik vind dat we die ladder moeten aflopen met elkaar zodat het project straks ook voor de Raad van State standhoudt.

De voorzitter: Andere vragen nog? Mijnheer Amand?

De heer Amand: Dank u wel. In het kader wil ik ook de mijnheer van Wibaut even de vraag stellen: hoe is die participatie nu verlopen met deze bewoners? Kunt u dat eens even vertellen?

De heer Van der Meijde: Ja, ik heb niet voor ogen exact hoeveel sessies we gehad hebben, maar we hebben een aantal sessies gehad, tot op heden een stuk of vijf verwacht ik, en we hebben ook nog een aantal sessies te gaan. Wij proberen in ons participatietraject altijd zoveel als mogelijk de wensen van de omwonenden in te willigen. Dat lukt niet altijd. Maar goed, we doen ons uiterste best. De Scheepmaker is het uiteindelijk wel gelukt om iedereen mee te krijgen, en ja, de vraag is of dat hier lukt. Maar we doen in ieder geval onze uiterste best.

De voorzitter: Mijnheer Amand?

De heer Amand: Korte vervolgvraag. Bij die Scheepmakers waar u het over heeft, hoeveel sessies heeft u daar gedaan om tot een bevredigend antwoord te komen?

De heer Van der Meijde: Ik denk dat we daar, even los van nog de bilaterale overleggen, zeker wel een sessie of acht, negen hebben gehad en ik verwacht dat we uiteindelijk hier, voor dit project, ook wel op zo'n serie zullen uitkomen.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voor mevrouw Hoogbrugge. Ik begrijp uw bedenkingen over de leeftijdsbeperking, maar waarom denkt u dat die mensen als ze allemaal 28 zijn in uw woonwijk een plek willen?

Mevrouw Hoogbrugge: Ja, ze zitten in de woonwijken. Als ze daar een woning hebben gehuurd dan zitten ze in de woonwijk en zijn ze dus onderdeel van deze wijk.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat je niet per se recht hebt om in dezelfde buurt te blijven wonen, maar misschien ...

Mevrouw Hoogbrugge: Nee, dat hoeft ook niet, maar tijdens dat ze daar wonen zijn ze onderdeel van de wijk.

De voorzitter: Alle vragen zijn gesteld, dan had u een helder betoog. Ik wil u alle drie hartelijk danken nogmaals, ook namens de hele commissie voor uw komst vanavond, en ook mijnheer Van der Meijde voor uw digitale aanwezigheid. We gaan het punt nu bespreken en ik geef als eerste het woord aan ... U mag achter in de zaal gaan zitten om de behandeling te volgen als u dat wilt, en anders gaat u gewoon naar huis, hoor. Oké. Ik geef het woord aan de VVD. Wie van de twee? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een ontwikkeling aan de Spaarndamseweg die al meerdere malen hier besproken is. Ditmaal heeft het college het stedenbouwkundig plan vastgesteld en kunnen wij daar als raad van alles van vinden, maar het college heeft vastgesteld, en daarmee gaat het door. En daarmee gaat het door voor de ontwikkelaar om tot een bestemmingsplanwijziging te komen en daarmee ook de vervolgstap voor ons als raad te kunnen zetten. Het neemt niet weg dat wij het ook hebben geagendeerd omdat wij de 85 reacties zagen en geen wijzigingen. Ja, dat roept dan vragen op bij ons ook. Dus wethouder, de insprekers vroegen het ook al, maar leg uit, want we zien plausibele vragen, we zien gewoon vragen die recht doen, we zien antwoorden op bijvoorbeeld de parkeernormen. Nou, die bleken niet te kloppen, dat lazen we van de week in die Raadsinformatiebrief. We zien zorgen over de leefbaarheid, we zien zorgen over eventuele overlast die wordt weggenomen deels in de beantwoording, maar tegelijkertijd stelt u het vast, neemt u het collegebesluit, neemt u ook het besluit dat u publiceert bij dit stuk en daar toont u eigenlijk nul compassie, nul betrokkenheid bij de bewoners. Het komt er geeneens in voor. De participatie komt er nauwelijks in voor. Waarom toont u daar geen begrip voor? Waarom toont u in uw collegebesluit geen begrip voor participatie die daar is gedaan waar 85 inschrijvingen of reacties zijn geweest? En u zegt: o nee, dit is het collegebesluit, we besluiten gewoon. O ja, nee, het gaat over het stuk. Hoppa, we gaan door, en vervolg richting het bestemmingsplan. En dan kan er wel een gespreksnota liggen waar antwoorden op komen, en waar de bewoners dan genoeg mee moeten nemen, maar participatie, het komt steeds vaker terug en dan denk ik: college, toon dan ook meer betrokkenheid. Zorg dat dat meegenomen wordt in uw besluit en zorg dat er desnoods direct, als er zoveel reacties zijn, een extra sessie wordt georganiseerd. Betrek de ontwikkelaar

daarbij, neem het heft dan even zelf in de hand om dat te horen en daar stappen te zetten, want op deze manier, nogmaals we merken het steeds vaker, komen we als raad, maar ook u als college komen we vaak steeds tegenover bewoners te staan in plaats van dat we met de bewoners van praten. Kunnen we alle wensen inwilligen? Nee, natuurlijk niet. Dat zal nooit iedereen tevredenstellen, op de banken staan: O, fantastisch, we geloven het en we gaan hiermee verder. Maar we kunnen wel luisteren, we kunnen we het gesprek voeren en we kunnen wel met elkaar daar betere stappen zetten. Zoals de ontwikkelaar met Kon-Tiki heeft gesproken, want ook dat was onzeker, maar daar liggen nu gewoon vaste afspraken dat ze kunnen blijven en dat ze daar ook hun functie van de scouting uit mogen oefenen. Ja, superfijn, en dat is dan wel weer een voorbeeld waar het goed is gegaan, maar tegelijkertijd er hijgen 85 brieven in onze nek. Nou, de verkeerde parkeerbalans. Ja, pijnlijk dat dat dan nu naar voren komt. Tegelijkertijd fijn ook dat het nu naar voren komt, want dan kunnen we het Mobiliteitsplan wat bij het bestemmingsplan moet komen kunnen we daardoor beter doorgronden. Maar daar wel het verzoek: kunnen we dat Mobiliteitsplan ook even voor het bestemmingsplan krijgen? Niet: o, hier is het bestemmingsplan, controleert u dat maar even. O ja, er zit ook een Mobiliteitsplan bij, doet u dat ook maar even. Nee, kunnen we dat eerder krijgen zodat wanneer het klaar is dat we dat alvast kunnen toetsen en kunnen doornemen, en beter nog stem dat ook af met buurt. Zorg dat de buurt daarin mee wordt genomen, en de buurt ook meer comfort krijgt bij de oplossing die er wordt gevonden. Nou ja, de compassie van het college, daar hebben we het over gehad. Ja, in principe zijn we voor het plan, maar niet met deze weerstand. Deze weerstand moet echt weggenomen worden gaat dit geheel niet lukken, dat noemden we al, maar het moet wel sterk verminderen want op deze manier wordt het toch wel een hele moeilijke dobber.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. OPHaarlem sluit zich helemaal aan bij de VVD, want dit is helemaal niet goed gegaan natuurlijk. Er zijn ook een aantal bewoners van de Planetenwijk die een zienswijze hebben ingediend. Het is hun ook opgevallen dat er niets maar dan ook helemaal niets is overgenomen, en ja, dit is toch heel teleurstellend voor de omwonenden. En zij geven aan: wij kunnen nu alleen als burgers nu participeren bij de Raad van State. Ja, dat kan toch nooit de bedoeling zijn bij de ontwikkeling van zo'n project, want OPHaarlem is ook zeer voor woningen voor jongeren, maar niet op deze manier. Vooral ook de zorgen van de inspreker delen wij, ook met name de zorgen over het parkeren. Wij zijn ook bang dat dit gaat leiden tot een verhoogde parkeerdruk, en ja, wellicht is dat dan meer de opmaat naar gereguleerd parkeren. We weten ook niet of de bewoners daarop zitten te wachten, en OPHaarlem pleit zoals bij alle projecten voor volledig ondergronds parkeren, dus ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, u bent al een stukje verder. U had het net over bewoners van de Planetenwijk. Bedoelt u niet de Indische buurt, want de Planetenwijk ligt toch hier wel een aardige stukje vandaan?

Mevrouw Kok: Nee, die bedoel ik niet. Dit zijn echt de bewoners van de Planetenwijk die een zienswijze hierover ingediend hebben. Nou, dat kan.

Mevrouw Verhoeff: De vraag is of ze belanghebbenden zijn als u het over de Raad van State heeft, vandaar dat ik graag even uw verhaal hoorde.

Mevrouw Kok: Of zij belanghebbenden zijn? Ik weet niet in hoeverre de Raad van State waar die de grens precies trekken. Dat weet ik niet. Maar we zijn zeer benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op dit hele participatietraject.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is een beetje treurig eigenlijk, deze avond. Bouwen, wonen, prachtig voor de jongeren, maar de participatie gaat toch weer een beetje mis, en dat vinden we toch steeds jammer. Waarom moet dat nu zo? Dat is de vraag. De wethouder die wil van alles, en hij doet van alles, maar daar gaat het nog steeds mis. Ik dacht dat we zouden krijgen een nieuwe democratie. Nou, we horen het van de mensen al, die kan je bij het oud vuil zetten, want er komt niks van terecht. Dus wij willen gewoon ook dat de wethouder toch eventjes voor de verkiezingen nog eens met die bewoners om de tafel gaat, voor mijn part via Zoom of weet ik veel wat, dus dat hij mensen ook een beetje tevredenstelt. Want die mensen hebben natuurlijk wel gelijk. Parkeernorm, hartstikke mooi. Het is ook een hele mooie locatie. Prima allemaal, maar dat zou natuurlijk een eind wegnemen als en de zorg voor de wethouder ook dat je toch kan slagen in een goede participatie. En ik hoop dat u daarin nu al wel een antwoord geeft, want de andere vragen van mij geeft hij vanavond geen antwoord. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, het is dus ter kennisname, maar de VVD vraagt: kan de commissie zich vinden in de keuzes? Ja, de ChristenUnie kan zich grotendeels vinden in de keuzes. Het past in de omgeving. Die flats ernaast zijn heel erg hoog. Toevoeging van betaalbare jongerenhuisvesting met recht op huurtoeslag lijkt ons een uitstekend idee. Parkeren moet en zal gewoon gaan kloppen, dus daar hebben we vertrouwen in, daar zijn aanknopingspunten voor. Ja, bij het participatie zijn wat steekjes gevallen, dus neem vooral de buurt daarin mee. Dank u wel.

De voorzitter: Ah, uw tijd dus op. Twee seconden. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Kijk, wij zijn wel blij met de ontwikkeling die hier plaatsvindt, maar wij hadden het bijvoorbeeld ook fijn gevonden als het college, en daarmee de wethouder die hier zit - nog onze wethouder - dit uit zichzelf had geagendeerd. Als er 85 reacties zijn binnengekomen dan is dat wel een goede zaak, en in zijn algemeenheid vinden wij zeker bij zo'n DO wat hier wordt vastgesteld dat het wel heel erg goed is dat er iemand van de gemeente ook duidelijk het voortouw heeft, ook al is in het voortraject daarvoor de ontwikkelaar bezig en heeft heel veel zaken netjes kunnen afstemmen, maar uiteindelijk is de gemeente toch verantwoordelijk. En dit is voor dit hoekje, een klein hoekje met een behoorlijke ontwikkeling, een belangrijk punt. Wij zijn net als de ChristenUnie ervan overtuigd dat het parkeren goed wordt opgelost, en dat moet ook. Ik denk wel dat het heel belangrijk is dat goed aangegeven wordt, ook juist naar de bewoners, wat dag horeca precies inhoudt, wat verstaat de gemeente daaronder, wat kan je daarvoor leuks, moois maar mogelijkserwijs ook overlast van krijgen. Dat maakt nog uit of het om zes uur dicht gaat of bijvoorbeeld om tien uur. Ik zou het uit mijn hoofd ook niet weten. Ik vraag wel bij nader inzien nog aandacht voor het fietspad. Het werd ook door een van de bewoners nog een keer aangegeven. U heeft heel helder weergegeven wat het fietspad is. Het is een belangrijke doorsteek omdat je daar onder de brug door kan, en daarmee als je vanuit de zuidkant komt de noordelijke richting rijdt kun je zonder verkeerslichten, zonder het verkeer dat de brug op en af gaat kruisen, naar Spaarndam kan fietsen of naar Haarlem-Noord Noord. Dus laat dat wel heel duidelijk zijn waar het fietspad zit, want het voorkomt waarschijnlijk ... Nou ja, of het nu per se de man of vrouw met het biertje in de hand is, maar zeker omdat ook Kon-Tiki daar zijn ruimte krijgen te spelen is heldere ruimte-

indeling wel van belang. En dat is hier niet zo goed uit te lezen uit dit DO, dus daar vragen we nog wel aandacht voor. Dat was het eigenlijk voor dit moment. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit project in zijn algemeenheid is gewoon ontzettend goed nieuws voor alle jongeren in Haarlem en omgeving die een woning zoeken, en dat zijn er nogal een aantal. Dat wil ik als allereerst benadrukken, we hebben in Haarlem meer jongerenhuisvesting nodig. En wij gunnen het de initiatiefnemers 1828 ontzettend, en we wensen Wibaut een goede voortzetting. Mevrouw Verhoeff van de PvdA zei het heel goed als er 85 inspreekbijdragen zijn uit de buurt dan had dit automatisch op de agenda van onze commissie moeten komen. Als het gaat om de zorg van parkeren delen wij die ook niet helemaal. Als ik de cijfers neerleg van 18 tot 28 met daarnaast in acht nemen dat er wordt geselecteerd, het staat volgens mij ook ergens in de stukken, is het risico misschien nog dat die parkeergarage gewoon hartstikke leeg komt te staan. Er is een vraag die ik aan de wethouder inhoudelijk wil stellen. In het stuk staat 85 procent is gereserveerd voor in ieder geval huurtoeslag, maar in de beantwoording van de stukken staat dat de huurprijzen eventueel nog gewijzigd kunnen worden. Dat percentage van 85 procent in ieder geval voor huurtoeslag, kunnen we die wel garanderen, even afgezien van waar die dan nog terechtkomen? Dank u wel. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Dank u wel. Waar ik een beetje van schrik is dat als een belanghebbende, een inwoner in de buurt daar woont, een informatie en contact zoekt met de gemeente dat daar zo moeilijk informatie vrijkomt, en dat het tot een Wob-verzoek moet leiden om uiteindelijk die informatie te krijgen. Ik hoop dat dit een uitzondering is en dat dit niet standaard is. En wat dan vervolgens ook nog gebeurd is dat hij, ik weet niet specifiek hij, maar dat belanghebbenden in de omgeving vervolgens fouten uit zo'n parkeeronderzoek halen terwijl wij moeten vertrouwen op dat soort parkeeronderzoeken. Dat zijn onze onderbouwingen, wij als gemeenteraad, van onze bestemmingsplannen. Wij lezen zo'n onderzoek van Goudappel Coffeng, en wij moeten erop vertrouwen dat dat een onderbouwing geeft voor ons besluit om een bestemmingsplan goed te keuren. Dus ik schrik er wel even van dat zo'n duur betaald bedrijf dat veel meer projecten doet in Haarlem dat daar gewoon fouten in zitten, dubbelingen inzitten, afhankelijkheden inzitten. Nou, dat is het enige wat ik even wil meegeven nu.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik wou wel even aansluiten bij wat het CDA zei. Ja, we moeten als gemeente de regie hebben. Kijk, een van de bewoners terecht ook, die citeerde uit ons vorige verkiezingsprogramma, inspraak is niet iets wat je aan de ontwikkelaar over moet laten. Het gaat om de publieke keuzes die je maakt, publieke regels die er zijn die moeten nu publiek getoetst te zijn. En ik snap wel dat er nood is, maar ook uit dit voorbeeld blijkt dat als je zelf niet de kennis in huis hebt maar alles maar uitbesteedt dat het niet altijd goed komt. Sterker nog, dat gaat vaak fout. Ook al staat er een gerenommeerde naam op het rapport. We hebben bij de HAAVE gezien dat dat zeker geen garantie is voor een succes. Dus dit is wel weer een voorbeeld waarbij de gemeente echt moet laten zien: jongens wij zijn hiervoor, het is onze verantwoordelijkheid. Neem die verantwoordelijkheid dan ook, en schrijf het niet af naar een ontwikkelaar. Dat gezegd hebbende, ja, dit is wel een belangrijk project. En ja, parkeren moet goed geregeld zijn, maar laten we discussie niet te hypothetisch maken. Ik zie ook niet als je zo specifiek voor die doelgroep gaat, zorg dan ook voor ... De kans dat de auto's in massale hoeveelheden in de wijk komen te staan die acht ik ook gewoon erg klein. Maar zorg er wel voor dat

dat formeel goed afgetikt wordt. En ik wilde graag een vraag in de raad onderstrepen als het gaat om de betaalbaarheid, namelijk: welk percentage krijgen we straks tijdens de huursubsidie, en kunnen wij daar met de ontwikkelaar gewoon niet de harde afspraken over maken, bindende afspraken over maken? Dat is de vraag aan het college.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja, parkeren bij Land in Zicht was een paar jaar geleden al een probleem dat indirect tot de val van een wethouder heeft geleid. En als het dan over participatie gaat in dit gebied dan had de gemeente misschien iets alerter moeten zijn en de mensen meer moeten begeleiden, of in ieder geval te woord moeten staan bij de bezwaren die zijn gerezen. Hart voor Haarlem heeft altijd wel een probleem gezien met de leeftijdsgrens van 28 jaar. Wij hadden al gedacht op dit gebied was het ook een hele mooie locatie geweest om ouderen te huisvesten, en zo voor de doorstroming te zorgen. Maar nou ja, wij waren daar alleen in, dus dit is nu de gang van zaken. Wat wij constateren is dit worden hoewel hele kleine dure woningen, en die zijn alleen maar betaalbaar via de huursubsidies en dat is toch uiteindelijk ook een beetje een treurige zaak. Ja, ik kan niet anders dan de wethouder aanraden om hier nog eens even heel goed naar te kijken, zeker de paar maanden hier voor de verkiezingen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Een vraag aan mevrouw Van Zetten, wat is het alternatief voor jongeren in de stad?

Mevrouw van Zetten: Nou, ik denk dat je met twee jongeren beter op de vrije markt goedkoper een grotere ruimte hebt dan hier bij Land in Zicht. En trouwens, het grote probleem is natuurlijk als je 28 bent dan sta je op straat, en wat moet je dan? En dat is een grote zorg, en het gaat ook tot ontwrichting leiden in deze wijken.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Knopje, sorry. Mevrouw Van Zetten, heeft u ook in de stukken gelezen dat de wachttijd op de sociale huurlijst gewoon blijft doorlopen voor deze mensen?

Mevrouw Van Zetten: Jazeker, en wij zien ook wel wat in dat mensen hun huis uit kunnen als ze ouder zijn kleiner kunnen gaan wonen met een prachtig uitzicht op het Spaarne, dan heb je doorstroming en dat is ook goed voor de woningmarkt.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd is op. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ja, wethouder Roduner heeft aangegeven de verkiezing in te gaan als lijsttrekker van de Partij van de Arbeid en terug te willen keren als wethouder, niet als raadslid. Nu weten we dat we strakjes natuurlijk raadsleden, volksvertegenwoordigers gaan kiezen, en het is goed te horen dat de heer Roduner daaraan meedoet. En laten we er nu eens van uitgaan dat de kiezer hem honoreert, dat hij ook daadwerkelijk terugkomt als wethouder, gegeven de uitslag van de verkiezingen, en dat hij dan weer ruimtelijke ordening als zijn beleidsveld neemt. Dan is de vraag of de gemeenteraad dit gevoerde beleid, gekenmerkt vaak door een gebrek aan grip door de gemeenteraad in de diverse plan stappen, maar ook met een zeer gebrekkig continu gebrekkig participatietraject of we dat voort willen blijven zitten. En de Actiepartij is daar wel duidelijk in: wij willen dat niet. Wij willen dat er echt met elkaar in de volgende periode gekeken gaat worden hoe dat Haarlemse ruimtelijk planproces beter gaan maken zodat we meer grip gaan krijgen en

niet hier iedere keer met een mond vol tanden zitten tegenover een groep bewoners die zich niet gekend voelt, terecht of onterecht, dat laat ik in het midden. In dit plan heeft de gemeenteraad iets mogen zeggen over een startnotitie en straks over het bestemmingsplan. De tussenliggende wegingen die zijn door het college gedaan, en als je dan kijkt op pagina 21 dan zie je diverse gebouwonwerpen, en misschien had het wel een ander gebouwonwerp kunnen worden. En hier weerklinkt een beetje dezelfde discussie als voor kerst op het Stadionplein, dan zien we een pagina met allerlei ruimtelijke plannen, dan wordt een keuze uit gemaakt, en die keuze vergt ook van tijd tot tijd misschien wel een ander participatietraject. Maar goed, als de raad geen grip wil hebben op het stedenbouwkundig plan, niet op het VO, niet op het DO, dan moeten we misschien in de startnotitie duidelijker gaan worden over wat voor type gebouw we gaan neerzetten. Het is er eie wie ere toekomt. Het is dankzij de VVD dat we daar hier nu over kunnen praten, maar ik denk dat we moeten voorkomen dat we iedere keer vanuit de partij politieke inzicht wel of niet tot bespreking van dit soort plannen gaan komen. We moeten dat gewoon in het planproces verankeren en het moet terugkomen, want ik kan me niet voorstellen dat de bewoners van Haarlem hier blij van worden als ze keer op keer zien dat wij plannen met elkaar bespreken, dat ze participeren mogen maar dat ze dan toch zich niet gekend en gehoord voelen. Ja, wat ons betreft, voorzitter, we zijn natuurlijk, en daar hebben we de wethouder in gesteund in de vorige stap, wij willen heel graag voor jongeren in deze categorie woningen gerealiseerd zien worden. Wat betreft parkeren. Ja, we hebben ons bij Nieuw Haarlem ook zorgen gemaakt, maar we gaan ervanuit dat de wethouder daar wel zicht op heeft, en we horen graag als dat anders is, maar we willen dat de bewoners daar de dupe van worden als we echt gaan experimenteren met te veel deelauto's. Maar dat kan ik niet overzien. Wij zijn blij dat er een volgende stap genomen kan gaan worden. We zien de nood bij de jongeren, maar we willen echt in de volgende periode, als het is met deze wethouder, een ander beter ruimtelijk planproces met elkaar bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Van Leeuwen, eens wat u zegt over participatie natuurlijk, maar tegelijkertijd doet u het ruimtelijk planproces af als een of ander vodge waar niemand iets over te zeggen heeft en wij als raad ook niet. Maar u heeft zich ook in kunnen spreken ook op dat stedenbouwkundig plan. 1 april 2021 hebben we het hier uitgebreid besproken in de commissie, en daar heeft u gewoon aan deel kunnen nemen. Dus ook u heeft ook hiermee...

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Blokpoel: Ingestemd.

De voorzitter: Dat had ik even eerder moeten zien. Kijk eens. U reageerde meteen.

De heer Van Leeuwen: Kijk naar de stappen die we overslaan waar u als raad grip op kunt hebben. Daar wordt u wekelijks of maandelijks op aangesproken, ook door Haarlemmers. U heeft te weinig grip op het planproces stappen die erin zitten, en dat neemt niet weg dat u gelijk heeft dat we daar op dat moment ook onze mond hebben opgedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Uw tijd is ook op. Iemand nog die het woord wil voeren? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik wou met het laatste beginnen. Ik denk echt niet dat u als raad kunt zeggen dat u onvoldoende betrokken bent bij deze ontwikkeling geweest. Wij hebben een visie voor de hele zone vastgelegd. We hebben volgens mij twee keer in de commissie besproken en in de raad

vastgesteld. Dat houdt deze plek nadrukkelijk in. We hebben een startnotitie met elkaar besproken, we hebben het stedenbouwkundig plan hier in de commissie besproken, en we gaan het bestemmingsplan ook nog met u bespreken en in de raad uiteindelijk vaststellen. Dus volgens mij heeft u op heel veel punten kunnen sturen en ook uw mening kunnen geven over het initiatief. En op sommige punten heeft u zelfs ook al besloten namelijk dat we een initiatief gaan nemen, en u gaat uiteindelijk ook besluiten over het bestemmingsplan. Kijk, je kunt nog een discussie hebben met elkaar over waar heb je dan met elkaar het gesprek. Is het dan bij het concept of is het dan bij het definitieve product? Nou, hier hebben we gekeken hoe kun je ook versnelling aanbrengen in het initiatief. We hebben net een agendapunt gehad over versnellen in de bouwopgave in de gemeente Haarlem, meer initiatief laten bij de ontwikkelaar, meer initiatief laten bij die initiatiefnemer. Ja, dan doe je dat, en dan kan het soms ook ingewikkeld zijn. Ik hoor ook heel erg een terug beweging, dus ik zit ook wel te zoeken welke rol ... We hebben wel consensus met elkaar over welke rol de gemeente moet nemen in al die verschillende projecten.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik snap eigenlijk niet dat de wethouder z'n eigen niet schaamt. Deze mensen komen hier allemaal inspreken, en u praat er gewoon overheen. Ik vind gewoon dat u allemaal goed hebt gedaan. Dat snap ik eventjes niet. Legt u mij dat nu eens uit dat u denkt dat u de beste bent?

Wethouder Roduner: Daar kom ik zo meteen wel op, mijnheer Amand. Maar we hadden het even over het proces met elkaar. Kijk, want ik hoor de commissie zeggen aan de ene kant: ja, met meer versnelling en ook misschien wel het initiatief laten bij de initiatiefnemers. En u heeft gezien dat deze partij in het verleden ook goed heeft gedaan op een aantal programma's, maar als het dan misgaat dan had eigenlijk de gemeente het moeten doen. En daar komen we dan niet met elkaar uit, en ik denk dat dat op zich wel voor de volgende periode dan een goed gesprek is met elkaar: wat verwachten we dan bij die participatie precies? Wat verwachten we bij ten aanzien van inspraak? Welke rol hebben we daar dan in de gemeente? Nou, onder de nieuwe Omgevingswet gaan we daar ook over praten, over de rol van de gemeente bij de initiatiefnemer. Wat moet de initiatiefnemers zelf doen. Maar het kan niet zo zijn dat als de uitkomst niet zo is dat iedereen enthousiast is dat het college en de wethouder dan de schuld krijgt: het is niet goed gegaan, en de gemeenteraad meer moeten doen. Ik denk dat we een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben - die voel ik in ieder geval - om dat samen te doen. Even ten aanzien van dit stuk. Wat we hier hebben is ook weer iets anders dan participatie. Het is formele inspraak. Dat heeft natuurlijk een wat zwaardere fase, het is toch ook weer een wat zwaarder gewicht dan participatie. Dan kies je als gemeente je woorden wat formeler. Misschien wat minder empathisch, maar als het goed is hebben we ook alle 85 inspraakreacties ook reactie gehad van de gemeente over hoe hun inspraakreactie ... Nou, gewoon de reactie op inspraak is eigenlijk wat we hier zien, maar het is gebruikelijk dat die inspraaknemers ook een reactie krijgen. Ja, dit is wel een ingewikkeld project. Kijk, we hadden een aantal maanden geleden drie jongedames zitten die ook vertelden over hun woningnood, en hoe graag ze in Haarlem zouden willen wonen, en hoe graag ze ook bij dit project betrokken zouden willen zijn. En volgens mij was u daar ook heel positief over. Volgens mij drie keurig jongedames die uitlegden hoe ingewikkeld het is in Haarlem om een woning te krijgen en hoe enthousiast ze over deze plek zijn. En ik denk als je naar het stedenbouwkundig plan kijkt dan denk ik dat is denk ik volgens mij een hartstikke mooi woonblok wat daar wordt neergezet, wat ik zeg inderdaad ook met die horeca ook een goede bijdrage kan leveren aan de buurt, aan de reuring aan het water. Dat is misschien inderdaad, ik kijk even naar mevrouw Verhoeff, ik denk dat het goed is dat we kijken hoe dat fietspad zich verhoudt, en dat we zorgen dat het wel verkeersveilig is, want er moet geen misverstand zijn wat fietspad is en waar je even zou kunnen hangen. Maar dat zijn denk ik meer die praktische punten die je kan oplossen, maar ik denk wel dat

die plek toch meer leven brengen met de nieuwe inwoners, met die nieuwe bewoners van de wijk dat het ook goed moet kunnen, en dat dat ook in hele goede harmonie zou moeten kunnen samengaan met de huidige bewoners. Daarmee kan je niet alles oplossen, dus daar zit ook ... Sommige bewoners zeggen: ik verlies iets van uitzicht, of hebben daar op andere manieren bezwaren tegen. Dat kun je ook niet helemaal wegnemen, maar ik denk wel het ontwerp: houdt u rekening met wat meer gedeelde ruimte onder andere voor Kon-Tiki. Er is ook wel gekeken wat is een goede manier om het gebouw vorm te geven. Er zijn verschillende studies gehad richting het gebouwoontwerp, dus daar is best wel naar gekeken.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Ik ga nog een keer proberen en dan doe ik de rest wel in verkiezingstijd, want het antwoord is onbevredigend. Kijk, de wethouder die moet toch eigenlijk excuses maken aan deze bewoners. Die komen hier praten en die krijgen eigenlijk geen antwoord. Nou, ik kreeg al de hele avond geen antwoord, dus ik vind eigenlijk dat het een schaamteloze vertoning is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Nou, dat vind ik jammer. Kijk, volgens mij, wat ik zeg, alles insprekers die hier zijn of het nu voorstander zijn van zo'n project of mensen die bezwaren hebben, ik denk dat we die allemaal serieus moeten nemen, daar goed naar moeten luisteren en uiteindelijk moeten we het met elkaar afspreken wat voor ons het zwaarst wegen en welk belang wij het zwaarst wegen. En soms kun je partijen tot elkaar laten komen zien komen en soms is het ook lastiger. Dus weet je, ik ben ook dan nieuwsgierig wat uw keuze is en waar u dan zegt: nou, dit is de keuze die ik maak. Ik denk dat het ontwerp wat hier ligt ontzettend goed is. Ik denk ook dat ... Ik heb er vertrouwen in dat horeca ook een positieve bijdrage gaat leveren aan de wijk. Ik denk dat het goed is om ook aandacht te hebben voor de openbare ruimte of die veilig is, en ik denk wel dat de ontwikkelaar nog een probleem heeft ten aanzien van parkeren. Dus dat is nog wel een probleem wat opgelost moet worden, maar over het algemeen ben ik wel positief over...

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Hij blijft een heel mooi verhaal, en dat ken ik van hem, maar het gaat erom die bewoners die voelen zich een beetje miskend. Waarom zegt u niet: ik graag met die bewoners praten. Waarom doet u dat niet? Maar u kan toch gewoon een toezegging doen aan die mensen? Waarom doet u dat niet?

Wethouder Roduner: Ja toch, ik kan met de hele wereld praten, maar u zegt alleen maar: u moet het doen, maar wat is nu...

De heer Amand: Moet ik dat gaan doen dan voor u?

Wethouder Roduner: Wat is de inhoudelijke...

De heer Amand: Ik ben geen wethouder. U moet met de bewoners praten. Daar zit u hiervoor.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand, nu is het woord aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, uiteindelijk moet u wel of geen bestemmingsplan vaststellen, mijnheer Amand, en ik ben ook graag benieuwd van u te horen wat uw afweging is ten opzichte van de verschillende belangen die hier worden genoemd. En dat kan zijn dat we dan zeggen ja, we gaan met mekaar gesprek, als dat bijdrage

levert, maar we bespreken hier de inspraakreactie, daar hebben wij inspraakreacties opgegeven. Het is ook niet het einde van het gesprek tussen initiatiefnemer en de bewoners, want er gaat nog gewerkt worden aan het bestemmingsplan, dus het is niet zomaar dat nu het gesprek ten einde is. Dat gaat echt wel voortgezet worden en dan hoop je elkaar wat meer te vinden, maar dat zal niet altijd leiden tot een oplossing. En daar moeten we dan ook eerlijk over zijn. Als we met elkaar zeggen een aantal punten: weet je, we gaan hier niet een parkeerbak van 140 auto's neerzetten. Dat gaat er niet onderkomen, moeten we eerlijk over zijn. Dus een aantal van de bezwaren of bezorgdheden kun je misschien niet wegnemen en moet je hopen dat als het project er eenmaal staat dat we dan met elkaar zeggen: nou, dat is toch eigenlijk best wel leuk en best wel goed en best wel leuke mensen die daar wonen, en leuke goede burens voor deze wijk. En daar heb ik wel vertrouwen in. Dus laten we daar over een aantal jaren gaan staan en dan gaan we kijken hoe het valt. D66 heeft nog een vraag over die 50 procent. Nou, die is echt heel hard dus daar kunt u op vertrouwen. En ik denk dat we ook nog kunnen kijken of dat in het anterieure overeenkomt een plek moet krijgen, maar ik denk dat gaat u ook terugzien in het bestemmingsplan. Dat heeft ook te maken met de woningen. Kijk, ook daarvan heeft het CDA gezegd: informatie. Leg vooral die informatiebehoefte en de participatie ook bij de ontwikkelaar. Dat hebben we eigenlijk in het vorige agendapunt ook besproken. Ja, het is even schrikken dat er een fout zat in het mobiliteitsmodel, dus dat was denk ik echt voor de ontwikkelaar en ik denk voor het bureau zelf, maar voor de ontwikkelaar voor de gemeente: wat gebeurt hier, daar hebben we goed op gekeken. Ik ben blij dat het er op tijd uit is gehaald, want we zitten nog niet in de fase van een bestemmingsplan. We zitten nog in de fase van eigenlijk een stedenbouwkundig plan. Onze toets is daarmee ook wel echt wat lichter nog aan de voorkant, maar gelukkig zitten we nog op tijd en moeten we richting het bestemmingsplan op zoek naar die 12 extra parkeerplekken die nu nodig lijken om tot een goed sluitende parkeerbalans te komen. En de VVD. Kijk, ik denk dat het niet per se verstandig is om nog weer apart het Mobiliteitsplan te gaan bespreken met elkaar. Ik denk dat het goed is, maar misschien moeten we gewoon het ontwerpbestemmingsplan bespreken voordat we definitieve ... Dus dat wij twee keer bespreken het Mobiliteitsplan. Sorry, het bestemmingsplan. Daar zit dan het Mobiliteitsplan in, en dan hebben we in ieder geval een extra stap ingebouwd met elkaar dat we even zorgvuldig naar dit plan kunnen kijken. Nou, dat is denk ik ook wel een goede. Ik wil ook nog wel even kijken wat er aan participatie nog is veranderd et cetera, maar dan los... Nou goed, ik zie u knikken dus laten we dat gewoon met elkaar afspreken.

De voorzitter: De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, de VVD heeft geen tijd meer, dus ik wil het even namens hun vragen: is het ook een toezegging meteen, maar ik krijg de indruk dat het zo is.

De voorzitter: Ja, was u ...

Wethouder Roduner: Ja, het is een toezegging, hoor. We gaan dat bespreken.

De voorzitter: Ja. U was daarmee aan het einde gekomen van uw verhaal?

Wethouder Roduner: Ja, dus ik heb er in eerste instantie wel vertrouwen in dat de initiatiefnemer ook weer in gesprek gaat met de omliggende bewoners om toch nog verder uit te leggen en ook iets te vertellen, en de verbinding weer te zoeken. Mocht ik nu vanuit ... Nou, ik kan ook vragen of de gebiedsmanager daarbij is. Mocht ik nu het signaal krijgen dat dat gesprek niet goed gelopen is dan zal ik kijken of ik daar ook zelf bij betrokken ga zijn. Maar weet u, u heeft mijnheer Van der Meij de gesproken, gezien vandaag. Die is volgens mij ontzettend gemotiveerd om dat gesprek namens Wibaut met de omwonenden aan te gaan.

15. Sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Is dit voldoende voor de commissie? Ja? Geen bericht is goed bericht. Dan sluit ik hiermee de vergadering van de Commissie Ontwikkeling, en wens ik u allemaal een fijne avond verder.