

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 6 april 2023**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel**

De voorzitter: Dames en heren, we gaan graag beginnen met commissie Ontwikkeling van 6 april 2023. Welkom aan de kijkers thuis, welkom aan de mensen op publieke tribune en welkom aan de commissie en raadsleden in deze zaal. Een volle agenda, dus aan eenieder om zijn tijd zelf in te delen zoals die dat wil natuurlijk. Hou rekening met spreek tijden en maar eerst gaan we naar, oh excuus. We hebben een bericht van verhindering van de heer Kuin van de SP. Die kan helaas niet komen en de heer Aynan is eventjes afwezig, maar die verwachten we hopelijk weer spoedig terug. Zijn er verder mededelingen vanuit de commissie? Mevrouw Klazes, mevrouw Timmerman is afwezig?

Mevrouw Klazes: Precies.

De voorzitter: Kijk, dat, die is ook af..., mevrouw Timmerman, GroenLinks. Ja, mijnheer, excuus. Ik ben uw naam is me ontschoten. Wellicht ...

De heer Linder: Linder.

De voorzitter: Mijnheer Linder, natuurlijk. Ja, welkom in de commissie Ontwikkeling. Microfoon deed het niet hoor ik hier.

De heer Linder: Ik denk dat ik hem niet ingedrukt heb.

De voorzitter: Hij doet het fantastisch.

De heer Linder: Ik vervang mijn dochter hier, dus ...

De voorzitter: Ja, dat ik wou net zeggen. Ja, u vervang uw dochter, maar ja dat klinkt ook zo, maar ja het is gewoon een feit. Welkom, dat. Welkom, mevrouw Verhoeff bij de commissie. Dan vanuit commissie, niet perfect.

**3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar twee mededelingen van de heer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, drie, voorzitter. Aantal over proces. De eerste gaat over het stationsplein. Nou, we hebben maken goeie stappen met knooppunt Nieuw-Zuid, maar we hebben zoals u weet ook een subsidie gehad met name vooral gericht op de zuidkant van de stationsgebiedsontwikkeling. Nou, we zijn druk bezig om te kijken hoe de verschillende dingen die daar moeten landen zoals een herontwikkeling van het vastgoed, maar ook het nieuwe busplatform, busstation, de fietsenkelder van 700 plekken hoe die daar op een goeie manier ingepast kunnen worden en ook hoe de verdere ontsluiting van het pypriet gaat zijn. Ik weet niet, ik zou willen voorstellen. Het voorstel is dat komt in het najaar komt die besluitvorming naar u toe, maar mijn voorstellen zijn dat proberen in september daar ook een soort van werksessie met elkaar te organiseren. Dat u wat meer ook over deze, dit belangrijke gebied van Haarlem wat meer wordt meegenomen in de afwegingen die er zijn. Zijn inmiddels bijvoorbeeld ook wel wat verder dat wij in ieder geval intern al wel we hebben geconstateerd, bijvoorbeeld de variant met het busstation onder de sporen dat dat uiteindelijk technisch

financieel en ook niet haalbaar is en ook gewenst ... Sorry, ja het busstation onder het spoor was er eentje aan de aan de Jansweg variant. Maar die zien ook onze treintpartners echt niet zitten. Dus zo gaan, zo worden er al wat dingen keuze gemaakt, maar daar willen we u dan ook goed in een werksessie meenemen. Het tweede punt wat ook na de zomer komt, is het masterplan voor Haarlem Zuid-West, de Spoorzone Zuid-West. Daar hebben we veel inspraak reacties op gehad. Bij elkaar geloof ik 450. Onder andere over de hoogte van de gebouwen, de mobiliteit ontsluiting. Nou, u kunt zich voorstellen dat dat dat veel werk is om dat een goed, goeie manier te verwerken, maar dat we ook echt even serieus aan het studeren zijn om te kijken of we, nou, tegemoet kunnen komen aan een aantal inspraak reacties bijvoorbeeld over hoogte. U kunt zich voorstellen dat ook moet doorgerekend wat dat betekent voor de financiële haalbaarheid van het plan. Nou, dus dat duurt wat langer. Het laatste punt. We gaan het volgende week hebben over de azc, voorstellen de azc-locatie in Haarlem. Vorige week zijn die naar buiten gekomen. U heeft volgens mij ook aandacht gevraagd voor de communicatie. Nou, vorige week woensdag om twaalf uur zijn alle, of twee uur, zijn alle gemeentes live gegaan met het regionale plan. We hebben gezorgd dat voor de ochtend ook de bewoners een brief op hun deurmat hebben gehad. De eigenaren zijn vooraf geïnformeerd. De, we hebben goed contact gezocht met de krant om ook dat goed te informeren. Wat volgens mij niet goed is gegaan, heeft u is een aantal van u wel opgevallen, is dat wij te laat waren met het publiceren van het collegebesluit, hè. Dus dat was niet in aantal. We hadden met elkaar allemaal gezegd in de hele alle negen gemeenten, om twee uur gaan we live. Dus het regionale plan is ook live gegaan, maar het collegebesluit zelf heeft helaas wat vertraging ondervonden om op gepubliceerd te worden. Komende week is ook nog, zijn ook nog in ieder geval komende week dinsdag is ook een, de eerste bewonersbijeenkomst gepland. Dat is dan voor de Zijlweg. Dus eerst met de bewoners van de flat zelf en daarna ook met de omwonenden van het gebied. Dan hebben we later die, een week later hebben we ook nog een bewonersbijeenkomst voor de het gebied rond de Meester Lottelaan. Dus dan heeft u een beetje door wat wij de komende periode daar ook op doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft daar een vraag over ...

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik had eigenlijk wel een excuus van wethouder verwacht, want wij moesten in de krant lezen dat die locaties bekend waren. U heeft eerder contact gezocht met de pers dan met uw raadsleden. Volgens mij zijn wij toch wel uw, hè, u moet naar ons kijken en daarna naar de pers.

Wethouder Roduner: Nou, dan maak ik u excuses, mevrouw van Zetten. Wij vonden het heel belangrijk. Wij hebben met elkaar allemaal afgesproken in die hele regio dat we om twee uur 's middags live zouden gaan, hè, dus dat ook spreker in Bloemendaal konden lezen wat de Haarlemse locaties waren. Dus dat was uiteindelijk de afspraak. Wij waren inderdaad te laat. Dus ik denk dat is heel onhandig, want inderdaad de krant daar stond het al in en dan konden we onze bewoners u en u ook niet kon dus niet nalezen op de site van wat het achterliggende besluit was. Nou, ik denk dat dat inderdaad echt vervelend is, maar goed het was dat volgens mij een uurtje tussen. Dus het was ook niet een ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, wij laten het in de krant en sorry voor ...

De voorzitter: Zullen we niet die discussie hier aangaan ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik vind het wel ...

De voorzitter: Volgende week bespreken we het uitgebreid ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar het is vrij principieel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nee, mevrouw Van Zetten, we gaan hier niet nu de discussie over voeren. Volgende week mag u al uw tijd gebruiken aan dit agendapunt ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar de wethouder ... Ik heb niet veel tijd, maar de wethouder zit een beetje te kletsen.

De voorzitter: Dat gaan we niet nu doen, mevrouw Van Zetten. Volgende week mag u erop terugkomen en dat zal u ongetwijfeld doen. Daar heeft u alle ruimte voor. Dat waren uw drie mededelingen, Roduner. Dan hebben we nog een mededeling van de heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, twee mededelingen, voorzitter. Maar eventjes kort allebei over de Waarderpolder. In eerste instantie het C-district. Afgelopen december heeft de raad besloten de opstellen van het MAAK-terrein te verkopen en de grond in erfpacht uit te geven ten behoeve van de ontwikkeling van het C-district. Om dat transparant, openbaar, marktconform te doen zijn twee taxateurs benaderd. Dat proces heeft wel enige vertraging opgelopen. Pas als dat taxatie proces achter de rug is, dan kunnen de contractonderhandelingen starten. Daarom zijn de start van die gesprekken zijn uitgesteld. Dat betekent dat de raad niet voor de zomer, maar in het najaar gevraagd wordt een besluit te nemen over de contracten voor het MAAK-terrein. De gesprekken over de samenwerkingsovereenkomst zijn wel gestart, maar natuurlijk moeten die in samenhang worden vastgesteld. Dus dat vindt dan na de zomer plaats. Een andere mededeling over de Waarderpolder is misschien wel interessant. Ik heb dit ook net in de commissie Beheer medegedeeld. Het is even een update over het aantal zonnepanelen op bedrijfsdaken in de Waarderpolder. De doelstelling in het convenant is dat eind 2025 daar 32.000 zonnepanelen gerealiseerd zijn en bij een telling in december 2022 waren er inmiddels 21.000 gerealiseerd. Maar goed is om te weten dat we in de zomer, afgelopen zomer een succesvolle actie hebben uitgezet onder 53 ondernemers waarbij weer twaalf zonnestroominstallaties zijn gerealiseerd, waarbij alsnog eens aanvullend op dit aantal 940 extra zonnepanelen zullen worden toegevoegd. Dus dan komen we al bijna 22.000. Ook de komende tijd zal de stimuleringsactie worden geïntensiveerd. Zullen ze een mail naar 500 bedrijven uitgaan. Een gerichte belactie naar 250 bedrijven om zo ook die doelstelling van 32.000 zonnepanelen te gaan halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout, voor uw mededeling.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan kijken we even door naar de agenda van volgende week. Die kunt u online terugvinden onder gemeentebestuur punt Haarlem punt NL, en dan de commissie Ontwikkeling. Daar staat, zoals de heer Roduner net al zei, onder andere het azc en het Regioplan op. Daarnaast een agendering van een brief van stichting Bevrijdingspop, een burgerinitiatief over woningbouw nabij de ijsbaan en dan hebben we ook nog een toezegging van de heer Roduner over een overleg met woningcorporatie over toekomstbestendige toegankelijkheid en entrees van gebouwen. Dan staat er voor 11 mei nou ook al het nodige op. Daar moet nog iets meer duidelijkheid over komen voordat we dat helemaal kunnen publiceren. Voor nu kunt u de jaarplanning raadplegen die onder deze vergadering hangt om daar kennis van te nemen. Hetzelfde geldt voor de actielijst die daarbij geagendeerd is.

#### **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan zijn er vanuit u geen agenderingsverzoeken op de agenda zoals die nu is gepubliceerd.

## 5. Transcript commissie d.d. 9 maart 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: We komen bij agendapunt 5, transcript van de vergadering van 9 en 23 maart. Zijn daar naar aanleiding van dat transcript vragen voor iemand? Niemand.

*Ter advisering aan de raad*

## 6. Rekenkamercommissie Rapport Bouwen aan de toekomst; effectiviteit van sturing op Sociale woningbouw incl. reactie van college (FR)

### 6.1 Reactie college op rapport RKC

De voorzitter: Dan gaan we door naar het eerste ter advisering stuk voor vanavond. Vanuit de rekenkamercommissie is een Rapport Bouwen aan de toekomst en de effectiviteit van sturing op sociale woningbouw gepubliceerd en geschreven, uiteraard. Er is een onderzoek gedaan door de Rekenkamercommissie naar de sturing op de sociale woningbouw. De raad wordt gevraagd de aanbevelingen in het rapport over te nemen. De commissie wordt ook verzocht om advies te geven aan de raad over de acht aanbevelingen en de wijze waarop de agendering van dat raadsstuk naar de raad gaat. Daarvoor zijn de heren Smit en Kreuk aangesloten bij deze vergadering. De heer Smit als voorzitter van de Rekenkamercommissie en de heer Kreuk als lid en begeleider van dit onderzoek. Ik geef de heer Smit graag eerst het woord voor introductie en daarna de heer Kreuk. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik dank u allemaal dat wij als wij als Rekenkamercommissie het Rapport Bouwen aan de toekomst hier kunnen presenteren. Zoals jullie weten, doen wij verschillende onderzoeken per jaar naar een gemeentelijk beleid over de meest uiteenlopende onderwerpen. Ditmaal is een onderzoek verricht naar de mogelijkheden van de gemeente om te sturen op de sociale woningbouw. Onze commissie werkgroep, ons extern lid, de heer Tim Kreuk en onze Jacqueline, deden het onderzoek samen met bureau Companen in een goede samenwerking met de ambtelijke organisatie en het college, hetzij maar gezegd. Het resultaat heeft u voor u. Een rapport dat de stuurinstrumenten van de woningmarkt beschrijft en laat zien dat onze gemeente op de onderzochte terreinen van dit dossier een goede inzet pleegt. Let wel, naar de mening van de RKC. De RKC verwijst u naar de aanbevelingen die, zoals de voorzitter zei, ook opgenomen zijn in het raadsstuk, beoogt om de organisatie. De raad en de stad naar wij hopen nog verder te kunnen helpen. Voorzitter, met uw instemming geef ik het woord aan de heer Tim Kreuk om een toezien te geven op het rapport.

De voorzitter: Zeker.

De heer Smit: Ga je gang, Tim.

De voorzitter: De heer Kreuk, gaat uw gang.

De heer Kreuk: Dank u wel, voorzitter. Nou, zoals gezegd we hebben eind vorig jaar een onderzoek gedaan naar de sociale woningbouw in Haarlem. De hoofdvraag daarbij was: Hoe effectief is Haarlem in het sturen op vragen aanbod? Daar hebben we dan een aantal sub-vragen onder gedefinieerd. We hebben eerst gekeken naar hoe ze de woningmarkt in Haarlem eruit, dan gekeken wat voor instrumenten heeft de gemeente om daarop te sturen en we hebben ook gekeken naar de betrokkenheid van de raad bij dat proces en een vergelijking gedaan met andere gemeenten, te weten Zwolle en Leiden. Dat om een beetje beeld te krijgen

van de effectiviteit van de sturing door de gemeente Haarlem op vraag en aanbod van sociale woningbouw. Ik ligt in mijn presentatie een aantal punten eruit. U kunt natuurlijk het rapport lezen, maar ik heb de punten eruit gehaald die ik denk dat ze relevant zijn voor u. Dus eerst heeft de algemene situatie in Haarlem, hoe ziet die eruit? Er is, hè, zoals u weet een groeiende bevolking. Over de afgelopen tien jaar hebben we ook een groei gezien van het aantal woningen, maar dat loopt niet helemaal gelijk. Waar de woningen toenemen in aantal is het aantal woningen in sociale huur om en nabij hetzelfde gebleven. Dus dat is wel interessant om te zien. Dat, er zijn wel sociale woningen gebouwd, maar er zijn ook sociale woningen afgebroken en daarom is in netto eigenlijk een gelijk stand aan het aantal sociale woningen. Woningen in andere categorieën zijn wel toegenomen, dus in de duurdere categorieën. Als je dan kijkt naar de bevolking. Haarlem heeft te maken met een vestigingsoverschot van ongeveer 300 personen per jaar uit de omgeving. Die mensen komen met name uit Amsterdam. Wat een interessant is, hè, van dat overschot van de mensen die weggaan uit Haarlem, zie je dat ze vooral veel in de omliggende gemeenten een nieuwe woonplaats vinden. Bijvoorbeeld in Velsen, Haarlemmermeer, Bloemendaal en Heemstede zijn de grootste en ook Amsterdam. Dus daar zit een iets verschuiving in. Nou, dan als je dan kijkt naar de planning van woningen. We hebben gekeken van wat is er nodig en daar gebruiken we zogenaamde Primos berekeningen voor. Tot 2030 hebben we berekend dat er 8500 woningen extra nodig zijn in Haarlem. En tot 2040, 14.500 woningen. Veertig procent hè, volgens de planning van de gemeente en volgens de beleidsstukken van uw raad, zouden van sociale woningen moeten zijn. Als we dan kijken naar de planning van wat zit er nu in de planning, wat wordt er straks daadwerkelijk gerealiseerd? Zijn dat 16.000 woningen tot 2030. Dat is dus meer dan de geplande, de noodzakelijke 8500 woningen. Maar daar moet ik wel een opmerking bij maken dat er 940 woningen gepland zijn om gesloopt te worden. Dus die gaan daar dan weer vanaf. De ervaring leert dat ongeveer dertig procent van het geplande aantal van 16.000 dan waarschijnlijk vertraagd wordt. Dat is een beetje de Nederlandse norm, dus daar gaan we voor Haarlem dan ook maar vanuit. Dus een deel wordt daarvan niet gerealiseerd, maar onze conclusie is dan wel dat Haarlem wat planning betreft in ieder geval op koers ligt om de benodigde woningen te gaan realiseren. Daarbij is dan veertig procent van de woningen sociaal en dat is ook voldoende voor de sociale, de behoefte aan sociale woningbouw. Dan een aantal bevindingen uit het rapport over proces onder andere. Wat naar voren kwam, wat ik interessant vond uit gesprekken onder andere met de woningcoöperaties en uitvoerende partijen en over hun beeld van de gemeente, is dat zij vinden dat de gemeente zeer daadkrachtig is, dat er hele goeie beleidsplannen zijn, dat die helder zijn, dat die ook regelmatig worden geüpdatet, en dat er ook een goede samenwerking is, en dat de gemeente heel duidelijk een doel voor ogen heeft met de woningbouw opgave, en dat ook duidelijk communiceert. Dus dat is zeer positief. Wat er ook te zien is, zeg we hebben gekeken vanaf 2014 tot nu, is dat er een sterke focus is ontstaan op aantallen woningen en betaalbare woningen, wat natuurlijk ook heel erg belangrijk is. Woningbouwcorporaties en marktpartijen geven wel aan dat er minder focus nu is op het woonproduct. Dat is dus het type woningen, de omgeving van de woning en toegankelijkheid en dat soort vraag kenmerken van woningen. Dus daar geven die partijen wel aan van hè, daar moeten we ook focus op blijven houden en niet alleen op aantallen en op betaalbaarheid. Dan een punt voor de raad. We hebben ook onderzoek gedaan naar de informatievoorziening naar de raad. De gemeente heeft een heel duidelijk framework waarin alle stappen van realisatie van nieuwe woningen worden beschreven. Maar de raad gaf aan dat, de mensen die we hebben gesproken, dat er soms het gevoel leeft dat er weinig met de input wordt gedaan die ze geven op het proces. Dus dat is een aanbeveling die wij ook hebben overgenomen om, daar kom ik straks nog even op terug. Van de andere kant vanuit de uitvoerende organisatie in de gemeente, maar ook vanuit de partners wordt weergegeven dat soms de raad iets te veel probeert te sturen op microbeslissingen waardoor processen die soms vaak hè, over jaren gaan daardoor soms moeizaam lopen. Nou goed, u kunt zich voorstellen dat is niet nieuw. Dat is in heel veel van dit soort processen zo, waar mensen proberen invloed te krijgen. Maar dat is toch goed dat dat is vastgelegd, denk ik. Dan over tot de aanbevelingen. Die kunt u lezen in ons stuk. Ik haal er een aantal uit. We hebben met name

gekeken ook naar de informatievoorziening. Wat wij hebben vastgesteld is dat het belangrijk is dat goed zichtbaar wordt gemaakt, hè, wat is de achterstand in de bouw van sociale woningbouw, sociale woningen zodat dat ook, hè, voor u en voor de burgers helder is dat er ook een verband is tussen effecten van het programma voor de bouw en de outcome, wat wil je bereiken? Daarin heeft vanuit het ambtelijke wederhoor is naar voren gekomen dat dat dat zeker wordt omarmd en dat daar ook aan gewerkt zal gaan worden. Dus dat is een positief punt. Ten aanzien van de informatie naar de raad hebben we dus aangegeven dat het belangrijk is dat het voor de raadsleden duidelijk is waar in het proces zij prioriteiten kunnen stellen en waar het beter is om dat niet meer te doen. En die informatie dan dat moet jullie dan helpen. In het beïnvloeden van het proces en het stellen van prioriteiten. Ik denk dat ik het hierbij wil laten, voorzitter, mochten er vragen zijn, dan ben ik zeer bereid om die te beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kreuk, voor uw toelichting. Zijn er vragen voor de Rekenkamercommissie? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel en dank ook voor de heldere toelichting zojuist op het rapport. Bij doorlezing van de aanbevelingen viel mij inderdaad op dat u enerzijds zegt: Leg bij de planning en programmering meer nadruk op de producten doelgroep en minder op de aantal en segmenten. Om vervolgens bij het laatste aanbeveling punt, punt acht, aan te geven dat er een sterker effect van het voorgenomen programma voor sociale huur en de outcome in termen van woningzoekende en toewijzingen zal moeten plaatsvinden. Mijn vraag is eigenlijk, ik lees daar een lichte tegenstrijdigheid in, want ik denk dat het voor ons als raad en ook eigenlijk de woningmarkt volgende als inwoner van een stad prettig is om te weten, hoeveel woningen worden er gebouwd? Wat is de verwachting van de oplevering van het aantal woningen? En als je dan een onderverdeling gaat maken in segmenten en doelgroepen, ja dan snap ik de aanbeveling dat je zegt: Hé, we bouwen voor bepaalde doelgroepen, ouderen, jongeren, whatever. Maar dat je niet zonder getallen, zeg maar, je programmering kunt gaan volgen. Nou ja, misschien kunt u daarop reageren dat u snapt dat ik daar een tegenstrijdigheid in denk te lezen.

De heer Kreuk: Ja, ik begrijp uw punt. Onze allereerste aanbeveling is, zorg dat die cijfers duidelijk zijn en dat dat daarop gestuurd kan worden. Maar goed, we willen ook wel die, dat geluid vanuit de coöperaties en de marktpartijen meenemen dat ze zeggen: Stuur niet alleen op cijfers van totale woningen. Zorg ook dat er oog is voor leefbaarheid en voor betaalbaarheid enzovoort. Dat dus, je moet natuurlijk altijd met een breed perspectief daarnaar kijken. Dus in die zin is er inderdaad wel, is dat een tegenstrijdigheid maar de aantallen vinden wij belangrijk dat die in ieder geval helder zijn voor iedereen.

De voorzitter: Helder. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, Rekenkamercommissie. U bent geloof ik onafhankelijk, hè. U heeft geen politieke voorkeur. Nee, dat we dat dan weten.

De heer Kreuk: Dat is correct.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Daarom wil ik ook een vraag stellen over uw aanbeveling. Namelijk 7, dat gaat over het cijfermatige materiaal, zeg maar. U zegt ook net dat de cijfers duidelijk moeten zijn. Ik ben politicus, dus ik mag zeggen dat ik die cijfers ook niet duidelijk vind. Sterker nog, we hebben in de vorige periode motie ingediend Geen gegoochel met cijfers, omdat voor ons inderdaad die cijfers niet duidelijk waren. Daarom ben ik ook blij met uw onafhankelijke constatering dat die cijfers dus duidelijker moeten zijn. Heeft u ook de reactie van het bestuur gezien daarop, op aanbeveling 7?

De heer Kreuk: Ja, maar die weet ik niet zo uit mijn hoofd. Maar we hebben we hebben het gehad, ja. Zit het bij uw rapport, als het goed is als bijlage?

De heer Aynan: Ja zeker. Ja, die zeggen: Nou, ik zou eigenlijk wel heel graag willen dat u daar een reactie op geeft, want ik ben daar zelf niet zo tevreden over. Misschien dat uw onafhankelijke blik daar wat helderheid in kan verschaffen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, wellicht kan dat inderdaad buiten vergadering, want de heer Kreuk heeft er kennis van genomen, maar daar verder niet meer op gereageerd als Rekenkamercommissie op die reactie van het college. Het is nu aan de raad. Het wordt overhandigd. U kunt daar uw reactie op geven en u kunt daar ook mee zorgen in de raad dat u daar iets van vindt of u de aanbeveling overneemt en de conclusie zoals die wordt overgenomen. Dus als u daar iets van vindt, dan mag dat daar. De heer Smit, u wil daar ook ...

De heer Smit: Ik wou zeggen de heer Kreuk is bereid een antwoord op de vraag van de heer Aynan.

De voorzitter: Oké, nou als de heer Kreuk hem wel paraat heeft, dan is dat goed. Ja, gaat uw gang.

De heer Kreuk: Nou goed we kunnen, ik bedoel ik kan eventueel naderhand nog een reactie geven, als u dat wil. Ik kan dat niet ter plekke doen, maar.

De heer Aynan: Nou graag, als dat voor de raadsvergadering dan weet ik in ieder geval, ja dat ik geen onzin vertel of juist wel. Dat zou helpen.

De heer Kreuk: Prima, ja.

De voorzitter: Prima, dan gaan we reactie vragen aan de Rekenkamercommissie op uw vraag, mijnheer Aynan. Komt dat via het griffiebureau richting alle commissieleden voor de raadsvergadering, zodat dat voor iedereen helder is en toegankelijk is. Helder. Andere vragen voor de Rekenkamercommissie vanuit de commissie Ontwikkeling. De heer Aynan, Amand, Trots. Hele andere partij.

De heer Amand: Weet je wat ik wel een beetje mis, Rekencommissie, ik mis eigenlijk de voor de doorstroming de Knarrenhofjes in het hele rapport. Het is misschien een beetje rare vraag, maar je hebt natuurlijk mensen die wonen te groot. Knarrenhofjes willen de mensen, ouderen, alleenstaanden die willen toch kleiner gaan wonen, dat je doorstroming krijgt. Wat is, hoe heeft staat u daarin. Heeft u dat ook onderzocht?

De heer Kreuk: Ja, we hebben gekeken naar ook de oudere bewoners van Haarlem. Uit de doorstroming blijkt dat als je kijkt naar hoe lang iemand op zoek is naar een sociale woning, dat met name de gepensioneerde burgers van Haarlem makkelijker een woning vinden dan dat jongeren burgers dat doen, hè in de leeftijd van zeg 24 tot 34 jaar die hebben het moeilijkst. De oudere bewoners hebben het relatief het makkelijkst met het vinden van een woning ten opzichte van de ander. Dat komt uit het onderzoek.

De voorzitter: Ja, u mag zeker een vraag stellen. Korte, verduidelijkende vraag.

De heer Amand: Kunt u aangeven hoelang dat dan duurt voor die ouderen dat ze eventueel aanmerking in kunnen komen voor een woning.

De heer Kreuk: De duur weet ik niet. Nee, dat dat weet ik niet. Ik weet alleen de cijfers die we hebben gegeven. Die staan ook in het rapport. Ja.

De voorzitter: Waren dit de vragen vanuit de commissie? Ja, dan wil ik de heer Kreuk en de heer Smit als Rekenkamercommissie hartelijk dank voor toelichting op het rapport en voor het schrijven van het rapport, uiteraard voor de begeleiding daarvan. Dan is het nu aan de commissie om een advies geven op de aanbevelingen die de Rekenkamercommissie heeft gedaan. Het waren acht aanbevelingen. Gaat u alstublieft uw bijdrage even in op, u hoeft zeker niet iedere aanbeveling te doen, alstublieft niet, maar geef wel even aan als u het met een aanbeveling niet eens bent. Want dan kunnen we dat ook noteren, maar u gaat uiteraard over uw eigen bijdragen. Wie kan ik hier als eerste het woord over geven? De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ik wil wat zeggen, voorzitter, dank u wel. Ja, wat ons betreft heeft de RKC een prima onderzoek uitgevoerd waarin de verschillende onderdelen van het beleid rondom de sociale woningbouw zijn onderzocht. Ik vind het leuk dat ze daarbij de titel van het VVD-verkiezingsprogramma hebben overgenomen Bouwen aan de toekomst. Als voorzitter van ons programmacommissie doet dat mij deugd, moet ik eerlijk zeggen. Maar al met al lijkt het erop dat het heel goed op orde is. Of het gaat om dingen die buiten de directe invloedssfeer van Haarlem vallen. Wij kunnen de aanbeveling omarmen. Ik zal de uitnodiging van de voorzitter voorbij laten gaan, om ze een voor een te noemen, maar we vragen wel enige terughoudendheid met de actieve grondpolitiek. Maar we begrijpen ook dat college dit ook beoogt. Even een vraagje wel. Ik lees bij de aanbevelingen uit het rapport die worden overgenomen, worden de actielijst met aanbevelingen waar het college aan werkt geplaatst. De RKC monitort deze lijst en brengt tweemaal per jaar een brief aan de raad met de stand van zaken uit. Maar nou heb ik begrepen dat de RKC in deze vorm binnenkort gaat stoppen. Wordt dit overgedragen aan het nieuwe gremium. Hoe is dit geborgd? Verder kan ik alleen maar zeggen dank aan de RKC en we kijken uit naar de uitvoering door het college van de aanbevelingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Ja even, want dat kan de wethouder ook niet beantwoorden, maar ja ik als Rekenkamerlid wel. Wil benadrukken dat ik niet betrokken ben bij dit rapport. Maar inderdaad ja, het wordt overgedragen aan de nieuwe Rekenkamer zoals die wordt vormgegeven. Dus dat gaat gewoon door die monitoring. Alleen de raadsleden zullen de Rekenkamercommissie verlaten. Dus dat, gewoon continuering. Anderen? Ik zag de hand van de heer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook, wij zijn erg blij met het onderzoek. Het is een goed onderzoek, maar we zijn ook erg blij met de uitkomst van het onderzoek. We willen eigenlijk beginnen met een, twee zinnen die heel goed het beeld schetsen. Noemenswaard is daarnaast dat de beleidsuitgangspunten niet alleen formeel geborgd worden, maar ook informeel stevig als uitgangspunten worden gehanteerd en gehandhaafd. Ambtelijk en bestuurlijk gaat de gemeente Haarlem er daadkrachtig in en vasthoudend in ten einde de sociale woningbouw van de grond te krijgen en de Haarlemse corporaties daarin als partij te positioneren. Ja, dat klinkt echt supergoed. Dat is ook het gevoel wat ik heel erg heb in de in de raad, maar ook als het gaat om de ambtelijke organisatie. We knokken er echt keihard voor. Dat heeft dus ook resultaten. Dan ga ik kort in op de aanbevelingen. Een aantal wil ik wat kracht bijzetten. Van een aantal aanbevelingen denk ik: Nou, volgens mij doen we dat al best goed, hè. Als het gaat om die actieve grondpolitiek denk ik: Nou, volgens mij doen we dat en wegen we dat inderdaad heel slim af en hebben daar voldoende aandacht voor. Maar wat ik wel goed vond in de aanbevelingen was meer die nadruk op de doelgroepen. Dat zouden we echt beter kunnen doen, denk ik. Het is niet dat er niets gebeurt. Er is aandacht voor starters, voor ouderen, maar we kunnen eigenlijk veel preciezer in projecten laten zien wat nou onze bijdrage is aan het huisvesten van de aandachtsgroepen. We hebben nu een nationaal programma, Een thuis voor iedereen. Daarin zijn gewoon aandachtsgroepen genoemd. We hebben een flinke opgave. Wat is nou de bijdrage van onze, die onze sociale woningbouw doet aan de huisvesting van deze groepen? Dat zouden wij graag zien. Of nou bijvoorbeeld bij een startnotitie. Ja, als het gaat om dat als de raadsleden die het gevoel krijgen dat zij niet of nauwelijks



kunnen bijsturen, ja soms is dat maar gelukkig en ook heel goed, want het kan ook flink vertragen. Dus het is heel goed dat we het proces goed kennen, maar soms is het, hè, dan is het een gelopen race. Dat moeten we ook, ja dat moeten we ook zorgvuldig in zijn als raad denk ik. Ik denk eigenlijk dat ons ruimte planproces best goed en duidelijk is wat we hebben. Als het gaat om de cijfers, ja, was ik heel blij met de aanbevelingen. Dat zijn echt goeie dingen die we heel graag terug willen zien, die ook werden toegezegd eigenlijk, maar ja, waar zitten plannen nu precies? We zien heel veel totalen en in een bepaald jaar. Maar hoe ziet het er nou precies uit? Hoeveel woningen zijn nu in aanbouw? Ik zou het je niet kunnen zeggen. Hoeveel woningen zijn vergund? Voor hoeveel woningen is het bestemmingsplan goedgekeurd? Nou, met dat soort cijfers krijg je veel meer gevoel eigenlijk van hoe we ervoor staan. Ook hoe zijn de corporaties betrokken, hoeveel particuliere sociale huur komt er, hoeveel zit er al bij corporaties en ook hoe, daar hebben vorige week nog een gesprek over gehad met de corporaties. Wat tel je niet mee, wat tel je wel mee? 1400 sociale huurwoningen die nog aan een locatie gekoppeld moeten worden of niet. Het bleef een beetje in het midden. En als laatste ook nog die, de heer Kreuk noemde het al, de sloop. 940 woningen staat een sloop gepland. Dat is ontzettend veel, maar veel meer dan die 940 zien we ook nog niet. Dus ik zou daar eigenlijk veel meer gevoel bij willen krijgen. Ik hoop dat dat ook echt in de rapportage terugkomt. Maar al met al zijn we heel erg blij met het onderzoek. Ziet er echt goed uit. We werken er hard voor. Dat was de indruk die we kregen. We zijn er erg tevreden mee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja in de hoofdlijnen kan de Actiepartij zich bij het vorige betoog wel aansluiten met de opmerking erbij dat we toch echt wel behoefte hebben om ook per doelgroep die we onderscheiden ook die getallen dan te blijven zien. Dus dat we ook echt gaan zien hoeveel ouderen, hoeveel jongeren in wat voor segmenten bouwen. Ik kan mij voorstellen de jubel die de heer Bruch had toen hij zijn titel las van het verkiezingsprogramma. Dat herken ik, want dat hadden wij bij het coalitieakkoord. Dus dat dat schept vreugde. Dat snap ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel voorzitter en ook dank aan de Rekenkamercommissie voor het lezenswaardige rapport. Zo te lezen gaat er een hoop goed en daar mogen we denk ik met elkaar heel trots op zijn. Ook D66 steunt de aanbeveling op hoofdlijnen en we danken ook het college voor de heldere reactie daarop, waar volgens mij al een aantal vragen beantwoord werden. We nemen als D66 ook zeker de oproep ter harte om niet alleen te kijken naar de kwantiteit, maar ook naar de kwaliteit van de woningen, goede bereikbaarheid, goede voorzieningen en een goede leefomgeving. Laten we dat niet vergeten. Tot slot staat D66 dan toch ook graag even stil bij het punt van de reflectie voor deze gemeenteraad. De Rekenkamer constateert micromanagement vanuit de raad met het risico op vertraging. Dat lijkt me toch ook een mooi moment van reflectie voor onszelf, zo vlak voor het paasweekend. Hoe voorkomen we dat we goede plannen afremmen en terug naar de tekentafel sturen door er op het laatste moment nog een laagje erbij of een haagje erin te persen? Ik hoop dat u allen met die gedachte het paasweekend ingaat.

De voorzitter: Nee, ik zei als u een paastak hebt, mijnheer Wiedemeijer. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik sluit me aan ook bij het betoog dat cijfers fijn zijn. Deze raad vindt cijfers volgens mij heel erg fijn. Ik was nog wel een beetje nieuwsgierig. Ik heb de reactie van het bestuur gelezen op de aanbeveling 1 en dat gaat heel erg over, hè, wat is nou aanvaardbaar qua wachttijden. Daar vond ik de reactie toch een beetje vaag, want er wordt niet echt antwoord op gegeven. Ik

zie je echt wel, er zijn goeie instrumenten ontwikkeld en die worden ook volop ingezet. Maar echt een antwoord van wat is nou een acceptabele wachttijd en moeten we daar misschien ook een stukje verwachtingsmanagement als gemeente op voeren van die acht jaar dat minder wordt het gewoon niet, of denken we echt dat wij substantieel een daling in kunnen gaan zetten? Want dat zie ik in een programmabegroting ook nog niet echt terugkomen. Dus daar mis ik nog wel heel even, ja toch nog iets meer reflectie op en wellicht ook een beetje verwachtingsmanagement naar de woningzoekenden. Voor de rest kunnen we ons vinden in de aanbevelingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Dan gaan we door naar mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook wij zijn tevreden met het RKC-rapport. Overwegend positief over de inzet van de gemeente voor de bouw van sociale woningen. Wij onderschrijven de conclusie in de aanbeveling van het RKC. Nog wel even vragen wat betreft aanbeveling nummer 3. De vraag is dat gaat over het actieve grondpolitiek. In hoeverre is dat in strijd, het is een aanbeveling waarvan ik ook de reactie van het college heb gelezen, maar mijn directe vraag is in hoeverre is dit in strijd met de ontwikkelstrategie die wij vorige week hebben vastgesteld? Nou, verder heb ik eigenlijk niks. Gefeliciteerd. Goed gedaan. Iedereen is blij volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Gaan we door naar de heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Een goed onderzoek, een helder rapport, dank daarvoor. Ja, wij kunnen ons vinden in deze tussenstand van waar we nu staan. Van hier verder lijkt mij. Goed om inderdaad de nog goed na te denken over de aanbevelingen, die ook uitvoeren. Ik denk zeker bij een aanbeveling 3, dat is niet onmiddellijk het voeren van een actieve grondpolitiek, maar het onderzoeken in hoeverre een actievere grondpolitiek kan worden bedreven. Dat lijkt mij tamelijk voorzichtig en kunnen we ook onmiddellijk mee eens zijn. Dan wel voorzitter.

De voorzitter: Ik zag een interruptie van mevrouw Klazes op u, mijnheer Procee.

Mevrouw Klazes: Ja, volgens mij staat er in de reactie van het college dat er genoeg onderzoek is gedaan en nog wordt gedaan naar die actievere grondpolitiek, dus dat dat verder niet wordt voortgezet, zeg maar. Dat is wat ik eruit begreep.

De heer Procee: Ja, ik. Nou ja, wij denken dat er toch iets meer onderzoek nog mogelijk is en dat we er misschien nog niet zijn. Maar goed, daar hoeven we het nu niet uitgebreid over te hebben, vermoed ik.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Mevrouw Oppenhuis, CDA, gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. RKC, bedankt voor de aanbevelingen. Was ook een heldere uiteenzetting door de heer Kreuk, dank u wel. Wij zijn natuurlijk ook blij dat deze aanbevelingen gedaan zijn. Wat ons wel opvalt is dat het bestuur daar heel erg mooi op bejubeld, dus ik ga ervan uit dat de aanbevelingen allemaal opgevolgd gaan worden, want dat geven ze nu al heel duidelijk aan. Als je bijvoorbeeld kijkt naar punt 4, dan wordt er zelfs vergeleken met zoals Concilium en dan zegt ook het bestuur: oh, maar ook dat doen wij wel. Dus nou, ik ga er gewoon vanuit dat alles in orde is en dank u wel voor deze heldere uiteenzetting.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Anderen? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ook namens ons, natuurlijk, dank voor het onderzoek. Helder. Ook de aanbevelingen. Daar hebben we wel een aantal aantekeningen bij. Niet aan de kant van de Rekenkamer, maar de reactie van het college. We weten dat we allemaal in een toch wel moeilijke tijd verkeren. Vorige week hebben we ook de commissie, of in de raad de motie ingediend dat we toch echt gewoon wat meer regie willen. We horen van alle kanten dat de ontwikkelaars nu, ja in moeilijkheden verkeren waardoor dus ontwikkelingen of afgewaardeerd worden, of helemaal tot stilstand komen. Dan kan het wel eens verstandig zijn om meer regie te voeren. Dat zegt de RKC ook eigenlijk. Dus daar worstelen we een beetje mee. Punt 7, die cijfers. Daar was ik persoonlijk wel ontzettend blij mee dat ook de Rekenkamer meer helderheid wil. Twee jaar geleden hebben we ook een motie ingediend Geen gegoochel met cijfers, want we hebben natuurlijk niet alleen de monitor, woningbouwmonitor, maar ook andere documenten waarin cijfers over de te bouwen woningen naar voren komen. Dan zien we dat die gewoon verschillen. D1e ene keer zeggen we in monitor, nou, zoveel woningen en bij de woningbouwcorporaties komen er andere cijfers naar boven. Ons verzoek is om dat gewoon te harmoniseren. Dan weten waar we aan toe zijn om daar ook een tijdlijn af vast te plakken. Wanneer wordt wat gebouwd en wat is de verwachting? Ook de P van de A was daar kritisch op net. Hoeveel wordt er gesloopt? Wat is de netto toevoeging? Bruto et cetera, dat en dat is echt. En dan ben ik teleurgesteld in de reactie van het college die zegt: Ja, weet je we voeren met bovenstaande punten hebben we een gezamenlijk overleg met coöperaties, twee keer per jaar. Dan hebben ze ook nog overleg met de, hoe heet het, de woning, nee, de huurcommissies. Dat is niet wat bedoeld wordt. In ieder geval niet wat Jouw Haarlem wil. Wij willen een heldere communicatie ook naar de raad of juist naar de raad toe, want wij zijn degenen die hier het college controleren en niet de coöperaties of de huurcommissies. Graag een reflectie van het college daarop. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, een doorvocht werkje van de RKC. Hartelijk dank uiteraard ook van ons. Wat zou ik er nog meer op zeggen? Ja, een paar dingen zijn herkenbaar. Vooral het micromanagement van de gemeenteraad. Jaar in jaar uit gaan we ons met van alles bemoeien, omdat we denken dat het beter weten. Het kost vaak tijd, het kost geld. Nou ja, en soms heb je wel raak geschoten, is het wel terecht, maar over het algemeen denk ik: Nou ja, wij willen ook ons werk doen en dan moeten we dan maar accepteren. Tenminste, dat heb ik allang gedaan. Vooral dan als ik naar de overkant kijk. Altijd gezeik van de Partij van de Arbeid, maar oké. Ja ... die dan ook nog in die sector zelf aan het werk zijn. Dat is altijd helemaal zo interessant. Nou, enfin, meer regie van actieve grondpolitiek van het de gemeente Haarlem. Dat heeft in het verleden tot drama's geleid. Dus ik zou zeggen wethouder, u weet dat ook wel. Gewoon een beetje terughoudend daarin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Of het woord tot de gebruik, het woord is dat we hier moeten bezigen, is de vraag. Maar dat uw woordkeus of dat nou verstandig is ...

Mevrouw Van Zetten: Maakt bezwaar tegen gezeik?

De voorzitter: Nou, ik niet zozeer, maar het voedt een klimaat dat ze hier wellicht niet met elkaar willen voeren in deze ...

De heer Aynan: Korte of lange ij?

De voorzitter: Anderen nog die het woord willen? Niemand? Daar gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja dank u wel, voorzitter. Nou, dank ook aan de Rekenkamercommissie voor hun rapport, want volgens mij laat het zien in ieder geval dat we hier in Haarlem met de goeie dingen bezig zijn, dat er dingen beter kunnen, maar dat we ook wel trots mogen zijn of waar we tot nog toe zijn gekomen. Ik ben blij dat we minder gaan micromanagen. Straks twee bestemmingsplannen. Die hebben dan denk ik een kwartiertje daar afgetikt, dus dat gaat hartstikke vlot dan. Nee, dus, ik maak een grapje, voorzitter. Want daar zit ook een belangrijke rol voor u om dat goed te controleren. Aantal dingen die je ik even wil benoemen. Ik denk dat Jouw Haarlem een hele hoop cijfers kan teruggaan vindt volgens mij in een jaarlijkse woningbouw rapportage. Er staat wat we gebouwd hebben de afgelopen jaren. Er staat de plancapaciteit per jaar. Wat er per jaar gepland is dan, daar gaan we niet zelf over precies wanneer dat gerealiseerd wordt. Is natuurlijk onzeker hoe die plancapaciteit verdeeld is over de verschillende segmenten. Hoe die zelfs verdeeld is over de stadsdelen. Dus ik denk dat dan een hele hoop inzicht gaat geven of inzicht geeft eigenlijk over, nou onze cijfers. Ik snap heel goed, de Rekenkamer zegt: Ja, zou iets meer aandacht ook moeten komen voor doelgroepen, hè. Dus wat is nou, hoe kunnen we nou ook cijfermatig meer inzicht geven in nou wat voor doelgroep we doen. Is het allemaal jongeren? Bouwen we meer voor ouderen? Ik denk dat dat wel een aandachtspunt is wat ik graag ook op ga pakken.

De voorzitter: U heeft interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Juist omdat er zoveel cijfers staan in de rapportage is het onoverzichtelijk. Je ziet zeg maar door de cijfers de kern niet meer. Ik daag u uit om de laatste monitor op pagina 29, de conclusies en vervolg, om die is eventjes te lezen. Nou, het gaat je duizelen op gegeven moment. Het wordt, het gaat ons in ieder geval om de helderheid. Niet om het aantal cijfers.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik denk dat die hartstikke helder is. En volgens mij de boodschap is, deze stad heeft zich voorgenomen om 10.000 woningen te bouwen in een veertig veertig twintig verdeling. Volgens mij kunt u uit het rapportage, de woningbouw rapportages, krijgt u om het half jaar, kunt u in ieder geval constateren dat op de goeie manier, dat we daar goed op weg zijn. Dat we die 10.000 woningen dat die realistisch zijn, dat die veertig veertig twintig ook op koers ligt. Zelfs een klein beetje meer, omdat we ook rekening houden met sloop nieuwbouw bij sociale huurwoningen. Dat is denk ik het instrument waar we dat jaarlijks ook mee kunnen volgen. Dus per doelgroep is een paar keer benoemd. Ik denk wel, nou dat. Ik denk dat goed is dat te kijken of we dat we het meer inzichtelijk willen maken om te kijken van kan je daarop. Nou, we hebben met corporaties ook een aantal afspraken gemaakt. Nou, thuis voor iedereen werd genoemd. Dus ik denk inderdaad dat ook dat meer aandacht kan krijgen in onze woningbouw programmering. Ik hoorde daar in ieder geval een aantal goeie suggestie. Bijvoorbeeld door daar meer aandacht in te geven in de startnotities of in bijvoorbeeld de Stedenbouwkundige Programma van Eisen. De actieve grondpolitiek. Nee, we volgens mij wat we hebben vastgesteld, de strategieën zijn niet strijdig met wat er staat, wat we in ons grondbeleid hebben staan. Kijk, ik denk dat wij de laatste jaren veel actiever regie zijn gaan voeren op de woningbouwontwikkelingen. Dat gaat over het benoemen van de ontwikkelzones. Daar hebben we ontwikkelzonemanagers op. We hebben visies gemaakt. We hebben strategieën vastgesteld. We hebben woningbouwimpulsen binnengehaald en we zijn ook zover gegaan om bijvoorbeeld in Zuid-West de wet voorkeursrecht gemeente te vestigen. Waarbij we zeggen wij willen dat ontwikkeling op een goeie, kwalitatieve manier tot stand komt. Daarvoor zijn we ook bereid, indien nodig, ons instrumentarium, ons ruimtelijke instrumentarium in te zetten. We hebben in ons grondbeleid enige terughoudendheid om echt actieve grondpolitiek te voeren in de zin van, wij gaan actief positie verwerven om daar woningen te gaan

bouwen. Wij hebben daarin gezegd, laten we kijken of het nodig is, of er een belangrijke maatschappelijke noodzaak is. Bijvoorbeeld het realiseren van een school, hè. Dat je zegt we hebben bijvoorbeeld in ontwikkelende Spaarndamseweg hebben we eigenlijk nog maar twee plekken waar een school kan komen. Daar voeren we ook gesprekken met ontwikkelaars of wij een stuk grond kunnen verwerven ten behoeve van een school, omdat wij dat echt zoals een strategische belangrijke positie vinden. Nou, dat zijn de momenten waarop we zeggen dan gaan we ook actiever dan kan het ook zijn dat we tot een actieve grondaankoop komen. Zo hebben we een aantal maatschappelijke dingen met elkaar benoemd. Sociale huurwoningen is overigens ook eentje benoemd. Maar tot dusver, nou we houden onze ogen scherp open, maar het is niet zo dat wij nu heel veel noodzakelijke plekken zien die we moeten verwerven om onze ambities en onze maatschappelijke doelstellingen te realiseren. De nou ja, nou waar ik nog even op wil reageren en dat is altijd wel lastig met die Rekenkamerrapporten. Hoe goed ze ook zijn, ze geven aanbevelingen. Ik denk altijd een beetje ze geven aanbevelingen aan de gemeenteraad. Het zijn eigenlijk aanbevelingen aan u waar u nu dan zegt: Nou, die willen we graag dat het college die opvolgt, hè. Dus u geeft eigenlijk mij opdracht om met die aanbevelingen aan de slag te gaan. Maar ik worstel dan bijvoorbeeld wel met zo'n aanbeveling 1, omdat dat eigenlijk een hele politieke uitspraak is. Wat vindt u nou, reactie op Partij voor de Dieren, wat vindt u nou een acceptabele wachttijd? Dat is daar denk ik uiteindelijk waar u misschien ook wel politiek een uitspraak over moet doen. Ik kan daar een voorstel voor doen, hè, als college. Dat ik zeg: Nou, vanuit het college stellen wij voor dat wij dit een acceptabele wachttijd vinden en dat gaan we dan het gesprek mee aan. Maar dat is uiteindelijk ook wel, ja dat is uiteindelijk is dit ook een politieke vraag. Vindt u het acceptabel dat we acht, dat mensen in Haarlem acht of zeven jaar moeten wachten op een sociale huurwoning? Of zegt u, nou het mag misschien wel tien jaar zijn. Maar als u zegt, ja het moet zes jaar zijn, dan moeten we met elkaar misschien ook het gesprek aangaan of veertig procent sociaal wel genoeg is en of 10.000 woningen wel genoeg is. Dus het is een hele politieke vraag en daarom ben ik altijd bereid om die aanbeveling, want u legt die aanbeveling nu bij mij neer, maar ik leg hem eigenlijk een klein beetje bij u terug. Dat ik zeg, ja hij hoort ook echt wel bij u. Nou, we gaan even kijken hoe we daarmee aan de slag gaan. Maar dat maakt, dat dat zit soms een beetje in de aanbeveling van de Rekenkamer die ook aan u gericht zijn en uiteindelijk, nou gaan wij daarmee een voorstel doen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Roduner. Zijn er nog commissieleden die hierop willen reageren, die hier iets van willen vinden? De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder. Flexwonen, hoor ik eigenlijk u niet over. Waarom kan het in de Haarlemmermeer volop gebouwd worden, flexwoningen? Waarom in Haarlem niet?

Wethouder Roduner: Ja, de Haarlemmermeer. Ik was vandaag had ik een werkbezoek samen met de wethouder in Haarlemmermeer. Ja, ik kijk soms met jaloezie ook wel naar Haarlemmermeer. Die hebben ook weer andere problemen met Schiphol en stikstofruimte, maar die hebben soms ook gewoon nog volledige lege weilanden waar je toch heerlijk gewoon wat neer kan zetten. Nou, dat is een Haarlem echt wel complexer. Niet waar deze gemeenteraad graag op wil bouwen.

De voorzitter: Anderen nog? Niemand? Hoe mag dit stuk richting in de gemeenteraad? De heer Aynan?

De heer Aynan: Nou, in ieder geval met stemverklaring, want ...

De voorzitter: Met stemverklaring, want er komt nog een advies van de Rekenkamercommissie op uw vraag inderdaad, richting de griffie middels komt richting u. Zo'n hamerstuk met stemverklaring. Mocht het u

bevallen, kunt het altijd afwaarderen of niks zeggen bij de stemverklaring. Helder, dan sluiten we dit agendapunt af. Nogmaals de heer Smits, de heer Kreuk, dank voor uw toelichting en aanwezigheid.

## **7. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Stephensonstraat 38-46 (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we snel door richting agendapunt 7, het gewijzigd vaststellen van bestemmingsplan Stephensonstraat 38-46. De gemeenteraad heeft in 2020 een SPvE, een Stedenbouwkundig Programma van Eisen vastgesteld voor de ontwikkeling van het perceel aan de Stephensonstraat. Om een ontwikkeling tot woningbouw mogelijk maken, is nieuw bestemmingsplan nodig. Horne vastgoed heeft op basis van dat SPvE een stedenbouwkundig ontwerp opgesteld. Het heeft twee unies daar gelegen en daar zijn zienswijzen op gekomen. Die hebben geleid tot aanpassingen in het concept bestemmingsplan. Dus de raad wordt nu geadviseerd om het gewijzigde bestemmingsplan vast te stellen en u geeft daarmee ook advies aan de gemeenteraad hoe dat geagendeerd kan worden. Wie mag ik hierover als eerste het woord geven. De heer Bruch weer, VVD, gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, als niemand wil, wil ik ook wel weer wat zeggen. Ja, het gaat hier alleen natuurlijk maar om een aantal wijzigingen. Er is behoorlijk recht gedaan aan opmerkingen van de inwoners en dat is mooi. Goed dat de Haltestraat uit het plan geschrapt is. Er komen wat extra woningen, 28 woningen in het middensegment. Dat is natuurlijk prima. Hoewel er wel een aantal kleine studio's tussen zit, maar ook daar is steeds meer behoefte aan. Nog wel een dingetje over de hoogteverschillen tussen de bestaande bouw en de nieuwbouw die er gaat komen. Dat lijkt toch vooral ook een beetje een communicatieprobleem. Dat is jammer. Dus kijkt er nog eens naar. Dan heb ik nog een aantal detail wijzigingen, maar in het kader van het micromanagement laat ik die achterwege.

De voorzitter: U leert snel, mijnheer Bruch, dat harstikke goed. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vind het allemaal prima. Maar als je hebt over micromanagement van de raad, dan kan de ambtenarij daar ook wat van. Als ik lees dat we op de eerste verdieping wordt voorzien van intensief groen, waarbij bloemen en kruiden kunnen bloeien. Ja, dat vind ik gewoon echt bezopen. Dat moet u die mensen ook niet laten doen, wethouder, want dat doet alleen maar af aan wat daar gebeurt. Uiteindelijk zullen die mensen die bloemen heus wel op hun balkonnetje zetten. Dank u wel. Daar hou ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, goede stap om dichterbij de realisatie van woningen te komen, maar we weten ook bij de stap van een bestemmingsplan zijn we ook dichterbij de stap om een bestaande functie te beëindigen. De Stookkamer die gaat Actiepartij en zeer na aan het hart. Daar hebben we ook technische vragen over gesteld. We zijn blij met het antwoord daarop dat de organisatie zich bewust is van aanwezigheid en de betekenis van de Stookkamer, ook voor de toekomst en wil gaan uitkijken naar mogelijkheden om het binnen het gebied te reloceren, zoals dat heet. Dus wat dat betreft heb ik daar vertrouwen en hoop ik ook dat dat het signaal is dat we als commissie uitspreken richting de Stookkamer van er wordt aan jullie gedacht. Ik denk dat als de woningen er staan, dan ga ik graag met mevrouw Van Zetten de eerste bloemetjes op een balkon plaatsen, want uiteindelijk hebben de mensen daar toch wel behoefte aan, denk ik, dat er bloemetjes komen. Denkt u niet?

Mevrouw Van Zetten: Nou, voorzitter, als ik even mag reageren, dat kunnen die mensen zelf heel goed bepalen. En ik ga zeker niet samen met u daarnaar kijken.

De voorzitter: Die afspraak staat dus niet. We gaan door naar de heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Bedankt, mijnheer de voorzitter. Ja, ook wij zijn er blij met de stuk wat er wat er ligt. Wat wij al, wat ons in het oog springt. Dat is de uitrit van de garage waar we toch de wethouder willen vragen, of in hoeverre dat dat niet te onderzoeken valt dat die uitrit van die garage niet op de Transvaalstraat zou kunnen. Dus dat ook de auto's vanuit de Transvaalstraat direct op de Spa...

De voorzitter: Mijnheer Linder, we hebben het over de Stephensonstraat. Spaarndamseweg komt zo meteen.

De heer Linder: Is dat agendastuk 8?

De voorzitter: Heeft u een bijdrage voor de Stephensonstraat of, nee? We gaan verder. Oké, dan gaan we door naar mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dan neem ik het gewoon even over. Dat is geen probleem. Dank u wel, voorzitter. Nou, het CDA is gewoon blij dat dit door kan gaan. Zit wel even te kijken over de voorzieningen. Er wordt, in de zienswijze zie je toch wel weer terug dat mensen daar vragen over hebben. Daarom was het CDA ook blij met de vragen van de Actiepartij. Want we kunnen voorzieningen toevoegen, maar waarom zullen we ook niet de voorzieningen behouden in de ontwikkel zone? Verder, nou laten we alsjeblieft zo snel mogelijk aan de gang gaan, want ja, het staat er al een tijdje. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Twee opmerkingen. Ja, ik snap wat mevrouw Van Zetten zei over micromanagement, maar volgens mij als ik naar de participatie kijk, zijn een aantal bewoners ook best wel blij met wat micromanagement. Balkonnetjes die anders zijn geplaatst op de participatie, dus volgens mij is er wel goed gekeken naar de wat naar voren is gekomen. Dus daar ook compliment voor. Ja, dan het belangrijkste het programma zelf. Is natuurlijk ja, zeventig procent sociale huur. Ook het programma is gewijzigd op verzoek van de bewoners, dus wij zijn zowel tevreden op de inhoud en het proces. Dus aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krouwels, interruptie? Zet maar in, gaat uw gang.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk volledig aansluiten bij de woorden van de heer Wiedemeijer. Ik merk op meerdere dossiers, D66 merkt op meerdere dossiers dat de participatie echt een stuk beter gaat en dat er dingen van de bewoners echt een stuk beter worden overgenomen. Daarvoor is niks meer dan complimenten. Ook wij zijn blij met het percentage sociaal zeker differentiatie in de buurt, wat we ook hartstikke belangrijk vinden.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Krouwels. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de zienswijze die hebben geleid tot aanpassing van de plannen. Er is volgens ons inderdaad, het is al gezegd, goed geluisterd naar en zoveel mogelijk tegemoet gekomen aan de wensen van de omwonenden. Chapeau daarvoor. Wij zijn uiteraard heel erg blij met die opmerkingen over de bloemen en de kruiden. Dat komt ook een beetje tegemoet aan al die zienswijze die ook melding maken van torretjes en kevertjes en het belang van biodiversiteit is in die wij kennelijk groot genoeg om daar extra nog even melding van te maken, waarvoor chapeau. Nog even een vraag over de 2000 vierkante meter bedrijvigheid. We hebben het eerder gehad hier in de commissie over de noodzaak voor huisartsenposten, en

het tekort daaraan. Heeft u enig idee of er een tekort is aan huisartsen in deze wijk en of het mogelijk is om daar alvast een soort van bestemming aan te geven vooruitlopend op dit traject. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. De heer Rademaker, BVNL.

De heer Rademaker: Bedankt, voorzitter. Nee, het is mooi om te zien dat er best wel veel geluisterd is naar inspraak van omwonenden. En ja, dat is altijd mooi. En verder is het een prima plan.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Niemand? Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, wel bijzondere afronding van een toch best wel lang proces, voor degenen die daar de afgelopen vier jaar ook bij geweest zijn. Dus de blok zes discussie van het remiseterrein, daar komt het eigenlijk allemaal uit voort. Maar ik ben hartstikke blij dat we uiteindelijk tot dit mooie, ja mooie project komen en dat er ook, ja dat u ook complimenten geeft over het proces. Voor zover ik weet zijn er niet directe huisarts tekorten. In ieder geval, er zit een praktijk in Zuid-West, in Trionk. Maar we houden natuurlijk in de ontwikkelzone Zuid-West waar dit onderdeel van gaat worden wel degelijk rekening met ook ruimte voor huisartsen. Want als we echt gaan groeien, dan moeten die huisartsen ook meegroeien. Nou, en nog een punt over de Stookkamer, want in de tijdelijke situatie is iets moois gegroeid. De Stookkamer ook als nou, de place making voor de ontwikkelzone Zuid-West en die willen we graag behouden. Dus we kijken of we die ook een nieuwe plek kunnen geven bijvoorbeeld in de Pelgrimkerk of op een andere plek in de zone, want die energie die er is opgebouwd onder, en ook de sociale ondernemers die nu betrokken zijn, die willen we graag behouden. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Roduner. Iemand anders nog? Niemand? Volgens mij is dit een hamerstuk inderdaad gezien alle positieve signalen en de reactie van de wethouder. Ik zie instemmend geknik. Dus dan gaan we dit als hamerstuk richting de gemeenteraad brengen voor verdere vaststelling. Dank u wel. Dan gaan we door naar agendapunt 8, het vaststellen van het bestemmingsplan Deliterrein, oftewel ook wel het Schoterkwartier genoemd, fase 2. Ontwikkelaar AM herontwikkelt het Deliterrein aan de Spaarndamseweg, waarbij dit fase 2 is. Ook daar heeft '...' Programma van Eisen in de inspraak gelegen en daar zijn reacties op gekomen. Daarbij stelt het college voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. U als commissie wordt verzocht hier advies op te geven. Bij het agendapunt zijn vier sprekers ... Oh, we zijn twintig minuten te vroeg hoor ik net. We gaan veel te snel. Maar er zijn al wel twee sprekers zie ik. Even denken. Ja, beste sprekers, ja excuus. We zijn veel te vroeg. We gaan toch eerst een ander agendapunt doen waar geen sprekers zijn. Dus u mag nog heel even op de tribune plaats nemen en dan komen we zo bij u terug. Excuus, dat hadden ook even eerlijk kunnen bedenken. We gingen sneller dan verwacht.

## **9. Aanvullend voorbereidingskrediet Definitiefase en Ontwerpfase gebiedsontwikkeling Sportweg (FR)**

De voorzitter: Want dan gaan we eerst naar het voorbereidingskrediet van de Sportweg over de Definitiefase en de Ontwerpfase van de gebiedsontwikkeling aldaar. Agendapunt 9, voor de oplettende kijker. Om te komen tot een hogere stedelijke kwaliteit is eind 2021 een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld voor de gebiedsontwikkeling aan de Sportweg. Aan de gemeenteraad wordt verzocht om het gevraagde aanvullende voorbereidingskrediet voor de Definitiefase en het krediet voor de Ontwerpfase beschikbaar te stellen en dat is aan u. Wie wil daar iets over zeggen. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.



De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, een ontwikkeling waar we de afgelopen twee jaar veel over hebben gesproken. We hebben wat technische vragen gesteld, omdat er wat onduidelijkheden in de bedragen leken te staan. Actiepartij akkoord. We vinden belangrijk dat de continuïteit in het project blijft. En al met al, is meer een algemene opmerking, vinden het wel kostbare trajecten. Als ik kijk voor de producten die we maken, de Definitiefase, Ontwerpfase vinden we het best wel prijzig. Maar dat zal misschien de markt zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ja, we hadden wel kunnen samenwerken, denk ik, met de Actiepartij. Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Want ook wij hebben vragen gesteld met betrekking tot de kredieten. Want ja, in de alleen in de startnotitie was ooit een kredietaanvraag te vinden van 358.120 euro en verder nergens iets bekend. Ja, en als je dan ineens uitkomt op een aanvullend krediet van 366.000 daarna nog eentje van 430.000, ja dan kom je dus op 796.000 meer dan eerst was gevraagd en dan kom je ineens op een bedrag boven de miljoen. Natuurlijk gaan we evengoed wel mee in het verzoek, want we willen graag dat deze gebiedsontwikkeling doorgaat, maar we vinden het verschil van met de eerste kredietaanvraag wel heel groot. We hopen dan ook dat de wethouder hier toch iets meer uitleg over kan geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Anders dan het CDA erin zit, wij zijn het wel eens met de Actiepartij. Het is inderdaad een groot bedrag, want dit is ook best een complex gebied. Wij hadden als raad als er wat hadden gebladerd in eerdere producten kunnen zien dat het heel weinig geld was het eerste krediet voor zo'n ingewikkelde complexe verlichting. Het is uiteindelijk een hoop geld. Dat zijn met de Actiepartij eens. Anderzijds ligt bij ons wel de vraag voor 430.000 voor een ontwerpzone. Als je ziet wat de Definitiefase heeft gekost, zijn twee heel verschillende onderdelen, maar ook daar denk ik dat het budget eigenlijk dat is wel een scherp budget. Dus wij hopen, wethouder, dat u het voor dat geld voor mekaar krijgt. Zeker, u krijgt het van ons. Ik hoop dat u niet bij ons terugkomt en dat het door kan stomen, want dit is een hele belangrijke ontwikkeling in Orionzone.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het jammer dat het meer gaat kosten. Fors bedrag. Het lijkt er toch op dat het in eerste instantie behoorlijk optimistisch is ingeschat. Dat is jammer, maar ja ook dit is een ontwikkeling die wij graag plaats zien vinden. En ja, wie A zegt moet ook B betalen. Dus we gaan akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Goede plannen vragen om een goede voorbereiding en dat daar meer geld voor nodig is op dit moment, dat is wat D66 betreft best te begrijpen. Het is een complexe ontwikkeling. Dat hebben we ook gezien vorig jaar toen we het hadden over de locatie van het zwembad. Daar is toen enige onrust over ontstaan in de buurt. Dit lijkt ons een mooi moment om aan te grijpen om aan de wethouder te vragen hoe dat nou zit met dat zwembad. Dat is nu buiten de scoop geplaatst als je de intentieovereenkomst bekijkt, maar we vroegen ons af of de wethouder iets meer duidelijkheid kan geven over hoe het ervoor staat met het zwembad en ook hoe dat richting de buurt gecommuniceerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja wij zijn akkoord met de verhoging van het krediet. Ik begreep dat de voorvergadering dat ze ook even voor wat parkeergarage twee miljoen erbij hebben geplust, dan is dit misschien toch alweer wat bescheiden. Dus, en ik kan me aansluiten bij betoog van mevrouw Oudshoorn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trost Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook dezelfde vragen eigenlijk in verband met het zwembad. Wij hebben natuurlijk ook nog een beetje het groen daar in de buurt, de ouwe mooie oude bomen. Hoe gaan we daar nog mee om? Dat willen we ook nog een ik ben een reactie op hebben. En de reactie natuurlijk. Het krediet is natuurlijk in Haarlem, want het zou beginnen op een bierviltje en het eindigt in gigantisch. Dus wij willen toch wel even meer en maar hebben wat het gaat worden allemaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, akkoord. Ik ben wel benieuwd inderdaad naar de verwachtingen naar het eindbedrag, want het wordt vast nog wel duurder. Maar dat zal de wethouder vast ook al weten. Misschien kunt u een tipje van een sluier oplichten. Inderdaad goeie vraag over dat zwembad, want dat is natuurlijk een gigantische project dat financieel waarschijnlijk helemaal uit de hand gaat lopen. Dus we zijn ook zeer benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Ja, ook wat ons betreft akkoord. Ook doet dit soort bedragen natuurlijk pijn. Wij hopen toch dat er, of beter gezegd, wij willen eigenlijk de wethouder vragen of er een kans is dat dit bedrag ook kan verhaald worden op de ontwikkelaars, want kennelijk was volgens mij niet duidelijk van wie dat er welke partij dat eigendom was of dat hebben er. Daar zou graag nog antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, net als CDA hebben wij ook af en toe wel wat behoefte aan wat meer duiding van waar die verhoging van die kosten vandaan komt. We snappen als een bouwproject meer gaat kosten omdat de bouwkosten gewoon hoger zijn, dat is aantoonbaar waar het vandaan komt. Het enige wat wij uit dit stuk hebben kunnen lezen, is dat verhoogde kosten zijn ontstaan, bijvoorbeeld door het niet voorziene onderzoek naar de primaire demarcatie van het plangebied. Nou, het is een hele mond vol. Het zal allemaal wel, maar wij hebben toch echt wel behoefte aan een beetje meer duiding van waar die verhoging van dit bedrag vandaan komt. We zullen desalniettemin instemmen. Maar als de wethouder iets meer licht kan laten schijnen op waar de kosten nou vandaan komen dan heel graag.

De voorzitter: Helder, dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, kijk als u echt de om de technische onderbouwing wil van de cijfers, dan kunnen die natuurlijk krijgen, want er zit nog een hele Exceltabel met uren schrijven van iedereen die erbij betrokken is, is aanwezig. In principe qua dekking is het uitgangspunt dat de ontwikkelaars een deel meebetalen en uiteindelijk deze kosten zullen onderdeel worden van de grondexploitatie die we daar gaan openen. Dus die worden in het totaal van de grondexploitatie, dus alle kosten opbrengsten voor opbouwen en het woonrijp maken worden uiteindelijk daarin verwerkt. We dachten dat het wat simpeler zou zijn, maar uiteindelijk is het

best een complex project geworden. Om u dan toch even in het hele verhaal mee te nemen. We zijn begonnen met een ontwikkel visie voor de Orionzone, daarin hebben we gezien dat er een aantal ontwikkel gebieden waren. Dit is er eentje. Maar bijvoorbeeld ook het de Bison Bowling, Nieuw Delftweide, het oude Nova College gebouw aan de Planetenlaan zijn een aantal van die gebiedsontwikkelingen. Dat hebben we in eerste instantie integraal bekeken in de ontwikkel zone en daarna zijn we weer uit elkaar gegaan in de verschillende projecten. Een belangrijke interactie zagen we in dit gebied dus met het project zwembad. U ziet de ontwikkelzone scherp voor uw beeld heeft, dan was er best wel een schuif voorzien in het hele sportvelden complex om dat zwembad uiteindelijk ergens een plekje te geven. Daarvan hebben we toen met elkaar bekeken van ja is dat haalbaar? Gaan we al die sportclubs allemaal een nieuwe accommodatie en een nieuw veld geven op een andere plek? Of is er toch binnen het gebied uiteindelijk een mogelijkheid om dat zwembad te doen? We hebben dat samengepakt met dit traject. Ook omdat er een nadrukkelijke parkeer behoefte bij zit. Het zwembad heeft parkeer behoeftes en hier ligt een parkeer behoefte. Is het dan niet slim om dat dan samen te bekijken. Om te kijken bijvoorbeeld of je tot een gezamenlijke parkeeroplossing kan komen. Dat is in ieder geval efficiënter, zowel financieel ook als qua ruimtegebruik. Dus dat was het moment dat de projecten samengingen. Dat hebben we toen hier besproken. Gezegd, het zwembad kan we willen graag het huidige zwembad ook actief laten, dus we gaan niet voor sloop nieuwbouw dezelfde locatie. Dat betekent dat we op een andere plek ruimte moeten vinden. Nou, we hebben gezegd bij het huidige terrein van EDO daar zien wij die ruimte om die ontwikkeling te doen. Dan is de schuif nog niet helemaal klaar, want EDO moet natuurlijk ook gewoon verder kunnen. Dus er ligt nog wel een schuif, maar we hebben in ieder geval geconstateerd er is ruimte. Dat was denk ik het geruststellende gedachte die we hier hebben. Nu zie je dat die twee projecten eigenlijk in een andere planning lopen. Dit loopt voorop, ook omdat er een dringende noodzaak is om Nieuw Delftweide uiteindelijk te vernieuwen. Dus dat is eigenlijk nou een beetje een afgeschreven verpleeghuis inmiddels aan het worden. Het zwembad, ja dat is een plan dat loopt, dat daar lopen onderzoeken naar, maar dat is nog niet in een fase dat we echt kunnen spreken van een groot project. U heeft daar volgens mij ook nog geen startnotitie voor vastgesteld. Er zit nog geen krediet in het investeringsprogramma, dus dat is echt nog iets wat een beetje later loopt. In ieder geval de ruimtelijke consequenties van beiden met elkaar goed beoordeeld. Nou, ik krijg nog mee dat de, nou qua kosten dat er in ieder geval een plankostenscan is geweest waarin dit wat hier wordt voorgesteld is beoordeeld ten opzichte van de betaalde totale bouwsom en dat dat past en dat dat een algemene methode is die we in Haarlem toepassen. De verwachting is niet dat er nog een aanvullend krediet moet komen. Dus ik hoop dat er geen tegenvallers zijn, dat het niet nog complexer wordt en dat ik hier niet terug hoef te gaan voor een aanvullende kredietaanvraag.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Opmerkingen vanuit commissie nog? Niemand? De heer Trots, nee. De heer Amand, Trots Haarlem, gaat uw gang.

De heer Amand: Ik wil u helpen, voorzitter, dank u wel. Trouwens, ik had een vraag aan de wethouder. De voorzitter van EDO was er al een keertje inkomen spreken. Heeft u daar nog wel contacten mee?

De voorzitter: De heer Roduner.

De heer Amand: Of wil u dat ...

Wethouder Roduner: Met de sportverenigingen? Nee, maar die afdeling sport zeker, dus hè omdat met name ook omdat het vooral een af en nou toch een schuif de sport is, hè dus. Het voetbalveld qua raakt iets kwijt om uiteindelijk ook de zwemsport weer goed te maken. Maar er loopt wel degelijk contacten ook de zonemanager, die volgens mij ook contacten in het gebied. Ik heb iets zelf iets meer contact voor dit project

ook wel eens met, nou toevallig een oud raadslid, voorzitter van Kennemerland, die natuurlijk ook zijn belang van zijn sportcomplex wat hier direct aan grenst ook in de gaten houdt.

De voorzitter: Helder. Commissie, hoe mag dit richting de gemeenteraad? Hamerstuk met ... Hamerstuk hoor ik alle partijen hier zeggen, dus dat dan doen we het als hamerstukken richting de gemeenteraad. Mijnheer Amand, u heeft net stemverklaring gegeven. Alle commissieleden zeggen gewoon een hamerstuk, dus daarin gaan we het als hamerstuk richting de gemeenteraad brengen.

## **8. Vaststellen bestemmingsplan Deliterrein - Schoterkwartier fase 2 (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we nu, half tien, even kijken. Ik zie denk ik vier insprekers zitten voor het stuk rondom het Deliterrein, Schoterkwartier. De vier insprekers. Is de heer **Van Rijen** aanwezig? Ja. De heer Bosman? Ook aanwezig, kijk. De heer **Wijntje** ook aanwezig en de heer **Lobil** ook aanwezig. Kijk, hartstikke goed. We waren net iets te voortvarend en al begonnen met het agendapunt totdat we beseften we lopen heel ver voor. We lopen nog steeds voor, maar u bent inmiddels allen gearriveerd. Welkom bij de commissie Ontwikkeling. U mag hiervoor tegenover mij plaatsnemen op de stoelen alle vier. Er ligt een pasje bij de microfoon, dat betekent dat ie is ingelogd. Dan mag u zo duidelijk met een, met het rechter knopje mag u microfoon aanzetten als u gaat spreken. Ja, ik zal het nog maar even herhalen, want voor de mensen thuis ook zult u begrijpen waar we het over hebben. Ontwikkelaar AM herontwikkelt het Deliterrein aan de Spaarndamseweg in twee fasen. Dit is fase 2. Fase 1 is inmiddels gerealiseerd. Voor fase 2 is Stedenbouwkundig Programma van Eisen uitgewerkt in een Stedenbouwkundigplan. Dat vormt de onderleg van het bestemmingsplan. Dat bestemmingsplan leggen we nu vast hier in deze gemeenteraad. Althans, dat wordt u voorgesteld. Het is wordt gewijzigd aan u voorgelegd naar aanleiding van zienswijze van omwonenden en u als commissie geeft daar advies op hoe dat richting de gemeenteraad gaat. Zoals gezegd vier insprekers. U krijgt allen drie minuten om uw insprekbijdrage te doen. Daarna kan de commissie u vragen stellen en daarna gaat de commissie het behandelen. Ik wil graag beginnen met de heer Van Rijen van AM om uw insprekbijdrage te doen. Gaat uw gang.

De heer Van Rijen: Ja, goedenavond geachte raadsleden. Het voormalig Deliterrein ligt al decennia brak. De afgelopen jaren hebben we samen met gemeenten intensief gewerkt aan het opstellen van het bestemmingsplan voor het Schoterkwartier. Het woningtekort in Haarlem is groot en Elan heeft aangegeven dat de wachttijd om voor een sociale huurwoning in aanmerking te komen al tegen de 10 jaar loopt. Mede door de ligging aan Spaarne een breder profiel dat hier ontstaat, biedt het Deliterrein de mogelijkheid om meer bouwlagen toe te voegen en hiermee een bijdrage te leveren aan de woningbouwopgave. Het aantal belangstellenden voor dit project is dan ook groot. Begin dit jaar hebben we nog bij het vaststellen van bestemmingsplan een informatieavond voor belangstellende georganiseerd. Er was heel veel belangstelling voor een koopwoning onder de woningzoekenden uit directe omgeving. Inmiddels hebben we een bestand van 12.672 mensen die geïnteresseerd zijn in het project. Helaas hebben we maar 58 koopwoningen en we hebben 50 sociale huurwoningen. Die zullen wij verkopen aan Elan Wonen. Schoterkwartier is ontworpen binnen de kaders van de gebiedsvisies Spaarndamseweg en voegt zich harmonieus in de ritmiek van de vijf hoogbouw accenten langs de rivier. De hoogbouw is slank, expressief vormgegeven met geknikte gevels. Een samengestelde gevel, een wit rood metselwerk en links en rechts van de hoogbouw sluiten die woningen goed aan op de schaal van de laagbouw langs het Spaarne. En aan de achterzijde creëren we een groenstrook met ook een aantal woningen die weer goed passen bij de achterliggende woningen. Het vaststellen van een bestemplan is een belangrijke stap, zodat we daarna de omgevingsvergunning aan kunnen vragen, de verkoop kunnen starten en dan hopen we dat aan het einde van het jaar kunnen starten met de bouw. Daarmee

maken we op een mooie manier het gebied af wat lange tijd braak ligt en kunnen de 108 woningen in gebruik genomen worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Rijen voor uw insprekbijdrage. Dan gaan we naar de heer Bosman.

De heer Bosman: Bedankt, voorzitter. Als bewoner van de Transvaalstraat direct tegenover het grote flatgebouw, het monster flatgebouw, wellicht 17 verdiepingen. Denk van ja, waarom niet 35, maar goed nee. Waarom moeten eigenlijk de verkeersin- en uitgangen van de garage aan allebei aan het Transvaalstraat komen? Want dit plan was eerst ingang aan Transvaalstraat andere kant aan de Spaarndamseweg. Nou, zijn er wat onderzoeken geweest maar goed ik heb nog niet gezien dat er een ingang in de Spaarndamseweg is gekomen waardoor nu de in- en uitgang in Transvaalstraat komt en dat of dat levert ontzettend veel verkeer, ja drukt op. Drukte in de straat dat galmt heen en weer. Ik heb dat, ja de plannen waren gewoon in het begin een ingang of een uitgang, maar nu is het allebei. Dus je verplaatst gewoon al het drukte verkeer en ook een doorgaand verkeer van de Spaarndamseweg naar de wijk toe, dus dat is mijn punt. Even kijken hoor, de overlast denk ik dat dat vijftig procent meer is ten opzichte van het eerste plan. Het andere plan is, even kijken hoor, dat er staat dat het nu snel in gang moet gezet worden. Er zijn al vijftien jaar plannen en nu moet het ineens snel. Nou, ik zie niet in waarom. Het moet gewoon goed gebeuren. Dus als bewoner denk ik van, ja dan wordt het effe snel erdoorheen gedrukt en dat was dus net niet de bedoeling. Het moet gewoon goed gebeuren. Ik heb ook gezien dat er de fietsenplaatsen voor bewoners of voor omwonenden niet gerealiseerd worden bij zo'n groot project. Dan denk ik ja, dat is nou juist waar de bewoners iets aan hebben. De parkeerplaatsen voor auto's wordt dus ook minder en de fietsen. Waar je nu je fiets tegen het hek kan zetten of ieder geval je fiets kwijt kan, is daar geen plaats voor. Dat was mijn ding. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosman, voor uw uiteenzetting. Dan gaan we door naar de heer Wijntje. Gaat uw gang.

De heer Wijntje: Dank u wel, voorzitter. Geachte commissieleden, ik heb twee punten. De eerste en de kortste is in de laatste variant van het plan is de Siantarstraat een eenrichtingsverkeer geworden, waarbij de pijl een kant opstaat en in commentaar staat hij moet omgedraaid worden. Dus onduidelijk welk eenrichtingsverkeer het geworden is. De ene kant op van de Transvaalstraat richting de Delistraat bevordert sluipverkeer de wijk in, de andere kant op Delistraat richting de Transvaalstraat voorkomt sluipverkeer. Dus ik wilde voorstellen om die variant te nemen van de Delistraat naar de Transvaalstraat en die eenrichtingsverkeer te gebruiken en sluipverkeer te voorkomen. Het andere punt, en daarvoor had ik een document toegevoegd, stel ik voor dat de ontsluiting van de Schoterkwartierflat de uitrit van de parkeergarage alsnog richting Spaarndamseweg te gaan. Dit is de meest vriendelijke variant voor de wijk en door maximaal gebruik te maken van de negen meter ruimte tussen de bestaande bebouwing en de nieuwe bebouwing is een veilige ontsluiting mogelijk, waarbij de blinde muur geen rol speelt, vergelijkbaar met de ontsluiting die huidig is bij de kruising Reitzstraat en Spaarndamseweg, iets verder zuidelijker gelegen. Door ook zo'n zelfde drempel te gebruiken of zelfs een nog langzamere drempel dan in de Reitzstraat en door maximaal gebruik te maken van de negen meter ruimte, creëer je eenzelfde veilige uitrit en creëer je ook de meest wijkvriendelijke uitrit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Wijntje. We gaan door naar inspreker vier, de heer Lobil. Gaat uw gang.

De heer Lobil: Ja, dank u wel. Dank dat ik vanavond hier kan inspreken. Nou, de twee voorgaande sprekers maaien al een beetje het gras voor mijn voeten weg, want ik zit inderdaad met een beetje het soortgelijke probleem. De reden dat ik hier vanavond spreek, is dat ik mij zorgen maak om de plannen voor de garage en om het verkeer dat eerst bestemd was voor de Spaarndamseweg door de Delistraat te leiden. Mijn

woonstraat, de Siantarstraat, is in een van deze plannen ook bestemd tot een verkapte uitrit voor deze garage. Van de gemeente begrijp ik dat bij de plannen een muurtje over het hoofd is gezien, een illegaal muurtje dat de bewoners van de nabijgelegen flat tegen de wind beschermt bij de ingang van hun flat. In de plaats van dat de plannen voor het project worden aangepast, krijgen wij nu meer verkeer door onze nu al krap en overvolle straten. De auto's parkeren nu ook al op de stoep. Het beeld van die verkeersdrukke die herken ik heel erg. Wat ik en anderen met mij wil, is denk ik duidelijk: een uitrit op de Spaarndamseweg voor de parkeergarage in plaats van dwars door de buurt. Maar omdat dit soort fouten vaker voorkomen, vermoed ik, wil ik daar eigenlijk ook niet mee eindigen in mijn spreektijd. Ik wil eindigen eigenlijk met een principe uit de economische literatuur en dat is eigenlijk het principe van de cheapest cost avoider. Dat is het principe van wie kan schade of problemen tegen de laagste kosten voorkomen? Hou je die partij verantwoordelijk, dan kan je eigenlijk ook een hoop ellende voorkomen. Concreet, laat de projectontwikkelaar met een nieuw plan komen met een uitrit op de Spaarndamseweg die wel mogelijk is of ieder geval onderhandelen met de eigenaren van dat muurtje. Zij maakten de plannen en hadden deze ellende kunnen voorkomen. Geef hen dan ook een prikkel om daarin zorgvuldiger te zijn op de impressies die jullie ook hebben gezien in de stukken is de uitrit ook al op de Spaarndamseweg, dus laat ze dit dan ook waarmaken. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobil voor uw inspreekbijdrage. Zijn er vanuit de commissie vragen voor de sprekers? De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Rijen van AM en niet uit desinteresse voor de buurtbewoners, maar uw vragen worden in het vervolgstadium stadium gesteld aan het college, denk ik. Mijnheer Van Rijen, kunt ze u aangeven in hoeverre het voorstel van de raad om het Friends-concept last minute toe te voegen aan het programma vijf jaar geleden, heeft bijgedragen aan de vertraging van het Schoterkwartier.

De heer Van Rijen: Sorry, wat heeft bijgedragen?

De heer Krouwels: Het voorstel van de gemeenteraad vijf jaar geleden om het Friends-concert last minute toe te voegen om terug aan de tekentafel te gaan, in hoeverre dat heeft bijgedragen aan de vertraging.

De heer Van Rijen: Naar mijn idee heeft dat geen vertraging geleid.

De voorzitter: Dat was oké, helder. Andere vragen vanuit commissie voor bewoners dan wel ontwikkelaar? Niemand? Voor alles, iedereen, helemaal helder en overzichtelijk. Nou, dan wil ik de sprekers hartelijk danken voor u, nou voor uw inspreekbijdrage, nogmaals. U mag de beraadslaging op de tribune, ja gadeslaan en dan gaat de commissie met elkaar hierover in gesprek en zullen ongetwijfeld delen van uw betoog meenemen daarin. Vanuit commissie wie mag als eerste woord geven? Ook de heer Krouwels, gaat uw gang.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik heb daar toch een ander beeld bij dan de ontwikkelaar denk ik. Maar ik wil graag beginnen met een quote uit deze zaal. De ontwikkeling van het Deliterrein, daar wachten we al op sinds 1999, maar hoe meer de raad zich ermee gaat bemoeien, hoe trager het allemaal verloopt. Het zijn de woorden van de nestor van de raad, mevrouw Van Zetten. Op een bijzondere avond, een avond van mijn installatie als schaduw raadslid, vijf jaar geleden. Ook mijn raadsmentor en voorganger, Misja de Groot, waarschuwde deze raad in deze zaal: Kom nou niet met al uw stokpaardjes op de proppen bij een project als u, als we echt willen dat er snel gebouwd wordt. Maar helaas, een meerderheid van de raad stuurt het college terug naar de tekentafel en de onderhandelingstafel. En tot op de dag van vandaag is nog niet begonnen aan de 108 woningen, waarvan 50 procent sociaal. Maar goed, dat was vijf jaar geleden. Er zit nu een nieuwe raad

die fout maken we niet nog een keertje, toch? Voorzitter, het is wel heel opvallend dat dezelfde partijen een paar weken geleden nog een motie erdoorheen drukte bij Dreef 40 om ook dit college maar weer op pad te sturen naar de ontwikkelaar. Het eindresultaat weten we allemaal is nul woningen, maar wel 50 procent sociaal. Ik vraag mij af waarom wij niet vertrouwen als raad op onze bestuurders als zij op het hart drukken dat ze het onderste uit de kan hebben gehaald. Of het nou toenmalig wethouder Jeroen van Spijk is of onze huidige wethouder de heer Roduner. Ik ben erg benieuwd, PvdA, GroenLinks, SP, Trots, Actiepartij en Jouw Haarlem, die zijn weer weggelopen, hoe u kijkt naar uw eigen rol bij de vertraging van dit soort projecten en de bijhorende reputatieschade van de gemeente voor alle partijen die nog wel willen bouwen in deze raad. Ja, D66 Haarlem vindt het jammer dat door de jaren heen de middel dure woningen zijn weggepoetst. We hadden ook nog wel wat wensen over het groen. We gaan er geen voorstel op indienen. We hebben nog wel dezelfde spraak als, zelfde vraag als insprekers, maar iets zegt mij dat mevrouw Lin... de heer Linder zo meteen die vraag wel gaat stellen. Ik wou eindigen met de wijze woorden van mijn voorganger Misja de Groot van vijf jaar geleden: College, succes met realisatie van dit mooie plan.

De voorzitter: Interruptie. U bent wel rijkelijk laat daarmee, mijnheer Van Leeuwen. Maar even een ding rechtzetten, mijnheer Krouwels, u gaf kwalificatie aan het weglopen van partijen. Weglopen kan soms gebeuren als privéomstandigheden zijn, dus ook daar terughoudendheid, alstublieft.

De heer Krouwels: Excuus, voorzitter. Het was geen aantijging aan de heer Aynan.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij, interruptie op de ...

De heer Van Leeuwen: Ja, kort en bondig. De heer Krouwels beweert dat zijn voorgangers hier blij zal zijn, maar zou hij echt blij zijn als hij ziet dat en minder dan vijftig procent sociaal is? Als u kijkt in het bestemmingsplan en de middel dure woningen eigenlijk in het bestemmingsplan niet worden genoemd. Het zijn dure woningen.

De heer Krouwels: Dat besluit over die verdeling, die was al vijf jaar geleden gemaakt. Dus toen was dat al aan de gang en toen was, nou ja, ik heb hem zojuist gequote, die was uitstekend tevreden over dit project. Dan kan ik hem ook niet afdoen door nu te zeggen dat ik daar een ander voorstel op ga indienen. We willen gewoon dat deze woningen gerealiseerd worden.

De voorzitter: De heer Linder, ChristenUnie. U was had al een aftrap gedaan, maar begint u opnieuw dat.

De heer Linder: Ja, ik wil er zo graag iets over zeggen. Ik kon niet wachten, dus, maar goed. Nu voor het echie. Nou, ja ten eerste vind ik van nou ik heb liever dat het goed gebeurt. Dat we dan gewoon net dan misschien net iets langer, maar dat goed gebeurt dat iedereen gewoon ook blij weest en niet achteraf dingen moeten veranderen of er spijt van hebben. Even wat die uitrit betreft, wat ons betreft ook ja de Spaarndamseweg. Maar stel dat het zo zou blijven, is er niet, wil ik de wethouder vragen. Is daar niet een mogelijkheid dat uiteindelijk die auto's niet via de wijk eruit gaan, maar gewoon via de, hoe heet het, Transvaalstraat naar de Spaarndamseweg. Maar misschien dan beperkt alleen maar naar rechts kunnen afslaan of rechtdoor. Want de rechterdoor hebben nu al met de fietsers het bruggetje over. Dat ieder geval niet al die auto's door de wijk heen gaan waar toch heel veel kinderen spelen en heel veel overlast door ontstaat. Maar nog eens, ons voorkeur heeft uiteraard dat het via de Spaarndamseweg gaat, net ook als de bewoners die nu hebben ingesproken. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Linder. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik pak wel gelijk het punt op, in plaats van een interruptie. Dat gaat wel in een keer mee. Wij hebben juist heel veel waardering voor de manier waarop mobiliteitsonderzoek ook in de weerlegging van alle vragen die zijn gesteld, hè. Van kan het niet zo, kan het niet anders? Hoe dat is uitgelegd en opgelost. Het was voor de P van de A glashelder dat dit een betere oplossing is, zoals in dan in eerste instantie wordt gedacht. En het inrijden vanaf de Amsterdams... vanaf de Amsterdam, vanaf de Spaarndamseweg dat lijkt wel een mooie oplossing voor in de wijk, maar je moet dan wel het fietspad over en dat is altijd lastig als een auto een fietspad gaat kruisen om ergens in te rijden want hij komt toch met een redelijk vaartje aan. Dat is niet iets waar je echt blij van wordt. De drukte, als die er al is, want duidelijk staat in alle stukken dat er op zich ruimte in het verkeersdruk genoeg is om dit op te vangen. Het is een beperkte bijdrage, het is niet een kantoorgebouw die op een moment iedereen naar huis stuurt. Je komt erin en uit op verschillende momenten. Dat die straat daar prima toe in staat is om het op te nemen en de echte drukte komt natuurlijk gewoon van het verkeer wat rechtstreeks vanaf de Waarderbrug daar wijk inrijdt. Daar heeft dit project niet veel impact op. Dat is ons standpunt. Het is fijn dat nu de tweede fase vorm krijgt. Al heel lang staan er nu eengezinswoningen. Ik heb ook wel van fractiegenoten gehoord: Waarom hebben we daar alleen maar laagbouw? Nou, dat komt omdat de hoogbouw nog ging komen. Ja, natuurlijk hadden ook wij veel liever daar nog veel meer sociaal in gehad en dat vindt u misschien niet zo fijn als wij dat nog eens een keer opmerken, mevrouw Van Zetten. Maar wij vinden dat echt, maar dat is wel fijn dat hier nu eindelijk gebouwd wordt en mensen hebben het dan over de jaren negentig en vier, vijf jaar geleden. Ik ben hier komen werken in de stad in 1985 en in 86 woonde ik en echt toen waren er al plannen om het Deliterrein te ontwikkelen. Het is twee keer door gewijzigde saneringsvisies eerst van het Rijk en later ook van onszelf of door allerlei andere hindernissen gestopt. Weer opnieuw een plan en nu eindelijk hebben we een plan wat daadwerkelijk daar woningen oplevert. En ja, dan is het niet helemaal het programma waar we van zouden hebben gedroomd, maar het is in ieder geval een substantiële bijdrage waar we al heel lang een stad opwachten. Dit geeft ten minste eindelijk smoel aan die kale plek. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, heleboel dingen. Hier hebben we in het verleden over gesproken, verdeling van woningen et cetera. Dus daar gaan we nu aan voorbij. Het grootste probleem blijkt toch de verkeerscirculatie de in- en uitrit Spaarndamseweg zou natuurlijk de beste oplossing zijn. Hebben die burens echt niet een prijs voor dat stukje muur? Ik bedoel als daar een meter afgaat bij al heel end. Kan me niet voorstellen dat er niet een prijs zou zijn die in het niet valt bij de totale ontwikkelingskosten, maar voor de bewoners daar heel aantrekkelijk zou zijn. Hebben, heeft u echt het uiterste geprobeerd? Ja, dan gaat er in het stuk gaat er heel snel aan voorbij dat er acht opties zijn waarvan twee overblijven en de voorkeur is optie een. Ik denk dat het misschien handig is om toch nog eens een keer met de buurtbewoners om de tafel te gaan om te kijken of ook zij delen dat optie een de beste oplossing is. Ja, en verder is het wel een gedegen stuk. Schaduwwerking blijft natuurlijk altijd een issue in de stad. Aan de andere kant willen we ook woningen bouwen voor de vele woningzoekenden die hier nooit in de zaal aanwezig zijn om in te spreken, maar die mij wel degelijk weten te bereiken via mail et cetera. We hebben al gehoord 12.672 geïnteresseerde, ja voor die moeten we ook wat doen. Het is een nadeel van bouwen in de stad, maar dat is nu een keer opdracht die we hebben binnenstedelijk uitbreiden. Dus ik denk dat het op zich een heel aardig plan is. Alleen probeer nog iets te doen aan de verkeerscirculatie.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Bruch. Anderen? Niemand? Oh, wel. Mevrouw Oppenhuis, CDA.



Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Ja, uiteraard. Het CDA ook wat zeggen. Voornamelijk met het feit dat er in het coalitieakkoord actie staat. Dus wij willen graag zo snel mogelijk aan de gang. Ik hoor graag van de wethouder waarom er uiteindelijk toch niet voor die Spaarndamseweg is gekozen en dan meer vanwege de insprekers. Dat insprekers daar ook wat van horen en zich misschien er dan toch bij neer kunnen leggen of juist niet, maar dan hebben ze wel een goeie onderbouwing. Verder ja wij willen gewoon zo snel mogelijk in ieder geval gaan bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij zijn blij dat er wat gaat gebeuren. Dat vooropgesteld, maar ik wou het toch even heel kort hebben over iets waar we het hier eigenlijk in de commissie bijna nooit over hebben en dat is namelijk hoe een project eruitziet. Ik heb het de vorige keer er ook al over gehad. Dit is een gebouw wat er de komende honderd jaar gaat staan. Het is 58 meter hoog. Daar hebben we op zich niet zoveel problemen mee, want er moet gewoon worden, maar laat het dan wel een beetje aantrekkelijk zijn. Over smaak valt niet het wisten, maar ik denk wel dat wij in de toekomst behoefte hebben aan meer groen. Ook in de stad. In Utrecht wonen op dit moment verticale woonbossen gebouwd. Het kan een stuk groener en het ontwerp wat ik nu zie, en ik had nog even de hoop dat dit een soort van schetsontwerp was en dat het nog alle kanten op kon, maar ik begrijp nu ook van de ontwikkelaar dat dit ongeveer wel iets wat dat gaat worden. Wij vinden het treurig beton, zal ik maar zeggen, en we hadden gehoopt dat er wat meer creativiteit in het ontwerp zou zitten en eigenlijk is mijn vraag, ik denk dat ik het antwoord al weet, maar bestaat die kans nog dat er wat wordt toegevoegd aan creativiteit? En anders zou ik de wethouder wel graag willen opdragen of vragen of daar misschien in de toekomst toch iets meer aandacht zou kunnen zijn voor groen in de ontwerpen van de gebouwen waar we mee bezig zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ik proef een voorstel van GroenLinks voor de aankomende gemeenteraad. Klopt dat?

Mevrouw Klazes: Nou, u brengt me op ideeën. Je weet maar nooit. Nou, ik nee maar ik wil wel even heel kort uitleggen, want ik vind het eigenlijk lastig om het hierover te hebben, omdat het er nooit over gaat. Dan denk ik waarom, dat is kennelijk is dat niet iets wat wij hier bespreken en toch is het zo dat als je aan mensen vraagt in de stad wat vindt u nu belangrijk, dan willen ze ook wel iets hebben wat plezierig is om naar te kijken en niet een betonnen kolos. Dus het is wel degelijk voor de mensen die hier in de stad wonen, onze bewoners is het belangrijk. Het oog wil ook wat. Het lijkt onbelangrijk als je naar de doelstellingen kijkt en naar de programma en de invulling van het aantal woningen. Dat is allemaal superbelangrijk, maar ook die buitenkant het is niet onbelangrijk. Daar wil ik nu op deze manier aandacht voor vragen. Als meneer Krouwels behoefte heeft aan een, aan wat meer aandacht in de vorm van de motie, dan wil ik daar gerust over nadenken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, heel kort, voorzitter. Het is zo dat elementen die voor Actiepartij in het verleden pijn deden, doen dat nog steeds. Een bestemmingsplan is daar vaak een bevestiging van. 46 procent sociaal en de rest is duur. Dat is wat er staat. We hebben geen middelduur. Dat is jammer. Die bouwhoogte is 1 ding, daar hebben we het ook over gehad. Ik ben het niet helemaal eens met mijn buurvrouw dat ze zegt we hebben het er nooit over. Ja, we hebben het er wel over, over kwaliteit, maar we hebben kennelijk niet de voldoende definitie met elkaar vastgesteld. Wat is dan die kwaliteit? En daar moeten we naar blijven kijken.

Maar punt is ook we moeten die woningen bouwen. want ja, mevrouw Verhoeff, we praten al vanaf de jaren tachtig hierover.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, u heeft een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, nou ja. Even heel kort om het even duidelijk te krijgen van mijn buurman. U heeft het over kwaliteit. We hebben het natuurlijk wel over kwaliteit als we het hebben over de kwaliteit van binnen, de isolatiewaarde, dat soort dingen, de '...', noem het allemaal op. Maar heeft u het dan ook over de beeldkwaliteit?

De heer Van Leeuwen: Ja, en de stedenbouwkundige inpasbaarheid en de aspecten rondom leefbaarheid groen, dat is een totaalpakket. Daar moeten we het over hebben met elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Nou ik ben blij, want ik zal ook. Ik heb mezelf door die 1200 pagina's heen proberen te worstelen en ik dacht de hele tijd: Krijg ik nou een wauw-gevoel bij wat ik zie? En dat kreeg ik dus niet, terwijl ik dat wel graag wil. Want ik wil natuurlijk ook dat er woningen worden gebouwd, maar ik dacht dat misschien heb ik gewoon te weinig verbeeldingsvermogen en zie ik het dus niet helemaal helder. Dus nou ja, ik zou het. Ik sluit me heel erg aan. Ik teken de motie graag mee om het ieder geval nog wat fleuriger en wat groener te maken. Waar ik, ja, helemaal geen wauw-gevoel bij krijgen was toch wel het oppervlakte van de groene scheg. Een scheg noem ik de Amstelscheg, de Diemerscheg, de Westeinderscheg, maar dit zou ik nog niet echt een scheg noemen, maar toch een lapje groen. Hoe leuk die ook wordt ingericht met een wadi. Ik had de bewoners toch wel iets meer groen gegund. Ik vroeg me nog heel erg af, hè. Er staat heel mooi we gaan het inpassen in de groenstructuur. Maar dacht ik welke groenstructuur, want de Transvaalstraat heeft volgens mij geen enkele boom. Dus was nog wel echt een vraag van ook in het licht van de verkeersontwikkelingen. Welke variant we gaan kiezen. Gaat die Transvaalstraat ook vergroend worden zodat er daadwerkelijk iets van een groenstructuur is? Dank u wel.

De voorzitter: U heeft toch nog een interruptie van de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van den Broek, is het niet handig om in deze aller allerlaatste fase, niet meer te spreken van een wauw-effect, maar van een bouwgevoel in plaats van een wauw-gevoel. Is dat niet veel handiger nu?

Mevrouw Van den Broek: Ja, maar de bouw meteen wauw is toch veel beter?

De voorzitter: De heer Amand, Trots Haarlem, aan u het termijn.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even nog naar de bijlagen zitten kijken van toentertijd van de heer Van Spijk. Een tot en met twaalf, ja dat is natuurlijk eigenlijk een beetje treurig, hè, dat we zover moeten gaan. Dus toentertijd hadden we ook al eens afgesproken. We maken daar een groen paragraaf bij. Dat is natuurlijk een dingetje wat iedereen wel wil, ook de buurt. Ik kom toevallig een beetje uit de buurt, dus ik zie dat heb dat allemaal gezien. Ik zie het ook met lede ogen aan. Kijk, de ontwikkelaar die wil natuurlijk ook van alles. Dat snap ik ook, maar je moet ook natuurlijk een beetje aan die omwonenden denken, want die horen ook bij Haarlem. Dus wij willen toch wel even of na die optie voor die Spaarndamseweg voor die uitgang. Niet dat je dan via die straatjes gaat. Probeer dat nou een beetje correct op te lossen met die bewoners. Dus ik

hoop dat de wethouder met zijn ambtenaren hier nog even wat aan gaat doen. Voor de rest hoop ik dat we niet jaren weer gaan uttellen, want dan schieten we nooit op natuurlijk in Haarlem. Dus, wethouder, ga aan de slag.

De voorzitter: Andere opmerkingen vanuit commissie nog? Niemand? Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter, wauw. We staan op het historische moment om iets van dertig jaar besluitvorming af te ronden met elkaar. Het is ongelooflijk. Laten we vooral met elkaar ook vieren wat we hier vanavond op onze tafel hebben liggen. Natuurlijk kan het dat het groener, middelduurder, socialer, beter, mooier. Maar dit is uiteindelijk ook wel het kost alle het afdrank van alle keuzes die we hier in deze gemeenteraad gedurende al die jaren zijn gemaakt. Met de kennis van nu zou je anderen misschien andere keuzes maken. Hadden we misschien in 2017 of 2007 of in 2018 andere keuzes moeten maken over in het SPV of hoe het eruit zou moeten komen te zien wat we belangrijk vonden aan de woningbouwprogrammering. Maar dit is wat het is. Ik denk dat we ons een blij en trots mogen zijn dat dit project op het punt van afronding staat. Misschien toch nog even hè. Want groen heeft nu al de nadrukkelijk aandacht. Ja, dit project, moeten we eerlijk in zijn, zal niet heel veel groen bieden. Maar ik denk wel goed is dat we ze wel degelijk een oog hebben voor de groen in deze wijk. Vanuit de ontwikkelzonevisie is ook ooit het idee geopperd om deze rijk meer groen in te brengen via de zogeheten dwarsstraten. Nou, dat is meer een project dat ook in de openbare ruimte gaat spelen, waar hopelijk de komende jaren wat meer ruimte gewonnen gaat worden om ook ruimte te maken voor vergroening. Dus ik denk dat dat uiteindelijk ook het perspectief is voor deze wijk. Ik ben op de koffie geweest zelfs bij de vereniging van eigenaren van het na gelegerde pand. Dus er is al veel ambtelijk contact geweest. Ik ben daar zelf ook een kopje koffie weten doen, wezen doen. Die waren redelijk onwrikbaar wat betreft hun muur. Ook omdat ze gewoon eigenlijk die uitrit daar niet wilden. Even heel plat gezegd. Dus die die zien een aantal verkeersonveilige situaties ontstaan waarvan ze zeggen, ja wij vinden die muur belangrijk voor onze entree, maar ook maken we ons zorgen over de verkeerssituatie die daar zou ontstaan als die uitrit daar komt. En u ziet denk ik in alle rapport dat eigenlijk ook de verkeerspolitie dat wel bevestigt. Deze uitrit komt redelijk dicht in de buurt van de kruising als je die zou maken. Eigenlijk op de plek waar nu al de opstelstroken beginnen voor de brug. Dat maakt het ontzettend lastig om daar op een goeie manier een in- of een uitrit te creëren. Dat is gewoon het lastige met dit punt. Je zit gewoon op de kruising van die brug. De Transvaalstraat is nu eenrichtingsverkeer. Die kun je niet zomaar tweerichtingsverkeer maken, omdat ze dan ook in de klem komen met de verkeersfunctie van die van dat kruispunt en met name die brug. Dus dat is eigenlijk uiteindelijk. Nou, daarom zijn alle acht varianten zijn onderzocht met de mobiliteitsonderzoek. U ziet daar ook het eigenlijk het nou het commentaar van de verkeerspolitie bij. Die zegt: Ja, als je die op de Spaarndamseweg zou moeten doen, zou je echt een aantal hele stevige maatregelen moeten nemen om die situatie veilig te krijgen. Dat is de reden ook een combinatie met nou de situatie met de burens, wat wij hebben gezegd. Nou dan zijn er, blijven er een aantal varianten over die wat het college betreft oké zijn. Dan we zullen uiteindelijk in die twee varianten op een later moment een gedegen keuze maken. Maar dit bestemmingsplan biedt in ieder geval voor beide ontwikkelingen een mogelijkheid. Dus we hebben echt denk ik heel zorgvuldig gekeken. Ik zeg het ook richting de bewoners. Ze hebben acht varianten onderzocht, verkeerspolitie ingewonnen, maar uiteindelijk is het is het dan toch zoals is en blijven deze twee varianten over als nou de beste en ook de meeste verkeersveilige. Dat was hem.

De voorzitter: Zijn er vanuit commissie nog aanvullende vragen opmerkingen? De heer Krouwels, D666

De heer Krouwels: Ja, ik wil toch. Hier doen we het debat. Ik wil het eigenlijk niet meer in de raad doen, dus doe ik het nu. Ik wil iedereen toch echt op de hart drukken, laten we alsjeblieft groen licht geven aan deze aan

dit plan in deze fase. Als we groen nog belangrijk vinden, mevrouw Klazes, ik hoorde net meneer van Leeuwen een uitnodiging sturen aan mevrouw Van Zetten om plantjes te planten in de Stephensonstraat. Laten wij dan lekker naar Haarlem Noord gaan en dan zeggen maken we dit een hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, dat was een uitnodiging. Gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Ja, ik hoorde mijn naam in gebruik. Ik denk, hier moet ik natuurlijk even op reageren. Mijnheer Kwouwels, ik snap u wel, hoor. Ik snap u heus wel. Daar gaat het ook niet om, maar om dit af te doen als het planten van een paar plantjes in Noord. Het spijt me zeer. Mijn oproep was wel degelijk serieus bedoeld. Ik begrijp ook dat het in dit proces waarschijnlijk te laat is om nog iets moois toe te voegen. Mijn oproep is alleen maar, laten we goed kijken in deze periode dat wij heel veel bouwen dat het oog ook bediend wordt zal ik maar zeggen. Ik heb u net zojuist in de app wat voorbeelden gestuurd van hoe het ook kan qua architectuur. Ik hoop dat wij met zijn allen geïnspireerd raken en dat ontwikkelaars met ons geïnspireerd raken om er iets moois van te maken deze stad.

De voorzitter: Als u dat deelt met de hele commissie ...

De heer Krouwels: Dan begrijpen we elkaar toch.

De voorzitter: Dan ziet de hele commissie gelijk waar u het over heeft, mevrouw Klazes. Ik zie nog een vraag van de heer Linder. Voor wie, op wie? ... Voor de wethouder, nou dat kan. De heer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Ik vroeg me af of er al meteen ook actie wordt ondernomen. Dat ook zonnepanelen terechtkomen of dat er daar weer eerst een moeten gaan straks gaan bellen en vragen of ze zonnepanelen willen plaatsen of dat meteen ...

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Zijn er andere vragen vanuit de commissie voor de wethouder? Niemand? Dan gaan we nog een keer naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Met het bestemmingsplan kunnen we helaas niet vaststellen hoeveel zonnepanelen iedereen op zijn dak moet hebben. Dit zou gewoon voldoen aan de alle richtlijnen die er zijn ten aanzien van duurzaamheid en ook gasloos bouwen. Ik denk dat in de praktijk zie je dat om de EPC-normen, dus de energie norm te halen die wettelijk voorgeschreven is er altijd zonnepanelen op het dak komen. Vaak zie je dat nou huiseigenaren daar vaak nog een paar bijleggen, omdat ze het fijn vinden ook hun energierekening op die manier betaalbaar te houden.

De voorzitter: Aanvullende vraag van de heer Linder.

De heer Linder: Is de wethouder bereid om daar in ieder geval met een ook even dat op bespreken met diegene die bouwen? Om in ieder geval gesprek daarover aan te gaan.

Wethouder Roduner: Nou ja, u had het ook kunnen vragen aan de ontwikkelaar net. Dan had u mij niet die opdracht hoeven geven. Volgens mij heeft de ontwikkelaar u gehoord. Dus er worden zonnepanelen ook op de woningen geplaatst. U zegt eigenlijk, nou kijk eens of, wees daar enthousiast over zegt u tegen de ontwikkelaar. Nou, volgens mij de ontwikkelaar u gehoord en hoeft u dat niet via mij te spelen.

De voorzitter: Helder. Anderen nog? Niemand? De heer Bruch, VVD, toch.

De heer Bruch: Ja, nog eventjes afrondend. We zijn net als de bewoners begrepen we hun zorg over de verkeerscirculatie. Aan de andere kant is bouwen onze grootste opdracht. Dus alles overwegende zeg ik dat inderdaad hier de conclusie moet zijn bouwen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw conclusie. Ja, nu twijfel ik toch een beetje. Wordt die motie doorgezet vanuit GroenLinks, Partij voor de Dieren of gaan we het als hamerstuk concluderen? Mevrouw Klazes, gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Ik zou willen dat het een hamerstuk met stemverklaring wordt. Ik ben niet van plan om hier op dit moment de motie over in te dienen, maar ik ga graag met Partij voor de Dieren in gesprek hoe we dat voor de toekomst op een of andere manier kunnen borgen.

De voorzitter: Dan concluderen we hem af inderdaad als hamerstuk met stemverklaring. Dan kunt u overwegen om nog het op te waarderen en daar een motie aan te hangen. Dan sluiten we daarmee dit agendapunt nu af.

#### **10. Vrijgeven kredieten investeringen vervangen inrichting en presentatie Archeologisch Museum Haarlem (DL)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10, want agendapunt 9 hebben we net tussendoor gedaan, omdat de tijd over was. Dus dan gaan we snel door naar agendapunt 10. Daarvoor is wethouder Van Loenen aangeschoven. Welkom in de commissie Ontwikkeling weer moeten we zeggen. Dat cultuurportefeuille komt niet al te vaak voorbij, helaas, maar dit keer wel. Het gaat over het vrijgeven van kredieten voor de investeringen voor het vervangen van de inrichting en de presentatie in het Archeologisch Museum Haarlem. Het voorstel aan de gemeenteraad is om het voor het benodigde krediet de het al gereserveerde geld op te hogen met 30.000 euro aangezien de diverse prijsstijgingen zijn en een krediet vrij te geven voor in totaal 230.000 euro voor het vervangen van de inrichting en de presentatie. Ja, u als commissie geeft daar advies over aan de raad om daar uiteindelijk over te beslissen. Wie mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik denk dat we wel akkoord moeten gaan met dit voorstel. Ik wacht natuurlijk wel met spanning af op een integraal plan hè. Vooral die cultuur, hoe noem je dat, musea archief over het depot, het gezamenlijk depot. Dat je op korte termijn iets moet doen, dat begrijp ik wel. Het is oud genoeg en krijgt heel veel bezoek. Ja, dat is dan, dat moet dan maar. Dit gaat ons natuurlijk in de toekomst heel veel geld kosten dat begrijp ik ook wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, het geheel overzien. We hebben technische vragen gesteld. We zijn vandaag nog gaan kijken. Collega Krouwels nog tegengekomen ter plekke. Wie het Huis van Hilde, het museum in Castricum kent, snapt dat hier wat moet gebeuren. Dat dat staan we dan ook voor. De technische vraag ging overigens over de verduurzaming van de panden. Want die komt er ook aan. Het leek ons logisch dat daar op zijn minst naar gekeken werd. Dat is gedaan. Dit is een logische stap om dat nu te doen. Dus heel veel succes met de verbouwing.

De voorzitter: Alles in bonustijd. Ik was even afgeleid. Excuus dat, de heer Bruch, VVD. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, fijn dat wethouder de handschoen oppakt. Sinds 1992 is er niets meer aan het museum gebeurd. Ik heb zoiets wat hebben bestuurders voor mevrouw Van Loen in godsnaam zitten te doen? Wat is er misgegaan? Het lijkt wel het zoveelste culturele lijk dat uit de kast komt. Misschien krijgen we straks wel een culturele jaartelling van voor Van Loenen na Van Loenen. Dat zou op zich een mooi keerpunt zijn, maar goed. Er gaat in ieder geval wat gebeuren. Gezien de vele werkzaamheden die er aankomen, begin ik me nu wel of te vragen of het wel genoeg is, maar laten we daar dan maar vanuit gaan. Ik zie mijn buurvrouw die iets wil gaan vragen.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind de heer Bruch wel heel erg negatief, want het ziet er best leuk uit. Als we gaan kijken bij de Verweyhal of weet ik veel waar, overal is het een drama. Dan denk ik: Nou, ze zitten er best nog aardig bij op dat plein.

De voorzitter: '...'

De heer Bruch: Ja, dat wilde ik eigenlijk ook nog zeggen. Zijn er nog meer van dit soort dingen waar we nog heel veel geld in moeten gaan pompen, want ja ik lees toch een werkplek met schimmels, onveilige elektra et cetera. Dan kan het er wel leuk uit zijn zien, mevrouw Van Zetten, totdat het verkeerde draadje aanraakt en plotseling die onveilige elektra u bespringt. Dus dat ja, dat moet gewoon aangepakt worden. Dus wat dat betreft ben ik het ook met andere sprekers eens We moeten dit gewoon doen. Dus wij stemmen in met het krediet.

De voorzitter: De heer Rademaker, had u interruptie of uw termijn? Termijn? Gaat uw gang.

De heer Rademaker: Ik sluit me bij de eerdere sprekers. We geven in Haarlem bakken vol met geld uit om de wereld te redden. Dus dan kan het dit beetje subsidie voor dat mooie museum er ook nog wel bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rademaker. De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me volledig aansluiten bij de woorden van de heer Van Leeuwen. Het is echt een pareltje op de grote markt. Vanmiddag even langs geweest. Ontzettend tof. Er moet echt wel een hoop gebeuren. Ik heb het document van projectplan gezien, zelfs dat ziet een beetje oubollig uit. Het heeft echt zo de charme. Ik, we moeten deze partij echt een hoop gunnen en ik zie de uitnodiging graag tegemoet wanneer we daar weer langs kunnen gaan.

De voorzitter: De heer Linder, ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Linder: Nou, mooi dat het archeologisch museum wordt vernieuwd. Wel maken we ons zorgen of dat geld wat er nu voor gebruik wordt of het echt ook voldoende is. Of er niet later plotseling toch nog meer erbij moet. Op deze ook of deze maatregelen die nu genomen worden ook echt voldoende zijn om het vocht probleem te verhelpen. Dus daar maken wij ons wel een beetje zorgen over. Maar uiteraard mooi dat het gewoon wordt aangepakt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis, CDA, gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor gewoon een hamerstuk aankomen. Ik hoor iedereen maar roepen van het is geweldig. 1995 hoor ik zelfs roepen. Nou, net was ook een, werden er ook al wat met de jaartallen gegoogeld. Maar laten we het gewoon hierover hebben. Uiteraard wil het CDA heel graag dat het

museum weer helemaal up-to-date is. En vooral naar de maatstaven van deze tijd, inclusief de duurzaamheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, heel kort. Steun voor de herinrichting en fijne aandacht ook voor verduurzaming.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, ook wij zullen instemmen en heel mooi hoe het oog voor de toekomst, het reden van de toekomst waar de heer Rademakers het al over had, nu samengaat met het redden van het verleden. Dat is prachtig dat dat kan. Er ontstaat natuurlijk wel een soort van samenhang tussen de rest van de plannen met het Frans Hals Museum en dat soort zaken maar dat is allemaal nog een beetje toekomst getokkel. Dus ik denk niet dat het verstandig is om daarop te gaan zitten wachten, maar we zijn wel benieuwd naar de visie van de wethouder op dit onderdeel daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heinis, Partij voor de Arbeid.

De heer Heinis: Ik heb heel weinig toe te voegen. Wij vonden het ook een heel mooi plan en heel goed dat dit gebeurt. We hebben zin om er langs te gaan als het weer heropend is.

De voorzitter: Excuus, ik zei Partij voor de Arbeid. Is het ook een beetje, maar het is van de Arbeid natuurlijk. Nou ja, Partij van de Dieren, voor de Dieren. Partij van de arbeid. Nou ja, maar we komen er nog wel uit. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, een prachtplan. Jammer natuurlijk dat we het pand van Raiola niet hadden kunnen gebruiken. Dat is natuurlijk ook toekomstmuziek. Dan had het hele grote markt is een beetje fraaier geworden. Dus daar geven we ook nog eens even een hint aan. Wanneer gaan we dat weer eens even op de kaart zetten? Dus wij zien we toch wel dit soort dingen dat die heel goed moeten onderhouden worden, maar wij zouden ook weer en dan komen we toch weer een trots paartje een dependance naar Schalkwijk willen, want we hebben natuurlijk in Schalkwijk ook dat soort dingen nodig en dat hebben we daar niet. Dus ik wil toch eens vragen aan de wethouder ga er is, misschien hebben we een heleboel ergens nog staan en zitten potten, pannen, schilderijen laten we dat ook naar Schalkwijk brengen. Schalkwijk wordt een stad dus dat moeten we toch ook eens realiseren. Dus ik hoop dat u ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft een interruptie van de heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Mijnheer Amand, begrijp ik goed dat u pleit voor een archeologisch museum afdeling Schalkwijk.

De heer Amand: Ja, waarom niet?

De heer Bruch: Oké, met daarin het ouwe winkelcentrum, de ouwe parkeergarage. Ja oké. Het is een mogelijkheid.

De heer Amand: De parkeergarage wordt een zwembad, mijnheer Bruch.

De voorzitter: Helder. Dames en heren, we zijn er bijna. Even nog uw aandacht. Ik begrijp het enthousiasme dat dit zo'n enorm kort agendapunt is en nou, u allemaal dat wil toestaan. Zijn er nog mensen die een inhoudelijke bijdrage willen leveren. Niemand? Dan gaan we naar mevrouw Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Dank u, voorzitter. Ja, fijn om zoveel enthousiasme te horen voor dit, nou ja, er werd gezegd pareltje op de grote markt is natuurlijk pareltje onder de grote markt. Dat is ook zo uniek eraan. Ik hoor eigenlijk nou veel animo hiervoor, maar ook wel de vraag wat komt nog meer? En de puzzel waar we het eerder over hebben gehad, hè, met het depot ik hoor eigenlijk bijna dat er een soort, eigenlijk zou je een soort integraal huisvestingsplan voor de culturele instellingen moeten hebben. Daar denken wij ook wel eens over na dat dat eigenlijk zou moeten. Ik kom in juni hier in de commissie, als alles goed gaat, met de nota over het depot en de gang van zaken daar. Hopelijk volgden er overigens nog veel hamerstukken op het culturele vlak, want ik kom hier nog de komende tijd al een aantal keer langs. Maar goed even kijken. Ja, ik eens even kijken. Ja, samenhang met andere plannen. Ja, dus dat komt de depot komt dus terug. We kunnen inderdaad niet wachten tot we echt duidelijkheid hebben over het depot Frans Hals Museum et cetera. Maar wordt zeker natuurlijk in samenhang bekeken uiteindelijk. Dependance in Schalkwijk. Nou, wat misschien wel aardig is, zit ik ook al zo even te denken, is tijdens de verbouwing gaan we even kijken naar andere plekken waar we tijdelijk dingen kunnen tentoonstellen. Nou, misschien moeten we ook gewoon eens even kijken of dat is Schalkwijk kan. We hebben overigens wel heel veel klassen uit Schalkwijk die ook langskomen bij het archeologisch museum. Die stappen dan daar op de bus en die zijn dan binnen no time op onze mooie locatie. Eens even kijken. Dan het geld, ja dat is natuurlijk inderdaad wel een aandachtspunt, want het gaat heel erg hard met de prijsstijgingen. We hebben natuurlijk opgehoogd zoals u heeft kunnen zien. We hopen dat dat genoeg is. Maar het is natuurlijk ook gewoon sowieso ingewikkeld om in deze markt een aannemen te vinden et cetera. Maar goed, we denken nu dus dat we het hiervoor kunnen doen en hopelijk komt dat ook goed. Eens even kijken. Nou, dan tot slot culturele lijk. Moest ik weer even denken, want we hebben daar Cornelis. Dat is een reconstructie. De heer Krouwels ziet het ook. Die weet nog bij wezen, ja dat heb ik gezien vanmiddag. Daar ligt de reconstructie van een mensfiguur uit een, van de middeleeuwse Haarlemmer. Dat is Cornelis. Nou, laten we hopen dat niet het culturele lijk is, maar het is wel een mooie beeldspraak om in de gaten te houden en laten we hopen dat die ook weer straks een mooie plek heeft daar. Niet echt.

De voorzitter: Nou, gelukkig was het een reconstructie, dus dan kan het ook niet uit kast komen. Ja, u neemt het wel heel letterlijk om gelijk vaker hier te komen. Dus nou voel u welkom en we zien de stukken graag tegemoet. Zijn nog er vragen voor de wethouder na deze bijdrage? Niemand? Dan, volgens mij mag ik voorzichtig concluderen dat we een hamerstuk richting de gemeenteraad vergadering sturen van 20 april. Daar zal het op de agenda verschijnen. Dan was dat het laatste agendapunt voor vanavond.

## **11. Sluiting**

De voorzitter: We zien elkaar volgende week weer, commissieleden en raadsleden, op 13 april. 13 april hebben we de volgende vergadering commissie Ontwikkeling. Voor nu, fijne avond. Kijkers thuis, dank. Mensen op de tribune, dank voor aanwezigheid en tot volgende week.