

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 11 mei 2023

1. Opening en mededelingen door plv. voorzitter Joris Krouwels

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij deze commissie Ontwikkeling op deze 11 mei 2023. Niet alleen commissieleden, ook de Haarlemmers thuis, geïnteresseerde en journalisten. Ik heb één bericht van verhindering en dat zal u niet ontgaan zijn, dat is namelijk de heer Blokpoel, uw reguliere voorzitter. Mijn naam is mijnheer Krouwels en ik zal binnen mijn beste kunnen hem vervangen. We hebben een mooie agenda vandaag, een mooie agenda met twee projecten in Schalkwijk. Eentje die we afronden, eentje die we gaan starten. Een grondruil in de Boerhaavewijk en we beginnen, we eindigen in het centrum van Haarlem, bij de Schuur. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik vervang vandaag mevrouw Linder die druk bezig is met haar eindexamen.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zie ook de heer Kuin binnenkomen, welkom. Ik zal, u heeft uw spreektijden gezien, ik zal daar heel erg streng op zijn, dat u dat weet. We gaan zo starten maar niet voordat we aandacht hebben gegeven aan maandag 22 mei van half zeven tot half acht vindt het gesprek met de Haarlemse woningcorporaties plaats over het addendum prestatieafspraken 2022-2025 met Elan, Pré, Ymere en de huurdersorganisatie. De commissie Ontwikkeling van 25 mei wordt dat besproken, u kunt zich hiervoor aanmelden. We hebben even geen briefje rond maar meld u alstublieft aan bij de griffie. En de eerdere toezegging voor een technische sessie over de Oostpoort wordt georganiseerd eind juni of begin juli. De datum komt uw kant op. En tot slot last but not least, het depot voor de Haarlemse culturele instellingen. Er is een raadsmarkt of werksessie te organiseren over het depot ter voorbereiding van de besprekingen, nota uitkomsten onderzoek van het depotgebouw Haarlem. Dit willen we voor het reces nog doen in juni. Ik heb twee raadsleden nodig, eentje van de oppositie en eentje van de coalitie, die dit willen organiseren. Ik zie mijnheer Bruch, die schrijven we op. En mijnheer Heinis van de PvdA. Dank u wel. Oppo en coalitie, helemaal goed. Fantastisch.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt. 2, het vaststellen van de agenda. Kunnen we deze conform vaststellen? Ik zie geen opmerkingen. Dat is helemaal mooi.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan wil ik de commissie vragen of er nog mededelingen zijn vanuit de commissieleden? Dan kijk ik rechts van mij want het college, mijnheer Roduner, heeft twee mededelingen.

Wethouder Roduner: Ja, eentje gaat over de tweede schouw aan de Zijlweg 245. Nou, een korte samenvatting, het gaat een stuk beter. Even de hoofdpunten uit de schouw die op 25 april heeft plaatsgevonden. Dat het complex vrij lijkt te zijn van bedwantsen. Dat dat natuurlijk nog wel een aandachtspunt blijft want die dingen kunnen ook weer terugkomen als je niet oplet. Nou, grofvuil en beheer rondom het complex is verbeterd, toegankelijkheid van de entrees en de veiligheid eromheen is nog steeds een punt van aandacht en daar is beheer mee bezig. We zien ook dat het beheer en onderhoud binnenin het complex verbetert en dat er nog steeds wordt gewerkt om dat te verbeteren. Er zijn vooralsnog geen vocht- en schimmelproblemen aangetroffen en de was- en kookvoorzieningen zien er weer naar behoren uit. Dus we zien in ieder geval dat er

wat gebeurt, dat het beter gaat. Maar ik denk ook dat we nog niet helemaal op het eindstation zijn dus we blijven de komende periode de situatie monitoren en zo nodig schouwen. Dat was het goede nieuws. Dan heb ik ook minder goed nieuws. We hebben hier een tijdje geleden in de raad de nota parkeernormen vastgesteld. Daarin zat een overgangsregeling. We zijn er nu toch helaas achtergekomen dat de overgangsregeling eigenlijk vooral ging over omgevingsvergunningen, over lopende omgevingsvergunningen. Dus dat gaat over vergunningen die eigenlijk een hele korte tijdsperiode hebben, terwijl er toch een aantal wat grotere projecten in de pijplijn zitten waar bijvoorbeeld heel bewust een bepaald SBV voor is vastgesteld en waar ook een bepaald ontwerp op is genomen. En we zeggen, we hebben eigenlijk met elkaar gezien dat die overgangsregeling zoals die nu inziet, die doet eigenlijk niet voldoende recht aan het feit dat een aantal projecten al jaren lopen en al heel erg richting eindstation zijn. Kunnen we twee dingen doen, of we houden de nota nog even heel lang aan. Dus dat je hem niet publiceert, dat die daarmee niet geldig wordt en dat je wacht tot die hele pijplijn is doorlopen. Nou, dat leek ons niet wenselijk want dan mis je in ieder geval bij een aantal ontwikkelingen al wel de kans om naar de nieuwe normen toe te gaan. Vandaar dat we met een voorstel hier zullen komen om uiteindelijk die overgangsnormen wat te veranderen.

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik begreep dat bij de Koepel die ondergrondse parkeergarage, dat dat nieuwe parkeerbeleid een reden zou zijn om minder plaats te creëren. Betekent het dat dat, dat ze de kans niet krijgen om een kleinere garage te bouwen?

Wethouder Roduner: Nee, even in algemene zin is het zo dat alle nieuwe vergunningen die worden aangevraagd kunnen een beroep doen op de nieuwe parkeernormen. Dat betekent wat ten aanzien van de auto parkeernormen, die wordt lager, maar daar zit ook een fietsparkeernorm bij. Maar het zou zo kunnen zijn dat al inderdaad dat nieuwe vergunningen zoals voor de Koepel dat die zeggen, nou, ik wil graag gebruikmaken van de nieuwe parkeernormen. Dat gaan we dan te zijner tijd bekijken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u bent niet ingelogd dus u spreekt namens mijnheer Aerssens van de VVD, dat lijkt ons niet de bedoeling. Zo gaat het met de spreektijden wel heel erg snel voor de VVD, kijken of we dat kunnen corrigeren.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4. Dat is de agenda voor de komende commissievergadering, de Jaarplanning en de Actielijst. Dat doen we even andersom. Jaarplanning en Actielijst, zijn daar nog vragen en of opmerkingen over vanuit de commissie? Dat zie ik niet. Dan vraag ik toch jullie aandacht voor de volgende vergaderingen want daar hebben we nogal het een en ander op de planning staan. De volgende vergadering is op 25 mei 2023 en ter advisering ontvangen hebben wij het initiatiefvoorstel Samen Beter Wonen van de combinatie PvdA, GroenLinks, CDA, D66, Partij voor de Dieren en Actiepartij. En daar bespreken we ook de collegereactie. En hebben we nog drie punten ter bespreking namelijk het ontwerp stedenbouwkundig programma van eisen van de Zwemmerslaan, het addendum wat ik zojuist heb genoemd met Elan Wonen, Pré Wonen, Ymere en de huurdersorganisaties. En op verzoek van de Actiepartij De DAKKAS definitieve omgevingsvergunning horeca op dak deel parkeergarage de Kamp. Dan zijn er na die vergadering nog drie vergaderingen over namelijk op 8 en 22 juni en op 6 juli. Voor deze vergaderingen worden echt nog veel stukken verwacht, tegen de 24 bespreek- en adviesstukken zijn gemeld. Dat gaan wij dus niet halen. Uw commissievoorzitter, de andere commissievoorzitter, secretaris, planner zullen de planning nog nader bespreken, ook met de procesmanagers. Dat laten we u zo snel mogelijk weten. Dan hebben we nog de stand

van zaken wat betreft het Slachthuis. En dat is verschoven naar juni omdat wij nog geen nota hebben ontvangen. En ik kan het college daar niet op bevragen want dat gaat om mevrouw Van Loenen. Dus bij het laatste agendapunt zullen we daar nog even naar vragen, wees daarover geduldig. Dan hebben we nog agenderingsverzoeken. Eentje stond netjes op de website van de Actiepartij, mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid. Daar wil ik mee beginnen. Is daar steun voor om dat te bespreken? Bijna raadsbreed, die schrijven wij op. Eén opmerking, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Het verzoek vanuit onze fractie was om dat eventueel gecombineerd te mogen doen met de woordvoerders beheer, daar leek behoefte aan te zijn. Als dat leeft zou dat misschien een suggestie zijn.

De voorzitter: Ter kennisname stukken in twee commissies is wel ingewikkeld. Wij zullen hiernaar kijken maar ook hierbij, met de planning die wij al hebben kunnen wij niet garanderen dat dit al vroeg zal gebeuren. Dus wij nemen dit even mee. Dan is er ten tweede nog een agenderingsverzoek van Partij voor de Dieren. Die is u net doorgestuurd via de mail. Mevrouw Van den Broek, zou u die even willen toelichten?

Mevrouw Van den Broek: Ja, en GroenLinks, dat doen we samen met GroenLinks. Ja, hartstikke fijn dat er een actieplan circulaire economie is gepubliceerd. Maar dat is zo'n belangrijk onderwerp dat wij denken dat het de moeite waard is om dat breder in de commissie te bespreken. Dus ik hoop dat daar steun voor is.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Is hier steun voor binnen de commissie? Graag handen omhoog voor steun. Even goed, en ook daarbij de opmerking dat wij een druk programma hebben dus we gaan kijken hoe we dit in elkaar kunnen puzzelen.

5. Transcript commissie d.d. 23 maart, 6 april en 13 april 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan het transcript van de vergadering van 23 maart, 6 april en 13 april. Zijn daar nog opmerkingen over? Ik zie van niet.

Ter advisering aan de raad

6. Instemmen aanvullend kredietbesluit en DO Schalkwijk Midden 'Stad tussen de Bomen' (FR)

De voorzitter: Nou, dan gaan we naar agendapunt 6, het eerste inhoudelijke punt van vanavond en dat is het definitief ontwerp Schalkwijk Midden Stad tussen de Bomen'. En aan de raad wordt gevraagd het ontwerp vast te stellen voor de inrichting van de openbare ruimte, de benodigde gelden vrij te geven voor de realisatie van een deel van het nieuwe rioleringsstelsel, de wadi's, dat zijn groene greppels in stedelijk gebied, het groen, de veilige verkeersontsluiting voor het plandeel waar de gemeente verantwoordelijk voor is, inclusief de bijhorende ambtelijke kosten natuurlijk. Ik ben hier veel te lang aan het woord geweest dus wie mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, GroenLinks wordt natuurlijk heel blij van de naam 'Stad tussen de Bomen'. Je kan ons niet blijer krijgen. En elke toevoeging van groen is een aanwinst zowel in het kader van klimaatadaptatie, leefbaarheid als biodiversiteit. En toch staan er in het definitieve ontwerp een aantal zaken die ons zorgen baren. Allereerst bomenkap waar sprake van is. Er wordt gesproken over de voorgenomen kap van een aantal bomen en de mogelijke kap van nog meer gezonde bomen. En een van de redenen voor die kap wordt ook benoemd in het onderdeel risico's en kanttekeningen. Ik neem nu graag deze

commissie even mee de diepte in, letterlijk. Want de grond onder Haarlem begint vol te raken, vol met kabels en leidingen, met klimaatadaptieve maatregelen zoals wadi's en met vuilcontainers. En dat gaat er niet beter op worden, de energietransitie, klimaatadaptatie en toenemende digitale connectiviteit zullen steeds vaker met elkaar in conflict raken over de schaarse ruimte onder de grond. En welke keuzes gaan we dan maken? Nou, er wordt hier al een voorzetje gegeven. Het ziet ernaar uit dat de bomen aan het kortste eind gaan trekken. De groeiplaats gaat van 25 vierkante meter die eigenlijk nodig is naar 16 vierkante meter. De bomen komen met worteldoek dichter op de leidingen dan optimaal gewenst is en er worden kleinere bomen geplaatst als het wortelstelsel van een grotere boom die langer mee kan niet dreigt te passen. We komen uit een tijd dat de ruimte onder de grond geen issue was, leidingen en kabels zijn dan ook jarenlang redelijk random neergelegd. Er was geen visie voor de lange termijn en daar lopen we nu versneld tegenaan. En dit probleem beperkt zich overigens niet tot deze locatie. Navraag leerde dat de ondergrondse stad in het centrum bijvoorbeeld binnen tien jaar helemaal vol zal liggen en daarna past er niets meer bij, geen kabel, geen leiding en ook geen boom. En vanavond wordt een nieuwe verordening kabels en leiding besproken in commissie Beheer. Dat gaat bijvoorbeeld over het uniform regelen van de compensatie voor netwerkbeheerders en de kans dat daar bezwaar op komt op die verordening is niet denkbeeldig. De netwerkbeheerders en nutsbedrijven die hebben gezamenlijk een hele stevige lobby in Den Haag en de kans is groot dat zij het niet eens zijn met de voorgestelde verordening. Ik heb begrepen dat er volgend jaar een visiedocument komt over dit onderwerp maar ik wil wel graag nu van het college weten wat er nu gebeurt op dit moment? Er staat in de nota dat we maar beter snel aan de slag kunnen gaan met het definitief ontwerp van de 'Stad tussen de Bomen' voordat de netwerkbeheerders nog meer ruimte gaan claimen en dat verraad dat de verhoudingen suboptimaal zijn. Terwijl ik van diverse kanten heb begrepen dat vroegtijdig en goed overleg tussen gemeente en netwerkbeheerders de enige manier is om de grote problemen nu en in de toekomst op te lossen en te voorkomen. Nou, hoe dan ook, ik ben benieuwd naar hoe de wethouder dit inschat wat betreft urgentie, dit onderwerp? En of er bij de huidige ontwikkellocaties, denk aan Oostpoort bijvoorbeeld waar de grond nog relatief leeg is, misschien ruimte is voor de alternatieve oplossingen waar nu pilots op draaien. Tot slot, en dat is het goede nieuws, we zullen wel instemmen met het aanvullend krediet. Dat dan weer wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. En ook welkom mijnheer Moore van FvD. We zijn bij agendapunt 6, 'Stad tussen de Bomen'. Wie mag ik nu het woord geven? Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Nou, dank voor de woorden van GroenLinks. Dat scheelt veel tijd. Dan kan ik me op iets anders richten. Ook wij zijn heel erg blij dat er eindelijk groen wordt toegevoegd en dat de verharding afneemt. Hartstikke fijn. Het enige waar wij nog wel over vielen in het definitief ontwerp is de wijze van ecologisch inrichten bij de vaste planten mengsels. Ik zag dat PvdA daar ook precies over dezelfde passage een technische vraag had gesteld over allergieën. Nou, bij ons gaat het uiteraard over het feit dat hier exoten en cultivars worden gepland. Nou, dat is echt niet nodig. Het is belangrijk juist dat we die inheemse soorten hebben voor bijen. Voor bomen is het iets anders omdat je die echt voor komende decennia plant. Planten die gelden voor hier en nu en daar moeten we echt niet naartoe gaan dat we daar nog eens een keer exoten gaan planten. Dus ik zou echt heel graag willen dat die passage wordt aangepast en dat we echt met inheemse soorten gaan werken. En dat we dat ook echt meer in een soort van groencorridor doen. We zien ook bijvoorbeeld bij het Willem van Ospark dat er ook weer allerlei exoten gepland staan in de plantenlijstjes. Het moet echt, ik vind echt dat we daarmee moeten stoppen want ik heb geen zin om elke keer bij dit soort plannen hetzelfde praatje te moeten afdraaien. Dus ik hoop echt dat de wethouder daar, nou ja, werk van wil gaan maken. Tot slot het investeringskrediet, heel fors. Maar ja, ik snap dat het nodig is om het plan tot uitvoering te brengen dus daar zullen we mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Ik zag mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een extra investering van ruim 6 miljoen. Het komt gelukkig niet iedere vergadering voor. We hadden toch verwacht dat tekortkomingen van het rioolstelsel dat die misschien iets eerder zichtbaar hadden kunnen zijn. Maar vooruit, het gaat veelal om noodzakelijke aanpassingen en aanvullingen in een gebied dat een enorme transformatie aan het ondergaan is en dat een stuk aantrekkelijker gaat worden. Hebben we af en toe wel het idee, zou het niet een tandje minder kunnen binnen de kaders van de gesloten overeenkomsten? Maar ja, we lezen in de kernboodschap, het vrijgeven van dit krediet is een noodzakelijke voorwaarde om de verplichtingen van de gemeenten uit hoofde van de anterieure overeenkomsten voor projecten in Schalkwijk Midden na te komen. Nou, dan kan je niet veel meer verder. Dus we hebben kennelijk niet veel keus dus laten we maar akkoord gaan met dat krediet. Nog wel één opmerking. Er staat, het creëren van ruimte voor klimaatadaptatie in plaats van ruimte voor de auto, dat vinden wij nog steeds een beetje armoedig. Je kan ook en-en doen. Heeft gewoon geen behoefte om wat voor de automobilist te doen maar schrijf dat dan gewoon op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Het viel de Actiepartij op dat er best veel risico's door het college worden onderscheiden in het stuk. We zien wel eens stukken waarin VT staat maar dit zijn er best wel wat. Dus daar hebben we ook wat technische vragen over gesteld. Goede antwoorden gekregen. We begrijpen dat het dekkingsvoorstel voor de WBI eigenlijk nog een risico is want het is formeel nog niet zeker. Nou, dan gaan we daar van uit dat dat toch wel gaat gebeuren. En verder sluit ik me wel aan bij de opmerkingen en gedachten die links van mij door GroenLinks en door Partij voor de Dieren zijn geuit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoef ook een aantal dingen niet te zeggen. Ik ben het helemaal met de Partij voor de Dieren eens en zo hebben we het ook in de fractie besproken, dat je goed kiest voor mooie plantenmengsels maar je kan het beter maar goed doen en dan met name lokaal of ten minste in ieder geval uit deze regio. Maar bij natuurlijk planten die al twee-, driehonderd jaar hier voorkomen niet meer als exoten door ons gezien worden. Ik heb technische vragen namens de fractie gesteld omdat het heel goed is om de biodiversiteit door de juiste zadenmengsels te planten. Maar met name bij de bomen die toch tachtig tot honderd jaar hopen wij daar blijven staan, heel veel soorten zijn die juist ooit een keer hier en in heel veel andere steden zijn gepland. Ik heb begrepen dat veel mannetjes zijn, die geven kleverige rommel af, waardoor de auto's vies werden. Dan hebben we allemaal mannetjes. Of dat deden de vrouwtjes en dan heb je mannetjes gekregen waar iedereen, iedereen, een groot gedeelte, iets van 20, 25 procent van de bevolking ondertussen hooikoorts van krijgt. Laten we daar dan ook zorgvuldig mee omgaan. Wethouder, ik weet dat het uw portefeuille niet is maar u weet een collega ongetwijfeld te vinden om daar ook aandacht aan te besteden. Berken en hazelaars zijn een ramp voor mensen in bepaalde maanden van het jaar, laten we andere mooie bomen planten. Verder zijn wij hartstikke tevreden over de ontwikkelingen die hier plaatsvinden. Tuurlijk zitten er risico's in en ja, het is heel vervelend dat heel Haarlem vol ligt. Ik kan u verzekeren dat onder de straat het nog veel spannender wordt als je daar de tegels of het asfalt weghaalt wat er allemaal onder ligt. Ik of wij vinden in ieder geval dat hier een kans genomen wordt om het zo groen mogelijk voor de langere termijn te maken. En ik hoop dat er zo min mogelijk bomen omgaan maar als er nog een enkele boom extra gaat, heel jammer. Wees zorgvuldig maar het kan niet anders. En ja, we moeten met het krediet akkoord gaan. Dat was eigenlijk ons verhaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, GroenLinks die gaf een voorzetje over 'Stad tussen de Bomen'. Het CDA heeft dat inderdaad ook in verkiezingsprogramma staan, vierduizend bomen minimaal nieuw planten. Dus ja, dat klinkt natuurlijk heel goed. Maar om diezelfde reden kunnen wij zeker meegaan met wat GroenLinks, Partij voor de Dieren en de anderen zeggen. We vinden het wel zonde hoe er nu mee om wordt gegaan, dat de bomen het verliezen van de andere dingen. Ja, het bedrag is natuurlijk belachelijk groot maar we moeten wel akkoord gaan want we moeten gewoon door. Dus we gaan wel akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij dat het voorstel er ligt. Het is hoe dan ook een enorme kwaliteitsverbetering en inclusief een toekomstbestendig riool dat ook laat zien hoe belangrijk die ondergrond is. En dat riool is nou eenmaal noodzakelijk om al die woningen te bouwen. Ook wij vinden het iets wat zorgelijk dat dat bedrag nu pas aan het licht komt maar beter nu dan als alles er al staat. Dan terug naar het plan. Net als de Actiepartij hadden wij ook vragen over de bomen maar wij zijn wel gerustgesteld door de technische antwoorden daarop dus dank daarvoor. Het is ook een stuk waar 57 keer het woord inheems in staat, dat lijkt mij persoonlijk een record. Wij zijn dan ook heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder over de toepassing van die zogenaamde exoten. Maar ik geef iedereen in deze commissie wel graag mee dat bewoners vaak op zoek zijn naar kleur in alle seizoenen en ik ben heel benieuwd hoe we dat kunnen garanderen met 100 procent inheems. Maar wat D66 betreft gaan we snel aan de slag met de realisatie van dit mooie gebied.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij dateert het plan nog uit de periode van wethouder Van Spijk van D66. En ik constateer dat er, zoals veel andere projecten, vrijwel altijd een veel te optimistische voorstelling van zaken is geweest. En ja, die huizen zouden helemaal verdwijnen in een groot bos hè waar het fantastisch toeven was. En nu blijkt er toch iets met die riolering te zijn, de aansluitingen. Nou, dat hadden ze natuurlijk een paar jaar geleden ook wel kunnen weten. En elke keer worden wij als gemeenteraad weer voor een verrassing gesteld en moeten we extra geld gaan uittrekken. Het lijkt mij dat die 6 miljoen uiteindelijk dan nog meevalt als het daarbij blijft, dat moeten we dan nog maar zien. Wel interessant is inderdaad dat die subsidie nog niet vaststaat. En ja, dan we hopen maar dat het allemaal dan goedkomt, wethouder, met die 'Stad in de Bomen'.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Moore, FvD.

De heer Moore: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij het realiseren van een nieuw stuk openbare ruimte in Schalkwijk Midden is bij ons toch echt de eerste gedachte, veiligheid. We zijn ook blij om te zien dat er in het plan rekening is gehouden met een scala aan sociale veiligheidsvoorzieningen. Maar echter wordt veiligheid niet alleen sociaal gegarandeerd. En de FvD zou dan ook graag willen zien dat in een van de ontwikkelingsplannen voor Schalkwijk in ieder geval de heropening van het politiebureau toch weer op de agenda komt. Verder zijn we zeer te spreken over de vergroening in het gebied, meer dan honderd bomen erbij. En op deze wijze kan Schalkwijk dan toch langzaam de naam van betondorp doen afkomen. En we stemmen in met het plan. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij stemmen ook in. Ook wij waren wel verrast door de forse prijsstijging. Uiteindelijk viel het me mee omdat het grootste deel daarvan uit die subsidie kwam maar toch erg fors. Nog wel een vraag over in de commissie Beheer hadden we het net over het kruispunt met Surinamepad. En dat zit nu in dit ontwerp. Maar in Beheer werd gezegd van, nou, misschien moeten wij helemaal geen rotonde maken dus dat kan ook gevolgen hebben voor dat ontwerp. Dus hoe zit dat?

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zag een handje van mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk al een plan van jaren geleden van een van uw voorgangers dus het is een prachtig plan. Ja, het valt altijd tegen in Haarlem, dat zijn we een beetje gewend hè. We beginnen op een bierviltje en het eindigt op een sigarendoos met grote cijfers. Dus ja, we gaan bouwen maar zorg ook even voor de automobilist daar en de mensen met een handicap, dat die ook daar kunnen wonen en parkeren. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Iedereen aan het woord geweest. Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Waar zal ik eens beginnen. Nou, volgens mij een heel mooi plan en inderdaad, het is een project wat al eigenlijk vanuit 2017 start en waar in ieder geval voor het zuidelijk deel al, nou, nee, ik moet zeggen, in het Certitudo deel in het midden is al als eerste opgeleverd. Nu ziet u dat het zuidelijk deel zich ontzettend hard ontwikkelt. Dus heel mooi om te zien hoe nou onder andere het oude vloer gebouw helemaal wordt getransformeerd tot iets moois. En uiteindelijk was het hier geloof ik het Schalkwoud was eerst de oorspronkelijke naam hè. Dus dat riep wel heel erg de associaties op van een weelderig bos dus ik snap dat mevrouw Van Zetten dat ook daar nog even aan refereert. Nu heet het 'Stad tussen de Bomen', geloof ik. En ik denk wel, het is misschien leuk om een keer met de commissie daar te gaan kijken want het is echt wel een heel bijzonder stukje denk ik ook in deze regio waar we misschien te weinig over vertellen, maar waar we als stad wel heel trots op mogen zijn. Het is echt, als je kijkt wat er in deze grote regio, en noem ik even de Metropoolregio Amsterdam, gebeurt dan is dit, nou, deze vorm van transformatie, intensieve verdichting maar ook in een hoogwaardige groene omgeving, is met ook mogelijk nieuwe mobiliteitsconcepten. Dat allemaal bij elkaar maakt het eigenlijk wel heel bijzonder. Vandaag bespreken we de openbare ruimte. Nou, er is inderdaad een kleine marge, volgens mij heeft die vraag u gekregen van tien tot vijftien bomen die misschien niet goed geplant kunnen worden als het tegenvalt met de kabels en leidingen. Ik snap dat u zegt, ja, dat is ook een van de dingen die we in de omgevingsvisie met elkaar hebben geconstateerd, het wordt heel druk in de ondergrond. Met name de energietransitie en het leggen van extra elektra maar ook warmtebuizen, dat vereist vanuit de gemeente extra regie op de ondergrond. Ik weet niet precies wat er nu beoogd wordt besproken met de verordening of die is vandaag in de commissie Beheer besproken. Maar dat zijn inderdaad wel goede instrumenten waarin we als gemeente ook meer kunnen gaan sturen op al die ondergrondse claims die er liggen. Het heeft in ieder geval de aandacht. Het is denk ik wel in de handen van een andere portefeuillehouder dus ik kan er ook niet zo extreem veel over zeggen. Behalve dat ik uw punt deel en ik denk dat dat iets is waar we als gemeente naar moeten kijken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja.

De voorzitter: En ik zie ook mevrouw Klazes.

Mevrouw Van Zetten: Want verbaast u zich ook niet zoals ik, dat hele gedoe met het riool. Waar iedereen had dat natuurlijk kunnen bedenken, als je daar meer gaat wonen heb je misschien meer riool nodig. Dat dat nu pas in deze nota staat. En het dateert inderdaad van 2017 maar ik zou denken, ambtenaren kunnen toch ook vooruitdenken, waarom is dat dan weer een verrassing?

Wethouder Roduner: Nou, er zijn eerdere ramingen gemaakt. Nou, die zijn toch minder goed geraamd dan we hoopten. Ik denk ook wel wat er in het gebied gebeurt is wel ook wel anders dan we eerder gedacht hebben. Er is aanzienlijk meer, aanzienlijk wordt er meer gebouwd in het gebied dan in 2017 nog werd gedacht dus het wordt fors meer verdicht. Nou, de ontwikkelaars die meer bouwen dragen ook meer bij aan het potje wat nu wordt ingezet om de openbaar ruimte te doen dus er is ook wel een extra bijdrage van de ontwikkelaars. Maar ja, in de werkelijkheid is het denk ik ook zo dat je pas ook in de loop van zo'n project gaat zien wat dan precies de kosten zijn, hoe de openbare ruimte is, of het riool inderdaad niet ook meegenomen moet worden. Dat zijn een beetje de dingen die je nu ziet. Ik ben heel blij in ieder geval dat we de vorige periode alsnog die woningbouwimpuls hebben binnen kunnen halen en dat we dit nu kunnen doen zonder eigenlijk een extra beslag te moeten leggen op de gemeentebegroting. Dus daar ben ik eigenlijk wel heel blij mee. En dat wordt als risico benoemd maar dat is meer een formaliteit hè. Dus er worden heel veel risico's benoemd om u volledig te informeren maar misschien een beetje te veel in dit stuk. Maar we verwachten dat BZK dit gewoon goed gaat keuren. Alleen dat formeel horen we pas aan het einde van de subsidieperiode waarin alles wat er is veranderd in de subsidievoorwaarden wordt gezien. Maar we hebben dit natuurlijk wel met hun besproken en zij kunnen zich daar, zonder daar echt iets concreet over te zeggen, maar wel goed in vinden.

De voorzitter: Het is een, dat is een heel compleet antwoord. Maar u heeft ook nog een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik begrijp wat de wethouder zegt, het hoort eigenlijk bij een andere wethouder. En ik weet ook welke wethouder dat is, die ken ik toevallig. Dus dat is, dat snap ik helemaal. Alleen feit is dat op het moment dat het conflicteert, dat zijn eigenlijk altijd de momenten dat wij gaan ontwikkelen. Op het moment dat wij gaan ontwikkelen en er moeten meer leidingen komen. En op het moment dat het terugkomt in de andere commissie, namelijk die van Beheer, van die andere wethouder, dan komt het terug in de vorm van een plan wat echt alleen over de ondergrond gaat terwijl het juist zo belangrijk is de combinatie van boven en onder. En mijn vraag is eigenlijk, want die had ik ook gesteld in mijn bijdrage, hoe schat u de urgentie in van dit wat ik zie als best wel een groot probleem, hoe schat u de urgentie daarvan in? En hoe groot is de kans dat we nu bij elke ontwikkellocatie dit onderwerp weer moeten aansnijden omdat het groen niet opgelost kan worden zoals we dat graag zouden zien?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk, want u refereert aan de Oostpoort hè, dus ik denk dat inderdaad bij nieuwbouwontwikkelingen, wat grootschaliger nieuwbouwontwikkelingen zoals de Oostpoort het heel goed is om aan de voorkant na te denken over, oké, op welke wijze kunnen wij in de openbare ruimte of misschien in de gebouwen zelf efficiënt rekening houden met alle benodigde leidingen voor dit gebied? Dat is wel echt een heel makkelijk moment om natuurlijk regie daarop te houden. Om te zeggen, nou, dit zijn de plekken waar we alle leidingen doen en op die manier kunnen we alle bouwblokken aansluiten met elkaar. Hebben we ook, op die manier hou je bijvoorbeeld ook rekening al met de openbare ruimte. Dus dat kan denk ik goed. Dus dat zijn grotere ontwikkelingen zoals nou, zoals Oostpoort maar misschien ook wel Haarlem Zuid-West. Het lastige is natuurlijk dat op het moment dat je een blokje hier en daar gaat ontwikkelen in de bestaande stad, dan loop je, dan zit je al vaak vast aan de bestaande situatie. En ik denk daar, nou, daar zie je dan dit uiteindelijk ook.

Dit zijn eigenlijk op bestaande bouwvlakken wordt een nieuw pand ontwikkeld, soms niet een nieuw pand maar is het oude pand, het oude kantoorpand getransformeerd. Ja, dan heb je al te maken met bestaande leidingenstructuur waar nog weer wat bij moet. En dan is het inderdaad minder handig om te kunnen klussen. Dan is het al, ja, dan krijg je een combinatie van wat clustering maar niet de meest efficiënte inrichting die je zou willen. Dus ik ben met u eens, bij de Oostpoort is dat iets wat we goed kunnen doen, waar we regie op moeten houden om te zorgen dat het efficiënt gebeurt. Maar in de bestaande stad is het echt wel even zoeken hoe we dat gaan doen. Ja. En daar heb ik ook niet nu het directe antwoord op.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, heel kort nog.

Mevrouw Klazes: Dan hoeft ik niet een tweede termijn namelijk. Er bestaat zoiets, en dat is heel vervelend hoor maar ik ben een soort van nerd want dan ga ik ook echt, dan duik ik de diepte in, dan ga ik ingenieurs spreken, hoe zit het nou eigenlijk? Er bestaat zoiets als een ILT, dat is een Integrale Leidingen Tunnel. Dat klinkt een beetje technisch maar het is zeer de moeite waard om daar eens naar te kijken naar gebieden zoals de Oostpoort, juist omdat daar nog niet zoveel ligt. En dan kan het op een vrij efficiënte maar hele dure manier opgelost worden. En het zou fijn zijn, want dat is, het lijkt heel ver weg maar het zit natuurlijk wel aan te komen Oostpoort, om daar nu alvast over te gaan nadenken, wat informatie in te winnen. Die tip wil ik u dan graag meegeven.

De voorzitter: Dat is een tip, niet echt een vraag. Vervolgt u ...

Wethouder Roduner: Nou, dank voor de tip. Integrale Leidingen Tunnel, het is weer een mooi woord om te leren en ik zal het meenemen in mijn woordenboek. Ik heb het opgeschreven. Ander iets wat eigenlijk ook een beetje bij de andere wethouder ligt maar waar u mij ook op bevraagt is van, ja, hoe zit het nou eigenlijk met die bomenplant? Ik denk twee kaders waar wij ons aan hebben gehouden bij het planten van of het voorstel om dit te planten. Het eerste is, nou ja, volgens mij is dat het ecologisch beleidsplan of ik weet niet of dat tegenwoordig het groen beleidsplan heet. Waarin staat van, nou, in een woonwijk moet je minimaal rekening houden met 50 procent inheems. We hebben hier ook wel eens discussies gehad van, wat is nou precies de definitie van inheems? Dus dat kan ook gaan over een plan die wij als inheems beschouwen maar, nou ja, toch gewoon gekweekt is om ook rekening te houden met wat extremere omstandigheden.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, even ter verduidelijking. Ik had het juist niet over de bomen maar over de plantenmengsels. Van de bomen begrijp ik inderdaad want die plant je voor meerdere decennia dus dan is het logisch dat je iets meer rekening houdt met bomen die toekomstbestendig zijn tegen droogte en hitte. Dus daar kan ik echt wel een stukje meegaan. Het ging mij juist om de plantenmengsels.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, en ik was nog niet klaar. Want ik bedoel, dus ik hou me aan de ecologische kaders die we hier hebben gesteld dus dat is één. Dus dat zit onder andere op die bomen. Maar het andere kader is dat er in 2018 en ook voor dit gebied juist een ecologisch samenhangend plan is gemaakt. Het zuidelijk deel is al, ja, een deel is al ontwikkeld. Het hele gebied rond Certitudo, 'De Keizer' heet het geloof ik, dat woningbouw dat is al aangelegd. En vanuit dat plan en ook aan de zuidkant is eigenlijk al best wel een deel van de openbare ruimte aangelegd en is dus een soort samenhangend, ik begrijp dat er een samenhangend ecologisch kader is gemaakt waarop voortgeborduurd. Dus dat zijn eigenlijk de twee dingen waar we mee verder gaan.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, nog een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Nou, wethouder, juist specifiek omdat het niet alleen hier speelt maar mogelijk ook bij, nou, eigenlijk ben ik wel zeker, bij ook allerlei andere zaken heb ik aangehaald hoe die allergieproblematiek zit. Er is nu veel meer bekend dat het echt een grotere groep mensen wordt en dat het toeneemt. En we hebben ook in het coalitieprogramma opgenomen dat een gezonde omgeving. Hier komen dus mensen wonen. Als ze hun hele leven hier wonen zijn die bomen waarschijnlijk er nog steeds. Het zou in ieder geval een goed signaal zijn om daar toch nog naar te kijken of u daar rekening mee kunt houden maar ook dat het in de nieuwe ecologische plannen wordt opgenomen. Want ja, een mens is toch ook een dier die moet blijven leven en een beetje gezond als het kan.

De voorzitter: Wil de wethouder daar even op reageren heel kort?

Wethouder Roduner: Ja, ik bedoel, ik ben het met u eens, dan moeten we gewoon maar er is hier dus discussie over wat voor type beplanting en bomen wij in Haarlem willen. Dus vanuit verschillende invalshoeken, moet het inheems zijn of juist exotisch of misschien dat die wat minder pollen produceren waar wij last van hebben. Nou, ik denk dat dat dan de discussie is die we dan ook even in samenhang met elkaar moeten bekijken. En ik zal nog even kijken naar uw specifieke punten over bomen die veel pollen produceren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik nog een interruptie van mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, ik vond het niet helemaal een duidelijk antwoord van de wethouder. De helft van de Nederlandse bijensoorten, wilde bijensoorten staat op de rode lijst. Als ik kijk naar de jaarrapportage die we binnenkort gaan bespreken lijkt het aantal wilde bijen in Haarlem wat is gemonitord en door middel van de bijtelling met 23 procent te zijn afgenomen. Dan kunnen we ons toch echt niet gaan permitteren, zeker als het niet nodig is. Want in antwoord op mevrouw Oudshoorn, we kunnen echt hartstikke mooie kleurrijke seizoensbrede planten vinden die inheems zijn. Ik vind niet dat we, als de bijensterfte zo groot is, ook in Haarlem, dan kunnen ons niet permitteren om met exoten te gaan werken. En ik zou echt graag willen dat de wethouder hier wat steviger op gaat inzetten.

De voorzitter: Dat is meer een statement. Een korte reactie.

Wethouder Roduner: Ja, nou kijk, we moeten niet middels '...'. Ik bedoel, u heeft een beleidswens. U zegt, ik wil ander type beplanting in Haarlem, ik wil dat wij anders onze openbare ruimte in gaan richten om onder andere meer rekening te houden met de wilde bijen. En mevrouw Verhoeff zegt, ik wil eigenlijk dat wij kijken naar de openbaar ruimte in Haarlem, dat ik rekening wil houden met mensen met allergieën. Dat snap ik, dat begrijp ik en ik snap uw wens heel goed. Maar we moeten niet op DO-niveau het beleid gaan maken. Als u een aanpassing in het beleid wilt dan zeg ik nogmaals, nodig de wethouder Beheer uit om met hem het gesprek te voeren over of het huidige ecologische inrichtingsplan wel volstaat. En heb daar dan een gesprek over met elkaar. Maar als we dan ja, per project eigenlijk of per DO de discussie gaan voeren over, ja, dan zijn we echt met elkaar niet het goede gesprek aan het voeren en niet op het juiste niveau ook het gesprek aan het voeren. Dus dat is eigenlijk wat ik tegen u zeg.

De voorzitter: Nog een hele snelle vraag, mevrouw Van den Broek?

Mevrouw Van den Broek: Nou, die suggestie neem ik zeker ter harte, dat wil ik zeker gaan doen. Maar juist omdat dit een DO is in echt de laatste fase zou ik voor dit plan, en zeker omdat het hier om een grote groen

toevoeging gaat, het gaat niet om iets kleins, om hier dan toch voor dit specifieke plan toch te kijken of dat mogelijk is?

De voorzitter: Vervolgt u uw verhaal.

Wethouder Roduner: Er was in ieder geval nog ook een vraag van ChristenUnie over denk ik de rotondes met de Europaweg. Nou, u weet in ieder geval dat er, er is één zonemanager die zowel dit, uiteindelijk opdrachtgever is van dit gebied als ook de herinrichting van de Europaweg. Er is, dit schouwwerk Midden, je hebt nooit ... Of Schalk, 'Stad tussen de Bomen' moet ik zeggen, heeft nooit ... Is een inrichting vooruitgelopen op de herinrichting van de Europaweg. Dus de rooilijn zoals die was blijft die. En dat betekent volgens mij dat hoe die weg eruit komt te zien voor dit plan eigenlijk niet zoveel impact heeft. Omdat er aan de westkant heel veel ruimte is en die wordt of ingevuld met een, er is in ieder geval ruimte voor een extra fietsstrook, eventueel wat extra groen. Maar volgens mij passen die rotondes maar ook andere dingen passen in beide concepten. Dat is in ieder de samenhang. Dus u hoeft zich daar geen zorgen over te maken. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand nog in tweede termijn? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, in aanvulling op de PvdA, persoonlijk was ik liever mijn auto dan dat ik het hele voorjaar met rode ogen loop. Maar verder wat mij betreft kan dit als hamerstuk verder.

De voorzitter: Dat was mijn ... Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, ik wil dan toch, ik overweeg toch een motie.

De voorzitter: Een motie, dat betekent dat wij het gaan bespreken in de raad en dan wordt het een bespreekpunt. Ik verstond u niet, mevrouw Verhoeff. Doet u even uw microfoon aan alstublieft?

Mevrouw Verhoeff: Ik vroeg mevrouw Van den Broek of het niet gewoon ook een onderwerp met stemverklaring, dan kan ze altijd nog overwegen die motie in te dienen maar dan wordt het meestal niet zo'n groot onderwerp. Dat helpt ons in de snelheid.

De voorzitter: Dat vind ik ontzettend sympathiek. Kan mevrouw Van den Broek daarmee leven? Dan hebben we dat bij deze genoteerd. Dan sluiten we dit agendapunt af. Wat er net gebeurde was met interrupties dat er een soort van tweede termijn kwam. U gaat zelf over spreektijden, dat vind ik goed. Maar soms is het handig om de wethouder of het collegelid even het verhaal te laten afmaken want misschien komen antwoorden nog op uw vragen. Dus ik zou dat een fijnere manier van doen vinden voor de komende agendapunten.

7. Grondruil project Pasteur (FR) - zware voorhangprocedure

7.1 Vaststellen Anterieure Overeenkomst Project Pasteur (FR) - nota ter kennisname


De voorzitter: Over agendapunten gesproken, agendapunt 7. Grondruil project Pasteur, gaan we mee verder, zware voorhang. Hier is in de raad en in de commissie hier al hartstikke veel over gesproken. Elan Wonen wil haar woningbezit tussen de Louis Pasteurstraat en de Roordastraat vervangen. Daar is een grondruil voor nodig. En bij verkoop van ontroerend goed groter dan 5 ton beslist het college niet voordat de raad is geïnformeerd en bent u nog in de gelegenheid om bedenkingen aan het college te melden. Het college stuurt dit voorgenomen besluit ter advisering aan de commissie Ontwikkeling en vervolgens naar de raad met het

verzoek binnen zes weken zijn zienswijze te geven. Maar u heeft daar vanavond al de kans voor. Wie wil daar als eerste over het woord? Ik zie mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft hamerstuk. Wij zijn wel benieuwd hoe het staat met het gesprek van de wethouder over dit project of er eventueel een verdiepinkje op kan?

De voorzitter: Die hadden we van u kunnen verwachten natuurlijk. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ik sluit me helemaal bij de vorige spreker aan.

De voorzitter: Dat gaat lekker snel. Dat was hartstikke de bedoeling. Het  mijnheer, wethouder Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Nou ja, kijk. Nou ja, dat loopt. Er is, er wordt volgens mij wel een kans gezien maar goed, er hangen dus nog een aantal dingen die moeten worden onderzocht. Wat betekent ... Dus het is ... Ik kan er nog geen uitsluitsel over geven. Maar dat gesprek loopt en in constructieve sfeer. En overigens nog het laatste punt, kijk, die plakkerige dingen uit die bomen, daar hadden we het net even over. Daar is ook een biologische oplossing voor, dat zijn namelijk vaak bladluizen en als je daar wat lieveheersbeestjes op loslaat dan lost het zichzelf ook gewoon op.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik durf het bijna niet te vragen, mijnheer Visser, maar u gaat hier toch geen motie over schrijven? Dan doen we dit als hamerstuk naar de raad.

8. Startnotitie herontwikkeling voorzieningenstrook Floris van Adrichemlaan (FR)

De voorzitter: Op de agenda staat nu eigenlijk een koffiepauze maar ik wil aan u voorstellen dat wij ook de startnotitie herontwikkeling voorzieningenstrook Floris van Adrichemlaan behandelen nu. Ik zie geen boze blikken, dan gaan wij door. Want in de Boerhaavewijk is een van vier wijken in Schalkwijk voor de herontwikkeling van de voorzieningenstrook Floris van Adrichemlaan is een project gestart. Dat bespreken we hier nu. En het college stelt aan u, de raad, voor de startnotitie voor de voorzieningenstrook vast te stellen. Vier ton beschikbaar te stellen ter dekking van de definitiefase en de dekking ten laste van het budget voorbereidingskosten gebiedsontwikkelingen. Commissie wordt verzocht advies te geven en daar mag u over spreken. Wie mag ik daar als eerste over het woord geven? Nou, mijnheer Visser weer, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij zijn blij met deze startnotitie. We hebben nog wel een paar suggesties. Allereerst dwars door Schalkwijk, mooi, zorgt voor een mooie groene verbinding met de groene zoom maar voorkom wel dat het allemaal stilstaand water wordt en zorg dat het geschikt is, en dat is onze vraag, ook als sloepenroute. Ook zien wij op de tekeningen de fietsroute slechts aan één zijde van de Adrichemlaan en daar dreigt dus hetzelfde te gebeuren als wat eerder in schets van de Kennedylaan was. Nou, dat is hersteld. Ik hoop dat het ook hier hersteld gaat worden. Fietsroute aan beide kanten van de weg. De wijkraad heeft wat vragen gesteld over de scholen. Kunnen die niet wat meer gespreid worden? Daar heeft de wijkraad ook een suggestie voor gedaan. Wat is de reactie van de wethouder daarop? Dat ging concreet om de locatie Dumont, om dat op een andere locatie te doen. Wij vinden verder dat op de Adrichemlaan ruimte moet blijven voor de bus. Voor de auto kun je wel denken aan knips maar ik zag ook een schets waarin de hele autoweg gewoon verdween en dan kan de bus er ook niet rijden dus hoe zit dat? De bus moet daar wat ons betreft blijven. Dan de flats aan Ekamastraat. Daar wordt eigenlijk alleen maar gekeken naar een toevoeging op de kappen van de flat en in de plint. Terwijl wij denken van, nou, misschien is daar wel meer mogelijk. En misschien moet je dan

op een iets langere termijn kijken maar die ruimte kan echt efficiënter ingericht worden. Ik heb het nog geeneens zozeer over optoppen. De vraag is, hoelang zijn die flats nog houdbaar? Het zou optoppen kunnen zijn, het zou ook complete vernieuwing kunnen zijn. Maar ik denk dat hier echt nog wel kansen zijn voor woningbouw. Dus betrek Pré Wonen erbij. En misschien is dat wel niet over vijf jaar maar over tien jaar. Maar laat die kans niet lopen. En ga vroegtijdig in gesprek met de mensen uit de wijk. Ik kreeg toch wel geluiden uit de wijk dat mensen eigenlijk zeggen van, ja, wij kennen deze plannen nog helemaal niet. Nu weet ik, dit is een startnotitie maar deze startnotitie is al behoorlijk concreet. Er staan echt wel heel veel ideeën in. En ik hoor van bewoners uit de wijken dat ze eigenlijk nog van niks weten. Tenslotte de Lidl. Ja, we hebben eerder uitspraken gedaan dat die niet vergroot mag worden. Ik zie hier wel schetsjes dat het eventueel wel vergroot zou mogen worden. Nou, we wachten de verdere uitwerking wel af. Maar bewoners zien vooral de huidige situatie en die is nog steeds een chaos. Er wordt niet gehandhaafd, karretjes die overal staan, wild parkeren, echt een chaos. Dus wethouder, los dat op. In ieder geval ook in de stedenbouwkundige opzet van de nieuwe situatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. En u heeft nog iets minder dan anderhalve minuut spreektijd over, dat wilde ik even noemen. Ik zag een handje van mevrouw ... Nog een interruptie? Dat kan ook.

Mevrouw Verhoeff: Ja, even nog een vraag aan mijnheer Visser.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ik snap die sloepen niet helemaal. Wilt u dan sloepen doortrekken helemaal naar de Ringvaart toe of zo? Of hoe moet ik dat voor me zien?

De heer Visser: Er is een sloepenroute en volgens mij sluit dit daarop aan. Dus, maar het is een suggestie, we zijn nog maar aan het begin van de planvorming dus. Maar ik maak me vooral zorgen om stilstaand water hè, dat we allemaal een soort vijvertjes krijgen waar vuil ophoopt en dat soort dingen. Doorstroming is echt van belang.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn, D66 Haarlem.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Geen huizen bouwen, bouwen, bouwen maar woonwijken met goede voorzieningen. Daar staan wij voor en we worden dan ook heel enthousiast van deze startnotitie, dat er naast al die woningbouwplannen in Schalkwijk ook serieus geïnvesteerd wordt in voorzieningen. Nog iets om enthousiast van te worden is de intentie om de Moeder van de Verlosserkerk te behouden met een maatschappelijke functie. Een bijzonder monumentaal pand dat we moeten koesteren. Ga vooral eens kijken en wat ons betreft zo openbaar mogelijk als jong erfgoed binnen onze gemeente. We zien kortom veel dingen terug in deze startnotitie waar we enthousiast van worden maar we willen graag meer aandacht voor één specifiek onderdeel, het spelen in de openbare ruimte en dan specifiek het toegankelijk maken van de speelplekken. D66 ondersteunt het pleidooi van het Platform Groen om voldoende ruimte voor spelen te realiseren en we zagen dat ook terug in de reactie van de wijkraad. In de startnotitie zelf zien we daarover nog niet zoveel terug. Buitenspelen is een laagdrempelige manier van bewegen voor kinderen en bewegen draagt bij aan de fysieke en mentale gezondheid en ook nog aan de leerprestaties. Het mooie van buitenspelen is dat iedereen kan meedoen. Je hebt geen lidmaatschap nodig en ook geen duur sporttenuue. Of tenminste, iedereen kan meedoen als die speelplekken goed zijn ingericht. In het Ramplaankwartier is recent een speeltuin opgeleverd waar dat goed geregeld was. Daar is een speeltuin opgeleverd die rolstoeltoegankelijk is zodat echt iedereen kan meedoen. Dat lijkt ons nou een hele mooie inspiratie voor de rest van de stad. En

daarom vragen we de wethouder of hij kan toezeggen dat in de verdere planvorming expliciet aandacht besteed wordt aan de toegankelijkheid van de speelplekken? Zodat iedereen kan meespelen in dit nieuwe hart van de Boerhaavewijk. Mocht u daar nou kennis en inspiratie voor nodig hebben dan adviseren we u om vooral de Speeltuinbende te betrekken. Die zijn daar erg bedreven in en hebben veel expertise. En als dat met een toezegging afgedaan kan worden dan scheelt dat ons weer een motie. Tot zover ons pleidooi.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Oudshoorn. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Mooie plannen, Schalkwijk wordt steeds mooier. Wel de vraag hoe realistisch het is gezien de huidige bouwkosten. Maar ja, het is slechts een startnotitie. We zijn benieuwd wat eruit gaat komen maar we hebben zoiets, laten we het maar proberen. Ik sluit me wel aan bij de ChristenUnie met de zorg over stilstaand water. Niet zozeer, ik heb toch geen sloepje, maar wel vanwege de muggen die dat vaak met zich meebrengt ook. Dus wat dat betreft, kijk daarnaar wat daar mogelijk is en wie weet kan er wel gewoon stromend water komen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, er zijn natuurlijk al genoeg muggen in Haarlem. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ben ik wel even van mijn stuk hoor over die muggen. Ja, nee, ik heb zelf drie muggen op de wereld gezet dus ik draag er ook aan bij. Goed, op zich gaan wij gewoon akkoord want we vinden dat dit een goede ontwikkeling is. En zoals al eerder door D66 aangegeven, hier is in ieder geval een kans om aardig wat voorzieningen die in deze wijk nodig zijn, zijn er ook al een aantal. Op zich is de PvdA ook helemaal niet tegen dat je het mengt met woningbouw omdat je ook moet voorkomen dat dit soort voorzieningstroken een soort barrière in de wijk worden. Dat is niet de bedoeling. Dit is juist de plek waar iedereen naartoe komt maar je moet er ook goed, makkelijk doorheen. En dat doe je ook door mooie groengeleidingen erin te zitten. En zeker als je de speelplekken ook nog uitwisselbaar wil maken. Ik ben ook heel blij, maar dat is misschien een beetje persoonlijk want zo hebben we het niet in de fractie besproken, dat wat al in eind 90'er werd bedacht dat hier water zou komen in Schalkwijk 2000 +. Ik was hier toen nog ambtenaar. En was heel trots, heb ik in het hele land verteld, hoeveel mooi water wij in Schalkwijk dachten te gaan brengen. Toenmalige college nog maar even hulde. Ik hoop dat deze er ook komt. En het moet mogelijk zijn maar dat was toen al mogelijk in de tekeningen en plannen om hier water in te brengen van best wel een aardig kaliber. En als het kan, zoals D66 of ChristenUnie aangeeft, dat daar sloepjes doorheen kunnen. Nou, zorg dan in ieder geval dat er rubberboten door kunnen, dat eventuele bruggetjes daar hoog genoeg voor zijn. Kortom, dit kan een mooi plan worden. Wethouder, er mag nog wel een tikkie meer in wat toevoegen van groen. Nu staat er vooral natuurinclusief bouwen maar kom alstublieft met een mooie uitwerking waarvan we zeggen, kijk, daar zit een deel van die bomen waar wij met zijn allen voor pleiten ook echt extra in zit. En een grasveld is mooi maar bomen met wat struiken en een speelplek is vaak nog veel leuker. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zag een handje van mijnheer Moore, Forum voor Democratie. En dan zeg ik er even bij, door de techniek lijkt het alsof u 27 minuten spreektijd heeft, dat is misschien wat overdreven maar we houden dat een beetje handmatig bij. Houd u daar alstublieft rekening mee. Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Moore: Dank u wel. De voorzieningen vernieuwen en laten meegroeien met het groeiende aantal inwoners in Schalkwijk klinkt als een logisch verhaal. En dat is het eigenlijk ook. Met betrekking tot het dubbel gebruik van de beoogde nieuwe sporthal op de Floris van Adrichemlaan zouden wij toch even op tafel willen gooien of dit een geschikte locatie is voor de freerunners van Munki Haarlem. Waarvan de heer Roy Riebeek hier ook enige tijd geleden inspraak heeft gedaan in de commissie en die momenteel hard op zoek zijn naar

een inhuurlocatie waar zij langer dan vijf jaar kunnen blijven zitten. Daarnaast als vraag aan de wethouder, is het mogelijk om te onderzoeken of het realiseren van een volledig geopend politiebureau in het plangebied toe te voegen is aan de doelstellingen en daarmee ook aan de voorzieningen? Als laatste zou ik willen zeggen dat het heel fijn is om te zien in de presentatie van KIEM Proeftuin dat er ook gedacht is aan de jongeren die met een overdekte chillplek ook een fijn plekje krijgen om te hangen in de buurt. Dit wordt namelijk met het maken van nieuwe plan nog wel eens over het hoofd gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, wat opvalt is dat, ik had het net over een verkiezingsprogramma maar het lijkt wel alsof het hele verkiezingsprogramma over is gedaan. Want ook nu weer veel voorzieningen dus daar worden wij heel blij om, sportvoorzieningen. En D66 heeft ons programma ook gelezen want de speelplekken, dat is absoluut een voorwaarde. Dus ik kan me aansluiten bij de woorden. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Pardon, ik zag nog een interruptie van mevrouw Oudshoorn. Sorry, ik ben nieuw hier.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, ik dacht, misschien kunnen we gaan fuseren want het staat ook in ons programma dus dat komt echt heel goed uit.

De voorzitter: Fusieplannen. Mijnheer Amand, mijn excuses, u heeft het woord.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben wel gewend op mijn leeftijd dus dat maakt niet uit. Ik wil even zeggen, het is natuurlijk een prachtplan. Nou ja, grachtje of vaartje, daar is Trots natuurlijk voor want wij hebben ook kano's in onze club dus wij kunnen wel erin vinden. Wij hebben wel een beetje moeite mee natuurlijk, je mag bouwen maar zorg ook een beetje weer voor parkeervoorzieningen. Grote, dat wil die wijkraad ook daar wel, dat je niet natuurlijk allemaal alle straten weer vol gaat zetten als dat zou gaan gebeuren. Dus dat is ook een dingetje. Hebben we wel nog een dingetje. Ook doktersposten, dat is ook nog een dingetje. Tandartsen ook in de buurt, dat is ook een beetje krap ook dus dat willen we ook nog eventjes herhalen. Dat wil die wijkraad ook graag, Boerhaavewijk, dat je daar een beetje aanvulling krijgt voor jonge dokters. Want dat is natuurlijk toch een probleem in Haarlem dat we daar een beetje mee kampen. Politiebureau, nou, daar strijd ik al sinds 2010 voor dat het weer opengaat. Dus dat is ook een dingetje, dat moet ook gewoon een keer gebeuren. Nou, handhaving heb ik net boven gehad dus dat komt ook wel weer goed. Dus enkel wij kunnen er wel in vinden als het maar met beleid gaat en dat de wijkraad daarmee in gekend wordt. Want ik hoor nu ook van, ja, hoop mensen weten het niet van die wijkraad. Nou, een hoop zijn er echt wel, die kunnen hier gaan zitten want die weten meer als u en ik. Dank u. Dus ga door.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Amand. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Nou, ik sluit me eigenlijk aan bij alle vorige sprekers. Een mooi plan, goede ambities. Wat ik ook wel heel interessant vond is dat hele Living Lab proces en ik ben wel erg benieuwd of de wethouder voornemens is om daar in het vervolgproces ook nog iets mee te doen want het heeft volgens mij heel veel goede ideeën opgeleverd. En inderdaad over het groen, ik had gekregen de indruk maar

misschien zit ik mis, dat het ook echt op het einde van de Floris van Adrichemlaan stopt en dat je dan net dat stukje groen naar de Poelpolder mist. En het lijkt mij juist heel erg mooi als we dat nou geïntegreerd, dat is in mijn ogen een wat saai groen grasveldje dus volgens mij zal dat juist een prachtige overbrugging kunnen maken. Dus ik ben benieuwd.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij juichen dit plan toe. Eigenlijk is alles inderdaad zo'n beetje wel gezegd hè, de kerk met een maatschappelijke functie, de scholen, de sportgelegenheden. En nog even kort over die Living Lab, die KIEM Proeftuin. Ik ben daar doorheen gegaan en ik vind het eigenlijk wel, ik vind het een heel goed initiatief maar ik vind het wel jammer dat het een stuk, ik vond het heel moeilijk leesbaar. Ik weet niet of dat voor de rest ook zo want ik vond het een beetje rommelig en onbegrijpelijk. En dan staat er, want dit is nou echt een stuk wat heel dicht bij de leefwereld van de bewoners staat en het is ook daar tot stand gekomen en dan zou ik graag zien dat het wat makkelijker en toegankelijker is. Want als je bijvoorbeeld een zin erin zet, een Living Lab is een gebruikersgericht open innovatie ecosysteem dat vaak in een specifieke context opereert en gelijktijdig onderzoeks- en innovatieprocessen integreert binnen publiek-private gemeenschapsamenwerking. Dan denk ik, dat is een beetje jammer. Ja, ik ... Ja. Kijk, ik snap of ik moet het drie keer lezen dan snap ik het. Maar ik kan me ook voorstellen dat mensen onmiddellijk afhaken als dit de openingszin is van je paper zeg maar dus het kan echt volgens mij wel beter. Maar de ideeën juich ik toe.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Procee, Ouderen Partij Haarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ik begin nu door de bijdrage van GroenLinks helemaal te twifelen aan mijn verhaal. Want wat we heel mooi vonden in dit ambitieuze plan, deze ambitieuze startnotitie is het vergroten van de kanselijkheid in dit deel van Haarlem. En ik dacht dat de kansen in dit deel van Haarlem voor de meeste mensen blijkbaar iets lager waren. Maar als dichtbij hen zulk ingewikkeld taalgebruik zit dan, ja, dan zou het misschien net andersom kunnen zijn. Ik ga ervan uit dat mijn oorspronkelijke opvatting klopt, dat het de bedoeling is dat mensen meer kansen krijgen door dit project. En daar ben ik ook naar gaan zoeken in de tekst. En nou ja, het eerste wat je natuurlijk ziet is, met de integrale vernieuwing van de maatschappelijke voorzieningenstructuur wordt een belangrijke bijdrage geleverd in het tegengaan van kansengelijkheid. Nou, ik denk, dat is mooi, dat wil ik even terugzien, hoe gaat dat dan gebeuren? En uiteindelijk heb ik in het andere document in het raadsstuk gevonden wat dat zou moeten zijn. Tenzij ik mij vergis en dat hoor ik dan graag van de wethouder. De betrokken instellingen wordt gevraagd een visie te ontwikkelen op welke wijze de vernieuwing van de scholen, sportvoorzieningen kan bijdragen aan het versterken van de voorzieningen en daarmee het vergroten van de kanselijkheid? Mijn voorstel is dit, en belangrijk, een mooi voorstel dat voor een heel groot deel geschraagd wordt ook met de ambitie om kansengelijkheid te vergroten. Een ambitie die we moeten ondersteunen. En als dat met dit plan inderdaad kan, dan is dat alleen maar toe te juichen. Maar ik ben zo bang dat als je dit leest dat het lijkt alsof het een term is die erin gegooid is zonder dat er veel onderbouwing zit. Nou weet ik dat die onderbouwing er ongetwijfeld is en dat wil ik graag van de wethouder horen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Procee. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, die kanselijkheid, die zou in principe voor de hele stad moeten gelden maar het is prachtig dat u het hier extra nadruk geeft. Maar inderdaad, ik hoor ook wel graag de ideeën hierachter. Als ik aan de Floris van Adrichemlaan denk dan denk ik vooral aan de school van nog geen 30 jaar met toch een paar prachtige gymzalen die vernietigd is een paar jaar geleden door de gemeente Haarlem. En ja, dat vind ik dan

toch wel een, toch ja, dat heb ik altijd onbegrijpelijk gevonden dat wij zo met de zogenaamde duurzaamheid om zijn gegaan. En de plannen die er nu liggen zijn natuurlijk prachtig. Ik ben inderdaad blij dat die kerk, misschien kan het, dat het nog een plekje krijgt in een nieuwe wijk. Misschien ook nog wel ook een soort 'Stad tussen de Bomen'. Maar ik wacht het rustig af want het is gewoon een startnotitie en ervaring leert dat er dan nog heel veel kan gebeuren de komende jaren.

De voorzitter: Zeker, mevrouw Van Zetten. Heeft iedereen dan het woord gevoerd? Ik heb vragen gehoord, een voorstel van OP Haarlem en the floor is yours, wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Nou, het is natuurlijk wel een bijzondere wijk. Het ging net even over kansengelijkheid maar het is een wijk in Haarlem, Boerhaavewijk waar als ik de cijfers nog goed heb, een derde van de kinderen opgroeit in armoede. Nou betekent dat niet direct dat je dan heel erg veel andere dingen in de openbare ruimte moet gaan doen. Maar als je dan toch bezig gaat met het herzien van de openbare ruimte en ook de gebouwen daar en ook juist de maatschappelijke gebouwen, biedt het natuurlijk enorme kansen om ook plekken te creëren waar gespeeld kan worden, waar mensen samen kunnen komen en waar die sociale cohesie en de sociale weerbaarheid ook echt op het niveau hoger kan. Daar geloof ik wel echt in. En het bijzondere aan dit project is dat we dat proberen vervolgens te doen en dat is nog een beetje zoeken. Volgens een van de ambities uit de omgevingsvisie van de gemeente Haarlem namelijk het hele buurtgericht ontwikkelen. Wat toen we het vaststelden nog een beetje een begrip is wat we nog, waar we nog mee moeten oefenen. En ik merk in ieder geval dat volgens mij gaat het in de buitenwereld best goed met de wijk maar dat leidt in ieder geval tot ook dat we hier dan weer met elkaar toch een formeel beleidsstuk gaan vaststellen wat een startnotitie heet. Wat we dan ook weer vol zetten met in ieder geval taal die wij hier in deze zaal in ieder geval wel begrijpen maar misschien inderdaad ook weer niet zo aansluit op de belevingswereld van onze inwoners. Nou, daarom zeg ik, daarmee probeer ik te zeggen, volgens mij, ik vind het heel leuk dat we het op deze manier doen. Het geeft inspiratie. Je ziet dat er heel veel betrokken bewoners zijn, dat we ook weer nieuwe groepen aanspreken in die wijk. Nou, en daar moeten we ook elkaar, ons het gunnen om daar ook een beetje te leren en misschien het ook niet in één klap helemaal perfect te doen. Maar gelukkig, het is een startnotitie, we staan aan het begin van het proces. Ik heb heel veel goede ideeën gehoord. Ambtenaren hebben ook meegeschreven krijg ik op de app terug na al uw goede ideeën dus ik hoop dat ik ook bij de volgende producten daar ook meer van kan presenteren wat wel en wat niet kan. Ik wilde een paar dingen er even uitlichten. Een aantal concrete zaken. ChristenUnie begon heel erg over de openbare ruimte dus dat ging heel erg over, waar hier al een klein hintje naar wordt gegeven is het hele openbare ruimte plan 'Dwars door Schalkwijk'. Dat eigenlijk een al wat langer lopend traject met een hele visie op de openbare ruimte, van die hele strook van de Floris van Adrichemlaan, die gaat van dat groene bosje waar Partij van de Dieren het over heeft, helemaal naar het westen tot en met het Spaarne. Volgens mij was het ooit bedoeld dat daar nog een soort snelweg zou komen maar daar ligt het, daar ligt ... Daar wordt in ieder geval ... Daar is een openbare ruimte kader wordt daarvoor opgesteld en dat komt op een gegeven moment ook hier dan ter bespreking. Dus daar kunt u dan kennis van nemen, inclusief al uw ideeën, wensen van ook water, verbindingen. En ik hoorde iets met busverbindingen van de ChristenUnie, dat u zich daar zorgen over maakt. Maar dan kunt in ieder geval ook het hele ruimtelijk kader van de openbaar ruimte, dat is eigenlijk een apart traject en dat krijgt u nog. En daar kunt u heel veel van uw wensen en opvattingen ook die ik gehoord heb vandaag in kwijt. Er wordt gesproken over het goed betrekken van de corporaties. Dat gaan we natuurlijk doen. Lidl, daar hebben we inderdaad een aantal rechtszaken ook over gehad over uitbreiding, dat kon niet. Maar goed, dat betekent niet dat we goed kunnen kijken of we de huidige enigszins chaotische situatie zoals die wordt genoemd door de heer Visser kunnen verbeteren. D66 heeft het over toegankelijke speelplekken. Nou, die ken ik toevallig want ik ga regelmatig naar het Ramplaan met mijn kinderen. Papagaai is ook een hele

leuke, is ook echt een volgens mij gekeurde speeltuin. Maar het lijkt me heel goed inderdaad om na te denken van, als we aan de slag gaan met de speeltuin die er is, en er is nu best een beetje, ja, nou, het is op zich wel een grote mooie speeltuin maar een beetje ouderwets, dat we kijken of we die inderdaad ook goed toegankelijk kunnen maken voor mensen met een bepaalde beperking. Dus die toezegging krijgt u. En, nou, Partij van de Arbeid vraagt denk ik ook vooral voor aandacht voor de toevoeging van kwalitatief groen. Dat zit dus ook deels in die 'Dwars voor Schalkwijk'. Munki Motion gaan we hier niet kunnen vestigen. En ook het politiebureau, kijk, dat zit nu volgens mij in een, heeft een eigen plek nog op zich in het Schalkwijk centrum. Dat is dan deels dicht maar ik denk niet dat als we ze hierheen verhuizen, dat ze dan opeens spontaan opengaan. Dus volgens mij hebben ze daar nog een plek. De vraag is alleen wat hun prioriteiten zijn om daar ook een continue opening te hebben. Nou, dat was hem. Ja, mevrouw Van Zetten heeft, en dat vind ik ook nog wel een mooi punt, toch over de duur, hoe ga je duurzaam om met de gebouwen? En dat is, nou, daar hebben we denk ik met de begeleider ook wel een goede aan die ook betrokken is geweest bij de Waddenbuurt heel erg vanuit het concept nadenkt over welke gebouwen staan er, welke kunnen nog even mee met de verbouwing, wat heeft toegevoegde waarde? En ik denk dat dat ook heel belangrijk is om mensen, nou, van hun belangrijke gebouwen in hun leefwereld ook te laten staan zoals hier het meest prominent ook genoemd, de kerk. Dus ik denk dat dat mooi ook in dit plan zit.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog een handje van mijnheer Visser en mevrouw Van den Broek, interruptie of termijn? Gaat uw gang, tweede termijn.

De heer Visser: Ja, ik heb de wethouder volgens mij niet gehoord over mijn oproep, ga ook aan de noordzijde van de Floris van Adrichemlaan met Pré Wonen kijken of daar echt meer kan dan wat in dit plan staat. En ik geloof ook niet over de Lidl.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, en ik had een vraag inderdaad over eventueel vervolg betrekken van de initiatiefnemers van het Living Lab.

De voorzitter: Dan ga ik terug naar wethouder Roduner. O, pardon, excuses. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, u bent zo snel. Wethouder, ik zou graag nog uw visie horen op wat ik suggereerde, een voorzieningsstrook goed in het centrum maar in zeg maar noord-zuid richting hè. Zorg ook dat je op meerdere tijdstippen er veilig en prettig doorheen kan qua groen maar ook door het toevoegen van woningen. Ja, dat kan net even maken dat het beter wordt. Uw visie daarop graag?

De voorzitter: Ja, u bent ook zo snel dus ik heb niet meegeschreven. Ik hoop u wel, wethouder?

Wethouder Roduner: Ja, ik heb volgens mij richting de ChristenUnie gezegd dat de Lidl, dat daar al een aantal rechtszaken over liepen. Dat het niet de bedoeling is dat die vergroot gaat worden maar dat we wel kunnen kijken of het nog, hè, want u had het over een chaotische verkeerssituatie. Ook dat we de corporaties, Pré Wonen heeft haar bezit aan de noordkant, dat we die zullen betrekken. En nou ja, in algemene zin, alles wat u gezegd heeft is gehoord hoor dus daarmee wil ik u ook een beetje geruststellen. Partij Van De Arbeid vraagt aandacht voor, dat noemen we dan volgens mij in vaktermen de doorwaadbaarheid van het gebied. Dat snap ik heel goed dus dat we kijken of inderdaad ook vooral die voorzieningsstrook moet geen blokkade zijn om juist op een prettige manier ook je door dat gebied te begeven. Maar als je volgens mij de conceptideeën ziet, dan zie ik ook heel veel gebied dat juist openbaar toegankelijk is, verbinding maakt en ook verbinding in

sociale zin stimuleert. En Living Lab, dus dat gaat meer over de, nou, hoe betrekken we de wijk? Dit is eigenlijk pas het startschot. Dus er zijn sessies geweest en vanaf nu gaan we met elkaar in hopelijk ook ontwerpend onderzoek aan de slag met bewoners, met partijen, met betrokken initiatiefnemers, met maatschappelijke instellingen om te kijken hoe dit tot een volgend ontwerp kan komen en dat zal dan waarschijnlijk een visie zijn.

De voorzitter: Ik zag nog een handje van mijnheer Amand, ik denk over het politiebureau.

De heer Amand: Dat weet de wethouder wel, voorzitter, dus daar hoeft u niet op in te gaan. Ik had een vraag, we hebben het steeds over die Lidl maar is het nou niet mogelijk dat we die zouden kunnen verhuizen? Ze zijn een tijdje verhuisd geweest. Is er niet een optie om eens daarnaar te kijken?

De voorzitter: Is het een optie om de Lidl te verhuizen? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Is volgens mij niet concreet een voorstel vanuit ons. Alles kan hè, maar uiteindelijk moeten we ook denk ik rekening houden met investeringen die zijn gedaan en of dat niet een enorme desinvestering zou zijn. Dus ik weet de situatie daar niet precies.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wordt mijn allerlaatste vraag aan deze commissie, ik heb een toezegging gehoord betreft toegankelijkheid van D66, hoe mag dit stuk naar de raad? Hamerstuk hoor ik, hamerstuk. Uitstekend. Dan gaan we dat doen. Mevrouw Verhoeff had over één ding ... U heeft twee termijnen gehad, mijnheer Amand. Het zal niet de eerste keer zijn dat u zegt, hamerstuk met stemverklaring en dat Trots in de raad vervolgens geen stemverklaring geeft. Weet u het zeker?

De heer Amand: Ja, ik weet alles zeker.

De voorzitter: Dan schrijven we met stemverklaring op. Mevrouw Verhoeff, u had over één ding in ieder geval gelijk, wij gaan hartstikke rap. Dat lukt, dat is bij de commissie Samenleving nog niet waar we voor het volgende agendapunt in ieder geval het collegelid mevrouw Van Loenen nodig hebben en ook de sprekers. Dus daar gaan wij voor aan de slag en ik stel voor dat wij nu wel even een koffiepauze houden. In ieder geval een kwartier.

Overige punten ter bespreking

9. Opinionota Uitbreiding de Schuur (DL)

De voorzitter: Welkom allemaal en ook inmiddels een goedgevulde tribune voor het laatste agendapunt van vanavond ter bespreking. Dat is de opinionota uitbreiding Schuur. In de voorliggende opinionota die wij hier gaan bespreken wordt de raad geïnformeerd over het voorstel van de Schuur met de bijhorende businesscase voor de uitbreiding. De resultaten van de second opinion die zijn in opdracht van de gemeente uitgevoerd en de consequenties van de drie scenario's van de Schuur. De commissie wordt gevraagd aandachtspunten en zienswijzen ten aanzien van het uitbreidingsvoorstel. Dit gaat niet naar de raad dus de wethouder zal hierin mee pennen. Het college hecht namelijk belang aan de toekomstbestendigheid van de Schuur en wil een tijdpad uitwerken. Het college betreft de aandachtspunten en de zienswijze bij de Kadernota 2024 wanneer dit weer terugkomt. Daar vindt de besluitvorming namelijk plaats. Maar voordat we dat gaan doen hebben wij, zijn er sprekers gemeld. Welkom mijnheer Gorter, Marley Verbeem en mevrouw Van Rongen. Ik wil met mevrouw Gorter beginnen. U krijgt om precies te zijn allen drie minuten. Wanneer u uw rechterknopje indrukt

gaan die drie minuten in. En ik ben heel streng voor mijn commissieleden en dat zal ik ook voor u zijn en dan zal ik u vragen uw verhaal af te ronden. En als u alle drie bent geweest dan hebben de commissieleden de mogelijkheden om u vragen te stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw Gorter: Goedenavond. Mijn naam is Malou Gorter maar inmiddels bij het grote publiek beter bekend als Merel in de tv serie Oogappels. Gisteren, precies 20 jaar geleden, presenteerde ik de opening van de nieuwe Schuur op de Lange Begijnestraat in het hart van Haarlem. Het werd de plek waar mijn carrière in het theaterwezen begon en waar ik vorige week nog speelde in De Dappere Soldaat, een van de meest recente Toneelschuur Producties in de regie van Steef de Jong. Mijn liefde voor theater is begonnen in dit unieke Haarlemse theaterhuis. Sterker nog, mijn eigen moeder, Gerda Rienstra, was betrokken bij de oprichting ervan 55 jaar geleden. Als jong mens zag ik hier de eerste voorstellingen en werd ik betoverd door de kracht van theater, de troost, de schoonheid, de inspiratie. Ook heb ik er gewerkt als puber jarenlang in de garderobe, met als bonus dat ik gratis naar voorstellingen mocht. Later kwam ik hier als actrice. In het eindexamenjaar van de toneelschool in 1995 liep ik stage bij de Toneelschuur in een productie van Rieks Swarte, als u dat nog wat zegt. De voorstelling werd uitgekozen als een van de tien beste voorstellingen van dat jaar. Daarna heb ik nog vele malen in bijzondere projecten bij de Schuur mogen spelen. Bijzonder omdat het altijd met nieuwe jonge makers was, met talentvolle nieuwe regisseurs die dankzij de Toneelschuur Producties en in de Toneelschuur konden groeien. Menig inmiddels gearriveerde regisseurs zijn hier begonnen. Eric de Vroedt, Erik Whien, Eline Arbo, Nina Spijkers. Waren ze daar gekomen zonder de steun van de Toneelschuur? Ik ben ervan overtuigd dat het antwoord op die vraag nee is. In de kunst moet een mens kunnen groeien in een professioneel, veilig en inspirerend huis. Een huis dat risico's durft te nemen. En dat is de Schuur. Een van de belangrijkste vlakkevloertheaters van het land onlosmakelijk verbonden aan een van de weinige productiehuisen in heel Nederland. Dat is uniek. Natuurlijk dacht ik ook, ik ben wellicht wat bevooroordeeld door mijn verleden hier in de Haarlemse Schuur. Maar vanaf het begin van mijn carrière heb ik op zeer veel plekken in Nederland gewerkt en gespeeld en toen begon me op te vallen dat ook mijn collega's die niet in Haarlem zijn geboren, er hetzelfde over spraken. De Schuur is de fijnste plek om te spelen. En misschien nog wel belangrijker, de Schuur is de fijnste plek om te gaan kijken. Vanwege de sfeer, vanwege de mensen in dit prachtige gebouw van Joost Swarte, maar vooral vanwege het aanbod. De producties van en in de Schuur staan bekend om hun kwaliteit, om hun inventiviteit. Meer disciplines worden bij elkaar gebracht en zeker de laatste paar jaren om hun diversiteit, om de waarde die gehecht wordt aan toegankelijkheid. En er worden steeds meer groepen gerepresenteerd. De Dappere Soldaat waarin ik dus speelde hebben wij bijvoorbeeld een aantal keren voor mensen met een gehoorbeperking gespeeld met een tolk die meespeelde in het stuk dus er niet naast stond. En dat was een hele bijzondere ervaring. Er worden kortom ...

De voorzitter: Mevrouw Gorter, zou u willen afronden alstublieft?

Mevrouw Gorter: Ja. Als voorzitter van ACT wil ik, dat is een vereniging van acteursbelangen, wil ik ook nog graag zeggen dat de Schuur een voorbeeld is als het gaat om fair practice en fair pay. En met de gewenste uitbreiding kan de Schuur alles doen wat zij deed en meer. Niets doen betekent het verlies van de Schuur zoals we die kennen. Doe het Haarlem en alle aanstormende theatermakers van Nederland niet aan.

De voorzitter: Dank u wel. En ik ga als voorzitter heel flauw zijn maar we zijn heel blij dat u er bent maar het is niet de bedoeling om een blijk van waardering of afkeuring te geven bij de insprekers. En dat heeft ermee te maken, en ik hoop dat u dat begrijpt, dat iedereen in deze zaal zich veilig moet kunnen voelen om te zeggen wat ze vinden. Dus daar wil ik u ook graag aan houden bij de volgende sprekers en ook bij de sprekers van de politici hier. Alstublieft. Maar zonder meer wil ik verder naar Marley Verbeem, the floor is yours.

De heer Verbeem: Beste iedereen, mijn naam is Marley Verbeem, ik ben 17 jaar oud en ik kom uit ons stadje Haarlem. Ik ben acteur, barmedewerker bij de Schuur, Schuurjongere en ben nuldejaars bij Toneelacademie Maastricht. Daarnaast ben ik vast meubilair in de Schuur en als ik niet aan het werk ben zal ik met of zonder laptop aan de bar zitten. Op maandagen zit ik in de film, op donderdag zit ik meestal in de theaterzaal en op vrijdagen zit ik aan de bar. Op zondagen zou ik dan met mijn dichtboekje aan de tafel bij het raam zitten. De Schuur is het huis van de Haarlemse kunstliefhebber. Het is de plek van samenkomen, drukte en gezelligheid maar ook van de rust en muziek van Erykah Badu in het café. Misschien heb je me wel een paar keer in het café gezien achter de bar waar ik de duizendste havercappuccino maak en met een heel mooi team aan de slag mag. Een groep jonge mensen die inmiddels aanvoelt als familie. Over drie maanden verhuis ik naar Maastricht. Een huis vinden is lastig maar een werkplek vinden zoals deze is een verloren zaak. Misschien heb je me wel een keer gezien bij een nagesprek bij een voorstelling. Eens in de maand komen we samen als Schuurjongeren, een groep jongeren die achter de schermen aan de slag zijn. Zo presenteerden we jongerencompetities, denk aan het Hit en Shoot Your Shot. We organiseerden inleidingen en nagesprekken maar we zijn ook gewoon een groep jongeren die graag naar kunst en cultuur gaan. Een diverse groep met onder andere jonge schrijvers, acteurs, regisseurs en makers. Allemaal jongeren die waarschijnlijk niets met elkaar in aanraking zouden hebben zonder de Schuur en nu kunnen we elkaar helpen en inspireren. Ook speelde ik vorig jaar in de Schuur in de voorstelling Bugatti boven water, een jongerenproductie waar ik aan de slag mocht met regisseur Koen Verheijden en Liselotte Zwart. Ik heb veel verschillende jongerenproducties gedaan maar er zijn weinig waar je zo serieus wordt genomen als acteur, zeker als jonge acteur. In het hele proces van Bugatti kreeg ik de ruimte om op een professionele manier aan de slag te gaan om samen met Koen en Liselotte iets vet neer te zetten. De Schuur is mijn tweede thuis. Toen ik een jaar of 6 was kwam ik hier voor het eerst als net geen kleuter meer toen we een rondleiding kregen met school. De Schuur is het thuis van mij en mijn gezin, waar we in de vakanties met zijn allen naar een kindervoorstelling gaan voor mijn jongste zusje. Het thuis van mijn beste vriend en mij, hoe vaak we ook proberen ergens anders te zitten, we eindigen altijd hier. Het thuis van allemaal verschillende kunstdisciplines. Niet alleen in de zalen maar ook bij de bezoekers in het café. In de Schuur vond ik inspiratie, een rol in een korte film, mijn eerste partner, mijn eerste voorstelling, vriendschappen, lachen en even focussen. Ook al verhuis ik over drie maanden naar het zuiden en zal ik misschien iets minder in Haarlem te vinden zijn, weet ik waar ik me dagen vrij en de weekenden wil spenderen. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel voor degenen die sst zeiden, dat is netjes. Netjes binnen de tijd. Dank u wel. Ja, last but not least, mevrouw Van Rongen, ik denk dat u weet hoe het werkt. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Rongen: Ik moet een beetje bijkomen maar goed, ik ga beginnen. Allereerst wil ik dankzeggen aan de wethouder en de ambtenaren voor de enorme voortgang die er gemaakt is de afgelopen maanden. Afgelopen zondagmiddag zag ik een familievoorstelling waarin tiener Donny in armoede opgroeit met meer zorgtaken dan goed is voor een kind. Na afloop werd ik geraakt door een moeder die in tranen aan de actrice vertelde dat ze voor het eerst haar eigen verhaal op een podium had gezien en hoe fijn ze dat vond. Deze bezoeker en met haar vijftien andere kinderen en ouders die in moeilijke financiële omstandigheden leven hier in Haarlem, waren er dankzij onze nieuwe toegiftactie. 1700 Schuurbezoekers doneerden tot nu toe een klein bedrag voor een kaartje voor zo'n gezin. Met hulp van partners als Voedselbank, Rebus en buurtgezinnen gingen sinds januari 369 familieleden naar theater of film in de Schuur. Vaak voor het eerst. Het zijn deze ontmoetingen die me doen realiseren hoe al onze nieuwe initiatieven resoneren bij het publiek. Terug naar de stukken die voor u liggen. Uitbreiden terwijl er al filmstoelen bij zijn gekomen in Haarlem? Het is de meest gehoorde vraag. Maar ja, u leest ook in de onafhankelijk bevestigde stukken, met twee kleine zalen van samen 130 stoelen zal het filmpubliek aan de Schuur groeien omdat je meer titels rond hetzelfde tijdstip

kan vertonen, flexibeler kan programmeren. Het is de enige manier om het behoud van de huidige Schuurfuncties van 93.000 filmbezoekers te stijgen naar 150, 180.000 en de inkomsten aanzienlijk te vergroten. Goed nieuws is dat het filmbezoek zich wereldwijd rap herstelt en dat we samen met de Koepel nu meer mensen in Haarlem naar arthouse trekken dan ooit. De Koepel en de Schuur hebben afgesproken, ook met de uitbreiding die we voorstellen, elkaar niet in de weg te zitten maar juist in te zetten op Haarlem als groeiende filmstad. Zo werken we ook samen aan een nieuw filmfestival. Gesteld dat we de Schuur willen behouden is het ook financieel het beste scenario. Het gaat alleen over veel meer nog dan behoud, het gaat ook over vernieuwing en nieuwe culturele en maatschappelijke waarde toevoegen. Geheel in lijn met uw gemeentelijke cultuurvisie. Gebruikers van de uitbreiding zijn ook de nieuwe Filmeducatiehub Noord-Holland met programma's voor kinderen en jongeren. En vers van de pers is de oprichting van de Poetry Circle 023, een talentontwikkeltraject voor jonge performende dichters. We werken aan het publiek van de toekomst. De Schuur als plek waar je theater, film, woordkunst leert, kijken en maken. Waar je je leert uiten over wat jij denkt, wat je ziet, wat je voelt. Dat is niet alleen van waarde voor de Schuur maar voor het hele culturele veld. Ik ga afronden. Toen ik in 2019 bij de Schuur kwam was het mij glashelder dat de organisatie klaarmaken voor het nieuwe speelveld de grootste uitdaging zou zijn. Corona was toen nog alleen de naam van een Mexicaans biertje. We hebben afgelopen periode er alles aan gedaan de kosten te beperken en het opzetten van nieuwe activiteiten en vinden van financiering daarvoor. Dat lukt goed. Dat is mede te danken aan de mensen die achter mij zitten. Van bar tot techniek, van vrijwillige medewerker tot programmamaker, oprecht de beste professionals met wie ik ooit gewerkt heb. En ja, natuurlijk zitten er risico's in het plan maar het zit in het DNA van de Schuur om vraag te creëren. Deze directeur en het team zijn doordrongen bovendien dat we het hebben over publiek geld. Elke euro die men uitgeeft aan de stichting de Schuur wordt terug geïnvesteerd in makers van de toekomst en in een breed aanbod voor deze stad. Voor alle inwoners, of ze nu 2 jaar oud zijn of 88. Ik hoop dan ook dat u het collegevoorstel wil volgen en kiest voor het uitwerken van het uitbreidingsscenario en een toekomstbestendige Schuur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Net niet binnen de tijd maar dat vergeven we u. Er is nog één inspraakbijdrage geweest schriftelijk, die heeft u kunnen lezen. Mijn vraag aan de commissieleden is, zijn er vragen voor deze sprekers? Mijnheer Amand. En ook vertelt u erbij aan wie u de vraag wil stellen.

De heer Amand: Dank u wel voor het inspreken. Ik ben eigenlijk verrast eigenlijk dat je ook met Rebup samenwerkt. Dat vind ik toch wel heel iets moois. Dat je dat ... O, sorry, voorzitter. Dat u met Rebup samenwerkt dat vind ik heel frappant omdat het natuurlijk ook een kleine organisatie is en dat trekt mij aan. Dus wij steunen dat wel. Dus dat vind ik heel fantastisch dat dat ook eens naar voren komt.

Mevrouw Van Rongen: Dank u wel.

De voorzitter: Wat is de vraag, mijnheer Amand?

De heer Amand: De vraag is en het antwoord is, hij werkt samen met Rebup. Ja, ik weet niet of die bekend is. Die ken ik al jaren en dat is juist een hele goede samenwerking en doelstelling voor de Haarlemse Toneelschuur. Ja?

De voorzitter: Mijnheer Amand heeft een eerste termijn al gehad. Mevrouw Van Rongen, zou u ... Of wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van Rongen: Ik wil reageren dat het een van de vele kleine samenwerkingspartners is die we hebben opgezet de afgelopen tijd en die we juist plek willen geven in dat nieuwe scenario.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen vanuit de commissie? Nee, dan is uw verhaal heel erg duidelijk. Dan willen we u vragen om, nou ja, het is druk, maar toch op de publieke tribune te zitten. We hebben geen pers dus daar kunt u wel plaatsnemen. En dan gaan wij over tot behandeling van het voorliggende stuk. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Heinis van de PvdA.

De heer Heinis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, en bedankt voor de insprekers ook. Als het gaat om film is het speelveld enorm veranderd in Haarlem in de afgelopen jaren. We hebben Kinopolis erbij gekregen, de Filmkoepel, er kwam een pandemie en de streamingdiensten rukte op. En Haarlem heeft nu vergeleken met de benchmark zoals we konden lezen in die second opinion al een stuk meer stoelen eigenlijk en het worden er een stuk meer. En inderdaad, het werd al gezegd van, ja, dan ga je toch nadenken, moeten we nu nog meer stoelen erbij, is dat dan de reactie die we moeten doen? Wij twijfelden daar best over. Maar eigenlijk al die stukken die we nu hebben gekregen, dat geeft voor ons zoveel echt een goed gevoel en een goed bewijs. Er is heel goed getoetst, één keer en nog een tweede keer. En ja, daarom denken wij dat het op dit moment wel de slimste investering is en daarom durven we hier ook wel groen licht voor te geven. We lezen dat in een conservatief scenario dit een investering is die we in ongeveer tien jaar kunnen terugverdienen. Dus dat is mooi maar het gaat eigenlijk om nog wel meer dan dat. En ik hoorde het net ook al want het is niet alleen geld natuurlijk, de Schuur is ... We geven hier ook meerwaarde aan de Schuur en meerwaarde aan de stad. En dat geeft de echte doorslag voor ons. Want die extra ruimten die geven ruimte voor talentontwikkeling, educatieve activiteiten voor podiumkunsten en voor debat. En als het gaat om dat laatste willen we toch even zeggen dat we ook wel hopen dat er voor dat debat een goede samenwerking met De Pletterij tot stand kan komen op de een of andere manier. En wat we als laatste puntje nog willen meegeven. Ja, er liggen nu echt goede onderzoeken maar het zijn voorspellingen, we weten niet hoe het er echt zal uitzien over tien jaar, over twintig jaar. Hoe gaan we daar nou mee om? Stel nou dat het tegenvalt, we denken dat er flexibiliteit zit in het plan maar we horen ook wat, ja, hoe we daarop ... Hoe we flexibel kunnen zijn als het gaat tegenvallen in de komende jaren. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis. Ik zag mevrouw Timmerman van GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. Gisteren vierde de Schuur dat ze 20 jaar bestaan. Dit laat zien dat de Schuur en Haarlem met elkaar verbonden zijn en dat een Haarlem zonder de Schuur eigenlijk ondenkbaar is. Dat hoor ik ook weer terug in de inspraakbijdrage van Malou, Marley en Marelle. Voorzitter, GroenLinks heeft met interesse de opinienota gelezen over de toekomstbestendigheid van de Schuur. Toekomstbestendig, wat verstaan we daar eigenlijk onder als commissie? Daar gaat het vanavond over. De Schuur is al 20 jaar onderdeel van het Haarlemse cultuurlandschap maar betekent dat ook dat dat in de toekomst zo blijft? Wat GroenLinks betreft wel. Ik moet zeggen dat er bij ons in de fractie nog wel het goede gesprek is gevoerd over wat wij onder die toekomstbestendigheid verstaan. In ons verkiezingsprogramma staat bijvoorbeeld dat, ik citeer, de grote cultuurinstellingen zoals de Schuur een grote waarde hebben voor de stad en dat ze Haarlemmers een cultureel aanbod bieden dat dichtbij en van hoog niveau is. Een aanzienlijk deel van het Haarlemse cultuurbudget wordt ook aan deze instellingen besteed en daarmee dragen zij ook bij aan de verantwoordelijkheid om te investeren in vernieuwing en diversiteit. Einde citaat. GroenLinks hecht veel waarde aan de Schuur maar vindt het daarnaast ook belangrijk dat het hele cultuuraanbod in de stad toeneemt. Ook in wijken zoals Schalkwijk en ook de kleine cultuurinstellingen, dat zij een kans krijgen om te groeien. Wij hopen dat de wethouder hier ook aandacht voor blijft houden. Wij realiseren ons echter ook dat de Schuur werkt aan een divers cultuuraanbod en dat bijvoorbeeld de uitbreiding van de Schuur hier ook bij kan helpen. Wat we net ook weer hebben gehoord in de inspraakbijdrage. Uit deze nota blijkt dat er voor de scenario's van uitbreiding en van de extra subsidie een nog groter deel van het cultuurbudget naar de Schuur

zal gaan dan eerder was voorzien. En we hebben het ook over veel geld dus vandaar dat we toch even ook op die manier benoemen. Wij begrijpen echter ook dat dit nodig is als we de Schuur willen behouden en zien ook dat de Schuur op allerlei manieren probeert te innoveren en uitgaven probeert te beperken. Voorzitter, GroenLinks is geen voorstander van extra subsidie omdat dit in onze ogen niet voldoende bijdraagt aan de toekomstbestendigheid. Dat betekent dat wij staan achter het scenario van de uitbreiding. Wij kijken uit naar het voorstel met de uitwerking van het bouwproces inclusief tijdpad. En hopen dat de uitbreiding van de Schuur ervoor zorgt dat de Schuur zelfvoorzienend en met vertrouwen de toekomst tegemoet kan gaan en dat nog meer Haarlemmers kunnen genieten van het diverse aanbod van de Schuur. Dank u wel.

De voorzitter: Precies binnen de tijd. Knap. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter en ook de sprekers bedankt. Ja, gewoonlijk zeg ik heel vaak aan het einde van, nou, jongens, ik ben blij dat iedereen al heeft gesproken want dan hoef ik niet zoveel meer te spreken. In dit geval vind ik dat best jammer want eigenlijk hebben jullie stiekem al alle woorden gezegd die het CDA ook wilde. PvdA, blij dat jullie De Pletterij benoemen want die hadden wij ook in ons hoofd. Maar wat wij nog wel willen benoemen is behalve natuurlijk dat de Schuur zeker bij Haarlem hoort, het hoort gewoon bij elkaar, dat is gewoon heel duidelijk, hebben we ook te maken met een tijd geleden dat de Filmkoepel gebouwd is. Het CDA gaf toen heel duidelijk aan, jongens, als het hetzelfde scenario is, ook arthouse, ja, dan wordt het wel erg moeilijk om dat te combineren. Dus alleen daarom al hebben wij wel echt zoiets van, we moeten die Schuur een lift geven. En die uitbreiding, ja, dat komt dan wel goed uit. We hopen en we gaan ervan uit, we vertrouwen erop dat de Schuur, als het toch anders is, gaan kijken hoe ze het anders kunnen doen. Maar in principe willen wij zeker meedoen met de uitbreiding van de Schuur. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik moet zeggen dat, ik wil het college een compliment geven dat de wethouder duidelijk durft te kiezen voor de toekomst van de Toneelschuur. En ik wil dan ook memoreren dat het in feite ook een inlossing is eigenlijk wat mij betreft, wat Hart voor Haarlem betreft van een ereschuld die we hebben, tenminste die schuld die hebben we opgelopen door te kiezen voor de Koepel indertijd. Daar heel veel geld en aandacht aan te besteden. Voor het college met uiteindelijk het resultaat, en daar heb ik toentertijd ook voor gewaarschuwd, dat juist die filmzalen die nodig waren voor de exploitatie van die Koepel een bedreiging zijn voor de Toneelschuur indertijd en natuurlijk de Filmschuur als ik het zo goed zeg. Dus dit kon gewoon niet op een beter tijdstip komen om nu hieraan te beginnen. Wij zijn natuurlijk, steunen het college van harte in het voorstel. We hebben altijd gezegd van ook, ja, die verbinding, het is natuurlijk een hele mooie plek midden in de stad. Wat ons betreft zou er ook meer ruimte moeten zijn voor debat en juist die keuze ook om voor die Pletterij om meer samenwerking te zoeken met andere organisaties in de stad en op zo'n ideale plek het debat in de binnenstad terug te brengen, ja, wij kunnen niet anders zijn dan heel positief over dit plan.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zag al een tijdje mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, een aantal jaren geleden hadden ook wij twijfels bij de extra stoelen in de Koepel en zie hier het resultaat, een tekort van 1 miljoen. En we zijn heel dankbaar en blij met de inzet van de directie en de medewerkers van de Schuur die dit tekort, ondanks tegenvallers en energiekosten, personeel, et cetera, terug heeft weten te brengen tot 580.000 euro per jaar. En duidelijk is ook wel dat de rek er nu wel zo'n beetje uit is. Ieder dubbeltje, je kan het tien keer omkeren, op een gegeven moment is het klaar. Dus is er gezocht naar andere mogelijkheden om het tekort te reduceren met behoud van de culturele meerwaarde voor de stad. En die is er gevonden, door twee zalen toe te voegen. Het filmaanbod kan vergroot

worden en deels zelfs in samenwerking met de Koepel, helemaal mooi, kunnen meer mensen getrokken worden. Het culturele aanbod wordt vergroot, het tekort wordt gereduceerd. Wat de VVD betreft is dit een investering die we verplicht zijn om te doen door eerdere besluiten van de raad rondom de Koepel maar vooral willen we het ook doen om het culturele aanbod te behouden en zelfs te vergroten en het verwachte tekort te verkleinen. Het zou wat ons betreft, en het is eerder gezegd, goed zijn als andere partijen hierin mee zouden kunnen doen. En dan dachten ook wij als eerste aan De Pletterij. Vraag aan de wethouder, wat heeft u in de voorbereiding van dit voorstel ondernomen om eventueel meerdere partijen hierin samen te laten werken? Maar de VVD zal, het is nu ter bespreking maar we zullen dit onderdeel in de Kadernota van harte steunen zodat de Schuur snel voort kan richting uitvoering van de bouwwerkzaamheden en op een zo kort mogelijke termijn het tekort teruggebracht kan worden. De Haarlemmers kunnen genieten van een groter filmaanbod, producenten van meer mogelijkheden om producties voor te bereiden en scholen gebruik kunnen blijven maken van de educatieve mogelijkheden.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Oudshoorn, D66 Haarlem.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. De Schuur heeft al enige tijd uitbreidingsplannen die de directrice meermaals met ons gedeeld heeft en we willen de Schuur dan ook danken dat ze ons heel goed in dit traject hebben meegenomen. Wat duurde dat lang, hoorden we hier ook vaak. Het college wilde namelijk een second opinion. En D66 Haarlem is bijzonder blij dat die second opinion is uitgevoerd, want het gaat om veel geld, publiek geld. De second opinion was niet alleen belangrijk om hier vanavond een goed besluit te nemen, het was ook belangrijk omdat het stuk in eerste instantie misschien een wat rooskleurig beeld schetste. Desondanks begrijpt D66 het voorstel van het college om te kiezen voor uitbreiding en ik hoor dat daar veel steun voor is in deze commissie. Van alle scenario's lijkt deze investering namelijk de enige kans voor de Schuur om weer duurzaam en financieel gezond verder te gaan. Zo reëel moeten we ook zijn. Toch heeft mijn fractie naar aanleiding van deze businesscase nog wel twee vragen aan de wethouder. Vragen die worden ingegeven door het verdringingseffect dat ons hier vanavond heeft gebracht. Want de Schuur moet uitbreiden vanwege concurrentie van onder meer de Koepel, die we al voorbij hebben horen komen, maar lopen we nu niet het risico dat de uitbreiding van de Schuur weer andere instellingen wegconcurrereert? Ten eerste de inzet op de zakelijke markt. In eerdere kennismakingen met de cultuurpodia hoorden we dat ook andere podia inzetten op die zakelijke markt. Op websites wordt geflirt met congressen en zakelijke bijeenkomsten. Is die markt echt zo groot dat dat heel veel geld gaat opleveren nu voor de Schuur? Oftewel wethouder, hoe realistisch is dat plaatje? En ten tweede, de uitbreiding van de debatfunctie die ook andere partijen hier aanhaalden en dat baart ons wel zorgen. In de businesscase staat zeven keer het woord debat en één keer het woord Pletterij. En daarbij wordt dan wel vermeld dat samenwerking is gezocht maar de conclusie daarvan blijft een beetje onduidelijk. Dat vindt D66 zorgelijk. We zien een reëel risico dat we over vier jaar eenzelfde soort discussie als vanavond voeren over debatcentra in Haarlem en dat we dan het moeten hebben over de toekomst van De Pletterij. Terwijl dit wat ons betreft nou juist een uitgelezen kans is om ook De Pletterij toekomstbestendig te maken. We horen dan ook graag van de wethouder of zij kan toezeggen dat bij de uitwerking van deze plannen ook wordt gekeken naar wat nou de toekomst is van debatcentrum De Pletterij en hoe deze instituten elkaar kunnen versterken? Zodat we niet over vier jaar precies ditzelfde gesprek gaan voeren met een tribune vol aanhangers van De Pletterij. En tot slot, wie ons programma kent weet dat D66 Haarlem geen voorstander is van het ongebreideld uitbreiden van cultuurbudgetten en onze grote culturele instellingen. We moeten keuzes maken en daar hoort ook deze keuze bij. Maar we zien ook dat deze uitbreiding van de Schuur op dit moment de enige kans is om een duurzame en financiële gezonde toekomst voor het vlakkevoertheater in Haarlem te borgen. Die kans moeten we de Schuur bieden om de Schuur te behouden voor Haarlem en wij zullen dit voorstel dan ook steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Inderdaad, de keuzes die zijn gemaakt met betrekking tot de Koepel in 2019 hebben veroorzaakt dat wij nu over de toekomst van de Schuur moeten praten, zo is het. Mevrouw Van Zetten zei het terecht. Tijdens de commissievergadering in december 2019 stelden wij hier hardop de vraag, kunnen wij verantwoording dragen voor de negatieve effecten van de komst van de Koepelbioscoop op de met bloed, zweet en tranen gerealiseerde en nog steeds met overheidsgeld gefinancierde Filmschuur? We moeten ervoor waken dat we straks niet de Schuur van de ondergang moeten redden. En hier zitten we nu. Ik zie mevrouw Van Rongen nog bij de commissie binnenkomen en waarschuwen voor de overlap in de komst van zes zalen. En dat kon niet zonder gevolgen blijven. Dan de bijgevoegde rapporten die we nu zien geven aan dat er marktruimte was die geleid heeft tot de komst van extra stoelen. Maar Actiepartij vraagt zich wel af, wat betekent marktruimte als dat je eigen instelling uiteindelijk naar de afgrond brengt met 6 ton verlies jaarlijks structureel. Dan zien wij niet dat dat marktruimte was, dan hebben we onszelf in de problemen gewerkt. Dan het perspectief. We waren blij jaren terug al met het voorstel van mevrouw Van Rongen toen ze hier kwam. We hebben gesprekken gevoerd, wij allemaal, er is ruimte om meer gelijktijdig te doen als we dat pand kunnen uitbreiden. En dat is ook nodig. Het is weliswaar een vlucht naar voren, niet zonder risico's, dat lezen we ook. Vinden we ook best wel spannend. Maar goed, we hebben ook wat heer Heinis zei, een aantal rapporten gezien die ons wel over de streep trekken om dat te gaan doen. En voor Actiepartij is niks doen ook geen optie. We willen er ook wat dat betreft vertrouwen in hebben dat hier een ploeg mensen zit op de tribune maar wetende al eigenlijk tientallen jaren met heel veel creativiteit heeft geprobeerd van iets, iets te maken. Het zijn doorzetters, dat moeten wij ook laten zien dat we als gemeente doorzetters zijn. Ja, dus dat betekent ook dat wij als college, en daar kijk ik u zeker op aan, college, ik wil een faciliterende, meedenkende begeleiding. Het feit dat dit plan er nu ligt, daar ben ik blij mee, maar ik wil ook echt dat u tijdig aan de bel trekt als er problemen zouden zijn met een bestemmingsplan of vergunningen of financiën. U weet wel. We hebben meer instellingen waar dat momenteel actueel is. Dan over die financiën, en dat is wel een pijnpunt zal ik eerlijk zeggen voor onze partij, want in het coalitieakkoord hebben wij, waren wij content blij dat wij 5 miljoen euro investeringsruimte voor de kleine instellingen hebben neergezet. Om het perspectief naar de kleine instellingen die al jaren wat moeten, om dat verder te brengen de komende jaren. En met alle respect of eigenlijk integendeel, de Schuur is geen kleine instelling, het is een grote instelling. Dus we vinden dat de bekostiging van de uitbreiding van de Schuur uit de pot voor de kleine instellingen, vinden we eigenlijk wel problematisch. We willen eigenlijk vanuit het college een ander financieringsvoorstel zien bij de Kadernota. En wij denken hierbij aan de incidentele middelen. Maar nog liever, en dat hoor ik ook een aantal van u zeggen, zien wij een uitbreiding van de Schuur met medeneming van een kleine instelling in de ruimte die bij de Schuur wordt gebouwd. Dan ga je echt een multifunctionele goed inzetbare plek maken. Maar dan zou wel het uitgangspunt moeten zijn dat de mensen met hun eigen naam en hun eigen programmering een onderdeel zijn in een gebouw. Als dat niet kan, ja, dan is het spijtig maar we willen van de wethouder graag horen of zij dat gesprek nog wil voeren? Het kan met De Pletterij zijn maar het kan ook met andere instellingen zijn. Er zijn er heel veel in Haarlem. Omdat er inderdaad, ik hoor het om me heen ook, dubbelingen zitten, debat, et cetera. Nou, lukt het niet dan willen wij in elk geval dat we met elkaar kijken, laten we van die 5 miljoen nou zorgen dat we in elk geval ...

De voorzitter: Wilt u afronden, mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik rond af. Dat is de laatste zin. Dat wij die 5 miljoen vooral gaan aanwenden voor die kleine instellingen en dat we op zoek gaan naar een andere financieringsvorm. En kijk nog eventjes naar de bouwkosten uit het rapport want er zitten inderdaad wel een aantal posten in waarvan we denken, hm.

De voorzitter: Duidelijk, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Succes.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ik laat geen interruptie toe als mijnheer Van Leeuwen niet kan reageren.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat vind ik wel een beetje raar want ik wil toch even een vraag stellen.

De voorzitter: Excuus, nee ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil dan wel weten of hij nu voorstelt om De Pletterij te verkopen om zo het tekort te dekken?

De voorzitter: Ja of nee, mijnheer Van Leeuwen?

Mevrouw Van Zetten: Of u voorstelt nu om De Pletterij, het gebouw van De Pletterij te verkopen om het tekort bij de Toneelschuur te bekostigen? Is dat uw voorstel?

De voorzitter: Is een gesloten vraag.

De heer Van Leeuwen: Helemaal niet.

De voorzitter: Duidelijk. Wie mag ik als volgende het woord geven? Mijnheer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Ja, dank u wel, voorzitter. Als je het hebt over cultuur in Haarlem dan noem je toch al gauw, snel het drieluik Stadschouwburg, Philharmonie en de Schuur. Wie is er als Haarlemmer niet opgegroeid. De FvD hecht zeker groot belang aan de toekomstbestendigheid van de Schuur en heeft daarom alsmede een voorkeur voor de uitbreiding van de Schuur en daarmee de versterking van de positie van de Schuur. De Schuur is het toonaangevende centrum voor theater, arthouse en cultuurfilms in de regio en moet in de toekomst ook voor vele generaties blijven. Zoals de verschillende scenario's aangeven is niks doen geen optie. We willen daarbij wel de kritische noot maken die ik al vaker voorbij heb horen komen vandaag dat er in het verleden betere strategische keuzes hadden gemaakt moeten worden bij de te ontwikkelen objecten in Haarlem. En dan praat ik natuurlijk over Panopticum en de Koepel. Eeuwig zonde om daar een overbodige bioscoop te gaan plaatsen. Laten we het vertrouwen uitspreken dat met deze ingreep de Schuur weer voor jaren voor verwondering kan zorgen en dat we hier niet aan deze tafel moeten gaan praten over een nieuwe herbestemming van het pand van de Schuur. De beoogde uitbreiding in het naastgelegen pand, Korte Begijnestraat 10 en 12, is een mooie optie maar laten we wel het historische stadsaanzicht in ere houden en daarbij niet te veel de hoogte in te gaan. Al verdient de Schuur eigenlijk wel eenzelfde reclame als de Ikea. We steunen scenario 1. Complimenten aan het college voor het durven kiezen van een lange termijn oplossing en niet om jaarlijks water bij wijn te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ja, mijnheer Visser, al twee keer gebeurt het dat ik mijnheer Moore de beurt geef maar u bent nu aan het woord.

De heer Visser: Dank u wel. Ja, wij hadden ook kritische vragen toen over de gevolgen voor de Schuur bij de komst van Panopticum. Dus ja, volgens mij was het college toen geruststellend. Nou, blijkt niet waar te zijn. Maar uiteindelijk was er, hebben wij wel gekozen voor Panopticum dus moeten we nu ook de consequenties daarvan trekken en de Schuur steunen. Maar we hebben eigenlijk dezelfde vraag als D66. Eigenlijk is het hele

betoog van D66 onderschrijf ik. En ik ben het ook niet eens met de Actiepartij om dan te zeggen van, nou, dan gaan we nog meer cultuurmiddelen en dan maar weer de incidentele middelen. Want ik hoor nu deze, elke vergadering de incidentele middelen. Er zijn nog wel veel meer wensen. Maar dat potje van 5 miljoen is er dus dat kan worden gebruikt. Maar wat ik heel erg zorgelijk vind is dat er dan nog steeds grote kans is op een verlies. En het rapport biedt nog geen antwoord op de vraag, hoe gaan we dat oplossen? Net werd De Pletterij genoemd. Ja, ik denk dat er inderdaad een enorme kans is voor De Pletterij om hier samen te werken maar daar wil ik wel meer zekerheid over. Want ik denk dat deze vierkante meters dan misschien juist niet genoeg zijn want De Pletterij heeft veel programma's ...

De voorzitter: Wilt u afronden, mijnheer Visser?

De heer Visser: Ja, ik zal afronden. Heeft veel ...

De voorzitter: De laatste twee zinnen.

De heer Visser: Ja. Heeft veel programma's en dus ik wil eigenlijk een plan met De Pletterij maar dan een goed plan. En dan kunnen we inderdaad het gebouw van De Pletterij verkopen en dan loopt het plan rond. En als daar nog een paar vierkante meters extra voor nodig is, prima.

De voorzitter: Dat is duidelijk, mijnheer Visser. Dank u wel. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Allereerst dank voor het inspreken van de aanwezigen en alle mensen op de tribune die volgens mij samen het hart van de Schuur vormen, heel mooi om te zien. Er is al veel gezegd, het gaat wat ons betreft ook over twee punten. Enerzijds is de uitbreidingsinvestering maar ook de toekomstige exploitatie. Op het eerste gezicht hadden we moeite met het feit dat we als gemeente voor extra filmzalen moeten gaan betalen. Tegelijkertijd erkennen we de waarde en de rol van de Schuur als educatieve instelling, opleidingscentrum, kweekvijver, culturele basisinfrastructuur, et cetera. En ook het toegankelijk maken van cultuur voor alle doelgroepen in Haarlem dragen we een warm hart toe. Daarin vervult de Schuur een essentiële functie wat ons betreft. Ook de toekomstbestendigheid vinden belangrijk dus ook niets doen is wat ons betreft geen optie. We zijn wel, we zijn dus voor de steun van financiering voor de uitbreiding van de Schuur maar wel hetzelfde als Actiepartij, onder voorwaarden dat het niet ten koste gaat van het beoogde IP post uitbreiding kleine cultuurlocaties waarmee het beoogde budget van 5 miljoen ineens de helft kleiner wordt. Het is juist volgens mij de inzet inderdaad vanuit het cultuurplan voor versterking van cultuur in de wijk en is ook locaties een speerpunt. En het lijkt niet, lijkt ons niet juist dat er dan gelijk zo'n hap uit het budget wordt genomen. Dus ook ons verzoek aan de wethouder om te kijken of dat anders gefinancierd kan worden? Met betrekking tot , nou ja, kijk ik ook inderdaad naar het verhaal van de ChristenUnie. Daar maken we ons ook wel zorgen over want er is nog steeds een reëel risico dat er bij tegenvallende bezoekersaantallen een verlies van 250.000 euro op jaarbasis blijft bestaan.

De voorzitter: Wilt u afronden, mevrouw Van den Broek?

Mevrouw Van den Broek: Ja, dus mijn vraag aan de wethouder is van, hoe gaan we met die risico's om? Dank u wel.

De voorzitter: Die is heel duidelijk. Heeft iedereen dan het woord gehad? Mijnheer Procee, OPH.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ja, belang van cultuur staat buiten kijf, het belang van de Schuur staat buiten kijf en ja, hoe nu verder? Dat is de vraag die zeker uit de nota opduikt. Want er is een tekort. En als je ziet wat de Schuur doet, cultuureducatie, talentontwikkeling, het maken van nieuwe programma's, ja, dat is op de vrije markt moeilijk te vinden. Dus daar moet geld bij, dat is iets wat je met subsidie doet. En of dat kan voor een deel van de gemeente komen, deels uit andere plekken. En daar is de Schuur al buitengewoon succesvol in maar het is niet genoeg, er is een tekort. Nou hebben wij ook moeten nadenken, moet je nou inderdaad een extra zaal maar die redenering die volgen we inmiddels en daar kunnen wij ook in meegaan. Extra zalen kan inderdaad een betere positie voor de Schuur opleveren als educatie hub film in Noord-Holland. En tegelijkertijd, dus aan de ene kant, de Schuur wordt beter van deze uitbreiding en daarom zijn wij voor deze uitbreiding. Aan de andere kant moeten we ook niet verwachten, denken wij, dat je daarmee het tekort tot nul terug kunt brengen. En als we dat op elkaar leggen dan wordt het lastig. Maar voorlopig zijn wij zeker voor de uitbreiding van de Schuur. Zijn we er ook voor om na te denken, ja, ook als er dan niet genoeg, als dat niet tot nul rondraait, wat gaan we dan doen? Daar moeten we dan ook over na gaan denken. En we zijn het erg eens met de Actiepartij dat we de wethouder willen oproepen problemen die van de kant van de gemeente komen bij voorbaat al zoveel mogelijk te mitigeren. Dus positief over dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Volgens mij last but not least, mijnheer Kuin van de SP.

De heer Kuin: Ook namens Jouw Haarlem. Goedenavond. Wat ons betreft staat het niet ter discussie het voortbestaan van de Schuur. De Schuur hoort bij Haarlem, prachtig gebouw en een mooi aanbod. We hebben deze discussie omdat er een structureel verlies is van ruim 500.000 euro. We hebben gezien dat de Schuur al veel gedaan heeft om te bezuinigen en te besparen en efficiënter te werken. Als we kijken naar het scenario over een uitbreiding van zalen dan hebben we daar wel onze twijfels bij of dat de oplossing is. We zien in de second opinion dat als we uitgaan van lagere bezoekersaantallen, dat er dan nog een tekort blijft van rond de 4 ton. We beginnen deze discussie met een tekort van 5 ton en als dan de uitkomst is na een verbouwing van een tekort van 4 ton dan weet ik niet of we heel veel opgeschoten zijn. Dus ik denk dat het verstandig is om net als Jouw Haarlem of OP Haarlem ook na te denken over wat dan te doen? En wat ons betreft zeg ik nogmaals, staat het voortbestaan van de Schuur niet ter discussie. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Kuin. Ik zie heel veel steun voor één scenario. Veel punten. Mevrouw Van Loenen, wethouder, aan u het woord.

Mevrouw Van Loenen: Dank u, voorzitter. Ik vind dit ook wel weer heel erg hartverwarmend eerlijk gezegd, de steun in onze Haarlemse gemeenteraad voor de Schuur, zo'n ontzettend belangrijke culturele instelling. Nou, sommige mensen zeggen, wie is daar niet opgegroeid, wie is er niet geweest? Nou ja, dat is ook wel heel erg mooi om te horen. Niet voor niks hebben wij als college inderdaad echt gezegd van, nou ja, voor ons is de Schuur een enorm belangrijk podium en productiehuis. Het is, het voegt echt iets toe hè. Als we dat niet hier zouden hebben in Haarlem dan zou je echt daar, nou, behoorlijk een stukje voor ver weg moeten. Het is echt een unieke instelling in Haarlem. En we zijn ook heel erg blij natuurlijk hè, er zijn ook twee grote culturele basisinfrastructuur elementen met de Filmeducatiehub als tweede erbij gekomen na de Toneelschuur Producties. Wat ook maar eens onderstreept hoe belangrijk dat is voor een cultuurstad als Haarlem dat dat hier blijft. Ik heb wel een aantal vragen gehoord. Nou, vooral veel vragen over De Pletterij, de debatfunctie Pletterij. Nou, ik denk, er werd ook even gevraagd wat ik eraan heb gedaan? Ik heb een aantal gesprekken gehad met De Pletterij. Overigens natuurlijk ook met de Schuur maar ook met De Pletterij, ook zeker over dit plan. Want eigenlijk was mijn inzet ook van, als je samen wil werken dan moet je het nu zeggen want nu kun je dan nog echt samen vormgeven hoe die uitbreiding eruitziet als we daartoe besluiten. Die gesprekken, kijk,

voor De Pletterij is het van belang dat zij laagdrempelig blijven zoals ze nu zijn. Want zij zeggen eigenlijk, en dat kan ik ook wel onderschrijven, wij zijn een heel laagdrempelige plek waar je eigenlijk zomaar kan binnenlopen en zeggen, ik wil heel erg graag iets organiseren, ik wil iets met dat debat in de stad, en dat willen zij graag zo behouden. En uiteindelijk zijn er ook gesprekken geweest tussen de Schuur en De Pletterij en de conclusie daarvan is, helaas denk ik voor veel mensen, dat daar niet iets in zit dat ze samen kunnen worden gehuisvest. Nou kan ik natuurlijk altijd nog een laatste poging doen. Als u zegt van, nou, ik zie al wat instemmend geknikt, om toch nog één keer te kijken van, is er niet iets mogelijk. Maar het is ook zo om even ook wel even wat zorgen weg te halen denk ik over van, ja, zitten we dan niet over een paar jaar, moeten we dan De Pletterij redden. De Schuur gaat wel in de randprogrammering zeg maar, naar aanleiding van bijvoorbeeld toneelstukken. Dat gaat natuurlijk ook vaak over maatschappelijke vraagstukken, een randprogrammering organiseren maar het is ook weer niet dat zij direct hetzelfde gaan organiseren. Dus echt die debatfunctie zoals De Pletterij heeft, om die op die manier in te vullen. Dus het is ook weer niet dat ze extreem in elkaars vaarwater zitten. Ik denk meer dat wij allemaal wel zoiets hadden van, misschien heeft het wel meerwaarde om het samen te brengen. Maar goed, het is ook een beetje wat het is en ik zal wel nog, dat zal ik dan nog wel even zeggen, ik zal toch nog één keer dat gesprek aangaan voordat we bij de Kadernota weer terugkomen. Zijn misschien wat mensen daar niet heel blij mee maar ik ga het toch doen. En we zijn ook overigens wel met De Pletterij aan het kijken van, hoe zit dat met de huisvesting? Want dat hangt ook heel erg samen met die 5 miljoen. Daar waren ook wat zorgen over van, ja, als we dan nu die 5 miljoen inzetten, dat was eigenlijk bedoeld voor de kleine instellingen. Hoe zit het daarmee? Nou, los van dat het natuurlijk niet helemaal het bedrag van 5 miljoen opsoupeert gelukkig en er dus echt nog wel wat ruimte zit hebben wij ook hiervoor gekozen omdat we zeggen van, ja, er ligt eigenlijk nu een kant en klaar plan van de Schuur en daar willen we heel erg graag mee in zee. En dit is ook een manier om redelijk snel te kunnen handelen. Neemt niet weg dat het natuurlijk ook belangrijk is dat als we wel de plannen hebben voor andere kleine cultuurinstellingen, dat er dan nog een bedrag is. Dus ik zal in ieder geval kijken, richting de Kadernota neem ik in ieder geval mee wat jullie hebben gezegd. Bij de Kadernota kom ik echt met het voorstel hoe we het gaan financieren, of dat uit die 5 miljoen is of dat we daar iets anders op kunnen bedenken. Maar ik zal dat in ieder geval expliciet laten terugkomen hoe dat eruitziet. Dan ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots had een beetje een rare vraag misschien maar in de vorige periode wou De Pletterij ook wel eigenlijk verhuizen. Ik weet niet of u dat bekend is?

De voorzitter: Is dat bekend, mevrouw Van Loenen?

Mevrouw Van Loenen? Bij deze oud-voorzitter van De Pletterij is dat bekend. Maar dat klopt en die wens is er, nou, die wens is er eigenlijk vooral om een betere plek te hebben. Misschien niet eens zozeer op een andere locatie maar in ieder geval de huisvesting zoals zij nu hebben, ja, komt niet eigenlijk, ja, komt niet overeen met wat ze eigenlijk willen uitstralen of waar ze mee aan de slag willen. En daarom hebben we dus ook vaker daar gesprekken over. Ik wil nog wel even benadrukken hè, er werd net even gezegd ook, we verwachten wel een faciliterende rol van de gemeente. Nou, natuurlijk gaan we hiervoor. Ik hoor ook hele brede instemming dat, nou, dat geeft ook maar aan hoe graag we dit eigenlijk allemaal willen. Het is wel altijd, ik ga toch even een strenge waarschuwing afgeven, dit zijn natuurlijk altijd wel complexe processen. Want ja, het lijkt een klein stukje als je kijkt naar de vierkante meters, hoe ingewikkeld is het? Er zit nu een bewoner in. Daar moet nog het een en ander mee gebeuren. Er moet een andere plek voor worden gevonden. Het is het hele bouwproces, het ontwerp- en bouwproces moet nog worden opgestart. We staan echt aan het begin. Dus het

lijkt net alsof we zo meteen naar huis gaan en zeggen, hé, we gaan de Schuur uitbreiden en dan zijn we er. Maar dit is echt nog wel de start. En ik verwacht dat we daar ook nog wel een aantal keer hierop terugkomen maar weet dat wij daar inderdaad natuurlijk vol voor gaan want het is ontzettend belangrijk om daar een succes van te maken. Maar dat er ook nog echt wel wat hobbeltjes te nemen zullen zijn voordat we echt zover zijn. En ik denk dat we die tussentijd ook heel erg goed kunnen gebruiken om eens te zien hoe ontwikkelt die markt zich ook hè? Met name die film bezoekersaantallen, zoals ook al werd aangegeven bij de inspraak. Je kunt natuurlijk in de komende jaren ook even kijken hoe zich dat ontwikkelt. Want je ziet natuurlijk wel een verschil ook wel tussen het scenario van Blueyard en de second opinion. Nou, je kunt ook even kijken hoe optimistisch was het Blueyard-scenario? Misschien valt het wel mee in praktijk in de komende jaren. En dan zullen we ook wat meer inzicht hebben, denk ik, over of we inderdaad nog een tekort hebben na de uitbreiding of dat het inderdaad wellicht meevalt. Het is wel zo, kijk, als je echt gaat hebben over dat je na de uitbreiding nog een tekort hebt, dan kom je echt in een discussie over de structurele bijdrage aan de Schuur. Dat kun je eigenlijk ook echt pas op een later stadium doen, in een later stadium doen als je meer daarover weet en dat je daar ook wat meer oplossingen voorhanden hebt. En ik denk dat dat dus eigenlijk pas in de volgende raadsperiode is. Tot die tijd moeten we dus wel die overbrugging organiseren en de uitbreiding in gang gaan zetten en dat zal al een uitdaging genoeg zijn. Nog even één vraag heb ik gehoord over de zakelijke markt. Er zijn nu, heb ik mij laten vertellen, wordt er best wel wat, worden er best wel wat verzoeken ook afgewezen omdat die nu niet een plek kunnen krijgen in de Schuur. Ik denk dat het ook net iets andere markt is misschien dan de andere plekken, de andere locaties bedienen. Maar we hebben dus op zich gewoon vertrouwen in dat daar dus echt nog wel markt voor is. En dat daar ook, we weten dus dat daar ook op dit moment eigenlijk al vraag naar is. Even kijken, missen we dan nog iets? Nou, volgens mij, nog één vraag van GroenLinks over het cultuuraanbod in de buurten. Is inderdaad van groot belang, staat ook in ons cultuurbeleidsplan. En dat is ook echt wel waar we dus ook dat bedrag wel voor willen gebruiken. Dus los even van de uitbreiding van de Schuur waarbij denk ik de diversiteit tot uiting komt in de programmering, wat ook heel belangrijk is. Maar zeker ook meer cultuur in de wijken, daar zetten we ons voor in. En daarom zijn we ook echt aan het kijken van, nou ja, straks als we een nieuwe bibliotheek in Schalkwijk gaan bouwen, wat gebeurt er dan met het oude pand? Kunnen we daar een broedplaats van maken of is dat ook een hele mooie plek bijvoorbeeld voor, nou, een debatfunctie. De Pletterij gaat daar vanaf, wat is het, eind deze maand ook tijdelijk programmeren. Maar ook kun je denken aan, nou ja, een locatie voor inderdaad een broedplaats zoals die nu op andere plekken in de stad al zijn. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog raadsleden met een tweede termijn? Ik zie alleen mevrouw Oudshoorn. Gaat uw gang.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk goed om te horen dat er met De Pletterij gesproken is maar ik constateer ook dat we hier zitten omdat we jaren geleden het hadden over een verdringingseffect van de Koepel richting de Schuur en dat zou niet aan de orde zijn en dat blijkt nu toch wel aan de orde te zijn. En ik was eigenlijk heel benieuwd, hoe kijkt De Pletterij zelf dan naar het uitbreiden van de debatfunctie in de Schuur? Zien zij daar zelf een risico dat dat elkaar gaat verdringen of zien zij dat risico niet? Nog los van de efficiency die je zou kunnen bereiken als je gaat samenwerken maar ...

Mevrouw Van Loenen: Nou, nee, dus het is wat ik net ook al zei, er zit echt wel een iets ander idee achter. Dus het is meer bij de Schuur zal het meer programmering zijn gekoppeld aan de andere activiteiten die zij al in de Schuur hebben. De Pletterij blijft natuurlijk uiteindelijk gewoon zichzelf. Dus het is niet zo dat zij die verdringing voor zich zien maar het is ook niet dus dat zij de voordelen zouden zien in het inhuizig zijn bij de Schuur.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Dan denk ik dat wij dit agendapunt afsluiten en in zo'n volle zaal toch wel heel veel positieve gezichten. Dat is ook ontzettend fijn. Eén ding wilde ik nog aan de wethouder vragen want dat heb ik de commissie beloofd als het gaat om het Slachthuis en wanneer er een notitie beschikbaar komt. Ik had opgeschreven begin van deze vergadering in juni. Is dat correct, wethouder?

Mevrouw Van Loenen: Daar koersen wij nog steeds op, ja.

De voorzitter: Duidelijk.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan denk ik dat wij hierbij de commissie afsluiten. En dank u wel voor uw komst, ook de insprekers en de volle tribune. Tot de volgende.