

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 april 2023

1. Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel

De voorzitter: Dames en heren. We gaan beginnen met commissie Ontwikkeling van 13 april 2023. Allen welkom, welkom mensen op de publieke tribune, welkom aan de mensen thuis. Uiteraard welkom aan de commissieleden en raadsleden hier in de zaal aanwezig. Het wordt een volle agenda. Belangrijke onderwerpen voor de stad staan erop. Dus let goed op uw spreektijd. Daar gaat u zelf over uiteraard. Indien nodig zal ik u helpen u eraan herinneren dat het bijna op is. Maar goed dat gaan we zien. U kunt het zien. Bericht van verhindering. We hebben een bericht van verhindering van de heer Moore Forum voor Democratie, maar die wordt vervangen door de heer Alberts. Welkom mijnheer Albert in de commissie van Ontwikkeling. Ik zie dat mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren er niet is, maar die wordt vervangen door de heer Zandwijken. Dus daar is een ruil. Zijn er verder ... de heer Linder is er in plaats van mevrouw Linder. Welkom wederom.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de commissie? De heer Krouwels D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk twee mededelingen. U had mij hier vorige week al terecht op gewezen, maar ik had tijdens mijn betoog een heel flauw grapje gemaakt. Een onnodig grapje over het vertrek van de heer Aynan. Dat was een onnodig grapje. Ik ken de heer Aynan als een bevlogen raadslid die deze zaal niet zomaar verlaten, dus daar wil ik graag mijn excuus om aanbieden.

De voorzitter: Dat siert u mijnheer Krouwels. Daar wil de heer Aynan even op reageren. Gaat uw gang mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank voor het excuus. Dat vind ik echt heel fijn en collegiaal. Want ik ben inderdaad niet zomaar vertrokken. Daar had ik urgente redenen voor, vanwege thuissituatie. Laten we dat alstublieft ook voortaan zo doen en mekaar niet zomaar ... iedereen heeft zijn eigen leven en dat moeten we respecteren. Maar dank voor de excuus.

De voorzitter: Dan had de heer Krouwels nog een tweede mededeling.

De heer Krouwels: Nog een tweede mededeling. Is wat vrolijker. Want deze commissie heeft twee Duisenberg-rapporteurs aangewezen. Dat ben ik zelf en de heer Procee. Wij zijn hard aan de slag gegaan op het beleidsveld van toerisme. Aankomende maandag hebben wij een Q&A met de ambtenaren. Wij hebben al heel veel mooie bevindingen die we graag aan u aan het eind van volgende maand 30 mei, dat is op een aparte dag, namelijk op een dinsdag even uit mijn hoofd. Dan presenteren we graag onze eerste bevindingen aan u en dan kunt u ons als Duisenberg-rapporteurs input geven. Dus wees er alstublieft bij.

De voorzitter: Dank u wel. Uw agenda wordt voller. Want ik heb ook nog twee mededelingen van twee bijeenkomsten. Zo kunt u aankomende woensdag al 19 april naar een sessie die gaat over het jureren van de debatwedstrijd tussen leerlingen van de Daaf Gelukschool. Dat is aanstaande woensdag zo van 10 uur 's ochtends tot 12 uur rond de middag. Of u kunt zich ook aanmelden voor de eindpresentatie van de jongerenraad op donderdag 20 april van 10 uur 's ochtends tot half 12 's ochtends. Of u kunt zich aanmelden alvast voor de technische sessie op maandag 22 mei rondom de Haarlemse woningcorporaties over het

addendum op de prestatieafspraken. Dus die kunt u ook alvast in uw agenda zetten. Er gaat een lijst rond voor het jureren van de debatwedstrijd. Vul deze lijst alstublieft in en dan zien we die graag terug. Dan ga ik heel even door kom ik zo bij u mevrouw. O dat hoeft niet. Perfect mevrouw Klazes. Die lijst gaat rond inderdaad. Daarnaast hadden we het vorige week maakte ik u erop attent dat er een mogelijk werkbezoek richting recreatie op Spaarnwoude komt. Met nadruk op mogelijk want vanuit de commissie was er weinig, lees geen enthousiasme om dat mede te organiseren. Dat brengt ons erop als er nu ook geen enthousiasme is om dat op te zetten. Of dan wel erbij aanwezig te zijn, moeten wij het recreatieschap de ondernemers aldaar dan wel benaderen om dat op te gaan zetten? Dat wil ik even bij u pijlen. Ik zie geen handen direct omhoog vliegen. Ik wil dit doen. Dan maar even de vraag veel iemand dit doen of zegt u volgend jaar weer een jaar kijken hoe het gras en bomen en recreatieschap er dan bij staat? Volgend jaar weer concludeer ik. Dan gaan we dat meegeven aan de ambtenaren en de voorbereiding gaat dan volgend jaar opnieuw plaatsvinden. Gaan we volgend jaar bij het recreatieschap Spaarnwoude langs.


2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar het vaststellen van de agenda. Zijn er opmerkingen vanuit de commissie op de agenda? De heer Van Leeuwen Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter met een klein beetje te late communicatie. Mijnerzijds heb ik het verzoek of het mogelijk is om ter kennisname stuk 1.1 over DeDAKKAS te bespreken. Ik heb last minute een verzoek daartoe aan jullie allemaal rondgestuurd. Waar ik heb uitgelegd dat het me zinvol lijkt om nog stil te staan bij de toekomst van de parkeergarage in combinatie met het definitief vergunnen van DeDAKKAS.

De voorzitter: Dat was ons zeker ter ore gekomen. Al dan niet via de Whatsapp onder commissieleden, dan wel richting de griffie, dan wel via andere manieren. Dus dat staat iets later op mijn lijstje. Maar nu er toch al bij aanbeland bent, zag ik in de Whatsapp brede steun om dit te agenderen. Oftewel voor de kijkers thuis.

1.1 DeDAKKAS, definitieve omgevingsvergunning horeca op dak deel parkeergarage De Kamp

De voorzitter: Het stuk bij de ter kennisname 1.1 DAKKAS definitieve omgevingsvergunning horeca op het dak deel van de parkeergarage de Kamp. Dat wordt geagendeerd. Dat zal ergens in mei, later in mei plaatsvinden. Want we hebben eerder nog genoeg zaken op de agenda staan. Nu kijk ik heel even naar mijn griffier, die kijkt me indringend aan. Nee. Terecht punt van de griffier. Dit moet geen algemene werkwijze worden hoe we met elkaar zaken agenderen. U kent de spelregels het is 24 uur van tevoren, via de mail, via de griffie. Daar moeten we ons aan houden. Anders kunt u bij wijze van nu nog twee minuten voor de vergadering iets agenderen en daar steun voor vergaren. Dat is geen werkwijze die we met elkaar hanteren. Dat moet gewoon eerder plaatsvinden. . Mevrouw Klazes GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voorzitter. Ik snap de terughoudendheid ook. We hebben die regels niet voor niks ingesteld als presidium. Maar ik spreek nu even denk ik namens het presidium, om te zeggen dat ik wel vind dat er ruimte moet zijn als dit een anders mistake is en er wordt iets vergeten en er is brede steun in de commissie. Dan vind ik eigenlijk wel dat dat gewoon zou moeten kunnen. Natuurlijk enige terughoudendheid is hierbij geboden.

De voorzitter: Mevrouw Klazes daarom staat het nu ook op de agenda en stond het ook netjes op mijn annotatie. Dus inderdaad, flexibiliteit is betracht. Daarom agenderen we het ook gewoon zoals verzocht. Maar het moet geen gewoonte worden.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan kijken we ook even naar de agenda van de volgende vergaderingen 11 en 25 mei. Er staan al een aantal stukken op. Komende dinsdag bespreek ik met de griffier en de ambtenaren de definitieve lijst. Die ontvangt u zo spoedig mogelijk daarna. Wat er nu op staat is een aanvullend kredietbesluit en een definitief ontwerp over Schalkwijk-Midden. Oftewel stad tussen de bomen. Dat komt er advisering richting u. Daarnaast komt er een grondruil over het Project Pasteur. Zal richting u komen. Ter bespreking mogelijk het slachthuis. Met nadruk op mogelijk afwachtende de informatie vanuit het slachthuis. Het ontwerp Stedenbouwkundig Programma van Eisen over de Zwemmerslaan. Wat vrijgegeven wordt voor inspraak. De uitbreiding van Schuur komt ook ter bespreking bij u langs. Dat was het voor nu. Uiteraard komt er nog meer bij, maar dat volgt na komende dinsdag, waarna we de agenda op zullen stellen.

Ter advisering aan de raad

5. Burgerinitiatief Woningbouw AWF Idenburglaan, W. v. Outhoornlaan en herinrichting IJsbanaanlaankwartier

De voorzitter: Dan gaan we door snel naar agendapunt 5. Dat is het eerste adviespunt voor vanavond. Burgerinitiatief Woningbouw AWF Idenburglaan en de W.v. Outhoornlaan en de herinrichting van de IJsbanaanlaankwartier. Daarbij is een preadvies van het college op het burgerinitiatief gegeven. Dat heeft u bij de stukken van 5.1 kunnen zien. Het gaat om een woningbouwinitiatief op de onverharde parkeerterrein ten noorden van de genoemde straten in de wijk Overdelft. Alsmede herinrichting van IJsbanaanlaankwartier ten behoeve van een autonome duurzame ontwikkeling. Betreft daarbij 10 vrijesectorwoningen en 24 sociale huurwoningen.

5.1 Preadvies burgerinitiatief woningbouw ten noorden van AWF Idenburglaan

De voorzitter: U wordt gevraagd advies te geven aan de raad hoe er met het preadvies van het college wordt omgegaan. Hoe u met dit burgerinitiatief omgaat. De initiatiefnemer, de heer Pos is aanwezig. Mijnheer Pos neemt u plaats tegenover mij. Dan krijgt u ongeveer drie minuten de tijd om uw initiatief nog toe te lichten waar nodig. Met nadruk op waar nodig want u heeft alle informatie uitvoerig gedeeld. De commissieleden hebben alles tot zich kunnen nemen. Maar het is goed, ook voor de mensen thuis, om even toe te lichten hoe en wat. Daarnaast is de heer Heida aanwezig namens de bewonerswerkgroep woningbouw IJsbanaanlaan. Mijnheer Heida welkom ook. U mag ook naast de heer Pos plaatsnemen, dan krijgt u daarna ook de mogelijkheid om uw insprekbijdrage daarop te doen. Dan gaan we eerst even naar het burgerinitiatief zelf. Mijnheer Pos u kent de procedure. Rechterknop en dan krijgt u drie minuten. Gaat uw gang. Uw microfoon doet het nog niet. De griffier komt even naar u toe.

De heer Pos: Geachte voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling. Overdelft is een buurt die ingesloten ligt tussen de Randweg, de spoorlijn en sport en school faciliteiten. De kleine wijk heeft geen voorzieningen en slechts twee toegangsbruggen. Bijnamen zijn niet voor niks. De Krim en Het Eiland. De woonwijk is door de bestaande beperkingen af, zegt het bestemmingsplan. U heeft kunnen lezen dat bewoners echter positief en constructief willen meewerken en denken over mogelijkheden om toch woningbouw toe te voegen in de geest van het coalitieakkoord. Waar de coalitie zoekt naar wegen om vijftien procent extra woningen binnenstedelijk toe te voegen in acht ontwikkelzones, biedt De Krim, Kalf Overdelft, de kans om 22 procent woningen toe te voegen in haar wijk. Die kansen zijn aanwezig, maar passen alleen in een integrale benadering waarbij belangrijke thema's om leefbaarheid en mobiliteit te verbeteren, gelijktijdig worden opgepakt. Een toekomstbestendige visie. Het voorliggende bewonersinitiatief heeft een brede steun

in de wijk. Daarnaast lost het verkeers- en parkeeruitdagingen op. Middels een water- en groencomponent levert dit een bijdrage aan de klimaatadaptatiedoelen die de gemeente nastreeft. Het voorstel past naadloos bij de wens van de coalitie om van Haarlem een ongedeelde stad te maken. Door ruimte te bieden aan dit integrale initiatief, kan een versnelling plaatsvinden die de stad nodig heeft om haar doelen te bereiken. Ik wil eigenlijk geen uitgebreid inhoudelijk commentaar geven op de teleurstellende reactie van de gemeente op het initiatief. Maar toch er staan feitelijke onwaarheden in die brief die voorkomen hadden kunnen worden als een gesprek zou hebben plaatsgevonden. Helaas werd niet op het verzoek tot een gesprek ingegaan. Een gemiste participatiekans naar ons idee. Beste commissieleden, geef het initiatief de kans die het verdient. Ik dank u voor de geboden inspreektijd en sta open voor uw vragen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Pos voor de introductie van het burgerinitiatief. Dan gaan we eerst naar de heer Heida namens de bewonersgroep. Gaat uw gang mijnheer Heida. Ook u krijgt drie minuten.

De heer Heida: Interessant. De heer Pos en ik zijn het heel erg eens en heel erg oneens. Het voorliggende burgerinitiatief betreft een soloactie van de heer Pos, die dat als wijkraadvoorzitter in gang heeft gezet. Tegen de wil van andere wijkraadsbestuursleden in, de meerderheid. Als woningbouwgroep in de wijk zijn wij hier ook niet van op de hoogte gesteld. Het leidde tot veel gedoe in de wijk. Op een wijkraadbijeenkomst in november kreeg de voormalige wijkraadvoorzitter hier heel veel kritiek op. Om een lang verhaal kort te maken sinds 3 april heeft woonwijk De Krim een geheel nieuw wijkraadbestuur. Maar daar wil ik het vanavond niet over hebben. Het gaat nu om de inhoud. Omdat het door dit burgerinitiatief op de agenda staat moeten wij ook als bewonersgroep inhoudelijk reageren want, en daar zijn wij het wel eens, de heer Pos heeft inhoudelijk absoluut een punt. De IJsaanlaan wordt in het coalitieakkoord namelijk als enige locatie in heel Haarlem heel concreet met naam en toenaam genoemd. Dat is best wel apart. Ook nog eens met nieuwe uitgangspunten, namelijk honderd procent sociale woningbouw als doel. Wij zijn daar best wel verbaasd over. Ten eerste wijkt het af van de afspraken die in de startnotitie IJsaanlaan door de raad zijn vastgesteld. Waarin staat minimaal vijftig procent sociale woningbouw. Heel gek dat dat nu ineens verandert. Ten tweede schaadt zo iets het vertrouwen. Tot nu toe gingen wij in heel veel overleggen met de gemeente in alle openheid met elkaar om. Nu worden we toch wel een beetje overvallen doordat het college eenzijdig de uitgangspunten wijzigt. Ten derde het college neemt in onze ogen heel selectief de conclusies uit het rapport van Urban NXT over. Dat is het bureau wat de locatie heeft onderzocht en verschillende varianten heeft onderzocht. De variant met honderd procent sociale woningbouw concludeert het bureau over dat dat op deze plek weinig stedenbouwkundige kwaliteit heeft en geen integrale verbetering van het gebied met zich meebrengt. Die kwaliteit is nou juist waar wij zorgen over hebben, want de locatie ligt echt aan de rand van de wijk, aan een parkeerplaats met heel veel gedoe, gesodemierter en onveiligheid. Wij willen juist dat dit bouwproject ertoe bijdraagt dat het een veel beter stuk van Haarlem en van onze wijk wordt. Een woningbouwprogramma met meer menging biedt meer financiële mogelijkheden en variatie om er echt wat goeds van te maken. Dat kan sociaal en koop zijn, maar dat kan ook een combinatie van sociale huur middenhuur zijn. Een idee wat heel vaak uit de wijk komt is om hier oudere woningen te bouwen, zodat mensen met eengezinswoningen daarnaartoe kunnen en die andere woningen weer vrijkomen. Dus er zijn nog heel veel mogelijkheden open wat ons treft. Een gedifferentieerd woningaanbod met zoveel mogelijk ontwikkelingen zijn tenslotte ook speerpunten van het coalitieakkoord. Het dringende verzoek is daarom om die discussies over al die percentages sociaal, niet sociaal, hoeveel sociaal, aantallen woningen, het parkeren nu niet te voeren, maar om op basis van onderbuik gevoel of schetsjes. Ik rond af hoor. Maar om het over te laten aan de onderzoeken en ontwerpvoorstellen. Laat ons nou als IJsaan, bewonersgroep, Elan Wonen aan ambtenaren adviseurs eerst wat opleveren voordat we hier weer de discussie voeren. Het eerdere uitgangspunt van minimaal vijftig procent sociaal is daarbij prima werkbaar. Wij blijven graag in gesprek met de gemeente als het project weer

opstart. Als de GGD tent weg is. We zien ook echt wel dat dit een geschikte locatie voor woningbouw kan zijn, maar dan wel graag een ontwikkeling waar wij over vijftig jaar ook nog steeds heel erg blij mee zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heida voor uw bijdrage. Zijn er vanuit de commissie vragen voor de heer Pos of de heer Heida? Ik zag de heer Bruch VVD gaat uw gang.

De heer Bruch: Dank u wel voor de heer Pos. Want u werd verweten dat u geen steun heeft, maar het is een burgerinitiatief. Dus ik neem aan dat u ook handtekeningen had ingezameld en zo ja hoeveel?

De heer Pos: Het is heel interessant. Er zijn 108 handtekeningen ingezameld van 115 benaderde mensen. Dus dat is een percentage boven de negentig procent. Eén van de tekenaars van het initiatief zit hier naast mij.

De heer Heida: Die vraag had ik natuurlijk verwacht. Dat zeg ik inhoudelijk zijn wij het best wel met elkaar eens dat hier wat anders kan dan wat in het coalitieakkoord staat. Dus de heer Pos kwam bij mij langs de deur, ik heb getekend ik denk laat maar. Toen trok ik de deur dicht en toen dacht ik maar dit kan helemaal niet. Dit is helemaal niet slim om op dit moment te doen. Het is ook niet slim om de hele bewonersgroep daar niet van op de hoogte te stellen. Iedereen maakt wel eens fouten. Ik ook.

De voorzitter: Dan is dat in ieder geval opgehelderd. Andere vragen? Ik zag mevrouw Van Zetten Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het toch jammer dat u toch negatief over de heer Pos spreekt. Want het lijkt mij dat u met allebei hetzelfde idee eigenlijk voor de wijk samen gewoon veel meer kunt bereiken dan ieder apart. Wat gaat u daaraan doen? Denkt u nu op deze manier een voet tussen de deur te krijgen bij die honderd procent sociale woningbouw zoals Elan Wonen voorstelt? Of zijn er nog mogelijkheden?

De heer Heida: Dat zijn verschillende vragen volgens mij. Ik vind dat ook jammer, maar ik zou graag een keer een kop koffie met u drinken om dat allemaal uit te leggen. Ik vind het ook heel vervelend om dit zo te doen. Maar samenwerken zou een kernkwaliteit van een wijkraadvoorzitter moeten zijn. Dat is het niet. Excuses.

Mevrouw Van Zetten: Maar hoe gaat u nu bereiken ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten geen een-tweetje. U heeft een vervolgvraag aan de heer Heida? Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Nee dezelfde vraag nog. Hoe gaat u het dan voor mekaar krijgen?

De heer Heida: Hoe ga ik wat voor mekaar krijgen?

Mevrouw Van Zetten: Die gemengde bouw daar op die locatie in plaats van honderd procent sociaal.

De heer Heida: Kijk het ligt nu meteen alweer op de politieke agenda. Wij gingen veel liever als bewonerswerkgroep met een aantal experts gewoon het gesprek aan. Met Elan Wonen, met de ambtenaren, met de wethouder om voorstellen te ontwikkelen. Op zo'n manier met verschillende varianten bouw je een goed plan voor dit gebied. Dat is volgens ons veel constructievere manier dan vooraf al allerlei dingen te voeren. Alleen nu moeten wij op deze manier wel reageren.

De voorzitter: Dank u wel voor de uitvoerige reactie. De heer Van Leeuwen Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Misschien aan beide heren. Ik ken u beide als bewoner, als vertegenwoordigende bewoner ook uit de wijken. Maar wie had u voor dit initiatief bedacht te laten ontwikkelen? Waren daar ideeën over? Want die kon ik niet uit uw stukken terug opmaken.

De heer Pos: Die vraag is aan mij gesteld begrijp ik. Hij is aan beide gesteld. Er zijn al vanaf 2017, het moment dat zeg maar die initiële ideeën naar buiten kwamen, is er gesproken met de aannemers. Die zeggen dat willen we best wel ontwikkelen. Dus dat gesprek is natuurlijk niet in detail gevoerd want eerst moet de politiek beslissen. Maar er zijn partijen geïnteresseerd om daar een ontwikkeling te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen? Mevrouw Oppenhuis CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Heida. U gaf aan best wel al intensief gesprekken te hebben gehad met de gemeente en de woningbouwvereniging. Wanneer heeft u voor het laatst een gesprek gehad hierover?

De heer Heida: Dat weet ik niet precies. Maar op een gegeven ogenblik zou er een mobiliteitsonderzoek uitgevoerd worden naar de bereikbaarheid en naar de parkeerdruk. Toen werd, overigens zonder enige vorm van participatie de GGD-tent op ons veld neergezet, wat overigens prima is. Toen is het project on hold gezet en toen is ook verder de communicatie gestopt omdat het weer opgepakt zou worden zodra de GGD-tent zou verdwijnen. Dus dat vind ik heel normaal. Tussentijd heb ik overigens nog wel eens even gepolst, maar er is lopend contact.

De voorzitter: Een vervolgvraag mevrouw Oppenhuis. Gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Een verduidelijkingsvraag. Ik begrijp dus dat er geen contact meer is geweest na het coalitieakkoord.

De heer Heida: Jawel. Wij hebben daar ook wel naar geïnformeerd. We hebben we daar wel overleg over gehad. Kijk wij hadden zoiets wij pakken dit wel weer op op het moment dat het project weer opstart. Nu is het door het burgerinitiatief, ligt het nu op de agenda. Ja dat kan ook.

De voorzitter: Laatste vraag mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Het is in ieder geval niet eerder duidelijk geweest dat het ineens opgeschaald is van vijftig procent naar honderd procent.

De heer Heida: Jawel. Dan kun je meteen met gestrekt been erin of boze brieven gaan schrijven. We hadden zoiets van op het moment dat het project weer wat op opgepakt, dan gaan wij daar weer mee aan de slag.

Mevrouw Oppenhuis: Oké dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Ik ben nog een beetje op zoek, voor de heer Heida, naar welke rol u nu voor zichzelf ziet in het vervolgproces met de gemeente. Want ik heb het idee dat u graag echt aan de tekentafel mee wil

zitten en ook met de programmering. Een klankbordgroep dat is dan niet voldoende? Ik zit een beetje te zoeken naar welke u rol nu het liefst zou willen hebben.

De heer Heida: Dan heel kort even iets van voorgeschiedenis. Er was een klankbordgroep en daarnaast hadden wij vanuit de wijk een werkgroep met een aantal experts uit de wereld van corporaties, vastgoed, woningbouw. Wij hebben heel intensief met de gemeente samengewerkt bij het vooronderzoek. Er zijn een aantal studies gedaan wat er mogelijk is. Dus wij waren heel nauw betrokken, hebben heel vaak overleg gehad. We mochten meedenken. We hebben meegedacht over de uitvraag aan het bureau. Dus dat was een hele goeie constructieve samenwerking. Dat is ook de lijn die wij het liefst aan zouden willen houden.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie voor de heer Heida of de heer Pos? Niemand? Dan dank ik beide heren voor uw insprekbijdrage en mag u de beraadslaging vanaf de tribune waarnemen. Dan gaat de commissie over het burgerinitiatief en uw reacties én het preadvies van het college hier het gesprek aan. Wie mag ik hier als eerste het woord over geven? Niet allen tegelijk. De heer Van Leeuwen Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank voor het beantwoorden van de technische vragen ook. Die schepten ook wat helderheid. Wij zijn het eigenlijk wel eens met de collegereactie. We zien afwijkingen ten opzichte van het akkoord. We zien afwijkingen ten opzichte van de ambities die de gemeente heeft uitgesproken. Wij vinden dat we vooral de buurt moeten betrekken daar waar het gaat om de openbare ruimte, de inrichting, de functies die er misschien omheen komen. Vooral benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag wanneer denkt hij dat hij een start kan gaan maken met dit project. Ziet hij mogelijkheden om die tent van de covid zo snel mogelijk te reloceren als dat nodig is?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Leeuwen. De heer Bruch VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Een burgerinitiatief dat zien we toch niet zo heel veel dus dat is mooi. Voor zover ik weet wordt er al een jaar of zes of zo over deze locatie gesproken. Nu zijn er eigenlijk twee mogelijkheden. Of u bedankt de initiatiefnemers voor de moeite, maar gaat gewoon door met uw eigen ding doen. Of u gaat met de initiatiefnemers om de tafel en misschien ook wel met mensen uit de klankbordgroep. Dan is er wel een basis met draagvlak. Dat kan leiden tot snelle verwezenlijking. Dat lijkt me op zich wel zo langzamerhand een goede zaak omdat er al zo lang over gesproken wordt. Dus wat mij betreft wandelt u de tweede weg.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Bruch, ik heb even de commissie in coronatijd toen we het hierover hadden nog even terugkeken. Toen was uit uw mond, uit VVD standpunt was heel erg bekijk het integraal ook met mobiliteit ook en parkeren. Die route zijn we nu gaan bewandelen en ik hoor nu dat de VVD zeggen dat we van dat pad af moeten stappen om dit initiatief over te nemen. Wat kiest u nou precies?

De voorzitter: De heer Bruch. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Sowieso is de hele zaak veranderd natuurlijk doordat er plotseling in een coalitieakkoord honderd procent sociale huurwoningen tevoorschijn kwam. Dus dan zijn alle voorgaande dingen komen ook weer open te liggen. Wij hebben zoiets er wordt al zo lang over gesproken. Ga hier nu mee aan de slag, er is een initiatief uit de buurt. Luister daar eens naar, ga daarmee aan de slag. Het hoeft niet 1 op

1 het plan te zijn wat de heer Pos heeft voorgedragen, maar het kan wel de basis zijn om verder te gaan. Een beetje snel tot een gedragen resultaat te komen.

De voorzitter: Dat was ook uw termijn mijnheer Bruch? Oké helder, dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel en ook dank voor de initiatiefnemers. Ik was eigenlijk wel even nieuwsgierig de heer Heida die gaf een interessante weergave van hoe dat proces tot nu toe is verlopen. Even los van het initiatief wat is ingediend. Ik was eigenlijk wel even nieuwsgierig of dat ook het proces is wat de gemeente weer voor ogen heeft. Ook juist voor de integrale gebiedsontwikkeling, dus niet alleen voor het woninggedeelte. Ik ben ook heel erg benieuwd wanneer dat wordt opgepakt. Ik kan me ook voorstellen dat er inderdaad wel een soort update moet komen omdat inmiddels de wereld er toch weer een beetje anders uitziet met nieuw parkeerbeleid en dat soort zaken. Dus ik ben heel erg benieuwd wat de planning is.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Verhoeff Partij voor de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Het is altijd lastig als een aantal burgers een initiatief nemen om daar niet voor te applaudisseren. Alleen al dat ze dat doen. De overkant zei het ook al. Ik vind ook de gedachte die erachter zit en die ook door de heer Pos ook nog voor deze vergadering. Omdat hij ook iedereen bezocht heeft, of in ieder geval mij bezocht heeft. De integrale benadering dat spreekt mij aan. Maar dat spreekt volgens mij een groot deel van deze commissie aan. Als je kijkt hoe wij ook met alle zones bezig zijn. Gelukkig zat er in zijn plan ook al veel sociale woningbouw. Maar ik ben ook heel blij dat de heer Heida namens een aantal andere bewoners aangeeft we moeten gewoon integraal kijken naar een groter gebied of misschien hetzelfde gebied. Maar kijk eerst breed en wacht het mobiliteitsonderzoek af. Eigenlijk wat ik tot nu toch hoor denkt iedereen en wethouder ik hoop dat u dat bevestigt, dat in ieder geval in samenspraak met de bewoners dingen worden doorgesproken. Het coalitieakkoord zegt honderd procent sociaal. Dat kan deze wijk eigenlijk prima gebruiken. Want er is nu nog nul sociaal. Er was in eerste instantie zoveel mogelijk sociaal, dus ga door, maar ontwikkel ook wel. Op basis van het mobiliteitsonderzoek kom dan duidelijk voor een parkeernorm wat wel en wat niet kan.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff u had een interruptie van mevrouw Van Zetten Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw Verhoeff, hoe vindt u toch honderd procent sociaal op de grens van Bloemendaal. Vindt u dat nou verstandig? Want dat onthoudt natuurlijk elk initiatief uit de gemeente Bloemendaal. Dus ik heb dat als Hart voor Haarlem toch altijd wel mijn bedenkingen bij. Heeft u dat ook niet? Vindt u dat die rijken in Bloemendaal ook maar een steentje bij moeten dragen?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Natuurlijk moeten die ook bijdragen voorzitter. Ik denk dat we allemaal over de gemeentegrenzen weleens stiekem heen kijken wil je er wel of niet wonen. Of zouden misschien je kinderen daar willen wonen. Maar dat ontslaat ons niet om ook in een wijk waar wij ook nul sociaal hebben ook na te denken over sociaal.

De voorzitter: Dat was de bijdrage van mevrouw Verhoeff. Dan gaan we naar de heer Krouwels D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Heel kort. D66 kan zich eigenlijk eenmaal aansluiten bij de woorden van Actiepartij. Wij hebben toegestemd met de startnotitie daar stond vijftig procent sociaal in. Honderd procent zat in het coalitieakkoord, maar dat is nog geen beleid. Het mag geen verrassing zijn dat het niet uit de koker komt van D66. Maar het is wel een afspraak die we hebben gemaakt. Wat betreft het initiatief sluiten we ons aan bij het college.

De voorzitter: Dat roept een interruptie op van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb jarenlang D66 iets anders horen verklaren. Nu u bent u toch gewoon door de pomp gegaan om maar mee te doen aan dit college door maar in te stemmen met honderd procent sociaal? Waar uw voorgangers nooit voor zijn geweest.

De voorzitter: Wat is de vraag aan de heer Krouwels?

De heer Krouwels: Daar wil ik best reageren. Mevrouw Van Zetten we hebben een recordaantal partijen in deze coalitie en we krijgen niet allemaal onze zin. Op andere punten, bijvoorbeeld het parkeerbeleid mogen wij echt zeggen dat we echt iets hebben binnengehaald uit ons verkiezingsprogramma. Hierop is het een ander verhaal dan ik als commissielid heb gedaan een paar jaar geleden. Dat hoort bij samenwerken wat ons betreft.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Oppenhuis CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Bij het vaststellen van de startnotitie in 2019, die toen nog sprak over vijftig procent sociale huurwoningen, heeft mijn fractiegenoot de heer Klaver aangegeven dat het hem was opgevallen dat er twee inbrengen waren uit de buurt. Namelijk één van de toenmalige voorzitter van de wijkraad en één van de bewoners uit de buurt zelf. De heer Visser was duidelijk. Hij gaf toen aan dat de inbreng van de bewoners hem duidelijk meer aansprak. De bewoners vertolken de zorgen op een veel constructievere manier. Daarom was ik wel verbaasd dat er nu een burgerinitiatief genomen is door de toenmalige voorzitter de heer Pos en dat wij dat hier nu bespreken. Voordeel hiervan is wel, dat wij in ieder geval wederom kunnen aangeven dat het fijn zou zijn dat het toevoegen van woningen niet ten koste gaat van de leefbaarheid. Dat in ieder geval genoeg groen blijft of komt in de buurt zodat er meer voldoende leefbaarheid en groen is. Oftewel het bouwen gebeurt met respect voor de natuur. Daarom is het ook jammer dat het amendement toentertijd van de groenstrook, het helaas niet heeft gehaald. Daarbij willen we ook aandacht vragen voor de sociale veiligheid in de buurt. We hopen dat de buurt en de wijkraad in het bijzonder. Eventueel natuurlijk alle buurtbewoners die bijvoorbeeld bij een bewonerswerkgroep zitten mee worden genomen bij de plannen van de woningbouwvereniging. Toepassing eventueel voor sociale woningbouw zouden wij kunnen zeggen. We hebben net wat ingediend vorige keer bij de raadsvergadering. Het initiatiefvoorstel 'Samen beter wonen'. Misschien is dat een mooie creatieve oplossing om de woningvoorraad op deze manier aan te vullen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. Anderen? Mevrouw Klazes GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voorzitter. In grote lijnen ben ik het eens met wat al werd gezegd door D66 die weer het eens was met de Actiepartij. Dus daar ben ik mee eens. We zijn het dus niet eens met het burgerinitiatief. We vinden niet dat die weg ingeslagen moet worden. Wel dat er zoveel mogelijk de kaders die vast zijn gesteld ook tijdens het coalitieakkoord dat we die moet volgen. Ik wil wel even bij deze mijn teleurstelling uitspreken over het feit dat hier bepaalde partijen toch melding maken dat het onwenselijk zou

zijn om sociale woningbouw in de buurt van Bloemendaal te plaatsen. Als ware het een lastige doelgroep die niet in die buurt zou horen. Dit zijn gewoon mensen zoals u en ik. Met misschien wat minder inkomen maar die hebben ook het recht om een normale goeie woning te hebben.

De voorzitter: Dat roept een reactie op van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan heeft u mij toch helemaal verkeerd begrepen mevrouw.

Mevrouw Klazes: Kunt u dan wel uitleggen wat u precies wel bedoelt dan mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Omdat het natuurlijk Bloemendaal ontslaat van de plicht om zelf sociale woningen te bouwen en dat de mensen die in Bloemendaal recht hebben op een sociale woning in Haarlem kunnen gaan wonen op de grens.

De voorzitter: Geen reactie mevrouw Klazes?

Mevrouw Klazes: Ik heb daar niets meer op te melden. Ik heb het anders uitgelegd en daar blijf ik eigenlijk een beetje bij.

De voorzitter: Prima. Anderen nog op dit woningbouwinitiatief? Niemand? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Misschien een klein stukje proces. Ook voor degenen die misschien de vorige periode niet hier zijn geweest. We hebben een startnotitie vastgesteld met een aantal uitgangspunten. Dat amendement heeft het inderdaad niet gehaald. Maar daarna ben ik teruggekomen met een haalbaarheidsonderzoek en daarin was wel het uitgangspunt uiteindelijk om in ieder geval die groenstrook die daar tussen die woningen zit ook te behouden. Ik denk dat dat ook wel een belangrijk punt is om even nog hier te memoreren. Toen hebben we veel discussie gehad in die periode over mobiliteit. Het had een soort overlapfunctie voor parkeren op drukke dagen. Toen kwam corona. Toen hebben we gezegd we gaan een mobiliteitsonderzoek doen. Toen kwam corona en eigenlijk is sinds die tijd een beetje het mobiliteitsonderzoek al voor ons gedaan. Want het gasveld is gewoon tijdenlang niet in gebruik kunnen genomen worden voor auto's. Want het was gewoon beschikbaar voor de GGD. Het is ingezet voor GGD-testlocatie, vaccinatielocatie. Eigenlijk constateert in ieder geval het college dat het niet echt tot een parkeerprobleem leidt.

De voorzitter: Dat roept een interruptie op van de heer Bruch VVD.

De heer Bruch: Ik heb dat ook gelezen in de reactie, maar er is natuurlijk vanwege corona de afgelopen jaren niet één evenement georganiseerd van enige omvang. Dat is juist waar deze parkeerplaats voor gebruikt zou worden. Dus wat dat betreft is de conclusie dat het geen parkeerprobleem oplevert lijkt me erg voorbarig.

Wethouder Roduner: De kermis, hoe heet het. De kermis wagens of de waar ze wonen die staan er nu. Ik ben in de voorjaarsvakantie, was geen corona, ben ik wezen schaatsen een paar dagen. Was hartstikke druk op de ijsbaan, maar daar was echt nog ruimte zat op dat parkeerterrein. Is volgens mij een parkeerterrein van duizend parkeerplekken. Is echt mega. Je hoopt toch vooral dat mensen die daar komen om te sporten dat ze ook vooral zoveel mogelijk op de fiets komen, of met het openbaar vervoer of met de benenwagen. Dus ik denk dat dat mobiliteitsonderzoek dat dat toch een beetje achterhaald is. We hebben inmiddels ook nieuw

mobiliteitsbeleid. We hebben nieuwe parkeernormen. We hebben ook een nieuw parkeerbeleid. Wordt ook door D66 aan gerefereerd en ook door de Partij voor de Dieren. Dus ik denk dat we op zich gewoon weer door kunnen met dit project en daarin weer volgende stappen kunnen zetten. Kijken of we richting een Stedenbouwkundig Programma van Eisen kunnen voor het ontwikkelen van die plek. Dus dat zou ik ook graag willen doen. Dat hoor ik u ook zeggen. Ik voel me wel een klein beetje dat ik een keuze moet maken. In de zin van er zijn twee partijen die zeggen wij willen graag betrokken worden maar toch niet helemaal op dezelfde lijn zitten. Ik hoor ook zeggen in meerderheid geen steun voor het bewonersinitiatief. Dan zou ik het toch fijn vinden om dan samen met Elan en de klankbordgroep dat we met zijn drieën even gaan zitten om te kijken hoe kunnen we in constructieve wijze dit project weer op gang helpen. Ik denk niet dat we heel veel discussie moeten gaan hebben over het programma. Ik denk dat echt sociale woningbouw in dit deel van Haarlem zeker gewenst is. Maar goed, het zit wat mij betreft niet volledig op slot. Ik wil echt wel kijken als er ... in het verleden zijn er bijvoorbeeld ook wel dingen geweest over zou je die rijtjeswoningen moeten aansluiten en daarachter wat sociaal bouwen. Laten we ook gewoon kijken samen met Elan wat die plek aankan en wat daar prettig is. Het is hartstikke fijn als we op die manier ook gewoon meer sociale woningen in Haarlem toevoegen. Vooral ook, zoals de inspreker ook zegt, een stukje wijk maken waar we over vijftig jaar nog steeds blij mee zijn. Want ik denk dat dat wel onze ambitie zou moeten zijn.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Trots dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder. Het groen daar dat is natuurlijk in principe helemaal niet zo gek veel hoor. Dus daar wil ik u wel even op attent maken. We hebben natuurlijk daar verderop ook die appartementen staan die zou eerst kantoor worden jaren geleden. Is nu ook een afgesloten met bomen voor de mensen met parkeren. Moeten natuurlijk niet vergeten als u daar wat gaat doen natuurlijk dat u ook de Honkbalweek weer krijgt volgend jaar. Dus dat gaat natuurlijk ook weer gebeuren. Net wat u zei, dat vond ik heel goed dat u dat zei, dat u ook met de woningbouw en natuurlijk met de nieuwe wijkraad gaat praten hoe de invulling kan zijn. Dat lijkt me wel heel zinnig. Misschien kunnen er nog wel een paar woningen bij voor de middeninkomens. Want daar hoor ik eigenlijk niemand over. Dus we gaan natuurlijk wel, de eerlijkheid gebiedt te zeggen, dat we dat misschien ook nog even mee kunnen nemen.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: De groenstrook waar het over ging, ging eigenlijk over het groenstrook tussen Jan Pieterszoon Coenlaan ten noorden daarvan. Daarvan is in ieder geval het uitgangspunt dat dat gewoon behouden blijft. Corporaties nemen tegenwoordig ook steeds weer meer hun verantwoordelijkheid in het middensegment. Dat gaat echt over de lage middeninkomens. Dat gaat op twee vlakken. Aan de ene kant echt de middendure woningen, maar dat gaat ook echt mensen met een laag middeldure woning die dan formeel in de sociale huurwoning zitten tegen de liberalisatiegrens aan. Ik denk dat Elan prima in staat is om te kijken wat voor die plek, samen met bewoners ook een geschikte groep is. Misschien moet het wel CIOS-studenten zijn. Misschien moeten het wel mensen die net klaar zijn met de CIOS-opleiding zijn. Misschien moeten het gewoon reguliere sociale huurwoningen zijn. Ik weet het niet. Maar het lijkt me ontzettend goed om samen met Elan en de bewoners van de klankbordgroep dat verder te gaan verkennen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roduner. Dan komen op de besluitvorming hierop. Althans, hoe gaan we hier verder mee? Er ligt een bewonersinitiatief. Daar heeft u allen op gereageerd. De wethouder trok net al de conclusie dat u allen zegt, of tenminste een meerderheid zegt, dat is inderdaad uw conclusie. Dat het bewonersinitiatief geen doorgang vindt. Dan gaat het ook niet naar de gemeenteraad als de meerderheid in de commissie zegt we zien hier geen heil in. We nemen het preadvies van het college over. Want het

preadvies van het college stelt voor om dit burgerinitiatief niet over te nemen. Om deze woningbouwlocatie niet te ontwikkelen conform voor het burgerinitiatief. Ik hoor de meerderheid in de commissie dat daarmee in kan stemmen. Maar dat roept een reactie op. De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ik kan ook tellen. Dus ik begreep inderdaad de conclusie. Ik zou het alleen fijn vinden om dit initiatief dan wel aan het dossier toe te voegen. Dat het niet in de papiervernietiger gaat en alleen over andere dingen wordt gesproken. Want er zitten gewoon elementen in waar ik begreep 108 mensen een handtekening onder gezet te hebben. Dus gooi dat niet zomaar weg en neem dat mee in de verdere besprekingen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten u heeft ...

Mevrouw Van Zetten: Daar ben ik het mee eens. Want ik vind dat het burgerinitiatief wel heel erg onder het tapijt wordt geschoffeld. Natuurlijk handig van de wethouder om te zeggen dat hij wel met de klankbordgroep wil praten, maar het burgerinitiatief terzijde schuift. Dus het zou u wel sieren als u daar dan ook aandacht voor heeft.

De voorzitter: De heer Roduner heeft dat volgens mij al toegezegd dat hij dit ook meeneemt. Maar voor de zekerheid. Mijnheer Roduner wilt u hier nog op reageren?

Wethouder Roduner: Ja. Ik heb er natuurlijk kennis van genomen. We voegen het aan het dossier toe zeker. Ik heb wel het gevoel dat er twee partijen zitten die hun eigen visie hebben op dat gebied. Ik denk dat voor het proces wel handig is als wij daar een keuze in maken. Ik denk dat de klankbordgroep, dat is in het verleden ook onze gesprekspartner geweest, dat we met hun weer het proces opnieuw opstarten samen met Elan wonen. Dat lijkt mij het beste. Dat is volgens mij een groep die ook veel draagvlak geniet in de wijk. Maar natuurlijk nemen we ook het burgerinitiatief mee in ons dossier om te kijken wat zijn waardevolle dingen die we daaruit kunnen meenemen.

De voorzitter: Dat noteren we als toezegging dat u dat meeneemt. Dat kunnen we dan ook zo betrekken bij de verdere besluitvorming over dit dossier. Toch nog een reactie van de heer Bruch.

De heer Bruch: Eigenlijk even procedureel want dit stuk is ter advisering aan de raad. Dus volgens mij kunnen wij dit niet zomaar besluiten. Wij kunnen de raad adviseren om het burgerinitiatief niet te volgen, maar volgens mij moet dan toch de raad dat besluiten. Of zie ik dat fout?

De voorzitter: U adviseert inderdaad de raad. Maar u trekt hier al de conclusie dat u er niks mee gaat doen. Dan trekt de griffier en ik trekken dan de conclusie wat gaat er dan op de gemeenteraadsvergadering? Gaat het als hamerstuk naar de raadsvergadering dat u er niks mee gaat doen? Dat is ook een conclusie. We nemen het preadvies van het college over en we doen niks ermee als hamerstuk.

De heer Bruch: Dat lijkt mij in ieder geval de zuivere procedure. Je zou nog kunnen denken aan hamerstuk met stemverklaring als iemand toch een motie hierover in wil dienen.

De voorzitter: Dat heb ik niet eerder gehoord deze avond en ook niemand daar de intentie toe doen uitspreken. Dus dat lijkt me een beetje overdreven. Maar ik kan er en de griffier ook zeker prima mee leven om het als hamerstuk dan op de raadsvergadering te zetten. Wat hamert u dan af? We hameren dan af dat u het preadvies van het college overneemt om geen verdere actie op dit bewonersinitiatief te doen. Daarbij

noteren we de toezegging van de wethouder om wel het bewonersinitiatief mee te nemen in de verdere besluitvorming over dit dossier en daar kennis van te nemen. Eens? Hartstikke goed. Dan mevrouw Van Zetten wil daar toch nog iets over zeggen.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil eigenlijk wel een stemverklaring want het is wel een burgerinitiatief. Ik vind dat je dat ook wel met enige egards kan behandelen. Dus dan wil ik toch wel iets over zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten dat heeft u nu gedaan. We hebben een commissiebehandeling. U heeft er alles over kunnen zeggen wat u wilde zeggen. Dat heeft u ook gedaan, dat heeft de hele commissie gedaan. Laten we dan niet nog eens bij de raadsvergadering nogmaals herhalen ...

Mevrouw Van Zetten: Dat moet ik toch zelf weten of ik dat in de raad wil zeggen?

De voorzitter: Als u als één zetel van de 39 dat zou willen en ik zie niemand anders daartoe besluiten dat het hamerstuk met stemverklaring zou moeten worden ...

Mevrouw Van Zetten: Dan kan ik het altijd nog afwaarderen als dat nodig zou zijn?

De voorzitter: Dan beginnen we liever met een hamerstuk en dank kunt u het altijd opwaarderen indien dat nodig is. Dan kunnen we dan kijken of daar een meerderheid voor is. Dus laten we dat op die manier doen. Ik ben helemaal niet bang voor een motie mevrouw Van Zetten. Daar gaat het helemaal niet om. Maar het gaat erom dat u 1 van de 39 bent en de andere hoor ik hier niks over zeggen dus dan gaan we dat ook niet doen. Hamerstuk. Mocht u het willen opwaarderen mevrouw Van Zetten dan kunt u daar verzoek toe doen bij de raad en als u de meerderheid heeft dan wordt het een hamerstuk met stemverklaring en kunt u alsnog uw stemverklaring geven.

Overige punten ter bespreking

6. Concept regioplan Kennemerland opvang asiel (JW) – bij dit agendapunt is commissie Bestuur uitgenodigd

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Concept regioplan Kennemerland opvang asiel. Het gaat over de spreidingswet, die is nog niet in werk getreden, maar de colleges hebben in de regio wel afgesproken het voorbereidende werk te doen. Ze hebben voor 1 april een concept regionaal plan Kennemerland aan de provincie aangeboden. Dat wordt nu voorgelegd aan de gemeenteraad. Het college stuurt dit ter zienswijze naar de commissie. De uitkomst van deze commissie wordt betrokken in de uiteindelijk definitieve vaststelling van het concept regioplan. De woordvoerders van de commissie Bestuur zijn uitgenodigd bij deze commissie Ontwikkeling om hier het woord te voeren. Dus ik wil de heer van Kessel, mevrouw Hartman van harte welkom heten in de commissie Ontwikkeling. Leuk dat u hierbij aansluit. We wachten heel even op de heer Wienen, want dat is de portefeuillehouder van dit agendapunt. Dus we gaan even kijken waar de heer Wienen is en dan komen we komen zo bij u terug. Dames heren, we gaan verder met de commissie Ontwikkeling. Als u allen een gereed bent. Zoals gezegd gaan we het hebben over het Regioplan Kennemerland. Over de opvang asiel. Over het Regioplan dat is aangeboden aan de provincie dat moest voor 1 april. U kunt uw zienswijze hierop geven. Nogmaals, de leden van commissie Bestuur zijn hierbij aangesloten. De heer Wienen is aangesloten. Dus daarmee gaan we van start. Wie mag ik hier als eerste het woord over geven? De heer Van Leeuwen Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter dank u wel. Helder stuk. We lezen alleen niet bij de risico's en dat had ik misschien verwacht, maar misschien zijn ze er niet en stelt u ons gerust. Een bestuurlijk risico. We doen het met de regio. U maakt afspraken, we maken afspraken over fasering, over uitruilen van doelgroepen. Ik ga uit van de goede intenties van onze stad. Maar ik ben wel benieuwd wat doen de afspraken op het moment dat een buurgemeente zegt toch even anders, toch even niet. Wat komt er dan op onze afspraken af en wat komt er op onze verantwoordelijkheid meer te rusten. Kunt u daarop ingaan? Dank u wel mijnheer Van Leeuwen.
De heer Bruch VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Wat de VVD betreft terecht dat van alle gemeenten bijdrage wordt verwacht. Het kan toch niet zo zijn dat een aantal gemeenten iedere keer levert en de rest als freerider aan de zijlijn blijft staan. Het gaat om wensen en bedenkingen. We hebben geen bedenkingen, wel een wens. Namelijk dat ook de andere gemeenten het voorbeeld van onder andere de Haarlemmermeer zal volgen om een gedeelte van deze extra woonruimte voor lokale woningzoekenden te bestemmen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bruch. Anderen? De heer Alberts Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Voorzitter. We bespreken vanavond in deze commissie het vooruitlopen op de spreidingswet. Maar wij maken ons geen illusies over de uitkomst van deze besprekingen. Net als voor de burgers van Haarlem is er ruimte tot ventileren van de meningen en hoe je de ongewenste situatie zou willen, maar het AZC zal er komen. Wel inspraak, geen invloed. Wel bedenkingen, maar geen echte wensen. Dus wat rest ons als FvD Haarlem dan nog om in deze commissie gezien wij de hele noodzaak van wat wij hier bespreken niet onderschrijven. Voorzitter, ik deel namens FvD Haarlem zoals gevraagd nu de bedenkingen van mijn fractie. Laat mij vooropstellen dat wij het college een kans geven als zij zeggen te luisteren naar de raad. Dus wat wij nu zullen bijdragen is ook aan hen gericht. Maar meer nog willen wij een geluid laten horen aan de burgers van Haarlem en ook die aan de rest van Nederland. Die in onze stad het voorland zien van een onhoudbare situatie op de woningmarkt, het culturele spanningsveld en de voorzieningsbehoefte die burgers zou moeten faciliteren echt iets van hun leven te kunnen maken. Die situaties worden echt onhoudbaar gezien de trend van verslechtering die niet gekeerd lijkt te worden door de hoeveelheid geld die ernaartoe gaat. Er is overduidelijk sprake van dwalen met de kraan open. In plaats van een vuist te maken als gemeenteraad naar een overheid die ook onze inwoners van Haarlem veel te veel vraagt en te zeggen genoeg is genoeg. Gaan wij hier vooruitlopen op een wet die de gemeenteraad weer een beetje meer zeggenschap over ons eigen leven afneemt. Het is een grove schande voorzitter. En nee beste raad en burgers. Het gaat niet om een paar mensen die statushouder worden. Het gaat niet om Haarlemmers zijn gastvrij. Het gaat niet om de morele verplichting naar mensen die vluchten. Dit zijn drie gemakkelijk te ontkrachten semantische en retorische drogredenen. Vanuit die drogredenen wordt de spreidingswet in een regionaal overlegorgaan afgestemd. Waarbij wat oplettende raadsleden om opheldering vragen. Iets wat vooral niet vaker moet gebeuren. Ondertussen onteigenen wij mogelijk mensen zomaar van een pand of een woonplek met weinig reuring. Maar ook van een nu al nauwelijks functionerende voorzieningen, een reeds kwetsbare veiligheid in de openbare ruimte. Uiteindelijk van een eerlijke en proportionele kans om uiteindelijk een woning te vinden van waaruit je jouw leven kunt beginnen. Dit geldt voor iedereen dus ook asielzoekers, statushouders en overige Haarlemmers. Stop hiermee. Liever gisteren nog dan vandaag. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat roept een interruptie op van mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ik had even vraag. Heeft u nou moeite met het aantal van 620, of dat het opgelegd wordt of allebei? Wilt u helemaal überhaupt geen asielzoekers opvangen?

De voorzitter: De heer Alberts. Gaat uw gang.

De heer Alberts: Ja op alle drie inderdaad.

De voorzitter: Dan zag ik nog een interruptie van de heer Aynan Jouw Haarlem. Gaat uw gang. Nee? Niet meer. Dat was dezelfde vraag prima. De heer Visser ChristenUnie. Interruptie.

De heer F. Visser: Heeft uw bezwaar alleen betrekking op Haarlem of op heel Nederland?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Heel Nederland. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Visser u heeft nog een vraag? Oké gaat uw gang.

De heer F. Visser: Voorzitter via u dan is mijn vraag aan de FvD waar vindt u dan dat die asielzoekers opgevangen moeten worden?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Laten we beginnen dat wij tegen het voeren zijn van allemaal regime change oorlogen die die vluchtelingenstromen op gang brengen bijvoorbeeld. Daarnaast laten we ze zoveel mogelijk opvangen, zo dicht mogelijk bij huis als het kan en dat kan. Laat ze vooral niet die ontzettend levensgevaarlijke oversteek maken naar Europa toe. Een continent wat tot op het bot verdeeld is onder andere op dit onderwerp, wat ook voor hen uiteindelijk steeds onveiliger wordt.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn D66. Interruptie.

Mevrouw Oudshoorn: Kleine check vraag. Is het voorstel van Forum voor Democratie nou gewoon wereldvrede?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Ja. Maar als ik dit voorstel word ik vaak voor woordvoerder van het Kremlin uitgemaakt. Dus ik weet niet of ik dat moet doen hier.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn vervolgvraag.

Mevrouw Oudshoorn: Ik denk dat we hier dan de unieke gelegenheid hebben om aan te geven dat we het volledig met Forum voor Democratie eens zijn, want ook wij zijn groot voorstander van wereldvrede. Het is alleen niet erg realistisch.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek heeft nog een interruptie op de heer Alberts. Mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: U had het over opvang in de regio. Ik neem aan dat u weet dat dat vooral gebeurt. Kent u ook het percentage van het aantal asielaanvragen wat in Nederland terechtkomt, wereldwijd, voor Europa?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Ik heb me voor dit punt met name op de cijfers inderdaad die 620 van Haarlem gericht. Dat percentage heb ik nu niet voor me, maar kan ik mijn fractieondersteuner laten opzoeken.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek vervolgvraag.

Mevrouw Van den Broek: Help ik u even. Het is 1 procent van alle asielvragen gaat over Nederland, 4,5 procent voor Europa. Dus het valt op zich wel mee. Duitsland Frankrijk zit op 47 procent.

De voorzitter: Mijnheer Albert u wilt daar op reageren gaat uw gang.

De heer Alberts: Dat is naast een feitelijke constatering die ik met u eens kan zijn, is het ook nog eens een duiding, namelijk een marginaliteitsargument. Ik ga u echt vragen om daar weg te blijven want dan kan ik die terug gaan spelen aangaande welk effect al die duizenden euro's die wij besteden aan klimaat hebben op de daadwerkelijke opwarming van de aarde.

De voorzitter: Mijnheer Alberts let op uw tijd. Uw tijd gaat er rap doorheen door alle vragen, maar u heeft toch nog een interruptie van de heer Visser ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer F. Visser: Ik kom toch nog even terug op het antwoord dat net aan mij werd gegeven. Ik heb er namelijk grote moeite mee dat u regime change erbij haalt. Ja er is een heel issue in Oekraïne daar kunnen we uren over debatteren, maar daar gaat het vanavond niet om. Want Oekraïne zit juist buiten deze getallen. Die zeshonderd zijn mensen die uit andere landen komen. Dat zijn vaak landen die al jaren in oorlog zitten. Landen waar geen regime is. Landen als Soedan, Syrië, noem maar op.

De voorzitter: Mijnheer Visser wat is uw vraag?

De heer F. Visser: Ik wil u toch een dringend oproep doen. Ik wil u vragen of u daar bereid bent, om eens een keer de persoonlijke verhalen van deze mensen te horen. Ik ken zelf iemand persoonlijk.

De voorzitter: Mijnheer Visser wat is uw vraag?

De heer F. Visser: Ik stel net een vraag. Bent u bereid om eens een keer persoonlijk met die mensen die vluchten, die alles achterlaten hierheen. Met hen persoonlijk in gesprek te gaan en bent dan nog eens bereid dit verhaal hier te houden?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Daar ben ik zeker toe bereid. Alleen als politicus en iemand die probeert bij te dragen aan een bestuur denk ik dat het wijs is om weg te blijven van anekdotisch bewijs, emotionele argumenten. Bij geopolitiek absoluut te onderkennen dat er in Syrië, in Libië, andere Noord-Afrikaanse landen sprake is geweest van regime change. Dus ik had het niet over de Oekraïne situatie, ik had het ook zeker over die situatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw betoog ook. Dank u wel mijnheer Alberts. Wie kan ik het woord geven? De heer Heinis Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: PvdA is wel heel erg blij met het regioplan wat er nu ligt. We willen ook eigenlijk een compliment geven aan alle gele gemeenten. We dragen allemaal een steentje bij, we doen dit samen. Dat vinden wij hartstikke goed en we hopen dat die plannen nu ook echt tot uitvoer kunnen komen. Ik hoop dat wij als gemeente daar ook een beetje een verbindende rol in kunnen blijven spelen. Dus echt top en we gaan een positieve zienswijze hierop afgeven.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heinis. Mevrouw Oudshoorn D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel. Ook D66 is wél blij met het voorstel dat voorligt. Ook blij dat de regio samen optrekt. Maar juist op dat punt sluiten we ons wel aan bij de vraag van de Actiepartij. We moesten in het Haarlems Dagblad lezen dat Bloemendaal van mening is dat getraumatiseerde jonge mensen zonder enig bezit niet passen in hun villawijken. De vraag eigenlijk aan het college is wat betekent dat nou voor dit plan? Hoe gaan we nou zorgen dat we als regio sterk staan?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oudshoorn. Mijnheer Visser ChristenUnie uw termijn. Gaat uw gang.

De heer F. Visser: De ChristenUnie is blij dat er goed overleg is in de regio, maar wij zijn ook inderdaad verbaasd over wat signalen uit andere gemeenten. Natuurlijk is het wel dit vraagt wat van onze bevolking en wij maken ons ook zorgen over de toename van asielzoekers en daar moeten we ook inderdaad over nadenken. Maar de absolute wijze waar net door Forum voor Democratie over werd gesproken daar neem ik echt pertinent afstand van. Mensen die vluchten hebben vaak goede redenen en die moeten we gewoon warm welkom heten en opvangen. Dat doen we met dit voorstel dus daarom steunen we dit.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ook steun voor het voorstel. Ik vind nog wel het gaat nu echt heel erg over de cijfers, maar de cijfers zijn natuurlijk mensen. Ik ben wel benieuwd inderdaad, ik had ook uitgevraagd wanneer we dus zeker door die signalen die ook in de buurgemeenten worden gegeven, wanneer we daar wat dieper op ingaan. Wie gaan we waar plaatsen en hoe gaan we dat zorgen dat dat goed gemanaged wordt in de wijk? Wat ik mis, ik zag straks bij het volgende agendapunt staat er wel een communicatiestuk over de locaties. Maar hier bij dit regioplan miste ik een communicatieparagraaf. Ik kan me ook wel voorstellen dat er vanuit de regio's dat er misschien een keer een gezamenlijk iets nog uit naar voren komt. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u voorzitter. Wij zijn ook enthousiast over dit regioplan en hebben duidelijk een heel ander wereldbeeld dan Forum voor Democratie. Eén van de dingen die ik me nog wel afvroeg er staat dat we dus nog zienswijze kunnen indienen, dat er dan nog drie mogelijkheden zijn. Namelijk alternatieve locaties zoeken, het gesprek aangaan met andere gemeenten om de taakstellingen uit te wisselen of dat het rijke locaties aanwijst. Zijn er ook dat soort geluiden dat andere gemeenten één van dat soort paden bewandelen? Ik hoor net al een aantal mensen natuurlijk over Bloemendaal daar ben ik nog wel geïnteresseerd in.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. Mevrouw Oppenhuis CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Het CDA reageert toch wel gastvrij op deze mensen, in tegenstelling tot mijn buurman. Wij vinden het heel belangrijk dat mensen kunnen worden opgevangen en stemmen daarom ook heel graag mee met het regioplan. Volgens mij moet ik stoppen, want ik krijg een interruptie.

De voorzitter: U hoeft zeker niet hoeven stoppen u had uw zin af mogen maken. Maar we gaan toch naar de heer Alberts Forum voor Democratie. Uw laatste woorden voor deze avond.

De heer Alberts: Voorzitter. Wij krijgen het antigastvrijheid of wij willen geen vluchtelingen helpen argument. Het gaat ons niet ook omdat wij hun de schuld geven van iets wat er gebeurt of iets wat er mis is. Het gaat ons om beleid omtrent het helpen van die mensen. Je helpt geen mensen door ze uit te nodigen in een huis dat in de fik staat. Dat is het laatste wat ik hier kwijt over wil. Dank u wel.

De voorzitter: Het was niet ongestvrij bedoeld hoor mijnheer Alberts, maar het was meer omdat uw tijd op was. Mevrouw Oppenhuis gaat u door met uw betoog.

Mevrouw Oppenhuis: Ga ik zeker doen. Ik doelde op dat de heer Alberts zelf aangaf dat de Haarlemmers dat hadden gezegd. Dus vandaar. In ieder geval zijn we heel erg blij dat we samen kunnen optrekken. Net als een heleboel andere partijen die het al hebben gezegd maken wij ons wel zorgen over het feit dat er gemeenten zijn die toch proberen zich te onttrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. De heer Amand Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Als hugenoot zijnde voel ik me eigenlijk nog steeds welkom in Haarlem. Dus dat wil ik toch wel even zeggen. Want ik kom natuurlijk als u een beetje de geschiedenis kan hebben we natuurlijk vroeger in de Vijfhoek gestaan. Dat zal de burgemeester ook wel weten. De hugenoten. Dus wij willen toch kijken of er ruimte is met andere gemeentes om een goeie opvang te vinden. Lijkt de verplichting dat houdt Trots nog een beetje tegen van je moet zus je moet zo. Dat trekt Trots niet zo erg. Wij willen wel een vrije keuze in het hele beleid. Dus willen we wel meegeven ook aan de burgemeester. Dat is natuurlijk wel een ding. Kijk kinderen en we zien nu ook in Tunesië dat het ook al heel erg een beetje deze kant op komt. Dat willen we echt niet. Ik heb zelf gevechten meegemaakt in Tunesië. Met hout en stokken ben ik ook geslagen dat ik er op vakantie was, dus wil ik ook meegeven. Dus het is toch wel een dingetje wat wel leeft ook onder de Haarlemmers. Dus wij willen toch dat u daar bent u ook voor, zoekt naar de mogelijke ruimtes die we hebben ook met de buurtgemeenten dat willen wij wel. Of het nou Vijfhuizen is, of het is Amsterdam, of Nieuw-Vennep. Maar dat is wel een dingetje wat meespeelt en dat geef ik u aan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Amand. Anderen? De heer Procee OPHaarlem.

De heer Procee: Voorzitter dank. In 1672 kwam mijn familie naar Nederland. Het rampjaar. Mijn voorvader was commandant van het Franse leger dat in Naarden lag. Maar uiteindelijk heb ik toch het gevoel dat ik redelijk geïntegreerd ben in de loop der generaties.

Mevrouw ...: Moordenaar van Nederlandse levens.

De heer Procee: Gelukkig wordt mij dat niet meer nagedragen, hoop ik, behalve door mijn buurvrouw. Terwijl ondertussen D66 en Forum voor Democratie hand in hand voor wereldvrede gaan, bedacht ik dat we zullen ook nog last krijgen met of zonder wereldvrede van klimaatvluchtelingen waarschijnlijk of last. Mensen zullen last krijgen van klimaatverandering en dat zal vluchtelingen oproepen. Dus is het niet verstandig om misschien nog een vierde en vijfde cruiseschip erbij aan te leggen voorlopig. Maar los daarvan wensen werden gevraagd. Wij hebben wens en weet dat die misschien lastig te verwezenlijken is, maar zodra mensen als asielzoeker hier komen en opgevangen worden want daar zijn we heel erg voor. Wat kunnen we doen om ze zo snel mogelijk

ook wat nuttigs te laten doen voor zichzelf en voor hun omgeving? Want het eindeloze wachten dat is vaak fnuikend voor vluchtelingen. Kunnen wij daar ook wat aan doen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Procee. De heer Aynan Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Het is eigenlijk hartstikke triest dat we het hierover moeten hebben. Want ik kan u verzekeren er is echt niemand op de wereld die vrijwillig huis en haard verlaat. Voorzitter over klimaatvluchtelingen gesproken. Het zou ons zomaar kunnen overkomen dat wij zelf moeten vluchten. Dan hoop ik dat er ergens op de wereld mensen zijn die ons met open armen gastvrij ontvangen. Dat is wat we hier gaan doen. Ik denk dat u mij als zeer kritische raadslid kent. Maar ik wil hierbij toch wel echt een compliment geven aan het college dat ze twee locaties hebben weten kunnen vinden die ook duurzaam ingezet kunnen worden. Wel twee kanttekeningen. We zien dat het anderhalf jaar gaat duren voordat ze ook echt ingezet kunnen worden. Dat we dus aan de gang moeten met tweehonderd containers. Jammer dat er dus niet gekozen is, wat Jouw Haarlem ook voorgesteld heeft, om toch die flexwoning in te zetten. Want we zien ook dat die containers dat wil je eigenlijk ook niet en die schepen ook niet. Dus graag kijken of het versneld kan worden in ieder geval sneller die dan die anderhalf jaar. Er zijn ook door andere fracties opmerkingen gemaakt over de regionale samenwerking. Wij waren natuurlijk ook onaangenaam verrast door Bloemendaal. Toch weer de Bloemendaal. Er waren natuurlijk bepaalde argumenten gebruikt, waarvan wij denken moet dat nou? Dus hoe gaat dat nou? Hoe gaan we hier samen in optrekken? Het communicatieplan. Er staat wel iets op dat we samen optrekken ook met de regio met dezelfde communicatie, maar er werd eigenlijk niets over meegedeeld. Dus hoe gaan we dat doen en hoe zorgen we ervoor dat het draagvlak ook dat dat goed geregeld is? Maar dat er iets moet gebeuren dat is duidelijk. Nogmaals een compliment dat wij hier wel echt gewoon onze verantwoordelijkheid in nemen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij komen er nog 76.000 vluchtelingen komend jaar het land binnen. Dus dat wordt nog aardig zoeken naar opvang. Bestuurlijke belangen om het allemaal glad te strijken om deze problemen voor te zijn. Die zijn nu in werking getreden. Wat zullen ervan zeggen. Ik bedoel wij gaan nu het COA die natuurlijk alles heeft laten lopen helpen. Eerlijk gezegd heb ik er gewoon geen woorden voor hoe dit allemaal gaat. Wij kunnen heel erg complimenten geven aan ons stadsbestuur dat ze twee locaties hebben gevonden. Maar uiteindelijk is het toch een heel opportunistische keus geweest om een horrorflat door het COA te laten opknappen. Dat is gewoon een slim bestuurlijke move geweest, waar wij dan inderdaad dit college voor kunnen complimenteren. Wat betreft de regio, vindt Hart voor Haarlem want er komt telkens terug. Wij willen niet dat er in bijzonder provinciaal landschap dat daar wordt gebouwd. Dat vind ik wel een harde eis. Een andere eis van Hart voor Haarlem was dat wij ook geen concentratie willen hebben van jonge mannen in één gebouw in een wijk. Dat lijkt mij dat dat ook meegenomen kan worden als zienswijze. Want zo leuk is het natuurlijk allemaal niet.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Zetten. Gaan we naar de heer Rademaker BVNL.

De heer Rademaker: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat in tegenstelling tot de grote meerderheid van de raad op één of twee partijen na, ik wat minder positief tegenover dit voorstel sta. We vangen al zo'n duizend vluchtelingen op in Haarlem. We lopen nu weer heel erg vooruit op de zaken. Alvast voor de spreidingswet of nou ja de dwangwet. Want we moeten zoals gewoonlijk weer het braafste jongetje van de klas zijn. Maar kan je zoveel mensen nog wel opvangen als je het zelf niet op orde hebt? Ik bedoel de gemiddelde Haarlemmer die kan zijn energierekening niet meer betalen. Die kan geen boodschappen meer doen. Ondertussen zijn wij

weer de wereld aan het redden door iedereen hier maar binnen te laten. Ik sta er niet positief tegenover en meer heb ik er eigenlijk ook niet over te zeggen.

De voorzitter: Dat roep een interruptie op mijnheer Rademaker van de heer Van Leeuwen Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: U zegt dat mensen de dingen allemaal niet meer kunnen betalen. Kan ook de huurprijs van een woning dat beïnvloeden? De mate waarin je iets kunt betalen?

De voorzitter: De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Ja dat kan zeker.

De voorzitter: Dan zag ik nog een vinger voor interruptie van mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Oppenhuis CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Heeft u goed geluisterd naar wat meneer Aynan net aangaf? Want die had het over het kan zijn dat wij eventueel klimaatvluchtelingen worden. Dan willen wij ook kunnen worden opgevangen. U heeft het heel duidelijk over de Haarlemmers die geen boodschappen kunnen betalen. Maar daarbij, is het ook zo dat mensen hun land moeten verlaten om hele nare redenen. Die wil je toch ook niet laten zwemmen?

De heer Rademaker: Nee dat klopt. We kunnen heel erg op emotie gaan zitten. Tuurlijk wil je mensen opvangen, natuurlijk wil je ervoor mensen zijn, maar soms gaat het gewoon niet. Soms moet je ook eerst je eigen zaken op orde hebben voordat je anderen kan gaan helpen.

De voorzitter: Een interruptie nog van de heer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja even geen emotie. Vindt u 620 mensen iedereen toelaten?

De voorzitter: De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Nee, niet per se, maar we zijn ook maar één gemeente in een relatief klein land.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dus u speelt op de emotie door zo'n opmerking we laten iedereen toe. Het gaat om 620 mensen voor alle duidelijkheid op 165.000 mensen. Als we dat niet aankunnen dan zijn we toch helemaal niks waard.

De voorzitter: Mijnheer Rademaker wilt u daarop reageren?

De heer Rademaker: Het is langzamerhand een beetje dweilen met de kraan open. Dus het is iedere keer het zijn maar zeshonderd mensen, het zijn maar zoveel mensen. Op een gegeven moment is het gewoon klaar.

De voorzitter: De heer Aynan vervolgvraag? Nee geen vervolgvraag maar een opmerking. Dan zag ik nog een interruptie van de heer Heinis Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: Het was alsof het een keus is. Tussen wel goeie asielopvang en dan doe je het slecht voor Haarlemmers. Maar ook wat dat betreft zijn we een sociale stad. We doen het allebei. We hebben een hele

hoge minimagrens. We zorgen voor heel veel sociale huurwoningen. We geven heel veel geld uit aan energiearmoede. Vindt u dat het meer moet? Dat kan. Ben ik benieuwd.

De voorzitter: De heer Rademaker

De heer Rademaker: Het enige wat ik probeerde te zeggen is dat je eerst je eigen zaak op orde moet hebben voordat je andere mensen kan gaan helpen. Dat werkt uiteindelijk een stuk beter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik een vinger van de heer Kuin. Interruptie of uw termijn? Termijn. Gaat uw gang. De heer Kuin SP.

De heer Kuin: Ik denk dat we niet moeten doen alsof het draagvlak fantastisch is voor asielbeleid. Ik denk dat dat terecht hier aan de orde wordt gesteld. Bij ons is er zorg over de woningnood voor Haarlemmers. Ik denk alleen dat het van belang is dat we mensen niet tegen elkaar opzetten, maar dat mensen in nood verenigd moeten worden en we voor beide moeten opkomen. De steun voor dit voorstel, voor de strekking van het voorstel. Wel een vraag over de notitie is gebaseerd op een wet die nog moet worden aangenomen. Er zijn inschattingen over totalen gemaakt. Is er nagedacht over dat die totalen wel eens hoger zouden kunnen uitkomen in de definitieve wet?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kuin.

6.1 Beantwoording raadsragen art 32 RvO VVD SP OPH HVH FVD m.b.t. regionale voorbereiding op de uitvoering van de spreidingswet

De voorzitter: Dan hebben we alle fracties gehad en dan kijk ik naar de heer Wienen voor de beantwoording van uw vragen en opmerkingen. De heer Wienen gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel voorzitter. Dank voor de bijdrage. Ook voor de over het algemeen positieve teneur van de reactie. Ik denk dat het goed is om nog even een aantal dingen op een rij te zetten. We hebben te maken met een crisis op nationaal niveau. Er komen vluchtelingen binnen. Nederland is wat je verder ook van mag vinden verdragsrechtelijk verplicht en ook humanitair verplicht om voor deze mensen opvang te regelen. Daarna te beoordelen of iemand recht heeft op asiel. Maar in eerste instantie is dat wat we met elkaar hebben afgesproken in een humane samenleving. Wij zorgen ervoor dat er opvang is voor mensen. Daarna beoordelen of mensen recht hebben op verblijf en asiel. Dat is een opgave die we als Nederland hebben en het aantal plekken is te gering. Dan kan je kritisch zijn over de wijze waarop de regering de afgelopen jaren dat enigszins heeft verwaarloosd. Je kunt er ook kritisch over zijn of er op dit moment voldoende gebeurt. Maar één ding is duidelijk met elkaar zullen wij plek moeten vinden. De gemeenten die al eerder hebben gezegd wij willen onze bijdrage leveren en daar hoorde ook Haarlem bij. Hebben ook aangegeven wij vinden dat het reëel is dat die opgave dat we die samen dragen. Dus dat alle gemeenten een bijdrage leveren. Dat wat er nu van ons gevraagd wordt is een evenredig deel van de opgave die er ligt in Nederland. Die 620 mensen is precies evenveel als de opgave die er ligt voor Zandvoort of voor Bloemendaal, of voor Amsterdam. Alle gemeenten wordt gevraagd om een evenredig deel van de opgave voor zijn rekening te nemen. Je zou de discussie die net gevoerd werd ook kunnen omdraaien. Wat voor een argument zou er kunnen zijn dat Haarlem zou zeggen dat is een opgave voor heel Nederland, behalve voor Haarlem. Het zou volgens mij volslagen in strijd zijn in ieder geval met hoe Haarlem tot nog toe en niet alleen het bestuur, maar ook de bevolking reageert op de opvang van vluchtelingen. Want ik denk dat wat dat betreft het bestuur representatief is voor wat ook bij de bevolking leeft. Maar er is ook geen argument te bedenken waarom

Haarlem niet gewoon zijn bijdrage zou leveren zoals dat aan alle gemeenten gevraagd wordt. Wij hebben als gemeente samen met de andere gemeenten in de regio gezegd nog voordat die wet ook daadwerkelijk van kracht is, willen wij onze verantwoordelijkheid nemen om te kijken de opgave die er ligt. Hoe kunnen wij die invullen op een plek en op een wijze die ons past. Zodat wij niet straks geconfronteerd worden met een aanwijzing door het Rijk van daar en daar daar gaan we het doen en je moet meewerken. Maar dat wij zelf zeggen wij hebben gekeken. Wij nemen onze verantwoordelijkheid en wij komen met locaties. Het COA kan daar wat ons betreft aan de slag om te proberen dat op die locaties voor elkaar te krijgen. We doen dat samen. Alle gemeenten in de regio hebben eraan meegedaan. Negen gemeenten die gezegd hebben wij willen allemaal staan voor ons aandeel. Er ligt dus ook een lijst met locaties over die negen gemeenten verspreid. Er werd gevraagd waarom is er niet een regionaal communicatieplan. Dat is er in zekere in wel, want wij hebben afgesproken er ligt een soort basiscommunicatie die is voor al die gemeenten beschikbaar. Maar de communicatie gebeurt door de gemeente zelf. Want het is de gemeenteraad die uiteindelijk een besluit neemt over de locaties. Die uiteindelijk zijn akkoord geeft of niet. Maar omdat ook nadrukkelijk een plek te geven hebben we gezegd we gaan niet met een soort regionaal gemeenschappelijk verhaal komen. Waar dan vervolgens iedere raad een beetje voor een fait accompli lijkt te staan. Maar het is een verantwoordelijkheid die college en raad samen zullen moeten invullen. Maar we hebben het basisplan, het concept. Hebben we gezamenlijk voorbereid en gezamenlijk gemaakt. Het resultaat ligt hier en we hebben het aangeboden aan de provincie. Dat was de opdracht die we hadden als concept. We hebben ook tegen elkaar gezegd er zijn twee dingen en daar werd ook naar gevraagd. Als het zo is dat een gemeente zegt wij vinden deze opgave heel erg lastig in te vullen. Dan is er de mogelijkheid dat je zegt ik ga met een andere gemeente kijken. Kunnen we wellicht wat taken uitruilen? Bijvoorbeeld wij nemen een deel statushouders en ander deel neemt extra asielzoekers. Er zijn gemeenten die hebben aangegeven dat is in ieder geval iets waar wij mogelijkheden voor zien. Bijvoorbeeld de gemeente Velsen heeft nadrukkelijk aangegeven wij denken dat wij wat meer mensen kunnen opvangen dan het aantal wat procentueel bij ons terecht zou komen. Wij zouden dus geïnteresseerd zijn om met andere gemeenten in de regio eventueel te komen tot een uitruil. Maar de basisidee is en dat ziet u in dit plan dat iedere gemeente zelf in eerste instantie voor die taak staat. Dan is er een tweede punt.

De voorzitter: Mijnheer Wienen u heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Over de bijdrage van Velsen. Was dat die toezegging niet voordat de bevolking zei die boot komt er niet meer?

Burgemeester Wienen: Nee dat is in de laatste fase is dat nadrukkelijk door de wethouder ook naar voren gebracht. Dan hebben we gezegd het zou kunnen zijn dat een gemeenteraad zegt er zit een locatie bij die in onze gemeente, die we toch wel heel erg problematisch vinden, lastig vinden. Dan is het in eerste instantie de verantwoordelijkheid en de taak van die gemeente om een alternatief te zoeken. Dat zal dan in het overleg met de raad nadrukkelijk de taak zijn. Als je vindt dat een bepaalde locatie minder geschikt is, dan zul je een andere locatie vinden. Of je komt bij zo'n ruil met een gemeente die zegt wij hebben wat extra mogelijkheden en dan ga je een andere opgave bijvoorbeeld extra statushouders bespreken. Er is één gemeente en daar is door een aantal mensen aan gerefereerd, die gezegd heeft wij zien inderdaad misschien wel een probleem. Dat is Bloemendaal. Dat probleem heeft overigens ook met ons te maken want ze zeggen de locatie in Bloemendaal is niet zo heel erg ver af van de locatie die Haarlem aanwijst. Is dat nou zo gelukkig? Kunnen we niet beter nog naar een andere locatie kijken. Ik denk dat is een verantwoordelijkheid die Bloemendaal kan nemen als ze dat wil. Maar de afspraak is dat Bloemendaal wel de opgave invult. Dus niet dan doen we het maar niet, maar dat Bloemendaal dan op zoek gaat naar een alternatieve locatie. Daar wordt ook in de gemeente over gepraat. Dan hebben we nog één ander heel specifiek punt. Dat is dat er ook locaties bij zijn in

provinciaal landschap. Ik hoorde zeggen dat u zegt daar heb ik problemen mee. Wij hebben in ieder geval in ons regionale beraad geconstateerd dat dat alleen kan worden gerealiseerd met medewerking van de provincie. Maar dat er een wereld van verschil is tussen een echt kwetsbaar provinciaal landschap waarvan je zegt daar zou je dat ook niet moeten willen. En een aantal locaties waaronder de locaties die hier benoemd zijn. Ik weet niet of u de kennis van genomen hebt, maar er zitten inderdaad een tweetal locaties bij in bijzonder provinciaal landschap. Waarvan naar onze mening heel goed kan worden aangetoond dat de invulling van die locatie geen specifieke bedreiging van groene kwaliteiten is. Gaat ergens om een plek tussen een sportvoorziening en een bedrijfsterrein. Het hoort formeel bij dat provinciale landschap. De vraag is, is dat reëel? Die discussie wordt met de provincie nog gevoerd. Mocht de provincie van mening zijn nee. Dan zal de opgave zijn om een alternatief te vinden. De provincie is wel degelijk zelf ook partij. Want die is de partij die samen met gemeenten op zoek moet naar die locaties. Goed. Dan de VVD die zegt goed dat iedereen meedoet, maar wij zouden het fijn vinden dat en dat is onze wens. Dat ook andere woningzoekenden dat daar extra ruimte voor gecreëerd wordt. Is dat natuurlijk een van de grootste opgaven waar de gemeente mee bezig is. Ik denk dat straks de wethouder daar nog wel veel meer over kan zeggen. Het bouwen van extra woningen voor verschillende doelgroepen. Op het moment dat wij zouden zeggen wij willen dat heel erg koppelen aan elkaar. Dan betekent het dat we de opgave ook gewoon flink groter maken. Ik denk dat dat wat dat betreft zaak is dat u als gemeenteraad als u dat zou willen, dus dat we buiten de bouwprogramma's die we hebben. Als u zegt wij willen eigenlijk nog meer bijzondere locaties gaan creëren in de stad. Dan zullen we op zoek moeten naar nog weer andere locaties. De vraag is of we dan niet beter kunnen doen door de programma's die we met elkaar hebben afgesproken ook zo goed mogelijk uit te voeren. Dan de bijdrage van de heer Alberts Forum voor Democratie. Ik denk dat u aan een paar dingen voorbijgaat en dat mag. Want u zegt we voelen er eigenlijk gewoon helemaal niks voor. Maar we zitten wel in de werkelijkheid dat Nederland verdragsrechtelijk en wettelijk deze verplichting heeft. Dat we dat in Nederland dus een plek voor moeten vinden. Ik heb net al gezegd ik zou niet goed weten waarom Haarlem daar niet haar bijdrage aan zou leveren. Ik vind ook en dan kom ik ook bij de bijdrage van BV Nederland. Dat er nu een beeld geschetst wordt van Haarlem waarvan ik het gevoel heb. Ik hoorde een brandend huis. Ik hoorde de gemiddelde Haarlemmer kan geen boodschappen meer doen. Dan heb ik toch het gevoel dat we in een andere stad leven eigenlijk. Ik denk dat we ook moeten uitkijken dat we niet door een te grote overdrijving onze eigen argumenten torpederen. Goed. Wat het college betreft nemen wij dus gewoon ons aandeel. Wij constateren dat dat gelukkig in de raad breed wordt gedeeld. Dan nog een enkele opmerking. Dat is de vraag wat gebeurt er nou als er veel meer vluchtelingen komen dan de aantallen waar we nu over praten? Daar zijn berichten over. Dat de inschatting is dat het kabinet met de aannames die ze doet eigenlijk te optimistisch is. Optimistisch in de zin dat ze de aantallen lager inschatten dan de werkelijke aantallen. Ik maak me daar zorgen over. Dat is denk ik niet irreëel om dat te veronderstellen. Bovendien denk ik dat de opgave zoals wij die nu oppakken. Er is net ook al gezegd dat gaat tijd kosten. Dat komt voor een deel te laat voor de vluchtelingen die toch al voorzien waren. Als die aantallen ook nog eens een keer stijgen, dan is het duidelijk dat we in de zomer weer op een flink problematische situatie afkoersen. Wat mij betreft is het niet logisch om dan te zeggen dan gaan die getallen per gemeente maar gewoon iedere keer vanzelf omhoog. Wat wij nu aan het doen zijn is een operatie voor de wat langere termijn. Wat zich aftekent dat is dat er daarnaast een acute behoefte is aan toch weer tijdelijke opvangvoorzieningen. Ik vind het verbazingwekkend dat het kabinet en de staatssecretaris daar niet op dit moment al veel harder duidelijk maken dat ze daarmee aan de slag zijn. Ik denk ook dat het heel goed denkbaar is dat we dan weer terecht komen in crisisopvangplekken, dat er ook gekeken wordt naar plekken in Nederland waar wat grotere locaties kunnen worden toegevoegd zonder de ruimtelijke problematiek die dat hier in het westen met zich meebrengt. We hebben nu gezegd we doen het pondspondsgewijs. Is veel voor te zeggen. Maar ik kan me ook voorstellen als we gaan zoeken naar tijdelijke oplossingen voor eventuele extra vluchtelingen, dat er ook gekeken wordt naar de manier waarop we dat tot voor kort deden. Namelijk wat

grotere locaties in gebieden die zich daar ook voor lenen. Maar dat is een verantwoordelijkheid waar het kabinet voor staat.

De voorzitter: Dat roept een interruptie op van mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Eigenlijk een vraag inderdaad. Want ik had de cruiseschepen die we nu hebben. Daar stond ook bij voor de tijdelijke opvangcapaciteit kunnen we die eventueel ook nog uitbreiden. Maar is het ook het idee dat we dat ook überhaupt gewoon als een flexibele schil gaan blijven houden, ook als die twee locaties zijn gerealiseerd?

Burgemeester Wienen: Ja. Wat u heeft aangetroffen dat is dat we gezegd hebben omdat het nog een tijdje duurt voordat die locaties helemaal geschikt zullen zijn, is het goed dat we in de tussentijd nog cruiseschepen kunnen gebruiken. Maar ik kan me ook voorstellen dat dat een bijdrage kan leveren aan een crisisopvang extra. Hetzelfde geldt voor de Beijneshal die hebben wij eerder ingezet. Ik kan me voorstellen dat we opnieuw voor een discussie komen te staan wellicht dat je ook daar tijdelijk weer op aangewezen bent. Maar dat loopt vooruit. Wat nu er voorligt is die meer duurzame, langdurige opvangvoorziening voor azc's. Maar wellicht dat een extra cruiseschip ook best een denkbeeldig iets is. Want we hebben ook gekeken naar de mogelijkheid om een extra aanlegplek. Dat was tot nog toe een beperking. We hadden twee plekken in de Waarderpolder en twee plekken aan de Spaarndamseweg. Er is gekeken naar de mogelijkheid om nog een plek langs het Spaarne ook in te richten. Waardoor, als het nodig is, we nog een cruiseschip zouden kunnen aanleggen voor tijdelijk.

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja. Stoppen?

De voorzitter: Stoppen is heel acuut. Maar u legt alle locaties goed uit, u neemt de commissie goed mee. Maar dat kost ook redelijk veel tijd. We hebben nog een aantal agendapunten te gaan. Dus ik zou u willen vragen iets meer vaart maken met de beantwoording van de commissieleden.

Burgemeester Wienen: Ondertussen praktisch iedereen, ook al heb ik de volgorde dan wat door elkaar gehaald, wel op heb gereageerd. Jouw Haarlem zegt kijk nog eens een keer naar de mogelijkheden voor flexibele woningen. Dat is een weerkerend patroon. Misschien dat de wethouder er nog iets over zegt, maar ik denk wij hebben de mogelijkheden wat dat betreft best wel in beeld. Wat er nu mogelijk is moeten we gewoon doen. Of we nog wat extra's moeten doen die discussie die zullen we dan te zijner tijd moeten voeren. Volgens mij heb ik daarmee eigenlijk alle reacties gegeven die nodig zijn.

De voorzitter: Ik zag al een vinger van mevrouw Van Zetten. Kan dat zomaar gaan over concentratie van doelgroepen.

Mevrouw Van Zetten: Daar kunt u nog wat van zeggen. Maar daarbij kijk we hebben nu twee locaties op het oog. Maar die worden ook voor een gedeelte bewoond. Dus u zegt we hoeven voorlopig niks extra's te doen. Behalve dan dat we het kabinet moeten helpen als er die 76.000 asielzoekers bij komen in het land. Maar wat gaan wij doen met Oekraïners die nog in die ene flat zitten, de arbeidsmigranten die in de andere zitten. De studenten die in die ene flat bij de Zijlweg. Want dat is natuurlijk toch een boeggolf. Waar gaan die dan naartoe? Hoe gaan we dat oplossen? Heeft u al enig idee?

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Voor een deel denk ik dat het logisch is dat de wethouder straks bij het volgende agendapunt daar nog nader op ingaat. Het punt van de Oekraïners dat is een terecht punt. Wij hebben die locatie op dit moment in gebruik voor de opvang van Oekraïners. We hebben gezegd dat doen we een jaar en met de mogelijkheid om het nog een jaar te verlengen. Ik denk dat wij de afweging moeten gaan maken straks wat is de beste moment om de omklap te maken. Als we deze keuze maken dan betekent het dat een plek gemaakt moet worden. Wij hebben op dit moment een flink aantal plaatsen ook op de boten en op nog een aantal andere locaties en veel bij particulieren. Ik denk dat wij nader gaan kijken hoeveel plekken zijn daarvan ondertussen aan het vrijkomen. Want voor een deel gebeurt dat ook. Er zijn ook mensen die terugkeren of die op een andere wijze in hun huisvesting voorzien. We zullen kijken hoeveel problematiek er dan overblijft en dan komen we daarop bij u terug.

De voorzitter: Nog een vervolgvraag van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan nog inderdaad die doelgroep. Al die jonge mannen in de Haarlemmerhout. Wat dacht u daarvan?

Burgemeester Wienen: Er zijn twee locaties die we in beeld hebben. Niet één. Ik denk dat dat niet zoveel uitmaakt of het nou in de één of in de andere locatie is. Wij hebben de ervaring dat als de asielzoekers hier komen, dat dat een redelijk gemêleerde groep is. Ik denk niet dat het verstandig is dat wij bij voorbaat allerlei beperkingen gaan proberen aan te brengen. We zullen met elkaar de mensen moeten huisvesten. Laten we kijken wat er komt. Tot nog toe is onze ervaring in Haarlem heel erg gemêleerd. We hebben één restrictie tot nog toe aangebracht. Dat is op de schepen waar we gezegd hebben eigenlijk willen we proberen daar zo min mogelijk kinderen te plaatsen, vanwege de risico's die voor de kinderen daaraan verbonden zijn met open water. Maar voor de rest hebben wij op dit moment geen restricties aangebracht.

De voorzitter: Was u klaar met de beantwoording mijnheer Wienen? Helder dank. Zijn er vanuit de commissie vragen voor een, nou ik zou bijna zeggen soort van tweede termijn? Niemand in de commissie die een tweede termijn wenst? Dan probeer ik een conclusie te trekken. Over het algemeen positieve reacties op het regioplan en op de zienswijze zoals die door het college is opgesteld, het besluit zoals door het college opgesteld. Enkele wensen en bedenkingen zijn meegenomen en die zijn ambtelijk ook meegeschreven en die neemt college ter harte bij de verdere uitvoering van het regioplan. Voor nu dus een positieve zienswijze vanuit de commissie waarmee het college verder kan in dit regioplan. Daarmee sluit ik dit agendapunt af. Dank aan de heer Wienen.

Ter advisering aan de raad

7. Locatiekeuze asielzoekerscentra (AZC) in Haarlem en uitbreiding tijdelijke opvangcapaciteit (FR)

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 7 waar ook de commissieleden van de commissie Bestuur bij aanwezig zijn. Nogmaals welkom, het is wel een unicum. Locatiekeuze asielzoekerscentra AZC in Haarlem en uitbreiding tijdelijke opvangcapaciteit. We hebben het er net ook al deels over gehad. Ditmaal gaat het om een besluit dat de gemeenteraad zal moeten nemen volgende week. Dat besluit luidt als volgt. Om in te stemmen met de locatiekeuze voor de vestiging van twee azc's in de gemeente Haarlem. Te weten aan de Zijlweg en de Meester Lottelaan/de Dreef. Instemmen met het voornemen om de huidige opvangcapaciteit in Haarlem te handhaven en uit te breiden. Door het verlengen van verblijf van twee cruiseschepen aan de Conradkade en het toevoegen van een derde cruiseschip, nadat een nieuwe aanlegplaats in het Spaarne is gerealiseerd en daarbij het uitbreiden van de tussenvoorziening aan de Laan van Decima. De commissie

Ontwikkeling en de commissie Bestuur wordt verzocht advies te geven aan de raad voor volgende week over het voorstel van het college en de wijze van agendering van dit raadstuk. Wie mag ik als eerste het woord geven over dit agendapunt? De heer Bruch VVD. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ga ik nog even verder waar ik daarnet gebleven was. Want in de vorige commissievergadering hebben we dus inderdaad erop aangedrongen om bij de selectie voor azc-locaties rekening te houden met de mogelijkheid om die te combineren met extra aanbod van woningen voor lokale woningzoekenden. In het voorliggende raadstuk staat als dit soort kansen zich voordoen, wil het college deze benutten en dat is mooi. Maar wij zouden eigenlijk iets verder willen gaan en het college verzoeken om actief naar deze kansen te zoeken. Dat kan inderdaad, zoals de burgemeester aangaf, betekenen dat je misschien een locatie erbij moet zoeken. Maar aan de andere kant heeft het ook heel veel voordelen. Ik hoor graag ook van de andere fracties hoe zij daarin staan. Het gaat hier immers om extra ontwikkelingen boven op de bestaande woningbouw. We hebben al eerder aangegeven dat wat ons betreft bij zo'n tussensprintje ook andere Haarlemse woningzoekenden zouden moeten kunnen profiteren. We overwegen dan ook om een amendement op dit punt in te dienen. Verder hebben we wel begrip voor de gekozen locaties. We vragen ons af of op de camperstandplaats, de beruchte camperstandplaats, misschien ruimte is voor flexwoningen, niet zijnde containers. Er bereikte ons vandaag heel veel berichten van omwonenden van Zijlweg 245. Die roepen om aandacht voor met name ook de verkeersstromen. Want hier zit op een vierkante kilometer een groot regionaal ROC, een Hbo-instelling, middelbare scholen, drukke provinciale weg, ambulancepost, GGZ-instelling, et cetera et cetera. Dus daar maken zij zich zorgen over. Dat was eigenlijk mijn termijn. Ik merk nog wel op dat op de site van het COA ook positief gesproken wordt over multi-inzetbare opvangplekken, zoals ze dat noemen. Want daardoor kan de asielopvang sneller op- en afgeschaald worden zonder dat locaties moeten worden gesloten of weer heropend. Daarbij wordt ook opgemerkt gemengd wonen heeft bovendien een positief effect op de activering van asielzoekers. Het draagt bij aan sociale verbinding in de wijk en het vergroot het lokale draagvlak voor asielopvang. Als voorbeeld wordt Plan Einstein in Utrecht genoemd. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bruch. Mevrouw Van Zetten een interruptie? Uw laatste seconden van deze avond gaat uw gang. Dan gaat het voorbij. Dan gaan we naar mevrouw Van den Broek. Interruptie of termijn? Termijn. Gaat uw gang. Mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Het komt niet zo heel vaak voor, maar we hadden bij de vorige commissie al geconstateerd dat de VVD en de Partij voor de Dieren best wel op een lijn hier zitten. Op het gebied dat we heel graag naar een multifunctionele inzet zouden willen kijken. Zeker denk ik bij de Zijlweg. We zitten daar bij een studentencampus. Als je alles nu bij het COA wegzet, dan heb je zelf daar volgens mij ook niet zo heel veel regie meer op. Dus ik was toch wel nieuwsgierig of we daar niet meer echt als een actieve partner in moeten gaan zitten en daar dus ook ruimte voor moeten reserveren dat daar ook studenten of starters, of statushouders in gehuisvest kunnen worden. Daarmee dus dat je dan toch misschien nog een extra reservelocatie zou kunnen toevoegen. Ik zag bij de Herman Heijermansstraat ook alle vinkjes op groen staan. Dus ik zat meer van is het niet iets te beperkend om echt puur op deze twee locaties in te gaan zitten en zouden niet nog een derde of vierde aan toegevoegd kunnen worden. Dat was het even.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van den Broek. De heer Heinis Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: Dank u wel voorzitter. We hebben eigenlijk al heel veel gezegd over de locaties over onze wensen op 9 maart. Heel veel zien we ook terug en daar zijn we heel erg blij mee. We hebben gepleit voor locaties aan de westkant van de stad. Dat is helemaal gelukt. We hebben ook aandacht gevraagd toen voor de

kwaliteit. Dat is wel een zorg eigenlijk. Want we weten wat de toestand is van de twee panden. Zeker van de Zijlweg 245. Het barst echt van de problemen daar. Daarom zouden we ook wel in de volgende stap, we zijn voor nu positief, maar in de volgende stap zouden we ook wel meer willen horen over de verbeterplannen. Hoe gaat het er precies uitzien? Welke kwaliteitsimpuls wordt nou precies bedoeld? Ik snap dat het nu te vroeg is, maar willen wel graag we op de hoogte blijven. We zijn heel blij dat de bewoners en omwonenden gelijk zijn ingelicht. We hopen echt dat we dit goed kunnen vasthouden. Laten we goed in gesprek blijven op beide locaties. Dan één groep in het bijzonder, de overgebleven gebleven huurders die nu in Zijlweg 245 wonen. Daar willen we echt een goeie oplossing voor. We willen voorkomen dat er huurovereenkomsten ontbonden moeten worden zonder dat er een goed alternatief is. We denken dat we dit echt netjes moeten doen. Dat is ook een morele verplichting die we hebben als gemeente. Wij denken bijvoorbeeld aan een sociaal plan om dat te maken. Dat is heel gebruikelijk ook voor als er renovatie of sloop is bij een corporatie. Het COA kan daarin meewerken, de gemeente, de huurders. Maar die kunnen ook ondersteund worden bijvoorbeeld door Stichting Wonen of een andere partij. Ook zo'n plan zouden we graag terugzien om een gevoel te krijgen hoe gaat het nou? Gaat het goed? Dan nog het voorstel van de VVD. Dat vinden wij eigenlijk een goed voorstel. Maar we twifelen wel want een derde locatie erbij dat is weer een heel intensief project. We hebben hier twee locaties die al handenvol met werk kosten, verwachten we. We zijn er wel mee eens als die kansen zich voordoen, dat is wel zwak opgeschreven. Ik denk dat we daar echt actief naar moeten zoeken. Maar we hopen dat we dan ook rond die locaties kunnen gaan zoeken. Het camperterrein dat lijkt me een hele goeie hele slimme oplossing bijvoorbeeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heinis. Mevrouw Oudshoorn D66. Gaat uw gang.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel voorzitter. Eerder vroeg D66 in deze zaal, net als onder andere de PvdA, om de leefbaarheid en de draagkracht van de wijken zwaar te laten wegen. Dat is gelukt en daar zijn we blij mee. Want in tegenstelling tot Forum voor Democratie vindt D66 dat verantwoordelijkheid nemen voor humane opvang van mensen in nood geen drogreden is, maar een humanitaire verplichting. Toch roept het voorstel ook bij ons de nodige vragen op. We hebben op twee punten wat vragen. Ten eerste, het kwam net ook al voorbij. Is het genoeg? Dan specifiek eigenlijk de vraag of de wethouder kan toezeggen dat de capaciteit van deze twee locaties die nu voor de lange termijn op het oog zijn, niet wordt opgerekt tot vierhond vijfhonderd mensen per locatie. Als de afspraak nu is dat dat er driehonderd zullen zijn. Ten tweede de voorzieningen. Daar zien we toch nog weinig harde toezeggingen in het stuk. Deze mensen hebben niet alleen een woonplek nodig, maar ook onderwijs, ontspanning en psychosociale zorg. Kan het college garanderen dat hier harde afspraken over gemaakt worden met het COA. Tot slot reageren ook wij graag op het voorstel van de VVD. Ik zag een concept motie voorbijkomen en die had als titel Woningen voor asielzoekers, ook voor starters. D66 vindt het belangrijk dat we onderscheid maken tussen asielzoekers die in opvanglocaties worden opgevangen en statushouders die later dan een woning toegewezen krijgen. Het gesprek dat we vandaag voeren gaat echt over asielzoekersopvang. Het gaat over mensen die soms met acht man in eenheden van tachtig vierkante meter worden opgevangen. Met stapelbedden met gedeelde voorzieningen. Dat is veel beter dan dat mensen buiten op het gras bij Ter Apel moeten liggen. Maar het is natuurlijk geen starterswoning. Ik krijg een beetje een naar voel in mijn onderbuik als we nu de discussie over deze noodzakelijke opvang van asielzoekers gaan vermengen met de woningbouwcrisis voor starters in Haarlem. Ook wij willen alle kansen aangrijpen om meer woningen te realiseren en als dat op korte termijn kan, dan zijn we daar heel erg voor. Dus we zien alle voorstellen met veel interesse tegemoet. Maar ik wil hier toch oproepen om niet verschillende groepen die onderdak zoeken tegen elkaar op te zetten.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oudshoorn. Dan gaan we naar de heer Linder. Is dat een interruptie mijnheer Linder of termijn? Termijn. Gaat uw gang. De heer Linder ChristenUnie.

De heer Linder: Dank u wel mijnheer voorzitter. Wij van de ChristenUnie steunen die twee locaties. Zijn ook blij dat het in die zin dat de westkant van Haarlem staat. Dat daar goed naar gekeken is. Waar wij vragen over hebben is over het permanent. Hoe permanent zijn deze locaties? Is permanent vijf, tien jaar? Of is het echt permanent permanent? Zo ja, als wij hebben over vijf, tien jaar, is het dan niet handig om nu alvast verder te kijken dan die jaartallen zodat we niet plotseling op dat moment in de problemen komen. Dat is het volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Linder. Mevrouw Timmerman GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Er is inderdaad al veel gezegd in de commissie van 9 maart. Ik zie ook heel veel van onze wensen en eisen ook weer terug in dit voorstel dus daar ben ik heel blij mee. Eén van de dingen die we natuurlijk wel ook toen hadden gezegd is dat wij een voorstander zijn voor kleinschalige opvang. Tegelijkertijd denk ik wel dat deze twee locaties voor duurzame opvang zeer geschikt zijn. Vind ik het ook fijn dat er na is gedacht over een overbruggingsperiode. Maar ik deel wel een beetje nog steeds de zorg die de Partij voor de Dieren ook uitte. Daarnaast sluit ik me aan bij de D66 wat betreft het voorstel van de VVD. Ik maak me daar ook wel een beetje zorgen voor of je die twee functies met elkaar moet vermengen. Ook zeker gezien alle voorzieningen die verder nog door het COA geleverd moeten worden. Dat het toch wel ook enigszins mogelijk moet zijn om onderwijs te bieden daar et cetera. Dank u wel.

De voorzitter: Dat roept een interruptie op van de VVD. De heer Bruch.

De heer Bruch: Even want wat vindt u er nou van dat het COA er positief over is? Zegt het heeft een positief effect op activering van asielzoekers, draagt bij aan sociale verbinding. Natuurlijk vragen wij niet om stapelbedden te mengen van asielzoekers en een Haarlemse woningzoekende. Maar gewone woonruimte die gecreëerd wordt. Die kunnen we toch prima met de verschillende groepen vermengen?

Mevrouw Timmerman: Ik ben daar ook niet principieel op tegen. Ik denk wel dat we er dan nog heel goed over na zouden moeten denken hoe we dat zouden moeten doen. Of het überhaupt wenselijk is. Daar heb ik op dit moment nog niet voldoende onderzoek naar gedaan. Ik denk op dit moment is er een crisis. Ik denk daarom dat ik er voorstander van ben om in ieder geval deze duurzame opvang nu te realiseren en dat we niet daar niet langer mee wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Het CDA kan zich ook vinden in deze locaties. We hebben nog wel een vraag aan de wethouder. Dat is je hoort de laatste tijd erg veel over LHBTIQ+ asielzoekers. Dat die problemen hebben in de wat grotere asielzoekerscentra vanwege het feit dat ze daar toch weer onder pesterijen treiterijen terechtkomen. Is daarnaar gekeken hoe we die eventueel ook kunnen opvangen zonder dat ze daar last van hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. Let op uw tijd u heeft nog 24 seconden voor de rest van de vanavond. De heer Van Leeuwen Actiepartij. Gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de Partij van de Arbeid en D66. In de voorstellen gedaan over de camperplek. Die kan ik me wel voorstellen. Maar ik heb ook al eerder in de bijdrage aangegeven wat kan dat kan. Maar we moeten de opgave an sich niet onnodig verzwaren. Vermenging van meerdere opgave kan dat risico hebben. Maar ik begrijp de oproep van VVD wel, zeker als het COA dat ook toejuicht. Maar het moet kunnen. Als het niet kan moeten we het loslaten.

De voorzitter: De heer Bruch VVD interruptie.

De heer Bruch: Even misschien als toelichting. Wij vragen ook om het actief te onderzoeken of het mogelijk is. Wij zeggen niet doe 50%-50%, maar onderzoek actief of het mogelijk is.

De voorzitter: Anderen die hierover willen spreken? De heer Procee OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter. In een imperfecte wereld met veel onzekerheid denken we dat dit toch zomaar de beste keuzes zouden kunnen zijn. Dus wij kunnen ons erin vinden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Procee. Dan gaan we door naar de heer Aynan Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Er is nood aan de man. Dan is dit ook weer toch verstandig dat het nuttige met het noodzakelijke wordt verenigd. Dus best wel verstandig om de Zijlweg dan op deze manier aan te pakken. Het pand aan Meester Lottelaan. Wel dus nogmaals de vraag om te kijken of er versneld kan worden in plaats van anderhalf jaar. Bijkomend voordeel van Meester Lottelaan is dat de fractievoorzitter van BVNL daar heel erg in de buurt woont.

De voorzitter: Ik weet niet of dat er nou toe doet mijnheer Aynan in deze vergadering. Of dat nou gemeld moet worden in deze vergadering.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van orde maken? Wat zei u nou net. U bedankte D66 voor dat soort hoe gaan we met mekaar om? Dit is dan toch wel een vorm van georganiseerde jaloezie eigenlijk. Ik vind het toch ook weer niet zo netjes.

De heer Aynan: Ik ben best jaloers op die woonplek ja.

Mevrouw Van Zetten: Als je nou vluchteling was dan kon je er om de hoek wonen.

De voorzitter: Laten we even naar de omgangsvormen kijken mijnheer Aynan. Daar is aan het begin van deze vergadering ook over gegaan. Dan hoeven we daar niet ...

De heer Aynan: Voorzitter misschien had ik dat niet moeten melden. Dat neem ik dan maar meteen terug.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Kuin SP uw termijn gaat uw gang. Beste commissie even aandacht voor de heer Kuin alstublieft.

De heer Kuin: Kan heel kort. Steun voor het voorstel, steun voor de locaties. Ook steun voor het voorstel van de VVD. Volgens mij is dat juist niet mensen tegen elkaar opzetten. Maar het draagt bij aan een groter draagvlak denk ik.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kuin. Anderen nog? Mevrouw Van Zetten uw laatste seconden gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het besluit niet zo heel erg duidelijk. Want je aan de ene kant praat je over die azc's en de andere kant toch ook weer over extra opvang. Dan kom je toch uiteindelijk op 1230 personen die we uiteindelijk onderdak gaan bieden in Haarlem. Daarbij komen nog de Oekrainers en de komende golf. Dus mijn vraag is aan het college. Over hoeveel mensen praten we hier nou over binnen een paar jaar. Hoeveel voegen we toe aan onze toch al hele dichtbevolkte ...

De voorzitter: Heldere vraag. Mevrouw Van Zetten dank u wel. Anderen nog? Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Hartstikke fijn dat er zoveel steun is voor de voorgestelde locaties in deze commissie. Hopelijk ook straks in de gemeenteraad. Wel bijzonder de publieke tribune is leeg. Wij hebben gisteren onze eerste bewonersbijeenkomst gehad met de omwonenden en bewoners van de Zijlweg. Daar waren vragen maar dat verliep eigenlijk ook wel heel prettig. Wel bijzonder te merken dat waar in andere gemeentes dit toch echt wel wat meer gedoe meer weerstand oplevert. We dat in Haarlem eigenlijk op een hele keurige en gastvrije manier met elkaar organiseren. Dat maakt mij trots als Haarlemmer. Het voorstel wat hier nu voorligt. Het gaat over permanente opvanglocaties in Haarlem daar hebben wij ons op geconcentreerd. De twee locaties die wij voorstellen als college. De locatie permanent dus echt tot het COA zegt we hebben ze niet meer nodig. Dus tien, vijftien, twintig, dertig, misschien wel honderd jaar, misschien wel meer. Dat zijn de locaties waar we voor kiezen. Dat is waar we ons recht hebben, waar we ons onderzoek hebben gericht en daar denken wij de twee beste locaties te hebben gevonden en aan u voorgesteld. We hebben u ook een besluit voorgelegd voor de tijdelijkheid. Want we weten dat de twee locaties die genoemd zijn niet morgen beschikbaar zijn. Terwijl er nu wel een acute crisis is en we ook komende jaar tot die panden beschikbaar komen hopelijk, moeten overbruggen. Dus het gaat niet over 1200 mensen, het gaat over permanente opvang van 620 vluchtelingen in Haarlem. Op de lange termijn in twee panden maar voor de tussenliggende termijn hebben we gelukkig ook plek gevonden om indien nodig aan die wettelijke taakstelling te voldoen. Als die panden beschikbaar komen zullen we hopelijk ook weer afscheid kunnen nemen van een aantal van de tijdelijke locaties. Dat is het idee dat we daarmee ook weer kunnen afschalen en de boten weer andere dingen kunnen gaan doen. Dat even het voorstel. Misschien even de twee locaties langslopen. Want ik hoor veel zouden er nog combinaties mogelijk zijn? Kijk de Zijlweg-locatie. We hebben gekeken naar bestaand vastgoed, bestaande panden die hebben een bepaalde grootte. Die kan ik niet zomaar groter maken. De Zijlweg-locatie is ons beeld dat daar op een goeie manier ongeveer driehonderd asielzoekers in kunnen. Met ook voorzieningen zoals inderdaad geestelijke gezondheidszorg zoals genoemd, wat recreatieruimte. Dus ruimte ook voldoende voor ontspanning. Beeld is waarschijnlijk niet dat daar echt klaslokalen in georganiseerd kunnen worden voor onderwijs. Pand is daar ook niet zo geschikt voor. Als je voor zulk soort dingen gaat, dus voor kinderen die ook onderwijs nodig hebben of lokalen waar mensen alvast wat Nederlands kunnen leren. Dat is in dat pand zelf moeilijk te organiseren. Gelukkig zit het wel ingeklemd tussen twee grote onderwijsinstellingen. Zou je misschien kunnen kijken of je daar ook een verbinding mee kan maken om toch ook van die ruimte gebruik te kunnen maken. Het pand aan de Meester Lottelaan is echt wel een stukje groter. Dat is dat complex ook met ...

De voorzitter: Mijnheer Roduner u heeft een interruptie van de heer Linder ChristenUnie.

De heer Linder: Een vraag over de Zijlweg. Stel dat we bij wijze van spreken de Zijlweg zouden overgaan naar sloop. Dan zou eventueel mogelijk zijn om daar in die zin meer als een multifunctioneler wel te bouwen in die

zin. Dat er meer mogelijkheid was dan als we het nu hebben. Als we het gewoon zo laten als het nu is. Bent u het met mij eens?

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja maar dan zijn we wel vijf tot tien jaar verder voordat daar een nieuw pand staat. Zo lang wil ik het mensen ook niet aandoen om in de Beijneshal te liggen. Ook niet in de woningen die nu bij de Laan van Decima staan. Ik denk dat dat niet nodig is. Ik denk ook niet dat die plek per se nog veel groter hoeft te worden ontwikkeld in mijn beleving. Die plannen hadden we ook niet. De Meeste Lottelaan Dreef is een wat groter complex. In ieder geval daar is ruimte om nu 120 Oekraïners op te vangen. In het achterste gedeelte aan de voorkant zitten ook wat bedrijfsruimtes. Beeld bij dat complex is dat daar ook ongeveer driehonderd mensen in zouden kunnen. Maar dat daar echt wel wat meer ruimte is om ook voorzieningen te creëren zoals nou ik heb net genoemd recreatie, maar ook misschien zelfs onderwijsvoorzieningen. Het is echt best wel een groot complex. Dus vanuit die gedachte denken wij ook niet dat er zomaar op die plekken ruimte te creëren is voor nog andere doelgroepen zoals starters of studenten bijvoorbeeld. Ik denk dat dat op de Zijlweg echt niet gaat passen. Overigens in de bewonersbijeenkomst waren een aantal omwonenden ook echt wel kritisch op het mixen van verschillende doelgroepen in dat pand. Hebben zij vanuit verleden slechte ervaringen mee. Dus even los van dat het waarschijnlijk ruimtelijk niet gaat passen, merk je ook dat daar de wijk wat kritisch is. Meester Lottelaan heeft denk ik wat meer kans maar weet ik nog niet helemaal.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Bruch VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat inderdaad de mensen daar in de omgeving op Zijlweg 245 slechte ervaringen hebben, maar dat komt volgens mij vooral omdat studenten vooral steeds verder werden verdrongen door arbeidsmigranten. Hier gaat het natuurlijk om asielzoekers afgewisseld met Haarlemse woningzoekenden. Dus niet allerlei migrantengroepen et cetera. Dus ik denk dat het begrip in de wijk daarvoor groter zal zijn dan wanneer we daar arbeidsmigranten doorheen mengen.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk dat u daarin gelijk heeft. Een tijdje hebben er statushouders gezeten onbegeleid, studenten en arbeidsmigranten. Dat was heel veel. Nu wonen er nog studenten, starters, mensen die wat langer wonen en arbeidsmigranten. Die mix die vinden bewoners wat minder. Maar mijn punt is denk ik meer dat. De opdracht die ik voor mijzelf zie en u gaat over wat voor opdracht u mij geeft. Is dat wij in eerste instantie kijken om driehonderd asielzoekers op die twee locaties in te passen met de benodigde voorzieningen. Als er dan nog ruimte is, als er dan nog een verdieping over is in de Zijlweg. Of er is nog wat ruimte in de Meester Lottelaan. Dan gaan we kijken hoe we dat op een goeie manier kunnen invullen. Bijvoorbeeld ook voor Haarlemse starters. Kunnen we nog een verdieping vrijhouden voor studenten op de Zijlweg? Dus daarom ook hoe we dat in het collegestuk hebben opgezocht dat we onze ogen daarvoor openhouden maar het is niet een actieve opdracht. Als u zegt u moet echt voor ze gaan zorgen voor de menging, dan ben ik bang dat we hier heel snel een gesprek met elkaar gaan hebben over een derde en misschien wel een vierde locatie. Omdat ik gewoon niet goed op dit moment kan voorzien dat 620 mensen plus nog een aanzienlijke groep starters, studenten. Plus de benodigde voorzieningen, op die twee locaties op een prettige manier in te passen is. Ik denk dat daar gewoon in de praktische belemmering wel het bezwaar zit.

De voorzitter: Dat roept interrupties op. Van mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Is dat dan zo erg zo'n derde of vierde locatie? Want het COA stelt toch minimaal 150 plekken. Ik zie niet helemaal het probleem of een derde of vierde locatie dan zo'n onoverzienlijke ramp zou zijn.

De voorzitter: Gaan we gelijk door naar de heer Bruch want die had ook een interruptie.

De heer Bruch: Ik had eigenlijk dezelfde vraag, maar dan ook u zegt als er een verdieping over blijft dan gaan we kijken of. Maar wat onze vraag is om actief te kijken of er ergens een verdieping overgehouden kan worden.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik duid uw vraag ook zo en ik zeg nee dat ga ik niet doen. Ik ga niet actief ruimte overhouden. Behalve als u nu zegt dit wordt de derde locatie die wij als raad aanwijzen. U wijst nu twee locaties aan. Ik zeg nou ik denk dat het op die twee locaties het gaat passen. Als u mij daarbij de opdracht geeft u moet verdiepingen vrijhouden. Dan moeten we denk ik ook nu het gesprek met elkaar hebben wat u denkt dat de derde of vierde locatie zou moeten zijn. Leg ik hem toch weer even terug bij u. Want dan moet u ook zeggen er is ... ik denk dat twee locaties goed kan in de stad. Het is niet, denk ik vanuit het college een heel erge noodzaak om te gaan mengen. Al herken ik wel de goede vader die de VVD inbrengt vanuit Utrecht. Dus daar is inderdaad wel echt gesproken voor mening. Maar op locatie zelf, op dat kleine postzegeltje in zo'n pan te gaan mengen dat zou ik niet willen doen. Als ik het iets breder trek. Want het ging bijvoorbeeld over het camperterrein bij de Zijlweg. Dat zit gewoon in de ontwikkelvisie en de ontwikkelstrategie voor de Zijlwegzone om uiteindelijk te gaan ontwikkelen voor woningbouw. We willen daar meer toewerken naar een campus gedachte, dus ook inderdaad woningen voor studenten. Zoeken de samenwerking op met de eigenaar, maar ook DUO die in de nabij gelegenheid vastgoed heeft. Dus daar gaan we dus wel voor het mengen van doelgroepen in dat gebied. Alleen ik denk dat we dan voor het asielzoekerscentrum echt de Zijlweg prominent naar voren stellen. Dat we zeggen voor andere doelgroepen hebben we weer andere plekken in de stad. Dat kan ook wel in de hele nabijheid zijn. Dus dat is denk ik wel even de praktische bezwaren die ik zie. Je kunt voor een derde of vierde locatie gaan. Dat kan. Je kunt een kleiner asielzoekerscentrum ... ik weet niet of dat nodig is. Dat heeft ook nadelen. Dat COA meer beheerlocaties heeft. Dus dat vraagt ook wat extra van het COA, van personeel. Het vraagt ook weer extra communicatie met de stad. Het vraagt extra ruimtelijke procedures. De vraag is of dat een beter resultaat oplevert.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek heeft nog een interruptie Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Misschien ook nog even vragen omdat er volgens mij best wel veel fracties die ... wat kleinschaligerheid als een belangrijk punt hebben aangegeven. Ik ben toch wel nieuwsgierig inderdaad hoe andere fracties dan tegenover een eventuele derde reservelocatie staan.

De voorzitter: Dat is een oproep tot een nieuwe discussie binnen deze commissie. Waarbij vele partijen geen tijd dan wel weinig tijd hebben met nog twee agendapunten op deze agenda. Ik laat het even aan de commissie of ze daarop in willen gaan. Ik zag de heer Van Leeuwen die in ieder geval wil reageren.

De heer Van Leeuwen: Heel kort zou mijn wedervraag zijn als het ten koste gaat van het voorzieningenniveau voor de asielzoekers, wilt u dan ook die menging blijven opzoeken? Want het gaat om de technische uitvoerbaarheid. Daar zit voor ons de twijfel in.

Mevrouw Van den Broek: Dat begrijp ik, maar ik denk dat we dat gewoon aan het COA moeten voorleggen ook. Laat hun daar een reactie op geven.

De voorzitter: Dan wilde mevrouw Oudshoorn daar ook iets op zeggen.

Mevrouw Oudshoorn: Misschien dat iemand mijn vraag nog van de vorige commissiebehandeling kan beantwoorden. Gaat het COA nou woningen realiseren voor Haarlemse starters? Of hoe ziet u dat allemaal voor zich?

De voorzitter: Laten we hier niet een vraag en antwoord gesprek van maken tussen de commissie onderling. Want dan zitten we hier om één uur nog. Wat prima is natuurlijk doe ik graag met u, maar volgens mij liggen er nu locaties voor. Ik hoor de wethouder duidelijk als u locaties toegevoegd gewild hebben, dan kan dat, maar dan dient u met een voorstel te komen. Dan wordt het dus een amendement op het collegevoorstel. Dat kunt u uiteraard indienen bij de raadsvergadering. U heeft nog een week om dat met elkaar af te stemmen voordat dat zover is. Ik wil eerst nog even terug naar de wethouder. Want die heeft eigenlijk ook geen tijd meer maar die gaat het kort nog beantwoorden.

Wethouder Roduner: We hebben de vraag gesteld aan het COA hoe groot wilt u de locatie? Toen zeiden ze zeshonderd mensen. Ik weet zeker als we teruggaan naar het COA met een derde locatie dat ze dat niet fijn vinden. Omdat dat betekent dat ze meer personeel moeten gaan aannemen. Dat ze inefficiënter bedrijfsvoering gaan krijgen. Dus het COA wil het liefst hoe groter hoe beter. Dus dat is het antwoord wat u in ieder geval waarschijnlijk van het COA gaat krijgen. Die vraag hebben we ook gesteld. Partij van de Arbeid vraagt nog naar een verbeterplan met name voor de Zijlweg. Wij hebben ook bij de bewoners gezegd we gaan actief met het COA een beheersovereenkomst aan. Dan zullen we afspraken maken over de locaties wat wij verwachten van hun beheer. Het is duidelijk zowel COA als bij de bewonersbijeenkomst en ook bij de omwonendenbijeenkomst Zijlweg. Het is voor het COA hartstikke duidelijk dat ze met dat pand aan de slag moeten. Dat ze ook als ze dat plan zou verwerven dat er nog bewoners wonen en dat ze daar ook plannen voor moeten maken. Maar die verantwoordelijkheid leggen we in eerste instantie bij hen neer. Maar ik denk dat die zeker terug gaat komen in die beheersovereenkomst en die wordt neem ik aan ook naar de raad gestuurd. Dan kunnen we daar met elkaar het gesprek over aangaan wat u daarvan vindt. Wij hebben geen directe verantwoordelijkheid voor de huurders van dat pand. Dat is echt aan de verhuurder. Of dat nou de huidige eigenaar is of straks het COA. Dus die zal in eerste instantie daar zijn verantwoordelijkheid in moeten nemen. Maar we voelen ons wel moreel verantwoordelijk voor de mensen die daar zitten. We willen dat proces zo goed mogelijk met de rechten ook van de huurders in de gaten houden en ook begeleiden. Datzelfde geldt denk ik ook richting D66. Want u vroeg eigenlijk harde afspraken over voorzieningen. Dat zijn goed dingen die we in zo'n beheersovereenkomst met het COA kunnen opnemen. Ik denk niet, ik kijk naar het CDA, dat we afspraak kunnen gaan maken over doelgroepen. U heeft de burgemeester ook gehoord. We krijgen een gemengde doelgroep. We mogen niet kiezen. Maar ik denk dat we het COA duidelijk kunnen maken dat we in ieder geval van de gemeente Haarlem betreft, lhbt'ers, lhbt-plussers van harte welkom zijn. Ook een hartelijk welkom zullen vinden in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel de heer Roduner. De heer Heinis Partij van de Arbeid tweede termijn. Doe even één rondje en dan kan de wethouder daar op antwoorden.

De heer Heinis: Toch een aanvullende vraag wanneer komt ongeveer die beheersovereenkomst? Ik snap dat ook in dit stadium lastig is om dat te beantwoorden, maar ik ben wel benieuwd. Ook om snel duidelijkheid te geven aan de bewoners.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heinis. Anderen van de commissie die nog een vraag hebben? De heer Bruch VVD.

De heer Bruch: Ik wilde nog even reageren op de vraag van mevrouw Van den Broek. Want ik denk dat het niet gek zou zijn om vast een derde voorziening in ogenschouw te nemen. Want we hebben allemaal toch wel de signalen opgevangen dat het zeker niet minder asielzoekers gaan worden maar misschien wel meer. Dus dan kan je beter ... ik heb vorige keer gezegd haast je wanneer je de tijd hebt want dan heb je de tijd wanneer je haast hebt. Dus misschien dat dat helemaal niet zo gek zou zijn om vast eens een derde locatie te bekijken. Ik denk bijvoorbeeld Korte Verspronckweg, Herman Heijermansstraat. Bij mij om de hoek Dantuma-terrein zou zeer geschikt zijn voor flex- en of modulaire woningen.

De voorzitter: U kunt komende week met elkaar locaties afstemmen en dit in een amendement gieten richting de raad voor volgende week. Anderen die nog vragen voor de wethouder? Niemand? Dan gaan we alleen voor de vraag van de heer Heinis terug naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Eerst zal het COA tot overeenstemming moeten komen met de eigenaren. Dat zal naar verwachting echt wel een tijdje duren. Dan gaan we met het COA aan de slag voor een beheersovereenkomst. Dus ik denk die twee stappen. Dus ik kan daar ook nog niet een tijdlijn aan hangen omdat ik nog niet weet hoe snel het COA die stap met de eigenaar kan zetten.

De voorzitter: Helder. Dank u vriendelijk. Concluderend. Veel stemmen gehoord. Veel instemming gehoord over de locaties die nu voorliggen. Over de besluiten die voorliggen. De twee locaties voor de vestiging van twee azc's. Ook instemmen met voornemen om de huidige capaciteit uit te breiden. Maar ook signalen dat er mogelijk een derde locatie bij moet komen namens de raad. Ik zou hem willen concluderen als hamerstuk met stemverklaring. Dat u in ieder geval verklaring kunt geven en een amendement toe kunt voegen.

Mevrouw Van Zetten: Een bespreekpunt hoor voorzitter.

De voorzitter: Een bespreekpunt? Wat gaat u bespreken? U gaat de discussie nog een keer overdoen? De heer Bruch.

De heer Bruch: Wij gaan een amendement indienen.

De voorzitter: U gaat het amendement zeker weten indienen. Prima. Dan gaan we het als bespreekpunt toevoegen aan de raad. De heer Linder wilde nog iets zeggen?

De heer Linder: Wij steunen dat die twee locaties maar we overwegen een motie in te dienen om te kijken of er nog voor andere doelgroepen iets mogelijk is te realiseren op dat terrein voor de Zijlweg.

De voorzitter: Dat sluit aan bij het bespreekpunt. Dus het wordt een bespreekpunt volgende week op de raadsvergadering en dan gaan we het daar verder over hebben. Maar gaan we geen discussie overdoen dus uw termijn van vanavond wordt niet nogmaals gedaan. Dan sluiten we dit agendapunt af. Dan vervalt agendapunt 8. Spreektijd voor belangstellenden. Want er waren verder geen insprekers.

9. Brief St. Bevrijdingspop Haarlem d.d. 18 jan. 2023 aan BenW en Raad inzake Bevrijdingspop 2023 en de toekomst van het Festival (DL)

De voorzitter: Gaan we direct door naar agendapunt 9. Een brief van Stichting Bevrijdingspop Haarlem van 18 januari jongstleden geagendeerd door GroenLinks Haarlem. Over Bevrijdingspop 2023 en de toekomst van het festival. De heer Snijders is hier naartoe gekomen om in te spreken op dit agendapunt. Welkom mijnheer Snijders. Vertrouwde omgeving. Ik hoef u weinig uit te leggen hoe het werkt. U krijgt uiteraard drie minuten om uw insprekbijdrage te doen. Gaat uw gang.

De heer Snijders: Dank u wel. Drie minuten. Was ik nog maar de burgemeester. Maar heel fijn dat ik even mag komen inspreken over Bevrijdingspop. Daar is namelijk reden toe. U heeft ook de brieven allemaal gelezen. Maar het lijkt een luchtiger onderwerp dan het onderwerp waar u net over sprak, maar het is natuurlijk allemaal zeer met elkaar verbonden als je ziet niet hoeveel mensen in de wereld op de vlucht zijn omdat ze in onvrijheid leven. Hoe mooi is het dan dat wij in vrijheid leven en dat we dat in Haarlem ook al veertig jaar lang groots kunnen vieren. Wat mij betreft moeten we dat ook tot de lengte van jaren blijven doen. Even heel kort iets wil ik iets vertellen over het karakter van Bevrijdingspop. Dan iets over de financiële situatie. Dan iets over de donkere wolken die zich samepakken. Dan heel kort nog iets over wat ik heel graag zou willen. Dat allemaal in drie minuten voorzitter. Eerst even over het karakter van Bevrijdingspop. Het is ik zei het al even veertig jaar geleden ontstaan begonnen in Haarlem op de Botermarkt. Het is uitgegroeid tot het grootste Bevrijdingsfestival van Nederland. Het concept is door heel veel andere steden overgenomen. Het is een festival met een missie. Dat mag duidelijk zijn. Daarin onderscheidt het zich natuurlijk van heel veel andere festivals in Haarlem. Die op zich natuurlijk ook hartstikke mooi zijn, maar bij Bevrijdingspop gaat het erom om de bezoekers iets mee te geven van de waarde van vrijheid. Daarom is het niet alleen een muziekfestival, maar is er ook een heel educatief programma. Het Plein van de Vrijheid noem het allemaal maar op om de mensen echt iets mee te geven. Het belangrijke vijf voor vijf moment waar we dit jaar ook weer een grote groep Oekraïners op het podium zal staan. Dat maakt allemaal zeer veel indruk. Het is tegelijkertijd kunnen we wel zeggen het grootste burgerinitiatief dat Haarlem kent. Want het wordt georganiseerd eigenlijk door het jaar door een groep van twintig vaste vrijwilligers die daar altijd mee bezig zijn. Op de dag zelf zijn er zo'n vier vijfhonderd vrijwilligers actief om dat hele festival te hosten. Dus het is echt iets heel groots, maar het is echt iets voor, maar ook door Haarlem. Dat is echt ook heel belangrijk. Dan even over de financiën. Zo'n festival kost ongeveer een miljoen. Als je de subsidies en de sponsoring bij elkaar optelt. We hebben een subsidie van de gemeente Haarlem van 55.000 euro. Een sponsorbijdrage van de provincie Noord Holland van dertig. Dan zijn er nog wat kleinere fondsen die steunen. Maar het komt erop neer dat er op een dag toch ongeveer 750.000 euro verdiend moet worden aan baromzetten. Daar wringt nou net de schoen. Je ziet dat de kosten enorm zijn toegenomen door de inflatie ongeveer met 35 procent. We willen natuurlijk ook het voor de bezoekers vriendelijk houden. Een gratis festival, maar ook geen exorbitante prijzen voor consumpties. Daarom kijken we tegen een groot gat aan op dit moment in de begroting. Gelukkig hebben we nog een algemene reserve, die we dit jaar waarschijnlijk op zullen branden. Maar dan staan we ook op nul. Dan is er eigenlijk de vraag, kunnen we nog weer een keer zo'n festival organiseren? Het bestuur is natuurlijk hoofdelijk aansprakelijk. Op het moment dat je allemaal contracten aangaat en je weet niet of je je rekeningen kan betalen, kun je aangesproken worden. Ik zou het toch ontzettend jammer vinden als mijn huis uiteindelijk nog eens een keer geveild wordt. Dat zou ik echt ... ik heb er veel voor over maar dit gaat echt te ver. Ik vind dat kun je eigenlijk niet vragen van een vrijwilligersbestuur. Ik heb hier ook ooit natuurlijk over gesproken met het college. De burgemeester heeft ons netjes ontvangen. We hebben toegezegd kunnen wij misschien een garantstelling krijgen voor het moment dat we uiteindelijk niet uit de kosten komen. Als het bijvoorbeeld keer slecht weer is. Dan zit je dik in de min. We hebben niet een schriftelijke garantstelling gekregen, maar de

burgemeester heeft wel gezegd als jullie door het ijs zaken dan laten we jullie niet in de steek. Ik heb al groot vertrouwen in woorden van burgemeesters dus daar ga ik vanuit dat dat dan nagekomen wordt. Dan even over de toekomst. Ik zei het al als wij geen reserve meer hebben dan vinden wij het niet verantwoord om het weer te organiseren. We zullen direct na het festival ons als bestuur gaan beraden op de wijze waarop we dit festival voort gaan zetten. Dan moet je ook denken aan allerlei alternatieven zoals toch een bijdrage van bezoekers voor misschien vijf euro zoiets. Wat vorig jaar in Groningen geprobeerd is wat ontzettend veel commotie gaf. Waar de gemeenteraad van Groningen gezegd heeft dat willen we niet. Dan verhogen we de subsidie wel. We gaan daar zeker ook met de gemeente over in gesprek. Hoe we dit festival voort willen zetten op een verantwoorde manier. Want het moet natuurlijk voortbestaan. Maar het zou in ieder geval heel fijn zijn als u als gemeente mee zou willen denken over hoe we dat gaan doen. Het zou ook heel fijn zijn als er in ieder geval ook een garantstelling gegeven zou kunnen worden. Dan mag iedereen natuurlijk naar de begrotingen meekijken of het verantwoord is. Dat als het fout gaat dat we in ieder geval niet als stichting failliet gaan en dan ook zelfs hoofdelijk aansprakelijk zijn. Dat is eigenlijk het verhaal over Bevrijdingspop wat mij betreft. Volgens mij ook wat u betreft moet het gewoon doorgaan deze mooie Haarlemse traditie. Moeten we goed naar een goeie vorm vinden om dit in de toekomst voor te kunnen zetten. Ik hoop dat het drie minuten was voorzitter.

De voorzitter: Twee keer drie minuten dat komt ... nee twee keer drie minuten dat komt ook op drie uit. Zijn er vragen vanuit commissie voor de heer Snijders? Mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Kunt u misschien aangeven wat het resultaat vorig jaar was van Bevrijdingspop, het financiële resultaat? Of dat er toen ook al een tekort was dat jullie moesten afdekken of dat jullie toen quitte hebben gespeeld. Zijn jullie ook al bezig om te kijken als je het op een andere locatie zou doen of je daarmee de kosten zou kunnen drukken?

De heer Snijders: Vorig jaar hebben we quitte gespeeld. Dat is eigenlijk niet goed want vorig jaar was het prachtig weer en had iedereen na corona enorm veel zin in dit festival, dus het was drukker dan ooit. Maar we hebben toen inderdaad quitte gespeeld. We hadden toen eigenlijk toch even flink onze buffers aan moeten kunnen sterken. Die locatie ik weet het niet. We hebben ons niet georiënteerd op een andere locatie, omdat het al sinds jaar en dag in de hout is. Overigens met respect voor alle natuurwaarden. Alle bomen worden netjes afgeschermd. Er worden vanuit de gemeente, zeker ook vanuit de provincie, allerlei eisen gesteld. Dus die locatie die proberen we zo respectvol mogelijk natuurlijk te gebruiken en ook weer achter te laten. Maar ik heb geen idee of er kostenreducties zijn door het op een andere plek te realiseren. Dat kan ik me eigenlijk niet voorstellen. De grote kosten zitten in andere dingen dan in de locatie.

De voorzitter: De heer Visser ChristenUnie.

De heer F. Visser: Heeft u ook overwogen om het programma wat kleiner te maken? Er is nu sprake van meerdere podia. Dat is nog niet zo, ik geloof een paar jaar geleden geïntroduceerd. Is dat ook overwogen om zo de kosten te besparen?

De heer Snijders: Nee nog niet. Maar dat zoals ik net al aangaf zullen we naar deze editie kijken. Zullen we een aantal alternatieven bekijken. Dan zou je ook kunnen opteren voor misschien een kleiner festival. Waarbij het overigens zeer de vraag is hoe je dat moet organiseren. Want de mensen komen gewoon. Een Bevrijdingspop Haarlem is in de hele provincie in ieder geval bekend. Dan komen gewoon mensen stappen in de trein of hoe dan ook en die komen hiernaartoe. Dus ik weet niet of het ... dat kun je niet zo heel sterk sturen. Uiteraard heeft de programmering daar wel iets mee te maken. Maar wij willen natuurlijk zoveel mogelijk impact

maken. Dus een beetje een groot festival vinden we ook wel erg leuk eerlijk gezegd. Dat moet niet een beetje verpieteren.

De voorzitter: Vervolgvraag van de heer Visser.

De heer F. Visser: Een andere vraag die garantstelling die triggerde mij. Want dat zou betekenen dat bij elke min de gemeente garant staat. Of is er ook een constructie denkbaar dat de gemeente alleen in hele specifieke situaties garant staat zodat u niet makkelijk uw hand ophoudt.

De heer Snijders: Nee maar we houden ... kijk dit festival bestaat al meer dan veertig jaar en houdt zijn hand helemaal niet op. Want die 55.000 euro subsidie die wordt eigenlijk ... de kosten die er aan de gemeente moeten worden afgedragen die zijn iets van tachtig. Dus we houden helemaal niet de hand op. Er zitten allemaal, even los van mijn persoon als voorzitter, maar zeer capabele mensen in dat bestuur. Onder andere een accountant die de hele financiële kant doet. De directeur van het Patronaat die over de programmering gaat. Dus er zitten wel mensen in die verstand van zaken hebben. Ook mensen uit de evenementenwereld in de staf. Dus het hand ophouden en zo dat is eigenlijk niet zo aan de orde. Dat is ook niet wat we willen. We willen wel een garantstelling om het überhaupt te kunnen organiseren.

De voorzitter: Dan is er nog een vraag van mevrouw Timmerman van GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Wij hadden het zelf niet beter kunnen inleiden. We hebben dit natuurlijk ook op de agenda gezet. Wel vroegen wij ons ook af of u nog actief op zoek bent naar andere particuliere investeerders. Ook de samenwerking zoekt met andere culturele instellingen hier in Haarlem.

De heer Snijders: We hebben één grote hoofdsponsor die mag ik hier wel noemen want het wordt toch niet op de televisie uitgezonden. Gewoon in beperkte kringen dat is T-Mobile. Die dragen dacht ik 70.000 euro of 80.000 euro bij. Verder echt andere grote hoofdsponsors dat is wel ingewikkeld. Want er is altijd weer een discussie. We willen natuurlijk echt een Bevrijdingsfestival laten zijn en niet een commercieel festival met allemaal logo's voor commerciële partijen. Dus we willen dat beperkt doen. Samenwerken met culturele instellingen. Ook dat levert niet per se geld op. We hebben een hele nauwe samenwerking met Patronaat. Patronaat doet eigenlijk ook grotendeels de programmering. Maar even samenwerken met Philharmonie of met de Toneelschuur ofzo, de Schuur tegenwoordig geheten. Ik zie niet wat daar de voordelen van zijn. Dat hebben we allemaal wel overwogen, maar ik zie daar niet direct voordelen in.

De voorzitter: Dan zag ik nog een vraag van de heer Aynan Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voor het inspreken. Hoe kan het dat één van de best bezochte edities dat u daarmee quitte speelt?

De heer Snijders: Dat komt eigenlijk door de enorm gestegen kosten. De kostenkant van de begroting was dit afgelopen jaar 35 procent hoger. Dat heeft direct te maken met de stijging van bijvoorbeeld personeelskosten voor beveiligers. En een heleboel andere kosten van licht en geluid en de mensen die dat allemaal moeten bedienen. Maar zoals ik net ook al zei het is een volkomen transparante club. Dus iedereen die eens inzage zou willen hebben in de begroting is van harte welkom om dat te komen bekijken. Ook u. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik denk juist mijnheer Aynan.

De heer Snijders: We maken een afspraak.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen voor de heer Snijders? Niemand? Dan dank ik u hartelijk voor uw inspreekbijdrage. U mag uiteraard de beraadslaging bijwonen. Dan moet u inderdaad op de tribune plaatsnemen. Ja zo gaat dat. Daar weet u alles van. Dan gaan we naar de commissie. Wie mag ik hierover het woord geven? GroenLinks natuurlijk want zij hebben het geagendeerd. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Wij zijn vooral heel erg benieuwd hoe andere fracties hier in staan. Daarnaast was ik ook wel heel nieuwsgierig want we hadden die brief natuurlijk met interesse gelezen. Daarin staat ook we zullen het Bevrijdingspop niet laten vallen omdat het zo belangrijk is. Maar ik zou wel graag wel willen weten wat dat dan concreet betekent. Ook of er wellicht nog meer samenwerking gezocht kan worden met andere subsidieverstrekkers bijvoorbeeld. Of er niet nog meer mogelijkheden zijn dan die we nu terugkijken in die brief. Daarnaast wilde ik dit moment ook nog heel even aangrijpen omdat we het evenementenbeleid nog niet terug zagen staan op de raadsjaaragenda. Of we dat ook niet toch nog even in deze context zouden kunnen agenderen voor een keer om dat te bespreken.

De voorzitter: Daar hebben we het laatst over gehad. Dat was september hoorden we. Dus dat komt na de zomerreces komt dat bij u terug.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een ruim begrip na het zomerreces, maar dat in ieder geval. Voor het volgende zomerreces inderdaad. De heer Van Leeuwen Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Actiepartij vindt het Bevrijdingsfestival een heel belangrijk festival. Ik denk dat de heer Snijders dat goed heeft verwoord zojuist. Ook het educatieve aspect. Ook de samenwerking met 4 mei wanneer we de dodenherdenking hebben. Dus dat vinden we belangrijk. We vinden de kosten die in de brief worden genoemd voor het beheer en onderhoud zeg maar voor die dag, die twee dagen vinden we hoog. Dus de kosten van Spaarnelanden vinden we behoorlijk aan de prijs. Daartegenover staat een beperkte subsidie. We hebben wel de afspraak gemaakt zowel hier in de commissie als dacht ik bij de commissie Bestuur toen het over de Kerstmarkt ging, om die evenementen eens tegen elkaar af te wegen nog een keer. Maar ik denk dat ik wel hier gezegd wil hebben dat voor ons Bevrijdingspop een zeer belangrijk evenement is. Waarbij we de schaal, daar hebben we toch wel wat vragen bij. We kunnen ons best voorstellen moet je daar nou met helikopters door Nederland vliegen of zou je toch inderdaad in je programmering een stapje terug kunnen doen? Maar goed levert dat dan ook de besparing op die je zoekt? We vinden dat het een gratis festival moet zijn voor de bezoekers. Dat vinden we echt onlosmakelijk verbonden met het vieren van vrijheid. Dus dat vinden we ook een belangrijk uitgangspunt. Wij kunnen ons voorstellen dat we voor 2023 en 24 zekerheid kunnen gaan scheppen. Wat mij betreft eerder door gewoon te kijken met elkaar naar de incidentele middelen. Vooruitlopend dat we met elkaar het gesprek gaan voeren in september over de evenementen en de afwegingen die we in de breedte willen maken. Maar dat we in elk geval rust in de tent krijgen voor dit toch wel belangrijke festival. Waarvan ik wel de heer Snijders echt zou willen uitnodigen. Kom met voorstellen om te laten zien dat het ook misschien kleinschaliger kan. Iets meer de menselijke maat. Iets meer misschien ook de maat die bij de hout past. Want er wordt wel goed gezorgd voor de bomen. Maar het is toch wel een grote impact tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Verhoeff Partij voor de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. We kunnen ons heel erg aansluiten als PvdA bij de woorden van zowel GroenLinks als van de Actiepartij. Daarbij willen wel aantekenen dat voor ons ... dat hebben we ook eerder gezegd toen we spraken over de agendering van het evenement. Dat heel erg belangrijk is om deze festivals, deze die heel belangrijk is, die wil ik niet vergelijken met het Haarlemmer houtfestival. Maar ik weet dat ook daar het water aan de lippen staat. Zo zijn er misschien nog een enkele te vinden. Wij willen met name onderstrepen dat bij dat evenementenbeleid dat de oproep die ook gesteund werd door anderen, let wel op dat we alle typen festivals eens naast elkaar zetten. Want nu zijn er evenementen die zitten in het evenementenbeleid. Een Kerstmarkt wordt volgens mij weer helemaal apart benoemd. Met name zoals ook de Actiepartij aangaf, als je allerlei onderhoudskosten hebt. Of dat nou is van de afvalzorg of dat je je terrein zeg maar heel veel kosten moet maken om de bomen te beschermen en de ondergrond. Want dat het is best wel ingrijpend als je in de hout wat wil organiseren. Hoe gaan wij daarmee om? Daar moeten we volgens mij principe-uitspraken over doen. Waardoor je ook meer gelijk speelveld krijgt wat zijn de kosten die een organisatie zelf betaalt. Wat zijn de kosten die de gemeente of andere overheden kunnen oplossen of oppakken omdat we het zelf heel belangrijk vinden. Daar wil het even bij laten. Bevrijdingspop willen we gewoon niet missen, net als een paar andere festivals.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verhoeff. Ik zie een vinger van de heer Bruch VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Het is een waardevolle traditie voor jong en oud. Wat de VVD betreft ondersteunen we Bevrijdingspop wat ruimhartiger dan nu het geval is. Maar dan niet uit de subsidiepot die er voor evenementen is, want vrijwel elk ander evenement in Haarlem kampt met dezelfde genoemde problemen. Dus eigenlijk roepen we het college op om in de kadernota in te gaan op de ontstaande problemen onder die evenementen in Haarlem. Kijken of er ergens geld te vinden is om dit soort prachtige tradities voor onze stad te behouden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bruch. De heer Krouwels D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. GroenLinks vroeg hoe staat de rest van de commissie erin. Ik denk dat ik volgens mij namens de hele commissie praat. Natuurlijk laten we Bevrijdingsfestival niet vallen en vindt iedereen dit één van de belangrijkste festival. Voor de rest wil ik me nog wel bij de heer Bruch aansluiten. Je merkt dat elk evenement dat subsidie krijgt met dezelfde dingen te kampen heeft. Dus dat heeft ook een duurzamere oplossing nodig. Voor nu kan D66 wel vinden in het voorstel van de Actiepartij. Behalve dan ook op lange termijn. Dan kan een kaartje kopen kan een mogelijkheid zijn, maar voor nu voor aankomende jaren moet er iets van een vorm van een garantstelling aan vast zitten. Maar ja. Dat komt wel met voorwaarden. Volgens mij moeten we dat hier niet gaan bedenken. Maar ik hoop dat het college met een voorstel kan komen voor bij de kadernota. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Dit moeten we natuurlijk koesteren. Een heleboel dingen zijn al weg in Haarlem. Dus dit soort dingen dat moeten we juist eigenlijk zorgen dat dat blijft. Dus andere dingen dat is ook moeilijk er zijn meer evenementen. Maar dit zijn dingen die zitten al jaren in Haarlem. Heel Noord-Holland komt er naartoe zoals ik altijd zie. Dus wij willen toch wel dat het blijft. Kijk we zullen misschien allemaal een duit in 't zakkie moeten doen en misschien voor de kadernota dat we een portie opnemen. Dus we kunnen het altijd bekijken. Maar het is natuurlijk wel zo en dat wil ik wel effe meegeven, alles wordt duurder. Dus dit ook. Dus we willen toch wel een beetje dat het blijft en dat er toch rekening mee gehouden met echt de kosten. Dus dank u en ik wens de heer Snijders een hoop succes.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Amand. Dan gaan we naar mevrouw Oppenhuis. Uw laatste 24 seconden gaat uw gang. CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Daarom wachtte ik, want ik denk 24 seconden. Iedereen zegt het toch wel. Inderdaad de heer Krouwels gaf het al aan. Tuurlijk zijn wij het er ook mee eens. Actiepartij dat klopt ook. Wij hebben al meer gezegd, die helikopter is dat nodig? Het is hartstikke leuk. Maar het kost ook een hoop geld lijkt mij. Daarom was ik ook blij met de vraag van de heer Visser. Het zou fijn zijn als het kleinschalig kan en ik stop want de tijd is op.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. Dan gaan we naar de heer Procee OPHaarlem gaat uw gang. Eén moment mijnheer Procee. Graag commissieleden nog even oor voor elkaar. Want ik hoor heel veel geroezemoes en ja het is laat op de avond. De aandacht verslapt. Terwijl het een onwijs belangrijk onderwerp is en mensen hebben gewoon nog spreektijd. Dus heb even oor voor elkaar. Mijnheer Procee we gaan naar u OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter. Belangrijk festival, uniek festival. Tegelijkertijd net als elk ander festival toch ook weer onderworpen aan de genadeloze wetten van de markt. Er moet wat gebeuren dat is duidelijk. We kunnen het nu niet laten vallen. Ik ben wel heel benieuwd. Ik wil graag weten wat de precieze belofte van de burgemeester was en inhield van we geven geen garantie maar we laten het ook niet vallen. Maar dat hoor ik dan graag van de burgemeester zelf. Waar het om gaat. We kunnen niet een blanco check afgeven aan het festival, maar ik denk ook niet dat iemand daar behoefte aan heeft. Maar iets moet er wel gaan gebeuren. Dat zou op een bepaald moment ook moeten kunnen betekenen dat we zeggen dit gaat zo niet langer met pijn in ons hart. Maar vooralsnog de volgende keer moet doorgaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Procee. Mevrouw Van den Broek Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Op zich kan ik me ook wel vinden in wat al is gezegd. Maar het enige waar ik een beetje zorg voor heb. Als we hier nu een garantstelling of een iets andere vorm realiseren of dat niet een soort precedentwerking kan hebben. Dan voor volgende week dan niet het volgende evenement hier als inspreker hebben. Dus daar zou ik dan toch wel een reactie op hebben. Dat vind ik ook lastig aan deze situatie. Want we bespreken de hele tijd geïsoleerde gevallen. Terwijl iedereen heel erg behoefte heeft aan een brede kader. Hoe gaan we met subsidies om? Hoe gaan we eventueel met garantstellingen om? Ik vind het jammer dat het pas in september is, want de behoefte is heel erg sterk bij deze commissie om daar meer helderheid op te krijgen. Ik ben ook heel erg nieuwsgierig want ik ben vergeten te vragen aan de heer Snijders. Het zal niet het enige festival zijn die met deze zorgen kampt. Dus ik ben ook wel benieuwd inderdaad of u nog tips en tricks vanuit de andere steden heeft gekregen maar dat kan wellicht daarna nog.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van den Broek. De heer Aynan Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. We hoorden een groetvol betoog van de heer Snijders over een festival met een missie. Dat onderschrijven we natuurlijk allemaal. Maar we hebben meer festivals met een missie. Bijvoorbeeld het Houtfestival en er zijn meer organisaties met een missie. Pletterij bijvoorbeeld. Natuurlijk moeten we het Bevrijdingspop steunen, maar als we dat doen dan moeten we dat ook eerlijk en rechtvaardig doen met het oog ook naar de anderen toe. Dus als we iets doen moeten we dat met een eerlijke verdeelsleutel doen lijkt ons. Ik ben wel benieuwd hoeveel uw huis waard is, maar we gaan het natuurlijk niet zover laten komen dat de heer Snijders zijn huis moet gaan veilen. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van de burgemeester. Dit was overigens ook namens de SP.

De voorzitter: Ah kijk dank u vriendelijk voor deze bijdrage van Jouw Haarlem en SP samen. Dan gaan we naar de Visser ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer F. Visser: Dank u wel voorzitter. Gelukkig is Bevrijdingspop nog niet de Floriade. Daar zijn de financiële problemen vele malen groter. Maar het is natuurlijk wel een serieus probleem dus daar moeten we goed naar kijken. Maar wij zijn niet van het snel de portemonnee trekken. Juist ook gezien het bredere kader ook van de andere evenementen die wordt genoemd. Dus wij willen dan ook graag dat bredere kader zien. We kunnen ons wel voorstellen dat er iets van subsidie omhoog gaat gezien de kostenstijging. Als je kijkt naar het budget wat nodig is voor de publieke taken, misschien kan je dat overbruggen. Maar dan zouden wij daar ook een voorwaarde aan willen stellen dat dan de andere subsidiegever de provincie Noord-Holland dan ook wat extra bijdraagt. Wat ons treft kan het festival echt wel wat kleinschaliger. We vragen de organisatie daar echt wel ook in eigen vlees snijden te kijken. Wat ons betreft is ook geen taboe op een kleine entreprijs. Er werd net gezegd tegen mij Bevrijdingspop dat hoort gewoon vrij en toegankelijk te zijn. Ja natuurlijk, zo laagdrempelig mogelijk. Maar ik vind tegenwoordig betalen mensen voor festivals honderd, tweehonderd euro. Vijf euro toegang voor Bevrijdingspop kan wat mij betreft echt wel. Dan zijn we ook al een heel eind gezien de grote aantallen bezoekers. Tenslotte voorzitter die garantstelling stelde ik al een vraag over aan de oud burgemeester. Maar die stel ik nu aan de huidige burgemeester. Wij vinden garantstelling, aan de ene kant snappen we het, want slecht weer dat kan gebeuren. Maar aan de andere kant mag dat absoluut geen carte blanche zijn. Ik vraag me af of daar een tussenvorm voor te bedenken is. De organisatie moet gewoon commercieel scherp aan de wind varen en goed op de centen letten. Maar als er echt wind, storm, regen is, dan snap ik dat we iets kunnen betekenen. Maar alleen ook in die situatie en niet in andere situaties wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Gelukkig is Bevrijdingspop geen Floriade want Floriade stopt. Dus dan zou Bevrijdingspop ook stoppen, maar dat is het gelukkig niet. Anderen die nog een bijdrage willen leveren? Niemand? Dan gaan we naar de heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik heb hier al eerder gezegd dat het college in ieder geval van mening is dat wij de belangrijke evenementen hier in Haarlem moeten ondersteunen. Daar is Bevrijdingspop denk ik misschien wel het paradedpaardje van. Dus dat willen we ook graag doen. Wat er net gezegd is trouwens door twee sprekers. Dat is precies de reden waarom wij zeggen zo'n garantstelling hebben we iets wat voorzichtig geformuleerd. Als je een algemene garantstelling geeft voor de toekomst, dan zit er ook geen enkele reden meer. Ik ga ervan uit dat het bestuur zijn verantwoordelijkheid neemt, maar als je weet wij kunnen uitgeven wat we willen want er is een absolute garantstelling. Dat is niet de manier waarop je met elkaar wil werken. Dat wil eigenlijk het bestuur van Bevrijdingspop ook niet. Die heeft gezegd voor ons is heel erg belangrijk dat wij weten dat we niet als er een slecht jaar is, dat we dan plotseling als bestuur ook persoonlijk aansprakelijk zijn. Ik heb namens het college gezegd wij laten jullie niet vallen. Maar dat is precies de restrictie die de heer Visser gaf. Het is ook de restrictie die mevrouw Van den Broek aangaf. Want het heeft natuurlijk ook een precedentwerking want er is geen festival wat niet langskomt om te zeggen mogen wij ook een garantstelling? De vraag is waar eindigt dat? Hoever gaat het? Dus we hebben gezegd dat is in ieder geval voor dit jaar wat ons betreft helder. Organiseer het. Mocht het dan tegenvallen, vanwege bijvoorbeeld het weer of bijzondere omstandigheden, dan laten we jullie niet vallen. Maar als het gaat over de structurele situatie, zijn er een paar dingen die we in ieder geval als college willen. Ik heb dat dacht ik hier ook eerder gezegd. Wij willen met name een aantal investeringen doen die een structurele positieve bijdrage aan de exploitatie van evenementen mogelijk maakt. Bijvoorbeeld door elektriciteitsaansluitingen te gaan verzorgen waardoor de diesellaggregaten en zowel in hun milieubelasting, als in de kosten, voortaan niet meer nodig zijn. Dat kan dan op een andere

manier. Dat is een investering die je nu doet en die ook in de toekomst een voordeel met zich meebrengt. Dan praat je niet over gigantische bedragen, maar dat scheelt wel degelijk. Een tweede ding is dat we willen kijken, ook samen met een deskundige die daar echt goed in mee kan kijken. Hoe we verschillende evenementen, festivals kunnen helpen met het nadenken van hoe zou je bepaalde dingen wellicht goedkoper kunnen inkopen? Dat zou bijvoorbeeld ook kunnen door gezamenlijk in te kopen. Door daar nog eens een keer scherper naar te kijken. Daar willen we dan ook bijdrage aan leveren. Dus expertise beschikbaar stellen, inhuren. Hoe kunnen we dat zo goed mogelijk doen? We zijn aan het kijken of er nog meer mogelijkheden zijn in die sfeer en die voorstellen die zult u ook van ons aantreffen. Dat is één. Ik heb u goed gehoord. Als u zegt het is bij ons ook denkbaar dat er in de structurele bijdrage dat we daar ook over praten als de kosten omhoog gaan. Dan moet je misschien ook kijken is het niet reëel dat ook de gemeente kijkt naar haar eigen bijdrage ook in meer structurele zin.

De voorzitter: Mijnheer Wienen. U heeft een interruptie van de heer Aynan met zijn laatste seconden voor de avond.

De heer Aynan: Wat voor inkopen heeft u het over?

Burgemeester Wienen: Bij de kosten zitten, of dat nou gaat om de huur van podia, verlichting. Er zit van alles en nog wat aan apparatuur die wordt gehuurd. Dus het gaat niet alleen over koop maar ook de huur die je kwijt bent. Daar kun je proberen om dat zo scherp mogelijk te doen. Dus daar denken aan. De samenwerking van een aantal Haarlemse organisaties kan wellicht daar ook iets in betekenen. Maar goed ik heb hier ook een aantal suggesties gehoord die ik realistisch vind. Die ik ook meeneem naar het college. Bijvoorbeeld in hoeverre zou het denkbaar zijn dat we bij de incidentele bijdrage die we hopelijk enige ruimte voor hebben dit jaar, dat we kijken in hoeverre kan ons dat helpen om ook in de richting die ik net zei structureel een voordeel te bereiken? Dus wij komen hierop bij u terug. Liefst niet door te zeggen we pakken het bij de één af en we gaan er bij de ander dan wat bij doen. Maar door met u te kijken hoe kunnen wij op structurele basis een bijdrage leveren? Tenslotte nog één ding. Ik weet dat Bevrijdingspop daar zelf ook mee bezig is om bijvoorbeeld naar de provincie te kijken. Als ik zie naar de prominente plek die de provincie inneemt, is het helemaal niet gek dat de provincie ... ik bedoel dit is hét provinciale Bevrijdingsfestival. Wat ons betreft zullen wij ook steunen om bij de provincie te kijken wat daar nog aan extra mogelijkheden zijn. We kijken naar onszelf, maar we kijken ook naar anderen.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Verhoeff én mevrouw Van Zetten, maar mevrouw Van Zetten heeft geen tijd meer.

Mevrouw Van Zetten: Ik maak een punt van orde.

De voorzitter: Een punt van de orde zelfs.

Mevrouw Van Zetten: Misschien kunt u de burgemeester vragen of hij met een voorstel in de kadernota komt.

De voorzitter: Dat is door meerdere fracties ook gevraagd en daar ging de burgemeester net naartoe. Volgens mij heeft hij dat toegezegd. Maar dank voor uw punt van orde heel fijn. Mevrouw Verhoeff Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Ik wilde de burgemeester even vragen één van de suggesties die ik deed, maar ik heb hem ook uit andere monden gehoord. Kijken naar welke onderdelen we bij de verschillende

festivals of evenementen die er zijn, dat daar gewoon een soort duidelijke richtlijn in komt. Gaat u daar naar kijken in uw evenementenbeleid? Dat kan in ieder geval de vergelijkingsbasis en een goeie fundering leggen onder het evenementenbeleid.

De voorzitter: Andere vragen nog voor de heer Wienen voordat hij verder gaat. Niemand? Gaan we terug naar de heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ik denk zeker dat wij het punt wat ik genoemd heb, namelijk dat we samen met de verschillende organisatoren in gesprek willen om te kijken wat zijn de mogelijkheden om bepaalde voordelen te behalen. Dat het goed is om dan ook inzicht te hebben in wat gebeurt er en wat is de vergelijkbaarheid. Waar zit overlappen waar wellicht voordelen te halen zijn. Aan de andere kant, wij gaan het niet overnemen. Het zijn geen overheidsinitiatieven. Dus er ligt een belangrijke verantwoordelijkheid bij de besturen zelf, ook voor de inrichting van hun organisatie. Maar wij denken graag mee.

De voorzitter: Waren dat al uw antwoorden mijnheer Wienen? Helder. Zijn er vanuit de commissie nog vragen dan wel opmerkingen? Nee? Concluderen dat we het hiermee voldoende hebben besproken hebben. Noteren we de toezegging dat het college in ieder geval terugkomt bij de kadernota met verduidelijking op de financiële situatie. In bredere zin, waar Bevrijdingspop onderdeel van uitmaakt. Sluiten we dit agendapunt af.

10. Toezegging wethouder Roduner te overleggen met woningcorporaties over toekomstbestendige toegankelijkheid/entree gebouwen (FR)

De voorzitter: Daarmee slaat de klok ook exact elf uur, einde van deze vergadering. Ware het niet dat er ook een agenda punt 10 staat geagendeerd door OPHaarlem. Over de toezegging van wethouder Roduner. Ik zie ook dat heel veel fracties geen spreektijd meer hebben. Dus ik wil eigenlijk even bij u ook inventariseren. Is dat een probleem? Willen heel veel er hierover spreken en agenderen we het de volgende keer en sluiten we daarmee de vergadering? Of wilt u de heer Procee het woord geven namens OPHaarlem om dit agendapunt te behandelen en het gesprek met de heer Roduner te voeren. Kort en daarmee eventuele vragen te kunnen stellen. Ik stel voor het laatste te doen. Want de heer Procee is hier, de heer Roduner is hier en dan hebben we deze agendering gehad. Ik zie ja-geknik in de zaal. Dan gaan we dit agendapunt gewoon behandelen. Dan gaan we dus naar agendapunt 10. Toezegging van wethouder Roduner om te overleggen met woningcorporatie over toekomstbestendige toegankelijkheid, oftewel de entree van gebouwen. Het is door OPHaarlem geagendeerd. De heer Procee mag daarover het woord. Gaat uw gang.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter. Vrijheid is niet alleen een festival één keer per jaar. Het is ook kunnen blijven wonen waar je wilt wonen, waar je al woont. Dat betekent soms dat je woning aangepast moet worden aan de situatie dat je niet meer zo mobiel bent als je was. Daar is natuurlijk een overleg tussen het college en de corporaties. Daar is weer een uitvoeringsagenda uitgekomen. Eigenlijk wat voor OPHaarlem van belang is, is om de voortgang van die uitvoering te bespreken. Daar gaan we vandaag niet uitgebreid aan toe komen. Dat besef ik heel goed. Op dit moment hebben we eigenlijk geen zicht wat er gebeurt. We krijgen wel signalen dat het niet goed gaat op bepaalde punten. Om die signalen goed te kunnen duiden, vinden wij het belangrijk om ook te kunnen horen van het college hoe verloopt het met de uitvoering van deze uitvoeringsagenda. Dus hebben we behoefte wat is er afgesproken. Kunnen we wat meer inzicht krijgen in de uitvoeringsagenda zelf en in de activiteiten die daaruit volgen. Dat is eigenlijk wat ik er op dit moment over te vragen heb. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Helder verzoek mijnheer Procee. Zijn er andere fracties die hier nog over willen spreken? De heer Heinis Partij van de Arbeid.

De heer Heinis: Dank u wel voorzitter. In de vorige periode hebben wij het initiatiefvoorstel voor een vergrijzingsproof Haarlem ingediend. Ook die Stadsdeal ouderenhuisvesting was onderdeel daarvan. We deden het ook inderdaad om die Wmo-aanpassing om dat goed te regelen. Eigenlijk inmiddels is er ook best wel wat tijd overheen gegaan. In de beantwoording las ik ook dat we nu naar regionaal Wmo-convenant kijken. Dan duurt het best wel lang ben ik dan wel weer bang. Ik heb het idee dat er wel schot in zit, maar ik ben ook erg benieuwd of het niet sneller en makkelijker kan eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heinis. Anderen? Niemand? Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Ik ken de signalen niet dat het niet zou lopen. Dus ik ben heel benieuwd wat voor signalen u dan heeft. Wat dan precies een concrete aanleiding is. Sneller en makkelijker is altijd mooi. Maar dat is in de praktijk natuurlijk makkelijk gezegd en ingewikkeld gedaan. U kent de uitvoeringsagenda, dus daar staan een aantal acties in beschreven. In algemene zin kan ik denk ik gewoon even iets over hoe het proces ook en de monitoring daar ook op zit. Ze worden in ieder geval uitgevoerd door alle medewerkers aan de stadsdeel. Dus dat zijn de gemeenten, de woningcorporaties, maar ook de zorgorganisaties. Die hebben een gezamenlijke werkgroep. De resultaten en de status daarvan die wordt twee keer per jaar besproken met de bestuurders van de partijen. In juni is de eerstvolgende bestuurlijk overleg, waarin ik dan zit samen met de wethouder Zorg. Dus dan gaan we kijken hoe het met de actie staat. Binnenkort ook Buurts, wat vroeger VanHier was, maar inmiddels Buurts heet, onze welzijnsorganisatie ook een bijdrage levert. U heeft in ieder geval in uw motivering drie punten benoemd. Eentje gaat over het convenant voor de Wmo-aanpassingen dus dat gaat over de financiering van woningaanpassingen op grond van de Wmo. Dat is juist om samenwerking tussen gemeente en corporaties om dat simpeler te maken. Verwachting is dat dit convenant dit jaar ondertekend gaat worden. Er wordt ook gewerkt ... gaat over toegankelijkheid, maar dat gaat meer over de openbare ruimte. De afdeling pleit meer openbare ruimte werkt onder verantwoordelijkheid van de coördinerend wethouder, één van de raad, aan de eindevaluatie van het Actieplan Toegankelijkheid. Eventueel de aanbevelingen voor toegankelijk Haarlem richting 2030. De verwachting is dat dit voor de zomer in de besluitvorming gaat richting college en ook naar de raad dan indien nodig. Als de openbare ruimte nu al wordt ingericht, dan gelden eigenlijk al de eisen uit het nieuwe handboek Inrichting Openbare Ruimte. Die veel aandacht ook heeft voor de inrichting van de openbare ruimte. De laatste waar u volgens mij aandacht voor vroeg is het corporatiebezit. Dan gaan we denk ik tweeledig. Gaat aan de ene kant over de woning zelf, is er aanleiding om de woning te veranderen, misschien te vernieuwen, sloop, nieuwbouw. In de nieuwe spelregels hebben we ook een aantal afspraken gemaakt over hoe het nieuw te bouwen bezit, hoe dat ook geregeld moet zijn. Wat voor eisen daaraan hangen. Ook om die toegankelijkheid en die levensloopbestendigheid wat meer te borgen. Dus daar zie je aan de ene kant en aan de andere kant zie je ook dat de intramurale zorg die wordt wat afgenomen. Dus het Rijk heeft gezegd minder intramurale zorg. Betekent ook dat de woningvoorraad echt anders moet gaan worden. Dat proces is wat we niet zomaar ... die verpleeghuizen hebben we nu weer dicht en we gaan langzamerhand weer een beetje terug. De verzorgingshuizen gingen dicht. Maar je ziet nu dat er ook weer wordt nagedenkt door de corporaties maar ook door de zorginstellingen. Om complexen te organiseren waar niet zozeer standaard vierentwintig uur per dag zorg wordt geleverd, maar wel ruimte is bijvoorbeeld voor een zorgverlener om een kantoortje te hebben. Op een efficiënte manier eventueel wel wat zorg verlenen in dat complex. Het punt wat ik nog wilde benoemen is het gaat niet alleen over de toegankelijkheid van de woningen zelf, maar ook juist van de voorzieningen in de omgeving waarin je zit. Het initiatiefvoorstel vroeg daar ook aan. Vroeg op een gegeven

moment over de triple A-locaties. Het ging over de ik weet het niet meer. Maar al die apotheek en de arts. Kijk. Dat zijn de type plekken die je dan ook in de omgeving wil organiseren. Die acties worden door de corporaties uitgevoerd.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roduner voor uw beantwoording. Ik kijk even naar de heer Procee of dat nog verdere vragen oproept.

De heer Procee: Vooralsnog niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Procee. Anderen bij wie dat vragen oproept? Niemand? Dan is dit voor nu voldoende behandeld. Kunnen we de toezegging van de wethouder daarmee afdoen mijnheer Procee volgens u? Ja hartstikke goed. Dan concluderen we dat.

11. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de vergadering van commissie Ontwikkeling van 13 april 2023. Ik dank u allen hartelijk voor het kijken, voor het luisteren en voor het meedoen. Dan zien we elkaar volgende week bij de raadsvergadering. Graag tot dan.