

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 23 maart 2023

1. 20.20 uur Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel

De voorzitter: Openbaar. Ja, zijn openbaar. Welkom bij de commissie Ontwikkeling van wat is het, 23 maart 2023. Vanuit de Fabritiuszaal dit keer. Ja, iedereen is helemaal ontwend, helemaal in shock maar goed, er zijn nieuwe stoelen. Dus dat moet zorgen dat het allemaal weer goed komt. U wordt helemaal bediend en we gaan met elkaar een mooie avond van maken. We hebben ook genoeg te doen. En alsof het niet genoeg is bij uw ontwenning worden er gelijk foto's van u gemaakt vanavond. De heer Hoefsmid komt, nou foto's van u maken. U heeft net de regen getrotseerd dus u ziet er op uw paasbest uit. Dus nou, kijk de foto's vooral vaak terug zou ik zeggen. Dan hebben we vorige keer tijdens de vergadering van 9 maart het gehad over de AZC's, de locatiekeuze. Nou dat is perfect opgenomen, heeft u ook terug kunnen zien. Alleen het geheime deel, daar is technisch iets misgegaan. Dat is niet opgenomen, dat is dus ook niet voor de eeuwigheid geheim want er is niks geheimgehouden. Ja, in mijn ...

Mevrouw ...: Hoe kan dat?

De voorzitter: Ja, dat is een technisch malheur. In mijn herinnering en ook die van de commissiegriffier, ja waren er nou niet zulk schokkende zaken die we over zouden moeten doen in beslotenheid om toch nog een bandopname daarvan te hebben. Mocht u er anders over denken dan horen we dat op een ander moment graag. Maar voor nu: neem er kennis van. Dan de zienswijze van recreatieschap, hebben we het ook over gehad op 9 maart. Die is aangepast na een mailronde met u. Die wordt ook volgende week tijdens de raadsvergadering geagendeerd en daarnaast hebben we gesproken over een brief die we rond zouden sturen aan de andere deelnemende gemeenten en de provincie van het recreatieschap. Die brief heeft u ook gezien, die is aangepast na enkele opmerkingen en die is inmiddels verstuurd na ondertekening door de raadsvoorzitter de heer Wienen. Dus dat ook nog. Dan hebben we op 28 maart of 27 maart hebben we een kennismaking, hernieuwde kennismaking, vervolg van de kennismaking met de corporaties. En zij vertellen graag wat zij doen, hoe en wat, reageren ze op vragen van u en van zes tot half acht komende maandag staan ze voor u klaar. Mocht u zich nog niet hebben aangemeld gaat er nu een lijst rond. En dan zien we u graag maandag daarbij. Dan staat er ook nog een kennismaking oftewel een werkbezoek gepland met recreatieschap Spaarnwoude. Dat was vorig jaar al rond, nou ja rond, net na de zomer werd dat al bekend. Dat hebben we even naar de herfst verschoven. Maar goed, als we het deze week hadden gepland was het net zo goed herfst geweest zeggen we maar. Excuus? Maar goed we gaan in de toekomst plannen, in mei of juni hopen dat we dan inderdaad ook met mooi weer daar kennis kunnen nemen, al is met slecht weer ongetwijfeld ook prachtig. We zoeken twee leden, eentje van de oppositie en eentje van de coalitie, om dat werkbezoek voor te bereiden. Mochten u zich geroepen voelen, dan vernemen wij dat graag. Mocht iemand zich nu al gelijk willen aanmelden ... Nou, dolenthousiast zie ik. Niet allemaal tegelijk inderdaad. Mocht u zich nog bedenken, mocht u zich aan willen melden, dan horen wij dat en anders gaan we ook de organisatie vragen om dat voor te bereiden. En niet zoals de vorige keer dat er meer organisatiemensen zijn dan raadsleden, want dan gaan we het annuleren. Dan bent u alvast gewaarschuwd.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar het vaststellen van de agenda. Want we hebben genoeg te doen. Het transcript komt te vervallen want dat is er nog niet, dus. Daarnaast hebben we een streef-eindtijd van half elf want de heer Roduner moet nog naar de vergadering beneden bij Samenleving om over Domus Plus Skaeve

Huse te kunnen praten. Dus nou, maar neem uw tijd vooral natuurlijk, we gaan u niet beknotten in uw spreektijd. Maar weet dat streef einddatum half ... of eindtijd half elf is.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de commissie nadat ik heb gezegd dat de heer Moore van Forum voor Democratie ziek is door afwezigheid en vervangen wordt door de heer Pronk en mevrouw Hartman. Andere mededelingen? Niemand, perfect. Dan hebben we vier mededelingen van de heer Roduner. Bent u zover? Ja, perfect. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: De eerste, en dat heeft u misschien ook kunnen lezen is dat we helaas afscheid gaan nemen van onze huidige stadsarchitect, de heer Willem Hein Schenk. Nou ik zeg ontzettend jammer, want wij hebben de afgelopen jaren ontzettend goed met elkaar samen kunnen werken. Hij was natuurlijk wel in een periode dat er corona was, dus hij heeft ook wel een lastige periode gehad. Maar hij gaat op zoek naar nieuwe uitdagingen die in, nou in deze fase van zijn leven ook beter bij hem passen. Hij is nog niet helemaal verloren voor Haarlem, want hij blijft supervisor bij het hele knooppunt Nieuw Zuid. En er zal ook een afscheid worden gepland ergens eind april, dat zult u dan via de RaadSaam ook een uitnodiging voor ontvangen. Dat is deel één.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Wordt de Raad ook betrokken bij de opvolging in de vorm van betrokken bij de sollicitaties, dat soort dingen?

Wethouder Roduner: Nee, dat is een collegebevoegdheid. En we gaan wel weer nadenken over hoe we dat invulling gaan geven, want elke tijd vraagt ook weer een ander soort stadsarchitect. Soms meer toekomstgericht, soms meer praktisch gericht. Nou, dat zijn ook weer vraagstukken waar we naar kijken, dus daar gaan we aan werken. Maar dat, in principe stelt het college, dus de organisatie doet de selectie en het college benoemt. Daarna een opmerking, of een mededeling over de schouw van de Zijlweg 245. Daar is in deze commissie vaak aandacht voor geweest. Nou, die schouw is inmiddels geweest. Daar zijn een aantal verbeteringen in aangetroffen maar ook nog wel geconstateerd dat er nog verbeteringen nodig zijn. We hebben met de eigenaar en de beheerder, dat zijn twee aparte organisaties, laat ik het even zo zeggen, geconcludeerd dat er de komende periode nog werk aan de winkel is en dat wij ook als gemeente betrokken zullen blijven door te blijven schouwen om met elkaar te werken aan een echt structurele goeie situatie. Dan een mededeling over alle ruimtelijke initiatieven. Misschien goed, wij hebben een aantal, we hebben heel veel ruimtelijke initiatieven, heel veel mensen willen wat met de stad. Veel meer dan wij als organisatie aankunnen en wij hebben alle, we hebben al een tijdje geleden brieven gestuurd van: u bent even niet aan de beurt, dus een aantal staan in de wacht. We hebben nu een nieuw selectiecriteria waarbij we, nou alle initiatieven nog daar even doorheen hebben gehaald en proberen in enige objectiviteit te scoren over van hoe hoog zij op de lijst staan, hoe kansrijk hun initiatief is. En nou, hoe hoger je staat hoe eerder je aan de beurt bent als er weer capaciteit is. Maar we gaan dus de komende periode aan ook alle mensen brieven sturen over, nou ja of zij kansrijk zijn of niet en wat het proces verder is. Dus dat is denk ik wel goed, dat kan altijd weer wat reacties opleveren richting u als raadsleden. En de laatste gaat over de planning van de Erfgoednota, daar hebben we in, daar hebben vorig jaar een startnotitie van vastgesteld hè, Erfgoednota, er zijn ook een aantal discussiebijeenkomsten geweest. Nou, er is onder andere ook druk geparticipeerd met stakeholders en daar hebben we geconstateerd, en volgens mij heeft u vorige week ook een gesprek gehad over de erfgoed, of de Omgevingswet en de Omgevingsprogramma's en het Omgevingshuis. Dat we geconstateerd hebben: dit is een

soort programma eigenlijk van die nieuwe, dat nieuwe Omgevingswet. En dat we kijken of we die Erfgoednota veel beter ook in dat stramien kunnen gaan passen in plaats van als een, nou ja toch een beetje een sectorale nota zoals we dat in het verleden deden, maar veel meer geïntegreerd in al het ruimtelijk beleid. Betekent wel dat het wat langer duurt om dat ook op een goede manier te doen en dat de planning een half jaar opschuift. Maar dat we dus nog steeds, nou ergens eind 2023 begin 2024 die nota met elkaar gaan vaststellen. Dus ik denk op zich inhoudelijk een verbetering maar ja, toch helaas, daardoor duurt het ook wel langer. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel voor deze mededelingen.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan gaan we door naar de Jaarplanning Actielijst. Daar heeft u kennis van kunnen nemen en ook de komende vergadering kunnen zien. Onder andere 6 en 13 april twee vergaderingen, wederom in april. Waarbij we op 6 april stilstaan bij de RKC over het rapport, het onderzoek van de RKC over sociale woningbouw met collegereactie daarbij. Het bestemmingsplan van de Stephensonstraat, bestemmingsplan Deliterrein, voorbereidingskrediet voor de Sportweg en het vrijgeven van kredieten voor het archeologisch museum. Dus dat is genoeg voor 6 april. En dan op 13 april gaan we spreken over het burgerinitiatief wat er is voor woningbouw rondom de ijsbaan en sporthal aldaar. Ik ga niet alle adressen even benoemen. Dan gaan we het ook hebben over het Regioplan Kennemerland over de opvang van asielzoekers. Dat zal ook de nodige tijd in beslag nemen, samen met de locatiekeuze van het AZC. En er wordt een brief geagendeerd over Bevrijdingspop en mogelijk, maar dat met nadruk op mogelijk, wordt er ook de beantwoording van de artikel 32-vraag over het slachthuis geagendeerd. Daar hebben we het nu bijna elke maand over, maar dat komt omdat er nog niet voldoende, ja informatie is gekomen vanuit het slachthuis om u te informeren. Ja, we kunnen het gaan bespreken, maar zonder informatie is het best lastig met elkaar bespreken, dus we wachten op die informatie. De organisatie zit erachteraan en zodra het er is wordt het geagendeerd en wordt u daarover meegenomen. Of dat volgende maand is, dat weten we niet. Dan hebben we ook nog een agenderingsverzoek van de heer Procee van OPHaarlem ontvangen en verantwoording stuk 1.1 van de agenda, verantwoording toezegging wethouder Roduner te overleggen met de woningcorporatie over de toekomstbestendige toegankelijkheid en de entree van de gebouwen. Het agenderingsverzoek hing aan de agenda van de commissievergadering. Oftewel, u heeft er kennis van kunnen nemen. Dan zou ik graag van de commissie willen weten of daar steun is voor dit agenderingsverzoek. Ik zie brede steun uit alle hoeken, dus dat wordt geagendeerd mijnheer Procee en dat komt dan later dit jaar terug. Ik ga niet zeggen volgende maand natuurlijk, dat begrijpt u. Ja. Misschien kunnen we het inderdaad verknopen aan de Erfgoednota, maar nee dat ...

5. Transcript commissie - komt te vervallen

De voorzitter: Transcript is er niet, dat zeiden we al.

Ter advisering aan de raad

6.a 20.30 uur Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Oostpoort blok 1F

6.b Vaststellen SPvE blok 1F in Oostpoort (FR)

De voorzitter: Dan gaan we eigenlijk gelijk door naar agendapunt 6 in het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Oostpoort Blok 1F. En ik wil dat eens even, nou vanuit mijn eigen ... combineren met agendapunt 6b: het vaststellen van het stedenbouwkundig plan blok 1F. Dat is hetzelfde namelijk en daar kunt u gelijk over spreken. Het zijn weliswaar twee besluiten die u moet nemen in de raadsvergadering, maar voor nu kunnen we het naar mijn idee prima in één keer bespreken, dat u in één keer uw bijdrage doet. Waar gaat het dan om? In 2019 heeft de gemeenteraad de Ontwikkelvisie Oostpoort vastgesteld, daarbij is Blok 1F als eerste ontwikkeling in het gebied aangewezen. Op het kavel kan een gebouw worden gerealiseerd met honderd appartementen. Het ontwerp bestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. Daar zijn reacties op gekomen en daardoor is het gewijzigd vastgesteld en er zijn hoge geluidswaarden vastgesteld. U wordt nu verzocht advies te geven aan de Raad hoe dit vastgesteld zou kunnen worden en daarnaast stedenbouwkundig programma van eisen rondom dat blok 1F en daar wordt u ook verzocht om advies te geven aan de Raad hierover hoe dat vastgesteld kan worden. Wie mag ik als eerste het woord geven hierover? Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter, dan ... ik had me voorbereid dus ik kan maar gewoon beginnen. We hebben vorige keer al gezegd dat wij op zich blij zijn dat deze eerste ontwikkeling plaatsvindt en dat we daarmee veilig stellen, of denken veilig te gaan stellen, we hopen erop dat de hele ontwikkeling van de Oostpoort goed gaat lopen. En nou, vorige keer hebben we volgens mij ook al gezegd dat, het ziet er heel solide uit. Zelfs de aeriusberekening zit erbij, zelfs beperkte risico's, dus wij hopen echt dat dat geen probleem zal zijn. Het stedenbouwkundig plan ... programma van eisen kunnen we ons ook in vinden. Ja, natuurlijk maken we ons altijd enige zorgen over: blijft ook middeldure huur wel sociaal genoeg hè? Bereikbaar. Daar technische vragen over gesteld met name over hoe leg je dat vast? Want in het bestemmingsplan kun je wel sociaal vastleggen maar niet de middeldure huur. We weten ook wel, en dat is wel fijn als je dan technische antwoorden krijgt daarvoor mijn dank ook, dat je nu de mogelijkheid hebt om gewoon dat bij de verkoopvoorwaarden dingen te regelen en je ook niet bang hoeft te zijn dat die ontwikkelaar dan hele kleine woninkjes gaat regelen want dan kom je niet meer aan je punten en dan kan hij het niet verhuren. Dus wat dat betreft gaan we het wel kritisch volgen maar hebben we wel enige hoop en vertrouwen erin dat het goed gaat. En helemaal omdat wij er gewoon van uitgaan, en ik hoor graag de bevestiging ook van de wethouder, dat net als bij de rest van de Oostpoort hier gewoon de verkoop voor de tendervoorwaarden gewoon hier bij ons worden voorgelegd voordat de tender naar buiten gaat. En daarmee hebben wij natuurlijk altijd nog de kans om daar eventueel vragen over te stellen, dingen bij te stellen als we dat nodig vinden en dat maakt dat wij nu eigenlijk vinden dat dit stuk gewoon als hamerstuk naar de Raad kan omdat de Raad nog een keer in positie komt en anders hadden we misschien een motie voorgesteld, dat lijkt ons nu niet nodig. Dus wat ons betreft beide stukken als hamerstuk en of we nog stemverklaringen willen afleggen om te prijzen of juist nog even een vraag te stellen dat zien wij nog wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, wat betreft het bestemmingsplan, daar hebben we in 2019 mee ingestemd en de wijzigingen zijn logisch dus wat ons betreft is dat geen probleem. En dan wat betreft het SPvE. Het is mooi dat er aandacht is voor het bestrijden van het wildparkeren van fietsen en ook de aandacht

voor de sociale veiligheid. Wij zijn uiteraard tevreden met de verdeling van de woningen 50 procent sociale huur, 50 procent middelduur. Voor de parkeerplaatsen lezen we de norm NEN 24-43:201. En het blijkt 117 euro te kosten om die in te zien en ik overwoog om het te declareren bij de griffie, maar ik volsta toch maar met de hoop dat de plaatsen breder zullen zijn dan de twee meter dertig die onze parkeerplaatsen zijn. Dat is nogal krap. Wij delen ook wel de zorg van de omwonenden over het aantal parkeerplaatsen. En uit antwoord op technische vragen krijg ik dan toch de indruk dat er in plaats van 110 parkeerplaatsen volgens nieuw beleid maar 55 zouden komen en dat vind ik toch wel een tamelijk bizar verschil. Terwijl juist hier op eigen terrein het opgelost zou kunnen worden. Je ziet tegenwoordig vaak dat een parkeerverdieping wordt gebouwd die bouwkundig is voorbereid om als het aantal auto's in de toekomst afneemt een andere bestemming te kunnen krijgen. Dat geven we als gratis tip mee. Wat ook opviel in de nota parkeernormen die we straks behandelen, is opgenomen dat het pragmatisch kan zijn om het bezoekersparkeren op Maaiveld plaats te laten vinden, omdat het laten parkeren van bezoekers in een parkeergarage consequenties heeft voor het ontwerp en het beheer van een garage. Daar is hier dan meteen van afgeweken en de vraag is waarom? We hebben dan ook de vraag of alle eisen en ook beperkingen die hier worden gesteld een haalbare business case op gaan leveren. Hè, hebben de recente ontwikkeling van '...' veertig zien waar de vergunning lang op zich liet wachten, de prijzen stegen, toen moest er ook nog 10 procent extra sociale huurwoningen bij en we krijgen nu alleen nog maar kantoren. Dat is jammer. Dus ja, we zijn benieuwd of die business case haalbaar is, of zich een serieuze partij meldt. We gaan ervan uit dat als er geen partij is die zich meldt om aan deze eisen te voldoen, dat de wethouder dan terugkomt bij de Raad voordat de eisen naar beneden worden bijgesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Visser, interruptie? Termijn, gaat uw gang. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, we zijn op zich blij met dit plan, maar ik ben niet blij met de bijlage in het bestemmingsplan, het mobiliteitsplan. Dat is namelijk nooit naar de Raad gegaan, nooit besproken, en het is al uit 2020. En dan zie ik in het stedenbouwkundig programma van eisen een heel ander mobiliteitsding uit 2021/22 terwijl die dus achterhaald is. Dus in het stedenbouwkundig programma van eisen zit iets over mobiliteit wat een jaar daarvoor al achterhaald was. Er wordt gejojood, dan weer wel slopen '...', dan weer niet en nu blijkt uit antwoord op mijn technische vragen dat alles blijft zoals het is, alleen versmald. Nou, dat heeft een enorme invloed op de Oostpoort. Ik heb het gevoel dat wij als Raad niet goed betrokken zijn bij de hele mobiliteit rondom de Oostpoort. Waar het bij de hub Haarlem-Zuid heel goed gaat vind ik het ongekend dat er dus nu een nota boven tafel komt van drie jaar geleden en zomaar als bijlage een bestemmingsplan zit. Dat kan niet, wethouder. Graag een uitleg daarover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Voorzitter, fijn om te zien dat er vaart wordt gemaakt met de Oostpoort 1F. Hup, gelijk SPVE en bestemmingsplan er één keer doorheen, actie in de taxi. Betekent wel dat we als Raad extra scherp moeten zijn, want dit is wel het moment waar we nog iets aan de kaders kunnen bijstellen als we dat nodig achten. Laat ik positief beginnen. Het is goed om te lezen dat er veel aandacht is voor de landschappelijke inpassing. We zoeken hier immers wel de grenzen op van de stelling van Amsterdam en het bijzonder provinciaal landschap. Ook waren we blij om te lezen dat de benodigde watercompensatie op natuurlijke wijze en in verbinding met de Zuiderpolder moet worden gerealiseerd met zachte, natuurlijke oevers. Fijn, geen betonnen waterbakken dus, maar een groot ecologisch waardevol waterbekken. Verder miste ik nog de groene gevels als harde eis. Er wordt slechts over groene sedumdaken gesproken en ingebouwde bloembakken. Het initiatief wordt weer bij de bewoner gelegd. En gezien aan het opwarmend

klimaat en de onder druk staande biodiversiteit zien we deze nadrukkelijk als eisen terugkomen in het SPVE. Specifiek in paragraaf 5.3.8 graag het woordje 'eventueel' en haakjes weglaten en dan zijn we er al. Waar we ons vooral zorgen over maken is het parkeren, en dan met name deze zin uit de SPVE: 'het totaal aantal te realiseren woningen hangt uiteindelijk af van de mogelijkheid tot het realiseren van voldoende parkeerplaatsen in de gebouwde parkeergarage, conform beleid en eisen. Voorzitter, dit is de wereld op zijn kop en hier lopen we vaker tegenaan. De gemeente wil 10.000 woningen bouwen, de gemeente wil het aantal auto's niet laten groeien en we willen mensen op de fiets en het OV krijgen in plaats van de auto. Maar als puntje bij paaltje komt, is het de auto en zijn parkeerplaats die bepaalt hoeveel woningen er gebouwd kunnen gaan worden. Voorzitter, deze locatie zit zowat tegen station Spaarnwoude aan. Ik zou hier het voorstel willen doen om dit project een parkeernorm van jawel, nul te gaan hanteren. Uitgezonderd parkeerplaatsen voor deelauto's en parkeerplaatsen voor mensen met een beperking. En dan ook geen parkeervergunning verstrekken zodat men ook niet in de openbare ruimte kan gaan parkeren. In plaats van 55 parkeerplekken kom je dan op circa 10 tot 12 plekken. Ik denk dat de run op de woningen er niet minder om zal zijn. Bovendien maakt het dit voor de ontwikkelaar makkelijker om extra kwaliteit aan het gebouw en de omgeving toe te voegen. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van den Broek, u heeft een interruptie van de heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Begreep ik goed dat mensen die voor hun werk een auto nodig hebben wat u betreft hier niet mogen komen wonen?

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Die zou ik inderdaad aanraden om naar een andere locatie te gaan zoeken. Voorzitter, ik wil ... als ik een voorbeeld mag geven. Wij hebben een inspirerende lezing gehad van een stedenbouwkundige uit Amsterdam van project de Eenhoorn bij station Amstel. Zij hebben project parkeernorm nul gehanteerd. Werkt perfect daar. Tijdens die lezing waren ook heel veel andere partijen hier enthousiast over. Dus het, hè het is niet onmogelijk. Het is al gebeurd.

De voorzitter: Het levert nog een interruptie op van de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Maar ik denk wat in de inspraakreacties toch ook wel zien dat, en dat is ook het idee van dit blok 1F, dit is het vliegwiel voor een grotere omgeving wat de Oostpoort wordt. Moet de hele Oostpoort dan parkeernorm nul worden?

Mevrouw Van den Broek: Nou, het lijkt me goed dat we gewoon met deze beginnen en kijken hoe dat gaat uitwerken. Dus ik zou dat graag als een testcase willen inbrengen. Ik was bijna klaar. Even kijken. Nou, laten we inderdaad nou eens een keer een beetje lef en daad bij het woord voegen. Ik hoor graag een reactie van de wethouder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter, ik ga mijn vorige spreektekst van de vorige behandeling van 1F niet noemen, dus ik kan me aansluiten bij mevrouw Verhoeff voor een groot gedeelte. Je ziet in de inspraakreacties dat heel veel mensen zowel de inspraak van Ikea, maar ook de buurt het integraal willen bekijken wat de Oostpoort uiteindelijk gaat worden. Vandaar dat we als D66 ook voor een lage parkeernorm zijn. Maar nul lijkt ons gewoon erg onverstandig. Ik wil één ding uitlichten, en dat is eigenlijk de

inspreekbijdrage van Ikea, want die proefde een beetje als een gestrekt been op juridisch vlak. Nu zijn we in contact geweest met Ikea en ze lijken zich wel weer in gesprek te willen gaan om ook integraal te kijken naar hun rol in dit gebied. Zij willen ook innoveren. Zij zijn een belangrijke tak voor de economie, wat er ook bij zit. En we zouden graag een oproep willen doen aan de wethouder om met hun weer aan tafel te gaan. En ben benieuwd hoe dat gaat. Dat is het laatste voor nu, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder naar mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ja het zal u niet verbazen, voorzitter dat ook het CDA blij is dat dit plan kan worden gebruikt. Om met de woorden van D66 te spreken: het is een soort vliegwiel. Het is goed dat dat zo gedaan wordt. Bedankt ook PvdA voor de technische vragen. Geeft een hoop duidelijkheid. Wij kunnen alleen maar meegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prachtplan, dat loopt al een tijdje maar Trots Haarlem heeft toch wel een paar kanttekeningen. Wij zouden natuurlijk wel een grote parkeergarage daar willen. Want het is natuurlijk wel zo, als we natuurlijk ondernemers willen helpen en werknemers, aantrekkingskracht voor de Waarderpolder en voor de hele buurt. En natuurlijk meer openbare toiletten, want dat komt natuurlijk ook daar als we meer mensen krijgen. Dus wij willen toch dat er toch meer naar gekeken wordt en niet van hapsnap en klaar is Kees maar ook luisteren wat die ondernemers dan willen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Op 24 november 2009 heeft B&W besloten het ontwerp voor een integrale gebiedsvisie voor Oost Radiaal vrij te geven voor inspraak. Dus we zijn al even bezig, mijnheer Amand, we zijn inderdaad al veertien jaar bezig. Ik ben ontzettend blij met de antwoorden op de technische vragen van mevrouw Verhoeff. Ik vind wat de heer Bruch zegt helemaal waar, het is een heldere aanpassing van wat we eerder hebben gezien in het bestemmingsplan. En ik ben heel gevoelig voor wat u roept, mevrouw Van den Broek, om te kijken gaan we naar een parkeernorm van nul. Maar wat ik zeg, we zijn in 2009 begonnen. Toen hadden we het nog over een Park en Ride. U moet het maar eens terugzoeken waar we vandaan komen. Ik zou echt het zeer wenselijk vinden dat we deze periode eindelijk die sociale woningen gaan bouwen waar we al zo lang mee bezig zijn. En ja, laten we vooral kijken hoe we in de toekomst op hubs en stationsgebieden slim omgaan met parkeernormen. Maar er is wat ons betreft alles aan gelegen dat we dit plan, wat al een afgewogen plan is in grote mate, dat we dat gaan uitvoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Klazes, GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij zijn blij om te lezen dat er veel aandacht is voor de ruimtelijke kwaliteit en inpassing van het gebouw op deze plek aan de rand van het groen. Ik zie op de plaatjes heel uiteenlopende voorbeelden van gebouwen die er gebouwd zou kunnen worden en ik vraag me af of er nog enige invloed is vanuit de toekomstige burens op het uiteindelijke ontwerp. Wat het uiteindelijk gaat worden, het is niet onbelangrijk. Ze kijken er tenslotte tegenaan. Dus dat is een vraag aan de wethouder. Ik begrijp dat wij de tendervoorwaarden nog te zien krijgen voordat ze doorgaan. Dus dat stelt mij ook gerust omdat we dan kunnen toetsen in hoeverre dit stedenbouwkundig plan van eisen past bij die tendervoorwaarden. En wat betreft de oproep van de Partij voor de Dieren voor parkeernorm nul. Nou, u zult begrijpen, dat vind ik best een interessante gedachte. Zover wil ik nog net niet gaan, maar het is in ieder geval

wel een goeie oproep om niet de parkeerplaatsen leidend te laten zijn voor het aantal woningen wat gebouwd moet worden. Dat gaat ons ook een beetje ver.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Anderen? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Heel kort, 50 procent sociale huur. Nou, daar kunnen we alleen maar voor zijn. Hopelijk is dit wel te realiseren en krijgen we geen verrassingen achteraf, zoals bij de Rabo.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van Leeuwen roept dat op, mijnheer Aynan. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Nou mijnheer Aynan, dat is een inderdaad een vervelend bericht. Maar er zit ... bent u het eens dat het een groot verschil is of we het hebben over een locatie die we zelf in ontwikkeling brengen, eigen grond, of dat we het hebben over een particuliere eigenaar die in een bestemming werken, gekeken heeft of die er woningen van kon maken, daar de Raad positief heeft gereageerd en gezegd: nou, dan 50 procent sociaal. Dat is toch een heel ander uitgangspunt. Bent u dat eens?

De heer Aynan: Uiteraard ben ik dat hartstikke met u eens. Maar feit blijft dat de kosten toenemen. Of je dat nou op eigen grond doet of op iemand anders zijn bezit. Dus het blijft zorgelijk en de signalen zijn op dit moment in ieder geval toch wel, ja zorgwekkend en dat is wat ik bedoel. En dat bent u weer met me eens, denk ik.

De voorzitter: 100 procent, hoor ik hier. Anderen nog? Mijnheer Procee, OPHaarlem, gaat uw gang.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter. Ondanks al deze zorgelijkheid, nu kunnen wij ook leven met dit plan. Dank.

De voorzitter: Nou kijk aan, dat ... jeetje. Dat enorme ... Mevrouw Van Zetten, OPHaarlem wil ik zeggen. Natuurlijk niet. Nog niet, daar laat ik me niet over uit natuurlijk. Nee, nee nee. Gaat uw gang. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, in 2009 was ik inderdaad bij de presentatie van de Oostradiaal. We stonden daar vanuit die flat over het gebied heen te kijken. Nou, het is nu '23. Ik ben heel benieuwd of het gaat lukken gezien alle hè, slechte tij waar we dat nu weer tegemoet, dat we nu tegemoet gaan. Wat dat betreft met nul parkeerplaatsen, dat vind ik natuurlijk een waanzinnig plan omdat juist als je daar woont hoef je die stad niet door dus het is ideaal om daar een auto te hebben want je een hupt de stad uit je kan het land in, dus juist parkeerplaatsen bij die huizen die daar gebouwd gaan worden graag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Nog een aanvulling?

Mevrouw Van Zetten: Nog eventjes bij het station, niet elke trein die daar gaat vertrekken zal je brengen op de plaats waar je misschien werkt.

De voorzitter: Dank u wel voor de aanvulling. Anderen nog? Mijnheer Pronk, Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Pronk: Ja, wij kunnen het plan van mijn buurvrouw ook niet steunen. Dat is het enige wat ik wil zeggen. We komen net uit de vergadering Beheer, ging ook over parkeren. Dus daar kunt u ook bij inbrengen terugzien.

De voorzitter: Voor de helderheid voor de kijkers thuis: een plan van 0 procent parkeernormen of 0 parkeerplaatsen, dat zint u niet. Helder. Oké. Anderen nog? Niemand. Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ja we gaan straks nog een discussie hebben over parkeernormen bij nieuwbouw, dus dat is dan eigenlijk al een schot voor de boeg. Kijk, mijnheer Bruch begon over de NEN-normen en ik denk dat ik net ... dus nog even discussie bij de ambtenaar is, nou twee meter dertig of twee meter vijftig, dus ik wil de heer Bruch tegemoet komen, we zeiden nou: kijken of we dat niet naar twee meter vijftig kunnen oprekken maar nu begin ik, ja nu weet ik het even niet meer en ik hoor ook geluiden over om het naar nul terug te brengen, überhaupt het aantal parkeerplekken.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Visser.

Mevrouw Van Zetten: Dat gaat de wethouder toch niet serieus opvatten naar een nulnorm, gezien het nu al mislukte project bij de Dreef, wat willen we nou nog meer hier in die stad?

Wethouder Roduner: Nou, de Dreef had een hele mooie, heeft nog steeds een hele grote ondergrondse parkeergarage, dus dat is op zich het probleem niet. Nee, we gaan straks de discussie voeren over de parkeernormen, dus laten we die hier niet voeren. Dit plan is in ieder geval geënt op het nieuwe, op het voorstel wat uiteindelijk we straks ook gaan bespreken. Ik zal inderdaad serieus nog even uitzoeken naar die, wat die NEN-norm is, want ik ben het met u eens, het moet wel passen en het moet ook consistent zijn met ons eigen beleid. Dus dat zal ik nog even terugnemen en eventueel verduidelijken of aanpassen als we denken dat het inderdaad een beetje krap is. Dus, maar de mobiliteit is gewoon de geldende parkeernorm, of in ieder geval de dan geldende parkeernorm die u gaat vaststellen. U krijgt inderdaad, ik denk dat dat verstandig is dat we de Tender zullen we maar zeggen een soort van zware voorgang bij u voorleggen aan de voorkant. Het zal waarschijnlijk, het is in ieder geval een voorhang, maar waarschijnlijk gezien de omvang kan ik me zo maar voorstellen dat het ook een zware voorhangprocedure is. Krijgt u dus ook gelijk inzicht in de businesscase, de heer Bruch. En dan is denk ik handig dat u aan de voorkant zegt: nou, dit is wat we gaan verkopen. Eventueel nog met wat aangescherpte tenderzuides en dan mag u zeggen of u daar mee eens is met die voorgenomen verkopen en dan kunnen wij ook gewoon die tender doen en de uitkomst van de tender is dan ook gewoon de uitkomst waar, nou wat ook de verkoop gaat zijn. Dus dat is een vorm die we vaker doen, die is denk ik prettig hier. Ja, dus dan komen we terug bij de Raad, tendervoorwaarden. Nou en ChristenUnie heeft een vraag gesteld over de mobiliteit van de Oostpoort. Kijk, dat is de discussie die we denk ik ook hebben gehad bij de strategie die we vorig, of twee weken geleden hebben behandeld. We gaan nog een heel groot gesprek hebben over de inrichting van de Oostpoort. Er wordt druk gerekend, getekend om te kijken hoe gaat Oostpoort er precies uitzien. Wat kan wel, wat kan niet met het staatsstuk Kärcherviaduct. Er zijn verschillende modellen van, dat gaat soms van: nou, het kan smaller naar: moeten het behouden, naar. Hè, nou dat is een beetje, die wisselwerking zitten we nog. Daar is nog geen definitieve klap op gegeven want we hebben ook nog geen definitief masterplan of stedenbouwkundig programma hier met elkaar vastgesteld. We zijn nog niet verder gekomen dan een visie. Dat gaat u allemaal nog terugkrijgen. Het idee van die tekening als bijlage bij het bestemmingsplan moet laten zien dat dit ook deze ontwikkeling gewoon door kan. Zijn ook in het verleden wel ideeën geweest om volgens mij de Amnesty Internationalweg zo door te lussen via dit kaveltje naar het staatsdeel Kärcherviaduct, hè dat dat de verbinding zou zijn. Nou, dat ik denk dat we wel met elkaar constateren dat dat hem niet gaat worden dan als we dit in tender gaan brengen. Maar er zijn

voldoende opties om uiteindelijk de verbinding met de Waarderpolder tussen Waarderpolder en Zuiderpolder in stand te houden. En dan kan deze ontwikkeling gewoon doorgaan. Dus zo moet u dat duiden.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: ja, de wethouder suggereert alsof het ineens recent bekend geworden dat het niet past. Ik constateer dat we hier een mobiliteitsplan hebben met een datum van drie jaar geleden waarin dus de aansluiting in het midden van de Amsterdamse vaart al niet meer kon en juist wel dat lusje over dit terrein staat. Dus dit mobiliteitsplan is strijdig en is al drie jaar oud. Hebben wij nooit gehad, maar is strijdig met het plan van 1F wat we nu gaan vaststellen. Dus ik voel mij niet geïnformeerd, ik had dit drie jaar geleden al willen hebben en er wordt nu gesuggereerd dat we pas een paar weken weten dat het niet kan, maar we wisten drie jaar geleden al dat het technisch niet kon. En ik constateer dat bij de hub uitgebreid zijn meegenomen en hier wachten ze maar af tot er een eindschets is er over een paar maanden. Volgens mij hebben we drie jaar historie in te halen als commissie en moeten we als de wieweerga een technische sessie hierover krijgen zodat we ook de juiste kaders kunnen meegeven aan de wethouder. Is de wethouder daartoe bereid, korte termijn een technische sessie en dit gejojo te stoppen?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Er zijn in die drie jaar best wel een aantal keer technische sessies geweest over de gebiedsontwikkeling en ook met name over Oostpoort. We hebben zelfs nog ...

De heer ...: Niet over mobiliteit.

Wethouder Roduner: Niet specifiek misschien dan over de mobiliteit, maar er ligt ook nog geen SPVE zoals bij Nieuw-Zuid. Hè dus bij Nieuw Zuid heeft u een vastgesteld SPVE gehad, dat is het ruimtelijk kader zet een document, op dat moment stelt u de kaders vast. Dat gaan we dan heel zorgvuldig doen. Als u het fijn vindt om in, hè tegen die tijd ook toch dan nog extra uitgelegd te krijgen, in de technische sessie gaan we dat met elkaar organiseren. Maar we hebben best vaak met elkaar discussie gehad over de ontwikkeling van de Oostpoort, over de herverkaveling. Ik herinner me zelfs ook bij de hele Domus Plus Skaeve Huse discussie dat we het ook nog gehad hebben over hoe dit viaduct er precies uit zou gaan zien. Dus we hebben volgens mij in deze afgelopen jaren heel vaak discussie gehad over de mobiliteit van de Oostpoort. Nou, hij trilt zich nu een beetje uit dus u krijgt wel een klein beetje een voorproefje van hoe het misschien aan u gepresenteerd wordt bij het programma van eisen of het stedenbouwkundig programma van eisen van het hele gebied. Nou dat ziet u nu langzaam nog gebeuren maar uiteindelijk is er nog niks vastgesteld door u. Dan nog een vraag over de Ikea. Daar zijn we mee in gesprek, dus nou we hebben afgesproken de advocaat de volgende keer thuis te laten. Ikea heeft inderdaad een aantal mooie plannen ook om hun eigen locatie te herontwikkelen. Ik heb daar vorige keer al wat over gezegd dat wij nog steeds heel fijn vinden om met Ikea die samenwerking op te zoeken. Dat gaan we doen en nou, de eerste gesprekken zijn geweest met elkaar. Het is met elkaar besproken om dat ook echt te continueren en vast te houden met elkaar. Er is geen verdere invloed meer van de burens in ontwerp hè, dus er is geen, met het stedenbouwkundig programma van eisen wordt eigenlijk het ruimtelijk kader vastgesteld, dan is er straks een bestemmingsplan. Dan zal de toekomstige ontwikkelaar echt wel contact zoeken met de burens. Dat zie je in ieder geval bij ontwikkelingen vaak gebeuren. Maar uiteindelijk is dan ook de ruimtelijke, nou de '...' en stedenbouw die uiteindelijk dan de vergunningen ook op zijn, ja ze eigenlijk gaat beoordelen maar wel binnen de kaders die we hier vaststellen met elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks, interruptie.

Mevrouw Klazes: Sorry. Neem me niet kwalijk. Nou, ik heb het echt specifiek over het ontwerp hè, dus ...

Wethouder Roduner: Ja, maar we hebben ... nou ik weet niet precies hoe het gaat zijn in het nieuwe, dat moet ik even in een nieuwe Omgevingsvisie of dit een fase is, maar in principe stellen we nu het bestemmingsplan vast. Daar mag dan een initiatiefnemer ook op kunnen vertrouwen dat die binnen dat bestemplan tot planvorm moet komen. Dan zijn er wel processen dat we zeggen: nou, we gaan wel kijken naar de welstand en de kwaliteit van het ontwerp. Nou, daar hebben we ook de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit voor, maar in deze processen hebben nog nooit de burens direct belang gegeven. Ik denk als we dat gaan doen dan hebben we in de stad nog wel wat te cheffen met elkaar, dus dat zit in onze ruimtelijke procedure zit gewoon nu niet. En dan nog de vraag van de Partij voor de Dieren die zegt: we moeten ergens het woord 'eventueel' schrappen. En daar is dan toch het antwoord om dat nog niet te doen. Dat zet ook de haalbaarheid van het plan om druk begrijp ik hè, dus het is ook ... het is ook de nou ja, de vraag is of een aantal combinaties ook gewend zijn, bijvoorbeeld houtbouw met groene gevels. Hoe zich dat verhoudt ook qua waterbeheersing dus daarom is gekozen om hier het woord 'eventueel' te laten. Dus als een eis wel, maar nog niet op voorhand te zeggen 'het moet zo' omdat we dan ook bang zijn dat we een deel van de creativiteit in de tender gaan verliezen en de haalbaarheid van het project. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Dat levert twee interrupties op. Om te beginnen met mevrouw Van den Broek op uw laatste opmerking van Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Ja, zou het dan wel nog mogelijk zijn, voorzitter, dat op moment dat er wel groene gevels komen dat dat dan extra punten oplevert? Dat was de eerste vraag. En ik wilde nog graag een reactie op de nul parkeernorm.

De voorzitter: Helder.  worden opgeschreven. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, ik wil eigenlijk een aanvullende vraag stellen, dus niet zozeer een interruptie. Kan ik beter even wachten ...

De voorzitter: Helder, dat mag. Nee hoor.

Mevrouw Verhoeff: Mag ik hem nu stellen? Nou, dat is helemaal mooi. Ik heb al gesproken over de sociale en middenhuur. Ik zou graag van u nog horen wethouder, hoe de corporaties zijn aangesloten? Of zij misschien ook hebben aangegeven of zij zelf ook middenhuur zouden willen ontwikkelen?

De voorzitter: Andere vragen nog voor de wethouder rondom dit stuk? Mijnheer Visser, kunnen we alstublieft even op de verga... Mijnheer Visser, kunnen we op de vergadering dank u vriendelijk. Mijnheer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, nou het is mogelijk om punten mee te geven ten aanzien van de kwaliteit hè, het aantal groen, dus dat is zeker mogelijk om daarop te scoren en dat zal dan ook onderdeel moeten zijn van de tenderbeoordeling en daar moeten we dan met elkaar het gesprek voeren van wat weegt zwaarder. Gaat het om inderdaad groen of gaat het over het aandeel betaalbaar, gaat het over de prijs die we als gemeente ontvangen voor het kavel? Nou dat is uiteindelijk ook ... En daarom wordt er ook aandacht gevraagd volgens mij voor de kader, voor de tendervoorwaarden omdat dat natuurlijk ook een deel van de kaders is die uiteindelijk in aanbesteding in het verkoop van dit stuk gemeentegrond kan meegeven. Maar laten we die discussie dan tot dan be ... We zullen een voorstel doen als college en kunt u beoordelen of u vindt dat wij de

goede balans hebben gevonden of dat u daar toch een ander accent aan wil geeft. En de parkeernorm van nul. Ja, hij zit ... dus ik maak hem dan toch even technisch hij zit, ja hij zit niet als optie in ons mobili... om onze nieuwe nota parkeernormen. Het is een ongereguleerd stuk stad. Dat maakt het natuurlijk spannend om hè, ik bedoel de parkeernormen netto ook gaan echt al substantieel omlaag. Ten gunste ook overigens weer van fietsparkeernormen, laten we heel blij mee zijn, maar de autoparkeernormen gaan een stuk omlaag. Het is uiteindelijk een politieke keuze denk ik of je hem echt op nul wil zetten. Maar in dit stuk stad wat nog niet gereguleerd is, is dit wel een hele grote stap. Dus ik zou daar niet voorstander van zijn. Ik denk dat we dan toch ook in de mobiliteitstransitie verder moeten zijn en ook de randvoorwaarden beter op orde zouden moeten zijn. En in reactie op Partij van de Arbeid: de corporaties zorgen wij dat heel goed aangehaakt zijn. Dus we gaan ook afspraken met ze maken over het product wat ze bij de Oostpoort gaan uitnemen, de prijs die ze daarvoor kan betalen. We zitten nu in een gesprek, gesprekken met de corporaties over, nou het addendum op de prestatieafspraken. Aantal corporaties zeggen dat zij geen behoefte hebben om iets extra's te gaan doen in het middeldure huursegment. Aantal andere corporaties zeggen: nou, dat is best interessant. Dat is nog niet helemaal uitgedistilleerd. Hebben we ook nog geen afspraken over gemaakt. Dus het kan zijn dat uiteindelijk een corporatie dat wil doen en gaat doen, maar het kan ook zijn dat het alleen het sociale deel bij de corporatie landt en dat er toch iemand anders voor het middeldure deel kan zijn, en dat kan dus koop of huur zijn.

De voorzitter: Helder. Hebben we het daarmee voldoende besproken? Ja, zie ik. Ik hoor ...

De heer Visser: Ik heb alleen verzoek om een technisch briefing.

De voorzitter: Dat verzoek is genoteerd en daar gaf de wethouder, nou een halve toezegging op dat hij het eerst uit gaat zoeken bij u terugkomt. Gaat u dit zelf ook nog na hoeveel informatie u dan mist, want het is een welles nietes over hoeveel informatiesessies al geweest zijn. De wethouder wil altijd iets organiseren, maar dan toetsen we even de brede behoefte, van wilt u nog een keer ook die aantakking van Amsterdamse Vaart richting het viaduct, een hele technisch sessie georganiseerd hebben op een maandagavond of zegt u van nou ... Het gaat ook over de fiets, ov-tunnel en de bredere mobiliteit rondom de Oostpoort.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, is dat iets wat nu op korte termijn of als we een slag verder zijn dat het in het kader van het grotere ontwikkeling is? En dat laatste wel, maar als het nu à la minute moet zeg ik nee.

De voorzitter: Nou ja, ik hoor twee geluiden. Mijnheer Visser heb ik, nou een keer of tien horen zeggen nu nu nu. U hoor ik op termijn.

De heer Visser: Voor de zomer, voorzitter, en in de technische vraag is bevestigd dat we dit stuk nooit hebben gehad en nooit hebben besproken.

De voorzitter: Voor de zomer hoor ik. Nou dat ... Dan kijk ik even naar de wethouder. Nou ja, dat gaan we zien. We gaan inventariseren inderdaad wat er mogelijk is om het op termijn te organiseren en inderdaad rond de zomer dat te organiseren. Nou volgend jaar denk ik, maar dat dat zullen we zien. Oké. Alle gekheid op stokje. Stok, want het is een groot project. Ik hoor best veel positieve geluiden. Ik zou zeggen: hamerstuk en indien nodig hamerstuk met stemverklaring. U wilt sowieso een stemverklaring geven? Helder. Hamerstuk bij beide? mijnheer Bruch, op beide stukken of op één stuk?

De heer Bruch: Nee ja, op het tweede stuk.

De voorzitter: Op het tweede stuk. Dus op het stedenbouwkundig programma van eisen.

De heer Bruch: Van eisen, stemverklaring.

De voorzitter: Helder. Nou, allebei hoor ik allebei hamerstuk met verklaring. Staat genoteerd. Dank u vriendelijk.

Overige punten ter bespreking

7. 21.00 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we door naar spreektijd voor belangstellenden. De heer Heijmen heb ik op mijn lijst staan, maar nu is deze zaal niet zo groot dat ik hem over het hoofd zie. Nee, mijnheer Heijmen is er nog niet, mevrouw Linder, dus blijft u nog even zitten. We gaan heel even checken of die niet beneden zit of staat zodat we doorgaan en de heer Heijmen over het hoofd zien. Eén moment alstublieft. Kijk, we gaan verder, want de heer Heijmen is gearriveerd. Welkom, mijnheer Heijmen.

De heer Heijmen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: U heeft een insprekbijdrage over de Kruidenbuurt. U krijgt van mij zo meteen drie minuten het woord en dan mag u uw gang gaan. Gaat uw gang.

De heer Heijmen: Als het goed is, is het precies drie minuten. Mijn naam is Alfons Heijmen, ik woon al een jaar of dertig in de Kruidenbuurt. Deze wijk is in de jaren '80 en '90 van de vorige eeuw als MW2-wijk opgezet in het kader van de vierde nota ruimtelijke ordening: Mens en Milieuvriendelijk Wonen en Werken. De bedoeling van de plannenmakers en besluitvormers was om een tegenwicht te bieden tegen de grootschaligheid van Schalkwijk en ik citeer: 'een verantwoorde overgang te bieden naar de kleinschaligheid van het centrum van Haarlem aan de overkant van de Spaarne. En voor alle duidelijkheid: tijdens het opstellen van deze nota was daar ook al sprake van grote woningtekorten. Ik zag het voorstel tot afdoening van de motie waarin verzocht wordt een extra bouwlaag toe te voegen aan het nieuwbouwplan voor het Kruidplein midden in mijn wijk. En die afdoening vond ik op zijn minst gezegd wat magertjes. Als raadslid zou ik toch graag inzicht willen hebben hoe Pré op verantwoorde wijze de extra woningen gaat realiseren. Kijken ze naar ontstaansgeschiedenis van de wijk, betrekken ze het huidige karakter van de buurt erbij, gaan ze in overleg van de buurtbewoners? Ik maak me daar wat zorgen over. Want het adagium is tegenwoordig bouwen, bouwen, bouwen. Maar ja. Ik ken veel mensen die alleen of met zijn tweeën in een groot huis wonen. In Nederland hebben we gemiddeld 65 vierkante meter woonoppervlak per persoon, alleenwonenden er zelfs 88 vierkante meter. Een Duitser of Vlaming moet het gemiddeld met 47 vierkante meter per woning doen. Wij kunnen als maatschappij huizen blijven bouwen, maar als we geen beleid maken om de bestaande woningvoorraad beter te benutten, zullen we het nooit redden en gaan we ook nog eens te grote gebouwen neerzetten op plekken die daar totaal niet voor geschikt zijn. Ik vind dat de gemeente Haarlem en u, beste raadsliden, hier een voortrekkersrol op zich moet nemen in plaats van heel veel extra woningen te bouwen, en dan ook nog vooral voor Amsterdammers. Weer even terug naar het nieuwe plan Kruidplein. Volgens velen in de wijk is het het beste om gewoon ongeveer terug te bouwen wat er stond. Daar indertijd goed over nagedacht. Maar ja, moet blijkbaar meer. En dat kan zomaar niet goed gaan. Want kijk maar eens naar de megalomane plannen die nu gesmeed wordt op de kop van de Schipholweg. Bij die plannen wordt op geen enkele manier rekening gehouden met de bestaande wijken. Tientallen huizen van de Slachthuisbuurt krijgen te maken met grote slagschaduw door de nieuwbouw, het woonklimaat gaat flink verslechteren, ook door de extra windbelastingen. Als

Kruidenbuurter er zit ik in de toekomst letterlijk te kijk voor de vele bewoners van de 25-laagste nieuwbouw. Stadsontwikkeling op zijn smalst. Ik heb in de hand-oud, hebt u volgens mij gekregen, een animatie gemaakt van hoe de massa van een nieuwbouw zich manifesteert in de wijk. Dat kunt u wel zien, wat Dat is nogal een ontvullend plaatje. Goed. En als je dan in gedachten houdt wat er in de vierde nota ruimtelijke ordening vermeld is. Tsjja, dan ga je toch vraagtekens stellen bij bouwen, bouwen bouwen. Dank u voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heijmen, voor uw insprekingsbijdrage. Dan vraag ik de commissie of er vragen zijn voor de heer Heijmen. Ik zie de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Voorzitter, dank u wel voor het inspreken mijnheer Heijmen. U heeft een plaatje gebruikt wat mij erg bekend voorkomt, want ik woon in die toren in Zuid als we niet ...

De heer Heijmen: De Mariatoren, ja.

De heer Krouwels: En ik geef u tot op zekere hoogte gelijk. 52 procent van de Haarlemse woningen is een koopwoning, daar kunnen we voor de rest niet zoveel mee. Maar wat wilt u dan? Moeten we al die koopwoningen opsplitsen, is dat het nieuw nadenken? Want als het niet bouwen bouwen bouwen is, we kunnen kopers niet verplichten beter om te gaan met hun ruimte toch?

De heer Heijmen: Nee dat snap ik. Maar de Kruidenbuurten, daar zijn veel huurwoningen en ik ken nogal wat mensen die ... de wijk wordt een beetje ouder dus mensen gaan dood en zitten mensen in een mooi huurhuis met drie etages alleen. En dan denk ik van ja, als gemeente zijnde zou je natuurlijk met de woningbouwverenigingen in overleg kunnen gaan van: maak die regels soepel dat mensen een deel van hun huis kunnen verhuren aan woningzoekenden. Dus ja, er zijn zo talloze mogelijkheden die wij ook als gemeente kunnen hè, we kunnen in de WOZ ook zorgen dat mensen die meer dan 100 vierkante meter per persoon hebben nou ja, ik bedoel dat is eigenlijk niet meer van deze tijd, want we wonen is toch een basisbehoefte van de Nederlander.

De heer Krouwels: Duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere vragen voor de heer Heijmen of is de insprekingsbijdrage en vooral verhelderende vragen zijn er, is dat genoeg informatie voor nu? Ik zie geen verdere vragen. Dank voor uw heldere verhaal mijnheer Heijmen, dank u wel ...

De heer Heijmen: Graag gedaan, en dank u voor de aandacht.

De voorzitter: Geen dank. U mag uw microfoon uitzetten met het rechterknopje. Ja perfect, dank u vriendelijk.

8. 21.15 uur Brief Marketplace Development d.d. 27 dec. 2022 inzake Foodhal Schalkwijk van Marketplace Development (FR) o.v.v. VVD/PvdA

8.1 Brief d.d. 12 jan. 2023 aan cie. Ontw. inzake Foodhal Schalkwijk van Marketplace Development

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt: de brief van Marketplace Development van 27 december 2022 inzake de foodhal in Schalkwijk. De ontwikkeling die, nou al jaren bekend is bij de commissie Ontwikkeling, die al vele malen gepasseerd is. Ik zou bijna willen zeggen in goede en slechte tijden. Momenteel is daar een brief gestuurd door de ontwikkelaar, De heer Kahraman, aanwezig hier ook om in te

spreken dus u mag plaatsnemen op de stoel voor u. Want de brief die u gestuurd heeft, die is geagendeerd door de Partij van de Arbeid en de VVD en zodoende bespreken we die hier in de commissie Ontwikkeling. Twee sprekers, onder andere de heer Kahraman dus. Ook u krijgt drie minuten de tijd om in te kunnen spreken en dan kunt u commissie toespreken. Ik zou u willen vragen: kom vooral met nieuwe items wat u heeft, nou de commissie heeft uw inspreekbijdrage, of tenminste uw stukken allemaal ontvangende de afgelopen weken dus aan u het woord. Gaat uw gang.

De heer Kahraman: Ik ben niet zo'n goeie prater dus ik ga het oplezen. In ieder geval goedenavond dames heren en geachte leden van de gemeenteraad van Haarlem. Allereerst mijn dank voor de gelegenheid om bij u te mogen inspreken. Ik ben Aydin Kahraman van Marketplace, initiatiefnemer van de foodhal in Schalkwijk. Zoals inmiddels bekend zal zijn trek ik al vijftien jaar lang aan de ontwikkeling van de zogenaamde foodhal, waarbij we nu al tien jaar lang nagenoeg alleen maar bezig zijn met herstelwerkzaamheden vanwege achteraf inpassingen door de gemeente Haarlem. Circa drie jaar geleden zat ik hier ook en dat heeft toen veel teweeggebracht. In de hoop dat uw commissie wederom rol van betekenis kan spelen zit ik hier vanavond weer. Ik zou hier overigens liever niet hebben gezeten, maar ik zie geen andere optie meer. Ik ben van mening dat de gemeenteraad in welke samenstelling dan ook altijd een positieve en constructieve verhouding heeft gehad ten opzichte van mijn initiatief. Niet alleen de houding van de gemeenteraad, maar ook de vele positieve reacties uit het Schalkwijkse en de rest van de stad gaven mij het vertrouwen en sterkten mij overtuigen in mijn overtuiging en opvatting in de foodhal van toegevoegde waarde zal zijn voor onze mooie stad. Ik begreep en begrijp nog steeds niet hoe het dan kan dat de gemeente Haarlem dit breed gedragen initiatief zo ontzettend gecompliceerd kan maken en onnodig kan vertragen. De precieze locatie, de afmeting, de stedenbouwkundige uitstraling, noemt u maar op. Alles wordt continu aangepast aan de wens van de gemeente Haarlem, waarbij de schade altijd en eenzijdig bij ons wordt neergelegd. Hierin zijn wij altijd welwillend geweest en hebben ons hier dan ook beminnelijk opgesteld. Echter is dit niet nog langer vol te houden. Ondanks onze welwillendheid ben ik op cruciale momenten buiten de gesprekken met belanghebbenden over de buitenruimte gehouden. Dit terwijl ik de ontwikkelaar ben en de foodhal zo ongeveer midden op het plein gesitueerd staat. Voor nu heeft de al dan niet bewuste of onbewuste uitsluiting opgeleverd dat de foodhal verhuurbare vierkante meters kwijt moet raken om de buitenruimte te kunnen inrichten zoals de gemeente dat graag ziet en de foodhal mag weer opdraaien voor de kosten van ontwerpaanpassingen en realisatie. Dit bovenop op het feit dat de foodhal dus verhuurbare vierkante meters voor altijd kwijtraakt en dit al de zoveelste aanpassing is waarvan de kosten voor mijn rekening komen. Omdat ik niet door weet te dringen tot degenen die deze beslissingen nemen, doe ik een beroep op uw commissie om begrip te hebben voor mijn argumenten, zoals weergegeven in mijn brief naar u. In mijn beleving ben ik hier absoluut de welwillende partij die dit project na vijftien jaar nog steeds van de grond wil krijgen. Sterker nog, als het aan mij had gelegen, was het er al. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kahraman voor uw inspreekbijdrage. Ik heb er ook nog de inspreekbijdrage van mevrouw Bilgven staan. Maar dat gaat niet door, zie ik aan u. Helder, dan doet de commissie het met uw inspreekbijdrage. U mag wel nog even blijven zitten want de commissie mag u nog vraag stellen naar aanleiding van uw inspreekbijdrage of de stukken die u heeft toegestuurd. Wie van de commissie zou dat willen doen? Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, dat is natuurlijk een hele langdurige zaak gaat het nu worden. En dat is natuurlijk voor de ondernemersgeest in Schalkwijk helemaal niet goed. Laten we dat vooropstellen. Mijn vraag is aan u: u botst overal tegenaan, heb ik op heden in de gaten. En dat heb al hele tijd zo. Ik ben zelf geweest bij de

ondertekening toen van uw contract met de voormalige wethouders dus mijn vraag is aan u: wat zou de commissie kunnen betekenen voor u dat de kar weer rechtgetrokken wordt? Dat is mijn vraag aan u.

De heer Kahraman: Nou ja, wat ik zou graag willen zien is dat er op de huidige problemen waar we nu tegenaan lopen is met name in het ontwerpfase waarbij de supervisor aan de ene kant aan onze zijde zit met de gemeente, die een lijn trekt waarbij ze haar wensen en eisen aangeven die wij naar tevredenheid vervullen, waar we een goedkeuring op krijgen, waar we een principeakkoord op krijgen, en een volgend moment zit de supervisor aan de andere kant, die gaat in gesprek met welstand en die keurt dan het ontwerp af, die die zelf heeft goedgekeurd. Dan snap ik op een gegeven moment niet meer, als wij niet met de welstand in gesprek zijn en het is de supervisor in de gemeente die met de welstand in gesprek gaan, die ons aanwijzingen geven: wij voeren uit, dan ben je toch je eigen werk aan het afkeuren? En het erge daarvan is: dit zijn processen die die lopen in de tienduizenden euro's. En ik hoop dat u zich kunt voorstellen dat na een periode van vijftien jaar waarvan we tien jaar lang alleen maar gaten aan het dichtten zijn, dat dat op een gegeven moment ergens ook pijn doet. En nou ja, en op een gegeven moment raakt het ook de emotie. Want ik wil zo graag verder. En de stad, die is enthousiast. Iedereen die ik spreek, die staat erop te wachten. We kunnen het centrum breder trekken, de Schalkwijk heeft het nodig, in de bestemmingsplan is de nut en de noodzaak aangetoond. Ook u, de Raad heeft zich uitgesproken als wenselijk. En mijn werk bestaat uit het uitvoering geven aan deze wensen. Maar ik kom geen stap verder. Vervolgens ook daarin, en dat was ontwerp vier, zijn we niet gestopt. Hebben we moed gehouden. Hebben we de vijfde ontwerp gemaakt. Ook goedgekeurd. En vervolgens krijgen we te horen, en dat is wel het stukje wat mij persoonlijk raakt, terwijl we in gesprek zijn met de gemeente over de mogelijkheid voor een inpasbaarheid van het transformatorhuis in de openbare ruimte. Dan kan ik begrijpen dat de gemeente zegt nou, daarin past het niet. Daar hebben we een voorzieningsstrook. Zijn we daarover in gesprek gegaan en op het op het moment dat de gemeente doorkreeg van: die transformatorhuis, die moet er echt komen, kreeg ik te horen: de fase is voorbij. En dat is precies wat er is gebeurd zes jaar geleden toen we mee wilden in de eerste fase. Toen zijn we er ook op die manier uitgezet en dat raakt mij. Want dat zou betekenen de gemeente stelt voor: gaat u maar in fase twee, dat is over vijf jaar. En ik hoop dat u kunt begrijpen dat ik met eigen ogen in dit leven de foodhal nog wil zien. Als je al vijftien jaar bezig bent en je krijgt vooruitziende blik dat je over vijf jaar je transformator kan neerzetten. Wanneer moet die foodhal er dan komen?

De voorzitter: Nog één korte vraag, de heer Amand.

De heer Amand: Ik heb nog één korte vraag. Ik was van de week daar en dan zie ik de markt, je hebt daar allemaal dieselmotoren staan voor stroom op te wekken. Dat is ... en die staan ook buiten op het parkeerterrein. Hoe staat u daar? Hebt u dat ook zelf geconstateerd? Wat ik gezien heb.

De heer Kahraman: Ik begrijp wat u bedoelt. Ik snap de gemeente ook dat een transformatorhuis op die wijze niet mooi is op een plein. Maar in plaats van te zeggen: joh, de fase is voorbij, zoek het maar uit. Kan je ook zeggen: we hebben in deze opzichten een mening over hoe we de openbare ruimte willen zien. Zoek dan samen met mij naar een oplossing, maar zet er geen punt achter en dan zoek het maar uit hoe je dat voor ... deze gat weer gaat dichtvullen. En dat hebben we nu al tien jaar gedaan en op een gegeven moment, wij zijn gekomen met een wenselijk ontwerp en die willen we nog steeds vast kunnen houden, maar het moet ook op een gegeven moment financieel haalbaar zijn. Wij hebben een financieel haalbaar plaatje neergelegd en ik hoop dat u kunt begrijpen dat we niet zoveel investeringen vooruit doen om het vervolgens weer naar de prullenbak te brengen. En waar u het over heeft dat zijn, ja transformators die heen en weer kunnen en dat zijn er voor een periode maar ons transformatorhuis is een permanente. Maar zoek dan met mij samen naar

een oplossing, maar neem dan ook je verantwoordelijkheid op het moment dat je wijzigingen brengt om niet alles constant bij mij neer te leggen. Ik ben een eenmanspitter ten opzichte van die grote ontwikkelaars en die rek is er nu echt uit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kahraman. Ik zag ook nog een vraag van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Kahraman, allereerst respect voor uw welwillende houding en dat u dit al echt zolang volhoudt. Dus wat mij betreft nog eventjes volhouden want we willen inderdaad allemaal die foodhal zien. En u heeft het over onnodige vertraging, alles wordt continu aangepast, de zoveelste aanpassing en dat dus al jaren. Heeft u nou enig idee hoe dat komt?

De heer Kahraman: Nou, de voornaamste is rond 2015 is het hele gebied in beweging gekomen, maar wij waren al vanaf 2007 in het traject en daar zijn we ... we waren wel vrij ver. En op een gegeven moment, nou ja als er hele grote spelers in het spel komen, waarbij natuurlijk ook heel veel woningbouw gerealiseerd moet worden die we nodig hebben en dat snap ik. Maar om nou daarin constant Marketplace van de ene kant van het plein naar de andere kant van het plein te gooien is ook niet nodig. En op het moment dat er verschuivingen gaan plaatsvinden wordt de ruimte altijd bij mij gezocht. Ik kan hooguit piepen en ik kom bij u mijn verhaal doen. Maar de grotere ontwikkelaars, dan staat de gemeente ineens tegen een batterij advocaten. Dus waar kiest de gemeente telkens voor? En dat vind ik jammer. En het feit dat daar die gebied in beweging is snap ik. En gelukkig zijn ze nu zover dat het af is en hopelijk kan ik nu met de gemeente in gesprek van jongens, kijk nou eens met me mee wat we al die jaren hebben gedaan. Ben ik daar alleen de verzekeringsmaatschappij geweest van de gemeente om alles wat de gemeente aan de voorzijde tegenkomt bij mij op te lossen? En omdat je heel graag wil, laten ze je achter met een schadepost. Los je hem op, doe je mee. Los je hem niet op. Ik zat tweeënehalf jaar op één afspraak te wachten. Ik weet dat de gemeente het druk heeft, maar tweeënehalf jaar op één afspraak?

De voorzitter: Helder betoog. Dank voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen voor de heer Kahraman? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja kort, want het is een ... u geeft zelf al aan: het loopt al heel lang, het is een enorme hoeveelheid papieren, documenten, brieven et cetera. En dat is voor ons als commissie ook moeilijk om dat te overzien. Zou het wat zijn als een, ik noem maar wat, een onafhankelijk persoon of organisatie als een soort mediator aan de gang zou gaan om te kijken of dit project snel en met wederzijdse tevredenheid aan de gang kan gaan?

De heer Kahraman: Dank u wel. Ik snap wat u bedoelt. De supervisor in dit geheel heeft een hele belangrijke rol. Het is jammer dat die zijn eigen werk afkeurt, maar ik denk dat de supervisor in deze een oplossing zou kunnen zijn op het moment dat de supervisor met onze architect in gesprek gaat treden en twee varianten uitwerkt die door de gemeente als door ons acceptabel is, dan zouden we er stukken sneller uit zijn. Want mediator, ik heb geen mediator nodig, ik heb de welwillendheid van de gemeente nodig. Waarin ze na vijftien jaar alleen niet nog eens gaan ontkennen en dat ze me wegdrücken in de lasten die wij ook dragen. Want de lasten die hier nu door mij zijn gedragen, daarvan is afgesproken dat we een eerlijke verdeling over zouden hebben omdat de gemeente kwalitatieve eisen heeft aan de foodhal die wij moeten financieren. Er zijn restricties opgenomen die wij hebben geaccepteerd. Alleen wij hebben nooit de afspraak van de gemeente met de gemeente gemaakt dat wij als verzekeringsmaatschappij constant alles moesten betalen en dat trekt schuin. Het enige wat ik wil, dat is een reële mogelijkheid om dit nota bene te kunnen overleven.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Ik zag dan nog een vraag van mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. Ja nee, dank u wel voor uw bijdrage en ik begrijp ook de emotie. En ik vroeg me af: wat zou voor u de ideale oplossing zijn hè, niet de minimale maar de ideale oplossing.

De heer Kahraman: De ideale oplossing voor mij zou zijn dat ik de stad deze mooie foodhal kan realiseren, maar waarbij het ook voor mij leuk is om daar werkzaam te zijn. Momenteel is de schade dusdanig opgelopen. Ik zal hem maar noemen dat ik bijna twee ton extra moet gaan lenen om alleen de gat deel te dichten. En het kan toch nooit de bedoeling zijn, zo zijn we niet met de gemeente van start gegaan. Wij zijn met de gemeente van start gegaan dat er een financieel haalbaar plaatje was en daarin wil ik wel gezegd hebben, want dat zit me nog steeds enigszins dwars. Wij hebben bij de residuele berekening afgesproken: ik lever de berekende kosten door een rekenkundig bouw bureau. Die lever ik in en wat doet de gemeente? Die neemt het over en gaat daar een aanneme op maken en dat is niet de bedoeling. Zo ben je aan het sturen op de inhoud. En ook dat heb ik geaccepteerd hè, om maar verder te kunnen. En dat was ook niet genoeg. Wanneer is het dan wel genoeg?

De voorzitter: Helder. Andere vragen nog voor de heer Kahraman. Niemand. Dank u wel, mijnheer Kahraman voor uw insprekbijdrage en het beantwoorden van de vragen van de commissieleden. De commissie gaat nu praten over het onderwerp, over de agendering van uw brief en uw stukken. Is geagendeerd door de VVD en de PvdA. Ik zie dat de heer Heinis van de PvdA als eerste gaat beginnen. Gaat uw gang.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is nog steeds heel enthousiast over de foodhal. Het heeft alles in zich om één van de smaakmakers te worden van het vernieuwde centrum Schalkwijk. Daarom waren we heel erg teleurgesteld om te lezen over de moeizame voortgang van het project in de brief die we ontvingen. We gingen in gesprek en we stelden vragen en daaruit blijkt een lastige situatie waar initiatiefnemer en de gemeente op meerdere punten met elkaar van mening verschillen. En we willen graag echt komen tot oplossingen nu en dat de voortgang gewoon weer in het project terugkomt. We stellen daarom voor dat we weer snel aan tafel gaan met de initiatiefnemer en dat we dat ook doen in de aanwezigheid van een onafhankelijke partij die erop toeziet dat we echt voortgang gaan maken. En voor ons kan het echt niet, gewoon niet waar zijn dat dit project gaat stuklopen op een transformatorhuisje. Dat kan ons toch niet gebeuren? En speciale aandacht nog eventjes voor dat ontwerp hè, die vijf ontwerpen die er langs zijn gekomen. Ja, dat dat nog steeds niet goed is, dat is toch wel, ja dat is toch wel echt onwijs balen. Het gaat in ieder geval om die twistpunten hè. Want gaat het transformatorhuisje nou binnen of buiten het gebouw? Ja, als we nou snel daarover een oplossing kunnen vinden dan kunnen we ook snel het ontwerp afronden en dan kunnen we echt gaan zorgen voor de realisatie, dat hopen wij heel erg. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen. Mijnheer Krouwels. Excuus mijnheer Krouwels, eerst de heer Bruch inderdaad, mede-indiener van de brief, mede-agendeerder van de brief. Excuus. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook voor ons is het de vraag: hoe komen we tot de situatie dat de uitvoering van dit project zo snel mogelijk weer op gang komt? Want ook wij waren in het verleden enthousiast en we zijn dat nog steeds. Het zou echt een verrijking voor Schalkwijk zijn. Dus ja, en ik hoop dat ook nog mee te maken dus ik sluit me helemaal aan bij wat mijn collega van de Partij van de Arbeid heeft gezegd. Ga in gesprek, eventueel met een onafhankelijk iemand erbij. En het kan inderdaad niet zo zijn dat na vijftien jaar zo'n enorm project op het transformatorhuisje blijft hangen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Nu wel naar de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel voorzitter. Dit was een paar jaar geleden, dit was een van mijn eerste dossiers die ik het woord mocht voeren namens D66 in de commissie Ontwikkeling, toen gewoon nog in de raadzaal, en toen werd er al gezegd: wat duurt dit lang. En volgens mij was de Raad bijna unaniem eens. Ik was één van de weinige commissieleden nog voor mkb'ers werkt, in dit initiatief spat ondernemersdrift uit. Wat we graag willen zien. En ik heb de tijdlijn gezien en dat raakt D66 ook. Dit is echt voor iets waar de Raad zo unaniem eens was kan dit niet de gang van zaken zijn. Wachten op een gesprek in de dubbele maanden cijfers, daar moeten we ons echt een klein beetje voor schamen. Ik hoor de inspreker zeggen: het is mijn taak om uitvoering te geven aan de wensen van de gemeenteraad. Volgens mij is dat de taak van de gemeente, van onze organisatie. Dus die oproep zou ik ook willen doen. Tot slot zei mijnheer Kahraman ook: zoek samen met ons naar een oplossing. Dat willen we heel graag op het hart drukken van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, we hebben eigenlijk net, ja een zeer emotionele man gehoord die zijn laatste, ja zijn laatste toevluchtsoord bij ons hoopt te vinden. En ik vind dat eerlijk gezegd echt beschamend. Dat iemand die in die jaren, beginjaren van inspiratie eigenlijk op deze manier tot frustratie is gedwongen. Ik vind dat we daar ons als gemeente echt voor moeten schamen. En hoe raak je zo een fantastische Haarlemse ondernemer die bereid is echt iets toe te voegen aan de stad, hoe raak je die kwijt, hoe maak je hem kapot? Nou, door elke keer weer iets nieuws te vragen. Het lijkt, nou ik word zelf ook een beetje ... weet je, dit is nou echt de paarse krokodil op zijn best. Dit gun je niemand. Maar goed, we zitten hier ook om mensen hoop te bieden en kansen. We hebben tijdens de coronacrisis ook laten zien dat we dingen snel kunnen regelen, dat we ook echt in staat zijn om samen de schouders eronder te zetten, zowel de gemeente als de politiek als de stad. Nou, laten we dat alsjeblieft dan ook nu inzetten. En mijnheer Kahraman vanavond, ja toch hoopvol naar huis laten gaan. Wat dit kan denk ik echt niemand accepteren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ik schrik er natuurlijk ook van en ik denk dat het meest pijnlijke is dat de heer Kahraman zegt: ja, ik voel het alsof ik de verzekeraar voor de gemeente ben geweest al die jaren om problemen op te lossen die in het proces zijn gekomen, dat vind ik een pijnlijke constatering. Ik merk overigens op dat ik dat in andere projecten buiten Haarlem ook zie in mijn werk, dus ik herken het wel een beetje. Ik denk dat de heer Kahraman gelijk heeft als hij zegt: ik zoek eigenlijk vooral een oplossing bij de gemeente, en dat zou de supervisor zijn. Maar omdat die emotie erin is geslopen denk ik dat het voorstel wat de heren aan de overkant doen om te kijken van: moet daar niet gewoon een mediator komen, iemand die gewoon onafhankelijk, nuchter kijkt: wat zijn de stappen om dit project zo snel mogelijk verder te krijgen? En ik hoop dat daar de handen voor op elkaar komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Ik heb de heer Kahraman al eerder gesproken en ook toen was de emotie heel duidelijk voelbaar. Met het CDA besproken en het CDA geeft ook aan heel duidelijk: wij zijn altijd voor dit plan geweest, wij zijn altijd enthousiast geweest. Deze man is een bevlogen man. We willen heel graag dat hij zo snel mogelijk door kan gaan. Dus de oplossing lijkt mij echt wel door naar een onafhankelijke partij

te kijken. Dus PvdA en VVD, dank jullie wel voor de voorzet. Dit is gewoon denk ik de beste oplossing om zo snel mogelijk verder te kunnen zodat mijnheer Kahraman inderdaad de hoop erin kan houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. Ja, bij ons leefde dezelfde emotie in de fractie. Ook wel echt de teleurstelling dat na vijftien jaar dit nog steeds speelt. En we hopen dan ook snel dat er een oplossing komt. En het enige waar ik bij twijfel bij mediation is of het dan niet weer heel lang gaat duren. Eigenlijk zouden wij vooral heel graag voor de zomer gewoon weer een oplossing in de commissie terug willen zien zodat we inderdaad de heer Kahraman hoopvol naar huis kunnen sturen. En daar wil ik toch wel graag op aandringen.

De voorzitter: Helder. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik loop al jaren mee in het hele plan en het is dus ook eigenlijk een schande wat hier gebeurt. Laten we dat maar eventjes zeggen. Het is natuurlijk een ondernemer die ... de lust gaat natuurlijk weg en ik hoor natuurlijk zeggen: ja, er moet iemand intermediair hebben, maar laten we nou gewoon spoed doen binnen een maand en niet gaan zeggen: we gaan dus weer maanden laten betijen en de wethouder zal ook misschien eventjes iets moeten gaan doen dat de ondernemer zegt: ja, ik ga toch maar eens weer verder praten. Kijk, praten komen we er altijd uit, maar je moet wel ook de gelegenheid krijgen om het te overleggen en dat mis ik en dat is jammer dat het zo lang gaat duren. Dus ik hoop voor mijnheer Kahraman dat het heel snel voor elkaar komt.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Ja, nou ik kan me wel aansluiten bij wat het voorgaande is gezegd. Maar alvorens naar mediation te gaan tussen deze twee partijen zou ik liever ook nog even reflectie winnen wat er nou intern tussen de supervisor en de welstand mis is gegaan dat het zo uit de klauwen is gelopen. Dus ik zou daar ook nog even reflectie over willen voordat we naar mediation gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja nou, ik ken weinig ondernemers die zo de harten heeft gestolen van de Haarlemse gemeenteraad. Jaar in jaar uit. En het is natuurlijk wonderbaarlijk dat mijnheer hier nog steeds zit en dat dat ding er nog steeds niet is, die foodhal. Ik vraag me wel af. Kijk, mijnheer Kahraman heeft de weg naar de gemeentepolitiek fantastisch gevonden. Heel veel mensen lukt dat niet. Dus het is toch ontluisterend hè. Want je vraagt je natuurlijk af: wat speelt zich hier nog verder af in Haarlem als mijnheer Kahraman het al niet lukt om zijn zaak tot een succes te brengen hier na vijftien jaar, dan heb ik toch echt diep medelijden met de mensen die we gewoon nooit hier zien en diep in stilte lijden. En daar zou je wel eens een overzicht van willen hebben van wat gebeurt hier eigenlijk?

De voorzitter: Anderen nog. Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter. Ja, we zien hier een man die het gevoel heeft gemangeld te worden door de gemeente. En daar lijkt hij ook gewoon gelijk in te hebben. Maar net als de partij voor de dieren ben ik benieuwd naar de reactie van het college. Ook ik maak mij zorgen. Ja, wat ... is dit het topje van de ijsberg en wat vindt er nog meer plaats? Maar daar hoeven we het vanavond misschien niet over te hebben. En daarna moeten we inderdaad een stap voorwaarts maken en gelukkig is de heer Kahraman nog steeds zit er nog

zoveel moed in hem, nog zoveel enthousiasme, nog zoveel ondernemerszin dat hij die stap voorwaarts wil maken en ik denk dat dat het belangrijkste is op dit moment en dat we dan ook die stap voorwaarts moeten maken. Mediation kan een oplossing zijn. Ik weet het niet, ik voel meer voor wat GroenLinks zegt: we gaan gewoon de manier zoeken die nodig is en dit moet geregeld worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, om ook maar even te benadrukken. Kijk, we vinden het ook als gemeente ontzettend van belang dat de foodhal in Schalkwijk er komt. Dat kan ook een hele waardevolle toevoeging zijn, hebben we altijd eerder met elkaar besproken, voor juist de revitalisatie van het winkelcentrum, voor die belangrijke plek van het marktplein ook. En we hebben de afgelopen, tijd afgelopen jaren ook heel veel ambtelijke capaciteit en inzet gezet om juist ook de initiatiefnemer, waarvan we ook realiseren dat dat niet een standaard ontwikkelaar is die dit overal doet, om die te helpen om ook zijn plan uiteindelijk verder te ontwikkelen. Dus er zijn ook vaak contacten geweest met de organisatie, met Ark, hè dus de door de Ark gemandateerde supervisor, nou et cetera. U heeft ook technische vragen beantwoord gekregen, daar ziet u ook een deel van het verslag van. Nou ja, het perspectief ook daarin van de gemeente hoe het proces is gelopen. Voor ons belangrijk dat de plek, het is een belangrijke plek in het winkelcentrum Schalkwijk hè, dus centrale plek, markt op het plein, dus dat moet een mooi alzijdig gebouw worden in het vernieuwde centrum. Nou ja, om ook met die al die kwaliteitsambitie die we daar hebben ook te realiseren. Nou, daar hebben we plannen voor vastgesteld. Er is uiteindelijk ook een bestemmingsplan door u vastgesteld. Er is een koopovereenkomst gekomen. En nou, volgens mij is de heer Kahraman zelfs gekomen dat er uiteindelijk een voorlopig ontwerp lag met nog wel een aantal opgaven wat ook goedgekeurd is door de supervisor. En we zitten nu eigenlijk, nou ik ... het zou heel mooi zijn als we de laatste stap, mijnheer Kahraman ook de laatste stap kan zetten om tot een definitief ontwerp te komen en dat we uiteindelijk ook zo snel mogelijk die vergunning kunnen gaan verlenen want dat willen we heel graag. Er worden eigenlijk in de brief van de heer Kahraman een aantal punten aangekaart hè, dat gaat over de ondergrondse containers, dat gaat over het transformatiehuisje en ook de kosten van het ontwerptraject. Nou, van alle drie de punten zijn dat eigenlijk zaken die bij de ontwikkelaar horen hè, dus bij de initiatiefnemer, bij de ontwikkelaar horen. Hè dus alle drie de zaken zijn niet zaken die de gemeente hoeft op te lossen maar waarvan we de verantwoordelijkheid altijd leggen bij de initiatiefnemer. Nou, ten aanzien van die ondergrondse containers, daar is ook contact over geweest met de ambtenaren. Nou, hebben we ook verschillende lezingen over wie die verantwoordelijkheid zou moeten nemen. Maar we hebben weer goed naar mijnheer Kahraman geluisterd en gezegd: nou, laten wij dan nu de toezegging doen dat wij het ondergrondse containerverhaal van u overnemen. Hè dus dat wij kijken of dat, of dat ook in openbare ruimte kan. Wel liefst dat u dan ook snel die vergunning aanvraagt hè, dus dat we zeggen: nou ja, in principe denken wij niet dat wij dat zouden moeten doen maar we willen u tegemoetkomen en laten we kijken of we die containers ook in de openbare ruimte kunnen doen. Dus dat is de ruimte die er was voor mij en die ... nou ja, die ik ook de ambtenaren heb gegeven uiteindelijk om te zeggen: nou, probeer tot een afronding te komen. De andere twee punten hè, want ik hoor u zeggen: ja transformatorhuisje kan het niet op stuklopen. Ja, dat is echt wel een ingewikkelde. Dat zit gewoon in de verkoopovereenkomst die u ook heeft vastgesteld hè, of goedgekeurd. Dat is altijd een zienswijzeprocedure. Ik heb geen ruimte of mandaat om daar te zeggen: nou, die transformatorhuisjes dat doe ik even zelf. Nee, wij hebben ons beleid en onze verkoop zit erop dat transformatorhuisjes de verantwoordelijkheid zijn van de ontwikkelaar, de initiatiefnemer op eigen terrein in pandig. Dus dat zijn zaken waarin ik niet zomaar kan zeggen: nou, ik doe het wel en ik doe hem ergens anders. En dat is denk ik goed om ook even in breder beleidskader te schetsen. Kijk, dit is een stad die behoorlijk moet gaan verduurzamen. De stroomnet zal behoorlijk verzaamd moeten worden de komende jaren. We hebben als stad gewoon niet de

ruimte om in onze openbare ruimte nog even een paar honderd transformatorhuisjes te gaan plaatsen de komende jaren. En over die aantallen hebben we het echt met elkaar. Vandaar dat we dan ook juist heel erg zeggen: nee, als iemand voor zijn nieuwe verbouwing een transformatiehuisje nodig heeft, hangt ook van de functie van het pand af, ja dan verwachten we ook dat dat in pandig en zelfstandig wordt gerealiseerd. Dus dat is uiteindelijk ook de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben. En ik ... kijk als dat gaat een super of een mediator ook niet oplossen. Want dat is gewoon een contract wat we maar even met elkaar hebben afgesloten. Kijk ik wil best nog een keer teruggaan en ook even nog intern ook iemand laten kijken van hé, de uitleg die wij geven aan dat contract, klopt dat hè. Zijn we inderdaad, zijn wij niet onredelijk, hebben wij dingen als gemeente over het hoofd gezien? Ja, die wil ik echt wel terugnemen om te kijken of onze juridische afdeling, desnoods onze stadsadvocaat of iemand anders daar nog een keer naar kan kijken van: zijn wij als gemeente niet onredelijk? Maar dat is wel het standpunt waar we staan en waar ik ook, ja niet op zomaar bewegingsruimte heb om daar dan ook stappen te zetten. Misschien dat dat wel een belangrijk punt is. Nou, hetzelfde geldt eigenlijk ook voor de ontwikkelkosten. Dus dat maakt hem wel ook even taai om hè, u verwacht van mij nu niet een kant en klare oplossing, want die kan ik dus ook niet zo maar bieden binnen de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ja kijk, u zegt dat u hoopt dat mijnheer Kahraman de laatste stap kan zetten richting de realisatie van de foodhal. En u heeft dat elke keer over ambtenaren, ambtelijke capaciteit, de inzet daarvan, maar bent u zelf niet bereid een stap te zetten richting mijnheer Kahraman om er samen uit te komen? Want dat is ook wat hij net zei hè, hij is bereid om er samen uit te komen. En volgens mij voorzitter, en dat is denk ik wel breed gedeeld hier, we zijn de ambtelijke capaciteit en inzet en iemand anders ernaar laten kijken, dat stadium zijn we denk ik wel voorbij. Deelt u dat met ons?

De voorzitter: Zullen we eerst even inventariseren want ik zag meerdere interrupties. Ik zag ook de heer Bruch? Nee niet meer. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, nogmaals voorzitter, ik ben eigenlijk bang dat het weer een hele slepende juridische procedure gaat worden. En dat wil ik, dat is mijn vraag aan de wethouder: los het nou spoedig op dat die ondernemer tevreden is, want zo meteen ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, wat is uw vraag, want u herhaalt wat u eerder heeft gezegd.

De heer Amand: Nee, ik wil even verder vragen aan de wethouder: wethouder, los het nou op met de ondernemer en doe nou spoed, want het duurt te lang.

De voorzitter: Dank u wel, dat had u net ook gezegd. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, ik wil toch even vragen aan de wethouder, want ik hoor best wel veel techniek, contracten en goed, want daar moeten we ons ook aan houden. Maar de inspreker hebben we heel erg gehoord over het proces, hoe lang dat is geweest en daar vinden wij ook wat van. Wil de wethouder daar nog wat over kwijt aan ons als commissie?

De voorzitter: Helder verzoek. Dank u wel. Toch de heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, ik heb toch nog even een vraag, want ik begrijp dat er is een supervisor bij betrokken om de zaak sneller te laten lopen, maar wat de supervisor suggereert dat blijkt dan achteraf niet te kunnen. Die indruk kreeg ik. Wat, hoe ziet de wethouder dat?

De voorzitter: Helder. Oké. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel. Kijk, ik begrijp ook dat de wethouder niet gelijk een oplossing paraat heeft hè. Ook al is het misschien al, speelt het al zo'n tijd. Maar we zouden dus wel graag die toezegging willen hebben dat er voor de zomer een oplossing weer terugkomt in de commissie en daar zou ik nog graag een uitspraak over willen van de wethouder.

De voorzitter: Helder verzoek. Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank. Ja, de inspreker heeft in zijn stukken duidelijk proberen te maken en duidelijk gemaakt denk ik ook dat de vertraging, de wijzigingen stuk voor stuk op het conto te schrijven zijn van wijzigingen die vanuit de gemeente kwamen. Wie weet dat de wethouder daar ook een toelichting op kan geven?

De voorzitter: Wie weet. Anderen nog voor deze, nou mini tweede termijn? Dan gaan we terug naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Nee, ons beeld is niet dat alle wijzigingen op conto van de gemeente zijn. We hebben een keer gesprek gehad ook over het verplaatsen hè, dus het iets anders dimensioneren of iets anders op de locatie zetten van de foodhal, daar hebben we nog een gesprek over gehad. Maar ik heb niet het idee dat sindsdien er allemaal wijzigingen zijn op conto van de gemeente, dus dat is mijn beeld niet. Dus nogmaals, als u uw technische vragen goed leest, dan zult u dat ook niet herkennen. Het proces heeft lang geduurd. Nou, wat ik zeg in het, ergens in het eerste traject ergens tot eind 2019 had de heer Kahraman nog een andere architect. Daar is ook een voorlopig ontwerp tot stand gekomen en sindsdien ja, is uiteindelijk niet bij ons een nieuw DO gekomen wat wij, voor zover ik weet, echt hebben kunnen beoordelen en ja of nee op hebben kunnen zetten. Dus daarmee ligt het dan ook denk ik even niet bij ons. We hebben een supervisor. Die is gemandateerd hè, die staat eigenlijk boven de Ark. Dat is altijd hoe supervisors werken in de gemeente Haarlem hè, dus zij nemen die bevoegdheid van de Ark over op dat punt. Dus ik denk dat we echt, nou ja het is wel volgens mij heel veel gesprekken geweest over nieuwe ontwerpen maar het is nooit geleid tot, ja een DO wat wij nu uiteindelijk kunnen beoordelen en uiteindelijk ook van een vergunning kunnen voorzien. Dus dat is denk ik wel even de zoektocht. En ik, kijk een stap zetten, ik heb net u gezegd, ik heb, er waren drie punten en ik heb gezegd: één punt heb ik opgelost. Eén punt heeft de gemeente, meer dan ikzelf vond, helemaal overgenomen. En op de andere twee punten, heb ik u net proberen uit te leggen, kan ik geen stap zetten omdat we een koopcontract met elkaar hebben afgesproken wat u als gemeenteraad heeft goedgekeurd. Dus ik ben dan ook heel nieuwsgierig van, want ik hoor hier iemand zeggen: los het op, kom met een oplossing voor de zomer, zet die stap. Wat is dan de stap die u verwacht dat deze gemeente moet gaan zetten? Want dat is denk ik wel de principiële vraag die we moeten stellen met elkaar.

De voorzitter: Nee, zonder dat we nu in discussie komen tussen de wethouder en de commissie. Maar interessant wel om even te inventariseren wat de commissie voor zich ziet. Mijnheer Aynan heeft daar een beeld bij.

De heer Aynan: Nou, volgens mij is een commissievergadering daarvoor bedoeld om juist het gesprek met de wethouder aan te gaan.

De voorzitter: Gesprek inderdaad, maar geen discussie over welles nietes, dit wel niet.

De heer Aynan: Anders hebben we u als uitstekende voorzitter. Kijk, ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen, dat is wat ik bedoel met stap: we hebben net te horen gekregen dat mijnheer 2,5 jaar wacht op een afspraak. Nou ik denk: u heeft het over een supervisor. Ja, dat is blijkbaar dus niet de oplossing. Daarom zit mijnheer hier in te spreken. Is wethouder Roduner bereid om die stap te zetten om dus dat gesprek aan te gaan? Want het zou zomaar kunnen zijn dat er hele andere oplossingen voor de hand liggen die u niet ziet maar dat u daar dus in samenspraak uit kunt komen. Dat is wat ik bedoel.

De voorzitter: Helder verwoord, mijnheer Aynan. Als ik even ook uw discussie aanhoor dan hoor ik eigenlijk een brede oproep vanuit u als gemeenteraad: wethouder, ga zelf dan wel laat het ambtelijk apparaat met supervisor, met de ondernemer in gesprek gaan met zijn architect en eventueel een jurist erbij om te zoeken naar een oplossing en om juist die stap voorwaarts te zetten zodat het richting realisatie kan gaan. Bent u daartoe bereid?

Wethouder Roduner: Er zijn al hè, om elk misverstand te voorkomen. Er zijn al heel veel gesprekken geweest. Ik heb gesprekken gehad met ambtenaren, hebben we gesprekken gehad over wat zou de oplossingsrichtingen kunnen zijn. Zij hebben mandaat gekregen van mij om stappen te zetten. Een gesprek met mij, ook niet met mij gaat daar niks aan toevoegen. Er zijn dus al heel veel op constructieve wijze gesprekken geweest van de ambtenaren, van de hoogste ambtenaren die we in deze zone hebben en wat ik u zeg, de stap die ik kan zetten heb ik maximaal gezet. Dus dat is wat ik u zeg. Dus ik denk dat het te makkelijk is dat we zeggen: los het op met een kopje koffie. Ik hoor dan ook graag van de heer Aynan: wat is de concrete, u heeft de problemen gehoord van de heer Kahraman. U heeft mijn verhaal gehoord, u heeft een uitgebreid technisch verslag gehoord. Wat is dan de stap die u verwacht dat de gemeente gaat zetten om dit op te lossen? En een creatief gesprek is niet meer in deze fase van mijn beleving de oplossing.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Gesprek is altijd goed. Mijnheer Kahraman hebben we net gehoord van dat die welwillend is. Kijk je kunt gesprekken blijven voeren, maar als je in impasse blijft zitten, dan heeft dat blijkbaar geen zin. En als je stappen blijft zetten in de verkeerde richting dan kom je nog verder van een oplossing. Wat ik zeg is: ga inderdaad dat kopje koffie drinken. Neem een uurtje de tijd voor elkaar en kijk waar de echte pijnpunten liggen. Want het kan wel eens zijn dat het niet eens technisch is, maar meer emotie en toon wat dat betreft uw beste kant. U staat geloof ik bekend als de verleider. Ja. Joh, laat zien dat u dat met Kahraman ook kan doen.

De voorzitter: Ik zag ... Ja, u mag daar even op reageren. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, de gemeente heeft zich, want de gemeente en ook de ambtenaren hebben zich maximaal welwillend getoond. Er is ook veel, er is gesprek geweest, heeft ook veel emotie in gezeten. Dus die gesprekken zijn er geweest. Daar hebben we ook een goede ambtelijke organisatie voor die daar volledig voor gemandateerd en te vertrouwen is. Dat zijn degenen die we vragen als organisatie om dit op te lossen. En wat ik u zeg, die welwillendheid die heeft zich ook uitbetaald want wij hebben die ... wij hebben een stap gezet. Wij hebben van die drie punten één stap volledig ons bereid getoond om dat voor u te regelen. Sterker nog, ik moest daar nog wel even over nadenken want ik dacht joh: ik heb een afspraak met de gemeenteraad, we hebben afspraken. Ik ga hier toch iets doen waarvan ik denk: nou, hier ik mandaat voor. Ik heb het gevoel dat ik hier het mandaat voor heb. Maar goed, ik doe iets meer dan ik misschien voor een andere ontwikkelaar zou

doen. Maar op een gegeven moment houdt het ook op en op een gegeven moment je ook duidelijk zijn als gemeente van ja, dit is de stap die ik kan zetten. Tot hier waren we komen. Wij zijn creatief meegedacht, van alle kanten is de zaak bekeken maar op een gegeven moment houdt het ook op en dan zoek je ook van ja, dan gaat een gesprek om nog een gesprek, nog een gesprek, of nog gesprek gaat ook niet meer de oplossing zijn dus daarom vraag ik ook echt concreter aan u van ja, wat is dan de stap die u denkt dat de gemeente zou moeten zetten?

De voorzitter: Dat roept wederom meerdere interrupties dan wel vragen op. We gaan het rijtje even af, mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijn vraag is: probeer samen het pad af te bakenen dat bewandeld moet worden. Want ik hoor u zeggen: ik heb geen DO gezien. Nou zeg dan: ik wil een DO hebben en als daar het transformatorhuisje in zit dan kan je wat mij betreft gaan bouwen. Baken samen af wat er nodig is, zodat mijnheer Kahraman weet aan welke eisen die moet voldoen om dit project eindelijk aan de gang te krijgen.

De voorzitter: Eens. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Ik zou toch nog terug willen komen op die mediation aangezien de wethouder duidelijk nu aangeeft van ja weet je, een gesprek dat heeft hier niets aan toe te voegen want die heb ik al gehad en we hebben al een stap voorwaarts gedaan. Misschien dat het alleen al om de welwillendheid nogmaals te tonen het toch wel goed is om dat met een derde partij te doen. Hoe ziet de wethouder dat?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Ja, een gesprek is goed hè. Heldere communicatie is nog beter en ik zie hier wel duidelijk verwarring. Communicatie gebeurt ook aan twee kanten, aan een zender en aan een ontvanger hè. Dus ik zou, ja toch op aan willen dringen om een helder gesprek te hebben. En inderdaad, die afbakening te doen waarnaar de heer Bruch naar verwijst. En daarnaast ben ik ook wel gewoon heel nieuwsgierig om van de wethouder te horen: oké, hoe ziet u dan de weg voorwaarts hè? Niet alleen van wat is er tot nu toe gebeurd, maar hoe ziet u de weg voorwaarts vanaf nu? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja heel kort, ik ben het eens met de heer Bruch en ik zou dat af willen bakenen ook in een helder tijdspad voor beide partijen.

De voorzitter: Ja ik zou bijna willen zeggen, zelfde conclusie naar een nieuw rondje. Kijken wat ze ...

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat de heer Bruch op zich een, sorry voorzitter ik neem even het woord, de heer Bruch heeft volgens mij, geeft een goed punt aan hè dus, in mijn beleving is het tijdspa... of de weg voorwaarts, waar GroenLinks ook naar vraagt is: nou, dat de heer Kahraman tot een DO komt, dat wij dat kunnen toetsen, beoordelen door de supervisor en dat we uiteindelijk op basis van dat DO en dat ontwerp ook tot vergunningverlening over kunnen gaan. Dat is denk ik de meest geëigende weg. En ik denk dat de heer Bruch goed zegt van ja, is het dan wel helder? Hebben wij duidelijk neergelegd wat wij in ieder geval verwachten uiteindelijk aan het eind van die rit, te verwachten? Nou, ik denk dat het goed is dat wij daar ...

laten we die schoenen, handschoenen pak ik op. Ik denk dat verstandig is. Daar kunnen we dat tijdspad van de Actiepartij aan toevoegen. Ik denk dat het goed is dat wij aan de voorkant even gaan nadenken van nou, wat zijn dan de openstaande punten die van de gemeente verwacht worden dat dat nog opgelost wordt en dan kunnen we dat uiteindelijk op papier stellen aan de voorkant en ik denk dat we dan vervolgens ook een gesprek doen met de ambtenaren die hier het zonemanagement doen. Vragen we ook om de supervisor daarbij te betrekken en dan hebben we een, kan een driegesprek worden georganiseerd waarin ook heel duidelijk nog even toelichting kan zijn op van nou, dit zijn de dingen die we verwachten en als u dit en dit en dit doet, dan kunt u snel uw vergunning ook aanvragen en erop vertrouwen dat die ook goed wordt goedgekeurd. Dus ik denk dat dat op zich een goeie suggestie is van de heer Bruch.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, toch nog een keer. U heeft geen tijd meer, maar dat ... u bent net verleid door de wethouder om uw tijd op te maken. Dus ik gun u even één vraag.

De heer Aynan: Nou, dat is heel welwillend van u. Dank u wel. Voorzitter, de handschoen wordt opgepakt. Nou, dat is een mooi begin. Maar ook richting de commissie een helder tijdsplan. Wat gaat u doen en u had het over een driegesprek. Bent u daarbij zelf aanwezig?

Wethouder Roduner: Nee. Daar hebben we gewoon, nogmaals daar hebben we gewoon hele goeie ambtenaren voor. Daar zullen we de supervisor voor vragen. Ik weet ook niet zoveel van ruimtelijke kwaliteit dus u moet mij daar ook echt niet bij hebben. Maar wat ik u in ieder geval kan mee, wat ik in ieder geval zorgen dat u ook zult krijgen als commissie is dat wij hè, we gaan dus even aan de voorkant nog even helder op schrift stellen wat de openstaande punten zijn, wat wij verwachten in het DO, wat dat dan een eventueel tijdsplan zou kunnen zijn. Nou, dat zullen we aan de heer Kahraman sturen maar ik denk dat het verstandig is dat ik dat u ook even laat zien. Dat u in ieder geval een beeld heeft van hé, dit is vanuit een gemeentelijk perspectief de stappen die nog gezet moeten worden en dan kunt u daarnaar ook kijken.

De voorzitter: Volgens mij een heldere conclusie, een heldere toezegging van de wethouder. Toch het gesprek, toch vanuit verschillende partijen om tafel gefundeerd vanuit een weg van: wat vereist de gemeente dan nog van de ontwikkelaar? En hoe kwam men verder richting een, nou een definitief ontwerp en daarmee ook richting vergunningverlening zodat ... Mijnheer Amand, kunt u alstublieft even ophouden met zwaaien, ik ben niet ... ik heb niks aan mijn ogen. Mijnheer Amand, ik probeer even conclusie te trekken en daarna kom ik bij u. Goed nogmaals, het komen tot een definitief ontwerp, definitieve ontwerp richting vergunning te krijgen en daarin met de teams ook te concluderen hoe verder in deze zaak. Die toezegging is genoteerd. En tijds... hebben we niet benoemd. Dat gaat redelijk vlot hoor ik hier. Dan zal, vraag ik de wethouder om contact op te nemen met de ontwikkelaar of vertelt u vanuit de ambtelijk apparaat contact op wordt genomen met de ontwikkelaar zodat er vanuit die zijde ook, nou op korte termijn een afspraak komt om juist dat proces in gang te zetten. Helder? Mijnheer Amand, u had een vraag. U viel niet op hoor, maar ja dat ... Nou kijk, het is inmiddels vooraan. Dank.

9. 21.40 uur Vaststellen nota Parkeernormen (FR)

De voorzitter: Dan gaan we snel door richting het volgende agenda-onderwerp. Maar er is eerst een changer in de zaal, één moment. Dames heren, we gaan snel verder met de vergadering. Wij hebben het volgende ... mevrouw Van Zetten, we gaan verder met de vergadering over het vaststellen van de nota parkeernormen waarbij het beoogde resultaat is de nota parkeernormen, het vormen van een beleidskader voor de ambitie van de stad zoals vastgelegd in de Omgevingsvisie, Mobiliteitsbeleid en het coalitieakkoord. Dus. Daarbij stelt het college de Raad voor de nota van beantwoorden met de reacties op de ingebrachte zienswijze vast te

stellen, de nota Parkeernormen vast te stellen, de beleidsregels Parkeernormen 2015 in te trekken en de commissie wordt verzocht advies te geven aan de Raad over dit collegevoorstel en de wijze van agendering van het raadsircuit in de raadsvergadering. Maar eerst hebben we nog een inspreker: de heer Lei van advocatenkantoor Dentons. Welkom de heer Lei, u mag plaatsnemen. Wellicht heeft het net ook gezien. U krijgt drie minuten tijd van mij om uw inspreekbijdrage te doen. Via de rechterknop op het kastje voor u krijgt u drie minuten. Dank, gaat uw gang.

De heer Lei: Dank voor de mogelijkheid om hier in te spreken. Dat doe ik namens mijn client Plaza Residents, bezig op het Plaza West terrein aan de Westergracht met hun woningbouwontwikkeling van 75 woningen die helaas door de gemeente is geweigerd. Daar loopt een procedure tegen en één van de aspecten die daar speelt is parkeren. Daar hebben we het vanavond over. En nou ja, hoewel de nota eigenlijk heel erg positief uit kan pakken voor Plaza Residence zijn er toch een aantal punten die ik u mee wil geven om die nota te verbeteren en ook daadwerkelijk de kracht te laten hebben die, nou ja die eraan hoort te zitten als je de ambitie van de gemeente ziet in het kader van de woningbouw. Ik heb vijf punten waarvan ik denk dat er verbetering mogelijk is. Het eerste punt is het overgangsrecht, dat is naar aanleiding van inspraak beperkt tot aanvragen die nog niet gedaan zijn of aanvragen die pas net gedaan zijn. En ik denk dat als je kijkt naar de woningbouwopgave en als je kijkt naar het doel en ook de onderzoeken die er kennelijk aan ten grondslag liggen dat je veel beter zou moeten zeggen in die nota: we doen dit niet alleen op nieuwe initiatieven, maar we doen dit ook op initiatieven waar nog een procedure over loopt. Waarom? Omdat als je nu een nieuwe aanvraag indient je alsnog toetst aan die nota en waarom zou je een nieuwe aanvraag moeten indienen als je in bezwaar ook kan toetsen aan deze nota en daarmee het parkeerprobleem wegneemt of als er een uitspraak van de rechter komt, toetst aan deze nota en dan opeens ziet dat er helemaal geen parkeerissue en dus een weigeringsgrond is, mijnheer de wethouder. Tweede punt is de koppeling tussen de nota en het bestemmingsplan paraplu of, parkeren. Je hebt individuele bestemmingsplannen en je hebt het paraplu bestemmingsplan. En als je kijkt naar dat bestemmingplan en de formulering daarin, dan wordt er gezegd dat je alleen maar kan toetsen aan de beleidsnota 2015 of wijzigingen daarop. En hier is geen wijziging aan de orde, hier is gewoon een nieuwe nota aan de orde en sterker nog: de beleidsregel uit 2015 wordt ingetrokken. Kortom, die regel uit het bestemmingsplan geldt niet meer als u vaststelt wat u nu voorgelegd krijgt. Deze nota had moeten worden voorgesteld als een wijziging op die beleidsregel. Die had niet moeten worden ingetrokken maar moeten worden gewijzigd, integraal, om daarmee aan te sluiten bij die regel. En anders had je in het beleid, of in het paraplu bestemmingsplan de regel moeten aanpassen zodat die verwijst naar het vigerende parkeerbeleid. Door dat niet te doen kan je eigenlijk niet toetsen aan deze nota straks. Derde punt: de verdiscontering van het overgangsrecht in het stappenplan wat in de nota staat. Nergens blijkt uit of dat overgangsrecht nu onderdeel uitmaakt van dat stappenplan of dat dat erbuiten zit en moet worden gezien als een soort afwijking van de nota en daarmee ook een afwijking van het bestemmingsplan, even los van het voorgaande punt. En ik denk dat dat iets is waar ook nog even naar gekeken moet worden. Temeer nu het over, ja ik rond af, temeer nu het overgangsrecht ook een collegebevoegdheid wordt en niet een automatisch toepasbaar recht, wat het normaal gesproken is bij overgangsrecht. Nog twee hele korte punten. Strijd mobiliteitsplan en beleidsregel, of nota, parkeernota hoe je het wil noemen, daarin wordt niks juridisch bindends over afgesproken in deze nota en als je wil dat het mobiliteitsplan of het masterplan voorgeaat, zul je dat hard moeten regelen in deze nota en dat is niet gebeurd. En het laatste punt en dat is eigenlijk meer een vraag is: er wordt gesteld door het college dat er geen hardheidsclausule nodig is omdat de AWB die wel tackelt. Ik denk dat juist als je een hardheidsclausule opneemt in het parkeerbeleid, je laat zien dat je bereid bent om in onverwachte, rare situaties wel gebruik te kunnen maken van die bevoegdheid en daarmee maatwerk te kunnen leveren wat alleen maar kan bijdragen aan de woningbouw, allemaal punten ter verbetering, want in de basis is deze nota natuurlijk fantastisch. Lagere normen, meer ruimte om met andere

mobilitieitsoplossingen woningbouw mogelijk te maken, en dat is waar ontwikkelaars, de gemeente, de burger, iedereen behoefte aan heeft. Dus stel hem zo snel mogelijk vast, maar wel met inachtneming van deze vijf punten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lei, voor uw inspreekbijdrage. Zijn er vanuit de commissie vragen voor de heer Lei? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, meer eigenlijk een soort van ... bedankt voor het inspreken overigens, u was waarschijnlijk ook degene die uw zienswijze heeft meegegeven die bijgevoegd is, dat is dezelfde partij. Dan begrijp ik het goed. Wat ik niet zo goed begrijp is dat u nu hier zit, u bent jurist, u vindt dat u in uw recht staat, u vindt dat de gemeente een fout maakt. Waarom moet dat uitgevochten worden bij de gemeenteraad, waarom gaat u niet de gebruikelijke weg van gemeentelijke juristen naar juristen van de partij? De vraag is eigenlijk: waarom zit u hier, wat verwacht u van ons?

De heer Lei: Nou, dat lijkt me overduidelijk. U bent volgens mij het voorportaal van de Raad die deze nota gaat vaststellen en u bent volgens mij de partij die nog tegen het college kan zeggen: uw voorstel volstaat nog niet, uw voorstel kan nog op bepaalde punten worden aangepast of aangescherpt of verbeterd. En dat kan ik alleen maar doen via u, via uw commissie of via de Raad. En ik wil u niet passeren omdat u het voorportaal bent, u in principe de mogelijkheid geeft om met mij de dialoog aan te gaan, mij vragen te stellen waarom ik dat vind. En als ik nu de lands... of de stadsadvocaat bel dan zal die zeggen: ja dat is leuk, dat kan ik tegen het college zeggen, maar als die niet bereid is het voor te leggen dan weet u het niet, dus ik ... de enige mogelijkheid om deze punten te adresseren is bij u en u moet ermee doen wat u ermee wilt doen, maar ik geef u als suggestie om ze mee te nemen bij de volgende vaststelling.

De voorzitter: Vervolgvraag van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, want dan heb ik het waarschijnlijk niet goed begrepen. Wat ik begrepen heb is dat er in het verleden een beslissing is genomen waar u tegenaan loopt, waardoor u niet een volledige ontwikkeling kunt doen. De reden daarvoor is een parkeer, dat is de parkeernorm, dat het aantal parkeerplaatsen wat... Nou dat ligt nu. Dan vervolgens komt er een nota waarin de parkeernormen worden aangepast die dan waarschijnlijk beter passen bij dat plan wat u wilt, want ik probeer het alleen maar te begrijpen hè. Zo vaak krijgen we namelijk niet een jurist die hier insprekt, want dat gaat meestal via andere kanalen. Vandaar dat ik even wil begrijpen waarom voor deze ... u heeft gekozen. Dus die parkeernormen bieden voor u mogelijk met enige aanpassing een mogelijkheid om dan toch die woningen te bouwen, moet ik dat zo zien?

De heer Lei: Twee dingen. Er loopt nu een procedure tegen een weigering van een omgevingsvergunning. Daarvoor zit ik hier niet. Het enige waarom ik die aanhaalde is wel dat één van de punten waarop die vergunning is geweigerd het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein is. Of je daar wel of niet aan voldoet et cetera. Die discussie vecht ik met liefde uit met de wethouder en zijn advocaten in de rechtbank. Wat ik niet wil is dat ik gedwongen wordt om namens cliënt een nieuwe aanvraag in te gaan dienen de dag nadat u deze nota vaststelt, om dan daarmee één weer allerlei leges te moeten betalen en eigenlijk te constateren dat dan opeens het parkeren geen weigeringsgrond meer is. Want dat is eigenlijk wat hiervoor ligt. De nota, die gaat naar een lager aantal parkeerplaatsen toe voor deze ontwikkeling, maar ook voor heel veel andere ontwikkelingen. Over die ontwikkeling loopt nog een proces. En stel nou dat de rechtbank zegt: gemeente, u heeft het niet goed gedaan. Dan zou de wethouder kunnen zeggen: ja, maar ik heb in mijn beleid of in het door u vastgestelde beleid gezegd: het gaat alleen maar over nieuwe aanvragen, dus dat nemen we niet mee. Kan hij weer weigeren op basis van iets wat eigenlijk achterhaald is gelet op het feit dat u nu nieuwe

parkeernormen vaststelt. Dat is één. En het tweede is dat als ik de dag na vaststelling van deze nota een nieuwe aanvraag indien ik me afvraag en dat is dus dat tweede wat meer juridische punt, of de koppeling tussen het paraplu bestemmingsplan parkeren en deze nota zodanig is dat als die aanvraag getoetst wordt, die wel getoetst wordt aan deze nota of dat hij helemaal nergens aan getoetst kan worden. En als ik al overweeg mijn cliënt te adviseren een nieuwe aanvraag in te dienen met alle dingen die daarbij horen, dan wil ik natuurlijk zeker weten dat deze normen daarop van toepassing zijn. En dat vraag ik me af als ik kijk naar de redactie van de bestemmingsplanregels in relatie tot wat er nu voorligt namelijk: geen wijziging van de beleidsregel, maar volledig ... een vaststelling van een volledig nieuwe beleidsregel en de intrekking van degenen waarnaar verwezen wordt in de regels. Dus dat zijn de twee redenen waarom ik hier zit.

De voorzitter: Heldere uiteenzetting, dank u wel mijnheer Lei. Overigens is het niet de wethouder die alles hoogstpersoonlijk doet. Doet hij dat namens het college van Burgemeester en Wethouders, ondersteund door het ambtelijk apparaat. Dat. Zijn er verder nog vragen voor de heer Lei. Niemand? Dan dank ik u nogmaals voor uw uitleg en de beantwoording van de vragen. Gaan we als commissie spreken over deze, over het vaststellen van deze nota. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Yes, dank u wel voorzitter. Voorzitter, twee weken geleden bij de behandeling van de duurzaamheidsbegroting in commissie Beheer werd duidelijk dat we nog zes kiloton CO2 te bezuinigen hebben op mobiliteit. Om die opgaven aan te pakken ontkomen we er niet aan om het aantal auto's en autokilometers in Haarlem te reduceren of in ieder geval niet te laten groeien. Staand beleid van de coalitie. Toch, ik benoemde net al even, is ons parkeerbeleid dat het aantal woningen bepaalt dat we kunnen bouwen en niet andersom. Heel veel partijen in deze Raad willen sociale middeldure woningen bouwen. Maar ondertussen laten we ons beperken door dit systeem en slibt de stad dicht. Een systeem dat niet goed rijmt, ook niet voor ontwikkelaars lijkt me, want om al die parkeergarages te financieren achten ze het vaak nodig om ook duurdere woningen toe te voegen. Het voorgestelde model lijkt ons wat star. Het minimum staat vast, maar meer parkeerplaatsen realiseren mag dan wel weer zonder dat daar een grens aan zit. Want we laatst uit de beantwoording van de technische vragen van D66 dat de maximumnorm is losgelaten. Voorzitter, dit staat toch haaks op wat we willen bereiken. Daarom de vraag: is er overwogen om naar Amsterdams voorbeeld, bijvoorbeeld bij nieuwbouwprojecten zowel een minimum en een maximumnorm per categorie toe te passen, waarbij deze voor een groot aantal categorieën op nul zou kunnen staan. Staat de wethouder hiervoor open, dat zou ruimte en flexibiliteit bieden om meer maatwerk toe te passen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Broek. Anderen? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja dank u wel, voorzitter. Nou goed nieuws dat er een nota parkeernormen ligt. Heel erg goed zelfs. Waarin we naast de autoparkeren ook het fietsparkeren gaan normeren. Dat is een lang gekoesterde wens van Actiepartij, dat weet u. Zonder de normen ter discussie te willen stellen, valt ons wel een aantal getallen op, met name bij de fiets bijvoorbeeld de parkeernorm kantoren bezoekers per balie acht. Dat lijkt ons best een theoretisch getal. Wie heeft überhaupt nog een balie in 2023? Parkeernorm voor een apotheek, 17 stuks. Best veel als ik gewoon een centrale apotheek bekijk, dan kan ik me niet voorstellen dat daar 17 fietsen tegelijkertijd voor de deur staan. Waarom is er een verschil tussen een parkeernorm theater en bioscoop? Dat is een technische vraag, realiseer ik me nu. Maar dat is toch, dat valt ons dan op. Verder stellen we wel vragen. Pagina 11, de parkeernorm is een minimum. Het lijkt ons echter onwenselijk dat meer parkeerplaatsen kunnen worden gemaakt dan noodzakelijk, tenzij het is om de hele parkeerdiscussie lucht te geven, om parkeren uit de wijken weg te halen. Als dat het is, ben ik er hartstikke voorstander van, maar

anders snap ik hem niet. En ik mis bij de initiatiefnemers van ruimtelijke plannen de corporaties. Die worden helemaal niet genoemd terwijl me dat toch een hele belangrijke speler lijkt om ook op het parkeren het één en ander te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Haarlem kiest voor verlaging van haar autoparkeernormen. Heel Haarlem? Nee. Een aantal Haarlemmers en een bekende liberale fractie blijft moedig weerstand bieden aan dit inperken van de eigen keuze van vervoer. Want ik heb het al eerder aangehaald: het openbaar vervoer, het gaat minder rijden, het gaat minder vaak rijden, het verliest routes. Mensen kiezen na corona liever voor een eigen auto in plaats van het openbaar vervoer. Jongeren hebben tegenwoordig eerder een baan en een auto van de zaak dan een zelfstandige woning. Bij de hoorzitting vorige week hebben we er nog een voorbeeld van gehoord van een mevrouw die zegt: mijn zoon staat acht jaar ingeschreven, heeft nog steeds geen woning, maar wel een auto die hij voor zijn werk nodig heeft. Dus wat dat betreft kunnen we niet aan voorbijgaan dat er gewoon ook behoefte is aan parkeerplaatsen. Is natuurlijk prima als je zegt: ik wil de auto van de straat hebben. Daar is niemand tegen, maar zoek dan een alternatief. En ik kan me ook voorstellen er worden gebouwen tegenwoordig getransformeerd, helaas lukt het niet altijd, maar van kantoorruimte naar woningen. Als daar een grote parkeerkelder onder zit en daar is veel ruimte voor auto's zou het natuurlijk te gek zijn om te zeggen: sorry, je mag daar maar de helft van gebruiken. Dus wat dat betreft zou een, misschien een hardheidsclausule ook niet zo'n gek idee zijn. Dat brengt me er trouwens op dat ik het wel fijn zou vinden als wij een brief zouden krijgen met een kleine toelichting op de zaken die de inspreker heeft gesteld. Want dat is juridisch zit het aan de grens wat ik in één keer kan bevatten, dus ik zou daar graag een schriftelijke toelichting van het college op hebben wat de juristen van de gemeente daarover denken. En ik ben een beetje bang van de overgangsfase. Je ziet al projecten, ik noem bijvoorbeeld de Koepel waar de aanvraag van de parkeergarage is ingetrokken nadat de bewoners via een procedure hadden afgedwongen dat er meer parkeerplaatsen zouden komen. Je kunt op je vingers natellen dat gewacht wordt op de nieuwe nota en dan komt er een nieuwe aanvraag voor een kleinere parkeergarage en dat zou weer kunnen leiden tot een grotere parkeerdruk in de omgeving. Dus het is een overgang die ik ook, ja van ik zeg: het is niet duidelijk wat de mogelijkheden zijn, wat ... je zou eigenlijk kunnen zeggen: misschien dat als vergunningen eerder zijn aangevraagd dat die gewoon via de oude methode worden afgehandeld, ook als iemand ze intrekt en weer aanvraagt. Daar zal de inspreken niet blij mee zijn, maar dat zou mijn voorkeur hebben. Is er dan helemaal niets goed aan de nota? Ja natuurlijk wel. De fietsparkeernorm is absoluut een verbetering. Want voetgangers en vooral mensen met rollators, rolstoel, die zullen net zo vaak last hebben van wildgeparkeerde fietsen als van foutgeparkeerde auto's. En ook goed wat ons betreft is dat de parkeernorm gewijzigd is naar een minimum in plaats van een maximum. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mevrouw Linder, ChristenUnie.

Mevrouw Linder: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De ChristenUnie steunt de aanscherping van de parkeernormen. Wij willen twee jaar aanpassingen maken. De fietsparkeernormen voor bezoekers. Het kan niet zo zijn dat wij voor strenge autonormen gaan en voor strenge fietsnormen. Het college ziet een balans, maar die zie ik niet. Een strenge autonorm vraagt een ruime fietsnorm. Daarom komt ook ChristenUnie met een amendement: verhoog de fietsnorm van 0,5 naar 0,75. Dat is in het midden. Dan de autoparkeernorm voor bezoekers. Het college wil bij nieuwbouw bezoekersparkeren altijd op het eigen terrein. Dat een recept voor burenruzies bij gelijktijdige feestjes. Op het wijkniveau kan het prima. De kans dat alle inwoners in de wijk tegelijkertijd een feestje hebben is nul. Inderdaad, natuurlijk mag de parkeerdruk niet toenemen door

bezoekersparkeren. De ChristenUnie heeft daarvoor een oplossing. Ga niet alle beschikbare parkeerplekken in de openbare ruimtes salderen. Als je dat doet, dan moeten projectontwikkelaars meer parkeerplekken op eigen terrein realiseren voor bewoners en dan kunnen bezoekers in de openbare ruimte. We wisselen die twee groepen dus gewoon om. Zelfs mensen in de binnenstad hebben een bezoekersregeling. Ik kan niet verkopen dat bewoners van een nieuwbouwcomplex elders in de stad dat niet kunnen hebben. Een bezoekersregeling moeten we gewoon elke Haarlemmer gunnen. Daarom kwamen wij hiervoor met een amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel mevrouw Linder. U had de interruptie al van mevrouw Verhoeff staan. U heeft alleen spreektijd meer, mevrouw Linder maar ik gun u deze interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Linder doet een voorstel om de fietsnorm te vergroten. Op zich klinkt dat wel positief, maar kunt u aangeven, en ik hoor het anders wel later hoor, als u het niet à la minute kunt, waarom die van 0,5 naar 0,75 zeg maar een door uw geconstateerd probleem zou oplossen of als ik dan luisterde net naar de Actiepartij, is die soms niet ook juist wel groot, de norm? Eigenlijk ontgaat mij even de kern van het probleem. U zegt ruim, dat kan ik me in vinden, maar is hij niet ruim genoeg en waar toetst u dat op, hoe komt u tot uw norm?

Mevrouw Linder: Er is nooit te veel plek voor fietsers, want dan gaan juist meer mensen fietsen en niet met de auto. Dus als er meer plekken zijn voor fietsers, dan gaan mensen dus ook meer fietsen omdat er meer plek is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel voorzitter. Vanavond is in de commissie Beheer gesproken over het reguleren van parkeren en de nota parkeernormen die wij hier vanavond bespreken laat zien wat dat oplevert. De mogelijkheid om 10.000 woningen te bouwen binnen de grens van de stad waarvan het merendeel betaalbaar is, omdat we primair bouwen voor mensen en niet voor auto's. D66 is dus blij dat we deze nota bespreken. We zijn ook heel blij met een aanpassing die gedaan is op basis van de inspraak en op basis van de eerdere inbreng vanuit deze commissie. De mobiliteitscorrectie, oftewel de parkeerplaatskorting rondom het HOV is opgerekt. Maar toch had dat wat D66 betreft best wat ambitieuzer gemogen. Als je op tien minuten fietsen van Haarlem station woont, dan suggereert deze nota dat dat niet uitmaakt voor hun mobiliteitsgedrag. Het is bijvoorbeeld maar acht minuten of 1,9 kilometer fietsen van het station naar de sauna van Egmond, en D66 denkt dat veel Haarlemmers in deze buurten zijn gaan wonen, omdat je dan niet per se een auto nodig hebt, want je kunt lekker naar het station fietsen, ook naar de sauna. Ik zie u daar graag trouwens, gezellig. Maar dat zien we niet terug in dit beleid en we horen graag van de wethouder of hij nog ruimte ziet om die mobiliteitscorrectie rondom Haarlem station, waar de meeste treinen komen, op te rekken naar twee kilometer, oftewel tien minuten fietsen. Ten tweede een wijziging naar aanleiding van de inspraak waar wij veel minder gelukkig mee zijn. Namelijk de parkeernorm niet langer als een maximum hanteren, maar uitsluitend als een minimum. In het coalitieakkoord hebben we afgesproken dat de stad groeit, maar het aantal auto's niet en we horen graag van de wethouder of hij dat nog waar kan maken als je dit beleid loslaat. En we sluiten ons op dit punt uiteraard aan bij de vragen van de Partij voor de Dieren en de Actiepartij. En tot slot een klein maar heel belangrijk puntje en dat gaat over de deelauto's. Er viel mij op, er staat indien deelauto's elektrisch zijn, moet er een laadpaal zijn. Dat lijkt me logisch, maar we vragen de wethouder: waarom eisen we niet gewoon dat als er nieuw gebouwd wordt dat we dan ook moderne auto's hebben en elektrische auto's? Goed voorbeeld doet immers goed volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt op mevrouw Oudshoorn.

De heer Van den Raadt: Ja. Bent u dan ook nieuwsgierig hoeveel elektrische auto's we nog in Haarlem kunnen hebben voordat het net uit elkaar klapt?

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Ik ben daar zeker nieuwsgierig voor, dus als u dat weet dan hoor ik dat heel graag.

De voorzitter: Ik hoor een technisch vraag, maar die gaan we nu niet beantwoorden. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wat ons betreft is de verlaging van de parkeernorm een goede zaak zoals het nu voorligt en ook een logische stap richting de vijftien-minuten stad waar we uiteindelijk volgens mij naartoe willen. Ook zijn we in dat kader blij met de fietsparkeernorm en het meenemen van de afwijkende mate van de huidige fietsen bij parkeren. Ik weet niet hoe het met u is, maar ik word regelmatig voor mij schokken gereden op het fietspad door Fatbikes en bakfietsen. Dus als die ergens rustig kunnen staan, is het mij een lief ding. Nou. De heer Bruch van de liberale partij, u zei het net zelf: we zijn het niet zo heel vaak eens als het gaat over auto's en over parkeren, maar op één punt moet ik u wel gelijk geven: dat op moment dat je echt toewerkt naar zo'n vijftien minuten stad en je wil dat iedereen, dat die stad goed bereikbaar is binnen vijftien minuten, alle voorzieningen in ieder geval. Dan moet je ook zorgen dat je fijnmazig openbaar vervoer ook op orde is voor de mensen die niet kunnen wandelen en niet kunnen fietsen. Dus dat is een belangrijk aandachtspunt waarvan ik zeker weet dat de wethouder daar al heel druk mee is, daar twijfel ik niet aan maar ik wil het toch nog een keertje zeggen. Nou volgens mij, verder heb ik ...

De voorzitter: Mevrouw Klazes, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots.

Mevrouw Klazes: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want waarom twijfelt u daar niet aan? Bij de laatste vergadering van de provincie Noord-Holland kwam klip en klaar duidelijk dat ze zo weinig geld hebben dat ze echt niet meer een bushalte of een buslijn ergens nog kunnen realiseren. Tenminste tot 2027, dus dat kan nog een tijd duren.

Mevrouw Klazes: Ja, dat kan. Ik was niet bij die vergadering, maar ik ken u als een eerlijk man dus u heeft ongetwijfeld gelijk als u dat zegt. Dat neemt niet, dat laat onverlet dat de wethouder daar ongetwijfeld ook zijn eigen gedachten over heeft. Ik weet niet of het deze wethouder is of een andere wethouder maar in ieder geval dat er wel in ieder geval over wordt nagedacht hoe je dat, die omissie in het openbaar vervoer wel goed kan oplossen. Ik denk dat het een aandachtspunt is. Dat zou zomaar kunnen. En dat is waar ik niet aan twijfel.

De voorzitter: Vervolgvraag van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, mevrouw Klazes, doe ik goed hè zo, gokt er misschien op dat de wethouder dan een eigen stadsbus begint.

De voorzitter: U leert snel, mijnheer Van den Raadt. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Nou, ik heb ik heb ontzettend goed nieuws voor u. Zoals we allen weten, het is een provinciaal dingetje hè. Volgens mij is de BBB waar u ook iets aan gelieerd bent, is de grootste geworden. Ik ga ervan uit dat dat echt een partij is die hier flink werk van gaat maken, dus ik zie het heel hoopvol in.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, was u klaar met uw termijn? Dit was het, meer komt er niet. Helder. Iemand anders nog over de parkeernormen? Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA gaat wel akkoord met die parkeernormen die naar beneden gaan, meer eigenlijk omdat ja, er moet gewoon gebouwd worden dus dat is vooral de reden. Wel blij dat de fietsnormen dit keer meegenomen zijn. En in aanvulling op GroenLinks, goed punt en vooral ook VVD. Die OV, dat mag inderdaad wel beter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Ik wil het kort houden. Als je bij de eerste bespreking al de complimenten krijgen dat je het college bent bijgevallen, dan moet je niet echt veel van je standpunt afwijken, want ze hadden ons een zorg weggenomen. Ja, ik voel wel mee met de andere partijen die zeggen van ja, waarom is dat maximum nou losgelaten? Het is toch eigenlijk best wel prima om dat voor autoparkeren te hanteren? Ik weet dat mijn buurman daar anders over denkt, maar wat mij betreft wethouder, leg mij eens goed uit waarom dat er af moet, want wij zouden het best wel graag willen handhaven en verder blijven we gewoon erg positief over de fietsparkeernormering. En als het ietsjes meer kan op sommige plekken prima, maar er zijn ook plekken in de stad waar je echt wel voorzichtig moet zijn om het toch nog in te kunnen passen, want we willen echt met zijn allen bouwen. Daarom hebben we ook nog kritisch gekeken naar al die parkeernormen. Op zich wat ons betreft mag het als hamerstuk als u ons de goede antwoorden nu vandaag weer geeft. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, hamerstuk. Dan heeft u toch weinig contact met de normale mensen.

Mevrouw Verhoeff: Dat is wat wij vinden.

Mevrouw Van Zetten: Het was een start van mijn bijdrage. Dat Partij van de Arbeid toch enigszins de weg is kwijtgeraakt. Ja, ik zeg in deze nota, ja dat is gewoon sturend om de Haarlemmer tot ander gedrag aan te zetten en daar kan Hart voor Haarlem als liberale partij echt niet voor zijn. Eerlijk gezegd vinden wij ook dat het college, en dan kijk ik ook naar deze wethouder, hè wel één van mijn favorieten, maar die heeft toch jaren geleden het ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten, dit roept u op uzelf af, maar gaat u verder.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik constateer dat jaren geleden het toch wel het beleid van dubbel gebruik van de grond als er nieuwbouw werd gepleegd dat er ondergronds parkeren werd geëist, dat dat losgelaten is en zelfs in de tijd van hoogconjunctuur die nu eigenlijk achter ons ligt is dat niet, heeft de wethouder er niet voor gezorgd dat dat weer terugkwam bij de ontwikkelingen hier in de stad. Een parkeergarage, altijd was het plan een extra parkeergarage, dat zou de gemeente bouwen in het centrum, bij het centrum, in de ring. Nou, daar is helemaal nooit meer wat van teruggekomen. En nu zitten we met de gebakken peren. En wat ons betreft wordt die stad ook helemaal niet zo volgebouwd en zal het probleem van de auto zich vanzelf wel oplossen.

En wij gaan er vanuit, Haarlem is gewoon een stad en niet een dorp en die auto moet hier gewoon kunnen functioneren, want dat fijnmazige vervoer waar, openbaar vervoer waar GroenLinks zo lekker van droomt, dat komt er gewoon niet. Die mensen gaan niet in de bus zitten, ga 's nachts eens even in de trein zitten hoe het daar gaat, dat willen de mensen niet. Je wil gewoon je auto houden. En wij zijn ook, nogmaals een autopartij en wij zijn dus absoluut niet akkoord met dit plan.

De voorzitter: Helder. U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik hoor mevrouw Van Zetten zeggen dat die auto zijn weg vanzelf wel vindt. Dat er niet zoveel gebouwd hoeft te worden, maar mag er dan überhaupt nog gebouwd? Want volgens mij bent u toch altijd degene, heb ik mevrouw Van Zetten steeds horen zeggen dat er heel veel voorzieningen nodig zijn omdat die auto's niet meer de stad uitkomen om een filehoofdstad nummer één of stad nummer één zouden zijn. Dan heeft u toch wel een probleem, dan moet dat toch opgelost worden, dan moeten we toch gaan reguleren?

Mevrouw Van Zetten: Wij hebben altijd gezegd dat er grenzen zijn aan de groei van Haarlem, heb ik altijd gepropageerd. Dat is één van de belangrijkste verkiezingspunten van Hart voor Haarlem. En inderdaad, als je de stad, de uitvalswegen versmalt zodat iedereen daar in de file staat, dat is natuurlijk ... dat komt de economie van Haarlem gewoon niet ten goede.

De voorzitter: Vervolgvraag, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Feitelijk is het aan u de vraag: er is nu al een probleem, stelt u altijd zelf, of stelt mevrouw Van Zetten, ik zal even naar de voorzitter kijken in plaats van naar mevrouw Van Zetten, dan zou u toch voor moeten zijn voor het stimuleren van fietsen en daar de faciliteiten voor regelen zodat die auto's die wel moeten rijden omdat ze nou helemaal geen alternatief hebben nog kunnen rijden? Is dat niet de beste oplossing?

Mevrouw Van Zetten: Nee. Maar ik heb haast geen tijd, ik ga op dit Ik kan ...

De voorzitter: Oké. Dames, heren, we moeten door, want de wethouder moet ook door naar de commissie Samenleving. Maar uiteraard nog de vraag mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ja, het zomaar verlagen van normen zijn we niet a priori voor, want er zijn natuurlijk vooral alternatieven nodig. In verband met de tijd, grotendeels kunnen wij ons vinden in de lijn die de VVD net volgde. Er zijn drie punten die ik daar wil belichten: ook wij hebben behoefte aan een reactie van het college op de insprekbijdrage die we gehoord hebben. De wenselijkheid van een toegevoegde hardheidsclausule zien wij wel, maar ook daar hebben we, nou ja horen we graag die reactie op de insprekbijdrage waar dat misschien ook aan de orde komt. Maar het lijkt ons wel een goed idee. En tenslotte, los van wat de VVD heeft gezegd zijn wij wat ongelukkig dat dus belangrijk onderwerp parkeren in twee commissies wordt behandeld, we hebben het daar eerder wel over gehad waarom dat zo is, maar dat maakt ons er nog niet heel blij mee. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U gaat over de parkeernormen bij nieuwbouw, daarom wordt het hier behandeld. Dus dat, ja. En de rest van de parkeernormen worden bij de commissie Beheer behandeld. Heeft u de uitleg toch gekregen. Anderen. Niemand, dan gaan we naar ... oh toch wel. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, het lijkt Trots Haarlem logisch dat we de parkeernorm verhogen, want er zijn nog nooit zoveel tweedehands auto's verkocht. De illusie van het college die dan altijd zegt: ja, mensen hebben tegenwoordig geen behoefte meer aan een auto, dat staat gewoon niet met de getallen die er zijn. Dus daar moeten we gewoon op handelen en die parkeernorm verhogen. Wat we bij nieuwbouw kunnen doen, dat heb ik eerder al voorgesteld. Ik zal die motie weer opzoeken en nog een keertje indienen. Bouw een mooie torenflat, neem de onderste drie lagen, maak daar een parkeergarage van. Als je dan eindelijk voor elkaar hebt dat er meer bussen gaan rijden, dan kan je die onderste drie lagen elke keer weer terug transformeren naar een woning en dan is het hele probleem opgelost. En ik hou het er maar bij voor de tijd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we nu naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja, het fijne is als je met partijen als Trots, OPHaarlem en ook één van mijn favoriete raadsleden Louise Van Zetten eindigt, dat je het stuk ook weer in iets ander perspectief ziet. Want ik denk dat daar aan die kant ook goed geconstateerd wordt dat dit een echt enorme stap is die we als Haarlem gaan zetten. We gaan de parkeernormen ik denk netto bijna halveren en we komen, we introduceren een fietsparkeernorm, en dat is denk ik voor de mobiliteitstransitie in deze stad ontzettend hard nodig. Voor de nieuwbouw hebben we het dus goed geregeld, als dit voor de oudbouw ook de normen zouden zijn. Nou, dan wonen we straks in een groen fietswalhalla. Ik weet niet of het zo snel gaat, maar dat is wel een beetje hoe u dit kunt reflecteren. Dus ik hoor ook wel een aantal partijen zeggen joh, kan het niet nog wat scherper, maar ik zou zeggen joh, de stap die we met elkaar zitten is al hartstikke mooi. En laten we ook kijken hoe ver dit gaat en of dan het op termijn misschien tot nog een extra stapje kan leiden. Maar ik denk dat er hier nu een goed afgewogen voorstel ligt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had dan toch een vraag hoeveel mensen in dat groene walhalla nog een baan hebben.

Wethouder Roduner: Nou heel veel mag ik hopen, want we zijn ook hard bezig met werkgelegenheid in de gemeente Haarlem. Er wordt gewerkt aan een nieuwe mobiliteitshub zoals Nieuw-Zuid, zodat mensen ook razendsnel de bus kunnen pakken. Dus dat zijn andere vormen van vervoer. En nou, uiteindelijk als je maar goed ... dus volgens mij is er voor iedereen uiteindelijk ook toch kans op werk.

De voorzitter: Nog een vervolgvraag van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Kunt u beloven dat als je de auto weg doet, dat je dan een baan in Haarlem krijgt?

Wethouder Roduner: Nee, die belofte kan ik niet doen. Ik probeer niet te veel te beloven altijd. Dus volgens mij is hier dan ook een goede balans getroffen. Ik zal nog een paar punten langsgaan. D66 heeft het nog ook over die mobiliteitskorting die we sinds de vorige commissiebehandeling eigenlijk behoorlijk hebben opgerekt. Onze ervaring is: dit is vergelijkbaar met grote steden als Den Haag, Rotterdam, krijg ik mij. Andere vergelijkbare steden zoals Leiden en Nijmegen zijn nog niet zover, dus daarmee hebben we het gevoel dat we hier echt wel vooroplopen en dus ook, nou die behoorlijke stap al zetten en als dit goed werkt zou dat op termijn misschien nog wel een stapje verder kunnen. Maar ik denk dat dit in ieder geval de onderbouwing is van de huidige norm.

De voorzitter: U heeft wederom een interruptie van de heer Van den Raadt. Maar u reageerde op mevrouw Oudshoorn, dus ik ga eerst naar mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, het klopt dat Rotterdam ook niet tot twee kilometer gaat, maar die geven dan wel weer 30 procent korting rondom Rotterdam Centraal. Dat is toch wat anders dan wat wij doen. Dus hoe verklaart u dat verschil dan?

Wethouder Roduner: Ja, dat kan ik niet verklaren. Tenminste, ik ken Rotterdam ook niet goed genoeg hè, dus maar ik weet in ieder geval van die afstand, daar probeer ik een eervol antwoord op te geven en als u wilt, dan kunt u dat ook nog even technisch checken bij de ambtenaar.

De voorzitter: Dan gaan we nog door naar de interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, als u het met andere steden vergelijkt, krijgen wij dan ook trams, metro's. U vergelijkt ook met Rotterdam, daar heb je geen hondenbelasting en een heleboel openbare toiletten. Hoe gaat u die vergelijking staven?

Wethouder Roduner: Oeh. Nou, we krijgen in ieder geval een hele mooie fietsenkelder in de V&D met een openbaar toilet en er wordt ook hard gewerkt aan een prachtig nieuw OV-station in Haarlem, nou Haarlem-Zuidoost zullen we maar zeggen met denk ik ook een openbaar toilet, maar in ieder geval een hele goeie fietsenkelder om juist ook die OV-hub die daarboven ligt in te gaan. Is volgens mij een hele mooie impuls voor onze mobiliteitssysteem. Elektrische auto's kan ik nog niet eisen. We stellen, dat dat is geen toets waarin ik mag toetsen vanuit de wet. Maar ik snap uw idee van ja, laten we vooral stimuleren ook elektrische auto's. En ik weet ook dat de ontwikkelaars daar echt ook wel mee aan de slag zijn, dus dat heb ik geen ... dat gaat goedkomen. De ChristenUnie. Ja, u heeft toch een amendement van de parkeernormen, of van de fietsparkeernorm, nou dat gaan we zien. Ik denk dat deze norm al hartstikke hoog is, zeker bij een groot complex gaat het dus echt over veel fietsenstalling plaatsen. U maakt nog een opmerking van hé, zou niet iets meer moeten schuiven ten opzichte van bezoekers en bewoners? In dit voorstel is er daar al wel een aanpassing op gedaan. We hebben geconstateerd van hé, is het nou handig om inderdaad bezoekers en bewoners in één parkeergarage te dwingen om, nou ja omdat we zeggen nou, dan moet je ook de exploitatie van de parkeergarage weer anders doen. Dus we hebben al daar iets meer ruimte in geboden. En we hebben met elkaar gezegd: we gaan aan slag met parkeerateliers om te kijken wat de optimale vorm is tussen, nou garageparkeren, maaiveldparkeren. Ik vind uw voorstel interessant dat u zegt: nou, betrek ook de omliggende omgeving daarbij. Ik kan in ieder geval toezeggen dat ik daarnaar ga kijken, maar ik moet even kijken of dat aanpassingen van de nota vereist om dat het niet zozeer over de norm gaat maar vooral ook over de vorm. Hè, dus dat is even een belangrijk punt. De VVD, nou ik kan u in ieder geval verwijzen naar het paraplu bestemmingsplan hè, over de toch de technische toelichting. Het staat ook in het stuk eigenlijk wel opgenomen. Verwijzing naar de paraplu hè, dus volgens mij 3.2.2 van het parapluplan en hoe ze zich daartoe verhoudt. Dus dit is eigenlijk een beleidswijziging van die beleidsregels. Maar ik zal zorgen dat u technisch dat antwoord nog krijgt. Van de oude ja dus ... dus u bent eigenlijk geen voorstander van de oude methode zomaar afstappen, dat ben ik ook niet en daarom hebben we dat niet in het stuk opgenomen. We hebben gezegd hè, als u in ons oude beleid zat had u daar voor- en nadelen van. Ik bedoel, het gaat ook over woningbouwprogrammering, wat voor type woningbouw. En dan als u iets van het nieuwe beleid gebruik wil maken dan kan dat, maar dan moet u wel een nieuwe vergunning indienen. Dat is wel zo zuiver denk ik ook.

De voorzitter: Interruptie van de heer Bruch.

De heer Bruch: Dat betekent dus dat iemand die volgens het oude beleid een x aantal parkeerplaatsen moest hebben, nu zijn vergunningaanvraag in kan trekken en vervolgens een nieuwe vergunning indienen voor minder parkeerplaatsen.

De voorzitter: Dat was de laatste opmerking van de heer Bruch van deze avond.

Wethouder Roduner: Ja, dat kan. Dus je kunt vergunningen, of je wacht nog even met je vergunning of je trekt je vergunning in hè, dus in de bestemmingplan enzo is het op het moment dat je je vergunning indient zijn dit de geldende normen. Er was wat discussie over het loslaten van het maximum. Er zijn ook technische vragen opgesteld door D66. Dat is denk ik ook de juiste beantwoording. Ik verwachtte niet dat hier opeens ontwikkelaars voor ons gratis een parkeergarage gaan bouwen, integendeel. Maar het kan gewoon vanuit praktisch oogpunt zijn, bijvoorbeeld omdat je een bestaande parkeerbak hebt, dat je zegt: nou, daar gaan we niet ... of de parkeerbak een bepaalde maat heeft. Daar gaan we niet heel ingewikkeld over doen. Praktijk zal het niet vaak voorkomen. En nou, er zijn ook projecten waarin de gemeente het juist heel wenselijk vindt om meer parkeergelegenheid te creëren, omdat dan ook bestaande bewoners in omliggende wijken gebruik kunnen maken van die nieuwe parkeergelegenheid. Dus ik denk dat dit probleem zich niet gaat voordoen en anders zichzelf wel oplost. Nou, initiatiefnemers zijn corporatie zeg ik tegen de Actiepartij en nou ja, ook de Partij voor de Dieren scherpte me ook nog weer wat aan hè. Dus gaan we naar die nul? Nee, dat doen we hier niet. We gaan hier niet naar de nul norm, ook niet voor bepaalde woningbouwcategorieën. Maar we zien wel dat we, ja voor alle categorieën eigenlijk een flinke stap ze verlagen.

De voorzitter: Twee interventies. Mevrouw van den Broek, uw laatste seconden in deze commissie voor vanavond. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Ja, het ging mij meer om een range van flexibiliteit. Dus dat je aan de onderkant de nul hebt en dan een maximumnorm. Dus daar binnenin kun je wel variëren, dus het gaat niet dat je hem per se op nul moet zetten maar wel dat je die mogelijkheid biedt zodat je projecten zoals de Eenhoorn in Amsterdam wel mogelijk maakt.

De voorzitter: En gelijk ook mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, is de wethouder het niet met mij eens dat uw falend beleid gewoon heeft geleid tot onnodig veel blik op straat? Dat dat voorkomen had kunnen worden als er toch meer eisen waren gesteld aan het ondergronds parkeren en als er toch nagedacht was over een extra parkeergarage rond het centrum van Haarlem?

De voorzitter: Ook dit waren de laatste seconden van mevrouw Van Zetten. Mijnheer Roduner.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil ook wel graag een antwoord.

Wethouder Roduner: Nee, ik ben het niet eens met mevrouw van Zetten. Ik zit echt in mijn hoofd na te denken. Ik zou niet u zo snel een project kunnen oplepelen.

Mevrouw Van Zetten: Boerhave. Het ziekenhuis.

Wethouder Roduner: Dat is uiteindelijk ook gewoon een gebouwde parkeervoorzieningen geworden. Alle projecten die nu volgens mij u had behandeld en binnenkort krijgt u nog een cadeautje, namelijk bij de

Stephensonstraat gaan de parkeerplekken ook ondergronds. Dus volgens mij alle projecten die ik bij langskom, die ik nu bij u langsbreng heeft gebouwd parkeren en gaan we efficiënt om met de ruimte. Ik kan bijna geen maaiveld parkeren projecten mij voor de geest halen, dus dat gaat goedkomen. In de visie voor de Oostpoort zit ook ruimte voor eventueel een P en R, dus die ruimte is er en we zijn nou al een tijdje aan de slag met een extra parkeergarage op kavel 2B aan de Oudeweg om te kijken of dat daar kan komen. Dus er lopen best een aantal trajecten om ook te zorgen dat er juist ruimte ontstaat om dus de auto's van straat weg te halen en naar andere plekken te brengen. En nee, we gaan niet uit van een nul norm, dus we gaan uit van een minimumnorm. Er is altijd nog wel ruimte om natuurlijk met hele goeie motivering daarvan af te wijken maar dat moet dan wel hele goeie motivering zijn. Dus we beginnen met de minimumnorm is gewoon wel de minimumnorm gebaseerd op, nou ervaringscijfers, gebruik. En hij wordt hier dus al een stuk verlaagd, dus ik zou niet de minimum op nul gaan zetten en zeggen nou, we gaan maar beargumenteren hoeveel het moet zijn. Nee, ik denk dat de initiatiefnemer moet argumenteren of hij lager kan of niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we volgens mij dit agendapunt voldoende behandeld. Ik hoorde amendement vanuit de ChristenUnie, twee zelfs. Dus het wordt een besprekspunt in de Raad, daar kunt u ze kort bespreken, hoeven niet commissie over te doen. Dat zeker.

10. 22.05 uur Aanpassing Huisvestingsverordening (FR)

De voorzitter: Dan gaan we nog door naar het laatste agendapunt voor vanavond: de aanpassing van de Huisvestingsverordening. De Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland, IJmond, Haarlem is in 2022 in werking getreden. Bij het vaststellen van de ordening is afgesproken dat één keer per jaar wordt beoordeeld of er verwijzingen nodig zijn en werkbaarheid ervan te verbeteren. Er zijn een aantal verbeterpunten vastgesteld, gezien de aard en omvang van de verbeterpunten wordt de Huisvestingsverordening gewijzigd middels een wijzigingsverordening. Er wordt geen hele nieuwe verordening vastgesteld. Het college stelt daarom de Raad ook voor de wijzigingsverordening vast te stellen. Maar u dient, u gaat daarover, u geeft advies aan de Raad of en hoe dat vastgesteld wordt. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Wij zijn blij met de aanpassing, de ophoging van de opkoopbescherming. Die ligt nu ongeveer op het niveau waar we het anderhalf jaar geleden bij aanvang wilden hebben. Dus we zijn ook benieuwd naar de evaluatie op dat punt in de loop van dit jaar, want die komt volgens mij dan nog. De uitzoomregeling pakt artikel 2.3.8, ook goed dat dat is opgenomen en eigenlijk één vraag: is deze verordening, bereidt die zich voor op onze ambitie voor Housing First? Dat is het.

De voorzitter: Dan is daarmee uw tijd ook op. Het wordt steeds roder hier op het scherm. Maar goed, we gaan door. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, dank u wel voorzitter. Ja grotendeels prima wijzigingen en op een paar dingen wil ik even ingaan. De verordening maakt het mogelijk dat economisch dakloze gezinnen in aanmerking komen voor een pachtwoning. Voorwaarde is dan dat kinderen minderjarig zijn, meegewerkt wordt aan een trajectplan gericht op uitstroom, en dat het zelf niet lukt om die woonruimte te vinden. Nou, dat begrijpen we. Dat vinden we logisch. Wat we niet begrijpen is dat er een gezin dan minimaal anderhalf jaar in de maatschappelijke opvang moet verblijven om ervoor in aanmerking te komen. Dat is toch ontzettend lang, anderhalf jaar? En dat zijn kinderen die we in maatschappelijk opvang laten. En waarom? Nou, antwoord op de technische vragen vanwege de aanzuigende werking die het kan hebben. Nou, dat vinden wij toch niet voldoende argument om dit aan toe te staan, en we zijn benieuwd hoe de wethouder dit ziet. En nee, hier gaan we niet echt, zijn we

niet echt aan het voorbereiden op Housing First denk ik. Dan de inschrijftijdverlenging. De verordening regelt inschrijftijdverlenging als gezinnen inwonen, maar waarom ook niet als gezinnen wel zelfstandig wonen en veel te krap wonen? We dienden hier een paar jaar geleden een motie voor in, die werd aangenomen. Nou ja, nog steeds een heel goed idee denk ik ook. Ook zou ik de inschrijfverlenging voor mensen die uit elkaar gaan en kinderen hebben een heel goede optie vinden. Dat gebeurt ook in de regio Amsterdam met situatiepunten. En eigenlijk meer in het algemeen, die inschrijftijdverlenging heeft veel meer potentie dan waarvoor het nu wordt gebruikt. Dan heb ik nog 34 seconden voor een nieuw voorstel. Ik ga het toch doen. Ja. In een mooi onderzoek van RIGO dat laatst verscheen. Mensen komen in een corporatiewoning en wat gebeurt er dan? Nou, wat ze eigenlijk lieten zien is dat we steeds meer kleine corporatiewoningen bouwen en dat je ook vast kan komen te zitten daar. En eigenlijk stellen zij voor om een voorrang voor samenwoners in te voeren. Dus als je allebei een woning achterlaat, nou dan krijg je voorrang op een nieuwe woning en dat levert dus eigenlijk, ja meer vrijkomende woningen op en een beter benutte woningvoorraad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heinis, voor uw bijdrage. Oh, ik hoor dat uw tijd op is. Ik had nog niet eens gezien. Nou, hartstikke goed getimed dan. Ja, wie mag ik ... mijnheer Bruch niet, mevrouw Van Zetten niet, mijnheer Van den Raadt niet, mevrouw Hartman, Forum voor Democratie.

Mevrouw Hartman: Bijna goed. Ja, dank u wel, voorzitter. De coalitie heeft de ambitie uitgesproken om 10.000 woningen te bouwen. Woningen waarom de Haarlemmer staat te springen. Forum voor Democratie ziet dan ook het liefst zoveel mogelijk van deze woningen toekomen aan juist deze groep, de bestaande Haarlemmer, zodat ook de volgende generatie dicht bij hun familie kan wonen. Mensen die gebonden zijn aan deze plek en zich er verwant mee voelen. En aan mensen die bijdragen aan de lokale samenleving en economie. Die er werken en niet de Haarlem alleen maar zien als een slaapstad. In de verordening die nu voorligt, wordt op dit moment aangegeven dat de mogelijkheid er is dat 50 procent van de aangewezen woonruimte in de regio met voorrang gegeven mogen worden aan mensen met een maatschappelijke of economische binding. Voor de gemeente is dat de helft daarvan, 25 procent dus.

De voorzitter: Mevrouw Hartman?

Mevrouw Hartman: Ja?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, Forum voor Democratie suggereert eerst dat het moet gaan om Haarlemmers die hier binding hebben en vervolgens dat het moet gaan om mensen die een bijdrage leveren aan de samenleving hier in Haarlem. En nu vroeg ik me af: is het standpunt van Forum voor Democratie hier nu dat nieuwe Haarlemmers, dus mensen die naar deze gemeente verhuizen en hier komen wonen om welke reden dan ook, niet bijdragen aan Haarlem?

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Nee, ik doel hier op dus zowel een maatschappelijk als economische binding. Dus op het moment dat we het bijvoorbeeld hebben uit weet ik veel, een leerkracht uit Zaandam of zo die hier wil komen wonen, dan is zo iemand van harte welkom.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn, vervolgvraag.

Mevrouw Oudshoorn: Nou woon ik in Haarlem, ik werk in Amsterdam. Mag ik hier dan wel of niet wonen?

Mevrouw Hartman: Maar u woont hier overduidelijk al? Maar ik denk dat de voorkeur vooral gaat naar mensen die hier iets komen brengen of bestaande Haarlemmers die er al wonen.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Laatste punt zodat ik het echt goed begrijp. Ik woon hier, ik werk in Amsterdam, mijn partner die woont hier ook en die werkt voor de gemeente Haarlem. Moeten we dan allebei weg? Ik werk voor de gemeente Amsterdam. Hoe werkt dat?

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, ik vind het een beetje vage vraag. Ik ga verder met mijn betoog.

De voorzitter: Mevrouw Hartman, gaat u verder hoor, want een beetje rumoer ...

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Het feit dat dit toegewezen mag worden, betekent echter niet dat dat ook gebeurt. Wat ons betreft zou dat wel het geval moeten zijn. Voorrangsregelingen zijn niet de meest ideale oplossing voor een woningmarktkrapte waarmee we kampen. Het liefst heb je gewoon voldoende woningen en hoef je hier helemaal niet aan te denken. Maar we moeten ook realistisch zijn. Zoveel ruimte hebben we ook weer niet, en politiek is vaak prioriteiten stellen. Laten we de juiste maken voor de mensen die wij hier vertegenwoordigen. Zeker wanneer het gaat om betaalbare woningen. Forum voor Democratie overweegt hierover een amendement in te dienen waarin we toegestane voorrangspercentage van de gemeente gelijktrekken aan die van de regio en het dus verhoogd van 25 naar 50 procent. Graag gaan we hierover het gesprek in met andere partijen. Dat zal waarschijnlijk op een ander moment zijn, want bijna niemand heeft nog spreektijd. Als we keuzes maken, laten we dan kiezen voor de wensen ... voor de mensen die hun woning niet alleen zien als een dak boven hun hoofd, maar die het zien als een thuis. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hartman. U kunt zeker het gesprek aan, maar niet meer in deze vergadering inderdaad. Maar goed, er is nog een week tot de raadsvergadering dus dat biedt genoeg tijd. Mevrouw van den Broek, geen tijd meer. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ja, dank u wel. Nou ja, wij gaan hier natuurlijk wel mee akkoord, want het ziet er goed uit. Ja, we hebben er niet zo heel veel op aan te merken. Blij ook dat er wordt gekeken naar de woonwagendbewoners die achterlopen qua standplaatsen. Dus dat is ook een mooi punt wat ik nog niet hier heb gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, een heel kort dingetje dat gaat over het wonen boven winkels. Er staat hier dat dat mag, maar je mag niet beneden in de plint, want daar moet een winkel blijven. Vinden wij best wel jammer, want de manier waarop mensen winkelen, dat verandert en er zouden best wat meer winkels opgeofferd mogen worden voor wonen wat ons betreft, maar daar gaat mijn vraag niet over. Er staat in datzelfde artikel ook dat een vergunning nodig is als er meer dan één woning per verdieping wordt toegevoegd en mijn vraag is eigenlijk: waarom is dat, waarom is dat, waarom mag je niet meer dan één woning per verdieping toevoegen

bij wonen boven winkels en is daar ... of tenminste moet daar een vergunning voor aangevraagd worden? Gewoon een eerlijke vraag. Ik vroeg het me af.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Klazes. Dan gaan we naar, niet naar mijnheer Aynan, mevrouw Oudshoorn, D66. Niet meer?

Mevrouw Oudshoorn: Nou, laat ik dan maar aansluiten inderdaad bij het CDA en bij de vraag ook van GroenLinks en we kijken met heel veel enthousiasme uit naar het voorstel van Forum en met name ook naar de titel die dat voorstel gaat dragen dus daar kijk ik naar uit.

De voorzitter: Nou, het gaat om de inhoud, niet om de titel. Dat ... We gaan verder naar de heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Oppenhuis van het CDA hoorde inderdaad niet over het woonwagengebied. Dat kwam omdat ze me voor was. Maar ook wij vinden dat een stapje de goeie kant op. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Nou, fijn te horen dat de wijzigingen die hier voorliggen in ieder geval steun hebben bij de commissie. Het is nog niet helemaal voorbereid op Housing First, dus daar zijn ook nog wat stappen te zetten en ook richting de Partij van de Arbeid zou ik zeggen: u heeft nog een aantal ideeën over inschrijftijdverlenging. Dat zijn echt wel thema's waar je met elkaar echt even goed gesprek over aan moet gaan. Want het gaat over het verdelen van echt schaarse ruimte in deze stad. Wat u de één meer gunt, gaat uiteindelijk ten koste van andere groepen. Dus dat vereist echt wel een fundamentele discussie over, nou wat betekent dat voor andere groepen? Nou heb ik goed nieuws, want ongeveer één keer per jaar passen we de huisvestingsverordening aan, dus dit gesprek gaan we zeker dan nog met elkaar vaker voeren over van nou, is dit dan de huisvestingsordeningen en voldoet die ... Maar dat vereist denk ik wel eerst echt even een gesprek over van: wat zijn onze beleidsuitgangspunten daarbij? Want een verordening is natuurlijk ook uiteindelijk wel maar het vastleggen van dat beleid. Fijn dat er nog even gerefereerd wordt aan de woonwagengebouwen, want ik denk dat dat wel echt een belangrijk punt is in deze, wat er in deze verordening staat ook, hoe zij hun woonruimtes gaan verdelen. Daar zijn ze ook erg blij mee en nou, dat past ook denk ik meer bij hun woonvorm. Dus nou ja, even kijken hoor, ik weet niet ... ja dat antwoord van die één woning per verdieping, dat is mij nog niet ... is ja nou, niet zo scherp heb ik dat. Kijk, we willen in ieder geval kwaliteit, ook woningen boven winkels. Niet te kleine woningen hè, dus het gaat ook over het beleid van hoe groot moeten die woningen zijn? En met één woning extra woning per ... dus één woning toevoegen per verdieping hebben we dat in ieder geval geborgd. Ik weet niet of het dan per direct is uitgesloten, of dat het niet op een andere manier zou kunnen, maar dat is in ieder geval wel, nou ja, hoe we dat tot nu doen. Ja, en anders moet ik er even technisch op terugkomen. Als dat onvoldoende is.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, ik vraag het omdat er een voorbeeld is van een partij die wil graag een gebouw ontwikkelen, en die kan twee appartementen op een etage maken die allebei groot genoeg zijn, die voldoen aan die normen, maar dat mag niet vanwege deze regel, terwijl ze daar sociale woningbouw van willen maken in het centrum van Haarlem. En ik vind dat gewoon een beetje jammer. Dus ik denk, als dit nou een

dwingende regel is waardoor sociale woningbouw in het centrum van Haarlem niet mogelijk is, dan vind ik dat een beetje een beklemmende, vervelende maatregel. That's it, vandaar mijn vraag.

Wethouder Roduner: Nou, als ik het artikel goed lees, gaat het over dat er geen vergunning voor woningvormen nodig is. Dus als u aan deze, dit zijn hoge kwaliteitseisen we zeggen nou, één woning per verdieping, dat zijn dus wat grotere woningen. En een aantal andere eisen. Dan hoeft u hè, het bestemmingsplan pas, dan hoeft u geen vergunning aan te vragen. Kijk, op het moment dat iemand zegt: ik wil toch meer woningen per verdieping gaan maken, dan zullen die waarschijnlijk dus ook wat kleiner worden. Dat zijn dan wel de momenten dat we vergunningen gaan vragen, en dan gaan we ook toetsen aan het beleid, want u heeft ook beleid vastgesteld over woningsplitsing, over de minimale woninggroottes die dan moeten overblijven, dus dat zijn, nou dat zijn dan toch de obstakels waar zo'n initiatiefnemer tegenaan loopt.

De voorzitter: Andere punten? Nee? Helder. Ik hoorde mogelijk een amendement van Forum, hamerstuk met stemverklaring, dat u er nog even over nadenkt? Helder. Mijnheer Aynan, u wilt daar nog iets over zeggen.

De heer Aynan: Ik had geen spreektijd, maar even procedureel: wij komen sowieso met een amendement om de WOZ-waarde voor de opkoopbescherming gelijk te trekken met Amsterdam.

De voorzitter: Oké. Dan wordt het in ieder geval een bespreekpunt en dan gaan we daar nog ... Excuus, er vindt nu een discussie plaats hier in de commissie. Nee...

De heer Aynan: Nee, maar dit is toch een prima moment bij de ... hoe heet het? Woonruimte, wat is het, huisvestingsverordening. Daar hoort hij ook gewoon thuis. Maar het college hoort het nu zelf al op met, ik geloof 50.000 euro. Nou, dan kan ik toch suggestie doen van joh, doe het even lekker ... trek het gelijk met Amsterdam.

De voorzitter: Lang verhaal kort, er was enige onduidelijkheid over de commissie, maar ik hoor dat er een amendement aangekondigd gaat worden, dus we maken het een bespreekpunt. Mocht dat ... We gaan toch richting een hamerstuk met stemverklaring en mocht dat, mocht het amendement of meerdere amendementen ingediend worden, dan wordt het een bespreekpunt. Daarmee vliegt de wethouder weg, want die moet nog naar een commissie Samenleving en hebben wij ook al onze punten gehad. Excuus voor de vertraging, maar u heeft recht gedaan, de sprekers die er vanavond waren. Dat kost ook tijd en die heeft u daarvoor goed benut.

11. 22.30 uur Sluiting

De voorzitter: Hiermee sluit ik de vergadering en wens ik u een fijne avond. We zien elkaar in ieder geval in de commissie Ontwikkeling weer op 6 april. Tot dan.