VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 JUNI 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:
De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Bawits (Ouderenpartij Haarlem), Hagen (VVD), Roos (SP), Van Schagen (Groen Links), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames Kropman (PvdA), Van Limbeek (Axielijst), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Afwezig: De dames Gesthuizen (voorzitter) en Taets (secretaris)

Mede aanwezig:
De heren Mulder (plaatsvervangend voorzitter), Van Velzen (wethouder), Nijman (plaatsvervangend secretaris) en de dames Van der Molen (wethouder) en Van der Meer (ambtenaar)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt dat de commissievoorzitter, mevrouw Gesthuizen, door ziekte afwezig is. Ook de secretaris van de commissie, mevrouw Taets, is door ziekte verhinderd. Haar plaats wordt ingenomen door de heer Nijman.
De voorzitter meldt dat op donderdag 8 juni aanstaande een informatiebijeenkomst plaatsvindt over de Wmo. Hij vraagt de commissieleden deze bijeenkomst te bezoeken ter voorbereiding op de commissievergadering van 15 juni. In deze vergadering komt het Wmo-voorstel aan de orde.
In de commissievergadering van 15 juni zal ook het *college-preadvies Jaarrekening Paswerk* aan de orde komen. Twee weken daarna volgt de behandeling in de raad. De commissie-secretaris heeft richting bestuur Paswerk laten weten, dat zij er niet op moeten rekenen dat de gemeenteraad de behandeling jaarrekening voor 7 juli afrondt. Dit om de mogelijkheid te hebben om deze jaarrekening te betrekken bij de kadernotabehandeling.
.
Voor deze avond staat de actielijst geagendeerd (agendapunt 12). Er is echter een nieuwe, bijgewerkte actielijst. De bijgewerkte versie wordt aan de leden uitgereikt. De voorzitter stelt voor om de actielijst, nu die is bijgewerkt en pas zojuist is uitgereikt, niet in deze vergadering te behandelen maar in de volgende commissievergadering. De leden kunnen zich dan van tevoren op deze nieuwe actiepuntenlijst voorbereiden. Geen van de aanwezigen maakt bezwaar tegen het verschuiven van de behandeling naar de volgende commissievergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Een spreker meldt zich, de heer **De Groot**. Hij gaat in op een medische kwestie.

3. Vaststellen agenda

De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.
De voorzitter meldt dat de kennisname van stukken voor de volgende vergadering aan einde van de agenda zal worden gezet.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 11 mei 2006

Naar aanleiding van punt 11, brief van Stichting El Amal d.d. 30 maart 2006, merkt mevrouw **Van Zetten** op dat zij haar vraag aan de wethouder mist hoe een en ander moet worden bezien in het licht van het coalitieakkoord waarin wordt gesteld dat de coalitie het ontstaan ontmoedigt van scholen die sociaal-economische segregatie bevorderen.

Met inachtneming van deze opmerking stelt de vergadering het verslag van de commissievergadering van 11 mei 2006 vast.

5. Mededelingen en rondvraag voor leden en collegeleden

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aan de wethouder of hij weet dat er bij een gebouw in Haarlem een beeld staat van de kunstenaar Wiesman. Zij vraagt of de gemeente niet een beleid zou kunnen voeren waardoor dit beeld niet verloren gaat. Wiesman is immers een Haarlemse kunstenaar.
Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat hij dit zal onderzoeken en dat hij zal laten weten wat zijn bevindingen zijn.

6. Regionalisering leerplicht RMC / Zuid- en Midden-Kennemerland

De heer **Hagen** geeft aan dat hij het goed vindt dat dit gebeurt. Hij vindt het een zegen voor de kleine gemeenten rondom de stad dat die gebruik kunnen maken van de faciliteiten die Haarlem kan bieden. Hij betreurt het dat de regionalisering wordt beperkt tot de registratie. Hij vindt dat ook in de uitvoering moet worden samengewerkt.
Daarnaast gaat de heer **Hagen** in op de financiële paragraaf van de nota waarin staat dat de regionalisering samenwerking geen financiële consequenties heeft voor Haarlem. Hij merkt op dat hem dit verbaast. De overhead zou volgens hem 'over verschillende koppen moeten gaan'.

Mevrouw **Lodeweegs** meldt dat zij verheugd is dat er nu een eerste stap wordt gezet naar een registratiesysteem. Zij vraagt wat de verdere stappen zullen zijn.

Wethouder **Van der Molen** geeft als reactie op de gestelde vragen dat de feitelijke beslissing over de regionalisering van de leerplicht al is genomen in 2005. Zij wijst op de goede werking ervan in Het Gooi. Er wordt op dit punt al samengewerkt met Bennebroek en Zandvoort. Zij merkt op dat zij zeker weet dat wethouder Divendal 'erop insteekt' en dat het voorstel geen negatieve financiële consequenties heeft. Zij zal vragen of wethouder Divendal hierover mededeling zal doen.

De **voorzitter** vraagt of de commissie akkoord kan gaan met het voorstel.
De commissie kan zich unaniem vinden in het voorstel. De commissie zal aan de gemeenteraad voorstellen om dit punt als hamerstuk te behandelen.

7. Krediet aankoop inbraakalarminstallatie Frans Halsmuseum

Mevrouw **Kropman** geeft aan dat zij begrijpt dat de aankoop van de inbraakinstallatie voordeel kan opleveren. Er zijn echter ook andere mogelijkheden denkbaar dan aankoop van de installatie. Men zou kunnen denken aan leasen of huren. Zij vraagt of daaraan ook is gedacht.

De heer **Azannay** vraagt of het Frans Halsmuseum de inbraakalarminstallatie niet zelf zou kunnen bekostigen.

De heer **Hagen** vraagt om aan te geven dat het gaat om de kredietaanvraag van een *reeds*

aangekochte beveiligingsinstallatie om te voorkomen dat inbrekers op ideeën worden gebracht. Voorts vraagt hij zich af of er door deze constructie een verschuiving is in de aansprakelijkheid. Overigens vindt hij dat de gemeente het bezien vanuit een financieel oogpunt in ieder geval moet doen.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat het Frans Halsmuseum verplicht is tot het hebben van een beveiligingsinstallatie en ook een onderhoudsovereenkomst is verplicht. Verder merkt hij op dat het Frans Halsmuseum de gemeente Haarlem zelf is. Daar het Frans Halsmuseum en de gemeente Haarlem samenvallen, had de gemeente meteen een inbraakalarminstallatie moeten kopen.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt als hamerstuk ter goedkeuring voor te dragen aan de gemeenteraad. De commissie kan zich in dit voorstel vinden.

PAUZE 20.15 - 21.00 uur

8. Quickscan Philharmonie en uitstel quickscan Patronaat

De heer **Hagen** doet het verzoek aan de vergadering om het deel van de vergadering waarin dit punt wordt behandeld besloten te verklaren nu er een vertrouwelijk stuk bij ligt.

Wethouder **Van Velzen** geeft aan dat de cultuurpodia problemen hebben met de exploitatie. Deze problemen hangen samen met te lage ramingen in het verleden. Hij maakt kort melding van de financiële problemen bij de verschillende cultuurpodia. Het college heeft de problematiek onderkend. Het heeft verhoging van de subsidie ingebouwd.
De wethouder adviseert aan de commissie om de quickscan zoals die er nu ligt voor de Philharmonie vooralsnog niet te behandelen, maar te wachten totdat de gemeente huurovereenkomsten heeft opgesteld voor de cultuurpodia. Het punt kan dan opnieuw op de agenda komen zodra de huurovereenkomsten gereed zijn. Dat zal zijn na de zomer.

De commissie kan zich in het voorstel van de wethouder vinden en stelt de behandeling van de quickscan Philharmonie uit tot na de zomer aan de hand van een nieuw college-stuk..

9. Prestatieovereenkomst VVV 2006

De heer **Visser** geeft aan dat hij wil dat er een duurzame oplossing komt. Hij vindt dat er afspraken per jaar moeten komen over de inhoud van het prestatiecontract. Hij vindt het belangrijk dat de commissie de monitorcijfers zo vroeg mogelijk krijgt. Hij vraagt aan de wethouder of artikel 5, de bevoorschotting van de bijdrage door vooruitbetaling in kwartaaltermijnen in gelijke tranches, ook is overgenomen of besproken.

De heer **Roos** merkt op dat de nota van 14 maart jongstleden is, dus van voor de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen. Hij vraagt of het huidige college ermee akkoord gaat.

Wethouder **Van Velzen** geeft op de vraag van de heer Visser als reactie dat hij geen antwoord op zijn vraag kan geven. Op zijn vraag zal een schriftelijk antwoord komen. Op de vraag van de heer Roos antwoordt de wethouder dat het huidige college inderdaad akkoord gaat met de nota.

10. Nota Inburgering Zuid-Kennemerland eerste helft 2006

De heer **Aynan** geeft aan dat hij de nota slecht leesbaar vindt. Hij heeft een aantal, vooral technische vragen. Hij vraagt of het mogelijk is om in het land van herkomst een cursus te volgen. Hij wil weten of daaraan iets wordt gedaan. Verder vraagt hij hoe het zit met de verplichte taaltoets. Wordt deze ook aan de vrije markt overgelaten?

De heer **Azannay** vraagt hoe de kwaliteit van de cursussen kan worden gewaarborgd. Hij vraagt zich af of de organisatie van de cursussen meer decentraal zou kunnen om bureaucratie te voorkomen. Verder vraagt hij of het aan de wethouder bekend is dat meer vrouwen dan mannen gebruik maken van het traject.

De heer **Hagen** merkt op dat de regelgeving gaat veranderen. De VVD is voorstander van de nieuwe regeling waarin de verantwoordelijkheid bij de inburgeraar zelf komt te liggen. De rol van de gemeente is dan dat die moet controleren of het ROC voldoende kwaliteit levert. Dit laatste komt onvoldoende tot uitdrukking in de nota. De heer Hagen meldt verder dat hij het van belang acht dat er marktwerking wordt gestimuleerd; aan allochtone bedrijven zou een prikkel kunnen worden ontleend. Hij vraagt of de gemeente daarmee misschien iets kan doen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe de gemeente inspeelt op een duaal traject voor ondernemerschap. Er is sprake van gedwongen winkelnering bij het ROC, maar ook de volksuniversiteit geeft cursussen en dit instituut krijgt veel subsidie. Wat gaat de volksuniversiteit doen? Wat doet het volwassenenonderwijs? Verder geeft zij aan dat zij het CWI mist. Zou het Centrum voor Werk en Inkomen geen rol moeten spelen bij de inburgering? Mevrouw Van Zetten meldt ten slotte dat zij een meer integraal beleid zou verwachten.

Mevrouw **Van Limbeek** vraagt of de toets niet gewoon in Nederland kan worden afgenomen. Verder vraagt zij zich af of de gemeenteraad niet iets aan deze toets zou kunnen doen.

De heer **Visser** vraagt wat het college zou kunnen doen met de input.

Mevrouw **Özogul** vraagt of het niet eenvoudiger kan. Zij geeft aan dat zij weet dat er op verschillende scholen in Haarlem wordt lesgegeven aan moeders. Zij vraagt of dit ook hoort bij dit traject. En welke rol is hierbij weggelegd voor het ROC?

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij de technische vragen die zijn gesteld niet allemaal kan beantwoorden. De in het stuk genoemde jaartallen kunnen misschien tot verwarring hebben geleid. Het is volgens haar ingewikkelde materie die wordt geleid door rijksregels. Wie na 2007 is ingeburgerd, kan gaan en staan waar hij wil. Maar hij moet het inburgeringsexamen in principe doen in het land van herkomst. Er is nog geen duidelijkheid over de nieuwe wetgeving. Ook voor de gemeente is het lastig werken gelet op de huidige regelgeving. Oudkomers die nu een inburgeringscursus volgen, worden nu getraind voor het examen dat in 2007 verplicht is. Mensen die nu een inburgeringscursus volgen, maken nu een verbetering door. Er wordt goed gekeken naar de kwaliteit, maar die moet in de praktijk blijken en dat is ook een persoonlijke zaak. Er wordt gecontroleerd met voortgangsrapportages. Er komt een nieuwe nota, zodra de nieuwe wetgeving rond is.. Verdere behandeling heeft nu geen zin, gelet op de veranderingen die er aankomen.

Mevrouw **Van der Meer** meldt over de wachtlijsten dat daarnaar zal worden gekeken voor de nieuwe organisatiestructuur. Voorts merkt zij op dat het ondernemerschap goed loopt. Allochtone vrouwen starten met eigen bedrijven.

De **voorzitter** wijst op het aanbod van de ambtenaar om voor antwoorden op de gestelde vragen een extra bijeenkomst te organiseren.

11. Beantwoording raadsvragen inzake entree Grote Kerk / Vishal

Wethouder **Van Velzen** meldt dat voor de toegang tot de Grote Bavo negen mogelijkheden zijn geïnventariseerd. Slechts één alternatief bleef over: de grote ingang bij de Vishal. Het probleem bij die ingang is echter de wind die van buiten onder het orgel doorstroomt. Daarom

wordt nu voorgesteld om de ingang onder de werkplaats te situeren. De gemeente is nu op zoek naar een ruimte voor de werkplaats. Als die ruimte is gevonden, kan de nieuwe ingang worden gebouwd. De gemeente probeert dit binnen een jaar op te lossen.

12. Agenda komende commissievergaderingen
De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die nog stukken ter kennisname willen agenderen voor de commissievergadering van 15 juni. Hij vraagt om dit alleen te doen als dit noodzakelijk is. De bespreking van de nota over de Wmo zal naar verwachting veel tijd kosten.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt om het Jaarverslag openbaar primair onderwijs Haarlem te agenderen. De **voorzitter** geeft aan dat het stuk ook op de informatiemarkt zou kunnen worden besproken. Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat zij een behandeling van het jaarverslag op de informatiemarkt te vrijblijvend vindt. Zij krijgt daarin steun van de heer **Hagen** die aangeeft dat het om een taak van de raad gaat die is gedelegeerd aan de commissie. De informatiemarkt is zijns inziens daarvoor te gering.
Het voorstel om het Jaarverslag openbaar primair onderwijs op de agenda te zetten krijgt behalve van D66 en VVD ook steun van de SP en GroenLinks. De **voorzitter** concludeert dat de balans met deze steun doorslaat naar behandeling van de nota in de commissie Samenleving. Hij stelt echter voor om de nota niet in de volgende commissievergadering te behandelen maar in de daaropvolgende vergadering van 29 juni. De vergadering gaat hiermee akkoord.

De heer **Hagen** herinnert eraan dat er een uitnodiging is voor het Topcollege voor Hulpverlening Kennemerland. Deze bijeenkomst is gepland voor 3 juli. Dan is er echter ook een vergadering. Hij vraagt of de griffie daarover contact kan opnemen met de hulpverleningsdienst. De **voorzitter** geeft aan dat de griffie hierover contact zal opnemen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.