VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 11 MEI 2006 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:
De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Bawits (Ouderenpartij Haarlem), Van den Beld (VVD), Buys (VVD) (tot de pauze), Hagen (VVD), Roos (SP), Schouten (Partij Spaarnestad), Visser (CDA) en Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra- Tiggelman (CDA), Kropman (PvdA), Van Limbeek (Axielijst), Lodeweegs (PvdA), Özögul (SP), en Van Zetten (D66).

Mede aanwezig: De heer **Divendal** (wethouder) en de dames Gesthuizen (voorzitter), Van der Molen (wethouder), Taets van Amerongen (secretaris) en Kwekkeboom (notuliste).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering van de commissie Samenleving en deelt mee dat de heer **Tromp** namens de ouders die getroffen worden door de verandering in het leerlingenvervoer, een toelichting zal geven bij agendapunt 10.
Er zal nog ter vergadering een uitnodiging voor een jubileumconcert van het Kamerkoor Vocosa voor 20 en 21 mei aanstaande uitgereikt worden.
Tijdens de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 20 april is door het CDA het verzoek gedaan de - ter kennisname meegezonden - nota Prestatieovereenkomst VVV 2006 te agenderen. Omdat dit binnen de programmalijn van de commissie Samenleving valt, zal deze nota voor de komende vergadering worden geagendeerd.
Voor de vergadering van 20 april is aan de leden een uitnodiging toegezonden van Medilex voor een bijeenkomst op18 mei aanstaande in het congrescentrum Antropia in Driebergen over de integrale aanpak van overlastveroorzakers.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

De heer **Schouten** van de ouderenbond heeft van de andere ouderenbonden gehoord dat de subsidie voor de ouderenbonden is teruggedraaid van 15.000 euro naar 7.500 euro. Hij heeft in de stukken van de website niet kunnen lezen dat de subsidie teruggedraaid werd en vraagt daarom opheldering. De heer **Schouten** weet niet hoe hij aan de juiste informatie kan komen.

Wethouder **Van der Molen** nodigt de heer **Schouten** uit voor een gesprek om uit te zoeken hoe het zit.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld, rekening houdend met een wisseling in de volgorde en een samenvoeging van de agendapunten 8 en 13.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 20 april 2006

Pagina 1: Mevrouw **Van Limbeek** merkt op dat zij aanwezig was, maar dat ze niet vermeld staat bij de aanwezigen.
Pagina 5: De heer **Hagen** merkt op dat de actielijst niet is geagendeerd en dat voorheen wel iedere vergadering het geval is.

De **voorzitter** antwoordt dat de actielijst staat geagendeerd voor de vergadering van 1 juni 2006 en dat er thans sprake is van een nieuw systeem namelijk dat de actielijst en jaarplanning van de commissie nu slechts vier maal per jaar worden geagendeerd. Dit betekent overigens ook dat acties waarvan door de wethouders is toegezegd dat deze worden afgedaan op een datum die voor behandeling van de actielijst in de commissie ligt, voorzitter en secretaris er op zullen toezien dat dit ook gebeurt.

Met inachtneming van de opmerking van mevrouw **Van Limbeek** is het verslag van de commissie Samenleving van 20 april 2006 goedgekeurd.

5. Mededelingen en rondvraag voor leden en collegeleden

Mevrouw **De Jong** heeft een vraag aan de wethouder Cultuur. Aangezien die er niet is, vraagt ze aan wie ze de vraag kan stellen. Ze heeft gezien dat bij de sloop van de schouwburg een complete achterwand in puin ligt. Als het niet de bedoeling is, wil ze weten wie de kosten hiervoor draagt.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe de vraag neer te leggen bij de wethouder Cultuur.

Mevrouw **Lodeweegs** deelt mee dat ze van De Schalm een uitnodiging kreeg voor de feestelijke opening van leerwerktrajecten op 18 mei. Het zijn twee nieuwe projecten: Stikgoed en Houtwerk. Stikgoed is om mensen beter te leren naaien met de naaimachine en Houtwerk is voor het bewerken van hout. Iedereen is uitgenodigd. Er is aan haar gevraagd om er op aan te dringen bij de wethouder om daarbij aanwezig te zijn.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat ze de opening zal doen.

De heer **Aynan** heeft een aantal vragen aan de wethouder Economie.

Wethouder **Divendal** zal de wethouder Economie op dit punt even vervangen.

De heer **Aynan** zegt dat in de Stadskrant van 16 februari op de voorpagina melding is gemaakt van het Ondernemersloket. Uit navraag bij de desbetreffende ambtenaren in de publiekshal blijkt het loket zo goed als niet te bestaan. De heer **Aynan** wil weten of de wethouder hiervan op de hoogte is.

Wethouder **Divendal** stelt voor dat de heer **Aynan** zijn vragen bundelt met de vragen van het CDA over dit onderwerp. De heer **Aynan** geeft aan dat de vragen van het CDA van een andere aard zijn en dat hij zelf schriftelijke vragen zal gaan stellen.

De heer **Aynan** heeft nog een andere opmerking. De PvdA-fractie is teleurgesteld over het antwoord van het college over de straatfeesten die in het teken van het WK zouden staan. De heer **Aynan** vraagt waarom het verzoek afgewezen is.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat als het college deze aanvraag wel zouden hebben gehonoreerd, dat een precedent zou scheppen voor allerlei andere sportevenementen.

Ter advisering aan de raad:

6. Afhandeling bezwaar Volksuniversiteit tegen Subsidiebesluit 2005

De heer **Hagen** zegt dat de raad het college heeft gewaarschuwd voor deze uitkomst. Waar de raad voor waarschuwde, is nu werkelijkheid geworden. Wat er nu op de agenda staat, is niet meer dan een technische afdoening daarvan. Wat de VVD betreft, kan het naar de hamerstukken. De heer **Hagen** ziet nauwelijks beleidsruimte in dit stuk.

Mevrouw **Lodeweegs** heeft enkele vragen over het toekennen van een exploitatiesubsidie voor 2006. Ze heeft gelezen in de stukken dat er inmiddels gesprekken zijn met de Volksuniversiteit om de opzegging van het convenant te realiseren. Ze vraagt of de wethouder iets kan zeggen over de stand van zaken, of er al een datum is waarop het convenant opgezegd kan worden en hoe dat gezien moet worden in combinatie met de gesprekken die er zijn in de drie instellingen die met elkaar samen zijn. Met andere woorden: moet in 2006 die exploitatiesubsidie toegekend worden of zijn er nog andere mogelijkheden?

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat haar fractie zich afvraagt wat er nog te adviseren valt in deze zaak. Haar fractie heeft een paar vragen. De eerste vraag is of er een precedentwerking is. De tweede vraag is of het college maatregelen heeft genomen om dit soort gevallen in de toekomst te voorkomen. De derde vraag is of er gevolgen zijn voor het fusietraject, dat ingezet is. Verder vraagt haar fractie zich af of men het bedrag dat dit jaar en het komende jaar niet bezuinigd kan worden, kan verrekenen in de periode die daarna komt. Haar fractie vraagt zich af of het toch niet wenselijk is om in beroep te gaan en wat de afwegingen zijn geweest om daarvan af te zien.

De heer **Vreugdenhil** wil een beleidsmatig punt meegeven. Uit de uitspraken van de rechter moet de gemeente beleid maken, in die zin dat men incidenten zoals deze in de toekomst moet proberen te voorkomen. De heer **Vreugdenhil** kan zich voorstellen dat dit een precedent kan zijn voor toekomstige gevallen. De zaak moet waterdicht geregeld worden.

Mevrouw **Keesstra** zegt dat het CDA zich aansluit bij het standpunt van de PvdA.

Wethouder **Divendal** hoopt dat het nieuwe college wat beter naar de raad luistert dan het oude college. Dan komen dit soort dingen minder voor. Maar het is een incident geweest. Deze regeling kan ingaan met ingang van 2008. Hoe het in 2007 gaat lopen, weet de heer **Divendal** niet. De fusie van de drie instellingen kan gerealiseerd worden als er perspectief zit in het realiseren van de huisvesting. Daar worden nu stappen in gezet. De heer **Divendal** verwacht dat er binnen een paar maanden een definitief voorstel op tafel zal liggen, wat aan de raad kan worden voorgelegd. Vervolgens zal dan de subsidie gegeven worden, wanneer het geëffectueerd kan worden in de nieuwe fusie. Misschien is dat in 2007. Het is niet zo dat men de subsidie die in 2006 gegeven wordt, in 2007 kan korten. Wethouder **Divendal** verwacht dat een voorstel over het onderwerp Volksuniversiteit in relatie tot volwasseneneducatie binnen een aantal maanden in de raad zal komen. Dit stuk komt op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of het convenant dan op dat moment ongeldig is of dat het meegenomen wordt in het fusietraject.
Wethouder **Divendal** zegt dat er gesprekken hebben plaatsgevonden in de maand februari en dat het de intentie van zowel de Volksuniversiteit als de gemeente Haarlem is om dat te regelen met de effectuering van de fusie.

De **voorzitter** vraagt of de commissie ermee akkoord gaat dat dit stuk voor de eerstvolgende raadsvergadering als hamerstuk op de agenda komt. Dat is het geval.

10. Aanpassing regeling leerlingenvervoer

Een van de ouders die getroffen worden door de verandering in het leerlingenvervoer, de heer **Tromp,** krijgt het woord. Er is een tijdje geleden een persbericht verschenen waarin de versoepeling van de norm aanpassing regeling vervoer is vastgelegd. De kilometernorm is teruggebracht naar vier kilometer. Ook geldt dat niet alle kinderen die naar speciaal onderwijs gaan, gebruik kunnen maken van de regeling. Kinderen met ernstige gedragsstoornissen, of met een ernstige verstandelijke beperking, met een epileptische aandoening, met een spastische aandoening en kinderen met een zeer slechte conditie als gevolg van een longaandoening die binnen een straal van vier kilometer wonen, komen niet meer in aanmerking voor vervoer met de bus, tenzij ze rolstoelgebonden zijn.
De heer **Tromp** wijst erop dat ouders die kinderen hebben met een handicap, psychisch al behoorlijk belast zijn. Als ze er ook voor moeten zorgen dat hun kind van en naar school wordt gebracht, dan is dat een extra belasting, terwijl hun werk vaak al heel erg is aangepast aan de mate van zorg die hun kind nodig heeft in de thuissituatie.
De heer **Tromp** heeft twee alternatieven.
De onderwijsinstelling beschikt over een commissie van begeleiding waarbij ook de schoolarts aanwezig is. Die commissie kan heel goed in kaart brengen wie een bepaalde mate van een handicap heeft, wie rolstoelgebonden is en wie waar woont. Laat op grond daarvan een beoordeling volgen of

het busvervoer gerechtvaardigd is of niet. Voor de objectiviteit zou de gemeente daarbij een geneeskundige of iemand met ervaring mee kunnen laten beoordelen.
Een ander alternatief is dat, als die vier kilometernorm gehandhaafd blijft zoals in het persbericht staat, men ouders minstens het recht zou moeten geven om een beroepsprocedure te mogen aantekenen. Laat een dergelijk bezwaarschrift ook serieus in behandeling worden genomen door de commissie van beoordeling en de onafhankelijke arts die door de gemeente wordt aangesteld. Laat die uitkomst dan bepalend zijn voor het besluit of iemand, ongeacht het feit of iemand vier kilometer of verder van school woont, gebruik mag maken van de bus. Met deze twee alternatieven worden de mate en de ernst van de handicap maatgevend.
Het persbericht heeft nog meer beperkingen. Het woonachtig zijn in een andere gemeente zegt niets over de daadwerkelijke kilometerafstand. Er kan gesjoemeld worden. Men kan zijn kind bij een familielid in een andere plaats laten inschrijven. Nu is het zo dat leerlingen uit een andere gemeente in ieder geval busvervoer toegekend krijgen in tegenstelling tot medeleerlingen die veel ernstiger gehandicapt zouden kunnen zijn, maar die de pech hebben dat ze binnen een straal van vier kilometer van school wonen.

Wethouder **Divendal** zegt dat het voorstel wat er nu ligt, besproken is met de schoolbesturen. Er is aan de schoolbesturen gevraagd om het te bespreken met de oudercommissies en medezeggenschapsraden. Na deze bespreking met de raad komt er een informatiebijeenkomst voor ouders. Vervolgens komt het terug in de raad voor besluitvorming. Dit is een eerste ronde met de raadscommissie waarbij de wethouder deze ronde ook nodig heeft om te weten wat hij op die informatieavond moet vertellen. Vervolgens komt het terug bij de raadscommissie aan de hand van de aanpassing van de verordening.

De heer **Tromp** vraagt of het pleit dan nog niet beslecht is.

Wethouder **Divendal** zal deze vraag beantwoorden na de vragen van de commissie.

Mevrouw **De Jong** zegt dat het een voornemen is tot een besluit.

Wethouder **Divendal** zegt dat het geen voornemen tot een besluit is. Het besluit is genomen bij de bezuinigingsronde in 2004. Dit overleg gaat over de wijze van uitvoering.

Mevrouw **De Jong** zou aan de wethouder willen vragen de suggesties van de medezeggenschapscommissie van de Hildebrandschool en van de Dumontschool, alsmede de alternatieven genoemd door de heer Tromp te betrekken bij de overwegingen, want vooral de suggesties van de scholen geven haar het idee dat dezelfde bezuiniging misschien met minder pijn voor de ouders gestalte kan krijgen.

Mw. **Kropman** zegt dat de PvdA een vraag heeft over de leeftijdsgrens van 10 jaar. Waar komt die grens vandaan? Wat voor grondslag ligt daaronder?

De heer **Visser** zegt dat het CDA voornemens was om het voorstel van het college te steunen. De bijdrage van de inspreker noopt het CDA tot een opmerking en een vraag. Zijn vraag is of er de mogelijkheid tot maatwerk is. De inspreker zei dat als iemand in een andere gemeente woont, hij wel vervoer krijgt. Daar is de heer **Visser** nieuwsgierig naar. De inspreker noemde het woordje sjoemelen. Van sjoemelmogelijkheden moet je als overheid niet uitgaan.

Mevrouw **Özogul** vraagt over sjoemelen of het zo kan zijn dat ouders hun kind dan van een bepaalde school afhalen om maar aan die vier kilometer te voldoen en naar een andere school toegaan. Ten tweede wil zij daarbij vermelden dat de SP-fractie het eens is met de vraag of er naar de alternatieven gekeken kan worden en of er een commissie kan komen die per geval kan beoordelen.

De heer **Hagen** stelt dat de wethouder terecht heeft opgemerkt dat het kader van deze operatie een bezuiniging is van 176.000 euro. Er worden op dit moment 551 leerlingen vervoerd. Dat aantal gaat volgens het voorstel terug naar 184 leerlingen ’s morgens en 194 ’s middags. Overigens zijn van die

551 leerlingen die ‘s morgens vervoerd worden 100 leerlingen die een school buiten Haarlem bezoeken. De heer **Hagen** zou ook benieuwd zijn naar hoeveel leerlingen vervoerd worden van buiten Haarlem naar scholen binnen Haarlem, omdat hij geneigd is de gemeente waar die leerlingen vandaan komen een rekening te sturen voor dergelijke dingen. Dat zou kunnen helpen om het budget te halen. Ook de VVD-fractie denkt over een maatwerkmogelijkheid. De heer **Hagen** kan zich voorstellen dat er iets geregeld wordt voor mensen die onevenredig getroffen worden, maar wil voorkomen dat straks alle 300 of 400 ouders die binnen de maatregel vallen en daardoor buiten vervoersmogelijkheden, een dag later collectief op de stoep staan met een bezwaarschrift, ook al zijn er voldoende redenen om aan te nemen dat ze daar vanuit financiële dan wel praktische mogelijkheden zelf een voorziening voor kunnen treffen.

De heer **Hagen** heeft uit een gesprek met een van de behandelende ambtenaren begrepen, dat er bij de gemeente bekend is of de variant die de heer **Tromp** noemt, leidt tot de betreffende bezuiniging. Dat blijkt het geval. Daarbij wordt gekeken naar een combinatie van het aantal kinderen dat vervoerd moet worden, de afstand waarover ze vervoerd moeten worden en het aantal opstapplaatsen. Dat zijn de drie variabelen die leiden tot een offerte van de vervoersmaatschappijen.
De heer **Hagen** voelt ervoor om naar andere gemeentes te kijken. Misschien kan de wethouder zeggen of daar een wettelijke plicht ligt.

Mw. **Van Limbeek** vraagt of het niet discriminerend is om te zeggen dat iemand in een rolstoel moet zitten om in aanmerking te komen voor vervoer door het busje. Er zijn immers, zoals de heer **Tromp** al aangeeft, veel meer handicaps.

De heer **Vreugdenhil** stelt dat er besloten is om te bezuinigen. Deze maatregel komt hard aan bij de betreffende doelgroep. Hij stelt voor om de scherpe kanten van de regeling te verzachten.

Wethouder **Divendal** zegt dat hij de inspreker heel goed begrijpt. Haarlem gaf altijd meer uit aan vervoer voor leerlingen met een handicap dan andere gemeenten. De gemeente waar een leerling woont, betaalt altijd. Er is een aantal suggesties gekomen van de kant van de ouders. Maatwerk wordt daarbij genoemd. Misschien zijn er meer suggesties. De voorstellen van de twee genoemde scholen zullen goed worden bekeken. Er zijn vier scholen voor deze groep leerlingen. Een in oost, een in west, een in noord en een in zuid.

De heer **Hagen** vindt dat dit onderwerp nog een keer als besluit in deze commissie terug moet komen.

Wethouder **Divendal** zal proberen zo snel mogelijk terug te komen met de benodigde informatie.

Mevrouw **Kropman** vraagt nogmaals waarom kinderen ouder dan tien jaar niet vervoerd worden met het busje.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat dat is omdat kinderen als ze ouder worden, mobieler worden.

PAUZE 21.15 – 21.30 uur

7. Brief van het werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland d.d. 29 maart 2006 inzake aanbevelingen minister t.a.v. democratische controle gemeenschappelijke regelingen

Het punt is geagendeerd door de SP. Niemand wenst het woord te voeren.
Hiermee is het punt afgehandeld.

Agendapunten 8 en 13 zijn samengevoegd:

8. Brief van de gemeente Oss d.d. 7 maart 2006 inzake de motie met betrekking tot de humane aspecten van de oude Vreemdelingenwet

13. Brief van de gemeente Deventer d.d. 13 maart 2006 inzake de motie “verzoek aan het kabinet met betrekking tot schoolgaande kinderen van asielzoekers”

De heer **Roos** vraagt of bij de wethouder bekend is welke kinderen binnenkort uitgezet worden.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de moties van de gemeente Oss en Deventer door de gemeenteraad ondersteund zouden kunnen worden.

De heer **Visser** stelt voor niet de moties van andere gemeentes te agenderen, maar zelf iets op papier te zetten en actie te ondernemen.

GroenLinks gaat aan een motie werken samen met Axielijst, Partij Spaarnestad, PvdA en SP.
VVD en D66 doen niet mee omdat het rijksbeleid betreft. Het CDA wacht af.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt op de vragen dat er nog niet bekend is of er kinderen zijn die op korte termijn worden uitgezet en zegt toe hier onderzoek naar te doen.

9. Open brief van Paswerk d.d. 21 maart 2006 inzake "werk voor Paswerk"

Mevrouw **Özogul** vraagt in hoeverre de gemeente Haarlem op deze brief wil ingaan.

De heer **Hagen** vraagt of de wethouder bereid is de relatie met Paswerk te optimaliseren.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt op beide vragen bevestigend.

11. Brief van Stichting El Amal d.d. 30 maart 2006 inzake verzoek tot opneming in Plan van Scholen Primair Onderwijs/doorstart

Het punt is geagendeerd door de SP.

De heer **Hagen** stelt voor eerst aan de wethouder te vragen welke voorgenomen reactie hij heeft op deze brief.

Wethouder **Divendal** zegt dat de gegevens van de Stichting El Amal er liggen en beoordeeld worden door de gemeente. Op dit moment vindt een discussie plaats met het schoolbestuur omdat er verschil van inzicht is over de prognoses. De raad beslist uiteindelijk over het voorstel van het college om de school wel of niet in het plan van scholen op te nemen. Het komt uiterlijk 22 juni in de raad.

De heer **Hagen** vraagt of de wethouder de commissie van de wettelijke regels op de hoogte kan brengen.

Wethouder **Divendal** zegt dat een aantal van 328 leerlingen de stichtingsnorm is. Een school die in 5 jaar tijd de stichtingsnorm niet heeft behaald – dat is hier het geval – kan opnieuw het verzoek indienen om in aanmerking te komen. De school heeft nu circa 160 leerlingen. Volgens de prognoses zou de school op 1 augustus 2007 328 leerlingen moeten hebben.
De gemeente moet het nu beoordelen en de school kan bezwaar maken.

Dhr. **Hagen** zegt dat hij geen voorstander is van zwarte en witte scholen en zou het liefst een egale menging zien, maar hij constateert dat er geen mogelijkheid is om dat af te dwingen. Hier dient de mogelijkheid zich aan.

De heer **Visser** vraagt of het klopt, dat een schoolbestuur dat er niet in geslaagd is binnen de gestelde termijn het vereiste leerlingenaantal te hebben, gewoon weer een herhaling van zetten mag doen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe een en ander moet worden bezien in het licht van het coalitieakkoord waarin wordt gesteld dat de coalitie het ontstaan ontmoedigt van scholen die sociaal-economische segregatie bevorderen.

Wethouder **Divendal** antwoordt op de vragen dat het college kijkt naar de wettelijke regelgeving. Als het gaat om ontmoedigen, dan komt men op het aanbod van de eigen scholen. De gemeente streeft ernaar dat het aantrekkelijke scholen zijn voor alle bevolkingsgroepen.

12. Brief van openbaar primair onderwijs Haarlem d.d. 29 maart 2006 inzake jaarcijfers OPOH 2005

Mevrouw **Özogul** wijst erop dat op pagina 4 staat dat de vermogenspositie zal verslechteren. Ze vraagt of het op den duur tot faillissement kan leiden.

De heer **Visser** vraagt of de wethouder in een A4'tje kan beschrijven wat bedoeld wordt met de zin op pagina 4 van de brief: "Daarnaast vergroot de voorgenomen afschaffing van de gemeentelijke onderhoudsvergoedingen in het kader van de zogenaamde doordecentralisatie de onderhoudsproblematiek." Ten tweede vraagt de heer **Visser** of men te laat wakker geworden is. Zijn laatste vraag is hoe andere gemeenten hiermee omgaan.

De heer **Vreugdenhil** wijst op de aanbevelingen van de accountants. De communicatie met het gemeentebestuur kan veel beter, waardoor het gemeentebestuur beter kan bijsturen.

Dhr. **Hagen** vraagt in hoeverre in het verleden slecht begroot is. Op basis van de cijfers van 2004 had men 2005 anders kunnen begroten. Er is volgens de heer **Hagen** de afgelopen vier jaar veel geld in huisvesting van scholen gestoken. De heer **Hagen** vraagt of er controle op is of dat geld ook echt besteed wordt aan het doel waarvoor het verstrekt wordt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of er wel voldoende beleid is geweest om de energieverspilling te beperken. Energiegebruik is al jaren een van grootste kostenposten.

Wethouder **Divendal** stelt dat de commissieleden zich nog aan het inwerken zijn en het lijkt hem een goed idee dat er een keer een presentatie komt in het najaar zodat de commissieleden kennis kunnen maken met het bestuur van het openbaar primair onderwijs.
Twee dingen zijn bepalend voor de Haarlemse situatie. Het eerste is dat tien jaar geleden het Rijk verantwoordelijk was voor de onderwijshuisvesting. Tien jaar geleden is die verantwoordelijkheid aan de gemeentes gegeven. Haarlem was de enige gemeente in heel Nederland die de verantwoordelijkheid bij de schoolbesturen heeft neergelegd. Het geld wordt gewoon aan de schoolbesturen gegeven. Die maken het beleid. Dat betekent dat er tien jaar lang te weinig beleid is geweest. Ten tweede hebben alle scholen die tussen 1920 en 1960 gebouwd zijn het financieel slecht, omdat die gebouwen veel onderhoud vragen. Daar is de Haarlemse situatie niet uniek in. Faillissement is niet aan de orde.
Op de opmerking van de heer **Hagen** dat er veel geld gegeven is, antwoordt wethouder **Divendal** dat er jaarlijks een bedrag beschikbaar is. In overleg met de scholen zijn bedragen besteed aan brandveiligheid, arbo-aanpassingen en dergelijke. Het geld is niet geoormerkt. Een begroting van 2005 is altijd gebaseerd op 2003 en nooit op 2004.
Wat betreft de verantwoordelijkheid van de gemeente ten opzichte van het openbaar onderwijs is de gemeente erachter gekomen dat ze meer verantwoordelijkheid heeft dan ze dacht. Vandaar dat de jaarrekeningen van de bestuurscommissies een wezenlijk onderdeel uitmaken van de zaken die de rekenkamer doet. Het is een normaal onderdeel van de gemeentelijke begroting.

De heer **Vreugdenhil** wijst erop dat de accountant heeft gezegd dat de verordeningen moeten worden aangepast. Het gaat onder andere om controle van de jaarrekeningen. Dat betekent dat de gemeente de samenwerking met de bestuurscommissies moet zoeken.

14. Nota Volwasseneneducatie Zuid- Kennemerland 2006

De heer **Hagen** zegt dat de VVD dit stuk vanuit principiële overwegingen aan de orde heeft gesteld. Het stuk bevat beleidskaders. Beleidskaders leiden tot een vraagstelling, ook al is dan volwasseneneducatie een bijzonder verhaal. Omdat er kaders in zitten, vindt de VVD dat het een bevoegdheid van de raad is. Dat het college gemeend heeft die kaders te moeten combineren met een toewijzing van rijksmiddelen is zijn eigen verantwoordelijkheid. Dat doet er niets aan af dat dit een raadsstuk is.

De heer **Van den Beld** merkt op dat op pagina 11 staat dat de gemeente Haarlem de onderhandelingen voert. Hij vraagt of daaraan toegevoegd kan worden of er getoetst wordt wat de resultaten zijn.

Mevrouw **Van Zetten** mist een integrale aanpak. Verder mist ze de urgentie om herintredende vrouwen aan het werk te helpen.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat er een aantal kwantitatieve criteria vermeld staat, maar zij mist de kwalitatieve criteria, zoals opheffen van achterstandsituaties.

De heer **Aynan** zegt dat in de nota staat dat jongeren ontmoedigd zullen worden om deel te nemen aan het volwassenenonderwijs. Maar op pagina 9 staat dat het Vavo de afgelopen jaren een belangrijke rol heeft gespeeld in de opvang en kwalificering van vooral zestien- en zeventienjarigen. Verderop staat dat het Vavo niet op deze jongeren zit te wachten. Dat betekent dat deze jongeren tussen de wal en het schip dreigen te geraken. Hij wil weten wat er gedaan wordt met deze groep.

Wethouder **Divendal** zegt dat de nota niet kaderstellend is. Dit is een continuering van beleid dat is ingezet. Hij vindt dat er door de commissieleden nogal gemakkelijk kwalificerende opmerkingen gemaakt worden en denkt dat de scholen gek worden van alle verantwoording die ze moeten afleggen.

Mw. **De Jong** vindt dat de gemeente de verantwoordelijkheid moet nemen. De gemeente moet weten wat het effect van een dergelijke opleiding is.

Wethouder **Divendal** zegt dat de gemeente haar rol in de gaten moet houden. De gemeente is geen onderwijsinspectie. De heer **Divendal** voelt niets voor het monitorsysteem. In antwoord op de vragen van mevrouw **Van Zetten** en de heer **Aynan** zegt de heer **Divendal** dat er wel samenhang is tussen de verschillende opleidingen.

De heer **Van den Beld** zegt dat hij uit het antwoord van wethouder **Divendal** begrijpt dat de commissieleden geen goed oordeel kunnen vellen. Wethouder **Divendal** kan de commissieleden dat inzicht geven door informatie te geven. Volgens de heer **Van den Beld** wil de commissie die informatie graag ontvangen.

15. Beantwoording raadsvragen van mevrouw A. de Jong (GL) inzake beëindigingen van bijstandsuitkeringen

Mevrouw **De Jong** heeft twee vragen. De ene is dat in de laatste alinea van het raadsstuk staat dat de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid vooraf overleg heeft gehad met het psychiatrisch ziekenhuis, waaruit is gebleken dat betrokkene naar verwachting langdurig opgenomen blijft. Drie regels verder staat dat betrokkene inmiddels is ontslagen uit het ziekenhuis. Dat is volgens mevrouw **De Jong** in tegenspraak en ze wil weten hoe het zit.
Haar tweede vraag is dat er wordt gesteld dat het ministerie van Justitie financieel verantwoordelijk zou zijn voor de ontstane situatie voor betrokkenen, maar dat de afdeling Sociale Zaken zegt dat als er op korte termijn geen oplossing komen, de afdeling Sociale Zaken in voorkomende situaties maatwerk zal bieden. GroenLinks is benieuwd naar wat dat maatwerk in gaat houden.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat ze tot dezelfde constatering komt als mevrouw **De Jong** in haar eerste vraag. Wethouder **Van der Molen** kan daar nu geen antwoord op geven. Wethouder **Van der Molen** zegt dat het college ervoor gaat zorgen dat deze mensen geholpen worden.

16. Agenda komende commissievergadering(en)

Op verzoek van PvdA, VVD en GroenLinks wordt de nota inburgering Zuid-Kennemerland geagendeerd.

Op verzoek van GroenLinks worden quick scan Philharmonie en uitstel quick scan Patronaat geagendeerd voor de openbare vergadering. Er kan dan nog worden besloten of het noodzakelijk is de vertrouwelijke informatie tijdens een besloten vergadering te behandelen.

17. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.