

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 APRIL 2012 VAN DE
COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Kal (GroenLinks), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Van den Raadt (Trots), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder) en Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet iedereen van harte welkom.

Er is bericht van verhindering van de heer Stapelkamp (HaarlemPlus).

Er is een brief uitgereikt van wethouder Van der Hoek als reactie op de brief met aanbevelingen van kamer 1 BBS betreffende 100% PGB-controle. Die kan betrokken worden bij agendapunt 8.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving d.d. 15 en 22 maart 2012 en raadsmarkt 8 maart 2012

Het verslag van 15 maart wordt ongewijzigd vastgesteld.

Bij het verslag van 22 maart heeft wethouder **Van der Hoek** enkele verduidelijkingen en nuanceringen:

- Hij heeft het specifieke geval waar de heer Aynan op doelde (zie p.6) rond huiselijk geweld laten onderzoeken en wil daar op het eind van de vergadering in beslotenheid een en ander over melden. Hij heeft voorts op de vraag van de heer Aynan de opdracht gegeven uit te zoeken hoe in de praktijk omgegaan wordt met het protocol en de voorlichting rond verblijfsvergunningen voor slachtoffers van huiselijk geweld.
- Het klanttevredenheidsonderzoek (p. 7) was al uitgevoerd, men is alleen in gesprek met de uitvoerders over de meest geëigende manier om de resultaten te presenteren, wat naar verwachting medio 2012 kan gebeuren.
- De vraag over stichting Bedenk heeft hij conform zijn toezegging aan wethouder Van Doorn doorgegeven, in wiens commissie het ook aan de orde geweest was.

Met deze opmerkingen wordt het verslag van 22 maart vastgesteld.

Het verslag van de raadsmarkt van 8 maart 2012 wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor collegeleden en leden

De heren **Kal** (GroenLinks), **Azannay** (GroenLinks), **Wiersma** (CDA), **Rutten** (VVD) en mevrouw **Özogul** (SP) kondigen vragen aan voor wethouder Nieuwenburg.

De heer **Aynan (PvdA)** spreekt zijn waardering uit voor de voortvarende manier waarop de afdeling SoZaWe een gemailde vraag van hem over de toeslag voor chronisch zieken heeft afgehandeld. Het gevolg is dat nu het formulier voor de aanvraag via de website beschikbaar is.

Mevrouw **Kerbert (D66)** signaleert dat tijdens raadsvergaderingen vaak discussies op commissieniveau gevoerd worden, waarop de raadsvoorzitter informeert of het stuk in de commissie niet voldoende behandeld is. Spreekster krijgt de indruk dat sommige commissieleden wellicht vinden dat zij hier hun argumenten niet voldoende voor het voetlicht kunnen krijgen. Zij is benieuwd of meer commissieleden haar verwondering delen en vraagt of daar dan niet eens apart over gesproken moet worden.

De **voorzitter** stelt na enige peiling vast dat dit gevoel leeft onder meer commissieleden en bij meer commissies. Hij zegt toe dit onderwerp eerst in bredere zin aan te kaarten in het presidium en het vervolgens te agenderen.

Wethouder **Van der Hoek** informeert of er bij de commissie behoefte is om buiten de commissie om nader geïnformeerd te worden over de samenwerkingsplannen van het Kennemer Gasthuis en het Spaarne Ziekenhuis. Hij stelt voor de informatiebehoefte door te geven aan de raad van bestuur en het aan dat orgaan over te laten om de commissie uit te nodigen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met dat voorstel.

Overige punten ter bespreking

6. Inzet budget Wet werk en bijstand voor bemiddeling naar werk

De heer **Wiersma (CDA)** kan zich vinden in het stuk en complimenteert de wethouder met de duidelijke korte antwoorden op zijn schriftelijke vragen. Hij is benieuwd of de gemeente met bemiddelaars afspraken maakt op basis van *no cure no pay*. Verder vraagt hij of hij het vanmiddag tijdens de PMO-conferentie goed begrepen heeft dat de wethouder deze raadsperiode een stijging van het aantal bijstandsgerechtigden van de huidige 3000 naar 3700 verwacht.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt waarom naast Randstad geen andere organisaties zijn uitgenodigd voor deelname aan het proefproject. Hij is benieuwd welke definitie wordt gehanteerd voor gegarandeerd werk. Is dat een vaste aanstelling? Verder is hij benieuwd welke bedragen gemoeid zijn met de bemiddeling.

De heer **Rutten (VVD)** laakt het noemen van Paswerk als strategische partner op pagina 3. Hij wijst erop dat dit nog steeds geen voldongen feit is maar onderwerp van discussie.

Mevrouw **Özogul (SP)** wijst hem erop dat er vlak daarna staat dat er ook gekeken wordt naar andere mogelijke partners. Zij is het overigens wel eens met de keuze voor Paswerk voor beschut werk. Zij meent zich te herinneren dat Randstad al in een eerdere nota genoemd is als partner in het project. Zij vraagt hoe de samenwerking verloopt. Zij acht een baan voor zes maanden niet duurzaam. Zij is bang dat mensen als een baan na zes maanden onverhoopt afloopt, weer te maken krijgen met de hele bureaucratische rompslomp van de intake voor de bijstand en vraagt de wethouder dat te voorkomen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat deze nota hard nodig is vanwege de noodzaak mensen naar werk te begeleiden. Zij vraagt hoe voorkomen wordt dat Randstad zich alleen bekommert om de categorie die het makkelijkst aan werk te helpen is. Zij vraagt wanneer er sprake is van duurzame uitstroom naar werk en hoe het staat met het principe van *no cure no pay*.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat de gemeente met een financiële U-bocht een gok neemt door te verwachten dat Randstad wel een reeks mensen aan het werk krijgt. Daarom is het goed te werken op basis van *no cure no pay*. In vervolg op de conferentie van hedenmiddag vraagt hij hoe het staat met

het behoud van de nodige activeringstrajecten. Hij is benieuwd naar de bewegingen in het inkomensdeel, zeker als ook naar verwachting de vraag naar uitkeringen toeneemt.

Mevrouw **Kerbert (D66)** pleit ervoor niet alleen met Randstad in zee te gaan, maar bij deze goede stap voorwaarts ook te kijken naar de partners en maatregelen die bij andere gemeenten in beeld zijn. De verzakelijking en het hanteren van harde doelstellingen moet ook voor Paswerk gaan gelden. Zij brengt een RKC-rapport over WorkFirst in herinnering dat uitwees dat de effecten moeilijk te meten waren. Zij is benieuwd of de wethouder al iets kan aangeven in de nieuwe contracten met Paswerk.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de gesprekken met Paswerk over prestatieafspraken en de bewaking daarvan in volle gang zijn. Naast Paswerk zijn als uitvloeisel van de motie ook andere strategische partners in beeld. In principe kan dat elke organisatie zijn die bewijst een goede match te kunnen maken. Of dat Randstad gaat lukken, zal moeten blijken uit het proefproject. In de Drechtsteden zijn daar goede ervaringen mee opgedaan, de proef zal nu moeten uitwijzen of het ze hier ook lukt. Het college staat op het standpunt dat het goed is daar een deel van het inkomensgedeelte voor in te zetten, maar wil wel het principe van *no cure no pay* hanteren. Zijn inzet is niet om het aantal uitkeringsgerechtigden te laten stijgen, integendeel, hij wil sturen op daling en doorstroming naar werk van mensen die net werkloos geworden zijn. Hij kan zich niet een eerdere nota met vermelding van Randstad herinneren en de afspraken moeten nog gemaakt worden op basis van dit besluit. Over ervaringen valt dus niets te melden. Als iemand ergens vijf maanden werkt, zijn de uitstroombaten uit de bijstand gedekt. Randstad krijgt ook te maken met het bestand van minder gemakkelijk bemiddelbare mensen, niet allen de meest kansrijke. Hij is niet bang dat hij op twee fronten verlies zal krijgen te incasseren als deze aanpak minder goed uitpakt dan verwacht. Hij zegt ervan uit te gaan dat mensen bekend zijn bij de instanties als ze na een tijdje toch weer moeten terugvallen op een uitkering. Hij hoopt dat ze dan dus minder door de molen hoeven te gaan. Hij zal dat als aandachtspunt meegeven aan zijn staf. De proef is alleen met Randstad omdat anders de spoeling te dun zou worden. Hij zegt een evaluatie na een jaar met de raad te zullen bespreken. Op basis van dit besluit zal een voorstel uitgewerkt worden. Dat zal hij ter informatie naar de commissie sturen.

De **voorzitter** constateert dat het stuk voldoende besproken is.

7. Aanvraag herstructureringsfaciliteit Wet sociale werkvoorziening

De heer **Snoek (CDA)** hoopt dat het aangevraagde geld zal worden toegekend. Hij wijst er wel op dat deze aanvraag geen effect mag hebben op de discussie over Paswerk.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt in te stemmen met de aanvraag.

Mevrouw **Özogul (SP)** ziet verschillende bedragen staan in besluit (1 miljoen) en voordracht (1,3 miljoen).

De heer **Rutten (VVD)** merkt op dat ook hier weer Paswerk genoemd wordt als strategische relatie. Hij vraagt wie daartoe besloten heeft. Ook naar aanleiding van de brief blijft hij benadrukken dat er over de uitgangspunten en scenario's nog een onbevangen discussie gevoerd moet kunnen worden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat het nu gaat om het tijdig aanvragen van geld voor een onomstreden doel. De discussie over de uitgangspunten moet nog komen. Bij het lezen van andere stukken bekruipt haar wel een gevoel van onduidelijkheid en twijfel over of er nog een onbevangen discussie mogelijk is.

Mevrouw **Kerbert (D66)** voert aan dat de aanvraag voor het einde van de maand de deur uit moet. Helaas moet er ook cofinanciering gevonden worden. Het is lastig dat de discussie over scenario's en uitgangspunten nog gevoerd moet worden. Zij beklemtoont nogmaals de in haar ogen enige juiste

volgorde: eerst vaststellen wat belangrijk en effectief is voor de doelgroep en dan pas kijken welke uitvoeringsorganisatie in dat licht het meest geschikt is.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij en het college die laatste redenering onderschrijven, ook in de wetenschap dat hij bestuursvoorzitter is van Paswerk. In de komende discussie over scenario's zal deze gedachtenlijn ook transparant gevolgd worden. Dat de gemeente deel uitmaakt van een gemeenschappelijke regeling is echter een onmiskenbaar uitgangspunt voor de herstructurering, evenals het feit dat er dankzij rijksbeleid een tekort van 4 miljoen op de gemeente afstormt. Met die realiteit moet bij de keuze uit scenario's adequaat rekening gehouden worden.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat door die herhaalde voorstelling van zaken rond het dreigend tekort voor de gemeente toch een zekere voorafschaduwning boven de komende discussie komt te hangen. De aanvulling van tekorten kan ook gevonden worden uit opbrengsten van detachering door Paswerk zelf of door andere organisaties.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de aanvraag voor de herstructureringsfaciliteit een dergelijke constructie niet uitsluit. Dit is een procedureel voorstel waar alle betrokken gemeenten zich aan committeren, de invulling van de herstructurering komt later. Dat er ook een eigen bijdrage moet worden geleverd, kwam voor hem ook als een verrassing. Vorig jaar was er nog sprake van een groter bedrag aan incidenteel geld voor dit doel. Drie maanden geleden kwam in een circulaire die noodzaak tot cofinanciering pas op de proppen. De gemeente kan het zich echter niet veroorloven dit bedrag te laten lopen. In de kadernota zal het nader worden bekeken. Daar valt op dit moment niet meer over te melden.

De heer **Rutten (VVD)** wil zeker weten dat de wethouder dezelfde uitgangspunten hanteert als de raad. Het voorstel van twee weken geleden is door de commissie afgewezen. De uitgangspunten die de wethouder net noemde, zijn van een andere orde.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit voorstel niet conflicteert met het amendement noch met de komende discussie over uitgangspunten en scenario's. Veel gemeenten zijn op dit moment in gesprek met en over hun Wsw-bedrijven. De mensen die daar nu beschut werken, hebben ook rechten. Dat is ook een uitgangspunt. Alle gemeenten worstelen met de vormgeving van deze bedrijven en met de dekking van de voorspelbare tekorten. Daar is voorlopig het laatste woord niet over gezegd. Het onmiskenbare feit is wel dat deze aanvraag nu gedaan moet worden.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking af.

8. Brief wethouder Van der Hoek d.d. 15 februari 2012 inzake 100% controle verantwoording PGB huishoudelijke hulp 2010 en brief van de voorzitter van Kamer 1 BBS aan wethouder Van der Hoek inzake aanbeveling Kamer 1 BBS inzake 100% PGB-controle

De **voorzitter** merkt op dat de bij aanvang van deze vergadering uitgereikte brief van wethouder Van der Hoek bij de bespreking betrokken kan worden.

De heer **Rutten (VVD)** zegt mede namens de andere leden van Kamer 1 – de heer Snoek en de dames Pippel en Özogul – na bestudering van veel PGB-dossiers de bevindingen en aanbevelingen graag met de commissie te willen delen. De reactie van de wethouder is inmiddels via de brief gegeven. Hij is benieuwd naar de reacties van de commissie.

De heer **Snoek (CDA)** zegt het een bijzonder leerzaam proces te hebben gevonden om te zien hoe de werkelijke wereld achter beleidsnota's beleefd wordt door burgers. Het is voor hem bepalend voor de komende discussie over de transitie van de AWBZ en het PGB. Hij prijst de wethouder voor diens inzet in het proces.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt eveneens veel geleerd te hebben. Zij heeft steeds haar zorgen naar voren gebracht over fouten die ontstaan als mensen niet helemaal doorgronden welke regels er aan het PGB verbonden zijn. Zij vestigt specifiek de aandacht op mensen die niet weten wat ze moeten doen als ze de helft van het jaar buiten Nederland verblijven. Sommigen vragen maar geen PGB aan, anderen verzuimen zich af te melden voor de maanden buiten Nederland en krijgen dan te maken met oplopende terugvorderingen. Ze vertrouwen vaak op instanties die de zaken voor hen zeggen te regelen, maar alleen de penningen opstrijken als hun cliënten in het buitenland zijn. De cliënten krijgen naderhand met terugvorderingen te maken.

De heer **Aynan (PvdA)** merkt op dat deze opmerking niet bij de aanbevelingen is terug te vinden.

De heer **Rutten (VVD)** stelt voor de bespreking op dit moment te beperken tot de aanbevelingen uit de brief.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de aanbevelingen te willen overnemen. Hij denkt dat het een goed proces geweest is om op deze manier kennis te nemen van de praktijk. De controle was niet primair gericht op het opsporen van fraude, maar op het verbeteren van de voorlichting en het trekken van lessen voor de toekomst. Een belangrijke les is goed te controleren of de aangereikte informatie, bijvoorbeeld over het verblijf in het buitenland, goed is ontvangen en begrepen door de cliënt. Het is overigens geen taak van de gemeente om erop toe te zien dat een professionele hulpverlener meldingen tijdig doorgeeft. Dat is een verantwoordelijkheid van diens organisatie.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** brengt in herinnering dat hij hier eerder al de aandacht gevestigd heeft op de praktijken van malafide PGB-bureaus. Hij denkt dat het goed is mensen te wijzen op de SVB voor PGB-bemiddeling.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat er een goed inzicht verkregen is in de werking van het PGB als nuttig instrument. Die blijft van kracht voor de individuele zorg bij de komende transitie. VVD Haarlem is voorstander van instandhouding van het instrument. Hij is benieuwd naar het standpunt van het college over de werking van het instrument en de mogelijkheden voor behoud.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wijst erop dat in de Tweede Kamer ook bewegingen zijn rond het PVB, het persoonsvolgend budget. Zij complimenteert de Kamer 1 BBS die hier heeft laten zien waardevol werk te kunnen leveren door de toespitsing op een instrument. Daar zouden andere commissies een voorbeeld aan kunnen nemen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er nog geen afgewogen visie van het college is op het PGB. Het en der gaan in het land geluiden op dat het PGB in bepaalde gevallen goedkoper uitvalt dan zorg in natura. Het PVB kan gevolgen hebben voor het budget, zeker als het gaat betekenen dat mensen hun zorg buiten de eigen gemeente mogen laten regelen als ze binnen hun eigen gemeente geen zorginstelling kunnen vinden die aansluit bij hun religieuze opvattingen. Hij zal zeker iets laten doen aan signalen dat mensen regelingen niet goed begrijpen. De gemeente wijst standaard al iedere aanvrager op de dienstverlening van de SVB.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en sluit de bespreking af.

9. Actielijst en jaarplanning 2012

De heer **Schouten (SP)** stelt voor dit onderwerp voortaan elektronisch af te handelen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor onderwerpen uit voorgaande jaren binnen een week af te handelen of anders af te voeren of te updaten. Er zijn verschillende punten, zoals de startersleningen, waarvoor al tijden een evaluatie of voorstel op stapel staat, maar waar nooit meer iets van vernomen wordt. Zulke zaken zouden naar zijn oordeel na opschoning op de actielijst voor het lopende jaar moeten worden geplaatst.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vindt dat zaken van de actielijst moeten worden afgevoerd als ze op de jaarplanning staan. Zij is het eens met schriftelijke afhandeling van dit agendapunt.

Mevrouw **Kerbert (D66)** wijst op de al tijden beloofde brief over het onderzoek naar een gymnasium (259 en 551).

Wethouder **Nieuwenburg** zegt die kwestie vrij eenvoudig te kunnen afdoen.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie Beheer besloten heeft tot schriftelijke afhandeling per mail. Hij stelt voor dat ook hier te doen om voorgoed af te komen van het gegeven dat er veel achterhaalde punten blijven staan. Hij verzoekt alle fracties per mail door te geven welke punten kunnen worden afgevoerd en welke punten juist voorrang verdienen. Het overzicht zal vervolgens aan alle fracties worden teruggekoppeld om te voorkomen dat er punten verdwijnen waar nog wel belangstelling voor bestaat bij een andere fractie. Na verwerking van de reacties zullen een definitieve jaarplanning en actielijst worden gemaakt. Hij stelt vast dat de commissie hiermee instemt.

10. Rondvraag

De heer **Kal (GroenLinks)** vraagt of er ook in Haarlem illegalen zijn die een stageplek zoeken en of de gemeente net als Amsterdam ze daarbij gaat helpen.

De heer **Rutten (VVD)** wijst op de kersverse uitspraak van de Raad van State dat stages onderdeel vormen van onderwijs, mits er geen vergoeding tegenover staat.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het hem hier gaat om een principieel punt waar de politiek en wetgeving over gaan en niet de Raad van State. Als een stage onderdeel uitmaakt van onderwijs dan is dat zo.

De heer **Wiersma (CDA)** heeft gehoord dat GGZ inGeest nog steeds geen antwoord gehad heeft op een brief aan het college van 16 januari over de eigen bijdragen. Hij informeert naar de reden en hoe het college met deze materie omgaat.

Wethouder **Van der Hoek** vraagt hem om een kopie van die brief, zodat hij de gang van zaken kan laten uitzoeken.

De heer **Rutten (VVD)** heeft vernomen dat provincies en zorginstellingen druk uitoefenen op gemeentes om medewerkers over te nemen bij de transitie van de jeugdzorg. Dat lijkt hem onwenselijk zolang geen uitgangspunten zijn geformuleerd. Hij is benieuwd of die druk in Haarlem ook wordt gevoeld.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er vrijheid van handelen nodig is bij het formuleren van uitgangspunten omdat er ook iets te kiezen moet vallen. In Noord-Holland is nog geen gemeente gebonden aan een uitvoeringspartner. De kwestie waar de vraagsteller op doelt, is volgens hem dus niet aan de orde.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat een inspreker bij de PMO-conferentie melding maakte van een intentieverklaring om dertig mensen door te verwijzen naar De Schalm. Hij vraagt of het klopt dat dit aantal niet gehaald is.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er dertig plaatsen beschikbaar zijn, maar dat de match niet altijd ideaal is. Daarover is een gesprek geweest met De Schalm. Als bijstandsgerechtigden passen bij een werkplek bij De Schalm, gaat de match door.

De heer **Snoek (CDA)** informeert naar de toegezegde mededeling over de termijn waarop een startnotitie over de kwestie van loting in het onderwijs te verwachten valt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij onder meer voor de afstemming met besturen over een startnotitie zes tot acht weken nodig denkt te hebben. Hij herhaalt zijn belofte dat er op tijd een voorstel zal komen om voor het schooljaar 2013/14 eventueel een andere systematiek te kunnen invoeren.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt uit eigen ervaring te weten dat mensen die vragen om een formulier voor chronisch zieken, afgewimpeld worden met de opmerking dat men moet wachten op een raadsbeslissing in mei.

Wethouder **Van der Hoek** zegt volledig in het duister te tasten over waar deze vraag op doelt. Hij zal er na navraag per mail op reageren.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Voor de vergadering van 26 april staat geagendeerd:

- Ter advisering: Strategische visie sportaccommodaties 2012- 2016

Op voorstel van mevrouw **Koper (PvdA)** wordt daar het ingekomen stuk Voortgangsnotitie Sport 2011 bij betrokken.

- Ter bespreking: initiatiefvoorstel D66 over onderwijskwaliteit
- Ter bespreking: Rapport RKC over Wmo in Haarlem

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.35 uur.