

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 JUNI 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), De Jong (VVD), Rutten (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal), Stapelkamp (Haarlem Plus), Snoek (CDA), Trompetter (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Huysse (GroenLinks), Koper (PvdA), De Leeuw (OPH), Özogul-Özen (SP)

Afwezig: De heer Wiersma (CDA), mevrouw Kerbert (D66)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Van der Hoek (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: De heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Wiersma (CDA) en mevrouw Kerbert (D66).

Hij deelt mee dat er een intekenlijst rondgaat voor de rondleiding van SRO langs sportcomplexen op 4 juli.

Gelet op het mailverkeer over het proces van de beëindiging van subsidies en de uitvraag naar organisaties is geconcludeerd dat de commissie in meerderheid een voorstander is van het volgende proces:

1. Het college formuleert eerst welke prestaties het geleverd wil zien.
2. Dit voorstel wordt besproken in de commissie en voorgelegd aan de raad ter goedkeuring of amendering.
3. Vervolgens kan het college over de uitvraag 'in gesprek' gaan met het maatschappelijk middenveld. Dat moeten zowel de huidige aanbieders zijn als partijen die nu geen subsidierelatie hebben. Deze partijen kunnen vervolgens besluiten of en op welke gevraagde prestaties zij willen inschrijven.

Hij constateert aan de hand van het instemmend geknik dat de commissie zich kan vinden in deze procesgang.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij vorige week met zijn collega Nieuwenburg tot de conclusie gekomen is dat het voorstel om op 20 juni in de commissie de uitvraag te bespreken, niet verstandig is. Daarmee zou het ambtelijk proces doorbroken worden, waar men nog druk bezig is met de formulering van het eerste concept van de uitvraag en de voorbereiding van de dialoog met organisaties om te peilen of zij aan deze uitvraag kunnen beantwoorden. Het is gebruikelijk in de commissie te discussiëren over afgeronde stukken en die zijn op 20 juni nog niet beschikbaar. Daarom heeft hij met zijn collega het voorstel gedaan om commissieleden vóór 20 juni in een informele, niet openbare setting à la ABC in de gelegenheid te stellen mondeling technische vragen te stellen aan de ambtenaren over de voortgang van het proces. Dat aanbod blijft ondanks de afwijzende reacties per mail overeind staan. Hij zal nog laten weten of het komende dinsdag of woensdag is.

Daarnaast brengt hij samen met zijn collega komende dinsdag een procesvoorstel in bij het college, waarin stappen en tijdstippen vastgesteld worden voor het verdere verloop van de voorbereiding en besluitvorming. Daarin staat ook vermeld wanneer de raad in de positie komt zijn kaderstellende rol te vervullen. Als dit voorstel door het college wordt overgenomen, gaat het direct daarna naar de commissie die desgewenst kan besluiten het op 20 juni te bespreken. Langs die weg wil hij duidelijkheid bieden aan alle partijen, ook aan de externe organisaties.

De **voorzitter** vraagt wie van het aanbod voor de informele bijeenkomst gebruik wenst te maken.

De heer **Snoek (CDA)** informeert of deze aanpak een uitkomst is van coalitieberaad. Hij zal zich nog beraden of hij van het aanbod gebruik wil maken.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt van plan te zijn vragen te stellen. Dat mag van haar ook schriftelijk, men hoeft niet voor haar alleen een heel circus op te tuigen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** en mevrouw **Özogul (SP)** geven aan verhinderd te zijn op de voorgestelde momenten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het aanbod een initiatief is van hemzelf en zijn collega Nieuwenburg, niet van de coalitie. Het is ook niet bedoeld als een vorm van achterkamer, maar als een mogelijkheid om mondeling toelichting te krijgen en vragen te stellen, zoals men meestal schriftelijk technische vragen stelt.

De **voorzitter** stelt vast dat iedereen zijn vragen schriftelijk zal indienen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslagen commissie Samenleving van 23 en 30 mei 2013

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Breed (D66)** en mevrouw **Özogul (SP)** kondigen elk een vraag aan voor wethouder Nieuwenburg.

Mevrouw **Koper (PvdA)** en de heer **Trompetter (Actiepartij)** hebben elk een vraag voor wethouder Van der Hoek.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Uitwerking van het scenario 24 uursopvang dak- en thuislozen

Insprekers

Mevrouw **Bouterse** geeft een toelichting op de vragen die ze ook schriftelijk heeft ingediend. Zij wil graag de absolute aantallen van het totaal aan gebruikers van deze locatie weten en hoeveel overlap er is tussen daklozen en verslaafden. Zij is benieuwd naar de omvang van de flexibele schil en hoe voorkomen wordt dat deze permanent wordt. Zij wil graag inzicht in de stappen, tijdsplanning en communicatiemomenten van het zoekproces naar een locatie. Zij wil graag weten wat er gebeurt als de opbrengst van de huidige locaties niet kan worden ingezet voor de als risicovol aangemerkte financiering van deze voorziening. Zij is benieuwd naar recente ervaringen uit andere gemeenten met gebruiksruimtes. Worden daar grenzen gesteld in tijdstippen en omvang van het gebruik? Zij is benieuwd aan welk budget de betaalbaarheid van locaties getoetst wordt en wat men verstaat onder natuurlijke hangplekken. Zij vraagt of er ook nulmetingen verricht worden en wanneer overlast ontoelaatbaar geacht wordt.

De heer **Reimering** vraagt op welke basis beweerd wordt dat deze groepen beter beheersbaar zijn als zo op één locatie ondergebracht worden. Volgens hem zijn kleine groepen op verschillende locaties

juist beter beheersbaar. Volgens hem is er op één locatie veel meer geld nodig om alle zaken goed te regelen. In kleine locaties is volgens hem de zorg veel beter te regelen. Hij denkt ook dat de dagbesteding veel beter gaat op kleine locaties waar de sociale controle veel meer effect heeft. Hij beweert dat met een beroep op ervaringen in de wereld van de psychiatrie. Als een groep te groot wordt, verwacht men dat anderen zullen zorgen voor toezicht.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** zegt voorstander te zijn van opvang in kleinere groepen, maar veel waardering te hebben voor deze nota die een aanmerkelijke verbetering is ten opzichte van voorgaande. Er wordt nu veel meer uitgegaan van het welzijn van cliënten. Hij stelt voor geen eigen bijdragen voor nachtopvang te vragen, als men via dagbesteding voor een tegenprestatie zorgt. Hij mist in de nota de open aanbesteding voor alle instellingen, die eerder afgesproken is. Hij vindt dat bewoners en cliëntenraden al vanaf de eerste keuze voor een locatie bij het proces betrokken moeten worden en bepleit hun deelname aan het zeswekelijks veiligheidsoverleg, waarin naar zijn mening ook de gemeente een vaste plek moet krijgen. Hij wijst op een voorbeeld in Leiden waar het rond een vergelijkbare voorziening op deze manier georganiseerd is dat alle belanghebbenden aan dit soort overleggen deelnemen. Hij vindt dat er een vast en duidelijk aanspreekpunt moet komen, waar bewoners met klachten en vragen terecht kunnen.

De heer **Snoek (CDA)** deelt complimenten uit voor de kwaliteit van deze nota die uiteindelijk een toetsingskader biedt voor het beoordelen van locaties. Hij verwacht dat deze aanpak nu gaat leiden tot één concreet voorstel voor een locatie met financiële doorrekening, en niet weer tot een lijst met opties. Hij dankt alle vragenstellers. Het is nu allemaal een stuk scherper in beeld gebracht wat men deze groepen met deze voorziening wil gaan bieden. Hij informeert naar de stand van zaken rond het door hem per motie gevraagde zoeken naar alternatieven voor de methadonpost. Hij vraagt of er een verschuiving in tijd tot 2015 is aangebracht in het moment dat ook andere dan de huidige instellingen mogen inschrijven voor de uitvoering van deze functie. Uit de antwoorden op de vragen van mevrouw Koper maakt hij op dat de inschrijving – anders dan hij had onthouden van de commissie van 21 maart – nu alleen open staat voor de huidige aanbieders.

Mevrouw **Breed (D66)** complimenteert het college met deze heldere, overzichtelijke nota die nu volgens haar alle aspecten bevat. Zij begrijpt dat de huidige partners mee gaan investeren in de nieuwe locatie. Zij vraagt hoe het college met deze investeringen omgaat, als na 2015 nieuwe partners in beeld komen. Zij is er voor cliëntenraad en bewoners toe te voegen aan het veiligheidsoverleg. Zij spoort het college aan nu op zoek te gaan naar een goede locatie en het proces af te ronden.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** sluit zich aan bij de complimenten. Hij vraagt zich af of de raad vóór de verkiezingen nog nadere besluiten krijgt voorgelegd, of dat de rol van de raad beperkt blijft tot het vaststellen van deze kaders. Hij merkt op dat met uitzondering van de methadonpost nu toch het concept van de unilocatie gehandhaafd blijft, terwijl de raad dat eigenlijk had laten vallen. Ook hem is opgevallen dat er op pagina 7 andere cijfers worden gehanteerd dan op pagina 11, waardoor de uitkomsten ook verschillen. De bedragen voor de dag- en nachtopvang, samen 130 euro per persoon, zetten hem aan het fronsen. Hij is benieuwd hoeveel de huidige personeelskosten bedragen. De omschrijving van de dagbesteding valt hem tegen; hij had zelf meer gedacht aan activiteiten ter begeleiding naar regulier werk. Tot slot moet hem van het hart dat hij opgelucht is op pagina 14 te lezen dat de gewenste locatie over een mogelijkheid moet beschikken om afval te verzamelen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wijst de heer Schouten erop dat in maart duidelijke afspraken gemaakt zijn over de taakafbakening tussen college en raad in dit proces.

Zij citeert een favoriete uitspraak van de onlangs overleden voorvechter voor dak- en thuislozen Jurjen Beumer van Stem in de Stad: “Als je de handen in elkaar slaat, is veel mogelijk.” Zij is ingenomen met deze heldere nota waarin duidelijke stappen worden aangegeven en een zekere ordenende weging van de zogeheten 7 B’s. Dat maakt de afweging van het college straks inzichtelijker. De opvang van dak- en thuislozen is een ketenaanpak. En daar ziet zij een aantal mogelijke knelpunten. Het gaat om een voorziening die een schakel vormt in het Regionaal Kompas. Maar er zijn wachtlijsten voor

geschikte woningen in de aansluitende schakel en een woonvoorziening voor verslaafden is er helemaal niet. Er moet dus nog iets geregeld worden om die keten te sluiten. Ook de noodzakelijke woonvoorziening voor daklozen met een laag inkomen ontbreekt nog. Bij Stem in de Stad ziet men die groep groeien. Gelukkig wordt er nu wel gesproken over de komst van een woonhotel. Ook bij de dagbesteding bestaan risico's gezien de fikse korting bij de overgang van de AWBZ naar de gemeentelijke Wmo-pot. Zij vraagt of de wethouder in deze financieel gezien weinig rooskleurige tijden een bandbreedte kan aangeven voor het budget dat gemoeid zou zijn met het geschikt maken van een locatie. Betaalbaarheid is een van de 7 B's, maar die wordt nu vooral vertaald naar de exploitatie die moet komen uit de samenvoeging van de huidige budgetten. Zij vindt dat de raad echter ook een zegje mag hebben in de investeringskosten. Tot slot roept zij de wethouder op de communicatie open en transparant te houden. De voorgeschiedenis heeft volgens haar aangetoond hoe cruciaal dat element is.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of zij die bandbreedte ook kaderstellend als randvoorwaarde wil opnemen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de raad daar wel een oordeel over moet hebben.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dit op te vatten als een bevestiging van de randvoorwaardelijkheid.

De heer **Rutten (VVD)** spreekt er zijn verbazing over uit dat de heer Schouten voorbijgaat aan de uitkomsten van de uitvoerige bespreking in maart over dit onderwerp. Spreker zelf is tevreden over de voorliggende uitwerking van de eerder afgesproken kaders. Uitgangspunt blijft tot zijn vreugde de beheersing van overlast. De keuze voor het niet opnemen van de BCT heeft gevolgen voor het zoekgebied dat hierdoor beperkt wordt tot het centrum. Hij hoopt dat het hier gaat om een principiële keuze om de verschillende doelgroepen van de BCT niet met elkaar te vermengen en dat niet in een later stadium om pragmatische of financiële redenen alsnog gekozen wordt voor het wel opnemen van de BCT. Verder dring hij erop aan bij de zoektocht ook rekening te houden met de kwetsbaarheid van de omgeving van een locatie. Dat is een deels subjectief gegeven, maar hij wil wel dat met dit aspect zorgvuldig omgegaan wordt.

De heer **Azannay (GroenLinks)** stelt deze uitstekende nota ten voorbeeld voor andere afdelingen van de gemeente. Hij vraagt of het realistisch is de verblijfstijd op maximaal 9 maanden te stellen, als men weet dat er nu al wachtlijsten zijn voor zelfstandige woonplekken. Hij vraagt waarom een drugsgebruiksruimte een goede zaak geacht wordt. Hij vindt het verstandig dat de BCT op de huidige plek gehandhaafd blijft. Hij vraagt hoe het mogelijk is dat nu ineens wel een optie voor nieuwbouw opgenomen wordt. Een goed draagvlak blijft onontbeerlijk, daarom is goede, betrokken en transparante communicatie met de buurt van vitaal belang. Al met al denkt hij dat het college nu op de goede weg zit en hoopt hij dat er iets moois uit voortkomt.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** is vol lof over deze nota en dat er nu eindelijk zicht lijkt te komen op voortgang in deze zaak. Hij hoopt dat het snel gaat lukken een geschikte locatie te vinden en die met draagvlak in de buurt daadwerkelijk te realiseren.

Mevrouw **Özogul (SP)** hoopt dat er nu zo spoedig mogelijk een locatie komt ter vervanging van de huidige verouderde onderkomens. Zij is er voor de BCT in de Raakspoort te houden. Ook zij vraagt naar het realistische karakter van de maximale verblijfsduur als de uitstroom geblokkeerd is door wachtlijsten. Zij vraagt of die maximumtermijnen strikt gehandhaafd gaan worden, als dat betekent dat thuislozen weer op straat gaan rondhangen. Zij pleit voor het invullen van dagbesteding met hand- en spandiensten in het gebouw zelf. Zij vraagt geïnformeerd te worden over de ontwikkelingen rond de dagbesteding als de locatie eenmaal gerealiseerd is. Zij vraagt of de laatste zin op pagina 11 betekent dat de raad niet meer geraadpleegd wordt over de locatiekeuze, maar alleen nog over de financiële consequenties. Zij wil als raad nog wel een moment hebben om te toetsen of voldaan wordt aan alle hier gestelde criteria, zeker ook omdat sommige niet echt scherp zijn.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vraagt of het college met de corporaties in gesprek gaat om meer woningen voor begeleid wonen te krijgen. Zij wijst erop dat er ook veel andere Haarlemmers op wachtlijsten voor woningen staan. Zij wijst op het belang van participatie. Zij vindt de beperking tot de binnenstad lastig en merkt op dat wandelen en bewegen gezond zijn, ook voor deze doelgroep.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de raad nu de kaders gaat vaststellen, waarbinnen het college voor één locatie gaat zoeken en uitwerken. De genoemde termijn voor de verblijfsduur zijn richtinggevend, maar niet strikt. In de praktijk kan het voorkomen dat iemand er langer verblijft, maar afhankelijk van het aanbod lukt het tot nu toe redelijk die termijnen aan te houden. Separaat worden er ook mogelijkheden gezocht om het aanbod te vergroten, onder meer ook door gesprekken met corporaties. De dagbesteding en activering worden goed in de gaten gehouden om te kijken of ze het beoogde effect sorteren. Maar het is bij deze doelgroep met veel multiprobleemgevallen wel belangrijk de persoon eerst wat te laten acclimatiseren. De activiteiten hebben in eerste instantie een corveekarakter, maar waar men reële mogelijkheden ziet, wordt ook begeleiding naar regulier werk geboden. Hij zal nog eens laten kijken naar regelingen rond eigen bijdragen. Het is niet de bedoeling met de BCT stuivertje te gaan wisselen; de argumenten hebben hier de doorslag gegeven.

Na 2015 komt er ruimte voor andere aanbieders. Hij wil zorgvuldig omgaan met de huidige aanbieders met wie al jarenlange subsidierelaties bestaan, die men zoals bekend niet van de ene op de andere dag kan opzeggen. In 2015 loopt het Regionale Kompas af en ontstaat als het ware een vanzelfsprekend moment voor heroverweging. Ook al vanwege de inspanningen van de huidige aanbieders voor dit plan, lijkt het hem gepast ze in eerste instantie ook een plek te geven. Desgevraagd geeft hij aan dat het hier niet gaat om een nieuw inzicht dat pas na 21 maart zou zijn ontstaan, maar om een logisch gevolg van lopende afspraken. Voor het opzeggen van langdurige subsidierelaties geldt meestal een afbouwtermijn van 3 jaar. Hier speelt het aflopen van het Kompas ertussendoor, waar die relaties aan gekoppeld zijn.

Als zich binnen dit kader een locatie aftekent, zal in een vroeg stadium contact worden opgenomen met de wijkraad om toe te werken naar een convenant over de beheersbaarheid van overlast. Het lijkt hem niet verstandig omwonenden en cliëntenraden deel te laten uitmaken van het ambtelijk veiligheidsoverleg. Er zal wel een periodiek omwonendenoverleg komen met alle belanghebbenden en uitvoerende instanties. Op grond van ervaringen rond vergelijkbare voorzieningen elders in de stad is nu een frequentie van drie tot vier keer per jaar voorgesteld. Als het in de praktijk vaker nodig blijkt te zijn, kan dat altijd, maar de ervaringen wijzen eerder in de tegenovergestelde richting. Hij zal die overleggen als wethouder in de regel bijwonen.

De redenen om tot een gebruiksruimte te komen, staan in de nota. Grosso modo gaat het om tegengaan van de overlast op straat en het toezicht op het gebruik. Dat kleine groepen beter beheersbaar zouden zijn, is ook een aanname. De groep waar het hier om gaat, is naar zijn mening niet heel erg groot en in een compacte stad als Haarlem goed te overzien. En bovendien is er toezicht geregeld.

Op pagina 7 staan de huidige kosten, op pagina 11 de toekomstige.

Hij acht het onmogelijk nu al een bandbreedte voor de investeringen of nieuwbouw aan te geven. In de nota staat helder aangegeven in welke volgorde gehandeld gaat worden. Het is niet meer toegestaan de opbrengsten van de verkoop van oude locaties voor dit doel aan te wenden. De locatiekeuze en de toetsing aan de kaders wordt met deze nota gemandateerd aan het college. De raad krijgt alleen nog een voorstel voor de financiering voorgelegd, als het huidige financiële kader niet toereikend blijkt te zijn. Dan is het budgetrecht van de raad aan de orde.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat de raad te zijner tijd wel vragen kan stellen en een motie vreemd kan indienen als men vindt dat de gekozen locatie aantoonbaar niet past binnen deze kaders. Hij vindt het inrichten van een nieuwe locatie een even logisch moment om te kijken naar nieuwe partners als het aflopen van het Regionaal Kompas.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt nadere opheldering over de juridische regels voor het opzeggen van de subsidierelaties met deze instellingen. Zij dacht dat die gebonden waren aan de duur van het Regionaal Kompas.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat hij de vraag van de heer Snoek begrijpt, omdat er bij vorige gelegenheden veel gesteggeld is over de vertaling van zorgconcepten in ruimtelijke eisen. Het gaat er volgens haar nu om het programma van eisen dusdanig te formuleren dat er een veelheid aan concepten in kan worden ontplooid door de huidige of volgende aanbieders. Zij meent zich te herinneren dat er een intentieverklaring met de huidige aanbieders is opgesteld, die in beginsel tot 2011 liep, maar toen stilzwijgend is verlengd omdat er nog steeds geen plan lag. Zij adviseert de wethouder duidelijkheid te scheppen in de precieze subsidierelatie.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er met de partners en deskundigen gekeken wordt naar de beste manier om een voorziening als deze in te richten. Nieuwe aanbieders moeten daar in principe ook mee uit de voeten kunnen. Bij hun aanbieder zullen ze daar rekening mee moeten houden. De keuze van een partner zal meer afhangen van de verwachte bijdrage aan de doelen en maatschappelijke effecten van de aangeboden zorgconcepten en -methodiek dan aan het beheer van de locatie. Er zal wel gekeken worden naar de flexibiliteit van locaties voor kleine aanpassingen bij wisselingen van aanbieders. Maar van belang is nu dat de kaders worden vastgesteld zodat het college voortvarend aan de slag kan gaan.

De **voorzitter** stelt vast dat de nota als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat, dat desgewenst altijd nog opgewarderd kan worden naar een bespreekstuk vanwege een mogelijk amendement van de Actiepartij over de deelnemers in het veiligheidsoverleg. Hij last een korte pauze in.

7. Bestuursrapportage 2013-1

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vindt dat de Wmo-reserve oneigenlijk wordt aangesproken ter bekostiging van de transitie in het sociale domein. De reserve voor de herstructurering van Paswerk vindt hij in programma 10 niet terug bij de financiële afwijkingen. Het schrappen van de toeslag bij eenoudergezinnen voor 18-jarigen ad 15.000 euro acht hij niet zinnig. Het zou ertoe kunnen leiden dat ouders hun kinderen op straat zetten.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt hoever het staat met het onderzoek naar vervoer in samenwerking met de buurgemeenten. Vooral het zicht op het structurele deel acht de VVD urgent.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt hoe het schrappen van de garantietoeslag voor eenoudergezinnen zich verhoudt tot de afspraak de minimaregelingen op peil te houden.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** sluit zich aan bij die vraag. Ook zij maakt bezwaar tegen de oneigenlijke aanwending van de Wmo-reserve.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt beide maatregelen in strijd met de afspraken.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** deelt complimenten uit voor het toegenomen realiteitsgehalte van dit stuk, al ziet hij nog veel aannames en onzekerheden. Als hij de greep in de Wmo-reserve ziet, slaat hem de schrik om het hart voor wat hun daar nog meer te wachten staat. De kleine bezuiniging die bij de garantietoeslag wordt gerealiseerd, staat in zijn ogen in geen verhouding tot het grote effect voor de getroffen.

Mevrouw **Breed (D66)** deelt de complimenten voor de vorm en is het eens met de voorgenomen besluiten.

De heer **Snoek (CDA)** stelt vast dat er weer 2,5 miljoen aan overschrijdingen is. Hij vindt het prima dat een besparing op collectief vervoer nu ook echt wordt teruggestort in de Wmo-reserve. Hij vraagt of het snijden in de garantieregeling het eerste idee was dat opkwam of dat er ook alternatieven zijn overwogen toen de vraag aan SoZaWe kwam om in eigen huis 27.000 euro extra bezuiniging te vinden. Hij vraagt of de coalitiepartijen nog iets gaan doen om dit voorstel te veranderen.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat mensen zich erop kunnen voorbereiden dat de garantietoeslag voor hun kind dat 18 jaar wordt, nog maar de helft bedraagt. Voor iemand die 19 jaar wordt, is de garantieregeling niet meer van toepassing. De regeling als zodanig wordt niet afgeschaft, maar wel de geleidelijke afbouw vanaf 18 jaar. Er zijn wel alternatieven overwogen, maar daar is niet voor gekozen. Het minimabeleid heeft hij na pittige discussies bijna volledig intact weten te houden, waarbij het accent gelegd is op gezinnen met jonge kinderen. Er zijn afwegingen gemaakt en daar is dit als andere kant van de zaak uit voortgekomen. De operaties rond de herstructureringsreserve worden bij de Kadernota verwerkt. Er blijft 2 ton beschikbaar voor de herstructurering. Daar is een zorgvuldige afweging aan voorafgegaan. Er was sprake van cofinanciering.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat de raad bij Samen voor Elkaar heeft ingestemd met de aanwending van de Wmo-reserve voor de bekostiging van de transitie in het sociale domein. In regionaal verband is na onderzoek een aantal maatregelen afgesproken om te komen tot een vermindering van vervoerskosten. Dat pakket ligt nu bij de gedeputeerde die daarover in overleg zal treden met de huidige vervoerder. Het pakket is ook bij de Wmo-raad getoetst. De opbrengst zal het hele tekort echter niet kunnen wegnemen. De structurele overschrijding is een gevolg van het succes van de huidige regeling.

De **voorzitter** rondt de bespreking af. Het stuk zal verder bij de Kadernota in de raad behandeld worden.

Overige punten ter bespreking

8. Brief van wethouder Nieuwenburg d.d. 11 april 2013 inzake overzicht aantallen aanvragen SZW (2013/137397) in samenhang met het rapport van de werkgroep minima *Zoek het zelf maar uit*

De heer **Aynan (PvdA)** vindt het een goede zaak dat de relatie met de werkgroep Minima weer hersteld is en dat dankzij het rapport de werkwijze bij SoZaWe verbeterd is. Ook de aanstelling van een 'olieman' acht hij verstandig. De brief geeft echter niet aan wat de verbeteringen precies inhouden. Hij wil weten hoe het staat met de toegezegde uitrol van de werkwijze van de inmiddels opgeheven speciale afdeling over de hele afdeling, hoewel dat misschien nog te kort dag is. Het gaat erom dat een kwalitatieve verbetering van de werkwijze is toegezegd, maar dat kan hij niet rijmen met de signalen die hem bereiken over toegenomen agressie en een achterstand bij 200 cliënten. Ook bij het ombudsteam van de PvdA komen veel klachten binnen over de bejegening en uitblijvende beschikkingen. Hij breekt een lans voor het invoeren van de methode van motiverend bejegenen die bij justitiële instellingen bewezen heeft een blijvend positief effect te hebben op het gedrag van cliënten. Het leidt daar ook tot hernieuwd enthousiasme bij de medewerkers. Hij zegt te beseffen dat de medewerkers van de Sociale Dienst hun uiterste best doen om zaken in goede banen te leiden. De invoering van deze methode zou een steun in hun rug kunnen zijn. Hij zou ook het aantal klachten willen toevoegen aan de indicatoren voor de kwaliteit van de dienstverlening, naast het al opgenomen aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften. Hij ziet uit naar de resultaten van het klanttevredenheidsonderzoek. Hij adviseert ook het advies over dat onderzoek te vragen aan de Participatieraad, specifiek ten aanzien van de bejegening. Hij vraagt hoe de opmerkingen in de brief over het laten regelen van zorg voor de meest kwetsbaren zich verhoudt tot de afspraak dat de gemeente zal zorgen voor een vangnet voor deze groep. Hij beseft dat de operatie van de cultuurverandering een kwestie van lange adem is, maar hij spreekt de hoop uit dat de patiënt na afloop van de operatie niet overleden is, maar tevreden. Hij citeert de uitspraak van het afdelingshoofd van SoZaWe tijdens een debat: 'Geen uitkering te veel, maar zeker geen te weinig.'

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vindt de maatregelen positief, maar merkt wel op dat de situatie nog verre van ideaal is. Hij merkt op dat er in het rapport van de werkgroep dingen voorkomen die 20 jaar geleden ook al werden gesignaleerd als knelpunten.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** spreekt van een mooie ontwikkeling die hopelijk in de praktijk ook zo zal uitpakken. Het gaat om menswaardige bejegening en duidelijke communicatie ter voorkoming van frustratie en agressie. Zij hoopt dat de medewerkers zich positief en enthousiast zullen inzetten om iets te betekenen voor mensen die na een vaak lang traject bij de gemeente om hulp aankloppen. Als ze niet in aanmerking komen voor een regeling, moet dat helder uitgelegd worden en moet waar mogelijk ook verwezen worden naar alternatieven.

De heer **Snoek (CDA)** complimenteert de heer Aynan voor het agenderen van dit onderwerp. Ook in De Pletterij is hierover een debat geweest. De regels worden steeds scherper en de opdracht aan de medewerkers is daarmee te werken. Bij fraude moet men streng zijn, maar de opstelling mag niet ontaarden in cynisme. Hij steunt de oproep van de heer Aynan.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt ook regelmatig klachten te ontvangen. Hij kan zich inleven in de positie van de behandelaar, maar vindt wel dat men normaal en respectvol met elkaar moet blijven omgaan en met een open oog moet blijven kijken waar de oorzaken liggen van wederzijdse irritaties.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt dat er geen excuus mag zijn voor onheuse bejegening. Het is al jaren een zorgpunt. Mensen hebben moeite met de aanvraag en alle procedures. Vroeger kregen mensen als ze uit de gevangenis kwamen of dakloos werden nog wel eens een voorschot. Dat is nu niet meer het geval en dat roept vervelende reacties op.

Mevrouw **Breed (D66)** vindt het lastig te beoordelen. Een reorganisatie kost tijd, maar zij denkt dat de poortwachtersfunctie ook te sterk geworden is. Zij pleit voor meer respect naar de cliënten en afhandelingen binnen de gestelde termijnen. Zij is blij dat het contact met de werkgroep hersteld is. Wethouder **Nieuwenburg** vindt het goed elkaar te blijven verstaan over bejegening. Er is een harde kern van cliënten die steeds met dezelfde vraag terugkomen. Het gaat erom de verwachtingen goed te managen met oog voor de kwetsbare positie waar veel cliënten zich in bevinden. De Sociale Dienst bereidt zich voor op een groei van het aantal aanvragen. Daarom is het van belang goed te blijven acteren tijdens de reorganisatie. De afspraak is dat de reorganisatie niet als excuus mag worden gebruikt. Tijdens de verbouwing moet de winkel gewoon blijven draaien. Hij zegt geen indicaties te hebben dat dit excuus tegen de afspraken in gehanteerd wordt. Hij vindt het goed de komende maanden de vinger aan de pols te blijven houden. Hij neemt de suggestie over om de Participatieraad daarbij te betrekken. Hij zegt te blijven openstaan voor signalen, mits die voorzien worden van namen en rugnummers, zodat hij waar nodig sturing kan geven. Hij hoopt dat raadsleden zulke signalen aan hem doorgeven, voordat zij ze hier politiek aanhangig maken. Hij nodigt de commissieleden uit eens een dag mee te lopen met een medewerker van de Sociale Dienst om de moeilijkheid van dat werk te ervaren. Sommige raadsleden hebben dat al gedaan.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij al meeloopt met cliënten, maar dat het wellicht nuttig is ook eens de andere kant te ervaren. Zij zegt toe signalen naar de wethouder door te sturen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt of het inmiddels een standaardprocedure is om cliënten bewijzen van melding en inlevering van stukken mee te geven om te voorkomen dat er conflicten ontstaan over de vraag of zaken tijdig gemeld en aangeleverd zijn, zoals meermalen gebeurd is.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt hoe het staat met de wachtlijsten voor de schuldhulpverlening. Daar heeft zij ook per mail al een rondvraag over aangekondigd. Er zouden volgens de Stadsbank nog een stuk of honderd mensen op de wachtlijst staan vanwege een reorganisatie. Zolang er niets geregeld is, lopen deze mensen het risico dat schuldeisers beslag gaan leggen, waardoor ze geen enkele rekening meer kunnen betalen met als gevolg oplopende schulden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er een afspraak gemaakt is met SoZaWe om te rapporteren over de ontwikkelingen bij schuldhulpverlening. In het huidige tijdsgewricht lopen de wachttijden op en er

wordt hard aan gewerkt om de resterende 90 dossiers zo spoedig mogelijk af te handelen. Dat is de actuele informatie die hem vanmiddag is verstrekt.

Voor zover hij weet, krijgen mensen wel een schriftelijke bevestiging van aanmeldingen. Hij weet niet zeker hoe het aanleveren van bescheiden wordt geregistreerd. Dat zal hij laten navragen.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat naar zijn weten de ontvangende ambtenaar op een formulier aankruist welke bescheiden zijn ingeleverd. Men zou de cliënt een kopie van dat formulier kunnen meegeven.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt die suggestie mee te nemen als hij verbeteringen in procedures gaat bespreken.

De **voorzitter** stelt vast dat de brief voldoende besproken is.

9. Beantwoording Art. 38-vragen inzake positie van niet-westerse allochtone jongeren op de arbeidsmarkt

De heer **Azannay (GroenLinks)** mist specifieke Haarlemse cijfers. Landelijke onderzoeken geven aan dat er drie factoren zijn voor de grote achterstand van deze groep jongeren op de arbeidsmarkt: discriminatie, een slechte startkwalificatie en een ontoereikend netwerk. Dan kan men het niet afdoen met het verwijzen naar de eigen kracht als oplossing en het afwijzen van een doelgroepenbeleid. Daarmee valt discriminatie niet op te heffen, ook niet met een goede opleiding. Hij bepleit speciale aandacht voor deze groep jongeren, die anders een groot risico loopt op het verkeerde spoor te belanden. Deze groep jongeren wordt het zwaarst getroffen door de crisis en behoeft speciale aandacht. Hij zegt zelf niet in een positie te verkeren om het overleg aan te gaan met ondernemers en andere cruciale partners. Dat ziet hij meer op de weg liggen van de wethouder. Hij wijst wel op een motie van GroenLinks uit 2009 die ertoe aanspoort bij bijvoorbeeld corporaties te zorgen voor meer stages en werkervaringsplekken.

De heer **Aynan (PvdA)** vindt het jammer dat de heer Azannay zelf geen concreet idee aanlevert voor een aanpak. Hij vindt het schrikbarend dat in Haarlem een derde deel van de uitkeringen onder de 27 jaar naar allochtone jongeren gaat. Hij vraagt of binnenkort de arbeidsmarktagenda in deze commissie aan bod komt. Dat lijkt hem een goed moment om deze problematiek aan de orde te stellen. Alom wordt voor 2014 een piek in de werkloosheid verwacht, met name onder deze jongeren. De jeugdwerkloosheid is hardnekkig. Hij meent in de Kadernota te hebben zien staan dat er nog 158.000 euro over is van het vorige actieplan. Die kunnen voor de bestrijding van jeugdwerkloosheid worden ingezet. Daarnaast kan aansluiting bij het Europese jeugdwerkgarantieplan wellicht ook fondsen bieden voor een gerichte aanpak. Hij pleit voor het bestrijden van discriminatie en een preventieve ketenaanpak die al bij de VVE dient te beginnen. Jongeren meten leren netwerken op te bouwen die van belang zijn voor opleiding en werk. Men moet doelgroepen niet stigmatiseren. Daarom is hij een voorstander van individueel maatwerk.

Mevrouw **Özogul (SP)** ondersteunt de oproep van de heer Azannay voor een aanpassing van de aanpak, maar is geen voorstander van doelgroepenbeleid. Zij zoekt het meer in vroegtijdig ingrijpen en aangepaste toeleidingstrajecten naar de arbeidsmarkt.

Wethouder **Nieuwenburg** merkt op dat Haarlem op dit terrein geen doelgroepenbeleid heeft en met reden niet registreert op etniciteit. Hij wijst erop dat de grootste groep op eigen kracht wel aansluiting vindt op de arbeidsmarkt, ondanks de crisis. Hij noemt zichzelf een vooruitgangsoptimist en denkt dat veel een kwestie van tijd is. Maar hij sluit zijn ogen niet voor het feit dat de jeugdwerkloosheid steeds manifester wordt en dan vooral onder deze groep. Dat staat op de Europese agenda, maar ook op de regionale agenda waar de wethouders een actieplan jeugdwerkloosheid opstellen voor de nieuwe arbeidsmarkregio. Dat kan hij niet meer in de commissie bespreken vóór de indieningstermijn van 1 juli. Maar achteraf wil hij dat hier wel agenderen en bij de uitvoering zal de commissie zeker betrokken worden. Ook bij passend onderwijs speelt dit een rol en bij het meer gebiedsgericht werken. Hij vindt de term doelgroepen lichtelijk moeizaam en ouderwets. Hij spreekt liever over gebieden

waar zich een opeenstapeling van problemen voordoet en waar een gebiedsgerichte aanpak op maat gewenst is. Bij de transitie in het sociale domein en de jeugdzorg gaat het ook meer om het van geval tot geval bekijken wat er aan de hand is en wat de achterliggende oorzaken zijn. Dat kan bijvoorbeeld zitten in een taalachterstand, het gaat niet alleen om racisme of discriminatie. Op al dit soort zaken zal hij later nog op veel plaatsen en momenten terugkomen.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is.

10. Ondersteuningsplan Passend Onderwijs

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat het plan waar zij over wilde spreken, niet is meegestuurd met de stukken voor deze vergadering. Daardoor hebben niet alle commissieleden het gelezen. Zij vindt het stuk belangwekkend genoeg en stelt voor het een volgende vergadering goed te bespreken.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat het inderdaad gaat om een wezenlijk vernieuwende aanpak die hij graag met de commissie wil bespreken. Hij stelt voor daarbij ook de projectleider voor passend onderwijs uit te nodigen.

De **voorzitter** zegt dat agendering geregeld zal worden voor een vergadering na het zomerreces.

11. Rondvraag

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt te bewerkstelligen dat het publiek duidelijk ervan op de hoogte wordt gebracht dat de apotheek in het ziekenhuis in Noord ook 's avonds en 's nachts geopend is. Een fractiegenote werd onlangs benaderd door een moeder die verontwaardigd was dat ze bij een apotheek uitsluitend verwezen werd naar een apotheek in Beverwijk. Dat lijkt haar niet de strekking van de heldere antwoorden die de wethouder onlangs gaf op vragen van mevrouw De Leeuw over de avondopenstelling van apotheken. Minimaal zou men in de Stadskrant een bericht over de ziekenhuisapotheek kunnen opnemen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt wanneer hij antwoord kan verwachten op zijn technische vragen over het MKBA-onderzoek van BUUV.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat hij zich als wethouder niet meer mag bemoeien met technische vragen. Hij kan de heer Trompetter dus geen antwoord geven, omdat hij de vraag niet kent. De kwestie met de apotheken ligt lastig, omdat er concurrentieoverwegingen in het geding zijn. Hij zegt toe de kwestie te gaan aankaarten bij de apothekerskring, omdat het vanuit het Haarlems belang moeilijk te verteren is dat bewoners niet naar mogelijkheden binnen Haarlem worden verwezen. De suggestie om een mededeling op te nemen in de Stadskrant, zal hij meenemen.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt naar het antwoord op haar vraag in een vorige commissievergadering over het uitblijven van een reactie op aanvragen uit maart voor de chronischziektenoeslag.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt in de veronderstelling te verkeren dat het antwoord al is verstuurd. Hij zal dat nagaan en in ieder geval zorgen dat het alsnog wordt toegezonden.

12. Agenda komende commissievergadering

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur.