

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.14 FEBRUARI 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Verslag vastgesteld in de vergadering van 7 maart 2013

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Rutten (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal), Stapelkamp (Haarlem Plus), Trompetter (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Kerbert (D66), Huijsse (GroenLinks), Koper (PvdA), De Leeuw (OPH) en Özogul-Özen (SP)

Tevens aanwezig van de commissie Bestuur, voor agendapunt 7:

Mevrouw Bosma-Piek (VVD), de heer Van Driel (CDA), mevrouw Leitner (D66)

Afwezig:

Mevrouw Breed (D66), de heer Snoek (CDA), de heer Stapelkamp (Haarlem Plus), de heer Vrugt (Actiepartij)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder) en Van der Hoek (wethouder), Nijman (griffier) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.15 uur en heet allen welkom.

Er zijn afmeldingen van mevrouw Breed (D66) en de heren Snoek (CDA) en Stapelkamp (Haarlem Plus).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld voor niet op de agenda staande onderwerpen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder **Nieuwenburg** deelt mee dat het voorstel voor Paswerk ook in de regiogemeenten is besproken. Omdat er overall veel vragen waren over de positie van de adviseurs, komt daarvoor vóór de raadsbehandeling een aparte notitie van de gezamenlijke wethouders. Voor het overige zijn er geen belemmeringen voor goedkeuring naar voren gekomen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** zegt gehoord te hebben dat in Bloemendaal problemen zijn gerezen met de rol van de gemeenteraden bij wijzigingen van de regelingen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat nog te zullen verifiëren. Er komt nog een juridische toelichting op de verordening. Het antwoord zal worden afgestemd met alle wethouders in de regio.

Verder meldt hij dat hij vanmiddag een gesprek heeft gehad met de onderzoekers naar de afbouw van het Teyler College. Hij verwacht de komende week een brief te kunnen sturen naar de raad.

5. Rondvraag

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt waar de antwoorden op zijn vragen over de borgsom van energiebedrijven blijven.

Hij vraagt verder hoe het staat met de afspraak met de werkgroep Minima. Voorts is hij benieuwd naar de verschijningsdatum van de volgende armoedemonitor. Tot slot wil hij weten waar de toegezegde evaluatie van huisuitzettingen blijft.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat de antwoorden over de borgsom binnen een week zullen komen.

Er is een uitnodiging uitgegaan naar de werkgroep Minima en die heeft te kennen gegeven daarop in te gaan.

Hij weet niet wanneer de volgende editie van de periodieke armoedemonitor verschijnt.

De kwestie van de huisuitzettingen staat op de actielijst. Als de daarin gestelde termijn overschreden wordt, zal hij dat melden.

6. Agenda komende commissievergaderingen

Op voorstel van de heer **Trompetter (Actiepartij)** wordt de brief over BUUV geagendeerd.

Op verzoek van mevrouw **Koper (PvdA)** zal de griffie bekijken of er iets te doen valt met de eerder geuite suggestie om voor stille momenten in de agenda ruimte in te ruimen voor een onderwerp uit een op te stellen groslijst. De ontwikkelingen in het sociale domein zou een onderwerp kunnen zijn.

Ter advisering aan de raad

7. Raadsvoorstel onderzoek naar overdracht OVO

Inspreker

Mevrouw **Hamer** stelt voor op te houden met bakkeleien en het bespreken van onmogelijkheden die kennelijk niet in staat zijn te veranderen als het gaat om de positie van Dunamare en AVO in Schalkwijk. Zij wil de energie juist richten op de mogelijkheden voor een doorstart waar zij een goed gevoel over heeft. Er staat een goed team in de startblokken en zij ziet goede mogelijkheden in het gebouw van de oude Grafimedia aan het Terschellingpad, een pand dat nu bij de bruidsschat genoemd staat. Het opknappen van dit pand is volgens haar goedkoper dan de geraamde 8 miljoen voor nieuwbouw. De locatie is volgens haar prima. Zij stelt voor dat Dunamare en de gemeente de kosten delen en dat de licentie ondergebracht wordt in een stichting voor openbaar onderwijs in Schalkwijk. Dan hoeven ander scholen daar niet onder te lijden en kan Dunamare quitte spelen. Zij zegt zich niet te kunnen voorstellen dat een ondernemend type als de bestuurder van Dunamare deze mogelijkheden uit de weg zal gaan. Ook voor de gemeente moet het een interessante optie zijn. Volgens haar is de vraag niet hoe dit aan te pakken, maar wanneer men de handen in elkaar slaat om dit voor elkaar te krijgen.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

Mevrouw **Kerbert (D66)** complimenteert de opstellers van dit voorstel. Zij heeft begrepen dat het door haar gewenste onderzoek naar de positie van Dunamare in het ROP in het onderzoek van de wethouder meegenomen wordt.

De heer **Aynan (PvdA)** informeert naar het tijdsplan. Hij stemt in met het voorstel.

De heer **Nijman** zegt dat er nog geen precieze planning is. De bruidsschatkwestie zal op korte termijn worden uitgezocht, het onderzoek naar de governance komt vóór het zomerreces. De voorbereidingsgroep heeft twee bijeenkomsten gehad. De eerste keer is bekeken welke informatie al beschikbaar is, de tweede keer is dit voorstel aangenomen. De tweede vraag vergt meer onderzoekstijd, de eerste heeft de grootste urgentie. Mevrouw Koper en mevrouw Bosma bevestigen dit. De overige leden, de heer Snoek en mevrouw Van Zessen, zijn vanavond verhinderd.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt te hopen dat het eerste stuk vlug gereed is en dat het tweede stuk de zaak zal uitdiepen.

De heer **Rutten (VVD)** stemt in met het voorstel.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt wat er bij het begrip governance precies onderzocht gaat worden. Hij vraagt zich af of het onderzoeksbudget voldoende is. Verder steunt hij het voorstel. Tot zijn verbazing ziet hij ergens staan dat de sluiting van een school de bevoegdheid is van de raad. Daar heeft hij bij het Teyler College niets van gemerkt.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)**, mevrouw **Özogul (SP)** en mevrouw **De Leeuw (OPH)** verklaren achtereenvolgens eveneens in te stemmen met het onderzoeksvoorstel.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat governance gaat om de bestuurlijke vorm van een stichting en de relatie met toezicht. De term is volgens haar in onderwijskringen ingeburgerd. Het voorstel en het budget zijn in overleg met de RKC opgesteld. Als het budget niet voldoende mocht blijken te zijn, komt dat terug in de commissie. Men zal zorgvuldig met het budget omgaan. Bij het Teyler College ging het om een dislocatie en daar gaat de raad niet over. De raad beluist wel over de sluiting van een school met een eigen BRIN-nummer.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de raad inderdaad niet bevoegd was bij deze sluiting. Hij beklemtoont dat dit geen collegevoorstel is, maar een voorstel van de raad zelf.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Werk! Kadernota werk en vooruitblik op de Participatiewet

Inspreker

De heer **Sloos** zegt als actief PvdA-lid in 2009 via een amendement te hebben bewerkstelligd dat in het verkiezingsprogramma voor Haarlem werd opgenomen dat leeftijd geen reden mag zijn voor vrijstelling van arbeidsplicht en dat derhalve ook oudere bijstandsgerechtigden toegang moeten hebben tot alle re-integratie-instrumenten, inclusief scholing om tot een volwaardige gesubsidieerde baan te komen. In de voorliggende nota ziet hij echter dat scholing voor mensen boven de 27 jaar wordt uitgesloten. Sancties en dwang ziet men kennelijk nog als het enige instrument dat de gemeente rest. Hij vindt dat getuigen van een cynisch mensbeeld, net als de nota Samen voor elkaar waarin hij een echo ziet van de verkiezingsleuze van de Tegenpartij: "Samen voor ons eigen."

Hij verhaalt hoe hij zelf in 1998 een opleiding tot webeditor heeft gevolgd. De cursus werd gevolgd door zeventien mensen van wie slechts drie onder de 27 jaar. De gemiddelde leeftijd was 35,3 jaar. Hij loopt de lijst van cursisten na en geeft aan hoe goed de meesten zijn terechtgekomen in betaalde banen. Die investering van 17.000 gulden dankzij Europese subsidies heeft dus geloond. Hij pleit daarom voor een minder repressieve aanpak en bredere scholingsmogelijkheden zonder leeftijdsgrenzen. Hij memoreert dat Haarlem op veel lijstjes hoog scoort als het gaat om woonomgeving, cultureel klimaat en basisvoorzieningen. Als het gaat om overlast, veiligheid en sociaal klimaat scoort de stad echter beroerd. In deze nota ziet hij weinig hoop op verbetering.

Mevrouw **Van der Zande** spreekt namens Kontext en MEE-NWH. Zij missen in deze kadernota de verbinding met de uitgangspunten van Samen voor elkaar. Zij missen de aandacht voor de activering van mensen bij wie de toeleiding naar werk (nog) niet lukt. Veel mensen hebben te kampen met geld- of gezondheidsproblemen die een oplossing behoeven alvorens ze een weg naar werk kunnen vinden. Zij bepleiten met name het opnemen van ondersteuning bij het oplossen van financiële problematiek in de kadernota. Verder missen ze aandacht voor de begeleiding die sommige mensen nodig hebben als ze eenmaal werk gevonden hebben. De nota stopt op het moment dat mensen werk hebben gevonden. Zij vinden dat ook hiervoor middelen beschikbaar moeten komen om de kans van slagen voor

werkgever en werknemer te vergroten. Veel bezwaren van werkgeversorganisaties tegen de Participatiewet richten zich immers tegen het ontbreken van ondersteuning als ze deze mensen in dienst nemen. Verder ontraden ze om met dezelfde bemiddelaars die arbeidsvermogen beoordelen ook resultaatafspraken te maken over de toeleiding naar werk. Dat zou ten koste kunnen gaan van de mensen die het moeilijkst bemiddelbaar zijn. Verder pleiten zij voor afstemming van leeftijdsgrenzen op die van het jeugdbeleid.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt een toelichting op de opmerking over bemiddelaars.

Mevrouw **Van der Zande** zegt dat als bemiddelaars ook goede resultaten moeten behalen bij de toeleiding naar werk, zij geneigd zullen zijn mensen met minder arbeidsvermogen ook minder te begeleiden.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** mist de aandacht voor het voorkomen van concurrentievervalsing, economische machtsmisbruik en arbeidsverdringing bij activeringsprocessen. Hij vraagt of er in de uitwerking ook ingegaan wordt op de zinvolheid en kwaliteit van het aangeboden werk. Verder mist hij vernieuwend beleid, bijvoorbeeld door de vorming van een revolverend fonds om mensen duurzaam aan het werk te helpen, waar nog een motie over ligt.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** denkt dat er bij alle beroep op de eigen verantwoordelijkheid ook behoefte blijft aan gerichte ondersteuning. Zij is blij met de reactie van het college op het advies van de SoZaWe-raad. Maar zij maakt zich zorgen dat bepaalde zaken niet meer kunnen gebeuren als er minder geld beschikbaar komt. Zij vindt het een winstpunt dat de werkgevers een rol toebedeeld krijgen in het proces. Zij vindt het merkwaardig dat mensen met een handicap in één adem genoemd worden met de onderkant van de arbeidsmarkt en vraagt of dat dan ook opgaat voor hoogopgeleiden met een handicap. Zij vraagt hoe menswaardig het is mensen gedurende drie maanden geen uitkering te geven. Zij wil weten welke termijn er bij de intake gehanteerd wordt en welk tijdspad naar 2014 is uitgezet. Zij is benieuwd naar de taakverdelingen met het UWV en andere partners. Zij pleit voor het bieden van perspectief als uitgangspunt en niet van straf.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de naam van de staatssecretaris verkeerd gespeld staat. Zij proeft iets onevenwichtigs in deze nota. Zij vraagt waarom deze nota hier nu al ligt, terwijl de participatienota nog in de Kamer behandeld moet worden. Het lijkt wel alsof hier al de kerntakendiscussie gevoerd wordt op onderdelen. Het is de bedoeling straks te komen tot integraal beleid om kwetsbare groepen te laten klimmen op de participatieladder. Zij ondersteunt de oproep van de inspreker. De aanpak van jongeren spreekt haar erg aan, zeker in het licht van de snel oplopende jeugdwerkloosheid. Daar moeten relaties gelegd worden met andere programma's om de kansen van jongeren te verbeteren. Helaas zijn de financiële kaders nog onzeker. Zij vraagt of er al een risicoanalyse is gemaakt voor het geval dat de gemeente nog minder geld krijgt. Zij stemt in met het experimenteren met wederkerigheid en wijst op een uitspraak tijdens een recente PMO-conferentie dat de sleutel tot succes bij het bemiddelen van bijstandsgerechtigden naar vrijwilligerswerk te vinden is door aan te sluiten bij hun behoefte aan eerherstel en zelfvertrouwen.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vindt het goed dat mensen aan het werk geholpen worden, maar dat dit moet gebeuren via maatwerk en niet zoals bij de melkertbanen waarbij mensen buiten de boot vielen. Zij vraagt hoe de gemeente omgaat met de groep onbemiddelbaren vanwege psychosociale en verslavingsproblemen die extra aandacht verdienen.

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt waarom de wethouder nu al met deze nota komt, terwijl de SoZaWe-raad en anderen adviseren eerst af te wachten wat er in Den Haag wordt afgesproken. Hij is benieuwd naar de afspraken die er gemaakt zijn tussen de KvK en het UWV. Hoe hard zijn die en wanneer gaan ze in? Het CDA is voorstander van het ondersteunen van zelfstandige ondernemers die deze mensen in

dienst willen nemen. Hij maakt zich zorgen om de spanning die kan ontstaan als er enerzijds maatwerk beloofd wordt, maar anderzijds een tegenprestatie verlangd wordt. Hij wil weten of dit betekent dat vaders of moeders die hun kind verzorgen daarbovenop nog andere mantelzorg moeten gaan verrichten.

De heer **Rutten (VVD)** ziet het toetsingskader als doel van de Participatiewet die beoogt kwetsbare groepen sneller aan het werk te krijgen. Daar hoort een activerend minimabeleid bij, hulp aan mensen die het niet zelf kunnen en het ontzorgen van werkgevers. Veel elementen zijn al geborgd in Samen voor elkaar en andere nota's. Het voorliggende stuk gaat vooral in op de eigen verantwoordelijkheid. Hij is het eens met het uitgangspunt dat niet dwang maar drang de voorkeur geniet, maar signaleert een dilemma waar men op een gegeven moment tegenaan zal lopen. Als men inspanning wil belonen, zal men er anderzijds niet aan ontkomen een gebrek aan inspanning te straffen. Die discussie wil hij nu alvast op de agenda zetten voor de uitwerkingsfase. Hij heeft daar zelf nu nog geen kant-en-klaar antwoord op, maar het lijkt hem dat het onvermijdelijk zal zijn hierop passende antwoorden te vinden. Druk en drang zullen niet in alle gevallen effectief zijn en men zal tegen een grens aan lopen als iemand die het wel zou kunnen, geen aantoonbare inspanningen verricht.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** verwijst naar de hardheidsclausule in het zwartboek van de FNV.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** vraagt naar de criteria voor die grens. Zij streeft naar een situatie waarin mensen perspectief geboden wordt, met enige drang. Maar welk perspectief biedt vrijwilligerswerk aan mensen met een opleiding in een heel andere richting?

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de nota al rept over experimenteren. Ook bij de aanpassing van de WWB is dit punt al besproken.

Mevrouw **Özogul (SP)** wijst op het kortgeleden vastgestelde sanctiebeleid.

De heer **Rutten (VVD)** vermoedt dat men op dit punt ook kan leren van andere gemeenten. Hij voorspelt dat de discussie zich later zal aandienen. Hij vindt dat de ambitie bij de ondersteuning van werkgevers hoger mag liggen. Die vindt hij nu erg instrumenteel en behoudend. Hij bepleit een grotere betrokkenheid van het onderwijsveld en verwijst naar het voorbeeld in de Drechtsteden. Ook staatssecretaris Klijnsma is daar een voorstander van.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** zegt dat maatwerk vereist is, maar dat hij vooral veel kaders ziet in deze nota. Hij vraagt wie de tijdelijkheid bepaalt als men stelt dat iemand tijdelijk de regie over zijn leven kwijt is. Hij krijgt de indruk dat mensen net boven de norm losgelaten worden. Hij vraagt hoe er een oplossing gevonden gaat worden voor het sombere beeld van Paswerk. Paswerk blijft immers een belangrijke speler, maar redt het niet alleen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** ziet in de nota verschillende invullingen van het begrip tegenprestatie en wil daar graag een toelichting op krijgen. Zij deelt de uitgangspunten van deze nota en het anticiperend aan de slag gaan, maar beseft ook dat er nog veel duidelijk moet worden. Ze mist wel de samenhang met Samen voor elkaar en andere ontwikkelingen in het sociaal domein omdat bij veel van deze mensen meer factoren in het geding zijn. Zij is blij dat in deze nota niet meer uitgegaan wordt van bestaande partnerorganisaties als Paswerk, maar dat het gaat om wie het meest effectief de gevraagde diensten kan leveren. Dat kan bij de discussie over de toekomstscenario's nog nader ingevuld worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** spreekt haar teleurstelling uit over de opstelling van de landelijke PvdA inzake de Participatiewet.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de fractie in de Tweede Kamer zich nog niet uitgesproken heeft. Een oordeel is nu dus volgens haar voorbarig.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat deze nota er niet voor niets ligt en wel aangeeft welke kant het uitgaat. Zij vraagt waarom de tijdelijke ontheffing alleen geldt voor arbeid en niet voor re-integratie. Zij bepleit daar ruimte te bieden voor maatwerk. Zij wil voorkomen dat kwetsbare mensen niet meer geholpen worden op weg naar vrijwilligerswerk of een baan. Zij is benieuwd hoe ervoor gezorgd wordt dat bij de bemiddelaars niet gebeurt waar de inspreker voor waarschuwt. Zij is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de verplichte tegenprestatie. Zij biedt aan met de VVD en de commissie te kijken naar een goede manier om om te gaan met mensen die echt niet bereidwillig zijn. Zij is benieuwd of daar ook de sanctie van drie maanden geldt. Zij is benieuwd hoe men kan voorkomen dat mensen met een lage loonwaardeberekening opgezadeld worden met een minderwaardigheidsgevoel. Zij vraagt waarom niet gewacht is op de besluitvorming in Den Haag. Ze verwijst daarbij naar de nota Kans en Kracht die moest worden aangenomen vanwege de WWNV die later niet door bleek te gaan.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat een grote stad met veel mensen die behoefte hebben aan werk, en met een ambtelijke organisatie in ontwikkeling, zich niet kan permitteren af te wachten, maar zich moet voorbereiden op een wet die eraan zit te komen voor 2014, ook al weet men dat er nog aanpassingen kunnen komen. Deze nota geeft een kader en een richting aan. Een aantal zaken moeten later doorgevoerd worden en zullen dan aan de raad worden voorgelegd. Maar het is nu ook nodig om met de partners in de regio te anticiperen. Ook de werkgevers is een rol toebedeeld omdat voor activering werkplekken nodig zijn en die kunnen zij bieden. Ook binnen SROI worden daarover afspraken gemaakt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of dan ook gekeken wordt of duurzaamheidsmaatregelen te treffen zijn om mensen aan het werk te helpen. Zij noemt een voorbeeld uit Den Haag waar mensen via inschakeling bij asbestverwijdering daarna een reguliere baan hebben kunnen vinden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat een belangrijk punt zal worden in welke gevallen er sprake is van activering en in welke van verdringing op de arbeidsmarkt. Op dit moment speelt de recessie op, maar in de nabije toekomst zullen mensen hard nodig zijn. Die moeten dan wel arbeidsgeschikt en goed opgeleid zijn. Er is een arbeidsmarktnota in voorbereiding die de rollen beschrijft en de noodzaak van dynamiek om mensen een goed perspectief te bieden. Zijn voornemen is om mensen via enige drang een tegenprestatie te laten verrichten. Hij gelooft erin dat dit kan door kansen te regelen en in te spelen op hun wens om maatschappelijk actief te zijn. Hij wil mensen niet opjagen, maar kansen geven. Bepalen of iemand zinvol bezig is zal maatwerk blijven. In de uitwerkingsnota zal nader ingegaan worden op mogelijke criteria en de kwestie van drang of dwang.

Ook de regionale afstemming is van belang. Alles wijst in de richting van een regionale arbeidsmarkt – ook al is er nog enige onduidelijkheid over het Werkplein. Bij de vervolgstappen en de uiteindelijke vormgeving wil hij de raad graag meenemen. Hij is in voortdurend overleg met het UWV. Het staat in ieder geval vast dat Haarlem de centrumgemeente wordt. Hij wil verbindingen leggen tussen werkgevers en het onderwijsveld om invulling te geven aan het jeugdbeleid dat voor jongeren tot 27 jaar stelt dat zij of moeten studeren of aan het werk moeten zijn of een combinatie van beide. In het kader van het minimabeleid komt er een studiefonds. Hij heeft beloofd jongeren niet in de steek te laten en die belofte wil hij gestand doen.

Hij vindt werk geen doel op zich, maar werk moet er wel zijn, het moet een perspectief bieden op doorstroming naar de reguliere arbeidsmarkt en het moet leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt. Ook bij SROI wordt gekeken naar de mogelijkheden, ook bij gesubsidieerde instellingen. De resultaten zullen geëvalueerd worden en die evaluatie gaat naar de raad.

Het financiële kader is nog onzeker, maar men moet wel rekening houden met een aanzienlijke budgetvermindering. Dat was al langer bekend. De WSW-bedrijven moeten toekomstbestendig gemaakt worden. Dat is de wet waar hij rekening mee te houden heeft. Hij is blij met de verzachtende maatregelen uit Den Haag zodat men het WSW-bedrijf niet de nek heeft hoeven om te draaien en de gemeente meer tijd gekregen heeft om tekorten te voorkomen. De essentie is voor hem wel dat ook mensen bij WSW-bedrijven gebaat zijn bij een reguliere werkplek en niet alleen bij beschut werk. Daar moet Paswerk werkplekken voor kunnen binnenhalen.

Er zijn veel verbindingen met het integrale sociaal domein. Hij heeft samen met collega Van der Hoek gekoerst op zoveel mogelijk gelijktijdigheid. Over twee weken komen zij samen met een nota die meer ingaat op deze verbindingen. Hij zal erop toezien dat ook ingegaan wordt op de kwetsbare groepen met een veelvoud aan problemen.

Voor nieuwe klanten wordt een termijn van vier weken gehanteerd waarin ze actief en aantoonbaar op zoek moeten gaan naar werk voordat hun aanvraag voor een uitkering in behandeling wordt genomen. De gemeenten hebben in het kader van de decentralisatie aangedrongen op meer sturingselementen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De vraag was of de gemeenten de decentralisaties konden accepteren als die gepaard gingen met een forse budgetvermindering. De VNG heeft nu verklaard in het kader van de Participatiewet zich daarbij neer te leggen. De gemeenten hebben wel altijd gezegd dat het handig zou zijn één regeling te hebben voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daarop wordt gedoeld in de passage op pagina 4 waar mevrouw Huijsse bezwaar tegen maakt. Het is geenszins de bedoeling te beweren dat mensen met een handicap zich per definitie aan de onderkant van de arbeidsmarkt bevinden.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** blijft bij haar bezwaren tegen de formulering in 2.1.1 op pagina 4.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en stelt vast dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat. Hij last een korte pauze in.

9. Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen gemeente Haarlem 2013

Inspreker

Mevrouw **Zoomers** spreekt in namens SKOS en Haarlem Effect, die samen bijna alle speelzalen in Haarlem beheren en streven naar een maximale capaciteit. Sinds de ambtelijke voorbereiding in goede samenspraak is afgerond, zijn er enkele nieuwe ontwikkelingen geweest. De komst van de vijf gelijke dagdelen voor veertien basisscholen betekent dat de speelzalen daar vier dagdelen per school kwijtraken, omdat de eindtijd elke dag 14.15 uur wordt. Dat komt neer op dertig peuterplaatsen. In het najaar is duidelijk geworden dat de gemeente strenger gaat handhaven. Dat is op zich prima voor de kwaliteitsbewaking, maar de regels worden wel heel streng toegepast. Spreekster heeft daarom nu twee extra voorstellen gedaan om de regels zo te maken dat de capaciteit optimaal benut wordt. Het ene voorstel gaat over de afronding van maten. Het andere over het meetellen van een gymlokaal bij het bepalen van de capaciteit. Daardoor zou er net één peuter per school meer opgevangen kunnen worden dan bij de huidige formulering mag.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt of het klopt dat er een sanctie wordt opgelegd als er geen oudercommissie is, ook als de beheerder alle moeite gedaan heeft om ouders te werven.

Mevrouw **Zoomers** bevestigt dat dit klopt voor de kinderopvang. Bij peuterspeelzalen geldt een andere regeling. De GGD moet exact aan de regels toetsen. Dan kunnen ze kiezen voor de optie 'handhaven rekening houdend met omstandigheden' of sec 'handhaven'. De regel is nu zo dat bureau Handhaving in Haarlem vrijwel altijd kiest voor handhaving zonder meer, zelfs als de GGD anders aangevinkt heeft. Als de organisatie aantoonbaar wel alle mogelijke moeite gedaan heeft, wordt met die omstandigheden haast nooit meer rekening gehouden door bureau Handhaving. Als ouders ondanks alle wervingsinspanningen niet in een oudercommissie willen stappen, wordt de organisatie daar dus voor gestraft in Haarlem. Haarlem is volgens haar het strengst in Kennemerland op handhavingsgebied. Dat bleek vanmorgen ook weer op een platformbijeenkomst van de kinderopvang.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt in welke wijken dagdelen verloren gaan als gevolg van de gelijke schooldagen. Hij vraagt een toelichting op de gevraagde afronding.

Mevrouw **Zoomers** zegt dat het gaat om basisschool De Dolfijn in Noord en de Martin Luther Kingschool in Oost. Het gaat in beide gevallen om VVE-speelzalen. Ze zegt haar best te doen

alternatieve huisvesting te vinden vanwege de grote vraag, maar acht de kans daarop klein. Omdat de GGD naar de letter toetst, heeft zij per mail gevraagd de afronding naar boven in de regels op te nemen zodat de GGD de capaciteit kan goedkeuren.

De voorzitter bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

Mevrouw **Kerbert (D66)** juicht het toe dat de verordening aangepast wordt aan de wetgeving. Zij ziet echter nergens iets staan over de inrijmogelijkheid voor elke ruimte met het oog op de veiligheid voor de kinderen. De mail van mevrouw Zoomers over de berekening van vierkante meters lijkt haar legitiem.

De heer **Wiersma (CDA)** zou graag zien dat de wethouder zijn bevoegdheid zou gebruiken om de wettelijke bandbreedte in afronding dusdanig aan te passen als mevrouw Zoomers gevraagd heeft, zodat er extra peuterplaatsen komen. Dan kan de GGD naar de letter controleren en handhaven. Want handhaving met het oog op kwaliteitsbewaking juicht het CDA toe.

De heer **Azannay (GroenLinks)** is het daarmee eens en vraagt gehoor te geven aan de inspreker.

De heer **Aynan (PvdA)** vindt de verordening en handhaving prima in het belang van de toekomst van de kinderen. Maar hij vraagt de afronding naar boven toe te staan. Hij is benieuwd wanneer de commissie weer inhoudelijk over VVE komt te spreken.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of het mogelijk is de afronding toe te staan. Zij zou het doodzonde vinden als anders VVE-plaatsen gaan verdwijnen.

De heren **Schouten (Lokaal Sociaal), Rutten (VVD) en Trompetter (Actiepartij)** stemmen in met de verordening met dezelfde kanttekening.

Wethouder **Nieuwenburg** vindt de algemene instemming met heldere regels plezierig. Volgens hem zijn er goede afspraken gemaakt met de instellingen, ook over de handhaving. Bij De Kikkers en Dwergjesland doet zich een verschil in meetmethode voor. De gemeente meet digitaal, de instelling met meetlint. Hij verwacht daar zonder problemen uit te komen in goed overleg met de instellingen. Hij is niet van zins de grenzen nu in de verordening te verleggen, omdat hij dan nieuwe discussies voorziet over die nieuwe grens. Ook een aanpassing in de afronding lijkt hem niet nodig om het gerezen probleem op te lossen. De maten zijn op basis van landelijke wetgeving vastgesteld. Hij zegt toe de commissie te zullen informeren als er geen oplossing gevonden wordt voor het verschil. Voor zover hij weet voldoen alle speelzalen aan de goede zichtbaarheid van elke ruimte. Dat is één van de dingen waarop de GGD toeziet.

De **voorzitter** stelt vast dat de verordening als hamerstuk naar de raad gaat.

10. Overdracht schoolgebouwen Floris van Adrichemlaan, Terschellingpad en Korte Verspronckweg 7-9

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** zegt dit door hem aangevraagde punt van de agenda te willen halen, omdat hij net gehoord heeft dat het al in de commissie Ontwikkeling wordt besproken. Hij was verbaasd dat hier zo veel geld uitgetrokken werd voor de aanleg van een voetbalveldje.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt het vreemd te vinden dat hier in deze commissie geen melding is gemaakt van die bespreking en dat er ruim 5 ton met de sloop gemoeid is. Hij heeft begrepen dat de commissie Ontwikkeling op werkbezoek gaat en is van plan dan mee te gaan.

De **voorzitter** stelt vast dat het agendapunt wordt afgevoerd.

11. Brief van wethouder Nieuwenburg inzake de opheffing afdeling Bijzondere Doelgroepen

Inspreekers

Mevrouw **Alouani** betreurt de koers die de gemeente heeft ingezet. Zij verzoekt de commissie nog een keer naar haar zorgen te luisteren. De afdeling Bijzondere Doelgroepen heeft zich volgens de hulpverleners meer dan bewezen met kwalitatief hoogstaande dienstverlening. Deze doelgroepen vragen specifieke kennis en een speciale benadering. Het gaat om uiterst kwetsbare Haarlemmers voor wie de zorgketen nu verbroken dreigt te worden. SoZaWe zegt het werk van deze afdeling te willen handhaven, maar weigert in een gesprek concreet aan te geven hoe dat gaat gebeuren. Zij vindt deze gang van zaken onwenselijk en onacceptabel vanuit het belang van de doelgroepen. SoZaWe heeft te kennen gegeven dat er geen gesprek meer mogelijk is over deze opheffing, wel over de samenwerking daarna. Maar de hulpverleners menen recht te hebben om van de gemeente en de volksvertegenwoordigers garanties te vragen dat deze doelgroepen minimaal hetzelfde niveau van dienstverlening blijven krijgen.

De heer **Paardekooper**, voorzitter van de cliëntenraad van het Leger des Heils, ondersteunt dit verhaal. Het is volgens hem een illusie te denken dat het zo gaat werken als de brief stelt. Deze doelgroepen vereisen een speciale houding en eigenwijsheid die aanslaat bij deze mensen met zorgmijndend gedrag en gebrekkige vaardigheden. Het huidige team is daarop geselecteerd en getraind om daarmee om te gaan en dat valt niet zomaar over te dragen. Bij opheffing raakt men die kwaliteiten volgens hem kwijt.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt een toelichting op het gesprek met SoZaWe.

Mevrouw **Alouani** zegt dat op een concrete vraag over wat er gaat gebeuren met een lastige klant aan de balie, geantwoord werd dat er een willekeurige dienstdoende klantmanager zich over de cliënt gaat ontfermen. Zij heeft er grote twijfels over of dat wel gaat werken.

De voorzitter bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** vraagt zich af waarom men een afdeling die bewezen goed is, zou opheffen en laten opgaan in een nieuwe organisatie. Daarmee ziet hij opgebouwde vertrouwensrelaties wegvallen. Hij betwijfelt of de wethouder dan nog garanties kan geven en pleit voor handhaving van de huidige situatie.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** is het daarmee eens. Dit is niet zomaar over te dragen en hij voorziet zorgmijndend gedrag, met alle gevolgen van dien.

De heer **Aynan (PvdA)** leest een citaat voor uit het besluit uit 2004 om deze afdeling op te richten. Het gaat om een effectieve dienstverlening, beperking van overlast en om resocialisatie. Al de toen genoemde argumenten zijn volgens hem nog onverminderd van kracht en de problemen zijn juist complexer geworden. Daarom pleit hij voor het voortbestaan van de afdeling die veel expertise en vertrouwen heeft opgebouwd bij deze lastige doelgroep die een vertrouwd gezicht nodig heeft. Als zij afhaken, dreigt weer meer overlast, agressie en noodzaak voor inzet van politie. Hij overhandigt de wethouder een kastje van De Schalm om hem eraan te herinneren dat men deze groepen niet van het kastje naar de muur mag sturen. Hij is benieuwd of de lagere caseload per cliënt voor deze groepen na 1 mei gehandhaafd blijft en of de korte lijnen blijven bestaan.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of de beschikbare tijd per cliënt in de nieuwe opzet hetzelfde blijft. Zij voorziet dat jongeren met veelvoudige problemen gaan verdwalen en maanden zonder uitkeringen zullen blijven omdat ze niet de juiste papieren weten in te vullen. Deze cliënten haken af als ze het gevoel krijgen dat ze niet begrepen worden. Zij vraagt naar de reden achter de opheffing als alles toch

hetzelfde blijft en vermoedt dat het wel weer om bezuinigingen zal gaan. En dat kan volgens haar niets anders betekenen dan minder dienstverlening. Zij vraagt om opheldering.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat een dag meelopen met het team hem ontzettend veel respect heeft bijgebracht voor hun geduld. Hij adviseert de wethouder eerst de rest van SoZaWe aan te pakken en dan pas deze afdeling op te heffen. Een cultuuromslag vergt jaren. Men kan niet zomaar een nieuwe fantastische club uit de grond stampen. Dat acht hij in de voetbalwereld niet mogelijk – hij noemt FC Barcelona als voorbeeld – maar bij dit team evenmin.

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt hoe de wethouder kan toezeggen dat er geen kwaliteitsverlies zal zijn bij het opgaan in de grote organisatie.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt de bijzonderheid van deze groep en het belang van een goede bejegening te erkennen. Maar de wethouder zegt dat er geen effect op de dienstverlening zal plaatsvinden en dat de expertise behouden blijft. D66 vindt de dienstverlening doorslaggevend en niet het organisatiebelang. Daar vertrouwt ze op en daarom gaat ze met de wethouder mee.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** zegt dat de verkeerde volgorde wordt aangehouden. Men moet eerst de rest van de organisatie laten werken volgens dit model.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt met deze brief te hebben willen toelichten hoe hij in deze kwestie staat en wat de achtergronden zijn. Het gaat om het borgen van de dienstverlening die voor deze doelgroepen nu ook al over verschillende domeinen plaatsvindt. Hij wil juist voorkomen dat ze van het kastje naar de muur gestuurd worden. De kunst bij de reorganisatie is niet alleen het bevorderen van integraal werken binnen het domein, maar ook de dienstverlening goed te organiseren voor deze doelgroepen, die nog wel eens in omvang zouden kunnen toenemen. De expertise wordt belegd in de grotere afdeling. De cliënten moeten weten waar ze zich kunnen melden. Het is absoluut de bedoeling de dienstverlening overeind te houden. De klantmanager zal bij specifieke problemen zaken aan een andere dienst overdragen. Waar het om gaat, is dat die gang van zaken voor de cliënt helder moet blijven. Door kennis te delen en te verspreiden, kan de omvang van de werklust beheerst worden en wordt overbelasting van klantmanagers voorkomen. Men moet niet redeneren vanuit het model van het huidige aanbod. Men moet kijken hoe de nieuwe afdeling wordt opgetuigd met mensen. De mensen die nu met deze doelgroepen werken blijven hun specifieke expertise behouden en delen met collega's. Zo gaat de reorganisatie in het hele sociale domein. De reorganisatie moet borgen dat cliënten geen dossiers worden. Alle geuite zorgen rechtvaardigen in zijn ogen niet de handhaving van een aparte afdeling. Vanuit het belang van de cliënt is daar geen aanleiding voor. Er zijn goede argumenten voor het behoud van expertise en kennis, maar niet voor een aparte afdeling. Dat staat ook met zoveel woorden in de notitie. De omvang van de caseload heeft ook niets te maken met het bestaan van een aparte afdeling. Volgens hem verandert daar niet veel in. De doorverwijzing moet gemakkelijker gemaakt worden. Een aparte afdeling kan daarin juist een belemmering zijn. De redenering vanuit de cliënt is volgens hem de essentie.

De heer **Azannay (GroenLinks)** denkt dat de wethouder voorbijgaat aan het belang van de hulporganisaties, die behoefte hebben aan een vast en herkenbaar aanspreekpunt. De argumenten van de wethouder overtuigen hem niet.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt als punt van orde waar de commissie met deze discussie op uit is. Er is een besluit genomen over de reorganisatie en de uitvoering is geen competentie van de raad.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** zegt dat het hier gaat om een vertrouwensrelatie, net als bij de huisarts en het EPD.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt oprechte betrokkenheid bij deze doelgroepen te beluisteren. De reorganisatie per 1 mei gaat door. Hij stelt voor de commissie in januari 2014 een evaluatie van de

nieuwe werkwijze voor te leggen en dan ervaringen met elkaar te delen. Hij zegt bewust voor deze lijn gekozen te hebben vanuit het oogpunt van de cliënten en dat het college verantwoordelijk is voor de inrichting van de organisatie.

De **voorzitter** stelt vast dat er nu een harde toezegging ligt en sluit de bespreking af in de wetenschap dat er nog ontelbare vragen zullen leven.

12. Regionale aanpak kindermishandeling, rapportage september 2012

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt of de huisartsen worden ingeschakeld bij het protocol. Ten tweede vraagt hij of er een aparte functionaris bij de politie is voor kindermishandeling of dat de functionaris voor huiselijk geweld ook daarvoor het aanspreekpunt is.

Van ambtelijke zijde wordt geantwoord dat er nog wel een aparte functionaris is voor kindermishandeling die wel veel samenwerkt met het steunpunt huiselijk geweld. Op termijn is samenvoeging niet uitgesloten. De huisartsen worden in het protocol geschoold in het signaleren. Waar meldingen terechtkomen hangt af van waar ze gesignaleerd worden.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.05 uur.