

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 JUNI 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Van der Bruggen (PvdA), De Jong (VVD), Rutten (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal), Stapelkamp (Haarlem Plus), Snoek (CDA), Trompetter (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), De Leeuw (OPH)

Afwezig: de heer Wiersma (CDA) en mevrouw Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Van der Hoek (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris), de heer De Iongh (voorzitter RKC, bij agendapunt 4), de heer Van Dijken (onderzoeker Platform 31, bij agendapunt 7)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Wiersma (CDA).

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **De Vries**, voorzitter van het ISP, spreekt zijn zorgen uit over de transitie in het sociale domein, zoals die gestalte krijgt in 3 nota's van de gemeente. Op bijeenkomsten met de gemeente op 11 april en 10 juni hebben organisatie en de Wmo-raad hun grote zorgen op dit gebied kenbaar gemaakt. Zij signaleren dat de ambtenaren meer werken vanuit het perspectief van mogelijke aanbieders dan vanuit dat van de klant. Vanuit de gemeente worden verschillende projecten – BUUV en de sociale wijkteams - top-down gedropt op het sociale domein. Ondertussen worden kleine klantinitiatieven als de zijne en andere bij het PMO aangesloten organisaties door de gemeente gekort en in feite wegbezuinigd. De wijkraden doen intussen hun best om er nog iets van te maken. Hij denkt dat de veldwerkers van organisaties als de zijne hard nodig zullen zijn om de klappen van de crisis voor mensen op te vangen. Hij vraagt of de gemeente serieus heeft onderzocht wat voor werk deze vrijwilligers allemaal verzetten. Bij de recente welzijnsmarkt in Schalkwijk stond nog een grote diversiteit aan vrijwilligersorganisaties. Hij vraagt zich af hoeveel er daar in 2014 nog van over zullen zijn als dit beleid wordt doorgetrokken.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen aan de inspreker zijn en bedankt hem voor zijn bijdrage.

3. Vaststellen agenda

Op verzoek van mevrouw Koper (PvdA) worden punt 5 en 6 samen behandeld en wordt punt 10 behandeld vóór punt 9.

Voor het overige wordt de agenda conform het laatste voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **De Iongh**, (voorzitter RKC), deelt mee dat het deelonderzoek Bruidschatrekening vertraging heeft opgelopen. Het eerste conceptrapport van de onderzoeker voldeed niet aan de verwachtingen van de RKC. De RKC heeft het bureau Leeuwendaal enkele aanvullende vragen voorgelegd. Naar verwachting komt een definitief concept van het deelonderzoek over de besluitvorming en de

governancestructuur in de eerste week van juli. Achteraf gezien is de opsplitsing in twee deelonderzoeken niet handig geweest omdat voor een juiste interpretatie van de bevindingen een eenduidige beschrijving van de context van belang is. De RKC wil daarom in juli de beide deelonderzoeken laten verwerken in één integraal rapport, ingebed in een goede beschrijving van de context rond de besluitvorming. Voor de goede orde meldt hij dat het concept over de bruidschatregeling nog niet openbaar is.

Mevrouw **Koper (PvdA)** kondigt een rondvraag aan voor wethouder Van der Hoek. Mevrouw **Kerbert (D66)**, de heer **Snoek (CDA)** en de heer **Rutten (VVD)** kondigen vragen aan voor wethouder Nieuwenburg.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** deelt mee dat hij vandaag voor het laatst in deze commissie zit. Na het reces zal de heer Vrugt deze plaats weer innemen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** kondigt aan dat Haarlem Plus het voorstel voor alternatieven in de thuiszorg voor de raad wil agenderen. Hij houdt zich aanbevolen voor opmerkingen en aanvullingen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** meldt dat zij bij agendapunt 7 de zaal zal verlaten aangezien de onderzoeker een collega van haar is.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat hij conform zijn toezegging in de commissie van 30 mei heeft laten kijken of de online marktplaats HELP een alternatief voor BUUV zou kunnen zijn. BUUV heeft volgens de laatste informatie in Haarlem 2200 deelnemers. HELP heeft landelijk 2000 deelnemers en in Haarlem 17 aanbieders en 3 deelnemers. Hij laat die cijfers voor zich spreken.

Ter advisering aan de raad

5. Afsluiting project VMBO Vernieuwt!

6. Voorbereidingskrediet Multifunctionele sporthal Duinwijk

Mevrouw **Kerbert (D66)** merkt op dat het gebruik van de term meevaller in een ander daglicht komt te staan als rekening gehouden wordt met het feit dat tijdens dit project herhaaldelijk aanvullende kredieten nodig bleken te zijn. Het project is veel duurder uitgevallen dan aanvankelijk gedacht, zeker voor deze leerlingenaantallen. Zij vindt veel verwijzingen naar de GREX moeilijk te doorgronden. Zij zegt niet goed te kunnen beoordelen of dat financieel allemaal wel goed zit. Maar als alles is gerealiseerd, wordt het tijd zaken af te ronden. Zij vindt het op zich uitstekend als op deze wijze een dekking te vinden is voor het realiseren van de wens om in deze raadsperiode de sporthal voor elkaar te krijgen. Maar zij stelt eerst nog eens goed te kijken naar de gevolgen van de meevaller voor die GREX. Zij brengt daarbij in herinnering dat er bij de bespreking van het SHO een ongedekt bedrag van 16 miljoen euro aan het licht kwam.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** spreekt zijn vreugde uit over de bestemming van het vrijgevallen geld voor de sporthal Duinwijk. Hij hoopt dat er nu spoedig met de bouw kan worden begonnen. Hij verwacht op korte termijn een rapportage te krijgen dat de besprekingen over de exploitatie met goed gevolg zijn afgerond. Hij hoopt dat ook de provincie nog een bijdrage zal kunnen leveren uit het fonds voor sportaccommodaties. De voorgestelde Engineer & Buildconstructie lijkt hem een goede keus.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** merkt op dat een overschot ook wijst op slecht begroten. Hij vindt het wel goed dat Duinwijk nu eindelijk aan de slag kan, want die zaak is lang genoeg aan de lijn gehouden.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** wijst ook op de geschiedenis in de vorige raadsperiode met veel aanvullende kredieten. Zijn fractie kan volmondig instemmen met deze bestemming.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat deze bijzondere meevaller een goede start is voor de sporthal.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vraagt in hoeverre de verplaatsing van Smile Sport nog problemen kan opleveren en hoe het staat met de onderhandelingen daarover. Verder is zij benieuwd naar de kosten voor de gemeente van de extra rotonde. Verder juicht zij het alleen maar toe dat men eindelijk aan de slag kan gaan met de sporthal.

De heer **Snoek (CDA)** gunt de wethouder van harte het slaan van de eerste paal vanwege zijn inzet voor de komst van deze sporthal. Hij hoopt dat hem dat ook nog gaat lukken voor een unilocatie. Hij heeft verder geen vragen en vindt de koppeling tussen de twee projecten helder. Zijn fractiegenoten uit de commissie Ontwikkeling hebben ook geen vragen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat Haarlem 2 prachtige vmbo-scholen en een mooie sporthal rijker wordt. Zij is echter niet alleen lovend. De verknoping van projecten leek destijds een wijs besluit, maar is achteraf toch niet zo handig gebleken. De nota over het vmbo-traject heeft een juichende toon, maar op de keper beschouwd wordt er nu een hypotheek op een lening afgesloten. Dat is volgens haar niet zonder risico's. Dat neemt niet weg dat zij de wethouder wil aanmoedigen vooral vlug aan de slag te gaan met die sporthal. Maar zij wil wel graag op voorhand weten welke risico's er nu nog in de dekking voor Duinwijck zitten om niet gaande het bouwproces voor verrassingen te komen staan.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt wat er gebeurt met het restant van 3 miljoen euro van de onderuitputting die kennelijk niet nodig is. Voor het overige wacht hij de antwoorden op de gestelde vragen af.

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat er dankzij hard werk en goede financiële sturing door Dunamare als opdrachtgever nu twee goede vmbo-scholen staan die een hele lange tijd meekunnen. Hij is zelf erg tevreden met dat resultaat. Daar zijn inderdaad extra kredieten voor nodig geweest, maar die kwamen niet voort uit een slechte begroting of overschrijding van budgetten, maar met het toenmalige overspannen aanbestedingsklimaat. Dat is allemaal uitvoerig met de raad besproken en de raad heeft ingestemd met elk krediet. Alles is binnen de gevraagde budgetten besteed. Dat wil hij voor de goede orde nogmaals melden.

De financiering is voor een groot deel te dekken uit de verkoop van de vrijgekomen locaties als de markt weer aantrekt. Er is inmiddels wel wat afgewaardeerd op de prognoses van destijds. Dankzij de overspannen markt van toen zijn er ook wel opbrengsten hoger uitgevallen. Over de meevaller is door zijn collega al eerder gecommuniceerd. Die kan nu worden ingezet voor Duinwijck, wat met die nieuwe school daar in de buurt een mooie multifunctionele combinatie gaat opleveren. Alle berekeningen zijn gemaakt op basis van de huidige kennis en inschattingen van de markt. De echte bedragen komen pas werkelijk beschikbaar als de verkoop van de bestaande panden gerealiseerd wordt. Het is aan de raad om te besluiten of men desondanks nu al 1,5 miljoen euro uit die geraamde opbrengst wil bestemmen voor de dekking van de sporthal, zoals het college nu voorstelt.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat de huur- en dienstverleningsovereenkomsten hooguit ter informatie naar de commissie zullen komen, niet ter goedkeuring. Dat is een kwestie van uitvoering waarvoor het college verantwoordelijk is. De grond van Smile Sport is niet nodig voor de bouw van deze sporthal, dus daar voorziet hij geen problemen. Over de kosten van de rotonde gaat een andere wethouder en kan hij niets melden. In de brief staat de laatste stand van zaken rond de risico's vermeld. Die zitten voor een deel in het te verwachten aanbestedingsvoordeel en voor een ander deel in de provinciale subsidiemogelijkheden. Als beide gunstig uitvallen is er geen risico.

De **voorzitter** stelt vast dat beide stukken als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaan.

Overige punten ter bespreking

7. Stand van zaken onderzoek AVO Schalkwijk

Insprekers

De heer **Seyferth** vindt dat de analyse qua objectiviteit nu is verbeterd, maar dat nog steeds geen sprake is van een echt onderzoek of formulering van onderwijsdoelen, -vragen of –termijnen. Men kan hooguit lezen wat de onderzoeker ongeveer voor ogen staat. Hij bepleit een aanvulling van het onderzoek met enquêtes onder docenten, leerlingen en ouders van de bovenbouw van basisscholen in Schalkwijk. Dat zal inzicht geven in de wijze waarom zij vanuit de wijk kijken naar de overstap van basisschool naar voortgezet onderwijs. Tot slot merkt hij op dat met het geld dat nu aan onderzoek besteed is, ook een bijdrage aan de doorstart van het Teyler had kunnen worden geleverd.

Mevrouw **Hamer** refereert aan het recente artikel in het HD over het creatieve geschuif bij Dunamare met BRIN-nummers tussen hoofd- en nevenvestigingen ten behoeve van oplossingen van financieel-administratieve aard bij Dunamare als geheel. Zij heeft deze kwestie al enkele jaren aangekaart, maar vindt daar weinig gehoor voor. Zij denkt dat deze bewegingen ten koste gegaan zijn van de leerlingen van het Teyler College en ook achter de overgang naar het Schoter zitten. Zij ziet ook gevolgen voor de besteding van belastinggelden. Ouders moeten nu uit de krant vernemen dat hun Teylerkind van meet af aan feitelijk op het Linnaeus College gezeten heeft. Zij vraagt zich af wat dit betekent voor de diploma's met de naam Teyler College. Zij wenst de heer Aynan geluk met zijn politieke succes en voorziet een spannende zomer.

Leerling Tobias merkt op dat 91% van de eindexamenkandidaten bij het Teyler dit jaar geslaagd zijn, ook hijzelf. Dat mag toch wel een topscore heten voor een school die zo slecht wordt afgeschilderd. Hij spreekt zijn dank uit aan het schoolteam en alle mensen die er de afgelopen jaren voor geknokt hebben dat hij eindexamen aan deze school kon doen. Hij hoopt dat dit een voorteken is voor winst bij de geschillencommissie, want de school verdient het te blijven voortbestaan. Hij spreekt zijn verbazing uit over de duur van dit onderzoek en over het geschuif met BRIN-nummers en diploma's. Die kwestie is hier al twee jaar geleden voor de inspraakmicrofoon geuit, maar er is kennelijk nog niets veranderd in die twee jaar tijd. Hij gaat ervan uit dat op zijn diploma netjes de goede schoolnaam zal staan. Hij pleit voor het betrekken van leerlingen, ouders en leerkrachten van de basisscholen bij het onderzoek. Daar is wel haast bij, want de vakantie staat voor de deur. Hij betreurt het dat de school constant op een negatieve manier in het nieuws komt, terwijl er juist zoveel goede dingen gebeuren.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen zijn en bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

De heer **Aynan (PvdA)** feliciteert Tobias met zijn slagen. Hij merkt op dat de onderzoeker Van Dijken in zijn begeleidende brief zelf aangeeft dat zijn onderzoek nog niet is afgerond en om input van de commissie vraagt. Hij vraagt wat er is mis gegaan, aangezien spreker zelf verwacht had hier vandaag een compleet onderzoek te kunnen bespreken. Hij mist in het onderzoek vragen aan de ouders, leerlingen en niet te vergeten de basisscholen over motieven om al dan niet voor het Teyler te kiezen of te verwijzen. Hij wil weten of er een vruchtbare bodem is voor dit type onderwijs in Schalkwijk. Hij vraagt de onderzoeker of hij in staat is na het reces een volledig onderzoeksresultaat aan de commissie te presenteren.

De heer **Rutten (VVD)** zegt nu eerst behoefte te hebben aan een presentatie door de onderzoeker die in de brief werd voorgespiegeld.

Hij krijgt van verschillende kanten bijval voor dat voorstel.

De **voorzitter** geeft het woord aan de onderzoeker.

De heer **Van Dijken, onderzoeker bij bureau Platform 31**, zegt het zijn bedoeling is vandaag te inventariseren of zijn aanpak voldoet aan de verwachtingen van de commissie. Hij heeft zich tot nu toe

beperkt tot het maken van analyses op basis van het beschikbare ruwe onderzoeksmateriaal in hoofdstuk 3. Dat komt omdat hij begrepen had dat de commissie bij een eerdere bespreking van zijn ruwe onderzoeksvoorstel uitgesproken had dat hij zich niet op de bestaande onderzoeksrapporten mocht richten. Daaruit is zijn gedachte ontstaan om eerst te achterhalen wat de commissie precies voor ogen staat, zodat hij zijn onderzoek verder in de gewenste richting kan vervolgen. Het is zijn keuze geweest om nu niet een kant-en-klaarrapport te presenteren dat mogelijk niet aan de verwachtingen zou voldoen, maar eerst te vragen om commentaar op zijn aanpak zoals die tot uiting komt in hoofdstuk 3, tegemoetkomt aan de verwachtingen en waar men aanvullingen zou willen.

De **voorzitter** nodigt de commissie uit de gevraagde input te leveren.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hier ook de vraag aan de orde is waar de politiek nog zeggenschap over heeft. Volgens een geïnterviewde in hoofdstuk 3 is de raad al te ver gegaan met zijn bemoeienis. Hij deelt complimenten uit aan de heer Aynan die zijn tanden in dit dossier heeft gezet en wil achterhalen of de op papier georganiseerde tegenmacht hier wel voldoende gewerkt heeft. Hij adviseert de onderzoeker in te gaan op de vraag of docenten, ouders en leerlingen hun positie voldoende hebben kunnen innemen en daarbij ook met raadsleden als de heer Aynan willen spreken.

De heer **Rutten (VVD)** sluit zich aan bij dat betoog. Zijn fractie is blij dat alles wat rondzingt, nu ook op papier staat. Hij kan zich vinden in de voorgestelde manier om met die brede stroom aan informatie om te gaan. Ook hij bepleit een focus op de vraag of de tegenmacht hier voldoende heeft kunnen functioneren. Hij acht hoofdstuk 2 waardevol.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat er nu eindelijk elementen opgenomen zijn die voorheen op papier buiten beeld gehouden werden, maar wel rondzongen. Voor haar blijft de cruciale vraag wat er is misgegaan bij alle pogingen om een AVO-school in Schalkwijk te realiseren. Dit om lering te kunnen trekken en af te wegen of het alle moeite en inzet waard is om het nog een keer te proberen. Als er geen behoefte aan een dergelijke school blijkt te bestaan, is het voor haar einde oefening. Bij de bespreking van de vorige brief van de wethouder gaf deze volgens haar aan dat er niet opnieuw een bespreking nodig was over een volgende onderzoeksopzet, omdat de zaken volledig helder zouden zijn. Dat blijkt nu dus minder het geval te zijn. Zij ziet nog een grote opgave voor het onderzoek om uit te zoeken of de factor huisvesting een rol speelde, of het type schoolleiding, of de communicatie met de basisscholen, of imagokwesties. Als gebrek aan vertrouwen in het huidige schoolbestuur een rol blijkt te spelen, wordt de vraag naar de licenties weer actueel. Zij onderschrijft het advies om in iedere geval ouders, leerlingen en basisscholen bij het onderzoek te betrekken.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** is het eens met de opvatting dat het geld beter in een doorstart van het Teyler College gestoken kan worden dan in dit soort onderzoek.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt zijn vermoeden bevestigd te zien dat er bij de gemeente en Dunamare fouten gemaakt zijn. Die moeten nu goed uitgezocht worden. Elke uitslag levert volgens hem een Pyrrhusoverwinning op, omdat het ergste al is gebeurd ondanks de inzet van leerkrachten, ouders en leerlingen. Zij zijn de verliezers in dit drama. De vraag is hoe herhalingen te voorkomen zijn en hoe de politiek weer zeggenschap kan heroveren.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** complimenteert de heer Aynan voor diens vasthoudendheid. Ook spreker wil graag weten of alle spelers wel hun rol hebben kunnen spelen.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** merkt op dat bronnenonderzoek ook een vorm van onderzoek is. Het onderzoek moet toekomstgericht zijn op voorwaarden om wel een kansrijke school te kunnen neerzetten. De kwestie van de BRIN-nummers moet goed uitgezocht worden.

De heer **Aynan (PvdA)** wil aan de lijst van te interviewen personen ook nog de leden van de raad van toezicht toevoegen. Hij adviseert ook de uitslag van de geschillencommissie mee te nemen. Ook het verschijnsel van de witte en bruine vlucht moet volgens hem een plek krijgen in het onderzoek.

De heer **Van Dijken** zegt al druk bezig te zijn met afspraken voor interviews met ouders en leerlingen. Die geven hem op hun beurt weer tips voor nog te interviewen personen. Hij laat ook kijken naar scholen in vergelijkbare wijken in diverse steden om te kijken naar faal- en succesfactoren. De commissie heeft vanavond zijn ogen echt geopend voor het element van de tegenmacht. Hij zal zeker gesprekken gaan voeren met de DMR en de GMR over hun rol. Hij zal het hoofdstuk 2 verbreden met de geschiedenis van voorgaande scholen in Schalkwijk. Ook de BRIN-kwestie zal hij in zijn gesprekken meenemen. Hij denkt na het reces met een helder advies, met aanbevelingen en randvoorwaarden te kunnen komen over de mogelijkheden voor een levensvatbare school in Schalkwijk.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt hier weinig aan toe te kunnen voegen en blij te zijn dat de onderzoeker zijn oor te luisteren heeft kunnen leggen bij de commissie.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en stelt vast dat direct na het reces de onderzoeksresultaten aan de commissie zullen worden voorgelegd. Hij last een korte pauze in.

8. Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2013 en Uitvoeringsregels individuele voorzieningen Wet maatschappelijk ondersteuning gemeente Haarlem 2013

De heer **Rutten (VVD)** zegt blij te zijn met het overeind houden van het budget voor pgb's. Hij vraagt hoe zal worden omgegaan met fraude en sancties. Hij zou er een voorstander van zijn bij alle voorzieningen de kosten en bijdragen van de overheid naar de burger inzichtelijk te maken op de manier waarop het nu bij de Wmo-voorzieningen gaat.

Mevrouw **Breed (D66)** is eveneens blij dat de pgb's overeind blijven. Zij vindt het jammer dat enkele weken geleden bij de discussie over minimumtarieven getornd werd aan de tarieven, maar legt zich daarbij neer omdat de tarieven acceptabel zijn.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt hoe wordt omgegaan met stapeling van eigen bijdragen voor Wmo en AWBZ.

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** zegt dat de PvdA content is met deze nota, die voortbouwt op eerdere nota's en besluiten. Aan alles is gedacht en de onderbouwing ziet er goed uit. De nota laat de onvermijdelijkheid zien die voortvloeit uit rijksmaatregelen en is flexibel genoeg om nieuwe ontwikkelingen op te vangen. Hij bepleit goede voorlichting over dit pakket die verder gaat dan het nu voorgestelde persbericht. Hij vraagt waarom de Wmo-raad nog niet geraadpleegd is.

De heer **Snoek (CDA)** zegt niet echt blij te zijn, omdat het immers nooit leuk is eigen bijdrages van burgers te vragen. Hij begrijpt dat het vragen van een – hogere – eigen bijdrage noodzakelijk is om de regelingen overeind te houden. Daarom is het van belang te zorgen dat voor de burgers goed inzichtelijk wordt hoe de grondslag voor hun eigen bijdragen wordt berekend en welke eigen bijdrage gevraagd wordt. Anders kan veel onrust ontstaan. Hij stelt de commissie de vraag hoe ze akkoord kunnen gaan met een verlaging van het pgb-tarief naar 18 euro per uur, terwijl enkele weken geleden moord en brand geschreeuwd werd toen voor de in naturahulp een minimumtarief van 21 euro werd voorgesteld. Aan de wethouder vraagt hij waarom deze bijstelling op zich nodig geacht wordt, omdat de afrekening immers altijd plaatsvindt op basis van de werkelijk gemaakte kosten. Als die lager uitvallen valt de vergoeding toch automatisch ook lager uit?

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vindt het een gedegen stuk. Het is jammer dat er bijdragen gevraagd moeten worden, maar gelukkig gaat dat naar draagkracht. De inschakeling van het CAK voorkomt volgens haar stapelingen van zorgkosten en kan dus haar goedkeuring wegdragen. Zij denkt dat

collectief vervoer geen oplossing biedt voor mensen met COPD. Die moeten naar haar mening in aanmerking komen voor een individuele oplossing op maat.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** zegt dat haar fractie kan meegaan met de eigen bijdrages naar draagkracht. Volgens haar ging de discussie over de minimumtarieven over een situatie waarin een afgesproken systematiek overeind bleef. Daar ging het om naleving van de cao. Het verbaast haar ook dat hier het uurtarief wel lager kan. Zij vraagt zich af hoe dat in de praktijk gaat uitpakken als dit lage tarief niet haalbaar zal blijken te zijn. De regeling via het CAK lijkt haar alleen maar voordeel op te leveren.

De heer **Snoek (CDA)** zegt de argumentatie niet te kunnen volgen. Het argument dat werkgevers bij hulp in natura bij een lager minimumtarief niet zouden kunnen honoreren volgens de cao lijkt nu voor de indieners ineens niet meer van belang te zijn.

Mevrouw **Breed (D66)** spreekt haar verbazing uit dat mensen die tegen een lager uurtarief voor hulp in natura waren, nu wel kunnen instemmen met deze verlaging.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt niet blij te zijn met de bezuinigingen in dit lijvige boekwerk. Hij vraagt zich af hoe een klant hier wegwijs in kan worden. Hij wil in lijn met zijn steun voor de motie van enkele weken geleden een verandering van de tariefsverlaging.

Wethouder **Van der Hoek** zegt te willen kijken naar de suggestie om de zichtbaarheid van kosten voor burgers op meer terreinen te bereiken. Het CAK gaat de burger informeren over de berekening van de grondslagen voor eigen bijdragen. De Wmo-raad is vooraf geconsulteerd en heeft volgens het gespreksverslag ingestemd met het principe in deze nota. Deze nota is een uitvoering van een eerder genomen raadsbesluit over quickwins. Daarover wordt de Wmo-raad ook naderhand geraadpleegd. De voorlichting geschiedt niet alleen via het persbericht. Het gaat hier om een complexe materie die in een folder zal worden verduidelijkt. Per aanvraag komt een beschikking waarin het een en ander wordt uitgelegd. Er is een wettelijk maximum gesteld aan de stapelingen. Wie daar problemen mee heeft kan bezien of er een mogelijkheid voor extra steun is via de minimaregelingen. Voor speciale gevallen bestaat er een alternatief voor het collectief vervoer mits daarvoor een medische indicatie kan worden overlegd. Dan kan maatwerk aangeboden worden.

Bij het vaststellen van de minimumtarieven voor de inkoop van huishoudelijke hulp door de gemeente ging het om een onderhandelingsbedrag voor afspraken met de aanbiedende organisaties. Hier gaat het om ervaringsgegevens met vergoedingen in de afgelopen jaren die systematisch te hoog bleken te zijn geraamd. Hij hanteert aan de voorkant bij voorkeur zo realistisch mogelijke tarieven om achteraf niet alle rompslomp van verantwoordingen en terugbetalingen te krijgen.

Hij zegt desgevraagd niet van plan te zijn terug te keren naar steekproefcontrole. De indieners van de motie was het volgens hem vooral te doen om de gekozen berekeningsmethodiek. Daarentegen gaat het hier maar om één berekeningsmethode namelijk de ervaringsgegevens. En daaruit blijkt dat het met 18 euro moet lukken. Volgens de VNG zou men zelfs nog lager kunnen gaan zitten. Haarlem kiest voor het gemiddelde, omdat het aan de ene kant tot die quickwin leidt en aan de andere kant verantwoord is zodat mensen niet in de problemen komen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat bij de vorige discussie ook geschermd werd met benchmarks. Daar lieten de indieners van de motie zich echter niet door overtuigen dat het in andere gemeentes wel met het voorgestelde minimumbedrag zou kunnen. Hij blijft benieuwd hoe zij dan nu kunnen instemmen met dit lagere tarief.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** trekt uit de antwoorden van de wethouder de conclusie dat het dus om heel andere zaken gaat. Maar zij vindt dat mantelzorgers hierdoor niet tekort mogen gaan schieten. Wellicht kunnen mensen zorg in natura goedkoper inkopen dan wanneer zij het via de professionele aanbieders doen die moeten werken met een andere kostenstructuur en tariefberekening.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat het hoe dan ook gaat om de uurprijs voor huishoudelijke hulp die burgers via een mantelzorger of via een professionele organisatie regelt. De motie stelde dat de gekozen minimumprijs niet voldoende was om de cao te volgen. Dat zou in die redenering hier dan ook moeten gelden.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat er kennelijk een misverstand bestaat over de term zorg in natura. Daarmee wordt nu juist de zorg bedoeld die via organisaties als Viva! geregeld wordt.

De heer **Rutten (VVD)** stelt dat er twee soorten van huishoudelijke zorg zijn: via een pgb of in natura via een organisatie. Naar zijn ervaring als voorzitter van kamer 1 van de commissie BBS is er echter geen verschil in tariefberekening tussen die twee. Mensen met een pgb kunnen zelf beslissen waar ze de hulp inkopen. Dat kunnen ze ook doen via een organisatie of via een zzp'er die ook te maken heeft met overhead.

De **voorzitter** sluit de discussie af en stelt vast dat het onderwerp voldoende besproken is.

9. Proces vernieuwing sociale basisinfrastructuur

Mevrouw **Koper (PvdA)** dankt het college voor dit voorstel in antwoord op de bezwaren van het grootste deel van de commissie en de PvdA. Zij heeft bij een analyse van de verschillen met eerdere voorstellen geconstateerd dat het college grotendeels aan de bezwaren tegemoet komt. Zij wil nog opheldering over enkele zaken. Zij stelt voor de positie van BUUV en de sociale wijkteams nader te bepalen als de doelen en effecten in oktober zijn vastgesteld. Dat zet het vijfde aandachtspunt in het procesvoorstel voor juli dus tot die tijd op een lager pitje en ook de nota die hierna op de agenda staat. Zij neemt aan dat bij het tweede aandachtspunt onder punt 4 voor oktober ook meegenomen wordt dat in haar voorstel genoemd wordt het formuleren van criteria op basis waarvan afbouw beschikt wordt. Zij vraagt of bij punt 5 ook meegenomen wordt de uitwerking van de procesbeschrijving van het al dan niet wijkgericht werken en de wijze van uitvoering. Tot slot vraagt zij bij het bepalen van doelen en effecten niet alleen te kijken naar de bestaande doelenbomen van programma's 3, 4 en 7, maar ook meteen vooruit te kijken naar de meer integrale manier van werken door doelen met elkaar te verbinden en in elkaar te schuiven. De vertakkingen met de Participatiewet zouden bijvoorbeeld nu al in beeld gebracht kunnen worden. Tot haar teleurstelling constateert zij dat een echte nulmeting waar zij om gevraagd had, te ingewikkeld is volgens de notitie.

Mevrouw **Breed (D66)** stelt vast dat er nu twee voorstellen liggen en dat het aan de commissie is een voorkeur aan te geven.

De **voorzitter** constateert dat geen commissielid het woord vraagt en geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op mevrouw Koper.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het goed is dat er nu een voorstel ligt waar de commissie zich grotendeels in kan vinden, mits hij de goede antwoorden geeft op de gestelde vragen. Het college wil met deze notitie helderheid verschaffen aan de raadsleden, de ambtenaren en de partners. Hij denkt dat het een goede zaak is zaken met elkaar te preciseren, al betreurt hij het bijkomende tempoverlies. Maar de winst moet gaan zitten in de zorgvuldigheid en de helderheid over doelen en effecten.

Hij begrijpt dat men de besluitvorming over BUUV en sociale wijkteams wil temporiseren tot de doelen en effecten zijn vastgesteld. Daar kan hij voor een deel in meegaan. Hij denkt dat de uitrol van 2 naar 4 sociale wijkteams gewoon moet doorgaan omdat binnen de geschetste infrastructuur die teams echt een essentieel cluster vormen, terwijl BUUV eerder een onderdeel van dat cluster is. De clusterindeling is door de raad al vastgesteld. BUUV is een middel om het doel van een cluster te bereiken. Daar kan dus ook nader discussie over gevoerd worden als de doelen en effecten zijn vastgesteld. Vooralsnog blijft BUUV dan gewoon het project zoals het nu is.

Bij het of en wanneer besloten kan worden tot afbouw en beëindiging van subsidierelaties behoort inderdaad ook het formuleren van de criteria op basis waarvan dat zal gebeuren. De afspraak was al

dat er per organisatie maatwerk zou worden geleverd. De formulering van criteria zal meer helderheid opleveren voor de organisaties.

In oktober gaat de discussie ook over wijk- en doelgericht werken.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** vraagt opheldering over het verschil tussen wijkteams en BUUV. Zij is er bijvoorbeeld door een bijeenkomst van gisteren van overtuigd dat BUUV een belangrijke functie vervult.

De **projectleider** verduidelijkt dat de sociale infrastructuur bestaat uit enkele clusters die essentiële functies vervullen. Het sociale wijkteam is daarin een onmisbare functie, ongeacht de precieze invulling van die functie. BUUV is binnen die functie een van de opties om de informele zorg te organiseren. Het is aan de raad om binnen het budget de afweging te maken of het BUUV moet worden. Dat kan gebeuren als in oktober de doelen en effecten zijn vastgesteld.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat in de Kadernota alleen gesproken wordt over een budget. Het college kan meegaan in de wens om het besluit over BUUV uit te stellen en de afweging pas in oktober te maken. In de Kadernota staat een globaal budget zonder specificaties per organisatie. Het college is er zelf van overtuigd dat nu wel al een besluit genomen kan worden over een variant van BUUV, maar is bereid de raad op dit punt tegemoet te komen als de raad meent dat de zorgvuldigheid van het proces daarmee gediend is.

Mevrouw **Koper (PvdA)** betreurt de verwijten over de snelheidsremmende werking van een raad die het vooral gaat om de zorgvuldigheid van het proces. Zij kan zich vinden in de redenering over BUUV en de sociale wijkteams. Zij kondigt aan dat ze bij de Kadernota zal komen met wijzigingsvoorstellen om de zaken weer met elkaar te laten sporen. Dan gaat het om besluitpunt 9, tweede bolletje over de dekking van het investeringsbudget.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat verwijten niet in het geding zijn. Het gaat erom in een lastig proces vol onzekerheden met elkaar zorgvuldig een begaanbare weg te vinden. Hij ziet het aanpassingsvoorstel tegemoet.

De heer **Rutten (VVD)** spreekt zijn verbazing uit over deze afwachtende houding. In het dekkingsvoorstel worden immers dingen al gedekt door de afbouw van bestaande subsidierelaties. Als daar vertraging in komt, heeft dat volgens hem gevolgen voor deze operatie.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat dit geen gevolgen heeft voor de totale omvang van het benodigde budget. Het principe van oud voor nieuw blijft volgens hem overeind, zodat de operatie gerealiseerd kan worden.

De heer **Snoek (CDA)** bedankt de raadsleden Koper, Rutten en Huysse voor hun inzet die geleid heeft tot dit in zijn ogen mooie compromis. Zijn eigen inzet is altijd geweest om ook nieuwe partners de ruimte te geven. Hij vraagt een bevestiging van zijn indruk dat die in de tweede helft van 2014 aan bod kunnen komen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt die wens te begrijpen en te delen. Daarom wil het college ook die subsidiebriefven laten uitgaan, maar het een en ander hangt af van de besluitvorming. Hoe eerder de afbouw van subsidies kan plaatsvinden des te eerder komt er ruimte voor nieuwe aanbieders. Hij wacht in spanning af hoever men in oktober zal komen om daarna ruimte te maken voor innovatie en een nieuw stelsel vanaf 2015. Hij ziet wel mogelijkheden om in de tweede helft van 2014 openingen te krijgen voor nieuwe partners.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat zij de eerste optie nog steeds de beste vindt en ook zorgvuldig naar de bestaande partners. Het nieuwe voorstel gaat in haar ogen te veel in op de inhoud, terwijl het erom gaat de zaken voor elkaar te hebben voordat de AWBZ in 2015 op de gemeente afkomt. Zij kan zich wel vinden in het compromisvoorstel van het college. Maar het oorspronkelijke voorstel om de

juridische relaties te verbreken bood volgens haar de bestaande relaties juist volop de ruimte met innovatieve plannen te komen. De komende maanden zullen laten zien in hoeverre ze op deze nieuwe ontwikkelingen kunnen inspelen. In september zal er meer zicht zijn op de financiële gevolgen. Zij merkt op dat de doelen en effecten voor een groot deel al zijn vastgesteld en onderstreept het belang van deelname van burgers en organisaties in het proces. De raad moet zich niet tot in de details met alles willen bemoeien. De raad moet zich in haar ogen vooral richten op het formuleren van goede criteria voor de kwaliteit en de toelating van aanbieders.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de raad doelen en effecten vaststelt, maar het aan de professionele organisaties moet overlaten hoe zij die willen bereiken.

Mevrouw **Breed (D66)** denkt dat het debat in september daarover duidelijkheid zal verschaffen.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp voor dit moment voldoende besproken is.

10. BUUV in de sociale basisinfrastructuur

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat inhoudelijke bespreking van dit stuk niet meer opportuun is, gezien het vorige agendapunt.

De **voorzitter** wil wel de sprekers, die al een tijd zitten te wachten op hun beurt, de gelegenheid geven hun inbreng te leveren.

Insprekers

De heer **Van Luxemburg** is een inwoner van Haarlem, maar komt als ondernemer in het sociale domein bij veel gemeenten in het land die allemaal hetzelfde proces doormaken van transities. Overal waar hij komt wordt vol lof gesproken over BUUV. Dat te horen maakt hem telkens trots op zijn stad. De Nederlandse Vereniging voor Sociale Innovatie heeft BUUV voorgedragen voor een Europese prijs. Hij wilde dit hier laten weten om voor te zijn dat de raad een verkeerd besluit neemt over de toekomst van BUUV.

Mevrouw **Van Grondelle**, bewoonster van de Slachthuisbuurt, zegt dat BUUV haar en haar man ontzettend geholpen heeft aan mantelzorg en aan inburgering in haar buurt waar ze nog niet zo lang geleden is komen te wonen. Via BUUV heeft ze voor haar minder valide man een maatje weten te regelen. Als tegenprestatie gaat zij zelf met iemand wandelen en leest ze voor. Door BUUV leren mensen elkaar kennen en dat is goed tegen de eenzaamheid die helaas ook veel voorkomt in haar buurt. Het is laagdrempelig voor iedereen en vertrouwenwekkend. Er zijn veel vriendschappen en nieuwe clubjes uit voortgekomen. Kortom BUUV moet volgens haar in volle kracht blijven voortbestaan.

De heer **Smit** is afkomstig uit de onderwijswereld en heeft als motto dat een dag zonder pech al mazzel genoeg is. Hij zegt weinig toe te kunnen voegen aan de voorgaande sprekers. BUUV verricht zijn werk op het gebied dat door de formele regelingen net niet gedekt wordt. BUUV schenkt aandacht aan het individu in woord en daad. Hij voorziet een tijd dat men eenvoudigweg niet meer buiten BUUV kan.

De **voorzitter** bedankt de sprekers en herhaalt dat vanavond verder geen bespreking van BUUV meer zal plaatsvinden.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** wil de sprekers eveneens bedanken. Zij meldt dat zij gisteren als een van de weinige raadsleden bij een in haar ogen waardevolle informatiebijeenkomst van BUUV is geweest.

De heer **Rutten (VVD)** merkt op dat hij zoals veel raadsleden overdag verplichtingen heeft naar zijn werkgever en daarom zelden bijeenkomsten overdag kan bijwonen.

De **voorzitter** sluit de discussie af.

11. Rondvraag

De **voorzitter** zegt dat alle vragen gesteld kunnen worden, maar dat wethouder Nieuwenburg naar een andere vergadering geroepen is. Waar mogelijk zal de heer Platt, senior accountmanager van de afdeling Onderwijs, feitelijke vragen aan diens adres beantwoorden.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat er bij de komende evaluatie uitgebreid over de loting voor brugklassen zal worden gesproken, ook over het bericht dat er nog een derde loting zit aan te komen. Zij heeft echter ook twee actuele vragen. Zij wil van de wethouder graag een reactie op het bericht dat kinderen kregen dat het Schoter College al vol zou zitten en zij is benieuwd of alle kinderen inmiddels een plek hebben gevonden.

De heer **Snoek (CDA)** heeft dezelfde vragen. Hij heeft enkele aanvullende vragen die hij ook al schriftelijk heeft ingediend:

Ondanks de plaatsingsgarantie op het Schoter die is afgegeven aan de 28 tweemaal uitgelote leerlingen, hebben 2 leerlingen te horen gekregen dat zij daar niet geplaatst zouden kunnen worden. Hoe heeft dit onder de regie van de gemeente kunnen gebeuren?

Uiteindelijk zijn de leerlingen beiden als 31e leerlingen geplaatst op de 2 havo-klassen van het Schoter. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak dat er voldoende capaciteit is op de scholen in Haarlem?

Als het mogelijk was om de beide leerlingen als 31e aan een klas toe te voegen op Het Schoter, waarom kon dit dan niet op een andere Dunamare school, zoals het Coornhert?

Zijn alle 28 tweemaal uitgelote leerlingen nu geplaatst op een school?

De heer **Rutten (VVD)** meldt dat bij OBS De Zonnewijzer wordt gewerkt aan een nieuw formatieplan. Uitvoering van dat plan betekent een vergroting van de groeps grootte en impliceert een verandering van het onderwijssysteem (van niveau-gerelateerd naar niveau-gescheiden) voor de groepen 4 en 5. De MR heeft op 17 juni ingestemd met het formatieplan, ondanks het feit dat het merendeel van de direct betrokken ouders tegen het plan is. Zij zijn het niet eens met de verandering in het onderwijssysteem en vrezen voor de kwaliteit van het onderwijs van hun kinderen. De onrust is zo groot dat een aantal ouders al actief bezig is met het zoeken van een andere school voor hun kind. Kan de wethouder contact opnemen met Spaarnesant hierover en de commissie Samenleving op korte termijn informeren?

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat haar fractie signalen bereikt dat de basisschool Al Ikhlâas na de zomervakantie toch niet kan verhuizen naar de nieuwe locatie aan het Spijkerboorpad. Zij informeert of dit klopt en wat daar dan de reden voor is.

Verder verzoekt zij de wethouder voor de Kadernota een overzicht te maken van alle afspraken over wat er wel en niet uit de Wmo-reserve betaald mag worden en betaald wordt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij een overzicht zal laten maken van besluiten met data over de bestemmingen van de Wmo-reserve.

De heer **Platt** zegt dat afgelopen maandag de laatste 2 van de 28 tweemaal uitgelote leerlingen alsnog op het Schoter geplaatst zijn. Dat betekent dat daar nu gekozen is voor twee havo/vwo-klassen van elk 31 leerlingen. De capaciteit op het Schoter is beschikbaar, maar het punt van discussie was de groeps grootte die in de regel maximaal 30 is. Als de groep als geheel naar het Schoter was gegaan was er geen enkel probleem geweest. De directie van het Schoter College zelf heeft in eerste instantie de afwijzende reactie gegeven dat het aantal van 30 niet mocht worden overschreden. Vervolgens heeft het bestuur van Dunamare als ondertekenaar van de garantstelling anders besloten. De twee

overgebleven leerlingen waren uitgeloot na inschrijving op het Coornhert. Als ze nu alsnog op het Coornhert geplaatst zouden worden, zou dat onrechtvaardig zijn tegenover de andere uitgelotenen die wel al elders waren ingeschreven. Zij zouden dan als het ware beloond worden voor hun eerdere uitloting. Alles is onder de garantiestelling van het Schoter gebeurd. Alle 28 leerlingen zijn nu dus geplaatst op een school in de regio.

Er is vandaag een bericht gestuurd naar bestuur en directie van de Al Ikhlâas over het verloop van de verbouwing aan het Spijkerboorpad. Het lijkt hem niet verstandig daarover nu al mededelingen te doen, als dat bericht de betrokkenen zelf nog niet bereikt heeft.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat hij de vraag over de Zonnewijzer aan wethouder Nieuwenburg zal doorgeven.

12. Agenda komende commissievergadering

Na het reces worden in ieder geval de evaluatie van het convenant huisuitzettingen behandeld en de actielijst/jaarplanning van de commissie.

Op verzoek van de heer Snoek (CDA) wordt het onderwerp leerlingenvervoer geagendeerd, zodat de raad het goede stuk krijgt toegestuurd.

Op verzoek van mevrouw Koper (PvdA) wordt de voortgangsnotitie Sport 2012 geagendeerd.

De **voorzitter** kondigt een raadsbijeenkomst over de transitie van de AWBZ en de Jeugdzorg aan die mede door de raadsleden Breed en Rutten wordt voorbereid voor 29 augustus. Op 22 augustus zal het college de commissie een voortgangsnotitie ter voorbereiding op deze bijeenkomst aanbieden.

De **voorzitter** bedankt de heer Trompetter voor de voortreffelijke manier waarop hij zich van zijn taak gekweten heeft en spreekt de verwachting uit hem weer in deze setting terug te zullen zien.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur.