

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 OKTOBER 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Vastgesteld: 31 oktober 2013

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), De Jong (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Trompetter (Actiepartij), Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), De Leeuw (OPH)

**Afwezig:** mevrouw Özogul-Özen (SP), de heren Reeskamp (fractie Reeskamp) en Rutten (VVD)

**Mede aanwezig:** de heren Van de Manakker (voorzitter), Van der Hoek (wethouder), Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er zijn van zijn kant geen mededelingen.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich 6 belangstellenden gemeld voor het onderwerp BUUV.

De **voorzitter** stelt dat is afgesproken dat BUUV afzonderlijk zal worden besproken op 31 oktober.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat naar zijn mening BUUV vanavond onderdeel is van de bespreking van agendapunt 6 over het sociaal domein.

De **voorzitter** geeft het woord aan de sprekers.

Mevrouw **Venik** prijst BUUV als een goed initiatief dat de privacy respecteert en haar inmiddels al veel goede vriendinnen heeft opgeleverd en iemand die voor haar kookt.

Mevrouw **Rodenburg** zegt van meet af aan betrokken te zijn geweest bij BUUV. Naar haar mening sluit deze aanpak goed aan bij de participatiemaatschappij waar men het nu zo veel over heeft. Het geeft mensen, met name gehandicapten en ouderen de gelegenheid hun eigen kwaliteiten te laten zien en zich weer een nuttig lid van de samenleving te voelen.

Mevrouw **Van Tuil** zegt dat ze via BUUV bij haar verhuizing iemand gevonden heeft die kon helpen met klusjes. Zij biedt zelf computerhulp en administratieve steun. BUUV voorkomt eenzaamheid en is in deze crisistijden een mooi instrument om elkaar de helpende hand te bieden. Zij is van mening dat niet bezuinigd mag worden op deze aanpak op basis van liefde en vrijwilligheid.

Mevrouw **Lenaarts-Hartman** is door een buurtbewoonster bij BUUV betrokken. Zij dacht aanvankelijk zelf dat ze er te oud voor was. Maar vanaf de eerste dag is ze met veel plezier naar de bijeenkomsten gekomen en heeft daar veel mensen en levensvreugde leren kennen. Haar kinderen wonen buiten de stad. Via BUUV heeft iemand haar balkonnetje geschilderd. En de donderdagochtendbijeenkomsten mag niemand haar meer afnemen.

Mevrouw **Kroes** is vanwege haar ziekte niet in staat een betaalde baan aan te nemen, maar heeft altijd Nederlandse les aan anderstaligen gegeven. Via BUUV kan zij nu wat betekenen voor anderen en zij vindt het goed dat BUUV dit stimuleert. Dat kan een overheid niet afdwingen; dat lijkt haar de verkeerde weg. BUUV blijft dicht bij de mensen en dat werkt volgens haar daarom uitstekend.

Mevrouw **Bartels** zegt dat het sociale leven in Parkwijk een enorme stimulans heeft gekregen dankzij BUUV. Voorheen bekommerden burens zich daar niet zo om elkaar. Voordat zij te maken kreeg met haar dwarslaesie was zij een stuk mobieler en ging zij in ieder geval elke week naar de buurtlunch. Dat hield haar op de hoogte van wat er speelde in de wijk. Zij bekommerde zich om een Somalisch gezin met 6 kinderen. Dat gezin is nu verhuisd, maar zij heeft begrepen dat de kinderen haar erg missen. Als het even kan, wil zij die contacten weer oppikken. Inmiddels heeft ze zich wel weer gemeld om voor te lezen in de buurt. Dan kan zij zich verplaatsen in haar scootmobiel. Dat werk schept veel vreugde en zij krijgt er veel voor terug. De laagdrempeligheid van BUUV is een belangrijk element in het succes. Zij heeft zelf altijd moeite met het vragen van hulp, maar bij BUUV heeft ze het aangedurfd en krijgt ze nu elke vrijdag boodschappen thuisbezorgd door een jongeman die ze per mail een lijst doorgeeft. Zij acht BUUV bijzonder waardevol voor de mensen en de buurt en bepleit deze aanpak voor alle wijken.

De heer **Aynan (PvdA)** spreekt diep respect uit voor de kracht en passie die de insprekers uitstralen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vraagt de insprekers of er dan helemaal niets negatiefs over BUUV te melden valt.

Mevrouw **Bartels** zegt nog niets negatiefs te hebben meegemaakt.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

### **4. Conceptverslagen vergaderingen commissie Samenleving van 12 en 19 september 2013**

#### ***12 september 2013***

Mevrouw De Leeuw (OPH) staat ten onrechte ook vermeld als afwezig. Met die wijziging wordt het verslag van 12 september 2013 vastgesteld.

#### ***19 september 2013***

De eerste zin op pagina 7 wordt gewijzigd in: 'Zij brengt in herinnering dat haar fractiegenoot Aynan al eerder vragen gesteld heeft over de overgewichtcijfers voor Haarlem Oost. Zij is benieuwd naar het project JOGG en of er gedacht wordt aan uitbreiding naar andere wijken.'

In het antwoord van wethouder Van der Hoek op pagina 7 wordt in de vierde regel 'in 2014 zal worden vastgesteld' gewijzigd in 'voor 2014 en volgende jaren moet worden vastgesteld'.

Met deze wijzigingen wordt het verslag van 19 september 2013 vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **Koper (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat hij zijn initiatiefvoorstel 'Niet afhaken maar afmaken' volgende week als concept wil bespreken in de commissie. De input van de commissie en de reactie van het college wil hij vervolgens verwerken in een definitief voorstel. Hij vraagt zijn collega's constructief mee te denken voor een goede aanpak om voortijdige schooluitval te voorkomen.

Er zijn geen mededelingen van het college.

## *Ter advisering aan de raad*

### **6. Uitwerking procesvoorstel vaststellen doelen en effecten sociaal domein**

#### *Inspreker*

De heer **De Vries** (**Informatiesteunpunt ISP**) vestigt de aandacht op de benarde situatie van de organisaties die zijn aangesloten bij het Platform Minima Organisaties PMO die bij gebrek aan financiële middelen niet meer behoorlijk kunnen functioneren. Dat lijkt hem in tegenspraak met de voorliggende notitie die stelt dat het in de basisinfrastructuur voor een groot deel gaat over het maken van nieuwe afspraken binnen bestaande subsidierelaties en dat de huidige prestatieplannen met een half jaar worden verlengd tot 1 juli 2014. Het ISP heeft wel deelgenomen aan de subsidiedialoog, maar heeft al eerder te horen gekregen dat het voor deze regeling niet in aanmerking komt. Hij noemt de uitspraak dat de dialoog heeft bijgedragen aan het draagvlak bij professionals en vrijwilligers op zijn minst voorbarig, omdat de dialoog nog niet is afgerond. Hij verzoekt de laagdrempelige zelforganisaties niet op te offeren aan een te professionele planaanpak. Zij vormen naar zijn mening een bindende en bemiddelende schakel binnen de sociale infrastructuur van de stad.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt of het ISP nu al te horen gekregen heeft dat het na 1 juli 2014 geen subsidie meer krijgt.

De heer **De Vries** antwoordt dat de subsidie al per 1 januari 2014 wordt stopgezet, naar hij vermoedt ook voor andere bij het PMO aangesloten organisaties. Volgens een brief van de gemeente voldoet het ISP niet aan de voorwaarden, terwijl het wel mag deelnemen aan de dialoog. ISP moet op 15 december het huidige pand verlaten, maar door het wegvallen van de subsidie kan het geen gebruik maken van het aanbod ruimte te huren in De Pletterij. De bezwaarschriftencommissie heeft volgens hem echter gezegd dat de gemeente moet zorgen voor vervangende huisvesting.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat hier procesmatig hetzelfde speelt als bij Release. De raad heeft per motie een budget vrijgemaakt om de subsidie voor deze organisaties eenmalig in 2013 te verlagen, hoewel er op basis van eerdere raadsbesluiten al een subsidiestop van kracht was. Als de raad van mening is dat deze subsidies nu ook nog verlengd moeten worden, zal daar een dekking voor gevonden moeten worden.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat de motie aandrang op subsidieverlenging om deze organisaties een eerlijke kans te geven bij de uitvraag voor 2014. Dat proces is met een half jaar vertraagd. Het lijkt haar daarom te billijken die subsidie ook met een half jaar te verlengen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de uitspraak van de bezwarencommissie dat de gemeente moet zorgen voor vervangende huisvesting. Daar rekenen deze organisaties nu op, maar dat kan niet zonder geld.

Wethouder **Van der Hoek** zegt het graag van de raad horen of men in de nu ontstane situatie een nieuwe subsidieverlenging moet vaststellen en hoe die gedekt moet worden. Hij zal daar zelf ook naar kijken. De vraag over de huisvesting zal hij schriftelijk laten beantwoorden.

De **voorzitter** bedankt de inspreker en gaat over tot de behandeling van het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** vindt het fijn dat er extra tijd genomen is voor deze constructieve inventarisatie die geresulteerd heeft in dit veelomvattende, maar globale overzicht. Hieruit blijkt volgens haar dat er met de partners te komen is tot innovatie en bijsturing in lopende relaties. De doelen zijn nu verhelderd, maar het zal een lastige opgave blijven te komen tot goede effectindicatoren, zeker waar het gaat om niet-meetbare zaken. Zij neemt aan dat er voor de

verschillende domeinen en doelgroepen nog veel verfijningen en verbijzonderingen aangebracht zullen worden, voordat een regeling in werking kan treden. Haar vraag is hoe die geformuleerd gaan worden. Het voorstel getuigt van voortgang in het beschrijven van de sociale basisinfrastructuur, maar zij is benieuwd of er daarbuiten nog ruimte blijft voor activiteiten die ook bijdragen aan maatschappelijke doelen en effecten: vrijwilligersorganisaties, mantelzorgers, zelforganisaties of De Pletterij.

Verder is zij benieuwd of de omliggende gemeenten in de regio vergelijkbare afspraken gaan maken. Zij denkt dat in lijn met een motie van de Actiepartij een klanttevredenheidsonderzoek deel zou moeten uitmaken van de effectindicatoren. Voor de beoordeling van het effect van jongerenwerk lijkt het haar bijvoorbeeld relevant te weten hoe jongeren dat zelf ervaren.

Zij is benieuwd hoe de afbakening tussen taken voor vrijwilligers en beroepskrachten gaat plaatsvinden. Ook is haar niet duidelijk hoeveel subsidiegeld er nog gevonden moet worden en welke organisaties dat dan moeten gaan opbrengen. Daarbij moet men niet uit het oog verliezen dat de ene organisatie flexibeler kan inspelen op nieuwe omstandigheden, waar andere meer vastzitten aan externe regelgeving. Welke taken worden er dan uit de lopende prestatieplannen gehaald en welke criteria worden daarbij gehanteerd? Wat geeft daarbij de doorslag: het geld, de kwaliteit of de kwantiteit? Zij is los daarvan benieuwd hoe de factor kwaliteit wordt bepaald en afgewogen.

Keurmerken zoals die in de AWBZ-zorg gehanteerd worden, zouden een voorbeeld kunnen zijn.

Zij is benieuwd hoe in de fysieke omgeving geanticipeerd wordt op de wens om mensen zo lang mogelijk thuis te laten wonen. Worden er bijvoorbeeld in regionaal verband afspraken gemaakt over levensduurbestendig wonen?

Zij zegt desgevraagd niet op de stoel van het college te willen gaan zitten, maar als raad wel iets meer grip te willen houden op het proces. Volgens haar hoeft dat de voortgang niet te belemmeren en kunnen zaken gelijktijdig naast elkaar verlopen. Het gaat hier om belangrijke zaken die gevolgen hebben voor een lange tijd. Daarom wil zij een beter inzicht hebben in welke taken worden losgelaten en welke behouden moeten blijven. Naar haar oordeel zit de gemeente op de goede weg, maar zij vraagt wel hoe en op welk moment de gemeente nog kan bijsturen als de basisinfrastructuur onverhoopt toch niet toereikend blijkt te zijn.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** complimenteert het college met de gekozen aanpak voor overleg met de partners bij de transitie en niet over te gaan tot een generieke opzegging van subsidierelaties. Hij bepleit bij elke nota op elk beleidsterrein voortaan aparte paragrafen te wijden aan de fysieke en sociale pijler. Dat zou de integrale manier van werken over de hele bandbreedte van gemeentelijk beleid bevorderen en bovendien kostenbesparingen kunnen opleveren.

Voor de Actiepartij betekent wijkgericht werken dat er een vraaggestuurd zorgaanbod in de wijken moet komen en dat niet het college maar de bewoners moeten aangeven welke voorzieningen nodig zijn en welke beheertaken zij zelf kunnen uitvoeren. De gemeente moet zich niet bemoeien met zaken die ze niet meer wil financieren.

Hij stelt voor in het lege vakje achter 'Wonen' op pagina 12 het beleid ter preventie van huisuitzettingen te noteren, temeer daar dit het beroep op voorzieningen kan verminderen.

Hij wijst op de beperkingen van vrijwilligerszorg. Zijn fractie is wel blij met de extra ondersteuning voor mantelzorg. Hij vraagt wel of er beleidsmatig rekening gehouden is met de belastbaarheid van burgers als het gaat om vrijwillige inzet. Het bevorderen van de bereidheid van burgers om iets voor elkaar te betekenen in ongeorganiseerd verband, dat op pagina 6 genoemd staat, komt op hem over als het streven.

Het rapport stelt dat BUUV 2400 deelnemers heeft. Hij vraagt zich af waarom er dan slechts 336 advertenties op de website staan. Hij vraagt of het college kan aangeven hoeveel diensten die nu door de Wmo worden geregeld, straks door BUUV en andere vrijwilligers moeten worden geleverd en of dat rechtstreeks verband houdt met de rijkskorting. Hij is benieuwd wanneer de rode kruisjes in de effectoverzichten worden ingevuld. Hij laakt het nog steeds ontbreken van het aantal aanmeldingen voor de dagopvang in 2012. Hij mist cijfers over huisuitzettingen bij de rubriek wonen en over mensen die beperkt worden door gevoelens van onveiligheid.

De heer **Snoek (CDA)** steunt de suggestie om voortaan bij nota's de sociale en fysieke pijler en hun onderlinge wisselwerking te beschrijven. Dat lijkt hem enigszins af te wijken van het eerdere pleidooi van de heer Vrugt voor het eenzijdig ontzien van de sociale pijler.

Hij complimenteert het college voor de dialoog met de partners en de ruimte die nu ook geboden is aan potentiële nieuwe partners. Dat vindt hij passend bij de nieuwe subsidiesystematiek waarbij de raad eerst vaststelt welke resultaten verwacht worden en vervolgens aan organisaties gevraagd wordt daarop met een passend aanbod in te schrijven. Voorheen lag het initiatief veel meer bij de aanbieders. Hij vindt het dan ook goed dat de raad het college de opdracht gegeven heeft eerst het eigen huiswerk te maken, voordat de subsidies konden worden stopgezet. Hij beseft dat nog lang niet alles uitgewerkt is, maar wil daarover op dit moment niet de discussie aangaan. Het lijkt hem een goed fundament om partijen uit te nodigen voor inschrijvingen. Hij was het niet eens met de manier waarop men alle subsidies in één klap wilde stopzetten, maar wel met de achterliggende gedachte om met een schone lei te beginnen aan de inschrijvingsronde naar alle mogelijke partners. De antwoorden op de technische vragen van D66 hebben hem echter weer aan het twijfelen gebracht of nieuwe aanbieders niet toch anders behandeld gaan worden. Hij wil graag een nadere toelichting op hun kansen. Hij wil niet de indruk wekken dat hij alle huidige partners wil wegbezuinigen, integendeel, hij juicht het toe dat ze in het proces betrokken zijn. Hij vraagt of de wethouder streeft naar relaties met een beperkt aantal grote partners die het hele scala kunnen bestrijken of ook ruimte wil bieden aan kleine specialistische aanbieders. Het zou hem aanspreken als er meer ruimte kwam voor differentiatie. Hij is blij met de extra aandacht voor mantel- en respijtzorg. Hij begrijpt dat nu niet vooraf vastgesteld kan worden hoe men precies gaat meten, omdat in het overleg met de aanbieders pas duidelijk zal worden hoe zij bepaalde beleidsdoelstellingen denken te kunnen realiseren. Hij vraagt of de lege velden bij de beleidsdoelen en effectindicatoren betekenen dat die beleidsvrij zijn of dat ze nog nader moeten worden ingevuld. Hij wil zijn opmerkingen over BUUV bewaren voor de afzonderlijke bespreking op een later tijdstip. Hij vindt het een goede zaak dat partners bij de afwegingen ook op verschillende beleidsterreinen zullen worden beoordeeld. Het straathoekwerk bijvoorbeeld heeft immers niet alleen te maken met veiligheid, maar ook met opvoeding, werk & inkomen en andere beleidsvelden. Hij ziet dat gelukkig ook verwoord op de laatste pagina van het stuk.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vindt het onbegrijpelijk dat de raad nu gevraagd wordt met iets in te stemmen, terwijl er nog zo veel onduidelijkheden zijn in Den Haag. Hoe kan men dan nu al bepalen wat de goede koers is voor 2015 en welke bedragen er nodig zijn? Hij is blij met de extra ondersteuning voor mantelzorg. Hij uit de vrees dat het sociale vangnet overbelast gaat raken. Hij wil in de aanloop naar 2015 de vinger aan de pols houden en de ontwikkelingen in Den Haag kritisch blijven volgen, maar kan nu geen toestemming geven voor dit bedrag van ruim 4 miljoen euro in 2014.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt blij te zijn dat het pad van het generiek stoppen van subsidies verlaten is. Hij is niet overtuigd door de mooie verhalen over het bevorderen van zelfredzaamheid en eigen kracht. In zijn ogen draait het alleen om die korting van ruim 24 miljoen euro die in 2015 te verwachten valt vanuit Den Haag.

Hij mist de mening van de Participatieraad over dit voorstel. Hij vraagt hoeveel er na deze greep uit de Wmo-reserve nog in dat potje zit. Hij vraagt een uitleg van de afkorting IAD. Hij vraagt om de gedreven organisaties in de stad die zich realistisch bezinnen op besparingen in hun eigen budget, niet onder te grote druk te zetten. Hij wil graag op afzienbare termijn een evaluatie van de CJG-coaches, die immers een aanzienlijk budget vergen. Hij vraagt of er al zicht is op de kosten voor deze coaches in 2015 als ze in de integrale begroting moeten worden opgenomen. Hij vraagt of zo langzaamaan de rek niet uit de inzetbaarheid van de burger is. Mensen geven de voorrang aan een betaalde baan. Hij begrijpt dat de gemeente dubbelingen in het aanbod wil voorkomen, maar merkt op dat iedere organisatie zijn eigen specifieke werkwijze en invalshoek heeft. Wat op het eerste gezicht een dubbeling lijkt, hoeft dat dus niet altijd te zijn.

Tot slot vraagt hij of de raad met dit voorstel niet over zijn graf heen wil regeren.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de vraag inderdaad is hoe om te gaan met de bestaande infrastructuur. Het is niet de bedoeling het kind met het badwater weg te gooien en de gemeente zal altijd zaken blijven doen met grote organisaties met hun personeel en andere verplichtingen waar de gemeente rekening mee te houden heeft. Men kan de basis niet om de zoveel jaar volledig overhoop halen. Maar er moet ook ruimte komen voor nieuwe, kleinere aanbieders met specialismen en innovaties. Hij is benieuwd hoe de wethouder daarin de goede balans gaat vinden.

Hij vindt dit een goed stuk dat zaken in de sociale infrastructuur klaarzet voor de toekomst. De VVD kan instemmen met de investeringsagenda. Hij ziet dat er wel nog financiële problemen zijn op te lossen, maar hij waardeert de creatieve manier waarop het college daarmee bezig is. Hij wil niet als sommige andere partijen op de stoel van de wethouder gaan zitten. Hij vraagt zich af of men wel voldoende doordrongen is van de urgentie achter deze operatie. De wethouder is tegemoetgekomen aan de wens van de raad, ook van de VVD, om niet door te gaan met de generieke subsidiestop en de gewenste beleidsdoelen en effecten in dialoog met de partners te formuleren. Dat heeft een vertraging in het proces opgeleverd, maar ook een goed product. Vervolgens is het aan de partners om met hun specifieke expertise daar invulling aan te geven met een passend aanbod om die effecten te bereiken. De raad bepaalt de maatschappelijke doelen op hoofdlijnen, maar de uitvoering is aan de organisaties. Dat zal niet voor elke organisatie even leuk uitpakken, want men kan niet tot in het oneindige alles blijven ondersteunen. Het gaat er nu om meer kwaliteit voor minder geld tot stand te brengen. Het gaat erom te beoordelen welke bijdrage zij kunnen leveren aan de toekomst van de stad in het sociaal domein. Het college en het ambtelijk apparaat hebben voldoende kennis van zaken om effectindicatoren te formuleren en te beoordelen of de gevraagde kwaliteit geleverd wordt. Een en ander moet men ook zien in samenhang met de aanpak van Samen voor Elkaar en de verzakelijkte subsidiesystematiek. Hij is van mening dat het college goed anticipeert op de komende kortingen op rijksbijdragen en is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Hij hoopt dat het proces nu niet verder vertraagd wordt.

Mevrouw **Breed (D66)** complimenteert de wethouder met de wijze waarop de organisaties hun professionele inbreng hebben kunnen leveren in de dialoog. Dat heeft volgens haar inzichten opgeleverd die de gemeente niet uit zichzelf had kunnen formuleren. Zij mist echter wel een kader op basis waarvan de raad kan beoordelen of er voldoende kwaliteit wordt geleverd. Het blijft lastig een goed overzicht te krijgen op de werking en volledigheid van de sociale infrastructuur. Wanneer vindt de raad bijvoorbeeld dat informatie en advies van een organisatie voldoende en toegankelijk is. Hoe kan een raadslid aan een afgewezen organisatie uitleggen wat de reden daarvoor is? Voor dat aspect had zij in deze nota meer aandacht verwacht. Volgens haar kan dat zonder noemenswaardige vertraging alsnog opgenomen worden. Zij brengt in herinnering dat D66 niet gekant was tegen de generieke subsidiestop.

Zij is het eens met het CDA over de relatie met de nieuwe subsidiesystematiek. Het lijkt er nu op dat met de bestaande relaties gekeken gaat worden op welke condities men de relatie kan continueren. Terwijl de afspraak naar haar mening was dat eerst bepaald wordt wat de vraag is en dan gekeken wordt welke organisatie en welke vorm van financiering daarvoor het meest geëigend is. Zij ziet hierin een omkering van de redenering.

Zij ziet de regierol van mensen niet echt terug in het stuk. Zij signaleert dat er nog verschillende financiële opgaven zijn en vraagt waar al dat geld vandaan moet komen en wat er gebeurt als de organisaties de beoogde 945.000 euro niet bij elkaar kunnen schuiven. Zij vraagt of het een verplichting voor de organisaties is daaraan bij te dragen in de uitvraag. Zij voorziet dat de dubbelingen vooral op de gemeente afkomen na de decentralisatie van de AWBZ in 2015.

Tot slot stelt zij de vraag of de nota rijp is voor raadsbehandeling. Zij is zelf geneigd zaken nog even uit te stellen. Drie weken uitstel voor de raadsbehandeling kan volgens haar ook omdat het hier gaat om de tweede helft van 2014. Desgevraagd door de VVD zegt zij niet te handelen uit vreesachtigheid, maar altijd uit te gaan van eigen kracht. Zij wil ruimte om in het stuk de eisen geformuleerd te krijgen die aan het totaal van de basisinfrastructuur gesteld moeten worden, zodat de organisaties weten waar ze aan toe zijn en raad weet op grond waarvan beoordeeld gaat worden. Dat kan volgens haar in enkele regels.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** deelt de zorgen van het CDA over de ruimte voor nieuwe kleine organisaties. Zij stemt in met de investeringsagenda en spreekt de hoop uit dat er in de toekomst geen mensen verstoken blijven van zorg die ze nodig hebben.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat hier *Loslaten in Vertrouwen* van toepassing is, naar analogie van het gelijknamige rapport van de Raad voor het Openbaar Bestuur. Dat geldt voor de raad naar het college en voor de gemeente naar de organisaties en samenleving. Vóór het zomerreces heeft de raad een

discussie gevoerd over de zorgvuldigheid van het proces op basis van 10 punten die spreekster had aangeleverd. Die heeft het college verwerkt in een procesvoorstel waar zij zich in kon vinden. De vraag is nu of het resultaat voldoet aan de verwachtingen.

De doelen en effecten zijn in goede overeenstemming met de partners geformuleerd. Maar zij mist de gewenste kanteling naar integraal beleid. Alles is nu weer per leefdomein gerangschikt, terwijl er in de sociale infrastructuur veel veranderingen te verwachten zijn. Dat vindt zij een gemiste kans. Zij zou in de effecten en doelen graag de dwarsverbanden terugzien, bijvoorbeeld tussen sport en gezondheid en maatschappelijke participatie. Zij realiseert zich dat dit een ingewikkelde operatie is, maar acht het de moeite waard dit te proberen.

Het vertrouwen op de professionaliteit van de partners vereist dat de raad heldere doelen en effecten vaststelt. Zij signaleert dat de gemeente op sommige plekken toch weer op de stoel van de professionals wil gaan zitten. Als het gaat om de aandacht voor de kwetsbare groepen vindt de PvdA het terecht dat de gemeente er wat dichter op gaat zitten. Bij andere doelgroepen mag de afstand wat groter zijn. Het is de vraag of de raad instrumenten als BUUV en sociale wijkteams dwingend moet opleggen. BUUV heeft onmiskenbaar effecten, maar op termijn moet die aanpak echt iets van de wijkbewoners worden, maar de scenario's lijken daar nog niet echt van uit te gaan.

Het is haar niet helemaal duidelijk waar de raad nu gevraagd wordt mee in te stemmen. Zij vindt dat moeilijk te bepalen. Zij ziet in de nota diverse tabellen waarin fors geschoven is in vergelijking met voorgaande nota's. Bij de Kadernota heeft de raad een bedrag van 4,1 miljoen euro vastgelegd. Nu wordt 145.000 euro meer opgevoerd. Moet de raad daarvoor nog aanpassingen maken op de Kadernota of niet? Het is haar niet duidelijk en daarom acht zij het stuk niet rijp voor de raad.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat deze nota inderdaad gaat over het loslaten binnen goede kaders en afspraken. De effectindicatoren en vooral de prestatie-indicatoren worden in het overleg met de partners vastgesteld. Bij de effectindicatoren speelt O&S een rol. Er zijn nu met enkele organisaties al afspraken over klanttevredenheid als indicator. Daarbij zullen ook met andere partners afspraken gemaakt worden over wie de klanttevredenheid zal gaan meten en hoe.

Het gaat hier om een lokale nota over de uitvraag en afspraken in Haarlem. In regionaal verband vindt afstemming plaats in het portefeuillehoudersoverleg en dan vooral over de AWBZ. IAD staat voor informatie, advies en doorverwijzing. De Participatieraad is pas 2 weken geleden geïnstalleerd en is niet betrokken geweest bij dit stuk, maar zal zich zeker gaan bezighouden met dit onderwerp. De Wmo-reserve staat nagenoeg op nul als alles op de voorgestelde wijze wordt gefinancierd. Waar de grenzen getrokken worden tussen professionele en vrijwillige inzet, is een vraag die in het overleg met de partners aan de orde gesteld zal worden. Zij kennen de praktijk en weten welke taken aan vrijwilligers kunnen worden gevraagd. Dat is een uitgangspunt in het loslaten. De bedoeling van de transitie is immers het leveren van situationeel maatwerk. Men moet niet verwachten dat alles vooraf dicht te timmeren valt.

Als zich meer aanbieders voor hetzelfde effect melden, zal bekeken worden wat zij te bieden hebben. Volgens hem staat in de nota welke effecten en doelen het college voor ogen staan en kan op basis daarvan een aanbod beoordeeld worden. Het is volgens hem nu niet aan de orde om te spreken over De Pletterij of andere bestaande organisaties. Het gaat nu om het vaststellen van de gevraagde effecten. Ongevulde vakken in de effectoverzichten duiden erop dat voor het betreffende onderwerp geen uitvraag is. Waar het gaat om indicatoren, wordt nu al in overleg met O&S gekeken naar SMART-formuleringen. De nota Samen voor Elkaar biedt al een kader om de kwaliteit en kwantiteit van het aanbod te beoordelen en verschillende aanbieders met elkaar te vergelijken. De organisaties moeten aangeven hoe ze de gewenste effecten denken te bereiken. De raad kan niet vooraf bepalen hoe zij dienen te opereren. Het instrument van de sociale wijkteams, BUUV en dergelijke vormen wel een kader dat de raad al eerder heeft vastgesteld.

Hij wil vernieuwingen een kans geven en wil daarom niet met zaken als keurmerken gaan werken. Hij wil geen enkele organisatie bij voorbaat uitsluiten en pas afwegingen maken als er aanbiedingen zijn. Ook nu is het al gebruikelijk met partners vooraf inschattingen te maken van de beoogde effecten. Hij begrijpt niet waarom sommige fracties nu al vooraf garanties vragen. Als men aandringt op een aanscherping van indicatoren en criteria, is hij bereid daarnaar te kijken, maar hij voorziet dan wel een lastige operatie om dat vooraf te doen. Hij wil in ieder geval met de organisaties goede afspraken

maken over prestatie-indicatoren. Het is een lopend proces en deze nota geeft de huidige stand van zaken.

Hij zegt zich niets te kunnen voorstellen bij de opmerking dat de raad over het graf heen zou willen regeren. Het gaat erom nu de verantwoordelijkheid te nemen voor zaken die onvermijdelijk op de gemeente afkomen.

Hij zegt dat geprobeerd is deze nota congruent te maken met reeds vastgestelde nota's. Daarom zijn de leefdomeinen ook gehandhaafd en is de zelfredzaamheidsmatrix gehanteerd. Er zijn ook andere manieren van ordening denkbaar die wellicht beter beantwoorden aan integraliteit, maar in deze nota is bewust gekozen voor de voortzetting van die matrix.

De ruimte voor nieuwe aanbieders zal toenemen naarmate de verplichtingen naar bestaande partners afnemen. De eerste 1,5 jaar zal die ruimte dus beperkt zijn vanwege de verantwoordelijkheid voor de huidige partners. Dat is een gevolg van de zorgvuldigheid waar de raad op heeft aangedrongen. De bestaande partners zullen tot 1 juni 2014 als eerste de kans krijgen een aanbod te doen in het kader van deze nieuwe doelen en effecten. Dat aanbod zal in veel gevallen passend blijken te zijn. Nieuwe organisaties mogen uiteraard ook een aanbod doen, maar de ruimte is de eerste tijd beperkt. Hij neemt de opmerking van de heer Snoek over de nieuwe subsidiesystematiek en nieuwkomers wel ter harte. Hij denkt dat uitstel niet mogelijk is, omdat de begroting op tijd moet worden vastgesteld. Volgens zijn projectmanager komt het gevraagde extra budget van 4,1 miljoen euro voor de investeringsagenda overeen met de reservering bij de Kadernota. Hij zal dat schriftelijk nader laten uitleggen om elk misverstand te voorkomen. De tijd zal leren of de bestaande organisaties de beoogde verschuivingen kunnen realiseren. Daar kan hij vooraf geen garanties voor bieden. Als het onverhoopt niet mocht lukken, komt hij met een voorstel terug naar de raad. Maar hij denkt op basis van de subsidiedialoog dat met herschikkingen van gelden het beoogde bedrag gehaald wordt.

Het college heeft de afspraak dat BUUV aan de orde zou komen bij de vaststelling van doelen en effecten, opgevat als zou het nu integraal worden meegenomen. Maar de commissie heeft uiteraard de bevoegdheid haar eigen agenda te bepalen.

De **voorzitter** stelt voor dit voorstel op 31 oktober nogmaals aan de orde te stellen inclusief de toegezegde schriftelijke toelichtingen.

Mevrouw **Breed (D66)** stelt voor daar dan meteen een lijst met eisen aan de totale sociale basisinfrastructuur aan toe te voegen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wenst absolute duidelijkheid over de bedragen waarvoor instemming gevraagd wordt van de raad.

De heer **De Jong (VVD)** signaleert koudwatervrees en is het niet eens met uitstel.

De heer **Snoek (CDA)** is het eens met het procesvoorstel van de voorzitter. Hij wil dan ook graag een goede beschrijving van de uitvraag zien toegevoegd.

De **voorzitter** stelt bij handopsteking vast dat de meerderheid voor herhaalde bespreking op 31 oktober is. Aldus wordt besloten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er in het kader van gebiedsgericht werken afspraken gemaakt worden met de corporaties over het bevorderen van levensbestendig wonen. Het gaat dan om afspraken over het soepeler herhuisvesten van bewoners wier woning niet meer adequaat is voor hun levensfase. Er wordt gekeken naar systemen om verhuizingen binnen complexen te vergemakkelijken. De samenwerking tussen consulenten wordt bevorderd mede met dat doel. Op dit moment wordt gekeken naar de werkwijze van CJG-coaches, de manieren waarop teams geformeerd worden en hoe de samenwerking met het onderwijsveld verloopt. Daarna komt er een evaluatie naar de raad.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de opmerking dat het voorstel op 31 oktober opnieuw op de agenda staat.



## 7. Regionaal Plan van Aanpak Jeugdwerkloosheid 2013–2014 Zuid- en Midden-Kennemerland

Mevrouw **Koper (PvdA)** haalt een uitspraak aan van de nationale ambassadeur jeugdwerkloosheid Mirjam Sterk over het grote belang van wethouders in de toeleiding van jongeren naar werk. De huidige wethouder zit volgens haar met de combinatie van de portefeuilles Economie en Onderwijs in een goede uitgangspositie. De omvang van het probleem valt in Haarlem vooralsnog relatief misschien nog mee, maar blijft zorgwekkend, zeker ook omdat een toename te verwachten valt. Zij noemt het voorliggende plan helder. Zij vraagt speciale aandacht voor niet-geregistreerde en zzp-jongeren. Zij mist in Haarlem het fenomeen startersbeurzen dat veel andere gemeenten wel kennen. Zij heeft begrepen dat er ook stevige rijksuitkeringen voor dit doel naar de brancheorganisaties gaan en vraagt de wethouder te bewerkstelligen dat die in lijn met de gemeentelijke inzet aangewend worden.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt geschrokken te zijn van het getal 1564 werkloze jongeren in de regio en vooral van de snelle stijging. Hij sluit zich aan bij de PvdA-wens naar startersbeurzen. Hij vindt de eigen bijdrage van Haarlem in dit regionale project aan de hoge kant in vergelijking met de andere gemeenten. Hij constateert dat hier nu feitelijk alleen de rijksbijdrage wordt ingezet en vraagt de wethouder te zoeken naar extra middelen om bijvoorbeeld in te zetten op jongerenadviseurs. Hij hoopt dat die als volwaardige fte's worden aangesteld en niet in BUUV-achtige constructies. De raming van 620 bereikte jongeren lijkt hem aan de optimistische kant, maar hij wenst de wethouder alle succes toe. Hij stelt voor de jongeren ook te vragen vrijwilligerswerk te verrichten in aanvulling op de 12 uur betaald werk.

De heer **Azannay (GroenLinks)** ziet hier een grote uitdaging voor de gemeente. Hij vraagt of er ook plannen zijn om in Noord en Schalkwijk met vergelijkbare leerwerkplekken voor jongeren te komen als nu in de Waarderpolder en Oost worden ingericht. Deze aanpak spreekt hem aan, maar hij is wel benieuwd wat er gebeurt met de 1000 werkloze jongeren die hier niet mee bereikt worden. Hij betreurt nog steeds de opheffing van het Jongerenloket. Sommige functies zijn nu ondergebracht bij het RMC, maar die plek heeft voor veel jongeren een te hoge drempel. Nu moeten er nieuwe jongerenadviseurs komen. Hij vraagt wat de jongeren voor de rest van de tijd moeten gaan doen, als ze een aanstelling van 12 uur per week krijgen. Verder vraagt hij speciale aandacht voor jongeren met een licht verstandelijke handicap die geen recht hebben op een Wajong-uitkering en vaak ook al een strafblad hebben. Dat zijn volgens hem extra factoren waar men rekening mee dient te houden in bemiddelingstrajecten.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** sluit zich aan bij het pleidooi van GroenLinks. Ook hij ziet de jeugdwerkloosheid hard oplopen. Hij pleit voor een revolverend fonds, zodat men blijvend kan investeren in werkplekken. Hij brengt een D66-motie van die strekking uit een vorige periode in herinnering.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vraagt of die 620 bereikte jongeren behoren tot de meest kansrijke groep en maakt zich zorgen over de 1000 andere jeugdige werklozen. Zij juicht het toe dat er iets gedaan wordt aan dit probleem, maar acht het nog onvoldoende als er zo veel jongeren buiten schot blijven.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt het goed dat er in de crisis geld beschikbaar komt voor de jongere werklozen, zoals dat ook het geval is voor de oudere werklozen. Zij vindt het goed dat de cofinanciering van deze rijksmiddelen gevonden kan worden door de inzet van bestaande formatieplaatsen bij diverse instanties. Daardoor komt er in totaal 6 fte beschikbaar –waarvan 3 extra – voor de intensivering van de bemiddeling voor deze groep. Hier blijkt volgens haar weer eens het belang van een goede aansluiting van onderwijs op de arbeidsmarkt. De loonkostensubsidie moet naar haar mening niet structureel zijn, maar incidenteel en niet telkens voor dezelfde werkgever of werkzoekende. Zij neemt aan dat daar bij de uitvoering rekening mee wordt gehouden. Zij denkt niet dat een revolverend fonds hier een oplossing voor is en voorziet allerlei haken en ogen om te kunnen vaststellen wanneer een werkgever dan zou moeten gaan terugbetalen.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** vindt het een prima, goed onderbouwd plan voor een blijvende prioriteit. Hij merkt op dat de grafieken in het stuk weer eens niet te lezen zijn, omdat ze niet in kleur zijn gekopieerd. Hij vraagt waarom jongeren met een arbeidscontract van 12 uur niet meer beschouwd worden als vsv'er. Volgens hem zijn met een krantenwijk al meer uren gemoeid. Hij vraagt om een onderbouwing van het zijns inziens hoge bedrag van ruim 1400 euro voor extra begeleiding per jongere zonder startkwalificatie.

De heer **De Jong (VVD)** vindt het goed dat het probleem onderkend wordt en dat in het voorstel aansluiting gemaakt wordt met bestaande structuren. Dat niet alleen ongeschoolde, maar ook hoogopgeleide werkloze jongeren worden bediend, heeft zijn instemming. Alles staat of valt met de bereidheid van werkgevers en daarom is het goed dat er middelen voor loonkostensubsidie en gerichte scholing beschikbaar komen. Het spreekt de VVD aan dat de vraag van de werkgevers leidend is, omdat er anders volgens hem geen bestendige oplossing uit zou kunnen voortkomen. Hij is al met al zeer tevreden over het plan.

Wethouder **Nieuwenburg** kondigt aan dat Mirjam Sterk op 21 november naar Haarlem komt. Dit voorstel gaat over de benutting van een rijksregeling, maar de gemeente doet daarnaast nog meer op dit terrein. Met dit extra budget kunnen 620 jongeren bereikt worden en via bestaande partners bemiddeld worden naar verschillende werkgevers. Het gaat om jongeren die extra begeleiding nodig hebben en dus mogen de drempels naar werkgevers niet te hoog worden. Een revolverend fonds klinkt sympathiek, maar het is nu vooral van belang werkgevers bereid te vinden deze jongeren in dienst te nemen. Ook het instrument SROI wordt ingezet. Hij heeft begrepen dat minister Asscher nog meer extra middelen wil vrijmaken om het aanhoudende probleem van de jeugdwerkloosheid te bestrijden, jongeren te motiveren en een betere aansluiting op de arbeidsmarkt voor elkaar te krijgen. Die middelen zal de gemeente zeker ook met beide handen aangrijpen.

Regionale samenwerking was een voorwaarde die het Rijk stelde. Het gaat ook om bevordering van de samenwerking in de arbeidsmarktregio. Dit soort projecten helpt de ontwikkeling van gezamenlijke programma's die de gemeenten apart niet aankunnen. Voor de zomervakantie is in goed overleg en vrij soepel een verdeelsleutel gemaakt voor het aandeel van elke deelnemende gemeente.

De opmerking over het jongerenloket is terecht. Het RMC heeft nu die rol, maar op het toekomstige Werkplein wil hij ook een goede laagdrempelige plek voor jongeren krijgen. In dit plan gaat het via jongerenadviseurs. Het is bestemd voor alle werkloze jongeren. De LVG-groep valt onder Focus 3. Er worden geen stringente voorwaarden gesteld voor vrijwilligerswerk in aanvulling op de aanstelling, wel voor de aanvullende scholing. Hij vindt het een sympathiek idee, maar het valt niet af te dwingen. Hij onderstreept dat 12 uur werk voor jongeren al een heel belangrijke stap kan zijn om op een goede manier deel te nemen aan de samenleving.

De startersbeurs is nog niet opgenomen in dit voorstel, omdat daarvoor de tijd te kort was. Het gaat om een vrij kostbare zaak die zorgvuldige voorbereiding vraagt. In de nota staat op pagina 12 de startersbeurs wel vermeld voor de nadere uitwerking.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

### *Overige punten ter bespreking*

## **8. Evaluatie Convenant Preventie Huisuitzettingen**

Dit agendapunt wordt verdaagd naar een volgende vergadering omdat er onvoldoende tijd resteert om het nu goed te bespreken.

## **9. Rondvraag**

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt de wethouder een oplossing te zoeken voor de stichting Release die vanwege de opgetreden vertraging in het proces in de problemen dreigt te komen. Door een motie van de raad is Release eerder geholpen, maar nu moet er iets geregeld worden om voor 1 juli 2014 nog een kans te kunnen maken. Zij roept de wethouder op creatief mee te denken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat bij de vorige discussie al bleek dat Release niet aan de voorwaarden voldoet. Door de interventie met de motie heeft de raad daar toen een uitzondering voor gemaakt en een dekking gevonden. Hij denkt dat een initiatief om die uitzonderingspositie te verlengen ook nu weer vanuit de raad moet komen.

#### **10. Agenda komende commissievergadering**

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.