

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 JUNI 2014 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Vastgesteld in de vergadering van 4 september + zie opmerkingen verslag 18 september

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer F. Garretsen (vanaf punt 8), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig: de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw E. de Raadt (CDA)

Mede aanwezig: mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer J.C. van der Hoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en de heer Boon (directeur Paswerk bij punt 7)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Er is bericht van verhindering van de heer Koekkoek (OPH) en mevrouw De Raadt (CDA).

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **De Beurs** van de Abvakabo FNV verwijst naar de oproep met bijlagen die, mede namens de CNV, de ouderenbonden en vrijwilligersorganisaties, via de griffie is verspreid om zaken in de zorg goed te regelen. Zij voorzien grote problemen en verslechtering van de zorg en de werkomstandigheden. Hij roept de gemeente op zelf tarieven vast te stellen om te voorkomen dat er een prijsvechtersmarkt ontstaat. Niet de prijs maar de kwaliteit moet het criterium zijn bij de beoordeling van offertes. Ook roepen zij op de overname van personeel goed te regelen, zoals dat bijvoorbeeld bij het busvervoer gebeurd is. Dat kost de gemeente niets, maar voor het personeel is het van wezenlijk belang. In tegenstelling tot wat sommigen denken, is dat in de meeste cao's niet goed geregeld. In de thuiszorg vallen nu al preventieve ontslagen. De bonden willen afdwingen dat er goede regelingen komen voor de overname van personeel als een aanbieder een aanbesteding verliest. Sommige werkgevers passen een truc toe door te beweren dat zij niet de zaak van een andere aanbieder overnemen, maar dat ze mensen moeten ontslaan omdat hun subsidie is vervallen. De bonden hebben die truc al met succes door een rechter laten veroordelen, waarna de betreffende werkgever alle personeel alsnog met terugwerkende kracht weer in dienst moest nemen. Hij vraagt de huidige contracten nog een jaar te laten doorlopen, zodat elke werkgever de kans krijgt boventalligheid op een fatsoenlijke manier op te lossen.

De heer **Brander (PvdA)** merkt op dat er in de aanbesteding criteria zijn opgenomen voor de overname van personeel. Maar hij vraagt hoe dat in de praktijk geregeld kan worden als er zoveel verschillende aanbieders zijn, anders dan bij het busvervoer waar sprake was van overgang van het ene naar het andere bedrijf. Temeer daar cliënten ook een vrije keuze hebben.

De heer **De Beurs** zegt dat het hier niet gaat om de overname van een hele onderneming, maar om de overname van regionale of functionele contingenten cliëntenzorg. Het kan dan zo geregeld worden dat het personeel dat nu dat contingent zorg uitvoert, overgenomen moet worden. De winnaar van de aanbesteding moet dan het uitvoerend personeel voor dat contingent overnemen van de verliezer. Het zou zijn voorkeur verdienen als er helemaal geen sprake zou zijn van aanbesteding.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat zaken haar nu meer helder worden. Uit de bijlage heeft zij begrepen dat de bonden zich vooral kwaad maken omdat zij niet bij het overleg betrokken worden.

De heer **De Beurs** zegt dat de vak- en ouderenbonden inderdaad bij het overleg betrokken willen worden, zoals de werkgevers dat nu al wel zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat bij het debat over zijn motie voor de overname van personeel drie elementen naar voren kwamen. Het mocht de gemeente geen geld kosten, het zou al geregeld zijn in de cao en het zou niet om alle personeel kunnen gaan. Hij vraagt de inspreker naar diens reactie op die argumenten.

De heer **De Beurs** zegt dat het alleen gaat om het personeel dat direct verbonden is aan de betreffende cliënten en dus niet om de boekhouder en ander overheadpersoneel. Dat er tegelijkertijd bezuinigingen plaatsvinden, maakt de zaak wel een stuk ingewikkelder. Vandaar het voorstel van de bonden om deze twee zaken uit elkaar te trekken en een jaar te wachten met de aanbestedingsoperatie. De overname van personeel kost de gemeente geen geld. Maar als het niet goed geregeld wordt, wordt de kans groter dat zich avonturiers aandienen op deze markt.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor zijn bijdrage.

De heer **De Vries** biedt de voorzitter de juni-editie van het tijdschrift Deviant aan dat onder de titel 'Armoede, om gek van te worden' gewijd is aan welzijn, armoede, afhankelijkheid en de zorg over het voortbestaan van vrijwilligersorganisaties. Hij heeft de commissie ook al per mail geattendeerd op deze uitgave.

De **voorzitter** neemt het exemplaar met dank in ontvangst.

De heer **Hakmal** hekelt het in zijn ogen schijnheilige beleid van de gemeente en instanties, dat haaks staat op de behandeling die hem in de praktijk ten deel valt. Zijn huis is niet veilig, het dak is al drie keer ingestort. De politie, brandweer en GGD zijn komen kijken, maar er wordt niets gedaan. Hij ontvangt geen zorg, maar wordt weggepest door de GGZ. Op het gemeentehuis wordt hij respectloos behandeld en van het kastje naar de muur gestuurd. In de media wordt hij afgeschilderd als een moordenaar. Maar aan zijn huis wordt niets gedaan. Hij eist dat hem hulp wordt geboden.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het verhaal te kennen. Het klopt inderdaad dat het dak driemaal is ingestort. Zij is wel eens met de inspreker mee geweest naar een advocaat.

De heer **Azannay (GroenLinks)** noemt het moedig dat de inspreker hier zijn verhaal komt doen. Het verhaal is hem duidelijk en hij verzoekt de inspreker zijn toon te temperen. Het verhaal is nu ook bekend bij de wethouder en er zal volgens hem alles aan gedaan worden om een adequate oplossing te vinden.

De voorzitter beëindigt de in spraak en de inspreker verlaat de zaal onder kalmerende begeleiding.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d.5 juni 2014

Op pagina 1 en 2 wordt de naam Ozkan gewijzigd in Ozcan.

Op pagina 7 wordt in de bijdrage van de heer Brander de afkorting gewijzigd in VSV.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter deelt om alle misverstanden weg te nemen mee dat de behandeling van de Kadernota komende maandag om 20.00 uur begint.

Wethouder **Snoek** deelt mee dat er gisteren in een gesprek met het bestuur van HYS een betalingsregeling is getroffen. De afspraken zijn vandaag ook per mail naar de commissie gestuurd. Er wordt niets van de huurachterstand kwijtgescholden en elke afbetalingstermijn is fataal, dat wil zeggen dat niet op tijd betalen leidt tot huuropzegging. Hij benadrukt dat het voorafgaande traject zorgvuldig en juist is doorlopen.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat HYS per maand 1000 euro aan SRO betaalt voor onder meer onderhoud en andere dienstverlening. Zij vraagt of er voor 2013, toen de club nauwelijks gevoetbald heeft, een korting op dat bedrag kan worden toegepast.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt eveneens of niet het bedrag aan niet-verleende diensten in 2013 kan worden afgetrokken van de factuur, zodat de club bij wijze van tegemoetkoming alleen hoeft te betalen voor werkelijk afgenomen diensten.

Wethouder **Snoek** zegt dat HYS in het gesprek op geen enkele manier de openstaande vordering heeft bestreden. Hij heeft niet paraat welke diensten per maand in rekening zijn gebracht en adviseert daarover technische vragen te stellen.

De heer Vrugt (AP) en Mevrouw Klazes (GLH) kondigen elk een vraag aan voor wethouder Van der Hoek, de heer Brander (PvdA) een voor wethouder Van der Hoek en een voor wethouder Snoek, mevrouw Leitner (D66) drie voor wethouder Van der Hoek en mevrouw Dekker (D66) ook een voor deze wethouder, mede namens de PvdA.

Ter advisering aan de raad

6. Bestuursrapportage 2014-I

De **voorzitter** merkt op dat in deze commissie de programma's 3, 4 en 7 aan de orde zijn.

De heer **Vrugt (AP)** signaleert dat er nog 94 actiepunten openstaan en dat er dus werk aan de winkel is. Op pagina 28 heeft hij een cirkelredenering aangetroffen die er op neerkomt dat het budget voor beginnende zelfstandigen wordt afgeschaft, omdat er geen gebruik van gemaakt wordt omdat de gemeente er niets aan doet om het gebruik te stimuleren. Hij vindt het voorts een gemiste kans dat het budget voor Kans & Kracht weer voornamelijk besteed wordt aan de organisatie en amper aan de werkvloer.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt of de constructie voor SROI ertoe zal leiden dat de doelstellingen gehaald worden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** mist in de bestuursrapportage inzichtelijke informatie over de risico's die verbonden zijn aan de transities in het sociaal domein. Zij vraagt die volgende keren wel helder op te nemen.

Wethouder **Snoek** zegt dat 94 openstaande actiepunten inderdaad betekent dat er een hoop werk verzet moet worden. De risico's rond de transities zijn in de raad wel besproken en de nieuwe coalitie heeft er ook een reservering voor aangelegd. Hij zal de opmerkingen over opname in bestuursrapportages echter ook doorgeven aan de wethouder Financiën.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de aanstelling van een medewerker voor SROI zijn vruchten begint af te werpen. Zij zegt dat zij deze week met haar staf heeft afgesproken dat er in het najaar een notitie komt over de stand van zaken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de mededeling dat de totale bestuursrapportage als bespreekpunt naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

7. Conceptjaarverslag en jaarrekening Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland 2013

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt op dat het gebruikelijk is bij deze jaarstukken ook meteen over de begroting te spreken. Maar die is niet beschikbaar. Wel staat er in de Kadernota een beslispunt over de begroting van Paswerk. Daarin staat dat de begrotingscyclus niet op orde is, maar dat Paswerk zich wel bewust is van de risico's in het sociaal domein. Dat brengt haar op de vraag hoe voorkomen kan worden dat hiervoor een beroep moet worden gedaan op de reservering die de coalitie heeft aangelegd. Zij weet – onder meer uit een recent werkbezoek – dat Paswerk goed aan de slag is om bedrijfsmatiger te werken. Maar zij wil graag meer zicht op de mogelijkheden om te sturen op de risico's binnen het sociaal domein. Zij is benieuwd of er een plan van aanpak is om de bedrijfsvoeringskosten te beheersen. Negatieve ontwikkelingen binnen Paswerk zouden immers een groot gevolg kunnen hebben voor het budget van de gemeente voor het hele sociaal domein.

Mevrouw **Dekker (D66)** heeft waardering voor de gedegenheid van de jaarstukken. Die geven haar wel de indruk te maken te hebben met een grote organisatie waarbij zij als raadslid moeilijk kan beoordelen of de resultaten in verhouding staan tot de kosten. Zij is het eens met het besluit van het college over het niet terugvragen van de 500.000 euro. Naar aanleiding van een opmerking van de consultant vraagt zij of de bezoldiging van de top binnen de gestelde normen valt. Zij is benieuwd wat er nog voor budget overblijft voor de bijstandsgerechtigden zonder Wsw-indicatie of re-integratietraject, als er tekorten optreden bij Paswerk en het beroep op de beperkte re-integratiemiddelen van de gemeente daardoor toeneemt. Zij wil ook graag dat die mensen uit de afhankelijkheid van een uitkering worden geholpen. Zij is het eens met de behoefte aan meer sturing. Zij denkt in dat verband aan de suggestie uit de recente masterclass over de decentralisaties om zaken te monitoren via een periodieke audit. Zij vindt het uitstekend om middelen in te zetten voor Paswerk, maar bepleit ook voldoende ruimte voor alternatieven als Actief Talent.

De heer **Smit (OPH)** vraagt op welke datum het bestuur de rekening heeft vastgesteld. In de stukken ziet hij alleen data bij de accountantsverklaring en de datering van de jaarrekening.

De heer **Vrugt (AP)** vindt het lastig de stukken te beoordelen. Hij mist een klanttevredenheidsonderzoek en benchmarks.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is het eens met de PvdA over de risico's voor de reserve. Het verhaal over die 500.000 euro komt hem erg ingewikkeld voor. Ook wil hij weten hoe de raad zicht houdt op de ontwikkelingen.

De heer **De Jong (VVD)** complimenteert het bedrijf net als een jaar geleden met de bedrijfsmatige ontwikkelingen en het resultaat. Hij heeft geen verrassingen aangetroffen in de jaarstukken, het tekort bij de Wsw is een bekend gegeven, evenals de dekking uit de re-integratiemiddelen. Het blijft wel spannend wat er gaat gebeuren als het bedrijf min of meer uit elkaar wordt getrokken. In de Kadernota staat al te lezen dat er voldoende re-integratiemiddelen overblijven voor andere aanbieders. Hij vraagt zich af of dit betekent dat men in voorgaande jaren veel ruimer in het budget zat. Hij is ook benieuwd naar de opstelling van de andere gemeenten in de GR als het bedrijf ontvlecht wordt. Dat kan gevolgen hebben voor de financiële lasten voor Haarlem en voor de huisvesting.

De heer **Azannay (GLH)** deelt de zorgen van D66 over de ruimte van het budget voor re-integratie. Hij vraagt hoe wordt geanticipeerd op de komst van de Participatiewet in 2015 en wat de regio daarin gaat doen. Hij complimenteert het bedrijf met de vooruitgang die in enkele jaren tijd is geboekt in het wegwerken van tekorten.

Mevrouw **Özogul (SP)** sluit zich bij die complimenten aan. Zij maakt zich zorgen om de toekomst en heeft begrepen dat Bloemendaal en Heemstede een ander spoor willen volgen en is benieuwd welke gevolgen dit zal hebben. Zij denkt dat het belastingvoordeel van 500.000 euro kan terugvloeien naar de gemeente, maar dat de gemeente dan wel verantwoordelijk blijft voor het aanvullen van de tekorten op het Wsw-deel. Zij is er een voorstander van dat Paswerk re-integratie verzorgt, waardoor tekorten op andere onderdelen kunnen worden afgedekt. Maar zij wil wel dat er voldoende ruimte blijft voor re-integratie van andere doelgroepen via andere instellingen dan Actief Talent.

Wethouder **Langenacker** noemt het besluit de meevaller van 500.000 euro aan te wenden voor het participatie- en re-integratiebudget een voorbeeld van transparant proactief sturen van de nieuwe coalitie. De regio is echter nog niet overtuigd van de juistheid van dit besluit. Het algemeen bestuur van Paswerk moet er nog zijn goedkeuring aan verlenen. Dat betekent dat de BV Werkpas, die het re-integratiewerk na 1 januari moet gaan uitvoeren, op dit moment nog een negatief vermogen van 500.000 euro heeft. Zij zal de commissie blijven informeren welke stappen er de komende tijd gezet worden om het beginsaldo op nul te krijgen. De inzet van het college is nu dat geld eruit te halen, maar per 1 januari moet het saldo op nul uitkomen.

Volgens afspraak zou op dit moment inderdaad ook de begroting moeten worden besproken. Maar dat is de afgelopen jaren geen enkele keer gelukt. Die ruimte is Paswerk altijd gegund. De afspraak is nu dat in de volgende jaren in de gemeentebegroting en in de Kadernota voldoende informatie wordt opgenomen over Paswerk. Zij vraagt de commissie haar na het reces te laten weten op welke punten de raad graag meer zou willen weten en sturen. Het is zeker met het oog op de decentralisaties van belang over de juiste informatie te beschikken. Wethouder Snoek zal dat ook vragen waar het gaat om de jeugdzorg.

De bijdrage van het Rijk per werknemer van Paswerk zal in de komende jaren afnemen. In de Kadernota wordt al gewag gemaakt van een rapport over het opvangen van dat tekort. In dat kader wordt van Paswerk een extra inzet voor bedrijfsmatig werken gevraagd. Het AB heeft vorige week besloten dat rapport als minimumvariant te willen hanteren. Daarnaast wordt voortdurend gekeken hoe de efficiency kan worden opgevoerd en hoe op kosten kan worden bespaard. Bij dat laatste wordt bijvoorbeeld gekeken naar de huisvesting. De bedoeling is de beschikbare middelen zo veel mogelijk in te zetten voor het eigenlijke doel: het aan werk helpen van mensen. Op dit moment wordt al 20% van het re-integratiebudget uitgezet bij andere organisaties als Agros. Daarnaast verzorgt Paswerk ook andere trajecten voor de gemeente.

De heer **Boon**, directeur van Paswerk, zegt dat er momenteel een klanttevredenheidsonderzoek wordt uitgevoerd. Ook benchmarks zijn volgens hem beschikbaar. De jaarstukken zijn op 23 april door het oude DB vastgesteld, maar de definitieve vaststelling vindt 2 juli plaats in het AB als alle gemeenteraden de stukken hebben kunnen bespreken. Hij verzekert dat alle functies binnen de afgesproken normen worden gehonoreerd. Op 20 december 2013 heeft het bestuur van Paswerk besloten de re-integratieactiviteiten en enkele andere activiteiten uit de GT te halen en per 1 januari onder te brengen in een apart bedrijf onder de regie van Haarlem en Zandvoort. De GR blijft voor de rest in stand voor de uitvoering van de Wsw. De andere gemeenten wilden niet meer verantwoordelijk zijn voor het re-integratiedeel, maar hebben wel toegezegd langjarig 70% van hun re-integratie in te kopen bij dat nieuwe bedrijf. Per saldo verandert er dus niet heel erg veel.

Wethouder **Langenacker** bevestigt desgevraagd dat er geen problemen zijn met de re-integratiemogelijkheden voor bijstandsgerechtigden. Het wordt wel moeilijker, maar binnen het bestaande budget kan de gemeente naast de aanvulling van het tekort bij Paswerk alle voor de gemeente gewilde re-integratietrajecten laten uitvoeren.

De heer **Boon** vult daarbij aan dat Paswerk in de eerste helft van het jaar al 195 van de voor 2014 afgesproken 300 mensen vanuit de bijstand aan een baan heeft geholpen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** ziet met spanning uit naar de gedachtewisseling over de mogelijkheden van de raad om mede sturing te geven. Zij steunt de inzet van het college rond de 500.000 euro.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of er zicht is op de duurzame effecten van de re-integratie en wanneer er gesproken wordt over een succesvol traject.

De heer **Boon** zegt dat een traject geslaagd genoemd wordt, als de betreffende persoon na een half jaar nog steeds in dienst is.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking af. Zij last een koffiepauze in.

8. Aanbiedingsbrief van wethouder Van der Hoek over Beschermd Wonen

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het stuk geagendeerd te hebben om met de commissie van gedachten te wisselen over de interessante zaken in deze brief. Het is goed dat er nu een inventarisatie ligt van de aandachtspunten en de partners. Haarlem wordt ook hier centrumgemeente en levert 40% van de cliënten. Zij maakt zich zorgen over de wachtlijsten en de wijzigingen bij de indiceringen. Zij wil meer duidelijkheid over de beschikbaarheid van beschermde woonruimte. Zij is benieuwd wanneer een nota hierover te verwachten valt. Zij is benieuwd of haar collega's die zorgen delen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** voelt zich door deze brief met 15 punten en een slotaanbeveling op de hoogte gebracht over de grote opgave waar de gemeente voor staat. Maar zij is wel benieuwd of de wethouder al een visie of plan heeft over wat hij met al die punten wil gaan doen.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** vraagt wat de gemeente kan doen aan het naast elkaar bestaan van wachtlijsten en leegstand. Zij informeert wat de betekenis is van de opmerkingen over de concurrentie die de RIBW's zeggen te ondervinden van andere instellingen en particuliere initiatieven. Zij vraagt zich af of deze sector zich wel leent voor concurrentie of dat het betekent dat de RIBW's minder aantrekkelijke partners zijn in dit veld.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of het procesmatige model niet al in november klaar moet zijn om per januari 2015 aan de slag te kunnen gaan.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of de gemeente deze extra klus met veel lastige vraagstukken nog wel aankan. Zij is benieuwd of hier ook sprake zal zijn van een zachte landing en of hier het concept van integraal werken ook mogelijk is door bijvoorbeeld voor dagbesteding ook andere partners in beeld te brengen. Er staat ergens dat er in mei al een stappenplan en een beleidsvisie hadden moeten liggen. Zij is benieuwd of er vertraging is opgetreden. Tot slot is zij benieuwd hoe de wethouder de raad bij dit proces wil betrekken.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of de gemeente kan voorzien in de doorstroming en beschikbaarheid van woningen waar de PvdA bij het Regionaal Kompas al om gevraagd heeft.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij nog volop bezig is met het bespreken van zaken in de regio. Ook op 1 januari 2015 zal nog niet alles rond zijn, daarom is een zachte landing voorzien. Met de regio worden prioriteiten vastgesteld uit de lijst van het rapport. Dat zal men straks in de uitwerking zien. Dat zit onder meer op het vlak van de doorstroming en de wachtlijsten. Hij vraagt de commissie de voorstellen in de uitwerking in september af te wachten. Hij zegt alle opmerkingen genoteerd te hebben en te zullen meenemen in het regionaal overleg.

De opmerking over de concurrentie die RIBW's ondervinden, komt uit een landelijk onderzoek. In deze regio is daar volgens de opsteller van het rapport echter niets van gemerkt, integendeel, het beeld is hier veeleer een van een met elkaar optrekken om de klus met de gemeente te klaren.

De **voorzitter** merkt op dat het onderwerp in de termijnagenda voor 28 augustus op de rol staat.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of het dan wel nog mogelijk is als raad wijzigingen in die uitwerking aan te brengen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de datum van 28 augustus hem niet bekend is. Hij houdt het vooralsnog op september. Het gaat dan om een ander soort stuk dan bij de transities die regionaal worden vastgesteld. Hier gaat het om een besluit dat de raad van de centrumgemeente moet nemen, uiteraard wel na goede afstemming met de behoeften aan dienstverlening van de andere negen gemeenten in de regio. De belangen van hun inwoners moeten immers ook gediend worden. Zijn streven is in de regio ambtelijk tot consensus te komen en geschilpunten bestuurlijk op te lossen, voordat een stuk naar de raad gaat. Als geschilpunten in de regio niet bestuurlijk opgelost kunnen worden, zal de raad een besluit moeten nemen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of de raad dan alle vrijheid heeft om nog wijzigingen in een compromisdokument aan te brengen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de raad zich dan wel moet afvragen wat andere gemeenten van die wijzigingen vinden, omdat de belangen van die gemeenten door de centrumgemeente immers ook bediend moeten worden.

De heer **Azannay (GroenLinks)** merkt op dat het bij de motie over het Regionaal Kompas juist ging om het voorkomen van dit soort verwarring en de rol van de raad als volksvertegenwoordiging.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en zegt zich met de griffie te zullen verstaan over de datum van 28 augustus voor het vervolgstuk.

9. Beantwoording Artikel 38-vragen van SP, VVD, AP en CU inzake koppeling AWBZ-zorg en Wmo huishoudelijke zorg

De heer **Garretsen (SP)** bespeurt in de antwoorden een positieve grondhouding van de wethouder. Hij is benieuwd naar de voortgang en naar de verdere openbare en niet-openbare procedure. Hij is vooral benieuwd wanneer de raad over de inhoud komt te spreken.

De heer **Vrugt (AP)** roept de raad op het werken in kleinere teams als voorwaarde te stellen aan de organisaties en niet slechts als mogelijkheid op te nemen. Daar zal hij bij de Kadernota op terugkomen. Hij wil niet langer dure kantoren en managementlagen met deze gelden financieren, maar de zorg zelf. Het moet uit de lengte of de breedte komen. Als grote organisaties tegen hetzelfde tarief moeten werken, zullen ze volgens hem ervoor kiezen lagere lonen uit te betalen dan kleinere organisaties zonder overhead.

De heer **Smit (OPH)** werpt daartegenin dat de Wmo-tarieven al zijn uitgehold en geen ruimte meer bieden voor dergelijke overhead. Als organisaties die overhead nog wel kunnen betalen, financieren ze die uit andere bronnen. Hij wil de aanbiedingen uitsluitend beoordelen op de kwaliteit van het aanbod. Hoe de organisaties de zorg vervolgens vormgeven en de aansturing van hun zorg is hun eigen verantwoordelijkheid. Alle organisaties zijn volgens hem wel gehouden aan het naleven van de cao. Voor overhead zullen ze dus uit Wmo-bronnen amper ruimte hebben.

De heer **Garretsen (SP)** is van mening dat er bij minder overhead meer ruimte overblijft voor het uitvoerend personeel.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat alle aanbieders gehouden zijn om de gevraagde productie volgens de afgesproken kwaliteit te leveren.

De heer **Brander (PvdA)** denkt dat de eis van samenwerking in de aanbesteding het werken vanuit grote kantoren al uitsluit.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het betoog voor kleinere teams op zich helder, naar stelt dat het aan de organisaties zelf is om te bepalen welke vorm de beste is. Voor de beoordeling acht zij de kwaliteit van de zorg van doorslaggevend belang. Zij acht het een goede zaak dat de mogelijkheid om in kleinere teams te werken bij de aanbesteding nadrukkelijk wordt genoemd. De gesprekken en indicaties voor huishoudelijke hulp moeten van D66 door gekwalificeerde mensen worden uitgevoerd, maar dat hoeven van haar niet per se wijkverpleegkundigen te zijn, zoals het college oppert.

De heer **Van den Raadt (Trots)** bedankt de heer Smit voor diens heldere uitleg. Hij is het eens met het pleidooi voor minder overheid.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat de raad in januari het beleidskader heeft vastgesteld. Hij wijst op de offerte-aanvraagdocumenten bij de ingekomen stukken die volgens hem antwoord geven op de vragen van de heer Garretsen. Hij is er geen voorstander van nu al aan de voorkant het werken in kleine teams als voorwaarde te stellen. Het is naar aanleiding van voorgaand overleg wel als mogelijkheid opgenomen om het aantal aanbieders te verruimen, zodat er meer keuze mogelijk wordt buiten de bestaande grote aanbieders. Hij onderstreept dat het hier gaat om een uitvoerende bevoegdheid van het college die dus niet meer bij de Kadernota aan bod zal komen. De offerte-aanvraag is inmiddels ook al uitgezet. Daar kan de raad niets meer aan veranderen.

De heer **Garretsen (SP)** zegt het ingekomen stuk nog niet gelezen te hebben. Hij wil weten wanneer de raad hier inhoudelijk bij betrokken wordt.

Wethouder **Van der Hoek** benadrukt nogmaals dat dit niet meer zal gebeuren omdat dit een collegebevoegdheid is die nu in de uitvoerende fase zit. De raad heeft in eerdere stadia zijn invloed kunnen uitoefenen. Bij de beoordeling van de offertes wordt de raad verder niet betrokken. Die besluiten over de inkoop zijn aan het college. De kaders zijn in januari door de raad vastgesteld en daarna door het college uitgewerkt. Het Plan van Eisen wordt de commissie nog wel ter bespreking, maar niet ter besluitvorming toegestuurd. In maart is bovendien nog de verwervingsstrategie in de commissie besproken. Het college is nu volop aan de slag om op tijd klaar te zijn. In dat proces kan het college niet vooraf elke stap doorspreken met de raad. Dan zou de raad op de stoel van het college komen te zitten.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat de verwervingsstrategie ook al een collegebesluit was. De commissie was niet bij de vaststelling betrokken en kon het stuk alleen achteraf bespreken. Zij merkt op dat er sindsdien ook verkiezingen hebben plaatsgevonden en dat de nieuwe raad de taken niet wil verzaken. De raad wil zien hoe de besluitvorming verloopt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** stelt voor het Plan van Eisen en de offerte-aanvraagdocumenten in augustus in samenhang met elkaar in het licht van de integrale aanpak van de decentralisaties te bespreken.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij in januari tegen het beleidskader heeft gestemd vanwege alle onzekerheden die er toen nog waren. Volgens haar is toen toegezegd dat de raad nog betrokken zou worden bij de uitwerking.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat deze kwestie enorm leeft en veel discussie oproept. Daarom vindt zij dat de raad ook nog invloed moet kunnen uitoefenen. Zij vraagt of er niets meer te doen is om dit proces open te breken. Zij maakt zich zorgen over de continuïteit van de zorg. Zij is benieuwd of de operatie vergelijkbaar is met die rond de Wmo in 2009.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat het gaat om een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor goede zorg, waarbij de raad en het college elk hun taak hebben. Het is geen kwestie van tegenover elkaar staan. De operatie is wezenlijk anders dan die bij de aanbesteding voor de Wmo in 2009, omdat nu de kantelingsgedachte helemaal verwerkt is. Hij merkt op dat er enige verwarring lijkt te ontstaan over documenten. Met de termen Plan van Eisen en offerte-aanvraagdocumenten wordt een en hetzelfde document bedoeld. Het zijn dus geen afzonderlijke stukken.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** ondersteunt die oproep om het samen te doen. Zij wil sturen op de hoofdlijnen van de uitvoering, maar heeft nu het gevoel elke grip te missen. Het gaat nu om de aanbestedingsrelatie tussen opdrachtgever en –nemer. Zij wil graag zicht en sturing hebben op de inhoudelijke resultaten. Zij wil weten of er minder versnippering optreedt en of de zorgverlening binnen gezinnen beter gestroomlijnd verloopt. Zij vraagt de wethouder haar in staat te stellen die ontwikkelingen te volgen.

Mevrouw **Dekker (D66)** deelt de zorgen van de PvdA. Zij vraagt om een procesvoorstel voor de prestatiemetingen en om indicatoren voor de monitoring. Zij wil graag het verslag van de commissiebespreking van de strategie in maart.

Wethouder **Van der Hoek** zegt graag een keer een afzonderlijke discussie te voeren over de scheiding der bevoegdheden. Naar zijn mening is het niet de taak van de raad te sturen op de uitvoering, maar wel de uitvoering achteraf te controleren. Hij wil de stappen graag in de juiste volgorde zetten. Er is nu een vraag naar offertes uitgezet. Daar zullen aanbieders op reageren en die zullen dan ook aangeven hoe zij de uitvoering monitoren. Bij de beoordeling van offertes wordt ook meegewogen hoe zij van plan zijn hun prestaties te meten. Die informatie zal hij vervolgens delen met de commissie.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt op welke termijn nader informatie te verwachten is na afronding van de aanbesteding.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de offertes volgens de planning eind september beoordeeld zullen worden en de verordeningen begin oktober. Hij wijst erop dat er rond de verkiezingen een overdrachtsbijeenkoms t en -document zijn geweest waarin alle stappen rond de decentralisaties zijn beschreven.

De **voorzitter** merkt op dat dit voor de commissie kennelijk niet duidelijk geworden is. Zij wil in het presidium bespreken hoe dit soort zaken voortaan in een betere vorm gegoten kan worden, omdat het naar haar mening nu niet bevredigend is verlopen. Zij sluit de bespreking af.

10. Jeugdzorg

De heer **Garretsen (SP)** zegt dit onderwerp te hebben geagendeerd om te horen of de wethouder kan instemmen met het voorstel om antwoorden te geven op de vragen van ouders en kinderen. Ten tweede is hij benieuwd of de commissie nog aanvullende vragen heeft. Hij denkt dat het van belang is dat de vragenstellers antwoorden krijgen vanwege de wettelijk voorgeschreven participatie van deelnemers aan de jeugdzorg.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt deze notitie een goed initiatief van de SP en de VVD om het inzicht van de raad in deze materie te versterken. Zij heeft van wethouder Langenacker begrepen dat er vanuit het college een verzoek aan de raad zal komen om aan te geven op welke punten de raad sturing wil geven bij de jeugdzorg. Zij is benieuwd hoe die uitnodiging precies zal luiden en op welk moment dat besproken zal worden.

Mevrouw **Dekker (D66)** verwelkomt het initiatief. Zij vraagt of er voor alle kinderen per se eerst zes gesprekken met een CJG-coach vereist zijn voordat er een doorverwijzing naar meer specialistische hulp mogelijk is. Verder is zij benieuwd waar kinderen met de diagnose AS4 zonder specifieke

aandoening maar met een meervoudige problematiek terecht kunnen als zij te licht bevonden worden voor de GZ-psychologie of RIAGG.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt hoe de gemeente Haarlem scoort op de checklist voor de inrichting van de toegang tot jeugdhulp.

Wethouder Snoek complimenteert de SP en de VVD met de notitie die in zijn ogen getuigt van een grote betrokkenheid bij het onderwerp. Hij zal de vragen graag beantwoorden voor 15 september. Hij gaat ook in op het eigen communicatietraject van de gemeente. In juni komt er een huis-aan-huiskrant. In het najaar vindt de cliëntenoverdracht plaats en krijgt de gemeente een beeld van de jongeren die onder haar verantwoordelijkheid gaan vallen. Daarna worden deze cliënten gericht benaderd met informatie. De vragen die de notitie adresseert, kunnen daarin meegenomen worden. Ook bij andere informatievoorzieningen kan hij deze input goed gebruiken. Bij de notitie met antwoorden zal hij ook ingaan op de monitoring en de sturing door de raad als het gaat om budgetbewaking, het voorkomen van wachtlijsten en andere mogelijke indicatoren. Die wil hij dan graag bespreken met de raad. De gedeputeerde heeft voorgesteld om de opstelling van verordeningen in samenspraak met de omliggende gemeenten te doen, omdat de jeugd zich ook over gemeentegrenzen beweegt. Die suggestie wil hij graag doorgeven aan de raad. Hij herkent het beeld van de CJG-coaches niet, maar zal die vraag meenemen in zijn notitie, net als de vraag over de AS4-kinderen en de checklist.

De **voorzitter** merkt ter afsluiting op dat de verordeningen voor oktober op de termijnagenda staan.

11. Openstaande actielijst en planning commissie Samenleving

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt ook alles rond de transities in het sociale domein die in de antwoorden op haar technische vragen zijn genoemd, goed te verwerken. Zij constateert dat er nu stevige agenda's liggen en vraagt daarom de griffie en het presidium om goed aan te geven wat zeker behandeld moet worden en wat eventueel kan afvallen.

De **voorzitter** zegt dat het presidium daarvoor voorstellen kan aangeven, naar dat de commissie zelf de eigen agenda vaststelt. De agenda voor 9 oktober lijkt nu al overvol.

De heer **Van den Raadt (Trots)** brengt zijn voorstel in herinnering om het aantal pagina's per vergadering te beperken tot maximaal 500.

De heer **Vrugt (AP)** mist bij de lijst van toezeggingen de toezegging dat aanvragers van een uitkering een bevestiging krijgen van hun eerste aanvraag.

De **voorzitter** constateert dat het stuk voldoende besproken is.

12. Rondvraag

De heer **Vrugt (AP)** zegt benaderd te zijn door iemand die achtergrondinformatie wil verschaffen over de Piramideschool. Hij denkt dat het van belang is daarvan kennis te nemen en zal via de griffie alvast enige achtergrondinformatie versturen, zodat men kan beoordelen of een gesprek nuttig is.

De heer **Brander (PvdA)** zegt ook een gesprek met de directie en een bezoek op locatie aan een gesprek te willen toevoegen.

Mevrouw **Dekker (D66)** wil eerst meer informatie over de aard van de informatie die deze mevrouw wil verstrekken.

De heer **Garretsen (SP)** en de heer **Van den Raadt (Trots)** zeggen al met dit dossier bezig te zijn en prijs te stellen op het gesprek.

De **voorzitter** vraagt de heer Vrugt via de griffie de informatie te versturen en een afspraak te maken.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt een overzicht van de resultaten van projecten die worden uitgevoerd met het innovatiebudget in het sociaal domein.

De **voorzitter** adviseert haar die vraag schriftelijk te stellen.

De heer **Brander (PvdA)** informeert of er al plannen zijn voor de toekomst van de dependance van de school De Zonnewijzer aan de Couperusstraat. Er is enige onrust ontstaan onder omwonenden vanwege de aanstaande opheffing van deze dependance.

Wethouder **Snoek** zegt dat het schoolbestuur nog geen besluit genomen heeft over de manier waarop de uitbreiding van de school als geheel zal plaatsvinden. Het is dan ook prematuur nu al te spreken van een opheffing en leegstand. Er zijn dus ook nog geen plannen voor het gebouw.

De heer **Brander (PvdA)** doet mede namens D66 een beroep op de wethouder om een gesprek aan te gaan met de vakbonden over hun actie en hun inspraak van hedenavond.

De **voorzitter** zegt die oproep te zullen doorgeven.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt mede namens de PvdA en GLH een komende vergadering te agenderen wat er gaat gebeuren met belangen- en zelforganisaties die nu geen plek gekregen hebben in de basisinfrastructuur.

De **voorzitter** constateert dat de commissie daarmee instemt.

De offerte-aanvraagdocumenten worden geagendeerd.
Er wordt een rapportage over het strategisch huisvestingsplan geagendeerd.

Verder worden er nog raadsstukken verwacht ter behandeling op 28 augustus.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.