

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.23 OKTOBER 2014 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Vastgesteld in de vergadering van 13 november

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw F. Simsek (CDA)

Mede aanwezig: mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer J. van der Hoek (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet allen welkom.

Zij vraagt of de commissie instemt met het organiseren van een raadsmarkt op 20 november over de uitvraag van subsidies voor de basisinfrastructuur na 2015. Het college heeft hiervoor een notitie in voorbereiding en wil daarin graag de input van de commissie en van de organisaties meenemen. De voorzitter vraagt welke twee raadsleden willen helpen bij de voorbereiding van deze raadsmarkt. Zij constateert dat de commissie instemt met dit verzoek en dat de leden Brander (PvdA) en Van Ketel (SP) bereid zijn te helpen met de voorbereiding.

Er zijn berichten van verhindering van de heer Azannay (GLH), die net vader van een zoon is geworden, en mevrouw Simsek (CDA). De heer Visser vervangt de heer Abspoel. Mevrouw Ramsodit (PvdA) en de heer Smit (OPH) zullen zich later bij deze vergadering voegen.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. Agendapunt 8 is komen te vervallen omdat er nog geen reactie van het college binnengekomen is op het RKC-rapport.

4. Vaststelling van de verslagen van de vergaderingen van de commissie Samenleving van 18 en 25 september 2014 en van 9 oktober 2014 en voor kennisgeving aannemen van het verslag van de raadsmarkt over de verordeningen in het sociaal domein van 25 september 2014

- *Verslag 18 september 2014*

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

- *Verslag 25 september 2014*

Naar aanleiding van pagina 8 merkt wethouder Snoek op dat er bij de loting stappen gezet worden in de richting van deferred acceptance.

Met deze kanttekening wordt het verslag vastgesteld.

- ***Verslag 9 oktober 2014***

Op pagina 5 wordt in de bijdrage van mevrouw Sterenberg (VVD) het woord ‘werk’ vervangen door ‘werkzaamheden’.

Op pagina 12/13 wordt in de bijdrage van de heer Snoek opgenomen dat hij in antwoord op het verzoek van de heer Garretsen (SP) mogelijkheden ziet om iets over het privacyreglement op te nemen in de toelichting.

Met deze wijzigingen en aanvullingen wordt het verslag vastgesteld.

- ***Verslag raadsmarkt 25 september 2014***

Het verslag wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De **voorzitter** stelt voor op het einde van de vergadering vast te stellen of er nog tijd resteert voor de rondvraag en anders vragen schriftelijk te stellen.

Ter advisering aan de raad

6. Verordeningen sociaal domein

De **voorzitter** brengt in herinnering dat op 9 oktober in eerste termijn negen verordeningen zijn besproken. Inmiddels heeft het college laten weten dat de re-integratieverordening Participatiewet voor dit moment is ingetrokken en op een later tijdstip aan de orde zal komen. In de raad van 30 november zal dus over acht verordeningen een besluit moeten worden genomen. De voorzitter vraagt de commissieleden hun opmerkingen over de stukken van de agendapunten 7-11 in hun opmerkingen bij de verordeningen te betrekken.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er een brief onderweg is naar de raad waarin staat dat er helaas een verouderde versie van deze verordening bij de raad bezorgd was. Verder staat er in de brief dat het college geconstateerd heeft dat de nieuwe modelverordeningen van de VNG op kleine technische details afwijken van de voorliggende verordeningen. Alle nodige en afgesproken wijzigingen zullen in januari in een veegnota worden opgenomen. Verder staan in de brief alle toezeggingen en wijzigingen uit de vorige commissievergadering opgesomd.

- ***Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem***

Wethouder **Van der Hoek** wil in antwoord op een vraag van het CDA in de eerste termijn melden dat het college besloten heeft geen maximum in te stellen voor de eigen bijdragen. Het gaat om bescheiden bijdragen voor koffie en materiaal waar de betreffende organisatie kosten voor maakt. Er zou heel erg veel administratie nodig zijn om ergens centraal vast te stellen of iemand al boven een bepaald bedrag aan eigen bijdragen is uitgekomen. Dat zou op geen enkele manier opwegen tegen de baten voor de cliënten. Evenmin denkt het college aan een afschaffing van de eigen bijdragen, omdat het om heel bescheiden bedragen gaat die de organisaties wel nodig hebben om hun kosten te bestrijden. Er is nog nooit een signaal binnengekomen dat die een drempel zouden vormen voor deelname aan activiteiten.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt naar aanleiding van het antwoord op de brief van de FNV op dat het uitstekend is dat in de inkoopcontracten de voorwaarde gesteld wordt dat men zich aan de cao houdt. Refererend aan de ervaringen met ViVa! vraagt zij wat de gemeente kan doen als organisaties daar in de praktijk van blijken af te wijken.

De heer **Garretsen (SP)** verzoekt het college in de gunningen aan te geven hoe het aspect kwaliteit is meegenomen in de uiteindelijke keuze. Verder vraagt hij wanneer er een antwoord komt van het college op de vraag of bij Wmo-voorzieningen niet sprake is van een groot maatschappelijk belang, zodat aanbesteding achterwege kan blijven.

De heer **Visser (CU)** bedankt voor de heldere antwoorden op zijn vragen. Naar zijn mening had veel van de daarin verstrekte informatie beter opgenomen kunnen worden in de toelichting. Bijvoorbeeld het gegeven dat de gemeente bij een pgb de in de aanvraag verstrekte motivatie niet mag laten meewegen in de beslissing. Hij vindt dat burgers de verordeningen moeten kunnen begrijpen zonder er allerlei andere regelgeving bij te hoeven raadplegen. Hij blijft voorstander van het behoud van het compliment voor mantelzorgers, eventueel naast de respijtzorg. Uit een enquête van het platform mantelzorg onder mantelzorgers in Haarlem blijkt 75% van de respondenten daar de voorkeur aan te geven. De respijtzorg is een goede voorziening, maar een grote groep maakt er in de praktijk geen gebruik van.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** wijst op de hoge uitvoeringskosten van het compliment volgens de beantwoording.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat de bedoeling van respijtzorg is dat mantelzorgers hun zorg kunnen volhouden.

De heer **Visser (CU)** zegt de opgegeven kosten te betwijfelen. Volgens hem moet daar een oplossing voor te vinden zijn. In het compliment spreekt hem vooral het aspect van de maatschappelijke waardering aan.

Hij vraagt waarom mediation niet in de klachtenregeling is opgenomen. Verder vindt hij dat nu te veel aan het college gemandateerd is. Hij zou graag meer raadsinvloed zien, bijvoorbeeld voor de compensatie van het wegvallen van de Wtcg en de invulling van criteria.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat de raad alle stukken te zien krijgt om de uitvoering van het college te kunnen beoordelen. Hij waarschuwt wel dat men de rolverdeling in de gaten moet houden en dat de raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten. Bij het uitwerken van de uitvoeringsregels wordt de Participatieraad geraadpleegd. Mediation kan onderdeel zijn van de klachtenregeling, maar hoeft dan niet apart te worden benoemd. Bij klachten wordt nu al veel langs die weg gehandeld om formele procedures voor te zijn. Volgens hem heeft een meerderheid van de commissie al eerder aangegeven voorstander te zijn van een algemene voorziening voor mantelzorgers. Hij adviseert het voorstel van het college af te wachten. Na de aanbesteding kan de raad inzicht krijgen in de afweging van de verschillende aspecten. De invloed van de gemeente op het naleven van de cao zal waar mogelijk aangewend worden, maar hij benadrukt dat de gemeente zich niet kan gaan mengen in arbeidsrechtelijke conflicten. Er worden contracten afgesloten en daarin worden ook sancties opgenomen. Hij zal zorgen dat er een spoedig antwoord komt op de vraag van de SP over de keuze voor aanbesteden

De **voorzitter** constateert dat deze verordening als bespreekstuk naar de raad gaat.

- ***Re-integratieverordening Participatiewet gemeente Haarlem***

Deze is voorlopig ingetrokken door het college.

- *Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW, IOAZ gemeente Haarlem*

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat hij met andere fracties al enkele vragen heeft gesteld die inmiddels beantwoord zijn. Hij vindt dat het hier belangrijk is de ruimte te bieden aan maatwerk. Voor werkelijk ernstige fraudes moeten alle middelen worden ingezet, maar voor de lichtere gevallen moet het duidelijk zijn dat het college de beleidsvrijheid heeft om te bepalen of er boetes moeten worden opgelegd en hoe hoog die boete zou moeten zijn. In de artikelen zou daarom hier en daar de term maximaal moeten worden opgenomen. Ook in de toelichtingen moet naar zijn mening de beleidsvrijheid van het college benadrukt worden.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt wanneer de reactie van het college op het advies van de Participatieraad over de toepassing van de Wwb te verwachten valt. Dat heeft te maken met de handhaving waarvan in deze verordening sprake is.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** bepleit een zorgvuldige beoordeling van situaties bij vermoedens van fraude en een zorgvuldige besluitvorming over bijvoorbeeld de verhuisplicht. Zij kondigt een mogelijke motie of mogelijk amendement van de PvdA over dat onderwerp aan.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt wat de grondslag is voor het vaststellen van reistijden.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat die berekend worden op basis van het openbaar vervoer. Er wordt hard gewerkt aan de reactie op het advies van de Participatieraad en die zal waarschijnlijk de volgende commissie beschikbaar zijn. Zij merkt op dat het hier niet om fraude gaat, maar om boetewetgeving. Daarbij is inderdaad sprake van maatwerk, zoals in de beantwoording van vragen ook is aangegeven. Het college heeft dus beleidsvrijheid en zij heeft er geen bezwaar tegen het woord maximaal toe te voegen waar nu nog alleen cijfers en percentages staan.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt om toezending van de rondzendbrief van SoZa die in het advies van de Participatieraad genoemd wordt.

De **voorzitter** constateert dat deze verordening als bespreekstuk naar de raad gaat.

- *Verordening tegenprestatie Participatiewet gemeente Haarlem*

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** kondigt een amendement aan over artikel 4 over de duur en omvang. Het moge duidelijk zijn dat haar fractie niet instemt met de insteek van het college die volgens haar niet strookt met de bedoelingen van het kabinet met de Participatiewet.

De heer **Visser (CU)** zegt nog in gesprek te zijn met de VVD over het combineren van amendementen. Hij mist een regeling voor alleenstaande ouders met kinderen onder de twaalf jaar, zoals dat in de Participatiewet wel geregeld is. Verder vraagt hij waarom toeleiding naar de arbeidsmarkt is uitgesloten van de tegenprestatie. Dat zou hem juist een mooi bijproduct lijken waar geen belemmeringen voor moeten worden opgeworpen. In de memorie van toelichting op de Participatiewet staat volgens hem slechts dat deze activiteiten niet hoeven toe te leiden naar de arbeidsmarkt, niet dat ze dat niet mogen doen. Hij vermoedt dat er een interpretatiefout is opgetreden.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** maakt zich zorgen over mensen die niet gemotiveerd zijn. Zij pleit voor een zorgvuldige toewijzing van personen aan werkplekken, om te voorkomen dat personen schade gaan berokkenen aan een instelling waar ze tegen hun zin geplaatst zijn. Ze vraagt zich af of de kosten dan wel opwegen tegen de baten van enkele uurtjes werk. Zij vraagt of er een reiskostenvergoeding is voor werkplekken buiten de gemeente en met welke instellingen de gemeente samenwerkt om die plekken daar te vinden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt te kunnen instemmen met deze maatwerkinvulling van de tegenprestatie. Zij vraagt een bevestiging van haar indruk dat deze invulling plaatsvindt in een verslag van de openbare vergadering commissie Samenleving van 23 oktober 2014

persoonlijk gesprek met de cliënt, want dat ziet zij dan als waarborg tegen willekeur bij de handhaving waar ze eerder bang voor was.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt geen voorstander te zijn van de verplichte tegenprestatie, maar zij kan zich wel vinden in deze minimale vorm. Zij vraagt welk toetsingskader ambtenaren gaan hanteren om te beoordelen of de vage termen in artikel 3 van toepassing zijn. Haar fractie maakt zich grote zorgen over de handhaving en vraagt hoever het college van plan is hierin te gaan. Moeten mensen getuigenissen gaan overleggen dat ze inderdaad mantelzorg verlenen? Daar kunnen vragen gesteld worden die diep ingrijpen op de privacy. Zij vraagt een evaluatie van de handhaving en de inzet begin 2016. D66 is van mening dat er geen extra geld mag worden ingezet voor de handhaving.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat de coalitie deze lichte vorm van tegenprestatie heeft ingezet in het licht van de landelijke regelgeving. Zij begrijpt de zorgen over de handhaving. Het college wil kijken naar mogelijkheden om mensen van wie bekend is dat ze mantelzorg of ander vrijwilligerswerk verrichten, schriftelijk vrijstelling te verlenen. Anderen worden inderdaad uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek waarin gekeken wordt of er een plek gevonden kan worden die aansluit bij hun persoonlijke interesses en hobby's. Het heeft weinig nut mensen tegen hun zin te verplichten tot vrijwilligerswerk. Dat zou de organisatie alleen maar extra belasten. Daar moet de goede vorm voor gevonden worden. De uitwerking vindt uiteindelijk plaats in beleidsregels en dan zullen veel vragen die nu gesteld zijn een antwoord krijgen. Voor het opstellen van de beleidsregel zullen ook contacten worden gelegd met organisaties die kunnen worden ingeschakeld voor het vinden van werkplekken. Er is inderdaad geen vergoeding voor kinderopvang, maar er is wel veel ruimte om aan te sluiten bij de persoonlijke omstandigheden om het mogelijk te maken dat mensen activiteiten kunnen ontplooiën.

De **voorzitter** constateert dat deze verordening als bespreekstuk naar de raad gaat.

- *Verordening Participatieraad gemeente Haarlem*

De heer **Visser (CU)** zegt dat hij geen antwoord gekregen heeft op zijn vragen over het voorzitterschap en het rechtstreekse advies aan de gemeenteraad. Hij overweegt amendementen in te dienen op deze punten.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er antwoorden in de eerdergenoemde brief staan opgenomen, maar dat zij uiterlijk maandag ook nog antwoord zal laten geven op openstaande vragen.

De **voorzitter** constateert dat deze verordening als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat, zodat de CU de mogelijkheid houdt voor opwaardering tot bespreekpunt om amendementen in te dienen.

- *Verordening individuele studietoelage Participatiewet gemeente Haarlem*

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat het hier gaat om de doelgroep die niet meer onder de Wajong valt en ook beoogd wordt bij de discussies over loonwaarde en beschut werk. Zij heeft begrepen dat de inkomsten die de gemeente van het Rijk ontvangt voor deze doelgroep in de toekomst zullen toenemen en vraagt of dan ook een stijging van de genoemde bedragen voorzien wordt. Dan kunnen het substantiële bedragen worden voor mensen met een arbeidshandicap.

De heer **Visser (CU)** vindt de verordening uitstekend, maar overweegt een amendement om tot indexering te komen, zoals hij dat ook van plan is bij de verordening over de inkomensvoetstoel.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het in het eerste jaar gaat om een bedrag van 9000 euro, maar dat dit door de toename van het aantal studenten gaat groeien naar 27.000 euro. Zij heeft toegezegd dat er na een jaar een evaluatie zal plaatsvinden.

De **voorzitter** constateert dat deze verordening als bespreekstuk naar de raad gaat.

- ***Verordening inkomstenstoeslag Participatiewet gemeente Haarlem***

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat zij nog geen echt antwoord gekregen heeft op de vraag of werkenden met een laag inkomen ook een beroep kunnen doen op deze regeling.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat de PvdA nog worstelt met de hoogte van de norm en overweegt die norm te verhogen voor mensen met kinderen. Komende maandag is er een overleg met leden. Dat kan leiden tot een amendement of een motie, al moet er nog dekking gevonden worden.

De heer **Visser (CU)** zegt hetzelfde te overwegen. Haarlem hanteert hier vergeleken met de rest van het land lagere bedragen die bovendien niet geïndexeerd worden. In de modelverordening liggen de bedragen 100 tot 200 euro hoger per persoon. Hij geeft zelden echter de prioriteit aan het ophogen van het percentage naar 110% voor sommige doelgroepen. Hij heeft wel een amendement klaarliggen voor de indexering. Daar is dekking op dit moment niet het grootste probleem omdat de inflatie laag is en het indexeringsbedrag dus ook. Maar voor de doelgroep is elke euro welkom.

De heer **Vrugt (AP)** wijst op de onderuitputting van het budget voor armoedebestrijding die in de jongste bestuursrapportage voor het derde jaar op rij aan het licht komt.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de SP de amendementen en moties zal steunen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de werkenden met een laag inkomen via de website ook nu al een aanvraag kunnen indienen. Wie eenmaal een toelage toegekend heeft gekregen, krijgt het volgende jaar automatisch een herinneringsoproep van de gemeente. Zij kan zich het argument over de onderuitputting van het budget voor armoedebeleid goed voorstellen, maar maant wel tot enige voorzichtigheid. Zij wil dit jaar al extra inzet plegen om het bereik en gebruik te vergroten.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt op dat de wethouder in een briefje aangegeven heeft te streven naar een bereik van 70% in het volgend jaar. Dan blijft er dus nog 30% van het budget over.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het budget niet helemaal berekend is op de volle 100% en dat het streven natuurlijk blijft boven die 70% daadwerkelijk bereik uit te komen. Zij denkt dat het goed is deze discussie op een andere plek voort te zetten. Door een motie uit 2012 zijn de bedragen juist een beetje verlaagd om de hele doelgroep te kunnen bedienen.

De **voorzitter** constateert dat deze verordening als bespreekstuk naar de raad gaat.

- ***Verordening verrekening bestuurlijke boetes bij recidive en handhaving Participatiewet gemeente Haarlem***

De **voorzitter** constateert dat deze verordening zonder bespreking als hamerstuk naar de raad gaat.

- ***Verordening Zorg voor Jeugd gemeente Haarlem***

De heer **Garretsen (SP)** dringt aan op opname van het privacyreglement in de toelichting. Ten tweede is hij benieuwd of het totale budget voor vrijgevestigden bestemd is voor Zuid-Kennemerland of voor heel Kennemerland. Ten derde dringt hij aan op goede afspraken met de zorgverzekeraars over het overnemen van de zorg als kinderen de leeftijd van achttien jaar bereiken.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt hoe het zit met de regionale verevening. Bij de gunning voor Jeugdzorg Plus heeft hij gezien dat een voorstel in de maak is om daar te werken met één gedeeld volume zonder verrekening. Zij is benieuwd of dit model niet ook geschikt is voor de andere vormen van jeugdzorg.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** vraagt wat er gebeurt als de ouders frauderen met het pgb van hun kind. Zij vraagt of er dan zorg in natura beschikbaar is om te voorkomen dat het kind de dupe wordt van zijn eigen ouders. Voorts is zij benieuwd of er ruimte is om vlug te schakelen in crisisgevallen en of er budget is voor noodgevallen.

De heer **Visser (CU)** vindt het een goede zaak dat het familiegroepsplan in het afwegingskader wordt opgenomen, maar vindt dat een dergelijk essentieel onderdeel eigenlijk ook in de verordening zelf thuishoort. Hij heeft daarvoor een amendement in voorbereiding, evenals voor het pgb. Hij denkt dat een regionale verevening nuttig is, maar dat er wel grenzen gesteld moeten worden. Hij stelt zelf voor die grens te stellen op 1% van het totale bedrag voor de regio, dat wil zeggen dat een nadeelgemeente maximaal 300.000 euro aan verevening kan krijgen. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. De ChristenUnie is van mening dat er een maximum gezet moet worden op de caseload van medewerkers in de jeugdzorg om te voorkomen dat ze overwerkt raken. De druk op de tarieven vormt dan een groot risico. Het regelen van de caseload is een zaak van de medezeggenschap en niet van de cao-partijen. Wellicht moet daarover ook iets worden opgenomen in de contracten. Als er iets misgaat, zal de gemeente immers ook als eerste worden aangesproken.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil bij het vaststellen van de verordening ook meteen een tijdstip voor de eerste evaluatie vastleggen van dit voor de gemeente helemaal nieuwe beleid. Ten tweede is zij benieuwd naar de mogelijkheden van pleegouders om op grond van deze verordening hulp in te roepen. Ten derde wil zij graag geborgd zien dat ook professionals signalen kunnen doorgeven over de werking van deze verordening in de praktijk bij gemeenten en instellingen. Dit met het oog op risicomanagement.

Wethouder **Snoek** meldt dat ook in deze verordening technische wijzigingen zullen worden aangebracht als gevolg van de nieuwe VNG-modellen. Hij verzoekt de heer Garretsen via een amendement aan te geven hoe en op welke plek hij het privacyreglement in de toelichting zou willen zien opgenomen. Dan is hij altijd bereid daarover mee te denken. Het budget voor de vrijevestigden is uitsluitend bestemd voor Haarlem. Er wordt zorg in natura ingekocht en dan blijft er een klein deel open voor de risico's van vrijevestigden. Als dat geld op is, komt men voor de keuze te staan om wachtlijsten aan te leggen of budgetoverschrijdingen toe te staan. In de eerste tranche van de uitkering zal nog sprake zijn van regionale solidariteit, omdat er dan nog veel onzekerheid bestaat over het woonplaatsbeginsel. De verwachting is dat daar bij de tweede en derde tranche al veel meer duidelijkheid over bestaat. Het voorstel zal eind januari aan de commissie worden voorgelegd en dat lijkt hem het geschikte moment om deze discussie voort te zetten.

De gemeente is in gesprek met zorgverzekeraars over de warme overdracht van achttienjarigen, maar dat kan de gemeente niet afdwingen. Dat kan ook niet in de verordening worden vastgelegd.

Er blijft voor kinderen met een pgb altijd de mogelijkheid om terug te vallen op zorg in natura. De CJG-coach kan faciliteren bij het wisselen van instelling. Maar ook dat is maatwerk dat niet in een verordening te vatten valt. In het nieuwe VNG-model staat het familiegroepsplan opgenomen. Het afwegingskader is via de griffie al toegezonden. De caseload is een kwestie van bedrijfsvoering waar de gemeente geen invloed op heeft. Maar hij denkt dat men moet kunnen vertrouwen op de professionaliteit van de instellingen. De instellingen worden afgerekend op hun prestaties, niet op hoe ze het organiseren om die te bereiken.

Er wordt een gezinsplan gemaakt rond het kind en het maakt volgens hem dan niets uit of er sprake is van ouders of pleegouders. Maar hij zal de komende week laten uitzoeken of het nodig is in de verordening pleegouders specifiek te benoemen. Ook hier lijkt hem ook weer de beste procedure om via een amendement aan te geven waar die dan precies vermeld moeten worden.

Hij zal volgende week in de raad terugkomen op de vraag over de evaluatie. De werking in de praktijk zal voortdurend geëvalueerd worden bij de wijktafels. Bij nader inzien lijkt het hem het beste deze kwestie aan te snijden bij de bespreking van het RKC-rapport. In de wijktafels zijn de professionals verenigd en dat lijkt hem het aangewezen kanaal om signalen aan de gemeente door te geven.

De **voorzitter** constateert dat ook deze verordening als bespreekstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

7. Documenten die kunnen worden betrokken bij de behandeling van de verordeningen sociaal domein

- **brief FNV inzake zorgen Wmo 2015 en antwoord college**
- **(voorlopige) gunningen jeugd AWBZ**
- **(voorlopige) gunningen jeugd GGZ en dyslexiezorg**
- **(voorlopige) gunningen Jeugdzorg Plus, Jeugd- en Opvoedhulp, Jeugdbescherming en Jeugdreclassering**

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat deze stukken een beter inzicht geven in de financiële risico's voor komend jaar. Zij vragen of deze zijn verwerkt in de begroting van 1,8 miljoen. Verder is zij benieuwd hoe gedurende het jaar gemonitord wordt op de afspraak dat het werkbudget gelijk is aan het rijksbudget. En minstens zo belangrijk vindt zij het om in 2015 lessen te trekken uit het verloop van de ontwikkelingen om beter voorbereid de jaren daarna in te gaan.

De heer **Garretsen (SP)** zegt te begrijpen dat de huidige systematiek van financieren wordt voortgezet en dat instellingen die gewend waren op basis van verrichtingen te worden afgerekend, dat zullen moeten blijven doen. Maar hij denkt dat er wel veel efficiencyverbetering te bereiken valt door het verminderen van de administratieve lasten rond bijvoorbeeld dbc's, die vooral bij vrijevestigden een groot beslag leggen op hun tijd. Hij vraagt wat erop tegen is subsidierelaties zoals die met Spalier bestaan, gewoon voort te zetten.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt hoe geëvalueerd gaat worden of het woonplaatsbeginsel goed is toegepast. Verder is zij benieuwd of er ook een plan B is voor het geval dat de hele verdeling op basis van het peiljaar 2012 op lokaal niveau negatief uitvalt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt op welk moment de raad de inbreng kan leveren voor de gunning in volgende jaren op basis van de ervaringen in 2015.

Wethouder **Snoek** zegt dat de risico's en de plussen en minnen nog niet verwerkt zijn in de begroting. De accountmanagers van de gemeente zullen elke maand met de grote aanbieders de ontwikkelingen doornemen, zodat de cijfers steeds beter kunnen worden aangescherpt. U de raad kan de ontwikkelingen volgen via de bestuursrapportages. Of als er zich in 2014 al grote wijzigingen in volumes hebben voorgedaan, kan de gemeente het Rijk daarop aanspreken. Maar daarna moet de gemeente er zelf op sturen. Dat is natuurlijk moeilijker bij langlopende trajecten dan bij korte en zal ook verschillen per tranche. Men moet ook niet uit het oog verliezen dat dit proces in de jeugdzorg al jaren aan de gang is en dat de aanbieders ook meedenken over de omslag die gemaakt moet worden. Er is geen subsidierelatie met Het Spalier, maar er wordt per tranche ingekocht. In de subsidierelatie met de provincie had die instelling nog niet te maken met het woonplaatsbeginsel. Het de bedoeling op termijn met alle zorgaanbieders de inkoop op dezelfde basis te laten verlopen. Die hadden tot nu toe te maken met veel uiteenlopende financieringsstromen. Daar gaat ontschotting plaatsvinden. Hij is altijd te porren voor slimme administratieve methoden, maar er zal ook altijd een zekere spanning blijven bestaan met de wens om zaken als gemeente goed te monitoren. Hij zegt toe de nodige aandacht te blijven schenken aan het beperken van administratielasten. Het grootste risico op verkeerde toepassingen van het woonplaatsbeginsel doet zich voor bij de eerste tranche en daarom zal er ook het voorstel komen daar het solidariteitsbeginsel te hanteren. Met een aantal partijen wordt nu de inkoop voor twee jaar geregeld, al zal er op het einde van 2015 weer opnieuw onderhandeld worden. Hij denkt dat de gunning voor de komende jaren in de loop van 2015 voorbereid zal worden en dat is dan een goed moment om met de commissie van gedachten te wisselen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

Overige punten ter advisering

8. Begroting 2015 Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of het risico ad 200.000 euro voor een stijging van de loonkosten met 1% nu wel of niet in de begroting is opgenomen. Hij leest daar in het stuk tegenstrijdige opmerkingen over.

De heer **Garretsen (SP)** ziet een belangrijke rol voor Paswerk in de plaatsing van mensen met een beperking naar een regulier bedrijf. Het is van belang dat Paswerk de mogelijkheden van deze mensen kan analyseren om op dat deel van de arbeidsmarkt te functioneren. Hij denkt dat het bedrijf goed aansluit bij de Participatiewet en vraagt of de deskundigheid niet meer moet verschuiven van de interne begeleiding in de sociale werkplaats naar begeleiding van de uitstroom.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat deze begroting er weer niet slecht uitziet, zoals hij dat de laatste jaren gewend is van Paswerk. Hij brengt in herinnering dat de VVD geen voorstander was van het behoud van 500.000 euro belastingteruggave, maar dat is een gedane zaak. Het wordt een spannend jaar voor Paswerk met de opsplitsing van het bedrijf. Hij is benieuwd hoe dan het resultaat van de loonkostensubsidie van Haarlem zichtbaar blijft en of er een aparte verantwoording komt van Paswerk en Werkpas. Hij informeert of de taakstelling van Paswerk die ingevuld zou worden met werk bij Spaarnelanden in de begroting is verwerkt en een haalbare kaart is. De VVD blijft vertrouwen hebben in dit bedrijf en wenst het veel succes.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat deze begroting haar fractie het gevoel geeft dat het bedrijf zijn zaken onder controle heeft en open oog heeft voor alle keuzemogelijkheden. Zij vindt wel dat de begroting aan de late kant komt en er eigenlijk in mei al had moeten worden aangeboden. Zij vraagt of er nog een bestedingsvoorstel naar de raad komt voor de 0,5 miljoen euro voor participatietrajecten of dat dit uitsluitend een zaak is van Paswerk. Zij vraagt of de bestuurskosten alleen bestaan uit de daarvoor genoemde bijdrage van Haarlem van 80.000 euro.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** denkt met genoegen terug aan de Open Dag van Paswerk in de zomer. Bij de kadernota heeft zij al gevraagd om eerdere aanlevering van de begroting en informatie over de ontvlechting. Zij is benieuwd naar de vormgeving van de holding Werkpas na de ontvlechting, wanneer Haarlem zowel opdrachtgever als aandeelhouder is van dat bedrijf. Zij is benieuwd welke invloed de raad daarin heeft en adviseert vooral lering te trekken uit de ervaringen met Spaarnelanden en de kans voor transparantie bij deze knip volledig te benutten. Zij wijst op het RKC-rapport over Spaarnelanden en de opdrachtgever-eigenaarrelatie.

Het verbeterplan om het tekort terug te dringen is in haar ogen vooral een plan met goede voornemens met weinig harde voorwaarden rond effecten en resultaten. Zij wil weten hoe resultaten worden gemonitord en teruggekoppeld in de begroting. Zij wil kunnen zien wat het verbeterplan oplevert en wie bepaalt waar een opbrengst voor wordt bestemd. Hoe meer geld er immers naar het subsidiedeel gaat, des te minder blijft er over voor de re-integratiepoot. Daarbij komt ook nog dat het Wsw-deel waarschijnlijk meer geld gaat kosten. Zij vraagt welke gevolgen de discussie over beschut werk en loonwaarde heeft voor Paswerk. Zij is tot slot benieuwd hoe Paswerk het miljoen euro extra denkt te gaan besteden, dat volgens recente berichten door het kabinet wordt uitgetrokken voor elk regionaal werkbedrijf om de invoering van de Participatiewet te versoepelen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat zij naar aanleiding van de motie over de teruggave van het belastingvoordeel via de griffie de gevraagde informatie over de mandatering van raad en college heeft verstuurd. In deze stukken is dat nog niet verwerkt, omdat die al ver voor die motie zijn aangeleverd. In het DB van Paswerk heeft zij gisteren de opvattingen van de raad naar voren gebracht. Zij meent daarmee aan de opdracht van de raad te hebben voldaan. Volgens afspraak gaat er 200.000 euro naar de nieuwe holding Werkpas en 300.000 euro naar re-integratietrajecten, waarvoor zij nog met een voorstel komt. Daarnaast is er in het collegebesluit sprake van een bedrag van 500.000 euro dat naar Paswerk gaat om het budget minder negatief te maken. Dat wordt nu min 1 miljoen euro. Voor die verslag van de openbare vergadering

andere 500.000 euro komt dus geen bestedingsvoorstel. Wel is het zo dat daardoor meer ruimte komt in de rest van het totale participatiebudget waarvan de bijdrage aan Paswerk een onderdeel is. Het beleid verandert er niet door.

Wat nu voorligt, is de begroting van de GR Paswerk, dus het gedeelte voor de uitvoering van de Wsw. Daarnaast wordt de holding Werkpas opgericht met verschillende werkmaatschappijen. Die holding wordt volledig eigendom van Haarlem en Zandvoort. De gemeente is nog in gesprek met Paswerk om alle bv's en risico's in kaart te brengen en de manier waarop de gemeente daar als eigenaar vorm aan wil geven. Zodra daar intern voldoende grip op is, zal zij de raad daarover een notitie doen toekomen. De begroting van Werkpas is er in concept, maar die gesprekken dienen om die aan te scherpen.

Verder lijkt de constructie op die van Spaarnelanden en krijgt de raad dus ook alle jaarstukken te zien. In de notitie zal zij ook ingaan op de kwesties van opdrachtgeverschap en eigenaarschap.

Het verbeterplan moet volgend jaar 300.000 euro opleveren. Gisteren heeft de directeur de uitzonderlijke prognose afgegeven dat er op het einde van dit jaar een overschot zal zijn.

Waarschijnlijk zal dat ingezet worden om de transitie te versoepelen naar een bedrijf dat zich meer gaat richten op bemiddeling en begeleiding naar de arbeidsmarkt. Het klopt dat de begroting aan de late kant is en in het db zijn daar ook kritische noten over gekraakt. De afspraak is dat deze ingewikkelde klus volgend jaar eerder klaar moet zijn. Er komt inderdaad 1 miljoen euro extra voor het regionaal werkbedrijf, niet voor Paswerk. Dat had ze eigenlijk bij de verordeningen moeten melden. Daar zal ze later nog op terugkomen omdat daar ook in regionaal verband afspraken over moeten worden gemaakt.

Nog niet alle zaken uit de Participatiewet zijn al helemaal afgekaart. Het gaat dan bijvoorbeeld over het nieuw beschut werk en de loonkostensubsidie. Die discussie zal nog met de raad gevoerd worden.

Daarbij komt ook de keuze kijken of daar Paswerk voor moet worden ingeschakeld of dat daar ook andere bedrijven voor geschikt zijn. Het UWV heeft bijvoorbeeld de Wajongers getoetst. Daar moeten dus nog afwegingen gemaakt worden met elkaar.

De heer **Garretsen (SP)** lanceert als schot voor de boeg dat naar zijn mening Paswerk dan de meest geschikte partner is.

De heer **Boon** (directeur Paswerk) zegt dat de sociale partners binnenkort gaan onderhandelen over de lonen in de werkbedrijven. Hij verwacht geen stijging, maar elk procent stijging zou die gemelde 200.000 euro kosten. Maar bij Paswerk werken ook mensen ('ambtenaren') die niet aan deze regeling gebonden zijn en dat zijn trendvolgers voor wie wel al een loonstijging geldt. Die laatste is in de begroting meegenomen. De gemeente Haarlem heeft gevraagd 300.000 euro te bezuinigen op het pakket dat Paswerk levert aan Spaarnelanden. Dat wordt gecompenseerd door werk voor andere gemeenten, onder andere Heemstede. Of het lukt de resterende taakstelling tot 7 ton in te vullen staat nog te bezien en daarover is men in gesprek. Het was ook een kwestie van geluk dat er net een contract zat aan te komen met Heemstede over onderhoud van openbaar groen.

De bestuurskosten bedragen inderdaad 80.000 euro en daarvan neemt Haarlem 80% voor zijn rekening.

Het bedrijf heeft nu een team met intercedenten en loopbaanbegeleiders voor het bevorderen van de interne begeleiding en de uitstroom. Daarnaast is er het werkgeversservicepunt dat mensen bemiddelt en begeleidt naar werkgevers. Dat heeft inmiddels een uitgebreid netwerk opgebouwd in werkgeversland. De heer Boon voorziet dan ook dat zijn bedrijf dit werk ook in de toekomst zal kunnen blijven doen.

De **voorzitter** bedankt de heer Boon voor zijn komst en toelichting. Zij sluit de bespreking af en constateert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad wordt doorgeleid.

9. Bestuursrapportage 2014-2

Inspreker

De heer **Schouten** (Speeltuinenvereniging Haarlem Effect) spreekt er zijn verbazing over uit dat in de begroting voor 2015 ingrijpende voornemens zijn opgenomen over wisselingen in het beheer van speeltuinen zonder dat zijn vereniging daarvan op de hoogte is gesteld of overleg heeft mogen plegen. Het raadslid Visser (CU) heeft hem op die passage op pagina 200/201 in de begroting geattendeerd. Daaruit maakt hij op dat de gemeente Haarlem Effect niet langer ziet als de organisatie voor het beheer van speeltuinen en op zoek is naar alternatieven. Hij vindt dat zijn vereniging als hoeder van de buurt daarvan veel eerder op de hoogte gesteld had moeten worden. De speeltuinverenigingen zijn erg verbaasd dat men het beheer wil overdragen aan SRO. Zij willen als eigen kracht in de buurt graag door de gemeente betrokken worden bij het zoeken naar een efficiëntere wijze van beheer. Maar het moet duidelijk zijn dat de speeltuingebouwen zijn neergezet voor de speeltuinverenigingen. Zij hebben een capabel bestuur dat goed weet hoe om te gaan met exploitatie. Daarvoor hebben zij geen externe organisatie nodig, maar wel geld. Achterstallig onderhoud is een groot zorgpunt. Als de gemeente buiten de besturen om aan de slag gaat, zal dat het draagvlak in de buurt aantasten. Het gaat erom welke taken de besturen zelf willen en kunnen uitvoeren en daarover moet de gemeente met hen overleggen. Hij stelt de raad voor de begroting op dit punt niet goed te keuren, zolang er geen afstemming met de besturen heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** informeert of de gemeente nooit contact gezocht heeft.

De heer **Visser (CU)** vraagt hoe het zit met het onderhoud.

De heer **Schouten** zegt dat de gemeente nooit iets van zich heeft laten horen over dit voornemen. Op dit moment beheert Haarlem Effect vijf speeltuinen. In afstemming heeft hij besloten hier te komen inspreken voor de begroting behandeld wordt omdat het voornemen van de gemeente grote zorgen baart.

De **voorzitter** bedankt de inspreker en gaat over tot bespreking van de programma's 3, 4 en 7 in de bestuursrapportage.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt hoe het totaal van de neutrale wijzigingen ad min 1,8 miljoen euro is opgebouwd. Zij kan dat niet afleiden uit het overzicht van die wijzigingen.

De **voorzitter** merkt op dat deze vraag beter vooraf als technische vraag had kunnen worden gesteld. Zij adviseert dat alsnog te doen, zodat er een helder antwoord gegeven kan worden.

De heer **Brander (PvdA)** signaleert dat aan de ene kant veel geld bespaard wordt op de Wmo. Dat is op zich een goed signaal. Maar aan de andere kant leest hij in deze rapportage ook dat het doelmatigheidsonderzoek bij de Wmo nog niet is uitgevoerd. En dat vindt hij een raar signaal.

De heer **Vrugt (AP)** laakt de onderuitputting van het budget voor armoedebeleid voor het derde jaar op rij. Verder spreekt hij zijn verbazing uit over het geringe gebruik van het budget voor het bevorderen van zelfstandig ondernemerschap. Hij zegt veel mensen tegen te komen die daar een beroep op zouden kunnen doen. Hij overweegt op dit punt een motie in te dienen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is het met beide punten van de Actiepartij eens.

Mevrouw **Özogul (SP)** is het daar ook mee eens. Verder vraagt zij hoe het mogelijk is dat de gemeente in deze crisistijden 1 miljoen overhoudt op het Wwb-budget. Zij vraagt verder hoe het mogelijk is dat men bij de begroting een post van 150.000 euro voor jongerenwerk vergeet op te nemen. In de kadernota stond volgens haar dat het aantal aanvragen juist stijgt.

Wethouder **Langenacker** zegt dat alle ambtelijke capaciteit de afgelopen tijd is gestoken in het maken van de verordeningen en dat daardoor het 213a-onderzoek van de Wmo is blijven liggen. Zij snapt de zorg en zal die met haar collega bespreken. Zij deelt de zorg over de onderuitputting van het armoedebeleid en heeft daar al eerder uiting aan gegeven bij de begroting en bij de behandeling van de verordeningen van zo-even. De gemeente houdt geldt over op de rijksuitkering voor de Wwb omdat men in Haarlem relatief veel succes boekt met het aan betaald werk helpen van mensen en omdat het aantal aanvragen in Haarlem weliswaar stijgt maar nog steeds lager ligt dan het budget en het landelijk gemiddelde. De hoogte van de uitkeringen is immers gebonden aan landelijke regels. De vraag over het jeugdwerk zal zij doorspelen aan wethouder Snoek die de vergadering inmiddels verlaten heeft.

De **voorzitter** adviseert ook deze vraag als technische vraag in te dienen zodat men nog voor de raadsvergadering een antwoord heeft. Zij sluit de bespreking af en concludeert dat de bestuursrapportage als geheel als bespreekstuk in de raad zal worden behandeld.

10. Rondvraag

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt welke alternatieven er zijn voor mensen die op het Werkplein niet met DigiD willen werken. Zij is tevens benieuwd naar de landelijke richtlijnen voor het gebruik van DigiD. Verder zal zij schriftelijk nog een vraag indienen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er schriftelijk antwoord zal worden gegeven op die vragen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of Haarlem een beroep gaat doen op het Europese budget voor de bestrijding van jeugdwerkloosheid waarvoor tot 1 november aanvragen kunnen worden ingediend.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er meer is aangevraagd dan het bedrag waar Haarlem volgens de verdeelsleutel recht op zou hebben en voor een breed scala aan doelgroepen, omdat men verwacht dat niet alle regio's een beroep gaan doen op dit budget.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of de raad nog geraadpleegd wordt over de besteding van dat geld.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat daar geen ruimte voor is, omdat er al veel afstemming vooraf met partners heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt aan een schriftelijke vraag voor wethouder Snoek te zullen indienen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt wanneer de re-integratieverordening ter besluitvorming komt.

Wethouder **Langenacker** herhaalt haar eerdere mededeling dat zij verwacht de geactualiseerde versie in de volgende commissievergadering na de begrotingsbehandeling te kunnen bespreken.

11. Agenda komende commissievergaderingen

Alle ingekomen stukken die te maken hebben met de opvang van daklozen, de 24 uren-opvang en beschermd wonen, worden geagendeerd.

De heer **Visser (CU)** wil daarbij ook de antwoorden betrekken op zijn artikel 38-vragen over dat onderwerp.

De heer **Brander (PvdA)** agendeert de brief over het tevredenheidsonderzoek over Wmo-voorzieningen 2013.

De heer **Van den Raadt (Trots)** agendeert de brief van wethouder Snoek over het nieuwe jeugdhonk in de Boerhaavebuurt.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.