

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 16 APRIL 2015 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Vastgesteld: 28 mei 2015

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw Dekker (D66), de heer M. Dittrich (Trots), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer F. Visser (CU)

Afwezig:

de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), de heer A. Koekkoek (OPH), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)
Mevrouw R. Nelemaat, voorzitter Participatieraad

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heren De Jong (VVD) en Vrugt (AP).

De **voorzitter** komt terug op de vraag van de commissie om een advies te geven of opheffing van de geheimhouding van het verslag van de ambtelijke bespreking met raadsleden over Viva! door de commissie of door de raad dient te geschieden. Hij geeft aan dat destijds door de commissie geheimhouding is opgelegd ex artikel 86 lid 1 van de Gemeentewet. Via een motie vreemd heeft de raad besloten de geheimhouding niet op te heffen. Omdat de raad als hoogste orgaan zich hierover heeft uitgesproken, wordt geadviseerd het opheffen van de geheimhouding daar ook nu neer te leggen. Echter, het is ook wettelijk mogelijk dat de commissie een beslissing neemt de geheimhouding op te heffen. De keuze is aan de commissie.

Hij constateert na een peiling dat de commissie er de voorkeur aan geeft hier nu zo spoedig mogelijk zelf een besluit over te nemen en stelt vervolgens na een stemming bij handopsteking vast dat de commissie unaniem instemt met de opheffing van de geheimhouding.

De **voorzitter** deelt mee dat de termijn voor het inleveren van input voor de nota Kaderstelling voor de gemeentelijke basisinfrastructuur verlengd is tot dinsdag 21 april 12.00 uur.

2. Spreekrecht voor belangtellen

Mevrouw **Beemsterboer** zegt dat zij met enkele andere ouders het initiatief heeft genomen om te komen tot een vijfde vestiging voor de Vrije School Haarlem. De directie van de school en het schoolbestuur Ithaka steunen het initiatief. De school heeft dit jaar al 70 inschrijvingen moeten weigeren wegens plaatsgebrek. Er staan nu al 54 gezinnen – met 72 potentiële leerlingen - op de lijst van medestanders en dat aantal groeit met de dag. De directie wil de nieuwe school wel onder de hoede nemen en organiseren. Het enige punt waar het nu om gaat is de locatie. Er zijn er twee in beeld: de huidige dependance van De Zonnewijzer die binnenkort leegkomt en een schoolgebouw aan de Korte Verspronckweg. Volgens de directeur zijn er genoeg leerlingen om te starten met drie kleutergroepen en een groep 3. Zij vraagt de raad dit initiatief een plek toe te kennen.

De heer **Dittrich (Trots)** vraagt hoe men dit initiatief denkt te financieren.

Mevrouw **Beemsterboer** antwoordt dat dit volgens de directeur niet de zorg van de ouders is, omdat hij en Ithaka het onder hun hoede nemen. De ouders dragen via het inschrijfgeld een steentje bij.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat er al eerder contact geweest is. Zij vraagt of het nog op tijd is als dit initiatief wordt meegenomen in de discussie over extra schoolcapaciteit in juni.

Mevrouw **Beemsterboer** zegt dat het gaat om een urgent probleem en dat een spoedige oplossing gewenst is. Zij wil dat dit meegenomen wordt in de komende afwegingen over de verdeling van het geld. Er is een scholentekort in heel Haarlem en het gaat hier nu al om 70 kinderen. En de raad krijgt hier een aanbod op een presenteerblaadje. Anders wijken ouders uit naar scholen waar zij eigenlijk niet achter staan voor hun kinderen.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt waarom zij besloten heeft hier nu te komen inspreken bij de raadscommissie en of zij misschien te weinig respons hebben gekregen van ambtenaren of de wethouder.

Mevrouw **Beemsterboer** zegt dat zij de verantwoordelijken voor het verdelen van geld voor scholen heeft willen informeren en het initiatief op de politieke agenda heeft willen plaatsen.

De **voorzitter** bedankt voor de bijdrage en sluit het agendapunt af.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 19 maart en 26 maart 2015 en ter kennisname het verslag jaarlijkse ontmoeting schoolbesturen d.d. 1 april 2015

De commissieverslagen van 29 en 26 maart 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

In de lijst van aanwezigen bij de ontmoeting met schoolbesturen wordt de naam van J. Vrugt (AP) toegevoegd.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Mevrouw Sterenberg (VVD) kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek, evenals mevrouw Klazes (GLH).

De heer Brander (PvdA) kondigt een vraag aan voor wethouder Snoek.

Mevrouw Ramsodit (PvdA) kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker.

6. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De **voorzitter** merkt op dat in het presidium is afgesproken dit agendapunt voortaan aan het begin van de vergadering te plaatsen om te waarborgen dat het aan de orde komt en niet vanwege tijdgebrek wordt verdaagd. Zo hoopt men de grip van de raad op de planning te versterken. Hij vraagt wie er opmerkingen of aanvullingen heeft.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt wanneer er meer informatie komt over het doelgroepenvervoer.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat zij in een ander lijstje heeft gezien dat dit voorstel op 27 augustus in de commissie komt, maar zij vraagt zich af wat er dan nog te bespreken valt als vanavond het leerlingenvervoer al besproken wordt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** mist in de actielijst en de planning de toezeggingen rond de startnotitie voor het werkbedrijf en de evaluatie van de huiswerkbegeleiding die in maart zou komen. In de jaarplanning staat de begroting van Paswerk voor juni op stapel, maar als gevolg van een toezegging van vorig jaar en als uitvloeisel van de nieuwe wet op de GR's zou dat al in mei moeten gebeuren. De begroting van de GR RMC staat pas voor november op de planning, maar zou ook eerder besproken moeten worden, wil de raad de gewenste grip houden. Verder is zij benieuwd of de bijpraatsessies over ontwikkelingen in het sociaal domein worden voortgezet of zijn afgesloten na de vaststelling van de verordeningen.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt wanneer de toegezegde informatie over wachtlijsten bij peuterspeelzalen blijft.

De **voorzitter** zegt de vragen en opmerkingen met de commissiegriffier aan het college te zullen voorleggen.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij de informatiebrief over de wachtlijsten bij de peuterspeelzalen net ondertekend heeft. Die komt er dus aan. Volgens hem is de nieuwe WGR niet van toepassing op de lichte variant van het RMC, maar hij zal laten uitzoeken of de begroting eerder behandeld kan worden.

Voor komende vergaderingen worden de volgende ingekomen stukken geagendeerd:

- Uitvoeringsregeling innovatieve projecten basisinfrastructuur en integrale voorzieningen (zie agenda 9 april) in combinatie met de bijgestelde nota Kaderstelling gemeentelijke basisinfrastructuur – op verzoek van D66.
- Uitgangspunten mutaties algemene reserve sociaal domein – op verzoek van de PvdA.
- Beantwoording raadvragen VVD en SP over Vaktherapeuten – op verzoek van de VVD.
- De heer Visser (CU) vraagt een reactie van het college op de brief van de Participatieraad over het Wmo-vervoer en doelgroepenvervoer. De heer Brander (PvdA) ondersteunt dat verzoek.

De **voorzitter** merkt op dat de agenda's voor de komende vergaderingen tot het zomerreces al boordevol zitten. Hij zal het verzoek van de heer Visser aan de portefeuillehouder doorgeven, maar denkt dat het niet nog voor de zomer op de agenda zal komen.

Ter advisering aan de raad

7. Verordening Leerlingenvervoer Haarlem 2015 Aanbesteding leerlingenvervoer schooljaren 2015-2017

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt waarom in het stuk niet helder en herkenbaar staat aangegeven op welke onderdelen is afgeweken van de modelverordening van de VNG. Nu heeft zij tijden moeten puzzelen om te achterhalen dat het slechts om twee toevoegingen gaat. Ook de financiële consequenties van die versoepeling van de kilometergrenzen en de verruiming van de vergoeding naar kinderen die zelfstandig kunnen reizen, staan niet vermeld. Die informatie acht zij wel nodig om een goede afweging te kunnen maken. Zij vraagt de wethouder voortaan in stukken duidelijk aan te geven wat er gewijzigd wordt ten opzichte van een standaardmodel of een voorgaande versie. Inhoudelijk is zij het eens met de voorgestelde versoepelingen. Het gaat immers om kwetsbare kinderen en ouders die daarom al op veel andere hoge kosten zitten. Maar ze heeft enkele technische vragen gesteld over de juridische vertaling. Daar zijn inmiddels mondeling antwoorden op gegeven. Zij neemt aan dat die ook nog schriftelijk komen. Bij artikel 17 heeft zij enkele kanttekeningen van juridische en inhoudelijke aard. In de wet op het passend onderwijs staat dat kinderen die niet zelfstandig naar school kunnen, een reiskostenvergoeding dienen te krijgen. Maar de verordening in Haarlem is nu zo verruimd dat alle kinderen met enige handicap een vergoeding kunnen krijgen. Er staat geen definitie bij van de aard en omvang van de handicap, zodat men bij wijze van spreken zelfs met een geamputeerde kleine teen in aanmerking zou kunnen komen. Dat behoeft naar haar mening de nodige verduidelijking. Verder merkt zij op dat bij kinderen die onder begeleiding moeten reizen, geen onderscheid gemaakt wordt tussen openbaar vervoer en fiets. Maar kinderen die zelfstandig reizen,

krijgen geen vergoeding als ze per fiets gaan. Dat vindt zij een merkwaardig verschil waar ze een toelichting op wil krijgen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt eveneens dat niet helder staat aangegeven waar en waarom van het VNG-model wordt afgeweken. Daardoor is het haar niet duidelijk waarom gekozen is voor de grens van 1 km waar de verordening de grens op 6 km stelt en kan zij niet beoordelen of deze afwijking wenselijk is. Een transponeringstabel zou meer inzicht opleveren in de wijzigingen ten opzichte van de vorige verordening. Dat huiswerk is wel gedaan aan bij het volgende agendastuk over de financiële gelijkstelling, dus het is mogelijk. Ook op juridisch gebied rammelt het stuk, zoals mevrouw De Raadt heeft aangetoond. Zij hoopt dat de wethouder hier nog enige toelichting op kan geven en zal toezeggen de informatiewaarde van komende verordeningen te verbeteren.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** vraagt waarom religie wel een reden kan zijn voor een vergoeding, maar de keuze voor een bepaalde onderwijsrichting niet. Zij is benieuwd of de leerlingen hun vaste chauffeur houden en of nieuwe aanbieders de chauffeurs van de vorige aanbieder moeten overnemen. Zij vraagt wat er bedoeld wordt met de verhouding van chauffeur tot prijs van 600 tot 400 en hoe dat in de praktijk wordt toegepast. Verder vraagt zij of het echt de bedoeling is de vergoeding in te trekken als een leerling weigert naar een dichterbij gelegen school over te stappen als daar alsnog een plek vrijkomt. Zij zegt de technische vragen ook al schriftelijk gesteld te hebben, maar nog geen antwoorden te hebben gekregen.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat de eigen bijdrage in sommige gevallen wel erg fors kan stijgen als het inkomen toeneemt. Hij heeft een voorbeeld berekend waarbij 20% van de netto inkomensstijging naar de toename van de eigen bijdrage gaat. Verder vraagt hij of in artikel 6 de woorden bij deze bepaling niet moeten worden vervangen door dit artikel.

Mevrouw **Dekker (D66)** is blij met de mogelijkheden voor maatwerk waarbij passend onderwijs leidend is en niet het aantal afgesproken kilometers. Toch lijkt dan in artikel 3 en 9 het criterium van de dichtstbijzijnde school doorslaggevend te zijn. Dat lijkt haar tegenstrijdig aan het maatwerkidee. Voor D66 is het vervoer een randvoorwaarde voor de inhoudelijke keuze voor de school waar het kind het best zelfredzaamheid kan ontwikkelen. Zij vraagt of hier ook alsnog ruimte kan worden gegeven voor maatwerk.

De heer **Brander (PvdA)** vindt dat stukken zelfstandig leesbaar moeten zijn voor de leken die raadsleden nu eenmaal zijn. Zij moeten niet uren hoeven te puzzelen om uit te vinden waar wijzigingen in zitten. Hij maakt zich enige zorgen over de aansluiting van het leerlingenvervoer bij het nieuw te ontwikkelen doelgroepenvervoer, nu dit apart wordt vastgesteld. Als hij kijkt naar de enorme hoeveelheid busjes bij De Zonnewijzer lijkt hem dat een gemiste kans om efficiencywinst te boeken. Hij is benieuwd of op termijn de koppeling nog wel mogelijk blijft. Ook hij vraagt hoe het zit met de overname van personeel door de nieuwe aanbieder en welke garanties er zijn dat met name autistische kinderen dezelfde vertrouwde chauffeur behouden. Zijn indruk is dat het leerlingenvervoer op dit moment goed verloopt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of het wel nodig is dat de gemeente de medische dossiers mag inzien, als het advies van de school leidend is in de beoordeling van een aanvraag. Zij vindt de voorgestelde 60/40 relatie voor kwaliteit/prijs een goede maatstaf bij aanbestedingen. Er is een concurrerende markt en dus kan de gemeente gelukkig scherpe eisen formuleren. Verder is zij benieuwd of er bij de definitieve aanbesteding ook nog een Bibob-screening wordt ingezet.

Mevrouw **Barth (CU)** vraagt of de wethouder naar het voorbeeld van Tiel kan laten peilen of ouders wellicht zelf via een pgb het leerlingenvervoer willen organiseren of dat ze er de voorkeur aan geven dat door de gemeente te laten organiseren via aanbesteding zoals nu gebeurt.

Mevrouw **Özogul (SP)** is verheugd over de mogelijkheden voor maatwerk. Zij bepleit het behoud van de vaste chauffeur voor leerlingen die daar grote behoefte aan hebben, bijvoorbeeld kinderen met

autisme. Daarom is zij ook geen voorstander van aanbesteding, omdat het hier om een voorziening van groot maatschappelijk nut gaat. Zij vraagt waarom er dan toch voor aanbesteding gekozen wordt. Zij vindt deze verordening op veel punten een verbetering ten opzichte van voorgaande. Zij vraagt waarom kinderen van een taalklas niet in aanmerking komen voor dit soort vervoer.

Wethouder **Snoek** vraagt toestemming om in artikel 10.1 een kleine fout te herstellen voordat het stuk naar de raad gaat. Daar staat nu speciaal basisonderwijs, maar het moet zijn speciaal (basis)onderwijs, omdat het ook van toepassing moet zijn op speciaal onderwijs. Verder komt er nog een erratum over de titel, waar het woord regionale komt te vervallen, omdat er immers twee percelen in de aanbesteding gaan, waarvan er maar een regionaal is. Daar komt een separaat collegebesluit over. Hij denkt dat Haarlem er trots op moet zijn dat de verruiming ten opzichte van de VNG-modelverordening behouden kan blijven. Het gaat dus niet om een versoepeling ten opzichte van de huidige verordening. Hij geeft toe dat een en ander meer inzichtelijk had moeten worden gepresenteerd en biedt zijn excuses aan voor het puzzelwerk dat raadsleden nu hebben moeten verrichten. Hij belooft er volgende keren nog beter op te gaan letten dat de informatie volledig is in stukken.

De gemeente is al jaren bezig met het bevorderen van zelfredzaamheid. Met MEE wordt gekeken naar mogelijkheden om leerlingen meer via het openbaar vervoer te laten reizen en vervoer per busje pas in te zetten als er echt geen andere opties zijn. Daarbij wordt ingespeeld op de mogelijkheden van passend onderwijs om kinderen zo veel mogelijk in een regulier proces te houden. Het is echter een complexe materie. Dat heeft hij ook ervaren toen hij met een busje heeft meegereden. Er komen dagelijks inderdaad veel busjes naar De Zonnewijzer en misschien zijn er schaalvoordelen te behalen als aanbieders op beide percelen inschrijven. De integratie in het doelgroepenvervoer is echter nog een lang proces. Dat is een verantwoordelijkheid van wethouder Van der Hoek, maar wordt tot 2017 nog verzorgd door de provincie. Dan moet de gemeente de regie overnemen. De aanbesteding van het leerlingenvervoer gaat per schooljaar en dus kan een integratie pas op zijn vroegst na de zomer van 2017 ingaan.

Financieel past dit voorstel binnen de huidige begroting. Bij de VNG is ook de discussie gevoerd over de aard van een handicap waar in artikel 17 sprake van is. Daar is men evenmin tot een sluitende definitie kunnen komen. Het zal dus aankomen op maatwerk. De vraag over de verschillende behandeling van openbaar vervoer en fiets zal hij later beantwoorden. Dat zal ook gebeuren met enkele andere technische vragen. Volgens hem zijn de vragen van de AP niet ontvangen en daarom vraagt hij die nogmaals te versturen. De vergoeding van vervoer naar een school van religieuze voorkeur is vastgelegd in landelijke wetgeving. Bij de ITK gaat het om 30 leerlingen die de afgelopen jaren vanwege een hardheidsclausule een vergoeding kregen. Dat wil de gemeente nu afbouwen omdat het niet past binnen de oude en nieuwe verordening. Hij vraagt waarom de SP deze vergoeding wel zou willen blijven toekennen. De leerlingen in kwestie hebben immers geen enkele beperking qua vervoer. De inzage van de medische dossiers is een voorwaarde van de accountant om de rechtmatigheid vast te stellen. Hij heeft geen antwoord paraat op de vraag over de Bibob. Hij is niet van plan aan de vooravond van de aanbesteding nog het Tielse model te verkennen. Dat lijkt hem ook haaks staan op het streven naar integratie met het doelgroepenvervoer en het behalen van schaalvoordelen. Volgens hem staat de overname van personeel opgenomen als bepaling in de aanbesteding. Hij zal laten uitzoeken of dat daar staat als opdracht of als inspanningsverplichting. Artikel 6 is rechtstreeks overgenomen uit het VNG-model, inclusief het woord bepaling. Het rekenvoorbeeld van de OPH is volgens hem uitzonderlijk. Het gaat om afstanden boven de 20 km en die komen zelden voor.

Naar zijn mening is passend onderwijs voor het kind leidend. Maar de vraag is voor hem hoever men wil gaan met het tegemoetkomen en vergoeden van alle wensen van ouders en kinderen. Hij vraagt of D66 de vervoerskosten voor alle leerlingen zou willen vergoeden die per se naar een verder gelegen school willen gaan, terwijl er dichterbij een volstrekt vergelijkbare is en zo nee waarom daar dan een uitzondering op zou moeten worden gemaakt voor kinderen met een beperking.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of er al een reactie is van het college op de brief van eind maart van de Participatieraad over het doelgroepenvervoer met daarin de waarschuwing dat kostbare tijd verloren dreigt te gaan.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt waarom niet al meteen bij de aanvang van 2017 integratie met het doelgroepenvervoer mogelijk is om te voorkomen dat men dubbel betaalt voor hetzelfde busje. Hij stelt voor in gesprekken met de aanbieders in ieder geval het onderwerp aan de orde te stellen.

Mevrouw **Dekker (D66)** merkt op dat in de verordening alleen het criterium van de dichtstbijzijnde school als leidend genoemd wordt en niet het maatwerk en de inzet op het gesprek van ouders met scholen waar het raadsstuk over rept. Dat lijkt haar haaks te staan op de erkenning van het college dat maatwerk geboden is. Volgens de directeur van het samenwerkingsverband is dat ook een van de dingen waar hij in de praktijk tegenaan loopt.

Wethouder **Snoek** zegt dat de opmerkingen over het doelgroepenvervoer eigenlijk bestemd zijn voor de portefeuillehouder. De aanbesteding van het leerlingenvervoer gaat per schooljaar. In de lopende aanbesteding staat nog niets opgenomen over een integratie met het doelgroepenvervoer. Of er al aanzetten mogelijk zijn bij een volgende ronde lijkt hem ook meer een zaak voor wethouder Van der Hoek. Hij adviseert ze dan ook in te brengen bij de bespreking van het doelgroepenvervoer. Hij heeft zelf onvoldoende zicht op het verloop van dat proces om daar nu adequaat op te kunnen inspelen. Hij zegt het signaal van het samenwerkingsverband niet te kennen. In de praktijk wordt volgens hem altijd gekeken naar een voor de leerling toegankelijke school. Als er tussen twee gelijkwaardige en geschikte scholen geen ander verschil is dan een voorkeur van de ouders, ziet hij niet in waarom de samenleving voor de duurste oplossing zou moeten betalen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt waarom het vervoer dan wel vergoed wordt als de ouders een voorkeur hebben voor een islamitische school.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat daarvoor landelijke wetgeving van kracht is. Van ambtelijke zijde wordt de procedure toegelicht. De ouders kiezen voor de meest toegankelijke school voor hun kind en moeten een aanvraag vergezeld doen gaan van het advies van de school. Het advies van de school wordt over het algemeen als leidend aangenomen. Het kan voorkomen dat een dichterbij gelegen sbo-school niet geschikt is en dan wordt de vergoeding gegeven naar de verdergelegen school. Men moet dan wel aangeven waarom die school dichterbij geen passend onderwijs kan aanbieden. Daarover wordt overleg gevoerd met de ouders en ook met de schoolbesturen. Dat staat ook zo in artikel 3.3 van de verordening.

De heer **Dittrich (Trots)** vraagt hoe de ervaringen zijn van de ouders met deze procedure.

Wethouder **Snoek** zegt dat hem geen klachten bekend zijn. Hij houdt zich aanbevolen voor het vernemen van klachten die het samenwerkingsverband zou kennen. Hij is er juist trots op dat het Haarlem lukt maatwerk en soepelheid op te brengen.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat het bij de ITK gaat om jonge nieuwkomers die weliswaar geen beperking hebben, maar ook geen belemmering mogen ondervinden om aan het onderwijs deel te nemen als dat ver van huis is. Zij vraagt waarom er tot nu toe wel een hardheidsclausule gold.

Wethouder **Snoek** zegt dat men boven de 6 km wel recht heeft op een vergoeding. Verder komt er een zachte landing. Hij zegt niet betrokken te zijn geweest bij de besluitvorming over de hardheidsclausule.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt de wethouder in contact te willen brengen met de directeur van het samenwerkingsverband over die knelpunten. Verder kondigt zij aan een amendement te overwegen om veilig te stellen dat het advies van passend onderwijs leidend moet zijn en niet het aantal kilometers. Zij wil de volgorde in artikel 3 omdraaien.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** merkt op dat de landelijke wetgeving de afstandsnorm boven het schooladvies stelt en dat het daarom hier zo is overgenomen. Zij denkt dat een amendement juridisch

niet mogelijk is. Maatwerk is binnen die marges mogelijk. Daar is in deze verordening volgens haar ruimhartig gebruik van gemaakt.

Wethouder **Snoek** zegt dat het advies van de school leidend is. Als men nu wil gaan tornen aan het afstandscriterium, komt volgens hem de hele verordening op losse schroeven te staan. Hij wil dan graag vooraf weten wat het amendement precies zal behelzen.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat zij zich naar aanleiding van het gehoorde nog nader zal beraden.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad wil doorgeleiden.

8. Wijziging Verordening materiële en financiële gelijkstelling gemeente Haarlem

Inspreker

De heer **Zoutendijk**, stafdirecteur van Saloma, spreekt in namens alle scholen voor primair onderwijs in Haarlem. De verordening is in 2009 als gevolg van de verzelfstandiging van het openbaar primair onderwijs ingesteld. De bedoeling was de vastgestelde onderhoudstekorten van alle schoolgebouwen binnen tien jaar te verminderen, specifiek voor die gebouwen die niet zijn opgenomen in het strategisch huisvestingsplan. Die voorwaarde was voor Spaarnesant essentieel om te kunnen instemmen met de verzelfstandiging. Voor deze operatie was 8 miljoen euro beschikbaar. Vanwege de wettelijke gelijkstelling van openbaar en bijzonder onderwijs is in totaal toen 14,7 miljoen euro beschikbaar gesteld door de raad. Daardoor konden vrijkomende middelen voor het onderwijs zelf worden ingezet en niet voor de gebouwen. Met de voorgenomen wijziging wil de gemeente nu invulling geven aan een bezuiniging van 50% op middelen voor functionele aanpassingen tot 2018 tot een totaalbedrag van 1,2 miljoen euro. Dat geld is dus niet meer beschikbaar voor het verminderen van de exploitatietekorten. Daarmee kunnen de gezamenlijke schoolbesturen niet instemmen. In 2012 is al een keer 800.000 euro bezuinigd. Ook in 2009 en 2010 is een dergelijk bedrag ten onrechte afgeboekt. Volgens de besturen komt de gemeente afspraken eenzijdig niet na. Dat betreuren en bestrijden de besturen. Zij gaan ervan uit dat de raad deze bezuiniging niet zal overnemen uit overwegingen van rechtszekerheid en het belang van het onderwijs voor het groeiend aantal kinderen.

Mevrouw **Dekker (D66)** merkt op dat er in de verordening gesproken wordt van een bedrag per jaar waar elk jaar een aanvraag voor moet worden ingediend. De inspreker heeft het echter over een bedrag voor tien jaar. Zij is benieuwd of de scholen werken met meerjarenbegrotingen en of er sprake is van miscommunicatie tussen de scholen en de gemeente. Ook wil zij weten of scholen nu in de problemen komen.

Der heer **Zoutendijk** zegt dat destijds een verdeling is gemaakt van de 800.000 euro per jaar onder de schoolbesturen op basis van het aantal leerlingen. Die zijn verwerkt in meerjarenbegrotingen voor al het onderhoud van de gebouwen. Zo hoopte men de gebouwen voor onderwijs geschikt te houden. Dat wordt nu lastiger en het onderhoud zal weer tekorten gaan vertonen. Dan moeten de schoolbesturen keuzes gaan maken tussen geld voor onderwijs zelf en voor de gebouwen. Daarom komen zij nu in het geweer.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn inbreng.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** merkt op dat de schoolbesturen vorig jaar door de bezwaarschriftencommissie in het gelijk zijn gesteld in hun klacht dat nergens in de verordening stond aangegeven dat jaarschijven van dit voor tien jaar vastgestelde budget niet mogen worden doorgeschoven naar volgende jaren. In deze gewijzigde verordening staat dat nog steeds niet expliciet vermeld. Zij vraagt ten eerste waarom dat doorschuiven niet mogelijk is en ten tweede waarom dat dan niet uitdrukkelijk staat vermeld. Zij wijst erop dat op pagina 14 nog steeds een bedrag van 800.000 euro staat, terwijl het volgens deze nieuwe verordening de helft zou moeten zijn.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt of hier inderdaad wordt afgeweken van eerder gemaakte afspraken. Hij vraagt welke problemen te voorzien zijn als gevolg van deze wijziging. Hij stelt zijn advies afhankelijk van het antwoord op die vragen.

Mevrouw **Özogul (SP)** betwijfelt of 50% bezuinigen evenwichtig genoemd kan worden. Zij is bang dat het ten koste zal gaan van de kwaliteit van het onderwijs en dus in strijd is met het streven naar beter onderwijs. De functionele aanpassingen zijn volgens haar van belang voor de veiligheid en leefbaarheid van het schoolgebouw. Zij is benieuwd of de gemeente risico's loopt als de schoolbesturen naar de rechter stappen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat de bezuiniging op functionele aanpassingen nooit leuk zijn, maar wel in balans zijn met de bezuinigingen op andere beleidsterreinen en met de afspraken in het coalitieakkoord. Anders zal men dit bedrag elders moeten bezuinigen. Zij zal dus instemmen met dit voorstel.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat het stuk alleen rept van een aanpassing aan de rijksfinanciering en niets meldt over een bezuinigingsdoelstelling. Hij vraagt of er sprake is van een verschil van inzicht.

De heer **Brander (PvdA)** is het eens met het CDA. De schoolbesturen hebben al eerder contact gezocht en gewezen op het niet nakomen van afspraken. Hij vraagt de wethouder om zijn visie op die klacht. Verder kan hij zich vinden in deze volgens hem evenwichtige bezuiniging. Hij merkt op dat Spaarnesant in 2013 een positief resultaat noteerde van 1,2 miljoen euro.

De heer **Dittrich (Trots)** is het eens met de SP dat deze forse bezuiniging niet te rijmen valt met het streven naar goed onderwijs. Hij vindt het niet te rijmen dat elders bakken met geld uitgegeven worden, terwijl men op onderwijs gaat bezuinigen.

Mevrouw **Dekker (D66)** wijst op de zorgplicht van de gemeente voor goed onderwijs. De coalitiepartners hebben deze bezuiniging zelf voorgesteld, maar daarbij wel aangetekend dat die moet worden doorgevoerd in overleg met de schoolbesturen. Die geven net aan daarmee niet te kunnen instemmen en vrezen dat het ten koste gaat van het onderwijs. Daarom wil zij garanties van de wethouder dat deze operatie niet ten koste gaat van de kwaliteit van het onderwijs en wil zij van hem weten of er signalen zijn dat scholen hierdoor in de problemen komen.

Mevrouw **Barth (CU)** is tegen deze bezuiniging vanwege het forse bedrag. Zij voert aan dat de duurzaamheid gebaat is bij functionele aanpassingen als dubbel glas. Zij informeert naar het effect op de lange termijn.

Wethouder **Snoek** zegt ook liever niet te bezuinigen op onderwijs, maar dat in deze tijden de pijn van de bezuinigingen evenwichtig verdeeld moet worden. Elke wethouder heeft dan lastige boodschappen te verkondigen en dit is dan de zijne naar het onderwijsveld. Deze ingreep is de schoolbesturen in september al aangekondigd. Zij hebben toen meteen hun bezwaren kenbaar gemaakt. Het gaat hier echter niet om een halvering van het onderwijsbudget, maar om een heel beperkt onderdeel. Hij denkt dat hij zijn zorgplicht kan blijven garanderen. Hij is niet bezorgd dat scholen door deze wijziging zullen omvallen. Hij zegt ook niet op de hoogte te zijn van enig voorbehoud van D66 bij deze bezuiniging in het coalitieakkoord. Er is overleg geweest met de schoolbesturen, maar nergens in het coalitieakkoord staat volgens hem dat deze maatregel pas doorgaat als die besturen daarmee instemmen. Het onderhoud van de schoolgebouwen is sinds de verzelfstandiging een verantwoordelijkheid van de schoolbesturen. Zij beslissen over investeringen in hun scholen. Het bedrag op pagina 14 slaat op de overeenkomst uit 2009. Volgens de gemeente is er geen onduidelijkheid over de jaarbudgetten en zeker niet meer over de uitleg die de gemeente daar aan geeft. Hij ziet geen noodzaak dat nog verder te verduidelijken. Er is nooit een pot gereserveerd voor dit doel, maar er is wel elk jaar een bedrag op de begroting opgevoerd in de exploitatie, niet in de reserves. Een niet besteed bedrag vloeit dan automatisch terug in de algemene reserve van de

gemeente. De bezuiniging betekent dat scholen een deel van dit geld niet meer kunnen gebruiken voor investeringen om de exploitatie te verbeteren. Maar geen enkele school zal hierdoor omvallen. Dat het om een bezuiniging gaat staat op pagina 2 vermeld, maar kennelijk niet duidelijk genoeg. Hij neemt de opmerkingen van de heer Smit als financieel expert ter harte, maar blijft van mening dat dit een goed raadsstuk is. Als de schoolbesturen het er niet mee eens zijn, gebeurt er formeel niets, want de raad kan dit stuk op eigen bevoegdheid vaststellen. En dat staat niet open voor bezwaar. Maar een schoolbestuur kan een bezwaar indienen als een aanvraag afgewezen wordt omdat het verlaagde jaarbudget is overschreden. Men kan het een afwijken van de afspraken noemen, maar dat geldt volgens hem voor bijna iedereen die door bezuinigingen getroffen wordt. Door de bezuiniging ontstaat een andere situatie dan eerst voorgespiegeld was. Dat doet pijn, maar soms is het volgens hem onvermijdelijk terug te komen van eerder gewekte verwachtingen en toezeggingen. Naar zijn mening is dit een evenwichtige maatregel.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

9. Jaarstukken en Evaluatie Participatieraad

De **voorzitter** verwelkomt mevrouw Nelemaat, de voorzitter van de Participatieraad, die naast hem heeft plaatsgenomen om vragen te beantwoorden.

De heer **Smit (OPH)** zegt deze stukken te hebben geagendeerd, omdat de bespreking van de jaarstukken van deze gewaardeerde raad een vast onderdeel zou moeten zijn van de jaaragenda van deze commissie. Hij heeft verder geen aanleiding voor vragen of kritiek op de lezenswaardige en leesbare stukken.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** spreekt haar waardering uit voor de integere en professionele taakopvatting van de PR en de wijze waarop men kritisch tegen het eigen functioneren aankijkt. Zij is benieuwd hoe de PR de ervaringsdeskundigheid van hulpbehoevende mensen dichterbij het eigen werk wil brengen. In de jaarplanning ziet zij veel netwerkbijeenkomsten staan, maar geen koppeling met dat streven om die perspectieven ook in te brengen. Verder is zij benieuwd welke gedachten er bij de PR leven rond diversiteit. Zij is verder benieuwd wat de PR vooral nodig heeft om het werk nog beter te kunnen verrichten.

De heer **Spijkerman (D66)** spreekt zijn waardering uit voor de integrale advisering en de toegankelijke werkwijze van de PR met een transparante website en het vermogen adequaat te reageren onder grote tijdsdruk. Hij heeft wel twee aandachtspunten bij de verordening. Volgens artikel 6.2 dient de raad een evenwichtige afspiegeling te zijn van de Haarlemse samenleving. Maar kandidaten worden voorgedragen door een commissie die buiten één vertegenwoordiger van de gemeente bestaat uit leden van de PR zelf. Dat lijkt hem nogal eenzijdig en een verbeterpunt voor de toekomst. Hij zou meer onafhankelijke mensen in de sollicitatiecommissie willen zien. Er zou ook een grotere rol voor de gemeenteraad in kunnen komen. Verder denkt hij dat de verordening nagevlooid zou moeten worden op overbodige artikelen. Bijvoorbeeld het artikel dat de PR deskundigen mag uitnodigen om hun visie op een kwestie te geven.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** merkt op dat de PR op zich toch een onafhankelijk orgaan is. Buitenstaanders weten volgens haar niet welke competenties bij nieuwe kandidaten gewenst zijn. Zij vindt dat de PR de tijd niet moet verdoen met het opstellen van regeltjes, maar met het geven van inhoudelijk goede adviezen, zoals nu gebeurt. Zij bedankt de leden voor de inzet van hun kostbare tijd en de plezierige samenwerking. Zij is het eens met de gedachte dat inspreken alleen zin heeft als er iets nieuws te melden is.

De heer **Brander (PvdA)** merkt op dat de verordening amper twee maanden geleden door de raad is vastgesteld.

De **voorzitter** merkt op dat de verordening niet op de agenda staat. Deze discussie is dus buiten de orde.

De heer **Spijkerman (D66)** stelt dat hij de jaarstukken heeft aangegrepen om voor zijn fractie belangrijke punten te agenderen.

Mevrouw **Özogul (SP)** bedankt de PR voor alle verstrekte adviezen. Het tevredenheidsonderzoek is nu vooral onder ambtenaren verricht. Zij is benieuwd hoe de PR nu de achterban gaat consulteren en wat het bereik is onder migranten. Zij is van mening dat de PR zelf kan bepalen of en hoe men als PR wil inspreken in commissievergaderingen. Zij is benieuwd hoe de PR zelf aankijkt tegen het risico meegesleept te worden in de besluitvorming als men van meet af aan betrokken is bij de voorbereiding van beleid.

Mevrouw **Simsek (CDA)** merkt op dat belangrijke besluiten baat gehad hebben bij de waardevolle adviezen.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** spreekt haar waardering uit voor de inzet.

De heer **Azannay (GLH)** memoreert dat er vooraf veel discussie geweest is over de opheffing van de Wmo-raad en de SAMS en het opgaan in de PR, maar dat er nu met dit verslag alleen nog complimenten op hun plaats zijn. Hij roept de PR op vooral niet bang te zijn dat raadsleden te veel gaan leunen op de PR. Hij vraagt extra aandacht voor allochtone jongeren, al is hij zich bewust van het blijvend dilemma doelgroepenbeleid versus integraal beleid. Hij vraagt wat er bedoeld wordt met een opleidingsplan voor PR-leden. Gaat het dan om het incidenteel bezoek van een congres of bijeenkomst of wil men als een soort werkgever cursussen laten volgen? Verder is hij benieuwd wat er gebeurt met het positief saldo over 2014.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij de complimenten. De PR werkt onder grote tijdsdruk, maar door de participatie in het voortraject kunnen de reactietermijnen kort zijn, maar het moet wel regel zijn dat er voldoende reactietijd gegund wordt. In het jaarverslag mist hij bij de leden een beschrijving van hun achtergrond waarmee hij zich een beeld zou kunnen vormen van de diversiteit en representativiteit. In het jaarplan ziet hij veel procedurele activiteiten, terwijl de kern naar zijn mening veel meer uit de inhoudelijke kant zou moeten bestaan. Maar hij spreekt zijn waardering uit voor de transparantie. Hij kijkt met hoge verwachtingen uit naar de adviezen van de PR over de innovaties in het sociaal domein. Hij merkt op dat het erg lastig is om de achterban in al zijn diversiteit te raadplegen. Dat is volgens hem juist voor een deel opgevangen door de leden van de raad uit de verschillende doelgroepen te werven. Hij is benieuwd of dat model echt werkt. Hij biedt alsnog zijn excuses aan voor de gang van zaken rond zijn amendement voor de verordening.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of de directe signalen vanuit de verschillende groepen dan niet meer belangrijk zijn.

De heer **Visser (CU)** zegt dat de gemeenteraad moet blijven openstaan voor alle signalen.

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat bij de oprichting van de PR het juist de bedoeling was onafhankelijke personen te benoemen en geen vertegenwoordigers van een achterban.

De heer **Visser (CU)** zegt dat het hem niet gaat om een vertegenwoordiging, maar wel om een evenwichtige afspiegeling.

Mevrouw **Nelemaat** bedankt voor alle complimenten. Zij stelt dat op de website de samenstelling plus de achtergrond van de leden uitvoerig beschreven staat, zodat men zich een beeld kan vormen van de afspiegeling in alle opzichten. De voorzitter is onafhankelijk. De PR heeft op verschillende manieren

voelhoorns in het maatschappelijk veld. Er zijn verschillende visies in aanwezig en via een enorm netwerk bereikt men burgers, cliëntenraden en organisaties. Er wordt veel gecorrespondeerd en er worden veel werkbezoeken afgelegd. Vorig jaar is er een grote conferentie belegd en er staat weer een grote netwerkbijeenkomst op stapel. Er zijn dus voortdurend contacten met de achterban.

Er worden geen individuele cursussen gevolgd, maar er is wel een zekere behoefte aan scholing en teambuilding waarvoor deskundigen worden uitgenodigd bijvoorbeeld op het gebied van het sociaal domein. Ook worden bijeenkomsten en congressen bijgewoond. Het overschot van 2014 vloeit terug naar de gemeente en de PR wil doelmatig omgaan met gemeenschapsgeld. Over diversiteitsbeleid komt waarschijnlijk een ongevraagd advies, omdat door het wegvallen van doelgroepenbeleid toch veel mensen tussen wal en schip belanden. Maar dat is nog in beraad. Vooral de positie van allochtone jongeren is zorgwekkend.

Het algemeen beleid is alleen te komen inspreken als de collegereactie op een advies naar de mening van de PR geen recht doet aan dat advies. Het vooroverleg met ambtenaren wil de PR juist wel blijven doen om onnodige vertragingen in processen te voorkomen. Die werkwijze is tot nu toe goed bevallen, al is er wel een zeker risico dat de adviezen van de PR niet meer zichtbaar zijn. Dat wil men nu gaan rechtzetten.

Zij zegt niet te willen ingaan op de opmerkingen over de verordening. Als de raad daar iets in wil wijzigen, zal de pr wel een advies uitbrengen. Desgevraagd wil zij wel ingaan op een uitnodiging van de heer Spijkerman om een keer samen een kop koffie te drinken. De PR zal ook gaan kijken naar mogelijke innovaties en verbeteringen in het sociaal domein en de integrale werkwijze blijven volgen en verbeteren. En om het werk nog beter te kunnen verrichten heeft de PR vooral behoefte aan meer tijd.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat de reactie van het college op deze stukken in mei te verwachten is.

Mevrouw **Nelemaat** merkt op dat deze evaluatie gevraagd is in de verordening. De PR is voornemens een grote evaluatie te houden met een tevredenheidsonderzoek over de hele linie na afloop van de zittingsperiode van vier jaar.

De **voorzitter** rondt de bespreking af en bedankt mevrouw Nelemaat voor haar toelichtingen.

10. Niet tijdig beantwoorde raadsragen *Raadsragen ex. art. 38 fractie CU over dementiezorg art. 38*

De **voorzitter** meldt dat deze vragen onderweg zijn naar de raad.

11. Rondvraag

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt wethouder Van der Hoek te zorgen dat de technische vragen van de VVD en SP over de ter inzage gelegde correspondentie met Viva! nog vóór de komende raadsvergadering beantwoord worden. Zij voelt zich gesterkt om dit te vragen door het recente mailbericht van de burgemeester dat een portefeuillehouder verantwoordelijk is voor het totaal van zijn portefeuille inclusief de beantwoording van technische vragen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** heeft uit gesprekken begrepen dat met veel cliënten nog steeds geen ondersteuningsgesprek gevoerd is, niet alleen bij Viva! maar ook bij andere aanbieders. Zij vraagt een inzicht in de stand van zaken.

De **voorzitter** zegt deze vragen te zullen doorgeven aan de wethouder die nu nog bij de commissie Ontwikkeling zit.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt naar aanleiding van de ontmoeting met schoolbesturen waar gemeld werd dat een CJG-coach noch de wijkagent bereikbaar was in een crisisgeval hoe standaard de achtervang geregeld is, hoe dat werkt in de praktijk en of het hier ging om een eenmalig incident.

Wethouder **Snoek** zegt dat in dit ene geval de zaken niet goed gegaan zijn. De standaardprocedure is kennelijk toch nog niet voldoende bekend, hoewel hij er bij elk werkbezoek aan een school naar informeert. Een CJG-coach dient op een ingesproken bericht dezelfde of de volgende dag te reageren. Als de coach geen dienst heeft, krijgt de beller dat te horen met een alternatief nummer. Het stedelijk team is vijf dagen per week bereikbaar en na vijf uur staat er een bericht op de band met een verwijzing naar de crisisdienst. Bij ernstige problemen dient men Veilig Thuis of de crisisdienst te bellen. In dit geval bleek de school een oud nummer van de CJG-coach te hebben gebeld.

Mevrouw Özogul (SP) stelt opnieuw haar vraag van vorige week hoe het staat met de uitvoering van de motie ter versterking van de positie van de GMR's. Dit naar aanleiding van het bericht dat de GMR door Dunamare niet is geïnformeerd over het nieuwe lotingssysteem.

Wethouder **Snoek** zegt dat de versterking van de GMR als apart thema wordt opgenomen in de nieuwe Lokale Educatieve Agenda. Zodra die LEA 3 getekend is door de partners, komt hij naar de raad.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** brengt in herinnering dat de wethouder eerder heeft laten weten dat er pilots zouden komen rond beschut werk. Zij heeft begrepen dat in andere gemeenten – Almere bijvoorbeeld – een integrale aanpak met beschut werk en arbeidsmatige dagbesteding wordt gevolgd, onder andere bij aanbesteding en inkoop. Zij vraagt in hoeverre in Haarlem in het uitvoeringsjaar 2015 – 2016 sprake zal zijn van een integrale aanpak en of er dan ook pilots mogelijk zijn met dagbesteding en sociale firma's. Na de raadsmarkt heeft de commissie hier niets meer over gehoord, terwijl het programma op 1 juli al in werking moet treden. De vraag is dan of de commissie nog invloed kan uitoefenen.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat er een concept van het uitvoeringsprogramma gereed is. Daarin is ook een pilot met de integrale aanpak van dagbesteding en beschut werk opgenomen. Ook sociale firma's zijn in het uitvoeringsprogramma opgenomen en het lijkt haar het meest praktisch daar bij de bespreking in de commissie dieper op in te gaan. Er is nog veel onduidelijkheid over de budgetten en het gebruik van regelingen. Daarom is het de bedoeling in het komende jaar alles zo breed mogelijk uit te proberen. Er worden in het uitvoeringsprogramma dus nog geen beperkende keuzes gemaakt. Het is de bedoeling in de praktijk te gaan uitvinden waar de kansen liggen voor een integrale aanpak.

Mevrouw **Dekker (D66)** merkt op dat keuzes over investeringen in de raad gemaakt dienen te worden en dat men daar niet via de rondvraag sturing aan dient te willen geven.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** bestrijdt dat zij sturing heeft willen geven en stelt dat zij slechts opheldering heeft willen krijgen over de stand van zaken rond toezeggingen.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.