

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 JANUARI 2015 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Vastgesteld: 19 februari 2015

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer M. Dittrich (Trots), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. van der Hoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Hij deelt mee dat op 1 april de ontmoeting plaatsvindt van de commissie Samenleving met de schoolbesturen van 19.30 – 21.30 uur in de Martin Luther Kingschool rond de thema's veiligheid, loting en passend onderwijs.

Hij roept de leden op zich op te geven voor de debattraining op 4 februari.

Hij deelt mee dat de antwoorden op de Artikel 38-vragen van Trots inzake het proefproces Wmo inmiddels binnen zijn en in de Raadsaam zijn opgenomen.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Brander (PvdA)** stelt voor het agendapunt 8 over de speeltuinen te behandelen in de commissie Beheer, waar het onderwerp meer op zijn plaats is.

De **voorzitter** merkt op dat dit verzoek rijkelijk laat komt. Er is eerder besloten het punt hier te behandelen en er zijn nu insprekers aanwezig. Zijn advies is de agendering te handhaven en hij constateert dat de commissie daar in meerderheid mee instemt.

De agenda wordt derhalve conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen commissievergaderingen van 8 en 15 januari 2015

In het verslag van 8 januari wordt op pagina 1 de naam Spijkermans gewijzigd in Spijkerman.

Met deze wijziging worden beide verslagen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer Brander (PvdA) kondigt drie vragen aan voor wethouder Snoek.

De heer Azannay (GLH) kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker.

De heer Smit (OPH) kondigt acht vragen aan voor wethouder Van der Hoek.

Mevrouw Van Ketel (SP) kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat hij uiterlijk 22.45 uur de vergadering moet verlaten.

Verder deelt hij mee dat de gemeente Haarlem van het Rijk voor de komende twee jaar 1,3 miljoen euro is toegekend als toelage voor Huishoudelijke Hulp Toelage.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat zij gisteren bij de bestuursvergadering van Paswerk de aangenomen moties van de raad heeft ingebracht. Verder is er gesproken over de reorganisatie. Rond de Kadernota komt er een strategisch plan naar de raad met maatregelen om sturing te geven aan het krimpend bedrijf. De maatregelen zullen vooral op managementniveau plaatsvinden. Verder zijn er drie onbezoldigde externe adviseurs benoemd.

Uit de cijfers van 2014 blijkt dat Paswerk in het kader van de re-integratie 372 mensen heeft weten te plaatsen, terwijl de taakstelling 320 was. Daar is men dus heel tevreden over en het is een opsteker voor de nieuwe holding.

Overige punten ter bespreking

6. Collegebesluit gunning ‘Veilig Thuis’

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of er naast deze gunning nog andere acties komen in aanloop naar de integratie van crisisdiensten per 1 januari 2015. De wethouder is verantwoordelijk voor de integratie en voor de crisisinterventie in brede zin. Dus moet er meer gebeuren dan het koppelen aan een instantie die zich alleen bezighoudt met de opvang bij gevaarlijke situaties in huis. De recente simulatiesessie heeft laten zien dat er bij deze integratie veel meer komt kijken.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is benieuwd of de werkprocessen van SHG en AMK op elkaar zijn afgestemd.

De heer **Spijkerman (D66)** spreekt zijn waardering uit voor het stuk dat goed aansluit bij het adagium één gezin, één plan. Maar hij acht ook situaties denkbaar waarin het juist beter is om een bepaald persoon uit een gezin individueel te behandelen, omdat het gezin zelf dan het probleem is. Hij denkt bijvoorbeeld aan situaties waarin sprake is van huwelijksdwang. Voor de twee organisaties is het nu een overgangsjaar om te komen tot één organisatie in 2016. Daarbij wordt de mogelijkheid geopend van een GR, een verschijnsel waar D66 niet gelukkig mee is. Hij wil daarom bij voorbaat een waarschuwing afgeven dat zijn fractie niet staat te popelen om een nieuwe GR. In het kader van de integratie komen er extra taken bij. Hij is benieuwd of daar dan ook extra geld voor komt of dat de hele operatie budgetneutraal moet gaan verlopen. Hij kan desgewenst de passages in het stuk aanwijzen die daarover gaan.

De heer **Smit (OPH)** is het eens met D66 dat de leuze van één gezin, één plan geen heilig huisje mag worden.

Wethouder **Snoek** zegt de opmerkingen over de GR ter harte te nemen, maar nu voor kennisgeving aan te nemen. Het uitgangspunt is inderdaad één totaalplan per gezin, maar het is aan de professionaliteit van de zorgverlener om te bepalen of een gezinslid niet beter af zou zijn met een individuele behandeling. De vraag over een extra budget voor extra taken kan hij niet meteen plaatsen en wil hij in een later stadium met de vragensteller bespreken. De twee verschillende organisaties komen nu op één plek te zitten en moeten daar leren met elkaar op te trekken en zaken af te stemmen. Er zijn veel verschillende crisisdiensten die allemaal hun eigen taak en werkvorm hebben. De coördinator Veilig Thuis heeft de opdracht de integratie vorm te geven. Op dit moment is in onderzoek

welke taken te combineren vallen. In de zomer valt er een besluit over een plan van aanpak, waarover de commissie in het najaar zal worden geïnformeerd. De professionaliteit van de crisisdiensten is daarbij van groot belang, maar waar efficiencywinst te behalen valt, lijkt hem dat een goede zaak. De twee opdrachten zijn aan elkaar gekoppeld en hebben ook dezelfde kwartiermaker en daarom staat er ook iets over in dit stuk. Maar er volgt nog een gedegen onderzoek naar de mogelijkheden om verschillende disciplines met elkaar te combineren.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat zij vandaag de bereikbaarheid van de betreffende hulpposten heeft getoetst en dat die goed te noemen is, waarvoor haar complimenten. Zij heeft echter wel zorgen dat het opstapelen van een nieuw instituut op termijn kan leiden tot een zekere starheid en het verlies van de mogelijkheid voor flexibel optreden.

Wethouder **Snoek** spreekt zijn waardering uit voor de wijze waarop deze volksvertegenwoordigster haar taak heeft opgevat. Ook is hij blij te horen dat de telefoon werd opgenomen. Het gaat hier volgens hem om een wettelijk voorgeschreven samenvoeging van twee bestaande organisaties, niet om het opstapelen van een nieuw instituut. Het blijft natuurlijk spannend hoe zoiets gaat uitvallen, maar hij wil het de tijd gunnen om goed op gang te komen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat de wethouder en de heer Spijkerman nog nader met elkaar zullen overleggen.

7. Brief wethouder Snoek d.d. 29 oktober 2014 over informatie over het plan van aanpak Piramide-Boerhaveschool

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** leest een bijdrage voor van mevrouw **Van Ketel (SP)**, die op dit moment haar stem kwijt is. Mevrouw Van Ketel bedankt daarin de wethouder voor diens inzet ten behoeve van deze school. De betrokkenheid van ouders is van groot belang, maar tot voor kort werden de ouders volgens haar vooral als tegenstanders behandeld. De vorige directeur stuurde zelfs de ouderraad naar huis. Zeven leden van de top 25 hebben ooit op deze school gezeten. Bij een van deze vijf is pas op 16-jarige leeftijd door de reclassering vastgesteld dat hij zwakbegaafd is. Bij een goede communicatie met de ouders hadden zij wellicht eerder opgemerkt kunnen worden en was veel ellende voorkomen. Voor de vroegtijdige preventie van criminaliteit is een goed contact tussen ouders, jeugdzorg, wijkteam en school onontbeerlijk. Daarbij moet men er wel rekening mee houden dat veel ouders het Nederlands slecht beheersen. Zij vraagt de wethouder de goede contacten te bevorderen en aan te geven hoe hij dat wil doen. Zij hoopt dat de nu afgesproken programma's ook de veiligheid op school zullen bevorderen die zoals bekend te wensen overliet.

De heer **Azannay (GLH)** vindt dat hiermee de leerkrachten tekort gedaan wordt die hun uiterste best doen voor hun leerlingen. Hij vindt dat men de school niet moet stigmatiseren op basis van één incident. Hij vindt de betrokkenheid en de brief van de wethouder goed, maar wijst op de wijze waarop Haarlem het onderwijs op afstand heeft gezet. Men moet ervoor waken na elk incident een heel circus op te zetten. Hij merkt op dat de inspectie de school inmiddels een goede waardering heeft gegeven.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** bevestigt dat veel leerkrachten zich op een goede manier inzetten en dat er ook vorderingen gemaakt zijn op deze school na het incident. Zij heeft enkele Piramidescholen bezocht en heeft de indruk dat de middelen niet gelijkwaardig verdeeld zijn over de verschillende locaties. Maar men moet naar haar mening alert blijven voor herhalingen.

De heer **Dittrich (Trots)** zegt op basis van eigen onderzoek tot de slotsom te komen dat de vorige directeur misstanden in de doofpot heeft willen doen. Hij deelt de mening van de SP en vindt dat er op deze school iets moet gebeuren.

De heer **Brander (PvdA)** bedankt de wethouder voor de duidelijke informatie over de verbeteringen die in gang zijn gezet. In het komende overleg met de schoolbesturen vormt de veiligheid een van de Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Samenleving van 29 januari 2015

gespreksonderwerpen. Hij vraagt hoe de wethouder nu aankijkt tegen het programma Positive Behaviour Support (PBS) sinds het recente onderzoeksrapport over anti-pestprogramma's in het onderwijs.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt blij te zijn met de brief, omdat de coalitie staat voor goed onderwijs. Zij wil graag op de hoogte gehouden worden als er nieuwe ontwikkelingen zijn. Zij is benieuwd of de Weekendacademie is ingeschakeld om de ouderbetrokkenheid te versterken.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** prijst de duidelijkheid van de brief en is blij met het positieve oordeel van de inspectie. Er zijn in het verleden incidenten geweest, maar nu is er rust nodig en een blik naar de toekomst waarin ouders hun kinderen met een gerust hart naar deze school kunnen brengen. De leerkrachten doen volgens haar hun uiterste best.

De heer **Vrugt (AP)** denkt dat de directiewisseling goed is voor de school. Hij krijgt de indruk dat de inspectie niet alert genoeg reageert op meldingen.

Wethouder **Snoek** zegt de betrokkenheid van de SP te herkennen uit zijn eigen periode als raadslid, maar ook de opstelling van de heer Azannay. Het inspectierapport ziet hij als een opsteker voor de ingezette lijn. Er was onrust in en rond de school en daarom is hij het gesprek aangegaan. Daar is het plan van aanpak uit voortgekomen dat in de brief staat beschreven. Hij is bij een werkbezoek onder de indruk geraakt van de betrokkenheid van de leerkrachten. Het plan van aanpak wordt nu uitgevoerd en hij zal de commissie informeren over de voortgang. De Kanjertraining wordt verder uitgevoerd en staat niet ter discussie. Onderzoekers wijzen PBS voorlopig nog af, omdat zij de effecten van die aanpak nog niet hebben kunnen vaststellen in de Nederlandse setting, niet vanwege een inhoudelijk oordeel. Hij is van plan het onderzoeksrapport over antipestprogramma's te agenderen voor een komend overleg met schoolbesturen. Hij benadrukt dat het aan de scholen zelf is om een keuze te maken uit het aanbod aan antipestprogramma's. Met de drie decentralisaties krijgt de gemeente een kans om de contacten tussen ouders, jeugdzorg en de school te versterken en de vroegsignalering door scholen beter tot zijn recht te laten komen. Maar een school is geen jeugdzorginstelling. De CJG-coaches op scholen kunnen signalen opvangen, maar de vraag is of dat voldoende werkt. Er wordt nu bekeken hoe men tot een betere afstemming kan komen en meer toegang en informatie kan bundelen over gezinnen met weerstand tegen de bemoeienis van een CJG-coach of de school. In die zin deelt hij de denkrichting van de SP. Hij gaat aanstaande zaterdag op werkbezoek bij de Weekendacademie en zal daar ook de mogelijke rol bij dit soort situaties bespreken. Dat kan wellicht ook bij de subsidiering een rol gaan spelen.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp voldoende besproken is.

8. Beantwoording artikel 38-vragen ChristenUnie over financiering, beheer en onderhoud zelfstandige speeltuinen

Inspreekers

Mevrouw **Eggink**, bestuurslid van de speeltuin Elba, spreekt haar bezorgdheid uit over het voortbestaan van de zelfstandige buurtspeeltuinen die van belang zijn voor de ontwikkeling van jonge kinderen in de versteende stad. De gemeente heeft tegenwoordig de mond vol van speelweefsels in de wijk, een conglomeraat van open speelplekken die via veilige paden met elkaar verbonden zijn. Zij denkt dat het geen goed idee is de speeltuinen zonder toezicht rond de klok toegankelijk te maken, omdat Elba de ervaring heeft dat er vandalisme optreedt. Toezicht is naar haar mening noodzakelijk. En dat kost geld omdat men daarvoor geen beroep kan doen op de vrijwillige inzet van ouders en buurgoten. Bovendien worden steeds vaker eisen gesteld aan toezichthouders die men niet aan vrijwilligers kan stellen. Voor de speelweefsels is landelijk zes miljoen euro beschikbaar. Maar dat lijkt haar weggegooid geld als er niet ook geld beschikbaar komt voor toezichthouders in speeltuinen. Besturen zullen niet veel langer de verantwoordelijkheid willen dragen als zij de kinderen geen veilige en goed onderhouden speelplek meer kunnen bieden. Daarom doet zij een beroep op de raad om goed

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Samenleving van 29 januari 2015

te kijken naar het belang van deze speeltuinen en ze ook financieel in staat te stellen op een verantwoorde wijze te blijven voortbestaan.

De heer **Smit (OPH)** wijst op de beperkingen van de zorgzame samenleving. Men kan niet een oneindig beroep blijven doen op vrijwilligers.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of de inspreker bekend is met instellingen die haar zouden kunnen helpen bij het werven en begeleiden van vrijwilligers.

Mevrouw **Barth (CU)** vraagt of de inspreker bang is dat de huidige toezichthouders zullen verdwijnen.

Mevrouw **Eggink** zegt inderdaad bang te zijn voor dat laatste, al heeft zij nog geen concrete aanwijzingen dat de gemeente de toezichthouders wil wegbezuinigen. Maar de financiële ruimte wordt wel steeds meer beperkt. Er is veel achterstallig onderhoud en de huurstijgingen worden niet gecompenseerd. Door ledenacties weet men tot nu toe het hoofd boven water te houden. En het wordt inderdaad steeds moeilijker vrijwilligers te vinden. Zij zou ook niet weten bij welke instantie ze daarvoor zou kunnen aankloppen.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn en bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

Mevrouw **De Kwant** van Haarlem Effect zegt dat haar organisatie vijf speeltuinen in beheer heeft. Ze betaalt evenveel huur aan de afdeling Vastgoed als de zelfstandige speeltuinen betalen aan SRO. De exploitatie wordt gedaan in overleg met de huurders – vaak professionele kinderopvang – en vrijwilligers van de speeltuinen. De huur wordt jaarlijks geïndexeerd, maar Vastgoed voert onderhoud slechts ad hoc uit. Er is geen meerjarenonderhoudsprogramma. De huurstijgingen worden in de subsidie niet gecompenseerd. Haarlem Effect betaalt de servicekosten uit de subsidie. De toezichthouders zijn essentieel voor het veilig functioneren van de speeltuinen en zijn in dienst van Haarlem Effect, ook die van de zelfstandige speeltuinen. Dat laatste is gebeurd op verzoek van de gemeente na het faillissement van Radius. De subsidie daarvoor is echter niet geïndexeerd, zodat daar inmiddels jaarlijks een tekort optreedt van 10.000 euro. Dat wordt nu nog betaald uit de eigen reserves, maar er zal iets moeten gebeuren om het uitvoerende werk in de speeltuinen naar proportie te betalen. Er gaat veel geld naar het groot onderhoud van de gebouwen, maar daar zien de speeltuinen weinig van terug.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of SRO en Vastgoed bereid zijn het gesprek aan te gaan over het slecht functionerende onderhoud.

Mevrouw **De Kwant** zegt dat Haarlem Effect uitsluitend te maken heeft met Vastgoed. De zelfstandige speeltuinen hebben een relatie met SRO. Zij heeft eindelijk moeten trekken om gegevens boven water te krijgen. Ze betaalt al jaren trouw de huur, maar ziet er niets voor terug. Men zegt domweg dat er geen geld is voor onderhoud en overleg levert geen enkel resultaat op.

De heer **Dittrich (Trots)** vraagt of zij een voorstander is van wijkbudgetten en hoelang Haarlem Effect de huidige situatie zonder indexering nog kan volhouden.

Mevrouw **De Kwant** zegt dat ze die vraag niet in zijn algemeenheid kan beantwoorden. Voor de zelfstandige speeltuinen is het misschien een oplossing. Maar zij heeft ook van doen met professionele organisaties voor kinderopvang en die vergen ook een professioneel beheer. Haarlem Effect kan de huidige situatie niet lang meer dragen en heeft dat ook aan de gemeente laten weten.

De heer **Smit (OPH)** vraagt welk budget Vastgoed heeft voor het onderhoud van de speeltuinen.

Mevrouw **De Kwant** zegt dat onderhoud niet gebeurt op basis van een plan. Zij betaalt per jaar 16.000 euro huur per speeltuin, maar Vastgoed pleegt alleen wat klein onderhoud.

Mevrouw **Barth (CU)** vraagt hoe Haarlem Effect communiceert met de speeltuinbesturen over het functioneren van de toezichthouders.

Mevrouw **De Kwant** zegt dat zij zich alleen op verzoek van de besturen bemoeit met het functioneren van die toezichthouders. Zij regelt verder de verplichte EHBO-cursussen, maar als er geen vragen of klachten zijn van de besturen, verschijnt zij niet ten tonele. Daarin opereren de besturen zelfstandig.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of Haarlem Effect gebruikmaakt van het makelpunt Haarlem voor verhuur van de gebouwen.

Mevrouw **De Kwant** zegt daarin weinig toegevoegde waarde te zien, omdat deze kleine gebouwen zich moeilijk lenen voor verhuren op afstand. Het gaat meestal om buurtactiviteiten.

De **voorzitter** bedankt de insprekerster voor haar bijdrage.

De heer **Heeremans**, bestuurslid van De Glasblazers, bedankt de ChristenUnie voor de kritische vragen aan de gemeente. Hij wijst op het subsidieverschil tussen toezichthouders bij Haarlem Effect (15.000 euro) en bij zelfstandige speeltuinen (13.000 euro). Hij doet zijn beklag over het onderhoud door SRO, zeker als hij in de antwoorden ziet welke bedragen daarmee gemoeid zijn op papier. Hij ziet daar ook grote verschillen met Vastgoed. Door dat over alle speeltuinen te middelen, zou volgens hem al een hoop gewonnen kunnen worden. Hij adviseert het onderhoud door SRO eens goed onder de loep te nemen, temeer daar het contract met de gemeente tot 2017 doorloopt. Er zijn signalen over zichtbaar achterstallig onderhoud afgegeven, maar daar reageert SRO niet op of men verwijst naar een planning voor onderhoud in 2018, dus na afloop van het contract. Het is opvallend dat alles in het MJOP (meerjarenonderhoudsprogramma) op de planning staat voor de periode na afloop van het contract, terwijl er jaarlijks wel geld gaat naar SRO voor dat onderhoud. Hij vindt het absurd 50.000 euro te bezuinigen op speeltuinen, terwijl er elders veel gemakkelijker geld te halen valt.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of de verenigingen het onderhoud niet veel beter, adequater en goedkoper zelf kunnen regelen, zoals een andere speeltuinbestuurder onlangs aan verschillende fracties vertelde.

De heer **Heeremans** bevestigt dit. Als hij het geld van de afgelopen vijf jaar had gehad zou de speeltuin er nu beter bijliggen. Hij kan absurde verhalen vertellen over eindeloos getelefoneer met SRO over de vervanging van een defecte thermostaat. Intussen bleef de verwarming energie vreten. De verenigingen doen ook veel zelf in het opknappen van spullen en klein schilderwerk.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor diens bijdrage en gaat over tot de bespreking.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt de reden voor de oprichting van SRO te begrijpen, maar zeer kritisch te zijn over het functioneren. Hij pleit ervoor serieus te kijken naar buurtbeheer en wijkbudgetten als alternatief. Dat zou naar zijn mening minstens zo goed zijn als de huidige situatie. De website makel.haarlem.nl lijkt hem ook een prima middel om maatschappelijk vastgoed rendabeler te maken, los van de dagelijkse praktijk. Hij kan zich aansluiten bij de oproep van de ChristenUnie voor meer duurzaamheid.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** vindt het belangrijk dat de speeltuinen meer autonomie krijgen bij het onderhoud. Klein onderhoud willen de ouders volgens haar best zelf uitvoeren. Zij vindt het onverstandig dat men niet wil ingaan op de mogelijke toekomstscenario's, zoals in de antwoorden gesteld wordt.

Mevrouw **Barth (CU)** denkt dat het belang van speeltuinen in de drukke stad evident is. Zij denkt dat de besturen op drie punten gesteund moeten worden. De inzet van de speeltuincoördinator van de gemeente en de toezichthouders wordt gewaardeerd. Maar de communicatie vanuit het college, Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Samenleving van 29 januari 2015

Haarlem Effect en SRO kan stukken beter. Er zou bijvoorbeeld minimaal eenmaal per jaar met de besturen gesproken moeten worden over het functioneren van de toezichhouders. Ook de communicatie over de verdeling en besteding van subsidies kan transparanter. Ondanks verschillende brieven weten de besturen na een half jaar nog steeds niet waar ze aan toe zijn en belangrijke zaken over huur en onderhoud gaan helemaal buiten de besturen om. In juli zijn de subsidierelaties formeel opgezegd per 2016. De grote subsidierelaties van de stad weten inmiddels waar ze aan toe zijn, maar de speeltuinen wachten nog op klaarheid en worden niet betrokken bij de plannen. De nota over de basisinfrastructuur hebben ze gezien, maar die gaat vooral over de grote subsidieontvangers en niet over speeltuinen. Dat werkt demotiverend voor alle vrijwilligers. Zij vraagt waarom er geen bijeenkomst met alle besturen is georganiseerd om hun visie te horen. Zij stelt voor speeltuinen daarover te laten meedenken. Veel speeltuinen hebben klachten over SRO. Zij heeft daarvan enkele voorbeelden van ernstige gebreken die niet worden verholpen. De besturen hebben geen inzicht in de meerjarenplannen. De gebouwen zijn op het gebied van isolatie en energiebesparing achterhaald. Als de energiekosten dalen, kunnen de besturen ook meer doen met de toch al gekorte subsidies. Zij vraagt de wethouder duidelijke afspraken te maken over de communicatie, snel duidelijkheid te geven over de subsidies vanaf 2016, te kijken naar meer mogelijkheden voor zelfbeheer, kritisch te kijken naar het onderhoud en de huurvaststelling door SRO en maatregelen te treffen voor energiebesparing.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich daar volledig bij aan en vraagt een pragmatische inzet van de wethouder. Er is volgens hem veel ambtelijke inzet gepleegd om de laatste cent uit de speeltuinen te persen. Dat leidt op termijn tot veel achterstallig onderhoud en dus hoge kosten. Hij vraagt te zoeken naar een eenmalig budget om alle gebouwen op orde te brengen en energiezuinig te maken.

De heer **Dittrich (Trots)** vraagt of er een overzicht is van de klachten van de speeltuinen over SRO.

De heer **Brander (PvdA)** is het ermee eens dat hier een voorbeeld is van bezuinigingen op de korte termijn die leiden tot extra kosten op de langere termijn. Volgens hem blijven mede daardoor veel gouden kansen onbenut die speeltuinen aan de jeugd zouden kunnen bieden. Hij pleit ervoor de speeltuinbesturen te ondersteunen bij het werven en begeleiden van vrijwilligers die er volgens hem via de basisinfrastructuur nog altijd te vinden zijn. Hij ziet ook nog kansen liggen bij meer verhuur voor activiteiten van allerlei kleine clubs die ruimte zoeken. Vaak is het een kwestie van elkaar weten te vinden. Daarvoor kan volgens hem het makelpunt wel degelijk nuttig zijn. In het kader van de participatie is het wellicht nuttig na te denken over Right to Challenge voor buurten. De PvdA wil in ieder geval het benutten van kansen bevorderen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** ondersteunt het pleidooi voor Right to Challenge. Zij oppert de mogelijkheid om leerwerkbedrijven of studenten in te zetten voor het opknappen van speeltoestellen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** ondersteunt de oproepen voor meer zelfredzaamheid. Zij roept de wethouder op spoedig in gesprek te gaan met de speeltuinbesturen over nieuwe verdelingen van onderhoudsbudgetten als de contracten met SRO aflopen. Daarin kan een verschil gemaakt worden tussen klein en groot onderhoud. Volgens haar is een energielabel wel verplicht, anders dan de antwoorden suggereren. Zij heeft in het subsidieregister negen fouten aangetroffen in de daar vermelde subsidiebedragen. Zij wil van de wethouder horen wat hij van deze slordigheden vindt.

Wethouder **Snoek** zegt dat men bij hem een goed gehoor vindt voor het belang van speeltuinen en vrijwilligers. Hij zal de gehoorde opmerkingen meenemen naar het bestuurlijk overleg met SRO. In de meerjarenonderhoudprogramma's – MJOP's - worden aan gebouwen scores toegekend voor de staat van onderhoud. De gemeente heeft daarbij gekozen voor sober en doelmatig. Het kan voorkomen dat besturen een hoger niveau willen, maar dat wijkt dan af van het afgesproken beleid. Het is daarom niet op het eerste gezicht vast te stellen wat het verschil is tussen een wens en een klacht. Dat is de grote lijn. Hij wil hier verder niet op elk voorbeeld ingaan. Hij zegt ook een groot voorstander te zijn van meer zelfwerkzaamheid en inzet van vrijwilligers. Hij zegt toe het gesprek aan te gaan met SRO en de besturen over het vergroten van de zelfwerkzaamheid binnen het kader van de lopende contracten. Dat

kan dan waarschijnlijk pas met ingang van 2016 gerealiseerd worden, maar hij ziet het als zijn opdracht om daarover met een voorstel te komen.

Hij heeft nu geen eenduidig antwoord op de vraag waarom de besturen niet eerder betrokken zijn bij de MJOP's. Zijn inzet is de eigen kracht van de speeltuinen zelf optimaal te benutten. Daarbij is het wel van belang de veiligheid voor de kinderen in de gaten te houden en goede afspraken te maken over groot en klein onderhoud. Er zal echter altijd wel verschil van mening blijven over het wenselijke en het vastgestelde onderhoudsniveau. Het blijft zaak kritisch om te gaan met gemeenschapsgeld. In de MJOP's wordt de staat van onderhoud zo goed mogelijk geobjectiveerd, maar het blijft zoeken naar een balans tussen ambitie en haalbaarheid. Hij kan SRO echter alleen houden aan het afgesproken onderhoudsniveau. Hij vindt het een interessante denkrichting om te kijken of het onderhoud op onderdelen beter kan door meer zelfwerkzaamheid.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat de middelen bewust beperkt gemaakt zijn en dat het de vraag is of dat nog wel efficiënt en afdoende is. Er blijken grote, herkenbare knelpunten te zijn.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** stelt daar tegenover dat er een onafhankelijk onderzoek verricht is en dat leverde voor de gebouwen het predicaat redelijk tot goed op. De opmerkingen over de gebrekkige isolatie en energiebesparende maatregelen kloppen, maar men moet zaken niet overdrijven.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of de wethouder SRO in de lopende contractperiode wel gaat aanspreken op de klachten over het lopende onderhoud en het gebrek aan communicatie.

Wethouder **Snoek** wijst op de krappe begroting van de gemeente Haarlem. In het voorgesprek is SRO al duidelijk geworden dat goede communicatie van belang is, maar bij het komende bestuurlijk overleg zal hij alle nu opgevangen signalen aan de orde stellen. Alle partners in het sociaal domein hebben de formele opzegging van de subsidierelatie per 2016 ontvangen. Daar is men van geschrokken. Maar onder meer vorige week bij de bespreking van het collegebesluit is ook duidelijk gesteld dat organisaties die nu naar tevredenheid in de basisinfrastructuur functioneren, ook in 2016 kunnen rekenen op een subsidie. De exacte hoogte moet nog nader worden vastgesteld, maar naar de speeltuinen kan worden uitgedragen dat men ook in 2016 kan rekenen op voortzetting van de subsidierelatie. Die zekerheid kan men geven. In maart of april zal ook weer het jaarlijkse overleg met de speeltuinbesturen plaatsvinden en daar zal dat ook nog eens bevestigd worden. Dan is er bovendien meer duidelijkheid over de uitvraag. Volgens zijn informatie is het MJOP daar bij vorige gelegenheden ook besproken met de besturen. Hij bestrijdt dat de besturen sinds juli niets meer van de gemeente gehoord hebben. Op 20 november zijn zij net als alle andere partners per mail geïnformeerd over de nieuwe lijn, met het verzoek daarop te reageren. Er is een raadsmarkt geweest. Binnenkort krijgen alle partners informatie over de nieuwe uitvraag. Hij heeft dan ook grote moeite met de beeldvorming als zouden alle subsidies voor speeltuinen per 2016 komen te vervallen. De commissie is voortdurend betrokken bij dit proces en kan dus weten dat dit niet het geval is en welk proces aan de gang is.

Energieneutraliteit is niet opgenomen in de opdracht aan SRO, maar het lijkt hem interessant te kijken naar de mogelijkheden op dat gebied. Binnenkort worden energiescans uitgevoerd waarbij ook gekeken wordt naar terugverdieneffecten. Hij zal laten uitzoeken of het energielabel inderdaad al verplicht is.

Volgens zijn informatie ondersteunt de Vrijwilligerscentrale de speeltuinen al. Hij zal laten uitzoeken hoe het staat met het subsidieregister, want dat moet kloppen met de werkelijkheid.

De heer **Brander (PvdA)** oppert in overleg te treden met wethouder Sikkema over de mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen in speeltuinen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** merkt op dat dit al gebeurt in zeker drie speeltuinen.

De heer **Vrugt (AP)** meldt dat het bestuur van Kindervreugd de subsidies voor zonnepanelen zelf heeft geregeld als fraai staaltje zelfwerkzaamheid.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij net vanmiddag een mail ontvangen heeft van wethouder Sikkema om bij alle accommodaties van SRO te kijken naar mogelijkheden voor duurzame energie. Het spannende is dat de besparingen in dit geval ten gunste komen van een ander dan de investeerder.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat er nog een terugkoppeling zal komen van de wethouder over zijn gesprekken voor meer zelfwerkzaamheid.

9. Ongevraagd advies Participatieraad over de uitvoering van de Wwb en brief van wethouder Langenacker inzake pilot 300

Inspreker

Mevrouw **Nelemaat**, voorzitter Participatieraad, betreurt het dat haar recent uitgesproken inspreektekst niet is meegenomen bij de vergaderstukken. Die is wel beschikbaar. Veel punten van de Participatieraad zijn in de brief van de wethouder al meegenomen. Zij vestigt er hier nog eens de aandacht op dat het in het huidige tempo van de pilot – 300 gevallen in een half jaar – het wel erg lang gaat duren voor het hele bestand is weggewerkt.

De heer **Vrugt (AP)** vindt dat het tevredenheidsonderzoek uit mei 2014 wel erg laat aangeleverd wordt. Hij vraagt een bevestiging van de wethouder dat de problemen bij de start van de schulddienstverlening nu niet meer spelen. Hij is benieuwd of in 2015 weer een vergelijkbaar onderzoek wordt gehouden. Hij mist in de brief van de wethouder reacties op het zoekraken van stukken, op het niet op orde zijn van de administratie in een aantal gevallen, op de wijze van afhandeling van aanvragen, de klachtenafhandeling en de onbekendheid met de minimaregelingen. Hij mist de manier waarop het college op deze terreinen verbeteringen wil realiseren. Dat geldt ook voor het meer rekening houden met de situatie van de klant en het minder wisselen van klantmanagers. Ook op het gebied van bereikbaarheid mist hij verbetermaatregelen. Hij overweegt een motie in te dienen om de afdeling bijzondere doelgroepen weer in het leven te roepen, omdat juist deze groepen minder tevreden blijken te zijn.

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat uit het onderzoek opnieuw blijkt dat er veel extra aandacht nodig is voor de minima. Hij adviseert het college zijn voordeel te doen met de aanbevelingen en suggesties van het onderzoek. Hij is benieuwd hoe klanten het hebben ervaren ineens geconfronteerd te worden met een multidisciplinair team van vijf mensen. Hij wil weten of er extra formatie beschikbaar was om deze pilot uit te voeren naast het reguliere werk. Hij is benieuwd hoe men erachter gekomen is dat tien klanten inmiddels verhuisd waren naar een andere gemeente. Hij vraagt wie verantwoordelijk is voor de controle op de inschrijving bij UWV als werkzoekende. In het antwoord op de Participatieraad geeft het college aan dat die controle niet heeft plaatsgevonden omdat dit alleen een kwestie van registratie was. Hij is benieuwd hoe het college dat kan weten als er geen controle heeft plaatsgevonden. Hij bedankt de Participatieraad voor het ongevraagde advies waarmee de raad gevoed is.

Mevrouw **Dekker (D66)** wil mensen zo snel mogelijk begeleiden naar betaald werk en dat is het gemakkelijkst bij de mensen die nog maar kort werkloos zijn. Maar iedereen heeft recht op dit perspectief en daarom acht zij dit een goed project voor het zogeheten granieten bestand, met een goede opbrengst bovendien. Op termijn kan deze aanpak volgens haar leiden tot een miljoenenbesparing. Zij is benieuwd hoe mensen uitgenodigd zijn voor dit project en welke mensen niet zijn komen opdagen. Zij is benieuwd welk profiel mensen hadden die na afloop toch weer een uitkering aanvroegen. Er moet een balans zijn tussen de kansen van wijkteams om achter de voordeur met mensen in gesprek te raken en de handhaving op fraude. Daar kan het gaan wringen, zeker voor de ambtenaren in de wijkteams die er inzitten voor het opsporen van fraudes.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt op dat de raad zelf gevraagd heeft om het tevredenheidsonderzoek pas te bespreken in samenhang met deze andere stukken. Het rapport is dus ook al eerder naar de commissie gestuurd. Zij is het eens met de opvatting van de Participatieraad dat men zich niet moet

beperken tot het begeleiden van de meest kansrijke werkzoekenden. In de nota Kans en Kracht heeft de raad daar echter wel de nadruk gelegd op die groep waar het vlugst succes mee te behalen is. Zij acht het opportuun deze nota die in 2014 afliep te actualiseren en te verbreden in perspectief. Die spiegel houdt de Participatieraad de raad nu voor. Zij vraagt steun in de raad om het college op te roepen met een actuele versie te komen. Bij de pilot 300 geeft een dwarsdoorsnede van het hele bestand. Zij bepleit een hoger tempo om het hele bestand op deze wijze door te nemen en vraagt de wethouder wat daarvoor nodig is. Het tevredenheidsonderzoek is uitgevoerd in de vorm van een enquête en dat acht zij een lastige methode om te achterhalen wat er nou precies allemaal gebeurt. Zij stelt voor een volgende keer ook met mystery guests te werken. Zij is benieuwd wat er extra gebeurt voor mensen met een veelvoudige problematiek die gebaat zijn bij een integrale aanpak. Zij vraagt of de commissie naar het voorbeeld van andere gemeenten ook driemaandelijks geïnformeerd kan worden over ontwikkelingen in het Wwb-bestand. Zij kan daar desgewenst voorbeelden van aanleveren.

De heer **Smit (OPH)** spreekt zijn steun uit voor de landelijke actie van D66 voor een basisinkomen voor mensen die geen toegang meer hebben tot de arbeidsmarkt. Hij wil weten hoe de anonimiteit van de respondenten in het tevredenheidsonderzoek is gegarandeerd om te voorkomen dat zij door hun antwoorden traceerbaar zijn in het rapport. Dat zou de objectiviteit hebben kunnen beïnvloeden.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat de raad indertijd de nota Kans en kracht heeft vastgesteld als kader voor de afgelopen jaren. Een belangrijk kader was de gerichtheid op mensen die zich aanmelden voor werk. Dat is vervolgens zo uitgevoerd. Uit de brief blijkt dat daardoor het zittende bestand minder aandacht gekregen heeft. Deze mensen hadden daardoor lang niets meer van de gemeente gehoord en waren inderdaad lang niet allemaal blij verrast toen de gemeente hen met dit project kwam opzoeken. Vooral de mensen die ondanks een verhuizing nog een uitkering kregen, vonden het niet leuk. Maar de meesten gaven aan juist veel prijs te stellen op dat contact en die aandacht. Alleen al in die zin had het project een positief effect. Het college is bezig met de voorbereiding van een stuk voor de raad over de inzet van re-integratiemiddelen voor de verschillende groepen. Binnen de bestaande formatie is voor dit project een integraal team vrijgemaakt. Daardoor heeft het een half jaar geduurd om deze 300 mensen goed te bedienen. Als men dat versneld wil doen en meer mensen wil zien, moeten er ergens vandaan extra middelen worden vrijgemaakt. Maar het is een goed instrument gebleken. Het kan op termijn inderdaad ook tot besparingen leiden, maar het gaat toch vooral om de aandacht en het bieden van perspectief. Het valt ook te zien als een businesscase waarin men kosten en baten kan afwegen, zodat de raad daarin keuzes kan maken. Zo wil zij het ook aan de raad gaan presenteren. Daarbij zal zij ook de benodigde personele inzet aangeven. Het gaat dan dus aan de ene kant om een intensivering van deze aanpak om alle 3000 mensen in het bestand op deze manier te bedienen en aan de andere kant om de optimale inzet van de beschikbare middelen.

Naar aanleiding van het tevredenheidsonderzoek zijn verbeterpunten opgepakt. Er wordt meer rekening gehouden met de omstandigheden van de klant. De bedoeling was de werkwijze van de afdeling bijzondere doelgroepen in de hele afdeling SoZa in te voeren, naar daar moet nog steviger op gestuurd worden. In de praktijk blijkt overigens niet elke medewerker uit de voeten te kunnen met die bijzondere doelgroepen, zodat er toch weer bepaalde klantmanagers zijn die zich over die groep ontfermen. Er wordt zo veel mogelijk per klant een manager toegewezen en er zijn minder wisselingen. De bereikbaarheid is sinds 1 januari verbeterd en men kan nu de hele dag aan de balie terecht. Er is een nieuwe folder gemaakt voor de miniregelingen en die groep wordt ook via organisaties benaderd. Alle punten zijn opgepakt. De bedoeling is jaarlijks een vergelijkbaar onderzoek uit te voeren. Zij zal de suggestie voor de inzet van mystery guests meenemen. Zij zegt dat zij uitgebreid gesproken heeft met de Participatieraad over het advies. In het verleden oordeelde het college dat de inschrijving weinig toegevoegde waarde had en is er niet op gehandhaafd. Tegenwoordig wordt er bij de inschrijving echter meteen gekeken of er passende werkplekken zijn. Daarom worden aanvragers daar nu ook op geattendeerd. Er worden nog geen boetes uitgeschreven, maar het college acht de inschrijving nu wel van belang omdat de kans op werk daardoor toeneemt. Dankzij de sociale wijkteams raakt ook steeds meer bekend over de omstandigheden en problemen van klanten. De afdeling SoZa beperkt zich dan ook niet meer tot het sturen van een brief, maar benadert mensen ook langs andere wegen. De wijkteams zijn ook een belangrijke ingang om meer

zicht te krijgen op de veelvoudige problemen die in een gezin kunnen spelen en om te komen tot een integrale aanpak. Hoe daar in dit project specifiek mee is omgegaan zal ze nog nagaan. Zij heeft binnenkort weer een intern overleg met de wijkteams en zal daar agenderen hoe men met conflicterende belangen binnen de wijkteams omgaat. Zij stelt voor over een maand het onderwerp sociale wijkteams te agenderen aan de hand van een brief met ervaringen van het afgelopen jaar.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of de wethouder de raad periodiek kan informeren via een factsheet over het klantenbestand. Verder vraagt zij of de wethouder de raad over enkele maanden kan informeren over het aantal mensen dat aan de verplichting tot inschrijving bij het UWV voldoet. Zij denkt voorts dat het handig zou zijn een routekaart te maken over het re-integratiebeleid omdat mensen nu vaak niet hun weg weten te vinden naar de juiste regelingen.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt hoe vaak onterechte uitkeringen worden teruggevorderd, bijvoorbeeld na een niet gemelde verhuizing.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dat hij na het antwoord van de wethouder voorlopig afziet van zijn eerder aangekondigde motie. Hij wacht eerste het onderzoek van dit jaar af. Hij vindt het echter een teken aan de wand dat slechts een op de vijf mensen uit deze doelgroepen weet wat de BCT is. Verder vindt hij het opmerkelijk dat mensen uit deze doelgroepen positiever zijn over hun kansen op de arbeidsmarkt dan andere klanten.

Wethouder **Langenacker** zegt dat in de pilot met de klanten gesproken is en dat veel mensen die ten onrechte een uitkering kregen, zelf besloten hebben hun uitkering stop te zetten. Als er meer aan de hand was ging de gemeente over tot terugvordering. In dit project is vooral gezocht naar oplossingen om uit situaties te geraken. Bij echte aantoonbare fraude wordt wel teruggevorderd. In de P&C-cyclus worden al veel gegevens aangeleverd, maar desgewenst kan zij uitgebreidere informatie leveren.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat er nog een brief komt van de wethouder over de sociale wijkteams ter bespreking in de commissie.

10. Machtiging tekenen Lokaal Sociaal Akkoord

Dit punt is wegens tijdgebrek verschoven naar de vergadering van 19 februari.

11. Plan Huishoudelijke Hulp Toelage

Dit punt is wegens tijdgebrek verschoven naar de vergadering van 19 februari.

12. Rondvraag

De heer **Smit (OPH)** heeft de volgende vragen ingediend:

In het Haarlems Dagblad van vandaag, 29 januari 2015, worden naar aanleiding van een gesprek volgende week van drie wethouders met ViVa! Zorggroep opmerkingen en/of citaten van wethouder Van der Hoek en gemeentelijke medewerker Bakker weergegeven. Op grond daarvan stelt OPHaarlem de volgende (rond)vragen:

1. Als de wethouder 'niet op zo'n harde lijn zit', kan de wethouder dit dan rijmen met het algemene gevoel van de gemeenteraad dat ViVa onbehoorlijk en, op zijn minst, niet contractueel heeft gehandeld?

2. Is 'niet op zo'n harde lijn zitten' een equivalent van 'het loopt niet zo'n vaart'?

3. Naar aanleiding van de zinsnede: 'of gemeenten die geen keukentafelgesprekken voeren onder de vier uur per week, zoals Utrecht':

A-Hoeveel keukentafelgesprekken heeft de gemeente gevoerd in het kader van de Huishoudelijke Ondersteuning 2015?

B-Hoeveel geïndiceerden waren er tot en met 31 december 2014 met een indicatie > 4 uur in de huishoudelijke verzorging?

C-Hoeveel geïndiceerden Huishoudelijke Ondersteuning zijn er per 1 januari 2015?

De wethouder heeft in de commissie en/of in de raad uitgelegd dat geïndiceerden geen urenindicatie meer krijgen, maar een maatwerkvoorziening. Naar aanleiding van de zinsnede, gelinkt aan de uitleg van de wethouder, leidt dit tot de volgende vragen:

4.

A-Hebben geïndiceerden met > 4 uur zorg in 2014, wel een urenindicatie behouden in 2015?

B-Zo nee, wat is dan de zin van een keukentafelgesprek?

Het citaat van dhr. Bakker: “Er zijn genoeg senioren die best zelf nog wat willen doen of familie inschakelen. Deze mensen hebben de oorlog meegemaakt en daarna het land helpen opbouwen. Ze begrijpen heel goed dat het minder wordt”, leidt bij OPHaarlem tot de volgende vragen:

5.

A-Wat is de causale relatie tussen de ‘oorlog meegemaakt’ en dat ‘het minder wordt’?

B-Wat is het causale verband tussen ‘helpen opbouwen’ en dat ‘het minder wordt’?

C-Wat moeten de senioren die het land hebben helpen opbouwen nu denken van mensen die het land weer helpen afbouwen?

D-Kan het college zich voorstellen dat de senioren die land hebben helpen opbouwen, juist minder begrip hebben voor de afbraak van de sociale voorzieningen door het kabinet en de gedoogpartners in de Tweede Kamer?

6. Vindt het college het, net als OPHaarlem, schokkend dat de vergelijking ‘senioren’, ‘oorlog’, ‘opbouwen’ en ‘minder worden’ is gemaakt in de context van de problemen met ViVa?

7. Is het college bereid zich te distantiëren van de opmerkingen van genoemde medewerker?

8. Zo ja, zorgt de gemeente dan ook voor een rectificatie in het Haarlems Dagblad?

Wethouder **Van der Hoek** geeft daarop de volgende antwoorden:

Vraag 1 en 2: Dit zijn duidingen van de journalist die overigens niet aansluiten bij de beleving van de wethouder.

Vraag 3: De wethouder weet niet hoeveel keukentafelgesprekken er zijn gevoerd. Van belang is dat er met iedere persoon die in 2014 een maatwerkvoorziening ontving in het kader van de Wmo, een persoonlijk gesprek is gevoerd als onderdeel van het onderzoek. De term keukentafelgesprek wordt niet meer gehanteerd. Er zijn per 31 januari 2015 3145 mensen met een indicatie voor zorg in natura en 494 met een pgb.

Vraag 4: Deel A zal hij nader laten uitzoeken en laten beantwoorden als technische vraag. De relevantie ontgaat hem overigens, omdat de raad besloten heeft geen indicatie in uren meer af te geven, maar te onderzoeken wat er nodig is om het huis schoon en leefbaar te houden. De zin van het onderzoek zit in het achterhalen van de werkelijke zorgvraag achter een Wmo-aanvraag. Soms blijkt er meer nodig te zijn dan alleen huishoudelijke hulp of blijkt er een ander probleem achter de eerste zorgvraag te schuilen.

Vraag 5: Hier heeft de journalist een belangrijk deel van de context weggelaten waarin bij het gesprek deze opmerkingen naar voren zijn gebracht. De medewerker refereerde aan de ervaringen die hij met de wethouder heeft opgedaan bij verschillende huisbezoeken. Daar waren mensen bij die elke wijziging in de zorg volstrekt afwezen, maar ook senioren die aangaven begrip te hebben voor de noodzaak of ook wel zeiden zich te schamen als alles voor ze verzorgd werd, terwijl ze zelf heus nog wel in staat waren bepaalde kleine huishoudelijke klusjes te doen. In die gesprekken refereerden die mensen vaak aan hun ervaringen in de oorlog. Voor deel B zegt hij niet te kunnen beantwoorden wat mensen zouden kunnen denken. Bij deel D kan hij zich zowel dit als het tegendeel daarvan voorstellen.

Vraag 7 en 8: Hij is niet van plan zich te distantiëren van de opmerkingen van zijn medewerker omdat die niet juist zijn weergegeven en hij niet verantwoordelijk is voor de keuzen van een krant. Gezien tegen deze achtergrond acht hij het niet opportuun een rectificatie te plegen.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat naar zijn mening een rectificatie op zijn plaats is als het Haarlems Dagblad zulke fouten maakt. Hij zal een paar vragen als technische vragen indienen. Hij vraagt

waarom er nog steeds geen antwoord is op zijn rondvragen die hij op verzoek van de wethouder op 19 januari schriftelijk heeft ingediend. Daarbij gaat het met name om de eigenlijke rondvragen 6 en 7. Naar zijn mening moeten rondvragen met gezwinde spoed beantwoord worden.

De **voorzitter** vindt dat een terecht punt. Er is de nodige mailwisseling over deze kwestie gevoerd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er aanvankelijk veel onduidelijkheid bestond over de status van deze vragen. Daar is een mailwisseling over gevoerd. De kwestie Viva! kost hem al veel tijd en het onderwerp stond niet op een agenda. Daarom heeft men de vragen even laten liggen. Het was geenszins de bedoeling de vragensteller antwoorden te onthouden. Maar hij zegt toe dat de antwoorden begin volgende week zullen komen. Morgen is er ook overleg van het college met het presidium. Hij hoopt dat er dan duidelijkheid komt over de wijze van afhandeling van rondvragen

De heer **Vrugt (AP)** bepleit spoedige eenduidigheid over aard en status van rondvragen. Tot nu toe was de stelregel dat het moest gaan om een korte eenduidige vraag. Maar nu worden hele lijsten met vragen ingediend. Daar is hij op zich niet tegen, maar er moet wel eenduidigheid komen.

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat er nu al bijna twintig minuten over één rondvraag wordt gesproken. Dat kan volgens hem niet de bedoeling zijn.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of er nog iets te melden valt over de kwestie Viva!.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat alles volgens schema verloopt. Er is afgelopen maandag het afgesproken gesprek geweest. Viva! zet nu zijn zienswijze op papier. Komende maandag is het gesprek met de Raad van Bestuur. Daarna zal hij aan de raad rapporteren.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** vraagt wanneer er een brief de deur uitgaat om Viva! in gebreke te stellen, al kan zij zich voorstellen dat dit niet zal gebeuren zolang de onderhandelingen nog aan de gang zijn.

Wethouder **Van der Hoek** antwoordt dat er geen sprake is van onderhandelingen, maar van gesprekken om de problemen op te lossen. In gebreke stellen is echt nog een paar juridische stappen verder en daar is dus nog geen sprake van. Hij is erg benieuwd hoe de gesprekken verder zullen verlopen en zal de commissie daarover berichten.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt wanneer de begroting van Paswerk te verwachten valt.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er nog de stukken over de governance en de structuur van de holding in aantocht zijn, zoals beloofd. Dan volgt een aandeelhoudersvergadering waarbij de wethouder Financiën als aandeelhouder aanwezig is en die stelt de begroting vast. Die komt daarna naar de raad. Zij verwacht dat dit komende maand gaat gebeuren.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt wanneer het huishoudelijk reglement van de stichting Spaarnesant dat bij de vaststelling van de statuten werd toegezegd, te verwachten valt. Hij vindt dit van belang omdat daarin de positie van de schooldirecteuren wordt geregeld. Ten tweede vraagt hij of de wethouder iets kan melden over de opvolgingsprocedure voor de nieuwe bestuurder bij Spaarnesant.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat het huishoudelijk reglement in de vergadering van de RvT op 23 maart zal worden vastgesteld. Vanwege organisatorische perikelen is daar enige vertraging in opgetreden. De positie van de directeuren wordt overigens geregeld in het managementstatuut van april 2014 dat nu ter advisering bij de GMR ligt. De wervings- en benoemingsprocedure voor een nieuwe bestuurder is gestart. De benoemingsadviescommissie komt op 10 februari voor het eerst bijeen. Er is een zorgvuldige procedure uitgestippeld die naar verwachting zal leiden tot een benoeming van een nieuwe bestuurder in de zomer.

13. Agenda komende commissievergaderingen, jaarplanning commissie 2015 en openstaande actielijst

De **voorzitter** merkt op dat er vanavond alleen bespreekpunten behandeld zijn en geen punten die besluitvorming door de raad behoeven. Hij maant de commissie zich te concentreren op de kaderstellende rol. De twee punten die vanavond niet behandeld zijn, worden doorgeschoven naar de vergadering van 19 februari. Volgende week is er een raadsmarkt over beschut werk.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur.