

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 APRIL 2015 VAN DE
COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Vastgesteld: 28 mei 2015

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer A. Azannay (GLH), de heer A.F. Bloem (SP), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw Dekker (D66), de heer M. Dittrich (Trots), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer M. Snoek (wethouder), de heer J. van der Hoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Koekkoek. De heer Smit (OPH) zal zich later bij de vergadering voegen. Hij attendeert de commissie op de raadsmarkt over gebiedsgericht werken op 23 april, voorafgaande aan de raadsvergadering.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 7 komt te vervallen, zoals reeds per mail is afgesproken. De insprekers zijn ervan op de hoogte gesteld dat het punt volgende week wordt besproken.

De artikel 38-vragen van Trots over rookvrije schoolpleinen zijn inmiddels beantwoord. Dat agendapunt komt dus ook te vervallen.

De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer **Spijkerman (D66)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek.

Mevrouw **Özogul (SP)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek en een voor wethouder Snoek.

De heer **Vrugt (AP)** kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat het niet helemaal lukt om te voldoen aan de opdracht van de raad om voor de Kadernota de besluitvorming over de Bed-, Bad- en Broodvoorziening helemaal af te ronden. Dat heeft mede te maken met de wens van de commissie om op 21 april eerst een presentatie te krijgen van de ervaringsdeskundigen over de dagbesteding en de vraag naar een integrale nota. Op 13 mei komt er een reactie van het college op die presentatie en de hoofdlijnen van de notitie. Een raadsbesluit kan dan op 18 juni worden besproken in de commissie. De definitieve besluitvorming kan

dan pas op 2 juli plaatsvinden. In de Kadernota zal de reservering van het budget wel al staan opgenomen. Dat is de meest praktische manier om deze zaak nu goed geregeld te krijgen.

De **voorzitter** merkt op dat deze procedure vergelijkbaar is met die voor de onderwijshuisvesting die wethouder Snoek de vorige commissievergadering heeft voorgelegd. Hij constateert dat de commissie instemt.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat hij vandaag met het bestuur van Viva! heeft gesproken. Er is gesproken over de afhandeling van de dertig resterende klachten uit de eerste tranche. De tweede tranche gaat van start bij het ingaan van de nieuwe periode op 20 april. Verder is gesproken over de ondersteuningsplannen, over de methodiek voor maatwerk en het periodetarief. Er is vastgesteld dat er een verschil van opvatting is over de uitvoering. Er zijn termijnen verbonden aan de eerder gemaakte afspraken. Hij heeft aangekondigd dat Viva! in gebreke zal worden gesteld als die termijnen niet gehaald worden. Hij zal de raad volgende week schriftelijk informeren over het plan en de afspraken, met een begeleidende brief van het college.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat hiermee zijn rondvraag beantwoord is. Hij herhaalt de opvatting van D66 dat hiermee in de volgende commissie- of raadsvergadering de geheimhouding op het verslag van het ambtelijk technisch overleg kan worden opgeheven.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt het merkwaardig dat D66 nu al de geheimhouding wil opheffen terwijl er inhoudelijk nog niets bekend is over het gesprek.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt zich te willen houden aan eerdere uitspraken op dit punt.

De heer **Bloem (SP)** vraagt eerst een gedegen advies van het college over de geheimhouding, zodat de raad deze keer wel een gedegen besluit kan nemen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit een zaak is van de commissie zelf die ook het besluit tot geheimhouding heeft genomen. Die bevoegdheid is aan de raad en de commissie. Het college heeft alleen een ambtelijk advies over het ambtelijk-technisch overleg doorgegeven.

De **voorzitter** zegt dat de commissie voortaan beter moet bewaken of er goede wettelijke gronden zijn voor een besluit tot geheimhouding en of de goede procedure doorlopen wordt.

Wethouder **Van der Hoek** brengt een correctie aan op zijn eerdere uitspraak dat een beschikking pas wordt afgegeven na afronding van het onderzoek en de opstelling van een ondersteuningsplan voor huishoudelijke ondersteuning. Vandaag is hem gebleken dat bij de tweede tranche het administratieve proces niet zo wordt doorlopen als op papier was vastgelegd. Er zijn wel eerst onderzoeken gepleegd naar de behoefte aan ondersteuning, maar daarna is in het backoffice niet gewacht tot het ondersteuningsplan er lag, maar is meteen een beschikking verstuurd. Voor de uitvoering heeft dat niet veel consequenties, omdat er net als bij de eerste tranche de mogelijkheid bestaat bij bezwaren nog eens goed te kijken en eventueel de beschikking aan te passen. Dat had anders moeten worden aangepakt en dat zal vanaf nu ook gaan gebeuren volgens de vastgelegde volgorde.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of in correspondentie met zorgontvangers deze gang van zaken uitgelegd kan worden, waarbij ook de bezwaarmogelijkheden worden aangegeven

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het hierbij een geluk bij een ongeluk is dat Viva! nog niet begonnen is aan de gesprekken rond de tweede tranche. Dat geeft nog de ruimte om iedereen die eerder een brief heeft ontvangen nu nog een brief te sturen om het proces duidelijk uit te leggen. Dat gaat de komende week gebeuren. Hij zal de commissie een afschrift van die brief sturen.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of ze goed begrepen heeft dat er nog beschikkingen komen voor de eerste tranche, zoals de vorige week aangenomen motie vroeg en of er na de ondersteuningsgesprekken alsnog beschikkingen komen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het bij de tweede tranche de bedoeling was na het ondersteuningsgesprek van de zorgaanbieder pas een beschikking af te geven. Er hebben wel onderzoeken plaatsgevonden die worden uitgevoerd door mensen met gespecialiseerde kennis. Die hebben vastgesteld of iemand nog recht heeft op huishoudelijke ondersteuning. Vervolgens had een ondersteuningsplan moeten worden opgesteld en dan pas de beschikking. Dat is dus niet gebeurd. Er komt in principe geen nieuwe beschikking, tenzij mensen alsnog bezwaar maken. Daar wordt coulant mee omgegaan. Maar waar men het eens is, blijft de beschikking staan. Hij zegt toe deze kwestie ook nog eens in een schriftelijk bericht aan de commissie uit te leggen.

De heer **Brander (PvdA)** kondigt aan na de volgende raadsvergadering te komen met een initiatiefvoorstel rond de ombudsfunctie of klachtencommissaris.

Ter advisering aan de raad

5. Kaderstelling gemeentelijke vraag basisinfrastructuur sociaal domein 2016-2020

De heer **Brander (PvdA)** vindt het uitstekend dat de matrix een aansluiting geeft op de begroting. Hij mist echter de doelstelling van het bevorderen van meer samenwerking binnen de infrastructuur. Hij signaleert een mogelijk risico dat de aanbieders niet zijn voorbereid op een integrale uitvraag van de sociale wijkteams. Hij zou graag zien dat de gesubsidieerde aanbieders gestimuleerd worden wel goed te kunnen inspelen op integrale hulpvragen. Verder valt het hem op dat er wel heel erg veel doelstellingen gehanteerd worden. In het voorstel staat nu nog dat het open staat voor wijzigingen en aanvullingen. Dat lijkt hem kort dag als dit stuk al de volgende raad moet worden vastgesteld. Daarom stelt hij voor eerste de tijd te nemen om de opmerkingen van deze bespreking in het stuk te verwerken en daarna weer een besprekronde in te lassen voordat een definitief stuk naar de raad gaat. Dat kan voorkomen dat later bij de subsidieverstrekking tegen knelpunten wordt aangelopen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** signaleert na lezing van deze stukken veel vaagheid. Zij is een voorstander van het sturen op concrete doelen en effecten. Organisaties geven aan dat het SMART formuleren in het sociaal domein lastig kan zijn. De gemeente moet dat echter wel blijven nastreven en daarin ook het goede voorbeeld geven. Volgens het stuk is niet alles in beton gegoten. Dat is aan de ene kant maar goed ook, maar het geeft haar wel de vraag wat de rol is van de raad bij het eventueel bijsturen van de kaders als dat op enig moment nodig blijkt te zijn. Ook vraagt zij hoe de commissie betrokken wordt bij de herschikking van de genoemde 500.000 euro. Zij vraagt zich af of het omnibusonderzoek wel het juiste middel is om maatschappelijke effecten te meten. De vragenlijsten van dat onderzoek moeten immers beperkt blijven. Zij vraagt zich af hoe de gemeente als subsidieverstrekker kan ingrijpen en bijsturen als niet vooraf duidelijk gemaakt wordt welke prestaties verwacht worden. Het is niet duidelijk wat het huidige bereik is, zodat ook niet te meten zal zijn of er vooruitgang geboekt wordt.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** kan zich vinden in de algemene doelstellingen, maar heeft grote twijfels over het nut van een matrix, omdat bij het vaststellen van de kaders onduidelijk is wat de effecten zullen zijn. Bij belangenorganisaties als PMO en ISP was het vooraf niet duidelijk dat zij geen subsidie meer zouden krijgen, maar in de praktijk blijken ze het zonder subsidie niet te redden. Kleine organisaties hebben aangegeven grote moeite te hebben met het invullen van de matrix om aan te geven wat hun bijdrage is aan de gemeentelijke doelstellingen. Dat komt niet omdat ze geen expertise hebben op hun vakgebied, maar omdat ze niet de expertise in huis hebben om dat te gieten in de gewenste termen. Grotere organisaties hebben daarvoor mensen in huis. Zij zou liever zien dat een organisatie in een open gesprek zijn werk mag komen toelichten, zodat ze duidelijk kunnen maken dat zij netwerken bereiken die voor andere organisaties niet bereikbaar zijn. Zij vindt het een kwalijke ontwikkeling als deze tussenschakels daardoor zouden verdwijnen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt dat deze stukken recht doen aan het uitgangspunt van de transities dat iedere burger moet kunnen participeren. Het stuk is inderdaad hier en daar wazig, maar zij vindt het goed dat niet alles voor vier jaar in beton gegoten is. Die flexibiliteit is wenselijk gezien de transformatieperiode. Maar de vraag is wie op welke gronden verschuivingen mag bepalen. Naar haar mening telt de stem van de individuele afnemer van diensten daar zwaar in mee. Zij vraagt hoe vaak en op welke wijze klanttevredenheid onderzocht gaat worden. Verder is zij benieuwd hoe het gaat met het meten van collectieve effecten op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en dergelijke. Zij is blij met de mogelijkheden om initiatieven van onderop te ondersteunen. Dat een aanvraag alleen kan worden ingediend als er een rechtspersoon aan verbonden is, lijkt dat haar te veel ontmoedigend administratief geregeld. Zij is benieuwd waarom voor deze formele weg gekozen is. Als een initiatief structureel de moeite waard blijkt, zal dat alleen gehonoreerd kunnen worden ten koste van een element uit het bestaande aanbod. Dat geeft de huidige aanbieders enige onzekerheid, omdat er gesneden kan gaan worden in hun werkvolume. Of is het wellicht de bedoeling nieuwe initiatieven onder te brengen bij bestaande partners? Zij mist net als de PvdA de aandacht voor de samenwerking tussen partners die in de oorspronkelijke subsidieverordening nog als een aanbeveling werd aangemerkt. Zij vraagt zich ook af of het Omnibusonderzoek wel de beste methode is voor een nulmeting. In Eindhoven werkt men met een maatschappelijke kosten-batenanalyse die waarschijnlijk een beter beeld oplevert.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat het gaat om een kader en criteria waarmee aanbieders hun strategie, activiteiten en resultaten kunnen formuleren. Het gaat niet om het vooropstellen van producten. Het past in het beleid om de gemeente vooral het 'wat' te laten bepalen en niet het 'hoe'. Het voorliggende kader stuurt naar haar mening echter nog wel te veel op dat 'hoe'. D66 vindt dat men die route als gemeente moet loslaten. De organisaties zijn de deskundigen die weten hoe ze maatschappelijke effecten kunnen realiseren. Zij ziet het stuk in zijn huidige vorm dan ook eerder als een discussiestuk. Daarom wil zij meegaan in het procesvoorstel van de PvdA. Niet elk gewenst effect kan volgens haar in SMART-termen worden gegoten, er zal ook een kwalitatieve analyse moeten plaatsvinden. Daar zal nog de meest geschikte vorm voor moeten worden bepaald.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij het procedurevoorstel, omdat hij het stuk niet rijp acht voor besluitvorming. Natuurlijk is niet alles meetbaar en is enige flexibiliteit geboden, maar hij vindt de matrix op veel plaatsen wel erg vaag en leeg. In de nota mist hij de aandacht voor methodieken. Ook wordt niet aangegeven waarom een bepaald doel niet meetbaar zou zijn. Volgens hem kunnen veel indicatoren aangescherpt worden. Hij vindt het een goed idee kleine organisaties tegemoet te komen met vooraf ingevulde matrices, maar voorziet dan wel een risico dat het een karakter krijgt van een bezigheidstherapie. Het lijkt hem beter voor die kleinere organisaties een beperktere set van eisen te hanteren. Integrale uitvragen hebben een voordeel, maar pakken volgens hem in de praktijk nadelig uit voor kleine specialistische organisaties. Hij betwijfelt of met deze matrix subsidieaanvragen goed kunnen worden getoetst. Ook betwijfelt hij of hiermee innovatie wordt gestimuleerd. Een goede aanzet vindt hij het benoemen van specifieke aandachtspunten per wijk, maar hij vraagt zich af waarom die niet worden uitgewerkt in meetbare doelen. Hij noemt enkele voorbeelden. Volgens hem valt eenvoudig na te gaan hoeveel jongeren deelnemen aan brede schoolactiviteiten en hoe tevreden ze daarover zijn. Datzelfde geldt voor meer buurtvoorzieningen. Ook voor de deelname van jongeren aan de samenleving zijn volgens hem volop indicatoren aan te wijzen. Of voor het voorkomen van criminaliteit en dergelijke. Hij ziet kortom veel gaten in de matrix die op de een of andere manier opgevuld moeten worden of een verklaring nodig hebben. Voor een deel kan het helpen de organisaties zelf te vragen of zij indicatoren kunnen aandragen. Voor een ander deel zou het ook kunnen helpen als de commissie een schriftelijke ronde doet met vragen en opmerkingen op specifieke onderdelen waar dan gezamenlijk naar gekeken zou kunnen worden. Misschien moeten sommige doelen geschrapt worden omdat ze te vaag zullen blijven. Maar hij vindt het voorliggende kader onverantwoord als instrument om miljoenen euro's aan subsidie te verdelen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of hij niet van mening is dat de wethouder en zijn staf hun huiswerk moeten overdoen. De raad is er om de kaders te stellen. Zij wil een stuk zien dat duidelijk Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Samenleving van 9 april 2015

maakt welk kader de ambtenaren gaan hanteren bij het beoordelen van offertes. Zij wil niet zelf die offertes gaan beoordelen.

De heer **Visser (CU)** zegt dat dit zeker het geval is, maar dat de commissie zelf ook een bijdrage kan leveren in de vorm die hij net heeft geschetst. Hij vindt dat er bij elk doel en subdoel minimaal één indicator moet worden aangegeven.

De heer **Brander (PvdA)** stelt dat de raad duidelijkheid moet verschaffen over de precieze wensen. De PvdA komt binnenkort met een initiatiefvoorstel over de ombudsfunctie omdat de raad eerder niet voldoende duidelijk had kunnen maken wat er van die functie werd verwacht. De vraag is hoe die inhoudelijke wensen het best kunnen worden overgebracht.

De heer **Vrugt (AP)** beluistert veel kritiek, maar merkt op dat een half jaar geleden vergelijkbare kritiek is geleverd op een eerste voorstel. Hij constateert dat de organisatie kennelijk niet in staat is kritiek van de commissie adequaat te verwerken.

De heer **Visser (CU)** merkt ter afronding van zijn betoog op dat bij vitale sportverenigingen twee doelen door elkaar gehaald worden: het aantal vrijwilligers om de sport te kunnen beoefenen en het aantal maatschappelijke activiteiten naast de eigenlijke sportactiviteiten. Het criterium minder gezondheidsverschillen kan volgens hem ook wijzen op een gedaalde gezondheidssituatie onder de gehele bevolking. Tot slot stelt hij voor een apart doel te maken van het verminderen van het aantal jongeren met alcoholproblemen.

De heer **Dittrich (Trots)** wil de zaak positief benaderen en signaleert enkele kinderziektes in het stuk. Hij is van mening dat zaken beter op papier moeten komen te staan en dat doelstellingen beter moeten worden verwoord.

Mevrouw **Özogul (SP)** acht het stuk niet behandelbaar omdat het niet de gewenste duidelijkheid biedt over wat de gemeente van subsidierelaties verwacht. Er worden wel zaken benoemd, maar niet in meetbare termen waarmee vast te stellen is of een doel bereikt is.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de algemeenheid van de doelen klopt. Ze zijn niet neergezet speciaal voor de organisaties, maar afgeleid van de begroting als algemene opgaven voor de stad. Het gaat erom waar de gemeente voor staat en wat men wil bereiken. Als men dit vaag vindt, dan geldt dat dus ook voor de begroting. Het concept is met de partners besproken en die zijn juist blij dat ze hiermee de ruimte krijgen om zelf hun aanbod met indicatoren te formuleren. Er zijn inderdaad nog veel meer indicatoren te bedenken, maar het kost allemaal tijd en geld om die te benoemen en vervolgens te meten. Daar moeten dus afwegingen in gemaakt worden. De indicatoren die hier genoemd staan, zijn geen effectindicatoren. Die moeten de aanbieders in eerste instantie zelf bepalen hoe zij het effect van hun handelen denken te kunnen verantwoorden. De vraag is hoever men nu al aan de voorkant wil gaan met het voorschrijven. Hij stelt voor eerst te wachten waar de partners als deskundigen bij uitstek zelf mee zullen komen en dan te bekijken of men daarmee uit de voeten kan. Het beoordelen van de offertes is een taak van het college na een ambtelijk advies, maar de afspraak is dat het formuleren van de indicatoren aan de professionals overgelaten zou worden. De raad kan vervolgens achteraf beoordelen of het college zijn taak naar behoren heeft verricht. Het college beoordeelt aan de voorkant of de aanbieders met een aanbod komen dat aansluit bij de algemene doelstellingen. De aanbieders hebben geen moeite met de doelen. Het vinden van goede indicatoren vinden ze echter vaak wel lastig, omdat niet alles in getallen is uit te drukken. Men zoekt ook andere wegen om het maatschappelijk effect en bijdrage aan de doelstellingen aan te tonen. Tussentijds kan het college organisaties ook bijsturen als dat nodig is. Als er bijstellingen in het kader zelf nodig zijn, zal de raad daarbij betrokken worden. De herschikking van 500.000 euro zal gerealiseerd worden door tot dat bedrag minder te beschikken. Het Omnibusonderzoek lijkt op dit moment voor welzijn de beste manier om effecten te meten.

Bij de kleinere organisaties is de gemeente behulpzaam door te helpen bij het invullen van de matrix zodat ze daar niet eindeloos over hoeven na te denken. De voorwaarden voor subsidieaanvragen rond rechtspersoonlijkheid en dergelijke zijn door de raad vastgesteld in de subsidieverordening.

Bij de uitgangspunten is afgesproken dat nieuw beleid inderdaad ten koste gaat van oud beleid, omdat het budget immers niet toeneemt. Nieuwe initiatieven kunnen van nieuwe partners komen via de innovatieregeling, maar ook bestaande partners worden gestimuleerd tot innovatie om de beste prestaties te leveren. Met de bestaande partners is afgesproken dat volumewisselingen in deze eerste periode kunnen voorkomen, maar dat voorkomen zal worden dat organisaties in deze vier jaren omvallen. In de matrix is nu ook informatie uit de gebiedsagenda's verwerkt om de organisatie te stimuleren een wijkgerichte aanpak in hun aanbod op te nemen.

Waar in het verleden al keuzes zijn gemaakt of waar afspraken lopen met het Rijk, staan die afspraken al concreet ingevuld om aan te geven dat die betreffende werkwijzen in stand gehouden worden als onderdeel van het aanbod. Dat geldt bijvoorbeeld voor de combinatiefunctionarissen.

De onderlinge samenwerking is al uitgebreid beschreven in de nota van uitgangspunten. Uiteraard heeft de commissie de ruimte voor aanscherping van deze nota, daar gaat deze bespreking over. Hij vraagt iedereen concrete suggesties per mail in te zenden, zodat hij kan beoordelen hoeveel tijd gemoeid zal zijn met de verwerking. Hij zal de partners informeren dat er een extra cyclus nodig zal zijn voor de vaststelling van het definitieve kader en dat daar mogelijk aanscherpingen in zullen komen. De partners gaan er nu nog van uit dat het kader op 23 april in werking treedt. Hij zal ze wel vragen alvast te beginnen met het voorwerk. Dat lijkt hem de meest pragmatische aanpak om problematische vertraging te voorkomen.

De **voorzitter** concludeert dat er op de vergadering van 13 mei een aangepast stuk besproken zal worden en deze dus ongeveer twee weken daarvoor beschikbaar moet zijn. Dan kan elke fractie een standpunt bepalen. Hij vraagt iedereen suggesties voor aanvullingen of verbeteringen uiterlijk dinsdag 14 april 12.00 uur te versturen naar de griffie die alle opmerkingen zal bundelen en doorgeven aan de wethouder. Aldus wordt afgesproken.

6. Kredieten investeringen sportaccommodaties 2015 uit het Investeringsplan 2014-2019

Insprekers

De heer **Van Wassem**, voorzitter van de combivoetbalvereniging **HFC EDO** in Haarlem-Noord, zegt dat hij in samenspraak met de hockeybond onderzocht heeft of op zijn clubterrein een hockeyveld te realiseren valt. Dat zou volgens de bond een goede aanvulling zijn, gezien het feit dat die sport stevig in de lift zit. Voor zijn club zou het een mogelijkheid bieden weer rendabel te opereren. Op verzoek van de gemeente heeft hij onderzocht of er een overeenstemming te bereiken is met andere verenigingen. Dat kan, maar er zijn wel enige hobbels. De andere hockeyverenigingen zien een nieuwe club vooral als een bedreiging, terwijl het volgens hem alleen een welkome aanvulling is voor nieuwe beoefenaars van deze sport. De inschrijving van nieuwe leden loopt al, maar hij wil geen valse verwachtingen wekken. Er zijn zelfs al sponsors. Gezien het aantal leden is hij wel van plan in samenspraak met SRO al met een grasveld te starten in de hoop dat er op termijn een kunstgrasveld komt.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt een toelichting op de gesprekken met de gemeente.

De heer **Van Wassem** zegt dat er enkele gesprekken zijn geweest. De gemeente stelt als voorwaarden dat er genoeg leden zijn en dat er geen tegenwerking is van andere hockeyverenigingen in Haarlem. Dat laatste is echter nog een probleem.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt hoeveel leden er inmiddels zijn en hoe gewerkt wordt aan relatieverbetering met de andere verenigingen.

De heer **Van Wassem** zegt dat de capaciteit per hockeyveld 300 leden bedraagt en dat hij denkt te kunnen starten met 100 leden. Er zijn 50 juniorleden en 3 seniorenteams die willen gaan spelen. De

scholen in de omgeving hebben positief gereageerd. Hij verwacht dat het met de andere verenigingen wel goed zal komen, omdat deze nieuwe club mensen zal trekken die nu nog geen actieve clubspelers zijn en dus geen concurrent is. De contacten verliepen tot nu toe via de hockeybond, maar hij zal die nu rechtstreeks gaan onderhouden.

De heer **Visser (CU)** is benieuwd hoeveel geld er voor de gemeente gemoeid zou zijn om de hockeytak te realiseren.

De heer **Van Wassem** zegt dat voor een veld met hek een bepaald bedrag gemoeid zal zijn dat volgens SRO binnen het bestaande huurcontract op te lossen zou zijn. Een kunstgrasveld gaat volgens SRO 300.000 euro kosten.

De heer **Brander (PvdA)** is benieuwd waarom het met voetbal terugloopt en of de velden voor beide sporten te benutten zijn.

De heer **Van Wassem** zegt dat de drie huidige velden nu een overcapaciteit vormen. Daarom is gezocht naar een sport die meer behoefte heeft aan ruimte en zo is hij op hockey uitgekomen. Hij zou ook een veld kunnen afstoten, maar dan komt een honkbalvereniging in de problemen waar hij het veld nu van huurt. Volgens zijn informatie stelt een hockeyveld andere eisen aan het kunstgras dan voetbal.

Mevrouw **Klazes (GLH)** merkt op dat zij gehoord heeft dat de wachtlijsten van de twee andere hockeyverenigingen plotseling weggewerkt zijn. Zij is benieuwd of daardoor de beweerde noodzaak voor een extra club is afgenomen.

De heer **Van Wassem** zegt dat hij dat bericht over de verdwenen wachtlijsten ook tot zijn verbazing heeft gehoord. Volgens de hockeybond is er nog steeds een grote behoefte aan extra velden. In het postcodegebied 202 is een potentieel van 2000 leden.

Mevrouw **De Rooij, voorzitter van hockeyclub Saksenburg**, stelt dat de huidige drie hockeyverenigingen in Haarlem voldoende zijn. Als er ruim geld voor de sport zou zijn, zou er niets mis zijn met een club extra. Zij benadrukt dat haar eigen vereniging niet om extra faciliteiten gevraagd heeft omdat er geen wachtlijsten zijn en de autonome groei goed opgevangen kan worden. Seniorenteams zijn ook bij haar vereniging welkom. Zij pleit ervoor te versterken wat al sterk is en versplintering van het budget te voorkomen en in de huidige financiële omstandigheden niet aan een nieuwe club te beginnen.

De heer **Visser (CU)** vraagt wanneer haar vereniging wel aan nieuwe investeringen toe is.

Mevrouw **De Rooij** zegt dat ze hier niet zit om geld te vragen. De capaciteit van haar club wordt tot het uiterste benut, maar alleen fysiek al is uitbreiding niet mogelijk. Zij weet niet waar wachtlijsten zijn, maar zij heeft de afgelopen twee jaar niemand hoeven te weigeren en met passen en schuiven iedereen kunnen accommoderen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of mensen uit Haarlem ook lid kunnen worden van verenigingen in randgemeenten.

Mevrouw **De Rooij** zegt dat daar volledige keuzevrijheid in is. Hooguit hanteren sommige verenigingen een ballotage, maar dat is bij haar club niet het geval.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt waarom de het hockey niet meer ruimte wil geven.

Mevrouw **De Rooij** zegt dat er al concurrentie is, dus daar is zij niet beducht voor. Het gaat hier nu om een nieuwe investering en dat is van een ander kaliber dan onderhoud. Het baart de bestaande clubs

zorgen dat het budget over meer verenigingen verdeeld moet gaan worden. Daarom adviseert zij alleen te investeren in de bestaande structuur.

Mevrouw **Klazés (GLH)** merkt op dat de hockeybond rept van een potentieel van 2000 nieuwe leden. Zij is benieuwd of de drie bestaande clubs die aanwas aankunnen en of ze kiezen voor wachtlijsten boven het verwelkomen van nieuwkomers.

Mevrouw **De Rooij** zegt dat de hockeybond rekest met macrocijfers. Zij stelt dat er voorlopig nog voldoende capaciteit is om extra leden op te vangen.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat de nieuwe club op een terrein ver van de bestaande verenigingen gaat spelen. Hij is benieuwd waar de andere clubs zijn.

Mevrouw **De Rooij** zegt dat alle clubs nu aanwezig zijn en ook allemaal de brief hebben gestuurd. Zij delen de zorg dat de goede infrastructuur versplinterd kan raken door de aanwezigheid van een nieuwe club.

De heer **Dittrich (Trots)** vindt het merkwaardig dat de wethouder eerst aangeeft dat er geen geld is en nu met een nieuwkomer op de proppen komt.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of de inspreker bereid is tot een gesprek met de nieuwkomer.

Mevrouw **De Rooij** zegt dat zij een prettig gesprek heeft gehad met de wethouder en dat in het plan ook nog niets staat over een nieuwe club. Daarover heeft de wethouder volgens haar dus nog geen enkele uitspraak gedaan. Zij zegt altijd bereid te zijn tot een gesprek, maar tot nu toe nog geen contact te hebben gehad.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdragen en gaat tot bespreking over.

De heer **Brander (PvdA)** is benieuwd of de wethouder bereid is het gesprek aan te gaan met de vier verenigingen. Hij wil weten of alle plannen uit dit stuk dat zijn instemming heeft, nog in 2015 zijn uit te voeren. Voor volgende jaren wil hij dit plan graag al in november ontvangen. Veel investeringen wekken bij hem de indruk van het wegwerken van achterstallig regulier onderhoud. Hij vraagt dat voortaan te voorkomen. Hij vraagt een toelichting op het doorschuiven van ruim 700.000 euro naar volgende jaren.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt naar de samenhang met de bezuinigingen van 300.000 euro die bij de Agenda voor de Sport te berde kwam. Zij wil daar graag iets meer duidelijkheid over krijgen. Zij is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de wens van dat extra hockeyveld en hoe de discussie over dat plan gevoerd gaat worden. Zij vindt het op zich positief dat men meer mensen tot sporten wil bewegen, maar vindt ook dat men kritisch moet omgaan met het geld. Verder mist zij bij de investeringen de baten om aan te geven dat het om duurzame investeringen gaat die op termijn voordeel zouden opleveren, als zij de nota's over duurzaamheid mag geloven. Dat had zij nu wel eens een keer overtuigend aangetoond zien worden.

De heer **Spijkerman (D66)** vindt het multifunctioneel gebruik goed terug in dit plan. Daar zijn op lange termijn volgens hem alleen maar voordelen mee te behalen. Hij is benieuwd hoe de wethouder naar het verzoek van EDO kijkt met de krapte aan middelen in het achterhoofd. Hij is benieuwd of er geld beschikbaar is voor een kunstgrasveld. Hij deelt de zorgen over de bezuinigingen van 300.000 euro voor volgend jaar. Hij is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de antwoorden op zijn technische vragen over dat onderwerp. Hij vraagt de wethouder om een toelichting op het verzoek tot geheimhouding van een bijlage. Ook vraagt hij hem garanties te geven dat geen van de cijfers uit die geheime bijlage op een of andere manier naar buiten is gebracht. Hij vraagt of het klopt dat binnen het huidige huurcontract van EDO al mogelijkheden zijn voor een grasveld voor hockey en welke kosten

daar dan mee gemoeid zijn. Verder is hij benieuwd hoe het nu echt staat met de wachtlijsten voor hockey.

Mevrouw **Simsek (CDA)** zegt dat het hier gaat om de strikt noodzakelijke investeringen en dat voor een extra investering van 300.000 euro dus eerst een gedegen onderzoek nodig is.

De heer **Bloem (SP)** is erg blij met deze investeringen binnen de beschikbare ruimte. Bij de Kadernota wordt het investeringsplan vastgesteld en kan bekeken worden wat men met een eventueel overschot kan doen. Dit stuk lijkt hem een schoolvoorbeeld van hoe men niet om moet gaan met geheimhouding. Hij vraagt een veel explicietere beschrijving van de reden voor geheimhouding. Hij vraagt het college dat voortaan bij alle stukken te doen. Ook moet worden aangegeven wanneer de geheimhouding wordt opgeheven. Dat is ook uitdrukkelijk zo gevraagd in de aangenomen motie van zijn voorganger Jonker.

De heer **Azannay (GLH)** denkt dat er komende jaren nog wel meer verenigingen zullen komen met een investeringsverzoek. Hij vraagt of de investering in de verlichting voor EDO conform de afgesproken voorwaarde komt te vervallen nu de club degradeert. Hij wil graag in de nota meer aandacht voor duurzaamheid. Nu heeft hij alleen een opmerking over ledverlichting aangetroffen. Er staat wel een budget voor verduurzaming, maar het is hem niet duidelijk wat daarmee gaat gebeuren. In de antwoorden op de technische vragen van de CU is daar wel iets over terug te vinden, maar zoiets behoort volgens hem in de nota zelf te staan. Hij vraagt of de commissie ook gekend wordt in het ambtelijk plan van aanpak dat in de maak schijnt te zijn. Het zou heel mooi zijn als dat er bij de Kadernota zou liggen. Hij is benieuwd of de investeringen voor kleedkamers ook onder de duurzaamheidsnormen vallen. Verder neemt hij aan dat er bij de vraag van EDO het gebruikelijke onderzoek zal worden uitgevoerd. Hij zegt wel verbaasd te zijn over de tegenwerking van collega-verenigingen. Hij is blij dat er nu de bereidheid tot een gesprek lijkt te zijn ontstaan. Als er in Noord een behoefte blijkt te bestaan aan een eigen hockeyveld, moet men dat serieus bekijken.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat hij in de bijdrage van de inspreker geen enkele verwijt heeft gehoord, maar alleen een waarschuwing dat het geld maar één keer kan worden uitgegeven. Men moet voorzichtig zijn met nieuwe investeringen en eerst een gedegen feitenonderzoek uitvoeren voordat allerlei cijfers over wachtlijsten een eigen leven gaan leiden. Hij krijgt bijval van de OPH en CU voor dat standpunt.

Wethouder **Snoek** belooft de recent aangescherpte regels rond geheimhouding ter harte te nemen. Er had inderdaad een betere verklaring bij het stuk kunnen worden opgenomen. Het college zal voortaan beter toezien op de naleving van de afspraken op dat gebied. De voorstellen uit dit plan voor 2015 kunnen allemaal in het zomerreces gerealiseerd worden. Het gaat om onderhoud dat absoluut noodzakelijk is. Het doorschuiven van een budget is soms nodig vanwege het meerjarenonderhoudsprogramma. Als de raad erop staat kan hij dat rapport doen toekomen, maar de cijfers staan ook in het investeringsplan. Hij vraagt de raad wel om niet te vervallen in micromanagement en het nodige vertrouwen te schenken aan het college. Het is geen standaard om de raad bij zulke nota's al die informatie nog eens extra te verstrekken. De bezuinigingsvoorstellen komen in 2016, maar betreffen de exploitatie en niet de investeringen. Maar investeringen worden uiteraard niet gepleegd op plekken waar men geen toekomst meer ziet. Het bezuinigingstraject vergt een zorgvuldig proces en hij vraagt de raad het voorstel af te wachten.

De discussie over het hockeyterrein hoort volgens hem hier in de commissie thuis. De commissie kan beslissen om dat plan in dit stuk op te nemen. Hij ziet zelf wel de meerwaarde in van de combinatie, zowel maatschappelijk als voor de versterking van de sport, maar er is een majeure investering mee gemoeid. Daarvoor wil hij op zijn minst meer zicht op de afstemming met andere clubs, op de duurzaamheid van de investering voor de komende tien jaar en in het draagvlak in de regio. Daar heeft hij tot nu toe onvoldoende scherpte in gekregen. De signalen zijn niet eenduidig en naar zijn mening ligt de bewijslast bij de vereniging EDO. Hij wil vooral gerustgesteld worden op het gebied van het draagvlak en de duurzaamheid zodat er meer garanties komen dat er de komende tien jaar op dat veld hockey gespeeld wordt en dat het niet ten koste gaat van andere verenigingen. Dat heeft hij ook aan EDO laten weten. De uitkomst van vanavond kan volgens hem drie richtingen uitgaan. De raad kan de

opdracht geven nu dat kunstgras aan te leggen uit de middelen die nu doorgeschoven worden naar 2016, of de raad wijst het voorstel af. Of de raad kan besluiten een proces in te gaan om gedurende een jaar te bepalen of er voldoende draagvlak en duurzaamheidsgaranties te vinden zijn. Dan kan hij na een jaar met een onderbouwd voorstel naar de raad komen om dat kunstgras wel of niet aan te leggen. Aan dat onderzoek zijn volgens hem voor de gemeente niet veel kosten verbonden. Hij durft geen uitspraken te doen over de kosten om een begin te maken op gras of elders. Een forse investering om een veld een jaar bespeelbaar te maken zal hij echter zeker niet voor zijn rekening nemen. Vooral nog houdt hij de kosten voor de gemeente dus op nihil. Het lijkt hem het mooist als de verenigingen eerst met elkaar in gesprek gaan zonder een wethouder als waakhond. De verschillende belangen en ambities moet men open op tafel leggen. Desgevraagd is hij altijd bereid bij een gesprek aanwezig te zijn, zeker als hij daartoe wordt uitgenodigd. In de bijlage staat vermeld dat de investering in de verlichting niet doorgaat als EDO degradeert.

De heer **Brander (PvdA)** is benieuwd of er nog meer vergelijkbare zaken spelen die nu niet boven tafel gekomen zijn. Als er geen insprekers geweest waren, was de kwestie van het hockeyveld ook niet hier aangekaart.

De heer **Azannay (GLH)** zegt de kwestie van het hockeyveld in de fractie te willen bespreken.

De heer **Dittrich (Trots)** merkt op dat kunstgras gevoelig is voor vandalisme. Dat brengt ook kosten met zich mee.

Wethouder **Snoek** zegt dat er geen andere majeure discussies spelen. Van deze kwestie heeft hij wel in het college melding gemaakt. Een volgende keer zal hij zulke kwesties wel in het stuk zelf laten opnemen. Maar belanghebbenden zijn nu komen inspreken en dat maakt hem wel nieuwsgierig naar de opvattingen bij de commissie over de drie alternatieven die hij heeft geschetst, ook ter voorbereiding op de raadsbehandeling. Hij zal het stuk zelf nu niet meer veranderen. Hij erkent dat vandalisme een probleem is bij kunstgras. Hij denkt dat het helpt met een brede aanpak en een goede programmering van de bezetting van de velden de rondhangende jongeren weg te krijgen of uit te dagen om te komen meedoen met de sport. De bestrijding van het vandalisme maakt ook onderdeel uit van de Agenda voor de Sport.

De **voorzitter** vraagt de mening van de fracties over het voorstel van de wethouder om de zaak een jaar te onderzoeken.

Mevrouw **Simsek (CDA)** stemt in met het voorstel van de wethouder. Op dit moment hebben de noodzakelijke investeringen voorrang.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt mee te gaan met de wethouder, maar ook al overtuigd te zijn van de potenties van EDO.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt fractieoverleg.

De heer **Dittrich (Trots)** vraagt fractieoverleg.

De heer **Brander (PvdA)** kan zich vinden in het voorstel, maar waarschuwt voor het wekken van te hoge verwachtingen.

De heer **Smit (OPH)** steunt het voorstel.

De heer **Visser (CU)** is het eens met het voorstel.

De heer **Vrugt (AP)** is eveneens akkoord.

De heer **Bloem (SP)** is eveneens akkoord.

De heer **Azannay (GLH)** wenst fractieberaad.

Wethouder **Snoek** merkt op dat deze ronde hem helpt voortgang te maken, al ligt het besluit uiteraard aan de raad.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Lokaal actieplan regenboogstad Haarlem 2015 - 2017 Initiatiefvoorstel homobeleid D66, GL, SP en VVD

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat het initiatiefvoorstel in nauwe samenwerking tot stand is gekomen. Het lokaal actieplan bevat voor weinig middelen een breed scala aan activiteiten die echter voornamelijk gericht zijn op zichtbaarheid en emancipatie van de LHBT-groepen. Het initiatief van de vier fracties richt zich vooral op de bestrijding van homofobie in aanvulling op het actieplan voor de komende jaren. Het initiatief richt zich niet op 2015. De doelstellingen voor 2016 en 2017 zijn in samenspraak met de regenboogpartners en partners uit de kringen van migranten en vluchtelingen ontwikkeld. Er zal gebruikgemaakt worden van methodieken die elders in het land hun nut bewezen hebben en toegesneden zijn op het profiel en de fase van mentaliteitsverandering van de verschillende groepen.

De heer **De Jong (VVD)** spreekt zijn zorgen uit over de afnemende homotolerantie. Daarom was hij niet tevreden met het actieplan en verwelkomde hij het initiatief van mevrouw Dekker. Hij signaleert dat mensen uit hun land van herkomst denkbeelden over homo's meenemen die niet stroken met de in Nederland gangbare. Daarom wil men met dit initiatief een omslag in het denken bewerkstelligen en een positieve instelling bevorderen zodat het voor homo's goed toeven blijft in dit land.

De heer **Vrugt (AP)** deelt de zorgen over het geringe effect van het actieplan en is het inhoudelijk eens met het initiatief. Hij vraagt of dit initiatief ten koste gaat komen van het actieplan of dat er gezocht wordt naar extra financiering.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat er een alliantie is met de regenboogpartners. Maar als die geen geld beschikbaar willen stellen uit het budget voor het actieplan, wordt een beroep gedaan op het nauwelijks gebruikte budget voor diversiteitsbeleid.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dezelfde vraag te hebben, maar tevreden te zijn met het antwoord. De regenboogcoalitie heeft immers recht op het budget en dus lijkt het zoeken naar extra geld de aangewezen weg. Volgens haar is er veel winst te behalen op dit terrein. De initiatiefnemers noemen homofobie een groeiend probleem, maar dat wordt niet gestaafd door antidiscriminatiebureaus. Zij vraagt hoe dat te verklaren valt.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat er enkele onderzoeken zijn verricht naar homofobie die in deze richting wijzen. Maar het sluit ook aan bij de maatschappelijke berichtgeving en de veranderingen in de bevolkingssamenstelling. Meetbaarheid bij dit soort kwesties is volgens hem echter een groot probleem.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt zich af of het wel realistisch is met een dergelijk klein budget een zo grote variëteit aan groepen te willen bereiken. Volgens haar is het beter te beginnen met een pilot met twee groepen en dan gezamenlijk te komen tot een aanpak die aanslaat en later uitgebreid kan worden naar meer groepen. Dan kan er iets moois ontstaan en kan het CDA het initiatief volledig omarmen. Zij ziet het als een goede aanvulling op het eveneens gewaardeerde actieplan waarin met weinig middelen veel activiteiten worden ontplooid.

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat veel groepen een vergelijkbare cultuur hebben en dus ook met eenzelfde aanpak bereikt kunnen worden.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat het plan van aanpak zich ten eerste richt op het organiseren van commitment bij enkele vertegenwoordigers van etnische groepen. Er zal eerst gewerkt worden met een pilootaanpak om te onderzoeken wat de meest werkbare situatie is.

De heer **Brander (PvdA)** deelt complimenten uit aan het college en aan de initiatiefnemers die naar zijn mening een voorstel met meerwaarde hebben ontwikkeld. Hij is benieuwd hoe het college naar hun initiatief kijkt. Hij vindt vooral de nagestreefde betrokkenheid van de doelgroepen zelf van belang en is benieuwd of daar al contacten zijn gelegd. Verder is het naar zijn mening ook van belang de blik te richten op Oost-Europese migranten die ook niet bekend staan om hun homovriendelijkheid. Hij signaleert terzijde een verschil bij de VVD over de noodzaak van meetbaarheid in dit geval en bij andere beleidsvelden. Maar dat laat onverlet zijn grote waardering voor dit initiatief om het antidiscriminatiebeleid te versterken.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de Oost-Europese migranten ook in beeld moeten komen. Hij vindt meetbaarheid een belangrijke maatstaf. Een van zijn kritiekpunten op de regenboogacties is dan ook dat de effecten niet meetbaar zijn. Maar de beïnvloeding van bijvoorbeeld de Somalische groep is een dusdanig stroperig proces dat er de eerste jaren geen sprake zal zijn van meetbaarheid. Processen van acceptatie zijn op korte termijn tot zijn spijt niet goed meetbaar te maken. Dat laat echter onverlet dat er wel methodieken zijn die zich meetbaar bewezen hebben. Dat geeft hem vertrouwen in deze aanpak.

De heer **Dittrich (Trots)** steunt het initiatief en wil er zich graag bij aansluiten. Het gaat hier immers om de veiligheid en leefbaarheid.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt deze keer positief gestemd te zijn over de informatievoorziening naar scholen. Zij weet uit eigen ervaring hoeveel taboes er in migrantenkringen nog kleven aan het onderwerp. Men weet niet hoe men erover kan praten, ook als men dat wel zou willen doen. Het is een kwestie van het vinden van een laagdrempelige aanpak en niet meteen beginnen met het opdringen van meningen. Deze doelgroepen werden in het stuk van het college inderdaad nog niet belicht, maar men moet ook niet de illusie hebben dat de zelforganisaties staan te popelen om dit probleem in hun achterban aan te kaarten. Men wil wel verbindingen leggen, maar dat zal schoorvoetend gaan.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** ziet hierin een bevestiging van haar aanbeveling stapsgewijs te gaan werken. Zij adviseert niet te veel in te zetten op de zelforganisaties.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat al diverse organisaties hun belangstelling hebben getoond. Er moet ergens een aanjager zijn en daar zijn methodieken voor ontwikkeld in samenwerking met migranten.

De heer **Vrugt (AP)** trekt een vergelijking met de verschillende manieren waarop sportverenigingen aangesproken worden over dit onderwerp.

De heer **Smit (OPH)** spreekt zijn ongerustheid uit over de verharding in de samenleving. Hij vindt dat er in het onderwijs meer aandacht moet komen voor homobeleid. Het begint immers allemaal met de jeugd. Hij denkt dat er veel meer geld voor onderwijsactiviteiten moet komen. In zijn ogen is het huidige budget een schijntje in vergelijking met dat voor alcoholcampagnes. Om resultaat te boeken zal volgens hem een jarenlange inzet en dus veel meer geld nodig zijn. Hij staat volledig achter het initiatief en het voorstel.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** signaleert binnen haar eigen culturele gemeenschap een versnelling in de tolerantie en bespreekbaarheid rond homoseksualiteit. Zij vindt het van belang ook oog te houden voor positieve ontwikkelingen op dit gebied.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat het de kunst is juist de mensen in migrantenkringen die het onderwerp durven aan te kaarten, te steunen en in te schakelen voor deze aanpak.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat hij heeft meegewerkt aan het initiatief vanwege zijn twijfels over het actieplan. De multireligieuze viering in de Bavokerk was indrukwekkend, maar hij vraagt zich af in hoeverre de sprekers daar echt namens hun achterban spreken. Bij de sportverenigingen is het aantal ondertekenaars van de verklaring nog steeds erg bescheiden. Hij is benieuwd wat er met het sportbudget verder gaat gebeuren qua beleid voor gelijke behandeling.

De heer **Visser (CU)** verhaalt dat hij pas ver na zijn middelbare schooltijd erachter kwam dat enkele van zijn beste schoolvrienden homo's waren. Dat hadden ze hem niet eerder verteld omdat ze dachten dat hij daar als christen vreemd op zou reageren. Zij waren verbaasd over zijn open reactie toen ze het hem uiteindelijk wel vertelden. Iedereen krijgt volgens hem in zijn leven te maken met vooroordelen en veronderstelde vooroordelen. Zolang niet iedereen in vrijheid zijn bestaan kan leiden, is er in Nederland een strijd te voeren. Vanuit die invalshoek kijkt zijn fractie naar het actieplan Regenboogstad. Homo's moeten veilig over straat kunnen lopen zonder angst nageroepen te worden of erger. Hij vraagt zich wel af of er nu ook actieplannen komen, bijvoorbeeld om het opkomend antisemitisme te bestrijden. Ook vraagt hij zich af of het geld nu wel effectief wordt ingezet als het gaat naar een nauwelijks bezochte Roze Salon en kunstprojecten. Die zetten LHBT's naar zijn mening neer als een aparte groep, terwijl gelijke behandeling juist het uitgangspunt is. Het initiatief om meer aandacht te richten op migrantengroepen spreekt hem wel aan, maar hij wil daar vooralsnog geen extra geld voor vrijmaken. Dat moet ook uit het bestaande budget kunnen. Zolang het gaat om het tegengaan van discriminatie en intimidatie staat hij volledig achter het plan. Maar hij proeft in beide voorstellen ook een inzet om verder te gaan en mensen in hun denken te beïnvloeden. Dat acht hij geen taak van de overheid en is mogelijk zelfs in strijd met de vrijheid van godsdienst en levensovertuiging. Er is naar zijn mening een dunne scheidslijn tussen het wegnemen van vooroordelen en het oproepen tot gelijke behandeling aan de ene kant en het aantasten van religieuze overtuigingen. Hij roept de initiatiefnemers op een open gesprek met de migrantengroepen aan te gaan over gelijke behandeling en hen zelf met suggesties voor een aanpak te komen. Hij is het eens met het CDA dat dit het best kan gebeuren door de aandacht eerst te richten op een of twee groepen.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat emancipatie inderdaad het streven is van het initiatief. De bedoeling is juist om in samenspraak met de migrantengroepen te komen tot een aanpak die de gewenste mentaliteitsverandering in gang kan zetten binnen het eigen referentiekader. Dat staat naar haar mening los van de achtergrond en religie. Het gaat om het wegnemen van negatieve beeldvorming over homoseksualiteit.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het actieplan voor 2015 al is vastgesteld door het college. Het initiatief heeft betrekking op de jaren daarna. In zijn herinnering waren de sprekers in de Bavokerk gehuld in de ceremoniële gewaden van hun religie en dus vertegenwoordigers van hun achterban. De signalen over de sportverenigingen zal hij doorgeven aan de portefeuillehouder. Er komt vanuit de gemeente geen apart programma tegen antisemitisme. Naar zijn waarneming komt de Roze Salon tegemoet aan een groeiende behoefte aan ontmoeting bij oudere LHBT's. De plannen zijn niet ontstaan achter de collegetafel, maar komen voort uit gesprekken met een breed scala aan partners in de stad. Daardoor kunnen met betrekkelijk weinig geld veel activiteiten ontplooid worden. Hij begrijpt de argumenten voor een scherpere focus en zal dat ook inbrengen in de komende gesprekken met die partners. Hij nodigt de initiatiefnemers uit daaraan deel te nemen. Ook ziet hij ruimte in het budget voor diversiteitsbeleid. In gezamenlijkheid moet men volgens hem nu gaan kijken hoe deze aanpak verder te ontwikkelen is.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt blij te zijn met de positieve reacties die zij graag bekroond wil zien met een raadsbesluit.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat een initiatiefvoorstel altijd als bespreekpunt naar de raad gaat.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat het initiatiefvoorstel als bespreekpunt naar de raad gaat.

8. Rondvraag

Mevrouw Özogul (SP) vraagt hoe het staat met de uitvoering van de motie ter versterking van de positie van de GMR's. Dit naar aanleiding van het bericht dat de GMR door Dunamare niet is geïnformeerd over het nieuwe lotingssysteem.

De **voorzitter** zegt dat die vraag zal worden doorgeleid naar wethouder Snoek.

De heer **Bloem (SP)** vraagt hoe het staat met de door de SP gevraagde informatie over de correspondentie met Viva!. De wethouder heeft naar aanleiding van een motie vorige week in de raad gezegd dat hij zou zorgen dat die beschikbaar komt voor de raad, ook al gaat hij niet over de beantwoording van technische vragen. Maar tot op heden is er nog niets beschikbaar.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de ambtelijke organisatie bezig is met het verzamelen van de gevraagde informatie en dat hij het verzoek om dat met spoed te doen, zal doorgeleiden naar de ambtelijke organisatie.

De heer **Bloem (SP)** vraagt de voorzitter wie hij nu nog kan aanspreken om deze zaak vlot te trekken.

De **voorzitter** merkt op dat in de verordening het verschijnsel technische vraag niet voorkomt. Er is alleen het gebruik dat zulke vragen niet door de wethouder worden beantwoord, maar door de ambtelijke staf.

Mevrouw **Taets van Amerongen, de secretaris**, zegt dat technische vragen in beginsel rechtstreeks aan ambtenaren worden gesteld en deze zonder tussenkomst van een wethouder door ambtenaren worden beantwoord, maar dat de wethouder wel aanspreekbaar is als de antwoorden te lang uitblijven.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt de stukken ook ter inzage te leggen voor andere fracties.

De **voorzitter** zegt dit met de griffier te zullen bespreken.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt een toelichting op een uitspraak in de raad van wethouder Langenacker dat de reserve sociaal domein uitsluitend bedoeld zou zijn voor kosten in het kader van de decentralisaties. Dat lijkt hem een onterechte verenging. Hij zal die vraag volgende week aan de wethouder stellen.

9. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** merkt op dat de agenda voor de volgende vergadering al goed gevuld is.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.45 uur.