

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 DECEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld: 19 januari 2017

### Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heer A. Azannay (GLH), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Baaijens (AP), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.F. Dekker (D66), de heer F.H. Garretsen (SP), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD)

**met kennisgeving:** mevrouw J. van Ketel (SP)

### Mede aanwezig:

De heer B. van Leeuwen (voorzitter), mevrouw J. Langenacker (wethouder), de heer J. Botter (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (commissiegriffier)

**Verslag:** mevrouw E. Wijsman

## 1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heeft enkele mededelingen.

- Mevrouw Van Ketel (SP) is vanavond afwezig en wordt vervangen door de heer Garretsen.

## 2. Spreektijd voor belangstellenden

Er is een inspreker, mevrouw Van den Berg van Burenhulp.

Mevrouw **Van den Berg** legt uit dat Burenhulp op dit moment in elf wijken in Haarlem actief is en als doel heeft om vrijwilligers een persoonlijk contact te laten opbouwen met bewoners. Zo is er in de wijk een contactpersoon die kwetsbare mensen helpt als zij naar instanties toe moeten. De financiering van Burenhulp komt van diverse kanten en in het afgelopen jaar heeft de gemeente 30.000 euro subsidie beschikbaar gesteld. Zij zou graag zien dat dat in 2017 ook weer gebeurt. Op 10 november 2016 is er een motie aangenomen met als titel Jaar van de ontmoeting. In dat kader hoopt zij dat de gemeente ook in 2017 weer 30.000 euro subsidie voor Burenhulp in de begroting opneemt. Vanavond zijn ook de heer Patrick van Harderwijk van de wijkraad en mevrouw Arianne Baak, huisarts en lid van de steungroep van Burenhulp, aanwezig.

Mevrouw **Klazes (GLH)** constateert dat Burenhulp nu in elf wijken actief is en vraagt wat het streven is.

Mevrouw **Van den Berg** wil uiteindelijk overal in Haarlem dergelijke initiatieven hebben, als de bewoners dat tenminste willen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wat de twee belangrijkste dingen zijn die de gemeente niet doet en wat er gebeurt als de 30.000 euro subsidie er niet komt.

Mevrouw **Van den Berg** zegt dat het er niet om gaat dat de gemeente iets niet doet, maar meer dat er iets ontbreekt. Verbindingen tussen de formele en informele zorg zijn belangrijk. De 30.000 euro wordt gebruikt om bewoners een zetje in de rug te geven.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt hoe de koppeling tussen Burenhulp en het sociale wijkteam is en tussen Burenhulp en BUUV.

Mevrouw **Van den Berg** zegt dat de sociale wijkteams heel blij zijn met Burenhulp en dat er nauw wordt samengewerkt met de sociale wijkteams, BUUV en de wijkagent.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt waar de 30.000 euro voor gebruikt wordt en of er ook gebruikgemaakt wordt van de vrijwilligerscentrale.

Mevrouw **Van den Berg** meldt dat dit geld gebruikt wordt voor communicatiekosten, kosten van bijeenkomsten en scholing en voor het betalen van personeel. Er wordt weliswaar gebruikgemaakt van de Vrijwilligerscentrale, maar die stuurt wel een factuur voor zijn hulp.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt aan mevrouw Baak wat nu precies haar taak is.

Mevrouw **Baak** zegt dat mensen die eenzaam zijn vaak bij de huisarts komen die dan het eigenlijke probleem niet kan oplossen. Daarom is Burenhulp belangrijk.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of dit een verlengstuk van de praktijkondersteuning is.

Mevrouw **Baak** zegt dat er praktijkondersteuners van de GGZ werkzaam zijn, maar dat zij zoekt naar contacten in de omgeving van de patiënt. De GGZ is afhankelijk van dit soort initiatieven om goede zorg te kunnen geven.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt naar de werktafels.

Mevrouw **Van den Berg** zegt dat zij daarvan op de hoogte is en mensen kan adviseren om daarheen te gaan.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of er uitbreidingsplannen zijn.

Mevrouw **Van den Berg** zegt dat men dit initiatief ook naar andere wijken, zoals Schalkwijk en de Europawijk, wil uitbreiden.

Mevrouw **Baak** zegt dat Schalkwijk een belangrijke plek is.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** heeft een vraag aan wethouder Langenacker over de collectieve ziektekostenverzekering.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft een vraag over Nuggers aan wethouder Langenacker.

De heer **Spijkerman (D66)** heeft een vraag aan wethouders Langenacker en wethouder Botter over respectievelijk Kontext en DOCK en Right to Challenge.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** deelt mee dat zij op 30 november 2016 aanwezig is geweest bij de lancering van de pilot van een vervoersapp die als doel heeft te kijken of mensen met een lichamelijke beperking toch gebruik zouden kunnen maken van het reguliere openbaar vervoer. Deze pilot zal drie maanden duren.

Wethouder **Snoek** heeft een mededeling over kunstgras. Hij verzoekt in dat kader de heer Van den Raadt zijn vraag in te dienen als technische vraag of als artikel 38-vraag. Hij deelt mee dat er een onderzoek is gedaan door de rubberindustrie. De gemeente wacht echter het onderzoek van het RIVM af dat eind van het jaar klaar moet zijn, om op basis van de uitkomsten te bekijken hoe er in dezen gehandeld moet worden.

## 5. Decemberrapportage 2016

De **voorzitter** meldt dat er vanavond gesproken wordt over voorstellen voor versnellende impulsen op het gebied van het sociaal domein ten behoeve van het versterken van innovatiemaatregelen (900.000 euro), slim investeren in de Participatiewet en schulddienstverlening (800.000 euro), minimabeleid (250.000 euro) en maatschappelijke opvang Skaeve Huse (50.000 euro). Deze lasten zullen in 2017 gedekt worden door een onttrekking van 2 miljoen uit de algemene reserve Sociaal Domein.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt de genoemde zaken logisch, maar zou toch ook graag zien dat er geld beschikbaar komt voor taalontwikkeling van statushouders, omdat het belangrijk is dat er aan de voorkant al iets gedaan wordt. Als aan de voorkant gestart zou worden met goede NT2-cursussen die door deskundigen gegeven worden, dan kan dit wellicht problemen op langere termijn voorkomen. Op dit moment wordt er 160.000 euro geïnvesteerd.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt zich af of al het geld wel nodig is en of dat nu al geregeld moet worden, terwijl nog niet echt duidelijk is wat er nodig is. Hij oppert dat hiervoor volgend jaar bij de jaarrekening extra geld kan worden ingezet.

Mevrouw **Dekker (D66)** wil graag nu al middelen inzetten, omdat er nu ook in andere posten extra geïnvesteerd wordt en zij vindt taalontwikkeling erg belangrijk.

De heer **Brander (PvdA)** denkt dat dit bij het volgende agendapunt besproken moet worden. Hij ziet de urgentie om dit per 1 januari 2017 te regelen niet.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of mevrouw Dekker haar mening dat er onvoldoende gebeurt, baseert op de input of op de output.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat haar conclusie voortkomt uit de wensen en behoeften van de statushouders zelf. Er wordt extra geïnvesteerd in Taalmaatjes en Taalcoaches, maar die werken niet met NT2-docenten. Door het beleid in de afgelopen 10 jaar is er een enorme verarming van de taalontwikkeling ontstaan, terwijl de taal juist enorm belangrijk is om werk te vinden. Daarom wil ze per 1 januari 2017 investeren in een taalprogramma voor statushouders.

De heer **Van den Raadt (Trots)** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Dekker en zou graag zien dat statushouders niet in de Boerhaavewijk worden ondergebracht.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat plaatsing in de Boerhaavewijk vaak tijdelijk is, omdat mensen later over heel Haarlem verspreid worden.

De heer **De Jong (VVD)** kan zich ook vinden in de woorden van mevrouw Dekker en is niet overtuigd van de noodzaak van de voorstellen van het college. Hij vindt het onfatsoenlijk hoe deze decemberrapportage wordt gepresenteerd. Vorige week is gesproken over de dak- en thuislozen en toen is gezegd dat de eigen bijdrage omhoog moest. Aanvankelijk was hij daarvoor, maar hij is van mening veranderd en sluit zich aan bij de mening van de linkse partijen, omdat er ineens veel geld beschikbaar blijkt te zijn. Hij vraagt zich af waarom er dan beknibbeld moet worden op deze groepen. Hij zal een eventuele motie van de linkse partijen op dat vlak in de raadsvergadering steunen.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt of, als zijn partij met een motie komt over de opvang, de heer De Jong die steunt.

De heer **De Jong (VVD)** bevestigt dit.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** zal de heer De Jong haar conceptmotie vanavond nog toesturen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is ook blij met deze steun.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat bij de begroting de genoemde onderwerpen waar het college geld aan wil besteden al zijn genoemd.

De heer **De Jong (VVD)** blijft het onfatsoenlijk vinden dat de coalitiepartijen nu met een superamendement komen om enkele miljoenen te besteden en daarom steunt hij het pleidooi van mevrouw Dekker.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** steunt het betoog van mevrouw Dekker, maar vindt dat dit ook zou moeten gelden voor Haarlemmers die laaggeletterd zijn. Haar fractie staat achter de voorstellen die het college doet, maar zegt dat dit ook uit de algemene reserve gehaald zou kunnen worden. Haar fractie zal de voorstellen wel goedkeuren, maar zou graag zien dat, indien mogelijk, er ook weer geld teruggestort wordt, zoals bij het minimabeleid.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt wat er dan niet in past.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat 1,1 miljoen euro niet past. Hij vindt dat er van twee walletjes gegeten wordt en stelt daarom voor dat de 1,1 miljoen euro uit sociale middelen wordt gehaald. Conform de coalitieafspraken is het reservegeld in het sociaal domein werkbudget.

De heer **Smit (OPH)** kan zich vinden in de woorden van de SP. Hij vraagt zich af wat de status van de incidentele posten in de decemberrapportage is en heeft de indruk dat een deel van de posten niet incidenteel maar structureel is, omdat, als er voor structurele posten gekozen wordt, de rekening bij de Kadernota gepresenteerd zal worden. Hij gaat daarom niet in op de afzonderlijke posten.

De **voorzitter** merkt op dat dit in een andere commissie thuishoort.

De heer **Smit (OPH)** zal deze vraag ook in de commissie Bestuur stellen.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt de heer Smit om een voorbeeld.

De heer **Smit (OPH)** noemt als voorbeeld de versterking van de innovatiemaatregelen voor 900.000 euro en vraagt zich af of dit eenmalig is of dat dit kan doorwerken in 2018.

De heer **El Aichi (CDA)** vindt taal belangrijk en het initiatief van D66 goed. Hij wil weten of dit ook geldt voor mensen die Nederland binnenkomen in het kader van gezinshereniging.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat dit ook statushouders zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** sluit zich aan bij het voorstel van D66 en vindt het een goed uitgangspunt om mensen zo snel mogelijk Nederlands te laten leren. Hij zou graag nog 25% willen toevoegen om te zorgen dat het goed gebeurt en 100% zodat iedereen die de cursus wil volgen, dit ook kan doen. Hij roept op geen onderscheid te maken.

Mevrouw **Klazés (GLH)** mist de onderbouwing van de voorgestelde bedragen en wil weten of deze structureel of incidenteel zijn. Zij vraagt of de 50.000 euro voor Skaeve Huse reëel is en wil weten of de 800.000 euro die bestemd is voor het bestrijden van de "paarse krokodil" wel haalbaar is, omdat de gemeente dit vaak niet alleen kan. Als voorbeeld noemt zij zaken die vanuit het Rijk geregeld worden. Zij vraagt wat men dan met de 800.000 euro doet en zou graag zien dat een deel van het geld gebruikt wordt voor een lobby bij het Rijk om dit soort zaken aan te kaarten. De 900.000 euro voor integraal werken lijkt haar niet noodzakelijk.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt 900.000 euro voor het versterken van innovatiemaatregelen logisch, maar wil wel voorkomen dat men oude wijn in nieuwe zakken stopt. Zij vraagt naar de resultaten van Skaeve Huse en het project Goede Gieren.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt taal heel belangrijk. Zij vraagt hoe het zit met insluiting, uitsluiting, drempels en toegang bij de schuldenproblematiek. Op het gebied van innovatiemaatregelen verzoekt zij het college om te gebruiken wat er al is. Ze constateert dat het geld dat binnenkomt voor het sociaal domein steeds minder is en het is de vraag hoe de zaken anders moeten worden gedaan.

De heer **De Jong (VVD)** constateert dat het minimabeleid nog meer wordt uitgebreid en vreest dat dit gaat knellen. Hij vraagt hoe het college dat denkt op te lossen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** hoopt dat, door problemen aan de voorkant aan te pakken, er geld bespaard wordt, maar zij zou het graag breder willen trekken dan dit ene element.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat uitgaven die een structureel karakter hebben, ten laste horen te komen van het sociaal domein.

De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft begrepen dat er € 0,37 vanuit de overheid komt om mensen te helpen en dat er slechts € 0,34 aan besteed wordt. Nieuwe Nederlanders in Haarlem moeten een contract ondertekenen, maar hij vraagt zich af of deze mensen wel begrijpen wat zij tekenen en daarom zou het goed zijn als mensen een cursus zouden krijgen en er een inhaalslag gemaakt kan worden.

Wethouder **Langenacker** is er geen voorstander van om de voorliggende voorstellen in te perken en geld te reserveren voor taalontwikkeling. De voorstellen die het college doet, zijn heel belangrijk en zijn bedoeld om de toekomstige tekorten te verminderen. Zij meldt de heer Smit dat het gaat om incidentele kosten die nodig zijn om binnen bestaande budgetten dingen te kunnen doen die belangrijk zijn. Zij verwijst naar de Wet taalonderwijs die ervoor zorgt dat iedereen die in de bijstand zit de kans krijgt om taalachterstand weg te werken. Er zal een akkoord gesloten worden op basis van de laaggeletterdheid. Het NT2-onderwijs is een zaak van het Rijk en hoort bij de verplichte inburgeringscursussen. De voorstellen zijn het palet eromheen.

De heer **De Jong (VVD)** constateert dat de wethouder heeft aangegeven dat er in het verleden dingen mis zijn gegaan en vraagt of zij erkent dat de gemeenten hier voor een uitdaging staan.

Wethouder **Langenacker** erkent dat en daarom ligt er ook een breed pakket. Als mensen een uitkering aanvragen, wordt er ook gelijk gezocht naar een manier om deze mensen een diploma te laten halen. Het beheersen van de Nederlandse taal is daarbij heel belangrijk en zij denkt dat het pakket dat hier ligt een goede basis is. Zij wil graag met de commissie in gesprek blijven om te kijken hoe er zo goed mogelijk aansluiting kan komen bij wat er al is. De suggestie voor de lobby bij het Rijk is niet nodig, omdat dit al gebeurt vanuit alle gemeenten.

Wethouder **Snoek** zegt over de innovatiemaatregelen dat het lastig is om partners aan de voorkant te laten investeren en dat tot die tijd de achterkant niet wordt afgebouwd. Hij verwijst naar de CJG-coaches die sinds kort bij de huisartsen aanwezig zijn en problemen gaan oppakken die de huisarts niet kan oppakken.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of Burenhulp daarbij ook kan helpen.

Wethouder **Snoek** ziet mogelijkheden om aan de voorkant maatregelen te nemen zodat er aan de achterkant bespaard wordt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of in de notitie 18- 18+ die binnenkort komt, ook de kaders voor de jeugdzorg meegenomen kunnen worden.

De heer **Smit (OPH)** benadrukt dat hij niet heeft gezegd dat incidentele kosten niet oplossend kunnen werken.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt of Burenhulp wellicht een gevolg is van de bezuinigingen.

Wethouder **Snoek** zegt dat op vrijdag 9 december 2016 het Taalakkoord wordt gesloten. Overigens is twee derde deel van de mensen met een taalachterstand Nederlander. Geprobeerd wordt om de voorzieningen die er zijn, beter bij de doelgroepen onder de aandacht te brengen. Hij zou graag zien dat de brief over de ontwikkeling van het Taalakkoord meegenomen wordt.

Wethouder **Botter** wacht de moties af. Het geld voor Skaeve Huse is eenmalig, omdat het hier om een onderzoek gaat dat past bij innovatie en versnelling.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt naar de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek.

Wethouder **Botter** zegt dat dat er niet is. Mevrouw Van den Berg heeft eerder een brief ontvangen waarin stond dat haar verzoek bij de begrotingsbehandeling zou worden meegenomen. Dat is niet gebeurd en daarom heeft mevrouw Van den Berg ingesproken.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat innovatiemaatregelen soms ook het slim combineren van dingen kunnen omvatten.

Wethouder **Botter** vraagt of dat in een volgende versie terug moet komen.

Tweede termijn

Mevrouw **Dekker (D66)** is het hier niet mee eens en wil graag dat het college met een nieuw voorstel komt om extra geld te investeren in taalontwikkeling. Zij wil dat geld volgens de kaasschaafmethode bij de andere voorstellen weghalen.

De heer **Azannay (GLH)** is blij met het voorstel van mevrouw Dekker, maar zijn fractie is er nog niet uit en daarom zal hij hier nog op terugkomen.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wil nog graag een antwoord op haar vraag over de evaluatie van de Goede Gieren.

Wethouder **Langenacker** staat achter het voorstel van het college en zal dit niet wijzigen. Als de commissieleden dat wel willen, kunnen zij een amendement indienen. Van het project Goede Gieren is nog geen evaluatie, maar zij zegt toe dat, als die er komt, zij die aan de commissie zal toezenden.

De **voorzitter** constateert dat de fracties een amendement kunnen indienen. Dit punt wordt een bespreekpunt in de raadsvergadering.

## **6.1. Visie op de maatschappelijke integratie en participatie van statushouders in Haarlem samen doen (JL)**

### **6.2. Door het college wordt voorgesteld de volgende toezeggingen met deze nota af te doen. Gaat de commissie hiermee akkoord?**

#### **6.2.1. Toezegging subsidieaanvragen sociaal programma statushouders**

De **voorzitter** meldt dat er vanavond gesproken wordt over de visie op de opvang, maatschappelijke integratie en participatie van statushouders in Haarlem, het beschikbaar houden van nog te ontvangen middelen voor statushouders in 2016 voor uitvoering in 2017 van het Sociaal Programma Statushouders en het akkoord gaan met uitgaven ten behoeve van het Sociaal Programma Statushouders in 2017 vooruitlopend op definitieve besluitvorming in de Kadernota 2017. Dit gebeurt binnen de kaders van de Rijks- en COA-bijdragen omtrent statushouders. Tevens zijn er nog drie toezeggingen die met deze nota kunnen worden afgedaan en spreker vraagt aan te geven of de fracties daarmee instemmen.

De heer **De Jong (VVD)** vindt het voorliggende stuk niet echt een visie. Hij vraagt welke de sancties zullen zijn en ook wil hij weten hoe het succes gecontroleerd wordt van mensen die de Nederlandse normen en waarden hebben geleerd.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** ondersteunt het stuk en vraagt of ook de mogelijkheid van VVE-onderwijs en maatwerk in het traject meegenomen kan worden.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft gehoord dat het lang duurt voordat inburgeringstrajecten ingaan en zij verzoekt hier meer aandacht aan te besteden. Zij maakt zich zorgen over het feit dat mensen het inburgeringstraject zelf moeten betalen en dit geldt ook voor de inrichtingskosten.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt het jammer dat het kostenoverzicht van statushouders niet meegenomen wordt bij de tabellen. Ze benadrukt dat het om de mensen gaat en niet om de cijfers en gaat akkoord met de visie.

De heer **Brander (PvdA)** sluit zich daarbij aan. Hij is blij dat er voldoende wordt gedaan en denkt dat een combinatie van taal, werken, integriteit en het maken van connecties in de samenleving goed zou kunnen werken. Spreker verwacht van het college dat, als een en ander op het gebied van het sociaal programma niet goed loopt, het college bijstuurt.

Mevrouw **Dekker (D66)** mist een traject voor mensen die moeten omgaan met de blokkades voor zelfredzaamheid en vraagt hoe dit onderdeel is van de keten.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt aan mevrouw Dekker of er te weinig aan taal wordt gedaan in dit programma.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat daar inderdaad te weinig aan wordt gedaan.

De heer **El Aichi (CDA)** vindt het stuk goed en duidelijk en is blij met de snelle beantwoording van de technische vragen. Hij verzoekt hier aandacht te besteden aan de Stichting Universitair Asiel Fonds en daarmee in gesprek te gaan. Hij wil weten of er wellicht een convenant kan worden afgesproken voor begeleiding van hoogopgeleide statushouders die dan wellicht kunnen uitstromen naar de arbeidsmarkt, misschien ook wel in regionaal verband.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat zijn fractie het voorstel steunt. Hij zou graag een specificatie willen krijgen van de inzet om mensen naar betaald werk te begeleiden. Over een jaar wordt gekeken of dit gelukt is.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de sanctie binnen sociale zaken is dat men beboet wordt als inkomsten niet worden opgegeven. De gemeente gaat daar ook echt achteraan. Mensen die de inburgeringscursus niet halen, moeten het geld terugbetalen, maar anders wordt dit gezien als een gift. Ook de participatieverklaring is een verplichting en als deze niet behaald wordt, zijn er instrumenten om mensen daartoe te verplichten. Het doel is mensen stimuleren en begeleiden naar betaald werk. Zij oppert om nog eens dieper in te gaan op het werkgeversservicepunt door het houden van een presentatie of een werkbezoek. Zij meldt het CDA dat het UAF sinds mei 2016 geregeld is. Op een vraag van de heer **El Aichi (CDA)** of er al gebruikgemaakt wordt van de UAF-regeling, zegt zij dat ze de exacte getallen niet kent. Het college heeft op het gebied van inkomen en participatie aan de samenleving veel aandacht voor alles wat deelname aan participatie in de stad betreft. Er wordt al ingezet op het VVE-onderwijs. Zij kan zich vinden in de opmerkingen over maatwerk en zegt dat er binnen het team van sociale zaken zelfs al voormalige vluchtelingen werken. Zij vindt het een goede zaak dat veel zelfhulporganisaties aan nieuwe vluchtelingen steun bieden. De trajecten op dat gebied kunnen wellicht meegenomen worden bij de raadsmarkt. De oproep van GroenLinks is haar uit het hart gegrepen en bij de bijeenkomst van afgelopen maandag bleek dat dit nu al veel heeft opgeleverd voor de samenleving.

Tweede termijn

De heer **Brander (PvdA)** denkt dat er voldoende aandacht voor taal is.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er nog wel een aantal extra trajecten nodig is, zoals taalcoaches op de werkplek. Het programma is flexibel en als blijkt dat er hiaten zijn, dan kan daarop nog worden ingezet.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wat de consequentie is als mensen hun best niet doen. Verder zou hij graag een vlekkenkaart willen hebben waarop vermeld staat hoe de statushouders verdeeld zijn over de stad.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het grootste deel van de statushouders uitstroomt via de normale woonruimteverdelingssystematiek. Statushouders worden in eerste instantie op drie plekken, aan de noordkant, in de Boerhaavekliniek en aan de Zijlweg, opgevangen. Zij zal daarom geen vlekkenplan maken. Het Rijk is verantwoordelijk voor de inburgering. Binnen drie jaar moeten mensen een diploma halen, maar uitstel is mogelijk. Haalt men dit uiteindelijk niet, dan moet men terugbetalen en wellicht wordt dan ook het verblijf in Nederland niet verlengd.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de westerse cultuur beter is dan andere culturen. Hij vraagt hoe het succes van het project gecontroleerd wordt en hoe ervoor wordt gezorgd dat er geen extremistische ontwikkelingen zijn.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** neemt afstand van de opmerking van de heer De Jong over de westerse cultuur.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er al beleid bestaat op het gebied van radicaliseren.

De **voorzitter** constateert dat de drie toezeggingen zijn afgedaan en dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan worden gezonden.

Mevrouw **Dekker (D66)** meldt dat zij misschien nog een amendement zal indienen.

De **voorzitter** verzoekt haar dit met de griffie af te stemmen.

### **7.1. Vaststellen discussienotitie over verwervingsstrategie sociaal domein 2018 (JB)**

### **7.2. Door het college van B en W wordt voorgesteld met deze nota de volgende toezegging af te doen. Gaat de commissie hiermee akkoord?**

De **voorzitter** meldt dat het college een opinienota aan de commissie voorlegt, zodat deze input kan leveren op het uiteindelijke collegebesluit verwervingsstrategie 2018. Tevens moet bekeken worden of de toezegging 2016452501 hiermee kan worden afgedaan.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** is blij met de toelichting die zij bij de raadsmarkt heeft gekregen en zij vindt het belangrijk om ruimte te zoeken bij het aanbestedingsrecht nu het DBC-systeem wordt losgelaten. Zij is tevreden met de resultaatgerichte sturing en de diversiteit van het beleid binnen de verschillende gemeenten, maar vindt dat er meer samengewerkt moet worden met andere gemeenten. Er moet voldoende zorg worden ingekocht voor de inwoners en zij verzoekt het college dit mee te nemen bij de opties, omdat dit vraagt om resultaatgerichte sturing. Zij wil weten waarom er geen toelichting gegeven wordt op de code verantwoord marktgedrag, terwijl deze wel wordt genoemd.

De heer **Spijkerman (D66)** vindt bestuurlijk aanbesteden belangrijk, evenals de dialoog hierover met zorgaanbieders en het zorgen voor veel flexibiliteit. Hij vraagt of het college voor de minimale variant kiest en hoe het college Right to Challenge in dit verband ziet.



De heer **Garretsen (SP)** vindt de bijlage onduidelijk, weinig concreet en vol met onbegrijpelijke zinnen en tegenstrijdigheden. Er staat weinig in over werknemers en cliënten, terwijl hij vindt dat cliënten inspraak en medezeggenschap moeten hebben. Zijn fractie is voorstander van bestuurlijk aanbesteden. Hij vraagt of, als er een overeenkomst is met de grote aanbieders, de kleine aanbieders op dezelfde voorwaarden mee mogen doen. Spreker verwijst in het kader van de Jeudzorgcertificering naar de brief van minister Kamp van maart 2016. Hij vraagt of Paswerk na de aanbesteding zijn dominante rol blijft behouden. Hij vindt dat de aanbieders meer geprikkeld moeten worden tot resultaatgericht werken. Spreker vraagt zich af waarom, naast de lokale aanbesteding voor huishoudelijke ondersteuning in Haarlem, er nu ook nog een Europese aanbesteding moet komen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat dit een eerste stap is op weg naar het Programma van Eisen. Zij vindt het belangrijk dat er ruimte wordt gecreëerd voor de kleine aanbieders die niet op voorhand uitgesloten mogen worden.

Mevrouw **Barth (CU)** is blij met de ontschotting en zij hoopt dat dat wordt meegenomen met het Programma van Eisen. De aanbieders moeten voldoende ruimte krijgen en zij hoopt dat het college die ruimte creëert. Dit is een goede ontwikkeling mits de toegang tot zorg niet bemoeilijkt wordt en ze vraagt hoe dit wordt gecommuniceerd. Zij is bang dat bepaalde groepen de weg niet kunnen vinden naar de algemene voorzieningen en dat het maatwerk wegvalt. Wellicht kan hierop een risicoanalyse worden losgelaten. Zij vraagt waarom er alleen subsidie gegeven wordt voor bestaande organisaties en niet voor nieuwe organisaties en of organisaties die het niet halen, kunnen doorgaan voor een nieuwe subsidietender. Het is onduidelijk hoe men later gaat werken en zij mist duidelijkheid over de kavels. Ook mist zij het cliëntenperspectief en wat er gebeurt als een aanbieder niet mag doorgaan en de gevolgen hiervan voor de cliënt. Zij vindt het belangrijk om in het stuk te benadrukken dat het niet gaat om hoe het aanbod beter kan worden gemaakt, maar hoe cliënten beter kunnen worden geholpen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt vanuit welke visie de strategie is opgeschreven, omdat het visiedocument uit 2014 achterhaald is. Zij wil daarom graag een nieuwe visie hebben. Zij sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie over het cliëntenperspectief en vindt dat het bij de tarieven om kwaliteit gaat. Zij vraagt wat de nieuwe segmenten voor impact hebben op de positie van Haarlem en of er bij segmentering nieuwe schotten komen. Zij vindt samenwerking tussen overheid en organisaties in de basisstructuur belangrijk en zou dit graag in de overeenkomst geregeld willen zien.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt dat het er mooi uitziet, maar mist de vertaling naar de praktijk.

Wethouder **Botter** zegt dat dit een basisstuk is dat moet worden uitgewerkt en de insteek is voor de verwervingsstrategie. Hij weet nu wat er voor vragen leven bij en wat de input is van de commissie. De gemeente wil dat de burger zo goed mogelijk wordt geholpen door een goed aanbod voor een zo goed mogelijke prijs. Komende weken en maanden komen er nog andere stukken over de cliëntenparticipatie, hoe er met klachten wordt omgegaan en over dagbesteding. Bij ontschotting moet erop gelet worden dat de belangen van de individuen niet kwijtraken. Spreker wil de helft van de dagbesteding loslaten, zodat mensen gewoon binnen kunnen lopen bij de basisinfrastructuur en wellicht kan dit ook bij mensen thuis gedaan worden. Hij meldt de heer Garretsen dat ook hij voor resultaatverplichting gaat, maar dan moeten de resultaten wel benoemd worden.

De heer **Garretsen (SP)** is het met de wethouder eens.

De heer **Spijkerman (D66)** vindt resultaatverplichting belangrijker dan andere methodieken van sturing.

Wethouder **Botter** is het daarmee eens en de code wordt meegenomen. Bestuurlijk aanbesteden kan op diverse manieren geïnterpreteerd worden. Daar zal naar worden gekeken en de uiteindelijke keuze wordt in regionaal verband gemaakt. Het college is bereid om te investeren in lokale zaken. Spreker vindt dat Right to Challenge niet vermengd moet worden met deze verwervingsstrategie.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of andere aanbieders kunnen meeliften op gemaakte afspraken. Wat hebben klanten te zeggen.

Wethouder **Botter** geeft aan dat naar het bestuurlijk aanbesteden wordt gekeken. Het klantperspectief zal terugkomen bij de cliëntondersteuning. Als zaken niet werken, dan moet er een mogelijkheid zijn om dat te melden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of het cliëntperspectief benut kan worden als kwaliteitsinstrument om te bepalen met welke partijen men in zee wil gaan.

Mevrouw **Barth (CU)** vindt dat het cliëntperspectief de basis moet zijn van waaruit de strategie geschreven wordt.

Wethouder **Botter** geeft aan, voorafgaand aan het opstellen van het stuk, eerst nog te zullen praten met cliëntenorganisaties en partijen.

Wethouder **Snoek** vindt de materie complex en zegt dat er twee dilemma's zijn, namelijk lagere administratieve lasten en het zelf inrichten van zaken, maar dit laatste maakt het lastig voor de regionale aanbieders. Hij vraagt zich af hoe dat in 2018 gaat. Er is een spanningsveld tussen de zorgcontinuïteit, innovatie en transformatie en de aanbieders wordt gevraagd om voorstellen te doen voor de transformatie. De visie bestaat uit de transformatieagenda en Paswerk is opgenomen in het koersdocument. Spreker zegt dat hier bedoeld wordt op de gecertificeerde instellingen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of segmenteren weer kan leiden tot nieuwe schotten.

Wethouder **Botter** zegt dat dit te maken heeft met de omvang van de contracten die gesloten zullen worden, maar dat hij zal zorgen dat de afstemming goed gebeurt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt dat, als er in de stad een partij is die denkt het beter te kunnen, deze een kans moet krijgen om mee te dingen naar de positie.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of dit ook voor de gemeenteraad geldt.

Wethouder **Botter** zegt dat als de procedure doorlopen is, dit daarna niet nog een keer via Right to Challenge kan gebeuren.

De **voorzitter** constateert dat toezegging 7.2.1 is afgedaan. Hij vraagt het college hoe de commissie hierbij in de toekomst betrokken wordt.

Wethouder **Botter** zegt dat dit via het collegebesluit zal gebeuren.

## 8. Rondvraag

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt aan wethouder Langenacker of het vroegere Nuggerspotje, in het kader van het aan het werk helpen van vrouwen, weer in het leven geroepen kan worden.

Wethouder **Langenacker** kent dit niet, maar zegt toe dit te zullen navragen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt naar de collectieve ziektekostenverzekering en het eigen risico.

Wethouder **Langenacker** zegt toe dat zij op korte termijn, binnen een of twee weken, met een brief hierover zal komen.

De heer **Spijkerman (D66)** verwijst naar het artikel van 16 november in het Haarlems Dagblad met de directeur van Kontext, mevrouw Huisman. Hij zou graag een visie willen hebben op de ontwikkeling van het sociale wijkteam en de opzet 'een gezin, een plan'.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er hard wordt gewerkt om de samenwerking tussen het CJG en de sociale wijkteams op de rails te krijgen en dat er aandacht is voor de problemen.

De heer **Spijkerman (D66)** heeft twee weken geleden vragen gesteld aan de wethouder over Right to Challenge en zou graag willen dat dit ingezet wordt. Hij wil weten of hij hierin het initiatief moet nemen en hoe het vervolg is.

Wethouder **Botter** heeft hierover een notitie gemaakt en zegt toe die aan de commissieleden te zullen toesturen. Wellicht kan daar in een van de volgende vergaderingen nog over gesproken worden.

De heer **Brander (PvdA)** heeft op 30 november 2016 een regionale bijeenkomst bezocht over het doelgroepenvervoer en was daar de enige namens Haarlem. Hij is van mening dat de instanties die met het doelgroepenvervoer bezig zijn, goed en degelijk werk verrichten.

## **9. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning**

De **voorzitter** vraagt welke punten er in de komende tijd geagendeerd moeten worden.

De heer **Brander (PvdA)** wil graag de overdracht van de werkzaamheden van de stichting Kontext aan de stichting DOCK bespreken.

De **voorzitter** constateert dat hier behoefte aan is.

## **10. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.05 uur.