

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 DECEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld: 19 januari 2017

### Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer M. El Aichi (CDA), mevrouw J. Jacobsz (AP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (CU)

### Afwezig met kennisgeving:

De heren P. Spijkerman (D66) en De Jong (VVD)

### Mede aanwezig:

de heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer M. Snoek (wethouder), de heer Botter (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (raadsadviseur)

**Verslag:** de heer L. Guilonard

## 1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en noemt de afwezige raadsleden.

- De heren Spijkerman en De Jong zijn met kennisgeving afwezig.

## 2. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Er zijn geen sprekers.

## 3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie van 27 oktober 2016, 3 november 2016 en 19 mei 2016

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** geeft aan dat de verslagen die zij onlangs heeft gezien van een andere aard zijn dan de eerdere verslagen. Het is belangrijk dat de verslagen volledig zijn op het gebied van de besluitvorming. Er ontbreken in het verslag van 27 oktober 2016 enkele gestelde vragen die van belang zijn voor het verslag en de daarbij behorende antwoorden.

De **voorzitter** vindt het prettig dat mevrouw Ramsodit de ontbrekende vragen schriftelijk zal doen toekomen, zodat deze informatie alsnog wordt vastgelegd. Om voorgaande reden zal het verslag van 27 oktober 2016 op een later tijdstip worden vastgesteld.

De verslagen van 19 mei 2016 en 3 november 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** heeft een vraag voor wethouder Snoek naar aanleiding van een onderzoek. Mevrouw **Sterenberg (VVD)** heeft een rondvraag voor wethouder Botter over valpreventie voor ouderen. De commissie heeft geen mededelingen.

Wethouder **Snoek** deelt mee dat bij de behandeling van het onderwerp SHO van anderhalf jaar geleden de commissie heeft aangegeven dat zij graag wil worden meegenomen bij de strategische vragen die hieraan

ten grondslag liggen. Spreker heeft de commissie daarom een brief gestuurd met de onderwerpen waarover de commissie en de wethouder met elkaar in gesprek moeten, bijvoorbeeld in de vorm van een raadsmarkt.

Een groot gedeelte van de commissie heeft behoefte aan een dergelijke bijeenkomst. Een datum en tijdstip voor deze bijeenkomst worden later ingevuld.

## Ter advisering aan de raad

### 6. Raadsjaaragenda 2017

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** geeft aan dat er te veel onderwerpen staan geagendeerd per vergadering. Mevrouw **Dekker (D66)** merkt op dat zij het onderwerp ‘Right to Challenge’ nergens kan terugvinden. Mevrouw **Jacobsz (AP)** mist het onderwerp ‘inventarisatie maatschappelijk vastgoed’.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt het vervelend dat bepaalde stukken vertraagd zijn, zodat deze niet kunnen worden behandeld. Zij wil graag op de hoogte worden gehouden indien stukken niet op tijd kunnen worden behandeld.

De heer **Azannay (GLH)** constateert dat het onderwerp ‘rapportage werkloosheid’ pas in april 2017 staat geagendeerd, terwijl wethouder Langenacker heeft aangegeven dit direct in het nieuwe jaar te willen behandelen. Dat geldt eveneens voor de planning van een ontmoeting met de peuterspeelzalen. Dit staat op dit moment pas in november 2017 gepland.

De **voorzitter** zegt dat het onderwerp over de peuterspeelzalen in mei 2017 wordt ingepland.

De griffie zal wat betreft de andere twee onderwerpen met de organisatie in overleg gaan om dit in tijd naar voren te verplaatsen.

Spreker geeft aan dat de commissieleden het instrument raadsjaaragenda moeten gebruiken om bij de voorzitter, de griffie en het college aan te geven dat bepaalde onderwerpen vertraging oplopen.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt niet dat de commissieleden hier zelf achteraan moeten gaan.

De **voorzitter** benadrukt dat hij samen met de commissiegriffier voortdurend bij de organisatie aangeeft als bepaalde zaken vertraging oplopen. Het is uiteindelijk een afspraak tussen de raad en het college. Hij stelt voor om bij de desbetreffende wethouder erop aan te dringen, indien stukken niet vergaderrijp zijn, terwijl er wel een toezegging is gedaan, het op een bepaald tijdstip te behandelen.

De heer **Brander (PvdA)** beaamt dat het juist is om een wethouder ter verantwoording te roepen, en dat hier ook een gedeelte taak ligt bij de commissieleden.

De heer **Visser (CU)** mist het onderwerp ‘initiatiefnota toegankelijkheid’ op de raadsjaaragenda.

De **voorzitter** antwoordt dat het ook aan de commissie ligt om het duidelijk bij het college aan te geven als er geen antwoord komt op een initiatiefvoorstel.

De heer **Visser (CU)** vindt dat het onderhavige initiatiefvoorstel zeker in de maand februari op de agenda moet komen te staan.

De **voorzitter** zegt toe dat hij en de griffie achter de genoemde onderwerpen zullen aangaan om deze zo snel als mogelijk op de Raadsjaaragenda 2017 te plaatsen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** geeft tot slot aan om duidelijkheid te verschaffen wanneer het onderwerp ‘bereikbaarheid voorzieningen 18-23 jaar’ is gepland, omdat dit onderwerp al een aantal malen is gaan schuiven in de planning.

Ook dit zegt de **voorzitter** toe om uit te zoeken.

### 7. Voortbestaan jongeren centrum Troll 2017 (MS)

De heer **Belder** spreekt in namens het jongeren centrum Troll. Inspreker vraagt aandacht voor het feit dat het jeugdthunk dreigt te verdwijnen als er geen andere locatie voor deze stichting wordt gevonden. Dat zou hij erg jammer vinden.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt aan de heer Belder hoeveel bezoekers er per week komen.

De heer **Belder** antwoordt dat het aantal bezoekers afhankelijk is van het soort activiteit dat er wordt georganiseerd.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of het mogelijk is om iets van lesgeld te vragen voor de bokslessen.

De heer **Belder** antwoordt dat de stichting dat gedaan heeft, maar dat het niet afdoende werkte.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of er ook andere activiteiten plaatsvinden naast het boksen. De heer **Belder** antwoordt dat het een volledig buurtcentrum is, gerund door vrijwilligers. Tijdens feestdagen (oud en nieuw, Kerstmis) zijn zij open, wat ervoor zorgt dat er minder overlast is op deze dagen. Het is één grote familie.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt waarmee het jongeren centrum Troll zich onderscheidt van andere jongeren centra.

De heer **Belder** antwoordt dat hij dicht bij het jongeren centrum woont en daardoor veel te maken heeft met aanloop die hij direct kan doorsturen naar anderen als hij dat nodig vindt.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt aan de collega van de heer Belder wat het jongeren centrum voor hem tot nu toe betekend heeft.

De heer **Jan** antwoordt dat zijn kinderen er zijn opgegroeid en dat zij daar veel geleerd hebben.

De heer **Belder** zegt in antwoord op een vraag van mevrouw Jacobsz dat de gevolgen van het wegvallen van jongeren centrum Troll groot zijn.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt wat hij van de gemeente verwacht. Tevens vraagt hij of de gemeente al heeft meegedacht over een alternatieve ruimte en of het mogelijk is om te gaan samenwerken met een andere organisatie in de buurt.

De heer **Belder** antwoordt dat hij van de gemeente verwacht dat zij meewerkt en nadenkt over mogelijke oplossingen.

De heer **El Aichi (CDA)** vraagt of de heer Belder met andere organisaties – zoals DOCK – samenwerkt.

De heer **Belder** antwoordt dat hij veel contacten heeft met andere organisaties en daarmee samenwerkt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of de heer Belder andere partijen heeft benaderd voor een andere locatie.

De heer **Belder** houdt alle opties open.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat hij geschrokken is van het feit dat het bestaansrecht van jongeren centrum Troll dreigt weg te vallen. Troll voorkomt veel problemen in de wijk. Het is een ontmoetingsplek voor de jeugd waar ook een stuk discipline wordt aangeboden. Het jongeren centrum heeft de gemeente Haarlem tot nu toe geen cent gekost. Spreker verzoekt de gemeente Haarlem om met een beetje creativiteit en aandacht te voorkomen dat jongeren centrum Troll wegvalt.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of de heer Smit meer concreet kan zijn over de ideeën die hij heeft.

De heer **Smit (OPH)** antwoordt dat andere huisvesting in de Slachthuisbuurt een concreet voorbeeld is. Het levert de gemeente nog steeds geld op indien de jeugd bij elkaar wordt gehouden, ook al zou de gemeente huur moeten gaan betalen bij een nieuwe huisvesting.

De heer **El Aichi (CDA)** vraagt of deze oplossing een precedentwerking met zich meebrengt.

De heer **Smit (OPH)** antwoordt dat het in dat geval nog steeds renderend is voor de gemeente Haarlem.

Spreker hoopt dat er nog mogelijkheden zijn voor een subsidieregeling voor dit jongeren centrum.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vindt dat het bij elkaar houden van jongeren in een buurtcentrum een groot goed is en zij vraagt zich af wat het de gemeente Haarlem waard is om dit jongeren centrum te behouden.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** merkt op dat de vrijwilligers van het jongeren centrum geholpen moeten worden bij het aanvragen van subsidie bij de gemeente en bij het zoeken naar een alternatieve locatie.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** verzoekt de wethouder om naar een meer bestendige huisvesting (geen kraakpand) te kijken, waardoor het mogelijk wordt om subsidie aan te vragen die de gemeente wel kan honoreren.

De heer **Brander (PvdA)** vindt het lastig om een goed waardeoordeel te geven over dit jongeren centrum, aangezien hij er niet dagelijks over de vloer komt om te kijken hoe het er daar aan toegaat. Het is belangrijk om samen met de gemeente te praten over mogelijke alternatieve huisvesting. Er mag aan beide partijen een bepaalde flexibiliteit worden gevraagd voor een oplossing.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** constateert dat er in Haarlem diverse initiatieven zijn – los van de basisinfrastructuur – die klaarblijkelijk beter matchen met wat de mensen daadwerkelijk willen en waar ze zich thuis voelen. Dat ziet zij als een rode draad in het onderwerp.

De heer **Brander (PvdA)** is het hier grondig mee eens.

Mevrouw **Klazes (GLH)** onderschrijft de woorden van de heer Brander. Het valt haar op dat woningcorporatie Elan geen taak meer ziet in het faciliteren van een jongeren centrum in de wijk. Zij verzoekt de wethouder om in gesprek te gaan met de woningbouwcorporatie om te bekijken of deze scheiding van taken kan worden herzien.

De heer **Brander (PvdA)** constateert dat dit onderwerp ook wethouder Langenacker aangaat, aangezien het hier ook over woningbouwcorporaties gaat.

Mevrouw **Dekker (D66)** sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Spreekster zegt dat het maatschappelijk vastgoed hier een rol speelt. Er zijn verschillende organisaties die niet over een eigen pand beschikken, waardoor het duur wordt.

De heer **Azannay (PvdA)** beaamt dat enkele jaren geleden de welzijnsorganisaties hierin nog wel een rol speelden om dit soort initiatieven in de wijk te ondersteunen.

Mevrouw **Dekker (D66)** weet dat er voor een aantal zelforganisaties ambtenaren beschikbaar zijn die hierin kunnen ondersteunen. Spreekster oppert de mogelijkheid dat hun takenpakket zou kunnen worden uitgebreid. Het hoeft derhalve niet te worden teruggezet naar alle welzijnsorganisaties.

De heer **Brander (PvdA)** vult aan dat zijn fractie in samenwerking met enkele andere partijen via een motie versnelde initiatieven in de kadernota heeft laten zetten. Deze organisaties moeten via een vast aanspreekpunt verder worden geholpen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt dat het jongeren centrum behouden moet blijven. De heer Belder doet prima werk. Er is voldoende geld in de gemeente Haarlem aanwezig om dit financieel te ondersteunen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt aan de heer Van den Raadt of er een risico verbonden is aan het feit dat als het jongeren centrum wordt omarmd met een ploeg ambtenaren voor het aanvragen van een subsidie, het dat wellicht als beknellend ervaart.

De heer **Van den Raadt (Trots)** beaamt dit, maar gaat ervan uit dat de ambtenaren daadwerkelijk een aanvulling voor de vrijwilligers kunnen zijn. Het lijkt spreker wel verstandig dat initiatieven vanuit de hoek van vrijwilligers zelfstandig worden afgewikkeld.

De heer **El Aichi (CDA)** kan niet goed beoordelen hoe het jongeren centrum werkt. Spreker vindt het belangrijk dat er goed moet worden gekeken naar de wijze waarop dit soort initiatieven wordt opgepakt.

Wethouder **Snoek** kan zich goed vinden in het betoog van de heer Brander en moet eveneens varen op de geluiden die hij ontvangt vanuit de samenleving en de organisatie. Van de diverse activiteiten die er worden ontplooid, is in de ogen van de wethouder slechts een beperkt deel van maatschappelijke aard. Om die reden ziet hij geen reden om dit jongeren centrum 24/7 in de lucht te houden. Spreker wil zich inspanssen voor een plek voor het jongeren centrum waar de activiteiten plaatsvinden die wel een maatschappelijk doel hebben.

De heer **Smit (OPH)** respecteert de overwegingen van de wethouder, maar in dat geval is het jongeren centrum uiteindelijk zijn hart kwijt. Spreker uit zijn zorgen over de mogelijkheid dat het jongeren centrum uiteenvalt.

De heer **Brander (PvdA)** hoopt op iets meer ambitie van de wethouder. Er moet wel rekening worden gehouden met de vrijwilligers die dan bij elke activiteit zich ergens moeten melden in plaats van dat het op een vaste plek wordt gehouden.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** zegt dat op dit moment de meerwaarde van het jongeren centrum is dat jongeren 24 uur en 7 dagen in de week ernaartoe kunnen. Daar is behoefte aan.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt aan de wethouder welke activiteiten er nog bij moeten komen om het jongeren centrum wel te kunnen behouden in de functie die het nu heeft.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat hij weet dat de locatie van jongeren centrum Troll tijdelijk is.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij wil meedenken aan het verplaatsen van de boksactiviteiten van jongeren centrum Troll naar een andere locatie. De gemeente wil niet de stekker eruit trekken, maar de woningcorporatie heeft aangegeven te stoppen met het onderbrengen van het jongeren centrum in dat pand. Hij twijfelt eraan of hij aan zet is om dit vanuit de gemeente te moeten oplossen. Spreker is voornemens om de maatschappelijke functies van het jongeren centrum een andere plek te geven.

De heer **Brander (PvdA)** verzoekt de wethouder om met elkaar in gesprek te gaan.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt aan wethouder Snoek of hij van mening is dat de gemeente zich meer moet inzetten om initiatieven van burgers te ondersteunen.

De heer **Smit (OPH)** krijgt van de heer Belder te horen dat jongeren centrum Troll tot juni 2017 kan blijven zitten. Spreker verzoekt de wethouder om binnenkort met Elan te gaan praten over de toekomst van jongeren centrum Troll.

Wethouder **Snoek** antwoordt op de vraag van mevrouw Klazes dat de gemeente wel degelijk maatschappelijke initiatieven wil ondersteunen. In het geval van een boksschool is het niet echt noodzakelijk om die vanuit de gemeente te ondersteunen, aangezien er voldoende andere commerciële boksscholen zijn. Het is niet een gemeentelijke taak om huisvesting te zoeken voor jongeren centrum Troll.

Spreker is van plan om met het jongeren centrum in gesprek te gaan om de maatschappelijke activiteiten voor de wijk te waarborgen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt zich af welke waarde jongeren centrum Troll in de wijk heeft en wat de visie van de gemeente daarop is.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Sterenberg. Spreekster heeft vorige week bij de verwervingsstrategie aangekaart dat bij een van de onderdelen ten aanzien van de basisstructuur de positie van de zelforganisaties moet worden besproken. Dat is reeds aangekaart.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt dat dit onderwerp ook tijdens de raadsmarkt kan worden besproken. Het zou in haar ogen meer integraal moeten worden benaderd.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt aan de wethouder of een jongeren centrum zijn zelfstandige ruimte kwijtraakt op het moment dat het wel een maatschappelijke functie heeft waar ook af en toe gebokst wordt.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat het hier niet alleen over jongeren gaat of alleen over sporten, het gaat meer om de combinatie hiervan.

Wethouder **Snoek** is het eens met de opmerking van de heer Brander. Spreker ziet Haarlemse woningcorporaties nog steeds initiatieven nemen om hun rol te behouden wat betreft hun maatschappelijke functie. Het lijkt hem beter dat wethouder Langenacker met de woningbouwcorporaties hierover in gesprek gaat.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp voldoende behandeld is.

### **Rondvraag voor wethouder Botter**

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of de gemeente voldoende voorziet in valpreventie voor ouderen, zodat zij langer thuis kunnen blijven wonen.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de gemeente op dit moment al vrij veel doet aan dit onderwerp. De valpreventie staat op de agenda van de gemeente met de zorgverzekeraars.

De heer **El Aichi (CDA)** heeft begrepen dat in de Ringvaart eenzelfde loket gaat komen als in Schalkwijk. Spreker vraagt of wethouder Botter hiermee bekend is en of dit loket alleen bestemd is voor mensen uit de Boerhaavewijk of voor alle Haarlemmers.

Wethouder **Botter** geeft aan dat de loketfuncties zijn ondergebracht bij de sociale wijkteams. Het loket in Schalkwijk gaat stoppen en gaat over in de andere loketten. Er worden geen nieuwe zelfstandige loketten opgetuigd.

### **8. Privacydocument jeugdhulp (MS)**

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt aan de commissie of deze zich kan vinden in het opgestelde document. Spreekster vraagt zich af hoe je kunt voorkomen dat een kind van 12 jaar niet beïnvloed wordt door een van de ouders die in een vechtscheiding beland zijn. Het probleem is echter hoe dat gecontroleerd kan worden.

Tevens wil zij graag weten wat de positie van een CJG-medewerker is in het geval een officier van justitie aan deze persoon informatie vraagt bij het vermoeden dat een kind stelselmatig wordt mishandeld, aangezien deze medewerker geen beroepsgeheim kent.

Tot slot vraagt spreekster hoe goed het te beoordelen is als er informatie wordt uitgewisseld indien het vermoeden bestaat dat een kind in het geding is en achteraf blijkt dat het vermoeden niet juist was en er ten onrechte gegevens zijn verstrekt.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vindt het belangrijk om de privacy van de gezinsleden te borgen. Dat kan voor medewerkers lastig zijn.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt aan de wethouder of er op een andere manier rekening kan worden gehouden met de directe gezinsleden en zij toch ervan op de hoogte worden gebracht dat een kind onder begeleiding is of op een andere plek is ondergebracht. Wat doet het CJG in dat geval? Hoe houden alle instanties rekening met de privacyprotocollen?

De heer **Visser (CU)** vraagt zich af hoe de gemeente integraal omgaat met dit plan in het sociale domein. Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt of moeders hun kinderen van een school kunnen halen en kunnen laten inschrijven op een andere school zonder dat de vaders hiervan op de hoogte worden gebracht.

Wethouder **Snoek** merkt op richting de SP dat het niet te voorkomen is dat een kind beïnvloed kan worden door een van de ouders bij een vechtscheiding.

Het CJG heeft een plan opgesteld waarbij de formulering zo is weerlegd als de ouders kunnen meekijken. Dat geeft spreker vertrouwen. Het controleren en het borgen van privacygegevens is te trainen. Dat gebeurt bij het CJG.

De CJG valt onder de gezondheidsgroep JGZ en hiervan is de Viva!-groep onderdeel.

Wethouder **Snoek** verzoekt mevrouw **Özogul-Özen (SP)** de overige technische vragen schriftelijk in te dienen.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat zij de reeds bestaande afspraken die het CJG toepast als het gaat over geweld, niet terugziet in het privacyplan.

Wethouder **Snoek** zegt toe dat hij deze vraag nader wil bespreken met het CJG.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt of er maatwerk wordt geboden om het kind te beschermen.

Wethouder **Snoek** antwoordt bevestigend.

De politie wordt in bepaalde gevallen op de hoogte gebracht over een gezinssituatie op het moment dat het in het belang is van het kind.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** meldt dat als het beleid is om bij dossiervorming een tekst zodanig te formuleren dat het lijkt alsof de ouders kunnen meekijken, zaken minder hard worden opgeschreven.

Wethouder **Snoek** antwoordt dat medewerkers van het CJG voldoende professioneel zijn om, in het geval dat het niet goed gaat in een bepaalde gezinssituatie, dit kenbaar te maken aan de ouders en te proberen met hen in gesprek te gaan om dit te verbeteren.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of het juist is dat de politie preventief betrokken kan worden bij een bepaalde gezinssituatie.

Wethouder **Snoek** heeft het antwoord hierop niet paraat en neemt deze vraag mee richting het CJG.

Spreker verzoekt mevrouw **Jacobsz (AP)** de vraag over de kinderen inschrijven op andere scholen schriftelijk te stellen, zodat deze kan worden beantwoord.

De commissie gaat akkoord met de wijze van afdoening.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende is beantwoord.

## 9. Rondvraag

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt hoe het staat met het in kaart brengen van de AED's in Haarlem zodat er een '6-minuten zone' ontstaat.

Wethouder **Snoek** zegt toe hierop terug te komen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt in hoeverre het aantal meldingen door de basisscholen in Haarlem ook gering is als het gaat om vermoedens van kindermishandeling.

In hoeverre ervaren scholen drempels bij het melden en is er wel sprake van een terugkoppeling? Wat gaat de wethouder doen om zicht te krijgen op de situatie in Haarlem?

Wethouder **Snoek** deelt mee dat er geen cijfers beschikbaar zijn over het aantal meldingen in Haarlem.

Spreker herkent het beeld dat hij heeft over ervaringen van drempels bij het melden van kindermishandeling naar aanleiding van de gesprekken die hij met de basisscholen heeft gevoerd. De school wil graag bij het proces betrokken zijn. De organisatie Veilig Thuis werkt aan een vragenlijst die wordt uitgezet onder alle scholen om de situatie in de regio over de drempels in kaart te brengen. Zodra deze gegevens bekend zijn, wordt de commissie hiervan op de hoogte gesteld.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende is beantwoord.

## **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

Er zijn meldingen.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur.