

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 MEI 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld: 2 juni 2016

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heer F.J. Abspoel (CU – vanaf punt 8) de heer A. Azannay (GLH), de heer J.M. Baaijens (AP), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.F. Dekker (D66), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66) mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (CU t/m punt 8)

Afwezig met kennisgeving: mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer A.F. Bloem (SP), mevrouw F. Simsek (CDA)

Mede aanwezig:

De heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. Botter (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (raadsadviseur)

Verslag: mevrouw E. Wijsman

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heeft enkele mededelingen.

Op 19 mei 2016 zal het onderwerp doelgroepenvervoer worden behandeld. De reactie van B en W op het ongevraagd advies van de Participatieraad is pas volgende week woensdag beschikbaar. De vraag is of de commissieleden de bespreking willen laten doorgaan. De meerderheid van de vergadering blijkt hier voor te zijn.

Voor de regionale bijeenkomst over de transformatie van het sociale domein op 18 mei a.s. zijn maar weinig aanmeldingen en men vraagt zich af of hier voldoende belangstelling voor is. Op het formulier dat rondgaat, kan men aangeven of men wel of niet aanwezig zal zijn.

En ligt een uitnodiging van de bibliotheek voor een bezoek aan de vestiging in Schalkwijk in de week van de alfabetisering. Het blijkt dat de commissieleden daarvoor wel interesse hebben. Afgesproken wordt dat de commissiegriffier zal zorgen dat er een officiële uitnodiging zal worden gestuurd en de voorkeur voor het tijdstip is woensdagavond.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er is een inspreker die inspreekt over punt 8.

Mevrouw **Nelemaat** zegt dat de Participatieraad de commissie heeft verzocht om goed te kijken naar de punten 1-4 en bij het college onder de aandacht te brengen dat een op de acht kinderen in armoede grootgebracht wordt en dat er weinig aan preventie wordt gedaan. De gemeente Haarlem doet de deur dicht voor mensen die schulden hebben die niet binnen zes maanden onder controle kunnen zijn. Zij benadrukt dat het om kwetsbare mensen gaat en verzoekt de gemeente te zorgen voor preventie, schuldmaatjes, voorlichting op middelbare scholen en om te zoeken naar alternatieven. Zij denkt dat het aantal mensen dat hulp nodig heeft hoger is dan de raming van de gemeente. Zij vraagt of de gemeente kan verklaren waarom dit cijfer lager is dan in het jaar daarvoor en zij denkt dat de gemeente onvoldoende grip heeft op de schuldenproblematiek. De Participatieraad dringt aan op herbezinning en zij hoopt dat haar kritiek serieus wordt genomen en wordt onderkend.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of het klopt dat mensen die langer dan zes maanden schuldhulp nodig hebben niet geholpen worden.

Mevrouw **Nelemaat** bevestigt dit.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of het door de nieuwe koers misschien alleen maar zo lijkt.

Mevrouw **Nelemaat** zegt dat dat niet blijkt uit de reactie van het college.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** inventariseert welke fracties bij welk punt iets willen zeggen. Hij constateert dat het een lange vergadering lijkt te worden en roept op tot enige beperking.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat er druk ontstaan is, omdat er twee vergaderingen niet zijn doorgegaan en omdat de stukken er niet waren.

De heer **Brander (PvdA)** wil graag voldoende aandacht voor punt 10 en betwijfelt of dat vanavond lukt vanwege de volle agenda. Hij zou dat punt dan willen doorschuiven. Dit wordt in de loop van de vergadering nog bekeken. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 7 april en 14 april 2016

Verslag 7 april 2016

Pagina 4, vijfde alinea: De heer **Smit (OPH)** merkt op dat de zin ‘maar waarbij sprake is van een zorgbehoefte die binnen de Wmo valt’ moet zijn: ‘maar waarbij sprake is van een zorgbehoefte die buiten de Wmo valt.’

Verslag 14 april 2016

Hierover zijn geen opmerkingen.

De verslagen worden met inbegrip van genoemde wijziging goedgekeurd.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw Dekker heeft een vraag over ZMLK-leerlingen aan wethouder Langenacker.

De heer Van den Raadt heeft een vraag over het conceptverslag Samenleving van vorige keer aan wethouder Botter.

Mevrouw Jacobsz heeft een vraag over de Participatieraad aan de wethouders Botter en Langenacker.

Mevrouw Van Ketel heeft een vraag over de Wmo aan wethouder Langenacker.

Wethouder **Botter** heeft enkele mededelingen:

- Bij het onderzoek naar de vrouwenopvang blijkt dat er meer vrouwen achterhaald kunnen worden dan gedacht. Deze informatie kan worden toegevoegd, maar dan zal dit punt pas na de zomer komen. De vergadering gaat daarmee akkoord.
- Nog voor de zomervakantie komt er een tussennotitie over de maatschappelijke opvang. De echte notitie komt na de zomer.
- Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Haarlem van gisteren waarbij de gemeente in het ongelijk is gesteld over schoon en leefbaar huis zal de gemeente de werkwijze moeten veranderen. Er loopt ook nog een andere zaak bij de rechtbank. Een en ander wordt verwerkt in het actieprogramma.

Ter advisering aan de raad

6. Zienswijze op Ontwerpbegroting 2017 van ‘de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten (VSV) West-Kennemerland’(MS)

De **voorzitter** verzoekt puntsgewijs commentaar te geven.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vindt dat er veel non-informatie in het stuk staat en vraagt de wethouder of de begroting sluitend is. Zij vraagt hoe het zit met de afkoopsom voor Uitgeest nu deze gemeente eruit gaat.

De **voorzitter** merkt op dat het nu gaat om het maken van een zienswijze richting het AB.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil de zienswijze in een breder kader zien en verzoekt om een integrale aanpak van het schoolverzuim. Zij vindt dat welzijnsorganisaties in een wijk goed kunnen samenwerken en dat netwerken voor jongeren vergroot kunnen worden. Wellicht kan dit in de Boerhaavewijk uitgetoet worden. Zij verzoekt om een preventieve aanpak van het voortijdig schoolverlaten, omdat mensen zonder startkwalificatie later weinig kans op een baan hebben.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat de begroting gelabeld is en vraagt of dat idee daar binnen past.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** verwijst naar het prestatieplan jeugd en zou graag zien dat dat onderdeel wordt van de zienswijze.

De **voorzitter** constateert dat er een verzoek is gedaan om een brede blik, wijkgerichte aanpak van een pilot in de Boerhaavewijk, om preventie bij vroegtijdig schoolverlaten en een plek daarin voor de zelforganisaties.

Mevrouw **Dekker (D66)** verzoekt om een wijkgerichte aanpak. Ze vindt de begroting erg mager waardoor onduidelijk is wat de aanpak voor 2017 is. Zij roept op een voorbeeld aan de begroting van Paswerk te nemen. Zij wil een toelichting op de situatie in Uitgeest en verzoekt om een pilot in Schalkwijk. Ze mist informatie over de VSV en vraagt of jongeren met een handicap die nu langer in het regulier onderwijs zitten daardoor wellicht moeite hebben met het behalen van een startkwalificatie en of de gemeente dit in de gaten houdt.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is voor een wijkgerichte aanpak en verzoekt de wethouder in Haarlem een pilot wijkgerichte aanpak te starten in het kader van maatwerk en problemen in de wijken. Ook wil ze meer informatie over Uitgeest.

De heer **Smit (OPH)** constateert dat er een fout in het stuk staat: ‘Begroting 2015’ moet ‘Jaarrekening 2015’ zijn. Hij vindt dat er weinig informatie in staat en verzoekt in een nieuwe versie om een toelichting van de cijfers.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat het om de agenda voor 2015-2018 gaat en vraagt wat Haarlem doet op het gebied van jeugdwerkloosheid. Hij mist duidelijkheid over de rijksbijdrage en vraagt welk risico dit vormt.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** sluit zich aan bij de vorige sprekers en mist informatie. Zij verzoekt voortaan toe te voegen hoeveel Haarlem beschikbaar stelt.

De **voorzitter** onderstreept dit.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** begrijpt het stuk ook niet en noemt als aandachtspunt signalering van problemen door scholen bij niet-gediagnosticeerde kinderen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt waarom mevrouw Ramsodit kiest voor de Boerhaavewijk. Hij wijst op de situatie in Uitgeest en vindt dat men dit had kunnen zien aankomen. Zoiets zal wellicht ook gaan spelen met Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** kiest voor de Boerhaavewijk omdat daar veel zelforganisaties actief zijn.

De **voorzitter** constateert dat men vraagt om meer duiding van de summiere begroting en om een wijkgerichte aanpak met ruimte voor de zelforganisaties.

De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft nog gevraagd om een structurele oplossing bij gemeenschappelijke regelingen.

Wethouder **Snoek** zegt toe volgende keer meer informatie te zullen geven. Er is nu gekozen voor een beleidsarm stuk, omdat er nauwelijks wijzigingen op de begroting zijn en omdat er vorig jaar een uitvoerig stuk lag. De situatie rondom Uitgeest is nog onduidelijk en daarom is dit nog niet verwerkt. Hij zegt toe te zullen proberen vorm te geven aan een pilot, hoewel hij niet altijd voor wijkgerichte aanpak is.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt het belangrijk dat mensen elkaar kennen, zodat uitval voorkomen wordt.

Mevrouw **Dekker (D66)** sluit zich daarbij eraan.

Wethouder **Snoek** stelt voor een voorstel te formuleren samen met mevrouw Dekker.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** oppert te kijken naar wat er in een bepaalde wijk op straat speelt.

Wethouder **Snoek** heeft geen informatie over uitval van gehandicapte jongeren die nu langer in het regulier onderwijs zitten, maar wel over de doorstroom. Volgend jaar geeft hij meer toelichting op de agenda voor de toekomst. Het risico van de rijksbijdrage wordt pas in december 2016 bekend. Spreker zegt toe de commissie hierover te zullen informeren.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of de resultaten van gewijzigd beleid voor kinderen die langer in het regulier onderwijs zitten onderzocht worden, omdat zij dat belangrijk vindt.

Wethouder **Snoek** heeft daar geen gegevens over, omdat daar een aparte onderzoeksopdracht voor nodig is.

De **voorzitter** zegt dat dit terugkomt in de raad als hamerstuk met stemverklaring en dat men andere gemeentes kan benaderen om een meerderheid in het bestuur te behalen.

7. Ontwerpbegroting 2017 Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk) (JL)

De **voorzitter** meldt dat zienswijzen ter advisering aan de raad zullen worden aangeboden.

De heer **De Jong (VVD)** is positief over de begroting van Paswerk. Hij verzoekt de wethouder om een korte update en zegt dat zijn fractie instemt.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich daarbij aan. Hij noemt als risicofactor de 3,1% loonkostenstijging vanuit de cao. Zijn fractie stemt in.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat haar fractie instemt. Zij heeft goede ervaringen met Paswerk.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** zegt dat haar fractie instemt. Zij waarschuwt voor personele bezuinigingen waardoor de begeleiding in het gedrang komt en roept op niet te veel van de mensen te vragen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is positief over de begroting en vraagt om een toelichting op de verandering van het strategisch plan. Het lijkt alsof er nu geld overblijft en zij vraagt waar dat voor ingezet wordt.

Mevrouw **Dekker (D66)** is blij met het gedegen stuk en de goede resultaten. Zij vraagt wat er met het geld gebeurt en zij verzoekt om nieuwe initiatieven op het gebied van participatie en re-integratietraject. Zij wil weten of de medewerkers nog wel goede ondersteuning krijgen en hoe op de risicofactor wordt geanticipeerd.

De heer **Visser (CU)** is bang dat men de kritische grens bereikt als het aantal medewerkers nog verder daalt en verzoekt in dat kader om een strategisch stuk.

De **voorzitter** constateert dat er brede instemming is en dat er geen zienswijzen ingediend hoeven te worden en dat het stuk naar de raad gaat.

Wethouder **Langenacker** is blij met de complimenten. Zij zegt dat er in de begroting van de gemeente rekening is gehouden met forse tekorten. Die blijken er niet te zijn. De omzet verbetert zelfs iets. Men houdt goed in de gaten wat er van de medewerkers gevraagd wordt. De reorganisatie heeft een positief effect gehad op de begroting, maar er zijn ook externe factoren die voor meevallers hebben gezorgd. De cao-onderhandelingen vormen een risico. Als er grote verschillen zijn komt zij bij de raad terug. Omdat Paswerk onder het re-integratiebudget valt, zal geld dat niet gebruikt wordt wellicht gebruikt kunnen worden voor de Koersnota. Binnen een jaar zal zij een toekomstvisie op langere termijn aanleveren.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt nog een bevestiging dat de SW-medewerkers goede steun krijgen.

Wethouder **Langenacker** bevestigt dit.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat overblijvende middelen gebruikt kunnen worden om taken uit te voeren.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt dat budgetten voor kwetsbare doelgroepen uitgegeven moeten worden.

De heer **Boon** van Paswerk meldt dat er op Koningsdag brand is geweest in het pand in IJmuiden. Inmiddels is er een nieuw gebouw gevonden waarin volgende week gestart kan worden.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt naar het schip.

De heer **Boon** zegt dat dit bewaard is gebleven en op 1 oktober 2016 gewoon opgeleverd kan worden.

De **voorzitter** zegt dat dit terugkomt in de raad als hamerstuk.

De **voorzitter** meldt dat er een pauze is van 21.15-21.30 uur.

Overige punten ter bespreking

8. Beleidsplan Schulddienstverlening ‘Stevig op eigen benen’ 2016-2019 (JL)

De **voorzitter** meldt dat dit plan ter vaststelling voorligt en vraagt of de commissie akkoord gaat met afdoening van de toezegging van de nota Schulddienstverlening.

De heer **Spijkerman (D66)** vindt nieuwe initiatieven belangrijk en zou graag zien dat het college de varianten onderzoekt. Er ligt nu een dichtgetimmerd product waarbij de raad niet kan kiezen en spreker vraagt om een toelichting. Hij vindt dat de toezegging niet is afgedaan. Hij is blij dat eerdere opmerkingen verwerkt zijn en dat er een integrale benadering en een betere aansluiting bij het wijkteam zijn. Hij vindt het goed dat er geen categoriale uitsluitingsgrond is, dat maatwerk centraal staat en dat budgetbeheer in eigen kring aandacht krijgt. Spreker kan zich niet vinden in de suggestie van de Participatieraad om het

programma Mesis te gebruiken, omdat dit voor cliënten een ontoegankelijk middel is. Spreker vraagt hoe het met de toezegging over de nazorg staat.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wil graag de gedachtegang achter het plan lezen, maar zegt dat dat niet kan. Zij verzoekt de wethouder om een toelichting en wil dat het college aanvullende beleidsregels opstelt. Ze vraagt of de uitslag eerlijk wordt vastgesteld en wat het verschil tussen dit plan en het vorige plan is.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt aandacht voor de multiproblematiek en het aanpassen van het werkproces. Naar aanleiding van de inspreker vraagt zij aan de wethouder of er echt zaken gaan veranderen zodat iedereen die aanklopt op weg wordt geholpen en of het klopt wat mevrouw Nelemaat zei.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of mevrouw Ramsodit geen nadere toelichting wenst en of ze vindt dat iedereen gefaciliteerd moet worden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** heeft geen behoefte aan variantenstudies, maar wel aan een praktische invulling. Dat leest zij niet in het stuk. Zij zegt dat mensen soms hulp nodig hebben om op eigen benen te kunnen staan. Het gaat erom wat de gemeente doet met mensen die verslaafd zijn of openstaande boetes hebben.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de intentie is om de drempels die er waren te slechten. Gemeentes moeten hun eigen regelgeving rimpelloos maken en hij wijst op Amsterdam als voortrekker. Hij vraagt of wat de inspreker zei klopt. De schuldenproblematiek is bij spookjongeren erg groot en hij vraagt of de wethouder daar inzicht in heeft. Ook wil hij weten wat de reden is van de daling van het aantal aanvragen en hij wil graag op gezette tijden een overzicht van de verzoeken die zijn afgewezen.

De heer **Visser (CU)** betreurt het dat de acties niet SMART geformuleerd zijn en mist cijfers voor nadere analyses. Hij wil graag een nulanalyse. Het rapport van de ombudsman, die kritisch is over drempels, vindt hij ook op Haarlem slaan en hij vindt het jammer dat de vragen van de Participatieraad niet beantwoord worden. Hij verzoekt de wethouder om een actielijst en een nulmeting. Hij is bang dat bij een gemeentelijke reactietermijn van vier weken de schuld alweer oploopt en vraagt wat er na die vier weken gebeurt. Hij zegt dat het om maatwerk gaat en vraagt wat de wethouder vindt van de uitspraak van de Nationale ombudsman dat een nieuwe schuld niet op voorhand reden mag zijn om het traject te beëindigen. Hij vindt het stuk te mager en verzoekt het aan te passen en dan terug te laten komen.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** zegt dat papier geduldig is, maar dat in de praktijk blijkt dat schulden vaak verergeren door toedoen van de gemeente. Het beleidsplan voor schulden wordt steeds complexer en haar fractie wil graag dat iedereen geholpen wordt en niet dat mensen eerst in hun eigen netwerk moeten zoeken. Zij verzoekt daartoe om nieuwe instrumenten en zou het goed vinden als beschermingsbewind in eigen beheer wordt gedaan.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft technische vragen ingediend die beantwoord zijn, maar de antwoorden stellen haar teleur. Ze mist diepgang en onderliggende stukken over de ouderen, daklozen met restschulden en niet-saneerbare vorderingen van jongeren. Zij onderschrijft de rest, maar verzoekt om aanvulling van haar technische vragen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** kan zich hierin vinden, maar wil graag concretere informatie. Er moet samengewerkt worden met ketenpartners om de multiproblematiek aan te passen. Met name op het gebied van jongeren is het goed dat er nu ruimte is om personen te ontzorgen. Zij vindt dat de eigen verantwoordelijkheid van cliënten voorop moet staan. Zij verzoekt om monitoring van de afgewezen aanvragen en ziet als verbeterpunt de snelheid waarbij iets in behandeling genomen wordt. Ook vindt ze preventie belangrijk, maar ze vraagt zich af of de trainingen in basisonderwijs en voortgezet onderwijs

wel effectief zijn. Zij constateert dat er veel zaken aangepakt worden. Men is er nog niet, maar het gaat wel de goede kant op.

De heer **Azannay (GLH)** is blij dat er geen wachtlijsten zijn, maar zou het goed vinden als er sneller gewerkt wordt dan de wettelijke termijn. Hij is blij met de vragen van de Participatieraad en de antwoorden van het college. Hij roept het college op de Participatieraad serieus te nemen. Hij hoopt dat er in de toekomst maatwerk geleverd kan worden en vraagt of er een fonds opgezet kan worden, zodat de Sociaal Wijkteams een voorschot voor boodschappen kunnen geven.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt de pilot het Goede Gieren Fonds kostbaar en vraagt of het bedrag van 2.000 euro aan consultantkosten per casus klopt. De Participatieraad zegt dat vragen niet beantwoord worden en hij vraagt of en waarom dat zo is, waarom er een afname is van het aantal mensen dat een verzoek doet voor schuldhulpverlening en of er ook rekening gehouden wordt met aanvragen in de toekomst van statushouders. Hij vraagt welke andere mogelijkheden er, naast de schuldhulpverlening, voor burgers zijn om hulp bij schulden te krijgen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat al eerder, aan de hand van het Rekenkamerrapport, uitgebreid over het al dan niet drempels hebben gesproken is. De raad heeft gevraagd om een nieuw beleidsplan met een duidelijke afweging en ervaringen vanuit andere gemeentes. Dit is meegenomen, maar blijktbaar is dit onvoldoende en zij vraagt wat men precies mist. Geprobeerd is drempels weg te nemen, omdat iedereen via internet zich kan aanmelden. Mensen die aan de balie staan krijgen meteen een eerste gesprek. Er is geen wachtlijst, maar is wel tijd nodig om een en ander te verwerken. Zij streeft ernaar het traject korter te maken. De ombudsman en staatssecretaris Klijnsma leggen de nadruk op preventie en creativiteit, zoals het Goede Gieren Fonds. Zij bevestigt de heer Van den Raadt dat dit een duur traject is en dat het bedrag klopt, maar het gaat daarbij dan ook wel om complexe gevallen. Een probleem is ook dat de belastingdienst niet meedoet aan het saneren van schulden. De gemeente neemt kleine schulden tot 4.000 euro over. Er wordt geprobeerd om mensen met financiële problemen op allerlei manieren te helpen. Als mensen worden afgewezen voor een officieel traject, moet bekeken worden wat er dan nog gedaan kan worden, bijvoorbeeld met partners in de stad. Er wordt steeds weer gezocht naar maatwerk en de Sociaal Wijkteams hebben hierin een belangrijke rol. Bij het minimabeleid zijn al eerder potten beschikbaar gesteld voor financiële problemen. Leden van Sociaal Wijkteams worden steeds meer opgeleid voor deze problematiek. Zij betreurt het dat de Participatieraad zich niet serieus genomen voelt. Inderdaad is het aantal aanvragen voor schulddienstverlening gedaald ten opzichte van vorig jaar, maar zij kan niet zeggen hoe dat komt. Zij wil een en ander goed blijven monitoren en zaken meer SMART maken. Ze is bereid om een uitvoeringsplan te maken en zal de commissie blijven informeren over de voortgang.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of het klopt dat mensen met openstaande boetes voor een dichte deur staan.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of mensen met schulden die langer dan een half jaar duren niet geholpen worden.

Wethouder **Langenacker** herkent dit niet.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt hoe het zit met onderzoek en nazorg.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil nog een antwoord op zijn vraag over de statushouders en de drempels.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er volgende week een sociaal programma voor statushouders zal worden voorgelegd aan de commissie. De gemeente wil meer de rol van budgetbeheerder op zich nemen, zodat mensen niet vervallen in herhaling. Dit is een vorm van nazorg die nog wordt onderzocht.

Een **ambtenaar** vult aan dat niet-inbare boetes een probleem zijn. In het kader van het Goede Gieren Fonds wordt bekeken of met het CJIB kan worden overlegd om een boete op een andere wijze te laten betalen, zoals het omzetten in een werkstraf.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of dit een dichte deur betekent.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de gemeente naar oplossingen zoekt voor dergelijke gevallen evenals voor verslaafden.

Tweede termijn

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** mist een toelichting op de motie en een toelichting op de competentiescan en stemt daarom niet in.

De heer **Azannay (GLH)** heeft een werkbezoek gebracht aan de afdeling dienstverlening en is daar goed ontvangen. Hij meldt dat het budget bekend is bij de afdeling Sociaal Wijkteams.

De heer **Spijkerman (D66)** is het eens met mevrouw Sterenberg dat er geen varianten liggen. Hij wil dit in zijn fractie bespreken.

De heer **Smit (OPH)** leest dat reacties op opmerkingen van de Participatieraad vaak te bazig zijn. Zijn fractie kan zich vinden in het stuk, want het gaat erom dat alle mensen geholpen worden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wanneer het onderzoek naar de achtergrond van de vermindering van de aanvragen is afgerond.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil graag een uitwerking van het plan en van de integrale aanpak. Het Sociaal Wijkteam moet eerste hulp bij financiële ongelukken geven, maar dat leest zij niet in de nota.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** wil meer weten over de afvallers en is geïnteresseerd in een uitwerking.

Wethouder **Langenacker** zal de commissie regelmatig informeren. Een volgend uitvoeringsprogramma zal meer SMART zijn en zij zal een terugkoppeling geven.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt de cijfers goed, maar wil ook een analyse van de cijfers ontvangen.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** constateert vanuit de Jeugdcirkel de optimistisch aanname dat het inkomen van jongeren hoger wordt en ze naar verwachting uit de schulden komen.

Vraag: Hoe deze aanname strookt met de realiteit van flexibele contracten, geen vaste banen, te dure huisvesting, geen hypotheek kunnen krijgen vanwege onzekere contracten.

Wethouder **Langenacker** zal na de commissievergadering de vragen beantwoorden. Zij zegt dat preventie huisuitzetting betekent dat er bij huurachterstand van een maand al gekeken wordt wat er aan de hand is om zo huisuitzetting te voorkomen. Dit jaar is dat gelukt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is blij dat dat gebeurt en vraagt of ook de energierekening meegenomen wordt.

Wethouder **Langenacker** zegt dat daar afspraken over zijn.

De **voorzitter** vraagt of dit een bespreekpunt moet worden en of de toezegging is afgedaan.

De heer **Azannay (GLH)** vindt een stemverklaring voldoende.

De heer **Spijkerman (D66)** en mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vinden dat niet.

De **voorzitter** constateert dat de toezegging blijft staan en dat dit punt als hamerstuk met de mogelijkheid van stemverklaring wordt doorgestuurd naar de raad.

9. Verordening Leerlingenvervoer Internationale Taalklas primair onderwijs gemeente Haarlem 2016 (MS)

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt dat het geen wettelijke plicht is om dit vervoer te regelen. Zij vraagt zich af waarom Haarlem ervoor kiest om vervoer aan te bieden vanaf 3 km.

Hoewel het besluit geen financiële consequenties zal hebben, betekent dat niet dat nog niet uitgegeven geld aan deze regeling uitgegeven moet worden. Omdat er schulden openstaan mag dit geld ook terugvloeien naar de gemeente.

Gekeken naar de eigen kracht van ouders vraagt zij zich af hoeveel kinderen gebruik gaan maken van de regeling en hoe de gemeente ervoor zorgt dat aanvragen gelijk behandeld worden. Zij vraagt een toelichting op de opmerking dat er extra druk komt op het geld voor het leerlingenvervoer.

De heer **Azannay (GLH)** complimenteert het college met de verordening omdat kinderen uit deze doelgroep het recht hebben om naar school te gaan. Het is belangrijk om eerst de mensen centraal te stellen en daarna de cijfers. Hij vraagt wat de reden is om te kiezen voor twee leeftijdscategorieën; onder 9 jaar en boven 9 jaar.

De heer **Brander (PvdA)** sluit zich aan bij de complimenten.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt waarom mensen uit de Boerhaavewijk die naar de taalklas in Parkwijk gaan wel gehaald en gebracht mogen worden en hoopt dat het bij drie weken a 3000 euro blijft

Wethouder **Snoek** dankt voor de complimenten. Het is inderdaad geen wettelijke plicht om vervoer te regelen maar Haarlem doet dit omdat het om een kwetsbare groep kinderen gaat die leerplichtig is en waarvan de school zelf aangeeft dat zij anders niet naar school zouden komen.

De regeling is een aanscherping van de huidige praktijk. In de nieuwe regeling wordt geen onderscheid meer gemaakt in de twee leeftijdscategorieën.

Het is lastig in te schatten in hoeverre men op eigen kracht naar school kan gaan, maar hij zegt toe de aantallen te zullen monitoren en hier na een half jaar een terugkoppeling van te geven.

Omdat het vanuit de Boerhaavewijk ongeveer 1,5 km is naar het ITK, vallen deze kinderen niet onder de regeling. In eerste instantie wordt voor vervoer gezorgd. 1,5 km is een prima loopafstand, met Vluchtelingwerk wordt gekeken naar begeleiding bij het naar school lopen.

De **voorzitter** stelt voor om het stuk als hamerstuk door te sturen naar de raad. De aanwezigen gaan hiermee akkoord.

Overige punten ter bespreking

10. Doorontwikkeling sociaal wijkteam (JL)

De **voorzitter** geeft de fracties extra spreektijd en trekt een half uur uit voor dit punt

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat zijn fractie zich hierin kan vinden en het positief vindt dat de centrale rol van de wijkteams versterkt wordt. Hij is niet blij met het loslaten van het tweebenenprincipe, omdat dit tot ontkooking kan leiden en hij vindt dat belangrijk. Het blijven scheiden van het CJG en de sociaal wijkteams is volgens hem niet mogelijk. Om te komen tot centrale aansturing zal eerst gesproken moeten worden over versterking en uitbreiding van de functies van het sociaal wijkteam en over de regierol. Hij vindt het niet goed dat het college na de zomer met een besluit komt, omdat de raad erg betrokken is geweest bij de invoering van de sociaal wijkteams. Hij wil zelf een beslissing daarover nemen, omdat de

raad een kaderstellende rol heeft. Hij pleit voor meer mandaat van de sociaal wijkteams en verzoekt na te denken of een beslissing over huishoudelijke ondersteuning bij de wijkteams kan worden ondergebracht.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat haar fractie geïnteresseerd is in bundeling en in het aanbieden van maatwerkvoorzieningen via het sociaal wijkteam. Ze vraagt of het tijdpad wel handig is nu de subsidies net verdeeld zijn en wil graag integraal kijken hoe men effectief kan omgaan met de middelen. Het is beter om zaken te bundelen. Op een vraag van de heer **Spijkerman** of zij voor een koppeling tussen CJG en het sociaal wijkteam is, zegt zij dat zij daarvoor nog te weinig informatie heeft. Zij vraagt of men hiervoor klaar is en zegt dat men niet iets moet afstoten voordat de rest op orde is.

De heer **Spijkerman (D66)** denkt dat sociaal wijkteams de spin in het web zijn. Een en ander is wel afhankelijk van de samenstelling van het team in de wijk en spreker zou zoveel mogelijk willen clusteren. Er moet ruimte zijn voor professionals en het mandaat moet zo laag mogelijk in de organisatie liggen. Hij is teleurgesteld over de opstelling van het college hierin, omdat zijn fractie vindt dat mensen in het veld ook beslissingen moeten kunnen nemen. Hij verzoekt te investeren in de sociaal wijkteams, omdat die bijdragen aan de eigen kracht van mensen. Het stimuleren van mensen moet prioriteit hebben. Hij vindt het niet goed dat het college hierover besluit, omdat hij er ook nog iets over wil zeggen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat het instellen van de sociaal wijkteams een wondermiddel lijkt. Zij denkt dat de generieke samenstelling van het team niet ideaal is. Ze vindt dat er een loket in Haarlem moet worden toegevoegd. Het principe van een gezin-een plan-een regisseur komt niet uit de verf, maar is wel een van de pijlers. Zij verzoekt na te gaan hoe dit zo goed mogelijk naar voren kan worden gebracht. De jeugd moet goed geborgd worden in de teams en daarom vindt zij het goed om het CJG aan de sociaal wijkteams toe te voegen. Er is onduidelijkheid over de regierol en zij vindt dat afgesproken moet worden wie waarvoor verantwoordelijk is. Het plan mag niet sneuvelen op uitvoering. De slagvaardigheid van het sociaal wijkteam is belangrijk en zij wil dat er tijd gestoken wordt in oplossingen en niet in overleg. Zij vraagt zich af of het wel verstandig is om in dit stadium de regie te laten overnemen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vindt dat de sociaal wijkteams goed werk leveren, maar dat het uitgangspunt een gezin-een plan-een regisseur niet is gelukt. Men werkt met kwetsbare mensen. Haar fractie is nog steeds voor het tweebenenprincipe en vindt niet dat dit afgestoten moet worden. Zij vindt het CJG vanwege de multiproblematiek onmisbaar. Een mandaat voor het sociaal wijkteam is belangrijk als er snel hulp nodig is.

De heer **Abspoel (CU)** is blij dat er gekeken wordt naar versterking van de sociaal wijkteams en zou graag zien dat deze meer eigen bevoegdheden krijgen. Hij vindt het goed om het tweebenenprincipe los te laten, maar alleen als dat geen toegevoegde waarde heeft. Het is wel de vraag hoe het met de coördinatie zit en hoe de nieuwe communicatielijnen zijn. De subsidie is net voor drie jaar toegewezen. Hij vindt het stuk erg organisatiegericht en vraagt hoe het met de non-profitorganisaties zoals kerken en verenigingen zit. Hij roept op ook bij andere gemeenten te kijken hoe het daar gaat. Als randvoorwaarden ziet hij de borging van cliëntondersteuning, het ingaan op de gevolgen van de rechtspositie van cliënten en een goede financiële onderbouwing. Ook toekomstbestendigheid van het sociaal wijkteam en donororganisaties is belangrijk.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat een regisseur een belangrijk uitgangspunt is bij decentralisatie. Over het algemeen is men tevreden over de sociaal wijkteams, maar het is de vraag hoe het nu verder moet. Haar fractie is blij dat er wordt nagedacht over oplossingen bij overlap. Ze vindt het belangrijk dat binnen het sociaal wijkteam voldoende kwaliteit en kennis aanwezig zijn en ze maakt zich zorgen over de kwaliteit, kennis en expertise binnen de sociaal wijkteams. Het is wellicht mogelijk om gebruik te maken van elkaars expertise of collega's in te schakelen. Voor haar fractie staat de kwaliteit van de dienstverlening voorop, maar zij vindt een en ander nog lastig te beoordelen. Op de vraag van de heer **Brander (PvdA)** wat zij vindt van de verhouding CJG/sociaal wijkteams zegt zij dit in de fractie te willen bespreken, maar daar zelf positief tegenover te staan. Zij vindt bereikbaarheid van het sociaal wijkteam belangrijk en zegt dat het lastig is om het telefoonnummer van het sociaal wijkteam te vinden.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt het te snel om nu al veranderingen door te voeren en wil eerst een verbeterplan uitvoeren. Zij vindt het logisch dat het CJG bij het sociaal wijkteam gevoegd wordt. Het is belangrijk om te weten wie de regisseur is. Men zou bij niet te grote problematiek kunnen verwijzen naar het loket Haarlem en bij ingewikkelde problemen naar het sociaal wijkteam. Ze refereert aan bladzijde 18 waar gesuggereerd wordt dat besloten is om er een externe partij bij te betrekken. Als knelpunt noemt zij aan het opbouwen van een vertrouwensrelatie met iemand die ook zaken moet beoordelen. Zij noemt de GGZ-problematiek als aandachtspunt en zegt dat er altijd mogelijkheden voor maatwerk zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** constateert dat er een kloof is tussen burgers en problematiek en zegt dat de sociaal wijkteams de vinger aan de pols houden. Hij vindt het ook belangrijk dat de raad hierbij betrokken wordt. Een goede opleiding en opbouw zijn belangrijk en hij waarschuwt ervoor de sociaal wijkteams niet te overbelasten. Hij noemt de sociaal wijkteams een geniale uitvinding.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er positief gekeken wordt naar de mogelijkheid van Wmo-maatwerk. Ook de combinatie van een loket Haarlem met het sociaal wijkteam vindt zij positief. Er moet nog onderzoek worden gedaan naar de heroverweging van het tweebenenprincipe. In 2013 is gezegd dat er zo spoedig mogelijk voor een nieuwe vorm moet worden gekozen en er is behoefte aan duidelijkheid voor partijen voor de toekomst. Op een opmerking van de heer **Brander (PvdA)** dat men een en ander niet moet overhaasten, zegt zij dit te zullen uitwerken en te kijken wat er gedaan moet worden. Ze vindt het overigens geen probleem als dit een raadsbesluit wordt.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of er een aparte bijeenkomst georganiseerd kan worden over de verwervingsstrategie.

De **voorzitter** constateert dat de overige fracties dit steunen.

Wethouder **Langenacker** zal dit meenemen.

De **voorzitter** constateert dat er is toegezegd dat er op korte termijn een bijpraatsessie zal komen.

11. Rondvraag

Mevrouw **Van Ketel (SP)** vraagt waarom er bij het gratis verstrekken van de ID-kaart aan jongeren een leeftijdsgrens is gesteld en of deze verlaagd kan worden.

Wethouder **Langenacker** neemt dit punt mee en komt hierop terug.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** vraagt waarom mensen niet langer een korting voor de aanvullende zorgverzekering krijgen en constateert dat mensen bij aanmelding voor een collectieve zorgverzekering van het kastje naar de muur worden gestuurd. Ze vraagt of de wethouder op de hoogte is van deze problemen. Ook verzoekt zij de wethouder meer richtbaarheid te geven aan de verlenging van het tijdstip waarop een aanvraag voor ziektekosten gedaan moet zijn.

Wethouder **Langenacker** zal naar de knelpunten kijken. Haar brief over de minimaregeling is bijna klaar en zij neemt dit daarbij mee.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat leerlingen na de praktijkschool vaak niet de juiste dagbesteding krijgen. In februari is hierover een aantal adviezen gegeven en ze vraagt of daar iets mee is gedaan.

Wethouder **Langenacker** zegt dat hierover gesproken is met de Participatieraad en dat men hiermee bezig is. Vanuit het participatiebudget komt er een pilot om leningen op te pakken als afgestudeerden niet naar het mbo kunnen gaan. Zij neemt het mee en zal de commissie melden wat er gedaan kan worden.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** constateert dat de Participatieraad anders is ingevuld dan volgens de Participatiewet moet en zij vraagt wanneer de Participatieraad opgetuigd wordt zoals in de wet bedoeld is.

Wethouder **Langenacker** komt daarop terug.

De heer **Van den Raadt (Trots)** verwijst naar de notulen van 14 april 2016 en vraagt hoe het staat met de opvang van daklozen.

Wethouder **Botter** heeft aan het begin van de vergadering al toegezegd dat hij hier voor de zomervakantie op terugkomt met een tussennota en dat er na de zomervakantie een uitgebreide nota komt. Hij gaat volgende week woensdag overnachten in de Velservoort en nodigt de heer Van den Raadt uit met hem mee te gaan.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** constateert dat er veel Wmo-gelden zijn blijven liggen en vraagt hoe zij dat aan haar achterban moet uitleggen in het licht van de bezuinigingen.

Wethouder **Botter** zegt dat dit mede veroorzaakt wordt doordat mensen hulp in eigen kring regelen. Een en ander zal nog eens bekeken worden. Overigens is het geld niet weg, maar gaat het naar de reserve sociaal domein.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** denk dat zwartwerken zo in de hand wordt gewerkt.

Wethouder **Botter** verwacht dat niet, omdat de eigen bijdrage relatief laag is.

12. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De **voorzitter** vraagt de commissieleden welke punten zij voor de komende vergaderingen willen agenderen.

De heer **Abspoel (CU)** vraagt om een stuk over de toegankelijkheid.

De **voorzitter** zegt dat dit aan de Initiatiefnota gekoppeld zal worden.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** wil praten over spookjongeren en over jongeren zonder startkwalificatie.

De **voorzitter** zegt dat dat volgende week ter sprake komt.

13. Niet beantwoorde raadvragen

Dit punt wordt niet besproken.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.50 uur.