



Haarlem

Gemeente Haarlem, Stadszaken

Jeugd, Onderwijs en Sport

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Vereniging 023 Vaktherapeuten
t.a.v. mevrouw T. Dors
Marcellus Emantstraat 34
2024 HE HAARLEM

Datum 5 september 2016

Ons kenmerk 2016/382021

Contactpersoon J. van Leeuwen

Doorkiesnummer 0235113867

E-mail jeugdhulp@haarlem.nl

Onderwerp Beantwoording vragen vaktherapie

Geachte mevrouw Dors,

Op 21 juni jongstleden is de gemeente met u in gesprek getreden en hebben wij u nader geïnformeerd over de belangrijkste wijzigingen in het PGB beleid. Naar aanleiding van dit gesprek heeft u op 8 juli jongstleden schriftelijk enkele vragen gesteld. Middels deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen.

Vragen

Na de motie heeft de gemeente gezocht naar een oplossing om vaktherapie te vergoeden: in augustus 2015 bleek dat deze oplossing gevonden is in het PGB.

- a. *Waarom is er, als het PGB mogelijk was, door gemeente gecommuniceerd dat vaktherapie niet vergoed kon worden binnen de jeugdwet omdat er geen gelden waren voor overgekomen?*

Met de decentralisatie van de jeugdhulp zijn de volgende middelen over gekomen naar de gemeente:

1. Middelen uit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten
2. De in het basispakket verzekerde middelen ten behoeve van de jeugd GGZ
3. De provinciaal gefinancierde jeugd en opvoedhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering

Vaktherapie was geen verzekerd recht vanuit de AWBZ of de zorgverzekeringwet (basisverzekering) en werd tevens niet provinciaal bekostigd. Hierdoor zijn er geen middelen over gekomen naar het gemeentefonds om vaktherapie vanuit de Jeugdwet te bekostigen.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.

Tot op heden wordt vaktherapie gefinancierd in de het aanvullend pakket, vanuit de zorgverzekeringswet.

b. Hoe verhoudt zich dit tot gegeven dat vergoeden van vaktherapie via PGB voor iedereen met /zonder HaarlemPas al sinds januari 2015 mogelijk was?

Doordat de middelen voor vaktherapie niet over zijn gekomen naar de gemeente bestond er onduidelijkheid of vaktherapie onder de jeugdwet valt. Naar aanleiding van de motie '*Vreemd: Vaktherapeuten, tussen wal en schip*' heeft de gemeente Haarlem ervoor gekozen om geen jurisprudentie af te wachten. Dit heeft ertoe geresulteerd dat de gemeente Haarlem als een van de eerste gemeenten in Nederland vaktherapie op grond van de jeugdwet vergoedt.

c. Waarom was er een motie nodig voordat dit door gemeente aan ouders, 023vaktherapeuten en CJG-medewerkers is gecommuniceerd?

Met de intrede van de Jeugdwet is er voor cliënten, gemeenten, zorgprofessionals en CJG medewerkers een nieuw zorgdomein ontstaan. De jeugdwet biedt kaders waarbinnen gemeenten de hulp aan jeugdigen moeten vormgeven. Dit betekent dat de contouren van de jeugdwet zich in de praktijk zullen vormgeven. In de aanloop tot 1 januari 2015 heeft de gemeente Haarlem zich, evenals elke andere gemeente in Nederland, primair gericht op het aanbod dat is over gekomen vanuit de decentralisatie. Vaktherapie maakte hier geen onderdeel van uit.

Naar aanleiding van de motie '*Vreemd: Vaktherapeuten, tussen wal en schip*' heeft de gemeente Haarlem ervoor gekozen om geen jurisprudentie af te wachten maar daadwerkelijk de vraag van het kind centraal te stellen. Dit heeft ertoe geresulteerd dat de gemeente Haarlem als een van de eerste gemeenten in Nederland vaktherapie op grond van de jeugdwet vergoedt.



- d. *De motie is ingediend omdat gezinnen met de (eventuele) tegemoetkoming van €40,- vanuit de aanvullende ziektekostenverzekering vaktherapie niet kunnen financieren. De tarieven van de vaktherapie liggen rond de €70,00 (zie ook vraag 4). Met de motie moest oplossing gevonden worden om dit financiële gat te overbruggen. Door in het nieuwe PGB-beleid 2016 vaktherapie te vergoeden als €46,75 of €55,00 is vaktherapie nog steeds onbereikbaar voor gezinnen met/zonder HaarlemPas. Ouders moeten een eigen bijdrage van € 15,00 a €20,00 per sessie betalen. Een eigen bijdrage in de jeugdzorg is niet toegestaan als een cliënt recht heeft op een individuele voorziening.*

Hoe kan gesteld worden dat de motie is afgehandeld wanneer met het nieuwe PGB beleid vaktherapie nog steeds onbereikbaar is voor gezinnen met HaarlemPas?

In de motie is onder andere het volgende besloten:

Het mogelijk te maken dat ieder kind de zorg kan krijgen die hij/zij nodig heeft door alsnog de niet verzekerde vaktherapie voor houders van de HaarlemPas tot 1 januari 2016 vanuit de bestaande Jeugdzorg budgetten te financieren na verwijzing door het CJG;

De motie is dus specifiek bedoeld voor gezinnen die geen aanspraak kunnen maken op de verzekerde zorg vanuit het aanvullend pakket in de zorgverzekeringswet. Conform de jeugdwet. Indien jeugdigen aanvullend zijn verzekerd geldt dit als een voorliggende voorziening.

Op grond van de DBC regels kunnen prestaties die op grond van de overeenkomst worden gedeclareerd niet tevens elders in rekening worden gebracht. Met andere woorden het stapelen van financiering is niet mogelijk

De zorgverzekeraar stelt tarieven vast op basis van gedegen onderzoek naar kostprijzen. Veelal worden brancheverenigingen betrokken bij dit onderhandelingsproces. Indien u van mening bent dat de gecontracteerde tarieven niet uitkomen, dan is dit primair een zaak tussen de opdrachtgever en de contractant. De gemeente is geen partij in dit proces.

In augustus en september 2015 is door gemeente en 023vaktherapeuten besproken dat vaktherapie een nieuw element is binnen jeugdhulp en PGB. Er is besproken dat vaktherapie geen begeleiding is maar een eigen specialisme, er daardoor geen tarief voor vaktherapie bestaat in de bestaande lijsten en dat deze vastgesteld moest worden.

e. Hoe kan het dat er in augustus en september 2015 door de betrokken ambtenaren, bij het vaststellen van de plek van vaktherapie binnen het jeugdwet PGB beleid van de gemeente Haarlem, niet met het toen geldende PGB beleid en categorieën van 8 juli 2016 jeugdzorg heeft vastgesteld in welke jeugdhulp vorm vaktherapie thuis hoort en wat het daarbij passende tarief was?

Bij de bepaling van de tarieven en bijbehorende hulpvormen wordt onder andere rekening gehouden met het opleidingsniveau, vergelijkbare vastgestelde kostprijzen in de sector, vigerende CAO afspraken en de reeds gecontracteerde tarieven voor vergelijkbare ingekochte individuele voorzieningen.

Op grond van de FWG inschaling van vaktherapeuten, landelijke richtlijnen voor kapitaallasten, overhead en productienormering achten wij het huidige PGB beleid ook voor vaktherapeuten toereikend. Graag verwijs ik u tevens naar de federatie voor vaktherapeutische beroepen (FVB) waar soortgelijke tarieven worden genoemd.

Zoals reeds aangegeven is er tevens geen sprake van een PGB tarief, specifiek voor vaktherapie. Ook wordt vaktherapie niet een specifieke categorie gepositioneerd. De hulpvraag van de cliënt is hierin leidend en niet het aanbod. In het huidige PGB beleid is de categorie behandeling echter alleen voorbehouden aan professional met een (post)masteropleiding en registratie bij het SKJ of BIG. Dit is een keuze die de gemeente maakt op basis van haar verantwoordelijkheid om toe te zien op de kwaliteit. Vaktherapeuten voldoen niet aan deze eis. Hierin volgen wij de landelijke norm voor verantwoorde werktoedeling.

Uit het onderzoek van het zorginstituut Nederland omtrent de effectiviteit van vaktherapie blijkt dat de Federatie voor vaktherapeutische beroepen (FVB) streeft naar opname van vaktherapie in artikel 32 van de Wet BIG (Beschermd opleidingstitel). Dit is echter nog niet gelukt, waardoor iemand zonder enige opleiding zich vaktherapeut mag noemen (*Rapport vaktherapie en dagbesteding in de geneeskundige GGZ, Zorginstituut Nederland, oktober 2015*). Dit gegeven doet naar onze mening afbreuk aan de kwaliteit van de geboden dienstverlening indien wij spreken van behandeling.



Hierdoor kunnen niet BIG of SKJ geregistreerde professionals geen aanspraak maken op de prestatie behandeling. Uitgangspunt van behandeling is namelijk dat er wordt ingebroken in de persoonlijke levenssfeer van de cliënt of het systeem, omdat er sprake is van een instabiele situatie met veelal complexe problematiek en diverse risicofactoren.

- f. *Hoe kan het dat er toen (nazomer 2015) een tarief moest worden vastgesteld en dat nu (juni 2016) pas wordt gesteld dat vaktherapie in het oude/huidige beleid altijd al als begeleiding was ingedeeld en ingeschaald?*

Zie antwoord vraag E.

In augustus en september 2015 is door de gemeente aan 023vaktherapeuten uitgelegd dat een PGB tarief in Haarlem berekend wordt als 85% van het Zorg in Natura tarief voor vergelijkbare zorg. In de jeugdwet wordt ook gesteld dat PGB niet duurder mag zijn dan Zorg in Natura voor vergelijkbare zorg. Er is toen door 023vaktherapeuten een voorbeeld berekening gemaakt en zo geconcludeerd dat de tarieven van de 023vaktherapeuten rond €70,- een kloppend tarief is voor PGB vergeleken met vaktherapie als Zorg in Natura. Dit tarief is toen direct van toepassing geworden in Haarlem en aangrenzende gemeente Velsen, waarmee samengewerkt wordt. Gemeente Haarlem heeft in samenwerking met het ministerie VWS vastgesteld, na landelijk vergelijk bij verschillende aanbestedingen, dat €75,65 een passend PGB tarief is voor vaktherapie (zoals door ambtenaren toegelicht in april 2016, zie verslag). Dit tarief is sindsdien toepast op de beschikkingen voor vaktherapie in gemeente Haarlem.

- g. *Hoe kan het dat we in nazomer 2015 berekeningen hebben gemaakt op basis van vaktherapie als 85% van zorg in natura om tot een PGB tarief te komen als er nu (juni 2016) gesteld wordt dat er al een tarieven-tabel was binnen het oude/huidige PGB-beleid om vaktherapie in te schalen?*

Er is geen sprake van een tarief voor vaktherapie. Tarieven worden vastgesteld voor het gehele continuüm aan gespecialiseerde jeugdhulp. Hierin is de hulpvraag van de cliënt leidend. De door u toegezonden berekeningen dienden ter inzage vanuit uw kant en hebben geen rol gespeeld bij de totstandkoming van de tarieven in het oude en huidige PGB beleid.

In het oude PGB beleid was er geen rekening gehouden met de eisen ten aanzien van de verantwoorde werktoedeling uit de jeugdwet. Dit was dan ook één van de redenen waarom het PGB beleid is gewijzigd. In het oude PGB beleid konden ook vaktherapeuten in aanmerking komen voor de prestatie behandeling en daarmee een

hoger tarief declareren, indien er op grond van de hulpvraag behandeling noodzakelijk was. Het huidige PGB beleid doet meer recht aan de verschillende vormen van jeugdhulp en de opleidingseisen die daarvoor van toepassing zijn.

- h. Hoe kan het dat er in januari 2016 door gemeente Haarlem i.s.m. ministerie van VWS een onderzoek is gedaan naar passend tarief voor vaktherapie op basis van landelijke aanbestedingen als er in het oude/huidige PGB beleid al voldoende richtlijnen waren?*

Met het ministerie van VWS is in algemene zin gesproken over de PGB tarieven. VWS heeft hierbij aangegeven dat cliënten middels een PGB vergelijkbare zorg als zorg in natura moeten kunnen inkopen. Er is niet specifiek gesproken over tarieven voor vaktherapie.

- i. Hoe kan het dat het tarief van €75,65, dat in samenwerking met het ministerie VWS in januari 2016 is berekend, nu wordt losgelaten?*

Zie vraag H

- j. Hoe kan het dat het uitgangspunt zoals dit in de jeugdwet beschreven wordt om een PGB tarief te baseren op Zorg in Natura, nu wordt losgelaten?*

Uitgangspunt is wel om de PGB tarieven te baseren op vergelijkbare zorg in natura. Hierin volgen wij de Jeugdwet.

Het tarief €75,65 is in januari 2016 vastgesteld na overleg met ministerie van VWS.

- k. Hoe kan het dat in april 2016 door de betrokken ambtenaren wordt gesteld dat €75,65 officieel van kracht wordt met het ingaan van het nieuwe PGB beleid zomer 2016 en tegelijkertijd gesteld wordt dat dit tarief hoort bij het oude beleid van 2015?*

Dit is naar onze mening niet als zodanig besproken.

- l. Voor welke vormen van jeugdhulp en welke aanbieders was het bedrag van €75,65 binnen het PGB-beleid 2015 van toepassing?*

Het bedrag van € 75,65 was van toepassing op de prestatie behandeling. In het oude PGB beleid waren de eisen ten aanzien van de verantwoorde werktoedeling niet opgenomen, waardoor ook professionals zonder een (post)masteropleiding en registratie bij het SKJ of BIG in aanmerking konden komen voor de prestatie behandeling. Dat is ook de reden waarom het beleid is aangepast.



Haarlem

7

- m. Hoe kan het dat in augustus/september 2015 en april 2016 de gemeente in de gesprekken de 023vaktherapeuten niet eerder geïnformeerd heeft dat vaktherapie in principe onder begeleiding valt en er in principe een tarief van €46,75 is? En dat de beschikte PGB's met €75,65 uitzonderingen zijn op basis van problematiek en hulpvraag?*

Zie vraag g.

- n. Hoe kan het dat het CJG Kennemerland ouders informeert dat een tarief van €75,65 alleen van toepassing is in de GGZ en door universitair opgeleide GZ-psychologen, als dit tarief al meerdere keren is toegekend voor PGB om zorg in te kopen bij een 023vaktherapeut?*

Het is ons onbekend dat het CJG dit conform het oude PGB beleid heeft gedaan. In het huidige PGB beleid is behandeling inderdaad enkel voorbehouden aan professional met een (post)masteropleiding en registratie bij het SKJ of BIG. Ten aanzien van cliënten die per 1 juli 2016 een PGB ontvangen past het CJG correct het PGB beleid toe.

Na de motie zijn er meerdere afspraken geweest tussen de betrokken ambtenaren en de 023vaktherapeuten. In deze gesprekken is besproken op welke manier de gemeente Haarlem vorm gaat geven aan de motie, dat inhoud en positie van vaktherapie in het zorglandschap nog onbekend is bij de ambtenaren en we elkaar beter willen leren kennen om tot goede samenwerking te komen, over de kwaliteitseisen & SKJ en zijn er berekeningen gemaakt voor een PGB tarief voor vaktherapie.

- o. Op welk moment in dit traject en op welke manier heeft de gemeente duidelijk gemaakt dat de gesprekken met 023vaktherapeuten **niet** dienen om met hen samen te werken aan het ontwikkelen van beleid rondom de vaktherapie?*

De gemeente Haarlem is altijd constructief in gesprek getreden met de vereniging 023 vaktherapeuten en is hier nog steeds toe bereid. Het door u gestelde is naar onze mening niet aan de orde.

- p. *Met welk doel zijn deze gesprekken volgens de gemeente gevoerd, als nu gesteld wordt dat besproken inhoud, uitspraken en toezeggingen door ambtenaren niet meegenomen worden in het nieuwe PGB-beleid?*

Doel was het invulling geven aan de motie '*Motie Vreemd: Vaktherapeuten, tussen wal en schip*'

Uitgangspunt van het PGB beleid is dat dit wordt vastgesteld voor het gehele continuüm aan gespecialiseerde jeugdhulp. Ouders/ cliënten ontvangen op basis van de hulpvraag een persoonlijk budget waarmee zij naar eigen inzicht een zorgverlener kunnen uitkiezen Er is dus primair geen sprake van een inkooprelatie tussen de gemeente en de zorgverlener.

Afsluiting

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Haarlem
namens deze

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Mevrouw C.A.M. Laan
Hoofd afdeling Jeugd, Onderwijs en Sport

8 juli 2016

Betreft: Vragen naar aanleiding van gesprek 21 juni 2016

Geachte wethouder, mijnheer Snoek,

Naar aanleiding van het gesprek met u en betrokken ambtenaren hebben wij de volgende vragen:

1. Na de motie heeft de gemeente gezocht naar een oplossing om vaktherapie te vergoeden: in augustus 2015 bleek dat deze oplossing gevonden is in het PGB.
 - Waarom is er, als het PGB mogelijk was, door gemeente gecommuniceerd dat vaktherapie niet vergoed kon worden binnen de jeugdwet omdat er geen gelden waren voor overgekomen?
 - Hoe verhoudt zich dit tot gegeven dat vergoeden van vaktherapie via PGB voor iedereen met /zonder HaarlemPas al sinds januari 2015 mogelijk was?
 - Waarom was er een motie nodig voordat dit door gemeente aan ouders, 023vaktherapeuten en CJG-medewerkers is gecommuniceerd?
2. De motie is ingediend omdat gezinnen met de (eventuele) tegemoetkoming van €40,- vanuit de aanvullende ziektekostenverzekering vaktherapie niet kunnen financieren. De tarieven van de vaktherapie liggen rond de €70,00 (zie ook vraag 4). Met de motie moest oplossing gevonden worden om dit financiële gat te overbruggen.

Door in het nieuwe PGB-beleid 2016 vaktherapie te vergoeden als €46,75 of €55,00 is vaktherapie nog steeds onbereikbaar voor gezinnen met/zonder HaarlemPas. Ouders moeten een eigen bijdrage van € 15,00 a €20,00 per sessie betalen. Een eigen bijdrage in de jeugdzorg is niet toegestaan als een cliënt recht heeft op een individuele voorziening.

 - Hoe kan gesteld worden dat de motie is afgehandeld wanneer met het nieuwe PGB beleid vaktherapie nog steeds onbereikbaar is voor gezinnen met HaarlemPas?
3. In augustus en september 2015 is door gemeente en 023vaktherapeuten besproken dat vaktherapie een nieuw element is binnen jeugdhulp en PGB. Er is besproken dat vaktherapie geen begeleiding is maar een eigen specialisme, er daardoor geen tarief voor vaktherapie bestaat in de bestaande lijsten en dat deze vastgesteld moest worden.
 - Hoe kan het dat er in augustus en september 2015 door de betrokken ambtenaren, bij het vaststellen van de plek van vaktherapie binnen het jeugdwet PGB beleid van de gemeente Haarlem, niet met het toen geldende PGB beleid en categorieën van

jeugdzorg heeft vastgesteld in welke jeugdhulp vorm vaktherapie thuis hoort en wat het daarbij passende tarief was?

- Hoe kan het dat er toen (nazomer 2015) een tarief moest worden vastgesteld en dat nu (juni 2016) pas wordt gesteld dat vaktherapie in het oude/huidige beleid altijd al als begeleiding was ingedeeld en ingeschaald?
4. In augustus en september 2015 is door de gemeente aan 023vaktherapeuten uitgelegd dat een PGB tarief in Haarlem berekend wordt als 85% van het Zorg in Natura tarief voor vergelijkbare zorg. In de jeugdwet wordt ook gesteld dat PGB niet duurder mag zijn dan Zorg in Natura voor vergelijkbare zorg.
- Er is toen door 023vaktherapeuten een voorbeeld berekening gemaakt en zo geconcludeerd dat de tarieven van de 023vaktherapeuten rond €70,- een kloppend tarief is voor PGB vergeleken met vaktherapie als Zorg in Natura. Dit tarief is toen direct van toepassing geworden in Haarlem en aangrenzende gemeente Velsen, waarmee samengewerkt wordt. Gemeente Haarlem heeft in samenwerking met het ministerie VWS vastgesteld, na landelijk vergelijk bij verschillende aanbestedingen, dat €75,65 een passend PGB tarief is voor vaktherapie (zoals door ambtenaren toegelicht in april 2016, zie verslag). Dit tarief is sindsdien toepast op de beschikkingen voor vaktherapie in gemeente Haarlem.
- Hoe kan het dat we in nazomer 2015 berekeningen hebben gemaakt op basis van vaktherapie als 85% van zorg in natura om tot een PGB tarief te komen als er nu (juni 2016) gesteld wordt dat er al een tarieven-tabel was binnen het oude/huidige PGB-beleid om vaktherapie in te schalen?
 - Hoe kan het dat er in januari 2016 door gemeente Haarlem i.s.m. ministerie van VWS een onderzoek is gedaan naar passend tarief voor vaktherapie op basis van landelijke aanbestedingen als er in het oude/huidige PGB beleid al voldoende richtlijnen waren?
 - Hoe kan het dat het tarief van €75,65, dat in samenwerking met het ministerie VWS in januari 2016 is berekend, nu wordt losgelaten?
 - Hoe kan het dat het uitgangspunt zoals dit in de jeugdwet beschreven wordt om een PGB tarief te baseren op Zorg in Natura, nu wordt losgelaten?
5. Het tarief €75,65 is in januari 2016 vastgesteld na overleg met ministerie van VWS.
- Hoe kan het dat in april 2016 door de betrokken ambtenaren wordt gesteld dat €75,65 officieel van kracht wordt met het ingaan van het nieuwe PGB beleid zomer 2016 en tegelijkertijd gesteld wordt dat dit tarief hoort bij het oude beleid van 2015?
 - Voor welke vormen van jeugdhulp en welke aanbieders was het bedrag van €75,65 binnen het PGB-beleid 2015 van toepassing?
6. Hoe kan het dat in augustus/september 2015 en april 2016 de gemeente in de gesprekken de 023vaktherapeuten niet eerder geïnformeerd heeft dat vaktherapie in principe onder begeleiding valt en er in principe een tarief van €46,75 is? En dat de beschikte PGB's met €75,65 uitzonderingen zijn op basis van problematiek en hulpvraag?
7. Hoe kan het dat het CJG Kennemerland ouders informeert dat een tarief van €75,65 alleen van toepassing is in de GGZ en door universitair opgeleide GZ-psychologen, als dit tarief al meerdere keren is toegekend voor PGB om zorg in te kopen bij een 023vaktherapeut?

8. Na de motie zijn er meerdere afspraken geweest tussen de betrokken ambtenaren en de 023vaktherapeuten. In deze gesprekken is besproken op welke manier de gemeente Haarlem vorm gaat geven aan de motie, dat inhoud en positie van vaktherapie in het zorglandschap nog onbekend is bij de ambtenaren en we elkaar beter willen leren kennen om tot goede samenwerking te komen, over de kwaliteitseisen & SKJ en zijn er berekeningen gemaakt voor een PGB tarief voor vaktherapie.
- Op welk moment in dit traject en op welke manier heeft de gemeente duidelijk gemaakt dat de gesprekken met 023vaktherapeuten **niet** dienen om met hen samen te werken aan het ontwikkelen van beleid rondom de vaktherapie?
 - Met welk doel zijn deze gesprekken volgens de gemeente gevoerd, als nu gesteld wordt dat besproken inhoud, uitspraken en toezeggingen door ambtenaren niet meegenomen worden in het nieuwe PGB-beleid?

We zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
het bestuur van 023vaktherapeuten,

Hedwig Boor
Marianne de Backker-Draijer
Ingrid van den Brink
Terenja Dors
Marja Koene
Yvonne Rozemeijer