

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 APRIL 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld: 12 mei 2015

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heer A. Azannay (GLH), de heer J.M. Baaijens (AP), de heer A.F. Bloem (SP), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (CU)

Afwezig met kennisgeving: mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), mevrouw A.F. Dekker (D66), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig:

De heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. Botter (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (raadsadviseur)

Verslag: mevrouw E. Wijsman

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Barth (CU), mevrouw Dekker (D66), mevrouw Jacobsz (AP), mevrouw Özogul-Özen (SP) en de heer De Jong (VVD).

In vervolg op de vergaderingen van 24 maart en 7 april vraagt de voorzitter opnieuw hoe de commissie de voortgang en planning van de transformatie wil behandelen.

De heer **Visser (CU)** wil graag weten welke kansen en bedreigingen, knelpunten en acties er zijn en wat de bevoegdheden van de raad en het college zijn. Hij verzoekt de wethouder om een nota op te stellen waarin knelpunten en oplossingen staan en ook de concrete gevallen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zou graag een aantal cases aan de wethouder willen voorleggen.

Wethouder **Langenacker** neemt dit mee. De dames Van Ketel en Ramsodit en de heer Visser zullen als contactpersonen voor dit punt dienen.

Op woensdag 20 april is van 17.00 tot 18.30 uur een bijeenkomst over het marktbeperkingsplan in het nieuwe gemeentehuis in Beverwijk. De dames Ramsodit en Van Ketel zullen daarheen gaan. Als daar zaken uitkomen die politiek besproken moeten worden, dan zullen zij die meenemen naar de commissie.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 24 maart 2016 (openbaar en besloten)

De heer Spijkerman heeft enkele spellingsfouten doorgegeven. -P. 2: WUV moet zijn BUUV
-P. 5: CNG(C&G??) moet zijn CJG

Met inbegrip van deze wijzigingen worden de verslagen goedgekeurd.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** constateert dat de wethouders geen mededelingen hebben. Mevrouw Van Ketel heeft een rondvraag aan wethouder Snoek en de heer Van den Raadt (Trots) wil weten hoe het staat met de vorderingen van wethouder Botter inzake de opvanglocaties van daklozen. De wethouder heeft echter vorige week toegezegd dat er een plan komt en dat daar een termijn van vier weken voor staat.

Ter advisering aan de raad

6. Voortgangsrapportage sociaal domein, vierde kwartaal 2015

Wethouder Langenacker zal waarnemen voor haar collega Botter.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt dat niet duidelijk is wat er onderhanden is waardoor er minder zicht is op de budgetten en ze vraagt hoe het staat met de afhandeling van het initiatiefvoorstel vrijgevestigden.

De heer **Visser (CU)** wil graag structureel horen hoe het staat met bezwaar- en beroepsprocedures met als doel dat dit aantal omlaaggaat, omdat hij vindt dat er veel gehonoreerd wordt. Op het gebied van de Wmo roept hij op om innovatief te zijn zodat processen zo kort mogelijk worden en dit geldt ook voor de administratieve verwerking van beschikkingen. Hij denkt dat de nota selectief is, omdat hij over bepaalde zaken informatie mist.

De heer **Spijkerman (D66)** spreekt mede namens mevrouw Dekker en vraagt wat dit betekent voor de risicobeheersing van Paswerk, of de heronderzoeken op het gebied van de Wmo afgerond zijn, of het een probleem is dat een aantal aanbieders niet digitaal kan werken en hoe het staat met de gesprekken over aanpassing in verband met de vermindering van het Rijksbudget voor beschermd wonen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt naar de stand van zaken rondom de herindicering, wat voor het college een wenselijke doorlooptijd is bij melding voor de Wmo en wat de vermindering van het rijksbudget voor invloed op de wachtlijsten voor beschermd wonen heeft.

De heer **Smit (OPH)** vindt ook dat de administratieve verwerking van beschikkingen te lang duurt en vraagt welk percentage van de aanbieders in het sociaal domein heeft voldaan aan de controle van de uitgaven.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** vindt de rapportage goed en constateert dat Haarlem achterloopt vanwege de onderbesteding van het budget op het gebied van de Participatiewet. Ze vraagt wat het financieel nadeel hiervan is, of er maatregelen nodig zijn en welke participatie er is voor de overgebleven mensen in de sociale werkvoorziening. Haar fractie krijgt signalen dat het niet goed loopt rondom de keukentafelgesprekken en ze wil weten of de wethouder deze ook krijgt. Zij vraagt naar de uitkomsten van de gesprekken voor inkoop van de zorg in 2015 en 2016 en wanneer er duidelijkheid komt over de bedragen die per ongeluk door het CAK naar de zorgkantoren en niet naar de gemeente zijn overgemaakt. Zij constateert dat er bij de jeugdzorg een overproductie van 152% is en vraagt naar de oorzaken en financiële gevolgen daarvan en of jongeren daardoor wellicht in zwaardere trajecten terechtkomen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of er verrassingen zijn op het gebied van de nacalculaties. Zij vindt dat er te weinig informatie is over mensen met een licht verstandelijke beperking en multi-probleemgezinnen. Zij vindt de terugkoppeling over de bijstand die in juli 2016 komt te laat en zou dit graag eerder willen hebben. Zij wil graag voor behandeling van de Kadernota kaders hebben voor de invulling van de aanbesteding en vraagt om richtinggevende uitspraken die leidend zijn voor de invulling van de aanbesteding.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of de problemen op het gebied van de automatisering en ICT opgelost zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil weten of de situatie rondom het beschermd wonen invloed heeft op de kwaliteit van de zorg.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** heeft technische vragen gesteld die nog steeds niet beantwoord zijn en zij vraagt of dit nog wel gebeurt. Zij wil graag dat dit breder getrokken wordt.

Wethouder **Snoek** zegt over het initiatiefvoorstel dat het nu over het tarief gaat en over wat men bereid is te betalen. Er ligt een laatste bod en op 23 april wordt hier verder over gesproken. Hij zal de commissieleden na 23 april hiervan op de hoogte stellen. Op woensdag 20 april is er een debat over de transitie in De Pletterij. Over de jeugdzorg zegt hij dat de afrekeningen bijna allemaal binnen zijn. Een deel van de aanbieders heeft een goedkeurende accountantsverklaring ontvangen en hij zal in gesprek gaan met partijen die een afkeurende verklaring hebben ontvangen, maar kan nog niet aangeven om welk percentage dat gaat. Voor de Wmo is de datum voor het inleveren van een accountantsverklaring verschoven naar 1 mei 2016. De overschrijding van het budget van de jeugdzorg wordt opgevangen in het totale budget voor de jeugd. Het gaat hier om 22 trajecten met verplichte maatregelen die door de rechter zijn opgelegd. Spreker heeft toezeggingen gedaan over de LVB en de multiproblematiek en dit staat op de actielijst.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er hard gewerkt wordt om de doorlooptijden bij de Wmo te verbeteren. De ambitie van de commissie is niet haalbaar, maar ze laat het aan de portefeuillehouder over wat de ambitie is. De onderzoeken zijn afgerond. De afdracht van de eigen bijdrage is een landelijk probleem waar de gemeente weinig invloed op heeft. In juli zal er een evaluatie zijn van het poortmodel dat vooruitloopt op de grote evaluatie daarvan. Het punt 'Mens centraal' speelt nog steeds. Over beroep en bezwaar van de bijstand zijn artikel 38-vragen gesteld. De wethouder wil deze discussie daarbij meenemen. De vragen van mevrouw De Raadt worden nagezocht, maar het is lastig om een en ander op deze termijn boven tafel te krijgen. Wellicht kan dit nog een keer geagendeerd worden. Het aantal mensen in de bijstand is toegenomen, omdat de doelgroep binnen de Participatiewet groter is geworden. Binnen het gebied van het re-integratiebudget is een aantal pilots afgesproken waar het geld voor gebruikt wordt, maar deze zijn overgeheveld naar dit jaar. Als men praat over uitstroom bij de SW dan gaat het om mensen die met pensioen gaan of overlijden. Het Rijk heeft deze cijfers iets te optimistisch ingeschat en daarom wijkt Haarlem daarvan af. Over Paswerk zegt zij dat, als blijkt dat de cijfers afwijken, dit besproken zal worden. Voor de Kadernota en het verzoek om kaders van de inkoop verwijst zij naar de jaarplanning en zegt dat de bespreking gepland staat voor augustus/september 2016. Zij oppert dat het wellicht beter is om hier een aparte nota voor te maken.

Tweede termijn

Mevrouw **Van Ketel (SP)** wil nog antwoord op haar vraag over de keukentafelgesprekken.

De heer **Spijkerman (D66)** mist het antwoord op zijn vraag over beschermd wonen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil nog antwoord op zijn vraag over de kwaliteit van beschermd wonen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat haar vraag over de kwaliteit van de wachtlijsten op het gebied van beschermd wonen nog openstaat.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het stuk over beschermd wonen in juni aan de commissie gezonden zal worden. Een en ander gaat overigens niet ten koste van de wachtlijsten. Zij verwacht dat men er binnen het door het Rijk beschikbaar gestelde budget uitkomt. Zij kan nog niet inschatten of de kwaliteit van de zorg bij beschermd wonen slechter is dan voorheen, maar heeft daarover geen signalen ontvangen. Zij komt terug op de vraag over de keukentafelgesprekken.

De **voorzitter** meldt dat er een pauze is van 20.55 uur tot 21.10 uur.

Overige punten ter bespreking

7 Discussienota van GL en PvdA "De Haarlemmer en het systeem" (ter vervanging initiatiefvoorstel signaleerpunt sociaal domein) (JB)

De heer **Brander (PvdA)** spreekt ook namens mevrouw Klazes en zegt dat hij graag antwoord van de commissieleden wil op de drie vragen die in de notitie staan, namelijk waar mensen terecht kunnen als er botsingen binnen het systeem zijn en of hiervoor een vertrouwenspersoon kan worden aangesteld, of het leren leren expliciet beschreven moet worden en of men in Haarlem ook een gemeentelijke ombudsman wil hebben. Hij vraagt of de commissieleden dit ook wensen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** beantwoordt alle drie de vragen ontkennend. Zij zou graag op het gebied van cliëntondersteuning meer ruchtbaarheid willen geven aan de bestaande opties.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** beantwoordt vraag 1 met ja, vraag 2 met twijfelachtig en vraag 3 met ja. Haar fractie juicht het initiatief van een vertrouwenspersoon toe. Op het gebied van leren leren is er een complexe systematiek en zij vraagt zich af hoe je de organisatiecultuur kan veranderen en of er binnen de afdeling Schuldhulpverlening open over fouten gesproken kan worden. Op het gebied van de ombudsman is haar fractie voor het Amsterdamse model.

De heer **Smit (OPH)** waardeert de inzet van de collega-raadsleden, maar vindt niet dat dit een discussienota is. Vraag 1 kan hij nu nog niet met ja beantwoorden, omdat hij eerst wil evalueren. Vraag 2 vindt hij niet van toepassing, omdat hij eerst wil kijken of de processen toereikend zijn. Vraag 3 beantwoordt hij met ja en hij zou graag willen dat de ombudsman voor een proefperiode wordt aangesteld.

De heer **Visser (CU)** oppert dat de bestaande ondersteuners wellicht als vertrouwenspersoon kunnen worden ingezet. Overigens vindt hij vertrouwenspersoon geen goede term. Vraag 1 kan hij niet goed beantwoorden, vraag 2 beantwoordt hij met ja en vraag 3 ook, maar hij waarschuwt voor een overlap van de vertrouwenspersoon met de participatieraad.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt naar de voorkeur van de opstellers en wil weten wat het financiële plaatje is. Zij vindt het idee van de ombudsman interessant, maar vraagt zich af of een proef mogelijk is, omdat hier een wettelijke termijn van zes jaar voor staat. Zij oppert dat er wellicht aansluiting bij de Amsterdamse ombudsman gezocht kan worden. Zij weet het antwoord op de drie vragen niet.

De heer **Spijkerman (D66)** denkt niet dat een vertrouwenspersoon toegevoegde waarde zou hebben en vindt dat men bij een klacht iemand goed moet helpen aan de balie. Hij vindt ruimte voor professionals belangrijk en het idee van een gemeentelijke ombudsman goed, omdat je dan sneller signalen kunt oppakken. Hij is benieuwd naar de reactie van het college. Hij beantwoordt vraag 1 met nee en de vragen 2 en 3 met ja.

De heer **Van den Raadt (Trots)** beantwoordt vraag 1 met nee, 2 met ja en 3 met ja.

De heer **Brander (PvdA)** is blij met de waardering voor het onderzoek. Hij zegt dat de functie van de vertrouwenspersoon al bestaat, maar dat men graag een aanvulling wil op wat er al is. Het idee van mevrouw Sterenberg (VVD) om de vertrouwenspersoon op te nemen in de Sociale kaart vindt hij goed. Hij oppert dat er wellicht een vertrouwenspersoon kan komen voor het hele sociale domein. De organisaties die geld krijgen, kunnen dan ook gebundeld worden en kan er gebruikgemaakt worden van wat er al is. Er is geen onderzoek gedaan naar de financiën, maar hij denkt dat het om overzichtelijke kosten gaat. Het gaat bij de ombudsman niet om een proef van twee jaar. Hij hoopt dat een gemeentelijke ombudsman meer toegespitst is op de situatie in Haarlem dan de landelijke ombudsman. Met een relatief kleine investering komt er wellicht nu een meer adequate rapportering.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vult aan dat de gemeente Amsterdam 2,5 miljoen euro betaalt voor de ombudsman en dat de gemeentes die daar ook gebruik van maken gezamenlijk 100.000 euro betalen.

Wethouder **Botter** zegt dat het college bereid is om dit uit te zoeken als de commissie dat wenst. Zij meldt dat de participatieraad bezig is om dit onder de aandacht te brengen en stelt voor dit hierbij te betrekken. Het college is bereid om het leren leren te onderzoeken als de raad instrumenten aanreikt op het gebied van casussen bij de minima en om met Amsterdam in gesprek te gaan over de ombudsman.

De **voorzitter** vraagt hoe de initiatiefnemers verder willen gaan.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat hij in de raadsvergadering volgende week drie moties zal indienen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wil graag eerst van het college horen hoe leren leren nu plaatsvindt voordat er volgende week in de raad gestemd moet worden.

Wethouder **Botter** zegt dit toe en zal zorgen dat uiterlijk woensdagochtend 20 april 2016 de informatie wordt aangeleverd.

8 Subsidieverstreking basisinfrastructuur 2016 tot en met 2019 (JB)

Mevrouw **Simsek (CDA)** vindt de informatie onvoldoende, waardoor zij haar controlerende taak niet kan uitvoeren. Zij heeft technische vragen gesteld over de grondslag van het besluit en over de inzet van de organisaties. Het gaat om 8 miljoen euro en zij wil daarom meer informatie over de stand van zaken.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vindt ook dat het om veel geld gaat en vraagt zich af hoe de raad ervoor kan zorgen dat dit goed besteed wordt en dat de organisaties achter de broek worden gezeten om hiervoor iets te leveren. Zij wil ruimte houden voor verbetering van de kwaliteit en de innovatie, maar vindt dit niet terug in het rapport. Zij vindt dat de uren voor huishoudelijke ondersteuning gebruikt moeten worden voor huishoudelijk werk en niet voor het oplossen van eenzaamheid. Zij vraagt zich af of er wellicht te veel versnippering is waar te veel geld aan uitgegeven wordt. Zij wil kritisch naar de lijst kijken en vindt het frustrerend dat ze niet meer kan doen.

De heer **Spijkerman (D66)** onderschrijft de oproep van het CDA om SMART te formuleren en die van de VVD tot bundeling. Hij vindt innovatie belangrijk en vraagt de wethouder hoe het gaat als subsidies aangepast worden en of er ook nog nieuwe partijen kunnen toetreden.

De heer **Visser (CU)** vindt de diversiteit goed en zegt dat het om de resultaten gaat. Kleine aanbieders werken wellicht efficiënter dan grote. Hij zou graag een koppeling van dit stuk met de doelenmatrix willen maken, omdat hij het onverantwoordelijk vindt om zoveel geld uit te geven met zo weinig informatie. Hij vindt het stuk niet innovatief genoeg en verwacht meer ambitie van het college.

De heer **Baaijens (AP)** vindt de informatie onvoldoende en verzoekt om een betere specificatie.

De heer **Bloem (SP)** zegt dat het om grote bedragen gaat en vindt de informatie heel vaag. Hij vraagt hoe de raad kan bijsturen en hoe de kracht en innovatie geborgd kunnen worden.

De heer **Smit (OPH)** mist de informatie waarop hij moet besluiten en vraagt wat de relatie is tussen het aantal instellingen en hoe zij samenwerken. Hij vindt dat de eenzaamheid en het sociaal isolement van ouderen onvoldoende aandacht krijgen. Hij vraagt of dit het beleid voor de komende jaren is.

De heer **Brander (PvdA)** vindt de bundeling goed en vraagt hoe het staat met de relatie tot het sociaal wijkteam. Rondom de zomer zal daarover gesproken worden en hij stelt voor om Haarlem Dock samen te voegen met de wijkteams en wil graag weten wat de anderen daarvan vinden en hoe collega's omgaan met de druk op de sociale dienstverlening.

De heer **Van den Raadt (Trots)** kan zich vinden in de woorden van het CDA. Hij vindt dat gesubsidieerde instellingen moeten bijdragen voor de subsidie die zij krijgen. Hij vraagt of de wethouder dit aan de organisaties kan meegeven.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of er nog innovatiebudgetten beschikbaar zijn en hoe aanvragen ingediend moeten worden.

Wethouder **Botter** zegt dat het stuk dat hier ligt ter informatie is en niet ter bespreking. Het gaat hier om de basisinfrastructuur. De organisaties moeten plannen aanleveren die SMART zijn. In de afgelopen jaren is er verbetering gekomen in de samenhang. Hij meldt dat er bekeken wordt wat de organisaties voor ouderen kunnen doen en zegt dat de scouting werk overneemt van de jongerenstichting. Spreker oppert dat er wellicht een raadsmarkt georganiseerd kan worden waarin de partijen informatie kunnen geven over wat zij doen.

Op een opmerking van mevrouw Sterenberg (VVD) dat zij liever een overzicht zou willen hebben van wat er gedaan wordt, zegt spreker dat een en ander gemandateerd wordt aan de ambtelijke organisatie en dat de voorwaarden afgestemd zijn met de raad. De instellingen moeten hier aandacht aan besteden en daar zal ook op worden getoetst. Elk kwartaal vinden er gesprekken plaats. Aan het eind van het jaar wordt bekeken of de raad tevreden is. Het is mogelijk om per instelling een uitgebreide doelenmatrix te maken waarin wordt opgenomen hoe de gesubsidieerde instelling een bijdrage levert.

Tweede termijn

De heer **Visser (CU)** ziet de doelenmatrix niet terug en is blij met de toezegging van de wethouder. Hij wil graag nog een antwoord op de vraag van de fractie van de PvdA over het samenvoegen en wil weten hoe de komende drie jaar de zaken SMART gemaakt kunnen worden.

Wethouder **Botter** zegt dat dit proces in het kader van de kanteling plaatsvindt. Hij heeft contact gehad met Kontext wat overigens niet leidend is voor het sociale wijkteam. In mei wordt hier verder over gesproken, maar het is mogelijk om tussentijds bij te sturen. De doelenmatrix is aan de instellingen meegegeven en komt terug bij de beoordeling. De wethouder zal zorgen dat de raad eerder in het proces hier nog eens over kan spreken. Hij vindt het belangrijk dat er innovatief mee omgegaan wordt en hij zou graag partijen willen stimuleren om burgerinitiatieven te ondersteunen, maar dit is geen voorwaarde voor subsidieverstrekking. Spreker zegt dat het mogelijk is om per organisatie een A4'tje te maken, maar dit is wel een aanslag op de ambtelijke capaciteit.

De **voorzitter** vraagt waar de sturingsmogelijkheid van de raad tot 2019 zit.

Wethouder **Botter** zegt dat de lijnen vastgelegd zijn, maar als de raad iets anders wil dan kan hiertoe een motie worden ingediend.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wil graag de toezegging van de wethouder dat hij de commissie erop wijst dat, als er verslagen besproken worden, ook moet worden besproken of daarmee verder kan worden gegaan.

De heer **Baaijens (AP)** wil een toezegging van de wethouder dat dit completer wordt.

Mevrouw **Simsek (CDA)** wil graag de doelstelling en de bereikbare doelen en effecten op papier ontvangen. Zij heeft geen behoefte aan cijfers, omdat ze daarmee geen informatie kan achterhalen.

De heer **Bloem (SP)** vraagt de wethouder of er verantwoording naar aanleiding van de doelenmatrix komt.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat elke relatie met prestaties zichtbaar moet zijn. Hij is er niet van overtuigd dat ouderen meer aandacht krijgen en dat, als de doelgroep gemotiveerd wordt, de zorgvraag afneemt. Hij is verbaasd dat kleine subsidies steeds zonder inhoudelijke motivering worden afgebouwd. Hij vindt het

jammer dat de groep ouderen vergeten wordt en dat er extra druk is op andere financiële stromen en hij verzoekt de wethouder om een antwoord.

De heer **Visser (CU)** zou graag een telefoonnummer van de sociale wijkteams willen vermelden, omdat hij denkt dat een en ander eenvoudiger kan.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt het belangrijk dat er inzicht komt waar het geld heen gaat. Zij vraagt de wethouder of de raad de prestatieplannen kan bekijken.

De heer **Spijkerman (D66)** heeft daar geen behoefte aan en ziet liever de informatie op een A4'tje. Hij vraagt aan de wethouder hoe de raad kan bijsturen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zou graag zien dat de burger die iets voor de buurt wil doen informatie krijgt over subsidies bij de gemeente en dat in het prestatieplan opgenomen wordt waar men aan moet voldoen. Hij wil het prestatieplan SMART formuleren en zegt dat de organisatie jaarlijks 5% nieuwe mensen moet informeren over hun organisatie.

Wethouder **Botter** zal een en ander uitzoeken. In de zomer komt de rapportage over de plannen van het afgelopen jaar. Dan kan ook gesproken worden over innovaties, maar de organisaties staan ook steeds onder druk om te innoveren. En een ander wordt meegenomen in de brede infrastructuur. Het vindt wel dat maar weinig mensen de sociale infrastructuur van Haarlem kennen. Er zijn veel activiteiten juist voor de doelgroepen ouderen en jongeren. De tussengroep zie je minder terug in het welzijnswerk. De informatie over de sociale wijkteams komt eraan, maar spreker vindt het belangrijk dat een en ander niet door elkaar loopt. Met ingang van 2017 komt er een nieuwe structuur en in mei wordt daarover gesproken. De wethouder zegt toe na te gaan hoeveel BUUV krijgt en zal dit in de volgende commissievergadering melden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat het hem om het principe gaat en vraagt of de wethouder zich daarin herkent. Hij vindt het initiatief om nieuwe mensen aan te spreken belangrijk.

Wethouder **Botter** vindt dat een interessante gedachte en hij vindt het goed om permanent aandacht te hebben voor nieuwe doelgroepen en mensen. Hij zegt dat een groot deel van het budget gaat zitten in het rapporteren.

Het gaat de heer **Van den Raadt (Trots)** niet om de rapporten, maar hij vraagt zich af of er iets gedaan kan worden aan de bekendheid door voorlichting te geven aan mensen met nieuwe initiatieven. Als voorbeeld noemt hij de website www.bloemendaalsamen.nl.

De **voorzitter** verzoekt de wethouder dit als een inspanningsverplichting mee te nemen.

De heer **Smit (OPH)** zou graag een overzicht willen hebben van alle uitgaven die gepland staan voor de ouderen.

Wethouder **Botter** zal bij het opstellen van de A4'tjes ook de doelgroepen daarin meenemen.

De **voorzitter** zegt dat hier rond de zomer opnieuw over gesproken zal worden en dat de commissieleden informatie van de wethouder zullen ontvangen.

9. Rondvraag

Mevrouw **Van Ketel (SP)** heeft naar aanleiding van een rapport van de Inspectie Onderwijs in de Volkskrant gelezen dat het onderwijs ver uiteen loopt en dat niet alle leerlingen gelijkmatig van het onderwijs kunnen profiteren. Ze vraagt of de wethouder van dit rapport op de hoogte is en of hij dezelfde tendens en wellicht een toename in Haarlem ziet.

Wethouder **Snoek** heeft hierover gelezen in Het Parool. Hij heeft geen actuele informatie over de situatie in Haarlem, maar is bereid om dit met de afdeling Onderwijs te bespreken.

De **voorzitter** vult aan dat in het najaar een gesprek gepland staat met schoolbesturen en dat dit dan wellicht ook meegenomen kan worden.

10. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De **voorzitter** vraagt de commissieleden welke punten zij voor de komende vergaderingen willen agenderen. Er staat al een aantal punten:

- Zienswijze op Ontwerpbegroting 2017 van de Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaters (VSV) West-Kennemerland
- Doelgroepenvervoer als alle gevraagde informatie ter beschikking is gesteld (PvE, reactie college op advies participatieraad)
- Discussienota doorontwikkeling sociale wijkteams
- Artikel 38-vragen SP inzake bezwaarschriften tegen de besluiten van sociale zaken in 2014

De heer **Azannay (GLH)** wil graag de discussie over kwetsbare personen breder trekken en dit koppelen aan de nota die in juni besproken zal worden.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** wil graag praten over het prestatieplan Samenwerking jeugd. Het samenwerkingsverband heeft aangeboden dat toe te lichten en zij vindt dat de raad deze uitnodiging moet aannemen. Wellicht kan er een raadsmarkt georganiseerd worden.

De **voorzitter** zegt dat de raadsmarkten tot aan de zomervakantie vol zitten, maar dat een en ander misschien wel in de commissievergadering, wellicht in een andere setting, kan worden ingepast.

De heer **Smit (OPH)** refereert aan een brief van wethouder Langenacker inzake het Sociaal Akkoord 2015 en vraagt of de commissie deze wil bespreken, omdat dit het eerste jaar van de prestatieopdracht is en de commissieleden wellicht ook aan de wethouder willen vragen wat de ontwikkelingen in 2016 zijn.

De **voorzitter** peilt de mening van de vergadering en constateert dat ook het merendeel van de overige leden dit wil bespreken. Dit wordt een bespreekstuk.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur.