

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 MAART 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld in de vergadering van 7 april 2016

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A.A. Barth- van den Boom (CU), mevrouw A. Dekker (D66), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw J. Jacobsz (AP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Sterenberg (VVD)

Afwezig met kennisgeving: Mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA)

Mede aanwezig:

De heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. Botter (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: mevrouw De Senerpont Domis

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur.

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Ramsodit afwezig is en mevrouw De Raadt zich later bij de vergadering zal voegen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Van Embden** is directeur van het CIOS Haarlem. Het CIOS Haarlem wil bijdragen aan het gezonder, sportiever en socialer maken van Haarlem. Op 17 en 18 maart organiseert het CIOS een congres waar enerzijds tweehonderd genodigden spreken over de rol van sport in Haarlem en anderzijds driehonderd studenten zich actief inzetten om Haarlem in beweging te krijgen. Het CIOS Haarlem wil samen met gemeente, sportaanbieders en sportstimuleringsorganisaties een actieve rol spelen aan de 'vitale gemeenschap' van Haarlem. De directeur nodigt de raadsleden uit om het CIOS in te zetten voor deze doeleinden. De directeur nodigt de raadsleden uit voor een bezoek aan het CIOS Haarlem.

De heer **Smit** vraagt welke rol de heer Van Embden ziet weggelegd voor zijn studenten.

De heer **Van Embden** vertelt dat de duizend studenten actiever kunnen worden ingezet in de stad. De school maakt bijvoorbeeld deel uit van het lectoraat veilig sportklimaat, waarbij verenigingen kunnen worden geadopteerd.

De heer **Azannay** verneemt dat de focus ligt op de breedtesport. Is er contact gezocht met reeds bestaande initiatieven?

De heer **Van Embden** geeft aan dat dat het geval is. Er is bijvoorbeeld contact met Sport Support.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie de invitatie voor een bezoek accepteert. Er zal contact worden opgenomen met het CIOS Haarlem voor een afspraak.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt vast dat bij agendapunt 6 en 8 vrijwel alle fracties het woord willen voeren en bij agendapunt 5 vier fracties willen spreken.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie Samenleving d.d. 7 januari 2016, 28 januari 2016 en 4 februari 2016.

Mevrouw **Sterenber** meldt dat de per e-mail doorgegeven wijzigingen niet zijn doorgevoerd. Hetgeen zij heeft gezegd over huishoudelijke hulp is toegeschreven aan mevrouw Barth- van den Boom.

De **voorzitter** stelt voor het verslag vast te stellen met daarin de voorgestelde wijzigingen van de VVD. De commissie stelt het verslag als zodanig vast.

De verslagen van 28 januari en 4 februari worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen door leden en collegeleden

Mevrouw Özogul-Özen heeft een vraag aan wethouder Botter over huishoudelijke hulp. Mevrouw Jacobs heeft een vraag over de maatschappelijke opvang aan wethouder Botter.

Wethouder **Langenacker** meldt dat PMO de werkzaamheden voor de opdracht over het minimabeleid niet kan vervullen. De gemeente zelf is actief. Er zal een gesprek plaatsvinden met PMO. Er zal een formele brief naar de commissie worden verzonden over dit onderwerp.

Wethouder **Botter** deelt mee dat van de Viva Zorggroep reeds langere tijd bekend is dat zij financiële problemen hebben. Deze partij wil wel spreken over een contractverlenging. Deze problemen leiden tevens niet tot vermindering van de zorg voor cliënten.

Ter bespreking aan de raad

6. Vervolgonderzoek Blijf Groep IJmond

De **voorzitter** meldt dat het agendapunt is geagendeerd conform de afspraak die hierover met de wethouder is gemaakt. Hiermee wordt door het college voorgesteld de volgende toezegging af te doen '201603300 Onderzoeksopdracht vervolgonderzoek Blijf Groep Heemskerk'.

Inspreker 1

Mevrouw **Razine** is klokkenluidster ten aanzien van de Blijf Groep in Heemskerk. In de Blijf Groep in Heemskerk heeft zij in 2014 niet de veiligheid gekregen zie zij zocht. Ze werd geïntimideerd, gekleineerd en voor leugenaar uitgemaakt. Er was sprake van het gebruik van drugs, prostitutie en ondermaatse hygiëne. Cliënten hebben schurft gekregen. Toen zij geen gehoor kreeg heeft zij haar verhaal openbaar gemaakt. Zij heeft geen goede nazorg ontvangen. Zij ontvangt signalen dat op dit moment de nazorg nog steeds niet goed is. Zij heeft recente meldingen van misstanden in Amsterdam en de mannen Blijf Groep in Alkmaar. Mevrouw Razine is dankbaar voor de inzet van de commissie en het nieuwe onderzoek.

De heer **Brander** vraagt of mevrouw Razine zich kan vinden in de onderzoeksopzet.

Mevrouw **Razine** geeft aan dat zij tevreden is over de komst van het onderzoek. Zij zou willen dat het onderzoek breder wordt gedaan dan alleen het onderzoeken van de misstanden in Heemskerk. Zij zou de te onderzoeken periode willen verlengen tot en met 2014 en zij zou oud-medewerkers van langer geleden de kans willen geven om hun input te geven.

De heer **Van den Raadt** dankt voor de inspraak. Wat wil mevrouw Razine de gemeente nog meer meegeven aan ideeën?

Mevrouw **Razine** raadt aan niet alleen met de directie van de Blijf Groep te praten, maar met alle betrokkenen. Daarnaast dient er te worden gecontroleerd of de afspraken over nazorg worden nageleefd.

Inspreker 2

Mevrouw **Faber** is manager van de Blijf Groep. Zij geeft aan dat cliënten het bestaansrecht zijn van de organisatie. Voorop staat hun belang en veiligheid. De organisatie gaat serieus om met klachten. Er is een klachtenprocedure en een vertrouwenspersoon. Daar waar het gaat om meer cliënten is er cliëntenparticipatie en de cliëntenraad. De Blijf Groep gaat het gesprek aan en werkt aan kwaliteit. Het vooropstellen van het belang van cliënten voorkomt niet alle incidenten. De werkelijkheid is uiterst complex en veelvormig en daarom kunnen er verschillen ontstaan in de beleving van de werkelijkheid.

Om goede zorg te kunnen verlenen is voor de Blijf Groep een goed imago van belang. Daarom is de Blijf Groep voorstander van het onderzoek, om de imagoschade te beperken. Er is een eigen onderzoek naar de feiten gedaan. Toen hebben de betrokkenen geen gehoor gegeven aan de oproep om feiten en waarnemingen te delen. De Blijf Groep is zo open mogelijk geweest binnen de beperkingen door de privacywetgeving. Dit onderzoek resulteerde in de conclusie dat de misstanden vrijwel zeker niet hebben plaatsgevonden, maar er wel punten ter verbetering waren. De Blijf Groep juicht een onafhankelijk onderzoek toe.

De heer **Brander** vraagt of mevrouw Vader kennis heeft genomen van de uitkomsten van de bespreking van het onderzoek van mevrouw Haanstra door de commissie Samenleving en of zij de aanvraag voor een onderzoek van de landelijke PvdA fractie kent.

Mevrouw **Vader** heeft kennisgenomen van de bespreking. Daarnaast meent zij dat het onderzoek op landelijk niveau niet zal plaatsvinden.

De heer **Van den Raadt** vraagt hoe de huidige hulp aan cliënten wordt belemmerd.

Mevrouw **Faber** meldt dat interne cliënten niet willen worden doorgeplaatst naar Heemskerk. Zij vreest er tevens voor dat nieuwe cliënten zich door de berichtgeving laten weerhouden om zich in Heemskerk melden.

Mevrouw **Özogul-Özen** kan tot op zekere hoogte meegaan met het betoog van mevrouw Faber. Zij vraagt of mevrouw Faber begrip heeft voor de vrouwen die zich niet gehoord voelen.

Mevrouw Faber geeft aan dat de Blijf Groep open stond en open staat voor het gesprek.

Eerste termijn

Mevrouw **Sterenberg** is tevreden over het feit dat het onderzoek er komt. Zij is teleurgesteld dat alleen de Aktiepartij, OPH, VVD en SP hebben gereageerd op het verzoek om bij te dragen aan de onderzoeksopzet. Het college geeft aan dat zij waarheden wil achterhalen, echter er was druk van de commissie nodig om dit onderzoek te laten plaatsvinden. De VVD wil dat het college bij het aanbieden van het onderzoeksrapport aan de commissie een schriftelijke reactie van het college voegt. Mevrouw Sterenberg meent dat de stukkenlijst die aan de onderzoekers wordt aangeboden niet compleet is. De nadruk ligt te veel op stukken van de Blijf Groep en zij mist stukken van bijvoorbeeld Femmes for Freedom.

De heer **Brander** is niet tegen het verstrekken van informatie aan de onderzoekers.

Mevrouw **Sterenberg** meent dat de huidige informatie brutaal en sturend is.

Mevrouw **Özogul-Özen** voegt toe dat de tweets die zijn toegevoegd van de Blijf Groep een eenzijdig beeld geven.

Mevrouw **Dekker** wil niet alleen doen aan waarheidsbevinding. D66 wil de problemen achter de signalen vinden. Daarbij dient zo veel mogelijk relevante, niet eenzijdige, informatie worden ingezet. D66 meent dat de commissieleden op basis van het onderzoek de eigen mening kunnen vormen. Om die reden dient het college niet direct haar reactie te voegen bij het rapport. Mevrouw Dekker meldt dat D66 geen verdere input heeft geleverd voor het onderzoek omdat de verwachtingen die D66 van het onderzoek heeft zijn besproken tijdens de commissievergadering.

De heer **Smit** geeft aan dat het belangrijkste punt van dit onderzoek is, is dat het een onafhankelijk onderzoek dient te zijn. Daarbij dient de onderzoekende partij zelf data te verzamelen.

Mevrouw **Klazes** geeft aan dat het oorspronkelijke onderzoek te beperkt werd gevonden. Dit onderzoek zal aan waarheidsbevinding doen. GLH is tevreden over de onderzoeksopzet. Het voldoet aan de voorwaarden om tot een objectief oordeel te komen. De input van de raad is meegenomen in de opzet. Naar aanleiding van de inspraak vraagt GLH om de periode van het onderzoek te verruimen van 2015 naar 2014 en 2015. GLH vraagt of de onderzoekers na het afronden van het onderzoek het rapport kunnen toelichten tijdens een commissievergadering.

De heer **Brander** legt de kritiek van de VVD naast zich neer ten aanzien van het niet leveren van input voor de onderzoeksopzet vanwege het feit dat hier in januari bij de behandeling uitspraken over zijn

gedaan. De commissie dient zich te behoeden voor teleurstellingen. Over zaken als intimidatie en beleving is het mogelijk dat verschillende beelden blijven bestaan. De verhalen kunnen ook met objectief onderzoek uit elkaar blijven lopen. De PvdA zou lessen die de gemeente zou kunnen trekken over de rol van de gemeente iets breder willen stellen. Hoe gaat de gemeente om met governance ten opzichte van gesubsidieerde partijen?

Mevrouw **Dekker** geeft aan dat het onderzoeksplan een uitstekende vertaling is van de behoeften en wensen van de commissie. Zij complimenteert de wethouder en het ambtelijk apparaat met het voorstel. D66 sluit zich aan bij het betoog van de PvdA. D66 heeft niet getwijfeld over mevrouw Haanstra als onderzoekster maar meent dat een uitgebreider onderzoek nodig is.

Mevrouw **Özogul-Özen** vraagt hoe mevrouw Dekker denkt over het verlengen van de onderzoeksperiode en het horen van oud- medewerkers.

Mevrouw **Dekker** is voorstander hiervan als het in het belang is van het onderzoek. Zij vervolgt haar betoog. Het benodigde budget voor het onderzoek, zijnde 35.000 euro, komt uit het potje vrouwenopvang. Welke andere taken komen daardoor te vervallen? D66 geeft aan de Blijf Groep aan op dit moment geen onomkeerbare stappen te nemen maar de onderzoeksresultaten af te wachten. Zij roept haar collega commissieleden op zelf ver te blijven van suggestie en suggestieve vragen.

Mevrouw **Özogul-Özen** is blij dat het onderzoek er komt. Er is hard gevochten om dit voor elkaar te krijgen. Veel punten van de SP en de VVD zijn meegenomen in het plan van aanpak. Heeft de wethouder contact met andere gemeenten waar ook problemen lijken te bestaan? Het is goed dat de Blijf Groep problemen aanpakt. Het is echter spijtig dat dit pas wordt gedaan nadat de klokkenluidster deze zaken heeft kenbaar gemaakt. Welke middelen ter controle van de werkelijke situatie heeft de gemeente? Het onderzoek van mevrouw Haanstra was niet volledig omdat zij niet iedereen heeft kunnen spreken. Het is van groot belang dat het komende onderzoek een onafhankelijk onderzoek is.

Mevrouw **Barth- van den Boom** is tevreden over de onderzoeksvragen. Zij mist een subvraag bij het onderwerp 'Prostitutie'. De CU wil weten wat de Blijf Groep actief heeft gedaan om prostitutie te voorkomen. Het alleen geven van voorlichting is niet genoeg.

De heer **Van den Raadt** wil dat de conclusie van het onderzoek zaken oplevert waar de gemeente structureel iets van kan leren. Tevens is het de verantwoordelijkheid van ieder raadslid zelf om eigen onderzoek te doen en daar conclusies uit te trekken.

De heer **Brander** vraagt of de raadsleden een parallel eigen onderzoek dienen te doen.

De heer **Van den Raadt** nuanceert zijn uitspraak met de uitleg dat raadsleden zelf moeten nadenken.

Mevrouw **Klazes** verbaast zich over deze opmerking omdat dit onderzoek juist wordt ingesteld om een onafhankelijk onderzoek te bewerkstelligen.

Mevrouw **Jacobsz** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Plannen kunnen mooi zijn, maar de werkelijke situatie staat of valt met de uitvoering ervan door medewerkers. Mevrouw Jacobsz kan zich vinden in het voorstel de onderzoeksperiode uit te breiden met 2014.

Mevrouw **De Raadt** sluit zich aan bij het voorstel om de onderzoeksperiode uit te breiden met 2014. Het belangrijkste punt van dit onderzoek is het feit dat het een onafhankelijk onderzoek dient te zijn. Er zijn zinnige dingen gezegd over het bestaan van verschillende belevingen van de werkelijkheid.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie voorstelt het tijdslot van het onderzoek uit te breiden van 2015 naar 2014 en 2015.

Wethouder **Botter** is zich bewust dat er wordt gesproken over een kwetsbare groep. Hij heeft op 16 maart 2016 de Blijf Groep in Heemskerk bezocht en met cliënten en de directie gesproken. Naar zijn idee is het niet van belang of de raad of het college tot het onderzoek heeft besloten. Gezien de problematiek is het duidelijk dat allen aan tafel een onafhankelijk onderzoek wensen. Een objectieve werkelijkheid in dezen bestaat echter niet. Bij een sondering naar onderzoeksbureaus bleek dat deze denken dat het onderzoek tussen de 35.000 euro en 50.000 euro zal gaan kosten. Dit kan worden bekostigd uit het budget voor

vrouwenopvang. Indien dit niet voldoende is kan er worden geput uit de calamiteitenreserve van het sociaal domein.

De heer **Brander** vraagt of dit onderzoek ook met regionale middelen gefinancierd kan worden.

Wethouder **Botter** zal dit inbrengen in de regio. Indien de raad echter geen vertraging wil oplopen zal het onderzoek direct dienen te starten, waarbij de gemeente de kosten voor haar rekening neemt en het risico loopt dat er geen regionale bijdrage wordt gedaan. Wethouder Botter zal in het overleg met de G34 dit punt inbrengen. Het onderzoek zal dan in juni of juli 2016 worden afgerond.

De **wethouder** kan zich vinden in de suggestie in het onderzoek de verbeteringslag op te nemen die de gemeente kan maken in deze processen. De reden dat het college het onderzoeksrapport in neutrale vorm, zonder oplegger van het college, wil aanbieden is omdat het college het rapport onafhankelijk van enige mening wil aanbieden aan de commissie. Wethouder Botter vraagt wat de status wordt van het reeds liggende onderzoeksrapport, met name in het geval dat het nieuwe onderzoeksrapport andere resultaten oplevert. De heer **Smit**, mevrouw **Özogul-Özen** en mevrouw **Sterenberg** laten weten dat het reeds gedane onderzoek niet toereikend was en daarom geen waarde meer zal hebben.

Wethouder **Botter** vervolgt zijn beantwoording. Bij het onderzoek zal de onderzoekspartij zelf alle documenten betrekken die zij relevant acht.

Mevrouw **Sterenberg** meent dat de opsommingenlijst die is opgesteld niet compleet is. Op de lijst staat niet vermeld dat het gaat om 'suggesties' voor documenten.

Wethouder **Botter** zal opnemen dat de documentenlijst 'geen uitputtende lijst' is.

Mevrouw **Sterenberg** en de heer **Smit** zijn van mening dat het gebruikelijk is dat het college haar reactie voegt bij het aanbieden van een onderzoeksrapport aan een commissie.

Mevrouw **Özogul-Özen** wil weten wat het college aan leerpunten meeneemt uit het onderzoeksrapport.

Mevrouw **Dekker** meent dat de commissie haar mening onafhankelijk wilde vormen op basis van het rapport. Door te vragen om een reactie van het college vragen we het college al lering te trekken uit het rapport voorafgaand aan het debat.

De **voorzitter** stelt vast dat de meerderheid van de commissie voor het verzoek is aan het college om een reactie te geven op het onderzoeksrapport voorafgaand aan de bespreking in de commissie.

Wethouder **Botter** geeft aan dat het college willens is de onderzoeksperiode uit te breiden van 2015 naar 2014 en 2015. Het lijkt hem onwenselijk deze tijdshorizon uit te breiden naar 2012 omdat dit het onderzoek zal vertragen, dit kostbaar is en dit erg lastig is.

Mevrouw **Özogul-Özen** zegt dat op deze wijze de medewerkers uit die tijd die willen spreken van het onderzoek uitgesloten zijn.

Mevrouw **Sterenberg** meent dat de onderzoekers het beste kunnen aangeven of het uitbreiden van het onderzoek tot en met 2012 haalbaar of wenselijk is. Deze bijvangst zou ook een plaats kunnen krijgen.

Mevrouw **Sterenberg** vraagt om de onderzoeksopzet voor te leggen aan de commissie, niet om hier uitgebreid in discussie over te kunnen gaan, maar wel om deze in te kunnen zien.

Wethouder **Botter** vraagt in hoeverre de VVD op de stoel van het college wil gaan zitten. Het onderzoeksteam dient juist haar onderzoek onafhankelijk uit te voeren.

De **voorzitter** vraagt of de meerderheid van de commissie voor het uitbreiden van het onderzoek naar 2014, met de daarbij behorende kosten, is. De meerderheid van de commissie is voor dit voorstel.

De **voorzitter** vraagt of de commissie het onderzoek naar eerdere jaren dan 2014 wil uitbreiden. Voor dit voorstel is geen meerderheid in de commissie.

Tweede termijn

De heer **Van den Raadt** vraagt waar het leermoment van dit proces zal plaatshebben.

De heer **Brander** meldt dat het onderzoek dat door de landelijke fractie van de PvdA is geïnitieerd nog zal plaatsvinden.

Mevrouw **Barth- van den Boom** vraagt terug te komen op de vraag van de CU over de prostitutie. Wethouder Botter zal hierop terugkomen.

Mevrouw **De Raadt** vraagt de commissie zich nu achter de onderzoekstermijn van 2014 en 2015 te scharen. De heer **Brander** meent dat de onderzoekers de ruimte dient te worden gegeven additionele informatie te kunnen vermelden. Mevrouw **Özogul-Özen** vindt het spijtig dat de gang van zaken in de jaren voor 2014 niet wordt onderzocht maar legt zich neer bij het besluit. De **voorzitter** vraagt of de commissie volmondig kan instemmen met de te onderzoeken periode van 2014 en 2015. De commissie geeft unaniem aan hiermee in te stemmen.

7. Alternatief voorstel voetbalvereniging HYS en De Brug

De **voorzitter** meldt dat het college vraagt of de commissie akkoord gaat met dit alternatieve voorstel voor de bezuiniging sport. Hiermee stelt het college voor de volgende motie af te doen: '2015521576 motie 8BIS Right to challenge: open voor alternatieven'.

Mevrouw **Dekker** meldt dat D66 tevreden is over het voorstel, mede omdat de participatie nu goed is vormgegeven aan de participatie. Het aan de reserve vastgoed te onttrekken budget van 1750.000 euro, dient te worden aangevuld door de verkoop. D66 vraagt of er restricties zijn meegegeven aan de vorm van het besteden van de aan De Brug gegeven compensatie van 50.000 euro. Hoe groot is het risico dat de verkoop van het terrein niet zal lukken? Zal het groene karakter van de terreinen behouden blijven?

Mevrouw **Sterenberg** is blij met het voortbestaan van De Hys en betreurt de opheffing van De Brug. Zijn de door De Hys aangegeven voorstellen bekeken in het licht van de bezuinigingstaakstelling? Zou De Brug de compensatie ook hebben ontvangen indien de activiteiten wel waren doorgezet op een andere locatie? Kan er een verrekening plaatsvinden van deze compensatie met de inzet van subsidiegelden voor de accommodatie? Is het mogelijk deze compensatie te laten inzetten voor sportieve activiteiten in de buurt, bijvoorbeeld een Cruyffcourt?

De heer **Brander** geeft aan dat de PvdA dit voorstel met een lach en een traan beziet. Het voortbestaan van De Hys stemt de PvdA tevreden, het opheffen van De Brug is spijtig. De PvdA sluit zich aan bij de vragen van D66 over de bestedingsmogelijkheden van de compensatie en de kans op verkoop van het terrein.

De heer **Azannay** vindt het spijtig dat De Brug geen mogelijkheid heeft gezien om zich voor te zetten. Is de taxatie van de lichtmasten gedaan door een onafhankelijke partij? Indien de verkoop niet slaagt, uit welk budget zal het risico worden gedekt? De heer Azannay vraagt of per kwartaal overleg met De Hys niet te intensief is. Wat gaat er met het terrein van Young Boys gebeuren en blijft het groene karakter bestaan?

De heer **Smit** meent dat De Brug de boekwaarde van de opstallen vergoed dient te krijgen. Indien een stichting zich opheft, moeten de restmiddelen worden bestemd binnen de doelstelling van de stichting. Kan de wethouder De Brug helpen met het juist bestemmen van de gelden? Kan de groenfunctie van de terreinen behouden blijven?

De heer **Van den Raadt** vraagt hoe groot het college de kans op verkoop acht. Hij hoopt dat de gemeente een 'verborgen agenda' heeft in dezen. Het spijt de heer Van den Raadt dat Haarlem niet meer de sportstad is zoals dat voorheen was. Het zou niet zo moeten zijn dat een club kapot wordt gemaakt. De heer **Brander** vindt het niet passend de wethouder te betichten van een verborgen agenda. De voorzitter vraagt de aanwezigen met respect met elkaar om te gaan. De heer **Van den Raadt** corrigeert zijn woorden tot 'een club opdoeken'. De heer **Smit** wijst erop dat er op andere wijze aan sport wordt gedaan in Haarlem, bijvoorbeeld bij de 21 yogacentra in Haarlem

Mevrouw **De Raadt** complimenteert wethouder Snoek met dit voorstel dat door goede samenwerking met de betrokkenen tot stand is gekomen. Heeft de wethouder enig zicht op welke manier De Brug invulling gaat geven of mag geven aan de compensatie? Zij voegt toe dat De Brug een vereniging is, waarvoor andere regels gelden dan voor een stichting.

Mevrouw **Özogul-Özen** is tevreden over het alternatieve plan voor De Hys. Het spijt de SP dat De Brug wordt opgeheven. Er dient te worden gezocht naar de beste manier om de compensatie te besteden. In de toekomst dient er beter en eerder met de betrokkenen te worden gecommuniceerd.

Wethouder **Snoek** dankt de commissie voor de complimenten en de steun voor het voorstel. Er is gekozen om te bezuinigen op de drie locaties die het minst bespeeld waren. Dit zijn niet de locaties waar de beste grondopbrengsten voor te verwachten zijn. De wethouder is geraakt door de opmerking over de geheime agenda. Daar is geen sprake van. Er is in de breedte sprake geweest van participatie. De reserve vastgoed is niet op niveau om al het onderhoud in de gemeente invulling aan te geven. Daarbij is de 175.000 euro een druppel op de gloeiende plaat. Met de ontwikkeling van de gronden van de twee locaties zal de reserve weer worden aangevuld. Het is waarschijnlijker dat het groene karakter van de gronden van de Young Boys eerder wordt behouden dan de gronden van De Brug. Wethouder Van Spijk zal zich verder bezig houden met deze gronden. Het college is op de hoogte van de wens tot het behoud van het groene karakter van de locaties. Het college acht de kans op verkoop van de grond reëel omdat er eerder al interesse was in (een deel van) deze gronden. Het bedrag van 50.000 euro wordt pas in 2020 zichtbaar in de bezuinigingstaakstelling, indien De Hys niet de benodigde groei laat zien. Dan staat deze bezuiniging los van De Hys, maar is wel deel van de taakstelling voor sport. Tezamen met De Hys wordt er gezocht naar manieren om de huurkosten te verlagen, bijvoorbeeld door zelfwerkzaamheid tot een huurverlaging te laten leiden. De lichtmasten zijn door Oostendorp, in opdracht van de SRO, getaxeerd. De wethouder denkt dat de kwartaalgesprekken bijdragen aan de goede verhouding van De Hys met de gemeente.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met het voorstel.

De **voorzitter van De Hys** dankt de raadsleden voor hun betrokkenheid bij en inzet voor de voetbalclub.

De **voorzitter** dankt namens de commissieleden de voorzitter van De Hys voor dit compliment.

8. Alternatieven winteropvang daklozen Bakenessergracht

Mevrouw **De Raadt** heeft gevraagd dit punt te bespreken. Het CDA heeft bemerkt dat in de beantwoording van de vragen door wethouder Van Driel een aantal punten niet in overeenstemming was met wat het CDA weet. De winternoodopvang gaat dicht omdat dit zo afgesproken is. Er is eind 2014 een motie aangenomen van het CDA waarin werd gesteld dat er in Haarlem 'niemand op straat slaapt'. Navraag bij HVO Querido leert dat er niet 25 mensen maar 36 mensen gebruikmaken van de winternoodopvang. HVO Querido spreekt tevens tegen dat er voornamelijk jongeren gebruikmaken van deze opvang. Er zijn geen plekken vrij in de Wilhelminastraat. Mevrouw De Raadt vraagt naar een oplossing voor de daklozen die na 1 april op straat komen te slapen.

De heer **Azannay** meent dat het CDA bezwaar had kunnen maken tegen de motie uit 2015 waarmee is besloten dat de opvang maar tot 1 april zou zijn.

Mevrouw **De Raadt** laat weten dat het CDA tot vijf maal toe heeft gewaarschuwd dat er te weinig structurele plekken zijn voor opvang van daklozen in Haarlem.

Wethouder **Botter** heeft zijn informatie gekregen van HVO Querido en vanuit de ambtelijke organisatie. Hij heeft op 16 maart 2016 overleg gehad met de straatpastor en met HVO Querido. Hij is er niet bekend mee dat het CDA reeds vijf maal aan de bel heeft getrokken, of dat er een breed gedragen verzoek is geweest voor het zoeken naar andere opvang.

De heer **Brander** vraagt of er een oplossing te vinden is door opvang in het Velservoort gebouw in Haarlem-Noord te creëren.

Wethouder **Botter** laat weten dat er weinig plaatsen zijn omdat er weinig doorstroom is vanuit de opvangen. De groep uit de opvang van Bennebroek kan wel doorstromen naar Velservoort. De groep van de Wilhelminalaan matcht niet met die in het Velservoortgebouw. Op dit moment worden alternatieve

locaties bezien. Het is niet wenselijk dat de opvang aan de Bakenessergracht openblijft na 1 april, omdat er dan sprake zou zijn van onbetrouwbaar gedrag van de overheid richting de bewoners. Mevrouw **De Raadt** heeft begrip voor de positie van het college. Zij vraagt niet de opvang langer open te houden maar om een structurele oplossing.

De heer **Smit** vraagt of de wethouder er vertrouwen in heeft dat er niemand op korte termijn op straat slaapt. Daarnaast dient er voor de lange termijn te worden gezocht naar opvang voor het groeiende aantal daklozen en de doorstoomproblemen.

Wethouder **Botter** geeft aan dat er hard wordt gewerkt aan een oplossing voor de korte termijn.

Mevrouw **Van Ketel** vraagt of er een oplossing kan worden gevonden door de inzet van het gebouw Schipholpoort,

Mevrouw **Jacobsz** vraagt de eigen bijdrage van 5,75 euro op te heffen. Daarmee vervalt de overlast van het bedelen.

Mevrouw **Sterenbergh** vraagt of bekend is of de huidige gebruikers van de winteropvang dat doen omdat er elders geen plaats is of omdat zij vanwege kou een slaapplek zoeken.

De heer **Brander** wenst de wethouder succes met zijn zoektocht naar een oplossing.

Wethouder **Botter** dankt de commissie voor de succeswensen voor het zoeken naar opvang voor deze doelgroep. De op te vangen groep bestaat voornamelijk uit de groei van het aantal dak- en thuislozen uit Haarlem en niet zozeer uit mensen die de kou ontvluchten. Deze groep wordt groter door verscherpte handhaving en een gebrek aan uitstroommogelijkheden. De wethouder buigt zich niet over het eventueel mengen van groepen van het COA en daklozen. De wethouder maakt zich wel zorgen over het artikel in het Haarlems Dagblad waarin het sentiment wordt gewekt dat voor daklozen niet iets geregeld zou worden en voor vluchtelingen wel. Het is niet goed bepaalde groepen tegen elkaar op te zetten. De wethouder wil niet de eigen bijdrage afschaffen uit solidariteit met andere groepen in de samenleving. Ook de Wmo-bijdrage van het Rijk aan de gemeente is berekend op basis van deze bijdrage.

9. Rondvraag

Mevrouw **Barth-van den Boom** heeft nog geen antwoorden ontvangen op de vragen over het doelgroepenvervoer. Wethouder **Botter** vindt het ernstig dat deze vragen zijn blijven liggen. Hij kan dinsdag of woensdag 22 of 23 maart 2016 daar antwoord op geven. Mevrouw **Barth-van den Boom** gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Jacobsz** heeft antwoord gekregen op haar vragen. Mevrouw **Özogul-Özen** heeft ook antwoord gekregen op haar vragen.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Van Ketel** stelt voor punt 3.2, beantwoording artikel 38 vragen RvO van de SP en de PvdA inzake bezwaarschriften tegen de besluiten van Sociale Zaken in 2014 te agenderen. De commissie stemt hiermee in.

De heer **Smit** stelt voor de bespreking van de brief 4.3 ‘Sociaal Domein 2015, handvatten oplossing verantwoording en controle afronden jaarrekening’ op te nemen in het traject van de afwikkeling van de jaarrekening. De commissie gaat akkoord met dit voorstel. De heer Smit vraagt in hoeverre punt 1.5 ‘Actuele ontwikkeling Jaarverslag en Controle 2015’ nog actueel is. Dit punt kan worden gekoppeld aan de bespreking van punt 4.3.

Mevrouw **Barth-van den Boom** stelt voor brief 4.2 ‘Wmo doelgroepenvervoer, ongevraagd advies van de participatieraad’ te agenderen. Mevrouw Sterenbergh wil deze brief alleen behandelen in samenhang met de reactie van het college. De commissie stemt in met deze manier van behandelen.

De heer **Brander** wil het initiatiefvoorstel van het CDA inzake huishoudelijke ondersteuning bij de stukken ter kennisname voegen. De voorzitter meldt dat dit voorstel bij de te bespreken stukken op 27 april 2016 is gevoegd.

De heer **Brander** wil geeft aan punt 4.4 'Ongevraagd advies over onafhankelijke cliëntondersteuning' te willen bespreken in samenhang met het initiatiefvoorstel van GLH. De commissie gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Özogul-Özen** vraagt wanneer het initiatiefvoorstel voor de thuiszorg wordt behandeld. Deze behandeling vindt plaats op 7 april 2016.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.30 uur.