

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MAART 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Vastgesteld in de vergadering van 14 april

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

de heer A. Azannay (GLH), de heer J.M. Baaijens (AP), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), mevrouw A. Dekker (D66), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66) en mevrouw M.A. Sterenberg (VVD)

Afwezig met kennisgeving:

Mede aanwezig:

de heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. Botter (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder) en mevrouw E. van der Mede (raadsadviseur)

Verslag: mevrouw E. Wijsman

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Er is geen bericht van verhindering ontvangen.

De **voorzitter** heeft een aantal mededelingen.

- De commissieleden worden uitgenodigd om op 26 mei aanstaande deel te nemen aan een rondleiding bij het CIOS en zij kunnen dan ook lessen bijwonen. Het tijdstip is nog onbekend. Het merendeel van de aanwezigen is voor het voorstel. Op verzoek van de heer **Brander (PvdA)**, die dan verhinderd is, maar wel graag mee wil, wordt ook nog bekeken of er wellicht nog een andere datum mogelijk is.
- Op 14 april 2018 is er een fietstocht voor de raadsleden. Men kan zich daarvoor opgeven.
- Aan het eind van de avond zal er een besloten vergadering gehouden worden in verband met een mededeling van wethouder Botter.

Wethouder Langenacker moet om in 21.45 uur weg en daarom zal geprobeerd worden efficiënt te vergaderen; er zal geen pauze zijn.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn drie sprekers.

Mevrouw **Kuiper** werkt bij VIVA Thuiszorg en maakt zich zorgen om de thuiszorgmedewerkers, omdat de werkdruk steeds hoger wordt en men nu ook nog administratieve werkzaamheden erbij moet gaan doen. Het ziekteverzuim wordt ook hoger en er zijn onvoldoende hulpen. Als men niet kan, moet men zelf een oplossing vinden.

Mevrouw **Van Heulen** werkt al 13 jaar in de thuiszorg en constateert ook dat de werkdruk veel te hoog is. Zij vindt het belangrijk dat de woningen hygiënisch schoon zijn en zorgt daar ook zoveel mogelijk voor. Zij is zeer gemotiveerd en vindt de mensen ook heel belangrijk, maar het is moeilijk om dit werk goed te blijven doen.

Mevrouw **De Boer** spreekt namens het Haarlems actiecomité 'Red de zorg', dat onderdeel is van een landelijk netwerk, en verwijst naar de demonstratie die op 12 september 2015 gehouden is. Zij is verbaasd dat er in Haarlem 1 miljoen euro is overgebleven van het extra geld dat is ingezet voor de thuiszorg. Zij vindt dat dit geld besteed had moeten worden, juist omdat de werkdruk al zo hoog is.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt wat er gebeurt als blijkt dat de thuishulpen onvoldoende tijd hebben voor hun werkzaamheden.

Mevrouw **Van Heulen** zegt dat zij dan werkzaamheden in haar eigen tijd doet.

Mevrouw **Kuiper** sluit zich daarbij aan en zegt dat, als mensen persoonlijke aandacht nodig hebben zij die ook geeft, maar dat dit ten koste gaat van het huishoudelijke werk. Als zij haar leidinggevende om meer tijd vraagt, krijgt zij vaak nul op het rekest.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt of er planners zijn die een en ander regelen als iemand ziek is en hoe het zit met planning en communicatie. Ook wil zij weten of dit alleen bij VIVA speelt of ook bij andere thuiszorginstellingen.

Mevrouw **Kuiper** zegt dat er geen werkoverleg meer is en dat per 4 april 2016 ook de coördinatoren wegbezuinigd zullen worden. Dit gebeurt overigens niet alleen bij VIVA, maar ook bij andere thuiszorgorganisaties, maar omdat VIVA Thuiszorg groot is, krijgt deze de meeste negatieve aandacht.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de thuishulpen, als ze meer verantwoordelijkheden krijgen, ook meer loon krijgen en of de thuishulpen nu meer extreme gevallen zien dan enkele jaren geleden.

Mevrouw **Kuiper** zegt dat ze eigenlijk geen tijd meer heeft om problemen te signaleren, maar het toch doet. Zij ziet nu meer problemen, omdat dementerende mensen langer thuis moeten blijven wonen. Zij heeft een aanstelling van 18 uur per week, maar werkt gemiddeld 21 uur per week. Zij krijgt slechts betaald voor de uren waarvoor zij op het rooster staat. Ze blijft het werk doen, omdat dat haar passie is en dit geldt ook voor de andere twee dames.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt of de dames de uren die ze extra werken registreren en geeft als tip mee om dit te gaan doen.

Mevrouw **Kuiper** zegt dat zij uitbetaald wordt voor de uren dat zij op de planning staat. Als zij meer tijd nodig heeft, dan vraagt zij dat aan haar leidinggevende.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of cliënten vaak te laat hulp aanvragen waardoor er problemen ontstaan.

Mevrouw **Kuiper** zegt dat het pakket aan zorg van sommige cliënten, toen de Participatiewet inging, is teruggeschoefd, terwijl het juist gebruikelijk is dat het pakket wordt opgeschroefd. Als zij problemen bij haar cliënten constateert en deze aanklaagt bij haar manager, dan stuurt deze haar vaak door naar de gemeente of naar de zorgaanbieder.

De heer **Spijkerman (D66)** is blij dat mevrouw Kuiper iets positiefs heeft gezegd over VIVA Thuiszorg en dat zij tevreden is over haar werkgever. Hij vraagt of mevrouw Kuiper in contact staat met het BUUV of het sociale wijkteam, omdat die wellicht ook taken van haar kunnen overnemen.

Mevrouw **Kuiper** zegt dat zij eigenlijk wel tevreden is over haar werkgever. Hoewel zij daar eigenlijk geen tijd voor heeft, wijst zij cliënten toch de weg om extra hulp te krijgen. Ook belt zij soms samen met cliënten naar instanties om extra hulp aan te vragen. Zij denkt dat onderschat wordt wat thuishulpen voor de cliënten moeten doen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt of iedereen in een schoon en leefbaar huis woont en of dit ook gecontroleerd wordt.

Mevrouw **Kuiper** zegt dat niet iedereen in een schoon en leefbaar huis woont, maar dat er wel controles gehouden worden. Daarbij doen cliënten zich vaak beter voor dan ze in werkelijkheid zijn.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** oppert om ook de thuiszorgorganisaties door de commissie te laten horen.

Mevrouw **Kuiper** vindt dat een goed plan en ze vraagt zich af waarom VIVA wel zware cliënten moet doen, maar andere instellingen niet.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld met dien verstande dat geprobeerd wordt om de bijdrage van wethouder Langenacker voor 21.45 uur af te ronden.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter constateert dat de wethouders Botter en Snoek een mededeling hebben en tevens zijn er rondvragen van de dames Özogul-Özen, Klazes en de heren Azannay en Van den Raadt.

Ter advisering aan de raad

5. Raadsvoorstel beschikbaar stellen van kredieten voor investeringen genoemd in het investeringsplan voor het kwalitatief goed onderhouden van gemeenschappelijke sportvelden en de vervanging van kunstgrasvelden

De **voorzitter** leest het collegevoorstel voor en benadrukt dat als er vragen zijn over bijlage B, deze, vanwege de geheimhouding, niet in de openbare vergadering gesteld kunnen worden. Hij vraagt of mensen hierover vragen hebben. Dit blijkt niet zo te zijn en daarom is er ook geen besloten deel nodig voor bijlage B.

De heer **Pruijn** is voorzitter van de Koninklijke HFC. Hij is blij met het voorgestelde besluit dat noodzakelijk is, omdat door intensief gebruik van het tweede veld de conditie van het kunstgras daar onder de maat is. De vervanging stond eigenlijk gepland voor 2017, maar vanwege een aantal ongevallen die veroorzaakt zijn door de conditie van het kunstgrasveld moet dit eerder gebeuren. Hoewel HFC geen betaald voetbalorganisatie wil zijn, wil men wel op het hoogste niveau kunnen voetballen en HFC heeft daarnaast ook een maatschappelijke rol en toekomstplannen. HFC wil namelijk graag een derde kunstgrasveld aanleggen rond de zomer van 2017 en de accommodatie uitbreiden en vernieuwen. Op een vraag van de heer **Smit (OPH)** of het om een trainingsveld of om een wedstrijdveld gaat, antwoordt spreker dat het om beide gaat.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat zijn fractie de voorgestelde investeringen ondersteunt. Hij vraagt hoe het staat met het hockeyveld van EDO en of daar al een voorstel voor is. Hij constateert dat het beleid van de gemeente is dat men alleen investeert in zandingestrooide kunstgrasvelden, maar dat HFC bereid is om bij te betalen als er een waterkunstgrasveld kan worden aangelegd. Daarom stelt de gemeente voor om de komende vijf jaar geen waterkunstgrasvelden te financieren. Spreker vindt dat vreemd, omdat dit een inperking van de gemeentelijke beleidsvrijheid is. Hij is blij met het overzicht van niet-gehonoreerde investeringswensen en juicht deze transparantie toe.

De heer **Brander (PvdA)** kan zich vinden in de woorden van de heer Spijkerman en vindt het goed dat HFC zelf bereid is om extra te investeren.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt over het hockeyveld van EDO of de wethouder al een politieke keus heeft gemaakt of dat de raad dit moet doen.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel. Hij vraagt naar het aantal leden van EDO en constateert dat door het intensiveren van het gebruik van kunstgrasvelden vanwege het sluiten van verenigingen, er meer slijtage optreedt. Eigenlijk is dit dus geen bezuiniging.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat haar fractie instemt, maar wil ook de binnensport niet vergeten.

De heer **Smit (OPH)** denkt dat, als het veld bij EDO gerealiseerd wordt, dit een groot gevaar kan opleveren voor de hockeyambities in Spaarndam.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** zegt dat haar fractie zich in het voorstel kan vinden en is blij met de gedetailleerde beantwoording. Haar fractie staat erg kritisch tegenover geheime stukken en zij wil weten op welke termijn de geheimhouding eraf gaat. Zij vraagt wat de achtergrond is van de overschrijding van de projecten in 2015 van 13.000 euro, hoewel dit procentueel een kleine overschrijding is en zij dat wel knap begroot vindt.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt het goed dat er geïnvesteerd wordt in de sportvelden. Zij sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen over de binnensport. Zij zou het goed vinden als ook mensen die nu op straat sporten van de sportvelden gebruik kunnen maken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft alle lof voor het EDO hockeyveld en vindt ook de bereidheid van HFC om een extra bijdrage te leveren goed. Hij vindt het niet goed dat er beleid uitgestippeld wordt voor de komende vijf jaar, omdat de raad dan over zijn graf heen regeert.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** zegt dat haar fractie achter het voorstel staat.

Wethouder **Snoek** is blij met de steun van de diverse fracties. Wat de situatie bij EDO betreft, wil hij eerst weten hoe het staat met draagvlak en het aantal leden, voordat hij met een voorstel komt. Daarnaast is het belangrijk of EDO als lid van de hockeybond zal worden geaccepteerd. Deze beslissing zou in juni door de algemene ledenvergadering van de hockeybond genomen worden. Spreker hoopt voor de zomer van 2016 een voorstel aan de raad te kunnen aanbieden. Een onderdeel van de intentieovereenkomst is het creëren van draagvlak door gesprekken met omringende verenigingen en hierbij zal ook Spaarndam betrokken worden.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de visie van de gemeente Haarlem over het spreiden van hockeyvelden meegenomen wordt.

Wethouder **Snoek** zegt dat de gemeente geen druk zal uitoefenen op de hockeybond.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of de politieke keus door de raad wordt vastgesteld.

Wethouder **Snoek** zegt dat er inderdaad een voorstel komt voor de hockeyvereniging EDO. Mocht een en ander niet doorgaan, dan zal dit geld ingezet worden voor andere sportzaken. Hij zou het niet fair vinden als HFC zelf bijdraagt aan een waterveld, als zo'n veld kort daarna wel door de gemeente gefinancierd zou worden. Vandaar dat hij een voorstel doet voor het beleid voor de komende vijf jaar. Op een vraag van de heer **Brander (PvdA)** wat de wethouder precies tegen HFC heeft gezegd, zegt spreker dat hij heeft aangegeven dat als het beleid in de komende vijf jaar wijzigt, HFC gecompenseerd wordt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt dit wel heel lief van de wethouder, maar vraagt zich af hoe de wethouder nu al weet wat er de komende vijf jaar gebeurt.

Wethouder **Snoek** zegt over de accommodaties van de binnensport dat er daarvoor een meerjarenonderhoudsprogramma ligt dat naar behoren wordt uitgevoerd, maar als de staat van onderhoud zou leiden tot blessures, dan moet er ingegrepen worden. Wat de geheimhouding betreft, hoopt spreker dat deze na de zomer eraf kan. Spreker kan de vraag over de overschrijding van 13.000 euro nu niet beantwoorden, maar zal deze schriftelijk afdoen.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk kan worden doorgezonden.

Overige punten ter bespreking

6. Voortgang en planning transformatieprogramma sociaal domein

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat de voortgang van het programma hem tegenvalt. Hij vraagt wanneer de eerste evaluatie komt en hoe het college de voortgang van de sociale wijkteams ziet.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt het zorgelijk dat er wordt voorgesteld om alle aanbestedingen die het sociale domein raken met een jaar te verlengen. Zij vraagt naar de ervaringen van de cliënten. Zij constateert dat de beleidskaders zijn vastgesteld op 23 januari 2014 en zegt dat, als er nu weer verlengd wordt, de raad in deze periode hier helemaal niet op heeft kunnen sturen. Zij verzoekt om meer sturing en vraagt hoe de wethouder dit ziet. Ook betreurt zij het dat door deze verlenging er geen nieuwe aanbieders mee kunnen doen. Zij vindt dat er ruimte moet zijn voor maatwerk. Zij zou ook graag meer voortvarendheid willen zien en vindt het ook jammer dat er komend jaar weer geen plek is voor nieuwe aanbieders zoals de vrijgevestigden die wellicht iets specifiek zouden kunnen bieden. Zij vraagt of de raad nog de mogelijkheid heeft om te sturen of dat men vastzit aan de kaders van een aantal jaren geleden. Ze kijkt ook naar de cliënttevredenheid en vindt dat daar eerst meer duidelijkheid over moet zijn, voordat men akkoord gaat met verlenging voor een jaar.

De heer **Smit (OPH)** ziet geen voortgang in het stuk ten opzichte van de vorige notitie, maar zijn fractie kan zich wel vinden in de lijn van de wethouder.

De heer **De Jong (VVD)** wil graag een toezegging dat de wethouder stevig blijft vasthouden aan samenhang en integraliteit. Hij denkt dat het verlengen van de aanbesteding rust creëert, maar vindt het niet goed als het hele veld op slot gegooid wordt vanwege de weerbarstigheid van de materie. Hij vindt wel dat, als dit mogelijk is, een en ander moet worden aangepakt. Hij geeft hulde en complimenten aan het college.

De heer **Brander (PvdA)** vindt het niet goed dat er nu min of meer klakkeloos verlengd wordt.

De heer **Spijkerman (D66)** vindt de sociale wijkteams belangrijk en zegt dat de samenstelling geënt moet zijn op problemen in de wijk. Wellicht is er ook verbreding mogelijk door aansluiting bij het CJG. Hij zou graag zien dat er minder regels komen en dat de mandatering zo laag mogelijk in de organisatie ligt. Hij vraagt de wethouder wanneer er actie komt en hoe het zit met de financiering bij de zorgaanbieders. Hij zou graag zien dat er gekeken wordt naar de tariefafspraken en vraagt waarom de gemeente niet heeft gezorgd dat de transformatieagenda is opgepakt door de zorgaanbieders. Hij vraagt of er nog nieuwe partijen kunnen toetreden bij de verlenging.

Mevrouw **Klazes (GLH)** kan zich vinden in de woorden van mevrouw Ramsodit en vindt ook dat de ervaringen van cliënten een belangrijke rol spelen. Zij vindt een brede evaluatie nodig en hoopt dat de raad wordt betrokken bij het opstellen van een nieuw programma van eisen. De wijkteams ervaren de case load als hoog en ze wil weten of de wethouder hiervan op de hoogte is. Zij vraagt wat de resultaten van 'Bestuur op maat' zijn en stelt voor gezamenlijk initiatieven op te pakken om een en ander te versterken. Zij vraagt of de wethouder daarover benaderd is en of de evaluatie van de pilot beschikbaar is. Zij zegt dat er een andere blik komt op de gezondheidszorg, namelijk van oplossingsgericht naar acceptatiegericht. Ze vraagt hoe de wethouder een rol speelt in het lokale gezondheidsbeleid.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is van mening dat je niet te ver vooruit moet willen beslissen, omdat de wereld snel verandert. Hij vindt dat men ook naar de consequenties moet kijken van het beleid dat men langer thuis moet wonen.

Mevrouw **Simsek (CDA)** is het eens met het college en zegt dat er individueel van de nota kan worden afgeweken als daar een reden voor is. Ze vindt kwaliteit belangrijk en is benieuwd naar de cliënttevredenheid. Zij vraagt wanneer het beleidsplan over inkomen en werk beschikbaar is.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft alles op papier uitgewerkt en zal dit nog toesturen. Zij had graag gezien dat men met de nota meer de inhoud zou ingaan. Wat de paarse krokodil betreft, heeft zij op de raadsmarkt gereageerd, maar geen reactie daarop gekregen. Wat Achmea betreft, vraagt zij of Haarlem contact heeft met de vier andere gemeentes die ook bezig zijn met het ontwikkelen van pakketten. Zij is bezorgd over het wijkgericht werken en vraagt wat er met de kwetsbare burger gebeurt die buiten loopt. Zij vraagt waarom zaken rondom de jeugd en de Participatiewet niet gelukt zijn, wat 'Bestuur op maat' precies inhoudt, hoe het met de pilots gaat, wat de gemeente wil met de zorgaanbieders, waarom de cliëntenbelangenorganisaties wegbezuinigd zijn, waarom cliëntondersteuning onder aan het lijstje stond terwijl de participatieraad anders had geadviseerd, wanneer de administratieve afstemming beter gaat lopen, welke ervaringen er zijn met het verlengen van contracten en hoe men aan de opmerking over veerkracht van kinderen komt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt het jammer dat de wethouder over 3 minuten weg moet, omdat zij graag een zorgvuldige behandeling van dit punt zou willen hebben.

Wethouder **Langenacker** zegt dat zij weg moet, omdat vanavond de ondernemersprijs wordt uitgereikt en zij daarbij moet zijn. De status van het stuk is dat er in juni 2016 een nota Werk en Inkomen komt. De reden dat hier vanavond over gesproken wordt, is dat de wethouder de commissieleden proactief wil informeren over zaken die nog niet eerder genoemd zijn. Er is geen sprake van vertraging. Men wil de analyses eerst met de partners bespreken voordat er in dit verband verder over gesproken wordt. Over de sociale wijkteams wordt in mei-juni 2016 gesproken aan de hand van een discussienota. Dit is dus nog geen besluit.

De heer **Brander (PvdA)** constateert dat de besluitvorming in augustus 2016 zou moeten plaatsvinden en hij vindt dat er wel erg weinig tijd zit tussen de eerste bespreking in juni 2016 en het tijdstip van de besluitvorming. Hij zou graag een tussenstap willen toevoegen, omdat er nog nauwelijks is gesproken met de sociale wijkteams.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de discussie in juni leidend is voor het besluit in september. In de discussie in juni zullen de argumenten op een rij worden gezet en kan de commissie wellicht richting geven aan hoe de nota geschreven moet worden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** verzoekt haar vraag over verlenging en de beleving van cliënten schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder **Langenacker** zegt dit toe en meldt dat, als er nog andere vragen overgebleven zijn, zij die ook schriftelijk zal beantwoorden.

Wethouder **Botter** zegt over de verlenging van de contracten en het eventueel uitsluiten van partijen dat dat er nog gekeken zal worden of contracten verlengd kunnen worden of dat er andere contracten moeten komen. Het is de bedoeling dat een en ander verlengd wordt, maar op 7 april 2016 zal nog gesproken worden over maatwerk en cliënttevredenheid. Er is nog geen kwantitatief onderzoek gedaan, maar wel een kwalitatief onderzoek en ook hier zal op 7 april 2016 over gesproken worden. Er zullen dan ook stukken van de participatieraad over huishoudelijke ondersteuning op tafel liggen. Spreker excuseert zich voor de onduidelijkheid die is ontstaan. Wat de wijkgerichte zorg betreft, zegt spreker dat deze op de schop gaat en wellicht helemaal anders wordt. Er zijn contacten met Achmea en met verschillende gemeentes in de regio. Vandaag is er in dat kader een eerste bijeenkomst geweest vanuit de GGD over de nieuwe regionale nota Volksgezondheid. Bij de vergadering op 7 april aanstaande zullen eventuele vragen beantwoord worden.

De **voorzitter** constateert dat hierover op 7 april 2016 verder zal worden gesproken en dat eventuele vragen nog schriftelijk kunnen worden gesteld aan wethouder Langenacker.

7. Klanttevredenheidsonderzoek Wmo

De heer **Brander (PvdA)** vraagt hoe daklozen in het Raaksgebied en op het Dantumaterrein benaderd worden in verband met zorg. Ook wil hij weten hoe het staat met de uitvoering van de motie "De 8ste B is van Bakkie doen" en met het in contact brengen van daklozen met de buurt in verband met de acceptatie.

De heer **Van den Raadt (Trots)** meldt dat de mensen in de opvang in de Wilhelminastraat erg ongerust zijn, omdat zij zich afvragen of het wel goed gaat met de capaciteit van de opvang.

Mevrouw **Klazes (GLH)** wil weten waar de daklozen nu heen gaan.

Wethouder **Botter** zegt dat er afgelopen maandag een bewonersoverleg is geweest in de Wilhelminastraat. De bewoners ervaren meer overlast dan aanvankelijk werd verwacht. Daarom is afgesproken dat er extra inspanningen gepleegd zullen worden om deze overlast terug te dringen. Er wordt geprobeerd om de daklozen in een traject te plaatsen, maar zij kunnen niet zomaar worden opgepakt. Voor de zomer komt er een integraal plan en spreker hoopt dat er volgend jaar minder problemen zullen zijn. Spreker zal in de besloten vergadering aan het eind nog een mededeling doen, omdat hij niet wil dat bewoners die het aangaat een en ander in de krant moeten lezen. Volgende week komt er een brief over de afhandeling van de motie "De 8ste B is van Bakkie doen". Spreker zal een en ander op papier zetten, zodat iedereen het nog eens kan nalezen.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat het doel van de motie was om mensen die in de opvang in de Wilhelminastraat zitten in contact te brengen met de buurt. Hij denkt dat dit nog niet is gebeurd.

De heer **Van den Raadt (Trots)** denkt dat als mensen in een traject gezet worden, zij geconfronteerd worden met de boetes die zij hebben en niet kunnen betalen en dat ze dan terug bij af zijn. Wat de overlast betreft, denkt hij dat er meer overlast is dan de gemeente beloofd had.

Wethouder **Botter** zegt dat je zorgmijders eigenlijk niet kunt bereiken, omdat ze zich vaak schuilhouden.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt naar aanleiding van de bijdrage van de drie sprekers wat de wethouder vindt van het idee om een hoorzitting te houden met de thuiszorgorganisaties. Op een vraag van de heer **Brander (PvdA)** wat zij bedoelt met thuiszorgorganisaties, omdat hij van mening is dat het gaat om aanbieders van huishoudelijke ondersteuning, zegt zij dat het haar gaat om de directies van thuiszorgorganisaties.

De **voorzitter** stelt voor om dit voorstel aan de commissieleden te mailen, dan kan iedereen daarop reageren.

De heer **Spijkerman (D66)** steunt dit voorstel.

8. Rondvraag

De heer **Azannay (GLH)** vraagt naar aanleiding van zijn bezoek aan het sportcafé hoe het mogelijk is dat verenigingen niet op de hoogte zijn van de verklaring en hoeveel verenigingen de verklaring hebben getekend. Hij vraagt of de accommodatie verhuurd mag worden en hoe men omgaat met jongeren die na 22.00 uur 's avonds nog blijven hangen, wat vaak vandalisme tot gevolg heeft.

Wethouder **Snoek** zegt dat afgelopen dinsdag, bij de kick-off, bleek dat een vereniging niet op de hoogte was van de verklaring. Inmiddels is dit wel het geval. Met de partners is gekeken naar de verklaring en er zijn aanpassingen gedaan. Wat de verhuur betreft, zegt spreker dat de kantine van de verenigingen zelf is. Over het vandalisme zegt spreker dat de velden met maatschappelijk geld zijn aangelegd en daarom door iedereen gebruikt mogen worden, maar wellicht moeten er afspraken gemaakt worden over handhaving en kan in de APV worden opgenomen dat de velden na 22.00 uur niet meer vrij toegankelijk zijn.

9. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat op de actielijst stukken staan die al in januari-februari 2016 afgerond hadden moeten worden. Hij verzoekt deze of af te handelen of daar een nieuwe datum op te zetten.

De heer **Smit (OPH)** merkt over de brief van Spaarnesant op dat hij het geen goede zaak vindt dat er nu geen lid meer namens de GMR in de Raad van Toezicht zit. Hij zou dit graag in de commissie willen bespreken.

De heer **Brander (PvdA)** zou de brief onder voorbehoud willen agenderen.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid hiervoor is.

De heer **Spijkerman (D66)** wil graag het stuk waarover bij agendapunt 6 gesproken is agenderen voor de vergadering van 7 april 2016.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** wil het stuk ook agenderen, maar niet voor 7 april 2016.

De **voorzitter** zegt dat het niet de bedoeling is dat dit stuk opnieuw geagendeerd wordt, omdat het al besproken is, maar hij zegt toe om op 7 april 2016 te bekijken hoe hiermee kan worden omgegaan.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.